

ЦЕРКОВНАЯ

ВѢДОМОСТИ,

Экз. №.

XXXI г. изд.

№ 17—18.

Государств. публичная
историческая и
Библиотека РСФСР

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

15 (28) мая ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1918 года.

Редакция проситъ всё деньги по подпискѣ, какъ отъ церквей и приходовъ, такъ и отъ благочиній и епархіальныхъ учреждений высылать непосредственно въ контору обязательно почтовымъ переводомъ или черезъ доверенныхъ лицъ.



Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о мѣропріятіяхъ къ прекращенію нестроений въ церковной жизни.

6 (19) апреля 1918 г.

Разсудивъ о нѣкоторыхъ епископахъ, клирикахъ, монашествующихъ и мірянахъ, не покоряющихся и противящихся церковной власти и обращающихся въ дѣлахъ церковныхъ къ враждебному Церкви гражданскому начальству и навлекающихъ чрезъ то на Церковь, ея служителей, ея чадъ и достойные многоразличныя бѣды. — Священный Соборъ симъ оповѣщаетъ вѣрныхъ чадъ Церкви, во огражденіе ихъ вѣры и благочестія, а отпавшихъ отъ истины церковной или колеблющихся въ ней во увѣщаніе къ покаянію, что таковыхъ непокорниковъ и противниковъ церковныхъ Священный Соборъ, послѣдствуя велѣніямъ Утѣшителя Духа истины, предложеннымъ въ Словѣ Божіемъ и правилахъ апостольскихъ, соборныхъ и святыхъ отецъ, осуждаетъ, какъ богопротивниковъ, и постановляетъ:

1. Епископъ, противящійся высшей церковной власти и обращающійся при семъ за содѣйствіемъ къ власти гражданской, запрещается въ священнослуженіи, съ преданіемъ церковному суду; и если, засимъ, по троекратномъ приглашеніи, не явится лично на сей судъ, то извергается изъ сана (Ап. 74; Двукр. 14).

2. Священнослужители, противящіеся своему Епархіальному Епископу, находящемуся въ каноническомъ единеніи съ высшей церковной властью, и обращающіеся при семъ къ суду гражданской власти или въ своихъ пререканіяхъ съ начальствующими въ церковной іерархіи лицами по дѣламъ церковнымъ, обращающіеся за помощью къ гражданской власти, запрещаются въ священнослуженіи, съ преданіемъ церковному суду, и засимъ, въ случаѣ нераскаянія въ вышеозначенныхъ дѣяніяхъ, извергаются изъ сана (Ап. 55; IV Вс. 8, 9; VI Вс. 34; Каро. 12, 29).

3. Священнослужители, состоящіе на службѣ въ противоцерковныхъ учрежденіяхъ, а равно содѣйствующіе проведенію въ жизнь враждебныхъ Церкви положеній декрета о свободѣ совѣсти и подобныхъ сему актовъ, подлежатъ запрещенію въ священнослуженіи и въ случаѣ нераскаянія извергаются изъ сана (Ап. 62; VII Вс. 12, 13; Петр. Ал. 10).

4. Низшіе клирики, виновные въ преступленіяхъ, упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ, лишаются духовнаго званія.

5. Монашествующіе, виновные въ преступленіяхъ, упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ, а равно въ насиліяхъ надъ начальствующими въ обители лицами и самочинной смѣнѣ или таковомъ же избраніи новыхъ начальствующихъ лицъ, — а) состоящіе въ священномъ санѣ запрещаются въ священнослуженіи, съ преданіемъ церковному суду, и засимъ, если не принесутъ покаянія, извергаются изъ сана, б) манатійные лишаются мантіи и в) послушники и послушницы удаляются изъ обители и отлучаются отъ общенія церковнаго впредь до раскаянія (IV Вс. 4, 8, 24; VI Вс. 34, 49).

6. Если братья или сестры какой либо обители проявятъ противленіе распоряженіямъ церковной власти, замѣнивъ послѣднюю властью гражданской, то храмы таковой обители закрываются для Богослуженія, и противники церковной власти—монашествующіе священнаго сана запрещаются въ священнослуженіи, другіе же лишаются монашескаго званія и впредь до раскаянія отлучаются отъ общенія церковнаго съ удаленіемъ изъ монастыря. Упорствующіе въ противленіи церковной власти священно-иночествующіе извергаются изъ сана.

7. Состоящіе на службѣ въ церковныхъ учрежденіяхъ, виновные въ преступленіяхъ, упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ, немедленно увольняются отъ службы, безъ права поступленія ихъ вновь въ какія бы то ни было церковныя учрежденія; имѣющіе священный санъ—запрещаются въ священнослуженіи, съ преданіемъ церковному суду, и въ случаѣ нераскаянія извергаются изъ сана; міряне подлежатъ отлученію отъ Церкви.

8. Міряне, виновные въ упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ преступленіяхъ, подлежатъ отлученію отъ Церкви и лишаются права избранія на должности, въ какія бы то ни было церковныя учрежденія (IV Вс. 8; Премудр. 3).

9. Оскверненіе святыхъ храмовъ прихожанами оныхъ, проявленіе кощунственныхъ со стороны ихъ дѣйствій и поруганіе останковъ почившихъ христіанъ, допущеніе прихожанами грубаго насилія надъ членами приходскаго клира, отобраніе ими церковныхъ земель и разграбленіе всякаго рода церковнаго имущества, а равно всякое насильственное отобраніе окрестными селеніями имущества монастырей во всѣхъ его видахъ,—влечетъ за собой закрытіе приходскихъ храмовъ сихъ селеній и отозваніе изъ послѣднихъ членовъ клира

впредь до раскаянія въ упомянутыхъ преступленіяхъ всѣхъ виновныхъ и до возвращенія ими полностью похищеннаго достоинства церковнаго или монастырскаго (VII Вс. 12; Кар. 42).

Примѣчаніе. Мѣра, означенная въ этой статьѣ, должна быть примѣнена въ томъ случаѣ, если дознаніемъ на мѣстѣ будетъ съ несомнѣнностью установлено, что перечисленные въ этой статьѣ дѣйствія явились результатомъ рѣшенія приходскаго Собранія, приходскаго Совѣта или вообще значительной группы прихожанъ, которой при томъ со стороны остальной части прихода не оказано никакого противодѣйствія не только фактическаго, но и нравственнаго.

10. Въ случаѣ учиненія какого либо насилія надъ епархіальнымъ Епископомъ и, въ особенности, въ случаѣ насильственной смерти Епископа, епархія, по надлежачему разслѣдованію сего церковною властью, лишается права избранія Епископа.

Примѣчаніе. Епископъ остается на каѳедрѣ, если каноническій судъ не усмотритъ въ его дѣяніяхъ вины (Ап. 36).

11. Вышеизложенныя мѣры осуществляются въ отношеніи Епископовъ и лишаемыхъ сана священнослужителей постановленіями Священнаго Синода, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ рѣшеніями Епархіальнаго Епископа. Въ случаѣ же особаго затрудненія для Епархіальнаго Епископа провести въ жизнь вышеизложенныя мѣры Священный Синодъ, по просьбѣ Епископа, командируетъ для означенной цѣли въ помощь ему Епископа же.

12. О незамедлительномъ проведеніи въ жизнь Церкви вышеизложенныхъ мѣропріятій поручить озаботиться Священному Синоду.

Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о поводахъ къ расторженію брачнаго союза, освященнаго Церковію.

7 (20) апрѣля 1918 года.

1. Супружескій союзъ мужа и жены, освящаемый и укрѣпляемый въ таинствѣ брака благодатною силой, долженъ быть у всѣхъ православныхъ христіанъ — супруговъ нерушимымъ; всѣ они, пріемля съ покорностью воли Божіей свой жребій жизни, должны до конца дней совместно нести и радости, и тяготы супружества, стремясь осуществить слова Спасителя и Господа: «еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ» (Мате. 19, 6).

2. Расторженіе брачнаго союза Святая Церковь допускаетъ лишь по снисхожденію къ человѣческимъ немощамъ, въ заботахъ о спасеніи людей, — въ предупрежденіе неизбѣжныхъ преступленій и въ облегченіе невыносимыхъ страданій, — при условіи предварительнаго дѣйствительнаго распаденія расторгаемаго брачнаго союза или невозможности его осуществленія.

3. Брачный союзъ, освященный Церковію, можетъ быть расторгнутъ не иначе, какъ по рѣшенію церковнаго суда, вслѣдствіе ходатайства самихъ супруговъ, по опредѣленнымъ поводамъ, надлежаще доказаннымъ, и при соблюденіи условий, указанныхъ въ слѣдующихъ ниже статьяхъ. Поводами къ расторженію брака могутъ быть:

- а) отпаденіе отъ Православія,
- б) прелюбодѣяніе и противоестественные пороки,
- в) неспособность къ брачному сожитію,
- г) заболѣваніе проказою или сифилисомъ,
- д) безвѣстное отсутствіе,
- е) присужденіе одного изъ супруговъ къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія,
- ж) посягательство на жизнь и здоровье супруга или дѣтей,
- з) снохачество, сводничество и извлеченіе выгодъ изъ непотребства супруга и
- и) вступленіе одного изъ супруговъ въ новый бракъ.

4. Въ случаѣ отпаденія одного изъ супруговъ отъ Православія, право просить церковный судъ объ освобожденіи отъ брачныхъ обѣтовъ и расторженіи брака принадлежитъ супругу, остающемуся въ Православіи.

5. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ нарушенія другимъ супругомъ святости брака прелюбодѣяніемъ или противоестественными пороками.

6. Обоюдное прелюбодѣяніе супруговъ не служитъ препятствіемъ къ возбужденію каждымъ изъ нихъ ходатайства о расторженіи брака.

7. Дѣло о расторженіи брака вслѣдствіе прелюбодѣянія можетъ быть возбуждено до истеченія трехъ лѣтъ съ того времени, когда нарушеніе святости брака прелюбодѣяніемъ стало извѣстнымъ супругу, просящему о разводѣ. Если же нарушеніе святости брака состоитъ въ постоянной прелюбодѣйной связи, то возбужденіе дѣла о разводѣ допускается во все время, пока связь продолжается, а также въ теченіе трехъ лѣтъ по ея прекращеніи. Во всякомъ случаѣ, возбужденіе дѣла о расторженіи брака не допускается, если со времени совершенія прелюбодѣянія или прекращенія прелюбодѣйной связи прошло 10 лѣтъ.

8. Прелюбодѣяніе одного изъ супруговъ не можетъ служить основаніемъ къ расторженію брака, если совершенно съ согласія или по побужденію другого супруга, имѣвшаго намѣреніе такимъ путемъ добиться расторженія брака.

9. Неспособность одного изъ супруговъ къ брачному сожитію можетъ служить для другого супруга поводомъ къ расторженію брака, если она началась до совершенія брака и не обусловливается преклоннымъ возрастомъ.

10. Дѣло о расторженіи брака по добрачной неспособности одного изъ супруговъ можетъ быть возбуждено не ранѣе, какъ черезъ два года со времени совершенія брака.

Примѣчаніе. Указанный срокъ не обязателенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда неспособность супруга безспорна и несомнѣнна и обусловлена отсутствіемъ или ненормальнымъ анатомическимъ строеніемъ органовъ.

11. Поводомъ къ расторженію брака можетъ служить и неспособность одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, наступившая послѣ браковѣчанія, если она произошла отъ тѣлеснаго поврежденія, намѣренно причиненнаго съ этою цѣлью себѣ самимъ супругомъ или причиненнаго ему кѣмъ либо другимъ съ его согласія.

12. Заболѣваніе проказою даетъ право просить о расторженіи брака какъ здоровому супругу, такъ и супругу, одержимому проказою.

13. Заболѣваніе сифилисомъ служитъ поводомъ къ расторженію брака, по ходатайству здороваго супруга, если брачное сожитіе представляетъ опасность для здороваго супруга и его потомства.

14. Безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ служитъ поводомъ къ расторженію брака, если продолжается не менѣе трехъ лѣтъ.

15. Установленный въ предшествующей (14) статьѣ трехлѣтній срокъ сокращается до 2-хъ лѣтъ:

а) для супруговъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ связи съ военными дѣйствіями или подъ вліяніемъ другихъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій и

б) для супруговъ лицъ, находившихся на погибшемъ во время плаванія морскомъ суднѣ и безвѣстно отсутствующихъ со времени его гибели.

16. Означенный въ ст. 14 и 15 срокъ исчисляется со времени конца того года, въ теченіе котораго было получено о безвѣстноотсутствующемъ лицѣ послѣднее извѣстіе, при чемъ, во всякомъ случаѣ, рѣшеніе суда о расторженіи, по безвѣстному отсутствію, брака лицъ, принимавшихъ участіе въ войнѣ или пропавшихъ безъ вѣсти въ связи съ военными дѣйствіями, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ черезъ годъ по окончаніи войны.

17. Дѣло о расторженіи брака вслѣдствіе присужденія одного изъ супруговъ къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, можетъ быть возбуждено супругомъ осужденнаго по вступленіи приговора уголовного суда въ законную силу, а самимъ осужденнымъ—по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 181 и п. 1 ст. 182 устава о ссыльныхъ.

18. Помилованіе осужденнаго, а также отмѣна состоявшагося уголовного приговора вслѣдствіе разрѣшенія возобновить дѣло устраняютъ право просить о расторженіи брака, но не лишаютъ силы состоявшееся уже рѣшеніе о расторженіи брака.

19. Бракъ, въ случаѣ присужденія одного изъ супруговъ къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, не расторгается, если совместная жизнь супруговъ продолжалась послѣ освобожденія осужденнаго супруга изъ заключенія.

20. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ: а) покушенія другого супруга на убійство его или дѣтей и б) умышленнаго нанесенія супругу или дѣтямъ другимъ супругомъ тяжкихъ увѣчій или ранъ, или неизгладимаго обезображенія лица, или тяжкихъ угрожающихъ опасностью для жизни побоевъ, либо причиненія истязаній или мученій, или важнаго для здоровья вреда.

Примѣчаніе 1. Бракъ, на указанныхъ въ ст. 20 основаніяхъ, расторгается въ томъ случаѣ, если, по убѣжденію церковнаго суда,

продолженіе брачной жизни представляется для супруга, просящаго о разводѣ, невыносимомъ.

Примѣчаніе 2. Указанное въ ст. 18 ограниченіе не распространяется на случаи расторженія брака по указаннымъ въ ст. 20 основаніямъ.

21. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака при наличии снохачества или въ случаѣ сводничества однимъ супругомъ другого, склоненія промышлять непотребствомъ или извлеченія себѣ, въ видѣ промысла, имущественной выгоды изъ непотребства.

22. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ вступленія другого супруга въ новый брачный союзъ при существованіи брака его съ супругомъ, просящимъ о разводѣ.

Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви объ основныхъ началахъ преобразованія и введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатовъ православныхъ Духовныхъ Академій,

отъ 7 (20) апрѣля 1918 г.

1. Въ виду недостатка времени, не позволяющаго нынѣ Собору войти въ подробное обсужденіе представленнаго Соборнымъ Отдѣломъ о Духовныхъ Академіяхъ доклада съ общими положеніями Устава Духовныхъ Академій, передать докладъ Отдѣла на рассмотрѣніе въ Высшее Церковное Управленіе.

2. Представить Высшему Церковному Управленію ввести, если окажется возможнымъ, въ дѣйствіе выработанный Отдѣломъ уставъ Духовныхъ Академій съ начала 1918—1919 учебнаго года съ тѣмъ, чтобы Православныя Духовныя Академіи непрерывно продолжали свою просвѣтительную дѣятельность соответственно основной задачѣ ихъ служенія Церкви Христовой.

3. Вести въ дѣйствіе съ 1-го января 1918 года оклады содержанія и пенсіи должностнымъ лицамъ Духовныхъ Академій, установленные журнѣломъ Временнаго Правительства 4-го октября 1917 года и объявленные Святѣйшимъ Синодомъ въ № 7—8 Церковныхъ Вѣдомостей за 1918 годъ.

4. Принять расходы на содержаніе Духовныхъ Академій по указаннымъ окладамъ на средства общецерковной казны.

5. Засчитывать въ срокъ выслуги прибавокъ по пятилѣтіямъ къ содержанію преподавателей Академій годы всей ихъ службы въ Церкви—учебной, миссіонерской и епархіальной.

**Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви
о духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и о пастырскихъ учи-
лищахъ,**

отъ 7 (20) апрѣля 1918 г.

1. Оставить духовныя семинаріи и училища въ прежнемъ администра- тивномъ и учебно-воспитательномъ строѣ, предоставивъ Высшему Церковному Управленію произвести въ немъ необходимыя улучшенія, соотвѣтственно основ- нымъ задачамъ служенія ихъ Церкви Христовой.

2. Наряду съ духовными семинаріями учреждаются пастырскія училища.

3. Пастырскія училища могутъ быть открываемы, съ утвержденія высшей церковной власти, съ 1918—1919 учебнаго года тамъ, гдѣ по соображенію мѣстныхъ условий епархіальнымъ Архіереемъ совмѣстно съ епархіальнымъ собраніемъ это будетъ признано нужнымъ.

4. Для пастырскихъ училищъ приспособляются зданія одного изъ духовно- учебныхъ заведеній епархіи, монастыри, помѣщенія при архіерейскихъ домахъ и другія.

**Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви
о женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства,**

отъ 7 (20) апрѣля 1918 г.

1. Признать желательнымъ сохраненіе въ вѣдѣніи Церкви епархіальныхъ женскихъ училищъ въ ихъ теперешнемъ основномъ строѣ.

2. Предоставить Высшему Церковному Управленію сохранить епархіаль- ныя женскія училища и на будущее время въ школьной сѣти духовно-учеб- ныхъ заведеній, обезпечивъ, если представится къ тому матеріальная возмож- ность, административно-педагогическій персоналъ ихъ пенсіей и прибавками за пятнадцатилѣтнія службы въ установленныхъ для мужскихъ учебныхъ заведеній размѣрахъ.

3. Предоставить Высшему Церковному Управленію нынѣ же произвести необходимыя преобразованія въ административной и учебно-воспитательной части епархіальныхъ женскихъ училищъ соотвѣтственно основной задачѣ ихъ служенія Церкви Христовой.

4. Дѣйствіе изложенныхъ статей 1—3 распространить и на нынѣшнія женскія училища духовнаго вѣдомства.

Возобновленіе занятій Собора.

Соборнымъ Совѣтомъ 2 (15) мая постановлено: возобновить занятія Собора 15 (28) іюня 1918 г., о чемъ сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, прося ихъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о предстоящемъ возобновленіи Соборныхъ занятій было сообщено всѣмъ проживающимъ въ предѣлахъ епархіи членамъ Собора, причѣмъ предупредить, что занятія Собора предположительно продолжатся до 1 (14) сентября 1918 г.

Определение Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства.

25-го ноября 1917 г. и 21-го марта (3-го апрѣля) 1918 г.

I.

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе православнаго духовенства, установить:

1. Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства, какъ-то: кружечные доходы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земля, выдаваемое отъ приходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при требованіяхъ приношенія въ пользу всего причта хлѣбомъ или иными продуктами, — дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый штатный псаломщикъ получаетъ одну (1) часть; каждый штатный діаконъ получаетъ одну съ третью ($1\frac{1}{3}$) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ: $1\frac{1}{2}$, 2 и 3 или 3, 4 и 6 частей.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ одного священника, одного діакона и двухъ псаломщиковъ, раздѣлъ мѣстныхъ средствъ, доколѣ сохраняется таковой составъ причта, производится по такимъ долямъ: 3-3-5-9, а при составѣ причта изъ одного священника и двухъ псаломщиковъ — по такимъ долямъ: 1-1-2.

Примѣчаніе 2. Добровольныя даянія за особые труды отдѣль-

ныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершаемыя въ храме, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

Примѣчаніе 3. Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

2. Въ такихъ же доляхъ дѣлятся мѣстныя средства содержанія между членами причтовъ церквей: тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и при женскихъ монастыряхъ.

3. При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ $\frac{2}{3}$ части, ключарь $2\frac{1}{3}$ части, каждый священникъ и протодіаконъ 2 части, каждый діаконъ $1\frac{1}{3}$ часть, каждый псаломщикъ $1\frac{1}{6}$ часть и каждый псаломщикъ 1 часть (или проще: 8, 7, 6, 4, $3\frac{1}{2}$ и 3 части).

4. Настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1-го января 1918 года.

5. Передѣлъ причтовой земли въ натурѣ, въ пропорціи 3, 4 и 6, производится послѣ разрѣшенія земельного вопроса въ Учредительномъ Соборіи, если послѣднее не укажетъ другого порядка для пользованія этою землею. До того же времени расчеты за излишней земли, слѣдующіе по новымъ правиламъ отъ священниковъ и діаконствъ псаломщикамъ, производятся деньгами, по оцѣнѣ по существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ.

6. Получаемое нынѣ причтомъ жалованье отъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, выдается въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено безъ перераспределенія.

7. Дѣйствіе настоящаго опредѣленія не простирается: а) на проценты съ

такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконовъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта % со вѣсеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ, и в) вообще на доходы и имущество со спеціальнымъ назначеніемъ.

8. За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, утвержденныя 24 марта 1873 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ.

II.

Предоставить Высшему Церковному Управленію по окончаніи занятій Собора сдѣлать и напечатать согласованную сводку не отмѣненныхъ прежнихъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ, настоящаго Опредѣленія и всѣхъ другихъ постановленій по сему вопросу, если таковыя къ тому времени будутъ изданы.

Постановленіе Святышаго Патріарха и Священнаго Синода въ Соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

Святышимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, 24 марта (6 апрѣля) 1918 г. за № 59, постановлено: принятое Священнымъ Соборомъ въ ноябрѣ 1917 года опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства съ

дополненіемъ, принятымъ въ мартѣ с. г. обнародовать, къ повсемѣстному исполненію, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что въ вѣкоторыхъ епархіяхъ устанавливаемый настоящимъ соборнымъ опредѣленіемъ порядокъ раздѣла средствъ содержанія между членами причта, въ соотвѣтствіе ст. 4 сего опредѣленія, введенъ уже въ дѣйствіе, а въ другихъ дѣйствуютъ иные способы раздѣла, допустить нынѣ дѣйствующій въ каждой изъ епархій порядокъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства только по 1 (14) апрѣля 1918 года, съ тѣмъ, чтобы съ сего числа устанавливаемый соборнымъ опредѣленіемъ и обнародовываемый нынѣ порядокъ такового раздѣла былъ введенъ повсемѣстно.

Постановленіе Святышаго Патріарха и Священнаго Синода, 11 (24) апрѣля 1918 г. за № 284, объ отмѣнѣ выборнаго порядка при замѣщеніи церковно-служительскихъ должностей.

Въ виду принятаго Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви приходскаго устава, по коему избраніе и назначеніе на священно-церковно-служительскія должности присвоено епархіальному архіерею, отмѣнить временныя правила о выборахъ кандидатовъ на мѣста священно-церковно-служителей, установленныя опредѣленіями Св. Синода отъ 1—5 мая и отъ 17—21 іюня 1917 г. за №№ 2668 и 4062, пропечатанными въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за тотъ же годъ въ №№ 18—19 и 28.

Постановленія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода.

I. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, отъ 12/25 Апрѣля 1918 г. за № 299, постановлено: удостоить къ дню Св. Пасхи сего года а) награжденія крестомъ для ношенія на клобукъ Пресвященныхъ Архіепископовъ: Рязанскаго и Зарайскаго Іоанна, Донскаго и Новочеркасскаго Митрофана, Воронежскаго и Задонскаго Тихона и Кишиневскаго и Хотинскаго Анастасія и б) возведенія въ санъ архіепископа — епископовъ: Оренбургскаго и Тургайскаго Меодія, Екатеринославскаго и Мариупольскаго Агапита, Туркестанскаго и Ташкентскаго Иннокентія, Минскаго и Туровскаго Георгія, Астраханскаго и Царевскаго Митрофана, Псковскаго и Порховскаго Евсевія, Пермскаго и Кунгурскаго Андроника, Смоленскаго и Дорогобужскаго Θεодосія и Омскаго и Павлодарскаго Сильвестра.

II. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 19 марта (1 апрѣля) 1918 г. № 204, постановлено: избраннаго Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Старицкаго духовнаго училища на должность преподавателя греческаго языка и исторіи при классномъ воспитательствѣ въ томъ же училищѣ прот. Николая Пиловскаго утвердить въ означенной должности.

III. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 19 марта (1 апрѣля) 1918 года за № 205, постановлено: іеромонаха Игнатія уволить, согласно прошенію, отъ должности помощника бібліотекаря Московской духовной академіи съ 1 января 1918 года.

IV. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 19 марта (1 апрѣля) 1918 года за № 206, постановлено: избранную сестрами Св. Георгіевскаго

Модокскаго женскаго монастыря на должность настоятельница сего монастыря казначею того же монастыря монахиню Доросею утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 9 (22) апрѣля 1918 года за № 258 постановлено: 1) викарію Тверской епархіи, Епископу Старицкому Іоанну быть Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ и 2) освободить Пресвященнаго Полоцкаго Серафима, согласно его прошенію, отъ управленія Полоцкою епархіею и перемѣстить его, согласно выраженному имъ желанію, на кафедру Епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи.

VI. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 10 (23) апрѣля 1918 года за № 287, постановлено: третьему викарію Владимірской епархіи Епископу Суздальскому Павлу быть епископомъ Челябинскимъ, 2-мъ викаріемъ Оренбургской епархіи.

VII. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ отъ 12 (25) апрѣля 1918 г. за № 291, постановлено: возвести ко дню Св. Пасхи сего года настоятеля Болховскаго монастыря іеромонаха Даніила, за отличнo-усердную его службу, въ санъ архимандрита.

Постановленіе Святѣйшаго Патріарха и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Святѣйшимъ Патріархомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, 24 марта (6 апрѣля) 1918 года за № 3, постановлено: 1) смотрителя Черниговскаго мужскаго духовнаго училища Михайла Доброгаева уволить, согласно прошенію, по болѣзни отъ занимаемой имъ должности; 2) преподавателя Елабуж-

скаго духовнаго училища Анатолія Сергіева, избраннаго Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Елабужскаго духовнаго училища 3 января с. г. на должность помощника смотрителя того же училища, утвердить съ указанного числа въ должности помощника смотрителя Елабужскаго духовнаго училища; 3) преподавателя Телавскаго духовнаго училища Арсенія Яхонтова, избраннаго Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Елабужскаго духовнаго училища 7 декабря 1917 г. на должность преподавателя латинскаго языка и географіи въ III и II классахъ Елабужскаго духовнаго училища, утвердить съ указаннаго числа въ означенной должности; 4) почетнаго мирового судью Люцинскаго уѣзда Протасія Ѳеодоровича Альхимовича утвердить въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; 5) преподавателя русскаго и церковно-славянскаго языка въ Новгородсверскомъ духовномъ училищѣ Михаила Семенова перемѣстить на такую же должность въ Стародубское духовное училище, согласно избранію его Правленіемъ сего училища; 6) преподавателей Виленскаго духовнаго училища Николая Смольскаго и Ивана Чайковскаго и кандидата богословія Ѳеодора Давидова, какъ избранныхъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Виленскаго духовнаго училища, — Смольскій на должность преподавателя латинскаго языка и географіи, Чайковскій на должность преподавателя арифметики, съ оставленіемъ за нимъ уроковъ русской исторіи, и Давидовъ, уже допущенный къ преподаванію греческаго языка, природовѣдѣнія и церковно-славянскаго языка въ I классѣ, на должность преподавателя сихъ предметовъ съ предоставленіемъ ему, Дави-

дову, класснаго воспитательства во 2 классѣ, — утвердить въ означенныхъ должностяхъ; 7) бывшаго смотрителя Варшавскаго духовнаго училища, состоявшаго потомъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Петроковской губерніи, кандидата богословія Василия Щеголова назначить на должность преподавателя греческаго языка въ Вологодскую духовную семинарію, и 8) смотрителя Угличскаго духовнаго училища Дмитрія Лаврова уволить въ отставку за выслугою права на пенсію.

Постановленія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

I. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, 31 марта (13 апрѣля) 1918 г. за № 60, постановлено: исключить изъ подлежащихъ статей Положенія объ епархіальномъ управленіи (ст. 22 и 83) упоминаніе о выборахъ членовъ причта въ приходахъ и ст. 22, читающуюся нынѣ такъ: «Епархіальному Архіерею принадлежитъ право каноническаго одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста — ихъ утвержденіе или опредѣленіе», изложить въ слѣдующей редакціи: «Епархіальному Архіерею принадлежитъ право каноническаго одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, ихъ избранія и назначенія», а изъ ст. 83 исключить п. е., коимъ на благочиннаго возлагается: «подготовка и наблюденіе за производствомъ выборовъ членовъ причтовъ въ приходахъ округа», и засимъ соотвѣтственно исправить обозначеніе порядка слѣдующихъ за п. е. пунктовъ,

II. Постановление отъ 24 марта (6 Апрѣля) 1918 г. за № 71. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: выписку изъ протокола Соборнаго Совѣта, отъ 16 — 29 марта 1918 года за № 74, по возникшему въ Совѣтѣ вопросу о необходимости подтвердить духовенству, чтобы оно не давало никакихъ заказовъ на печатаніе въ Синодальныхъ Типографіяхъ, захваченныхъ нѣтъ рабочими, и что печатаемые въ Синодальныхъ Типографіяхъ изданія Священнаго Писанія, какъ выпускаемыя безъ благословенія церковной власти не могутъ заслуживать довѣрія. П о с т а н о в л е н і о: Оповѣстить православное духовенство и православныхъ мірянъ, что, въ виду насильственнаго изъятія Синодальныхъ Типографій изъ вѣдѣнія Высшей Церковной Власти, печатаемые нѣтъ въ типографіяхъ изданія Священнаго Писанія, Богослужебныхъ и другихъ книгъ лишены благословенія церковной власти и посему не могутъ заслуживать довѣрія.

III. Постановление 31 марта (13 апрѣля) 1918 года за № 67. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ имѣли сужденіе объ устройствѣ положенія военнаго и морского духовенства. По обсужденіи выписокъ: а) изъ протокола Соборнаго Совѣта, отъ 14 (27) февраля 1918 года за № 64, и б) изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 16 февраля (1 марта) 1918 года за № 86, рапорта Протопресвитера военнаго и морского духовенства, отъ 10 (23) февраля 1918 г. за № 1242, донесенія Петроградской Синодальной Конторы, отъ 19 марта 1918 года за № 1508, и рапорта Протопресвитера Г. I. Ша-

вельскаго, отъ 31 марта (13 апрѣля) за № 2395, въ связи съ положеніемъ вообще священно-церковно-служителей, лишившихся при нынѣшнихъ условіяхъ государственной и общественной жизни своихъ должностей, — постановлено: 1) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ принять особое участіе въ устройствѣ на епархіальныхъ мѣста военныхъ и морскихъ священниковъ, а равно и оставшихся безъ мѣстъ законоучителей, священно-церковно-служителей эвакуированныхъ епархій и всѣхъ вообще священно-церковно-служителей, лишившихся, при новыхъ условіяхъ государственной и общественной жизни, своихъ должностей; 2) сохранить, впредь до особыхъ распоряженій Высшей Церковной Власти, особое управленіе военнаго и морского духовенства, оставивъ во главѣ управленія Протопресвитера Г. I. Шавельскаго, съ предоставленіемъ ему права на время отсутствія изъ Петрограда поручать замѣщать его по управленію Помощнику Протопресвитера протоіерею I. В. Мореву; 3) Духовное Правленіе при Протопресвитерѣ оставить въ нынѣшнемъ его составѣ, безъ особаго вознагражденія Членовъ Правленія по ихъ должностямъ; 4) штатъ Канцеляріи Духовнаго Правленія опредѣлить въ составѣ Начальника Канцеляріи съ содержаніемъ въ мѣсяць 450 р., двухъ Помощниковъ съ содержаніемъ каждому по 400 руб., Казначея (онъ же журналистъ) 350 р., пяти писцовъ по 225 руб. каждому, сторожа 175 р. и швейцара 125 р., а всего съ расходомъ въ мѣсяць по 3.025 рублей, каковой расходъ производить изъ суммъ военно-свѣчнаго завода, отпускающаго средства и на канцелярскіе расходы по утвержденію Протопресвитера; 5) на должность Начальника Канцеляріи, согласно представленію Протопресвитера, назначить

бывшаго Начальника Полевой Канцеляріи Ексакустодіана Махараблдізе, замѣщеніе же должностей прочихъ чиновъ представить Протопресвитеру; 6) назначить Протопресвитера Г. І. Шавельскаго настоятелемъ домовой церкви Протопресвитера во имя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, что въ Петроградѣ, по Фурштатской улицѣ домъ № 29; о чемъ передать выписку въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей.

IV. Постановленіе 12 (25) апрѣля 1918 года за № 87. Святыи́и Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ имѣли сужденіе о замѣщеніи должностей въ Канцеляріяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Постановлено: 1) назначить на должности: 1) по Канцеляріи Священнаго Синода: а) Управляющаго — П. В. Гурьева, б) Помощника управляющаго — С. Г. Рухевича, в) начальниковъ отдѣловъ: перваго — С. А. Подгорецкаго и втораго Г. Н. Левицкаго и г) секретарями перваго отдѣла — К. К. Дегтярева и втораго Н. В. Нумерова и 2) по Канцеляріи Высшаго Церковнаго Совѣта: а) Управляющаго — В. И. Яцкевича, б) Помощника управляющаго В. Н. Самуилова, в) начальниковъ отдѣловъ: административнаго — Х. Е. Острогорскаго, духовно-просвѣтительнаго — Ф. И. Виноградова, финансово-хозяйственнаго — И. Н. Головина, г) завѣдывающихъ отдѣлами: освѣдомительно-статистическаго — П. Н. Лупова и счетнаго — Н. А. Сперанскаго, д) секретаря духовно-просвѣтительнаго отдѣла В. П. Емельяновича и д) помощника-завѣдывающаго освѣдомительно-статистическаго отдѣла И. В. Преображенскаго. II) Оставить, — впредь до выработка Священнымъ Соборомъ

положенія о церковномъ судѣ, личный составъ дѣйствовавшихъ до нынѣ отдѣлений Канцеляріи Святыи́шаго Синода судебного и бракоразводнаго; о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а въ подлежащіа Центральныя учрежденія высшаго церковнаго управленія передать выписки изъ сего постановленія.

О титулованіи святѣи́шаго Патріарха за богослуженіемъ.

(Историческая справка) ¹⁾.

Введеніе на богослуженіи поминаенія Всероссійскаго Патріарха «великимъ господиномъ» нѣкоторымъ кажется несомѣстимымъ съ смиреніемъ служителя Христова, и иногда высказывается пожеланіе, чтобы Святыи́и Патріархъ отбѣнилъ не только этотъ титулъ, но и вообще именованіе епископа на богослуженіи «господиномъ». Въ отвѣтъ на подобныя заявленія слѣдуетъ указать, что Святыи́и Патріархъ не по собственному произволу усвоилъ себѣ означенный выше титулъ, а принялъ его по постановленію Всероссійскаго Собора, который въ засѣданіи 17 ноября 1917 г. опредѣлилъ: «Со дня возведенія на патріаршую кафедру избраннаго патріарха всея Россіи совершать поминаеніе Его Святыи́шества... во всѣхъ храмахъ Россіи въ такой формѣ: «О великомъ господинѣ нашемъ, Святыи́шемъ Патріархѣ Тихонѣ», при многолѣтствованіи же возглаголати: «Великому господину нашему Святыи́шему Тихону, Патріарху Московскому и всея Россіи». Въ свою очередь, Соборъ въ данномъ случаѣ не дѣлалъ выкакого нововведенія: возстановляя Всероссійское патріарше-

¹⁾ Составлена по порученію Соборнаго Совѣта проф. И. А. Карабиновымъ.

ство, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ относительно патріаршаго титула лишь возобновили ясное и рѣшительное опредѣленіе Московскаго Собора 1675 года: «Званіе же (патріархъ) да имать: Великій Господианъ Святѣйшій Курь Іоакимъ, милостію Божіей Патріархъ Московскій и всея Россіи. Тако во всѣхъ церквахъ по всей Россіи во всѣхъ епархіяхъ Митрополій и Архіепископій и Епископій свѣтлоявлено да возносится». Что касается до отцовъ Собора 1675 г., то и они, съ своей стороны, въ данномъ опредѣленіи о патріаршемъ титулѣ не допустили ничего новоизмышленнаго или необычнаго, но закрѣпили, лишь съ большею послѣдовательностію, то, что и до нихъ уже существовало въ русскомъ богослужебномъ обиходѣ. По свидѣтельству нашихъ старопечатныхъ книгъ, древне-русская церковь съ самаго начала патріаршества, хотя и не во всѣхъ случаяхъ, именovala на богослуженіи своего патріарха господиномъ, а со времени Патріарха Филарета Никитича и великимъ господиномъ (см., напримѣръ, изданіе служебника при патр. Іовѣ, л. 125, а также—потребника 1625 г. въ чинѣ богоявленскаго водосвященія, церковнаго устава 1633 г., л. 303). Основой для русскаго патріаршаго титула—«великій господинъ», несомнѣнно, послужилъ старинный церковный обычай именовать вообще епископа «господиномъ». Для лицъ, съ нѣкоторымъ вниманіемъ относящихся къ нашему богослуженію, ничего чрезвычайнаго въ этомъ титулѣ нѣтъ. Наименованіе «господинъ» и равнозначущее ему «владыка» прилагается въ нашемъ богослуженіи даже просто къ священникамъ: достаточно вспомнить хотя бы предначинательное діаконое возглагошеніе на всенощномъ бдѣніи—«Господи, благослови». Въ Греческой церкви на-

именованія священнослужителей—«владыка» и «господинъ», какъ это свидѣтельствуютъ списки литургійныхъ чиновъ съ VIII в. и даже болѣе ранняго времени, употребляются изъ глубокой древности, причѣмъ первое было въ ходу преимущественно въ церкви Константинопольской, а второе — въ Иерусалимской церкви, замѣнявшей иногда имя «господинъ» словомъ — «отецъ». Примѣчательно, что указанное выше діаконое возглагошеніе на всенощномъ бдѣніи перешло къ намъ съ палестинскимъ монашескимъ богослужебнымъ уставомъ: болѣе чѣмъ за 1000 лѣтній промежутокъ времени смиренные христіанскіе подвижники не чувствовали въ этомъ обращеніи ничего соблазнительнаго и противохристіанскаго, — и, конечно, потому, что подобныя наименованія въ церкви служили лишь выраженіемъ христіанскаго уваженія и почета къ великому сану священнослужителей. Отсюда ни наши предки XVII в., ни современный Священный Соборъ не сдѣлали ничего противнаго древнецерковнымъ обычаямъ, предписавъ именовать первосвященителя и предстоятеля Русской Церкви «великимъ господиномъ». Въ наше тяжелое время государственнаго и духовнаго разброда и распада Россіи патріаршій титулъ «великій господинъ» пріобрѣтаетъ особенный смыслъ; онъ говоритъ не о правахъ и преимуществахъ его носителя, а о лежащей на немъ великой обязанности заботиться о всей Русской Церкви и, прежде всего, объ ея единствѣ, — членовъ же этой Церкви онъ призываетъ къ сознательному и дружному объединенію вокругъ своего патріарха, ибо въ этой сплоченности — залогъ не только духовной мощи, но и государственнаго спасенія гибнущей Россіи.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

№ 1-2.

XXXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

17—18.

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

15 (28) мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1918 года.

СВЯЩЕННЫЙ СОВОРЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе 56-ое, 30 ноября 1917 г.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія въ присутствіи 322 Членовъ Собора.

Предсѣдательствующій. Обсужденію подлежатъ пунктъ «ж» ст. 2-й доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха; текстъ этого пункта «ж» слѣдующій: «(Патріархъ) имѣетъ право помилованія въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ, и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній».

И. М. Громогласовъ. Патріархъ не есть носитель Верховной Власти, — Верховная Власть въ Церкви принадлежать не ему, а Собору, а слѣдовательно Патріарху не надлежитъ имѣть и права милованія. Я полагаю, что Патріарху можетъ быть предоставлено единственно только право назначить пересмотръ въ

Синодѣ тѣхъ дѣлъ, по которымъ открылись существенно-новыя обстоятельства.

Далѣе, что касается права Патріарха сокращать сроки епитимій, — то оно есть безспорное право епископа и предоставленіе этого права Патріарху означаетъ не что иное, какъ ограниченіе и умаленіе общихъ правъ епископата.

Н. Д. Кузнецовъ и А. И. Покровский также возражаютъ противъ предоставленія патріарху права помилованія и предлагаютъ исключить п. «ж».

И. Ф. Иорданскій. Главѣ государства предоставляется это право даже тогда, когда онъ вовсе не стоитъ выше закона. Это право имѣетъ Президентъ Французской республики. Король Англіи есть такой же гражданинъ, какъ и всѣ, онъ всецѣло подчиненъ закону, однако и онъ имѣетъ право милованія.

Здѣсь говорили, что въ государствѣ это право въ сущности неумѣстно. Пусть даже такъ, — но въ Церкви оно вполне

умѣстно. Мы хотимъ видѣть [Патріарха такимъ, въ которомъ «милость и истина сръѣтостяся, правда и мѣръ облобизастяся». Въ Церкви это право должно быть сохранено.

С. Н. Булгаковъ. Я полагаю, что право Патріарха сокращать срокъ епитимій относится лишь къ тѣмъ епитиміямъ, которыя наложены формальнымъ церковнымъ судомъ, и предлагаю оговорить это въ статьѣ соответствующимъ образомъ.

П. И. Астровъ. Соображенія, изложенныя С. Н. Булгаковымъ, заставляютъ меня не измѣнить эту статью, а перенести слова: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ», изъ середины статьи на все ея содержаніе.

Предсѣдательствующій. Духовенство страдаетъ отъ того, что оно подвергается наказаніямъ по формальнымъ причинамъ. Епископу приходится считаться съ тѣмъ, что онъ самъ можетъ подвергнуться карѣ, если не выщепъ со священника.

Теперь я перейду къ голосованію пункта «ж».

Сначала буду голосовать поправки. И. М. Громогласовъ, А. М. Покровский и Н. Д. Кузнецовъ предлагаютъ совсѣмъ исключить п. «ж».

Постановлено: предложеніе объ исключеніи п. «ж» отклонить.

Предсѣдательствующій. Поправка П. И. Астрова состоитъ въ слѣдующемъ: онъ предлагаетъ перенести слова: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Собору» (стояція въ срединѣ даннаго пункта) въ конецъ его.

Постановлено: поправку принять.

Предсѣдательствующій. Съ принятой поправкой пунктъ «ж» будетъ читаться такъ: «имѣть право помилованія и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній въ предѣлахъ, предоставленныхъ Собору». Согласные на

принятіе этого пункта въ такой редакціи сидятъ, несогласные встаютъ.

Постановлено: принять п. «ж» въ оглашенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Еще имѣются предложенія объ устройствѣ благотворительнаго фонда.

Н. А. Вознесенскій. Несомнѣнно, что дѣло благотворительности дѣло очень важное, но вносить въ нашу статью упоминаніе объ этомъ не слѣдуетъ.

Въ настоящее время особенно необходимо жечь глаголами Слова Божія сердца людей. Если мы возложимъ дѣло благотворительности на Патріарха, какъ въ обязательное, то не уподобится ли наша Церковь хлопотливой Марѣ, когда «единое есть на потребу», и самъ Христосъ сказалъ: «не собирайте себѣ сокровища на земли?» И не заслужимъ ли мы того упрека, который Господь высказалъ чрезъ своего тайновидца Анежу Восточной Церкви: «Ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ и жалокъ, и нищъ и слѣдъ и нагъ» (Апок., III, 17)?

Предсѣдательствующій. Я позволю себѣ привести другой текстъ: «Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла: что пользы (Лук., II, 15—16)». Такимъ образомъ могутъ быть различныя точки зрѣнія. Предлагаю эту поправку возвратить въ Отдѣлъ. Возраженій нѣтъ? Принято?

Перехожу къ слѣдующему пункту. Пунктъ «з» читается такъ: «обращается ко всей Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями».

Возраженій нѣтъ? Принимается.

Пунктъ «и» читается такъ: «пренести нарочитое благословеніе духов-

нымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ полезную для Церкви дѣятельность». Такъ называемое теперь благословеніе Св. Синода будетъ благословеніемъ Патріарха. Возраженій нѣтъ? — Принимается.

Пунктъ «і» читается такъ: «имѣетъ попеченіе о своевременномъ замѣщеніи митрополичьихъ кафедръ, а въ потребныхъ случаяхъ — и епископскихъ».

А. Г. Куляшевъ. Я позволяю себѣ сдѣлать къ проектируемому положенію такую поправку: послѣднія слова: «а въ потребныхъ случаяхъ — и епископскихъ» выпустить, первыя же слова проектируемаго положенія замѣнить выраженіемъ, взятымъ изъ толкованія Вальсамона на 28 прав. IV Вс. Собора о томъ, что Патріархъ имѣетъ право утверждать и рукополагать одного изъ тѣхъ трехъ кандидатовъ на митрополичью кафедру, которые будутъ избраны митрополитами.

Предсѣдательствующій. Предложены 2 поправки: А. Г. Куляшева и Пресвященнаго Георгія. Голосую поправку Пресвященнаго Георгія:

«Имѣетъ попеченіе о своевременномъ замѣщеніи епархіальныхъ архіерейскихъ кафедръ».

Постановлено: поправку Пресвященнаго Георгія принять.

Предсѣдательствующій: читаю пунктъ «л»: «озабочивается своевременнымъ изготовленіемъ и освященіемъ св. мѣра для потребностей Российской Церкви».

Постановлено: пунктъ «к» принять.

Предсѣдательствующій: Читаю пунктъ «л»: «разрѣшаетъ отпуски Архіереямъ изъ ихъ епархій внутри и внѣ Государства на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца».

Къ этому пункту имѣется поправка Н. Д. Кузнецова: онъ предлагаетъ перенести этотъ пунктъ въ права митрополита.

Постановлено: поправку отклонить.

Предсѣдательствующій: Теперь читаю пунктъ «м»: «даетъ Архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личнаго ихъ поведенія, такъ и относительно исполненія ими Архипастырскаго долга; въ случаѣ же невниманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Синоду». Слово «поведенія» я предлагаю замѣнить словомъ «жизнью», какъ болѣе удобнымъ по отношенію къ Архіерею. Итакъ, предлагаю пунктъ «м» съ моей поправкой.

Постановлено: принять пунктъ «м» въ редакціи Отдѣла, а предложеніе Предсѣдательствующаго передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

Предсѣдательствующій. Далѣе читаю пунктъ «н»: «принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между Архіереями, добровольно обращающимся къ его посредничеству безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе Патріарха въ такомъ случаѣ для обѣихъ сторонъ обязательно».

П. И. Астровъ. Смыслъ этой статьи, умѣстность ея были бы понятны, если бы мы перечисляли права принадлежащія каждому епископу, а если мы говоримъ о правахъ, принадлежащихъ исключительно Патріарху, то эта статья совершенно лишняя. Вѣдь не будемъ же мы, перечисляя права, напримѣръ, Ректора Академіи, указывать, что онъ, какъ профессоръ, имѣетъ право присутствовать на засѣданіяхъ Совѣта.

Постановлено: принять пунктъ «н» въ редакціи Отдѣла.

Проф. В. Н. Бенешевичъ докладываетъ привѣтствія Собору по поводу возстановленія патріаршества отъ духовенства и мірянъ г. Крелевца Черниговской епархіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ докладываетъ заявленія членовъ Собора о перерывѣ занятій Собора.

Постановлено: занятія Собора прервать съ 10 декабря.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. За подписью 30 членовъ Собора поступило заявленіе: «Просимъ Священный Соборъ поставить на очередь и обсудить вопросъ о неотложной и настоятельной необходимости принять мѣры, какія будутъ признаны нужными, къ возвращенію Николаевского Кремлевскаго Дворца Чудову монастырю для мѣстожительства Святейшаго Патриарха». Соборный Совѣтъ постановилъ передать заявленіе въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.

Постановлено: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило за подписью 45 членовъ Собора заявленіе объ образованіи при органахъ Высшаго Церковнаго Управленія особеннаго постояннаго совѣщанія по сношенію съ Епископальною Церковью.

Соборный Совѣтъ постановилъ. передать заявленіе въ Отдѣлъ о миссіи.

Постановлено: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

Въ 12 час. объявляется перерывъ. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 30 мин.

Предсѣдательствующій. Прошу выслушать вѣбочередное заявленіе отъ общестуденческой комиссіи по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны. Въ качествѣ представителя комиссіи прибыли студенты: священникъ Смирновъ, Бахрушинъ, Анохинъ и Шавровъ.

Студентъ священникъ Смирновъ оглашаетъ адресъ съ извѣщеніемъ благодарности Членамъ Священнаго Собора за участіе въ погребеніи жертвъ междоусобной брани слѣдующаго содержанія: «Общестуденческая комиссія по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны, благодарная Священному Собору за то участіе, которое онъ принялъ въ похоронахъ, постановила преподнести въ знакъ снвной почтительности и благодарности настоящій адресъ: Всероссійскому Церковному Помѣстному Собору. Общестуденческая комиссія по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны отъ лица Московскаго студенчества выражаетъ свою глубокую признательность Всероссійскому Помѣстному Собору за его живое участіе въ общенародныхъ похоронахъ 13/ХІ 1917».

Митрополитъ Харьковскій Антоній. Студенчество было долго оторвано отъ Церкви и народа, по крайней мѣрѣ въ массѣ, хотя и были отдѣльные благочестивые люди. Теперь, когда оно засвидѣтельствовало свое общеніе съ Церковью, мы привѣтствуемъ этотъ день, какъ день знаменательный и радостный: быть можетъ, откроется надежда, что русскіе студенты будутъ близки Церкви и народу, и что насталъ поворотный моментъ, когда печальныя недоумѣнія, которыя разрѣшились побойщемъ, будутъ послѣдними.

Продолжается обсужденіе доклада о правахъ и обязанностяхъ Патриарха.

Переходимъ къ слѣдующему пункту о) доклада: «пользуется правомъ посвященія въ потребныхъ случаяхъ воиъ епархій Россійской Церкви (Апост. 34, Ап. 9)».

У насъ имѣются три предложенія: 1, принять текстъ Отдѣла, 2, отмѣнить со-

всѣмъ право посѣщенія и 3, усилить его. Прежде всего ставлю на голосованіе о полной отмѣнѣ совсѣмъ этого права.

Постановлено: сохранить въ пунктѣ о) доклада за Патриархомъ право посѣщенія епархій.

Предсѣдательствующій. Н. А. Вознесенскій предлагаетъ усилить это право: «Пользуется правомъ посѣщенія всѣхъ епархій Россійской Церкви и ревизіи ихъ, а при обнаруженіи имъ церковныхъ нестроеній и злоупотребленій, принимаетъ мѣры къ устраненію таковыхъ».

Постановлено: поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить и пунктъ о) доклада принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ пункту п) доклада: «принимаетъ жалобы на Архiereевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ».

Проф. А. И. Покровскій. Я предлагаю добавить къ пункту п): «а также въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшаетъ ихъ, въ предѣлахъ своей патриаршей власти».

Проф. Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ совершенно исключить обсуждаемый пунктъ 2 статьи.

Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я стою за текстъ Отдѣла. Относительно поправки нужно сказать, что она предумотрѣна пунктомъ м).

Предсѣдательствующій. Ставить на голосованіе пунктъ п) въ редакціи Отдѣла.

Постановлено: Принять пунктъ п) статьи 2-й въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Оглашаю п. р) ст. 2-й: «имѣетъ высшее начальственное наблюденіе за всѣми Центральными Учрежденіями при Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ

въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта».

Б. А. Бялыницкій-Бируля. Вношу поправку: послѣ словъ «Церковномъ Совѣтѣ» добавить «и мѣстными церковными учрежденіями».

Постановлено: поправку отклонить и пунктъ р) принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 3-ю: «Имя Патриарха (взамѣнъ упоминанія о Синодѣ) возносится за Богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви».

Постановлено: Ст. 3-ю принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Ст. 4-я читается такъ: «Высшему Архипастырскому пооченію Патриарха подчинено духовенство военно-морское съ его Протопресвитеромъ. Управляя ввѣреннымъ ему духовенствомъ на основаніи особыхъ положеній, Протопресвитеръ ежегодно представляетъ Патриарху отчетъ о состояніи ввѣреннаго ему управленію духовенства за истекшій годъ и чрезъ Патриарха относится по всѣмъ дѣламъ къ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту».

Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Я не возражаю противъ этой статьи, но за принятіе ея будетъ благодарно и военное и морское духовенство, такъ какъ ему легче и удобнѣе будетъ имѣть дѣло съ однимъ Патриархомъ, чѣмъ съ 68 епископами Россійской церкви. У нихъ свои воззрѣнія на дѣло служенія военнаго духовенства, а иногда и особенные нравы.

Постановлено: Статью 4-ю принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Да не прогнѣвается Соборъ, если я скажу отъ себя лично, что было бы желательно, чтобы о. Протопресвитеръ (Г. І.

Шавельскій), занимая высокую должность, былъ у насъ митрополитомъ.

Оглашаю ст. 5-ю: «Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереємъ патріаршей области»:

Епископъ Пермскій Андроникъ. Предлагаю слѣдующую поправку: Изъ ст. 6 исключить: и «всею Московскою епархіею», а къ ст. 7-й добавить: «градъ же Москва ввѣряется Патріархомъ въ полное управленіе его намѣстника — Архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Если настоящей статьѣ придана Отдѣломъ эта окончательная редакція, то для этого имѣлись самыя побудительныя основанія. Первоначально предполагалось, что патріаршую область составить только градъ Москва или даже извѣстная часть Москвы, напримѣръ, Китай Городъ, чтобы Патріархъ не былъ епархіальнымъ архіереємъ. Но при дальнѣйшемъ обсужденіи оказалось, что дѣлить такъ епархію нельзя. Это дѣленіе искусственное и оно вредно отражалось бы на дѣлахъ епархіальнаго управленія. Поэтому принято было то постановленіе, по которому Патріархъ сохраняетъ за собою, согласно канонамъ, всю Московскую епархію, а по всѣмъ дѣламъ епархіальнаго управленія правую руку или обѣими руками Патріарха является его намѣстникъ съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, дѣйствующій подъ его руководствомъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 5-ю.

Постановлено: Статью 5-ю принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Я прочитаю статью 6-ю:

«Патріаршую область составляетъ градъ Москва и вся Московская епархія, а также ставропигіальные мона-

стыри Россійской Церкви. Для облегченія Патріарха въ его попеченіяхъ объ обще-церковныхъ дѣлахъ патріаршею областью управляетъ, по указанію Патріарха, патріаршій намѣстникъ, съ титуломъ Архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

Свящ. В. И. Востоковъ предлагаетъ редактировать эту статью такъ: «Большой Успенскій Соборъ и другіе Кремлевскіе храмы, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ патріаршія»...

Постановлено: поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Слѣдующія поправки Н. Д. Кузнецова, Пресвященнаго Андроника и А. И. Покровскаго почти одинаковы. Ставлю на голосованіе сначала поправку Н. Д. Кузнецова: «Патріаршую область составляетъ городъ Москва и ея уѣздъ. Для облегченія патріарха въ его попеченіяхъ объ общецерковныхъ дѣлахъ патріаршею областью управляетъ Митрополитъ или Архіепископъ Коломенскій и Можайскій».

Постановлено: поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Пресвященный Андроникъ предлагаетъ исключить изъ ст. 6-й слова—«и вся Московская епархія», а къ ст. 7 добавить: «градъ же Москва ввѣряется Патріархомъ въ полное управленіе его намѣстника — Архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

Постановлено поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Остается поправка проф. П. П. Кудрявцева—вторую часть статьи 6-й со словъ — «для облегченія патріарха» исключить, а первую часть статьи 6-й присоединить къ ст. 5-й.

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе основной текстъ ст. 6-й въ редакціи Отдѣла.

Постановлено: Принять статью 6-ю въ редакціи Отдѣла.

Засѣданіе закрывается въ 2 часа 35 минутъ дня.

Дѣяніе 57-ое, 1-го денабря 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 5 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія, въ составѣ 313 членовъ.

Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада о правахъ и обязанностяхъ Свят. Патріарха Московскаго и всея Россіи. На очереди—пунктъ 7-ой: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы и монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха». По этому пункту хотѣлъ высказаться о. Архимандритъ Матеей.

О. Архимандритъ Матеей. Я покорнѣйше прошу внести въ этотъ пунктъ еще одну обитель, славную въ нашей исторіи—Кіево-Печерскую Лавру.

Предсѣдательствующій. Просить включить одно лишнее слово, но вопросъ серьезный, а между тѣмъ онъ не разсматривался въ Отдѣлѣ; о. архимандритъ Матеей его тамъ не возбуждалъ. Поэтому предложеніе архим. Матеея о предоставленіи правъ ставропигіи Кіево-Печерской Лаврѣ не слѣдуетъ ли передать сначала въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи?

Постановлено: Предложеніе архимандрита Матеея передать въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

П. И. Астрова. Я бы хотѣлъ сдѣ-

лать чисто редакціонную поправку. Въ п. 7 сказано: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы». Не упомянуты Благовѣщенскій и Архангельскій соборы. Предполагается, что они входятъ въ понятіе «Кремлевскіе храмы», но мы привыкли называть ихъ соборами. Слѣдовало бы редактировать начало статьи такъ: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы и храмы».

Постановлено: Поправку П. И. Астрова принять.

В. И. Зеленицовъ. Я бы просилъ включить храмъ Христа Спасителя въ число храмовъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха.

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе всю 7 статью, которая читается такъ: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы, храмы и монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха».

Постановлено: Статью 7 принять въ оглашенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ 8 ст., которая читается такъ: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ Архіереевъ, нарочито созываемыхъ Священнымъ Синодомъ, съ приглашеніемъ на этотъ епископскій соборъ, если представится къ тому возможность, и кого либо изъ православныхъ патріарховъ».

А. И. Покровскій. Во-первыхъ, статьи разставлены неправильно: 8-ю

статью слѣдуетъ помѣстить ниже, а 10-ю выше, такъ какъ въ ней идетъ рѣчь о случаяхъ мелкихъ нарушеній и говорится сначала о замѣчаніяхъ, а въ 8-й говорится о судѣ, гдѣ возможно и изложение. Я предлагаю переставить эти статьи. Затѣмъ эти статьи говорятъ о порядкѣ преданія суду и самомъ судебномъ процессѣ и эти моменты смѣшиваются, а они различны по природѣ и канонической структурѣ.

Б. А. Бялыницкій-Вируля. Мое предложеніе: статьи 10 и 8 временно оставить безъ обсужденія и передать въ Отдѣлъ Судебный.

Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе предложеніе Б. А. Бялыницкаго-Вируля совсѣмъ оставить обсужденіе 8-й и 10-й статей и передать ихъ на совмѣстное обсужденіе Отдѣловъ о церковномъ судѣ и высшемъ церковномъ управленіи.

Постановлено: Предложеніе отклонить.

Предсѣдательствующій. А. И. Покровский и кн. Е. Н. Трубецкой предлагаютъ переставить статьи.

Постановлено: Ст. 8 и 10 переставить одну на мѣсто другой.

Предсѣдательствующій. И такъ ст. 10 будетъ поставлена на мѣсто 8; статья эта въ редакціи Отдѣла изложена такъ: «При нарушеніи Патріархомъ его обязанностей, въ зависимости отъ свойствъ этого нарушенія, три старѣйшіе члены Священнаго Синода или члены Высшаго Церковнаго Совѣта въ архіерейскомъ санѣ дѣлаютъ Патріарху братское представленіе». П. И. Астровъ предлагаетъ внести въ ст. 8 (въ редакціи Отдѣла 10-ую) указаніе на вторичное братское представленіе Патріарху со стороны Членовъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вск ст. 8 съ принятой поправкой.

Постановлено: Ст. 8 принять въ означенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Прочитаю ст. 9: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Синодъ».

Епископъ Пермскій Андроникъ. Вношу къ этой статьѣ такую поправку: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

Н. А. Вознесенскій. Такъ какъ жаловаться можетъ низшій на высшаго, то надо статью редактировать такъ: «Жалобы на Патріарха подаются въ Церковный Соборъ чрезъ Священный Синодъ». Это обстоятельство устранить жалобы, которыя являются простой клеветой.

Предсѣдательствующій. Сперва голосую поправку Епископа Андроника.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. А. Вознесенскаго.

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Перехожу къ голосованію ст. 9; она будетъ читаться вмѣстѣ съ поправкой такъ: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

Постановлено: Ст. 9 принять въ изложенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Перехожу къ ст. 10. Въ редакціи Отдѣла она значится 8-й.

Къ этой статьѣ много поправокъ, буду читать всѣ.

Поправка А. И. Покровскаго въ томъ, что онъ предлагаетъ первыя три строки опустить.

Поправка Н. Д. Кузнецова такая: «Судъ надъ Патріархомъ совершается Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, созываемымъ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, съ приглашеніемъ на Соборъ, если возможно, и православныхъ патріарховъ. Самый приговоръ же произносится членами Собора въ епископскомъ санѣ».

Поправка В. И. Зеленцова: слова: «Соборомъ российскихъ архіереевъ» замѣнить словами: «Всероссійскимъ Соборомъ архіереевъ».

Поправка епископа Елисаветградскаго Прокопія: «вопросъ о преданіи суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ епископовъ»... прочее безъ перемѣнъ.

Поправка П. И. Астрова: «Преданіе суду совершается Всероссійскимъ Соборомъ Епископовъ».

Поправка С. П. Руднева: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патріарха наличности поведовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Священнымъ Соборомъ, самый же судъ надъ Патріархомъ во всѣхъ стадіяхъ судопроизводства совершается» и т. д.

Поправка докладчиковъ—проф. П. Д. Лапина и архимандрита Иларіона: опустить слова «вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самый»...

Отдѣльная поправка арх. Иларіона: добавить въ концѣ: «или иныхъ первіерарховъ православныхъ автокефальныхъ Церквей».

Предсѣдательствующій: Ставлю на голосованіе вопросъ о томъ,

Священному Синоду или Соединенному Присутствію Синода и Совѣта принадлежитъ признаніе наличности поведовъ привлеченія Патріарха къ отвѣтственности.

Постановлено: принять, что вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патріарха наличности поведовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патріарха суду Соединенному Присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Постановлено: предложеніе отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патріарха суду собору изъ 20 епископовъ.

Постановлено: предложеніе отклонить.

Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе о предоставленіи права предать Патріарха суду Собору въ полномъ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ.

Постановлено: предложеніе отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патріарха суду Всероссійскому Собору епископовъ.

Постановлено: принять предложеніе.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о производствѣ суда надъ Патріархомъ Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ.

Постановлено: принять предложеніе.

Председательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ какое число голосовъ (простое большинство, $\frac{2}{3}$ или $\frac{3}{4}$) требуется для преданія Патриарха суду и для суда надъ нимъ.

Постановлено: принять, что для преданія Патриарха суду и для суда надъ нимъ необходимы двѣ трети голосовъ.

Председательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о приглашеніи на Соборъ для суда надъ Патриархомъ, кромѣ кого-либо изъ Православныхъ Патриарховъ, и предстоятелей автокефальныхъ Церквей.

Постановлено: принять предложеніе.

Председательствующій: Ставлю на голосованіе ст. 10 (въ редакціи Отдѣла ст. 8) съ принятыми поправками.

Постановлено: принять ст. 10 въ слѣдующей редакціи: «Въ случаѣ нарушенія Патриархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ его дѣйствіяхъ наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Соединеннымъ Присутвіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Самое же преданіе его суду и судъ надъ нимъ совершается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ съ приглашеніемъ по возможности Вселенскихъ Патриарховъ и предстоятелей автокефальныхъ церквей, причѣмъ какъ при преданіи суду, такъ и при разсмотрѣніи дѣла по существу требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ обвиняющихъ голосовъ».

Въ 12 часовъ 20 минутъ объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 40 м. дня.

Председательствующій Антоній, Митрополитъ Харьковскій: Разсматривается статья 11: «Прошеніе

объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патриархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу соответствующее постановленіе».

А. И. Вознесенскій. Я предлагаю такъ редактировать статью: «Заявленіе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патриархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу временное постановленіе, представляя таковое на окончательное рѣшеніе Церковнаго Собора».

Н. Д. Кузнецовъ: Я предлагаю такъ читать эту статью: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патриархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соответствующее постановленіе».

Председательствующій ставитъ на голосованіе поправки А. И. Вознесенскаго и Н. Д. Кузнецова.

Постановлено: поправку А. И. Вознесенскаго отклонить, а поправку Н. Д. Кузнецова принять.

Председательствующій. Статья 12-я гласитъ: «Въ случаѣ вдовства Патриаршаго Престола или нахождения Патриарха въ отпускѣ или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ заступаетъ старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ; права же и обязанности Патриарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ Архіепископу Коломенскому и Можайскому». Поправка Н. Д. Кузнецова: «Въ случаѣ кончины Патриарха, или нахождения его въ отпускѣ, или подъ судомъ», и т. д.

Постановлено: поправку принять.

Предсѣдательствующій. Поправка Ѳ. Г. Гаврилова упоминаетъ о мѣстоблюстителѣ Патріаршаго Престола. Что такое мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, это понятіе еще не выяснено. Не найдетъ ли Священный Соборъ возможнымъ предложить автору поправки передать ее, если это ему угодно, въ Отдѣлъ Высшаго Церковнаго Управленія для разсмотрѣнія.

Постановлено: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

Н. Д. Кузнецовъ. Статья 13 объявляетъ единственнымъ наследникомъ имущества Патріарха «Патріаршій Престоль». Этими измѣняются дѣйствующіе въ Россіи законы о наследованіи, по которымъ законными наследниками епископа или Патріарха, не оставившаго духовнаго завѣщанія, являются его дѣти или родственники ближайшихъ степеней. Безъ измѣненія соотвѣствующихъ гражданскихъ законовъ предложеніе Отдѣла не имѣетъ никакого практическаго значенія. Не отрицая, что послѣ смерти Патріарха и имущество его должно поступать въ собственность того или другаго церковнаго учрежденія, я предлагаю сейчасъ не принимать эту статью, а передать ее на разсмотрѣніе Отдѣла о правовомъ подожженіи Церкви въ государствѣ.

Постановлено: предложеніе Н. Д. Кузнецова отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе текстъ ст. 13-й въ редакціи Отдѣла.

Постановлено: 1) принять ст. 13-ю въ редакціи Отдѣла, и 2) все положеніе о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи съ принятыми поправками передать въ редакціонный Отдѣлъ.

Предсѣдательствующій. Предлагаю выразить благодарность до-

кладчикамъ и Предсѣдателю Отдѣла Пресвященному Митрополиту.

Постановлено: благодарить докладчиковъ и Предсѣдателя Отдѣла.

Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу выслушать докладъ редакціоннаго Отдѣла по вопросу о проповѣдничествѣ.

Г. И. Булгаковъ читаетъ постановленія Собора о церковномъ проповѣдничествѣ.

Постановлено: принять постановленія Собора о церковномъ проповѣдничествѣ въ редакціи Отдѣла и передать ихъ въ Совѣщаніе епископовъ.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Дѣяніе 58-е, 2 декабря 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона въ присутствіи 329 членовъ Собора.

Докладчикъ отдѣла объ епархіальномъ управленіи проф. А. И. Покровский даетъ общее освѣщеніе предлагаемаго на обсужденіе Собора проекта, характеризуя его, какъ «посильную попытку возратить Церковь къ идеалу епископально-общиннаго управленія, къ тому порядку, который для Церкви является идеаломъ на все времена».

Предсѣдательствующій, митрополитъ Новгородскій Арсеній. Согласно § 30 Устава мы должны разсмотрѣть сначала общія положенія доклада, а послѣ перейти къ постатейному чтенію.

Пресвященный Евсеимій. Представленный теперь на наше разсмотрѣніе проектъ представляетъ собою нѣчто неполное. Представлены лишь двѣ главы—объ епархіи и объ епископѣ,— между тѣмъ, какъ сказано въ предисло-

віи, центръ доклада лежитъ въ главахъ объ Епархіальномъ Собраніи и Совѣтѣ. Я предлагаю отсрочить постатейное чтеніе до внесенія Отдѣломъ полнаго доклада.

Н. Д. Кузнецовъ. Епархія не можетъ представлять изъ себя какую-либо самодовлѣющую церковно-каноническую единицу. Поэтому я считаю необходимымъ исключить изъ общей части доклада слова о догматико-каноническомъ взглядѣ на епархію, какъ на малую церковь, и предложитъ Отдѣлу сдѣлать въ этой части соответствующее измѣненіе.

Протоіерей Т. А. Теодоровичъ подчеркиваетъ необходимость нравственнаго единенія между епископомъ и приходскимъ духовенствомъ.

Архимандритъ Веніаминъ находитъ, что проектъ не совсѣмъ согласуется съ канонами и для примѣра указываетъ на § 15.

Епископъ Минскій Георгій. Да, мы не успѣли представить законопроектъ въ полномъ объемѣ, но это не наша вина. Законопроектъ былъ бы представленъ полностью, если бы Синодальная Типографія дѣйствовала, какъ слѣдуетъ.

Предсѣдательствующій. Согласно ст. 131 Соборнаго Устава, ставлю на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію доклада объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви.

Постановлено: Перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

Объявляется перерывъ въ 12 час. 5 мин.

Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин.

Предсѣдательствующій. Приступимъ къ постатейному разсмотрѣнію главы первой предложеннаго доклада—объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ. § 1 читается такъ: «Епархію име-

нуется часть православной Россійской Церкви, канонически управляемая Архіереемъ».

Н. Д. Кузнецовъ. Мнѣ кажется, что опредѣленіе епархія будетъ правильнѣе предлагаемаго Отдѣломъ, если § 1 мы изложимъ такъ: «Епархіей называется занимающая извѣстную территорію (мѣстность) часть Православной Русской Церкви, подчиненная власти Всероссийскаго Церковнаго Собора, управляемая епархіальнымъ архіереемъ, находящимся въ каноническомъ общеніи съ соборомъ русскихъ епископовъ».

Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ предлагаетъ такую редакцію § 1: «Епархіей именуется опредѣленная извѣстными границами область, входящая въ составъ Православной Россійской Церкви въ лицѣ тѣхъ ея обитателей, которые, при исповѣданіи православной вѣры и храненіи каноническаго устройства своей церковной жизни, созидаютъ свое вѣчное спасеніе подъ іерархическимъ водительствою своего Архипастыря».

Епископъ Якутскій Евемій. Въ содержаніе § 1 нужно внести поправку, яснѣе отгнѣнить іерархическія полномочія епископа въ управленіи епархіей. Предлагаю такую редакцію § 1: «Епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, богоучрежденной главой и полномочнымъ управителемъ которой является епархіальный архіерей».

И. Б. Мансуровъ исходя изъ того, что опредѣленіе — дѣло трудное, предлагаетъ или совсѣмъ отказаться въ данную минуту отъ опредѣленія, что такое епархія, или отложить это до того времени, когда выяснится структура дальнейшей работы.

Епископъ Минскій Георгій и докладчикъ проф. А. И. Покровский защищаютъ редакцію Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Внесены три поправки: проф. Н. Д. Кузнецова, высокопреосвященнаго Кирилла и епископа Евѳимія.

Постановлено всѣ предложенныя поправки отклонить и § 1 главы 1, объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ, принять въ редакціи Отдѣла.

Митрополитъ Новгородскій Арсеній. «§ 2. Границы епархіи опредѣляются высшей центральной церковной властью».

Постановлено: Принять § 2 въ редакціи Отдѣла.

Митрополитъ Новгородскій Арсеній. § 3: «Епархіи именуются по епархіальному городу, въ которомъ имѣетъ мѣстопробываніе и епархіальный архіерей».

Н. Д. Кузнецовъ. Я не понимаю, какую цѣль преслѣдовалъ Отдѣлъ, устанавливая въ § 3, что епархіи именуются по епархіальному городу, въ которомъ проживаетъ архіерей. Что же, Отдѣлъ находить нужнымъ измѣнить названіе нѣкоторыхъ русскихъ епархій, именуемыхъ не по епархіальному городу, а по цѣлой области? Напримѣръ, Таврическую епархію онъ желаетъ переименовать въ Симферопольскую, Донскую въ Новочеркасскую, Литовскую въ Виленскую? А какъ же назвать тогда епархіи Финляндскую, Сѣверо-Американскую, Японскую и т. п.?

Архіепископъ Волынскій Евлогій. § 3 надо совсѣмъ выпустить; ничего онъ не даетъ, а лишь вводитъ путаницу въ изложеніе.

Докладчикъ, проф. А. И. Покровский. Отдѣлъ нисколько не заинтересованъ въ сохраненіи этой статьи и внесъ ее, руководясь 17 прав. 4 Всел. Собора и 38 пр. 6 Всел. Собора; въ 17 4 Вселенскаго Собора правилъ говорится: «аще царскою властью вновь устроены будутъ грады, то распредѣленіе

церковныхъ приходоу да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку».

Предсѣдательствующій. Предложено нѣсколько поправокъ: Высокопреосвященнаго Евлогія — выпустить совсѣмъ пар. 3; другія поправки хотять § 3 восполнить; такъ, членъ Собора В. К. Недѣльскій предлагаетъ прибавить: «или получаютъ наименованіе отъ историческихъ условій своего существованія»; Епископъ Пермскій Андроникъ предлагаетъ добавить: «или по той области, въ предѣлахъ которой находится епархіа, напр., епархіа Финляндская, Пріамурская и др.»; наконецъ, есть поправка Высокопреосвященнаго Кирилла, предлагающаго сохранить редакцію Предсоборнаго Совѣщанія. Ставлю на голосованіе предложеніе Архіепископа Волынскаго Евлогія.

Постановлено: § 3 изъ первой главы доклада исключить.

Митрополитъ Новгородскій Арсеній. § 4 будетъ именоваться 3-мъ. Читаю § 4: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго Архіерея существуютъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ».

Докладчикъ проф. А. И. Покровский. Я предлагалъ бы пока наименованія новыхъ учреждений, которыя значатся въ этой статьѣ — Епархіальный Совѣтъ, Епархіальный Судъ не разсматривать и отложить до разсмотрѣнія его въ III и V Отдѣлахъ, гдѣ будетъ специальная рѣчь объ Епархіальномъ Совѣтѣ и Епархіальномъ Судѣ.

Постановлено: Отложить обсужденіе § 4 до разсмотрѣнія въ III Отдѣлѣ, гдѣ будетъ специальная рѣчь объ Епархіальномъ Совѣтѣ.

Митрополитъ Новгородскій Арсеній. § 5: «Общія основанія епархіальнаго управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны св. Апо-

столовъ, свв. Соборовъ и свв. Отець и г) дѣйствующіе церковные и государственные законы».

Къ ст. 5 имѣются 4 поправки: 1) архимандрита Матеея, предлагающаго изложить п. г. такъ: «принятыя церковью, не стоящія въ противорѣчій съ священнымъ писаніемъ и священнымъ преданіемъ» государственные законы; 2) проф. И. М. Громогласова, предлагающаго тотъ же п. г. изложить такъ: «мѣстные церковные законы» и дополнить эту статью новымъ пунктомъ д— «законы государственные, не противорѣчащія основамъ церковнаго строя»; 3) докладчика А. И. Покровскаго, который предлагаетъ такую редакцію п. г.— «и принятыя Церковію церковные и гражданскіе законы» и 4) А. В. Васильева о совершенномъ исключеніи этого пункта.

Ставлю на голосованіе, прежде всего, поправку арх. Матеея.

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова.

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе И. М. Громогласова дополнить ст. 5 пунктомъ д.

Постановлено: Дополнить ст. 5 п. д. въ редакціи И. М. Громогласова.

Предсѣдательствующій. Архимандритъ Веніаминъ предлагаетъ исключить изъ ст. 5 начальное слово «общія».

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Итакъ, съ принятіемъ поправокъ, ст. 5 читается такъ: «Основанія епархіальнаго управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Право-

славной вѣры, в) каноны Святыхъ Апостоловъ, Св. Соборовъ и св. Отець, а также г) церковные законы и д) законы государственные, не противорѣчащія церковному строю».

Постановлено: Принять § 5 въ прочитанной редакціи.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію § 6: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благотворительныя округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благотворительныхъ Совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи».

Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я предлагаю изложить § 6 такъ: Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благотворительныя округа, которые находятся въ вѣдѣніи благотворительныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ Совѣтами, состоящими при нихъ, на основаніи особой инструкціи».

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе, прежде всего, поправку Н. Д. Кузнецова, предлагающаго оставить только первую часть § 6.

Постановлено: поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіеп. Серафима.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. В. Васильева о замѣнѣ слова «инструкція» въ концѣ пар. 6 русскимъ словомъ— «наказъ».

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Итакъ ст. 6 получаетъ такой видъ: «въ отношеніи управленія, епархія раздѣляется на благотворительныя округа, которые находятся въ вѣдѣніи благотворительныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ совѣтами, состоящими при нихъ, на основаніи особаго наказа».

Постановлено: принять ст. 6 въ прочитанной редакціи.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ докладываетъ текущія дѣла.

Собрать, по докладу помощника секретаря В. Н. Бенешевича, утверждаетъ заключеніе Соборнаго Совѣта, данное по предположеніямъ Хозяйственно-распорядительнаго Совѣта и изложенное въ слѣд. пунктахъ:

а) Установить съ 1 января 1918 г. съ выпускаемыхъ изъ епархіальныхъ, монастырскихъ и другихъ церковныхъ свѣчныхъ заводовъ церковныхъ свѣчъ особый сборъ по 5 р. съ пуда.

б) Сборъ этотъ производить въ теченіе 1918 г. по 1 января 1919 г.

в) Взиманіе сбора возложить на свѣчные заводы при отпускѣ свѣчъ, а дѣло завѣдыванія симъ сборомъ сосредоточить въ Центральномъ Комитетѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

г) Разрѣшить названному Комитету выдать Соборному Совѣту на текущіе расходы по содержанію Собора, подъ обезпеченіе вновь устанавливаемаго сбора, въ 1917 г.—до 500 тысячъ рублей и въ 1918 г.—до 2-хъ милліоновъ рублей частями отъ 300 до 500 тысячъ рублей въ мѣсяцъ, изъ денежной наличности Центрального Комитета, съ начисленіемъ на позаймствованный капиталъ 4% годовыхъ и съ тѣмъ, чтобы это позаймствованіе постепенно покрывалось поступающимъ въ Центральный Комитетъ отъ свѣчныхъ заводовъ устанавливаемымъ сборомъ.

д) Имѣющія поступить отъ указанного сбора или заимствуемая подъ его обезпеченіе суммы обращать исключительно на покрытіе расходовъ по поддержанію Собора, по распоряженіямъ Соборнаго Совѣта или состоящаго при немъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія.

е) Предоставить Святейшему Синоду

учинить по сему предмету соотвѣствующія распоряженія.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе, за подписью 33 членовъ Собора (первый подписавшій прот. А. М. Станиславскій) о необходимости, въ виду состоявшагося избранія патріарха, а также въ виду приближающагося перерыва въ занятіяхъ Собора, приступить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Собора къ избранію Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Постановлено: Передать заявленіе на заключеніе Соборнаго Совѣта. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе за подписью 33 членовъ Собора (первый подписавшій проф. И. И. Соколовъ) объ образованіи особой Комиссіи для обсужденія вопроса о порядкѣ и способахъ сношеній Русской Церкви съ Православными автокефальными Церквями.

Соборный Совѣтъ постановилъ образовывать для указанной цѣли особую Комиссію съ предоставленіемъ Членамъ Собора, желающимъ потрудиться въ ней, войти въ составъ ея.

Постановлено: Заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило предложеніе прот. П. А. Рождественскаго послать отъ имени Священнаго Собора привѣтственную телеграмму Англійскому Королю по поводу великаго событія въ жизни всего христіанскаго міра: взятія Иерусалима англійскими войсками. Телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Петроградъ. Великобританскому послу. Всероссійскій Церковный Соборъ проситъ Васъ передать Его Величеству, Королю Англіи, поздравленіе и радость Православнаго Русскаго народа по поводу великаго собы-

тія въ жизни всего христіанскаго міра—взятія Святого града Іерусалима войсками Его Величества. Да благословить Господь начало освобожденія Святой земли отъ иновѣрнаго владычества. Уповаемъ, что отнынѣ великія христіанскія святыни навсегда останутся въ обладаніи христіанъ.

Предсѣдатель Церковнаго Собора, Всероссийскій Патріархъ Тихонъ».

Вопросъ о послыжкѣ прівітственной телеграммы Королю Великобританіи обсуждался въ засѣданіи Соборнаго Совѣта 30 ноября. Текстъ телеграммы былъ доложенъ Святейшему Патріарху и имъ одобренъ.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа 25 минутъ дня.

Кустодія¹⁾.

Христось воскрес!

Они же, шедше утвердиша гробъ, знаменавше камень съ кустодією. (Мѣ. XXVII, 66).

Когда умеръ Господь, когда снятъ былъ со креста и былъ погребенъ,—не успокоились Его враги. «Они пошли, и поставили у гроба стражу; и приложили къ камню печать». Опять, какъ при распятіи Господа, не вѣдали они, что творять. Искали уничтоженія Христа, а содѣйствовали, на самомъ дѣлѣ, Его славы. Ибо если бы не было стражи, то открыто было бы самое широкое поле для всевозможныхъ предположеній въ объясненіе того, почему гробъ Христа оказался пустъ. Теперь всѣ эти предположенія пресѣчены и рушатся. Остается одинъ,

исходъ—клевета и купленное самообвиненіе воиновъ: «Ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали». (Мѣ. XXVIII, 13). Но этой клеветѣ суждено съ момента ея изобрѣтенія бить самое себя, ибо если спали воины, то, значить, ничего не видѣли и напрасно обвиняютъ учениковъ, а если не спали, то должны были вооруженные помѣшать безоружнымъ сдѣлать хищеніе. Не говоримъ уже о другихъ обстоятельствахъ, явно несообразныхъ, изболочающихъ клевету.

И однако, кустодія, печать на гробѣ и клевета враговъ Христовыхъ пережили вѣка и доселѣ, вѣроятно, и до конца дней міра будутъ стоять у гроба Христова, какъ бы уготованныя промысломъ, съ одной стороны, для славы Христа, съ другой—для нашего испытанія и укрѣпленія въ вѣрѣ.

Въ этомъ смыслѣ поучительно прослѣдить исторію Церкви до самыхъ нашихъ дней.

Стояла кустодія іудеевъ, запечатанъ былъ гробъ. Христось, однако, воскресъ и вышелъ, не рушивъ печати, и омертвѣли отъ страха, а потомъ разбѣжались стрегущіе. И явился Воскресшій святымъ женамъ-мироносицамъ. Враги, однако, не устыдились, не покаялись, не смирились, и если мы, перечисляя всѣ послѣдующіе виды кустодіи надъ Христомъ, всмотримся внимательно, то увидимъ, что жало и ядъ именно еврейской ненависти входятъ болѣе или менѣе замѣтно—рѣшительно всегда и всюду, гдѣ шло и идетъ гоненіе на христіанство.

Стояла долго потомъ кустодія языческой Римской государственной власти надъ дѣломъ Христовымъ. Въ огненныхъ кострахъ, въ рѣкахъ крови, въ безпримѣрныхъ гоненіяхъ и мучительствахъ, въ крестныхъ пыткахъ хотѣли

¹⁾ Для бесѣды въ одинъ изъ воскресныхъ дней въ періодъ Цвѣтной Троицы.

сжечь, утопить, уничтожить, похоронить Христа, загнать Его, какъ иудей, глубоко подъ землю. Опытная рука иудеевъ, ненавистниковъ христіанства, видна была повсюду: она проникала до дому Кесарева, она направляла языческой судъ, она дѣйствовала въ синагогахъ, разсѣянныхъ по всему міру, она тайно наускивала противъ апостола Павла иудеевъ и даже христіанъ то въ видѣ прямыхъ обвиненій открытыхъ его враговъ, то подъ видомъ лжебратій, сѣявшихъ противъ Павла недовѣріе среди вѣрующихъ, слѣдовавшихъ за великимъ апостоломъ неотступно и повсюду.

Но въ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ росла и крѣпла Христова Церковь и чрезъ триста лѣтъ гоненій восторжествовала во всемъ мірѣ. Не устояла страшная кустодія!..

Стояла потомъ долго надъ небесной истиной Христовой кустодія всякихъ ересей, расколовъ и отступленія. Еврейство опять вторгалось въ христіанство и вносило въ его учение свои заблужденія; вторгались язычество и особенно человѣческій философскій разумъ, стремившійся въ евангельское и церковное ученіе внести свою гордыню, свое самопоклоненіе и подчинить разуму человѣческому разумъ Божій. Новыя гоненія потрясли Церковь; новыя искушенія поставлялись предъ вѣрующими. Засилье ересей бывало столь великимъ, что, казалось, отъ истины православія не оставалось ничего, и оно было погребено глубоко подъ землю, завалено камнемъ, запечатано гонителями и хранительною стражею отражалось отъ жизни.

Но въ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, въ борьбѣ духовной Церковь дала величайшихъ святыхъ—отцовъ и учителей, величайшихъ мучениковъ и исповѣдниковъ, дала Вселенскіе и Помѣстныя

Святые Соборы. Церковь укрѣпилась въ борьбѣ, достигла не только свободы и жизни совнѣ, какъ это было послѣ гоненій языческой власти, но укрѣпилась внутри, въ своемъ ученіи, управленіи и во всемъ внутреннемъ строѣ,—и восторжествовала надъ всеми насиліями насильниковъ. Не устояла и эта страшная кустодія!

Явилась иная кустодія: наука, обогащенная открытіями и изобретеніями человѣческаго разума, обратившая взоръ людей исключительно на видимый міръ, въ упоеніи побѣдъ надъ природою и дѣйствительно невиданныхъ успѣховъ и силы человѣческой мысли, уже не стала, какъ во оны дни, входить въ разсмотрѣніе догматовъ вѣры, искажая ихъ по вѣніямъ господствующихъ теорій философіи,—нѣтъ, она просто отвергла Бога, Котораго не нашла на небѣ, гдѣ она изслѣдовала звѣзды, планеты и туманности, отвергла душу, которой она не нашла въ человѣкѣ, разрѣзавъ и химически разложивъ его тѣло на составныя части. Тутъ открылось гоненіе новое, но самое страшное: христіанство объявлено носителемъ невѣжества, признакомъ отсталости и умственной косоности; властная мода на слова и мысли вычеркивала всякую религію изъ духовнаго обихода человѣка. Періодъ этихъ гоненій длится и дониндѣ; гоненія то усиливались, то ослабѣвали; падшихъ и отпадшихъ христіанъ оказалось великое множество. Все малодушное отхлынуло отъ Церкви. Литература художественная, искусство, ежедневная пресса, политическія партіи, университеты, ученые общества—все это въ союзномъ походѣ на вѣру и Церковь создало отрицательныя теоріи, развѣнчивающія христіанство, подтачивающія и разрушающія его историческія основанія, Божественное происхожденіе и достоин-

ство христіанства и его Основателя Господа Иисуса. Да, здѣсь создана самая страшная и ужасная кустодія, — стоящая надъ Церковью донывъ и уже не разъ предкушавшая въ злорадствѣ смерть христіанства.

Но Церковь выдвинула противъ отрицателей и невѣровъ свою христіанскую науку, своихъ христіанскихъ ученыхъ. Христіанская вѣрующая наука показала наукѣ невѣрующей всю ея слабость, безконечную ограниченность въ самомъ существѣ ея и природѣ, доказала ея безправіе и безсиліе въ области сужденій о высшихъ запросахъ духа, показала рядъ ошибокъ, противорѣчій въ выводахъ невѣрующей науки, справедливо выставивъ ее, какъ знаніе лжеименное. Христіанская наука отстояла каждый стихъ и каждое слово Евангелія и всего Божественнаго Откровенія, выстрадала въ борьбѣ много и долго, но создала великое огражденіе вѣры и каждому добросовѣстно испытующему и ищущему говорить: «прииди и виждь». И здѣсь не устояла и не устоять страшная кустодія!

Страшнѣе всего была и есть хранительная стража, приставленная къ Церкви подъ видомъ благожелательства. Такою нерѣдко бывала кустодія христіанской по имени государственной власти. И Православная Византія, и Православная Россія испытывали не разъ въ исторіи всю тяжесть такой кустодіи. Давленіе на догматы; сдѣлки съ нравственнымъ закономъ; искусственный подборъ служителей Церкви, особенно высшихъ; обезличеніе Церковной власти; вмѣшательство во внутреннюю жизнь Церкви; приставники, замѣнявшіе царей, часто невѣрующіе, чаще — равнодушные къ Церкви, еще чаще деспотичные; послѣдній такой приставникъ уже не отъ царя, а отъ новой, якобы объявившей всѣмъ свободу, власти ре-

волюціонной — это злобный тираннъ Львовъ, имя котораго перейдетъ въ исторію съ проклятіемъ и который дерзнулъ посягнуть даже на подмѣну самой природы и ученія Церкви, на подмѣну Церкви демократіей; обращеніе Церкви въ орудіе и даже прислужницу государства, какого бы то ни было, монархическаго или демократическаго: вотъ опасная кустодія, приставленная къ Церкви, повторяемъ, подъ видомъ благожелательства и попеченія о ея благѣ.

Но задавленная въ области управленія, въ сферѣ іерархической, Церковь развивала христіанскую жизнь и благочестіе въ вѣрующемъ народѣ, и часто, въ вѣка наибольшаго угнетенія, какъ, напримѣръ, у насъ въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, она давала великое множество святыхъ и праведныхъ, которые были показателями того, что Церковь была и оставалось живою, а не мертвою. Кустодія не смогла убить жизни, кустодія не устояла и отступала!..

Въ наши дни новая кустодія стоитъ надъ Церковью, надъ вѣрою, надъ святынями. Демократія, восторжествовавшая въ мірѣ, если она не воцерковлена, если не пріникла въ своемъ народоправствѣ основами и задачами богоуправленія (теократіи), всегда, въ концѣ концовъ, станетъ во враждебное отношеніе къ вѣрѣ и по существу будетъ проявленіемъ злычества. Соціализмъ, выросшій на почвѣ демократической, сначала объявилъ религію частнымъ дѣломъ, а потомъ быстро и на нашихъ глазахъ перешелъ на гоненіе и насилія надъ Церковью. Объ этомъ свидѣлствуютъ декреты именуемаго нашего теперешняго правительства о запрещеніи преподаванія ученія святой вѣры дѣтямъ, о лишеніи Церкви и церковныхъ обществъ правъ юридическаго лица,

т. е. въ сущности права дѣятельности и даже самаго существованія, объ отобраніи церковныхъ имуществъ, самыхъ храмовъ и священныхъ предметовъ. Ненависть іудеевъ и іудействующихъ ко Христу и духъ ненавистнической клеветы на Церковь Божію ясно видится во всѣхъ видахъ кустодіи, въ исторической послѣдовательности смѣнявшейся около Церкви, но особенно онъ виденъ въ Лассальяхъ, Марксахъ, Каутскихъ и Энгельсахъ заграничій и въ нашихъ распорядителяхъ судьбами Церкви и Россіи въ настоящее время. Этимъ и объясняется жестокость и крайность преслѣдованій, — свойства, всегда проявляемыя іудейской психологіей. Жестокость же и крайность видны въ томъ упорномъ желаніи совершенно не считаться съ пожеланіями и чувствами огромной части русско-православнаго народа, которое прямо необъяснимо и какъ будто нарочно разсчитано на оскорбленіе религиозныхъ чувствъ того самаго народа, именемъ котораго желаетъ жить и править властью.

Надъ Церковью и ея святынями поставлена кустодія, которая тысячами разстрѣловъ безъ суда, слѣдствія и обвиненій уже показала, что она чужой жизни не пощадитъ и за власть держится всѣми средствами, нравственной расцѣпки которыхъ она и знать и не хочетъ.

Устойтъ ли эта кустодія?

На вопросъ надо отвѣтить вопросомъ: будетъ ли безъ конца молчать и будетъ ли безъ конца молчаливо терпѣть вѣрующій народъ такое издѣвательство надъ его религиозными чувствами? Пойдетъ ли вѣрующій и крещенный народъ на путь безбожія и вражды противъ Христа? Послушаетъ ли въ этомъ онъ именуемыхъ народныхъ комиссаровъ или, наоборотъ, скажетъ, что у вѣрующаго народа власти на-

родной и въ то же время безвѣрной и къ вѣрѣ враждебной быть не можетъ?

Никогда и никому не удавалось разрѣшить задачу — обезвѣрить человечество или отдѣльный народъ. Новая кустодія, на видъ столь грозная, дружная и страшная, совмѣстила въ своемъ арсеналѣ все, чѣмъ дѣйствовали прежніе враги христіанства, т. е. физическое гоненіе Нероновъ, ненависть еврейства, поддѣлку христіанства, разумѣемъ, попытки отождествить его съ социализмомъ, насиліе государственнаго, теперь именуемаго демократическаго начала, возраженія атеистической науки, которыя всѣ собраны и свалены въ одну кучу безъ разбора, во всѣхъ взаимныхъ противорѣчійхъ, и являются ходовыми въ социалистическихъ жалкихъ уличныхъ брошюрахъ, газеткахъ и листкахъ, направленныхъ противъ христіанства и якобы буржуазной Церкви... Но и съ этой новой кустодіей повторилось то, что случилось съ кустодіей іудейскаго синедриона на гробѣ Христовомъ: она только подтвердила на вѣки истину Христова воскресенія, силу и славу христіанства. Да, Христосъ воскресъ, говоримъ мы: ибо гробъ Его оказался пустъ, тѣла Его не обрѣлось въ погребальной пещерѣ, камень отваленъ, украсть же Его никто не могъ, ибо враги предупредительно для себя, какъ казалось, а на самомъ дѣлѣ, какъ оказалось, предупредительно для истины поставили у гроба стражу. Сей кустодія, вѣдь, напередъ сказали, зачѣмъ она приставлена: «Помянухомъ, яко льстець сей, еще сый живъ, рече — по триехъ днехъ востану, и вотъ ученики Его ночью украдутъ Его тѣло и скажутъ народу, что Онъ воскресъ; тогда будетъ послѣдняя лѣсть горше первой»... (Мѡ. XXVII, 63—4).

И какъ разъ въ третій-то день, когда кустодія должна была особенно

насторожиться, когда, по закону чело-
вѣческой психологіи, стражи не могли
заснуть, если бы даже этого захотѣли,—
тутъ-то они и заснули и не слышали,
какъ отваливали камень, какъ спокойно
вели себя апостолы, — эти робкіе и
разсѣянные люди—во гробѣ, снимаемая и
складываемая пелены и полагая сударь,
иже на главѣ Его, не съ ризами ле-
жащъ, но особо свить на единомъ
мѣстѣ, затѣмъ для чего-то уносили мерт-
вое тѣло и куда-то его скрывали, — а
потомъ эти же апостолы такъ повѣрили
сами въ воскресеніе Христа, т. е. въ
свой собственный обманъ, что стали о
Немъ проповѣдывать, какъ о Воскрес-
шемъ, и получили за это великія зем-
ныя блага—всѣ были убиты, казнены
и замучены! Какая несообразность кле-
веты!

Въ который разъ солгала неправед-
ная премудрость себѣ! (Пс. XXVI, 12).

Солжетъ она и теперь. Гоненія на
Церковь только усилить ея значеніе,
гоненіе на вѣру христіанскую только
увеличить ея почитаніе, гоненіе на наши
святыни только больше привлечетъ къ
нимъ сердце, запертый, разрушенный
«оскверненный» Кремль станетъ еще
дороже для вѣрующихъ, и они будутъ
всенароднымъ воплемъ, всюю своею
громадою искать, требовать, поднимая
возмущенные голоса, чтобы святыни
были открыты вѣрующимъ!

Не устоять нынѣшняя кустодія, какъ
не устоятъ глыбы снѣга и ледяныя
горы на рѣкахъ предъ лучами вѣшняго
солнца и предъ силою катящихся глу-
боко подъ ледянымъ покровомъ рѣч-
ныхъ волнъ. Безсмертной души не пе-
ремѣнить на парь, человѣка нельзя о-
братить въ звѣря, народъ и человѣчество
въ дѣломъ никто, никогда не обезвѣ-
рять!

Будемъ же тверды въ вѣрѣ. Стра-
ждущій, Умученный, Погребенный, —

Онъ въ третій день воскресъ! Онъ
осіялъ святыхъ женъ вѣчнымъ сло-
вомъ: Радуйтесь! И онъ есть источ-
никъ нашей нескончаемой радости ду-
ховной: ибо совоскресилъ съ Собою
весь человѣскій родъ.

Не устояла и не устоитъ предъ Нимъ
никакая кустодія!

Да, воскреснетъ Богъ, и расточатся
врази Его и побѣгутъ отъ лица Его
всѣ ненавидящіе Его! Яко исчезаетъ
дымъ, да исчезнутъ! Аминь.

Объ устройствѣ духовенствомъ такъ называемаго товарищескаго или братскаго суда совѣти и чести.

(Окончаніе).

II.

Каково же именно должно быть
конкретное устройство братскаго-товари-
щескаго суда совѣти и чести у пра-
вославнаго духовенства? Какъ этотъ
судъ д. б. организованъ практически?
Здѣсь мы попытаемся намѣтить, хотя
бы въ общихъ чертахъ и болѣе или
менѣе приблизительно, и самое «поло-
женіе» касательно практической орга-
низации братскаго суда для духовен-
ства. Примѣнительно къ установивше-
муся въ такихъ случаяхъ шаблону,
«положеніе» это будетъ включать слѣ-
дующіе пункты: 1) Опредѣленіе и на-
именованіе новаго суда. 2) Личный его
составъ. 3) Судебное положеніе судей.
4) Положеніе новаго суда относительно
другихъ судебныхъ инстанцій, съ ука-
заніемъ круга дѣлъ и взысканій, под-
лежащихъ его компетенціи. 5) О по-
рядкѣ судопроизводства. 6) О силѣ
судебныхъ рѣшеній. Практически такое

«положеніе» о нововводимомъ судѣ рѣшительно необходимо, ибо безъ него, какъ безъ своего устава, новый судъ не имѣлъ бы подѣ собою твердой почвы, передѣ собою опредѣленнаго и общепризнаннаго русла и кромѣ того, какъ судъ новый и особаго порядка, неизбѣжно вносилъ бы путаницу въ существующее судопроизводство.

Проектъ положенія о Братскомъ судѣ совѣсти и чести для православнаго духовенства.

1. Опредѣленіе и наименованіе суда. Въ виду широко признанныхъ въ настоящее время достоинствъ и полезнаго и важнаго значенія такъ называемыхъ товарищескихъ, или братскихъ, судовъ, православному духовенству, гдѣ того оно само пожелаетъ, дозволяется, съ разрѣшенія Высшей Епархіальной Власти, учреждать у себя, по благочиніямъ, таковой сословно-профессіональный судъ совѣсти и чести, какъ домашній, въ духѣ христіанской любви и примиренія, отечески - братскій судъ организованнаго нравственно - непристрастнаго общественно-товарищескаго мнѣнія, въ цѣляхъ предупрежденія, пресѣченія, исправленія и полюбовно-справедливаго, не доходящаго до формальнаго начальственнаго судопроизводства, улаженія нѣкоторыхъ встрѣчающихся среди духовенства пороковъ, недоразумѣній и тяжбныхъ дѣлъ семейно - житейскаго характера, могущихъ, однако, въ глазахъ свѣта бросать тѣнь не только на самихъ виновныхъ въ сихъ дѣяніяхъ лицъ духовнаго званія, но и на все духовное сословіе, а косвеннымъ образомъ даже и на самую вѣру православную. Суду сему усвоится наименованіе: «Братскій Судъ совѣсти и чести» духовенства «такого-то» благочинническаго округа.

2. Въ составѣ Братскаго Суда входятъ четыре лица, изъ нихъ три по выборамъ отъ духовенства и одно по своему официальному положенію въ качествѣ Духовника духовенства благочинія. Духovenство благочинническаго округа вмѣстѣ и сообща, — а не отдѣльно священники, отдѣльно діаконы и отдѣльно псаломщики, — избираетъ изъ своей среды, по большинству голосовъ, въ Братскій Судъ, срокомъ на три года, одно лицо пресвитерскаго сана, одного діакона и одного псаломщика, въ качествѣ постоянныхъ судей, и одно лицо пресвитерскаго сана, одного діакона и одного псаломщика, въ качествѣ кандидатовъ къ нимъ, обращая при этомъ особенное вниманіе въ избираемыхъ на ихъ совершенную безупречность по жизни и службѣ и на ихъ сословный и общественный нравственный авторитетъ. По истеченіи одного трехлѣтія лица эти могутъ быть переизбираемы на новое трехлѣтіе. Отецъ Духовникъ благочинія, по своему положенію, является непремѣннымъ и несмѣняемымъ членомъ Братскаго Суда и предсѣдательствуетъ въ немъ ¹⁾. Личный составъ Братскаго

¹⁾ По вопросу о составѣ Братскаго Суда мыслимы слѣдующія альтернативы: а) Братскій Судъ единоличный. Такой судъ имѣлъ бы для себя въ нѣкоторомъ смыслѣ параллель въ единоличномъ гражданскомъ мировомъ судѣ. Въ этомъ случаѣ нельзя ли было бы предоставить осуществлять братскій судъ тѣмъ лицамъ въ благочиніи, кои уже почтены избраніемъ духовенства, наприм. о благочинному или о духовнику? Благочинному едва-ли. Благочинный — лицо административное; это во-первыхъ. А во-вторыхъ, по смыслу благочиннической инструкціи, пока еще не отмѣненной, лицо это должно слишкомъ много «наблюдать» и слишкомъ часто «доносить». Хорошо еще, что на практикѣ о.о. благочинные, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ случаевъ, были гораздо лучше, чѣмъ какими быть ихъ обязывала инструкція. Сомнительно, чтобы на такомъ Братскомъ Судѣ подсудимые стали искренно и не стѣсняясь раскрывать на распахну душу свою. —

Суда утверждается Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

о. Духовнику? Великое и святое имя и, казалось бы, самое подходящее и соответствующее для осуществления отечески-братскаго суда совѣсти и чести званія! Къ сожалѣнію, институтъ духовничества доселѣ былъ поставленъ крайне неудовлетворительно и чаще всего обозначалъ собою пустое мѣсто въ смыслѣ вліянія на духовенство благочинія. Съ этой стороны могутъ встрѣтиться серьезныя препятствія къ тому, чтобы приурочивать функцію братскаго суда къ наличному духовничеству. Впрочемъ, какъ бы ни былъ организованъ братскій судъ, принципиально надо желать, чтобы Духовникъ духовенства благочинія непременно входилъ въ составъ его. — Въ крайности, духовенству пришлось бы для единоличнаго братскаго суда vybrать изъ своей среды специальнаго судью? Можетъ быть. Но, говорятъ, шансы принципа единоличности вообще не велики, а въ настоящее время и особенно. б) Коллегиальный Братскій Судъ въ составѣ сколькихъ членовъ? Двухъ? Это было бы минимумомъ коллегиальности, который, какъ и противоположная ему крайность — максимумъ коллегиальности, обычно признается неблагоприятнымъ обстоятельствомъ для правильного и успешнаго хода коллегиальныхъ работъ. Кроме того, здѣсь не было бы даже простого соответствія съ обычнымъ раздѣленіемъ рядового духовенства на три категоріи: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. — Трехъ? Здѣсь было бы упомянутое соответствіе, но вопросъ: обладалъ ли бы на практикѣ судъ въ составѣ трехъ, в-первыхъ, достаточною работоспособностію, а во-вторыхъ и главное, достаточноымъ авторитетомъ, особенно въ случаѣ подсудности кого-либо изъ заслуженныхъ или административныхъ лицъ духовнаго званія (Грѣхъ и бѣда на комъ не была?). Сомнительно, по крайней мѣрѣ во-вторыхъ. И не даромъ въ Синодально-Предсоборномъ проектѣ устройства церковнаго суда основаніе 13-ое гласитъ: «по дѣламъ пресвитеровъ въ составъ судебного присутствія должны входить не менѣе двухъ лицъ пресвитерскаго сана», между тѣмъ, какъ, замѣтимъ кстати, въ томъ же документѣ относительно дѣлъ мірянъ и (что для насъ въ данномъ разѣ интересно) низшихъ клириковъ принята слѣдующая норма (основаніе 12-ое): «по дѣламъ мірянъ и низшихъ клириковъ въ составъ судебного присутствія должны входить не менѣе двухъ клириковъ и одного мірянина, причемъ въ числѣ клириковъ, по крайней мѣрѣ, одно лицо должно быть въ пресвитерскомъ санѣ». При вхожденіи въ составъ трехчленнаго Братскаго Суда только одного пресвитера норма 13-ая оставалась бы неосуществимой,

3. Судебное положеніе членовъ суда. Члены Братскаго Суда могутъ получать вознагражденіе изъ мѣстныхъ источниковъ, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ на общемъ благочинническомъ собраніи духовенства. Призывается неудобнымъ и нежелательнымъ совмѣщеніе членства въ Братскомъ Судѣ съ должностями по церковному управленію. Какъ судьи совѣсти и чести, члены Братскаго Суда при рѣшеніи дѣлъ пользуются самостоятельностью и независимостію и не могутъ быть увольняемы безъ прошеній иначе, какъ по суду¹⁾.

хотя такой составъ и былъ бы удовлетворителенъ для нормы 12-ой. Въ составѣ пяти (по постановленію 4-го благочинія Гдовскаго у.: 2 священника, 1 діаконовъ и 2 псаломщика)? Но почему тогда діаконы будутъ представлены въ Братскомъ Судѣ однимъ лицомъ, между тѣмъ какъ даже псаломщики — двумя? Въ концѣ концовъ мы предпочтительно склонились къ принятію состава Братскаго Суда въ количествѣ четырехъ членовъ: трехъ по избранію и одного (о. Духовника) по положенію, предчувствуя въ такомъ разрѣшеніи вопроса «золотую середину» и полагая, что при такомъ составѣ Братскій Судъ будетъ, съ одной стороны, достаточно удовлетворять требованіямъ коллегиальности и авторитетности, а съ другой, окажется аппаратомъ достаточно легкимъ, удобоподвижнымъ и, въ соответствіи съ предполагающеюся не очень большою подвѣдомственностію этого суда, дѣятельно-способнымъ. Вхожденіе о. Духовника благочинія въ составъ Братскаго Суда не нарушитъ принципа выборности, ибо о. Духовникъ — лицо выборное. Введеніе о. Духовника въ составъ Братскаго Суда на правахъ несмѣняемаго члена и предсѣдателя послужило бы къ созданію въ работахъ Братскаго Суда такъ называемыхъ «преемственности и традицій», обычно имѣющихъ въ жизни, дѣятельности и исторіи учреждений большое значеніе. Наконецъ, активное участіе о. Духовника въ Братскомъ Судѣ, воплотивъ соответствующее званію и опытности о. Духовника, естественно будетъ содѣйствовать не только увеличенію авторитета Братскаго Суда, но и возрастанію пастырско-духовническаго вліянія самого о. Духовника въ благочиніи, что, въ свою очередь, надо признавать безусловно желательнымъ.

¹⁾ Ср. Синодально-Предсоборный проектъ церковнаго суда, основанія 16, 17, 18 и 19.

4. Положеніе Братскаго Суда среди другихъ органовъ церковнаго суда, съ указаніемъ круга дѣлъ и възсканій, подлежащихъ его компетенціи. По своимъ своеобразнымъ особенностямъ (см. п. 1), Братскій судъ занимаетъ исключительное положеніе среди и въ отношеніи другихъ органовъ церковнаго суда. Какъ судъ братскій, какъ судъ совѣсти и чести, какъ судъ по преимуществу моральнаго (а не формальнаго и юридическаго) порядка, онъ представляеть изъ себя домашне исправительную и воспитательную инстанцію суда, предварительную и предупредительную въ отношеніи суда дисциплинарно-начальственнаго, формально отнюдь не отмѣняя установленныхъ закономъ предѣловъ подсудности и компетенціи этого послѣдняго суда на всѣхъ его различныхъ степеняхъ, какъ суда административнаго. Дѣйствуя территоріально въ предѣлахъ благочинія, Братскій Судъ ближе всего соприкасается съ благочинническимъ судомъ въ вопросѣ о предметной подсудности, привлекая къ себѣ на разсмотрѣніе, по братской совѣсти и чести и въ порядкѣ нравственной, а не юридической, обязанности, изъ области компетенціи суда благочинническаго, безъ нарушенія, однако, формальныхъ полномочій послѣдняго суда даже и въ отношеніи этихъ дѣлъ, нѣкоторые проступки и недоразумѣнія состоящихъ на дѣйствительной службѣ священно и церковно-служителей противъ должности, службы, добраго товарищества и семейнаго благочинія. Сюда относятся: соблазнительное и небрежное отношеніе къ исполненію священно-церковно-служительскихъ обязанностей, къ вѣрѣ, къ храму и его святынямъ, къ прихожанамъ, нетрезвость, нанесеніе обидъ сослуживцамъ, какъ нравственныхъ, такъ и ма-

теріальныхъ, вражда и неуживчивость съ ними, семейное неблагоустройство, неодобрительное поведеніе въ обществѣ и т. д. Въ качествѣ мѣръ воздѣйствія на подсудимыхъ, Братскій Судъ примѣняетъ: увѣщаніе, обличеніе «въ духѣ кротости», болѣе строгое внушеніе, иногда и наложеніе денежнаго штрафа, посильнаго и необременительнаго для подсудимаго, и нѣкоторыя другія. Въ случаѣ наложенія штрафа одна половина его поступаетъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія мѣстнаго благочинія, а другая на покрытие судебныхъ расходовъ. Въ своей дѣятельности Братскій Судъ подконтроленъ и подотчетенъ непосредственно Епархіальному Преосвященному, какъ Архипастырю и высшему, по благодати, духовному отцу и судіи совѣсти и чести для всего епархіальнаго духовенства, въ томъ числѣ и для самихъ судей Братскаго Суда.

5. Порядокъ судопроизводства. Дѣла по Братскому Суду могутъ начинаться по ходатайствамъ и жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, по предложеніямъ Дух. Начальства и по инициативѣ самого Братскаго Суда, какъ носителя и выразителя сословной совѣсти и чести и какъ блюстителя доброй репутаціи духовенства въ обществѣ. Вопросы о помѣщеніи и о времени засѣданій Братскаго Суда разрѣшаются самимъ Братскимъ Судомъ, въ связи съ мѣстными условіями. Судъ производится въ закрытыхъ засѣданіяхъ, созываемыхъ председателемъ по мѣрѣ поступленія дѣлъ. Подсудимые объясненія суду какъ лично и устно, такъ и письменно. Повѣренныя на Братскомъ Судѣ не допускаются. Разслѣдованіе и доклады дѣлъ распределяются между отдѣльными членами по усмотрѣнію самого Братскаго Суда. Въ обереженіе высокаго

авторитета Братскаго Суда члены его предусмотрительно сами благоволятъ отводить себя отъ судейской роли въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ могло быть ихъ личное, родственное и вообще, такъ или иначе, заинтересованное участіе; въ такихъ случаяхъ они замѣщаются кандидатами. Каждое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ общемъ засѣданіи Братскаго Суда, при чемъ въ засѣданіяхъ по дѣламъ пресвитеровъ непременно должны участвовать всѣ четыре члена Суда, а въ засѣданіяхъ по дѣламъ діаконовъ и псаломщиковъ, въ случаѣ нужды, могутъ участвовать и три члена, однако съ тѣмъ, чтобы при разборѣ дѣла діакопскаго обязательно присутствовалъ судія-діаконъ, а при разборѣ дѣла псаломщическаго судія-псаломщикъ. Въ свои засѣданія Братскій Судъ можетъ приглашать для дачи объясненій, какъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, такъ, въ случаѣ надобности, и свидѣтелей. Судебное разбирательство должно происходить, по возможности, безъ перерывовъ. По выслушаніи словесныхъ объясненій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей, а въ случаяхъ необходимости или особой важности и словеснаго доклада по дѣлу Члена Суда, Братскимъ Судомъ предлагаются и принимаются мѣры къ свободному, полюбовно-мирному и христіанско-справедливому разрѣшенію и окончанію дѣла. Въ случаѣ безуспѣшности сихъ мѣръ судьи удаляются для совѣщанія и постановленія приговора въ особую комнату, куда никто кромѣ нихъ не допускается. Каждый изъ судей, не стѣняясь формальными требованіями, согласно убѣжденію своей христіанской и братской совѣсти, опредѣляетъ, на основаніи совокупности всѣхъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ, значеніе и силу имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, но окончательные свои

по дѣламъ приговоры Братскій Судъ, какъ судъ, по идеѣ, нравственно вполне авторитетный и въ смыслѣ состава и въ смыслѣ своихъ дѣйствій, непременно долженъ постановлять единогласно и единогласно, подобно тому, какъ это дѣлаетъ, наприм., гражданскій судъ присяжныхъ засѣдателей въ установленныхъ для него предѣлахъ приговора. Сущность рѣшенія запечатлѣвается собственноручно на одномъ изъ относящихся къ дѣлу документовъ кѣмъ-либо изъ судей, подписывается всеми судьями и затѣмъ объявляется въ судебномъ залѣ во всеуслышаніе. О своемъ согласіи или несогласіи съ постановленіемъ Братскаго Суда подсудимые прописываютъ на томъ же документѣ. Всѣ поступающіе въ Братскій Судъ, въ связи съ дѣлами, письменные документы о. председателемъ распределяются, по принадлежности, между отдѣльными членами суда. Онъ же, председатель, хранить у себя эти документы по окончаніи судопроизводства, по духовнической совѣсти оберегая ихъ секреты—и въ этомъ смыслѣ являясь секретаремъ Братскаго Суда. Все судо- и дѣлопроизводство Братскаго Суда должно быть, по возможности, несложнымъ и свободнымъ отъ того, что обычно называется «формализмомъ и канцелярщиной», между прочимъ, и отъ обязательнаго веденія судебныхъ протоколовъ. Минимальные канцелярскіе расходы, какіе все же неизбежно будутъ, оплачиваются изъ мѣстныхъ источниковъ. Всѣ члены Братскаго Суда обязаны въ отношеніи постороннихъ лицъ соблюдать тайну своихъ судебныхъ разслѣдованій, допросовъ, внушеній, совѣщаній и окончательныхъ постановленій. Въ случаяхъ возникновенія административно-формальнаго судопроизводства по дѣламъ, уже восходящимъ ранѣе на разрѣшеніе Братскаго Суда, послѣдній,

по запросамъ епархіальныхъ судебныхъ органовъ, а также по просьбамъ самихъ подсудимыхъ, можетъ сообщать къ свѣдѣнію формального суда свои отзывы по симъ дѣламъ. Въ этихъ отзывахъ, обязательно подписываемыхъ предсѣдателемъ, а по желанію, и прочими членами, Братскій Судъ обозначаетъ, безъ мотивировки, — ибо Братскій Судъ долженъ стоять выше подзвѣрній, — лишь принятое имъ по тому или другому дѣлу окончательное рѣшеніе, отнюдь не излагая при этомъ извѣстныхъ ему подробностей дѣла, развѣ только когда отзывъ по дѣлу спрашивается непосредственно самимъ Преосвященнымъ Архипастыремъ. Такими же д. б. и отзывы Братскаго Суда по дѣламъ, разбиравшимся по предложеніямъ начальствующихъ лицъ, сообщаемые къ свѣдѣнію означенныхъ лицъ, когда то бываетъ необходимо.

6. О силѣ судебныхъ рѣшеній. Всѣ дѣла, восходяція на разрѣшеніе Братскаго Суда совѣсти и чести, какъ суда лицъ, по свободному волеу самого же духовенства честнѣйшихъ и довѣреннѣйшихъ, разрѣшаются симъ судомъ окончательно. Постановленія Братскаго Суда являются нравственно-обязательными для лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ, и подлежатъ съ ихъ стороны немедленному исполненію. Ходатайства объ отмінѣ или пересмотрѣ приговоровъ Братскаго Суда могутъ быть возбуждаемы только предъ самимъ Братскимъ Судомъ непосредственно или чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ 2-хъ недѣльный срокъ со времени объявленія приговора. Вторичное постановленіе Братскаго Суда по одному и тому же дѣлу отмінѣ уже не подлежитъ и ни передъ кѣмъ не можетъ быть обжаловано. Въ обереженіе своего высокаго и безукоризненнаго нравственнаго достоинства и авторитета, Брат-

скій Судъ не переноситъ возбужденныхъ по нему дѣлъ на формальное разсмотрѣніе высшихъ административно-судебныхъ лицъ и инстанцій, и только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда лица, привлеченныя къ отвѣтственности предъ Братскимъ Судомъ, совершенно отказались бы отъ исполненія состоявшихся его окончательныхъ приговоровъ, представляетъ свои постановленія по дѣламъ сихъ лицъ непосредственно на отеческое благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Архипастыря.

Примѣчаніе. Право дополненія, измененія и разъясненія настоящаго «Положенія о Братскомъ Судѣ» принадлежитъ высшей Епархіальной Власти.

Наконецъ, и еще нѣсколько строчекъ и нѣсколько мыслей, въ качествѣ послѣсловія ко всему вышеизложенному.

Авторъ ни въ какомъ отношеніи не специалистъ по данному вопросу, коимъ онъ совершенно случайно побужденъ былъ заняться. Въ виду этого въ написанномъ, вѣроятно, найдется не мало ошибокъ и пробѣловъ, въ коихъ читатель и критикъ пусть насъ снисходительно извинитъ и поправитъ.

Если, тѣмъ не менѣе, у прочитавшаго насъ до конца сложилось бы впечатлѣніе, что авторъ далеко не равнодушенъ къ идеѣ братскаго суда совѣсти и чести, мы не станемъ съ нимъ спорить. Да, мы, дѣйствительно съ радостью привѣтствуемъ учрежденіе у себя этого суда духовенствомъ; пусть только при этомъ высокой идеѣ братскаго суда совѣсти и чести будетъ соотвѣтствовать надежащая организациа этого института на практикѣ.

Братскій Судъ, по нашему мнѣнію, съ успѣхомъ и пользою могъ бы осуществлять свою высокую христіанскую

миссію не только среди православнаго духовенства и тѣхъ, пока немногихъ, братствъ, обществъ, союзовъ и кружковъ церковнаго направленія, которые уже завели его у себя, но также и въ средѣ православныхъ мірянъ вообще и въ любой группѣ объединенныхъ чувствомъ добраго товарищества, участіемъ въ общей работѣ и даже просто сожительствомъ вѣрующихъ людей, коимъ дорого и вождѣльно блости незапятнаннымъ во всѣхъ отношеніяхъ свое честное имя и свое доброе христіанское и гражданское званіе и коимъ не чужда ревность о томъ, чтобы, по возможности, и всю и всякую нашу жизнь и дѣятельность, во всѣхъ ея многочисленныхъ и разнообразныхъ переплетахъ и взаимоотношеніяхъ, умиротворить и усовершенствовать по духу вѣры Христовой. Въ особенности же надо сказать это относительно православныхъ приходоу. Въ настоящій моментъ, когда у насъ не стало ни твердой и справедливой государственной власти, ни правильно поставленнаго и авторитетнаго гражданскаго суда, когда всюду кругомъ насъ царитъ анархія и граждане почти во всѣхъ своихъ взаимоотношеніяхъ предоставлены, можно сказать, самимъ себѣ, когда, съ другой стороны, по приходамъ началось возрожденіе церковной жизни, учрежденіе братскихъ судовъ совѣсти и чести православными приходами является положительно потребностью времени, дѣломъ не только лишь идейно-цѣлесообразнымъ и желательнымъ, но и практически, болѣе чѣмъ когда либо, необходимымъ и полезнымъ. Конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ спроектированная нами организація братскаго суда подлежала бы пересмотру, дополненіямъ, измѣненіямъ, а можетъ быть, и совершенной передѣлкѣ и сконструированію заново, приспособ-

ительно къ специальнымъ мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ.

Не заинтересуется ли поглубже братскимъ судомъ совѣсти и чести еще кто-либо изъ пастырей или вообще церковныхъ дѣятелей? Заинтересовавшись, не потрудится ли, въ свою очередь, и онъ двинуть этотъ вопросъ по пути пракческаго его осуществленія, гдѣ, когда, какъ и насколько то ему представится и окажется возможнымъ?— Было, между прочимъ, и это въ думахъ и молитвахъ у насъ, когда съ начала до конца писали мы эти строки.

Священникъ *Іоаннъ Никитинъ*.

Изъ газетъ и журналовъ.

Новые духовные журналы. Вышелъ 1—2 № (соединенный) журнала «Соборный Разумъ», издаваемаго товариществомъ духовныхъ писателей. Въ руководящей редакціонной статьѣ задачи новаго журнала формулируются слѣдующимъ образомъ:

Редакція ставитъ своею главною задачею — дать на страницахъ журнала наиболѣе серьезное вѣстороннее научное и религіозно-культурное освѣщеніе и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ успешнымъ дѣятельнымъ участіемъ въ строительствѣ общественной жизни по указаннымъ (христіанскимъ) высокимъ идеаламъ; помочь приблизить къ нимъ строительство общественной жизни.

Къ этой главной, созидательной задаче присоединяется еще вторая, апологетическая:

Многіе не понимаютъ, что безъ Христа, Его любви и благодати — не можетъ быть никакой радости, ни дѣйствительной свободы и братства на землѣ. Огрѣвая Христа—Бога, они ведутъ человечество къ пропасти, край которой мы уже видимъ въ Россіи. Для того, чтобы овести народъ и широкіе круги общества отъ этого пагубнаго пути, нужна широкая и основательная защита христіанскаго міровоззрѣнія. Это и является нашей второю задачею.

Свою общую позицію журналъ обрисовываетъ такъ:

Твердо стоя на почвѣ строго-церковнаго освѣщенія вопросовъ, журналъ не можетъ быть пріютомъ ни для тѣхъ интеллигентскихъ попытокъ богоискательства, которыя смотрятъ на церковь, какъ на исковую еще величину, ни для тѣхъ пережитковъ цезарепализма и полицейскаго режима, которые поворили нашу церковную жизнь въ недавнемъ прошломъ.

Въ предупрежденіе какихъ-либо нареканій со стороны недруговъ ясной правды и чистой истины, мы считаемъ своимъ долгомъ исповѣдать, что христіанство понимаемъ, какъ начало, принципъ, законъ жизни, — именно, какъ религію общественности. Для насъ нѣтъ христіанства, отрѣшеннаго отъ жизни; нашъ лозунгъ «христіанство и жизнь». Таково, именно, по нашему глубокому убѣжденію, христіанство въ истинно-православномъ пониманіи: жизнь освѣщается религіознымъ видѣніемъ, а религіозная мысль — укореняется въ жизни. Говоря: «христіанство и жизнь» и понимая послѣднюю во всей широтѣ ея отношеній, мы въ центрѣ всего ставимъ церковную практику. Христіанство и жизнь — это, прежде всего, значитъ: христіанство и церковь, — церковь, не только совершающая наше душевное спасеніе, но — и это главное — какъ великая духовно-культурная сила.

Тѣмъ же товариществомъ издается еще популярный духовный журналъ «Божья Нива», въ которомъ принимаютъ участіе прежніе сотрудники прекратившагося изданіемъ «Русскаго Паломника». 1—2 № (тоже соединенный) журнала, богато иллюстрированный, посвященъ памяти о. Іоанна Кронштадтскаго.

Укрѣпленіе Церкви и крушеніе социализма. Въ новой московской газетѣ «Наканунъ» (1—14 апр.) проф. Н. Фіолетовъ противопоставляетъ оживленіе церковной дѣятельности очевидному для всѣхъ краху социализма.

Казалось, повидимому, что стоитъ только порвать тѣ связи, которыя связываютъ государство и церковь, — и церковная жизнь потеряетъ всякую точку опоры. И вотъ связи эти фактически порваны. Церковь не только отдѣлена отъ государства, она заняла въ немъ положеніе безправнаго, нелегализованнаго общества, она лишается даже

своего собственнаго достоинства. И тѣмъ не менѣе, именно въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда-либо, она стоитъ на твердомъ фундаментѣ. Изъ всѣхъ областей жизни именно только въ церкви при самыхъ вѣднѣе неблагоприятныхъ условіяхъ идетъ серьезная и органическая работа по созданію новыхъ, своеобразныхъ и самобытныхъ формъ церковной общественности. Оживленіе приходской жизни — старая мечта церковныхъ дѣятелей и публицистовъ — понемногу становится дѣйствительнымъ фактомъ. Эти малыя церковно-общественныя ячейки уже объединяются въ болѣе крупные союзы, представляющіе нынѣ уже реальную общественную силу. И сама совѣтская власть должна была признать невозможность послѣдовательнаго проведенія своего декрета во всѣхъ его пунктахъ; предъ лицомъ делегаціи Церковнаго Собора была признана необходимость «разъясненій» и «дополненій» къ декрету. «Историческія», «традиціонныя» цѣнности оказались жизненныя и жизнеспособныя, чѣмъ то, что попытались поставить на ихъ мѣсто. Такъ же вѣчны и неистребимы онѣ, какъ неистребимы потребности и стремленія человѣческой души. И въ то же время вѣра въ земной рай, въ осуществимость царства социализма потеряла наглядное и очевидное крушеніе. Вмѣсто полноты земного счастья — угроза физической катастрофы, вмѣсто всеобщаго матеріальнаго благополучія — призракъ голода. Чаяніями земного рая, посулами матеріальнаго благополучія и необузданнымъ произволомъ нельзя побудить къ жертвамъ и самоотреченію, нельзя создать сколько-нибудь прочныхъ основъ общественной жизни. Эта элементарная, очевидная истина слишкомъ дорогой цѣной сдѣлалась очевидной.

Духовенство и большевистская власть. По сообщенію совѣтскихъ «Извѣстій», группа духовныхъ лицъ обратилась на дняхъ къ предсѣдателю совѣта народныхъ комиссаровъ Ленину со слѣдующимъ письмомъ:

«Гражданинъ Ленин!

Привѣтствуемъ васъ, какъ человѣка, который даетъ свободу всѣмъ закрѣпощеннымъ рабамъ прежняго царскаго режима, и, благодаря вашимъ трудамъ, эти рабы начинаютъ понемногу пользоваться плодами свободной Россіи. Но не всѣ еще рабы сняли съ себя оковы. Осталось одно еще пролетарское сословіе, о которомъ вы забыли, которое еще томится въ рукахъ узурпаторовъ прежняго царскаго режима. Это — духовенство...

Кто питается до сихъ поръ нищенскими

подаваніями, протягивая руку «ради Христа» для пропитанія себя и своей семьи?

Кто не можетъ появиться безъ оскорбленія въ общественныхъ культурно-просвѣдительныхъ мѣстахъ, театрахъ, концертахъ и др.?

Кто до сихъ поръ носитъ клоунскую одежду, выдуманную для закрѣпощенія?

Неужели мы не такіе же люди, неужели мы въ дни свободы обречены на вѣчное рабство?

Нѣтъ, и тысяча разъ нѣтъ. Надѣмся, что вы и насъ не забудете. Надѣмся, что вы не замедлите издать декретъ о нашемъ раскрѣпощеніи, а именно: снятіе позорной одежды, оставивъ ее только во время богослуженія, и въ остальномъ приравнивая насъ къ остальнымъ гражданамъ, разрѣшеніе посѣщать театры, лекціи, концерты, а главное, — снять съ насъ длинные волосы, съ которыми похожи мы на дикихъ людей допотопнаго вѣка.

Усиленно просимъ васъ освободить насъ отъ нашихъ тирановъ — архіереевъ, и мы будемъ служить вамъ вѣрою и правдою. Не думайте, что все русское духовенство ваши враги. Есть много друзей, на нихъ лежатъ оковы, которыя, во имя равенства и братства должны сняты»...

Мы сильно сомнѣваемся въ подлинности этого обращенія. Однако нѣкто Веніаминъ Славскій беретъ приведенный документъ вполне въ серьезъ и посвящаетъ ему обширную статью въ тѣхъ же «Извѣстіяхъ». Большевитскому публицисту, конечно, прежде всего пришлось умѣрить наивныя надежды предполагаемыхъ духовныхъ лицъ на воваго самодержца Ленина и напомнить имъ, что и Ленинъ не все можетъ. Въ частности авторъ разъясняетъ, что въ дѣлѣ улучшенія своего матеріальнаго положенія духовенству на новую власть нечего рассчитывать.

Въ этомъ отношеніи народная власть помочь духовенству, если бы даже и хотѣла, — не можетъ. Она не должна отрекаться отъ своихъ священныхъ завѣтовъ, провозглашенныхъ въ декретѣ объ отдѣленіи церкви отъ государства. И всякое давленіе изъ казеннаго сундука народныхъ денегъ духовенству, послѣ опубликованія декрета есть не больше, не меньше, какъ преступленіе.

Поэтому автору пришлось ограничиться благожелательными совѣтами

духовенству уже какъ-нибудь самому устроить свое матеріальное благополучіе.

Въ вопросѣ обезпеченія своего труда духовенство должно само найти другіе пути, изыскать другіе источники, чуждые «ради Христа». Оно можетъ, по примѣру другихъ профессій, также нормировать и таксировать свой трудъ, если съ этимъ будетъ мириться его совѣсть и если это признаютъ нужнымъ сдѣлать вѣрующіе, пользующіеся трудами духовенства. И поэтому въ вопросѣ обезпеченія своего труда духовенству нужно взглянуть прежде всего въ свою совѣсть, а затѣмъ потолковать съ вѣрующимъ обществомъ, а Совѣтская власть ни одной копѣйки дать духовенству не можетъ, какъ не можетъ оно и понуждать кого бы то ни было къ уплатѣ налоговъ въ пользу церкви, отъ которой государство уже навсегда отдѣлилось...

Зато другую просьбу относительно одежды и волосъ авторъ признаетъ вполне подлежащей удовлетворенію.

Духовенство рѣшило обратиться къ представителю народной власти съ просьбою — снять съ него позорную одежду и тѣмъ забыть отъ насмѣшекъ толпы. И надо думать, что Совѣтская власть на этотъ разъ откликнется къ голосу (sic) «группы духовныхъ лицъ», которая, въ всякаго сомнѣнія, отражаетъ мысли, чувства и желанія подавляющаго большинства русскаго рядового духовенства, пойдетъ ему навстрѣчу и самымъ настоятельнымъ образомъ заявитъ, что русское духовенство, наравнѣ со всѣми русскими гражданами, имѣетъ право носить статское платье и короткіе волосы и никакимъ преслѣдованіямъ за это со стороны духовныхъ властей подвергаться не можетъ.

Право изданія декрета о правѣ ношенія русскимъ духовенствомъ во вѣбогослужебное время статскаго платья неоспоримо принадлежитъ совѣтской власти и не можетъ быть названо «вмѣшательствомъ во внутреннія дѣла церкви».

Пусть православное духовенство, какъ всякое вообще духовенство въ Россіи, какъ отдѣльная каста, совершенно отдѣленная при этомъ отъ государства, заведетъ у себя, въ своихъ собраніяхъ, во время своихъ богоряднѣй и культослуженій какія угодно одѣнія и переодеванія, до этого нѣтъ никакого дѣла гражданской власти. Но улица, общественныя мѣста, внѣшній порядокъ — есть вѣдѣніе гражданской власти, которая правомочна издавать всякія распоряженія, въ силу тѣхъ, или иныхъ соображеній, вызываемыхъ обстоятельствами текущаго момента.

Итакъ нашъ авторъ, считаетъ возможнымъ въ XX вѣкѣ дѣлать то же, что дѣлалъ Петръ В. въ XVIII—закондательнымъ путемъ опредѣлять, какую одежду должны носить граждане въ публичныхъ мѣстахъ и какъ они должны подстригать свои волосы и бороды. Ужь не пойти ли въ этомъ отношеніи совѣтской власти и далѣе и выработать для всѣхъ гражданъ Россійской республики какой-нибудь однообразный пролетарскій мундиръ, установивъ опредѣленную скалу наказаній за всякія отъ него отступленія? Право, это было бы вполне въ духѣ разсужденій нашего автора.

Статья Ленина. Недавно въ Московскихъ и Петроградскихъ оффиціозахъ Совѣтской власти была напечатана обширная статья самого Ленина на тему объ очередныхъ задачахъ Совѣтской власти. Въ сущности отъ своихъ послѣдователей Ленинъ требуетъ немногаго:

Веди аккуратно и добросовѣстно счетъ денегъ, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину въ трудѣ.

Эти элементарныя требованія считались обязательными и при буржуазномъ строѣ. Но Ленинъ знаетъ, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло, и отдаетъ себѣ полный отчетъ въ томъ насколько, эта элементарная задача трудна въ условіяхъ настоящаго «соціалистическаго» строя. Посему для ея осуществленія онъ готовъ на рядъ героическихъ мѣръ. Сознвая, что организація учета и работы требуетъ опытныхъ и знающихъ лицъ, Ленинъ предлагаетъ «сознательнымъ рабочимъ и крестьянамъ» примириться съ привлеченіемъ для этой цѣли за большое жалованье буржуазныхъ спеціалистовъ.

Допустимъ, Россійской Совѣтской Республикѣ необходимы 1000 первоклассныхъ ученыхъ и спеціалистовъ разныхъ областей знанія, техники, практическаго опыта, для руководства народнымъ трудомъ въ дѣлахъ возможно быстроэкономическаго подъема

страны. Допустимъ, что эти кавѣзды первой величины» приходится оплачивать — большинство изъ нихъ, конечно, тѣмъ развращеніемъ буржуазными правами, чѣмъ охотнѣе оно кричитъ о развращенности рабочихъ, — по 25 милл. р. въ годъ. Допустимъ что эту сумму (25 милліоновъ руб.) надо удвоить или даже учетверить. Спрашивается, можно ли признать чрезмѣрнымъ или непосильнымъ для Совѣтской Республики и расходъ пятидесяти или ста милліоновъ рублей въ годъ на переорганизацію народнаго труда по послѣднему слову науки и техники? Конечно, нѣтъ.

Вторая мѣра будетъ уже посерьезнѣе и сводится къ тому, чтобы «подтянуть» самихъ рабочихъ, подтянуть, во-первыхъ, чрезъ введеніе сдѣльной платы и такъ назыв. сист. Тайлора, а во-вторыхъ, ни болѣе ни менѣе, какъ чрезъ введеніе диктатуры и притомъ вовсе не пролетаріата, а самой обыкновенной, личной диктатуры. Диктатурой пролетаріата, какъ она осуществлялась до сихъ поръ, Ленинъ опредѣленно не доволенъ. Совѣтская власть, по его словамъ, до сихъ поръ болѣе походила на кисель, чѣмъ на желѣзо. Чтобы придать ей твердость желѣза, Ленинъ невидитъ другаго исхода, кромѣ личной диктатуры. «Какъ можетъ быть обезпечено строжайшее единство воли», составляющее необходимое условіе всякой твердой власти? спрашиваетъ онъ и даетъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ:

Подчиненіемъ воли тысячь воль одного. Это подчиненіе можетъ, при идеальной сознательности и дисциплинированности участниковъ общей работы, напомнить болѣе мягкое руководство дирижера. Оно можетъ принимать рѣзкія формы диктаторства — если нѣтъ идеальной дисциплинированности и сознательности. Но, такъ или иначе, безпрекословное подчиненіе единой воли для успѣха процессовъ работы, организованной по типу крупной машинной индустріи, безусловно необходимо.

Такъ какъ «идеальной сознательности» увы! въ наличіи не имѣется, то выводъ ясенъ: безъ «рѣзкихъ формъ диктаторства» не обойтись. Разсужденіямъ этимъ трудно отказать въ логич-

ности, а намѣченнымъ мѣропріятіямъ въ пѣлесообразности. Однако мы сильно сомнѣваемся въ ихъ успѣхѣ. «Рѣзкія формы диктаторства», какъ только онѣ будутъ въ серьезъ проводиться, сейчасъ же заставятъ отшатнуться отъ своего вождя большевистскія массы, которымъ это новое съ ними обращеніе едва ли придется по вкусу.

Церковная хроника.

Возобновленіе занятій Собора. Согласно только что полученнымъ изъ Москвы извѣстіямъ, рѣшено ускорить возобновленіе занятій Всероссийскаго Помѣстнаго Собора и открыть таковыя 15-го (28) іюня (см. оффид. часть, стр. 101).

Отвѣтъ Святѣйшаго Патріарха послѣдователямъ протестантскаго вѣроисповѣданія въ Россіи. На посланіе послѣдователей протестантскаго вѣроисповѣданія въ Россіи (см. № 9—10 Церк. Вѣд.) Святѣйшій Патріархъ отвѣтствовалъ письмомъ слѣдующаго содержания:

«Послѣдователямъ Протестантскаго вѣроисповѣданія въ Россіи.

Съ душевнымъ умиленіемъ воспріяли Мы и Священный Соборъ Православной Россійской Церкви исполненное глубокимъ христіанскимъ чувствомъ посланіе послѣдователей Протестантскаго вѣроисповѣданія въ Россіи по поводу постигшаго Русскую землю лихолѣтя и угнетающихъ Церковь Православную «тѣсноты и гоненія» (Рим. VIII, 35); по выслушаніи въ засѣданіи 26 марта сего посланія Священный Соборъ постановилъ благодарить Васъ чрезъ Наше Смирненіе.

Повинуясь велѣнію сердца, выражаемъ Вамъ и Вашимъ братьямъ по вѣрѣ

искреннюю благодарность за любовь и пожеланіе успѣха трудамъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви и молимъ Господа, да не оставитъ Васъ Благій Человѣколюбецъ безъ небесной награды за сострадательный откликъ на скорби чающихъ Христова утѣшенія. Въ печаляхъ и бѣдахъ постигшаго Православную Церковь гоненія Мы непрестанно помятуемъ о Христѣ Исусѣ, убажкоюемъ «плачущихъ и изгнанныхъ за правду» (Мате. V, 4, 10), и твердо уповаемъ, что Небесный Пастыреначальникъ «не попуститъ намъ быть искушаемымъ сверхъ силъ» (1 Кор. X, 13), но «Самъ искушень бывъ, можетъ и искушаемымъ помощи» (Евр. II, 18).

Въ совершенномъ съ Вами единомысліи исповѣдуемъ, что на всемъ протяженіи своего, нерѣдко скорбнаго историческаго пути Русскій народъ лишь подъ знаменіемъ креста и сѣнію Церкви могъ достигать духовнаго развитія и исполнять свое міровое призваніе; и нынѣ мы несокрушимо увѣрены, что лишь положивъ въ основу своего возрожденія духовнаго и государственнаго животворнаго начала Христова Евангелія, Русскій народъ преодолѣтъ тяжкія испытанія, навлеченныя имъ на себя отступленіемъ отъ историческихъ завѣтовъ вѣры и правды.

Православная Церковь, всегда отдававшая свои силы и достоинство на спасеніе своихъ чадъ и блага родной земли и теперь не останавливается даже до мученической крови своихъ служителей и впродъ не остановится ни предъ какими жертвами для возрожденія родины и для обновленія въ сознаніи и сердцахъ Русскихъ людей духа Христова. Труды Священнаго Собора, основанные на Словѣ Божіемъ, какъ на краеугольномъ камнѣ, полагаютъ твердое основаніе устроенію и укрѣпленію

жизни церковной и, объединяя въ оградѣ Церкви вѣрныхъ чадъ ея, окажутъ могучее содѣйствіе возсозданію единства и мощи родины.

Въ Вашемъ любезномъ посланіи Мы желали бы видѣть также вѣрный залогъ того, что христіане всѣхъ вѣроисповѣданій вмѣстѣ съ нами положить свои силы во благо родины и подвигнутся за-едино противостать «во всеоружіи Божіемъ» (Еф. VI, 11) «вратамъ ада» (Матѣ. XVI, 18), и Свѣтомъ Христовымъ разогнать обуявшую Россію тьму христоборчества, дабы «въ лѣто Господне благоприятное» (Лук. VI, 19) на общей пажити единого стада Христова (Іоан. X, 9, 16) совершать свое спасеніе во славу Божію. Аминь».

На Соборѣ. На 120 засѣданіи Священнаго Собора 30 марта продолжено обсужденіе доклада о внѣшней и внутренней миссіи, при чемъ вопросъ объ организаціи Синодальнаго Миссіонерскаго Совѣта поручено разсмотрѣть въ срочномъ порядкѣ Соединенному Собранію Отдѣловъ о внѣшней и внутренней миссіи, Хозяйственнаго и Издательскаго. Принята, между прочимъ, статья о содержаніи епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ.

Отдѣлъ Священнаго Собора о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ, разсмотрѣвъ въ своихъ засѣданіяхъ 20—29 марта с. г. вопросъ о желательности изданія православнаго церковнаго календаря въ возможно лучшемъ видѣ, постановилъ:

1) просить Священный Синодъ предложить Издательскому при немъ Совѣту пригласить къ участию въ составленіи календаря на 1919 г. и слѣдующіе за нимъ года членовъ избранной Отдѣломъ Комиссіи по вопросу о реформѣ календаря, въ составѣ Епископа Чернигов-

скаго Пахомія и профессоровъ: С. С. Глаголева, И. И. Соколова, И. А. Карабинова, Б. А. Тураева, П. Н. Жуковича, со включеніемъ въ ея составъ изъявившихъ на это свое согласіе членовъ Собора—Архіепископа Назарія и іеромонаха Аеанасія, поручивъ сей Комиссіи наблюденіе за правильностію сообщаемыхъ въ календарѣ богослужебныхъ, научно-астрономическихъ и другихъ свѣдѣній;

2) просить Соборный Совѣтъ довести до свѣдѣнія Священнаго Синода о слѣдующихъ пожеланіяхъ Отдѣла относительно состава православнаго церковнаго календаря на 1919 г.: а) желательно помѣщеніе въ календарѣ свѣдѣній о старомъ и новомъ стилѣ, о сравнительномъ ихъ достоинствѣ, объ отношеніи къ нимъ автокефальныхъ православныхъ церквей; б) желательно дать въ календарѣ также каноническія опредѣленія о празднованіи Пасхи, богослужебныя, астрономическія и другія общекалендарныя свѣдѣнія; в) въ календарь должны быть внесены всѣ памяти русскихъ святыхъ; г) желательно помѣстить въ календарѣ общій очеркъ дѣятельности Священнаго Собора; ж) въ видахъ болѣе успѣшнаго распространенія календаря напечатаніе его желательно не позднѣ сентября мѣсяца с. г., причемъ въ текстъ календаря долженъ быть вклеенъ вкладной листъ съ 13 первыми днями 1919 г. по новому стилю, относящимися по старому стилю къ 1918 г., самый же календарь начать съ 1 января стараго стиля (14 января новаго) и окончить 31 декабря стараго стиля (13 января 1920 г. новаго стиля).

По постановленію Священнаго Собора отъ 6 (19) апрѣля 1918 г. докладъ Отдѣла съ указанными предположеніями объ изданіи православнаго церковнаго календаря переданъ на раз-

рѣшеніе Высшаго Церковнаго Управленія.

Заявленіе Членовъ Всероссійскаго Церковнаго Собора и представителей православныхъ приходовъ Совѣту народныхъ комиссаровъ. Всецѣло подерживая поданное нами въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ 14—27 марта заявленіе, считаемъ долгомъ, въ связи съ имѣющими мѣсто словесными переговорами, прежде всего заявить, что по вопросу объ отношеніи Церкви къ государству Всероссійскій Церковный Соборъ уже составилъ опредѣленное постановленіе, въ основу коего положенъ тотъ взглядъ, что государство не можетъ быть безрелигиознымъ и что Россія можетъ быть государствомъ только православнымъ; этой основной точкой зрѣнія, «нисколько не нарушающей свободу другихъ исповѣданій», опредѣляются взаимныя отношенія Православной Церкви и государства при признаніи полной внутренней свободы Церкви.

Въ настоящее время нынѣшняя власть, исходя изъ иного принципа, устанавливающаго полное отдѣленіе Церкви отъ Государства, издала декретъ, названный «декретомъ о свободѣ совѣсти». Но даже, стоя на такомъ принципѣ, Совѣтъ народныхъ комиссаровъ въ цѣломъ рядѣ статей декрета рѣзко нарушаетъ и свободу совѣсти, и внутреннюю свободу Церкви.

1. Когда запрещается безусловно преподаваніе Закона Божія не только въ государственныхъ, но и въ общественныхъ и даже въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, вопреки желанію родителей, принимающихъ оплату труда законоучителя на свой счетъ, есть несомнѣнный фактъ насилія надъ частными лицами и, въ сущности, надъ самимъ народомъ, и полное нарушеніе свободы совѣсти гражданъ; а воспре-

щеніе преподаванія Закона Божія въ школахъ церковныхъ, готовящихъ будущихъ пастырей Церкви, есть уже явное гоненіе на Церковь. Исходя изъ понятія о государствахъ безрелигиозномъ, декретъ могъ бы лишь ограничиться прекращеніемъ отпуска государственныхъ средствъ на вознагражденіе законоучителей и требованіемъ, чтобы Законъ Божій въ школахъ общеобразовательныхъ, не специально церковныхъ, не преподавался принудительно. Конечно, и такой порядокъ, — мы говоримъ это съ полной увѣренностью, не обезпечивалъ бы еще школѣ того характера, который соответствуетъ взгляду громадной части православнаго русскаго народа, но по крайней мѣрѣ, порядокъ этотъ не былъ бы явнымъ нарушеніемъ принципа свободы совѣсти.

2. Религія есть, конечно, область духа, но Церковь на землѣ не можетъ быть безъ извѣстныхъ вещественныхъ формъ и потому она необходимо должна располагать правомъ имѣть движимое и недвижимое имущество и пользоваться всѣми правами юридическаго лица. Приравнивая Церковь ко всякимъ частнымъ обществамъ и союзамъ, декретъ въ то же время запрещаетъ ей подучать пособія не только отъ государства, но даже и отъ мѣстныхъ автономныхъ и самоуправляющихся учреждений и лишаетъ ее и церковныя и религиозныя общества правъ юридическаго лица. Здѣсь опять — несомнѣнный актъ насилія надъ свободой совѣсти и явное умаленіе правъ Церкви, признаваемой народными комиссарами свободной. Если мѣстное учрежденіе автономно и способно самоуправляться, неужели можно назвать иначе, какъ насиліемъ надъ свободой совѣсти народа, воспрещеніе такому учрежденію давать субсидію Церкви и ея установленіямъ; а лишая церковныя и рели-

гозные общества права имѣть, приобрѣтать и отчуждать собственность, равнѣй декретъ не открываетъ прямого гоненія на Церковь, унижая ее по сравненію со всякимъ, иной разъ даже маловажнымъ частнымъ обществомъ и союзомъ? Итакъ, даже стоя на основѣ полного отдѣленія Церкви отъ государства, декретъ долженъ бы признать за Церковью и ея учрежденіями всѣ права юридического лица, а всѣ церковныя имущества и капиталы должны оставаться неприкосновенными въ распоряженіи Церкви и ея установленій, т. е. въ распоряженіи и вѣдѣніи православнаго народа. Это тѣмъ болѣе справедливо, что церковныя имущества создавались, главнымъ образомъ, самими народамъ, который несъ свою посильную жертву именно Церкви, на ея нужды, въ ея непосредственное вѣдѣніе и распоряженіе.

3. Приходъ есть союзъ церковный, и смыслъ такого союза въ единеніи православныхъ прихожанъ, именно, вокругъ своего храма; но если даже держаться иной точки зрѣнія, то приходъ, какъ всякое частное общество, не можетъ не пользоваться правомъ юридического лица.

Независимо отъ этихъ общихъ соображеній, мы считаемъ необходимымъ остановиться отдѣльно на нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ для Церкви и вѣрующаго народа дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ власти въ настоящее время:

1) Почти пять мѣсяцевъ православные москвичи и всѣ приѣзжающіе въ Москву лишены возможности удовлетворить свое религиозное чувство посѣщеніемъ Московскаго Кремля съ его чтимыми храмами и святынями. Такое стѣсненіе свободы православнаго народа вызываетъ большое недовольство, которое растетъ и ширится. Это народное чувство, несомнѣнно, приметъ еще болѣе

опредѣленное и, можетъ быть, даже рѣзкое выраженіе, если въ дни Страстной и Пасхальной недѣли, когда обычно Кремлевскіе храмы бывають переполнены народомъ, доступъ въ нихъ будетъ стѣсненъ. 2) Полученное нѣкоторыми изъ Кремлевскихъ соборовъ увѣдомленіе отъ нынѣшней власти о томъ, что они представляютъ собственность Россійской Республики, глубоко возмущаетъ религиозное чувство всякаго православнаго человѣка и наполняетъ его душу естественнымъ опасеніемъ за возможное будущее назначеніе этихъ святынь. Созданныя и хранимыя до сихъ поръ вѣрующимъ чувствомъ православныхъ русскихъ людей, эти святыни должны остаться въ полномъ ихъ распоряженіи. Возникшее въ 1917 году православное братство ревнителей святынь Московскаго Кремля сумѣетъ, конечно, при справедливомъ къ нему отношеніи государства соимѣстно съ братствами отдѣльныхъ соборовъ охранить ихъ, и какъ чтимую народомъ святыню и какъ цѣнный историческій памятникъ. 3) Отобраніе отъ Церкви двухъ Суходальныхъ Типографій—Петроградской и Московской, вполне приспособленныхъ для печатанія церковныхъ и богослужебныхъ книгъ и служившихъ исключительно для нуждъ Церкви и религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа, есть также вторженіе въ распоряженіе достояніемъ чисто-церковнымъ и одновременно лишеніе Церкви возможности осуществлять подобающую ей духовно-просвѣтительную работу. 4) Отобраніе въ силу распоряженій власти разнаго рода церковныхъ имуществъ въ приходахъ, монастыряхъ, архіерейскихъ домахъ, различныя требованія, стѣсняющія приходы въ распоряженіи и пользованіи церковными домами и землями, отобраніе церковныхъ школъ — точно также составляютъ посягательство на

достояніе православнаго народа, лишаютъ Церковь необходимыхъ средствъ къ существованію, къ развитію и поддержанію просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій и не могутъ не вызывать новаго бремени для православнаго народа, который, по преданности Церкви, будетъ вынужденъ нести на ея нужды новыя усиленныя жертвы.

5) Закрытіе духовныхъ Консисторій и, въ частности, захватъ всего производства церковнаго суда по бракоразводнымъ дѣламъ есть точно также насиліе надъ внутренней жизнью Церкви, такъ какъ, при установленіи нынѣшней властью гражданскаго брака, нельзя лишать Церковь права совершать надъ вѣрующими православными людьми церковный бракъ и судить нарушителей такового своимъ судомъ. 6) Отобраніе равнаго рода церковныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи высшихъ Синодальныхъ учрежденій, является такъ же вторженіемъ въ самостоятельную свободную жизнь Православной Церкви и часто нарушаетъ даже опредѣленную волю отдѣльныхъ лицъ, жертвовавшихъ и завѣщавшихъ свои капиталы именно Церкви; поэтому, стоя на точкѣ зрѣнія нынѣшней власти, необходимо оставить Церкви и ея капиталы, въ особенности тѣ изъ нихъ, которые создавались жертвою всего православнаго народа или отдѣльными лицами.

Если Совѣтъ народныхъ комиссаровъ дѣйствительно желаетъ, не посягая на народную совѣсть, обезпечить Церкви ея внутреннюю свободу и тѣмъ дать ей возможность выполнения ея задачъ, то онъ долженъ немедленно успокоить религиозное чувство православнаго русскаго народа, удовлетворивъ вышеизложенныя требованія, нами отъ его имени заявленныя.

Члены Священнаго Собора: А. Самаринъ, Н. Малыгинъ, А. Юдинъ,

Н. Кузнецовъ. Представители приходовъ: С. Ковалевъ, С. Мечегъ, М. Карякинъ.

Церковная жизнь въ Петроградѣ. Великіе дни Страстной и Свѣтлой седмицы церковный Петроградъ провелъ нынѣ съ особеннымъ религиознымъ подъемомъ и одушевленіемъ. Владыка-митрополитъ Вениаминъ обратился къ петроградскому духовенству, членамъ приходскихъ совѣтовъ и ко всемъ православнымъ христіанамъ своей паствы съ тремя архипастырскими воззваніями. Въ первомъ онъ предостерегалъ вѣрующихъ отъ участія въ гражданскомъ праздникѣ 1 мая (нов. стilia), совпавшемъ нынѣ съ Великой Средой.

«Дни святой скорби, великаго умиленія, дни дорогіе для христіанъ, хотятъ сдѣлать и дѣлаютъ днями шумныхъ празднествъ, собраній, зрѣлищъ, всевозможныхъ развлеченій, все для того, чтобы люди были не въ храмахъ Божіихъ, а на площадяхъ, на улицахъ и во всевозможныхъ, но только не христіанскихъ собраніяхъ.

Христіанинъ, да еще православный, гдѣ твое мѣсто?

Около ли Христа, Который не только по воспоминаніямъ, но, въ лицѣ Своей Церкви, и на самомъ дѣлѣ теперь тяжело страждетъ отъ всевозможныхъ хуленій, издѣвательствъ, поношеній?

Или твое мѣсто среди предводительствуемыхъ Іудой предателемъ враговъ Его, желающихъ взять и погубить Его, среди людей, нѣкогда кричавшихъ «распни, распни Его», а теперь подтверждающихъ и привѣтствующихъ всякое издѣвательство, кощунство, глумленіе надъ вѣрой въ Него криками «правильно, правильно!»

Или твое мѣсто среди той мимоходящей праздной толпы, которая то глумилась и издѣвалась надъ страждущимъ и умирающимъ Спасителемъ, то любо-

валась изъ интереса этимъ зрѣлищемъ позора и страданій Невиннаго?

Гдѣ твое мѣсто, христіанинъ? Тамъ или здѣсь? Огненными буквами да напишется этотъ вопросъ въ сердцѣ твоёмъ и встанеть предъ совѣстію твоею. Дай на него отвѣтъ рѣшительный и опредѣленный.

Отвѣтъ можетъ быть одинъ, если только сколько нибудь тѣшился въ душѣ твоей вѣра во Христа, если сердце твое способно еще чувствовать радость воскресенія и ждать ея.

Отвѣтъ одинъ: со Христомъ, у креста Его, вмѣстѣ съ матерью Его и другими любящими Его.

Для христіанина, если онъ желаетъ быть таковымъ не по имени только, нѣтъ мѣста на увеселеніяхъ, зрѣлищахъ, собраніяхъ и всевозможныхъ празднествахъ и торжествахъ мірскихъ въ дни Страстной, или, какъ говорить народъ, «страшной недѣли».

Пасхиря православные, отцы духовные, за службами Вербнаго воскресенія разъясняйте это своимъ чадамъ духовнымъ, своимъ пасомымъ и всѣмъ православнымъ.

Просите, увѣщивайте, молитесь, заклинайте ихъ именемъ Христовымъ не омрачать душъ своихъ оставленіемъ Христа страждущаго, отступничествомъ отъ Него въ эти великіе дни и чрезъ это не лишать себя участія и въ радости Воскресенія Христова.

Кто не участвуетъ въ страданіяхъ Христовыхъ, тотъ не имѣетъ части и въ Воскресеніи Его».

Второе посланіе митрополита — пасхальное привѣтствіе своимъ пасомымъ.

«Христосъ Воскресе!

Этотъ мой пасхальный праздничный привѣтъ да прозвучитъ радостно въ измученныхъ, истерзанныхъ сердцахъ

вашихъ, возлюбленные отцы, братія, сестры и всѣ православные христіане. Христосъ Воскресе!

Два простыхъ слова, но какой въ нихъ источникъ радости неизсякаемый!.

Пусть міродержатели тьмы вѣка сего не слагаютъ оружія, но усиленно и дерзко борются съ жизнью и свѣтомъ, пусть пытаются разставлять свои сѣти и уловлять въ нихъ новыя жертвы, пусть много, много людей работаетъ грѣху, пусть даже можетъ показаться въ инныя минуты, что мракъ снова облегааетъ землю, и князь міра сего готовъ торжествовать побѣду.

Но... вотъ среди мрака пасхальной полуночи раздается ударъ церковнаго колокола, звукъ его торжественно пронесся въ воздухъ и глубоко проникъ въ сердца христіанскія.

Давящей тьмы ночи какъ будто не бывало. Все исчезло въ одномъ безконечно радостномъ возгласеніи: Христосъ Воскресе!

Все заглушилъ собою радостный, велегласный, неумолкающій кличъ: Христосъ Воскресе!

Всѣ и все призывается къ радости: небо и земля и преисподняя, весь міръ и вся тварь.

Воскресенія день, просвѣтимся, людіе! Другъ друга обнимемъ! Ненавидимъ насъ простимъ вся воскреснемъ!

Все земное, раздѣляющее людей между собою, должно быть забыто.

Всякая злоба, вражда, зависть, всѣ страсти самолюбія должны умереть въ сей нареченный и святыи день.

Должны сокрыться всякая тьма грѣха и неправды, ибо Солнце правды и любви взошло надъ міромъ. Всякая печаль должна исчезнуть, какъ капля, въ океанѣ христіанской радости.

Церковь нынѣ призываетъ всѣхъ на пиръ вѣры, къ трапезѣ Господней; богатые и бѣдные, трудившіеся и лѣ-

нивные, поставшіеся и непоставшіеся, издавна начавшіе подвиги христіанскіе и недавно только въ трудъ вступившіе, всѣ, какъ приглашаетъ Церковь чрезъ Златоустаго учителя, всѣ войдите въ радость Господа Своего!

Велика радость Св. Пасхи. Хотѣлось бы, чтобы эта радость пасхальная осталась бы навсегда, и любовь Христова не ослабѣвала бы между нами до конца дней нашихъ.

Воскресенія день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга обнимемъ! Рдемъ: братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся Воскресеніемъ и тако вошпимъ: Христось Воскресе!»

Третье посланіе—архипастырская бещда въ день Антипасхи, прочитанная протодіакономъ съ возвышенія во время грандіознѣйшаго въ этотъ день крестнаго хода изъ всѣхъ храмовъ Петрограда къ Александрo-Невской Лаврѣ, а оттуда къ Казанскому и Исаакіевскому соборамъ.

«Христось Воскресе!

Въ 1463 году при Кіевскомъ князѣ Симеонѣ Александровичѣ, при братѣ его князѣ Михаилѣ и при блаженномъ архимандритѣ Николаѣ, какъ пишется въ старинныхъ книгахъ, управлялъ кіевскими пещерами нѣкто изъ братіи, священно-инокъ Діонисій, называемый Щепя.

Въ великій день Св. Пасхи онъ вошелъ въ пещеру преподобнаго Антонія, чтобы покарать тѣла усопшихъ святыхъ.

Тихо въ пещерахъ. Одинъ за другимъ видѣются гробы почившихъ праведниковъ. Передъ ними мерцаютъ лампы.

«Святые отцы и братіе, громко воззвалъ Діонисій, сегодня у насъ великій день: Христось Воскресе!»

И подъ темными сводами монастыр-

скихъ пещеръ со всѣхъ концовъ раздалось въ отвѣтъ: «Во-истину Христось Воскресе!»

Мертвые услышали пасхальное привѣтствіе. Усопшіе святые отвѣтили на него.

Въ переживаемые дни родина наша, нѣкогда Русь Святая, православная, превратилась въ пещеру погребальную. И наполнена эта пещера тѣлами людей, которые ходятъ, дѣйствуютъ, много говорятъ, но которые духовно мертвы для Бога, для вѣры, для Церкви, для блага родины, для любви и состраданія къ ближнимъ и для голоса совѣсти своей.

И хочется, весьма хочется встать среди этихъ живыхъ мертвецовъ и, какъ древній священно-инокъ Діонисій, на всю землю, нѣкогда свято-русскую, которая теперь и подъ нѣмцами, и подъ австріяками, и подъ турками, и подъ владычествомъ всякихъ иныхъ народовъ — громко, голосомъ, подобнымъ трубѣ архангельской, воскликнуть:

«Отцы, братіе и сестры! Сегодня у насъ великій день: Христось Воскресе!»

Очнитесь, отвѣтьте на это наше привѣтствіе не оружейными выстрѣлами, какіе раздавались во время Христовой пасхальной заурена, не криками кощунства, злобы и вражды, а христіанскимъ, радостнымъ привѣтствіемъ: «Во-истину Христось Воскресе!» Отвѣтьте не іудинимъ предательскимъ лобзаніемъ, но дружескими поцѣлуями и братскими объятіями...

Вы отъ насъ вышли, изъ нашей русской семьи, православной, народной, но теперь сдѣлались не нашими, забыли, попрали, поругали все святое, дорогое сердцу русскому, сердцу православному.

Нѣтъ у васъ радости, нѣтъ свѣта, нѣтъ утѣшенія, зависть, злоба, вражда, угрызеніе совѣсти, отчаяніе наполняютъ души ваши и при всемъ вашемъ видимомъ довольствѣ и множествѣ несча-

стныхъ погибельныхъ денегъ, нѣтъ главно-го — мира въ «костяхъ вашихъ».

Мы, православные люди, оставшіеся вѣрными нашимъ роднымъ, дорогимъ началамъ вѣры христіанской и преданіямъ русскимъ, гонимые, поругаемые, убиваемые, страдаемъ, плачемъ, голодаемъ, но имѣемъ свѣтъ, радость, утѣшеніе и надежду воскресенія.

Голодные, лишенные въ большинствѣ возможности по давнему многовѣковому обычаю приготовить и освятить куличъ и пасху, это яство пасхальное, мы съ особымъ сердечнымъ настроеніемъ встрѣтили Христова Воскресеніе, радость котораго духовная, раньше затѣняемая обильными трапезами, теперь особенно живо и ярко обнаруживалась, такъ какъ она была только въ храмѣ и службѣ церковной.

Бывшіе дорогіе братья наши, дѣти общей нашей семьи православной, знайте, что трудно «прать противъ рожна», невозможно бороться съ Богомъ, нельзя искоренить вѣру. Борьба съ Богомъ, какъ давнымъ давно сказано, только обнаруживаетъ безуміе возстающихъ на Бога. Гоненія на вѣру укрѣпляютъ ее. Такъ было, такъ будетъ, такъ и теперь есть.

Думали предоставленіемъ свободы производу и страстямъ человѣческимъ, общаніемъ всякихъ благъ земныхъ, разсыпаніемъ денегъ заставить людей забыть про небо, про Бога, про совѣсть. Но вѣдь эти средства уже испытанныя и пѣли не достигающія.

Иуда, удовлетворяя своей нестой души, своей преступной страсти, за сребренники продалъ Христа.

Но предательство Иуды не погубило дѣла Иисусова, и ложь о воскресеніи Христовомъ, которая исходила отъ подкупленныхъ воиновъ, не помѣшала радостной истинѣ воскресенія Христова

распространиться по всему міру и сохраняться до сихъ поръ.

Въ наше время также оказалось много отступниковъ отъ Христа, много соблазвившихся сребренниками и дошедшихъ даже до намѣренія завладѣть и подѣлить золото церковное. Но осталось не мало и вѣрныхъ Церкви.

Попытка смутить умы переменъной календаря, этимъ перепутываніемъ чиселъ, чтобы забылись дни праздниковъ Господнихъ, — не достигла пѣли.

Устройство гражданской «пасхи» въ великую среду, — среду, когда оплакивается церковью предательство за сребренники Христа — не удалось. Оставшіеся вѣрными завѣтамъ церковнымъ, православные празднуютъ праздникъ по прежнему, Страстную недѣлю проводили въ храмахъ Божіихъ, а не на увеселеніяхъ «пасхи» гражданской.

Встрѣтили и Воскресеніе Христово. И съ ними праздновали его и тѣ, кто уже праздновалъ въ великую среду. Очевидно, пасха іудина мало доставила имъ радости.

Поэтому громко и радостно будемъ восклицать мы: — Христосъ Воскресъ! чтобы этотъ привѣтъ разносился по всему лицу земли родной и будилъ бы духовно умершихъ людей».

Этотъ крестный ходъ поднялъ духъ всего вѣрующаго населенія Петрограда и объединилъ его. Имѣлъ большой успѣхъ и первый дѣтскій крестный ходъ, устроенный, по мысли митрополита Вениамина, изъ многихъ храмовъ Петрограда въ Александро-Невскую Лавру въ четвергъ на Свѣтлой недѣлѣ. Дѣти, съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній, сами несли нарочно устроенные для нихъ хоругви и меньшія иконы.

Собраніе союза москвенныхъ приходскихъ совѣтовъ. Въ пасхальную пятницу, 27 апрѣля, въ два часа дня въ Епархіальномъ Домѣ состоялось

торжественное собраніе союза московскихъ приходскихъ совѣтовъ для принесенія праздничнаго поздравленія Святейшему Патріарху. Громадный залъ Епархіальнаго Дома былъ переполненъ представителями союза. Предѣвателемъ союза А. Д. Самаринимъ были поднесены Святейшему Патріарху куличь, пасха и пасхальные яйца и сообщено, что въ ближайшіе дни въ распоряженіе Патріарха будетъ передана значительная сумма, собранная въ московскихъ приходскихъ церквахъ въ пасхальные дни на нужды говимой церкви, достигшая уже 40 000 рублей.

Въ отвѣтныхъ рѣчахъ Его Святейшество обрисовалъ трудность переживаемого русской православной церковью времени и грозящія ей опасности и выразилъ благодарность союзу за тѣ цѣнныя услуги церковному дѣлу, которыя союзъ успѣлъ оказать за недолгое время своего существованія. Коснувшись вопроса объ организованной союзомъ охранѣ личности Патріарха отъ возможныхъ покушеній, Его Святейшество сказалъ, что сначала ему представлялось это дѣло излишнимъ, но потомъ, когда дежурные участники охраны стали приходить въ его покои, онъ увидѣлъ въ этихъ регулярныхъ посѣщеніяхъ одно изъ лучшихъ способовъ сближенія со своей московской паствой. Упомянувъ о чудесномъ событіи у Никольскихъ воротъ, Его Святейшество сообщилъ о своемъ намѣреніи совершать въ день празднованія перенесенія мощей Николая Чудотворца крестный ходъ къ Никольскимъ воротамъ. Нѣкоторымъ изъ членовъ союза была высказана мысль объ устройствѣ крестнаго хода не 9-го, а въ воскресенье 6-го мая, когда и рабочіе будутъ свободны и могутъ принять участіе въ крестномъ ходѣ и духовенство московскихъ церквей, въ большинствѣ имѣющихъ придѣлы, по-

священные Николаю Чудотворцу, не будетъ связано приходскими обязанностями. Патріархъ предоставилъ рѣшить вопросъ о даѣ крестнаго хода самому союзу.

А. Д. Самаринъ обрисовалъ дѣятельность союза съ начала его существованія. Собраніе закончилось христосованіемъ всѣхъ его участниковъ съ Владыкою Патріархомъ.

Ограбленіе иконы Иверской Божіей Матери. Москва встревожена извѣстіемъ о дерзкомъ ограбленіи иконы Иверской Божіей Матери.

Ограбленіе совершено 28 апрѣля, рано утромъ. Когда очередной дежурный монахъ пошелъ, около 6-ти час. утра, отпирать часовню, то по внѣшнему виду ничего, указывавшаго на ограбленіе иконы, онъ не замѣтилъ. Наружная дверь была заперта. Открывъ ее, монахъ увидѣлъ, что вторая дверь отперта. Повидимому, и первая, и вторая двери были открыты подобраннымъ ключемъ; въ нихъ—одинаковые замки, но вторую дверь грабители запереть при своемъ уходѣ не успѣли. Войдя въ часовню, монахъ увидѣлъ, что икона Иверской Божіей Матери вынута изъ кіота. Монахъ сейчасъ же заперъ двери часовни и пошелъ доложить объ обнаруженномъ имъ безпорядкѣ къ казначею часовни. Казначей тотчасъ же отправился въ часовню и приказалъ немедленно запереть двери ея и не допускать туда богомольцевъ. Самъ онъ отправился во 2-й Тверской комиссаріатъ заявить о случившемся.

Комиссаріатъ сообщилъ объ этомъ въ уголовную милицію. Тѣмъ временемъ у часовни была собрана коммиссія, въ присутствіи которой была снова открыта часовня. Вошедшимъ туда представилось слѣдующее зрѣлище. Икона Иверской Божіей Матери была вынута изъ кіота и лежала со сватымъ стекломъ. Пред-

полагаютъ, что работали въ часовнѣ совершенно неопытные въ грабежахъ люди, такъ какъ они выдирали драгоценности изъ иконы простыми щипцами и попортили кусокъ ризы, брали не только драгоценные камни, но и поддѣльные, а часть камней рассыпали по полу и не успѣли подобрать.

Въ Святую ночь въ Московскомъ Кремлѣ. Въ пасхальную ночь Москва была погружена въ полный мракъ.

Даже Тверскую не освѣтили...

И въ этомъ мракѣ съ глухимъ шумомъ и говоромъ двигались тысячи людей, спѣшившихъ къ свѣтлой заутренѣ.

Всюду царилъ образцовый порядокъ, о поддержаніи котораго заботились сами жители.

Всѣ храмы были переполнены.

Съ разрѣшенія совѣта народныхъ комиссаровъ, въ пасхальную ночь доступъ въ Кремль былъ свободенъ. Молящихся пропускали черезъ Троицкія ворота, гдѣ стоялъ вооруженный отрядъ солдатъ. Предполагалось, что будутъ открыты и Спасскія ворота, но они остались закрытыми.

О пропускѣ въ Кремль знали немногіе, но, несмотря на это, сюда собралось около 20.000 человекъ. Быстро заполнились молящимися кремлевскіе соборы и монастыри.

Обычнаго въ пасхальную ночь гулянья по Кремлю не было. Не было и иллюминаціи. Только во время крестнаго хода кто-то пустил нѣсколько ракетъ у колокольни Ивана Великаго.

Въ Успенскомъ соборѣ пасхальную утреню служилъ всероссійскій патріархъ Тихонъ, въ сослуженіи епископа Дмитровскаго Дмитрія и другого многочисленнаго духовенства. Пѣлъ сунодальный хоръ. Литургію въ 7 час. утра въ Успенскомъ соборѣ совершалъ также святѣйшій патріархъ. Евангеліе читалось на разныхъ языкахъ. Патріархъ читалъ

по-гречески, епископъ Дмитрій — на еврейскомъ языкѣ.

Свободный пропускъ въ Кремль продолжался до 10 час. утра перваго дня Пасхи.

* * *

Въ скверѣ у храма Христа Спасителя пускались ракеты. Отъ ракетъ или просто отъ поджога на памятникъ Александру III загорѣлась и сгорѣла матерія, которою памятникъ былъ покрытъ съ 1 мая («Н. Сл.»).

Епархіальная жизнь.

О приходскихъ совѣтахъ. Въ «Извѣстіяхъ Екатеринбургской церкви» помѣщена статья В. Ю.: «Неоправдавшаяся надежда», гдѣ авторъ печалится о томъ, что результаты дѣятельности приходскихъ организацій, на которыя возлагалось столько надеждъ, какъ то мало замѣтны. Причину этого явленія онъ видитъ въ общахъ неблагоприятныхъ условіяхъ для приходской работы и въ отсутствіи общаго руководства и определенно выработаннаго плана и единства дѣйствій. Каждый священникъ устраиваетъ и организуетъ приходское дѣло по своему, а въ организаторскія способности и таланты бываютъ присущи не всякому. Въ особенности трудно ожидать широкаго ихъ проявленія теперь, когда съ введеніемъ выборнаго начала окончивше духовныя семинаріи въ священники почти не идутъ, а вмѣсто нихъ поступаютъ лица безъ достаточной богословской подготовки, безъ солиднаго общаго образованія, которые вообще не чувствуютъ устойчивости своего положенія. Гдѣ же выходъ? Крайне желательно образованіе на мѣстахъ кружковъ ревнителей

вѣры изъ лицъ, преданныхъ церкви. Члены кружка и словомъ, и примѣромъ помогутъ пастырю въ религиозномъ просвѣщеніи народа. При ихъ дѣятельномъ участіи священникъ можетъ устраивать живыя и популярныя религиозно-правственныя чтенія съ общимъ пѣніемъ молитвъ и пѣнопѣній. Такія чтенія будутъ сближать пастыря съ приходомъ, явятся незримыми нитями, связывающими ихъ въ дружную семью. Полезно также духовенству самому почаще собираться и совмѣстно обсуждать свои текуція церковныя дѣла и нужды. «Среди католическаго духовенства на западѣ нерѣдко устраиваются проповѣдническіе сѣзды. На этихъ сѣздахъ подробно обсуждаются вопросы проповѣди, условія ея вліянія на слушателей, происходитъ взаимный обмѣнъ мѣній относительно проповѣднической литературы и въ результатѣ какъ прекрасно поставлена тамъ проповѣдь! Въ каждомъ костелѣ за богослуженіемъ говорить ее ксендзь. Рѣчь его живая, плавная, интересная по содержанию. Пусть въ его жестахъ есть нѣкоторая рисовка, искусственность — это ея минусъ, но зато она содержательна и создаетъ настроеніе. Конечно, много значить въ данномъ случаѣ и школа. Въ католическихъ семинаріяхъ обращено особое вниманіе на проповѣдничество».

Совѣты автора, скрывшагося подъ инициалами В. Ю., заслуживаютъ вниманія; дѣйствительно, живое слово пастыря и его чтеніе прихожанамъ, объединеннымъ общимъ пѣніемъ и молитвою, два рычага, которые быстрѣ всего могутъ подвинуть дѣло приходской организаціи. Вѣрно авторъ коснулся и большой стороны постановки нашей духовной школы, заключающейся въ томъ, что краеугольный камень этой школы — проповѣдничество и вообще

подготовка къ практической пастырской работѣ, въ ней поставлена плохо. Но противъ его оцѣнки дѣятельности приходскихъ совѣтовъ можно многое возразить. Цѣлый рядъ сообщеній епархіальной печати, за мартъ и апрѣль мѣсяца въ особенности, которыхъ нѣтъ возможности всѣхъ перечислить, указываютъ, что приходскіе совѣты являются во многихъ и многихъ городахъ и селахъ живыми и весьма чуткими къ церковнымъ интересамъ организаціями. Въ дѣлѣ руководства приходами нѣкоторой неорганизованности и непланомѣрности отрицать нельзя, но зависѣло это больше всего отъ сознанія неустойчивости своего положенія самимъ священникомъ и полной зависимости отъ дурныхъ элементовъ прихода.

По мѣстамъ и теперь еще сильна агитація противъ церкви, а религиозные элементы не успѣли почувствовать своего долга стать на защиту Церкви и духовенства. Вотъ что пишутъ, на примѣръ, изъ Маріинскаго округа Томской губерніи.

По нашему краю пришедшіе солдаты прежде всего взяли за проявленіе свободы къ Церкви. Отрицаютъ Господа нашего Иисуса Христа. Отрицаютъ иконы, говорятъ, что нужно въ храмѣ оставить икону только Иисуса Христа и Божіей Матери, а остальныхъ боженятъ нужно выбросить. О св. Евангелии говорятъ, что оно писано простымъ человекомъ. О благодати священства не имѣютъ совершенно никакого понятія и говорятъ, что, если только священникъ не согласится на наши условія, то мы его уволимъ, и поставимъ во священника изъ своей среды. Въ одномъ селѣ солдаты-большевики, можно сказать, выгнали изъ причтоваго дома священника потому, что этотъ домъ въ селѣ болѣе подходящъ для школы и для квартиры учителя. И священникъ, повинуясь имъ, перешелъ въ домъ діакона (с. Валеріановское). Въ селѣ Чумай общество тоже намѣревалось захватить домъ священника подъ вновь избранную волостную земскую управу, но къ счастью священника оказался свободнымъ домъ псаломщика. Послѣдній находился на военной службѣ, теперь онъ вернулся и живетъ на квартирѣ,

Въ селѣ Вольше-Варавдатѣ прихожанамъ не потрапичася батюшка, и ему предложено въ десятидневный срокъ выйти съ квартиры. Въ отношеніи отопленія церкви поголовный отказъ. Въ приходѣ Николаевскомъ прихожанамъ взялся съ подряда на доставку дровъ въ церковь за 300 р. Узнавъ объ этомъ солдаты чуть не избили подрядчика, отказавъ ему въ привозкѣ дровъ, и церковь теперь не отапливается.

Авторъ этой корреспонденціи (въ Томскомъ Церк.-Общественномъ Вѣстникѣ № 12) для борьбы съ этими печальными явленіями враждебнаго отношенія къ Церкви указываетъ на необходимость усиленнаго распространенія въ приходахъ религіозно-правственной литературы. Этотъ способъ борьбы за церковное дѣло также нужно рекомендовать въ дополненіе къ тому, что предложено было выше; и все же нужно сказать, что дѣятельность приходскихъ совѣтовъ идетъ съ замѣтнымъ успѣхомъ, хотя и не такъ быстро, какъ хотѣлось бы.

Крестный путь старца-архіепископа. (Донесеніе Митрофана, архіепископа Донского, Святѣйшему Патріарху). Долгъ имѣю донести Вашему Святѣйшеству, что 13-го февраля, велѣдъ за воупленіемъ въ городъ Новочеркасскъ большевистскихъ отрядовъ, низложившихъ предъ тѣмъ въ Донской Области Временное Войсковое Правительство, я и Преосвященный Викарій вѣршенной мнѣ епархіи, Епископъ Аксайскій Гермогенъ, были арестованы. Епископъ Гермогенъ былъ подвергнутъ по его личной просьбѣ нѣсколько ранѣ меня 13 февраля домашнему аресту и для окартауливанія его помѣщенія поставлено было четыре казака, благодаря чему въ отношеніи его личности и имущества, за исключеніемъ одной лошади, не было сдѣлано никакихъ насильственныхъ выступленій. Мой же арестъ сопровождался такими обстоятельствами, что я считаю необходимымъ

изложить объ этомъ предъ Вашимъ Святѣйшествомъ возможно подробно. 13 февраля, на второй день входа большевиковъ въ Новочеркасскъ, часовъ въ 12 дня у меня находился донской епархіальный миссіонеръ протоіерей Артемьевъ. Приблизительно черезъ полчаса нашей бесѣды, когда протоіерей Артемьевъ намѣренъ былъ уходить, послышался сильный топотъ ногъ въ домѣ и громкій разговоръ нѣсколькихъ голозовъ. Я спросилъ протоіерея Артемьева: «Что тамъ такое?» Только что протоіерей Артемьевъ вышелъ изъ моей гостиной въ залъ, чтобы узнать, что случилось, какъ въ двери зала ворвались четверо грязныхъ, страшныхъ, съ звѣрскими лицами матросовъ, въ шапкахъ, съ папирсами въ зубахъ, вооруженныхъ винтовками, пашками и съ револьверами въ рукахъ; увидѣвъ Артемьева, они крикнули: «Вотъ онъ». Протоіерей Артемьевъ подошелъ къ нимъ и спросилъ, что имъ нужно. Одинъ изъ нихъ спросилъ: «Вы Новочеркасскій архіерей?»—Нѣтъ.—«Гдѣ же архіерей? Давайте его сюда». Я вышелъ съ протоіереемъ Артемьевымъ къ ворвавшимся ко мнѣ людямъ и между нами произошелъ слѣдующій разговоръ. Я спросилъ ихъ: «Что вамъ угодно». Матросы: «Вы Новочеркасскій архіерей?» Я отвѣтилъ: «Я». Матросы: «Мы пришли сдѣлать у васъ обыскъ». Я: «А удостовѣреніе на право обыска вы имѣете?» Одинъ изъ матросовъ досталъ изъ кармана удостовѣреніе своей личности, что онъ матросъ Черноморскаго отряда и только. Я, прочитавъ удостовѣреніе, сказалъ, что въ немъ нѣтъ полномочія на право производить обыскъ. Матросы отвѣтили: «Мы по этой бумагѣ вездѣ обыскиваемъ». Я сказалъ: «Обыскивайте». Начался обыскъ: Матросы въ шапкахъ съ папирсами пошли по комнатамъ. Я просилъ ихъ снятъ

шапки, потому что въ комнатахъ св. иконы, но они съ грубостію, указывая на мой клубукъ, отвѣтили: «А ты что въ шапкѣ?» Войдя въ мой кабинетъ и спальню, они потребовали открыть ящики письменнаго стола, библиотечный шкафъ, аптечку, гардеробъ, комодъ, поднимали постель и вездѣ отыскивали оружіе. Обшаривъ всѣ уголки и не найдя ничего, они спросили насъ: «Вы, товарища, скажите по совѣсти: есть у васъ оружіе или нѣтъ?» Получивъ отрицательный отвѣтъ, они удалились. Проводивъ ихъ на нижній этажъ, протоіерей Артемьевъ увидѣлъ, что около моихъ покоевъ собралась толпа народа челоѣкъ въ триста, которая съ нетерпѣніемъ ожидала выхода матросовъ, будучи увѣрена, какъ говорили, что матросы вынесутъ изъ архіерейскаго дома пулеметы и другое оружіе и выведутъ самаго архіерея. Когда же матросы объявили толпѣ, что ничего не найдено, то она съ недоумѣніемъ стала расходиться. Во время обыска въ домѣ съ архіерейскаго двора были уведены красногвардейцами архіерейскія лошади и лошадь Пресвященнаго Гермогена. Около трехъ часовъ пополудни ко мнѣ ворвались челоѣвъ пятнадцать другихъ матросовъ, которые, какъ разбойники, перевернули всю обстановку, выбрасывали на полъ изъ ящиковъ письменнаго стола бумаги, рвали ихъ, грабили цѣнные вещи, какъ напримѣръ нѣсколько очковъ въ золотой оправѣ, серебряныя ложки, ножи, вилки, бѣлье, сапоги и пр. Окончивъ свое разбойническое дѣло, они начали совѣщаться между собою, арестовывать меня или нѣтъ; одни говорили «арестовать», другіе—не «надо» и хотѣли было уходить, но одинъ изъ нихъ, мальчишка лѣтъ семнадцати, сказалъ: я безъ него не пойду. Я его арестовываю». Съ этимъ согласились

и другіе и потребовали, чтобы я одѣвался и шелъ съ ними. Одѣвшись и выходя изъ комнаты, я сталъ молиться предъ св. иконами, а матросы, смѣясь надъ этимъ, говорили: «Молиться сталъ, думаетъ Богъ поможетъ ему, не поможетъ, хотя и не молись. Какой тамъ еще Богъ». Спустившись внизъ, я вышелъ изъ дома. У подъѣзда дома собралась толпа, изъ которой слышны были крики: «Ведутъ. Вотъ онъ. Попался. Такъ ему и надо». А одна женщина, старуха, крикнула: «Вотъ этотъ самый смущаетъ людей». Всѣ эти выходки были сдѣланы, какъ потомъ говорили, со стороны сектантовъ-хлыстовъ и безбожниковъ. Меня посадили на извозица съ двумя вооруженными матросами и подъ такимъ конвоемъ повезли на вокзалъ въ штабъ. Моихъ внутреннихъ переживаній за это время передать нѣтъ возможности. У дверей парадныхъ комнатъ вокзала пришлось ждать нѣкоторое время, и меня хотѣли вести кругомъ вокзала къ другимъ дверямъ, но наконецъ открыли здѣсь ходъ. Ко мнѣ подошелъ неизвѣстный челоѣвъ и, обратившись къ матросамъ, сказалъ: «Зачѣмъ вы взяли нашего Владиву? онъ добрый челоѣвъ для всѣхъ». Ему отвѣтали: «Не твое дѣло». Когда я вошелъ въ комнату штаба, то начальствующиѣхъ тамъ не было. Кто-то встрѣтился со мной и спросилъ: «Кто Вы такой». Я отвѣталъ: «Я Донской архіепископъ Митрофанъ». «Очень пріятно съ вами познакомиться. За что Васъ арестовала?» Не знаю, отвѣтилъ я. «Онъ проклиналъ большевиковъ», сказали матросы. Кто то сказалъ: «Это дѣло нужно разобрать. Ведите его въ Атаманскій дворецъ, тамъ разберутъ». Меня повели съ вокзала до дворца ишкомъ въ сопровожденіи тѣхъ же матросовъ и по меньшей мѣрѣ тридцатисотной толпы народа, изъ кото-

рой многіе, потерявшіе страхъ Божій, заблизшіе Бога, преимущественно же сектанты-хлысты, злорадствовали, ругали меня свережными словами и всечески поносили меня, выкрикивая: «Будешь тебѣ въ каретѣ ѣздить, походи-ка дѣшкомъ. Новочеркасскаго Бога ведуть, такую его мать. Онъ обманщикъ, смутьянь. Гришка Распутинъ. Вотъ ему чего надо», говорили кричавшіе, показывая и потрясая кулаками. Я, иди съ вокзала на гору по грязной дорогѣ, страшно утомился и обезсилѣлъ до смертнаго истощенія. Сопровождавшіе меня воины замѣтили мое изнеможеніе и одинъ изъ нихъ съ насмѣшкою сказалъ: «Можетъ быть отдохнешь?» «Если можно, то отдохнуль-бы», сказалъ я, «но гдѣ же сѣсть». — «Вотъ и садись прямо на дорогу», отвѣтили матросъ. — «Я не могу садиться въ грязь», возразилъ я, измученный физически и нравственно. Матросъ съ грубостію сказалъ: «А, ты буржуй, въ креслахъ прivityк сидѣть. Не хочешь на землю садиться, такъ иди». На пути по ямѣ встрѣтилась скамейка, я попросилъ на ней присѣсть и минуты двѣ посидѣлъ, а затѣмъ пошелъ дальше по своему крестному пути. Толпа народа все возрастала, а вмѣстѣ увеличивались и ругательства по моему адресу. Одни издали плевали на меня, другіе осыпали сверною бранью, словомъ, пущено было въ ходъ все, чѣмъ можно было унижить и оскорбить меня. Но не вся толпа состояла изъ такихъ враговъ и ругателей моего недостойства; многіе скорбѣли, плакали, сожалѣли о мнѣ, но не могли ничѣмъ мнѣ помочь. Одинъ изъ матросовъ, шедшій рядомъ со мной, между прочимъ, сказалъ мнѣ: «Ты вотъ старый, а людей обманываешь, сколько ты идоловъ то (иконъ) понадѣлалъ. А вѣдь это запрещено первою заповѣдію». Я ему замѣтилъ:

«Не тебѣ меня учить, а мнѣ тебя. Ты даже не знаешь, что объ идолахъ говорится не въ первой, а во второй заповѣди». Съ большимъ трудомъ дошелъ я до дворца, былъ введенъ туда и тамъ мнѣ пришлось ждать, стоя на ногахъ, минутъ двадцать, пока меня позовутъ къ властямъ для допроса или предьявленія мнѣ обвиненія и указанія причины ареста, но меня не позвали, а кто-то вышелъ и сказалъ приведшимъ меня, что постановили отправить меня въ тюрьму. Черезъ довольно продолжительное время меня снова повели по городу. Дорогою матросы говорили мнѣ: «Ты бы накормилъ насъ обѣдомъ, мы голодные». — «У меня теперь нѣтъ обѣда и накормить васъ обѣдомъ я теперь не могу», отвѣтилъ я имъ. Приведенъ я былъ на мѣстную гауптвахту, гдѣ и былъ заключенъ въ тѣсную, одиночную и грязную камеру, въ которую вмѣстѣ со мной былъ помѣщенъ также арестованный войсковою атаманъ генералъ Назаровъ и еще одинъ прапорщикъ. Условія нашего пребыванія здѣсь были самыя невыносимыя. Спать приходилось вдвоемъ на той досчатой голой лавкѣ, которая днемъ служила намъ для сидѣнія. Первые три дня моего заключенія пришлось выслушивать по своему адресу черезъ маленькое отверстие въ дверяхъ нашей камеры смертныя угрозы и получать плевки, а одинъ разъ къ намъ ворвался даже какой-то матросъ, бросившійся къ генералу Назарову съ кортикомъ, имѣя намѣреніе его заколоть. Вѣра въ помощь Божию и надежда на Его неизрѣченное милосердіе подкрѣпляли меня и моихъ собратьевъ по темницѣ, — и наша камера скоро обратилась въ маленькую церковь, гдѣ утромъ и вечеромъ совершалось общее моленіе, при чемъ святой иконой для насъ служила моя панагія. На эти моленія иногда приходилъ и

первый выборный атаманъ Войска Донскаго Волошиновъ, арестованный вмѣстѣ съ генераломъ Назаровымъ и вмѣстѣ съ нимъ же недавно и разстрѣлянный въ городѣ Новочеркассѣ. Великимъ для меня утѣшеніемъ послужили массовыя и настойчивыя ходатайства отдѣльныхъ лицъ, учреждений и приходовъ города Новочеркасска о моемъ освобожденіи изъ подъ ареста. Миряне — посѣтителей свободно пропускали ко мнѣ на гауптвахту, и они непрерывно шли ко мнѣ получать благословеніе и принести что-либо съѣстное. Духовныхъ же лицъ съ 17-го февраля было воспрещено допускать ко мнѣ, хотя въ этотъ день мнѣ удалось приобщиться Святыхъ Таинъ, которыя были принесены ко мнѣ ключаремъ Новочеркасскаго Каѳедрального собора и протоіеремъ Артемьевымъ. 22 февраля меня подъ конвоемъ въ 8 часовъ вечера повели въ зданіе судебныхъ установленій и здѣсь мнѣ объявили постановленіе военно-революціоннаго суда, что я признанъ ни въ чемъ невиновнымъ, при чемъ предсѣдатель военно-революціоннаго суда между прочимъ мнѣ объявилъ, что революціонная власть теперь убѣдилась, что народъ меня любитъ. Мнѣ дали пропускъ и въ 9 часовъ вечера я, въ сопровожденіи служащихъ своего дома, прибылъ домой. 23 февраля вечеромъ въ Крестовую церковь Архіерейскаго Дома на обычный акаеистъ и молитву объ освобожденіи въ темницѣ заключеннаго Архивастыря собралось множество народа, который еще не зналъ, что я освобожденъ. Когда же объ этомъ предъ акаеистомъ было объявлено и когда послѣ акаеиста я вышелъ изъ алтаря и благодарилъ земнымъ поклономъ молящихся за молитвы и заботы о моемъ освобожденіи, то народъ съ плачемъ радости буквально бросился

ко мнѣ, цѣлуя мои ноги, руки и одежду. Для меня это было умилительно-погрязающей картиной, передать которую нѣтъ возможности.

Съ Преосвященнаго Гермогена былъ снятъ домашній арестъ. 27 февраля. 13-го же февраля грабители проникли и въ Крестовую церковь Донскаго Архіерейскаго дома, предварительно взломавъ церковную дверь, отдѣляющую площадку моихъ покоевъ отъ церкви. Изъ этого храма разбойники унесли двѣ дароносицы съ запасными Св. Дарами, звѣздицу, два антидорныхъ блюда и взломали всѣ кружки. Связи и покровы на престолѣ Преображенскаго предѣла были разорваны. Нестораемая касса, стоявшая въ ризницѣ, была опрокинута, а находившіяся въ ней цѣнные вещи похищены. Сосуды со Св. Миромъ были разбиты, самое же Св. Миро было разлито и растоптано ногами по полу въ ризницѣ, въ алтарѣ и церкви. Частицы св. мощей были разбросаны и залиты Св. Миромъ. Изъ разлитаго въ желѣзной кассѣ Св. Мира удалось собрать только маленькій сосудецъ.

О другихъ бѣдствіяхъ, постигшихъ Донскую епархію и духовенство во главѣ со мною, будетъ донесено Вашему Святѣйшеству дополнительно.

Въ Тамбовѣ. Сообщеніе о назначеніи Высокопреосвященнаго Кирилла Тифлисскимъ митрополитомъ нашло себѣ живой откликъ въ Тамбовѣ. 2-го (15-го) апрѣля на многочисленномъ собраніи тамбовскаго духовенства и мирянъ было единодушно постановлено отправить Владыкѣ привѣтственную телеграмму по случаю его высокаго назначенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и съ выраженіемъ своей скорби о предстоящей разлукѣ и искренняго желанія, чтобы Владыка остался въ Тамбовѣ. Кромѣ того, принято рѣшеніе послать въ Мос-

кву особую депутацію съ ходатайствомъ оставить преосвященнѣйшаго Кирилла въ Тамбовѣ. Собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ постановило обратиться по телеграфу во всѣ города Тамбовской епархіи съ предложеньемъ духовенству и мірянамъ присоединиться къ ходатайству тамбовскаго духовенства и мірянъ объ оставленіи архипастыря въ Тамбовѣ.

ПОПРАВКА.

Въ Церк. Вѣдомостяхъ (№ 11—12, стр. 416) было сообщено, что арестованный въ Москвѣ членъ Священнаго Собора, епископъ Камчатскій Несторъ, при освобожденіи отъ ареста, лишень права выѣзда изъ Москвы и обязанъ явиться въ слѣдственную комиссію по первому требованію революціоннаго трибунала.

Сообщеніе это, перепечатанное изъ газетъ, ошибочно. Преосвященный Несторъ, какъ и слѣдовало ожидать, найдень совершенно невиннымъ и никакихъ обязательствъ при его освобожденіи не бралось.

Церковная жизнь за границей.

Новый кодексъ каноническаго права католической церкви (окончаніе). Третья книга, *De rebus*, подъ каковое неопредѣленное обозначеніе подходит все, что не есть лицо, прежде всего трактуеть о таинствахъ. Изъ опредѣленій кодекса о таинствахъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія: Т. наз. малое крещеніе (*Fondement*) запрещается (кан. 759, § 2). Совершеніе миропомазанія допускается и ранѣе семи лѣтъ, если жизнь ребенка въ опасности или если это представляется удобнымъ для совершителя въ силу серьезныхъ мотивовъ (кан. 788). Безусловно запрещается въ

таинствахъ причащенія овященіе одного вещества безъ другого, а также овященіе обоихъ веществъ безъ совершенія мессы. Поставленіе въ епископы предоставляется папѣ, такъ что ни одинъ епископъ не можетъ совершить епископскаго рукоположенія, не удостовѣрившись предварительно въ существованіи папскаго распоряженія (кан. 953). Этимъ канономъ узаконяется существующая практика, не имѣвшая доселѣ какой-либо опоры въ правѣ.

Въ отношеніи брачнаго права въ кодексѣ замѣчается либеральная тенденція—идти на встрѣчу времени. Такъ, обрученіе имѣеть силу лишь въ случаѣ, если обѣщанія сторонъ изложены письменно и подписаны ими, а также мѣстнымъ священникомъ или епископомъ или двумя свидѣтелями, при этомъ, въ согласіи съ новѣйшими гражданскими кодексами, даже удовлетворяющее упомянутымъ правиламъ обрученіе не даетъ права требовать совершенія брака, а только право на возмѣщеніе убытка, если таковой, вслѣдствіе нарушенія обѣщанія, произошелъ. Такъ назыв. оглашеніе упрощается; епископу предоставляется обычную форму оглашенія замѣнять вывѣшиваніемъ при входѣ въ церковь соотвѣтствующаго объявленія въ теченіе восьми дней.

Епископамъ далѣе предоставляется широкое право разрѣшенія препятствій къ браку. Въ крайнихъ случаяхъ это право предоставляется и приходскому священнику и даже духовнику; впрочемъ, разрѣшеніе послѣдняго имѣеть лишь внутреннее значеніе — для совѣсти соотвѣтствующаго лица.

Вторая часть разсматриваемой книги, *De locis ac temporibus sacris*, трактуеть о церквахъ, орасторіяхъ, алтаряхъ, съ одной стороны, и праздникахъ и постахъ, съ другой. Кромѣ воскресній, устанавливаются слѣдующіе 10 обяза-

тельныхъ праздниковъ: Рождество, Обрѣзаніе, Богоявленіе, Вознесеніе, Пасха, Непорочное зачатіе, Успеніе, Св. Іосифа, Св. Петра и Павла, Всѣхъ Святыхъ.

Что касается постовъ, то въ кодексѣ различается воздержаніе и собственно постъ. Воздержаніе есть невкушеніе мяса и мясного сока, но при немъ допускаются яйца, молочное и приправа изъ всякаго рода жировъ. Постъ состоитъ въ принятіи пищи одинъ разъ въ день; однако допускается легкій ужинъ вечеромъ и завтракъ утромъ. Запрещеніе ѣсть за однимъ и тѣмъ же обѣдомъ въ дни поста и мясо и рыбу отмѣняется. Въ нѣкоторые дни нужно соблюдать только воздержаніе, въ другіе только постъ, въ третьи воздержаніе и постъ совмѣстно.

Третья часть, о богослуженіи, относительно коротка. Здѣсь заслуживаетъ вниманія то, что освященіе священныхъ предметовъ предоставляется не одному епископу, какъ было прежде, но можетъ быть совершаемо и приходскими и другими священниками для ихъ церквей.

Четвертая часть трактуетъ о церковномъ просвѣщеніи. Здѣсь заслуживаютъ вниманія опредѣленія относительно семинарій. Рекомендуются учрежденіе двоякаго рода семинарій—большихъ и малыхъ. Кроме того, предполагается основаніе семинарій междунархіальныхъ—иждивеніемъ папскаго престола. Двѣ коммисіи для управленія семинаріями, предусмотрѣнныя Тридентскимъ Соборомъ, сохраняются, но значительно упрощаются: впредь онѣ должны состоять изъ двухъ священниковъ, избираемыхъ епископомъ по представленію капитула.

Пятая часть содержитъ узаконенія о бенефиціяхъ. Здѣсь заслуживаетъ вниманія то, что традиціонное понятіе бенефиціи подвергается существенному

видоизмѣненію. Бенефиціи предполагаютъ опредѣленное имущество и право (дотацію), но послѣднее можетъ быть замѣнено обложеніемъ вѣрующихся, и канонъ 1415, § 5, прямо разрѣшаетъ учреждать приходы безъ опредѣленной дотаціи, лишь бы была увѣренность въ обезпеченіи всѣхъ нуждъ новоучреждаемаго прихода. Это нововведеніе имѣетъ особенное значеніе для Франціи, гдѣ, въ силу условій гражданской жизни, церкви не могутъ имѣть дотацій (въ настоящее время это можно сказать и о Россіи).

Важная реформа проводится въ кодексѣ относительно права патроната. Впредь такое право совершенно не можетъ быть приобрѣтаемо. Что же касается существующихъ бенефиціевъ, соединенныхъ съ этимъ правомъ, то епископъ долженъ побудить патроновъ къ отказу отъ ихъ правъ. Въ случаѣ ихъ несогласія, патронатъ нормируется дѣйствующимъ правомъ, изложеннымъ въ канонахъ 1452—1470 кодекса. Народныя выборы священника допускаются лишь въ формѣ избранія изъ трехъ кандидатовъ, указанныхъ епископомъ.

Шестая и послѣдняя часть говоритъ о церковныхъ имуществахъ. Здѣсь кодексъ представляетъ существенныя отклоненія не только отъ Декреталій, но и отъ постановленій Тридентскаго Собора. Это объясняется тѣмъ, что прежде въ гражданской области дѣйствовало римское право, и каноническое право его всегда предполагало. Въ новѣйшее время почти во всѣхъ странахъ римское право было замѣнено національными кодексами. Кодексъ и приспособляетъ къ этапъ послѣднимъ дѣйствующія въ этой области нормы каноническаго права.

Книга IV, De iudiciis, представляетъ собою кодексъ церковнаго судебнаго процесса. Въ общемъ новый кодексъ стремится упростить, насколько воз-

можно, сложныя формы католическаго церковнаго суда. Кодексъ держится такъ назыв. чрезвычайнаго или суммарнаго, процессу Средневѣковья, на практикѣ уже давно замѣниваемаго «ординарный» процессу Декреталій. Изъ общихъ принциповъ судопроизводства, сгруппированныхъ въ 1-й части книги, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе. Всякій вѣрующій является въ нѣкоторомъ смыслѣ римскимъ гражданиномъ. Отсюда вытекаетъ слѣдующее интересное положеніе канона 1562: «Кто на положеніи иностранца находится въ Римѣ, тотъ, хотя бы онъ оставался тамъ короткое время, подсууденъ мѣстному суду, разсматриваясь, какъ находящійся въ своемъ отечествѣ; но за нимъ остается право *revocandi domum*, т. е. требовать передачі дѣла на судъ своего епископа. Живущій въ Римѣ въ теченіе года имѣетъ право отклонить подсудность своему епископу и паставать на подсудности римскимъ судамъ». Всеобщая и непосредственная юрисдикція папы устанавливается канонами 1569, коими за вѣрующимъ признается право возводить на судъ папскаго престола всякое дѣло на всякой стадіи суда и при всякомъ состояніи судопроизводства. Однако такое обращеніе, за исключеніемъ случая апелляціи, не устраняетъ юрисдикціи низшаго суда, который уже принялъ дѣло къ разсмотрѣнію и можетъ продолжать его разбирательство, если только папа не потребовалъ дѣла къ своему суду.

Въ каждой епархіи первую судебную инстанцію составляетъ епископъ, который можетъ судить самъ, но долженъ въ то же время установить опредѣленнаго главнаго судью (оффиціала), и назначить синодальныхъ и просинодальныхъ судей. Дѣла маловажныя могутъ разбираться однимъ судьей, напротивъ, дѣла важныя требуютъ суда изъ трехъ и даже пяти судей.

Вторую судебную инстанцію составляетъ судъ митрополитичій. Далѣе слѣдуетъ судъ Роты (*Sancta Rota Romana*), или апелляціонный судъ, и высшій судъ апостольской Сигнатуры, или кассационный судъ.

Вторая часть книги занимается спеціальными формами суда, каковы: мирная сдѣлка, арбитражъ, уголовный процессъ, бракоразводный процессъ, процессъ по дѣламъ о снятіи сана.

Въ третьей части содержатся виды судопроизводства исключительнаго характера. Такихъ видовъ въ кодексъ имѣется семь. Они не представляютъ никакого-либо серьезнаго новшества такъ какъ для нихъ существуютъ извѣстныя точки опоры въ предшествующемъ правѣ, хотя и нѣтъ соотвѣствующихъ нормъ. Изъ этихъ чрезвычайныхъ процессовъ заслуживаютъ вниманія процессъ о смѣщеніи и процессъ о переводѣ приходскаго священника изъ одного прихода въ другой. Смѣщеніе происходитъ по приговору суда, состоящаго изъ епископа и двухъ синодальныхъ слѣдователей или изъ двухъ совѣтниковъ изъ числа приходскихъ священниковъ. Такой порядокъ уже былъ въ свое время установленъ въ декретѣ *Maxima cura*, но въ кодексѣ, въ отличіе отъ декрета, синодальнымъ слѣдователямъ и совѣтикамъ изъ приходскихъ священниковъ предоставляется не рѣшающій голосъ, а только совѣщательный, такъ что епископъ можетъ принять рѣшеніе, идущее въ разрѣзъ съ ихъ мнѣніемъ.

При переводѣ священника изъ одного прихода въ другой — для блага службы, епископъ сначала долженъ обратиться къ переводимому священнику съ увѣщаніемъ принять предложеніе о переводѣ, причемъ священникъ не смѣняемый (*inamovibilis*) ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть перемѣненъ противъ его воли. Священникъ смѣняемый (апо-

vibilis) можетъ быть переведенъ и противъ его воли, но лишь послѣ вторичнаго увѣщанія со стороны епископа и при томъ на приходъ, который бы не особенно невыгодно отличался отъ перваго.

Книга V, De delictis et poenis, представляетъ собою карательный церковный кодексъ. Книга дѣлится на три части и трактуетъ о 1) преступленіяхъ, 2) наказаніяхъ и наконецъ, 3) о наказаніяхъ въ примѣненіи къ преступленіямъ. Первая часть не представляетъ особаго интереса, такъ какъ здѣсь новая является лишь одна редакція. Вторая часть о наказаніяхъ заслуживаетъ вниманія, такъ какъ здѣсь есть кое-какія новшества. Что касается общихъ принциповъ, то кодексъ, во-первыхъ, признаетъ три вида наказаній: наказанія врачующія, или цензуры, наказанія карательныя (vindicativae), дисциплинарныя мѣры и эпитиміи. Затѣмъ, только папа можетъ налагать церковныя наказанія на главы государствъ, на кардиналовъ, на легатовъ и епископовъ, не исключая и титулярныхъ. Въ трактованіи каждаго вида цензуры, какими являються отлученіе, интердиктъ и запрещеніе (suspensio), замѣчается стремленіе нѣсколько смягчить суровость и рѣзкость прежняго, идущаго отъ средневѣковья, права. Такъ, относительно отлученнаго отъ общенія, vitandus, вводится такое ограниченіе: «никто не можетъ быть признанъ vitandus, если онъ не былъ съ указаніемъ имени отлученъ апостольскимъ престоломъ, если отлученіе не было публично объявлено, и если, наконецъ, опредѣленіе или рѣшеніе не говоритъ прямо, что данное лицо vitandus» (кан. 2268, § 2).

Карательными наказаніями, какъ извѣстно, называются тѣ, которыя имѣютъ въ виду непосредственно искупленіе проступка. Эти наказанія раздѣляются

на два класса: одни примѣняются ко всѣмъ вѣрующимъ, другія только къ клирикамъ. Какъ первыхъ, такъ вторыхъ въ кодексѣ указывается двѣнадцать.

Что касается наказаній третьяго рода, исправительныхъ мѣръ, то ихъ достаточно перечислить; они суть увѣщаніе, выговоръ, начало, надзоръ, а также эпитиміи.

Въ третьей части, гдѣ говорится о томъ, какія наказанія за какія преступленія полагаются, всѣ преступленія раздѣляются на 9 категорій: 1) преступленія противъ вѣры и единства Церкви; 2) преступленія противъ религіи; 3) преступленія противъ церковныхъ властей, лицъ и вещей; 4) преступленія противъ жизни, свободы, собственности, репутаціи и добрыхъ нравовъ; 5) crimen falsi, куда относятся поддѣлка папскихъ посланій и ложный доносъ; 6) преступленія въ дѣлѣ отпращиванія и принятія священства и другихъ таинствъ; 7) преступленія противъ обязанностей, свойственныхъ духовному или монашескому званію; 8) преступленія по опредѣленію, полученію и оставленію церковныхъ должностей и бенефиціевъ; 9) злоупотребленіе церковною властію.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе новаго кодекса, которымъ, начиная съ 19 мая н. с. т. е. года, нормируется жизнь католической Церкви. Онъ внесъ порядокъ и систему въ дѣйствующее право католической Церкви, при чемъ приняты мѣры, чтобы эти порядокъ и система и впредь не нарушались. Согласно особо опубликованному папскому декрету, на будущее время всякій вновь издаваемый церковный законъ долженъ вноситься въ кодексъ и приводиться въ согласіе съ входящими въ его составъ опредѣленіями. Забота объ этомъ папою возложена на особую конгрегацію. Эта

конгрегация замѣнила собою прежнюю конгрегацию Concilii Tridentini и, кромѣ функцій кодификаціонныхъ, облечена еще правомъ истолкованія и разъясненія постановленій кодекса (подробнѣе о названной конгрегации см. «Церковн. Вѣд.» № 2).

Послѣднія событія.

Украина и Финляндія. Завоеваніе нѣмцами и обращеніе въ свои колоніи разныхъ частей Россіи идетъ съ необычайной быстротой. 8 мая получены весьма важныя свѣдѣнія изъ Финляндіи. Послѣ 5 дневнаго боя германскія войска у Лахты разбили на голову и заставили сдать финляндскихъ красногвардейцевъ. Нѣмцами захвачено 20.000 пѣхотныхъ, 200 пулеметовъ, 20 орудій; юго-западная Финляндія очищена отъ социалистическихъ войскъ, небольшіе остатки ихъ въ восточной части Финляндіи находятся въ безнадежномъ положеніи; Выборгъ въ рукахъ нѣмцевъ и она двигаются къ границѣ Петроградскаго уѣзда. Есть свѣдѣнія, что германцы въ ближайшемъ времени объявятъ Финляндію королевствомъ.

На Украинѣ совершился крупный политическій переворотъ. Павло Скоропадскій, бывшій генералъ русской службы, провозглашенъ гетманомъ всей Украины. Издана особая грамота украинскому народу, устанавливающая основы управленія страной и основные законы государства. Управленіе Украиной будетъ проводиться черезъ посредство кабинета министровъ. Центральная и малая Рады, а также всѣ земельные комитеты съ состоящаго дни распускаются. Всѣ министры и ихъ товарищи увольняются. Всѣ другіе чиновники, занимающіеся въ госу-

дарственныхъ учрежденіяхъ, остаются на своихъ постахъ, продолжая исполнять свои обязанности. Въ ближайшее время будетъ изданъ законъ, устанавливающій порядокъ выборовъ въ украинскій сеймъ.

Права частной собственности возстанавливаются въ полной мѣрѣ, и всѣ распоряженія бывшаго украинскаго правительства, а равно временнаго русскаго правительства отменяются и кассируются. Возстанавливается полная свобода по составленію купчихъ для кулши-продажи земли. Вмѣстѣ съ этимъ будутъ приняты мѣры для отчужденія земель отъ крупныхъ владѣльцевъ по дѣйствительной ихъ стоимости для надѣленія земельными участками малоземельныхъ хлѣборобовъ. Одновременно будутъ твердо обезпечены права рабочаго класса. Особенное вниманіе будетъ обращено на улучшеніе правового положенія и условий труда желѣзнодорожниковъ, которые при исключительно тяжелыхъ условіяхъ ни на одинъ часъ не покидали своей работы. Въ области экономической и финансовой возстанавливается полная свобода торговли, и открывается широкій просторъ частной предпримчивости и инициативѣ.

Опубликованы основные законы: о совѣтѣ министровъ, финансовомъ совѣтѣ, генеральномъ совѣтѣ (высшій судебный институтъ), о гетманской власти и о вѣрѣ. Временно, до избранія сейма и открытія его дѣятельности, государственное устройство Украины основывается на слѣдующихъ законахъ:

1) Власть управленія принадлежитъ исключительно Гетману Украины въ границахъ всей Украинской Державы.

2) Гетманъ утверждаетъ законы, и безъ его санкціи никакой законъ не можетъ имѣть силы.

3) Гетманъ назначаетъ предсѣдателя совѣта министровъ. Предсѣдатель совѣта министровъ образуетъ кабинетъ и представляетъ его въ полномъ составѣ на утвержде-

ніе гетмана. Гетманъ утверждаетъ и увольняетъ кабинетъ въ полномъ его составѣ. Гетманъ принимаетъ и увольняетъ другихъ чиновниковъ, если закономъ не установлено иного порядка ихъ назначенія и увольненія.

4) Гетманъ является верховнымъ руководителемъ всѣхъ сношеній Украинской Державы съ иностранными государствами.

5) Гетманъ является верховнымъ воеводой украинской арміи и флота.

6) Гетманъ объявляетъ мѣстности на военномъ, осадномъ или исключительномъ положеніи.

7) Гетману принадлежитъ право помилованія осужденныхъ, облегченія каръ и общаго прощенія совершенныхъ преступленій, съ отмѣной возбужденія преслѣдованія и освобожденіемъ отъ суда и наказанія, а также право сложенія казенныхъ недоимокъ и дарованія милостей въ особомъ порядкѣ, если этимъ не нарушаются ничьи охраненные закономъ интересы и гражданскія права.

8) Указы и распоряженія гетмана скрѣпляются министромъ-предсѣдателемъ или министромъ по принадлежности.

9) Первенствующая въ Украинской Державѣ вѣра есть христіанская, православная.

10) Всѣ, не исповѣдующіе православной вѣры, граждане Украинской Державы, а также всѣ пребывающіе на территоріи Украины пользуются каждый повсемѣстно свободнымъ отравленіемъ своей вѣры и богослуженія по ея обрядамъ.

Новый гетманъ Малороссіи Павелъ Петровичъ Скоропадскій родился 3 мая 1873 г.

Къ моменту февральской революціи Скоропадскій командовалъ особымъ кавалерійскимъ корпусомъ. Жена Скоропадскій на Маріи Петровнѣ Дурново, дочери П. П. Дурново, бывшего нѣкогда московскимъ генераль-губернаторомъ и предсѣдателемъ петроградской городской думы.

Жена Дурново—урожденная княжна Кочубей, и, такимъ образомъ, Скоропадскій является представителемъ двухъ малорусскихъ аристократическихъ семей, которыя всегда отличались русской оріентаціей. Одинъ изъ родоначальниковъ Скоропадскаго, гетманъ Скоропадскій, въ 1708 г., послѣ измѣны Мазеи, былъ единогласно избранъ гетманомъ и считался вѣрнымъ сподвижникомъ Петра Великаго. Нынешній гетманъ Скоропадскій всегда былъ далекъ отъ политическихъ круговъ и былъ лишь извѣстенъ, какъ примѣрный строевой офицеръ.

Издатель — Издательскій Совѣтъ при Священномъ Синодѣ.

Редакторъ протоіерей П. Н. Ляхостскій.

Содержаніе: Опред. Свящ. Соб. Прав. Рос. Церкви о мѣропріятіяхъ къ прекращенію нестройной въ церковной жизни. — Опред. Свящ. Соб. Прав. Рос. Церкви о поводахъ къ расторженію брачнаго союза, освященнаго Церковію. — Опред. Свящ. Соб. Прав. Рос. Церкви объ основныхъ началахъ преобразованія и введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ правосл. Дух. Акад. — Опред. Свящ. Соб. Прав. Рос. Церкви о дух. семин. и учил. и о пастырск. учил. — Опред. Свящ. Соб. Прав. Рос. Церкви объ епархіальн. женск. училищахъ. — Возобновленіе занятій Собора. — Опред. Свящ. Соб. Прав. Рос. Церкви о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. — Постан. Свят. Патр. и Свящ. Сув. въ соединенномъ присутствіи съ Высш. Церк. Совѣт. — Постан. Свят. Патр. и Свящ. Сув., 11 (24) апрѣля 1918 г. за № 284, объ отмѣнѣ выборнаго порядка при замѣщеніи церковно-служительскихъ должностей. — Постан. Свят. Патр. и Свящ. Сув. — Постан. Свят. Патр. и Высш. Церк. Совѣт. — Постан. Свят. Патр. и Свящ. Сув. въ соединенномъ присутствіи съ Высш. Церк. Совѣт. — О титулованіи Свят. Патр. за богослужен. — Прибавленія: Дѣянія Свящ. Соб. 56-е, 57-е и 58-е. — Кустодія. — Объ устройствѣ духовенствомъ такъ называемаго товарищескаго или братскаго суда совѣсти и чести. Свящ. *Іоаннъ Никитинъ*. — Изъ газетъ и журналовъ. — Церковная хроника. — Епархіальная жизнь. — Церковная жизнь за границей. — Послѣднія событія.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20. кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

Цѣна отдѣльнаго № «Церк. Вѣд.» — 1 р., съ пересылкой — 1 р. 25 к.

Петроградъ, 28 (15) мая 1918 г.

Типографія М. П. Фроловой (влад. А. Э. Коллинсъ), Галерная, 6.

200 1957