

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 48-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Отвѣтъ „на открытое письмо“.—Интеллигентщина.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Въ Государственной Думѣ.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

2-го декабря въ 7^{1/2} ч. вечера въ Георгіевскомъ Домѣ имѣетъ быть собраніе законоучителей для чтенія брошюры Н. Д. Кузнецова о принципахъ преподаванія Закона Божія.

Отвѣтъ на „открытое письмо“.

Въ 21-мъ номерѣ „Козьмы Минина“ напечатано „открытое письмо нѣкоторымъ нашимъ такъ именуемымъ пастырямъ, духовнымъ наставникамъ и разнымъ законоучителямъ нижегородской епархіи“, въ которомъ жестоко порицаются участники законоучительскаго собранія 9-го ноября. Подъ этимъ письмомъ стоитъ подпись: „Одинъ изъ учениковъ низшей школы“. Мальчику простиительно не знать, что такое открытое письмо, но человеку, который смѣло критикуетъ сужденіе ученыхъ законоучителей, слѣдовало бы понимать, что открытымъ письмомъ называется такое, подъ которымъ имѣется именная подпись автора. Апостолъ говоритъ, что то, чего стыдятся, дѣлается тайно. И дѣйствительно, стыдно такъ браниться съ открытымъ лицомъ, какъ это дѣлаетъ сотрудникъ „К. Минина“: онъ обвиняетъ законоучителей и въ гордости, и въ кощунствѣ, и въ атеизмѣ...

Затѣмъ кажется страннымъ то обстоятельство, что секретный авторъ открытаго письма свои свѣдѣнія о сужденіяхъ законоучителей почерпаетъ изъ «жидовскихъ газетъ—Ниж. Листка и „Волгара“», какъ онъ выражается, не смотря на то, что въ томъ-же 21-мъ номерѣ „К. Минина“ рекомендуется не довѣряться сообщеніямъ этихъ газетъ о законоучительскихъ собраніяхъ. Ревнитель истины, пишущій въ „К. Мининѣ“, долженъ былъ бы прочитать отчетъ о законоучительскомъ собраніи 9-го ноября, напечатанный въ 46-мъ номерѣ Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника. Но онъ этого не сдѣлалъ.

Открытое письмо „ученика низшей школы“ въ первой своей части обвиняетъ законоучителей въ томъ, что они „подкапываются подъ фундаментъ Православной Церкви“, „ставятъ православіе наряду съ прочими религіями“. Но это обвиненіе ими не заслужено, ибо „все они, какъ сказано въ 46-мъ номерѣ Нпж. Ц.-Общ. Вѣстника, были согласны въ томъ, что совершенное спасеніе возможно только въ Православной Церкви“. Нашъ порицатель опасается, что мы „приведемъ своихъ пасомыхъ въ то положеніе вещей, которое теперь мы видимъ въ Америкѣ. Религія, предоставленная личному взгляду каждаго, исчезнетъ изъ народныхъ массъ“... Какъ это „ученикъ низшей школы“, пишущій въ „К. Мининѣ“, видѣлъ, что дѣлается въ Америкѣ, я не знаю, но если бы онъ на самомъ дѣлѣ побывалъ въ Америкѣ, такъ диву дался бы: онъ увидалъ бы, что въ Америкѣ религія есть то, чѣмъ болѣе всего интересуются ея обитатели... Достаточно указать на то, что надняхъ Св. Синодъ поставилъ третьяго епископа для Америки, а скоро, вѣроятно, назначенъ будетъ и четвертый (для Южной Америки). Еще укажу на то, что англиканская епископальная Церковь въ Америкѣ считаетъ нашу русскую Православную Церковь хранительницей апостольскаго преданія и Христовой истины и стремится къ соединенію съ ней...

Вторая часть открытаго письма содержитъ изложеніе православнаго ученія о спасеніи, которое, яко бы, отвергаютъ участники законоучительскаго собранія 9-го ноября. Авторъ его говоритъ, что безъ вѣры въ воскресеніе и въ будущую жизнь невозможно спасеніе. Но развѣ нѣкоторые язычники, магометане, іудеи и неправославные христіане не вѣруютъ въ воскресеніе? Безъ „хлѣба жизни“, о которомъ говорится въ евангеліи Іоанна, дѣйствительно, нельзя жить, но, вѣдь, „и пси ядятъ отъ крупницъ, падающихъ отъ трапезы господей“ (Матѣ. 15, 67). Воистину, Христосъ есть единственная „дверь спасенія“. Какъ приводитъ Богъ

язычниковъ къ этой „двери“, можно видѣть изъ книги Дѣяній Ап. 10-й главы; а 25-я глава ев. Маттея показываетъ, что „дверь спасенія“ не затворяется и въ загробной жизни для дѣлающихъ добро. Вкушать Плоть Христа и пить Кровь Его мы можемъ только въ Православной Церкви. Но Православная Церковь не ограничивается предѣлами этой жизни и этого „явля“. Вотъ почему Святая Православная Церковь и поетъ: „О пасха велія и священнѣйшая Христе! О мудросте, и Слове Божій, и сило! подавай намъ истѣ тебе причащатися, въ невечернемъ дни царствія твоего“. Наоз даже въ трепеть приводитъ мысль о ненужности Христовыхъ страданій, навязываемая намъ авторомъ открытаго письма. Да прости его Господь Богъ за это! Мы исповѣдуемъ великое спасительное значеніе крови мучениковъ христіанскихъ и даже не христіанскихъ, и прославляемъ вмѣстѣ съ Православною Церковію мучениковъ Маккавеевъ съ матерію ихъ Соломонію и учителемъ Елеазаромъ и 14 тысячъ младенцевъ, въ Виледемъ избѣенныхъ; но полагаемъ, что говорить то, что говоритъ авторъ письма, именно, что „эта кровь искупляетъ наши грѣхи“, есть кощунство, ибо „Христосъ пришелъ архіерей грядущихъ благъ... Своею кровію вижде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый“ (Евр. 9, 11—12). Паки да прости милосердый Господь автора письма: не вѣсть бо, еже глаголетъ.

Большому и малому катихизисамъ мы не противорѣчимъ, ибо признаемъ, что „кромѣ Церкви нѣтъ спасенія и разрѣшенія“. О томъ, что и внѣ Церкви „жить“ люди могутъ, можно прочесть въ 1 Посл. Коринѣ, гл. 5, ст. 5. Не имѣя времени и нужды отыскивать ссылки автора на старинныя книги и книжницы, и останавливаю свое вниманіе только на выводъ его: внѣ Православной Церкви нѣтъ даровъ Св. Духа. Ученіе катихизиса о „предваряющей благодати“, т. е. встрѣчающей людей, блуждающихъ по распутіямъ міра сего внѣ Церкви (Матѣ. 22, 9), и влекущей ихъ въ лоно Церкви, онъ, очевидно, позабылъ. Ученіе св. отцовъ (Афанасія Вел. и Григорія Нисскаго) было указано и на законоучительскомъ собраніи.

Въ заключеніе „ученикъ низшей школы“ насъ подводитъ подъ проклятіе шестого правила Гангрскаго собора. Но вотъ какъ читается это правило: „аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хоцетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа; да будетъ подъ влѣтвою“. Собраніе законоучителей совершается по волѣ епископа и подъ предсѣдательствомъ пресвитера, имъ же благословленнаго для прохожденія сей обязанности; слѣдовательно, надъ нашими главами не тяготѣетъ 6-е правило Гангрскаго собора, какъ ни растягивай его при помощи Матѣя Правильника и Константина Арменопула.

Въ устраненіе того соблазна, который могло произвести „открытое письмо“, напечатанное въ 21-мъ номерѣ „К. Минина“, покорнѣйше прошу редакцію этой газеты мой отвѣтъ перепечатать на страницахъ „Козьмы Минина“.

Предсѣдатель Союза законоучителей
протоіерей Николай Спасскій.

Интеллигентщина.

(Свобода съ лѣвой стороны).

Интеллигенція—это не сословіе и не классъ. Это секта. Какъ у каждой секты есть свои символы вѣры, ритуалъ и, вообще, „свычай и обычай“, такъ все это имѣется и у тѣхъ людей, кои себя называютъ интеллигенціей... И какъ сектанты, интеллигенты страшно дорожатъ своими вѣрованіями, такъ какъ вѣрованія эти приняты вопо апіто, безъ всякой критики и повѣрки, какъ нѣчто несомнѣнное, безъ чего интеллигентъ и быть не можетъ.

Воспитана интеллигенція на западныхъ идеалахъ. Для нихъ Западъ—то же, что для насъ Востокъ съ его Святой Землей, освященной стопами Спасителя, съ древними киновіями или ихъ развалинами, гдѣ содалось дѣятельное, практическое, т. е., христіанство. И самыя развалины древнихъ построекъ о многомъ говорятъ душѣ христіанина. Всего этого для интеллигента не существуетъ, это для него одни лишь „миражи“, у него есть „нигъ Богъ“—Западъ, т. е. Парижъ, Берлинъ, Лондонъ, а главное Парижъ съ его свободной отъ всѣхъ узъ жизнью и Америка. Вотъ его боги, которые изъ Египта-то его вывели, а въ землю обѣтованную пока еще не привели, и приведутъ-ли когда, о томъ много слишкомъ говорить... Интеллигентскіе идеалы могутъ быть выражены въ не многихъ словахъ: „Долой Самодержавіе“,—это для всѣхъ обязательная заповѣдь. „Долой христіанство“—это не для всѣхъ, а для тѣхъ, кои имѣютъ подъ собою почву... Есть, вѣдь, еще интеллигенты совершенно беспочвенные, міросозерпаніе которыхъ виситъ „на нпчесом-же“, не бывъ прикрѣплено ни къ какой фило-софской доктринѣ... Они—христіане.

Такихъ много-много.

Итакъ, долой Самодержавіе!

Но какъ?

На это у важдого свой отвѣтъ. Тутъ интеллигенты разбидись на множество толковъ и согласій.

Странное явленіе! Какъ только человекъ отколется отъ истины, такъ непременно начнетъ катиться дальше, и всякій въ свою только сторону...

У раскольниковъ такимъ путемъ получилось 70 толковъ или согласій, проклинающихъ одни другихъ.

У интеллигентовъ получились: большевики, бундисты, максималисты, кадеты, социаль-демократы и проч., до 20 отдѣльныхъ партій...

Почему „долой“, зачѣмъ „долой“—на эти вопросы не всякій въ состояніи отвѣтить болѣе или менѣе здраво: много нужно для этого знать.

Корни русской интеллигенціи въ недалекомъ прошломъ. Главное все было сказано въ 40 и 60 годахъ текущаго столѣтія. Отецъ руской интеллигенціи—критикъ и публицистъ Бѣлинскій, впрочемъ, есть и еще отцы: Писаревъ, Добролюбовъ, Чернышевскій, Огаревъ, Бакунинъ и Герценъ. Одни изъ нихъ—строгіе матеріалисты, не признававшіе ничего, кромѣ видимаго матеріальнаго міра, нѣкоторые—гегельянцы... Ихъ мысли, ихъ чаянія и надежды—вотъ что составляетъ умственный багажъ современной намъ интеллигенціи.

Западные отцы интеллигенции — Бюхнеръ, Моле-шоттъ, Фейербахъ, Чарльзъ Дарвинъ, Геккель и, вѣнецъ всего, Нитцше.

Чтобы быть интеллигентомъ, достаточно усвоить одинъ томикъ Бѣлинскаго, а съ остальными, — достаточно шапочнаго знакомства изъ словаря Брокгауза и Ефрона.

А есть еще и такіе, которые прочитали лишь пару брошюръ да десятокъ прокламацій, популярнаго Ренана да исторію Шинко, и вотъ все, что у нихъ имѣется...

Жизнь со времени Бѣлинскаго на цѣлое столѣтіе ушла впередъ; между тѣмъ, странное явленіе! если-бы мы вздумали въ современныхъ красныхъ журналахъ или брошюрахъ найти что-либо новое, о чемъ никогда не „спорилъ“ Бѣлинскій (всю жизнь прожившій только въ спорахъ) съ Огаревымъ, то мы ошиблись бы въ этой надеждѣ. Прогрессивная мысль въ своей сущности застыла, какъ студень, въ одной формѣ и пазъ нея — никуда.

Да не подумаетъ кто, что Бѣлинскій, Огаревъ и Герценъ были изобрѣтателями интеллигентскихъ идей и первые явили ихъ міру.

Ни у Бѣлинскаго, ни у Герцена, ни даже у Нитцше мы не нашли положительно ни одной мысли, которой нельзя было бы найти въ произведеніяхъ гуманистовъ эпохи Возрожденія XIV вѣка!

Вотъ какимъ „последнимъ словомъ науки“ живетъ современная намъ интеллигенція.

Идейная основа интеллигентскаго міропониманія — это чистый матеріализмъ.

Отрицается все внѣ-опытное. Міръ явился самъ собою.

Человѣкъ есть сумма внѣшнихъ условій. (Бюхнеръ).

Произошелъ онъ естественнымъ путемъ развитія, творенія міра и человѣка не признается (Ч. Дарвинъ, Геккель).

Человѣкъ хорошъ или плохъ — это всецѣло зависитъ отъ внѣшнихъ условій. (Вотъ откуда кличъ „дойлой Самодержавіе“).

Души — нѣтъ.

Ученія о поврежденности человѣческой природы не признаются.

Идеаль жизни — полное удовлетвореніе всѣхъ потребностей человѣка.

Всѣ задержки на этомъ пути подлежатъ уничтоженію (Правительство, богатство и бѣдность, право собственности, и — религія христіанская. Остальныя религіи, враждебныя христіанству, да здравствуютъ!).

Духовнаго начала нѣтъ ни внутри человѣка, ни внѣ его.

Вотъ заповѣди интеллигенціи.

И горе тому, кто не согласенъ подписаться подъ этими абсолютно ложными измышленіями ума человѣческаго!

Количественно интеллигенція расширялась. За отсутствіемъ спроса и вслѣдствіе перепроизводства „западные идеалы“ подешевѣли нестерпимо и предлагаются въ избыткѣ количествѣ всѣмъ желающимъ, начиная отъ учениковъ приготовительнаго класса, требовавшихъ себѣ 8-ми-часового рабочаго дня.. Благодаря усиленной агитаціи и рекламѣ, теперь мы

имѣемъ цѣлыя тысячи какой-то своеобразной, странной публики, пугливо отрешивающейся отъ всего того, что не завѣщено ей ея „отцами“, публики полуобразованной, но считающей себя сливками, солью земли, — публики, которая на всѣхъ перекресткахъ кричитъ о своихъ „заслугахъ“ предъ „народомъ“, публики съ готовыми, твердо заученными формулами, изъ которыхъ въ одну минуту можно изготовить зажигательную рѣчь. Мыслить по одному шаблону, говорить по одной трафареткѣ и тупо молчать предъ лицомъ новаго явленія.

Явилась интеллигентщина.

(Продолженіе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. 21-го ноября, въ день Введенія во храмъ Пр. Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ церкви епархіальнаго женскаго училища по случаю храмоваго праздника, а Преосвященнѣйшій Геннадій — въ кафедральномъ соборѣ.

Въ воскресенье 22-го ноября и 23-го ноября, по случаю храмоваго праздника въ честь св. Митрофана Воронежскаго, Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Въ воскресенье 29-го ноября Его Высокопреосвященство совершаетъ освященіе втораго придела при новомъ сормовскомъ храмѣ.

Школьное утро. Въ воскресенье 22-го ноября въ 1 ч. дня въ залѣ Георгіевскаго Дома состоялось чтеніе для учащихся церковно-приходскихъ школъ г. Н.-Новгорода. Предсѣдатель нижегородскаго отдѣленія епарх. Училищнаго Совѣта свящ. В. Г. Лебедевъ указалъ задачу чтеній, которыя будутъ устраиваться для дѣтей въ Георгіевскомъ Домѣ. Узднй наблюдатель церковныхъ школъ о. В. Цыгановъ сдѣлалъ объясненіе емысла былинны объ Ильѣ Муромцѣ. Свящ. Н. Росляковъ прочиталъ самую былинну. Затѣмъ дѣти разныхъ школъ поочередно выходили на эстраду, читали басни и стихи, пѣли пѣсенки и т. п. Присутствовалъ предсѣдатель епархіальнаго Училищнаго Совѣта Преосвященнѣйшій Геннадій. Слѣдующее „утро“ назначается 13-го декабря.

Духовная бесѣда въ Георгіевскомъ Домѣ. 23-го ноября состоялось чтеніе въ Георгіевскомъ Домѣ, при обычномъ въ послѣднее время стеченіи народа. Свящ. Н. В. Орловскій прочиталъ жизнеописаніе св. благов. князя Александра Невскаго и закончилъ это чтеніе слѣдующими словами: „Вспоминать подвиги св. князя Александра и поучаться въ нихъ въ особенности благо-временно нынѣ, въ переживаемое нами время нестрое-ній, раздоровъ и оскуднѣнія вѣры, — время всеобщаго умопомраченія. Попущеніемъ Божиимъ, грѣхъ нашихъ ради, явились люди, желающіе благополучіе родины создать на борьбѣ партій, натакивающіе народъ на противленіе богоустановленной Царской власти, желающіе поселить среди русскихъ православныхъ людей церковный раздоръ и лишить Православную Церковь

ея историческаго господства. Грѣховное это дѣло! Не въ расприхъ между собою, а въ единеніи нашемъ подѣ державнымъ водительствоу нашего Царя сила Россіи. Лишать же Церковь Православную ея на Руси историческаго господства могутъ замышлять только тѣ, для которыхъ исторія не имѣетъ никакой цѣны, а завѣты лучшихъ русскихъ людей служатъ пустымъ звукомъ.

Вознесемъ, братіе, усердныя молитвы къ святому князю Александру, чтобы онъ своими молитвами предъ Богомъ помогъ Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему Николаю Александровичу устроить царство Россійское на началахъ правды, міра и христіанскаго благочестія, а наипаче всего, дабы возвратилъ Онъ разумъ людямъ, возмѣвшимъ намѣреніе лишить Православную Русскую Церковь ея историческаго господства и намѣревающимся поставить ее на одинаковую степень съ другими ино-вѣрными и даже не христіанскими вѣроисповѣданіями.

О, Блаженне Александре! Прииди на помощь твоимъ сродникамъ и побори борющія ны“.

Затѣмъ послѣ 10-ти-минутнаго антракта присутствующіе спѣли величаніе святому князю Александру и на кафедрѣ взошелъ учитель городского начальнаго училища Н. А. Лебедевъ, который прочиталъ прекрасное стихотвореніе, посвященное памяти св. князя Александра (1263 г.).

Наконецъ, взошелъ на эстраду Преосвященнѣйшій Геннадій, который слабымъ голосомъ поблагодарилъ собравшихся за любовь къ слушанію слова Божія и извинился, что онъ, по случаю своего недомоганія, не можетъ предложить той бесѣды, которую намѣревался вести. „И св. князь Александръ, и св. Митрофанъ Воронежскій, о которомъ я намѣревался вамъ говорить, потому были велики, какъ и всѣ многочисленныя праведники Православной Церкви, что умѣли въ своей жизни воплощать слова Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, заключающіяся въ святомъ Евангеліи. Евангеліе—это самая святая и великая книга изъ всѣхъ благочестивыхъ книгъ, и я въ слѣдующее воскресеніе, когда, надѣюсь, силы мои возобновятся, постараюсь изложить вамъ, какъ нужно пользоваться этой святой книгой, чтобы сдѣлаться подражателями святыхъ въ дѣлѣ восхожденія отъ земли на небо“.

Собравшіеся слушатели подходили принять благословеніе отъ Преосвященнѣйшаго Геннадія и желали ему добраго здоровья.

Новое назначеніе. Каѳедральный протоіерей А. А. Порфирьевъ отказался отъ должности депутата духовнаго вѣдомства при городской Думѣ, и вмѣсто него на эту должность назначенъ протоіерей М. І. Парійскій.

Обозрѣніе епархіи. Высокопреосвященнѣйшій Назарій выѣзжаетъ 30-го ноября изъ Н.-Новгорода чрезъ Досвино и Крутецъ въ горбатовскій уѣздъ для обозрѣнія приходоу этого уѣзда. Возвращеніе Его Высокопреосвященства въ Н.-Новгородъ назначено 3-го декабря.

Преосвященнѣйшій Геннадій выѣзжаетъ 8-го декабря чрезъ Кстово, Работки и Лысково въ васильскій уѣздъ. Возвращеніе Его Преосвященства назначено 18-го декабря.

Къ юбилею с.-петербургской дух. академіи. По случаю назначеннаго 15—17 декабря с. г. празднованія столѣтняго юбилея с.-петербургской духовной академіи, нѣкоторые бывшіе воспитанники этой академіи, живущіе въ Н.-Новгородѣ, собрались 25 ноября въ Георгіевскомъ Домѣ для предварительнаго обсужденія вопроса о способѣ чествованія ими юбилея родной академіи. На этомъ собраніи были: Ѳ. П. Елеонскій, А. М. Галаховъ, прот. А. А. Порфирьевъ, П. С. Виноградовъ, М. С. Пальмовъ, прот. М. Р. Кудрявцевъ, прот. Н. С. Спасскій, свѣщ. П. Г. Политковскій и А. Ѳ. Турутинъ. Рѣшено: 8-го декабря въ 7½ ч. в. въ Георгіевскомъ Домѣ сдѣлать собраніе всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ с.-петербургской дух. академіи, живущихъ въ Н.-Новгородѣ, для окончательнаго рѣшенія поставленнаго вопроса; къ этому собранію подготовить проектъ письменнаго привѣтствія академіи; принять участіе въ подискѣ на образованіе юбилейнаго фонда при академіи на изданіе трудовъ бывшихъ наставниковъ академіи; въ день юбилея отслужить молебенъ и устроить товарищеское собраніе. Кромѣ того, выражено желаніе телеграммой привѣтствовать бывшаго ректора академіи, протопресвитера І. Л. Янышева, имя котораго имѣетъ очень большое значеніе въ исторіи академіи.

Михаиль Алексѣевичъ Чичеровъ.

(Некрологъ).

20 октября 1909 г. жители Арзамаса лишились одного изъ лучшихъ своихъ согражданъ. Скончался Михаиль Алексѣевичъ Чичеровъ, почти 10 лѣтъ съ неутомимой ревностью и примѣрнымъ усердіемъ трудившійся въ должности церковнаго старосты при арзамасскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Это былъ маститый старецъ, 78-ми лѣтъ, но духъ его былъ бодръ: въ работахъ и попеченіи о соборѣ и въ готовности на всякое доброе дѣло онъ, кажется, и самъ забывалъ свою старость, стремясь съ юношескимъ жаромъ, все, за что ни брался, творить во славу Божию. Долгомъ своимъ почитаемъ сказать въ память о немъ нѣсколько словъ.

Почившій былъ коренной арзамасецъ, родился въ 1831 году, въ старинной купеческой семьѣ, издавна торговавшей скотомъ и мясными товарами. Родители его были люди простые, но богобоязненные. Благочестіе родителей перешло и къ дѣтямъ: вся жизнь М. А. - ча и его братьевъ, почившихъ ранѣе его, была проникнута страхомъ Божиимъ и стремленіемъ къ богоугожденію.

Лишившись родителей, когда ему было около десяти лѣтъ, М. А. остался на попеченіи двухъ старшихъ братьевъ вмѣстѣ съ двумя еще малолѣтними братьями и сестрой. Вскорѣ послѣ смерти родителей семью постигло новое горе: разстроились торговля дѣла и оба старшіе братья посажены были за долги въ тюрьму. Это было въ 1841 году.

По освобожденіи братьевъ, подраставшая семья взялась за упорный трудъ. Трудолюбіе, простая экономная жизнь и постоянное упованіе на помощь Божию сдѣлали свое дѣло: въ теченіе 30—40 лѣтъ бр. Чичеровы составили значительный капиталъ и приобрѣли большую извѣстность. Но не деньги и большія торговля дѣла составляли лучшую славу Чичеровыхъ:

ихъ многочисленное семейство славилось безпримѣрнымъ согласіемъ и взаимной любовью, усердіемъ къ храмамъ Божиимъ, ревностнымъ соблюденіемъ всѣхъ установленій церковныхъ и щедрой благотворительностью, не облеченною въ красивыя формы современной показной гуманности, а совершаемою въ простотѣ, безъ огласки, чрезъ раздаяніе требующимъ во имя Христово.

Убѣжденіе, что всѣ блага подаются отъ Бога, располагало бр. Чичеровыхъ къ приношенію Господу Богу благодарственныхъ жертвъ и, съ теченіемъ времени, они обогатили своими жертвами свою приходскую Благовѣщенскую церковь и Спасскій монастырь, который избрали мѣстомъ для своего вѣчнаго покоя.

Не забывали они своими жертвами и другіе арзамасскіе св. храмы и обители, и многія бѣдныя церкви арзамасскаго уѣзда.

Арзамасское городское общество въ 1899 году избрало М. А—ча въ многотрудную должность соборнаго старосты. Послѣ нѣкотораго колебанія и попытки отказать, почившій прінялъ на себя это тяжелое бремя и въ теченіе 10 лѣтъ, не щадя здоровья и денежныхъ средствъ, неуспынно пекся о поддержкѣ и украшеніи громаднаго арзамасскаго собора.

Сдѣлано имъ было чрезвычайно много, не говоря уже о необходимомъ ежегодномъ ремонтѣ; въ разное время имъ были произведены капитальныя исправленія въ соборѣ,—перекрыта крыша, отштукатурены стѣны, устроены новыя дворы, позолочены паникадила, ризы на иконахъ и пр. Цѣннымъ даромъ было пожертвованіе новаго большого паникадила въ теплый соборъ и пополненіе ризницы собора новыми благолѣпными облаченіями. На все это употреблено М. А—чемъ болѣе 16.000 рублей.

За свои труды и украшеніе собора онъ дважды възысканъ былъ Монаршею милостію, получивъ медали серебряную и золотую для ношенія на шеѣ; пользовался благоволеніемъ Архипастырей и незадолго до кончины почтенъ былъ отъ согражданъ поднесеніемъ благодарственнаго адреса въ маѣ сего года. Не менѣе многоплодна была и общественная дѣятельность почившаго, снискавшая ему великое уваженіе среди арзамасцевъ.

Кончина М. А—ча была истинно-христіанская: смѣло смотря въ глаза смерти, онъ съ вѣрой и молитвой перешелъ въ вѣчную жизнь. Погребеніе почившаго совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ Преосвященный епископъ Алексѣй при многочисленномъ собраніи молящихся, переполнившихъ соборъ. За литургіею и при погребеніи сказано 4 надгробныхъ слова: Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, протоіереемъ П. І. Введенскимъ, духовникомъ почившаго, благочиннымъ церковей г. Арзамаса о. І. Ѳ. Троицкимъ и свящ. собора А. М. Пѣвницкимъ.

Тѣло почившаго погребено въ Спасскомъ монастырѣ, за алтаремъ соборнаго Преображенскаго храма вмѣстѣ съ 4-мя его братьями и ихъ родными.

Вѣчная тебѣ память, любитель благолѣпія дома Божія, кормилецъ сирыхъ и убогихъ и достоподржаемый нашъ согражданинъ!

Арзамасецъ Николай Щегольковъ.

II.

Общее пѣніе въ храмъ Воскресенія. 15 ноября, послѣ бесѣды от. Антонова, состоявшей въ разъясненіи нагорной проповѣди Спасителя, собравшіеся исполнили подъ руководствомъ пастыря рядъ церковныхъ пѣснопѣній: „Величить душа моя“, „Хвалите имя Господне“, „Слава въ вышнихъ Богу“, „Господи воззвахъ“ на 1 гласъ, „Вечернія наши молитвы“ и другія.

Народъ охотно обучается общему пѣнію.

Тамбовъ. Въ противовѣсъ сектантскимъ начетчикамъ, съ благословенія преосвященнаго Иннокентія, четвертый годъ въ епархіи устраиваются миссіонерскіе противосектантскіе курсы для образованія православныхъ начетчиковъ. 10 ноября таковыя трехнедѣльные курсы открыты одновременно въ двухъ селахъ—Мучкалѣ, борисогл. у., Рыбномъ, моршан. у.; курсы ведутъ епархіальные миссіонеры—М. И. Третьяковъ и священникъ Успенскій; наплывъ слушателей большой: въ Мучкалѣ свыше 90 человѣкъ, въ Рыбномъ до 60, подавляющее количество простецы ревнители. Вся епархія высоко цѣнитъ мысль владыки Иннокентія о скорѣйшемъ образованіи кадра православныхъ начетчиковъ, и благодаритъ Бога за мудрое своевременное архипастырское распоряженіе, сильно помогающее образованію приходскихъ кружковъ ревнителей православія.

Кашинь. Городской думой отчислено на постройку зданій для духовной семинаріи 200.000 руб. изъ суммъ ванчаковскаго капитала.

Вологда. Яренское земское собраніе ассигновало въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 13.000 р.

Московское уѣздное земское собраніе постановило: обжаловать рѣшеніе губернскаго присутствія объ отмѣнѣ постановленій земства—не платить жалованья законоучителямъ въ сенатѣ.

Ростовъ-на-Дону. Въ Азовѣ въ мужской гимназіи во время урока Закона Божія преподаватель священникъ Алексѣй Воздвиженскій вызвалъ ученика и спрашивалъ его въ теченіе двадцати минутъ. По окончаніи отвѣта, вызванный спросилъ, какой баллъ ему поставятъ.

— Двойку,—отвѣтилъ законоучитель.

Внезапно съ партъ поднялись ученики Фоминыхъ и Прокопенко и направили на священника револьверы. Выстрѣломъ Прокопенка священникъ раненъ въ грудь. Раненаго отправили въ городскую больницу. Пуля пока не извлечена. Положеніе раненаго серьезное.

Занятія въ гимназіи прекращены. Ученики распущены. Виновники задержаны. Прокопенко объяснилъ свой поступокъ якобы несправедливостію законоучителя, который-де преслѣдовалъ его въ теченіе пяти лѣтъ за принадлежность къ сектантской семьѣ.

Раненому законоучителю 70 лѣтъ. Преподавателемъ гимназіи онъ состоитъ со дня ея основанія,—болѣе 30 лѣтъ. („Р. Сл.“).

Красноярскъ. Священникъ Грачевъ приговоренъ читинскимъ судомъ за растрату 17.000 р. изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ въ арестантскія отдѣленія на 1 годъ.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ. Дѣятельность епархіальныхъ сѣздовъ постепенно развивается. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ они получаютъ значеніе перво-

степенныхъ органовъ епархіальнаго управленія. Новые запросы жизни вызываютъ необходимость пересмотра правилъ созванія сѣздовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ высказываются мѣры, обезпечивающія исполненіе постановленій сѣздовъ.

10 ноября въ 6 ч. вечера въ залѣ епархіальнаго дома происходило благочинническое собраніе духовенства и церковныхъ старостъ 1 го округа г. Твери. На собраніи былъ поставленъ вопросъ о томъ, какъ должны участвовать въ выборѣ депутатовъ на епархіальный сѣздъ церковные старосты: предоставить ли имъ право выбора своего депутата отдѣльно отъ духовенства, или же допустить совмѣстное избраніе обоихъ депутатовъ—отъ духовенства и церковныхъ старостъ, т. е. такъ, чтобы и духовенство принимало участіе въ выборѣ депутата изъ церковныхъ старостъ и церковные старосты—въ выборахъ депутата отъ духовенства. Почти единогласно вопросъ рѣшенъ такъ, что духовенство и церковные старосты должны выбирать своихъ депутатовъ отдѣльно, чтобы не стѣснять другъ друга. Такой порядокъ одобренъ и Его Высокопреосвященствомъ. Ради единообразія выборовъ такому порядку должны послѣдовать и всѣ благочинническія собранія тверской епархіи.

Въ Сибирск. Еп. Вѣдомостяхъ сообщается, что ежегодный обще-епархіальный сѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства епархіи совмѣстно съ церковными старостами назначенъ на 15-е іюня 1910 г. При этомъ, согласно журнальнаго постановленія симбирскаго епархіальнаго сѣзда, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 17 іюня 1909 года, печатается списокъ благочинническихъ округовъ, не представившихъ въ подготовительную комиссію своихъ журнальныхъ заключеній по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію епархіальнаго сѣзда, съ выраженіемъ крайняго сожалѣнія сѣзда такому нерадивому отношенію къ дѣламъ важнаго для епархіи и ея духовенства значенія.

Смоленскимъ епархіальнымъ сѣздомъ постановлено ходатайствовать предъ преосвященнымъ объ удаленіи отъ должностей тѣхъ благочинныхъ, которые не собираютъ пастырскихъ благочинническихъ собраній и не исполняютъ постановленій епарх. сѣзда.

Тѣмъ же сѣздомъ отмѣчено постепенное ослабленіе религіозной и церковной жизни православныхъ. Признано необходимымъ и своевременнымъ устройство епархіальныхъ пастырскихъ собраній подъ предѣтельствомъ епископа. Вопросъ для детальной разработки данъ въ комиссію.

XXXII сѣздъ астраханскаго епархіальнаго духовенства слушали: 1) докладъ совѣта астраханскихъ епархіальныхъ богословскихъ курсовъ отъ 14 августа сего года съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на содержаніе курсовъ въ 1909—10 годахъ (съ 1 сентября по 1 мая) съ церковей епархіи 900 рублей; 2) прошеніе діаконовъ и псаломщиковъ 4 благочинническаго округа царевскаго уѣзда съ ходатайствомъ о безпрепятственномъ отпускѣ священниками діаконовъ и псаломщиковъ, желающихъ получить образованіе на курсахъ, при условіи замѣны уѣздающаго правоспособнымъ лицомъ, и 3) журналъ духовенства 4 округа царевскаго уѣзда объ удовлетвореніи прошенія вышеозначенныхъ діаконовъ и псаломщиковъ.

По всестороннему обсужденію вопросовъ постановили:

1) Образовательные курсы въ г. Астрахани для діаконовъ и псаломщиковъ епархіи признать безусловно необходимыми.

2) Вопросъ о безпрепятственномъ отпускѣ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи, желающихъ получить образованіе на курсахъ, предложить окончательному рѣшенію cadaго благочинническаго округа, съ тѣмъ, чтобы діаконы и псаломщики, желающіе учиться на курсахъ, о своемъ желаніи заявили окружному сѣзду, съ указаніемъ замѣстителя, правоспособность котораго въ исполненіи обязанностей діакона и псаломщика предоставить рѣшенію того же сѣзда, и чтобы назначенный на курсы о правѣ выѣзда для образованія имѣлъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства, а діаконовъ-учителей и разрѣшеніе епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Этотъ постановленіе сѣзда Его Преосвященствомъ утверждено, а требуемые 900 руб. сѣздомъ отпущены.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Два доклада о старообрядческихъ общинахъ. Женскіе богословскіе курсы въ Казни. Безпорядки въ семинаріяхъ.

15 ноября въ С.-Петербургѣ въ клубѣ умѣренныхъ прочитанъ былъ докладъ о старообрядческихъ общинахъ членомъ предсоборнаго присутствія Н. Д. Кузнецовымъ. Докладъ этотъ привлекъ многихъ членовъ Г. Совѣта и Г. Думы и много частныхъ лицъ. Сущность доклада слѣдующая. „Законъ о старообрядцахъ хотя и носитъ названіе, указывающее на его частный характеръ, въ дѣйствительности затрагиваетъ важный вопросъ объ отношеніяхъ Православной Церкви и государства въ Россіи. На это не было обращено должнаго вниманія ни министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, составляющимъ проектъ закона, ни Г. Думой.

Министерскій проектъ вынуждаетъ насъ перенестись навремя на Западъ, чтобы нѣсколько уяснить себѣ процессъ образованія сложившихся тамъ понятій. Черезъ всю исторію Европы красной нитью проходятъ притязанія римскаго католицизма. Духовная власть взяла для себя за образецъ власть свѣтскую, поставила объ въ одну плоскость и возбудила вопросъ о преимуществѣ между ними. Папы рѣшили его въ свою пользу и историческія обстоятельства какъ нельзя болѣе способствовали такому рѣшенію. Церковь превратилась въ самодержавное государство. Гнетъ Церкви становился не выносимъ, появилась реакція, сопровождавшаяся явной враждой ко всему церковному. Затѣмъ изъ нѣдръ самой Церкви вышло движеніе, направленное къ освобожденію человека отъ воздѣйствія Церкви и въ области религіи. Протестуя противъ ненормальнаго церковнаго строя и злоупотребленій духовенства, реформація вовсе отвергла церковное начало въ религіи, реализовавшееся въ предѣлахъ исторіи. Развившійся на почвѣ реформаціи индивидуализмъ спуталъ понятіе о религіи и повліялъ въ этомъ на самое государство. „Моя голова превышаетъ всѣхъ библій, и вѣрь, и церковей“—вотъ преобладающее теперь отношеніе къ религіи. Государству, конечно.

уже не остается ничего болѣе, какъ вовсе отдѣлать себя отъ религіи и провозгласить ее лишь дѣломъ частнымъ.

Выработавшіеся на Западѣ принципы отношенія государства къ религіи носятъ на себѣ печать мѣста и времени и не могутъ служить нормой для другихъ странъ съ иными соотношеніями реальныхъ историческихъ силъ. Доктринерски примѣнять ихъ къ Россіи это значитъ нарушать непрерывность ея развитія и заниматься не преобразованиями въ государственномъ строѣ Россіи, а выкраиваніемъ изъ нея новаго государства по чужому образцу. Въ Россіи есть особая реальная сила, дѣйствовавшая на протяжении всей ея исторіи, — Православная Церковь, отличающаяся отъ католической и еще тѣмъ менѣе похожая на протестантство. Государство, по разъясненію покойнаго В. С. Соловьева, должно признавать надъ собой ту высшую цѣль, которая указывается Церковью. Церковь — какъ бы огненный столпъ, освѣщающій шествіе народовъ по пути ихъ исторической жизни. Поэтому государство должно предоставить Церкви, такъ сказать, матеріальную возможность выполнять свои великія цѣли, чѣмъ, конечно, отнюдь не допускается возможность преслѣдовать государству свои цѣли чрезъ Церковь. Нужно строго различать это отъ понятія возможныхъ для государства заботъ о благѣ Церкви. Въ Россіи, напримѣръ, государство обязано предоставить Церкви нужныя ей матеріальныя блага и юридическія права. Однако же признаніе въ этомъ отношеніи государствомъ всѣхъ вѣръ сдѣлаетъ отношенія его къ христіанству неопредѣленными и нарушитъ единство принятаго имъ нравственно-духовнаго начала. Въ Россіи до сихъ поръ вовсе не было пантеона разныхъ государственныхъ религій, какъ утверждаетъ министерство. Иностранцы вѣры допускались лишь для присоединяемыхъ народовъ и пропаганда ихъ среди русскихъ воспрещалась закономъ. Это было не признаніе всѣхъ вѣръ государственными, а обнаруженіе широкой вѣротерпимости, предоставляющей каждому народу чтить Бога по примѣру предковъ. „Нашему государю до ихъ вѣры и дѣла нѣтъ“ — вотъ какъ отвѣтило правительство Θεодора Ивановича англійскому послу Флетчеру. Теперь государство своими вѣроисповѣдными законами не только собирается допустить въ Россіи всякаго рода секты, но и стремится обезпечить имъ твердыя условія существованія, какъ прямо и сказано въ проектѣ министерства, и кромѣ того оно надвѣляетъ секты нѣкоторыми публичными правами съ предоставленіемъ имъ права распространяться по Россіи. Опытъ жизни свидѣтельствуетъ, что чловѣкъ особенно безпомощнымъ оказывается въ области религіи, гдѣ его душа соприкасается съ безконечностью. Всѣмъ извѣстно, до какихъ предѣловъ нелѣпости могутъ доходить люди въ своихъ сектантскихъ стремленіяхъ. Вспомнимъ недавнее извѣстіе о возникновеніи гдѣ-то на Уралѣ секты, почитающей какого-то отставнаго солдата вновь воплотившимся Христомъ. Обезпеченіе твердаго существованія подобнымъ сектамъ развѣ неравносильно способствованію со стороны государства нравственному и умственному отупленію народа, а надвѣленіе публичными правами духовныхъ лицъ появившейся на Уралѣ секты развѣ не

будетъ носить явнаго кощунства по отношенію къ личности Христа Спасителя? Какою сумбуръ въ религіозной жизни народа, какую анархію одно другое исключаящихъ ученій собираются узаконить у насъ государство! Среди этой анархіи не только все болѣе и болѣе будетъ затемняться чистота христіанскихъ идеаловъ, но и разрушится даже и обыкновенная мораль. Наконецъ, признавая для себя значеніе Прав. Церкви и придавая юридическую силу ея высшему строю, развѣ можно безъ противорѣчія этому и безъ скрытаго отрицанія порядковъ Церкви узаконять явленія, способствующія разложенію этихъ порядковъ? Все это будетъ явно нарушать и тѣ основные законы, которыми Прав. Церковь признается господствующей и которые сохранены и теперь.

Мало этого, изъ требованія свободы совѣсти вовсе не вытекаетъ необходимость обезпеченія твердаго существованія въ государствѣ всевозможныхъ сектъ и надвѣленія ихъ публичными правами. Это идетъ скорее противъ принципа свободы совѣсти, съ которымъ соединяется тенденція полного отдѣленія государства отъ религіи. Государство старается лишать религіозныя общества всякихъ публичныхъ правъ и разсматривать ихъ лишь въ качествѣ частныхъ корпорацій. Если же на Западѣ и существуютъ корпораціи съ публичными правами, то это относится лишь къ большимъ историческимъ исповѣданіямъ, которымъ просто приходится дѣлать временную уступку по ихъ прежней связи съ государствомъ. Если бы министерство имѣло надлежащее понятіе о религіи и о значеніи въ ней церковнаго начала, то оно вмѣсто несвойственныхъ ему опредѣлений старообрядчества съ богословской стороны обратило бы вниманіе на самый главный и единственно нужный ему фактъ — на то, что старообрядчество отдѣлилось отъ Церкви и стало къ ней даже во враждебное положеніе. Съ этой стороны оно не только не противоположно сектантству, но именно принадлежитъ къ его числу. Во имя требованій свободы совѣсти старообрядческія общины должны быть признаваемы лишь въ качествѣ частныхъ корпорацій. Онѣ могутъ свободно организоваться явочнымъ порядкомъ, устроить свою жизнь самостоятельно, подчиняясь лишь порядку и законамъ государства, могутъ именовать своихъ духовныхъ лицъ какъ угодно, строить храмы и т. п., но никакихъ публичныхъ правъ въ качествѣ религіозныхъ старообрядческихъ обществъ онѣ не должны имѣть. Напримѣръ, чѣмъ можетъ помѣшать свободѣ ихъ вѣры, если акты состоянія будутъ ведены городскими или сельскими общественными учрежденіями, если въ паспортахъ не будетъ сказано, что это ихъ архіерей, священникъ и т. п. Единственный путь для сохраненія Россіи въ качествѣ государства христіанскаго при новыхъ условіяхъ — это укрѣпленіе нравственно-духовной связи съ Православной Церковью, которой нужно предоставить полную самостоятельность въ ея дѣлахъ, а всѣ сектантскія общества, и въ томъ числѣ старообрядческія, разорвавшія связь съ Церковью, должны быть разсматриваемы лишь какъ общества частныя. Въ качествѣ таковыхъ они и могутъ свободно существовать. Если же всѣ сектантскія общества надвѣлятъ публичными правами наряду съ Православной Церковью,

то это значитъ изъ русскаго православнаго государства, какимъ оно было до сихъ поръ, стараться образовать государство сектантское.

13 ноября въ Русскомъ Собраніи членъ Государственнаго Совѣта, протоіерей Т. И. Буткевичъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Одобренный Государственною Думою проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ предъ судомъ исторіи и русскаго народнаго правосознанія“.

Въ споромъ времени ожидается обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ вѣроисповѣдныхъ законовъ и среди нихъ закона о старообрядческихъ общинахъ. Дума одобрила этотъ законъ, несмотря на полное противорѣчіе его жизненнымъ интересамъ Православной Церкви. Последняя ставится въ приниженное положеніе по сравненію съ правами, даруемыми старообрядцамъ этимъ закономъ. Православная Россія надеется, что Государственный Совѣтъ и Государь Императоръ, какъ вѣрный Сынъ Церкви, отклонятъ этотъ законъ, проведенный Думой по политическимъ соображеніямъ. Дума въ расколѣ увидѣла многое сходное съ ея политической программой и приняла его сторону. Сущность раскола не въ его религіозной обоснованности, а въ его социальнo-политическихъ мотивахъ, въ его постоянной оппозиціи правительственной власти. Докладчикъ прослѣдилъ участіе старообрядцевъ въ партизанской войнѣ при царевнѣ Софій, въ бунтахъ Стеньки Разина и Пугачева, ихъ предательство во время турецкихъ войнъ при Екатеринѣ II, сочувствіе старообрядцевъ въ 1812 году Наполеону, котораго они, во главѣ съ Ефимомъ Гучковымъ, привѣтствовали при занятіи Москвы, ихъ участіе въ покушеніяхъ на жизнь императоровъ Петра Великаго и Николая I. Докладчикъ далъ подробно остановился на анализѣ законодательныхъ мѣропріятій послѣднихъ лѣтъ по отношенію къ старообрядцамъ и пришелъ къ выводу, что „положеніе о старообрядческихъ общинахъ“, выработанное въ комиссіи гр. Игнатъева (гдѣ участвовали видные старообрядцы) и позже исправленное въ специально созванной старообрядческой комиссіи и теперь уже 3 года дѣйствующее въ качествѣ временнаго закона, если бы даже и получило силу закона, никогда бы не удовлетворило старообрядцевъ. Ихъ конечная цѣль—торжество раскола надъ православіемъ.

Казань наканунѣ открытія совершенно новаго и еще не испытаннаго учрежденія: высшихъ женскихъ богословскихъ курсовъ. Въ прошломъ году среди казанскихъ дамъ образовался кружокъ лицъ, горячо заинтересованныхъ богословскими вопросами, но на первыхъ же своихъ шагахъ онъ увидѣлъ, что безъ солидной богословской подготовки занятія этими вопросами не могутъ имѣть серьезнаго характера и что необходимо имъ въ соответствующемъ направленіи пополнить свое образованіе. Правда, у насъ существуютъ уже четвертый годъ высшіе женскіе курсы, но на нихъ, какъ и вообще въ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преподаваніе богословія не занимаетъ виднаго мѣста въ программѣ. Это толкнуло на мысль о необходимости осуществленія специальныхъ

богословскихъ женскихъ курсовъ. Въ Казани, гдѣ находится одна изъ лучшихъ русскихъ духовныхъ академій, осуществленіе этого проекта легче, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Проектъ этотъ встрѣталъ полное сочувствіе со стороны мѣстнаго архіепископа, преосвященнаго Никанора, вообще энергично заботящагося о подъемѣ религіозной жизни своей паствы. При его поддержкѣ за это дѣло взились лучшіе профессора университета, духовной академіи и семинаріи, подѣлившіе между собой предметы программы. Составить программу въ полномъ объемѣ духовныхъ академій не представлялось возможнымъ, во-первыхъ, потому, что слушательницы по своей подготовкѣ не подходятъ къ уровню академическихъ студентовъ, а во-вторыхъ, и потому, что въ академической программѣ помѣщено не мало такого, что имѣетъ значеніе только въ виду предстоящей практической дѣятельности питомцевъ академіи, какъ священниковъ-миссіонеровъ. Поэтому программа для будущихъ женскихъ богословскихъ курсовъ составлена совершенно самостоятельно и преслѣдуетъ широкія цѣли общаго богословско-религіознаго образованія. При такой постановкѣ дѣла есть полное основаніе думать, что новые курсы при прекрасномъ составѣ преподавателей привлекутъ много слушательницъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что распространеніе богословскаго образованія особенно желательно и плодотворно среди женщинъ, которыя своей дѣятельностью и въ школахъ, и въ семьѣ много могутъ способствовать распространенію среди общества здравыхъ религіозныхъ идей и подъему нравственнаго уровня семейной жизни, въ чемъ наше общество сильно нуждается. Во всякомъ случаѣ казанскіе женскіе богословскіе курсы, вызванные къ жизни горячимъ желаніемъ самого общества, показываютъ, какъ сильно въ наши дни среди общества поднялся интересъ къ богословскимъ вопросамъ: десять еще лѣтъ назадъ никто не повѣрилъ бы въ возможность осуществленія такихъ курсовъ, которые послѣ казанскихъ будутъ, вѣроятно, основываться и въ другихъ городахъ Россіи. (Н. Вр.).

Въ текущемъ академическомъ году въ средѣ московскаго студенчества наблюдается новое религіозное теченіе. Группа студентовъ, объединившихся на почвѣ общаго интереса къ духовнымъ вопросамъ жизни, выпустила воззваніе къ своимъ товарищамъ, приглашая къ объединенію тѣхъ изъ нихъ, которые серьезно интересуются религіозными вопросами.

Харьковскія Вѣдомости возмущаются происшедшими въ нѣсколькихъ семинаріяхъ безпорядкамъ и даютъ имъ свое объясненіе.

Подпольные замыслы такъ называемаго всероссійскаго семинарскаго союза, имѣющаго цѣлю добити смягченія семинарскаго режима, а также повліять на ходъ реформы духовно-учебныхъ заведеній въ смыслѣ расширенія преподаванія свѣтскихъ наукъ и предоставленія семинаристамъ широкаго доступа въ университеты, повсемѣстно даютъ о себѣ знать.

Послѣ недавнихъ безпорядковъ въ вятской, волынской и псковской семинаріяхъ, вспыхнули возненія и въ сосѣдней семинаріи, полтавской.

Какъ и во всѣхъ семинарскихъ волненіяхъ и беспорядкахъ, доминирующимъ мотивомъ является жестокий и суровый, якобы, режимъ заведенія, — дурное питаніе, лишеніе свободнаго выбора квартиръ, ограниченіе отпусковъ въ театръ... Прибавляется иногда требованіе о расширеніи библиотекъ и выписки книгъ по философскимъ, социальнымъ и др. вопросамъ.

Тягостное впечатлѣніе производятъ извѣстія объ этихъ беспорядкахъ, особенно, когда рождается невольное сознаніе, что съ каждымъ новымъ волненіемъ отдалается намѣченная уже Синодомъ реформа духовно-учебныхъ заведеній, а съ ней и та часть пожеланій, которая, быть можетъ, заслуживала вниманія въ ихъ незрѣлыхъ „петиціяхъ“. Другими словами, политическіе подстрекатели и пропагандисты, какъ всегда, оказываютъ здѣсь всегда медвѣжьёю услугу, такъ какъ шаткій путь шумливыхъ и бессмысленныхъ демонстрацій никогда не приводилъ къ благимъ результатамъ.

По утвержденію газеты, совершенно несправедливы обвиненія, будто въ семинаріяхъ царитъ суровый режимъ.

Никогда семинаристы въ нашихъ православныхъ семинаріяхъ не страдали отъ слишкомъ суроваго режима, не томпились и не задыхались въ его жестокихъ тискахъ.

Завѣломая неправда и ложь, если говорятъ, что въ этихъ заведеніяхъ угашается живой духъ, угнетается мысль. Традиціонно, съ давнихъ поръ, со временъ Помяловскаго и Добролюбова, въ нихъ широко раскрывались двери для всякаго талантливаго и даровитаго питомца. Всегда науки, особенно словесныя, проходились въ семинаріи въ обширномъ объемѣ и любой окончившій семинаристъ, по общему своему развитію, выгодно выдѣлялся сравнительно съ окончившими другое среднее учебное заведеніе. Значитъ-ли это, что въ семинаріи угнеталась мысль?...

А что касается духовной свободы, то она тоже не притуплялась и открывала семинаристу всѣ жизненные пути, не насилуя его совѣсти и не заставляя во что бы ни стало идти на трудную, но, быть можетъ, не соответствующую его призванію пастырскую дѣятельность.

Нижегородскій прис. повѣренный Ещинъ, приговоренный особымъ совѣщаніемъ за дѣятельность въ качествѣ члена партіи к.-д. къ двухгодичной высылкѣ въ архангельскую губернію, наднихъ былъ арестованъ въ Петербургѣ и заключенъ въ коломенскую часть. По ходатайству членовъ Думы Килевейна и Савельева Ещинъ освобожденъ, и ему разрѣшено вѣхаться въ Нижний-Новгородъ. (Рус. Вид.).

По сообщенію Спб. В., Ещинъ подвергнутъ былъ аресту, какъ обвиняемый въ принадлежности къ партіи с.-р.

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ.

Пренія по вопросу о неприкосновенности личности закончились неожиданно. Партийныя страсти разгорѣлись и обсужденіе этого вопроса было очень не спокойное. Лѣвая сторона Думы находила законопро-

ектъ крайне неудовлетворительнымъ въ томъ отношеніи, что онъ не предусматриваетъ ответственности лицъ администраціи предъ судомъ, что онъ создаетъ одну лишь иллюзію неприкосновенности, все оставляя постарому, что онъ прикрываетъ старыя язвы подъ новымъ флагомъ и пр. Даже представитель прогрессивной группы духовенства (о. Титовъ) нашелъ, что законопроектъ не соответствуетъ христіанскимъ воззрѣніямъ на человѣческую личность, примыкая къ языческому взгляду, отрицавшему свободу гражданина.

Правые ораторы такъ же склонялись къ мысли о непригодности означеннаго законопроекта. Такъ, о. Никоновичъ находилъ, что проектъ не встрѣтитъ сочувствія въ обществѣ. При примѣненіи его къ жизни встрѣтятся огромныя затрудненія. Полицейская власть, ограниченная въ правахъ обыска и задержанія, будетъ поступать съ осторожностью, а вслѣдствіе этого масса преступниковъ будетъ ускользать изъ ея рукъ, и преступность въ странѣ увеличится. Ораторъ оставался на примѣрахъ, когда революціонерами нарушалась неприкосновенность личности и жилища нашего православнаго духовенства въ освободительные годы, когда врывались въ дома священниковъ, тащили ихъ подъ красный флагъ и заставляли говорить рѣчи. Ораторъ совѣтуетъ всѣмъ, кто трепещетъ за свою неприкосновенность, руководствоваться въ своей дѣятельности наставленіемъ апостоловъ: Если не хочешь бояться власти, благо твори.

Пуришкевичъ находилъ, что никогда еще такъ ясно, какъ въ данномъ проектѣ не выступало желаніе кадетовъ использовать думскую трибуну для достиженія своей далекой, — по ихъ мнѣнію, можетъ быть, и близкой, — скрытой цѣли. Стремленія с.-д. намъ противны, и если бы мы стояли у власти, то мы бы ихъ придушили. Но мы уважаемъ въ нихъ прямоту, съ которой они говорятъ о томъ, что остается недоговореннымъ у к.-д. Въ сущности, вамъ не хватаетъ только свободы, публичной свободы отъ государства, но эту свободу вы можете получить только тогда, когда мы будемъ увѣрены, что она не принесетъ опасности государству. Въ данный моментъ расширеніе нормъ разсматриваемаго проекта приведетъ лишь къ деморализаціи общества, ибо каждый честный администраторъ первый не уподобится тѣмъ, которые тамъ на задворкахъ — показываютъ на полуциркульный залъ — подписывали торжественное обѣщаніе въ вѣрности Самодержцу, а здѣсь, на трибунѣ говорили о конституціи, не уподобится имъ и первымъ нарушить этотъ законъ, когда увидитъ, какъ на его глазахъ будутъ совершаться антигосударственныя вещи. Цитируя Гамбарова, ораторъ указывалъ, что каждый законъ долженъ быть приуроченъ къ обстоятельствамъ, при которыхъ будетъ примѣняться. Законы, являющіеся теоретическимъ измышленіемъ, пропитанные политиканствомъ, къ жизни не привьются. Потому во имя высшаго блага государства ораторъ призываетъ принять законопроектъ въ редакціи комиссіи и не дѣлать ни шагу далѣе.

Гололобовъ полагалъ, что, если законопроектъ о неприкосновенности личности, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, не удовлетворяетъ воззрѣніямъ большинства, то недостатки могли бы быть исправлены при поста-

тейномъ его чтеніи. Неприкосновенность личности не создается бумажнымъ закономъ; для обезпеченія личной свободы необходимо созданіе цѣлаго ряда бытовыхъ и юридическихъ условій. Если говорить, что идеаломъ свободы представляется положеніе гражданина въ Англіи, то, во всякомъ случаѣ, и теперь въ Англіи нѣтъ еще полной свободы личности. Суфразистки, напримѣръ, оправдываютъ свою упорную борьбу тѣмъ, что положеніе женщины въ Англіи до сихъ поръ представляется весьма униженнымъ, мужу, напр., предоставляется право бить жену палкой, лишь бы она была не толще пальца. Обсуждаемый законопроектъ есть первый шагъ къ свободѣ, — и этотъ шагъ необходимо сдѣлать. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, заняться, вмѣсто этого, пересмотромъ всѣхъ 16 томовъ свода законовъ. На это пойдетъ не менѣе 16-ти лѣтъ, а тѣмъ временемъ въ странѣ будутъ возможны злоупотребленія. Ораторъ понимаетъ, что лѣвые борются противъ законопроекта, но недоумѣваетъ, почему центръ, принимавшій самое дѣятельное участіе въ созданіи этого законопроекта, — теперь самъ же отъ него отстываетъ. Неужели тутъ имѣютъ значеніе личные счеты и обнаруживается желаніе продолжить гололобовскій инцидентъ, и провалить законопроектъ, только потому, что Гололобовъ предсѣдатель комиссіи, представившій законопроектъ.

Марковъ второй указывалъ, что въ проектѣ нѣтъ никакой надобности, ибо русскій народъ, какъ масса, не нуждается, чтобы неприкосновенность личности была обезпечена больше, чѣмъ теперь. Такое обезпеченіе неприкосновенности личности нужно враждебнымъ Россіи и русскому государству инородцамъ во главѣ съ талантливымъ племенемъ іудеевъ, затѣмъ либерально-массонской интеллигенціи, ведущей Россію къ республикѣ, социалистамъ и анархистамъ, мечтающимъ о всеобщемъ грабежѣ и истребленіи всѣхъ насъ. Поэтому ораторъ не удивляется, что, не успѣвъ заговорить о неприкосновенности личности, здѣсь заговорили о великой французской революціи, и это постыдное и мерзкое дѣло величали великимъ. При такомъ положеніи вещей неудивительно, когда на сторонѣ передачи проекта въ комиссію стоятъ злобно шелкающіе зубами социаль-разбойники. Не говорю о достопочтенныхъ членахъ Думы, которые стоятъ также за передачу проекта въ комиссію, остальные косноязычные іудеи, за исключеніемъ достопочтенныхъ членовъ Думы и прыткіе нахичеванскіе даятели.

Половцевъ (нац.) удивлялся, почему ораторы встаютъ противъ законопроекта. Всѣ они присяжные повѣренные, какъ Маклаковъ, Гегечкори, Ляхницкій, Аджемовъ и Бабинскій, и, участвуя въ политическихъ процессахъ, горько жалуются на насиліе и произволь административныхъ властей. Между тѣмъ законопроектъ даетъ судебную гарантію неприкосновенности личности. Это первый шагъ къ свободѣ личности. Очевидно, что лѣвые дѣйствуютъ по определенному плану, подобно тому, какъ они выступали и противъ другихъ законовъ, имѣющихъ цѣлью обновленіе страны. Напримѣръ, они боролись противъ улучшенія матеріальнаго положенія крестьянъ по земельнымъ законопроектамъ. Такъ и теперь они борются противъ перваго шага на пути къ гражданской

свободѣ, сознавая, что подобными законами уничтожается смута и имъ нельзя будетъ уже пользоваться мутной водой для ловли рыбы.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Курловъ объяснилъ, что правительство не признаетъ за законопроектомъ исчерпывающаго значенія, въ смыслѣ полного огражденія неприкосновенности личности, и внесло и продолжаетъ вносить проекты законовъ, имѣющіе въ будущемъ дать полное реальное значеніе обсуждаемому вопросу. Въ виду этого, кромѣ проекта о мѣстномъ судѣ, внесено представленіе объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за служебныя преступленія. Затѣмъ, въ комиссіи сен. Макарова обсуждается реформа всей полиціи. Наконецъ, на разсмотрѣніи Гос. Думы находится законопроектъ объ исключительномъ положеніи. Тѣмъ не менѣе, лѣвые ораторы высказываются противъ обсуждаемаго закона, нападая, главнымъ образомъ, на дѣйствія чиновъ ми-пистерства внутреннихъ дѣлъ. Нападки эти имѣютъ не только критическій оттѣнокъ, но и носятъ оскорбительный характеръ, въ особенности, по отношенію къ офицерамъ корпуса жандармовъ. Указывая на широту предоставленныхъ жандармамъ полномочій, по ст. 1035 уст. уг. судопроизводства, ораторы заявляютъ, что на дѣйствія жандармовъ нѣтъ никакого способа обжалованія. И вотъ, во избѣжаніе злоупотребленій, представители союза 17 октября даже внесли законопроектъ о передачѣ производства слѣдствій по государственнымъ преступленіямъ судебнымъ слѣдователямъ. Между тѣмъ, въ силу ст. 1035²⁸ того же устава, прокуроръ суда, съ разрѣшенія прокурора судебной палаты, во всякое время можетъ передать дѣло судебному слѣдователю. Если такой передачи не совершается, то только потому, что передавать некому, нѣтъ надлежащихъ должностей судебныхъ слѣдователей. Нападки же касались, главнымъ образомъ, не производства формальныхъ дознаній, а дознаній по охранѣ, которыя и замѣнены одно другимъ.

Ораторъ останавливается, въ частности, на рѣчахъ членовъ Гос. Думы Бабинскаго и Маклакова.

Замысловскій въ качествѣ докладчика возражалъ отдѣльнымъ ораторамъ. По поводу рѣчи Гегечкори, заявившаго о необходимости завоеванія неприкосновенности личности, ораторъ думаетъ, что, при подобной попыткѣ, Гегечкори получить отвѣтъ уже не съ думской каѳедры, и увидитъ тогда, что союзъ русскаго народа не гнойникъ, а нѣчто совсѣмъ другое. Въ отвѣтъ Маклакову, подмѣнившему въ своей рѣчи сохраненіе формальныхъ дознаній дознаніемъ по охранѣ и высказывавшему по этому поводу свое негодованіе комиссіи, сохранившей, яко-бы, производъ жандармскихъ властей, — ораторъ, обнаруживъ эту переложку, разъясняетъ, что производство дознаній по охранѣ, конечно, отмѣнено, а формальныя дознанія, какъ предусмотрѣнныя уставомъ уголовного судопроизводства, не подлежали отмѣнѣ попутно, а должны были служить предметомъ особаго законодательнаго предположенія, которое и внесено въ Госуд. Думу, но не кадетами, а октябристами. Неправильны также и указанія на отсутствіе отвѣтственности должностныхъ лицъ за неисполненіе закона о неприкосновенности личности. Внесенъ общій законопроектъ по этому сложному

вопросу; этимъ общимъ закономъ и обеспечивается исполненіе всѣхъ законовъ, а не только частныхъ, въ томъ числѣ и обсуждаемаго.

Такъ какъ большинство Думы настаивало на передачу законопроекта въ особую комиссію, то на баллотировку былъ поставленъ вопросъ въ этомъ смыслѣ. Противъ передачи были одни лишь октябристы. Такимъ образомъ, законопроектъ былъ снятъ съ обсужденія и переданъ въ новую комиссію, которой назначенъ мѣсячный срокъ для окончанія работы.

Официальные извѣстія по епархіи.

ЖУРНАЛЫ

съезда о.о. депутатовъ Арзамасскаго училищнаго округа.

(Окончаніе).

Журналъ № 4.

1909 года августа 21 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа единогласно избрали въ члены ревизіоннаго комитета на слѣдующій 1910 годъ священниковъ г. Арзамаса о. Виктора Левашева, о. Александра Пѣвницкаго и о. Петра Лѣствицына, а кандидатами къ нимъ — священниковъ г. Арзамаса о. Дмитрія Лебедева, о. Михаила Милонова и о. Николая Савельичева. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа нижегородскаго и арзамасскаго.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Утверждается. А. Н.“

Журналъ № 5.

1909 года 21 августа о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа, по предложенію Правленія арзамасскаго духовнаго училища на основаніи устава духов. училищъ, занимались избраніемъ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ изъ духовенства округа. По закрытой баллотировкѣ единогласно избранными оказались священники села Выздной-Слободы о. Іоаннъ Веселовскій и города Арзамаса о. Алексѣй Боголюбовъ и большинствомъ (7—5) о. Евгеній Архангельскій. Кандидатами къ нимъ большинствомъ голосовъ избраны: села Краснаго священникъ о. Николай Македонскій и г. Арзамаса Богословской церкви о. Александръ Доброхотовъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Утверждается. А. Н.“

Журналъ № 6.

Сего 20 августа 1909 года о.о. депутатами съезда заслушано было прошеніе священника села Ишина Василія Виноградова освободить отъ платы въ общежитіи двоихъ сыновей его или оказать ему, священнику Виноградову, какое-либо пособіе.

Справка. § 22-й, пунктъ 3-й, примѣчаніе 11-е: Училищный съездъ духовенства училищнаго округа не можетъ дѣлать постановленія о приемѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія Правленія о приемѣ дѣтей въ училище. Постанов-

лено: просьбу о. Виноградова отклонить и предложить ему обратиться съ подобнаго рода просьбой въ Братство Преподобнаго Сергія при арзамасскомъ духовномъ училищѣ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 25 авг. 1909. Исполнить. А. Н.“

Журналъ № 7.

1909 года августа 21 дня о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа заслушали докладъ Правленія арзамасскаго духовнаго училища, въ коемъ Правленіе ходатайствуетъ предъ съездомъ объ удовлетвореніи просьбы преподавателя онаго училища Николая Крылова о возмѣщеніи ему расходовъ по поѣздкѣ въ Петербургъ на бывшіе тамъ въ семь году курсы для преподавателей природовѣдѣнія въ духовныхъ училищахъ.

Признавая справедливой просьбу преподавателя Крылова, съездъ однако же не имѣетъ никакой возможности удовлетворить просьбу Крылова въ виду большой задолженности округа и за немѣніемъ свободныхъ наличныхъ суммъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Читаль. А. Н.“

Журналъ № 8.

21 августа 1909 года о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа слушали отчетъ Совѣта Братства преподобнаго Сергія при арзамасскомъ духовномъ училищѣ о суммахъ и дѣятельности Братства со дня его открытія по 15-е августа 1909 года и постановили: отчетъ Братства принять къ свѣдѣнію и благодарить членовъ Совѣта Братства и всѣхъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ училища.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Читаль. А. Н.“

Журналъ № 9.

1909 года августа 21 дня о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о томъ безотрадномъ финансовомъ положеніи арзамасскаго духовнаго училища, которое оно переживаетъ уже нѣсколько лѣтъ по причинѣ постройки собственнаго зданія на занятый изъ 5% капиталъ, а также и по причинѣ постоянно усиливающейся дороговизны всѣхъ жизненныхъ продуктовъ и матеріаловъ, а отсюда ежегодно получаемыхъ дефицитовъ по содержанію какъ самаго училища, такъ и учениковъ его.

На покрытіе ежегодныхъ дефицитовъ, а также и постоянно возрастающихъ почти всѣхъ статей расхода духовенство округа, обложивъ болѣе чѣмъ усиленнымъ сборомъ всѣ церкви и причты округа, исчерпало такимъ образомъ всѣ источники, имѣющіеся, согласно уставу духов. училищъ, въ распоряженіи духовенства. Въ нынѣшнемъ году представленную Правленіемъ училища смѣту расхода въ повышенной суммѣ сравнительно съ прежними годами съездъ духовенства нашелъ нужнымъ, по сокращеніи нѣкоторыхъ статей, покрыть ее путемъ раскладки не на церкви, въ виду ихъ усиленной обложенности, а на само то же крайне бѣдствующее духовенство съ повышеніемъ

нынѣ существующаго сбора на содержаніе приготовительнаго класса въ утроенномъ видѣ.

Такъ какъ дефицитъ по содержанію арзамасскаго духовнаго училища явленіе почти постоянное, изъ года-въ-годъ повторяемое, покрывать же эти долги путемъ обложенія церквей округа не представляется никакой возможности, а духовенство округа обложено сборами тоже въ болѣе чѣмъ достаточной степени, то съѣздъ духовенства находитъ необходимымъ и справедливымъ съ будущаго 1910 года обложить монастыри, находящіеся въ Арзамасскомъ училищномъ округѣ, на нужды училища въ слѣдующемъ размѣрѣ: Понетаевскій въ 200 руб., Дивѣевскій въ 300 руб., Выксунскій-Иверскій въ 200 руб., Николаевскій въ г. Арзамасъ въ 150 руб. и Алексѣевскій женскій тоже въ 150 рублей. Справедливость такого обложенія вытекаетъ изъ того положенія, что дѣти духовенства, которое обслуживаетъ эти монастыри, пользуются услугами духовнаго училища въ полномъ размѣрѣ, а расходы по содержанію его несутъ въ половинномъ, т. е. платятъ установленные сборы только само духовенство, а храмы, гдѣ они совершаютъ богослуженіе, въ соотвѣтствіи съ городскими и сельскими храмами не несутъ никакихъ расходовъ по содержанію арзамасскаго духовнаго училища. Постановили: журналъ сей представить на благовозрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа ннжегородскаго и арзамасскаго.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Запросить предварительно названные монастыри, сколько они уже выплачиваютъ налога на епархіальныя нужды и не стѣснитъ-ли ихъ предполагаемый новый налогъ на нужды арзамасскаго духовнаго училища. А. Н.“

Журналъ № 10.

1909 года августа 21 дня о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о принадлежащихъ арзамасскому духовному училищу домъ и садъ Рачинскаго. Домъ Рачинскаго, занимаемый квартирами двухъ учителей, пользы училищу въ настоящее время никакой не приноситъ. Что же касается сада, огорода и луговъ, находящихся при домъ Рачинскаго, то приносимые имъ духовному училищу доходы при крайней неопредѣленности мало извѣстны духовенству, а потому съѣздъ арзамасскаго училищнаго округа считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ и прибыльнымъ вышеупомянутые—садъ, огородъ и луга сдавать въ аренду на года, поручивъ сдачу Правленію училища и непременно съ торговъ, а самый домъ сдать съ 1-го октябри текущаго года подъ платныя квартиры тоже по усмотрѣнію Правленія училища съ производствомъ необходимаго ремонта на получаемыя отъ квартирантовъ деньги. Квартирную же плату опредѣлить не ниже десяти (10) рублей за каждую въ мѣсяць.

Журналъ сей представить на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Исполнить. А. Н.“

Журналъ № 11.

1909 года августа 21 дня о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о времени будущаго съѣзда, и постановили: назначить съѣздъ на 24 августа будущаго 1910 года.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Исполнить. А. Н.“

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали пзлить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться навремя отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСТГАРМОНІИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ** въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже. Удобопонятная для самообученія школа **ПАХЕ**—2 руб.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб. отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ— Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—

==== ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ. ====

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

МОСКВА, Нузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе.