

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 19.

1870 г.

1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О предоставленіи Святѣйшему Синоду права разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина и справляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6 Іюня сего года за № 2320, съ приложеніемъ копии съ выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 19 Мая и 2-го Іюня 1870 года, о предоставленіи Святѣйшему Синоду права на будущее время разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. Въ выпискѣ оной изъяснено: по выслушаніи представленія по сему предмету Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе, что предварительно проведенія линій желѣзныхъ дорогъ, из-

дается законодательнымъ порядкомъ именный Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, находилъ, что за симъ не представляется уже надобности вторично испрашивать по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ. Посему и имѣя въ виду, что въ ст. 593 Т. X. ч. 1. Св. Зак. указанъ порядокъ для назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества, Комитетъ полагалъ: предоставить Святѣйшему Синоду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подъ линіи желѣзныхъ дорогъ имущества, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575, 591 и 593 Св. Зак. т. X. ч. 1. правилъ. Государь Императоръ, въ 29 день Мая 1870 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. За тѣмъ Комитетъ, въ засѣданіи 2-го Іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода къ исполненію выпискою изъ журнала. И по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ дать знать циркулярно по Духовному вѣдомству къ надлежащему руководству. Іюля 19 дня 1870 года № 38.

2) *О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа Архіерейской кафедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Алякинскимъ и на усвоеніе Камчатскому Архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора,

отъ 15 минувшаго Юня за № 2378 о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода

$\frac{10 \text{ Марта}}{13, 15, 26 \text{ Мая}}$ настоящаго года, Государь Императоръ $\frac{10}{23}$ день

Юня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ „Алеутскимъ и Аляскинскимъ,“ и 2) на усвоеніе за симъ Камчатскому епархіальному Архіерею наименованія „Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.“ Справка

1. По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода $\frac{20 \text{ Февраля}}{1 \text{ Марта}}$ 1868 года основаній къ учрежденію

самостоятельной Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная Церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Синодъ $\frac{21 \text{ февраля}}{30 \text{ Марта}}$

1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и Миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ. 2) Епископу сей каѳедры, наравнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоятъ въ непосредственной завимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церквей дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и существующихъ по управленію Россійской Церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равен-

ства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительсва, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы. 3) Управлять епархією Епископъ имѣеть чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священноцерковнослужительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 Февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время, и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣеть быть повергнуто, въ свое время, на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 30-й день Мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской каѳедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ.

II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министеромъ Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедры по составленному Синодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ,

нашелъ, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго Православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38.200 руб., съ округленіемъ оной до 38000 руб., предоставить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо ли для учрежденій Православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ цѣлью воспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ Православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38000 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляема не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ Государственное Казначейство. 2) Требующуяся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38000 руб.) отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ причислить дѣйствительнымъ расходомъ казны, и 4) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предъ истеченіемъ

трехлѣтняго срока, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій Православной Церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣнiяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 16-й день Февраля сего года, Высочайше утверждено.

III. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣнiи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденiи Архіерейской каѳедры въ Америкѣ опредѣленіемъ $\frac{10 \text{ Марта}}{13, 15, 26 \text{ Мая}}$ сего года постановилъ:

1) предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе ново-учреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ „Алеутскою и Алякинскою“, и б) на переименованіе за симъ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16-й день Февраля 1870 года, мнѣнiя Государственнаго Совѣта объ ассигнованiи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленiя церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣнiяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго 30 Мая прошлаго года опредѣленiя Святѣйнаго Синода $\frac{21 \text{ Февраля}}{30 \text{ Марта}}$

того же года, кои останутся неизмѣненными вслѣдствіе настоящаго опредѣленiя, пріостановиться впредь до полученiя предложенiя по 1-му пункту сего опредѣленiя и до назначенiя Епископа на новоучрежденную въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую каѳедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету

представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ ^{10/22} Юня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Сѹнода о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каедры въ Америкѣ „Алеутскимъ и Алякинскимъ“ и объ усвоеніи за сямъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія „Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго“,—2) О Высочайше утвержденномъ въ 16-й день Февраля 1870 года, мѣншіи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквямъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ,—и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 Мая прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Сѹнода ^{21 Февраля}/_{30 Марта} того же года, дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой каедры въ Америкѣ и Камчатскому; для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской каедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ „Духовна Бесѣда“, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по Духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) О *приглашеніи священниковъ Донской епархіи къ миссіонерскому служенію.*

Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 23-го іюля сего года за № 171, сообщилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, что въ православныхъ миссіяхъ отечественной церкви чувствуется большая нужда въ

ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія, почему просить объявить въ Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію, и если таковыя найдутся, то, прежде отправленія ихъ съ мѣсть жительства, сообщить Совѣту списокъ ихъ.

На семь отношеній Совѣта православнаго Общества Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволил написать въ 29-й день минувшаго августа слѣдующую резолюцію: „объявить духовенству Донской епархіи, что ему принесло бы много чести, если бы въ средѣ его нашлись такіе ревнители православной христовой вѣры, которые бы изъявили желаніе содѣйствовать къ распространенію ея между невѣрными въ качествѣ миссіонеровъ». Въ исполненіе таковой Его Высокопреосвященства резолюціи Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ него посвятить себя миссіонерскому служенію и если таковыя окажутся, то заявленія о своемъ желаніи представили бы въ Донскую консисторію.

2) Праздныя мѣста:

священническія:

Черкаскаго округа, Аксайскаго благочинія, при Трехъ Святительской церкви хутора Синявскаго; прихожанъ при сей церкви мужскаго п. 598, а женскаго 596 душъ; причтъ одинъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо отмежеванной земли не имѣется.

Перваго Донскаго округа, Романовскаго благочинія, при Вознесенскомъ молитвенномъ домѣ поселка Верхне-Себряковскаго; прихожанъ при молитвенномъ домѣ мужскаго п. 694 а женскаго 715 душъ; причтъ одинъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо отмежеванной земли не имѣется.

Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Покровской церкви Константиновской станицы; прихожанъ муж. п. 1905, а женска 2015; при нихъ причтовъ три; жалованья положено каждому священнику по 90 руб. сер.

въ годъ; ни земли особоотмежеванной, ни домовъ церковныхъ при сей церкви пѣтъ.

діаконскія:

Второго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при Архангельской церкви Есауловской станицы; прихожанъ при сей церкви мужеска п. 4154, а женска 4556 душъ; причтовъ три; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо-отмежеванной земли не имѣется.

Донецкаго округа, Кашенскаго благочинія, при Успенской церкви Калитвенской станицы *второе* діаконское мѣсто; прихожанъ при сей церкви мужескаго п. 4027, женскаго 4065 душъ; причтовъ три; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо-отмежеванной земли не имѣется.

При Новочеркасскомъ Кафедральномъ соборѣ; прихожанъ при соборѣ мужеска п. 2001, а женска 206 душъ; жалованья діакону 180 р. сер. въ годъ.

3) Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управления.

Перваго Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, Рождество-Богородицкаго молитвеннаго дома, хутора Ажинова священникъ Стефанъ Емельяновъ перемѣщенъ, 4-го Сентября, къ Архангельскому молитвенному дому хутора Грушина, съ причисленіемъ хутора Ажинова къ молитвенному дому хутора Сусатскаго

Черкаскаго округа, Аксайскаго благочинія, Срѣтенской церкви, Александровской станицы священникъ Андрей Сербиновъ перемѣщенъ, 4-го Сентября, къ Введенской церкви слободы Павлополь.

4) ИЗВѢСТІЕ

о посѣщеніи Донской семинаріи Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Графомъ Д. А. Толстымъ.

19 Сентября прибылъ въ Новочеркасскъ, для обозрѣнія

учебныхъ заведеній, Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Графъ Д. А. Толстой Его Сіятельство 21 числа осматриваль мѣсто для предполагаемой постройки семинарскихъ зданій, а 22-го присутствовалъ въ Донской семинаріи на урокахъ греческаго языка, математики, литургики, св. писанія и догматики, при чемъ испытываль учениковъ въ знаніи этихъ предметовъ. Въ бытность въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ, Его Сіятельство посѣтилъ Усть-Медвѣдицкое духовное училище, осматриваль зданія его и испытываль учениковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день рождества Пресвятыя Богородицы и рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны, сказанное Преосвященнымъ ПЛАТОНОМЪ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 8-го Сентября 1870 г.

Родъ правыхъ благословится, говоритъ Псалмопѣвецъ (Пс. III, 2).

Нѣтъ человѣка, который бы не желалъ благоденствія своему роду; въ особенности родители пекутся сдѣлать дѣтей своихъ счастливыми. И чего они не употребляютъ для этого? Одни стараются какъ можно лучше образовать дѣтей, дабы они своими познаніями въ наукахъ, искусствахъ и художествахъ пріобрѣли себѣ извѣстность и достатокъ. Другіе заботятся побольше собрать богатства, дабы ихъ семейства не имѣли ни въ чемъ нужды и жили въ довольствѣ. Иные усиливаются стяжать себѣ въ обществѣ высокое званіе и блестящее имя, дабы озарить дѣтей своихъ славою и проложить имъ путь къ почестямъ и власти. Но всѣ ли семейства и

роды благоденствуютъ при такомъ стремленіи къ счастью? Увы, многіе изъ нихъ не только не имѣютъ благоденствія, но еще бываютъ очень несчастны и доходятъ до того, что совершенно истребляются. Отъ чего это происходитъ? Отъ того главнѣйше, что многіе, желая устроить благоденствіе свое и рода своего, не полагаютъ ему прочнаго основанія и часто разрушаютъ оное. Они ищутъ основанія ему внѣ себя—въ земныхъ благахъ, а оно находится внутри ихъ—въ ихъ праведности и благословеніи Того, отъ Кого исходитъ всяко даваніе благо (Іак. 1, 17). Безъ благословенія Божія мы не можемъ ни въ чемъ успѣть, а тѣмъ паче не можемъ упрочить благоденствія нашего, которое зависитъ отъ разныхъ обстоятельствъ, находящихся въ волѣ Божіей; а Богъ благословляетъ только тѣхъ, которые живутъ праведно и благочестиво, стараются исполнять святой законъ Его: *родъ правыхъ благословится*.

Остановимъ, братія, вниманіе наше на сей мысли и объяснимъ ее нѣсколько, дабы всѣ лучше видѣли, что Богъ дѣйствительно благословляетъ *родъ правыхъ* и по этому старались жить какъ можно праведнѣе, ко благу своему и потомства ихъ. Мнѣ кажется, что въ настоящій день, когда мы празднуемъ рождество Препоблагословенныя Богородицы и рожденіе Благовѣрной отрасли благословеннаго рода Царей нашихъ, и прилично намъ бесѣдовать о томъ, что *родъ правыхъ благословляется* Господомъ и ущедряется отъ Него разными благами.

Родъ правыхъ благословится: иначе и быть не можетъ. Если земные родители благословляютъ, любятъ и награждаютъ тѣхъ дѣтей своихъ, которые послушны имъ и ведутъ себя хорошо по ихъ внушеніямъ; то можетъ ли Отецъ небесный не посылать своего благословенія, не оказывать особенной любви и благодати тѣмъ людямъ, которые повинуются Ему, какъ добрые дѣти, живутъ добродѣтельно по Его заповѣдямъ? Если бы Господь не любилъ такихъ людей и не благословлялъ ихъ дарами своей благодати; то это было

бы противно Его свойствамъ. Богъ святъ и желаетъ, чтобъ мы были также *святи во всемъ житіи* нашемъ (1 Петр. 1, 15): по этому Онъ не можетъ не любить тѣхъ, которые стараются благоугождать Ему точнымъ исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей. Богъ правосуденъ и любитъ правду (Пс. 10, 7): по этому Онъ не можетъ не обращать особеннаго вниманія на тѣхъ, кои живутъ праведно и оставлять ихъ безъ награды за добрыя дѣла ихъ. Богъ премудръ и печется о томъ, чтобы на землѣ царствовала правда (Рим. 14, 17. 1 Петр. 2, 24): по этому Онъ не можетъ не награждать праведныхъ дарами благодати своеѣ, дабы чрезъ это укрѣпить ихъ въ правдѣ, а другихъ расположить къ ней. Богъ благъ и милостивъ: по этому Онъ не можетъ не изливать щедротъ своихъ на тѣхъ людей, которые достойны ихъ за свои добродѣтели. Поелику же люди живутъ не въ себѣ только, но и въ своихъ дѣтяхъ и потомкахъ, которымъ часто передаютъ свои качества и добродѣтели; то преблагій Богъ, по неизреченной любви своеѣ къ праведнымъ, бываетъ щедръ и милостивъ не только къ нимъ самимъ, но и къ дѣтямъ ихъ, простираетъ благословеніе свое на потомство ихъ: *родъ правыхъ благословится,—милость Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его* (Пс. 102, 17).

Эта истина подтверждается безчисленными примѣрами. Праведенъ былъ Ной,—и Господь спасъ отъ всемірнаго потопа не только его самага, но всѣхъ дѣтей его, хотя въ числѣ ихъ былъ и Хамъ; а по изведеніи его изъ ковчега благословилъ его со всѣмъ семействомъ (Быт. 7, 1. 9, 1). Праведенъ былъ Авраамъ, отецъ вѣрующихъ,—и Господь не только благословилъ его, возвеличилъ его имя и сотворилъ его *въ языкъ велий*, но еще предсказалъ, что о немъ *благословятся все племена земныя*, и дѣйствительно исполнилъ это чрезъ обѣтованое сѣмя его—Спасителя нашего Иисуса Христа (Быт. 12, 2. 3. Гал. 3, 8, 9. 16). Праведенъ былъ Исаакъ,—и Господь также благословилъ его, общалъ умножить племя его, яко звѣзды небесныя и снова предрекъ,

что о сѣмени его благословятся *все языцы земни*, притомъ объявилъ, что это будетъ ради отца его Авраама, потому что Авраамъ слушалъ Бога и *соблюдалъ заповѣди Его* (Быт. 26, 2—5). Праведенъ былъ Иаковъ, сынъ Исаака, — и Господь благословилъ не только его, но и тестя его Лавана, у котораго онъ жилъ, сохранялъ его на всѣхъ путяхъ его жизни, даровалъ ему великое богатство (Быт. 28. 14. 15. 30, 27—43), и многократно являлъ чудеса благодати своей въ его потомствѣ — въ народѣ Израильскомъ. Ради Авраама, Исаака, и Иакова, Господь чудесно извелъ Израильтянъ изъ рабства Египетскаго, перевелъ чрезъ Черное море яко по суху, питалъ чetyредесять лѣтъ въ бесплодной Аравійской пустынѣ, ввелъ въ обѣтованную землю, кипящую млеко и медомъ, не разъ избавлялъ ихъ отъ страшныхъ враговъ и, безъ сомнѣнiя, доселѣ хранилъ бы ихъ отъ всѣхъ золъ и напастей, если бы они не оскорбили Господа не-праздами и не распяли Избавителя, приходившаго на землю спасти *люди своя отъ грѣхъ ихъ* (Мат. 1, 21). Но для чего указывать на дальнiе отъ насъ примѣры того, что Господь благословляетъ *родъ правыхъ*, и ради ихъ благодѣтельствуесть ихъ чадамъ и потомкамъ? Мы имѣемъ ближайшiе примѣры сего, о которыхъ напоминаетъ намъ настоящее празднество наше. Припомните, каковы были родители Пресвятыя Богородицы Иоакимъ и Анна? По свидѣтельству церковнаго бытописателя, это были самые праведные и благочестивые люди: и вотъ они въ преклонныхъ лѣтахъ, по чудному дѣйствию Божію, родили такую Дщерь, которая исполнена была благодати Божіей и всѣхъ добродѣтелей, удостоилась быть Матерію Господа, насъ ради воплотившагося, и сдѣлалась посредницею всемірнаго спасенiя. Припомните также, кто были тѣ, отъ коихъ ведетъ начало свое Царскій Родъ нашъ? Святѣйшій Патріархъ и богобоязненный сынъ его, вроткій и благочестивый Михаилъ, который по особенному дѣйствию Божію взять былъ изъ монастырской вельи на престоль Русскій. И вотъ мы видимъ, что изъ се-

го благочестиваго кореня произошел такой Родъ, который процвѣтаегь *яко финиксѣ*, величественно возрастаегь, *яко кедръ* Ливанскій (Пс 91, 13). *Родъ правыхъ благословится*.

— Намъ могутъ возразить: „если Богъ благословляетъ родъ правыхъ и покровительствуетъ ему; то по чему люди добродѣтельные, а также ихъ дѣти и потомки, не рѣдко подвергаются различнымъ несчастіямъ? Тотъ же Псалмопѣвецъ, который говоритъ, что *родъ правыхъ благословится*; въ другомъ мѣстѣ свидѣтельствуетъ, что *мнози скорби праведнымъ* (Пс. 33, 20) Какъ это согласить?“—Очень не трудно. Для этого нужно только обратить вниманіе на то, по чему посылаются скорби праведнымъ, и вмѣстѣ разсудить: могутъ ли онѣ считаться дѣйствительнымъ несчастіемъ для праведниковъ? Читая Св. Писаніе можно видѣть, что причины, по которымъ праведные люди подвергаются скорбямъ, или поставляются въ такія обстоятельства, которыя мы называемъ несчастными, бываютъ различны. И во первыхъ, это бываетъ по тому, что праведники, даже величайшіе, не совершенно изъяты отъ тайныхъ и явныхъ грѣховъ: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прелцаемъ, и истины нѣсть въ насъ*, говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ (1 Іоан, 1, 8); по этому скорби праведнымъ посылаются иногда въ наказаніе за грѣхи ихъ и для очищенія оныхъ. Такъ, когда Св. Царь Давидъ, по наущенію діавола, приказалъ исчислить Израильскій народъ съ какою-то грѣховною мыслію и чрезъ это прогнѣвалъ Господа; то Богъ послалъ на царство его, тоже не безгрѣшное, смертоносную язву, которая прекратилась только тогда, какъ Давидъ искренно раскаялся въ грѣхѣ своемъ и принесъ Богу жертву умиловленія (1 Парал. 21, 1—27. 27, 23. 24). Иногда праведники подвергаются скорбямъ для испытанія ихъ вѣры и терпѣнія, а вмѣстѣ и для того, чтобы яснѣе проявились ихъ добродѣтели въ поученіе другимъ. Съ сею благою цѣлію пораженъ былъ многострадальный Іовъ лютою болѣзнію и другими извѣстными бѣдствіями (Іов. гл. 1 и 2, Іак. 5, 10. 11). Иногда Богъ

посылаетъ скорби праведнымъ для того, чтобы, очистивъ скорбями души ихъ отъ примѣси грѣховной и укрѣпивъ ихъ терпѣніемъ въ добродѣтели, привести ихъ чрезъ это въ высшее нравственное совершенство, а вмѣстѣ увеличить достоинство ихъ добродѣтелей и награду за оныя. Такъ Апостоль говоритъ: *егоже любитъ Господь наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ*, и дѣлаетъ это *на пользу* намъ *да причастимся святыни Его* и удостоимся получить *мирный плодъ праведности* (Евр 12, 6. 10. 11). Изъ этого видно, что скорби, посылаемыя праведнымъ людямъ, нельзя назвать несчастіемъ; онѣ служатъ къ духовному благу праведниковъ, *на пользу* имъ, и слѣд. знаменуютъ благоволеніе Божіе къ нимъ. По этому праведные люди не только не ропщутъ на постигающія ихъ скорби и не унываютъ въ нихъ, но еще благодарятъ за нихъ Господа и съ радостію пріемлютъ оныя. Такъ праведный Іовъ, при всѣхъ бѣдствіяхъ, какія послалъ ему Господь, смиренно говорилъ: *Господь даде, Господь отъятъ: яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки* (Іов. 1, 21. 22); а Св. Апостоль восклицалъ: *радуясь во страданіяхъ моихъ*; ибо хотя *внѣшній нашъ человекъ тлѣетъ* отъ нихъ, но *внутренній обновляется по вся дни*, и *легкое нынѣ*—страданіе наше доставитъ намъ большой избытокъ *вѣчныхъ славы* (Кол. 1, 24. 2. Кор. 4, 16. 17).

Допуская праведныхъ людей терпѣть скорби для очищенія грѣховъ ихъ, испытанія ихъ вѣры и большого усовершенствованія ихъ въ нравственномъ отношеніи, Господь не рѣдко для сихъ же благихъ цѣлей подвергаетъ несчастіямъ ихъ семейство и потомство. Но иногда бѣдствія, которымъ подвергается *родъ правыхъ*, бываютъ и не благопромыслительнымъ дѣйствіемъ любви Божіей къ нему, а послѣдствіемъ его тяжкихъ беззаконій и небесною карою за оныя. Это бываетъ тогда, когда родъ сей перестаетъ подражать добродѣтелямъ праведныхъ его предковъ и дѣлается, по выраженію Спасителя, *невернымъ и развращеннымъ родомъ* (Мат.

17. 17), предается нечестію и нравственному растлѣнію, а по сему навлекаетъ на себя гнѣвъ Божій и лишается благословенія Господня. Примѣръ сего мы видимъ на чадахъ Авраама, потомкахъ Израиля. Когда народъ Еврейскій хранилъ завітъ праведныхъ своихъ предковъ и подобно имъ старался благоугождать Господу исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей; тогда Господь видимо ниспосылалъ ему свое благословеніе въ различныхъ благодѣяніяхъ и хотя подвергалъ его иногда бѣдствіямъ за грѣхи его, но тотчасъ избавлялъ его отъ нихъ, какъ скоро онъ искренно каялся въ своихъ согрѣшеніяхъ. Но когда тотъ же народъ, хвалясь происхожденіемъ своимъ отъ Авраама, отца вѣрующихъ, искажилъ истинную вѣру различными суевѣріями, ограничился въ исполненіи закона Божія соблюденіемъ однихъ священныхъ обрядовъ и не раскаянно предался разнымъ порокамъ, а наконецъ дошелъ до такого ожесточенія, что не только не хотѣлъ вѣровать въ Сына Божія, приходившаго на землю для спасенія рода человѣческаго, но еще распялъ Его вмѣстѣ съ разбойниками; тогда Богъ, въ праведномъ гнѣвѣ своемъ на такой невѣрный и развращенный родъ, отвратилъ отъ него лице Свое и лишилъ его благословенія своего, а за тѣмъ постигли его разныя бѣдствія: онъ подвергся игу иноплеменниковъ, утратилъ политическую самобытность, изгнанъ изъ отечества своего и разбѣянъ по лицу земли, какъ отребіе міра. Такъ Богъ покаралъ за нечестіе и беззаконія народъ Еврейскій, нѣкогда любимый Имъ ради праотца Авраама! Такъ, или иначе, караетъ Онъ и всякій народъ, равно какъ и семейства и роды правыхъ, когда они предаются нравственному растлѣнію и не раскаянно оскорбляютъ Его грѣхами своими. Сего требуетъ правосудіе Его, такъ должно быть и по установленному отъ Него закону природы. Созидая міръ Онъ сказалъ: *да прораститъ земля быліе травное, древо плодовитое* и всякое другое твореніе съ сѣменемъ по роду и подобію его (Быт. 1, 11 — 25), и съ того времени всѣ сѣмена, не только физическія, но и нравственныя,

тѣ качества людей и расположенія сердець ихъ, приносятъ плоды *по роду своему*: хорошія — добрыя и полезныя, а худыя — негодныя и вредныя. Посмотрите на дерево: когда хорошъ у него корень и здорова сердцевина, тогда оно стоитъ крѣпко, бываетъ вѣтвисто и приноситъ добрыя плоды по роду своему; но тоже дерево сохнетъ, дѣлается безплоднымъ и совершенно гибнетъ, когда внутри его заведутся порча и гнилость. Такъ бываетъ и съ людьми, ихъ семействами и цѣлыми народами. Доколѣ они нравственно хороши, благочестивы и добродѣтельны; доколѣ почиваетъ на нихъ благословіе Божіе и они процвѣтаютъ, *яко финикъ* (Пс. 91, 13); но когда они развращаются и забываютъ Бога, тогда лишаются благословія Его, и, истлѣвая въ нечистыхъ похотяхъ сердець ихъ, подвергаются внутреннему разложенію, слабѣютъ и падаютъ. Это давно замѣтилъ Премудрый и сказалъ въ поученіе наше: *правда возвышаетъ языкъ, умалютъ же племена грѣси* (Прит. 14, 34).

Зная это и радѣя о частномъ и народномъ благоденствіи нашемъ, будемъ братія, жить какъ можно праведнѣе и всемѣрно удаляться пороковъ, которые могутъ быть пагубны не только для насъ, но и для отечества нашего. Въ особенности вы отцы и матери семействъ, вы — пастыри и учителя словеснаго Христова стада, вы — наставники и правители народные, — особенно вы ведите себя какъ можно честнѣе и пекитесь о томъ, что бы ваши дѣти, ученики и подчиненные были благочестивы и украшались христіанскими добродѣтелями: ибо отъ вашихъ примѣровъ, внушеній и распоряженій, много зависитъ добрая нравственность ввѣренныхъ вашему надзору, а слѣд. и благоденствіе народное. Но какъ мы безъ Бога и Его помощи не можемъ сдѣлать ничего добраго: то будемъ молить Его, Милосердаго, и Пречистую Его Матерь, да продлитъ Онъ милость свою къ нашему Отечеству и не лишитъ его благословія своего за грѣхи наши, да хранитъ Онъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, Благовѣрный Родъ Его и всѣхъ чадъ Православной

Россіи подъ благодатнымъ своимъ покровомъ, и содѣлаеть своимъ Промысломъ, что бы всѣ мы возрастали и утверждались въ вѣрѣ, благочестіи и всякой добродѣтели, къ общему и частному благу нашему: ибо *родъ правыхъ благословится*. Аминь.

Мысли по поводу предполагаемаго приотвѣтительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.

Неудаченъ былъ въ нынѣшнемъ году съѣздъ нашихъ духовныхъ депутатовъ Черкаскаго училищнаго округа. Онъ былъ далеко неполный въ составѣ своемъ, недостигшій даже и половинной части членовъ онаго. Всѣхъ депутатовъ въ нашемъ училищномъ округѣ, если не ошибается, числится, до *двадцати четырехъ*; а между тѣмъ, къ назначенному 8-му числу августа, ихъ явилось на съѣздъ только *девять*. Причиною тому были: во 1-хъ, свирѣпствовавшая въ то время во многихъ мѣстахъ нашего округа эпидемическая болѣзнь-холера, во 2-хъ, отсрочка, по сему случаю, собранія ученикомъ семинаріи и Новоч. училища, послѣ каникулъ, до 1-го сентября,—что подало поводъ многимъ о. о. депутатамъ, родителямъ сихъ учениковъ, думать, что и съѣздъ депутатскій тоже долженъ быть отложенъ до 1-го сентября.

Но какъ бы то ни было, однакожь и сіи собравшіеся 9 депутатовъ, несмотря на свою малочисленность, рѣшились 9-го августа открыть засѣданіе и обсуждать вопросы, предлагаемые имъ училищнымъ правленіемъ.

Не беремъ разсуждать о томъ, будутъ ли имѣть вѣсь и законную обязательную для всѣхъ насъ силу тѣ сужденія и постановленія сего съѣзда, какія онъ *положилъ* тамъ своимъ *мнѣніемъ*;—или, быть можетъ, и къ нимъ приложатъ тотъ общеизвѣстный законъ, который гласить, что всякое постановленіе того собранія, гдѣ на лицо окажется менѣе двухъ третей членовъ его, не можетъ считаться дѣйствитель-

нымъ. О всемъ этомъ мы предоставляемъ разсуждать другимъ; мы намѣрены здѣсь сказать нѣсколько словъ по поводу одного только пункта *изъ цѣлаго* протокола, составленнаго въ засѣданіяхъ этого сѣзда.

Пунктъ этотъ стоитъ особеннаго вниманія. Въ немъ говорится, что депутаты (т. е. 9 изъ 24-хъ) Новочеркаскаго училищнаго округа находятъ *дѣйствительно необходимымъ открыть при семъ училищѣ пригготовительный классъ*. Соглашаясь на сіе открытіе, они изъявляютъ согласіе и на покрытіе расходовъ по содержанію сего класса изъ собственныхъ средствъ духовенства, — на каковыя расходы, по соображеніямъ, представленнымъ сѣзду правленіемъ того же училища, потребно до 820-ти рублей серебромъ. Цыфра довольно крупная.

Незнаемъ, какими соображеніями руководились о. о. депутаты при положительномъ рѣшеніи сего вопроса; только, во всякомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, для нихъ не лишне было бы при этомъ не упускать изъ виду того, согласны ли будутъ съ ихъ мнѣніемъ — не только остальная и почти вдвое большая половина не пріѣхавшихъ депутатовъ, но даже и самое духовенство нашего округа во всемъ составѣ своемъ? Вѣдь вопросъ о пригготовительномъ классѣ нигдѣ не былъ предварительно заявленъ духовенству; ⁽¹⁾ слѣдоваг. и мнѣнія объ этомъ всего духовенства упомянутые о. о. депутаты не могли знать. А депутаты, по нашему мнѣнію, должны служить не иначе какъ *отголоскомъ* общаго мнѣнія *всего духовенства*. Намъ однакожь помнится, что на одномъ изъ самыхъ первыхъ сѣздовъ, по учрежденіи ихъ, кѣмъ-то было предложено собранію мнѣніе объ открытіи при училищѣ такого пригготовительнаго класса; — и мнѣніе это было отвергнуто всѣми депутатами, такъ что вопросъ этотъ не сочли даже нужнымъ внести въ тогдашній протоколъ сѣзда.

(1) Къ сожалѣнію, онъ былъ заявленъ отъ училищнаго правленія уже въ 16-мъ № епар. нашихъ вѣдомостей, отъ 15-го августа, а сѣздъ былъ 9-го августа.

мы и теперь депутаты и духовенство, во всем составѣ своемъ, перемѣнили свое мнѣніе по этому вопросу; потому что положительно не находимъ и не придумаемъ серьезной надобности въ открытіи такого класса при нашемъ училищѣ.

И что, въ самомъ дѣлѣ, за крайность тратить на это такую значительную сумму? Ужели у насъ некому и негдѣ готовить дѣтей нашихъ къ духов. училищу? Кто не знаетъ, что теперь во всѣхъ рѣшительно станицахъ, даже въ очень многихъ хуторахъ, существуютъ приходскія училища? Отчего же онѣ не могутъ замѣнить намъ приготовительный классъ, почти безъ всякихъ со стороны нашей издержекъ на это? Потребуется только, быть можетъ, самое скромное добавленіе со стороны просителя, по условію съ учителямъ училища, за особое, лишнее противъ другихъ, занятіе съ его дѣтьми, чтобъ надежнѣе приготовить ихъ въ 1-й классъ нашего дух. училища. А закону Божию сами мы учимъ.

Но говорить: въ крестьянскихъ слободахъ, особливо по Міусскому Округу (откуда, какъ мы слышали, преимущественно и были оо. депутаты на означ. съѣздѣ) — нѣтъ такихъ училищъ? За то, отвѣтимъ мы на это, вмѣсто казенныхъ приходск., тамъ, какъ извѣстно, существуютъ, или покрайней мѣрѣ должны существовать, такъ называемыя, народныя безмездныя школы, — свѣдѣнія о которыхъ ежегодно требуются енарх. начальствомъ отъ духовенства тѣхъ приходоѡ. Мы слышали также что ко многимъ такимъ школамъ общество старается принанять, въ помощь духовенству, и частныхъ учителей, — что все, въ совокупности своей, нѣкоторымъ образомъ даетъ возможность тамошнему духовенству приготовить дома дѣтей своихъ къ принятію ихъ въ духов. училище. Мы знаемъ и примѣры на это.

Да наконецъ, въ случаѣ неимѣнія у себя подъ руками такого училища или школы, ни что не мѣшаетъ всякому, имѣющему у себя на подростѣ сына, везти его въ ближай-

шее сосѣднее училище, и тамъ условиться съ учителемъ и законоучителемъ приготовить его какъ слѣдуетъ къ принятію въ дух. училище; и мы увѣрены, ему дешевле это будетъ стоить, даже съ квартирою и всѣмъ прочимъ, нежели содержаніе въ Черкасскѣ лишній годъ, гдѣ нужно платитъ за одну квартиру 8—10 рублей въ мѣсяцъ, не включая обуви и одежды. Относительно однообразной формы послѣдней идетъ разсужденіе. Во всякомъ случаѣ однообразная форма въ городѣ что нибудь будетъ стоить; тогда какъ въ приходск. училищахъ и слободскихъ школахъ можно учиться, не стѣсняясь въ одеждѣ и обуви.

По всѣмъ такимъ соображеніямъ, намъ кажется, что въ проектируемый при нашемъ дух. училищѣ приготовительный классъ ежегодно будетъ набираться едвали болѣе 7-ми или 8-ми мальчиковъ. И вотъ, на приготовленіе этихъ 7—8-ми мальчиковъ въ 1-й классъ училища, предполагено тратить ежегодно цѣлыхъ, какъ мы сказали выше, *820 руб. сереб...* Сюда не входятъ: квартира, отопленіе и классная мебель. При готовомъ училищѣ, на это не потребуется особаго расхода. Смѣта эта составлялась и представлялась на разсмотрѣніе съѣзда училищнымъ правленіемъ; съѣздъ принялъ смѣту и согласился на покрытіе расходовъ по ней изъ средствъ духовенства учил. округа.

Да позволено теперь намъ будетъ сопоставить такой смѣтѣ другую, Высочайше утвержденную смѣту на содержаніе женскихъ училищъ 2-го разряда. Училища эти, какъ извѣстно, *трехъ-классныя*, и въ нихъ преподаются почти тѣ же предметы и почти въ томъ же объемѣ, какъ и въ окруж. муж. училищахъ, съ самымъ небольшимъ только противъ сихъ послѣднихъ ограниченіемъ. И при всемъ томъ, по Высочайше утвержденному уставу, на содержаніе сего женск. училища, включая сюда жалованье начальницъ училища и учителямъ и награды ученицамъ, и другое прочее (кромѣ найма квартиры и мебели),—на все это, говоримъ, ассигновано по смѣтѣ только *870 руб. сер.* (значитъ 50-ю рублями лишнѣ

больше нашего приготовительнаго). И такую суммою содержатся вотъ уже нѣсколько лѣтъ и нѣсколько такихъ училищъ! .. (т. е. кажд. учил. на 870 р. сер.). Какъ же это у насъ одинъ только пригот. классъ къ 1-му классу дух. училища (диви-бы ужъ куда повыше) будетъ стоить такъ дорого, только 50-ю руб. меньше цѣлаго 3-хъ класснаго, почти самостоятельнаго учебнаго заведенія?... Какъ хотите, а это нельзя называть соблюденіемъ интересовъ духовенства.... По нашимъ мелкимъ соображеніямъ, кажется, что если ужъ непремѣнно необходимъ у насъ пригот. классъ, и доказано будетъ, что безъ него никакъ нельзя обойтись (чему трудно повѣрить): то гораздо раціональнѣе было бы, въ видахъ экономическихъ, пригласить для сего просто особаго единичнаго учителя — по найму, наприм. изъ оконч. курсъ семин., до опредѣленія ихъ къ мѣсту, или другихъ какихъ; полагаемъ, что за 200 руб., много—за 250 руб. сер., можно пріискать такого учителя, на котораго вполне можно рассчитывать, что онъ съ честію оправдаетъ свое назначеніе.

Но намъ бы не того хотѣлось; намъ бы хотѣлось чего ни будь лучшаго и болѣе для насъ полезнаго... Чего же? Просимъ выслушать....

Съ нѣкотораго времени, какъ извѣстно, духовенство и устно и письменно стало говорить о томъ, не лзя ли какъ нибудь иначе преобразовать наши дух. училища съ научной стороны,—такъ, чтобы по возможности приблизить ихъ программю преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ къ тремъ или четыремъ классамъ среднихъ свѣт. учеб. заведеній, которыя, кажется, всѣ болѣе или менѣе близки другъ къ другу въ этомъ отношеніи.

И это желаніе духовенства, по нашему мнѣнію, совершенно не лишнее въ томъ именно смыслѣ, чтобы, въ случаѣ необходимости, или просто по желанію, можно было безпрепятственно переводить дѣтей изъ духовнаго въ любое свѣтское учеб. заведеніе, въ соотвѣтствующіе классы. Вѣдь не возможно же предполагать, особливо теперь, чтобы дѣти, посту-

пившіе въ первый классъ нашихъ училищъ, всё до одного, безъ всякихъ исключеній, доходили до богословскихъ классовъ семинаріи, кончали въ нихъ полный курсъ и потомъ поступали въ духовное званіе; этого не можетъ быть.

Однакожь иному родителю желательно, такъ или иначе довести образованіе своего дитяти до конца. Вотъ онъ и обращается въ свѣтскія учебныя заведенія, чтобы помѣстить тамъ сына въ классъ, соотвѣтствующій его возрасту и классу, изъ котораго онъ вышелъ; но тутъ встрѣчаетъ неодолимыя препятствія: программа нашихъ духов. училищъ слишкомъ много разнится отъ программъ свѣтскихъ училищъ. Въ ней, какъ извѣстно, не достаетъ многихъ изъ предметовъ, какіе преподаются въ свѣт. училищахъ. Отъ этого и выходитъ, что мальчикъ, кончившій курсъ въ дух. училищѣ, желалъ бы поступить положимъ въ 4-й классъ гимназіи: что же выходитъ? По годамъ онъ дѣйствительно долженъ поступить не иначе, какъ въ 4-й или 5 классъ, а по познаніямъ едва можетъ годиться, и то съ подготовкою, во 2-й классъ гимназіи; но года его уже ушли для поступленія въ этотъ классъ. Вотъ потому-то не у насъ только, но и въ другихъ епархіяхъ духовенство такъ заговорило о преобразованіи нашихъ дух. училищъ въ *прогимназіи*.

При всемъ томъ намъ все-таки кажется, что осуществленіе этоѣ, положимъ и *здушевной* мысли духовенства, вѣроятно отложится еще въ дальній ящикъ; такъ какъ для этого конечно потребуется много ломки и много соображеній.—А это самое, въ совокупности съ вопросомъ о предполагаемомъ приготовительномъ классѣ при нашемъ училищѣ, привело насъ къ слѣдующей мысли.—

Ужъ если задумали сдѣлать училище наше *пятикласснымъ*; то не лучше ли прибавить этотъ 5-й классъ не къ низу, а къ верху—выше 4-го?—и назначить преподаваніе въ немъ тѣхъ именно предметовъ, какихъ недостаетъ у насъ противъ соотвѣтствующихъ свѣт. учеб. заведеній,—наприм: языки: француз. и нѣмец., геометрію, исторіи всеобщую русскую и

естественную, черчение и т. п.,—такъ, чтобы изъ сего класса можно было безъ особаго затрудненія поступить, если не въ 5-й, то по крайней мѣрѣ въ 4-й классъ гимназiи, или другихъ соотвѣтствующихъ свѣт. учеб. заведенiй? Желательно чтобы классъ этотъ не былъ обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, а только для желающихъ, и чтобы безпрепятственно дозволялось поступать въ него не только изъ 4-го, но изъ 3-го классовъ.

Нельзя не сказать здѣсь о церковномъ уставѣ, преподаванiе котораго, по уставу, полагается въ нашемъ училищѣ, что, при новомъ положенiи о псаломщикахъ, обязанныхъ быть съ богослов. образованiемъ, его скорѣе можно бы отнести въ послѣднiе классы семинарии, а на мѣсто его помѣстить здѣсь какой либо изъ выше-сказанныхъ предметовъ. Желательно также, чтобы какой либо, хоть легкiй предметъ изъ предназначаемыхъ, помѣстили въ существующiй теперь 4-хъ классъ нашего училища (наприм. хоть черчение и рисованiе), дабы въ предполагаемомъ 5-мъ классѣ не тяжело было учащимся проходить въ теченiе года много новыхъ предметовъ.

На содержанiе же такого (5-го) класса, т. е. на жалованье приглашаемымъ въ него наставникамъ, мы думаемъ, почти достанетъ суммы, ассигнуемой на предполагаемый у насъ приготовительный классъ, т. е. 820 руб. серебромъ. А если бы какой малости и недостало, то духовенство нашего учил. округа, по всей вѣроятности, гораздо съ большимъ сочувствiемъ отзовется на открытiе такого 5-го класса, нежели приготовительнаго, и не пожалѣетъ оторвать еще клочекъ отъ небогатыхъ своихъ средствъ для блага своихъ дѣтей.

Вотъ на какую мысль навелъ насъ вопросъ о приготовительномъ классѣ. Остается теперь пожелать, чтобы вопросъ о немъ не считался законченнымъ въ упомянутомъ выше неполномъ сѣздѣ депутатовъ, но переданъ былъ вновь

на обсужденіе духовенства всего училищнаго округа по благочиніямъ, а потомъ и на окончательное рѣшеніе *полнаго* съѣзда депутатовъ.

N

14-го Сентября

1870 года.

Посѣщеніе Англій православнымъ архіереемъ.

Въ концѣ января нынѣшняго года посѣтили Англію святитель греческой церкви—преосвященный Ликургосъ, архіепископъ Сиры и Теноса, прибывшій для освященія ново-воздвигнутой греческой церкви въ Ливерпулъ. Давно, уже болѣе столѣтія, Англія не встрѣчала на своей землѣ православнаго епископа—съ тѣхъ поръ, какъ въ 1715 году Арсеній митрополитъ оивандскій былъ присланъ отъ александрійской патріархіи для сбора вспомоствованій. Пребываніемъ его въ Англій (какъ мы видимъ изъ документовъ, приведенныхъ въ недавно изданной книгѣ Вильямса: «Православная церковь Востока въ осмнадцатомъ столѣтіи») нѣсколько тяготилось высшее англійское духовенство, и его спровадили почти насильно, убѣдивъ его довольствоваться пособіемъ въ 200 фунтовъ, удѣленныхъ ему королевою Анною. Не таковъ былъ пріемъ, сдѣланный преосвященному Ликургосу. Нынѣ, какъ извѣстно, англиканская іерархія ищетъ признанія со стороны іерархіи православной и сближенія съ нею: а потому греческій архіепископъ былъ принятъ съ распростертыми объятіями. Духовенство, чтобы отпраздновать его пріѣздъ, рѣшилось дать въ честь его обѣдъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ въ такъ-называемой іерусалимской палатѣ, гдѣ обыкновенно засѣдаетъ верхняя палата конвокаціи. Предсѣдательствовалъ на обѣдѣ хозяинъ,—извѣстный нашимъ читателямъ докторъ Станлей, состоящій нынѣ деканомъ или по нашему протопресвитеромъ вестминстерскаго аббатства. Присутствовало четверо англиканскихъ епископовъ и въ числѣ ихъ епископъ лондонскій, свита

греческаго архієпископа и нѣкоторые міряне—англичане и греки. Преосвященный Ликургосъ не говоритъ по-англійски и учредители обѣда не знали сначала, какъ устроить для него бесѣду; но оказалось, что онъ хорошо владѣетъ нѣмецкимъ языкомъ, такъ какъ образованіе довершилъ въ германскихъ университетахъ, и на этомъ языкѣ онъ могъ вести бесѣду съ своими сосѣдями за трапезой.

Деканъ Станлей, предлагая тостъ за королеву, напомнилъ объ уступкѣ Ионическихъ острововъ греческому королевству и о родствѣ принца Вэльскаго съ молодымъ королемъ Греціи. Затѣмъ имъ же былъ предложенъ тостъ за архієпископа Сиръ и Теноса. «Предлагая этотъ тостъ», сказалъ онъ, «и говоря съ этого кресла, я невольно вспоминаю тотъ случай, когда эта палата въ послѣдній разъ послужила для пріема гостей. Тому болѣе 200 лѣтъ, какъ король Іаковъ 1 поручилъ тогдашнему декану принять здѣсь французскаго посла и духовенство, посланныхъ для переговоровъ о бракѣ между принцемъ Карломъ (въ послѣдствіи королемъ Карломъ I) и французской принцессой Генріеттой Маріей. Тогда, какъ и теперь, иностраннымъ гостямъ показывали передъ обѣдомъ величественное зданіе аббатства; тогда, какъ и теперь, они слышали игру одного изъ лучшихъ органистовъ своего времени и превосходное пѣніе хористовъ; тогда тоже деканъ велѣлъ приготовить переводъ нашей литургіи на языкъ посѣтителей, чтобы показать, что формы нашего богослуженія не содержали какихъ-либо поврежденныхъ или еретическихъ ученій. Нынешній нашъ праздникъ имѣетъ характеръ болѣе смиренный. Мы собираемся не по королевскому повелѣнію, а для выраженія дружественныхъ чувствъ частныхъ людей, сочувствія челоѣка къ челоѣку, двухъ родственныхъ племенъ и двухъ родственныхъ церквей другъ къ другу. Разсматривая общество, собранное въ этой палатѣ, меня невольно поражаютъ нѣкоторыя счастливыя и благовременныя совпаденія, служація символами чувствованій, насъ всѣхъ теперь одушевляющихъ. Мы находимся въ іерусалимской

палатѣ. Не есть ли это самый счастливый выборъ имени и мѣста для пріема представителя тѣхъ отдаленныхъ восточныхъ церквей, которыя іерусалимскую церковь признаютъ своею матерью? Это вдвойнѣ кстати относительно нашего достопочетнаго гостя, который, какъ я слышалъ, дважды былъ рукоположенъ въ самомъ Іерусалимѣ, въ самой церкви Гроба Господня. Присутствіе его возбуждаетъ въ насъ полезное воспоминаніе о томъ, что есть на свѣтѣ страна, съ самаго дѣтства болѣе дорогая для насъ, чѣмъ самая Англія; что есть городъ священнѣе Рима, или Женевы, или Вестминстера; эта страна есть страна Востока; этотъ городъ Іерусалимъ. Но нынѣшній нашъ гость является въ глазахъ нашихъ представителемъ не только восточныхъ церквей вообще, но греческой церкви въ особенности и притомъ преимущественно многочисленныхъ греческихъ острововъ. Названіе «греческая церковь» имѣетъ болѣе широкое значеніе: оно обнимаетъ собою не одно нынѣшнее греческое королевство, не одну территорію древнихъ греческихъ республикъ, но и то, болѣе обширное пространство имѣющее своимъ центромъ не Аѣины, а Константинополь. Перво-святитель греческой церкви есть вмѣстѣ съ тѣмъ сановникъ другой болѣе обширной имперіи. Воздадимъ честь турецкой имперіи за вѣротерпимость, которою онъ отъ нея пользуется. Воздадимъ дань уваженія знаменитому лицу нынѣ занимающему катедру Златоуста! Но обращаясь къ области, которой архіепископъ Ликургосъ служитъ непосредственнымъ представителемъ, я замѣчу, что всякій путешественникъ въ тѣхъ мѣстахъ знаетъ скалистую пирамиду, возвышающуюся изъ волнъ Эгейскаго моря, центръ новѣйшей торговли, центръ группы тѣхъ знаменитыхъ острововъ, изъ которыхъ каждый возбуждаетъ въ душѣ нашей тождественныя воспоминанія; тамъ мѣсто-пребываніе преосвященнаго. Съ этой скалистой возвышенности онъ какъ настоящій «надзиратель», взираетъ на Генось, вѣрнаго друга Аѣинъ въ древности, на Мелось—заклятаго ихъ врага. Онъ видитъ передъ

собою многознаменательную мѣстность, подобной которой не найдемъ ни въ одной европейской епархіи—священный въ языческой древности островъ Делось, родину Аполлона, бога Музъ, оракула древней Греціи, вдохновителя греческой литературы. (Одобрение). Много тучъ виситъ надъ новѣйшимъ греческимъ народомъ и нынѣшнею греческою церковью. Но по живости, по понятливости, по любознательности этотъ народъ достоинъ славныхъ своихъ языческихъ предковъ. И если какая-либо ветвь восточной церкви можетъ доказать міру ту истину, что дѣло свободы и преуспѣянія вполнѣ согласуется съ истинной, древней, православной вѣрой отцовъ, то это именно греческая церковь. (Одобрение). Если нашъ достопочетный гость съ одной стороны представляетъ собою преданія отдаленнаго Іерусалима племени Симова, то съ другой стороны онъ представитель и стремлений западныхъ острововъ—племени Явана, и мы жители еще болѣе западныхъ острововъ подаемъ ему братскую руку, и такимъ образомъ нашъ гость обрѣтается здѣсь какъ бы дома. Онъ оставилъ острова Греціи, озаряемые вѣчнымъ лѣтомъ, между тѣмъ какъ мы здѣсь окружены зимними туманами; но даже здѣсь, среди зимнихъ непогодъ, онъ снова обрѣтается на Аполлоновомъ островѣ. Мѣсто, гдѣ мы сидимъ, было нѣкогда, по древнимъ преданіямъ, храмомъ Аполлона; и когда, какъ я сказалъ, предшественникъ мой угощалъ здѣсь французскихъ пословъ, то его почитатели называли его великимъ Лукулломъ, а эту палату величали его Аполлоновой палатой. Итакъ мы привѣтствуемъ васъ здѣсь въ Аполлоновой палатѣ равно какъ и въ Іерусалимской палатѣ, —въ убѣжищѣ науки, свободы и прогресса, равно какъ въ убѣжищѣ вѣры и религіи; да совмѣстятся эти элементы въ насъ, какъ, мы надѣемся, и вы ихъ совмѣщаете. Дѣйствительно высокопоставленная личность, находящаяся между нами, представляя по своему сану досточтимыя преданія Востока, не чужда приобрѣтеній и новѣйшей богословской науки. Архіепископъ образовался въ великихъ школахъ, имѣю-

щихъ для новаго міра значеніе Аѳинъ и Александріи для міра древняго. Если онъ грекъ по происхожденію, то онъ германецъ по образованію и воспитанію. Онъ учился—какъ весьма немногіе прелаты — въ Лейпцигѣ, и въ Берлинѣ, и въ Галле. Къ древу Златоуста и Василия онъ привилъ ученость Толука и Зинера. Прежде, чѣмъ кончить, позволю себѣ еще одно воспоминаніе. Нынѣшній день посвященъ памяти апостола ⁽¹⁾, не грека по происхожденію, но рожденнаго въ городѣ Тарсѣ, гдѣ онъ усвоилъ себѣ всю эллинскую премудрость. Оттуда же, изъ этой родины св. апостола Павла, пришелъ нѣкогда и къ намъ греческій архіепископъ. Θεодоръ изъ Тарса былъ единственный грекъ, занимавшій кэнтербурійскій престолъ ⁽²⁾, и онъ былъ въ седьмомъ столѣтіи создателемъ учености въ Англіи. Онъ скорѣе чѣмъ Альфредъ Великій основалъ нашъ великій университетъ, но не въ Оксфордѣ, а въ Кэнтербюри. Отъ него, какъ говорить средневѣковъій лѣтописецъ, истекалъ источникъ познанія и рѣка просвѣщенія. Вотъ чѣмъ мы обязаны греческому архіепископу, но теперь мы можемъ воздать долгъ съ лихвою. Вліяніе Θεодора отразилось еще въ одной чертѣ, которую можно считать чертою восточной церкви вообще. Саксонская лѣтопись говоритъ о немъ: «До Θεодора епископы въ Англіи были всѣ римляне, послѣ него ихъ стали выбирать изъ англичанъ». Вотъ свойство общее греческой церкви и англійской церкви. Обѣ онѣ народныя церкви; обѣ представительницы духа народовъ, ихъ исповѣдующихъ. Обѣ церкви могутъ смотрѣть другъ на друга безъ желанія обратить или поглотить одна другую. Нашимъ нынѣшнимъ греческимъ гостямъ можно съ справедливостью сказать то, что мой предшественникъ нѣкогда сказалъ французскимъ духовнымъ лицамъ: «Не должно существовать тайной вражды между церк-

(1) 25 января по западному календарю празднуется обращеніе апостола Павла.

(2) Θεодоръ тарскій вызванъ былъ на кэнтербурійскій престолъ въ 668 году и умеръ въ 690.

вами, на которую нѣтъ никакихъ настоящихъ причинъ; пусть каждый изъ насъ выметаеъ соръ изъ своей избы» (большой смѣхъ и одобреніе). У насъ свое призваніе, у грековъ свое. У насъ свои недостатки; у нихъ свои. Пусть каждый старается дѣйствовать въ своей сферѣ какъ можно лучше и мы будемъ стремиться къ своей цѣли лучшимъ, наиболѣе практическимъ путемъ. Выразивъ эти мысли, внушительнымъ присутвіемъ нашего почетнаго гостя, я съ чувствомъ вполне искренняго дружелюбія предлагаю здравье его святѣйшества архіепископа Сиры и Теноса и прибавляю желаніе часто слышанное мною отъ странниковъ на холмахъ его родины: Многія вамъ лѣта!» Последнія слова деканъ произнесъ на ново-греческомъ языкѣ къ немалому удовольствію и удивленію архіепископа, который вовсе не ожидалъ, въ концу длинной англійской рѣчи, услышать привѣтствіе на евоёмъ родномъ нарѣчій.

Утромъ того же 25 января архіепископъ присутствовалъ въ Вестминстерскомъ соборѣ при рукоположеніи новаго епископа оксфордскаго, преемника краснорѣчиваго Вильберфорса, призваннаго на кафедру винчестерскую. Служба съ проповѣдію продолжалась три часа; рукоположеніе совершали четверо епископовъ, такъ какъ архіепископъ кэнтербурійскій отсутствовалъ по нездоровью. Преосвященному Ликургосу дали мѣсто возлѣ престола. Онъ присутствовалъ при богослуженіи въ мантии, которая, по словамъ газеты *Таймсъ*, была изъ фіолетоваго и бѣлаго шелка или атласа съ золотыми каймами и съ придѣланными къ ней колокольчиками. Самъ архіепископъ описывается какъ высокій, статный мужчина, съ длинною бородой и величественнымъ видомъ. «Его присутствіе при этомъ посвященіи», разсуждаетъ газета, многими приметя за символъ дѣйствительнаго и существеннаго единства между греческой и англійской церковію, несмотря на всѣ наши различія въ ученіи и въ обрядѣ».

Архіепископъ посѣтилъ также на сѣверѣ Англій древній йоркскій соборъ и гостилъ у архіепископа йоркскаго, съ ко-

торымъ онъ былъ прежде знакомъ. Здѣсь онъ также въ мантіи вмѣстѣ съ англиканскимъ духовенствомъ процессіонально вошелъ въ храмъ для присутствованія при вечернемъ богослуженіи. Общество подъ назнаніемъ «церковнаго союза» поднесло ему адресъ, въ которомъ особонно благодарить его за торжественное посѣщеніе имъ англійскихъ богослуженій. Архіепископъ въ своемъ отвѣтѣ, сказаномъ по гречески, напомнилъ, что городъ Йоркъ родина Великаго Константина и матери его Елены, и выразилъ надежду на тѣснѣйшее со временемъ сближеніе обѣихъ церквей.

М. С.

(Прав. Обзор.).

СПИСОКЪ

учениковъ Донской духовной семинаріи 1-го *класса*, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи по порядку полученныхъ ими балловъ на приѣмныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ началѣ 18⁷⁰/₇₁ учебнаго года.

Александръ Митропольскій, Василій Кошелевъ, Тимофей Климентовъ, Оедоръ Архиповъ, Михаиль Кашменскій, Теодосій Поповъ, Рафаиль Самецкій, Исаія Часовниковъ, Иванъ Аванасьевъ, Александръ Кравцовъ (10), Павелъ Трофимовъ, Николай Чуевъ, Стефанъ Васильевъ, Михаиль Кошелевъ, Димитрій Матвѣевъ, Петръ Зимовновъ, Димитрій Перекопскій, Аристархъ Александровъ, Василій Лебедевъ, Петръ Мануйловъ (20), Василій Памфиловъ, Ниль Васильевъ, Стефанъ Красовскій, Евгений Семеновъ, Иванъ Поповъ, Александръ Трофимовъ, Алексѣй Александровъ, Арсеній Семеновъ, Максимъ Крыловъ и Петръ Поповъ (30).

Отказано въ принятіи въ 1-й *классъ* Донской семинаріи 5-ти, изъ коихъ 3 окончили курсъ въ дух. училищахъ Донской епархіи, 1 уволился изъ 4 класса одного изъ этихъ училищъ, не окончивъ курса, и 1 домашняго приготовленія.

Приняты во II-й *классъ* Донской семинаріи, окончившіе

курсъ въ Новочеркасскомъ училищѣ въ 1869 году: Иосифъ Гриневъ и Иванъ Поновъ, и въ V-й классъ—бывшій ученикъ III-го класса Донской семинаріи, Иванъ Поповъ, которые всѣ держали экзаменъ послѣ домашняго приготовленія.

Изъ учениковъ, допущенныхъ къ передержкѣ экзамена послѣ лѣтнихъ вакацій, переведены изъ I-го класса во II-й: Иванъ Часовниковъ, Григорій Мартыновъ и Захаръ Матвѣевъ; изъ II-го класса въ III-й: Иванъ Троицкій, Василий Никифоровъ, Димитрій Бобыревъ и Иванъ Барсовъ; изъ III-го класса въ IV-й: Иванъ Байздренковъ; изъ IV-го класса въ V-й: Иванъ Орловъ.

Изъ допущенныхъ къ передержкѣ экзамена оставлены на повторительные курсы: во II-мъ классъ: Платонъ Тимофеевъ, въ III-мъ классъ: Алексѣй Одолламскій и Георгій Платоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и въ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продаются по пониженной цѣнѣ книги: „Византійскіе Историки“ въ русскомъ переводѣ, въ 10 выпускахъ; нынѣшняя цѣна въ бум.: I-му выпуску 38 к., II 63 к., III—70 к., IV—50 к., V 60 к., VI—40 к., VII 1 р. 38 к., VIII—1 р. 23 к., IX—1 р. 15 к., и X—65 к. за экземпляръ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальнѣй.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О предоставленіи св. Синоду разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церков. имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. 2) О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе епископа архіерейской каедрѣ въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О приглашеніи священниковъ Дон. епархіи къ миссіонерскому служенію. 2) Праздныя мѣста. 3) Извѣстіе о посѣщеніи Донской семинаріи Министромъ народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ св. Синода, графомъ Д. А. Толстымъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальнѣй.* Слово въ день рождества Пресвятыя Богородицы. Мысли по поводу предполагаемаго повторительнаго класса при Новочер. дух. училищѣ. Посѣщеніе англии православнымъ архіереемъ. Списокъ учениковъ Дон. семинаріи 1 класса. Объявленіе

Редакторъ, Архимандритъ Вѣніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Октября 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.