



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 18. 1882 г.

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб. съ прило-
женіями 6 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго юбилея
присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложенный г.
синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года
за № 3019, списокъ съ отношенія министра внутреннихъ
дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изъяснено, что Высочайше ут-
вержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ ко-
митета министровъ, вопросъ о степени участія правительства

въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственные мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственные мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. **П р и к а з а л и:** Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

По дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебнаго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцатью руб. сер. Приго-

ворь, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Гребль и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлили: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ по-

рядомъ личной уголовной отвѣтственности, имѣть въ особыхъ указа-
 заніяхъ на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хо-
 тя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть
 лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушения его имуще-
 ственнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настояще-
 му, когда представитель отъ какого либо вѣдомства защищаетъ
 публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо,
 не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ граждан-
 скаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу за-
 сѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ су-
 дѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во
 второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго
 интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и граж-
 данскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на не-
 посредственной обязанности каждаго судебного установленія,
 какъ органа правительственной власти, и нарушение его не-
 совмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣ-
 шенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ,
 подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушение
 это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы тре-
 бованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ
 установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ
 этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и прини-
 мая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣше-
 ніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ су-
 довъ различныхъ вѣдомствъ, не можетъ вмѣстѣ съ
 тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ кон-
 тролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верхов-
 ный судъ не можетъ также соображенія свои по этому пред-
 мету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда.
 Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и
 должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для

отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Цолянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26

мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. С п р а в к а: Рассмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)» — § 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора». § 27. «Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища». — б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвящен-

нымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

О награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго іюля за № 3415, о воспослѣдовавшемъ, въ 17-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на соприсчисленіе священниковъ: с. Бѣлоцерковки, маріупольскаго уѣзда, Василя *Гончарова* къ ордену св. *Анны 2-й ст.*, с. Басана, александровскаго уѣзда, Петра *Ивануцкаго* и Ново-Михайловки, бердянскаго уѣзда, Юсифа *Алейникова* къ тому же ордену *3-й ст.*, за дѣятельное участіе ихъ пастырскими убѣжденіями прихожанъ въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ, происходившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1881 года въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ екатеринославской и таврической епархій. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О назначеніи п. д. инспектора томской Духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го—30-го іюля 1882 года за № 1,490, преподаватель уфимской духовной семинаріи, кандидатъ Илья *Трошкѣй* назначенъ исправляющимъ должность инспектора томской духовной семинаріи.

О дозволеніи тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 іюля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая—4-го іюня 1882 года, Высочайше соизволилъ, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, и р и к а з а л и: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

О книгѣ протоіерея П. Флоринскаго «Исторія богослужбныхъ пѣснопѣній православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодаль-

наго Оберъ-Провурора, отъ 6 июня 1882 года за № 255, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 206, по прошенію протоіерея кіево-софійскаго собора Николая Флоринскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической восточной церкви» (Изд. 2, дополненное и исправленное. Кіевъ. 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ названную книгу протоіерея Флоринскаго рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 го июня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допущенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. **П р и к а з а л и:** опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣетъ въ виду устранить произвольство въ семъ дѣлѣ и установить общепредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ

силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаеть, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» ат

О переименованіи Ягодинской женской общины въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ нижегородскаго епархіальнаго начальства о переименованіи Ягодинской женской общины въ монастырь. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: нижегородское епархіальное начальство, по просьбѣ начальницы Ягодинской женской общины, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о переименованіи означенной общины въ третьеклассный общежительный монастырь. Изъ представлений нижегородскаго епархіальнаго начальства по сему предмету и изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, видно: Ягодинская община, нижегородской епархіи, княгининскаго уѣзда, существуетъ съ 1864 года, и въ настоящее время владѣетъ на правахъ собственности 185 десятинами 172 саженьми земли. Въ общинѣ этой существуетъ деревянная церковь и устроится каменная двухэтажная церковь съ шестью престолами. Въ общинѣ находится три каменныхъ и шесть деревянныхъ домовъ. Отъ земли и отъ разныхъ другихъ угодій община получаетъ ежегод-

наго доходу до 9,340 рублей и въ общинѣ имѣется основнаго капитала 1,050 рублей. Со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ переименованію Ягодинской общины въ монастырь. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года, опредѣляетъ: Ягодинскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь и этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ, о чемъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

О книгѣ монаха Митрофана «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Пробурора, отъ 29-го мая 1882 года за № 246, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 196, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію монаха Боневскаго монастыря Митрофана, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги: «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти». (Въ 4-хъ частяхъ. Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу монаха Митрофана одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, цирку-

лярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 11 дня 1882 года (№ 20) *опредѣляются на службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: *с.-петербургской: Троицкій*—въ курскую, по священному Писанію, *Воробьевъ*—въ томскую и *Вогословскій*—въ тамбовскую, оба по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Виноградовъ*—въ нижегородскую, по психологій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *Соколовъ*—въ кишиневскую, по греческому языку, *Альбовъ*—въ тифлискую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ и *Порфирьевъ*—въ нижегородскую, по ученію о русскомъ расколѣ; *московской: Дюмидовъ*—въ уфимскую, по священному Писанію, *Виноградовъ*—въ уфимскую и *Образцовъ*—въ екатеринославскую, оба по основному, догматическому и нравственному богословію, *Марковъ* (Константинь)—въ ярославскую и *Пятицкій*—въ тамбовскую, оба по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Соболевъ*—въ вологодскую, по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви, *Кедровъ*—въ псковскую, по всеобщей гражданской и русской исторіи; *Звяревъ*—въ минскую и *Голубевъ*—въ пргутскую, оба по греческому языку, и *Марковъ* (Сергій)—въ калужскую, по ученію о русскомъ расколѣ; *кѣвской: Вишневъ*—въ подольскую, по священному Писанію, *Меньшовъ*—въ волынскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, *Терпиловскій*—въ смоленскую, *Холуйскій*—въ благовѣщенскую, и

Нестеровскій — въ курскую, всѣ трое по гомилетикѣ, литургиѣ и практическому руководству для пастырей; *Булатовъ* — въ псковскую, по греческому языку; *казанской: Цвѣтаевъ* — въ иркутскую и *Зеленцовъ* — въ пермскую, оба по священному Писанію; *Новинскій* — въ симбирскую, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Дмитріевскій* — въ самарскую, по гомилетикѣ, литургиѣ и практическому руководству для пастырей; *Муравьевъ* — въ благовѣщенскую, по психологій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; *Богородицкій* — въ пермскую, по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви; *Невскій* — въ иркутскую, по всеобщей гражданской и русской исторіи; *Милонидовъ* — въ томскую; *Петропавловскій* — въ могилевскую и *Троицкій* — въ вятскую, всѣ трое по греческому языку; *Бриллянтовъ* — въ архангельскую, по ученію о русскомъ расколѣ, окончившій курсъ въ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ; *Никитскій* — преподавателемъ въ одесскую духовную семинарію, по греческому языку. Помощниками инспектора въ духовныя семинаріи: кандидатъ московской духовной академіи *Мячинъ* — въ витебскую и дѣйствительный студентъ казанской духовной академіи *Поливановъ* — въ томскую изъ нихъ Поливановъ съ 26, Дмитриевскій съ 28, а всѣ прочіе съ 21 іюля 1882 г.); *назначается*: преподавателемъ самарской духовной семинаріи *Покровский* — смотрителемъ веневаго духовнаго училища (съ 28 іюля 1882 г.); *перемѣщается согласно прошенію*: преподаватель тифлисской духовной семинаріи по словесности, исторіи литературы и логикѣ *Федоровскій* — на таковую же должность въ минскую духовную семинарію (съ 21 іюля 1882 г.).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о поступившихъ для продажи въ синодальныя лавки книгахъ. — Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода, на Петровской площади, и въ Москвѣ, въ зданіи синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу: 1) Полное собраніе сочиненій Иннокентія, архіепископа херсонскаго, 11 томовъ, въ бум. съ портретомъ автора 28 р. 2) Вновь отпечатанные а) Требникъ, церк. печ., въ 32 д., съ кинов., въ бум. 35 к., и б) Толкованіе на псалтирь, въ 2-хъ частяхъ Иринея, архіепископа псковскаго, въ бум. 2 р. Гг. Иногородные на пересылку книгъ должны прилагать вѣс. деньги по разстоянію.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ Высочайшихъ повелѣній о церковномъ пѣніи.¹⁾

Высочайшее повелѣніе обьявленное Правительствующему Сенату. 1846 г.

Сентября 4. (Г-мъ Министромъ Юстиціи) Г-нъ Генераль Адъютантъ Адлербергъ отъ 23 минувшаго Августа сообщилъ ему, Г. Министру Юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго напѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію, — въ

¹⁾ Извлеченія о Высочайшихъ Повелѣніяхъ о церковномъ пѣніи были напечатаны въ 13 № Епарх. Вѣдомостей 1878 г. (стр. 511—517), но въ виду важности предмета вторично печатается вслѣдствіе отношенія Коксистеріи отъ 28 Августа 1882 г. за № 4610-й.

Январѣ мѣсяцѣ 1816 года Высочайше повѣлено было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадямъ, вновь же печатать и пѣть только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ Полнаго Собранія Законовъ (ст. 498 § (26, 143)

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особъ Высочайшей фамиліи въ Епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всехъ случаяхъ, употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони, ведутся другіе напѣвы; т. е. въ церквахъ: Греческихъ, Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также:— Столповое въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ Соборахъ; Демественное— въ монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ; Кіевское— въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Юня 30 дня 1849 года.

Московскаго Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить указами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непременно тѣмъ тобою лицамъ, кои получили уже или впредь получать, аттестаты отъ Придворной Капеллы, и чтобы объ успѣхѣ въ таковомъ

обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія по истеченіи каждаго года.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Апрѣля 19 дня 1850 года.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію:

Не допускать пѣнія въ церквахъ, во время Божественной Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

26 мая 1850 года.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:
а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ Капеллы. б) Продолжать обученіе въ Придворной Капеллѣ регентовъ и выдавать установленные аттестаты; Директору же Капеллы поручить, по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и съ Полковыми Командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Августа 20 дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы винов-

ные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сентября 21 дня 1852 года.

Подтвердить по всему Духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не производилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14 февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сентября 12 дня 1869 года.

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 года (Втор. Полн. Собр. Заб. 1846 года т. XXI № 20325), въ коемъ между прочимъ постановлено: «Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренные же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода».—Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 Августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Т. XXI № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впродъ къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія.

Правленіе Воронежской Духовной Семинаріи, назначивъ въ присутствіи своемъ торги безъ переторжки на 15 сего сентября, на поставку въ Семинарію: картофеля, капусты, луку рѣпчатого, свеклы, моркови, петрушки и сѣна, приглашаетъ желающихъ взять на себя подрядъ въ Правленіе въ означенный день къ 11 часамъ дня, съ узаконенными свидѣтельствами и залогами.

СПИСОКЪ

учениковъ духовной Семинаріи, принятыхъ Правленіемъ Семинаріи на казенное содержаніе на второе полугодіе 1882 года.

VI класса I отдѣленія.

1	Андреевъ Дмитрій	20	Діаконовъ Иванъ
	Говоровъ Александръ		Животковъ Дмитрій
	Голубятниковъ Семень		Зозулинъ Стефанъ
	Дольскій Александръ		Игнатовъ Михаилъ
5	Дорошевскій Петръ		Мишинъ Евгеній
	Ефремовъ Михаилъ		Никифоровъ Григорій
	Ивановъ Митрофанъ	25	Оболенскій Петръ
	Калинниковъ Михаилъ		Поповъ Андрей
	Петровъ Иванъ		Поповъ Николай
10	Поповъ Яковъ		Потаповъ Георгій
	Путилинъ Михаилъ		Часовниковъ Илья
	Славгородскій Михаилъ		Шмариновъ Матвѣй
	Снѣсаревъ Анатолій		
	Суриновъ Павелъ		
15	Тихоновъ Василій		
	Чулковъ Иванъ		

V класса I отдѣленія.

30	Автономовъ Наумъ
	Голубятниковъ Ал.
	Долгополовъ Ал.
	Ивановъ Василій
	Лебежанскій Сергѣй
35	Ставровъ Павлинъ

VI класса II отдѣленія.

Голубятниковъ Андрей

Троицкій Константинъ	Ингеницкій Иванъ
Трофимовъ Николай	Казаневскій Микей
Устиновскій Николай	Кармановъ Стефанъ
Хмѣлинскій Михаилъ	70 Ковалевъ Ал.
40 Швыдковскій Петръ	Нечаевъ Димитрій
Шрамковъ Митрофанъ	Петропольскій Констант.
Шубинъ Ал.	Посельскій Анемподистъ

V класса II отдѣленія. 75

Васильевскій Иванъ	Поповъ Андрей
Гавриловъ Алексѣй	Поповъ Димитрій
45 Замятинъ Тихонъ	Прохоровъ Василій
Затонскій Василій	80 Раевскій Ал.
Ковалевскій Петръ	Самбикинъ Ал.
Кристалъскій Василій	Смирницкій Петръ
Муравлевъ Василій	Соколовъ Сергѣй
50 Поповъ Ал.	Успенскій Ив.
Поповъ Николай	Чернецкій Василій
Поповъ Димитр. 1-й (Пав.)	
Сребрянскій Димитрій	
Черницынъ Викторъ	
55 Ѳедоровскій Алексѣй	

IV класса II отдѣленія.

Александровъ Михаилъ	
85 Ассіевъ Ив.	
Болховитиновъ Ив.	
Воскресенскій Пав. 1-й	
Зеленевъ Тим.	
Ковалевскій Виталій	

IV класса I отдѣленія.

Абрамовъ Яковъ	90 Кравцовъ Вас.
Адамовъ Василій	Кутеповъ Вас.
Александровъ Тихонъ	Лукашевичъ Ник.
Алферовъ Василій	Нибитинъ Александръ
60 Говоровъ Петръ	Патрицкій Ал.
Голубятник. Василій 1-й	95 Поповъ Илья
Голубятник. Василій 2-й	Саввинъ Ник.
Горьковскій Василій	Севастьяновъ Тихонъ
Діаконовъ Іосифъ	Славгородскій Николай
65 Донецкій Ал.	Стефановъ Иванъ
Дубянскій Митрофанъ	100 Суриновъ Ив.

Устиновскій Пав.
Устиновскій Тих.
Өедотовъ Өед.
Өивейскій Пав.

III класса I отдѣленія.

105 Барбаринъ Левъ
Воскресенскій Тих.
Голубевъ Мих.
Даниловъ Влад.
Базьминъ Ив.

110 Курбатовъ Аѳан.
Курбатовъ Діон.
Кутеловъ Тим.
Куфаевъ Исид.
Нечаевъ Вас.

115 Поповъ Евгр.
Поповъ Мартин.
Поповъ Өед.
Потановъ Пав.
Смѣльскій Ник.

120 Соболевъ Вас.
Станковъ Митр.
Сребрянскій Стеф.
Томилинь Мих.
Устиновскій Ив.

III класса II отдѣленія.

125 Алексѣевскій Ив.
Алехинъ Дим.
Алферовъ Ант.
Барбаринъ Арс.
Долгополовъ Петръ.

130 Донецкій Митр.
Животковъ Як.
Илларионовъ Ал.
Илларионовъ Тихонъ

Колесниковъ Конст.
Левинъ Ив.
Лугинъ Өед.
Матвѣевъ Серг.
Михайловъ Георг.
Оболенскій Өед.

140 Павловъ Ал.
Поповъ Иванъ 1-й
Поповъ Иванъ 3-й
Пчелинцевъ Стеф.
Силуановъ Сем.

145 Смирновъ Ник.
Черницынъ Ник.
Чеховъ Митр.
Шапошниковъ Палладій
Өедотовъ Ник.

150 Өерапонтовъ Венед.
II класса I отдѣленія.

Васильевъ Василій
Велѣевъ Николай
Воскресенскій Петръ
Лозинскій Василій
155 Новиковъ Яковъ

Петровъ Иванъ
Холодовичъ Арсеній
Чупрынниковъ Митроф.
Яковлевъ Иванъ

II класса II отдѣленія.

160 Авсѣневъ Тихонъ
Дольскій Евгеній
Завьяловъ Алексѣй
Ильинъ Михаилъ
Княжевъ Василій

- 165 Мерецкій Иванъ
 Никитинъ Алексѣй
 Поповъ Андрей
 Раевскій Григорій
 Устиновскій Алексѣй

II класса III отдѣленіе.

- 170 Ефремовъ Петръ
 Животковъ Иванъ
 Ивановъ Николай
 Малиновскій Григорій
 Марковскій Иванъ
 175 Муравлевъ Михаилъ
 Петропольскій Николай
 Поповъ Николай
 Тростянскій Алексѣй
 Ублинскій Владиміръ

I класса I отдѣленіе.

- 180 Алфеевъ Николай
 Быковскій Тихонъ
 Воскобойниковъ Ив.
 Гавриловъ Андрей
 Кармановъ Митрофанъ
 185 Левинъ Сергѣй
 Оболенскій Александръ
 Поповъ Владиміръ
 Поповъ Виталій
 Родіоновъ Петръ
 190 Саввинъ Иванъ
 Тихоновъ Алексѣй
 Хайнацкій Романъ

I классъ II отдѣленіе.

- Бунинъ Митрофанъ

- Воиновъ Алексѣй
 195 Долгополовъ Порфирій
 Затонскій Яковъ
 Зеленева Иванъ
 Зеленева Василий
 Исаевъ Василий

200

- Нечаевъ Иванъ
 Покорскій Митрофанъ
 Поповъ Григорій
 Поповъ Митрофанъ
 Путилинъ Александръ

205

- Сазыкинъ Георгій
 Сребрянскій Петръ
 Флигинскій Петръ
 Шмариновъ Григорій

209

- Федотовъ Викторъ

Стипендіаты, содержимые на средства разныхъ благотвор.

VI класса II отдѣленія.

- Гавриловъ Мих.
 Никоновъ Ник.
 Оболенскій Евг.

II класса II отдѣленія.

- Базаневскій Дим.
 Говоровъ Ив., стип. содер-
 жимый на средства Его
 Выс — ства Серафима Архі-
 епископа Воронежскаго.

I класса I отдѣленія.

- 215 Зеленева Алексѣй, стип.
 содержимый на средства о.
 Ректора, Архим. Димитрія.

ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ.

1 сентября, въ Государственномъ Банкъ состоялся 33-й тиражъ билетовъ второго внутренняго съ выигрышами займа. Главные выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

№№ серій.	№№ билет.	сумма выигрыша.
18132	2	200000
3917	36	75000
12575	41	40000
14001	23	25000
16213	39	10000
3073	4	10000
9996	7	10000
11267	45	8000
10568	31	8000
11933	12	8000
2968	5	8000
7204	36	8000
16730	42	5000
12321	49	5000
17346	43	5000
7526	18	5000
10206	27	5000
7857	23	5000
15485	46	5000
606	42	5000
5020	31	1000
111	23	1000
19826	9	1000
12332	7	1000
4487	7	1000
15960	8	1000
2326	13	1000
7027	5	1000
164	7	1000

16450	3	1000
12105	27	1000
15395	3	1000
211	46	1000
9721	9	1000
17013	28	1000
8642	33	1000
3891	8	1000
11680	39	1000
933	16	1000
14758	28	1000

По пяти сотъ рублей.

№ сер.	№ бил.	№ сери.	№ бил.	№ сери.	№ бил.
00694	1	12634	4	16189	9
05993	1	16244	4	18198	9
06153	1	13075	5	3928	10
06739	1	15637	5	-7886	10
10467	1	18000	5	17412	10
12761	1	2123	6	6480	11
13346	1	8019	6	9611	11
17788	1	11284	6	12153	11
01900	2	17214	6	15448	11
03113	2	18574	6	17131	11
05560	2	2193	7	19367	11
12040	2	12020	7	19697	11
15416	2	1848	8	9777	12
02188	2	8578	8	11431	12
00460	3	15543	8	12735	12
04296	3	16271	8	16932	12
06981	3	18606	8	3896	13
09074	3	18820	8	4035	13
00175	4	6104	9	10780	13
00582	4	7809	9	11819	13
03148	4	9125	9	16211	13
07760	4	12645	9	16448	13

№ сер.	№ бил.	№ сери.	№ бил.	№ сери.	№ бил.
2864	17114	13370	242120	12739	22127
5039	22714	15159	422720	15850	22827
6021	74214	21334	122121	19249	22127
6121	27214	25649	22221	22629	21428
6265	22214	27680	22221	26528	11228
10488	22214	13085	24221	26650	22228
18834	24214	16246	14221	10958	72728
28316	20215	17172	272121	13023	14228
28363	21215	18058	122721	15491	27428
79707	22015	18106	22021	17911	24828
12017	72215	19564	21221	18158	12228
12797	27215	342	22222	18860	22228
19100	72215	664	21122	22388	42229
2559	20216	5389	22722	2811	24229
3711	40216	7979	22222	10106	04429
4900	24716	11011	22222	16813	22229
6505	24416	15301	07222	16974	12229
10974	72216	7101	24223	21209	22230
23200	22217	13316	42223	21347	01230
29366	22217	15842	22223	22477	21030
13785	21717	16810	22223	27471	72230
16797	72217	5680	42224	11353	20130
19574	22217	16673	22224	11710	04030
10839	11218	17030	02224	15689	04230
16571	27218	1170	22225	15962	12130
17944	41018	2271	04225	19853	22430
2638	20119	14014	22225	21329	27731
13446	12219	2656	11226	75586	21231
18186	12219	14558	42226	28608	12231
2429	20	16392	24226	28825	22231
5606	20	19180	27	9032	31
7607	20	4	27	12398	31
10762	20	644	27	1788	32
12116	20	3256	27	3844	32
12406	20	6197	27	8999	32

№ сер.	№ бил.	№ сери.	№ бил.	№ сери.	№ бил.
15133	00732	001242	078838	19171	10845
15833	00832	007354	001039	10763	00045
79136	04032	101951	100139	16647	10045
10413	00032	109639	040039	16876	10145
12211	00032	109988	000739	17959	00045
00696	00033	119243	000040	12639	00046
03767	00033	10941	000040	13546	10046
12241	00033	101673	071740	04303	01046
12473	10033	117321	000041	05916	00046
12849	11033	112055	001041	10039	70747
17291	00133	112216	100041	12497	71047
17366	00033	018229	04041	13573	70747
19354	00033	019113	10041	18867	00147
10346	11034	005753	000042	02208	00048
16440	00134	012093	070742	05604	11748
17986	01034	014826	110142	08748	00048
00991	17035	014970	100042	09445	00048
07899	00035	001543	101743	14227	17048
05910	74035	005054	010043	19336	00048
06013	77435	005422	040043	71625	00049
14267	17435	006056	010043	79713	00049
19108	00036	106884	000043	18697	70749
01040	01736	111338	070043	71989	17050
01240	00036	104320	000744	01811	00050
05181	00036	009393	071144	02876	17050
16465	00036	011240	170044	09014	14050
18772	00036	014856	110444	14106	00050
18916	00037	016611	000044	14391	04450
16331	00038	005054	000045	19861	00150
10638	00038	007349	000045	00	00045
10	0000	70	00101	00	0000
10	00001	70	0	00	0000
00	0071	70	140	00	0000
00	1400	70	0000	00	0000
00	0000	70	7010	00	0000

33-й тиражъ погашенія 8 билетовъ 2-го внутренняго 5% съ
выигрышами займа 1866 г., произведенный 1-го сентября
1882 года.

№№ серий:

4165	19077	3389	19938
19943	19190	10534	54
2816	14393	14200	5203
1882	19313	2650	13175
9872	11329	2150	14884
14682	4520	8343	3143
9172	9408	5037	14900
3742	17151	19088	16099
813	11899	1542	11981
16503	12777	10478	18292
2512	18396	16238	7720
17932	3157	9752	4685
3781	2028	4092	11556
2332	7125	9629	14971
7281	19120	445	4457
8210	9655	9295	8564
9764	12900	6313	10179

Отъ Правленія Семинаріи

Въ педагогическомъ собраніи Семинаріи Правленія 9 августа, послѣ испытаній въ знаніи богослов. наукъ, на основаніи § 189 уст. дух. Семинарій окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Ферронскій удостоенъ званія студента Семинаріи.

Въ теченіи августа мѣсяца 1882 года поступили деньги отъ слѣдующихъ о.о. Благочинныхъ:

а) на содержаніе 3-го параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ семинаріи.

Священника Іоанна Черницкаго.	29 р.	77 б.
Священника Іоанна Яковлева .	23 »	48 »
Священника Георгія Соколова .	35 »	26 »
Священника Михаила Долгополова .	32 »	35 »
Протоіерея Антонія Петровскаго .	20 »	65 »
Священника Павла Тростянскаго .	35 »	37 »

и б) на содержаніе надзирателя, наемъ писца и устройство общежитія.

Священника Іоанна Черницкаго.	57 р.	48 б.
Священника Алексѣя Львова .	40 »	16 »
Протоіерея Стефана Зайцева .	42 »	— »
Священника Алексѣя Рѣдкина .	24 »	83 »
Протоіерея Михаила Долгополова .	66 »	75 »
Священника Павла Тростянскаго .	68 »	65 »

Отъ Правленія Воронежскаго Духовнаго Училища.

При Воронежскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Ариметики и Географіи въ параллельныхъ классахъ, при 12 урокахъ, съ жалованьемъ 420 р. въ годъ. Студенты Семинаріи, желающіе занять означенную должность, благоволи подавъ прошенія въ Правленіе училища не позже 26-го сентября.

При томъ же Воронежскомъ Духовномъ училищѣ, состоитъ вакантною должность учителя Чистописанія, при 8 недѣльныхъ урокахъ, съ жалованьемъ 200 руб. въ годъ. Должность сія нештатная. Званія студента Семинаріи для занятія сей должности не требуется. Срокъ подачи прошеній 26 сентября сего 1882 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

годъ XVII.

№ 18

СЕНТЯБРЯ 15.

С Л О В О

Въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ креста Господня. *)

Якоже Моисей вознесе змія въ пустынь, такъ подобаетъ вознестися сыну человеческому, да всякъ вѣрующій въ оныя не умретъ, но имать животъ вѣчный (Іоанна III. 14—15).

Бесѣдуя некогда съ однимъ изъ начальниковъ Еврейскихъ — Никодимомъ о царствіи Божіемъ, Г. І. Христосъ объясняетъ ему, что требуется со стороны вѣрующихъ въ Него, для вступленія въ это царство и наслѣдованія въ немъ жизни вѣчной и что должно быть сдѣлано со стороны Его — для введенія ихъ въ это царствіе. Никто, сказалъ Онъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе, если не возродится отъ воды и Духа; если для него это непостижимо, то такъ-же, какъ и дѣйствія воздуха, который все живить на землѣ. Онъ дуетъ всюду, гдѣ ему угодно, и ты только слышишь его голосъ, а не знаешь, откуда онъ приходитъ и куда потомъ уходитъ. Такъ бываетъ

*) О мѣдномъ змѣ въ станѣ Евреевъ въ пустынь.

и со всякимъ рожденнымъ отъ Духа. А какъ Духъ Божій долженъ былъ низойти на вѣрующихъ, по отшествіи Его къ Отцу, то объяснивъ, что относительно небеснаго они должны вѣрить во всемъ Ему, такъ какъ никто не восходитъ на небо, какъ только спедый съ небесъ сынъ человѣческой, какъ Господь любилъ иногда называть себя, велѣлъ за этимъ сказать: и какъ Моисей вознесъ змію въ пустынь, такъ должно быть вознесу и сыну человѣческому, что бы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, а имѣлъ жизнь вѣчную. Якоже Моисей вознесе змію въ пустынь. Когда это было? По какому поводу Моисей вознесе змію въ пустыни? Какую змію и для чего? Для этого придварительно припомнимъ себѣ исторію вознесенія змія въ пустыни: Евреи, по выходѣ изъ Египта,—гдѣ они по смерти брата своего Иосифа и царя, при которомъ туда прибыли съ своимъ отцомъ Іаковомъ, спустя нѣсколько лѣтъ, по ихъ смерти обращены были въ рабовъ,—впродолженіи странствованія своего въ свою святую землю, много разъ на пути роптали на Бога и хотя Господь поражады ихъ за это казнями, но они и вблизи уже самыхъ границъ обѣтованной земли не переставали роптать. Тутъ Господь сталъ поражать ихъ новою казнію,—послалъ на нихъ въ пустыни множество змѣевъ, которые бросались на нихъ и уязвляли на смерть. Признавая это за наказаніе имъ отъ Бога, путники, раскаяваясь во грѣхахъ своихъ предъ Богомъ, просили ходатайства предъ Нимъ вождя своего Моисея. Господь умилился и далъ Моисею такое повелѣніе, чтобъ онъ слилъ изъ мѣди подобіе змѣя и повѣсилъ его на самомъ высококомъ шестѣ, имѣвшемъ, конечно, подобіе креста, такъ какъ иначе онъ не могъ бы на немъ держаться, объявивъ, чтобы всякій страдалецъ, уязвленный змѣемъ, въ то самое время, какъ почувствуетъ боль, обращался въ ту сторону, гдѣ водруженъ будетъ крестъ съ повѣшаннымъ на немъ изображеніемъ змѣя и смотрѣлъ на него, пока въ ранѣ не прекратится жгучее чувство боли и что въ такомъ случаѣ уязвленный исцѣлится и останется въ живыхъ. —

Вотъ происхожденіе, исторія и значеніе для Евреевъ мѣднаго змѣя, вознесеннаго въ пустыни. Эту исторію Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ о царствіи Божіемъ и примѣнилъ къ событію, имѣвшему съ Нимъ послѣдовать на Голгофѣ. Такъ, сказалъ Онъ, и сыну человѣческому нужно будетъ вознесену быть, т. е. быть повѣшену на крестѣ, да всякъ вѣрующій въ Него, съ вѣрою взирающій на Него не погибнетъ, а имѣетъ жизнь вѣчную,—т. е. что для дарованія вѣрующимъ въ Него, предъ введеніемъ ихъ въ царство Божіе и Ему нужно умереть насильственною смертію и притомъ одною съ тѣмъ змѣемъ, котораго Моисей нѣкогда вознесъ въ пустынѣ.

Послѣ сего, кажется, понять не трудно, въ какомъ отношеніи Г. І. Христосъ свою крестную смерть примѣняетъ къ исторіи о библейскомъ мѣдномъ змѣѣ. Этотъ змѣй былъ такъ высоко поднятъ среди пустыни на крестообразномъ шестѣ, чтобъ его могли видѣть всѣ уязвленные отъ живыхъ змѣевъ и чрезъ воззрѣніе на него спасались отъ смерти. А мы развѣ не всѣ уязвлены своего рода змѣемъ—грѣхомъ, говоритъ А. Павелъ, смерть ваша въ мірѣ, а грѣхъ отъ діавола, который обольстилъ нашихъ первыхъ родоначальниковъ въ раю. А въ какомъ видѣ онъ явился тамъ имъ? Не въ образѣ ли змѣя? И такъ Евреи, во время странствованія изъ Египта въ землю имъ обѣтованную, спасались отъ язвъ наружныхъ, а мы распятымъ за насъ на крестѣ-же Господомъ отъ язвъ внутреннихъ—душевныхъ; они отъ смерти тѣлесной, а мы отъ духовной, они отъ временной, а мы отъ вѣчной,—они отъ обыкновенныхъ змѣевъ, а мы отъ того змѣя, въ образѣ котораго діаволь ввелъ человѣка въ грѣхъ, за которымъ послѣдовала смерть. Ядъ змѣя подъ языкомъ его, ядъ эдемскаго змѣя проникъ въ сердце человѣка тамъ изъ подъ языка его: будете, яко бози. Да, вотъ и въ наше время откуда больше разливается ядъ грѣха, какъ не съ языка людей, которыхъ Спаситель нашъ называетъ сынами отца всякой лжи—діавола. Одинъ изъ древнихъ

мудрецовъ сказали правду, что языкъ и самое лучшее и самое худшее. Когда изъ него изходитъ слово Божіе или свое, но одного съ нимъ духа, онъ—источникъ жизни, если же противное ему, то это ядъ и ядъ самый губительный: и дурной примѣръ заразителенъ; но если ему помогаетъ еще и слово, прикрывающее всю мерзость грѣха, а себя щитомъ науки и цвѣтами краснорѣчія, то ядъ грѣха дѣлается еще заразительнѣе,—приходитъ въ сердце и воспаляетъ, по выраженію Ап. Такова, весь кругъ,—всю область естества нашего. Вотъ развѣ какое между нами различіе: ядъ змѣи почти тотъ-же часъ производитъ болѣзненный жаръ, а ядъ грѣха сперва производитъ воспаленіе пріятное, а потомъ уже болѣзненное, подобно яду опиума: когда слова древняго змія въ первый разъ были приняты Евой, предметъ грѣха—древо познанія добра и зла,—показался ей въ самомъ обольстительномъ видѣ,—и по виду и по вкусу и по ожиданію отъ него сдѣлаться равными съ Богомъ. Такъ обольстительны и слова изъ устъ враговъ Божіихъ, хвалящихся своею собственною мудростію въ познаніи вещей земныхъ и небесныхъ и другимъ ее общающимъ. Такъ они дѣйствуютъ теперь, даже особенно теперь, когда въ насъ уже есть природное предрасположеніе ко всему грѣховному. Грѣхъ, разрастаясь отъ нихъ, все больше и больше наконецъ заслоняетъ предъ ними и лице Божіе: они не узнаютъ Его, какъ будто бѣгутъ отъ Него,—слова Его по противоположности ихъ грѣховнымъ настроеніямъ, кажутся имъ даже противными. Подобно первымъ грѣшникамъ, они укрываются отъ Него, какъ отъ чего-то страшнаго, точно какъ бы помутились у нихъ глаза, какъ это бываетъ въ воспаленіяхъ, когда больные не узнаютъ самыхъ близкихъ къ нимъ людей. Чѣмъ объяснить, что въ наши дни молодые люди такъ часто, оставляя древо жизни, то-есть слово Божіе, устремляются къ древу познанія добра и зла, на которомъ проповѣдуетъ какой нибудь изъ потомковъ того змія, который нѣкогда, вися на немъ, проповѣдывалъ объ открытіи чрезвычайной тайны, какъ человѣку сдѣлаться

Богомъ, и какъ потомъ многіе изъ этихъ несчастныхъ конкурентовъ на обожение себя и на вѣчную память въ потомствѣ, съ отчаяніемъ посягаютъ на самоубійство, подобно сьумасшедшимъ, отъ воспаления въ мозгу. —

Адъ грѣха выходитъ злѣе яда змѣи: тотъ убиваетъ насъ противъ нашей воли, а отъ этого человекъ посягаетъ самъ-же на себя. Странное дѣло: сперва все видимое такъ ихъ привлекаетъ къ себѣ, а наконецъ весь этотъ міръ прекрасный представляется имъ въ самомъ мрачномъ видѣ, такъ что они рѣшаются изъ него бѣжать и искать спасенія въ уничтоженіи себя. Одинъ изъ такихъ нынѣ идоловъ Западной Европы, дошелъ ужь до того, что вздумалъ утверждать, что создавшій вселенную чѣмъ больше сталъ проявлять въ ней свой разумъ, тѣмъ болѣе раскаяваться, за чѣмъ создалъ ее и самъ же ее уничтожить. Правда, что раскаявается, но въ созданіи не вселенной, а въ созданіи такихъ обезумѣвшихъ мудрецовъ.

Почему же Господу для спасенія нашего отъ грѣха и смерти надлежало умереть? Потому что иначе не возможно было спасти грѣшный родъ человѣческій отъ смерти. Что дѣлають, что бы дикое и повредившееся дерево спасти отъ порчи и смерти? Срѣзають вѣтку съ доброкачественнаго дерева и врѣзають ее въ дикое. Она съ нимъ срастается и спасаетъ его. Не бываетъ-ли чтонибудь и хотя сколько-нибудь похожего на это и въ жизни животнаго царства? Чтобы исправить тѣло отъ худосочія и разслабленія, врачи предписываютъ намъ для извлеченія дурныхъ, скопившихся въ немъ соковъ, употреблять сочную, свѣжую нищу изъ царствъ растительныхъ и животныхъ, для чего, конечно, нужна смерть. Что бы помочь малокровному и спасти его отъ преждевременной смерти, нѣкоторые разрываютъ какую-нибудь часть у здороваго человека и въ жилы страждущаго вливають кровь здороваго. Не виды ли это хотя и самой отдаленной одной и той же тайны? Но для чего нашему Искупителю надлежало умереть смертію именно мѣднаго змѣя, который нѣкогда былъ выставленъ

Моусеемъ въ пустынь для уязвленныхъ живыми змѣями, — то-есть, смертію такую прозорною, къ какой присуждались только величайшіе преступники, ибо въ законѣ Моусеевомъ сказано: проклять всякъ висій (то-есть повѣшенный) на деревѣ? Во 1-хъ потому что ему, съ принятіемъ на себя нашего человѣческаго естества, надлежало взять на себя и грѣхъ всего міра, то-есть, всѣхъ насъ, а слѣдовательно и проклятіе, которому подверглись мы въ лицѣ первыхъ нашихъ родоначальниковъ, тѣмъ болѣе, что Онъ и приговоренъ-то былъ къ этой смерти, какъ одинъ изъ величайшихъ преступниковъ, — какъ обманщикъ, истецъ, возмутитель народа не только противъ правительства, какъ принимавшій наименованіе царя Израилева, но и противъ Моусеева закона, какъ называвшій Сыномъ Божиимъ равнымъ Ему и будто-бъ отвергавшій этотъ законъ, — вообще злодѣй, какъ выразился Іудейскій первосвященникъ предъ судилищемъ Пилата. Во 2-хъ, предавая единороднаго Сына Своего на такой позоръ, какъ взявшаго на себя ходатайство за грѣшниковъ для ихъ примиренія съ Богомъ, Богъ этимъ внушаетъ намъ питать въ себѣ чувство ужаса къ грѣху и рѣшительность во всей чистотѣ сердца ходить предъ лицемъ Его. Въ 3-хъ, чтобы показать, до какой степени омраченія и ожесточенія можетъ довести — человекъ — грѣшника и можетъ быть для того, что бы показать еще и то, что на судѣ Божіемъ ожидаетъ грѣшныхъ, не озаботившихся сочетать въ себѣ свое грѣховное естество съ нашимъ же естествомъ, но обоженнымъ въ лицѣ Г. Иисуса Христа, мученія не только не легче, а въ тысячу разъ тяжелѣе мученій распятаго на крестѣ, такъ какъ у распятыхъ мученія оканчиваются смертію, а тамъ имъ не будетъ конца: вѣчное томленіе безъ всякой надежды на лучшее въ будущемъ. Въ 4-хъ, наконецъ, возбудить въ сердцахъ вѣрующихъ въ Него безпредѣльную любовь къ нашему Спасителю, а въ воскресеніи Его, за тѣмъ послѣдовавшемъ и-готовность на всякую жертву и съ нашей стороны для Него въ надеждѣ, что, если-бъ и намъ надлежало пострадать за Него, хотя бы и до смерти, то

и насъ ожидаетъ столь же славное воскресеніе при послѣднемъ торжественномъ откровеніи царствія Христова.

Но сколько понятно, что грѣхъ походить на ядъ змѣй, для спасенія отъ которыхъ повѣшенъ былъ змій мѣдный въ пустынь, столько же остается не понятнымъ, почему именно змій избранъ въ прообразъ святѣйшаго нашего искупителя, когда змій, проклятый Богомъ, былъ и виновникомъ нашего осужденія на смерть, такъ что подпалъ и человѣкъ одному съ нимъ осужденію? Въ какомъ отношеніи мѣдный змій могъ быть прообразомъ или предъизображеніемъ нашего Господа? Какъ тамъ естество мѣди соединялось съ сверхъестественною силою, отъ которой страдальцамъ и слѣдовало спасеніе отъ смерти, такъ въ лицѣ распятаго Г. І. Христа сочеталось естество человѣческое съ Божественнымъ, чрезъ что и совершилось наше спасеніе отъ смерти и по душѣ и по тѣлу вѣчной. Какъ тамъ воображаемый и какъ будто убитый, при одномъ взглядѣ на него уязвленныхъ живыми змѣями, спасалъ ихъ отъ смертной язвы, такъ здѣсь мнимый злодѣй, мнимый льстецъ и обманщикъ, смертію своею избавляетъ вѣрующихъ въ Него отъ уязвленія того змія, въ образѣ котораго являлся діаволь, который былъ первымъ грѣшникомъ, отцемъ всякой лжи, Богохульникомъ и возмутителемъ противъ Бога. При этомъ надобно замѣтить и то, что какъ тотъ мѣдный змій изображалъ въ себѣ всѣхъ живыхъ змиевъ, уязвившихъ путниковъ Еврейскихъ, такъ и распятый на крестѣ Господь Іисусъ Христосъ изображалъ въ лицѣ своемъ весь грѣшный родъ человѣческій, на пути въ другую обѣтованную землю—въ царство небесное.

Уязвляемые змѣями исцѣлялись и спасались отъ смерти чрезъ одно возрѣніе на мѣднаго змія. Какъ чрезъ это они спасались, этого конечно никто изъ нихъ не разумѣлъ; Моисей не далъ никакого на это объясненія, да едвали и самъ разумѣлъ, а только объявилъ, что такъ сказалъ Господь и всѣ уязвляемые змѣями, по вѣрѣ въ истину словъ Господа, взирая на изображенія змѣя, оставались въ живыхъ. Такъ и истинно вѣрующіе во

Христа Сына Божія, если не въ силалъ изъяснить себѣ дѣйствій крестной Его смерти, должны быть увѣрены въ истинѣ словъ *Его*: Всякъ вѣруй въ оны, какъ говоритъ Онъ, примѣняя къ себѣ это событіе,—не умреть, но имать животъ вѣчный, и съ вѣрою въ эти слова взирающій на распятаго за насъ Господа, дѣйствительно ощутитъ въ себѣ присутствіе жизни вѣчной. Только взирать на Него мы должны конечно не очами плоти, для которыхъ Онъ теперь уже не видимъ, а очами ума и сердца, то-есть всегда носить въ своей памяти, что распятый Христосъ распятъ былъ именно *насъ ради*, что Онъ есть не человекъ только намъ подобный, но вмѣстѣ и истинно Сынъ Божій—Богочеловекъ, приходившій въ міръ, что бы, взявъ на себя грѣхи міра, своею смертію въ нашей же плоти, пограть нашу смерть и спасти насъ отъ ея и открыть въ себѣ, такъ сказать, резервуаръ вѣчной жизни для всего человечества,—ибо, если Онъ пострадалъ до смерти и притомъ такой позорной собственно за насъ и для насъ, какъ новый родоначальникъ человечества, то очевидно, что смерть Его должна быть искупительною жертвою за всѣхъ взирающихъ на Него съ вѣрою и приѣмлющихъ Его, какъ искупительную жертву, и потому съ тѣхъ поръ мы должны быть уже свободны отъ того древняго осужденія и рано или поздно всѣ въ большей или меньшей степени, по мѣрѣ своей вѣры, наследовать себѣ Его вѣчную жизнь, точно такъ же, какъ отъ перваго нашего родоначальника—Адама наследовали и продолжаемъ наследовать грѣхъ, проклятіе и смерть. Вѣра имѣетъ въ себѣ какую-то притягательную силу и чуднымъ образомъ сочетаваетъ насъ съ нашимъ Спасителемъ, какъ бы во одно съ Нимъ лице, а по такой тѣсной нашей связи съ Нимъ все наше человечество должно сообщаться Ему, а Его, отъ полноты Его Божественной жизни,—намъ. Здѣсь совершается нѣчто похожее на то, что, при привитіи одного дерева къ другому, дѣлаетъ садовникъ, привитая вѣтвь черезъ перевязку, сочетаваясь съ тою, къ которой привита, въ одно дерево, она втягиваетъ въ себя его

соки, по ихъ свойству и измѣняетъ свои, такъ, что дикое дерево послѣ того принимаетъ всѣ свойства привитой къ нему вѣточки до того, что не знаемъ кому приписать добрые плоды, родившіеся послѣ сего изъ корня бывшаго дикаго, — ему ли, или привитой къ нему вѣточкѣ. Природа даетъ намъ на это достаточное объясненіе.

Въ прививкѣ дерево природа даетъ намъ объясненіе и на то, при какихъ условіяхъ крестная смерть за насъ Г. І. Христа можетъ служить къ изцѣленію насъ отъ грѣховъ и къ избавленію отъ смерти, т. е. что, кромѣ вѣры съ нашей стороны, для этого нужно? Какъ отъ благороднаго дерева срѣзается вѣтвь для привитія къ дикому, что бы исправить его соки и дать ему возможность приносить плоды по роду своему, а дикое срѣзывается для принятія привитой вѣточки и изъ этихъ двухъ смертей образуется новая у него жизнь, тожь почти дѣлается и съ грѣшникомъ, который желалъ бы привить къ себѣ вѣчную жизнь отъ полноты жизни Г. І. Христа. Если онъ истинно вѣруетъ, что Господь Иисусъ Христосъ вкусилъ смерть нашего ради спасенія, то эта вѣра должна возбудить въ немъ и безпредѣльную къ Нему любовь, а съ ней и сердечное стремленіе усвоить себѣ Его Божественныя свойства и Его святѣйшую жизнь до тѣхъ поръ, пока она поглотитъ въ немъ все грѣховное и мертвенное и дастъ ему возможность сочетаться съ Нимъ воедино, подобно тому какъ дикое дерево устремляя всѣ свои соки къ прививку и проходя сквозь него, преобразуется, принимаетъ всѣ свойства благороднаго и срастается въ одно съ нимъ дерево. Съ этою-то цѣлю Господь и установилъ таинство евхаристіи, въ которомъ мы, послѣ поста и сердечнаго покаянія, живѣе воспоминаая Его за насъ страданія и все, что Онъ сдѣлалъ ради нашего спасенія по мѣрѣ нашей вѣры (и любви къ Божественному нашему Спасителю) подъ извѣстными видами, (въ большей или меньшей мѣрѣ, входимъ съ Нимъ въ общеніе, — приобщаясь Его человѣческаго естества, въ Немъ обоженнаго, чрезъ Него и сами обожаемся,

— съ нимъ, и такъ сказать срастаемся въ одно лице, животворить, и плоть (одна плоть) не пользуется ничто. Плоть и кровь его подъ видами благословен. хлѣба и вина входитъ въ существо нашего, съ тѣмъ вмѣстѣ и божеств. свойства тѣла и крови Христовой сообщаются всѣмъ силамъ нашей души чрезъ что преобразуются въ насъ свойства нашего тѣла и нашей крови такъ что въ послѣдствіи если во всю свою жизнь мы будемъ достойно приобщаться этой тайной трапезы, то по душѣ и по тѣлу мы сдѣлаемся подобными Ему. Ибо какъ о душѣ у. А. Павла сказано, что она становится въ насъ единъ духъ съ Господомъ, то и по тѣлу конечно сдѣлаемся подобными Его прославленному тѣлу; то есть здѣсь совершается тоже, что и въ прививкѣ къ одному дереву вѣтки отъ благороднаго, когда-то принимаетъ въ себя всѣ свойства послѣдняго и срастается съ нимъ въ одно дерево. Но какъ дикое дерево, если бъ и пришло оно въ живое сочетаніе съ своимъ прививкомъ, не въ силахъ будетъ преобразовать его, если садовникъ не позаботится отсѣкать отъ него отростковъ отъ стараго корня: такъ и мы не достигнемъ своей цѣли, если по сочетаніи со Христомъ, по сращеніи своей жизни съ Его Божественною жизнію, не позаботимся отсѣкать отъ себя всѣхъ нажитыхъ нами дурныхъ привычекъ, или навыковъ.

Замѣчательно въ исторіи о мѣдномъ змѣѣ въ пустынь и стоитъ особеннаго нашего вниманія еще и то, что уязвленный змѣемъ долженъ былъ тотъ часъ же послѣ уязвленія обратить взоры свои на мѣднаго змѣя, ибо иначе для чего-жь бы вѣрно было Моусею изображеніе змѣя поставить на высокомъ—врестѣ, такъ, что бы его можно было видѣть съ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, въ которыхъ кто изъ нихъ могъ бытъ уязвленъ змѣемъ? А это значитъ, что опоздавшій обратиться глазами къ этому змѣю не получитъ отъ него той пользы, какую могъ бы получить, если-бъ тотъ часъ по уязвленіи обратился къ нему. Если и грѣхъ есть то-жь, что ядъ змѣя, какъ мы предъ симъ замѣтили, то нужно и отъ язвъ грѣховныхъ обращаться къ знаменію нашего спасенія во Христа такъ-же не медля,—не давать времени этому яду разлиться на всю

область нашей духовной жизни. Ядъ змѣя не такъ еще страшень съ перваго проникновенія въ какую нибудь часть нашего тѣла, но онъ истинно ужасень, когда проникаетъ въ кровь. Не менѣе ужасень и ядъ грѣха, когда въ своемъ разливѣ глубоко проникаетъ въ самое существо живота, такъ что сожженный ядомъ грѣха онъ умираетъ прежде, чѣмъ смерть коснется его тѣла. Когда во имя распятаго насъ ради Господа Иисуса Христа Его крестною силою намъ даровано отпущеніе грѣховъ и силою Духа Святаго привита къ намъ новая жизнь Христова, какъ вѣтвь добраго дерева къ стволу дикаго, то должны-жь мы и обращаться съ ней, какъ предусмотрительный и умный садовникъ:— всѣ соки своей растлѣнной природы обращать въ воспитаніе насажденной въ насъ жизни Христовой и обрывать или отсѣкать отъ себя всякій новый отростокъ отъ стараго грѣховнаго корня при первомъ его появленіи, что-бъ эти отростки мало по малу не истощили привитой къ нимъ вѣтки, отъ чего всякій прививокъ обыкновенно блекнетъ, засыхаетъ и отпадаетъ наконецъ.

Вотъ смыслъ словъ Иисуса Христа о мѣдномъ змѣѣ, нѣкогда,—въ продолженіе странствованія Евреевъ по пустынѣ въ свою обѣтованную землю,—повѣшенномъ на крестѣ, и воззрѣніемъ на котораго спасались отъ смерти всѣ уязвленные отъ живыхъ змѣевъ,—въ смерти котораго Онъ, еще до распятія своего, предъуказывалъ Иудеямъ, что нѣкогда съ нимъ послѣдуетъ,—какъ многіе изъ нихъ будутъ взирать на Него и какъ должны взирать вѣрующіе въ Него, что-бъ въ Его смерти почерпнуть себѣ источники вѣчной жизни, среди этой пустыни. Вотъ и уроки, какіе слѣдуетъ извлечь изъ нихъ и намъ для себя!—

Прот. М. Скрабинъ

СЕЛО ДМИТРИШЕВКА

(Землянского уезда).

(Окончаніе).

21) Указъ 1804 г. о внушеніи христіанамъ благоприличнаго веденія себя въ церкви, особенно во время вѣнчанія браковъ. Указъ того же года «о внесеніи въ церковныя книги 26 ноября—памяти преставленія св. Иннокентія перваго епископа Иркутскаго чудотворца».

22) Указъ Синода сент. 30 дня 1798 г. «о явленіи мощей преподоби. Θεодосія Тотемскаго чудотворца». «Празднованіе его предписано совершать 28 генв».

23) манифестъ о вступленіи на престоль Павла 1-го ноября 6 дня 1796-го года.

24) Указъ благочинному Земл. уезда с. Ооминой Негочевки, священнику Нестору Сдѣпенскому—о наученіи прихожанъ десятословію, символу вѣры и молитвѣ Господней. 1799 г. поля 21 дня. Подписаль: «Катедральный протоіерей Іоаннь Турбинь».

25) Копія съ правилъ о пресѣченіи незаконныхъ браковъ, (правила Еписк. Воронежскаго и Елецкаго Тихона.) 1779-го года.

26) Указъ (копія) изъ дух. консисторіи благочинному Землянской обруги с. Черези Димитріевской церкви, священнику Александру Ильину августа 3 дня 1792-года «о невѣнчаніи малолѣтныхъ жениховъ съ возрастными дѣвками»; подписаль—Іоаннь Турбинь протоіерей Благовѣщенскій.

27) Указъ Синода съ приложеніемъ правилъ объ искорененіи преступленій, производимыхъ духовными лицами. Генв. 17 дня 1824-го года.

28) Указъ Св. Синода 1832 г. 19 июля, которымъ предписано — объявить во всенародное извѣстіе — о нетлѣнности мощей св. Митрофана Еписк. Воронежскаго, службу ему праздновать въ день преставленія его 23-го ноября.

29) Манифестъ Николая I о принятіи мѣръ противъ холеры 1831 г. авг. 7 д. — Отъ министра внутреннихъ дѣлъ графа Закревскаго о мѣрахъ противъ холеры. 14 сент. 1830-года. Отъ него — же Воронежскому губернатору: О погребеніи умершихъ отъ холеры; о способахъ омовенія покойниковъ, умершихъ отъ холеры; о способахъ положенія ихъ во гробъ и проч. 5 окт. 1830 г.

30) Указъ Ея Импер. Величества изъ Правительствующаго Сената 1775-го г. апр. 21 о сбавкѣ съ продажи соли по 5 к. съ пуда.

31) Манифестъ Александра 1-го о расторженіи брака Цесаревича и В. К. Константина Павловича съ В. Княгинею Анною Феодоровною 1820 г. марта 31 д.

32) Манифестъ И. Александра 1-го 1812 г. июля 12. Воззваніе къ паствѣ Воронежской епископа Воронежск. Антонія 1812 г. июля 17 д. о всенарод. ополченіи противъ враговъ (французовъ).

33) Благодареніе, честь и похвала всему духовенству православно-россійскому отъ Св. Синода 1813 г. авг. 4 д.

34) Манифестъ Импер. Николая 1-го объ исполненіи совершеннолѣтія цесаревича Александра Николаевича мая 12 дня 1834 года.

35) Краткое извлеченіе изъ правилъ для производства восьмой народной переписи.

36) Манифестъ Николая 1-го 12 мая 1826 года по поводу разглашенія ложныхъ слуховъ о свободѣ крестьянъ; его же — 14 апр. 1828 г. 6 войны съ турками; его же о

бракъ цесаревича в. к. Александра Николаевича 1840 года 17 дня.

37) Указъ благочинному с. Ооминой Негочевки священнику Михаилу Понову о томъ, чтобы приходящіе въ церковь не становились около самага иконостаса. 1840 г. дек. 7 д.

38) О порученіи солдатки Смородиновой внутреннему испытанію и приватному суду духовнаго ея отца за прелюбодѣяніе. 27 іюля 1839 г.

39) Книга, выданная изъ Вор. духовной Консистеріи, на основ. указа Св. Синода отъ 28 окт. 1834 г. для записи высынаемыхъ изъ кружки пожертвованій въ пользу гроба Господня. 1834 г. дек. 13 дня.

Въ церкви находятся слѣдующія документы:

а) Планъ, утвержденный енархіал. начальствомъ 27 апр. 1872 г.; (планъ этотъ написанъ по случаю пристройки придѣльныхъ алтарей.)

б) приходорасходныя книги о суммахъ свѣчной и церковной съ 1828 г.

в) Копіи съ метрическихъ книгъ съ 1780 г. по 1849 г., хранившіяся въ церкви, по случаю бывшаго 27 сент. 1874 г. пожара внутри церкви, сгорѣли. Въмѣсто ихъ Консистеріею выданы копіи съ 1809 г. по 1849 г., которыя вмѣстѣ съ оставшимися въ цѣлости съ 1849 г. и по настоящее время хранятся.

г) Исповѣдныя вѣдомости съ 1824 по 1853 г. по случаю того-же пожара сгорѣли, а съ 1854 г. хранятся въ цѣлости.

д) Ревизскія сказки 1795, 1811, 1815, 1834, 1857 г.г.

Въ метрическихъ записяхъ значится:

Годы.	Р О Д И В Ш И Х С Я.						И т о г о.	Соче- тавш. браком.		Умерш.	
	М. п.		Ж. п.		Близн.			М.	Ж.	М.	Ж.
	Зав.	Не з.	Зав.	Не з.	М. п.	Ж. п.					
1809	57	5	31	—	—	—	93	22	22	15	11
1810	49	—	35	—	—	—	84	20	20	28	12
1820	62	7	49	4	—	—	122	19	19	20	21
1830	53	2	51	—	—	—	106	26	26	39	36
1840	62	3	57	—	—	—	122	28	28	67	89
1850	88	1	78	2	—	—	169	38	38	53	41
1860	84	1	71	3	—	—	159	28	28	63	54
1870	86	2	77	4	6	4	180	43	43	87	99
					1 под- вн.						
1880	103	—	128	4	2	—	237	42	42	87	78
1881	117	1	90	1	3	6	218	42	42	73	61

**Въ исповѣдныхъ книгахъ за 1881-й г. значится въ с.
Дмитряшевкѣ.**

	М. п.	Ж. п.	всего			
Духовн.	10	16	26	—	—	—
Воени.	140	174	314	—	—	—
Купц.						
Мѣщ.	41	45	86	—	—	—
и. т. п.						
Госуд. крест.	1830	1896	3726	—	—	—
Всѣхъ	2021	2131	4152	—	—	—

Дворовъ въ селѣ Дмитряшевкѣ 580.

О причтѣ. До 1790-хъ годовъ извѣстно только, что въ 1765 г. б. священниками «*Федоръ да Петръ* со причетники», на имя которыхъ 5 дек. 1765 г. присланъ указъ Ея Императорскаго Величества «о бѣгломъ солдатѣ». Имена этихъ священниковъ сохранились и въ народѣ.

«1795 г. февраля Воронежскаго намѣстничества Землянскаго округа с. Митряшевки двухприходной Покровской церкви, состоящей нынѣ при 225 дворахъ, священно-церковно-служители, по силѣ состоявшагося 1774 г. юня 23

дня Ея Императорскаго Величества и въ народѣ публикованнаго указа, дали... ревизскую сказку о написанныхъ при оной церкви по послѣдней 1782-го года ревизіи священно-церковно-служителяхъ и ихъ дѣтяхъ съ показаніемъ изъ того числа разными случаями убылыхъ и послѣ ревизіи рожденныхъ и прибылыхъ, по самой истинѣ, безъ всякой утайки; а буде, кѣмъ впредь обличены явимся, или по свидѣтельству найдется, что кого либо утаили, то повинны положенному по указамъ штрафу, безъ всякаго милосердія. Сказка подписана: священниками — Ив. Ив. Поповымъ и Максимомъ Матвѣевымъ Поповымъ, — дьячкомъ Иваномъ Алексѣевымъ Кирилловымъ и пономарями — Теодоромъ Гаврииловымъ Мишинымъ и Назаромъ Матфеевымъ Поповымъ. — Въ ревизской сказкѣ 1795 г. значится, что въ Покровской церкви села Дмитрияшевки въ 1791 г. священникомъ б. Иванъ Ивановъ Поповъ, «произведенъ во священники на убылое мѣсто изъ пономарей той-же церкви» ¹⁾).

— 1794. Священникъ Теодоръ Ивановъ Поповъ «умре» ²⁾
Священникъ Иванъ Ильинъ также «умре».

Опредѣленные послѣ ревизіи: — — —

Священникъ Максимъ Матвѣевъ Поповъ «произведенъ къ оной церкви послѣ ревизіи на убылое мѣсто изъ пономарей с. Боянъ Колодезя, гдѣ онъ и написанъ въ послѣднюю ревизію въ 1794 г.» ³⁾

¹⁾ Сынъ его, Иванъ, изъ Семинари. Тестъ его оной церкви дьяконъ Пантелеимонъ Ивановъ постриженъ въ 1783 г. въ Богородицкомъ Задонскомъ монастырѣ въ монашество. Пономарь Адрианъ Ивановъ произведенъ въ с. Гремячее, Вертячее тожь, Задонской округи въ Никольской церкви во священника въ 1787 году.

²⁾ Сынъ его Василий при оной церкви дьячкомъ.

³⁾ Послѣ ревизіи опредѣлены: «дьяконъ Прохоръ Романовъ изъ Задонской округи с. Хлѣбнаго священника Романа Миронова сынъ».
Дьячекъ Иванъ Алексѣевъ Кирилловъ «произведенъ къ оной церкви изъ г. Задонска, гдѣ и написанъ при отцѣ его, пономарь Алексѣй Никитичъ Кирилловъ».

Въ ревизской сказкѣ 1811 г. значится:

Штатный священникъ Іоаннъ Іоанновъ Поповъ (тотъ-же, который значится и въ сказкѣ 1795 г.)¹⁾

Въ ревизской сказкѣ 1815 г. значится 1-й свящ. тотъ же, что б. въ 1795 г. и въ 1811 г. Иванъ, Ивановъ сынъ, Поповъ.

2-й свящ. Андрей Героевичъ Петровскій (конч. полн. курсъ въ сем.) произведенъ къ сей церкви въ 1814 г. на

Пономарь Θεодоръ Гавриловъ Мишинъ «опредѣленъ къ оной церкви изъ г. Землянска Николаевской церкви, гдѣ онъ и написанъ при отцѣ его, священникѣ Гавриилѣ Мишинѣ».

Пономарь Лазарь Матвѣевъ Поповъ «опредѣленъ къ оной церкви послѣ ревизіи на убогое мѣсто Задонской округи изъ с. Богословскаго, Конь-Колодезя тожъ, Богословской церкви, гдѣ онъ и написанъ въ послѣднюю ревизію при отцѣ его, діакопѣ Матвѣѣ Егоровѣ.»

¹⁾ У него дѣти:

Василій (въ 1810 г. опредѣленъ въ г. Нижнедѣвицкѣ къ Архангельской церкви пономаремъ съ посвященіемъ во стихарь). Сергій (въ 1809 г. опредѣленъ Землянскаго уѣзда с. Нижней Колыбели Покровск. церкви дьячкомъ съ посвященіемъ во стихарь). Иванъ обучался въ Воронежск. Семинаріи въ высшемъ латинск. классѣ. Другой священникъ Максимъ Матвѣевъ, о которомъ было выше упомянуто.

Въ ревизской сказкѣ 1811 г. значится:

Діаконъ Иванъ Васильевъ Базилевскій «произведенъ къ сей церкви въ штатъ послѣ 5-й ревизіи въ 1806 г. на убогое мѣсто, и въ оную ревизію б. написанъ въ сказкѣ при отцѣ его сей-же церкви нижеписанномъ, заштатномъ дьячкѣ, Василіѣ Θεодоровѣ Базилевскомъ.»

1-й дьячекъ—Акимъ, Ивановъ сынъ, Отскоченскій «опредѣленъ къ сей церкви въ штатъ послѣ 5-й ревизіи въ 1799 году, а въ оную ревизію находился и въ сказкѣ написанъ при отцѣ его Земл. уѣзда с. Отскочнаго Архангельской церкви дьячкѣ Иванѣ Отскоченскомъ обучавшимся въ семинаріи 13 лѣтъ.»

2-й дьячекъ Матв. Васильевъ Базилевскій «сей-же церкви нижеозначеннаго заштатнаго дьячка Василія Θεодорова сынъ; опредѣленъ къ сей церкви въ штатъ послѣ ревизіи въ 1809 г.»

Пономарь Иванъ, Адриановъ сынъ, Вележскъ «опредѣленъ къ сей церкви въ штатъ послѣ 5-й ревизіи въ 1800 г., а въ оную ревизію находился и въ сказкѣ написанъ при отцѣ его, Земл. у. с. Долгуши свящ. Адрианъ Ивановъ обучавшимся въ семинаріи 12-ти лѣтъ.

«Написанные въ послѣднюю предъ симъ, т. е. 1795 г. ревизію при сей церкви въ штатъ не опредѣлены: Діаконъ Прохоръ Романовъ въ 1801 г. произведенъ въ с. Хлѣвное Зад. у. и тамъ умеръ въ 1810 г.

Дьячекъ Иванъ Алексѣевъ Кирилловъ въ 1796 г. переведенъ въ Владимірской церкви г. Задонска пономаремъ.

Дьячекъ Василій Θεодоровъ Базилевскій за болѣзнію уволенъ отъ должности въ 1809 г.; (сынъ его Антонъ въ 1809 г. опредѣл. въ Воронеж. Каблар. соборѣ діакономъ).

Пономарь Θεодоръ Гавриловъ Мишинъ въ 1800 г. произведенъ б. Землянск. у. с. Хвоцеватаго къ Пятницк. и. во. діак. и тамъ въ 1801 г. умре.

Пономарь Лазарь Матвѣевъ Поповъ умре въ 1806 г.

убылое послѣ 6 й ревизіи мѣсто; въ 6-й ревизіи писанъ при отцѣ его Земл. уѣзда, с. Верхн. Ломовца Побр. ц. дьячкѣ Герое. обучавшимся въ семинаріи 24-хъ лѣтъ. ¹⁾

Въ ревизской сказкѣ, 1834 года:

1-й свящ. Андрей Герое. Петровскій (тотъ-же, что значился въ сказкѣ 1815 г.)

2-й свящ. Иванъ Ив. Владиміровъ. (Въ 7-й рев. писанъ при отцѣ его сей-же ц. свящ. Иванъ Ивановъ обучавшимся въ семинаріи 18 лѣтъ), ²⁾ опредѣленъ на должность священника въ 1821, умеръ въ 1848 г. фамилія его была перемѣнена на другую—Поцовъ.

Въ исповѣдныхъ книгахъ значится:

1854 г. священникъ Ѳедоръ Акимовъ Аскоченскій ³⁾, сынъ умерш. дьячка сей же ц. отосланнаго въ

¹⁾ Въ рев. ск. 1815 г. значится: діак. Иванъ Васильевъ Базилевскій, дьячекъ Акимъ Ивановъ Отскоченскій, пономарь Василій Лазаревъ Соколовъ «въ 6-й ревиз. писанъ при сей-же церкви при отцѣ его (†1800), діак. Лазаръ Соколовъ, написанномъ въ 5-й рев. пономаремъ; опредѣленъ къ сей ц. съ посв. во стих. въ 1812 г.»

Написанные въ послѣднюю предъ симъ ревизію въ штатъ:

Священникъ Максимъ Матвѣевъ (†1813 г.)

Дьяч. Матвѣй Васильевъ Базилевскій въ 1815 г. перевед. въ г. Воронежъ въ Богоявл. ц. пономаремъ.

Пономарь Иванъ Адриановъ Вележевъ (1814 перев. въ Конь-Колод. Зад. уѣзда дьячкомъ.)

Уволенный въ 1809 г. за болѣзнію отъ должности дьячка Василій Ѳедоровъ Базилевск. † 1811 г.

²⁾ Діаконъ Степ. Васильевъ Поповъ (произвед. къ сей ц. въ 1818 г.) въ 7-ю ревиз. писанъ г. Земл. при соб. Воскр. церкви штатн. пономаремъ 25-ти лѣтъ.

Дьячекъ Семенъ Кодратовъ Негочевскій (опред. 1816 г. изъ с. Ѳом. Негочевки Земл. у.) Пономарь.

Василій Лазаревъ Соколовъ (значится и въ 1815 г.)

Пономарь Василій Акимовъ Аскоченскій (опредѣл. 1822 г. въ 7-ю рев. писанъ при отцѣ его дьячкѣ сей же ц. Акимѣ Отскоченскомъ, «обучавшимся въ семинаріи отъ роду 9 л.). Написанные въ послѣднюю предъ симъ ревизію въ штатъ:

Свящ. Иванъ Ив. Поповъ († 1825 г.), діаконъ Иванъ Васильевъ Базилевскій († 1820 г.) (Сынъ его Василій 1829 г. произв. въ Воронежск. каедр. соб. во діакона).

Дьячекъ Акимъ Ивановъ Отскоченскій «въ 1831 г. по разбору отосланъ въ Воронежск. губериск. правленіе.

³⁾ Пономарь Константинъ Васильевъ Аскоченскій сынъ пономаря Василя Ак. Аскоченскаго, значащагося въ ревизск. сказкѣ 1834 года. К. Аскоченскій и въ настоящ. время исправляетъ должность псаломщика.)

- 1831 г., по разбору, въ губернское правленіе.
(Поступ. въ 1837 г., † 1855 году).
- 1855 г. Священникъ Іоаннъ Филипповъ Богомолвъ. †
1862 года.
- 1859 г. Священникъ Иванъ Михайловъ Ивановъ (пос-
тупилъ на мѣсто о. Θεодора Аскоченскаго, уто-
нувшаго въ рѣкѣ въ 1855 г.)¹⁾.
- 1863 г. Св. Іоаннъ Мих. Ивановъ перешелъ въ село
Дубовое Зад. уѣзда.
- 1864 г. Свящ. Михаилъ Николаевъ Рязановъ, студентъ
Ворон. семинаріи; родомъ изъ Орлов. епархіи.—О.
Михаилъ священствуеть и по нынѣ.
- Священникъ Григорій Трофимовичъ Петровскій.
- 1867 г. умеръ о. Григорій Троф. Петровскій²⁾.
- Священникъ Василій Александровичъ Вележевъ.
- 1879 г. о. Василій Вележевъ перешелъ въ с. Долгушу
Землянскаго уѣзда.

Въ настоящее время на лицо четыре члена причта: свя-
щенникъ Михаилъ Рязановъ, діаконъ Алексѣй Амилофоровъ
и Николай Аскоченскій и испр. д. псаломщика Константинъ
Аскоченскій.

Бромѣ доходовъ отъ прихожанъ причтъ пользуется зем-
лею. Земли у причта — усадебной 3 десятины, распашной 41
десятина. Изъ этого общаго количества земли на долю свя-

¹⁾ Дьяк. Теофанъ Дмитріевъ Воробьевскій (на мѣсто Дамаскина).

Дьячекъ Орестъ Алекс. Родіоновъ (на мѣсто Негочевскаго).

1862 г. Дьячекъ Дмитрій Михайловичъ Θεодоровъ (на мѣсто Соколова). Опре-
дѣлился въ Зад. мон. въ 1864 г.

1863 г. Дьяконъ Алексѣй Амилофоровъ (на мѣсто заштатн. Воробьевск.); дья-
конствуеть и по настоящее время.)

²⁾ Въ 1866 г. на мѣсто дьячка Ореста Родіонова поступилъ на псаломщическ.
вакансію діаконъ Георгій Лубинъ Тихоновъ; но въ 1878 г. на его мѣсто поступилъ
діаконъ Николай Θεодоровъ Аскоченскій, сынъ священника сей же церкви, о. Θεодора
Аскоченскаго, утонувшаго въ 1855 г. К. Аскоченскій исправляетъ должность псалом-
щика и по настоящее время; Тихоновъ же перешелъ въ сл. Іудину Острог. уѣзда.

ценника приходится 23 десятины, на долю диакона 1-го $9\frac{1}{2}$ д., на долю 2-го диакона 6 дес., на долю и. д. псаломщика $3\frac{1}{2}$ д. Расстояние земли отъ церкви 2—3 версты.

Причтъ помещается въ собственныхъ домахъ, построенныхъ на церковной землѣ.

Прихожане этой церкви русскіе. Число всѣхъ прихожанъ: душъ муж. пола 2011, женск. пола 2115; обою пола 4126.—Жители этого прихода занимаются различными промыслами главный промыселъ крестьянъ земледѣліе, именно —хлѣбопашество. Изъ кустарныхъ промысловъ можно указать на слѣдующіе: обработка мельничныхъ жернововъ, — чѣмъ занимаются крестьяне въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Число рабочихъ до ста человѣкъ. Работаютъ артелями отъ 10 до 30 человѣкъ. Число копей 5. Инструменты, употребляемые для работъ — банаты, ручныя телѣжки, лома, болды, блины, лопаты. За вычетомъ стоимости содержанія инструментовъ, выгоды крестьянамъ отъ этой работы не много. Работаютъ, напр. сто человѣкъ; каждый обдѣлываетъ въ годъ $1\frac{1}{2}$ камня. Средняя стоимость камня 60 р. (камни цѣнятся отъ 20 до 100 р.). Каждый выработаетъ т. е. 90 р.; 40 р. пойдетъ на содержаніе, — 50 р. чистой прибыли на каждаго рабочаго ¹⁾). Значитъ, 100 чел. въ годъ выработаютъ до 5000 р. Изъ другихъ промысловъ можно указать на рыбную ловлю, сапожное мастерство, портняжничество, выдѣлку овчинъ, сыромятныхъ кожъ, подѣлку цокольного камня и выконку известкового камня ²⁾). Но зани-

¹⁾ Писано со словъ самихъ крестьянъ, занимающихся указаннымъ промысломъ.
²⁾ Рыбнымъ промысломъ крестьяне могли бы заработать въ сложности 600—700 р., но за неимѣніемъ мяса, ѣдятъ рыбу сами. Сапожи, мастерствомъ занимается 30 чел. крестьяне болшею частью носятъ лапти собственного издѣлія. Цокольный камень идетъ на фундаменты зданій (особ. церковныхъ); а известковый — на постройку собственныхъ крестьянск. дворовъ и на шоссеюю дорогу.

мающіеся означенными промыслами крестьяне удовлетворяют потребности только своих односельцевъ. Къ промышленнымъ заведеніямъ крестьянъ можно отнести еще мукомольныя мельницы (водяныя и вѣтряныя; количествомъ до 30) и маслобойни, на которыхъ выдѣлывается конопляное масло (ихъ 5).

Въ приходѣ раскольниковъ нѣтъ; но лѣтъ 7 тому назадъ одинъ появился здѣсь. Онъ слыветъ въ народѣ подъ именемъ Герасимовича. Приобрѣтши себѣ популярностъ, онъ, при помощи своихъ послѣдователей, которые не замедлили появиться, построилъ себѣ хижину и началъ свою религіозную пропаганду.

Вотъ, что разсказываютъ о его религіозныхъ убѣжденіяхъ и дѣйствіяхъ.

Таинства онъ всѣ отвергаетъ; поносить святыя Дары «ходите ко мнѣ причащаться», говоритъ онъ. Иерархію также не признаетъ: священника называетъ наемщикомъ, священнодѣйствія — зломъ. Утверждаетъ, что въ священникѣ бѣсъ, — что онъ видѣлъ, какъ во время церков. службы по одеждѣ священника бѣгають бѣсы; (тоже самое утверждаетъ онъ и по отношенію ко всѣмъ, кромѣ себя и своихъ учениковъ) «младенцевъ не слѣдуетъ крестить,» говоритъ онъ: это — щенята; отвергаетъ онъ и святыя иконы, святыя мощи; порицаетъ ходящихъ въ г.г. Воронежъ, Задонскъ на поклоненіе мощамъ Святителей, говоря, что онъ самъ такой-же угодникъ, — что его тѣло никогда не сгніетъ. Объ иконахъ говоритъ, что ихъ выдумали духовные для своей наживы.¹⁾ Всѣхъ новорожденныхъ онъ называетъ оскверненными и на вопросъ, кто — (же) тебя родилъ, обыкновенно отвѣчаетъ, что — такая-же собака, какъ — и тебя. Отвергаетъ бракъ, говоря,

¹⁾ Когда ходятъ на Пасху съ иконами, онъ говоритъ, что ходитъ волкъ, таскаютъ за нимъ звѣрей (иконы).

что женъ вообще имѣть не должно; отвергаетъ поминовение усопшихъ. „Если я заслужилъ царствіе небесное, говорить онъ, то мнѣ не нужно помина, который существуетъ только для *наживы духовныхъ*»; говорить, что духовные, въ видахъ наживы, будутъ совершать поминъ и надъ животными. ¹⁾ О положительномъ его ученіи менѣе извѣстно. Онъ называетъ себя учителемъ отъ Христа, спасителемъ народа. Въ своей хижинѣ, (сгорѣвшей въ прошломъ году), въ особомъ сосудѣ, онъ производилъ омовенія надъ своими послѣдователями. Одна изъ его послѣдовательницъ, *Матрена*, фигурировала въ качествѣ Богородицы. Омывши, ея покрывали полотномъ, а ученики прикладывались къ ея рукамъ и ногамъ.—Онъ отождествляетъ себя съ Спасителемъ, говоря, что какъ Спаситель приходилъ пострадать за людей, такъ и онъ, — что его страданія (его часто бьютъ крестьяне) равны страданіямъ Спасителя. Убѣждаетъ народъ—оставлять все свое хозяйство, женъ, дѣтей и слѣдовать за нимъ.

Крестится же двуперстно. Практическимъ послѣдствіемъ его пропаганды явилось то, что нѣкоторые изъ его послѣдователей ²⁾ (прежде религіозные и зажиточные) стали уклоняться отъ св. таинствъ и обрядовъ, потеряли всякое уваженіе къ священно-служителямъ и совершенно обѣдняли.—Нѣкоторые изъ учениковъ его настолько фанатичны, что когда урядникъ сдѣлалъ обыскъ въ хижинѣ его, то ему (уряднику) пооткусали пальцы. Ученики его также пропагандируютъ. Упомянутая Матрена убѣждала своего брата—оставить скверную брачную подушку и спать на ея святомъ шушпанѣ.

¹⁾ Одинъ изъ его послѣдователей, въ то время, когда на Пасху въ его домѣ причать служилъ молебень, подалъ священнику записку, въ которой б. написано: «туне пріисте, туне дадите.»

Онъ запрещаетъ своимъ послѣдователямъ ѣсть всякую скоромь, чтобы не оскверниться. Пить водку позволяетъ и самъ часто бываетъ пьянъ; рыбу онъ позволяетъ ѣсть.

²⁾ Послѣдователей у него—человѣкъ 10; почти всѣ съ семействами.

Довѣріе къ пропагандисту въ его послѣдователяхъ усиливается тѣмъ, что онъ неоднократно бывалъ въ рукахъ свѣтской власти; но всегда бывалъ неуязвимъ, по его выраженію. Отправляясь на судебный процессъ, Герасимовичъ обыкновенно увѣрялъ своихъ учениковъ, что скоро возвратится отъ мучителей и, дѣйствительно, чрезъ нѣсколько времени возвращался. У него есть какія-то книги, хранящіяся у одного крестьянина, но какія—неизвѣстно. Онъ показываетъ какую-то рукопись, которую, утверждаетъ онъ, обронилъ Спаситель. Нужно замѣтить, что въ своихъ правилахъ онъ иногда бываетъ противорѣчивъ и въ крайнихъ случаяхъ, напр., на судѣ не высказываетъ всѣхъ своихъ убѣжденій. (Ныѣшнимъ великимъ постомъ, впрочемъ, нѣкоторые изъ его учениковъ, по убѣжденію священника, приобщались св. таинъ; и вообще, со времени случившагося у него въ сент. прошлаго года пожара, на которомъ его избили до полусмерти, дѣятельность его не такъ энергична).

Прихожане Покровской ц. большею частью неграмотные; грамотныхъ не больше 7% муж. пола. Но и этимъ немногимъ грамота не приноситъ пользы, способствуя увеличенію суевѣрій. Читая св. книги, они толбуютъ ихъ по своему крайнему разумѣнію. ¹⁾ Прихожане церкви, за исключеніемъ немногихъ послѣдователей Герасимовича, соблюдаютъ всѣ уставы православной церкви и ходятъ въ церковь Божию исправно. Кромѣ общихъ православныхъ праздниковъ, они празднуютъ 11 мая — обновленіе Царя-града. Праздникъ этотъ называютъ «Салаграды» или «Цѣлыграды» и вѣрятъ, что

¹⁾ Не мѣшало бы церков. причту для удовлетворенія религіозн. потребностей своего прихода хотя бы по воскресн. днямъ прочитывать св. писаніе и книги духов. содержанія, чтобы противодѣйствовать злонамѣр. пропагандѣ и извращен. къ пониманію слова Божія (Редакт.).

особенно чтить этот праздник должно для того, чтобы градъ не побилъ хлѣба.

Въ приходѣ совершаются слѣдующіе крестные ходы: 11 мая въ поле дона отиреполовеніе — по селу, на недѣлю женъ Муронсицы, опредѣлнорѣвомъ мировыхъ хлѣбовъ, на выгонъ на Духовъ днень въ поле, 1-го августа — на р. Донъ (въ это время всѣ жулабтыюшадей), — 6-го августа, предѣлнорѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ, на выгонъ, дона крещеніе къ іорданѣ (близъ церкви); знаея Фоловъ днень, около церкви. (Прихожане приводятъ всѣхъ своихъ лошадей, которыхъ священнослужители кропятъ св. водою).

Изъ обычаевъ можно указать на слѣдующіе:

1) На Крещеніе, хозяинъ дома, пришедши отъ обѣдни, беретъ чашку, насыпаетъ въ нее овса, зажигаетъ свѣчу, прилѣпляя ее къ краю чашки и, взявши чашку, святую воду, идетъ на свой дворъ. Тамъ онъ кропитъ св. водою всю свою скотину, сыплетъ въ ея кормъ изъ чашки овесъ и крошитъ ей хлѣбъ. На Крещеніе же каждый домохозяинъ на дверяхъ, окнахъ, на матицѣ и т. п. пишетъ мѣломъ кресты.

2) Во время рождественскихъ святокъ брестыяне «обогрѣваютъ родителей». Собираютъ весь навозъ на дворъ, подбавляютъ къ нему соломы и зажигаютъ въ увѣренности, что «родители» встаютъ изъ гробовъ и приходятъ къ нимъ на дворъ грѣться. Въ эти дни готовятъ кутью для угощенія родителей.

Правственность прихожанъ не испорчена.

Между пороками рѣзче другихъ выдѣляется пьянство. Пьютъ больше другихъ мірофды и бѣдняки....

Въ приходѣ находятся два старыхъ кладбища, близъ церкви. Памятниковъ на нихъ нѣтъ.

Недалеко отъ церкви, въ полѣ, есть курганы (десять), по которымъ старики говорятъ, что они были сторожевыми пикетами некогда кочевавшихъ здѣсь татаръ (Признакомъ того, что здѣсь б. татары: служатъ названія полей, дмитряшевское поле называютъ *пагайскимъ*, хлѣвенское *крымскимъ*; бабы ругаются между собою «дурами *пагайскими*».)

Въ приходѣ есть школа (основана въ 1875 г. на средства поселенцевъ). Въ ней ежегодно обучается отъ 50 до 80 человекъ. Школа помещается въ домѣ, состоящемъ изъ двухъ комнатъ: въ 1-й комн. занимаются съ учениками младшей группы, во 2-й съ учениками группы старшей. Въ школѣ есть слѣдующ. учебныя принадлежности: шкафъ для библиотеки книгъ (руководства для обученія и пособія), асбидные доски, карандаши, чернила, перья и т. п. Обучение производится по звуковому способу. Учитель занимается съ учениками съ утра (9 ч.) до обѣда (12 ч.), съ обѣда (1 ч.) до вечера (4 ч.). При занятіяхъ учитель руководствуется программой. Три раза въ недѣлю школу посѣщаетъ законоучитель (о. Михаилъ Рязановъ); дѣятельность по школѣ послѣдняго особенно полезна: на экзаменахъ по Закону. Воиновъ ученики оказываютъ особенные успѣхи. — Каждый годъ изъ учениковъ человекъ 5-6 получаютъ свидетельства, дающія имъ, по отбытію воинской повинности, право на льготу 4-го разряда.

Учитель (г. Вележевъ) добровольно обучаетъ учениковъ пѣнію. (Ив. Аскоч.)

Явленная икона.

Съ 5-го іюня въ с. Ольшанскѣ, Бирюченскаго уѣзда, распространился слухъ, что въ пригородней Острогожской слободѣ Пескахъ, въ 15 верстахъ отъ Ольшанска, въ криницѣ (колодезѣ) явилась чудотворная икона. Слухъ объ этомъ явленіи такъ быстро разнесся по сѣверной части Бирюч. уѣзда, что на другой день, 5 іюня, Ольшанцы видѣли уже проходившихъ чрезъ ихъ село богомольцевъ, спѣшившихъ къ явленной иконѣ изъ слоб. Алексѣевки, села Иловскаго и изъ другихъ селъ—въ разстояніи отъ г. Острогожска на 50 верстъ и далѣе. На возвратномъ пути изъ слоб. Песокъ, эти многочисленные поклонники, а также и побывшіе уже въ сл. Пескахъ жители с. Ольшанска рассказывали о видѣнныхъ и слышанныхъ ими чудесахъ, совершившихся отъ явленной иконы и отъ воды той криницы, въ которой явилась икона. Всѣ рассказы о чудесахъ явленной иконы были настолько убѣдительны, что богомольцы чрезъ Ольшанскъ въ самое короткое время шли къ иконѣ ежедневно многими десятками, а 9 и 10 августа пришлось и мнѣ, пишущему эти строки, побывать въ г. Острогожскѣ, заѣхать въ слоб. Пески и быть близъ той самой криницы, гдѣ явилась икона.

Сообщаю всѣ подробности и тѣмъ надѣюсь дополнить корреспонденцію, напечатанную въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“.

Будучи въ г. Острогожскѣ, гдѣ къ тому же мнѣ пришлось пробыть почти сутки, я съ любопытствомъ слушалъ рассказы жителей о вѣрности факта явленія иконы и о тѣхъ чудесахъ, о которыхъ мнѣ уже много приходилось слышать еще въ Ольшанскѣ. Къ моему удивленію, почти каждый изъ жителей Острогожска, съ кѣмъ только удавалось говорить о явленной иконѣ, всѣ они рассказывали о видѣнныхъ и слышанныхъ ими чудесахъ отъ иконы совершенно согласно съ тѣми прохожими, которые говорили мнѣ о томъ же еще въ Оль-

шанъ и какъ подтверждали и наши Ольшанцы, бывшіе еще раньше въ слоб. Пескахъ. Слоб. Пески отъ г. Острогжска, если идти прямою дорогою, не болѣе какъ 1½ версты. Церковь въ этой слободѣ большая, каменная, однопрестольная; она довольно древняя,—существуетъ съ 1775 года. Въ церкви душъ 30 богомольцевъ, больше женщины. Я подошелъ къ желѣзной рѣшеткѣ, что предъ алтаремъ. За рѣшеткой, предъ иконостасомъ, по правую сторону царскихъ вратъ, на столѣцѣ помѣщена явленная икона. Икона эта величиною въ вышину около 1 аршина и ширину около ¾ аршина, на тонкой доскѣ, въ широкой съ отливомъ рамѣ. На ней изображенъ Спаситель, «живоносное искупленіе рода человѣческаго»; надъ главою Спасителя полукругомъ подпись «ядый мою плоть и шійю мою кровь, во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ». По обѣ стороны Спасителя два ангела, держащіе чаши,—изображены простыми красками и самой простой живописью. Изображеніе Спасителя замѣтно древнее, вокругъ желтое сіяніе. Вся икона писана на голубомъ фонѣ. На раму иконы положены пять, или шесть серебряныхъ образковъ съ символами, изображенныхъ на нихъ, исцѣленныхъ болѣзней; между ними есть вычеканенная изъ серебра рука. Вотъ что говорили мнѣ очевидцы объ этой иконѣ: эта икона найдена въ криницѣ, съ пріѣзда въ сл. Пески, со стороны Ольшанска, при вѣздѣ на плотину рѣки, которая протянулась отъ этой криницы до дворовъ жителей Песокъ сажень болѣе чѣмъ на 150. Плотина эта издавна называется „бродъ“. Криница, въ которой явилась икона, существуетъ тоже съ незапамятнаго для жителей времени. На этомъ мѣстѣ криницы, говоритъ преданіе, первоначально неизвѣстно кѣмъ былъ поставленъ большой деревянный крестъ; изъ подъ этого креста сочился ручей воды изъ маленькой кринички. Жители с. Песокъ воду криницы издавна считали цѣлительною,—часто отчаянно больные просили напиться ихъ водою изъ подъ креста и отъ ней выздоравливали. Черезъ это только эта криница не была совершенно запущена.

Вода въ криницѣ слоевая и находится въ землѣ всего на одинъ аршинъ глубины.

Икона въ криницѣ нашлась слѣдующимъ образомъ: 5-го іюня, ночью, нѣкоторые изъ Песковскихъ жителей, проѣздомъ мимо криницы въ поле, первые увидѣли икону, плавающую въ водѣ, но въ недоумѣніи не сказали о ней никому и уѣхали въ поле. Утромъ, до восхода солнца, одна женщина слоб. Песокъ пришла къ криницѣ набрать воды для домашней надобности. Увидѣвши икону въ криницѣ, она созвала туда своихъ сосѣдей; заявили объ этой иконѣ уряднику и священнику; дали потомъ знать становому приставу. Икону взяли и отвезли въ Песковскую церковь. При иконѣ была найдена записка такого содержанія: „икона должна остаться при колодезѣ и надъ нею сдѣлать капищку“.

Въ то время, когда женщина созвала къ криницѣ своихъ сосѣдей—смотреть на явленную икону, одинъ изъ молодыхъ крестьянъ слоб. Песокъ, проѣзжая мимо колодезя въ поле, подошелъ съ боклагомъ къ колодезю набрать воды. Набравши въ боклагъ воды, онъ, обратившись къ окружающимъ колодезь своимъ односельцамъ, отозвался съ насмѣшкою надъ ихъ душою—и былъ наказанъ...

Съ этого времени множество народа начало стекаться въ церковь.

Въ настоящее время криница, въ которой явилась икона Спасителя, хорошо оправлена,—въ ней сдѣланъ толстый дубовый срубъ, съ трехъ сторонъ перила, а съ восточной ея стороны поставленъ большой деревянный крестъ, аршинъ пяти въ вышину; на крестѣ живописью изображенъ распятый Спаситель. Предъ крестомъ, на высокомъ столбѣ, укрѣпленъ фонарь, а въ фонарѣ горитъ лампада. Многіе увѣряютъ, что въ водѣ этой криницы представляются глазамъ изображенія, написанныя на самой явленной иконѣ. Къ срубѣ криницы цѣпью прикована бѣлой жести кружка для питья воды; а при крестѣ ящикъ для доухотныхъ поданій. Немного выше этой

криницы уже выкопана другая криница для водопоя лошадей. Какъ въ церкви, такъ и возлѣ криницы, особенно въ воскресные и праздничные дни, стечение народа до сихъ поръ бываетъ весьма многочисленно.

III.

Ворон. Телеграфъ, № 94.

Н е к р о л о г ъ .

Среди многочисленныхъ потерь, понесенныхъ въ послѣднее время нашею высшею церковною іерархіею, видное мѣсто занимаетъ послѣдняя слѣвавшаяся на дняхъ извѣстною утрата — въ лицѣ преосвященнаго *Викторина*. Преосвященный Викторинъ принадлежалъ къ числу архипастырей, выдающихся неумоимою дѣятельностью на пользу церкви и духовенства. Такую дѣятельность онъ обнаружилъ въ особенности во время управления полоцкою епархіею. Множество «предложеній» разнаго рода, «воззваній», обращенныхъ къ полоцкой паствѣ и духовенству, свидѣлствуютъ о дѣятельной заботѣ преосвященнаго объ улучшеніи нравственнаго состоянія паствы и о возвышеніи въ глазахъ паствы положенія подвѣдомственнаго ему духовенства. Заботливость преосвященнаго объ уменьшеніи праздничнаго разгула и о развитіи грамотности въ народѣ, его общепонятныя бесѣды съ крестьянами во время путешествій по епархіи слѣдали его имя общеизвѣстнымъ. Простота же и незатѣйливость его путешествій для обозрѣнія епархіи, часто въ деревенской одноколкѣ, а иногда и пѣшкомъ, его бесѣды съ крестьянами — все это сближало его съ древними святителями. Въ Каменецъ-Подольскъ онъ перемѣненъ весьма недавно и, не смотря на кратковременное пребываніе тамъ, успѣлъ уже слѣлать нѣсколько начальственныхъ предложеній мѣстной духовной консисторіи и епархіальному духовенству въ видахъ, между прочимъ, упорядоченія дѣлъ епархіальнаго управления. Почившій архипастырь извѣстенъ нѣсколькими сочиненіями. Имъ изданы: «Истинный другъ ду-

ховнаго юноши», «Темы для поученій простому народу» и «Азбука для употребленія въ народныхъ школахъ», выдержавшая нѣсколько изданій. Первое изъ этихъ сочиненій возбудило въ свое время много разнообразныхъ толковъ.

Ц. Вѣст. № 35.

ЗАМѢТКА

на протестъ одного благочиннаго.

О. о. члены наблюдательной комиссіи въ № 12 Ворон. Епарх. Вѣдом. говорятъ, что при обзорѣни документовъ епархіал. свѣчнаго завода, они встрѣтили между ними, «замѣчательный по своему содержанію», протестъ одного благочиннаго. Протестъ этотъ представленъ правленію свѣчнаго завода благочиннымъ с. Камынина, Коротояк. уѣзда, Алексѣемъ Васильевымъ.

Не имѣя чести знать о. благочиннаго Васильева, мы не будемъ касаться его личности, а выскажемъ только нѣсколько словъ о томъ, правъ ли онъ въ своемъ сужденіи относительно постановленій епархіальнаго съѣзда и въ своихъ понятіяхъ о трудахъ и обязанностяхъ благочиннаго вообще.

«Коммиссія, пишетъ онъ, отъ 20 апр. 1881 г. за № 68, уполномоченная однимъ только голосомъ депутатовъ Воронежскаго (точнѣе—обще-епархіальнаго) съѣзда, бывшаго въ семь 1881 г., налагаетъ на благочинныхъ обязанность продавца свѣчей безъ истребованія на то согласія благочинныхъ. Вопросъ, можно ли налагать на кого либо, вакую либо должность безъ согласія избираемаго, гдѣ на это законъ?—Прекрасно; тѣмъ не менѣе—странно и непонятно. Съѣзды духовенства вообще—разрѣшены высшею правительственною властію, назначаютъ по распоряженію епархіальнаго начальства, а журнальныя постановленія ихъ представляются на усмотрѣніе и утвержденіе мѣстнаго епископа, послѣ чего они дѣлаются обязательными для всего духовенства епархіи. Неужели благочинный

Васильевъ не вѣдаетъ этого до сего времени? И если правленіе епархіал. свѣчнаго завода, на основаніи утвержденного Преосвященнымъ постановленія епархіал. съезда, дѣлаетъ ему известное отношеніе, то имѣетъ ли онъ право входить въ протестъ и говорить: я этого не приму, потому-де, что о томъ не спрашивали моего согласія?—Это уже слишкомъ! При известныхъ обстоятельствахъ, за такой протестъ могутъ не похвалить даже и благочиннаго. Такимъ образомъ, «вопросъ: можно ли налагать на кого либо какую либо должность безъ согласія избираемаго» (рѣчь совсѣмъ не о выборахъ), теоретически рѣшается, что—можно, если известная должность налагается вслѣдствіе распоряженія начальства, а на практикѣ рѣшенъ въ томъ же смыслѣ уже весьма давно; возлагаютъ напр. на кого-либо должность благочиннаго, тотъ, мож. быть, и не желалъ бы... но обыкновенно—пріемлетъ, благодаритъ и ничто же вопреки глаголетъ. Вотъ гдѣ тотъ законъ, котораго доискивается о. Васильевъ.

«На благочинныхъ и такъ много обязанностей», аргументируетъ далѣе о. Васильевъ. Какія же эти обязанности?—1) «Онъ наблюдаетъ за постройкою и возобновленіемъ церквей.» Чтобы судить о трудности этой обязанности, нужно знать—сколько, именно, въ томъ или другомъ благочиніи бываетъ въ годъ построекъ и возобновленій. Если напр. одна постройка или одно возобновленіе на все благочиніе? А если, какъ большею частію бываетъ, ни того, ни другаго въ нѣсколько лѣтъ? Слѣдовательно и обязанности нѣтъ никакой. А въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда бываетъ постройка или возобновленіе, обязанность благочиннаго ограничивается обыкновенно полученіемъ и объявленіемъ кому слѣдуетъ указа о разрѣшеніи и затѣмъ донесеніемъ объ окончаніи работъ. Личное же присутствіе благочиннаго при закладкѣ и освященіи церкви, исключая рѣдкости подобныхъ случаевъ, потому уже не можетъ быть поставлено въ особенный трудъ, что онъ, благоч., всякій разъ получаетъ за то приличный гонораръ.

2) «Онъ, благочинный, наблюдаетъ а) за нравственностію духовенства и б) прихожанъ». Это наблюдение за нравственностію духовенства состоитъ въ томъ, что благочинные осмѣдываются о поведеніи подчиненнаго духовенства при объѣздахъ своего благочинническаго округа въ полугодіе и въ концѣ года; но во-первыхъ, это дѣлается не всегда, а во-вторыхъ—далеко не всеми. Большинство же ограничивается въ этомъ случаѣ тѣмъ, что по истеченіи года дѣлаетъ отмѣтки поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ и изрѣдка рапортуетъ начальству о какихъ—нибудь особенныхъ проступкахъ—и только. Притомъ, послѣднее дѣлается ими не вслѣдствіе своего наблюдения, а большею частію по полученіи донесенія; отмѣтки же въ клировыхъ вѣдомостяхъ пишутся, какъ Богъ на сердце положить; но это еще лучше, а то часто бываетъ и такъ, что много мараютъ въ поведеніи просто по какой-либо интригѣ, или личному неудовольствію. Не слѣдовало по этому, на нашъ взглядъ, и упоминать о такой обязанности, тѣмъ болѣе, что нужно быть на высотѣ своего призванія, обладать большимъ запасомъ умственныхъ и нравственныхъ качествъ, чтобы по своему личному и единичному усмотрѣнію аттестовать предъ начальствомъ равныхъ и иногда вышнихъ и старѣйшихъ себя служителей и строителей тайнъ Божіихъ безпристрастно, по совѣсти... б) «Наблюдаетъ за нравственностію прихожанъ», то-есть, разумѣется, прихожанъ всего благочинія. Какіе, подумаешь, великіе дѣятели и труженики эти благочинные! Когда же они наблюдаютъ? Посѣщая приходы своего благочинія дважды въ годъ на самое короткое время—кого они видятъ и что дѣлаютъ? Видятъ священника съ причтомъ, ктитора и церковнаго сторожа; посмотрятъ метрическія книги, получаютъ на разные предметы и за свой пріѣздъ деньги—и отправляются дальше. Въ чемъ же состоитъ ихъ наблюдение за нравственностію прихожанъ и когда оно бываетъ? Очевидно, что это наблюдение существуетъ только въ идеѣ, да въ канцелярскихъ рапортахъ, въ которыхъ обыкновенно пишется:

„въ вѣдомствѣ моемъ никакихъ особенныхъ предразсудковъ и суевѣрій не имѣется“. — 3) «Наблюдаетъ за проповѣданіемъ слова Божія и цензируетъ проповѣди». То есть, говоря другими словами, благочинный составляетъ росписание проповѣдей и въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчаетъ: «(такой-то) говорилъ три проповѣди.» — 4) «Собираетъ и провѣряетъ всѣ документы церковные.» Во-первыхъ, не самъ собираетъ, а представляютъ ему ихъ на домъ; — во-вторыхъ, самъ провѣряетъ обыкновенно только приходо-расходныя книги, а остальные документы чаще всего просматриваются его писцомъ. — 5) «Собираетъ всѣ разновременные денежные сборы въ году по церквамъ съ представленіемъ ихъ по назначенію и съ соблюденіемъ известныхъ узаконенныхъ формъ» (безъ соблюденія формъ, притомъ печатныхъ, вѣроятно, легче и удобнѣй?) — Вотъ это вѣрно; и не въ этомъ ли главнымъ образомъ поставляется вся суть благочиннической обязанности? По крайней мѣрѣ, это очень замѣтно, отчего и составилось такое мнѣніе о благочинныхъ, что они — только сборщики. Нисколько, однако, не умаляя важности и великости этой благочиннической обязанности, мы замѣчаемъ въ словахъ о. Васильева все — таки преувеличеніе. «Собираетъ всѣ *разновременные* сборы *въ году*»... А между тѣмъ, эти разновременные сборы бываютъ всего дважды въ годъ — въ іюнѣ и въ декабрѣ, и представляются куда слѣдуетъ не болѣе 4 разъ. Особенности же, экстренные какіе нибудь сборы, равно какъ и третные сборы кружечныхъ пожертвованій въ апрѣлѣ и августѣ, поручаются обыкновенно рассыльнымъ, которые легко могли бы справиться и съ полугодиными сборами мелкихъ пожертвованій и взносов, если бы въ личномъ полученіи ихъ не были заинтересованы сами благочинные. Впрочемъ, нѣкоторые благочинные такъ и дѣлаютъ, поручая при этомъ рассыльнымъ собрать и, такъ называемые, свои «подводскіе». — 6) «Черезъ него посылаются всякія порученія и указы къ объявленію». Знаемъ. Указы эти, получаемые въ ближайшемъ почтовомъ отдѣленіи, волости, или чрезъ

земскихъ разсылныхъ, лежать у благочиннаго мѣсяць и два, а для объявленія посылаются чрезъ разсылныхъ—причетниковъ. Трудность, кажется, невеликая.—7) „На него налагается порученность дознаній и слѣдствій.“ Но эта порученность налагается не на однихъ благочинныхъ, а весьма часто и на рядовыхъ священниковъ, которые, къ слову сказать, могутъ справиться съ этимъ порученіемъ не хуже благочинныхъ.

„Кромѣ того благочинный, продолжаетъ о. Васильевъ, имѣеть свой приходъ, гдѣ долженъ служить; также—обремененъ сельскимъ хозяйствомъ и проч. и проч. и проч.“—Каждый священникъ, какъ извѣстно, имѣеть также свой приходъ, и обремененъ хозяйствомъ, съ прибавленіемъ и прочаго и прочаго. Въ чемъ же дѣло? Въ томъ, конечно, что благочинные занимають обыкновенно лучшія мѣста и, кромѣ того, однихъ благочинническихъ доходовъ получаютъ рублей 400—600 въ годъ. Затѣмъ, благочинные, прослужившіе извѣстное число лѣтъ, получаютъ камилавки, наперстные кресты, орденъ Анны, санъ протоіерея, тогда какъ хуже обезпеченный простой священникъ, при одинаковыхъ пастырскихъ трудахъ, одинаковымъ и даже лучшемъ образованіи и развитіи, такихъ наградъ или вовсе не получаетъ, или же получаетъ въ глубокой старости и то весьма рѣдко. Слѣдовательно, кто же находится въ болѣе стѣсненномъ и обездоленномъ положеніи—благочинный, или священникъ?

Въ виду такого матеріальнаго и моральнаго превосходства благочиннымъ не только не слѣдуетъ выставлять на видъ свои обязанности и, еще менѣе, тяготиться ими; но совершенно справедливо и безобидно принять на себя для общей пользы и излишнюю какую обязанность, хотя бы напр. обязанность комиссіонера епархіал. свѣчнаго завода. Но благочинный Васильевъ говоритъ, что это значить «налагать на вола три ярма» (а доходы и награды—еще два ярма,—тяжело, въ самомъ дѣлѣ!). Поэтому рѣшительно заявляетъ, что онъ «не

приметь на себя должности продавца свѣчей». «Лучше, говор., самимъ депутатамъ занять эту должность, имъ *ровно нечего дѣлать*, и ихъ въ вѣдомствѣ моемъ два.»

Выходитъ, что депутаты его, которымъ «ровно нечего дѣлать», или какіе-то счастливыцы, или просто—лежебоки. Но здѣсь является маленькое сомнѣніе. Если депутаты эти—священники, то они, разумѣется, какъ говор. о себѣ благоч. Васильевъ, «имѣютъ свои приходы, обременены хозяйствомъ и проч.»: какимъ же образомъ могло выйти, что имъ «ровно нечего дѣлать?»—Это своего рода загадка, которую не легко придумать и на досугѣ. Во-вторыхъ, хотя мы не имѣемъ удовольствія принадлежать къ числу депутатовъ или тѣхъ, которымъ ровно нечего дѣлать, тѣмъ не менѣе намъ извѣстно, что съѣздъ, поручая благочиннымъ обязанность комиссіонеровъ, имѣлъ въ виду интересъ епарх. свѣчнаго завода, то-есть, именно, улучшение его операций, такъ какъ сбытъ свѣчей чрезъ прежнихъ комиссіонеровъ—священниковъ и діаконовъ былъ весьма плохъ; благочинные же, съ принятіемъ на себя комиссіонерской обязанности, зная доходность и количество расходуемыхъ свѣчей церквами своего вѣдомства (хотя приблизительно), могли прекратить покупку дешевыхъ свѣчъ на сторонѣ и заставить подчиненныхъ имъ ктиторовъ брать свѣчи именно епархіальнаго завода и притомъ столько, сколько ихъ дѣйствительно расходуется.

Очевидно, что въ этомъ заключается общая польза для духовенства всей епархіи, и благочинные, разумѣется, не могутъ быть этимъ не заинтересованы. Слѣдовательно, входить въ претензію—почему съѣздъ, дѣлая по этому предмету постановленіе, не испросилъ предварительнаго согласія на то благочинныхъ и отказываться отъ возложенной на нихъ по распоряженію начальства обязанности—не только странно, даже незаконно.

Священникъ.

Юбилей Якова К. Грота.

6-го Сентября текущего года исполнилось 50 лѣтъ гражданской, ученой и литературной службы ординарнаго академика, тайнаго совѣтника Якова К. Грота.

По окончаніи курса въ Царско-сел. лицѣ въ 1832 г. Гротъ началъ службу въ комитетѣ министровъ, затѣмъ въ государствен. канцеляріи. Въ свободное отъ службы время Я. К. занимался учен. трудами и особенно изученіемъ языковъ и кромѣ изученныхъ имъ въ лицѣ французскаго, нѣмецкаго и латинскаго, онъ зналъ италянскій, англійскій, греческій, скандинавскіе и славянскіе языки. Литературная дѣятельность его еще началась въ лицѣ, гдѣ онъ написалъ сочиненіе *объ италян. глаголахъ*. Въ 1840г. приглашенъ былъ въ Гельсинфор. университетъ на кафедру русской истории и литературы (которая читалъ на шведск. языкѣ). Въ 1852 г. по предложенію принца Ольденбургскаго, приглашенъ на кафедру русской литературы въ Александров. лицей и въ тоже время принялъ участіе въ воспитаніи Великихъ Князей покойнаго Цесаревича *Николая Александровича* и нынѣ царствующаго Государя Императора (*Александра 3-го*) *Владимира* и *Алексія Александровичей*. По оставленіи придворной службы Я. К. возвратился къ ученымъ занятіямъ по академіи, гдѣ онъ былъ членомъ съ 1844 г. Исчисленіе литературн. трудовъ Я. К. заняло бы нѣсколько страницъ;—самый капитальный трудъ его изданіе въ 9-ти томахъ сочиненій Державина. При всѣхъ своихъ ученыхъ занятіяхъ Я. К. уже 20 лѣтъ завѣдываетъ дѣлами 2-го отдѣленія Академіи Наукъ.

Девизомъ этаго знаменитаго русскаго ученаго по словамъ газеты *Русь*: никогда не переставать учиться, неустанно работать, мудро удаляться отъ житейскихъ страстей и тревоженій, никогда и ни передъ кѣмъ не быть искательнымъ, всегда и вездѣ сохранять челоѣческое достоинство и вездѣ быть полезнымъ, кто искалъ его содѣйствія.

Слово въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ креста Господня.—
С. Дмитряшевка.—Явленная икона.—Некрологъ.—Замѣтка на
протестъ одного благочиннаго.—Юбилей К. Грота.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Дмитрій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магістръ Протоіерей П. Палицынъ. Сентября 15 дня 1882 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Исаева.