

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XL.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1901 года.

№ 8. 15 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать крѣпостную и актовую пошлины при пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для нуждъ церковно-приходскихъ школь.

1900 годъ апрѣля 24 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи общаго собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ слушали: дѣло по предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: слѣдуетъ ли взыскивать крѣпостную и актовую пошлины при пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для нуждъ церковно приходскихъ школь, состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти имущества укрѣпляются за школами, такъ и въ тѣхъ, въ коихъ акты совершаются на имя церквей, при которыхъ открыты школы, или на имя епархіальныхъ начальствъ.

Выслушавъ заключеніе Исп. об. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го и Кассвціонныхъ Департаментовъ, находить, что дѣйствующими по означенному предмету узаконеніями предложенный вопросъ разрѣшается въ смыслѣ отрицательномъ. На основаніи уст. о пошл. (ст. 198 т. V св. зак. по изд. 1893 г.) купчія крѣпости и прочіе акты, чрезъ кои училищное начальство пріобрѣтаетъ дома или иныя имущества для казенныхъ учебныхъ заведеній, а также для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и для городскихъ училищъ, освобождены отъ взыскапія крѣпостной пошлины. Согласно 200 ст. того же устава, освобождены отъ этой пошлины и учебныя заведенія, подвѣдомственныя духовному началству. Положеніемъ объ управленіи школами церковно-приходскими и школами грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія, Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1896 г. (Полн. Собр. Зак. № 12561), высшее завѣдываніе этими школами и распоряженіе средствами на ихъ устройство и содержаніе принадлежитъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, а ближайшее—Училищному при ономъ Совѣту (ст. 1 и 2 означеннаго положенія); мѣстное же завѣдываніе ими по епархіямъ отнесено къ обязанностямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, которые управляютъ ими при посредствѣ епархіальныхъ отдѣленій оныхъ (ст. 3), обязанныхъ заботиться объ изысканіи, на мѣстахъ, денежныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію этихъ школъ (5 п. ст. 40 положенія). Такимъ образомъ, въ виду точнаго указанія 198 и 200 ст. уст. о пошл., что отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ освобождаются всѣ акты, по которымъ училищное начальство пріобрѣтаетъ недвижимыя имущества—для учебныхъ заведеній, независимо отъ того, на чье имя акты тѣ совершаются,—съ очевидностью слѣдуетъ, что отъ крѣпостныхъ пошлинъ, при пріобрѣтеніи имущества

для нуждъ указанныхъ школъ, подвѣдомственныхъ духовному начальству подлежатъ освобожденію всѣ акты укрѣпленія, будутъ-ли они совершаемы на имя церквей, при которыхъ открыты школы, или на имя епархіальныхъ начальствъ. Что касается, затѣмъ канцелярской актовой пошлины, то изъ сопоставленія ст. 198, 200 и 236 уст. о пошл. прямо вытекаетъ, что и отъ взысканія ея упомянутые акты тоже освобождены, такъ какъ согласно I пункту 236 ст. не подлежатъ оплатѣ этой пошлиной всѣ акты, совершаемые учебными заведеніями на приобретаемые ими недвижимыя имѣнія. Вслѣдствіе изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается въ смыслѣ отрицательномъ.

Епархіальныя извѣстія.

„Кіевская Духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ помощниковъ благочиннаго, приказали и Его Высокопреосвященство 28 февраля сего 1901 года повелѣлъ исполнить: разъяснить Строительнымъ Комитетамъ, что возложенная на помощниковъ благочинныхъ обязанность непремѣнныхъ членовъ и казначеевъ исполняться должна не формальнымъ только образомъ, а самимъ близкимъ, постояннымъ и непосредственнымъ участіемъ во всѣхъ дѣлахъ строительнаго Комитета и въ особенности въ дѣлѣ веденія прихода-расходныхъ книгъ и отчетности; казначей обязанъ получать всѣ суммы, поступающія въ распоряженіе строительнаго Комитета какъ наличными деньгами, такъ и въ книжкахъ сберегательныхъ кассъ и въ иныхъ бумагахъ, немедленно записывать ихъ на приходъ и увѣдомлять о семъ Комитетъ, а къ концу года составлять отчетъ по установлен-

ной вѣдомости № 2, каковой отчетъ, по разсмотрѣннн его въ Комитетѣ, вмѣстѣ съ прихода-расходною книгою представляется Комитетомъ въ Консисторію“.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 26-го февраля сего года за № 7-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 16 марта 1901 года за № 814-мъ, назначены: 1) членами уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта—Кіевскаго: почетнымъ—дѣйст. ст. сов. Магистръ Кіевской духовной академіи С. А. Дахновичъ и постояннымъ членомъ того же Отдѣленія и секретаремъ, законоучитель Фундуклеевской женской гимназіи священникъ Θεодоръ Поспѣловскій; б) Каневскаго—членомъ-казначеемъ-священникъ Соборно-Успенской церкви г. Канева Ілія Машкевичъ; в) Уманскаго членомъ по должности предсѣдатель сѣзда Мирowychъ Посредниковъ Л. М. Турчановичъ; 2) завѣдующимъ законоучителемъ открываемой въ Кіевскомъ винномъ складѣ воскресной школы-священникъ Александровскаго дѣтскаго пріюта Димитрій Лебедевъ; 3) попечителями церковно-приходскихъ школъ: а) Кіево-Князе-Владимірской-купецъ Алексѣй Петровичъ Смирновъ; б) предмѣстья г. Умани „Мѣщанка“—Уманскій городской голова Софронъ Лаврентьевичъ Логовинскій; в) Миронивской женской школы грамоты, Каневскаго уѣзда, дворянка Цецилія Альбертовна Овсянникова и г) уволенъ отъ обязанностей попечителя Туниковской церковно-приходской школы, Каневскаго уѣзда, согласно прошенію, дворянинъ Николай Михайловичъ Пселъ“.

Канцелярія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта извѣщаетъ, что учитель церковно-приходской школы г.

Черкассь (при Соборн. цер.) Никаноръ Залѣсскій по ошибкѣ внесенъ въ списокъ учителей, удостоенныхъ денежной награды (см. № 4-й Епарх. Вѣд. са 1899—1900 учебный годъ) вмѣсто учительницы села Ксаверовой Маріи Щеголевой.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 3 августа, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1422 д.

— с. Чаплицахъ, Чигиринскаго у., съ 14 декабря, земли церк. 34 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1342 души.

Въ с. Ораномъ. Радомысльскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли церк. 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1696 душъ.

— с. Вирлоокѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли церк. 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 404 души.

— с. Заборьѣ, Кіевскаго у., съ 20 февраля, земли церк. 36 д., помѣщ. есть, прих. муж. пола 767 д.

— с. Пекаряхъ, Черкаскаго у., земли 38 д., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 491 д.

Въ с. Мончинѣ, Бердичевскаго у., съ 1 марта, зем. церк. 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 664 д.

— с. Жежелевѣ, Бердичевскаго у., съ 26-го февраля, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 490 душъ.

— с. Занькахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11-го марта земли церк. 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 809 душъ.

— с. Пришивальни, Васильковскаго уѣзда, съ 20 марта, земли церк. 43 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 799 душъ.

— с. Клищенкѣ, Бердичевского у., съ 19 октября, зем. церк. 33 д., помѣщеніе для причта есть, прихожанъ муж. пола 265 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Хажинѣ, Бердичевского уѣзда, съ 21 іюля.
- с. Непедовкѣ, Бердичевского у., съ 19 февраля.
- с. Салихѣ, Васильковского у., съ 8 марта, съ жалованьемъ 200 руб.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго у., №2 псаломщическое мѣсто съ 20 февраля.
- с. Мизиновкѣ, Звенигородскаго у., съ 18 января.
- с. Гусаковой, Звенигородскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 15 февраля.
- д. Михайловкѣ, Звенигородскаго у., съ жалованьемъ 100 руб.
- с. Водяной, Звенигородскаго у., съ 8 марта.
- с. Дацкахъ, Каневского у., съ 4 февраля.
- с. Мельникахъ, Каневского у., съ 15 февраля.
- с. Медвинѣ, Каневского у., при Успенской церкви, съ 27 февраля.
- с. Малыхъ Степанцахъ, Каневского у., съ 8 марта.
- с. Великихъ Дмитровичахъ, Кіевского у., 1 псаломщическое мѣсто, съ 11 декабря.
- Въ с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевского уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 17 января.
- с. Шубовкѣ, Кіевского уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Вольшкѣ, Кіевского у., съ 19 января.
- с. Сарнахъ, Липовецкаго у., съ 15 февраля.
- с. Ивахнахъ, Липовецкаго у., съ 8 марта.

При соборной церкви г. Радомысля, 1-е псаломщическое мѣсто, съ 1 октября.

Въ с. Вильнѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 16 декабря.

— с. Опачичахъ, того-же уѣзда, съ 11 января.

— с. Выдборѣ, Радомысльскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 1 марта.

— с. Великихъ Ерчихахъ, Сквирскаго у., съ 19 апрѣля.

— с. Войтовцахъ, Сквирскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто, съ 20 сентября.

— с. Рогозной, Сквирскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, 4 благочинческаго Округа, съ 10 октября.

— с. Строковѣ, Сквирскаго у., съ 7 ноября 1900 г.

При Соборной церкви г. Сквире, 2-е псаломщическое мѣсто съ 8 марта.

— с. Койловкѣ, Сквирскаго у., съ 22 марта.

Въ с. Кутахъ, Уманскаго у., съ 28 января.

— с. Степковкѣ, Уманскаго у., съ 5 февраля.

с. Русановкѣ, Уманскаго у., съ 5 марта.

— с. Любоміркѣ, Чигиринскаго у., съ 12 февраля.

— с. Маріановкѣ, Васильковскаго у., съ 22 марта.

— с. Романовкѣ, Звенигородскаго у., съ 13 сентября.

— с. Кайловкѣ, Сквирскаго у., 1 псаломщическое мѣсто съ 22 марта.

— с. Кисловкѣ, Таращанскаго у., 22 марта.

— с. Бѣлозерѣ, Черкаскаго у., 2 псаломщическое мѣсто при Покровской церкви, съ 3 января.

Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи. 1901 года 6 февраля за № 2.

I и II. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что въ м. январѣ 1901 г. имъ

записано на приходъ: — а) наличными деньгами, поступившихъ отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ 8.145 р. 74 коп. и б) билетами 5600 руб. (всего 13.745 руб. 74 коп.), — и его же докладъ, что въ мѣс. январѣ 1901 г. имъ выписано въ расходъ: наличными деньгами 5.776 р. 80 коп. (именно: высылка взносовъ 280 руб., ссуда церкви с. Слипчиць, Радомысльск. у. 600 руб., жалованье служащимъ 36 р. 33 коп., покупка свидѣтельствъ 4% Государст. Ренты 4.843 р. 61 к., почтовые расходы 4 р. 76 коп., канцелярскіе и типографскіе расходы 10 р. 80 коп. и поѣздки по дѣламъ 1 р. 30 коп.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы — 13.725 руб. 74 коп. наличными деньгами и билетами записанною на приходъ, а 5.776 руб. 80 коп. наличными деньгами выписанною въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушам:* докладъ предсѣдателя Управленія кассы, священника Адриана Гуковича, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовсп. общества духовенства за м. январь 1901 года.

Справка. Къ 1-му января 1901 г. въ кассѣ всего капитала состояло 174,162 р. 14 коп.; въ м. январѣ поступило на приходъ наличными деньгами и билетами 13.745 руб. 70 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. январѣ наличными деньгами 5.776 р. 80 коп., — къ 1-му февраля 1901 г. въ кассѣ Взаимовспомог. общества духовенства всего капитала состоитъ сто восемьдесятъ двѣ тысячи сто тридцать одинъ руб. восемь коп. (182.131 р. 8 коп.), изъ коихъ: 1) въ облигаціяхъ 4% Государств. Ренты 91.500 руб., 2) въ Епарх. свѣчн. заводѣ 25.000 руб., 3) въ ссудѣ 29 церквамъ епархіи 61.130 руб., 4) въ Сберегат. кассѣ Госуд. Банка 3.579 руб. 52 коп. и 5) на рукахъ у казначея 921 руб. 56 коп.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почти-тельнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе Кіевской дух. Консисторіи отъ 9 января 1901 г. за № 333, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ св. Николаевской церкви м. Орловца Черкаскаго у. разрѣшено взять ссуду въ 1.000 руб. для приобрѣтенія на имя церкви усадебной земли для устройства церковной школы.

Справка 1. Въ отосланномъ Управленіемъ кассы въ К. Д. Консисторію 7 дек. 1900 г. за № 434 прошеніи тѣхъ же лицъ о ссудѣ предложены слѣдующія условія ея: 1) погашеніе въ теченіе двухъ лѣтъ, по 500 руб., и 2) уплата 6% по расчету. Такія же условія ссуды прописаны въ вышеупомянутомъ отношеніи Консисторіи.

Справка 2. Предлагаемыя условія ссуды Управленіе кассы находитъ выгодными для вспомогат. общества, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго 3 окр. Черкаскаго у., что „Николаевская церковь м. Орловца въ состояніи выплатить въ теченіе 2-хъ лѣтъ ссуду въ 1000 руб. и %%, такъ какъ ежегодно церковнаго дохода бываетъ до 1.200 руб.“ (1900 г. 2 окт. № 794), считаетъ гарантіями, вполнѣ ссуду обезпечивающими.

Постановили: выдать св. Николаевской церкви м. Орловца испрашиваемую ею ссуду въ одну тысячу руб. на условіяхъ: 1) погашенія ея въ теченіе 2-хъ лѣтъ, по 500 руб. ежегодно, и 2) уплаты 6% годовыхъ по расчету времени.

V. *Слушали:* присланную благочиннымъ 2 окр. Каневскаго у. копію указа Кіевской дух. Консисторіи отъ 18 авг. 1900 г. за № 16.812, изъ коей видно, что причту и церковному старостѣ Р.-Богородичной церкви с. Малыхъ Степанецъ, Каневскаго у. разрѣшено взять изъ суммъ Взаимовспомог. общества духовенства ссуду въ 600 руб. на устройство новаго иконостаса.

Справка. Указанныя въ означенной копіи условія ссуды: погашеніе ея въ теченіе 4-хъ лѣтъ и 6% годовыхъ Управ-

леніе кассы находить выгодными, а удостовѣреніе благочиннаго 2 окр. Каневского у. (17 янв. 1901 г. за № 23), что „испрашиваемую ссуду Мало-Степанская церковь можетъ пополнить изъ своихъ доходовъ на предложенныхъ въ прошеніи причта и церковнаго старосты условіяхъ“, считаетъ гарантіями, выполнѣ ссуду обезпечивающими.

Постановили: выдать Р.-Богородичной церкви с. Малыхъ Степанецъ, Каневского у. испрашиваемую ею ссуду въ шестьсотъ руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) погашеніе ея въ теченіе 4 лѣтъ, по сто пятьдесятъ руб. ежегодно, и 2) уплата 6% годовыхъ по расчету времени н.

VI Служали: отношеніе Кіевской дух. Консистоіи отъ 7 февр. 1901 г. за № 3.001, изъ коего видно, что св. Михайловской церкви с. Грузькой, Кіевского у. разрѣшено взять изъ суммъ Взаимовспомог. общества ссуду въ 800 руб. на окончаніе постройки новой церкви.

Справка. Въ отосланномъ 7 дек. 1800 г. за № 436 въ Кіев. дух. Консистоію прошеніи причта и церковнаго старосты церкви с. Грузькой о вышеуказанной ссудѣ предложены были слѣдующія условія ея: 1) соединеніе вновь испрашиваемой ссуды съ прежней (изъ которой неуплаченными осталось 800 руб.), г) погашеніе обѣихъ соединенныхъ ссудъ (т. е. 1.600 р.) въ теченіе 8 лѣтъ, по 200 р. въ годъ, а 3) 6% годовыхъ. Управление кассы признало эти условія ссуды выгодными, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, протоіерея Василя Сикорскаго, что Грузецкая церковь изъ своихъ доходовъ можетъ выполнить принимаемыя на себя обязательства по ссудамъ, считаетъ гарантіями, выполнѣ обѣ ссуды обезпечивающими.

Постановили: выдать св. Михайловской церкви с. Грузькой Кіевского у. испрашиваемую ею новую ссуду въ семьсотъ руб., съ тѣмъ чтобы она была соединена съ непогашенной частью прежней ссуды, и вся общая сумма ссуды

(всего 1.600 руб.) была-бы погашена въ теченіе 8 лѣтъ, по 200 руб. ежегодно, съ уплатой 6% годовыхъ по разсчету времени.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 531 послѣдовала такая: „19 февр. 1901 года. Исполнить“.

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1901 года февраля 6-го дня, за № 2.

I. *Слушали*: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ январѣ м. истекшаго 1900 года записано на приходъ:

А., наличными деньгами—18.087 р. 69 к., поступившихъ въ качествѣ премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей.

и Б., % бумагами—37.000 р., изъ коихъ:

1) получено отъ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго Дома въ счетъ погашенія ссуды Свидѣтельствами 4% Государственной Ренты. 5.000 р. — „

2) приобрѣтено чрезъ Сберегательную Кассу Свидѣтельствъ 4% Государственной Ренты на сумму. 12.000 р. — „

3) записываются на приходъ въ видѣ % бумагъ выданные въ ссуду Правленію Кіевской духовной Семинаріи Свидѣтельствами 4% Государственной Ренты . 20.000 р. — „

— а всего поступило на приходъ наличными и % бумагами—55.087 р. 69 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 55.087 руб. 69 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеимъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали*: докладъ того-же казначея о томъ, что имъ въ январѣ м. текущаго 1901 г. выписано въ расходъ:

А., наличными деньгами—11.665 р. 11 к., а именно:

- 1) приобретено чрез Сберегательную кассу Свидѣтельствъ 4% Государственной Ренты на 12.000 р. по курсу 96³/₄ за 100 съ оплатой % по купонамъ за 47 дней и гербового сбора, за что уплачено. 11.624 р. 58 к.
- 2) при переѣвѣ сохранной росписки уплачено Конторѣ Государственного Банка гербового сбора 80 к.
- 3) израсходовано на почтовые марки 2 р. 50 к.
- 4) израсходовано на поѣздки по дѣламъ Комитета 90 к.
- 5) выдано жалованья служащимъ въ Комитетѣ за январь м. текущаго года. 36 р. 33 к.

и Б., % бумагами—25.000 р., а именно:

- 1) выписываются въ расходъ внесенные Экономіей Кіево-Софійскаго Митрополитскаго Дома въ погашеніе ссуды 4% Свидѣт. Государ. Ренты. 5.000 р. — „
 - 2) выдано въ ссуду Правленію Кіевской духовной Семинаріи 4% Свидѣтел. Государ. Ренты 20.000 р. — „
- а всего израсходовано наличными и % бумагами—36.665 р. 11 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 36.665 руб. 11 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признавать правильнымъ.

III. Слушам: докладъ предсѣдателя Комитета священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствѣ кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за январь м. 1901 года.

Справка. Къ 1-му января 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло—140.281 р. 66 к.; въ январѣ м. поступило на приходъ 55.087 р. 69 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ январѣ м. 36.665 р. 11 к. къ 1 февраля 1901 года въ кассѣ всего капитала состоитъ—158.704 руб. 24 к., изъ коихъ:

- 1) въ % бумагахъ 75.000 р. — „

- 2) въ ссудѣ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго дома 18.000 р. — „
- 3) въ ссудѣ Правленію Кіевской духов. семинаріи 50.000 р. — „
- 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу Звенигородскаго уѣзда. 4.895 р. 81 к.
- 5) въ Сберегательной Кассѣ 8.340 р. 71 к.
- 6) на рукахъ у казначея комитета 2.467 р. 72 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 5-го округа Радомысльскаго уѣзда, священника Іоанна Червинскаго, съ надлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 21-го на 22-е декабря 1900 года, отъ неизвѣстной причины, въ зданіи церковно-приходской школы с. Черевача произошелъ пожаръ, истребившій до основанія школьное зданіе; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 700 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ церковно-приходской школѣ с. Черевача, Радомысльскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 700 р. и означенную сумму выслать Строительному Комитету 5-го благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Іоанна Червинскаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10.973-мъ, выдавались по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Черевача и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство

новаго зданія церковно-приходской школы, вмѣсто сгорѣвшаго, на выданную Комитетомъ страховую премію.

На семь журналѣ послѣдовала за № 530-мъ таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „19 февр. 1901 года. Читаль“.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ смѣтою окружнаго духовенства на содержаніе Черкаскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

Отъ 1899 года оставалось:

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигновано.		Поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
а) Наличными деньгами . . .	—	—	662	57
б) Процентными бумагами. . .	—	—	7314	—
Итого . . .	—	—	7976	57

Къ тому въ 1900 году поступило наличными деньгами.

А.) По смѣтѣ:

1) Дохода отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы.	774	63	917	84
2) Взносовъ за право ученія въ училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ.	930	50	853	—
3) Пособій.				
а) Процентовъ съ принадлежащихъ училищу благотворительныхъ капиталовъ.	342	90	342	90
б) Возмѣщенія Государственнаго 5% налога съ означенныхъ капиталовъ.	3	—	3	—

в) Однопроцентнаго сбора съ жалованья духовенства Черкаскаго училищнаго округа.	768	44	758	76
г) Покласснаго сбора съ доходовъ церквей мѣстнаго училищнаго округа	1445	—	1454	22
д) Взносомъ отъ церквей и причетовъ мѣстнаго училищнаго округа на содержаніе училища.	3980	—	3947	22
Итого по смѣтѣ.	8244	47	8276	94

Б.) *Сверхъ смѣты.*

1) Получено процентовъ по расчетной книжкѣ Сберегательной кассѣ при Черкасскомъ уѣздномъ Казначействѣ, гдѣ хранились училищныя суммы.	—	—	31	46
2) Поступило изъ Кіевскаго Епархіальнаго Попечительства пособія, назначеннаго дѣтямъ Священника Флегонта Солухи для уплаты за квартиру.	—	—	40	—
3) Поступило отъ Благочиннаго 4-округа Чигиринскаго уѣзда удержанныхъ имъ изъ жалованья псаломщиковъ В. Пейзанскаго и Г. Грисова на уплату долга квартиросодержательницѣмъ Ѳ. Ильичъ	—	—	10	30
4) Поступило отъ Смотрителя училища К. Чемены и Помощника Смотрителя В. Мировича причитающагося съ нихъ для сдачи въ Каз-				

начейство Государственного квартирного налога	—	—	10	50
5) Внесено тѣми-же лицами за Высочайше пожалованные имъ ордена—Анны 3-й степени и Станислава 2-й степени для сдачи въ Казначейство	—	—	50	—
6) Поступило взносовъ отъ своекоштныхъ учениковъ въ уплату за медикаменты	—	—	33	19
7) Поступило взносовъ отъ своекоштныхъ учениковъ въ уплату за выданные имъ форменные кушаки, пряжки и гербы	—	—	57	98
8) Выручено отъ продажи старыхъ кафель и печной дверки . .	—	—	3	—
9) Пожертвовано Почетнымъ Блюстителемъ училища по хозяйственной части Н. Миромниченко въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища и на хозяйственныя нужды . . .	—	—	300	—
Итого сверхъ смѣты	—	—	536	44
Всего въ 1900 году на приходъ поступило наличными деньгами . . .	—	—	8813	37
Съ остаточными-же отъ 1899 года.				
а) наличными	—	—	9475	94
б) процентными бумагами . . .	—	—	7314	—
А всего	—	—	16789	94
РАСХОДЪ.				
А) По смѣтѣ.				
§ 1-й Содержаніе лицъ управленія и учащихъ	1180	—	1180	—

§ 2-й Содержаніе воспитанниковъ	3515	94	3389	7
§ 3-й Содержаніе училищныхъ домовъ, прислуги, библіотеки и канцеляріи				
а) Содержаніе домовъ, прислуги, отопленіе и освѣщеніе. . .	1840	40	1829	83
б) Содержаніе библіотеки . . .	250	—	272	6
в) Содержаніе канцеляріи . . .	265	—	253	51
§ 4-й На расходы разнаго рода.	420	73	391	1
Итого по смѣтѣ	7472	7	7315	48

Б) *Сверхъ смѣты.*

I. Согласно постановленію съѣзда духовенства мѣстнаго училищнаго округа, бывшаго въ 1899 г.

1) Выдано въ качествѣ единовременнаго пособія учителю греческаго языка Ивану Моссаковскому. — — 240 —

2) Выдано въ единовременное пособіе (бывшему) учителю церковнаго пѣнія Димитрію Таранцу . . — — 30 —

3) Выдано въ единовременное пособіе письмоводителю училищнаго Правленія — — 10 —

4) Употреблено на покупку и переплетъ учебниковъ для организаціи при училищѣ книжнаго склада учебниковъ — — 100 —

II. Согласно постановленіямъ училищнаго Правленія, подлежаще

утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ:

5) Выдано добавочное вознагражденіе учителямъ училища, примѣнительно къ § 322 Уст. дух. училищъ, въ качествѣ поощренія . . . — — 136 64

6) Выдано особо приглашенному врачу окулисту Ивану Чупринѣ за произведенный имъ поголовный осмотръ глазъ у всѣхъ учениковъ училища. — — 15 —

7) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ: на пошитіе необходимой обуви, костюмовъ, пальто, фуражекъ; за изготовленіе форменныхъ кушаковъ, пряжекъ и гербовъ; на уплату за мытье учениковъ въ банѣ, покупку мыла и за стрижку волосъ, изъ денегъ Почетнаго Блюстителя училища, изъ денегъ внесенныхъ своекоштными учениками за кушаки, пряжки и гербы и изъ денегъ поступившихъ отъ иносословныхъ учениковъ — — 226 89

8) На хозяйственныя нужды изъ денегъ Почетнаго Блюстителя училища. — — 83 84

9) Употреблено на покупку волшебнаго фонаря, ацетиленоваго генератора къ лампѣ, туманныхъ картинъ, брошюръ для чтеній и другихъ приспособленій для устройства чтеній — — 250 24

10) Препровождено въ Черкасское уѣздное Казначейство изъ денегъ внесенныхъ Смотрителемъ училища К. Чеменю и Помощникомъ Смотрителя В. Миновичемъ за Высочайше пожалованные имъ ордена: Анны 3-й степени и Станислава 2-й степени.	—	—	50	—
11) Препровождено въ то-же Казначейство изъ внесенныхъ тѣми-же лицами денегъ, причитающагося съ нихъ квартирнаго налога.	—	—	10	50
12) Уплочено за медикаменты, взятые для своекоштныхъ учениковъ изъ внесенныхъ ими на этотъ предметъ суммъ	—	—	33	19
13) Выдано квартиросодержательницѣ А. Трегубовой за содержаніе на квартирѣ дѣтей Священника Флегонта Солухи изъ назначеннаго имъ Кіевскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ пособія изъ попечительскихъ суммъ.	—	—	40	—
14) Выдано квартиро-содержательницѣ Ѳ. Ильичъ слѣдующихъ ей за содержаніе на квартирѣ учениковъ Пейзанскаго и Грисова изъ присланныхъ о. Благодѣинымъ 4 округа Чигиринскаго уѣзда денегъ, удержанныхъ изъ жалованья родителей означенныхъ учениковъ.	—	—	10	30
Итого сверхъ смѣты.	—	—	1236	60

А всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты въ 1901 году израсходовано наличными деньгами. — — 8552 8

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1 января 1901 года остается:

а) наличными деньгами — — 923 86
 б) процентными бумагами — — 7314 —

А всего — — 8237 86

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Киевск. дух. ценсур. Комитета печат. дозв. 13 апрѣля, 1901 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Королковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

Н. Т. Корчака-Новицкаго. Мериновская улица.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XL.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года.

№ 8. 15 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О недостаткахъ современнаго церковно-религіознаго воспитанія и о причинахъ ихъ породившихъ ¹⁾.

Призванные лестнымъ для насъ порученіемъ совѣта Кіевскаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви занять вниманіе просвѣщеннаго собранія, мы рѣшаемся избрать предметомъ нашей настоящей бесѣды вопросъ, который близко соприкасается съ областью нашихъ спеціальныхъ научныхъ занятій, подходитъ къ программѣ тѣхъ задачъ, какія преслѣдуетъ общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія, и который долженъ быть важенъ и дорогъ каждому истинному сыну церкви православной,—вопросъ о недостаткахъ въ нашемъ современномъ обществѣ церковно-религіознаго воспитанія и о причинахъ ихъ породившихъ.

Всѣ мы, православные христіане, считаемъ себя членами одной общей семьи, одного единаго союза, возглавляемаго Христомъ Спасителемъ нашимъ,—церкви православной, которая, какъ извѣстно каждому, живетъ и управляется канонами и уставами, выработанными для нея боговдохновенными апостолами и богомудрыми отцами и учителями церкви. Зна-

¹⁾ Чтеніе предложено въ собраніи Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества ординарнымъ профессоромъ Кіевской дух. академіи, А. А. Дмитріевскимъ 18 марта 1901 г.

ніе однихъ и повиновеніе другимъ составляютъ непремѣнный долгъ и священную обязанность каждаго члена этого союза. Но это только въ теоріи, а на практикѣ, какъ увидимъ сейчасъ, дѣло у насъ обстоитъ нѣсколько иначе.—Если бы кто повѣдалъ намъ, напр., о томъ, что среди насъ находятся личности, состоящія на службѣ государственной, общественной и частной и въ тоже время не знающія законовъ и уставовъ тѣхъ коллегіальныхъ учрежденій, въ которыхъ они служатъ, то мы или отказались бы вѣрить этимъ рассказамъ, или же прямо призвали такихъ людей бесполезными дѣятелями. Но то, что въ жизни обыкновенной кажется маловѣроятнымъ и даже просто невозможнымъ, въ членахъ того святого общества, которое именуется церковью православной, намъ, къ глубокому сожалѣнію, приходится наблюдать довольно часто, и, что особенно печально, это аномальное явленіе весьма немногихъ изъ насъ волнуетъ и вызываетъ на серьезные размышленія. Много-ли, въ самомъ дѣлѣ, въ современном нашемъ обществѣ людей вѣры православной не только средняго сословія, но даже изъ, такъ называемой, интеллигенціи (а къ ней по преимуществу направляется наша настоящая рѣчь) найдется такихъ лицъ, которыя могутъ похвалиться знаніемъ каноновъ и уставовъ той церкви, къ которой они принадлежатъ? Много-ли изъ насъ такихъ, которые могутъ о себѣ сказать, что они видѣли своими глазами напе „Око Церковное“¹⁾, „Канонъ“²⁾ нашей церкви, „Типиконъ“ или У„ставъ

¹⁾ Анисимъ Михайловъ сынъ Родошевскій, печатнаго дѣла мастеръ. первопечатный Церковный Уставъ, изданный въ Москвѣ въ 1610 году „повелѣніемъ великаго государя“ и „съ благословенія первопастыря, крайняго святителя, отца отцемъ, кррь Ирмогена, патріарха московскаго, назваль такъ: „Око церковное и возждь всѣмъ книгамъ, яже въ божественнѣй соборнѣй апостольской церкви добрѣ предуказонися во всемъ“.

²⁾ Церковный Уставъ Великой церкви константинопольской, извѣстный нынѣ въ рукописи патмоской бібліотеки № 266 X в., надписы-

Церковный“¹⁾, до мелочей регулируюцій всю жизнь члена церкви православной, и интересовались серьезно его содержанием? Внимательному наблюдателю надъ жизнью современнаго русскаго общества, знакомому съ Уставомъ церкви православной, приходится констатировать такой печальный фактъ, что это общество не только не знаетъ „Церковнаго Устава“ и не интересуется его содержанием, но иногда живетъ и дѣйствуетъ въ разрѣзъ съ его предписаніями, руководясь иными уставами и преданіями, ничего общаго съ Церковнымъ Уставомъ не имѣющими. Чтобы иллюстрировать нашу мысль укажемъ на явленіе повсегоднее въ религіозной жизни всего юго-западнаго края, которое особенно поражаетъ уроженца внутренней Россіи. Мы говоримъ о навечеріяхъ великихъ праздниковъ Рождества Христова и Божоявленія, проводимыхъ современными православными христіанами этого края не согласно съ предписаніями нашего Церковнаго Устава. О пищѣ въ навечеріе Рождества Христова нашъ Уставъ даетъ такое предписаніе²⁾: „и входимъ въ трапезу и ядимъ вареніе съ

вается слѣдующимъ образомъ: „Καὶ ὡν τῆς ἀγίας τοῦ Θεοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας ἀναγνώσεων Πράξεων ἀποστόλων, προφητικῶν καὶ ἐκείτης ἀκολουθίας“ (А. Дмитріевскій, „Описание литургическихъ рукописей, хранящихся въ библиотекахъ православнаго Востока т. 1, ч. I. Толькі, стр. 110, Кіев. 1895 г.). *Правилу* или, что тоже, *Канонумъ* назывался Церковный Уставъ въ нашихъ славяно-русскихъ памятникахъ. Такъ, напр., въ „переписной книгѣ домовоі кзны патріарха Никона“, составленной 31 іюля 1658 года бояриномъ княземъ А. Н. Трубецкимъ и др. значится между другими книгами и предметами: „книга писана въ десть, *Правило Софейское старое*, писана по телятинѣ“ (Временн. Импер. Москов. общ. исторіи и древност. російскихъ. М. 1852 г. кн. XV, отд. II, стр. 14).

¹⁾ Нашъ современный Церковный Уставъ называется такъ: „*Типиконъ*“ (Τυπικόν) сіе есть изображеніе чина церковнаго, яже зовется *Уставъ*“. Предисл. къ Типик. М. 1885 г.

²⁾ Настоящее предписаніе Церковнаго Устава относительно поста въ навечерія праздниковъ Рождества Христова и Божоявленія относятся и къ монахамъ и мірянамъ безразлично, потому что въ томъ же Церковномъ

елеемъ, *рыбы же не ядимъ*. Вино же пиемъ благодаряще Бога“. Если случится навечеріе въ субботу или въ воскресеніе, то, по предписанію Типикона, „входимъ въ трапезу и ядимъ совершенно (т. е. полный постный обѣдъ), *рыбы же не ядимъ* но съ древяномасліемъ, и *сочиво обварено* или кутію съ медомъ: испиваемъ же и вина въ славу Божию, въ неимущихъ же стравахъ пиемъ пиво“ (Типик. М. 1885 л. 171 об., 172). Еще строже относительно пищи выражается Церковный Уставъ, когда говоритъ о навечеріи поста накануне Богоявленія. „И входимъ въ трапезу и ядимъ съ древяномасліемъ, испиваемъ же вина. *Сыра же и подобныхъ ему и рыбъ*, замѣчаетъ Уставъ, *никакоже дерзнемъ ясти*, возбранено бо есть божественными правилами“ (тамъ же л. 191). Но такія требованія высказываетъ Церковный Уставъ, жизнь же современная даетъ намъ картину повсегодно одну и ту же. Всюду, во всѣхъ семьяхъ, гдѣ и доселѣ еще держится различіе дней праздничныхъ и скоромныхъ отъ дней будничныхъ и постныхъ, въ дни названныхъ навечерій, придутся ли они въ срединѣ недѣли, или въ субботу и воскресенье, безразлично соблюдается постъ въ канунъ Рождества „до звѣзды“, а въ канунъ Богоявленія „до святой воды“, но потомъ во всѣхъ домахъ, отъ хижины бѣдняка до палатъ вельможъ и богачей, затепливается передъ иконою свѣча воску яраго, и всѣ члены семьи, со всѣми домо-чадцами и сожителями, усаживаются за трапезу, обильную разнообразныхъ, запрещенныхъ Уставомъ, *рыбныхъ* яствъ и

Уставъ, когда дѣлаются относительно пищи различія для монаховъ и мірянъ, существуютъ на этотъ счетъ обстоятельныя указанія. Такъ, относительно пищи въ праздникъ Рождества Христова, если онъ придется въ среду или пятницу, Церковный Уставъ даетъ такое наставленіе: „*разрѣшаемъ убо міряне на мясо, монаси на сыръ и яйца*, и ядимъ убо отъ Рождества Христова по вся дни до навечерія Святаго Богоявленія“ (Типик. М. 1885 г. л. 174. об.). Тоже самое различіе дѣлается въ Уставѣ (глав. 32 и 33) и о свѣтлой недѣлѣ и о другихъ недѣляхъ церковнаго года.

всевозможныхъ питій. „Сочиво обварено“ или „кутія съ медомъ“ и непремѣнный „взваръ“ изъ сушеныхъ фруктъ—это лишь аксессуары богатой истинно праздничной трапезы, ничѣмъ не напоминающей сотрапезникамъ ни о постѣ, ни о томъ, до чего, по Уставу, „никако же дерзнемъ“, „возбранено бо есть божественными правилами“. Ужинъ этотъ, именуемый на языкѣ народномъ „щедрою или сытою кутьею“, ничѣмъ обыкновенно не разнится отъ ужина въ канунъ Богоявленія, почему-то называемаго въ просторѣчи „голодною кутьею“. Не удивительно поэтому, что приходскіе храмы нашего святого града въ кануны этихъ величайшихъ христіанскихъ праздниковъ обречены на поразительное отсутствіе молящихся, которые послѣ „щедрой“, а особенно послѣ „голодной“ кутьи, подъ впечатлѣніемъ веселыхъ дней святочнаго времени, не спѣшатъ въ храмы на вечернее богослуженіе, а остаются у радушныхъ устроителей этихъ трапезъ и проводятъ время далеко не по христіански...

Въ какомъ поразительномъ противорѣзїи съ требованіями Церковнаго Устава и постояннымъ призывомъ нашей матери церкви—„чистою любовію священнѣйшее время святаго поста воспринять“ (9 пѣснь канона понедѣльника сырной недѣли), „весело постомъ и молитвою предпочищающеса“ (5 пѣснь изъ канона пятницы сырной недѣли),—мы проводимъ настоящіе спасительные дни св. поста—это очевидно всякому, и здѣсь всякія иллюстраціи, въ видѣ примѣровъ, совершенно излишни.

Въ жизни общественной, какъ извѣстно, считается первымъ и элементарнымъ требованіемъ, чтобы появляющіеся въ публичныхъ собраніяхъ имѣли на себѣ приличный костюмъ, приходили бы въ болѣе или менѣе опредѣленное время, а главное, вели бы себя чинно и прилично. Нарушеніе принятыхъ въ свѣтѣ правилъ относительно костюма, образа поведенія, тишины, порядка, громкіе разговоры, чрезмѣрно игривый смѣхъ—все это строго осуждается принятымъ этике-

томъ, и нарушители всего этого считаются людьми неблаго-воспитанными, невѣждами, и силою иногда удаляются изъ мѣстъ общественныхъ собраній. Храмъ Божій—мѣсто повседневнаго публичнаго собранія христіанъ для молитвы—въ этомъ отношеніи представляетъ почему-то исключеніе. Сюда, вопреки требованію Церковнаго Устава являться въ одеждѣ „простой“, „немятежной“ (не бьющей на эффе́ктъ и оригинальность) и „неукрашенной“ (т. е. безъ роскошныхъ перьевъ и дивныхъ птицъ) (Типик. глав. 39), молящіеся въ наше время позволяютъ себѣ являться во всевозможнаго рода костюмахъ: здѣсь можно встрѣтить и самыя поразительныя новости сезона и жалкое грязное рубище, едва прикрывающее человѣческую наготу. Не смотря на установленныя церковью званія къ богослуженію, трезвонъ и благовѣсть къ „Достойно“, молящіеся въ своихъ посѣщеніяхъ храма Божія часто не сообразуются съ этими призывами къ богослуженію, но появляются здѣсь, когда имъ заблагоразсудится, упуская изъ виду, что неблаговременное появленіе ихъ въ храмъ Божіемъ не только не принесетъ нравственной пользы имъ самимъ, но причинитъ безпокойство и даже вредъ другимъ богомольцамъ, раньше ихъ занявшимъ мѣсто въ храмѣ и успѣвшимъ сосредоточиться на молитвѣ... Запоздалый богомольецъ, игнорируя 30 главу Церковнаго Устава, воспрещающую „ниже исходити кому, или входить, дондеже поставлено будетъ чтеніе“, входитъ въ храмъ, переполненный богомольцами, когда ему заблагоразсудится, причемъ не останавливается у входа въ храмъ, но, надѣясь на привилегіи своего пола, силу мускуловъ или вышнія служебныя отличія, протискивается самымъ безцеремоннымъ образомъ впередъ, давя ноги стоящихъ богомольцевъ, наступая на колѣно-преклоненныхъ и толкая въ спину и бока сосредоточенныхъ богомольцевъ... Посѣтители храмовъ, не выпуская изъ рукъ своихъ „жезловъ“, по выраженію Церковнаго Устава, а на языкѣ нашего времени—тросточекъ и зон-

тиковъ, въ положенное, по Уставу, время (Типик. глав. 26) стоять не благочинно, разсѣянно, переминаясь съ ноги на ногу, озираясь по сторонамъ, *подпывая* фальшивымъ голосомъ и иногда съ искаженіемъ текста церковныхъ пѣснопѣній, черезъ что „вѣчной муцѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданію и правиломъ“, возбраняющимъ „*безчинный вопль поющихъ въ церкви*“. „Такоже и *прилагая къ церковному пѣнію не пріятенъ есть*“ (Типик. глав. 28). Чаше всего посѣтители храмовъ безъ всякаго стѣсненія проводятъ время въ разговорахъ и при томъ о предметахъ мірскихъ и суетныхъ, не смущаясь тѣмъ, что происходитъ въ храмѣ передъ ихъ глазами. Относительно, напр., чтенія шестопсалмія на утрени Церковный Уставъ даетъ молящимся такія наставленія: „и не имать кто власти шепты творити, ниже плюнути или храпнути, но паче внимати отъ псаломника глаголемымъ, рудѣ имуще согбены къ персемъ, главы же преклонены, и очи имуще долу (т. е. спущенными внизъ), сердечныма очима зрище къ востокомъ, молящеса о грѣсѣхъ нашихъ, поминающе смерть, и будущую муку, и жизнь вѣчную“ (Типик. л. 407). Для того, чтобы молящіяся имѣли возможность сосредоточиться лучше надъ читаемымъ, Уставъ предписываетъ тушить свѣчи въ храмѣ и не дѣлать даже поклоновъ, при чтеніи, послѣ трехъ первыхъ псалмовъ, „Аллилуія“. Въ нашихъ же храмахъ поведеніе молящихся какъ разъ обратно приведенному сейчасъ предписанію Церковнаго Устава: нѣкоторые удаляются совершенно изъ храма, многіе сидятъ, а большинство, пользуясь полумракомъ храма, ведетъ все время шестопсалмія самыя оживленные разговоры, нерѣдко даже со смѣхомъ...

Установленные церковью для поддержанія вниманія молящихся возгласы діакона и священника: „Вонмемъ“ „Премудрость“, т. е. будемъ внимательны, потому что предлагается премудрость Божія, или—„Премудрость *прости* услы-

шимъ“, т. е. будемъ стоя прямо (*ὄρθοι*) слушать премудрость Божію, или— „Станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонемъ“, или— „Горѣ имѣемъ сердца“ и др. обыкновенно не производятъ на разсѣянныхъ богомольцевъ достожднаго впечатлѣнія, и большинство изъ нихъ остается глухими—продолжаетъ сидѣть или вести игривую бесѣду съ своимъ сосѣдомъ¹⁾. При глашеніе діакона: „Главы наши Господеви приклонимъ“ и возгласъ священника: „Миръ всѣмъ“ со стороны немногихъ изъ богомольцевъ встрѣчаются подобающими и вполне естественными отвѣтами—или преклоненіемъ головы, или поклономъ. Какъ обыкновенно встрѣчаютъ готовящіеся приступить къ принятію Тѣла и Крови Христовыхъ возгласъ діакона: „Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите“ и появленіе затѣмъ священника съ св. чашею, это знаетъ каждый изъ насъ. Давка и суетолака, съ какими причастники подходятъ въ св. чашѣ въ наше время, не свидѣтельствуютъ не только о вѣрѣ и страхѣ Божіемъ ихъ, но даже о томъ, что они находятся въ святомъ мѣстѣ.

Но посѣтители храмовъ Божіихъ въ наше время не только не своевременно входятъ и выходятъ изъ храма, сидятъ не въ положенное, по Уставу, время и разговариваютъ за богослуженіемъ, но не своевременно, а главное безпорядочно преклоняютъ колѣна²⁾ и не умѣютъ должнымъ образомъ класть на себѣ крестное знаменіе и творить малые и великіе поклоны. Довольно часто въ нашихъ храмахъ можно

¹⁾ Противъ этого безчинія въ церкви вооружается 9 правило св. Апостоловъ.

²⁾ Церковный Уставъ, напримѣръ, возбраняетъ поклоны отъ праздника Рождества Христова до Богоявленія: „Разумно же буди и о семъ, говорится въ Уставѣ, яже отъ Христова Рождества и до святыхъ Богоявленій, никакоже постъ, ни колыпоклоненія бывають, ниже въ церкви, ниже въ келліяхъ“. (Тип. л. 174 об.). Каноны церковные возбраняютъ поклоны и во всю пятидесятницу отъ Пасхи до Троицына дня.

видѣть колѣнопреклоненныхъ во время чтенія Евангелія; многіе изъ богомольцевъ не дѣлають земныхъ поклоновъ во время чтенія молитвы св. Ефрема Сирина: „Господи и Владыко живота моего“, не становятся на колѣна во время преждеосвященной литургіи, при пѣніи: „Да исправится молитва моя“, не падаютъ ницъ на землю, при произнесеніи священникомъ возгласа: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“, при перенесеніи св. Агнца съ жертвенника на престоль, во время пѣніи: „Нынѣ силы небесныя“, при чтеніи молитвы: „Владыко многомилостиве“ въ концѣ повечерія и т. д. Такое разнообразное положеніе молящихся въ храмѣ крайне стѣснительно: слѣдующій предписаніямъ Устава Церковнаго для земныхъ поклоновъ долженъ прокладывать себѣ путь по спинѣ стоящаго впереди и не дѣлающаго поклоновъ, становящейся на колѣна—совершать молитву въ спину своего сосѣда, стоящаго впереди, не видя иконъ передъ собою и священнослужителей въ алтарѣ и т. п. Въ этихъ и подобныхъ случаяхъ невольно просится на сравненіе обычай еврейской синагоги и мусульманской мечети и, къ сожалѣнію, не въ пользу нашего христіанскаго храма.

О поклонахъ и молитвѣ въ храмѣ вообще и о поклонахъ великихъ, совершаемыхъ съ молитвою св. Ефрема, въ частности, въ нашемъ Уставѣ дается самое подробное наставленіе. Къ сожалѣнію, примѣры неблагочинныхъ молитвенниковъ, описанные весьма картинно въ статьѣ: „о поклонѣхъ и молитвѣ церковное законоположеніе“, можно встрѣчать и нынѣ за богослуженіемъ далеко не единицами. „Нѣцши, читаемъ мы въ этой статьѣ, не покаяющесе святыхъ отецъ преданію, ниже вѣдуще сами искусъ святыхъ поклоновъ, ниже святою молитвою добрѣ разумѣють молитися, но поклонився *единою нагорбився, мало восклоняяся крестяся, главою киваетъ*, и тѣмъ своимъ безчиніемъ яки чинъ наполняетъ преданныхъ отъ отецъ поклоновъ: ниже молитвою

умиѣ и душевнѣ къ Богу молится, но елико время скорбится творить суетныя своя поклоны, тако и молитву святаго Ефрема, яки изумленный сиѣспити проговорити. Такожде и вся молитвы послѣшаетъ съ поклопы управити, и отъ тѣхъ мнимыхъ безчестныхъ поклоновъ, и отъ безумнаго моленія своего встанетъ, аки юродъ, ниже самъ себѣ вѣсть, что твориль, ниже зрятъ на предстоятеля церкви, но инѣ инаго предвѣряетъ, мнутъся, аки тростіе вътроемъ колеблеме, не смотря лучшаго, ниже хотятъ научиться: но елико кто како составилъ свой нравъ, тако и утверждается быти“ (Типик. л. 417).

Если мы теперъ отъ указанныхъ аномальныхъ и печальныхъ явленій въ жизни общественной нашего времени обратимся къ частной семейной жизни православныхъ христіанъ, то и здѣсь увидимъ не мало картинъ и явленій, которыя самымъ краснорѣчивымъ образомъ свидѣтельствуютъ, что разладъ и противорѣчія съ предписаніями и требованіями церкви православной нашли себѣ и здѣсь прочное мѣсто, и борьба съ ними не легка. Въ самомъ дѣлѣ, много-ли изъ современныхъ вполне интеллигентныхъ семей, сохраняющихъ живую связь съ церковью православною, найдется такихъ, которыя, при благополучномъ исполненіи на свѣтъ Божій новаго члена семьи, послѣшили бы пригласить въ свой домъ, къ постелѣ больной, пастыря церкви, чтобы онъ прочелъ установленныя церковью „молитвы въ первый день, по внемда родити женѣ отроча“ и помолился о томъ, чтобы Владыко Вседержитель, „исцѣляющій всякій недугъ и всякую язю“, „исцѣлилъ, возставилъ родившую рабу отъ одра, на немъ же лежитъ“, „простилъ вольная и невольная ея прегрѣшенія и сохранилъ ю отъ всякаго діавольскаго мучительства“, даровалъ „здравіе и благомоціе души же и тѣлу“ и „ангелы свѣтлыми и сіяющими оградилъ“ и „изъ нея рожденнаго младенца“ сохранилъ „отъ всякаго яда, отъ всякія лютоги, отъ всякія бури сопротивнаго, отъ духовъ лукавыхъ, днев-

ныхъ же и нощныхъ“. Весьма многіе изъ нихъ призывъ пастыря въ домъ родильницы откладываютъ до того времени, когда больная поправится физически и даже встанетъ съ постели, благодаря чему и самая молитва въ устахъ пастыря церкви можетъ казаться уже несвоевременною.

Нынѣ сдѣлался явленіемъ повседневымъ въ жизни современнаго общества обычай нарекать имя новорожденному младенцу, по обычаю, идущему изъ Ветхаго Заветъа и по примѣру Господа Иисуса Христа, не только въ восьмой день по его рожденіи, какъ повелѣваетъ св. церковь: „въдомо буди, яко по рождествѣ во осмый день приносится младенецъ отъ бабы къ храму“ (Требн. М. 1886 л. 3), но прежде этого дня и далеко спустя послѣ указаннаго времени, смотря по желанію родителей дитяти, и обычай этотъ такъ укоренился въ современной жизни христіанскаго общества, что не возбуждаетъ ни въ комъ сомнѣнія относительно законности своего существованія.

Но самымъ непопулярнымъ обрядомъ въ современномъ христіанскомъ обществѣ, не только въ средѣ классовъ интеллигентныхъ, но даже среднихъ сословій нужно признать обрядъ воцерковленія дитяти, совершаемый, по установленію церковному, въ сороковой день по рожденіи дитяти, имѣющей весьма важное воспитательное значеніе въ религіозной жизни членовъ православной церкви. Наши пастыри съ грустью и тугою сердечною замѣчаютъ, что современныя интеллигентныя матери-христіанки, въ сороковой день по рожденіи дитяти, не только не являются „предъ враты храма“, чтобы, по примѣру Пр. Дѣвы Богоматери, принесшей „въ четыредесятый день“ „законному храму“ Богомладенца Иисуса, получить „честнымъ пресвитерствомъ право входа въ храмъ“, „омыть скверну тѣлесную и скверну душевную“ и быть достойною „прищаченія Тѣла и Крови“ Господа, но считаютъ исполненіе обряда этого излишнимъ и даже какъ бы уни-

зительнымъ для себя. Но, пренебрегая обрядомъ, который въ сущности своей ничего не представляетъ компрометирующаго для женщины, мать-христіанка лишаетъ свое возлюбленное чадо одного изъ торжественнѣйшихъ и знаменательнѣйшихъ въ жизни каждаго новаго члена церкви актовъ, который „и мы вѣрніи подражаніе благодатію держимъ“ въ память того событія изъ жизни Христа Спасителя, когда Онъ, „истинный законоположникъ“, „ради насъ человѣковъ“, „по обычаю въ законѣ святомъ“, „по исполненіи дней очищенія, святилищу привестися притериѣ“, „и на объятіяхъ праведнаго Симеона носитися изволи“. Актъ принесенія матерью въ сороковой день младенца къ храму—*„воцерковлятися, сіестъ начало пріяти вводитися въ церковь“*—составляетъ одинъ изъ торжественныхъ заключительныхъ актовъ въ чинѣ крещенія и установленъ св. церковью съ глубокой древности съ тою цѣлью, чтобы публично, всенародно ввести новаго члена въ то христіанское общество, которое именуется себя церковью, объявить его полноправнымъ гражданиномъ этого общества, имѣющимъ право войти не только „въ храмъ“ и даже „во святый жертвенникъ“, если дитя мужского пола, но и со всѣми прочими членами „стада словесныхъ овецъ, нарицающихся именемъ Христа“, приступить къ принятію Тѣла и Крови Христовыхъ. Мать, любящая свою дочь, не откажется конечно, торжественно отпраздновать ея совершеннолѣтіе въ кругу своихъ друзей и родныхъ, и сынъ, принесшій присягу на вѣрность и службу царю и отечеству, не доставитъ ли своимъ родителямъ минутъ счастливѣйшихъ и пріятнѣйшихъ въ жизни сейчасъ, при первомъ своемъ появленіи, во всемъ блескѣ своихъ новыхъ виѣшнихъ отличій?! Очень жаль поэтому, что почести вышняго званія, права и полномочія, даруемыя каждому новому члену церкви, такъ мало имѣютъ цѣны и значенія въ глазахъ современныхъ православныхъ родителей и нерѣдко прямо игнорируются ими.

Къ купели крещенія, по принятому въ нашей церкви обычаю, допускаются два воспріемника—кумъ и кума, которые, въ большинствѣ случаевъ, не только не сознаютъ важности своихъ правъ и обязанностей предъ церковью и воспріятымъ отъ купели крещенія въ будущемъ, но и въ настоящемъ, стоя у купели крещенія не умѣютъ произнести формуль отрицанія отъ сатаны и сочетаванія со Христомъ, стѣсняюся прочесть громко, требуемый отъ воспріемниковъ, символъ вѣры и немогутъ ничѣмъ помочь священнику, при совершеніи имъ сложныхъ обрядовъ таинства крещенія.

Время говѣнія и исповѣди, въ виду частыхъ нарушеній предписаній церкви ея членами, вызываетъ на особенныя и серьезныя размышленія. Уставъ церковный ясно и опредѣленно говоритъ о времени говѣнія: „егда кто хочетъ причаститися святыхъ Христовыхъ Таинъ, подобаетъ ему сохранить *всю седмицу*, отъ понедѣльника пребыти въ постѣ, и молитвѣ, и трезвости совершенной всеконечно, и тогда со страхомъ, и велиемъ благоговѣнствомъ пріиметь пречистыя Тайны“ (Типик. глава 32 л. 39). Въ наше время, и особенно здѣсь на югѣ Россіи, снисходительность къ говѣющимъ доведена до послѣдней степени и иногда безъ всякихъ къ тому основаній: здѣсь приступаютъ къ Святымъ Тайнамъ и въ среду, и пятницу на преждеосвященныхъ литургіяхъ, и въ субботу, и воскресенье на обыкновенной литургіи, т. е. послѣ двухъ дней и даже одного ходженія въ храмъ. Но эти отступленія отъ Устава церковнаго еще терпимы; гораздо болѣе долженъ обращать на себя вниманіе, въ жизни христіанъ нашего времени, тотъ печальный фактъ, что многіе изъ нихъ, и часто по невѣденію, приступая къ устной исповѣди передъ священникомъ, не считаютъ для себя обязательнымъ предварительно выслушать, такъ называемыя нынѣ, „молитвы предъ исповѣдью“. Молитвы, читаемыя священникомъ предъ началомъ исповѣди вслухъ всѣхъ богомольцевъ, обыкновенно послѣ дневного богослуженія, со-

ставляютъ въ собственномъ смыслѣ этого слова „чинъ исповѣданія“, который съ глубокой древности считается твореніемъ патріарха константинопольской церкви св. Іоанна Постника ¹⁾). Среди этихъ молитвъ и находится молитва: „Господи Іисусе Христе, Сыне Бога живаго, пастырю и Агнче, возмѣлай грѣхъ міра“, которая съ глубокой, можно сказать, апостольской древности считалась сакраментальною разрѣшительною молитвою, потому что ее мы видимъ въ началѣ чина литургіи св. апостола Іакова, брата Божія, и таковой характеръ эта молитва удерживаетъ доселѣ на всемъ православномъ Востоцѣ ²⁾), гдѣ она читается архіереемъ или архимандритомъ предъ литургіею, въ качествѣ разрѣшительной, надъ всѣми, готовящимися приступитъ къ принятію Тѣла и Крови Христовыхъ. Пастыри нашихъ приходскихъ храмовъ, при сложности своихъ обязанностей, не имѣютъ возможности, какъ это слѣдовало бы, вычитывать весь чинъ исповѣди каждому исповѣднику, а поэтомu практикою церковною и выработался обычай читать весь чинъ исповѣди надъ всѣми вмѣстѣ, на долю же каждаго въ отдѣльности оставлять устную исповѣдь и чтеніе потомъ разрѣшительной формулы. Уклоняющіеся отъ выслушиванія предъисповѣдныхъ молитвъ поэтомu лишаютъ себя важнѣйшей сакраментальной части „последованія о исповѣданіи“...

¹⁾ А. С. Павловъ. Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. М. 1892, стр. 34—49.

²⁾ Въ руководственной книжкѣ „Ἱεροτελεστικὸν τεύχος, ἡρτηγευμένον ὑπὸ Ἐρωφ. Βογιάτζη“, одобренной въ Греціи св. Синодомъ и министерствомъ церковныхъ дѣлъ и народнаго воспитанія „на пользу священниковъ и всякаго христіанина“, Ἐν Πατρῶσι, 1881 ἐκδ. β' σελ. 53, молитва эта надписывается: «Ἐὐχὴ ἐπὶ μετανοούτων» и стоитъ предъ молитвами для готовящихся къ причащенію Св. Таинъ. Слич. Ἐξομολογητῶριον, ἥτοι βιβλίον ψυχωφελέστατον. Βενετ. 1885 σελ. 91. Въ этой послѣдней книжкѣ точно опредѣляется время чтенія разрѣшительной молитвы, которая называется обычною (τῆν συνειδημένην).

Каждому, по всей вѣроятности, приходилось наблюдать, какъ мало подготовлены бывають женихъ и невѣста, чтобы вести себя, при совершеніи таинства брака, достодолжнымъ образомъ: въ большинствѣ случаевъ они не знаютъ, гдѣ встать имъ въ храмѣ, въ какое время чина браковѣчанія перекреститься, и вообще безъ указаній священника и „свѣдущихъ“ людей не могутъ никакъ обходиться. Чрезмѣрно игривое настроеніе „уневѣстившихся, спешихся въ радость сію“, часто заставляеть думать, что они совершенно забываютъ о святости храма и важности того, что совершается передъ ихъ взорами. Современный „шаферъ“ ничѣмъ обыкновенно не напоминаетъ „кума“, на котораго памятки каноническіе и литургическіе древняго времени налагають обязанность быть хранителемъ святости и чистоты брачнаго союза, опытнымъ и мудрымъ руководителемъ брачующихся въ ихъ новой жизни, а потомъ и быть кумомъ или воспріемникомъ тѣхъ дѣтей, которыя родятся отъ этого брака¹⁾... Дѣйствительность въ этомъ случаѣ часто не даетъ намъ и тѣни подобія того идеала, который начертываетъ святая церковь.

Современный членъ церкви Христовой, не зная Церковнаго Устава, не умѣя свою жизнь—общественную и домашнюю—въ церковно-религіозномъ отношеніи устроить, сообразно съ требованіями и предписаніями церкви православной и ея уставовъ, не умѣеть, нужно сознаться въ этомъ, къ глубокому сожалѣнію, и умирать по-христіански, какъ подобаеть истинному сыну церкви православной, для котораго „во еже жити Христорь, и еже умерети пріобрѣтеніе есть“ (Филип. 1, 21). Странное и малопонятное, съ истинно христіанской точки зрѣнія, явленіе приходится наблюдать въ семьѣ христіанской,

¹⁾ О шаферѣ и его обязанностяхъ см. у Gaor. *Et̄xoloḡ Venet.* 1730 ap. pag. 324, not. 9; и у А. С. Павлова. *Номоканонъ при большемъ Требникѣ.* М. 1897 г. стр. 294—295.

когда она окружает одръ дорогого члена своего, одержимаго тяжкою болѣзнію. Въ это время исчерпываются (что и вполне естественно) здоровыми членами семьи всѣ возможные человѣческія средства къ тому, чтобы или спасти отъ смерти болящаго, или же облегчить его страданія въ послѣдніе дни его жизни. Призываютъ врачей къ одру больного даже и въ то время, когда тѣ, сознавая свое безсиліе помочь или облегчить тяжелое положеніе больного, отказываются отъ визитовъ. Дѣлается это, какъ говорятъ, для успокоенія больного. Въ это скорбное время въ семьѣ больного устанавливается крайне тягостное натянутое отношеніе между больнымъ и здоровыми членами семьи; одни, чтобы не пугать больного, стараются всячески удалить отъ него мысль о смерти, въ свою очередь, и больной, хорошо сознающій свое безнадежное положеніе, употребляетъ всѣ усилія ничѣмъ не напоминать окружающимъ его дорогимъ лицамъ о предстоящей разлукѣ съ ними на вѣки... Благодаря этому, крайне тяжелому, натянутому положенію, мысль о необходимости пригласить пастыря церкви къ одру больного, чтобы пастырь совершилъ надъ больнымъ установленныя церковью спасительныя таинства елеосвященія и покаянія и пріобщилъ Св. Тайны Христовы, „во исцѣленіе души и тѣла и въ жизнь вѣчную“, подавляется и осуществленіе ея откладывается до послѣдней возможности. Отсюда происходитъ то печальное явленіе, что пастырь церкви съ Св. Тайнами и съ горячимъ словомъ утѣшенія и ободренія приглашается къ одру болящаго нерѣдко уже въ часы предсмертной агоніи. Народъ это приглашеніе священника къ больному прямо называетъ „наутствіемъ“ его, т. е. исповѣдью передъ переходомъ изъ здѣшней жизни въ новую неземную жизнь. Что же касается таинства елеосвященія, которое и установлено церковью „во исцѣленіе души и тѣла, во очищеніе и измѣненіе всякія страсти и всякаго недуга и язи, и всякія скверны

плоти и духа“ (3 молитва), то очень многіе, чтобы не утомлять больного сложностію обрядовъ, требующихъ присутствія многихъ постороннихъ лицъ, обильнаго возженія свѣтильниковъ и т. п., совершенно игнорируютъ его, а если и совершаютъ, то уже въ то время, когда болящій находится въ полубезсознательномъ состояніи, когда, другими словами, потребность въ этомъ таинствѣ совершенно исчезаетъ. Слова молитвы въ чинѣ елеосвященія: „отжени отъ него всякую болѣзнь и немощь, яко да воставъ рукою твоею крѣпкою, *поработаетъ тебѣ со всякимъ благодареніемъ*“ (тамъ-же), проносимыя пастыремъ церкви надъ полумертвымъ человѣкомъ, должны поражать молящихся и окружающихъ одръ умирающаго, по меньшей мѣрѣ, анахронизмомъ. Въ виду несвоевременнаго совершенія таинства елеосвященія, среди многихъ держится убѣжденіе, что это таинство необходимо для тяжело больныхъ, не подающихъ надеждъ на выздоровленіе, есть таинство какъ бы послѣднее, что выздоровѣвшій человѣкъ, послѣ совершенія надъ нимъ этого таинства (такъ напр., думаетъ простой народъ), не можетъ омывать своего тѣла, вкушать мясную пищу, вступать въ бракъ и т. п. Въ виду указаннаго, предубѣжденнаго и совершенно несоотвѣтствующаго дѣлямъ установленія таинствъ-елеосвященія, покаянія и причащенія, взгляда, господствующаго въ средѣ большинства членовъ церкви православной, въ жизни современной христіанской семьи происходятъ явленія крайне печальныя и тяжело отражающіяся на душевномъ настроеніи, какъ больного, готовящагося покинуть здѣшній міръ, такъ и на окружающихъ его, всячески удаляющихъ отъ себя мысль о близкой разлукѣ съ дорогимъ больнымъ. Болящій христіанинъ лишается возможности, чрезъ спасительныя таинства елеосвященія и покаянія, имѣющія въ составѣ своемъ много тождественныхъ молитвословій и на всемъ православномъ Востокѣ совершающіяся нераздѣльно, успокоить свою совѣсть и примирить

себя съ мыслію о переходѣ въ иную жизнь. Только послѣ совершенія этихъ таинствъ и послѣ принятія святѣйшихъ Тѣла и Крови Христовыхъ, замѣчается въ душѣ чловѣка такой высокой подъемъ силъ нравственныхъ, что у больного хватаетъ мужества не только подвести итоги здѣшней жизни, приготовить дорогихъ близкихъ людей къ предстоящей разлуцѣ, сдѣлать самыя подробныя наставленія на случай смерти, напутствовать каждаго члена въ отдѣльности благословеніемъ и добрыми пожеланіями, которыя потомъ не забываются ими всю жизнь, но и, закрывая на вѣки глаза, произнести спокойно: „Господи, въ руцѣ Твои предаю духъ мой“. При такой христіанской кончинѣ дорогого члена, семья не предается гнетущей скорби, яко *неумуции упованія* (1 Солун. IV, 13); у гроба почившаго не будетъ мѣста смятенію и растерянности, которыя мы часто наблюдаемъ, когда мысль о смерти напрасно отдаляется и оставшимися въ живыхъ и почившимъ, потому что предсмертныя завѣщательныя распоряженія дорогого усопшаго вступаютъ въ свои права сейчасъ-же, какъ только духъ его оставитъ свою брѣнную оболочку.

Мы могли бы указать и многія другія явленія въ жизни современнаго христіанскаго общества, не согласныя съ предписаніями церковнаго Устава и требованіями нашей матери св. церкви, но и отмѣченныхъ сейчасъ считаемъ вполне достаточнымъ для своей цѣли. Важнѣе и интереснѣе для всѣхъ насъ теперь уяснить причины этихъ аномальныхъ явленій и хотя бы въ общихъ чертахъ указать возможный выходъ изъ такого неестественнаго положенія вещей.

Современная христіанская семья, о которой пространная и глубоко-назидательная рѣчь была предложена въ прошломъ собраніи¹⁾ мужемъ широкаго жизненнаго и педагогическаго

¹⁾ Рѣчь проф. В. О. Пѣвницкаго „о христіанскомъ воспитаніи въ семьѣ“, см. Кіевск. Епарх. вѣд. 1901 г. № 7.

опыта и сильнымъ въ словѣ, несетъ на себѣ вину въ этомъ тяжеломъ грѣхѣ прежде всего. Родители, не знающіе церковнаго Устава и нарушающіе въ своей повседневной жизни постановленія церкви православной, не могутъ быть хорошими воспитателями въ церковно-религіозномъ отношеніи и своихъ дѣтей. Нельзя передать другимъ того, чѣмъ самъ не владѣешь. Отецъ и мать, не считающіе непремѣннымъ своимъ долгомъ начинать и оканчивать день молитвою, предварять и заключать обѣдъ и ужинъ благоговѣйнымъ крестнымъ знаменіемъ, не соблюдающіе церковію установленныхъ постовъ, не посѣщающіе храмовъ въ дни праздничные и т. д., не дадутъ своимъ дѣтямъ хорошихъ примѣровъ и не привьютъ имъ добрыхъ христіанскихъ навыковъ. Въ наше время, въ средѣ, такъ называемой, интеллигенціи держится совершенно ошибочное убѣжденіе, что дѣло религіознаго воспитанія дѣтей нужно начинать не съ колыбели, а уже тогда, когда дитя физически окрѣпнетъ и умственно созрѣетъ на столько, что болѣе или менѣе сознательно станетъ относиться ко всѣмъ требованіямъ нравственнаго долга. Во многихъ нашихъ интеллигентныхъ семьяхъ, если дѣти поручаются въ раннемъ возрастѣ не доброй набожной старушкѣ-нянѣ, которой и русская литература и русское общество обязаны многими выдающимися дѣятелями,—а боннѣ или гувернанткѣ—нѣмкѣ или французкѣ, дѣти ложатся спать и встаютъ безъ молитвы, не умѣютъ часто, до поступленія въ школу, прочесть безошибочно самыхъ употребительныхъ христіанскихъ молитвъ, какъ напр., „Отче нашъ“, „Царю небесный“, „Богородице Дѣво, радуйся“ и др.; не считаютъ для себя долгомъ вѣжливости, при встрѣчѣ съ священникомъ, подойти къ нему подъ благословеніе, сложивъ достоподобнымъ образомъ свои ручки. Изъ опасенія со стороны нѣжно любящихъ родителей, какъ бы ихъ дѣти не простудились или, отъ соприкосновенія съ другими дѣтьми, не занесли въ домъ дифтерита, скарлатины, кори и тому подобныхъ

бичей нашихъ современныхъ дѣтей, не отпускають послѣднихъ по праздничнымъ днямъ въ храмъ Божій, утѣшая себя мыслию, что дѣти ничего тамъ не поймутъ. Приучать дѣтей къ бездушному механическому исполненію требованій св. церкви, по возрѣнію многихъ родителей, дѣло страшное и по меньшей мѣрѣ преждевременное.

Но, если мы всё эти разсужденія изъ сферы церковно-религіозной перенесемъ въ сферу повседневной обычной жизни, то мы сразу замѣтимъ полную несостоятельность ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, ни одна мать современной интеллигентной семьи не откажется едва начинающему ходить и лепетать ребенку внушить то, какъ онъ долженъ поздороваться съ папою и мамою или постороннимъ гостемъ, какъ раскланяться, что сказать имъ и о чемъ помолчать и т. д. Незнаніе дитятею этихъ примитивныхъ правилъ вѣжливости житейскаго обихода производить на постороннихъ тяжелое впечатлѣніе и вызываетъ строгое иногда осужденіе, которое въ одинаковой мѣрѣ относится и къ родителямъ и дѣтямъ. Уже-ли же эти всё книксены или реверансы болѣе доступны и понятны уму и сердцу дитяти, чѣмъ примитивныя, несложныя формы христіанскаго богопочтенія: крестное знаменіе, стояніе на колѣнахъ во время молитвы, лобызаніе св. иконъ, возженіе передъ ними свѣчей и т. п.?! Родители нашего времени, удаляющіе своихъ дѣтей отъ православнаго храма, изъ опасенія простуды и заразы, рѣдко однако рѣшаются отказать своимъ дѣтямъ въ удовольствіи побывать на дѣтскихъ театральныхъ спектакляхъ, на ёлкахъ, не только семейныхъ, но даже въ публичныхъ мѣстахъ, гдѣ собранія дѣтей различнаго пола, возраста и общественнаго положенія въ нѣсколько разъ бывають многочисленнѣе, и духота стоитъ болѣе нестерпимая, чѣмъ въ нашихъ храмахъ, и гдѣ, слѣдовательно, возможность простуды и заразы для дѣтей не менѣе вѣроятна... *„Оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ и не браните ихъ; скажемъ мы нашимъ*

матерямъ и отцамъ въ утѣшеніе и ободреніе словами нашего Господа, *таишь бо есть царствіе Божіе. Аминь, малолю вамъ, иже аще не приметъ царствіе Божіе, яко отроча, не иматъ внити въ не*“ (Марк. X, 14). И „негодова“ Господь, по выраженію евангелиста, когда ученики Спасителя „*прецаху приносящимъ*“ (ст. 13). Наши родители, въ своей чрезмѣрной заботливости о физическомъ воспитаніи дѣтей, мало или вовсе не обращаютъ вниманія на чистую дѣтскую душу, мягкую, какъ воскъ, и способную испытывать и чувствовать самыя сильныя впечатлѣнія отъ созерцанія картинъ и явленій возвышенныхъ и прекрасныхъ. Нашъ христіанскій храмъ, со всею своею блестящею обстановкою, съ стройнымъ умиленнымъ пѣніемъ, чиннымъ порядкомъ и величественнымъ священнодѣйствіемъ, долженъ производить и дѣйствительно производитъ на впечатлительную дѣтскую душу глубокое неотражимое впечатлѣніе. Дитя, находясь въ храмѣ, съ захватывающимъ интересомъ слѣдитъ за порядкомъ богослуженія, ловитъ и запоминаетъ несложныя церковныя молитвословія и пѣснопѣнія, усваиваетъ манеры и жесты священнослужителей храма и, возвратившись изъ церкви домой, долго находится подъ впечатлѣніемъ видѣннаго и слышаннаго имъ и старается иногда воспроизводить все это дома въ своемъ дѣтскомъ невинномъ времяпрепровожденіи... Дитя, разъ побывавъ въ храмѣ, всею своею чистою душею снова рвется къ нему и считаетъ свои посѣщенія его праздникомъ для себя, хотя бы они падали и на будніе дни. Кто изъ насъ, получивши въ семьѣ церковно-религіозное воспитаніе, не помнитъ тѣхъ высокихъ священныхъ восторговъ и радостныхъ ожиданій, какими переполнялась душа наша въ кануны великихъ христіанскихъ праздниковъ св. Пасхи, Рождества Христова и др., и связанныя съ ними посѣщенія многолюдныхъ храмовъ! Глубокія впечатлѣнія, запавшія въ чистую дѣтскую душу, потомъ въ зрѣломъ возрастѣ, когда люди, среди житейской прозы,

дѣлаются менѣ впечатлительны и воспріимчивы ко всему прекрасному и высокому, остаются самыми дорогими воспомина- ніями и доставляютъ многимъ отраду и истинное утѣшеніе. Доброе сѣмя истинно христіанской жизни, посѣянное въ дѣт- ской душѣ въ лучшую раннюю пору жизни, не погибаетъ и подъ воздѣйствіемъ неблагопріятныхъ условій неустойчивой и разсѣянной юности и начальной поры возмужалой зрѣлости, когда и темпераментъ и содружество могутъ увлечь съ истин- наго пути „на страну далече“ (Лук. XV, 13), и даетъ не- рѣдко прекрасный и поразительный плодъ. И въ наши дни холодности къ св. церкви и религіознаго индефферентизма во- обще, слава Богу, мы не лишены удовольствія слышать и даже видѣть такіе примѣры, когда люди, вышедшіе изъ среды самыхъ разнообразныхъ классовъ нашего общества, не ду- ховнаго сословія, закончившіе прекрасно образованіе въ уни- верситетахъ или въ спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведе- ніяхъ, создавшіе себѣ уже на службѣ блестящую карьеру, не- ожидално, и къ удивленію многихъ мѣняютъ блестящій мун- диръ на скромную рясу инока и всецѣло посвящаютъ свои силы и талантъ на трудное святое дѣло служенія православной церкви. Въ этихъ случаяхъ мы усматриваемъ именно глубокое вліяніе на ихъ складъ характера и убѣжденій добрыхъ христіан- скихъ началъ семейнаго воспитанія.

Изъ семьи дитя поступаетъ въ школу, чтобы подгото- вить себя къ спеціальному образованію въ высшемъ учебномъ заведеніи для будущей своей практической дѣятельности. Не получивъ добрыхъ христіанскихъ навыковъ въ родной семьѣ, съ грѣхомъ по-поламъ заучивъ требуемая программу на- чальныхъ употребительныхъ молитвъ, почти предъ самымъ экза- меномъ, дитя поступаетъ въ школу. Здѣсь, особенно если дитя поступаетъ въ приготовительный классъ, законоучителю при- ходится взять на себя обязанности матери или няньки, чтобы ознакомить ребенка съ первыми требованіями церковной дис-

циплины, а потомъ уже выразумить ему смыслъ и значеніе общеупотребительныхъ христіанскихъ молитвъ на церковно-славянскомъ языкѣ, многимъ нашимъ школярамъ дотолѣ совершенно неизвѣстномъ. На изученіе нашего христіанскаго богослуженія, его современнаго строя въ важнѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ и молитвословіяхъ, на ознакомленіе съ храмомъ и его принадлежностями, съ церковною дисциплиною, на все это наша современная средняя школа, при сложности своихъ программъ, удѣляетъ въ III классѣ поразительно ничтожное количество уроковъ—всего два въ недѣлю. Самый преданный своему дѣлу законоучитель, при всемъ своемъ горячемъ желаніи, немногое можетъ сообщить въ такое короткое время своимъ ученикамъ, изъ которыхъ очень многіе даже не владѣютъ церковною терминологіею, называя феловъ священника и стихарь діакона просто *ризами*, потирь—сосудомъ или чашею, дискось—блюдомъ, копіе—ножемъ, лжицу—ложкою и т. д. Законоучитель долженъ поэтому считать себя вполне счастливымъ, если онъ успѣетъ за это короткое время ознакомить своихъ учениковъ съ обширною церковно-литугическою номенклатурою, объяснить порядокъ важнѣйшихъ церковныхъ чинопослѣдованій, уяснить смыслъ и значеніе главнѣйшихъ обрядовъ каждаго изъ нихъ и заучить разумно важнѣйшія церковныя пѣснопѣнія и болѣе употребительныя молитвословія, хотя бы въ чинахъ литургій св. І. Златоуста, Василія Великаго и преждеосвященныхъ даровъ. Ознакомить учениковъ практически съ болѣе или менѣе подробнымъ содержаніемъ главнѣйшихъ церковно-богослужебныхъ книгъ: Церковнаго Устава, Октоиха, Тріодей Постной и Цвѣтной, Служебника, Требника и другихъ книгъ, войти въ обстоятельныя историческія и церковно-археологическія объясненія нашихъ чинопослѣдованій, отдѣльныхъ возгласовъ и обрядовъ, что несомнѣнно отразилось бы на живости и интересѣ постановки этого, весьма важнаго въ воспитаніи нашего юношества, предмета, у законоучителя

нѣтъ времени. И надъ нимъ, какъ и надъ другими преподавателями,—обязательство выполнить принятый учебникъ въ теченіе одного года виситъ въ видѣ дамоклова меча. Не удивительно поэтому нисколько, что питомцы школы, въ виду недостаточной подготовки дома и при плохомъ знаніи церковно-славянскаго языка, съ немалымъ напряженіемъ своихъ силъ и безъ особаго интереса усвояютъ уроки о православномъ богослуженіи, получаютъ объ этомъ, въ высшей степени живомъ и интересномъ, предметѣ совершенно невѣрныя представленія, считаютъ его сухимъ и даже непригоднымъ въ жизни. По какому-то для насъ непонятному недоразумѣнію, питомцы не только средней, но даже и высшей свѣтской школы болѣе къ этому важному предмету не возвращаются и съ такимъ крайне бѣднымъ багажемъ знаній относительно храма и церковности вообще выступаютъ прямо въ жизнь, въ качествѣ дѣятелей общества и отцовъ новыхъ поколѣній..

Церковно-славянскій языкъ, на которомъ написаны наши богослужебныя книги и на которомъ совершается наше богослуженіе въ храмахъ, какъ показываетъ и самое названіе, могъ-бы оказать неоцѣненную услугу дѣлу церковно-религіознаго воспитанія нашего народа вообще и изученію науки о богослуженіи въ школахъ въ частности, если бы опять наша школа на изученіе этого языка обращала подобающее серьезное вниманіе. Два—три часа въ недѣлю для учениковъ IV класса, назначенные на изученіе церковно-славянскаго языка совмѣстно съ русскимъ, при плохой домашней подготовкѣ въ церковно-славянской граматѣ,—опять слишкомъ мало времени для того, чтобы питомцы средней нашей школы усвоили грамматику языка и въ тоже время пріучились разумно и толково читать церковно-славянскіе памятники и понимать безъ помощи лексикона хотя бы текстъ важнѣйшихъ и употребительныхъ книгъ въ нашей церкви—Евангелія и Апостола. Практикуемый многими законоучителями похвальный обычай—каж-

дый урокъ Закона Божія предварять въ классѣ чтеніемъ рядового евангелія и апостола съ объясненіемъ болѣе трудныхъ мѣстъ, а иногда и цѣлой главы въ порядкѣ евангелистовъ, безспорно не лишень воспитательнаго значенія для питомцевъ и поддержитъ въ ученикахъ сознаніе долга не забывать этого языка, но оказать значительное подспорье дѣлу изученія церковно-славянскаго языка едва ли можетъ. Ученики обыкновенно читаютъ въ порядкѣ класснаго списка (а заставлятъ читать одного и того же ученика, болѣе владѣющаго церковно-славянскою граматою, былс-бы нераціонально), слѣдовательно, не болѣе двухъ-трехъ разъ въ годъ, а поэтому и подготовиться имъ къ уроку дѣло довольно не трудное. Итакъ, изъ школы наши питомцы, можно безъ большой ошибки утверждать, выходятъ безъ достаточнаго знанія церковно-славянскаго языка. Высшая университетская школа для поступающихъ на историко-филологическій факультетъ даетъ, повидимому, въ своихъ студіяхъ широкое мѣсто и славянскимъ языкамъ вообще и нашему церковно-славянскому въ частности, но здѣсь слушаютъ они или историческую грамматику языковъ, или сравнительную грамматику славянскихъ языковъ, или славянскую діалектологию, или славянскую этимологию или славянскую симазіологию (ученіе о значеніи словъ и предложеній), или славянскую лексикологию¹⁾, на изученіе же самыхъ памятниковъ славянской письменности и здѣсь обращено сравнительно мало вниманія: это предоставляется избранникамъ, которые потомъ всецѣло посвящаютъ свои силы славянской филологіи. Слѣдовательно, и образованный филологъ не всегда можетъ похвалиться основательнымъ знаніемъ языка церковно-славянскаго, языка нашей св. матери церкви.

¹⁾ Проф. Т. Д. Флоринскій. Лекціи по славянскому языковѣданію. Кіевъ 1895, ч. I, стр. 35.

Не безъ грѣха въ недостаткахъ церковно-религіознаго воспитанія современнаго намъ общества и наши русскіе богословы, питомцы нашей высшей богословской школы, особенно послѣдняго времени. Къ глубокому сожалѣнію справедливость требуетъ сознаться, что область христіанскаго культа, наше православное богослуженіе во всемъ своемъ объемѣ, составляющее предметъ спеціального изученія на самостоятельной каѳедрѣ въ высшей богословской школѣ, далеко не возбуждаетъ въ питомцахъ этой школы того глубокаго вниманія и захватывающаго интереса, каковы ему присущи, и весьма немногихъ изъ нихъ располагаетъ къ серьезному и научному изученію этого важнаго и жизненнаго предмета. Въ силу указаннаго явленія, наша средняя школа не имѣетъ доселѣ болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по богослуженію православной церкви; принятые въ школѣ учебники страдаютъ схоластикой и туманнымъ мистицизмомъ, полны сухихъ формальныхъ опредѣленій, грѣшатъ нерѣдко стилистическими и даже грамматическими промахами, лишены живого интереса для изучающихъ по нимъ столь важный предметъ, а поэтому изучаются школярами съ большими усиліями и легко забываются ими. Что же касается пособій и настольныхъ руководствъ, по которымъ бы могъ восполнить дефекты своего школьнаго образованія въ данномъ направленіи человѣкъ интеллигентный, по выходѣ изъ школы, то ихъ у насъ почти не существуетъ. Чтобы ознакомиться съ нашимъ православнымъ богослуженіемъ въ его современномъ видѣ и уяснить для себя его смыслъ и значеніе, интересующимся мы можемъ рекомендовать почтенные труды оо. протоіереевъ — Г. С. Дебольскаго ¹⁾, К. Т. Николь-

¹⁾ Г. С. Дебольскому принадлежать слѣдующіе труды: 1) Попеченіе православной церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе

скаго ¹⁾, Нечаева (нынѣ епископа костромскаго Висаріона) ²⁾, протоіерея П. Смирнова ³⁾ и изъ начала истекшаго столѣтія книгу „Скрижаль“ епископа повгородскаго Веніамина, преисполненную средневѣковой учености приснопамятнаго католическаго ученаго Якова Гоара и нашего однофамильца И. Дмитревскаго книгу подъ заглавіемъ: „Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію“, написанную не безъ значительнаго на нее вліянія упомянутого западнаго литургиста — вотъ и все. Что-же касается такихъ трудовъ по исторіи христіанскаго православнаго богослуженія, которые бы, въ виду

обрядовъ, треѣвъ, таинствъ и богослуженія православной Церкви. Изд. 4 С.П.Б. 1894. 2) О говѣніи по Уставу православной церкви. Изд. 3. С.П.Б. 1892. 3) Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. Изд. 5. 1899. 4) Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной Церкви. Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу относительно богослуженія общественнаго, служенія Богу домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ, къ самому себѣ. Изд. 3. С.П.Б. 1898 и 5) Дни богослуженія православной католической церкви въ 6 частяхъ. 2 т. изд. 9. С.П.Б. 1894.

¹⁾ О протоіерею доставили большую извѣстность, среди изучающихъ богослуженіе православной церкви, слѣдующіе его труды: 1) Пособіе къ изученію Устава богослуженія православной церкви. Изд. 6, С.П.Б. 1900 2) Краткое обзорніе богослужебныхъ книгъ православной церкви по отношенію ихъ къ Церковному Уставу, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ вседневныя службы, и словаря названій, молитвословій и пѣснопѣній церковныхъ. 1892 г. изд. 6 С.П.Б. 1895 и 3) Анаѳематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ православія. С.П.Б. 1879.

²⁾ Полезными для изученія православнаго богослуженія мы считаемъ слѣдующіе труды епископа Виссаріона: 1) Толкованіе на божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Изд. 4. С.П.Б. 1895, 2) Толкованіе на пареміи 2 т. С.П.Б. 1874, изд. 2 (Ветхаго Заѣта и новаго) изд. 2, С.П.Б. 1896, 3) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, М. 1892 и 4) О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. М. 1891.

³⁾ Разумѣемъ его поученія по изъясненію богослуженія православной Церкви, печатающіяся въ прибавленіи къ журналу „Миссіонерское обзорніе“ за текущій годъ.

нѣсомнѣнныхъ успѣховъ наукъ историческихъ и церковной археологіи, дали интеллигентнымъ читателямъ отвѣты на ихъ запросы о причинахъ установленія тѣхъ или иныхъ богослужебныхъ формъ, о видоизмѣненіяхъ ихъ на всемъ протяженіи историческаго существованія церкви православной и о разумной цѣлесообразности ихъ въ современной практикѣ (что особенно цѣнно въ подобныхъ пособіяхъ), то такихъ трудовъ у насъ еще пока, къ глубокому сожалѣнію, не имѣется...

Послѣ всего сказаннаго едва-ли можно удивляться тому, что изъ среды нашей интеллигенціи раздаются голоса, „требующіе отмѣны обрядности и богослуженія церковнаго, говорящіе о бесполезности и стѣснительности постовъ и праздниковъ, желающіе сбросить узы всякаго культа“¹⁾, голоса, по выраженію маститаго высокопросвященнаго харьковскаго архипастыря, „требующіе въ церкви реформъ, согласныхъ съ духомъ времени и примѣнительно къ порядкамъ свѣтской жизни“²⁾. Неудивительно для насъ и то, что люди, не воспитанные на церковно-славянскомъ языкѣ и не изучившіе его основательно въ школѣ, не понимаютъ красотъ нашей церковной поэзіи, дѣлаются равнодушны и холодны къ нашему богослуженію, дерзновенно позволяютъ себѣ громко заявлять требованія о необходимости перевести наши церковно-богослужебныя книги на современный русскій языкъ, упуская изъ вниманія всѣ тяжелыя и уже потомъ, конечно, непоправимыя печальныя послѣдствія этой утопіи. Протесты изъ полуинтеллигенціи рачіоналистическаго направленія, уже порвавшей связь съ нашею церковью, высказываемые противъ церковно-славянскаго языка въ самой беззастѣнливой формѣ: „мы—русскіе и церковно-славянскаго языка не понимаемъ“, дерзко и легко-

¹⁾ Соколовъ. А. Культъ, какъ необходимая принадлежность религіи. Полемико-апологетическое богословское изслѣдованіе. Каз. 1900 г. стр. 84.

²⁾ Вѣра и Разумъ. 1891 кн. IV, стр. 228.

мысленно направлены ею не только противъ церковно-славянскаго языка, но и противъ всей нашей церковной обрядности, для которой этотъ языкъ служить органомъ, и даже противъ самой церкви, которая приняла его подъ свое покровительство. Не имѣя времени подробно останавливаться на разсмотрѣніи всѣхъ этихъ печальныхъ явленій и сужденій въ настоящій разъ, въ заключеніе своей рѣчи мы находимъ вполне умѣстнымъ обратить ваше просвѣщенное вниманіе на тѣ явленія въ церковно-религіозной жизни современнаго русскаго общества, которыя зваменуяють, какъ намъ думается, поворотъ къ лучшему въ данномъ направленіи.

Вызванная къ жизни волею незабвеннаго Царя-Миротворца церковно-приходская школа, поставленная подъ особое покровительство нашей православной церкви, съ цѣлью дать нашему русскому религіозному и трудолюбивому народу образованіе въ духѣ вѣры и церкви православной, въ теченіи 16 лѣтъ немало уже сдѣлала въ указанномъ направленіи. Питомцы этой школы, находясь подъ особымъ попеченіемъ церкви, не только получаютъ церковно-религіозное воспитаніе, но и учатся нынѣ по Псалтири, Часослову и Октоиху, т. е. по такимъ руководствамъ, долго находившимся въ загонѣ въ предшествующей народной школѣ, которыя несомнѣнно самымъ основательнымъ образомъ ознакомятъ ихъ съ церковно-славянскимъ языкомъ, органомъ нашего богослуженія. Успѣхъ этой школы внѣ всякаго сомнѣнія и громко засвидѣтельствованъ на всемірномъ состязаніи мысли и труда челоуѣка XIX столѣтія въ Парижѣ присужденіемъ ей высшей награды (*grand prix*) за прекрасную организацію снабженія школъ книгами.

Дѣлу церковно-религіознаго воспитанія русскаго народа принесуть безъ всякаго сомнѣнія великую пользу и наши религіозно-просвѣтительныя общества, открываемыя не только въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, но даже въ уѣздныхъ

и въ большихъ слободахъ и мѣстечкахъ. Наши пастыри, какъ члены этихъ обществъ, съ большимъ удобствомъ, чѣмъ въ храмѣ, имѣютъ теперь возможность своей, болѣе или менѣе постоянной и однообразной въ составѣ слушателей, аудиторіи предлагать и цѣлыя курсы по объясненію нашего православнаго богослуженія и изъясненію важнѣйшихъ обрядовъ его употребительнѣйшихъ въ немъ пѣснопѣній и молитвословій, каковы напр., „Единородный Сыне и Слове Божій“, „Иже херувимы“, „Нынѣ силы небесныя“, „Да молчитъ всякая плоть человѣча“ и др. и отдѣльныхъ возглашеній церковныхъ какъ напр., „Господи, спаси благочестивыя и услыши ны“, „Елицы оглашенніи изыдите“, „Елицы ко просвѣщенію изыдите“, „Двери, двери, премудростію вонемемъ“, „Возлюбимъ другъ друга“, „Миръ всѣмъ“ и т. п. Всѣ эти литургическія пѣснопѣнія, молитвословія и возглашенія могутъ давать весьма обильный матеріалъ для чтеній народныхъ и своимъ захватывающимъ интересомъ увлекать слушателей не менѣе житій святыхъ и рассказовъ изъ русской исторіи. Эти предметы чтеній мы рекомендуемъ особенному вниманію членовъ кіевского религиозно-просвѣтительнаго общества, съ замѣчательнымъ усердіемъ подвизающихся въ своемъ святомъ дѣлѣ въ цѣлыхъ 25 пунктахъ¹⁾ нашего святого града.

¹⁾ Изъ опубликованнаго отчета кіевского общества ; аспространенія религиозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви мы, къ глубокому сожалѣнію, видимъ, что члены общества весьма рѣдко предлагаютъ своимъ, слушателямъ на вечернихъ чтеніяхъ матеріи литургическія. Изъ 25 пунктовъ, въ которыхъ велись чтенія, только въ трехъ темы церковно-практическаго характера служили предметами чтеній: 1) въ ночлежномъ домѣ на Бессарабкѣ объяснялись лекторами вечернія молитвы, такъ какъ чтенія и бесѣды для ночлежниковъ велись вечерами предъ отходомъ ко сну; 2) въ ночлежномъ домѣ на Подолѣ на тему: „какъ должно исповѣдываться и причащаться св. Таинъ“ и 3) въ казармахъ 1 уральскаго казачьяго полка на Дѣловой улицѣ „о христіанскомъ провозденіи празаниковъ“ (Отчетъ 1900 г. Кіев. 1901 г. стр. 28—30).

Наконецъ, и изъ среды самой интеллигенціи, что особенно важно и знаменательно, въ самое послѣднее время раздался голосъ противъ ненормальностей въ дѣлѣ воспитанія нашего молодого поколѣнія, съ призывомъ направить его на надлежащую дорогу—патріотизма и націонализма. Новое патріотическое общество подъ названіемъ „Русское собраніе“, основателями котораго оказались наши передовые борцы родного слова, пользующіеся извѣстностію въ нашемъ отечествѣ, публицисты, какъ напр., А. С. Суворинъ, В. В. Комаровъ, кн. Голицынъ (Муравлинъ), Сиромятниковъ (Сигма), ставятъ своею задачею воспитаніе *русскаго юношества въ древне-русскомъ духѣ*, въ восстановленіи русской старины, чистой разговорной рѣчи, русскихъ костюмовъ и проч. ¹⁾ Мы съ восторгомъ привѣтствуемъ народившееся „Русское собраніе“ и отъ души желаемъ ему успѣховъ, за что отчасти говорятъ и почтенныя имена учредителей, потому что подъ „воспитаніемъ въ древне-русскомъ духѣ“ нашего юношества мы разумѣемъ именно *воспитаніе церковно-религіозное*, потому что иного воспитанія древняя Русь не знала и даже чуждалась. Наши предки родились, жили и умирали въ полномъ согласіи и единеніи съ православною церковью. Строгимъ соблюденіемъ Церковнаго Устава и требованій церкви православной въ своей повседневной жизни, своею набожностію и религіозностію поражали не только заѣзжихъ къ намъ иновѣрцевъ съ Запада, но даже единовѣрцевъ православнаго Востока, и такимъ образомъ за нашимъ отечествомъ упрочили наименованіе „Святая Русь“. „Святая Русь“! Вотъ какое дорогое наслѣдіе мы получили отъ нашихъ предковъ! Будемъ же стараться всѣми отъ насъ зависящими способами и средствами сохранить его, какъ драгоценную святыню, и передать незапятнан-

¹⁾ Кіевлян. 1901. № 41; Нов. Врем. 1901 г. №. 8964.

нымъ это имя по наслѣдству и нашимъ потомкамъ, чтобы не получить отъ нихъ упрека въ легкомысленной расточительности...

Епархіальная хроника.

Архіерейскія Богослуженія на страстной недѣлѣ и въ св. Пасху.—Въ великій четвертокъ, 29 марта, литургію въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи 12-ти пресвитеровъ—архимандритовъ, протоіереевъ и іереевъ. По окончаніи литургіи, по чиноположенію церковному, совершенно былъ обрядъ омовенія ногъ.

Въ великій пятокъ, 30 марта, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, въ 2 часа по полудни, преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершена была вечерня, по окончаніи которой была изнесена св. плащаница изъ алтаря малаго собора и перенесена въ великій соборъ, гдѣ и положена была на приготовленномъ одрѣ.

Въ „свѣтозарную ночь свѣтоноснаго дне“ святыхъ Пасхи въ Кіево-Софійскомъ соборѣ утреню и литургію совершалъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, прибывшій въ соборъ не задолго до полуночи. Началось пѣніе канона, положеннаго на полунощницѣ въ великую субботу. Во время пѣнія 9-го ирмоса сего канона—„не рыдай Мене мати“—плащаница была внесена священнослужителями въ алтарь, и врата царскія закрылись. Съ первымъ ударомъ 12 часовъ изъ закрытаго алтаря послышалось торжественное пѣніе: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небеси“. При повтореніи этой пѣсни въ четвертый разъ, на словахъ:—„и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славить“—царскія врата открылись, и епископъ, предшествуемый духовенствомъ, въ бѣлыхъ

блестящихъ облаченіяхъ, выйдя изъ алтаря, совершилъ крестный ходъ вокругъ собора. Затѣмъ, по чину архіерейскаго служенія, вся пасхальная утренняя была совершена посреди храма. По окончаніи канона, священнослужачіе вошли въ алтарь и, при пѣніи стихирь Пасхи, послѣдовало христосованіе преосвященнаго съ сослужащими ему, а потомъ на солеѣ съ представителями гражданской власти. На литургіи, совершенной непосредственно послѣ утрени, евангеліе прочитано было *десятью* священнослужачими,—въ алтарѣ читали: преосвященный Сергій—по-гречески, о. инспекторъ Кіевской духовной академіи, архимандритъ Платонъ, по-нѣмецки, о. ректоръ Литовской духовной семинаріи, архимандритъ Палладій, по-русски, архимандритъ Выдубицкаго монастыря, о. Евлогій—по-славянски, о. ключарь собора, протоіерей П. И. Орловскій—по-латыни, священникъ Н. С. Стеллецкій—на древне-еврейскомъ языкѣ,—а среди храма, въ разныхъ концахъ его, четыре діакона—всѣ по-славянски.

Утренняя и литургія въ первый день Пасхи архіерейскимъ богослуженіемъ совершены были также въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, и въ Кіево-Братскомъ монастырѣ преосвященнымъ Дмитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ.

Съ недавняго времени въ г. Кіевѣ возникъ обычай въ пасхальную ночь украшать городъ со-внѣ флагами и иллюминаціей. Такимъ образомъ и у насъ—въ Кіевѣ воскресаетъ древній обычай, обычай временъ св. Константина Великаго. По словамъ церковнаго историка Евсевія, Константинъ Великій въ пасхальную ночь приказалъ освѣщать и иллюминовать весь городъ (Константинополь), и это освѣщеніе и иллюминированіе были такъ блистательны, что таинственная, пасхальная ночь была свѣтлѣ всякаго свѣтлаго дня.

Богословское чтеніе.—По благословенію Высокопрещеннаго Теогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ

воскресенье 18 марта, въ залѣ Фундуклеевской женской гимназіи, отъ имени Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества, было предложено богословское чтеніе ординарнымъ профессоромъ духовной академіи А. А. Дмитріевскимъ на тему: „о недостаткахъ современнаго церковно-религіознаго воспитанія и о причинахъ ихъ породившихъ“. Собраніе въ этотъ разъ былъ особенно многочисленнымъ. Преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, предсѣдатель собранія, по окончаніи чтенія, выразивъ уважаемому профессору А. А. Дмитріевскому благодарность отъ совѣта религіозно-просвѣтительнаго общества, съ своей стороны произнесъ одушевленное слово о значеніи устава церковнаго въ жизни христіанина. Это второе богословское чтеніе было и послѣднимъ чтеніемъ для образованной публики въ настоящемъ проповѣдническомъ году Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества. Прощаясь съ слушателями до слѣдующаго проповѣдническаго года, преосвященный Сергій обратился къ нимъ съ слѣдующими задушевными апостольскими наставленіями, приведенными полнымъ священнымъ текстомъ. *Пастыри!* „пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозѣ“. *Пасомые!* „повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, ти бо бдѣть о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще“. *Родители!* „не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни“. *Чада!* помните пятую заповѣдь: „чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтенъ будеши на земли“. *Мужи!* „любите своя жены, якоже и Христосъ возлюбилъ церковь, и Себе предаде за ню“. *Жены!* „своимъ мужемъ повинуйтесь, якоже Господу, зане мужъ глава есть жены, якоже и Христосъ есть глава церкви“. *Люди съ достаткомъ!* „правду и уравненіе работъ подавайте, вѣдяще, яко и вы имаете Господа на небесѣхъ“. *Слуги, или рабы,* по слову Божію! „повинуйтесь во всякомъ страсѣ владыкамъ, не токмо благимъ и кроткимъ, но и строп-

тивимъ“;—повинуйтесь „не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть“. *Всѣ же вмѣстѣ*,—и пастыри и пасомые, родители и чада, мужи и жены, господа и слуги,—пребывайте во взаимной любви, и „благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа да будетъ со всѣми вами. Аминь“.

Юбилейныя чествованія.—4 го февраля текущаго года духовенство 5-го округа Таращанскаго уѣзда, съ разрѣшенія начальства, чествовало 50-лѣтній юбилей священства благочиннаго протоіеря—Григорія Алексѣевича Сикорскаго—соборнымъ богослуженіемъ, преподнесеніемъ юбиляру иконы Христа Спасителя и соответственной торжеству рѣчью, произнесенною отъ лица окружнаго духовенства священникомъ І. Ницкевичемъ. Протоіерей Г. А. Сикорскій рукоположенъ въ 1851 году въ с. Логвинъ, Сквирскаго уѣзда, гдѣ состоялъ священникомъ первые пять лѣтъ своей службы. Затѣмъ переведенъ, согласно прошенію, въ с. Любчу, гдѣ и священствуетъ до настоящаго времени. Въ продолженіе своего 50-ти лѣтняго плодотворнаго служенія о. юбиляръ получилъ всѣ, доступныя сельскому священнику, награды до ордена св. Анны 3-й степ. включительно. Нынѣ—онъ бодрый старецъ, хорошо справляющійся съ должностію благочиннаго вотъ уже 12 лѣтъ. Да укрѣпитъ его Господь для достойнаго пастырскаго служенія и на дальнѣйшее время жизни!

— 4 апрѣля состоялось чествованіе священника Кіево-Лыбедской кладбищенской (на Байковой горѣ) церкви о. Теофилакта Михайловича Рябчинскаго, по случаю исполнившагося 25-тилѣтія его законоучительства въ Лыбедскомъ городскомъ № 12 женскомъ училищѣ. Празднованіе началось Божественной литургіей въ кладбищенской церкви, совершенной благочиннымъ Старо-Кіевскихъ церквей, протоіереемъ Н. А. Браиловскимъ, въ сослуженіи юбиляра и законоучителя 4-й гимназій,

священника І. И. Троицкаго. Послѣ литургіи совершенно былъ благодарственный молебенъ, на которомъ провозглашено было многолѣтіе и „всечестному настоятелю храма, священно-іерею Теофілактору“. Затѣмъ въ квартирѣ юбиляра собрались представители Кіевской городской училищной комиссіи, представители Кіевского учебнаго округа, нѣкоторые изъ оо. законоучителей и учителей городскихъ училищъ, ученицы и почитатели о. Теофілакта. Отъ городского управленія преподнесенъ былъ юбиляру золотой наперсный крестъ, а отъ учениць икона Спасителя. Празднованіе закончилось трапезой, предложенной о. юбиляромъ всѣмъ почтившимъ его посѣщеніемъ въ этотъ знаменательный для него день.

НЕКРОЛОГЪ.

Протоіерей Наркиссъ Іустиновичъ Олтаржевскій. 29 Декабря 1900 года въ Бозѣ почилъ заштатный протоіерей г. Умани Наркиссъ Іустиновичъ Олтаржевскій. Почившій о. протоіерей въ скромномъ званіи сельскаго пастыря замѣтно выдѣлялся изъ среды своихъ собратій по своей неутомимой энергіи и пастырской ревности.

Покойный родился въ 1818 году отъ уніатскаго священника Іустина Олтаржевскаго, получилъ свое образованіе въ уманскомъ духовномъ училищѣ и Кіевской семинаріи, по окончаніи которой въ 1843 году правленіемъ семинаріи, какъ лучшій студентъ, назначенъ былъ въ Кіевскую духовную академію. Но по болѣзни онъ не окончилъ курса въ академіи и вышелъ изъ средняго отдѣленія ея въ 1844 году, и въ томъ же году, 27 іюля, митрополитомъ Филаретомъ рукоположенъ былъ во священника въ с. Крюковщину, Кіевского уѣзда, а въ слѣдующемъ 1845 году переведенъ былъ въ м.

Жорнице Липовецкаго уѣзда, гдѣ священствовалъ до 1889 года почти 45 лѣтъ.

Жорницскій приходъ считался въ то время неблагоустроеннымъ, тяжелымъ и мало вознаграждающимъ пастырскіе труды приходомъ; 13 лѣтъ въ немъ не было постояннаго пастыря. Католицизмъ и полонизмъ въ немъ были особенно сильны, а православіе, въ лицѣ его исповѣдниковъ—крестьянъ, забито и загнано. Приходская церковь въ м. Жорнищахъ стояла на берегу грязнаго озера и по своей ветхости грозила разрушеніемъ; причтъ, за неимѣніемъ церковныхъ домовъ, ютился въ крестьянскихъ избахъ, а на прекрасной возвышенной мѣстности въ центрѣ м. Жорницъ красовался католическій монастырь. Послѣ польскаго возстанія 1831 года монастырь этотъ былъ упраздненъ, и велась переписка о передачѣ его въ вѣдѣніе православнаго духовенства, при чемъ дѣло клонилось къ тому, что въ зданія Жорницскаго монастыря имѣли перевести братію изъ Бѣлиловскаго упраздненнаго монастыря. Почившій о. Наркиссъ, прибывъ въ Жорнице, сразу далъ этому дѣлу совсѣмъ другой оборотъ. Онъ сдѣлалъ энергичное представленіе митрополиту Филарету, знавшему покойнаго съ самой лучшей стороны, благодаря отъ зывамъ Антонія, въ то время ректора семинаріи, о необходимости обратить упраздненный Жорницскій католическій монастырь въ приходскую церковь, а монастырскія зданія и усадьбу—въ помѣщенія для причта м. Жорницъ, такъ какъ, по бѣдности прихожанъ и недружелюбному отношенію къ священнику польскихъ помѣщиковъ (около 20), другимъ способомъ нельзя благоустроить этотъ приходъ, а для поселенія братіи въ Жорницскомъ монастырѣ нѣтъ никакихъ выгодъ, ни земельныхъ угодій. Въ тоже время онъ началъ хлопоты и въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, въ вѣдѣніе котораго временно перешелъ Жорницскій католическій монастырь по упраздненіи. Хлопоты о. Наркисса увѣнчались

полнымъ успѣхомъ, и въ 1849 году онъ имѣлъ рѣдкое утѣшеніе—освящать новый храмъ въ м. Жорницахъ, преобразованный изъ католическаго костела. Это было великое пріобрѣтеніе для прихода, на всегда запечатлѣвшее память о протоіерей о. Наркиссѣ въ м. Жорницахъ: прихожане пріобрѣли каменную фундаментальную, просторную церковь, а причтъ—такой же фундаментальный домъ, колодезь, которому, вѣроятно, нѣтъ равнаго во всей епархіи, прекрасную усадьбу, обнесенную капитальною монастырскою стѣною и значительный полевой участокъ земли, примыкающій къ усадьбѣ.

Давъ храмъ своимъ прихожанамъ, о. Наркиссъ неустанно и просвѣщалъ ихъ ревностнымъ проповѣданіемъ слова Божія. Почившій протоіерей извѣстенъ былъ, между прочимъ, какъ прекрасный знатокъ священнаго писанія. У него была страсть выбирать поучительные тексты изъ священнаго писанія и составлять изъ нихъ цѣльныя наставленія по разнымъ вопросамъ христіанской жизни. Уже въ старости онъ свои тетрадки съ такими наставленіями дарилъ иногда молодымъ іереямъ на память. Эту прекрасную привычку онъ развилъ въ себѣ именно усерднымъ проповѣданіемъ слова Божія и серьезнымъ отношеніемъ къ этому пастырскому долгу. Кромѣ церковныхъ поученій, почившій ревностно старался просвѣщать своихъ чадъ духовныхъ и домашнимъ обученіемъ. Еще въ 1848 году, до перехода въ свою новую квартиру, передѣланную изъ монастырскихъ покоевъ, онъ устроилъ въ мѣстечкѣ школу, въ которой, подъ его непосредственнымъ руководствомъ, велось обученіе до 60-хъ годовъ. Нѣсколько питомцевъ этой школы живы еще и теперь и съ грустью провожали своего воспитателя и духовнаго отца въ могилу... Когда, по обстоятельствамъ времени, въ Жорницахъ было открыто министерское училище, о. Наркиссъ и тогда не устранился отъ народнаго образованія. Подъ его руководствомъ, стали открываться по домамъ прихожанъ небольшія школы грамоты,

изъ которыхъ вышли чтецы, пѣвцы и уставщики при богослуженіи. Въ 1865 году почившій открылъ церковную школу въ своемъ приселкѣ д. Вязовицѣ, о благоустройствѣ и процвѣтаніи которой онъ всегда особенно заботился, такъ что даже удостоился получить архипастырское благословеніе митрополита Арсенія за прекрасное состояніе этой школы. И въ настоящее время въ Жорницкой церкви поетъ хоръ изъ этой школы. Въ то-же время почившій неоднократно получалъ благодарность и награды отъ Кіевского учебнаго округа за усердное преподаваніе Закона Божія въ министерскомъ училищѣ и общее руководство жизнію сего училища.

Не чуждался почившій о. Наркиссъ и заботы о внѣшнемъ довольствѣ своихъ прихожанъ, вникалъ въ ихъ семейные интересы, общественныя нужды, болѣлъ ихъ нуждами и, гдѣ только могъ, оказывалъ имъ помощь и добрымъ совѣтомъ, и ходатайствомъ за нихъ, и пастырскимъ воздѣйствіемъ. Такъ, когда въ 70-хъ годахъ продавалась земля и лѣсъ въ м. Жорнищахъ, почившій уговорилъ своихъ прихожанъ приобрести для себя эту землю. Крестьяне, какъ извѣстно, еще въ недалекомъ прошломъ ни за что не рѣшались на подобное предпріятіе. Только благодаря истинно отеческой настойчивости почившаго, крестьяне м. Жорницъ купили тогда эту землю и лѣсъ по баснословно дешевой цѣнѣ (10—15 руб. за десятину) и этимъ надолго обезпечили себя и свое потомство. И теперь многіе крестьяне м. Жорницъ являются владельцами довольно большихъ лѣсныхъ участковъ. Въ Жорнищахъ же покойный возрастилъ, далъ надлежащее воспитаніе и пристроилъ немалую свою семью (5 сыновей и 2 дочери). Вообще почившій о. Наркиссъ являлъ изъ себя истинный образъ сельскаго пастыря. Строгій къ себѣ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, онъ былъ строгъ и властенъ и по отношенію къ прихожанамъ, но въ тоже время былъ въ высшей степени доступенъ, простъ и общителенъ съ ними,

участливъ ко всѣмъ ихъ нуждамъ и невздамъ. Караль ли онъ ихъ или миловаль, все дѣлаль изъ беззаветной любви своей къ своему меньшему брату—доброму, но темному простому мужику, и никогда не успокаиваль себя тѣмъ соображеніемъ, что, молъ, не мое дѣло вмѣшиваться во всякіе мужичьи интересы и дразги. Въ этомъ причина того глубокаго уваженія и любви, какими онъ пользовался отъ всѣхъ своихъ прихожанъ въ м. Жорнищахъ. Крестьяне такъ сжились съ своимъ батюшкой о. Наркиссомъ, что долго послѣ его выхода изъ Жорницъ не могли привыкнуть къ другому священнику.

Съ трудами приходского пастыря почившій о. протоіерей непрерывно соединялъ и труды по епархіальной службѣ. Съ 1852 года онъ былъ депутатомъ, а съ 1859 года—присутствующимъ Липовецкаго духовнаго правленія. По закрытіи же духовнаго правленія въ 1869 году былъ избранъ духовникомъ въ своемъ благочинническомъ округѣ. За свою пастырскую и епархіальную службу онъ получилъ въ м. Жорнищахъ всѣ іерейскія награды до наперснаго креста и св. Анны 3 ст. включительно. Занимали покойнаго о. Наркисса и вопросы обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства. Еще въ 60-хъ годахъ онъ подалъ митрополиту Арсенію свой проэктъ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства единовременнымъ взносомъ по 1 рублю съ священника. Митрополитъ Арсеній нашель этотъ проэктъ заслуживающимъ вниманія, и приказаль разослать его для соображеній и обсужденія во всѣ благочинническіе округа. Но въ то время проэктъ этотъ еще не встрѣтилъ себѣ должнаго сочувствія и поддержки со стороны духовенства, и лишь гораздо позже получилъ практическое примѣненіе въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ въ видѣ, такъ называемыхъ, погребальныхъ кассъ.

Такъ годъ за годомъ тянулась неутомимая дѣятельность почившаго о. протоіерея. Смѣнялись предъ нимъ поколѣнія пастырей, молодые старились и выходили изъ строя, а о.

Наркиссъ все неизмѣненъ былъ въ своемъ пастырскомъ трудѣ, и, какъ говорится, лѣтъ подъ собою не слышалъ. Сравнительно уже въ глубокой старости его (72-хъ лѣтъ) епархіальное начальство возложило на него обязанности благочиннаго 2-го округа Липовецкаго уѣзда, но онъ и это не легкое бремя понесъ съ обычной своей энергіей и усердіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ занялся благоустройствомъ новаго прихода и новой паствы въ м. Ильинцахъ, центральномъ пунктѣ своего благочинническаго округа. Съ небольшимъ годъ пробылъ почившій въ м. Ильинцахъ, но и здѣсь оставилъ очень замѣтные слѣды своей неутомимой пастырской дѣятельности. Онъ сумѣлъ расположить извѣстную благотворительницу, мѣстную помѣщицу княгиню Е. П. Демидову и ея управляющаго А. Добровольскаго къ приходскимъ интересамъ, и съ ихъ помощью перестроилъ церковь, вчернѣ устроилъ домъ для священника вблизи церкви, началъ постройку школы и вообще многое задумалъ сдѣлать къ благоустройству своего новаго прихода, что уже осуществилось по выходѣ его изъ м. Ильинецъ. Не смотря на свое кратковременное пребываніе въ м. Ильинцахъ, почившій за свою пастырскую дѣятельность заслужилъ такое уваженіе къ себѣ княгини Е. П. Демидовой, что и будучи въ Умани пользовался ея щедрыми пожертваніями для своихъ предпріятій. Неутомимая дѣятельность почившаго обратила на него особое вниманіе епархіальнаго начальства, и по представленію преосвященнаго Иринея онъ въ 1900 году опредѣленъ былъ на протоіерейское мѣсто къ Уманскому собору, съ назначеніемъ его предсѣдателемъ Уманскаго уѣзднаго отдѣленія, а потомъ и благочиннымъ церквей г. Умани. И Уманскій приходъ, съ прибытіемъ въ него о. Наркисса, тотчасъ зашевелился и необычайно оживился. За 5 лѣтъ своего пребыванія въ Умани почившій, по отзыву его прихожанъ, сдѣлалъ больше для благоустройства этого прихода, чѣмъ его предмѣстники за 50 лѣтъ. Имъ построена

новая величественная каменная колокольня, вылить цѣнный колоколь (225 пудовъ), самый соборъ вновь отремонтированъ и почти вдвое расширенъ, благоустроена церковная школа при соборѣ, вновь заведены церковныя школы въ предмѣстьяхъ Софіевкѣ, Мѣщанкѣ и Лысой горѣ, и устроены для нихъ новыя помѣщенія подъ желѣзными крышами, устроена новая церковь при городскомъ кладбищѣ. И все это не мѣшало ему совершать ежедневное богослуженіе, руководить дѣлами отдѣленія и зорко слѣдить за преуспѣяніемъ церковныхъ школъ въ уѣздѣ, о которыхъ почившій вообще особенно радѣлъ ¹⁾. Бывало, видя о. Наркисса на стройкѣ въ извести, пыли, помогающаго рабочимъ въ переноскѣ тяжестей, не знаешь, чему больше удивляться—тому ли, гдѣ о. Наркиссъ беретъ средства на всѣ свои предпріятія, или тому, гдѣ у него, почти 80-лѣтняго старика, берутся силы для столь трудной и разносторонней дѣятельности. И къ новымъ своимъ прихожанамъ почившій относился съ обычной своей общительностью, простотой и участливостью. Не удивительно, что прихожане г. Умани, особенно простые крестьяне и мѣщане—такъ полюбили своего старца-протоіерея, что почти благоговѣли предъ нимъ, и при прощаньи съ нимъ поднесли ему драгоценный крестъ. ²⁾ И теперь въ Умани во многихъ мѣщанскихъ и крестьянскихъ хатахъ на почетномъ мѣстѣ можно видѣть фотографическую карточку о. Наркисса.

Лѣта, а еще болѣе труды, особенно по перестройкѣ Уманскаго собора, губельно повліяли на зрѣніе почившаго о.

¹⁾ За руководство церковно-школьными дѣлами уѣзда и города почившій получилъ въ благословеніе отъ св. Синода св. Библію.

²⁾ Крестъ этотъ, согласно волѣ почившаго о. протоіерея, по кончинѣ его, переданъ въ Уманскій соборъ, переименованный по его представленію изъ Николаевскаго въ Успенскій, какимъ былъ прежде до 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія.

протоіеря и безъ того слабое. Въ 1894 году онъ отпраздновалъ свой 50-лѣтній юбилей въ священномъ санѣ и получилъ орденъ св. Владиміра 4 ст., а черезъ 2 года, по слабости зрѣнія, испросилъ себѣ увольненіе за штатъ. Все благоустроилъ, все вокругъ себя приводилъ въ порядокъ неутомимый о. Наркиссъ. Объ одномъ онъ какъ будто забылъ, объ одномъ не позаботился въ теченіе своей долгой и неустанной дѣятельности,—о томъ, какъ бы обезпечить себя на старость. И вотъ томительная болѣзнь застала его вмѣстѣ съ болѣзненною старухой—женою почти врасплохъ, при одной скудной іерейской пенсіи.... Но твердая вѣра почившаго на милосердіе Божіе не посрамила его; на немъ сбылись по истинѣ слова Псалмопѣвца: „не видѣхъ праведника оставлена“... О. Наркиссъ переселился изъ Умани въ свой излюбленный приходъ Жорнице, которому онъ отдалъ свои лучшіе годы и силы, при храмѣ котораго, имъ же устроенномъ, порѣшилъ сложить и свои кости. Приобрѣвъ въ собственность имъ же раньше устроенный для себя небольшой домикъ въ Жорницахъ вблизи церкви, о. протоіерей, охраняемый заботливостью и уходомъ своихъ присныхъ, мирно провелъ остатокъ дней своихъ, трудясь по мѣрѣ силъ въ саду, въ своемъ маленькомъ хозяйствѣ, и поученіемъ въ словѣ Божіемъ приготавливаясь къ переходу въ вѣчность. Самъ онъ постоянно думалъ о смерти, посѣщавшихъ его приглашалъ обыкновенно къ себѣ на погребеніе, тщательно приготавливалъ всё необходимое для іерейскаго погребенія, часто говѣлъ и пріобщался Св. Тайнъ, укрѣплялъ бодрость духа св. таинствомъ елеосвященія и часто выражался, что онъ уже „на Божи дорози“. 27-го декабря о. Наркиссъ, вмѣстѣ съ сыномъ и внукомъ, собственноручно расчищалъ отъ снѣга дорожку, ведущую чрезъ его садъ къ церкви, а 29, въ 9 часовъ утра, въ полномъ сознаніи и безболѣзненно отошелъ въ путь всея земли,

произнося, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, слова молитвы Господней:— „*Отче нашъ, иже еси на небесахъ*“...

Погребеніе почившаго о. протоіерея состоялось въ воскресенье 31 декабря. Литургію въ этотъ день совершалъ сынъ покойнаго—ректоръ Волынской семинаріи архимандритъ Θεодосій, въ сослуженіи настоятеля Липовецкаго собора протоіерея Василя Липковскаго и сосѣднихъ священниковъ. Отпѣваніе почившаго совершено было протоіереемъ Василиемъ Липковскимъ въ сослуженіи 12 священниковъ. Предъ пѣніемъ— „*со святыми упокой*“ о. протоіереемъ Липковскимъ произнесено было прочувствованное слово.

Вѣчная память почившему, мнолѣтному труженнику на нивѣ Христовой!

Иноепархіальная хроника.

Архипастырское попеченіе о просфорняхъ¹⁾.— Кому неизвѣстно положеніе просвирень, въ большинствѣ немѣющихъ собственнаго угла и пользующихся лишь 16-ти рублевымъ годовымъ вознагражденіемъ за свой трудъ!... Но, благодареніе Богу, находятся такіе добрые люди, которые заботятся объ этихъ несчастныхъ и обездоленныхъ сиротахъ, желая доставить имъ если и не вполне обеспеченное содержаніе, то возможность избѣгать поденнаго заработка у односельца-крестьянина. Такимъ благопечительнымъ о просвирняхъ архипастыремъ явился преосвященный Симеонъ, епископъ Екатеринославскій. Преосвященный Симеонъ издалъ въ 1900 году циркулярное распоряженіе, чтобы оо. настоятели церквей предоставляли исключительное право печь просфоры

¹⁾ Эта замѣтка составлена священникомъ Карпомъ Чулаевскимъ.

сиротамъ духовнаго званія, выдавая имъ за ихъ трудъ отъ 60 до 70 руб. въ годъ въ одноклирныхъ приходяхъ и отъ 100 до 120 рублей въ многоклирныхъ. При этомъ также должна быть выдаваема имъ и мука для печенія богослужебныхъ просфоръ, а равно и доходъ отъ продажи частнымъ лицамъ долженъ всецѣло поступать въ распоряженіе просвирень. Это благостное распоряженіе вызвано дѣйствительно бѣдствующимъ положеніемъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, которыя, потерявъ своихъ мужей и отцевъ, остаются положительно безъ крова и безъ всякихъ средствъ для пропитанія себя и дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ имъ взять средства для своего сиротскаго существованія? Епархіальное попечительство, цѣль учрежденія котораго, какъ извѣстно, способствовать обезпеченію или, лучше сказать, облегченію бѣдствующаго положенія духовныхъ сиротъ,—выдаетъ имъ денежныя пособія отъ 20 до 50 рублей въ годъ на семью. Правда, пособія эти незначительны, но, при отсутствіи другихъ источниковъ дохода, и эти деньги составляютъ значительное подспорье въ сиротскомъ бюджетѣ. Если же къ этимъ 20—50 рублямъ попечительскаго пособія прибавить 70—100 рублей за трудъ печенія просфоръ, то получится большая возможность бѣдной семьѣ прокормиться въ теченіе года съ меньшею бѣдностію, а выгоды отъ продажи просфоръ частнымъ лицамъ покроютъ издержки на покупку отопленія и наемъ квартиры. Къ сожалѣнію, не вездѣ церкви располагаютъ такими свободными суммами, чтобы, безъ ущерба для своего прямого назначенія, могли выдать просвирнямъ по 60—70 рублей въ годъ, и не во всѣхъ епархіяхъ, учреждены епархіальныя попечительства для облегченія участи сиротъ и вдовъ духовнаго званія. Поэтому, самимъ священникамъ надлежитъ больше усердія прилагать къ выполненію существующаго распоряженія Святѣйшаго Синода, чтобы во всѣхъ церквахъ за каждыи богослуженіями были обносимы кружки съ спеціальнымъ назначеніемъ „въ пользу бѣдныхъ

духовнаго званія“. Этотъ сборъ „для питанія неимущихъ отъ церкви“ отретъ не одну слезу духовныхъ сиротъ, необезпеченныхъ въ своемъ матеріальномъ положеніи.

Библиографическая замѣтка.

„Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки“. Изданіе К. П. Побѣдоносцева. Москва 1900 г.—Съ живымъ интересомъ образованное общество встрѣтило новое изданіе К. П. Побѣдоносцева по предмету воспитанія и обученія. Высокопоставленный авторъ въ послѣдніе пять лѣтъ издалъ уже двѣ педагогическія книги— „Исторію дѣтской души“ и „Новую школу“. Въ первой—художественной повѣсти—изображается, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ приводитъ одно блестящее умственное образованіе юноши, съ устраненіемъ религіознаго воспитанія. Эта повѣсть—предостереженіе родителямъ и воспитателямъ отъ увлеченія въ воспитаніи „опасными проспектами“. Въ „Новой школѣ“ приведены въ стройный порядокъ взгляды и наблюденія англійскихъ педагоговъ на разные предметы обученія и цѣль преподаванія нѣкоторыхъ, какъ-то: исторіи, географіи и математики. Русскимъ педагогамъ „Новая школа“ значительно расширяетъ горизонтъ въ рѣшеніи вопросовъ о способахъ обученія.

А что даетъ новая книга—„Ученье и учитель“? Въ первой части ея (3—40 стр.) читатель найдетъ педагогическія замѣтки издателя, т. е. рядъ его различныхъ мыслей, касающихся школы и ея руководителей, а во второй (43—61 стр.) переводную статью Barnett'a—„о воспитаніи характера въ школѣ“¹⁾. Педагогическія сужденія и совѣты государствен-

¹⁾ Эта статья напечатана была въ журналѣ „Народное Образование“. Имѣется она въ продажѣ и отдѣльной брошюрѣй.

наго сановника,—извѣстнаго въ качествѣ человѣка въ высокой степени способнаго широко озирать явленія общественной жизни, умудреннаго опытомъ,—особенно цѣнны; хотя, конечно, это не исключаетъ возможности неодинаковаго приѣма ихъ читающею публикою. Одни изъ этихъ совѣтовъ и сужденій будутъ приняты и рекомендованы, другіе будутъ уясняться черезъ сопоставленіе ихъ съ наличною дѣйствительностію, наконецъ, третьи могутъ быть оспариваемы. Все это любознательный читатель можетъ найти и теперь въ болѣе или менѣе подробныхъ рецензіяхъ на книгу—„Ученье и учитель“ (см. напримѣръ, рецензіи въ журналахъ—„Странникъ“, янв. кн. и „Богословское Чтеніе“, февр. кн.). Настоящая замѣтка писана безъ претензіи на подробный разборъ названной новой книги, а съ исключительнымъ желаніемъ обратить вниманіе духовенства на полезность ея и въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Вотъ, напримѣръ, что пишетъ авторъ „Педагогическихъ замѣтокъ“ о преподаваніи Закона Божія. „Больше всего берегись дѣлать изъ Евангелія учебную книгу: это грѣхъ. Это значитъ въ *ребенкѣ* обезцѣнивать для *человѣка* книгу, которая должна быть для него сокровищемъ и руководствомъ цѣлой жизни. *Страшно* должно быть для совѣсти разбивать слово жизни на бездушные кусочки и дѣлать изъ нихъ мучительные вопросы для дѣтей. Приступать съ рѣчами о Евангельскихъ словахъ къ дѣтямъ и вызывать у нихъ отвѣты—для этого потребна душа, чуткая къ ощущеніямъ дѣтской души,—но когда приступаютъ къ дѣлу съ одной механикой программныхъ вопросовъ, и ставятъ цифирные отмѣтки за отвѣтъ на вопросы, иногда неловкіе и непонятые ребенкомъ,—вызывая волненіе и слезы,—грѣхъ принимаютъ себѣ на душу экзаменаторы—и можно сказать объ нихъ: не вѣдаютъ, что творятъ—съ душою ребенка“ (стр. 27). Или вотъ еще сужденіе автора „Педагогическихъ замѣтокъ“ о *церковности* школы: „школа, поколику она народная, должна отражать въ себѣ душу народную и вѣру народную—тогда только будетъ она любя народу. Итакъ, школѣ прямое мѣсто при церкви и въ тѣсной связи съ церковью. Она должна быть проникнута *церковностію* въ луч-

шемъ духовномъ смыслѣ этого слова. Одухотворяясь ею, она сама должна одухотворять ее, для души народной. Отсюда—непремѣнное участіе школы въ дѣйствѣ церковнаго богослуженія—въ чтеніи и пѣніи... Разумное и осмысленное чтеніе въ церкви вводитъ ученика въ глубокой смыслъ и выразительность церковно-славянскаго языка, укрѣпляя въ умѣ корень разумной, стройной и выразительной рѣчи. Пѣніе нераздѣльное съ словомъ, исполненнымъ силы и красоты, проникая въ русскую душу, богато одаренную поэзіей пѣсни,—воспитываетъ въ ней вмѣстѣ съ гармоніей сроднаго ей звука, и гармонію чувства“ (стр. 29 и 30). Обѣ приведенныя выдержки изъ „Педагогическихъ замѣтокъ“ даютъ понятъ, какого рода новая книга—„Ученые и учитель“. Ясно, что авторъ ея проникнуть теплымъ чувствомъ къ школьному дѣлу и искреннимъ желаніемъ сохранить при воспитаніи вѣру народную и добрые народные „обычаи“. Отъ души желаемъ самого широкаго распространенія книги, и увѣрены, что она принесетъ школѣ существенную пользу.

И. Тр.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ виду крайняго безпорядка, въ какомъ принять редакцію архивъ, редакція проситъ всѣхъ сотрудниковъ возобновить свои заявленія о представленныхъ раньше статьяхъ, принявъ во вниманіе объявленіе, напечатанное въ № 7.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *И. Троицкій.*

Содержаніе: О недостаткахъ современнаго церковно-религіознаго воспитанія и о причинахъ ихъ породившихъ. — Епархіальная хроника. — Иноепархіальная хроника. — Библиографическая замѣтка.



Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. довл. 13 апрѣля, 1901 г.

Цензоръ проф. дух. Акад. прот. *И. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская ул.
