

50  
4

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
5 руб. съ пересылкою и  
упаковкою.

№ 10.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 чисель.

Редакція помѣщается при Калужской Духовной Семинаріи.

1902 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 31.

### ВЫСОЧАЙШІЯ награды

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ въ 6 день текущаго мая на имя Капитула Російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 степени: *Пресвященныи Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.*

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ отъ 6 мая награждены: орденомъ св. Станислава 2 степени: преподаватель Калужской духовной семинаріи статскій совѣтникъ *Петръ Воскресенскій*; орденомъ св. Анны 3 степени: учитель Калужскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ *Димитрій Морозовъ*; преподаватель Калужской духовной семинаріи коллежскій совѣтникъ *Димитрій Смирновъ*; орденомъ св. Станислава 3 степени: преподаватель Калужскаго епархіальнаго училища надворный совѣтникъ *Иванъ Тихомировъ*; учитель Мещовскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ *Василій Знаменскій*; учитель пѣнія Калужской духовной семинаріи коллежскій ассесоръ *Иванъ Ратмировъ*, и преподаватель Калужскаго епархіальнаго женскаго училища неимѣющій чина *Семень Покровскій.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Калужской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

**А) За службу по епархіальному вѣдомству:**

а) Орденомъ св. Анны 2 степени—ректоръ Калужской духовной семинаріи, архимандритъ *Александръ*; гор. Мосальска, Пятницкой церкви протоіерей Никифоръ *Батализъ*; б) орденомъ св. Анны 3 степени—церкви села Курганья, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Добровъ*; церкви села Бордукова, Медынскаго уѣзда, священникъ Александръ *Тихомировъ*.

**Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:**

а) Орденомъ св. Анны 2 степени—гор. Жиздры, Казанской церкви протоіерей Павелъ *Архангельскій*; б) орденомъ св. Анны 3 степени—настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни игуменъ *Ксенофонтъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Калужской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

**1) За заслуги по духовному вѣдомству:**

а) Саномъ протоіерея—церкви села Кипети, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Соборновъ*; церкви села Обухова, Перемышльскаго уѣзда, священникъ *Миронъ Доброправовъ*; гор. Козельска, Богоявленской церкви священникъ *Василій Королевъ*; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—преподаватель Калуж-

ской духовной семинаріи, іеромонахъ *Феодоръ*; церкви села Людемскаго, Перемышльскаго уѣзда, священникъ *Дамитрій Лебедевъ*; церкви села Волкова, того же уѣзда, священникъ *Феодоръ Воиновъ*; церкви села Нелюбовскаго, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Златоустовскій*; гор. Жиздры, Александро-Невскаго собора священникъ *Алексій Смирновъ*; церкви села Маркова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Сергій Субботинъ*; церкви села Закрутаго, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Николай Зеленинъ*; церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, священникъ *Николай Лихачевъ*; гор. Козельска, Благовѣщенской церкви священникъ *Георгій Гордецкий*; гор. Калуги, Христорождественской церкви священникъ *Алексій Кудряцевъ*; гор. Малоярославца, Казанскаго собора протоіерей *Михаилъ Никольскій*; церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда, священникъ *Павель Спасскій*; церкви села Казаринова, Малоярославецкаго уѣзда, священникъ *Іаковъ Виноградовъ*; Калужскаго Крестовскаго монастыря іеромонахъ *Владиміръ*; в) камилавкою—гор. Боровска, Спасо-Преображенской, что на площади, церкви священникъ *Іоаннъ Жаровъ*; церкви села Русанова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Петръ Волковъ*; епархіальный миссіонеръ, священникъ *Михаилъ Дударевъ*; церкви села Шеметоваго, Мещовскаго уѣзда, священникъ *Сергій Никольскій*; церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Александръ Печеневъ*; церкви села Космодамианскаго, Медынскаго уѣзда, священникъ *Петръ Смирновъ*; церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Смирновъ*; церкви села Флоровскаго, Калужскаго уѣзда, священникъ *Гавріилъ Кушневскій*; духовникъ Калужской духовной семинаріи, священникъ *Сергій Бпляевъ*; церкви села Карова, Калужскаго уѣзда, священникъ *Сергій Ватоминъ*; гор. Перемышля Николаевской церкви священникъ *Іоаннъ Соколовъ*; церкви села Дудина, Козельскаго уѣзда, священникъ *Алексій Корневъ*; церкви села Пречистаго, Медынскаго уѣзда, священникъ *Николай Луганскій*; церкви села Доброселя, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Іосифъ Чуровъ*; церкви села Савинова, Малоярославецкаго уѣзда, священникъ *Никаноръ Щепетовъ*; церкви села Бѣлемищева,

Мещовскаго уѣзда, священникъ *Василій Казанскій*; г) благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами—церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Петръ Воскресенскій*; церкви села Сушева, Боровскаго уѣзда, священникъ *Василій Троицкій*; церкви села Озерскаго, Перемышльскаго уѣзда, діаконъ *Александръ Кузьминскій*.

2) За заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ:

Камилавкою—церкви села Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, священникъ *Илія Мионовъ*.

II.

**Указы Святѣйшаго Синода:**

Преосвященному *Веніамину*, Епископу Калужскому и Боровскому.

1. Отъ 28 февраля 1902 года за № 1629, относительно благоустройства Калужскаго городского кладбища.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 13 сентября 1901 года за № 9610, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи принять заимообразно изъ кассы Калужскаго городского управленія предложенную Городскою Думою сумму, потребную для благоустройства городского кладбища и объ утверженіи проекта правилъ управленія и завѣдыванія симъ кладбищемъ. И, по справкѣ, *Приказали*: Ваше Преосвященство объясняете, что Калужская Городская Управа, сдѣлавъ, съ разрѣшенія Думы, отводъ значительнаго участка городской земли въ городскому кладбищу и устроивъ вокругъ всего кладбища каменную крытую желѣ-

вомъ ограду съ израсходованіемъ на оную до 12000 рублей изъ городскихъ средствъ, просила епархіальное начальство устроить дѣло попечительности о городскомъ кладбищѣ въ смыслѣ приведенія его въ надлежащее благоустройство и дальнѣйшаго содержанія его въ должномъ порядкѣ; вслѣдствіе сего епархіальнымъ начальствомъ учреждена была особая коммиссія изъ выбранныхъ духовнымъ начальствомъ и Городскою Думою лицъ для изысканія способовъ и средствъ къ первоначальному приведенію сего кладбища въ благоустроенный видъ, а также для выработки правилъ о дальнѣйшемъ содержаніи онаго въ должномъ порядкѣ. Коммиссія нашла: 1) что для приведенія кладбища въ благоустройство необходимо разравнять окружающій кладбища валь, исправить старыя и прорѣзать новыя дороги, вырубить излишнюю заросль и прочистить засорившуюся водосточную канаву, разбить новое кладбище на пять участковъ, изъ коихъ одинъ имѣеть быть бесплатнымъ для погребенія бѣдныхъ; самые участки разбить на аллеи, аллеи на могильныя мѣста, выстроить каменные контору и усыпальницу и двѣ сторожки, на что потребуется затратить единовременно до 11394 рублей 40 коп.; 2) что на расходы по управленію кладбищемъ и поддержанію кладбищенскихъ построекъ и дорогъ потребуется ежегодно до 2467 рублей 54 коп.; 3) что въ видахъ увеличенія кладбищенскихъ доходовъ коммиссія полагаетъ установить плату за копаніе могилъ и за мѣста для погребенія, назначая въ первомъ участкѣ за мѣсто 25 рублей, во второмъ 10 рублей, въ третьемъ — 5 рублей и въ четвертомъ 1 руб. съ обязательною обкладкою могилъ дерномъ и 4) что для управленія городскимъ кладбищемъ необходимо организовать особый кладбищенскій комитетъ изъ четырехъ представителей отъ духовнаго вѣдомства и четырехъ городского управленія, подъ предсѣдательствомъ духовнаго лица и подъ верховнымъ покровительствомъ епархіальнаго архіерея. Изложенный проектъ коммиссія, по утвержденіи его бывшимъ Епископомъ Калужскимъ Макаріемъ, былъ препровожденъ на обсужденіе Городской Думы, которая и постановила произвести предположенныя работы въ теченіе трехъ—четырехъ лѣтъ, на что и отпускать

соотвѣтственную въ предѣлахъ исчисленной комиссіею сумму изъ текущихъ городскихъ доходовъ, но съ условіемъ погашенія оной за счетъ чистыхъ доходовъ кладбища, за покрытіемъ его текущихъ расходовъ, для каковой цѣли, впредь до полного погашенія отпущенныхъ городомъ кладбищенскому комитету собственныхъ суммъ, слѣдуетъ 1) ежегодныя смѣты доходовъ и расходовъ по кладбищу представлять на утвержденіе, кромѣ Духовной Консисторіи, еще и въ Городскую Думу; 2) всѣ свободныя суммы, за покрытіемъ текущихъ расходовъ по этимъ смѣтамъ, представлять въ городскую кассу ежегодно, по истеченіи каждаго полугодія; 3) расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтами, не допускать и 4) на все это испросить утвержденіе Святѣйшаго Синода. Признавая съ своей стороны предложенныя Калужскою Городскою Думою условия заимообразнаго отпуска изъ городской кассы необходимыхъ для первоначальнаго благоустроенія кладбища суммъ, исчисленныхъ комиссіею, осуществимыми, Ваше Преосвященство ходатайствуете объ утвержденіи какъ предложенныхъ Думою условий, такъ и правилъ о содержаніи кладбища въ должномъ порядкѣ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дозволить Калужскому епархіальному начальству установить на Калужскомъ городскомъ кладбищѣ опредѣленную плату за мѣста въ четырехъ разрядахъ въ размѣрѣ, указанномъ въ рапортѣ Вашего Преосвященства, оставивъ пятый разрядъ для бесплатнаго погребенія; 2) представленныя правила для завѣдыванія симъ кладбищемъ утвердить въ измѣненномъ видѣ и 3) ежегодную смѣту доходовъ и расходовъ по кладбищу сообщать въ Городскую Думу лишь для свѣдѣнія и только въ теченіе того времени, пока не будетъ уплачена сумма, заимообразно Думою отпущенная на благоустройство кладбища, и никакихъ другихъ суммъ въ городскую кассу не представлять; о чемъ, для исполненія, и послать Вашему Преосвященству указъ.

II. Отъ 19 апрѣля 1902 года за № 2841, объ открытіи втораго штата причта при церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Преосвященнаго Макарія, бывшаго Епископа Калужскаго, отъ 11 ноября 1900 года, № 11684, коимъ ходатайствуетъ объ открытіи при церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда, вакансій втораго священника и втораго псаломщика съ назначеніемъ по симъ вакансіямъ содержанія изъ казны и 2) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 14 марта сего года № 7063. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Калужскаго епархіальнаго начальства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда, открыть вакансіи втораго священника и втораго псаломщика и назначить на содержаніе сихъ вакансій по четыреста рублей, въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вновь открываемыхъ вакансій, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшимъ Синодомъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

### III.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Мосальской мѣщанкѣ Аниѣ Павловаѣ Дубровской, за пожертвованіе въ Благовѣщенскую, села Городечни, Мосальскаго уѣзда, церковь, двухъ серебряныхъ ризъ на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери въ настоящей церкви стоимостью 500 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) прихожанамъ Казанской, села Песоченскаго Завода, Перемышльскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 362 руб. на при-

обрѣтеніе новаго колокола для своей приходской церкви; 3) прихожанамъ Покровской, села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда, церкви, за пожертвованіе 300 руб. на возобновленіе внутренняго вида ихъ приходскаго храма; 4) церковному старостѣ Покровской, села Карижи, Малоарославецкаго уѣзда, крестьянину дер. Васильевской Василю Андрееву Самсонову за пожертвованіе 1300 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола для своего приходскаго храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 5) крестьянину села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Александру Ильину Бычкову, за пожертвованіе въ церковь сего села вещей на сумму 400 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства, и 6) священнику села Курилова, Боровскаго уѣзда, Димитрію Луневскому за заботы его о благоуукрашеніи своего приходскаго храма и за умѣніе располагать частныхъ благотворителей къ пожертвованіямъ съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

#### **Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:**

Кронштатдскому протоіерею Іоанну Сергіеву за пожертвованіе въ Христорождественскую г. Боровскаго церкви 100 р.

#### **Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

1) Помѣщику Алексію Николаевичу Протопопову, крестьянину деревни Слободки Ивану Горячеву и Московской мѣщанкѣ Маріи Сахаровой за пожертвованіе въ Успенскую села Никололужецкаго, Боровскаго уѣзда, церковь, первымъ 400 руб. за вѣчное поминовеніе его г. Протопопова и сродниковъ, вторымъ 160 руб. за вѣчное поминовеніе отца его раба Алексія, а послѣднему 100 руб. за вѣчное поминовеніе раба Іоакима; 2) Боровской мѣщанкѣ Елизаветѣ Поповой, за пожертвованіе въ Троицкую г. Боровскаго церковь 200 руб. въ пользу причта; 3) крестьянину села Зеленина, Боровскаго уѣзда Никитѣ Платонову Егорову, за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви 250 руб.; 4) прихожанамъ церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда и крестьянину Алексію Ива-



нову Боброву, за пожертвованіе ими въ церковь сказаннаго села иконъ: первыми Покрова Пресвѣтѣя Богородицы въ кіотѣ стоимостью 220 руб., а послѣднимъ Калуженской Божіей Матери тоже въ кіотѣ стоимостью 200 руб.; 5) крестьянину дер. Якушкина, Михею Иродіонову, за пожертвованіе въ церковь села Никитскаго, Медынскаго уѣзда, двухъ книжекъ сберегательной кассы каждая въ 500 руб. съ условіемъ чтобы капиталъ по 1-й книжкѣ былъ выданъ только на постройку новаго каменнаго храма въ семь сельъ  $0\%$  же съ капитала до того времени выдавать причту того же села, капиталъ въ той же книжкѣ на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы  $0\%$  съ него пользовался причтъ за поминованіе жертвователя, при жизни его, о здравіи, а по смерти о упокоеніи его и родственниковъ его; 6) крестьянину сельца Холмовъ, Николаю Власову, за пожертвованіе въ церковь села Подбужья, Калужскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб., и 7) Кронштадтскому протоіерею Іоанну Сергіеву, за пожертвованіе 1000 руб. въ разныя церкви Калужской епархіи на нужды.

### Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Крестьянкѣ дер. Загрязья, Боровскаго уѣзда, Матрѣ Ивановой Монаховой, за пожертвованіе 100 руб. въ пользу церкви села Савьяковъ, того же уѣзда; 2) крестьянкамъ деревень: Богданова, Дорохова, Яриева, Ерина, Николаевки, Лужной, Сѣней и Потапова, Машовской волости за пожертвованіе 320 руб. 60 коп. на постройку новаго въ сельѣ Покровѣ при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, храма и крестьянину дер. Болбанова, Алексію Васильеву Николаеву за пожертвованіе въ церковь того же села металлическихъ хоругвий цѣною въ 175 руб.; 3) прихожанину Успенской села Кондрюкина, Жиздринскаго уѣзда, церкви, Феодору Иванову Макарову съ товарищами, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь парчеваго облаченія на престоль и жертвенникъ стоимостью въ 100 руб.; 4) дворянкѣ Меланіи Александровнѣ Лабунской, за пожертвованіе въ церковь села Зигѣва, Жиздринскаго уѣзда, 100 руб. на благоуукрашеніе храма; 5) зем-

лѣвладѣльцу дер. Лосиной, Александру Ефимову Колесникову, за пожертвованіе въ церковь села Подбужья, Жвиздринскаго уѣзда, большаго напрестольнаго евангелія стоимостью 100 руб.; 6) крестьянкѣ села Грибова, Медынскаго уѣзда Матрени Потаповой, за пожертвованіе въ церковь сего села большаго кіота на икону Божіей Матери Скоропослушницы цѣною въ 125 руб.; 7) крестьянкѣ дер. Сазонова, Параскевѣ Горожевой, за пожертвованіе въ церковь села Троицы-Илмны, того же уѣзда, иконы мучениковъ: Гурія, Самона и Авиана въ кіотѣ за стекломъ стоимостью 125 руб.; 8) вдовѣ крестьянина дер. Ковоновой, Параскевѣ Ивановой, за пожертвованіе въ церковь села Бордукова, того же уѣзда, вещей на сумму 100 руб.; 9) крестьянину села Мосалова, Боровскаго уѣзда, Василю Бѣлову, за пожертвованіе въ церковь сего села 100 руб. вѣчнымъ вкладомъ съ условіемъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> пользоваться по равной части церкви и причту; 10) С.-Петербургскому временному купцу Никитѣ и брату его, крестьянину дер. Замыцкой, Ивану Григорьевымъ Петровымъ, за пожертвованіе въ церковь села Лукьянова, того же уѣзда, плащаницы цѣною 200 руб.; 11) поручику Дмитрію Алексѣевичу и женѣ его Екатеринѣ Дмитріевнѣ Бахтіяровымъ и крестьянину дер. Замыцкой Дмитрію Маршинову, за пожертвованіе въ церковь села Лукьянова, Боровскаго уѣзда, вещей первыми двумя на сумму 100 руб., а послѣднимъ 120 руб.; 12) дворянину Константину Михайловичу Кошварову, за пожертвованіе 169 руб. на устройство печи въ церкви села Добраго, Малоярославецкаго уѣзда; 13) Карачевскому купцу Ивану Алексѣеву Меньшикову за пожертвованіе въ церковь села Краснаго, Жвиздринскаго уѣзда, вещей на сумму 175 руб.; 14) Серпуховскимъ купцамъ: Митрофану Костякову и Ивану Макарову и крестьянину дер. Чаплиной Ивану Горшкову за пожертвованіе первыми двумя 107 руб. 60 коп., а послѣднимъ 115 руб. на ремонтъ храма въ селѣ Куриловѣ, Боровскаго уѣзда.

#### IV.

Калужская Духовная Консисторія согласно опредѣленію своему утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ предписываетъ духовенству епархіи, по ознакомленіи съ статьею инспектора народныхъ училищъ В. Рождественскаго, обсудить на ближайшихъ благочинническихъ собраніяхъ способы участія духовенства въ организаціи народныхъ чтеній и затѣмъ сообразно съ постановленіями сихъ собраній заводить такія чтенія по городамъ и селамъ епархіи; свѣдѣнія объ этихъ чтеніяхъ благочинные должны помѣщать въ полугодичныхъ отчетахъ.

---

#### V.

### О Т Ч Е Т Ъ

Калужскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.

Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденного устава Общества считаетъ своимъ долгомъ представить настоящему общему собранію членовъ Общества отчетъ о своемъ составѣ, дѣятельности Комитета, о приходѣ и расходѣ комитетскихъ суммъ и о числѣ членовъ за истекшій 1901 годъ.

#### I. Личный составъ Комитета.

За отчетный годъ въ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны: предсѣдатель Комитета Преосвященный Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій вслѣдствіе просьбы, по преклонности лѣтъ уволился отъ управленія епархіею и отбылъ на покой въ городъ Кіевъ (указъ Святѣйшаго Синода отъ 11 іюля 1901 года). Такимъ образомъ, согласно § 4 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ того же 11 іюля занялъ мѣсто предсѣдателя въ Калужскомъ Епар-

хіальномъ Комитетѣ и въ дѣйствительности принялъ обязанности предсѣдателя, съ появленіемъ на Калужскую каеэдру 31 іюля 1901 года, вновь назначенный Преосвященный Вевіаминъ, Епископъ Гдовскій, викарій С.-Петербургской епархіи, товарищемъ предсѣдателя камергеръ Двора Его Величества его превосходительство г. Калужскій губернаторъ А. А. Офросимовъ. Членами Комитета г. вице-губернаторъ Д. Б. Нейдгардтъ, протоіерей Калужской Казанской церкви І. Н. Февралева, ключарь каеэдральнаго собора протоіерей М. И. Нечаевъ, благочинный градо-Калужскихъ церквей І. А. Протопоповъ, губернский землемѣръ С. М. Ставровскій, коллежскій ассесоръ П. И. Виноградовъ, священникъ градо-Калужской Сошестввенской церкви Н. М. Мамоновъ (онъ же назначенъ Комитетомъ) градо-Калужской Воскресенской церкви священникъ Н. П. Любимовъ, съ 16 января 1902 года принявшій на себя обязанности дѣлопроизводителя на мѣсто выбывшаго члена дѣлопроизводителя Н. П. Всесвятскаго.

Членами ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета комитетскихъ суммъ въ 1901 году состояли избранные еще въ 1900 году: протоіерей Калужскаго каеэдральнаго собора А. М. Колыбелинъ, Никатской церкви протоіерей Д. Соколовъ, Архангельской церкви протоіерей И. Л. Соколовъ и г. секретарь Калужской духовной консисторіи коллежскій ассесоръ Д. С. Соколовъ.

## II. Дѣятельность Комитета.

Задача Комитета въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ миссій для обращенія язычниковъ, или не христіанъ ограничивается сборомъ въ пользу Миссіонерскаго Общества денежныхъ или вещественныхъ пожертвованій и оказываетъ таковыми содѣйствіе православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ христіанскую вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Россійской имперіи не христіанъ и утвержденіе обращенныхъ въ истинахъ православной святой вѣры и правилахъ христіанской нравственности, а для сего Комитетъ употребляетъ зависящія отъ него мѣры къ приобрѣтенію средствъ Общества, а именно: въ отчетномъ году, кромѣ личныхъ взносовъ въ пользу Миссіонер-

скаго Общества, члены Комитета наблюдали за поступленіемъ денегъ, напоминали о доставленіи въ Комитетъ лицамъ не представившимъ своевременно денегъ, собранныхъ въ недѣлю Православія, въ кружки и по подписнымъ листамъ; для увеличенія же числа членовъ Комитета приглашали предложени-емъ отъ имени предсѣдателя Комитета, при коемъ препро-вождали воззванія, подписи для блюды и подписные листы отъ Совѣта Миссіонерскаго Общества, всѣхъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, благочинныхъ и другихъ лицъ, сочувствующихъ святому по истинѣ и великому дѣлу миссіи, вступать въ дѣйствительные члены Калужскаго Комитета Миссіонерскаго Общества, съ выдачею на основаніи § 54 Высо-чайше утвержденнаго устава Миссіонерскаго Общества сви-дѣтельствъ, вслѣдствіе сего число членовъ Общества увеличи-лось въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, а именно въ 1900 г. было 92 члена, а въ истекшемъ 96. Къ сожалѣнію отчетный годъ не по всѣмъ статьямъ своихъ источниковъ де-нежнаго поступленія прогрессировалъ такъ, если сложить не-доимку по всѣмъ статьямъ для сравненія съ предшествующимъ годомъ, то недостающее количество выразится въ 164 руб. 59 коп. Не смотря на то, а все же и въ этомъ году, нѣко-корые оо. благочинные проявляли себя достойными не только одобренія и благодарности какъ за умѣнье привлекать къ об-ществу новыхъ дѣйствительныхъ членовъ Общества напримѣръ Мосальскій благочинный протоіерей Александръ Меньшовъ вромѣ прежнихъ 5 членовъ, еще узумѣлъ расположить 3-хъ ко всегдашнему желанію взносить 3 руб. и если благоугодно предсѣдателю Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Ка-лужскому и Боровскому, а также и его помощнику г. Ка-лужскому губернатору А. А. Офросимову и другимъ членамъ Комитета на основаніи § 54 ст. устава Православнаго Мис-сіонерскаго Общества выдать этимъ новымъ лицамъ свидѣтель-ства съ подписью предсѣдателя и печатью принадлежащей Обществу, такъ не менѣ заслуживаетъ вниманія и одобренія благочинный Тарусскаго уѣзда села Роши М. Н. Тихомировъ за умѣнье удерживать въ томъ же количествѣ членовъ Обще-ства, которыхъ у него 8, между прочимъ лица въ этомъ чи-

слѣ измѣняются, а также за возможность поддерживать нѣсколько лѣтъ подрядъ почти одну и ту же сумму различныхъ пожертвованій, сумма каковыхъ бываетъ болѣе 100 р.

### III. Средства Комитета.

Денежныя средства Калужскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества составлялись изъ членскихъ взносов, поступавшихъ непосредственно въ Комитетъ при Общемъ Собраніи, или чрезъ настоятелей монастырей и приходскихъ церквей, кромѣ того по подписнымъ листамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, разсылаемымъ при посредствѣ Консисторіи, изъ кружечнаго сбора въ теченіи двѣлѣтлаго года и изъ тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія и наконецъ изъ процентовъ на капиталъ, образующійся изъ поступленій по разнымъ источникамъ и представляемый въ Калужское Отдѣленіе Государственнаго Банка о. казначеемъ Комитета безъ задержки, ради приращенія процентовъ. Изъ указанныхъ источниковъ между прочимъ въ истекшемъ 1901 году усматривается, что поступило въ Комитетъ: членскихъ взносов (болѣе 3 руб.) 5 (сумма превышенія 16 руб.), а членовъ, внесшихъ по 3 руб., 91, всѣхъ же членовъ 96 и поступленій отъ нихъ всѣхъ 304 руб., тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія получилось 1128 руб. 28 коп., кружечнаго сбора за то же время 484 руб. 24 коп. съ процентами 29 руб. 28 коп., единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 813 руб. 27 коп., а всего 2729 рублей 79 коп. Общая сумма пожертвованій изъ разныхъ источниковъ въ отчетномъ году составляетъ 2729 рублей 79 коп., за отчисленіемъ изъ оной расхода по комитетскимъ нуждамъ 230 руб. 70 коп., остальныя 2499 рублей 9 коп., по повѣркѣ членами ревизіонной комиссіи, отсланы о. казначеемъ, переводомъ по почтѣ, въ гор. Москву въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Калужскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.

### А. Приходъ.

1. Въ неприкосновенный капиталъ Комитета въ 1901 г. поступленийъ не было.
2. Въ запасный капиталъ поступило:
  - а) собранныхъ въ недѣлю Православія . 1128 р. 28 к.
  - б) пожертвованій выше трехъ рублей . 16 р. — к.
  - в) пожертвованій ниже трехъ рублей . 813 р. 27 к.

Итого по сей статьѣ . 1957 р. 55 к.

3. Въ расходный капиталъ поступило:

- а) кружечнаго сбора . . . . . 454 р. 96 к.
- б) членскихъ взносов . . . . . 288 р. — к.
- в) %о на комитетскій капит. за 1901 г. . 29 р. 28 к.

Итого по сей статьѣ . 772 р. 24 к.

Всего же за 1901 годъ  
въ приходѣ . 2729 р. 79 к.

### Б. Расходъ.

1. Выдано комитскому разсылному за первое полугодіе . . . . . 9 р. — к.
2. Выдано дѣлопроизводителю Всесвятскому за переписку отчета . . . . . 3 р. — к.
3. Уплочено въ Калужское Отдѣленіе Государственнаго Банка за переводъ 2499 руб. 09 коп. въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ Москву . . . . . 1 р. 20 к.
4. Выдано дѣлопроизводителю Комитета за 1900 г. . . . . 120 р. — к.

5. Выдано дѣлопроизводителю на канцелярскіе расходы . . . . .	1 р. 75 к.
6. Уплочено служителю дворянскаго собранія за приготовленіе зала . . . . .	1 р. — к.
7. Выдано казначею въ возвратъ израсходованныхъ имъ по полученію по выладу суммъ Комитета . . . . .	25 р. — к.
8. Выдано жалованье дѣлопроизводителю Н. П. Всесвятскому за первое полугодіе 1901 года . . . . .	60 р. — к.
9. Уплочено въ типографію Е. Г. Архангельской за печатаніе приглашеній на общее собраніе . . . . .	— р. 75 к.
10. Выдано рассыльному за второе полугодіе . . . . .	9 р. — к.
Итого . . . . .	230 р. 70 к.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ изъ суммы прихода 2729 руб. 79 коп. двухъ тысячъ семисотъ двадцати девяти рублей семидесяти девяти коп. поступившей въ отчетномъ 1901 году, суммы 230 руб. 70 коп. двухъ сотъ тридцати рублей семидесяти коп. въ томъ же году израсходованной, получимъ двѣ тысячи четыреста девяносто девять рублей девять коп. 2499 руб. 09 коп. которыя составляютъ наличный капиталъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и всѣ полностью внесены въ Сберегательную Кассу Калужскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по книжкѣ за № 28929.

## VI.

На образованіе при Братствѣ Св. Іоанна Богослова фонда для оказанія пособія бѣдствующимъ и находящимся въ безпомощномъ состояніи лицамъ, обратившимся изъ раскола поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ настоятеля Свято-Троицкаго Лютикова монастыря—25 руб.; 2) отъ настоятельницы Калужскаго Казанскаго женскаго монастыря—50



руб.; 3) отъ настоятеля Козельской Оптиной пустыни—100 руб.; 4) отъ настоятеля Малоярославецкаго монастыря—100 руб.; 5) отъ настоятельницы Казанской Амвросіевской пустыни—10 руб.; 6) отъ настоятеля Мещовскаго монастыря—5 руб.; 7) отъ настоятельницы Казанскаго Боголюбиваго женскаго монастыря—50 руб.; 8) отъ настоятеля Тихоновой пустыни—300 руб.; 9) отъ начальницы Свято-Троицкой женской общины—25 руб.; 10) отъ начальницы Свято-Николаевской женской общины—50 руб.

Согласно опредѣленію общаго собранія Братства Св. Іоанна Богослова отъ 30 октября 1901 года, утвержденному Его Преосвященствомъ имѣть быть произведенъ 29 іюня сего года за всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей кружечный сборъ въ пользу означеннаго Братства во всѣхъ церквяхъ Калужской епархіи.

## VII.

### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Назначены благочинными: 2-го округа г. Калуги протоіерей Михайло-Архангельской церкви при Малютинской богадѣльнѣ *Василій Соловьевъ*; 1-го округа Калужскаго уѣзда, священникъ Одигитріевской г. Калуги церкви *Іоаннъ Сперанскій*; 1-го округа Тарусскаго уѣзда, священникъ церкви села Введенскаго *Николай Соколовъ*; 3-го округа Медынскаго уѣзда, священникъ церкви села Душина *Викторъ Шумилинъ*; 2-го округа, Малоярославецкаго уѣзда, священникъ церкви села Савинова *Никаноръ Щепетовъ*; 1-го округа Мещовскаго уѣзда, священникъ Мещовскаго собора *Григорій Сперанскій*; 3-го округа того же уѣзда, священникъ церкви села Чемоданова *Алексій Гречаниновъ*; 3-го округа Козельскаго уѣзда, священникъ церкви села Дудина *Алексій Корень*; 2-го округа Перемышльскаго уѣзда, священникъ церкви села Муромцева *Михаилъ Смиренскій*, и 4-го округа Жиздринскаго уѣзда, священникъ церкви села Бутчина *Василій Боголюбовъ*.

**Перемѣщены** псаломщики въ санѣ діакона: 1) Калужской Никитской церкви Димитрій *Введенскій* въ церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, штатнымъ діакономъ, 1 мая; 2) Калужской Георгіевской, что на Воробьевѣхъ церкви, Петръ *Виноградовъ* къ Калужской Никитской церкви, 1 мая; 3) штатный діаконовъ церкви села Шуй, Іоаннъ *Ватоминъ* на псаломщическую вакансію въ Калужской Георгіевской, что на Воробьевѣхъ церкви, 1 мая.

**Увольняются:** 1) отъ должности благочиннаго согласно прошеніямъ: протоіерей Мещовскаго Благовѣщенскаго собора Александръ *Лебедевъ*, 4 мая и священникъ церкви села Солоненскъ, Тарусскаго уѣзда, Сергій *Соколовъ*; 2) отъ мѣста священникъ церкви села Бабичева, Малоарославецкаго уѣзда, Тимофей *Лубянской*, за перемѣщеніемъ въ другую епархію, 8 апрѣля; 3) за штатъ: 1) священникъ церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, Александръ *Щеголовъ*, 2 мая; 2) псаломщикъ церкви села Пронина, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Вьялевъ*, 18 марта.

**Освобождаются** отъ должности благочинныхъ: 1) протоіерей церкви села Карамышева, Медвнскаго уѣзда, Іаковъ *Покровскій*; 2) протоіерей церкви села Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, Андрей *Знаменскій*; 3) протоіерей церкви села Недоходова Михаилъ *Смирновъ*; 4) протоіерей Мосальской Пятницкой церкви Никифоръ *Батоминъ*; 5) священникъ церкви села Желѣзцова, Перемышльскаго уѣзда, Александръ *Преображенскій*, и 6) священникъ церкви села Овсорока, Жыздринскаго уѣзда, Владиміръ *Щедродаровъ*.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:** 1) протоіерей Казанскаго, Боголюбиваго женскаго монастыря, Мосальскаго уѣзда, Андрей *Щеголовъ*, 10 мая; 2) священникъ Успенской, села Оболенскаго, Тарусскаго уѣзда, церкви, Михаилъ *Казанскій*, 23 апрѣля.

### Имѣются празднаыя мѣста:

**Священническія:** 1) При церкви села Бабичева, Мало-ярославецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 367; земли при церкви 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 298 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1323; земли при церкви 39 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья священнику положено 296 руб. въ годъ; домовъ церковныхъ нѣтъ).

**Діаконскія:** 1) При церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1613; земли при церкви 107 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Лазиноеъ, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 2992; земли при церкви 170 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Патницкаго, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 2468; земли при церкви 111 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ).

**Псаломщическія:** 1) При церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1323; земли при церкви 39 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщикамъ не положено; домовъ церковныхъ нѣтъ). 2) При церкви села Хохлова, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 615; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику положено 35 руб. 23 коп. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ).

VIII.

**Объявленіе.**

**СОДЕРЖАНІЕ МАЙСКОЙ КНИЖКИ**

**Богословскаго Вѣстника.**

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на евангеліе отъ Іоанна.

Априорная природа нравственнаго сужденія. Н. Г. Городенскаго.

Идея царства Божія въ ея значенія для христіанскаго міросозерцанія. (Богословско-апологетичес. изслѣдованіе). прот. П. Свѣтлова.

На чемъ основывается Церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ? (По поводу современныхъ пессимистическихъ возрѣній на семейную жизнь и обусловливаемыхъ ими толковъ печати о брахѣ и разводѣ). Н. А. Заозерскаго.

Поѣздка въ Римъ. В. А. Соколова.

Религиозное состояніе протестантскаго запада. Н. Писаревскаго.

Изъ академической жизни. Н.

Библиографія. О происхожденіи книги Товита. Библиологическое изслѣдованіе Н. Дроздова. Кіевъ. 1901.

Отъ совѣта московской духовной академіи. О приѣмѣ воспитанниковъ въ составъ новаго (LXI) академическаго курса.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Свѣты Архіепископа Тверскаго.

Журналы совѣта московской духовной академіи за 1901 годъ.

Объявленія.

---

Редакторъ офіціальной части, Секретарь Консисторіи

Д. Соколовъ.

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### № 10.

---

1902 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Мая 31.

---

#### Какіе пастыри желательны простому народу?

Затрогиваемый нами вопросъ нельзя считать маловажнымъ. Всякій, проходящій служеніе приходскаго пастыря, безъ сомнѣнія, твердо помнитъ слова св. апостола Павла: „Всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу“ (1 Коринѳ. IX, 22). Согласно съ этимъ и современнѣйшій приходскій священникъ долженъ приспособляться къ потребностямъ пасомыхъ, примѣняясь къ ихъ нравамъ, душевному настроенію, взглядамъ и т. п. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что св. Павелъ, проповѣдуя язычникамъ, „во многомъ поступалъ по ихъ обычаямъ“. Разсматривая требованія, какія предъявляетъ простой народъ къ своимъ священникамъ, мы будемъ уже судить, насколько они отвѣчаютъ идеалу пастыря.

Откуда же мы можемъ знать, какія черты въ жизни и дѣятельности пастырей возбуждаютъ любовь и уваженіе простого народа?

Прежде всего мы будемъ руководаться при рѣшеніи этого вопроса собственными наблюденіями и свидѣтельствами другихъ лицъ, затѣмъ примемъ во вниманіе положительные и отрицательные типы сельскихъ священниковъ, изображаемые въ беллетристическихъ произведеніяхъ. Наконецъ, мы будемъ опираться въ своихъ сужденіяхъ преимущественно на указанія Церковнаго Вѣстника (за 1901—1902 гг.), который нерѣдко приводитъ примѣры достойнаго служенія приходскаго духовенства по сообщеніямъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ.

Пастырь церкви долженъ пребывать „въ молитвѣ и служеніи слова“ (Дѣян. VI, 4) И мы видимъ, что простой на-

родъ прежде всего цѣнить тѣхъ священниковъ, которые „хорошо служатъ“. Ему нравится не только истовое, благоговѣйное и отчетливое произношеніе молитвъ, но продолжительныя и частыя службы. Намъ извѣстенъ такой случай. Приходскій священникъ Я—й епархіи въ своемъ храмѣ совершалъ богослуженіе полностію, почти безъ сокращеній устава. И вотъ къ нему стали собираться богомольцы изъ другихъ приходоѡ, что вызвало даже неудовольствіе мѣстныхъ священниковъ. Одинъ епархіальный журналъ сообщаетъ такія свѣдѣнія о пастырѣ, пользующемся уваженіемъ среди крестьянъ. Этотъ пастырѣ рѣшилъ совершать ежедневно литургіи въ своемъ храмѣ, чтобы самому находить въ молитвѣ успокоеніе (онъ овдовѣлъ) и чтобы дать возможность прихожанамъ молиться въ церкви, когда они пожелаютъ. На первыхъ порахъ въ будни за богослуженіемъ никого почти не было, но вскорѣ прихожане, зная, что служба совершается ежедневно, стали заходить въ церковь чаще и чаще. Изъ ближайшихъ селъ стали приходиться весьма многіе помолиться съ благочестивымъ батюшкой; проѣзжіе, видя церковь открытой, также часто заходили въ нее. Наконецъ, крестьяне настолько приучились посѣщать свой приходскій храмъ, что ежедневно, отправляясь на работу, считали долгомъ зайти въ церковь, а иногда и поставить свѣчу передъ образомъ.

Не менѣе народъ уважаетъ пастырей учительныхъ, пребывающихъ въ служеніи слова (1 Тим. III, 2; Дѣян. VI, 4). Простой народъ болѣе любитъ живое, не книжное слово своего пастыря, проповѣдующаго въ церкви, поучающаго на собесѣдованіяхъ, чтеніяхъ и наставляющаго въ частныхъ домахъ. Конечно, благочестивые прихожане съ умиленіемъ выслушиваютъ и мудреную проповѣдь батюшки, но радости ихъ не бываетъ конца, когда они вполнѣ понимаютъ слова священника. „Намъ батюшка все растолковалъ, — говорятъ они, — раньше мы, какъ во тьмѣ, сидѣли“.

Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе отдѣльныхъ частныхъ сторонъ пастырской жизни и дѣятельности, поставимъ вопросъ о томъ, какой священникъ пользуется наибольшею любовью и довѣріемъ своихъ прихожанъ.

Простой народ своимъ любимымъ пастырямъ даетъ такія названія: „отець духовный“<sup>1)</sup>, „кормилецъ“, „добрый и простой батюшка“, отецъ родной и т. п.

Крестьяне называютъ отцомъ духовнымъ преимущественно такого пастыря, который можетъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося. Одинъ изъ такихъ священниковъ (о. Іона въ Одессѣ) своимъ сердечнымъ участіемъ располагалъ къ раскаянію на исповѣди такихъ лицъ (портовые рабочіе, такъ называемые, босяки), которые доселѣ равнодушно относились къ церкви.

„Отець духовный“ долженъ быть не только ласковымъ въ обращеніи, но и „строгимъ нелицепріятнымъ судьей“ (такъ называли любимаго батюшку прихожане въ адресѣ, поднесенномъ ему). Великій писатель земли Русской (Ф. М. Достоевскій), глубоко понявшій душу народа, свидѣтельствуетъ, что русскій человѣкъ любитъ каяться и страданіями загладить преступленіе. Поэтому-то простому народу нравятся строгіе батюшки, которые умѣютъ „началить“. Одинъ изъ протоіереевъ Подольской епархіи въ епархіальномъ органѣ указываетъ на извѣстныхъ ему священниковъ, которые, напримѣръ, встрѣтивъ случайно на дорогѣ крестьянъ, отправлявшихся за водкой, дѣлали имъ вразумленіе и успѣвали возвратить ихъ домой, — на священниковъ, создавшихъ себѣ такое положеніе что они не только прекращаютъ проявленіе дѣвкихъ нравовъ прихожанъ, но и предупреждаютъ ихъ. Подобные пастыри, очевидно, пользуются уваженіемъ и довѣріемъ у крестьянъ. „Я, говорить означенный протоіерей, видѣлъ пасомыхъ, которые приходили къ своему пастырю за совѣтомъ, за защитой отъ кулачной расправы, приходили, какъ къ судьѣ, и авторитетное, властное вліяніе и вмѣшательство его въ жизнь прихожанъ вносило миръ между враждующими и исправляло ихъ“. Намъ приходилось слышать отъ одного священника Я—й епархіи, что прихожане желаютъ видѣть въ своемъ пастырѣ судью-

<sup>1)</sup> Здѣсь это слово употребляется не въ обыкновенномъ общемъ значеніи, а въ особомъ (спеціальномъ).

посредника при разрѣшеніи домашнихъ семейныхъ распрей и сѣтуютъ, если онъ не вразумляетъ членовъ ихъ семьи въ проповѣди или частной бесѣдѣ. Вотъ характерный отзывъ „престецовъ“ о батюшкѣ—Амвросіи, извѣстномъ оптинскомъ старцѣ, свидѣтельствующій о томъ, что нравится народу въ пастыряхъ, „Какъ припомнимъ, какъ насъ встрѣчаль батюшка Амвросій, какъ меня — бухарку и его — дворника выслушаетъ, распрситъ, пожуритъ и утѣшитъ, а придешь въ другой и третій разъ, встрѣтитъ уже какъ родныхъ, дорогихъ ему, отретъ всякую слезу, разгонитъ всякую печаль, дастъ совѣтъ во всякой нуждѣ,—то и не можешь никогда забыть этого и дорого каждое его писаньице, каждое его слово“ (Душеполезн. Чтеніе, 1901 г. ноябрь, стр. 480).

Въ беллетристическихъ произведеніяхъ (напр. въ повѣстяхъ: „Священникъ на селѣ“ Мещерскаго, „Отецъ Алексій изъ Заозерья“ Соколова, „Вѣрнымъ путемъ“ Красницкаго) вводятся типы приходскихъ пастырей, сильныхъ своимъ духовнымъ вліяніемъ. Эти пастыри отваживаются выступать на борьбу съ кулаками-міроѣдами, которые до введенія казенной продажи спиртныхъ напитковъ спаивали народъ и, пользуясь его нуждой, всячески притѣсняли и обирали. Крестьяне ничего не имѣютъ противъ того, если священникъ отличаетъ особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ—ревнителей церкви и щедротелей на церковно-приходскія потребности. Но когда пастырь безбоязненно обличаетъ пороки лицъ, прикрывающихся лицемерною ревностію къ храму, то большинство прихожанъ относятся съ глубокимъ почтеніемъ къ нему. Иногда и враги мужественнаго пастыря (какъ можно судить по означеннымъ литературнымъ произведеніямъ) смиряются предъ его грознымъ обличительнымъ словомъ, раскаиваются въ своихъ порокахъ, дѣлаются добрыми и послушными дѣтьми своего духовнаго отца.

Что соединяется у народа съ представленіемъ о „простомъ и добромъ батюшкѣ“?

Такой батюшка равно доступенъ богатымъ и бѣднымъ прихожанамъ, относится съ сердечнымъ участіемъ къ ихъ горю и радостямъ, всегда внимателенъ къ ихъ нуждамъ и т. п.



Поэтому-то крестьяне не любят священников-аристократов, которые имѣютъ знакомство только съ мѣстной интеллигенціей и какъ бы пренебрегаютъ сърымъ мужичкомъ.

Какъ высоко цѣнятъ крестьяне простоту и доброту въ священникѣ, показываетъ слѣдующій рассказъ, слышанный нами отъ одного почтеннаго о. благочиннаго Я—й епархіи. Подъ его вѣдѣніемъ былъ священникъ, страдавшій продолжительными запоями. Духовное начальство не рѣшалось отрѣшить его отъ должности во вниманіе къ многочисленому семейству. Да и прихожане жалѣли его за доброту. Одна благочестивая старушка послѣ смерти этого батюшки хвалила его въ присутствіи о. благочиннаго: „Добрый у насъ былъ батюшка“. Когда же о. благочинный въ шутки пожелалъ имѣть приходу такого-же священника, то старушка съ неподдѣльнымъ ужасомъ воскликнула: „Боже сохрани“. Очевидно, она цѣнила въ немъ доброту, но сознавала всю несовмѣстимость его порока съ пастырскимъ служеніемъ.

Если крестьяне желаютъ усилить похвалу своему приходскому священнику, то называютъ его „кормильцемъ батюшкой“, „отцомъ роднымъ“. Эти пастыри на страницахъ епархіальныхъ журналовъ изображаются слѣдующими чертами. Они не берутъ платы съ бѣдныхъ за требоисправленіе, или довольствуются тѣмъ, что даютъ имъ за труды; иногда полученныя деньги тутъ же отдаются нуждающимся <sup>1)</sup>. Такіе священники помогаютъ нищимъ, убогимъ и странникамъ, заботятся о сиротахъ и т. п. Изъ одного адреса, поднесеннаго прихожанами своему священнику, мы видимъ, что для нихъ является желаннымъ такой батюшка, который расширяетъ дѣятельность приходскаго попечительства, увеличивая его благотворительныя силы и средства. Словомъ, „батюшка-кормилецъ“ и „отецъ родной“ отзывчивъ и въ духовнымъ, и въ матеріальнымъ потребностямъ прихожанъ.

Одна изъ свѣтскихъ газетъ такъ характеризуетъ недавно умершаго высокоуважаемаго протоіерея, бывшаго ранѣе въ

<sup>1)</sup> Типъ пастыря-безсребренника выводится въ повѣсти Потапенко „На дѣйствительной службѣ“.

сель: „Онъ былъ учителемъ, совѣтникомъ и другомъ крестьянъ“. Дѣйствительно, крестьяне обращаются къ любимымъ пастырямъ не только для удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей, но и съ своими практическими, матеріальными нуждами. Прихожане совѣтуются съ батюшкой, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полечить больного; иногда они просятъ указаній и въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Вообще нужно замѣтить, что простой народъ цѣнитъ въ священникѣ на ряду съ учительными и его практическія, хозяйственныя способности. Поэтому-то высшимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія и украшенія храма, на постройку и содержаніе школы и т. п. Самарскія Епарх. Вѣдомости сообщали объ одномъ почтенномъ приходскомъ пастырѣ, который послѣ сорокалѣтняго служенія удалился на покой въ монастырь. И вотъ бывшіе его прихожане ходили и ѣздили за 200 верстъ, чтобы посоветоваться съ нимъ по особенно важнымъ затруднительнымъ дѣламъ и случаямъ въ жизни.

Трогательны бываютъ проявленія любви прихожанъ къ уважаемымъ пастырямъ, по сообщеніямъ епархіальныхъ журналовъ. Херсонскія Епарх. Вѣдом. приводятъ примѣръ сердечнымъ отношеній между священникомъ и прихожанами. Народная любовь къ священнику особенно проявилась во время болѣзни его. При каждомъ богослуженіи пѣлись молебны объ исцѣленіи его. Прихожане позаботились о больномъ и въ другомъ отношеніи. Такъ какъ священникъ вслѣдствіе болѣзни не могъ поддерживать свое хозяйство, то прихожане сообща безвозмездно обработали и обсемили на свой счетъ его землю, прислали своихъ женъ, чтобы онѣ засадили огородъ батюшки овощами. Въ продолженіе дня во дворѣ священника можно было видѣть всегда нѣсколько крестьянъ, которые приходили справиться о здоровьѣ батюшки. Провѣдавъ, что больному ничего не удѣляется изъ хлѣба, получаемого за требы, жевщины стали приносить свѣжій хлѣбъ для прокормленія семейства священника. За самоотверженные труды во время эпидеміи одного уважаемаго пастыря Подольской епархіи прихожане постановили даромъ

обрабатывать его поля. Прихожане церкви Хомутовской станции Донской епархии в память 40-лѣтняго служенія священника о. Ф. Ж. объ его высокой нравственности и отзывчивости къ нуждамъ населенія постановили: отчислить изъ общественныхъ суммъ 300 руб. и сдать въ государ. банкъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы поступали въ пользу мѣстнаго причта за вѣчное поминовение о. Ф. и совершеніе по немъ, въ день его смерти, заупокойной литургии.

Послѣ всего сказаннаго мы видимъ, что простому народу нравятся священники, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу истиннаго пастыря, право правящаго слово истины Христовой. Такіе пастыри близко входятъ во всѣ нужды прихожанъ, духовныя и матеріальныя, словомъ имѣютъ съ приходомъ связь живую, органическую, которая не создается искусственно.

Эти священники благотворно вліяютъ своею жизнію на лицъ инославныхъ исповѣданій, раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ (напр. евреевъ). Вотъ плоды дѣятельности одного изъ такихъ священниковъ по извѣстію Самарскихъ Епарх. Вѣдом. „Полураскольнический приходъ сталъ постепенно преобразовываться въ православный; прихожане, прежде бѣгавшіе отъ священника и запиравшіе ворота предъ святыми иконами, стали съ радостію готовиться къ встрѣчѣ батюшки и къ приему св. иконъ“.

Подобный же примѣръ не безплодныхъ трудовъ ревностнаго пастыря приводится въ Рязанскомъ епархіальномъ органѣ. „Священнослуженіе его было таково, что даже изъ раскольниковъ никто не могъ упрекнуть его въ небреженіи. Эти раскольники, изъ числа молодыхъ, сначала стали заходить въ церковь изъ любопытства, и ихъ посѣщенія не прошли безслѣдно: раскольники начали отвыкать отъ привычнаго взгляда на церковь, перестали глумиться ею, а это уже большой шагъ къ сближенію съ православными. Въ первые годы служенія не было ничего такого, и раскольники тогда ни за что не рѣшались посѣтить никоніанской церкви. Православный священникъ приблизилъ раскольниковъ къ церкви своею любовью“.

къ заблуждающимся, торжественностію служенія, простотою обращенія, задушевностію и желаніемъ каждому добра. Раскольники, одинаково съ прихожанами, не задумывались идти къ нему съ своими нуждами, за совѣтомъ и помощію“. Лица инославныхъ исповѣданій, даже иновѣрцы отдають дань уваженія подобнымъ священникамъ, оплакивая ихъ кончину и сопровождаая гробъ ихъ до могилы.

Наши архипастыри, пекущіеся объ оживленіи и улучшеніи приходской жизни, цѣнятъ въ священникѣ не формальную только исправность по службѣ, но обращаютъ вниманіе на взаимообщеніе пастыря съ пасомыми. Такъ напр. архіепископъ Новгородскій Гурій при обзорѣ одной церкви Валдайскаго уѣзда говорилъ: „Мнѣ не столько книги и документы нужны, сколько важно знать, какъ велика духовная связь между мною и вами, пастырями, и какъ велика эта связь между пастырями и ихъ прихожанами“ (Церковный Вѣстникъ 1901 г. № 36). А вотъ замѣчательныя особенно важныя слова преосвященнаго Уфимскаго Антонія изъ его руководственныхъ указаній объ отношеніяхъ пастыря къ народу: „Обращать къ спасенію грѣховную душу человѣка есть дѣло величайшей трудности, и оно является возможнымъ только для такого наставника, который, будучи самъ исполненъ духовной ревности, живетъ одною жизнью съ своими учениками. Смѣшно даже надѣяться на то, что измѣнится въ своихъ взглядахъ и въ своемъ бытѣ народъ, склонный къ магометанству, язычеству, или расколу, если его пастырь не сближается съ каждымъ домомъ своей паствы, если онъ тяготится и гнушается постояннымъ общеніемъ съ сѣрами мужиками, если считаетъ свой долгъ исполненнымъ, отслуживъ кое-какъ воскресную службу и являясь на требы по приглашенію. Христіанство не есть сборникъ церковныхъ проповѣдей или учебникъ по Закону Божію, а молитвенная, любвеобильная, дѣломудренная, смиренная и благодатная жизнь. Гдѣ эта жизнь засвѣтится около храма Божія, тамъ всѣ, прикасающіеся къ ней, исключая отъявленныхъ злодѣевъ, стремятся эту жизнь усвоить и охотно повинуются гласу ея проповѣдника, какъ разъяснилъ намъ Господь въ притчѣ о добромъ пастырѣ. И

пусть никто здѣсь не оправдывается собственною бѣдностію. Если священникъ жалѣеть потерпѣвшаго крестьянина въ его нуждѣ, то всегда можетъ утолить эту нужду при помощи добрыхъ людей, если подасть къ тому примѣръ, хотя малой лептой, и пригласить къ тому же другихъ. Да и помимо прямыхъ благодѣяній одно только сердечное вниманіе къ жизни прихожанъ, одно только участіе къ каждому изъ нихъ, вотъ что открываетъ двери сердце чловѣческихъ служителю слова“ (Церковныя Вѣдомости 1901 г., № 48).

Что же слѣдуетъ изъ наставленій архипастырей? Не должны ли приходскіе священники опроститься, чтобы жить одною жизнью, одними интересами съ своими пасомыми? Теперь исчезаетъ уже типъ пастыря-пахаря, который по образу жизни, отчасти и по развитію, мало отличался отъ своихъ прихожанъ. Можетъ быть, и въ настоящее время нужны пастыри-начетчики изъ народа, чтобы достигалось наибольшее вліяніе на паству?

Отъ приходскаго священника требуется, чтобы онъ имѣлъ постоянное тѣсное общеніе съ своими пасомыми, съ сердечнымъ участіемъ входилъ въ ихъ духовныя и матеріальныя нужды. По ученію св. Григорія Богослова пастырь долженъ быть въ одно время и начальникомъ, и какъ бы собратомъ. Это не значить, что священникъ долженъ жить за панибрата съ прихожанами, наприм. участвовать въ ихъ неумѣренныхъ пиршествахъ и т. п. Такого батюшку крестьяне хотя принимаютъ любезно, но не уважаютъ. Пастырь долженъ снизить свою любовь до умственнаго уровня и быта своихъ пасомыхъ, чтобы потомъ возвысить ихъ, какъ выражается епископъ Теофанъ, „къ познанію, въ чемъ дѣло о Христѣ“. Отсюда само собой понятно, что пастырь долженъ получить широкое научно-богословское образованіе, чтобы руководить другими. При всемъ томъ отъ него требуется много такта и умѣнья, чтобы *снизойти* до своихъ пасомыхъ и *возвысить* ихъ до себя. Править чловѣкомъ (разумѣется пастырское душепопеченіе), замѣчаетъ св. Григорій Богословъ, есть искусство изъ искусствъ, и наука изъ наукъ.

Къ какому же мы приходимъ выводу?

Простому народу въ его огромномъ большинствѣ нравятся такіе священники, каѣхъ желаютъ видѣть и руководители ихъ архипастыри, однимъ словомъ, нравятся батюшки, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу добраго пастыря, знающаго своихъ овецъ по имени (Іоанн. X. 1—13 <sup>1</sup>).

(Рязан. Епарх. Вѣдом. № 10).

### Личность Жуковскаго и его поэзія <sup>2</sup>).

Когда Ж — кій приближенъ былъ въ императорскому двору, то писатели-друзья его — опасались, что онъ сдѣлается недоступнымъ царедворцемъ. Но Ж — кій, какъ замѣчено выше, остался самимъ собою, т. е. человѣкомъ безконечной доброты, всегда готовымъ придти на помощь, привѣтливымъ и доступнымъ для всѣхъ, „А близость къ источнику милостей и богатства“, — по выраженію одного изъ біографовъ Ж — го, — „давала возможность упражнять свою гуманность въ просьбахъ за несчастныхъ и обиженныхъ“ <sup>4</sup>). Вспомнимъ его ходатайства за декабристовъ и вообще „ссылныхъ“; припомнимъ его заступничество за Пушкина: только благодаря хлопотамъ Ж — го, Пушкину въ 1826 году возвращено, послѣ шестилѣтняго изгнанія, право вѣзда въ столицы. Многіе были обязаны Ж — му облегченіемъ своей участи и улучшеніемъ положенія. Можетъ быть, благодаря только Ж — му не погибъ для поэзіи Шевченко. Когда къ Ж — му обратились за помощью освободить Шевченко, подающаго надежды въ живописи, отъ жалкой участи крѣпостныхъ путь, то Ж — кій, сторговавшись предварительно съ помѣщикомъ — владѣльцемъ Шевченки, попросилъ знаменитаго въ то время художника К. П. Брюлова написать съ него, Ж — го, портретъ, который, съ помощью

<sup>1</sup>) Типъ такого добраго пастыря выводится въ повѣсти изъ современной жизни Красницкаго „Вѣрнымъ путемъ“ (Приложеніе къ журналу „Русскій Паломникъ“ за 1900 г.).

<sup>2</sup>) Продолж. Смotr. Епарх. Вѣдом. № 9.

<sup>4</sup>) См. Біогр. оч. Павл. op. cit. стр. 41.

графа Віельгорскаго, былъ разыгранъ въ лотерею за 2.500 руб. ассигн., за каковую сумму и была куплена свобода Шевченки 22 апрѣля 1838 г. Многіе потомъ прославившіеся писатели были обязаны успѣхомъ своихъ первыхъ шаговъ Ж—му. Онъ пригрѣлъ Гоголя, когда тотъ былъ еще мелкимъ чиновникомъ и только начинающимъ писателемъ; онъ такъ привѣтливо принялъ его во дворцѣ, такъ ласково обошелся съ нимъ, такъ искренно выразилъ готовность помочь ему, что Гоголь во всю свою жизнь вспоминалъ объ этой встрѣчѣ и не зналъ, какъ и чѣмъ отблагодарить Ж—го за всѣ его заботы о немъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Ж—му Гоголь пишетъ: „братъ, благодарю за все! У гроба Господа испрошу, да поможетъ мнѣ отдать тебѣ хотя часть того умнаго добра, которымъ надѣлялъ меня ты“. Поэтъ-мѣщанинъ Кольцовъ, не встрѣчавшій себѣ сочувствія ни въ семьѣ, ни въ окружающей средѣ, встрѣтилъ въ Ж—комъ покровителя и защитника. Кольцовъ появлялся среди выдающихся писателей на знаменитыхъ субботахъ Ж—го въ Зимнемъ дворцѣ. А о посѣщеніи Ж—кимъ семейства Кольцовыхъ въ Воронежѣ, когда онъ во время путешествія по Россіи съ наслѣдникомъ престола проѣзжалъ чрезъ этотъ городъ, до сихъ поръ ходятъ въ городѣ легендарныя воспоминанія. „Никакое блестящее произведеніе не подняло бы такъ въ глазахъ воронежцевъ ихъ земляка, какъ вниманіе къ нему такой важной особы... И Кольцовъ радовался безконечно... Онъ поэтому поводу писалъ: „пріѣздъ Василія Андреевича меня много осчастливилъ... Мнѣ теперь жить и съ горемъ стало теплѣй даже“<sup>5)</sup>. Поэты—слѣпецъ-Козловъ, Языковъ, Батюшковъ, Баратынскій и др.—во многомъ обязаны Ж—му. Одинъ изъ біографовъ Ж—го замѣчаетъ: „если бы мы вздумали приводить всѣ доказательства гуманности и сердечной отзывчивости Ж—го, то намъ вѣроятно пришлось бы исписать цѣлую книгу свидѣтельствами его современниковъ“<sup>6)</sup>. Добротой Ж—го многіе злоупотребляли, и онъ не рѣдко подвергался обманамъ; но горькіе опыты жизни не научили его

<sup>5)</sup> „Журн. для всѣхъ“ 1902 г., апрѣль, стр. 392.

<sup>6)</sup> См. Біогр. оч. Павл. ор. cit. стр. 56.

быть болѣе осторожнымъ въ оказываніи помощи. Приводимъ нѣсколько строкъ для характеристики Ж—го изъ „Записокъ“ известной А. О. Смирновой. Ж—го въ салонѣ Смирновой звали „Жукомъ“. У Жука небесная душа! сказалъ, разговаривая съ Смирновой, Пушкинъ.

— Да, хрустальная душа!

— Всякій разъ,—довончилъ Пушкинъ,—какъ мнѣ придетъ дурная мысль, я вспоминаю и спрашиваю, что сказалъ бы Жуковский. И это возвращаетъ меня на прямой путь...

— Я никого и ничего не знаю,—говоритъ Смирнова,—лучше и добрѣе Жуковского. Какъ онъ тревожится по поводу Рудаго Панька (т. е. Гоголя)... Онъ подбадриваетъ Гоголя... Жуковский—воплощенная, безконечная доброта!

А Пушкинъ добавилъ:—Во всей его обширной особѣ не найдется жолчи, чтобы убить зловредную муху!

А какъ Ж—кій былъ справедливъ при оцѣнкѣ чужихъ дарованій и скромнѣе при сужденіи о своихъ. Уже прославленный поэтъ, Ж—кій преклоняется предъ Пушкинымъ, только что начинающимъ поэтомъ, и признаетъ его своимъ „побѣдителемъ“. Самъ великій мастеръ въ стихотворствѣ, Ж—кій подвергалъ свои произведенія оцѣнкѣ Пушкина—почти еще мальчика—и не задумываясь вычеркивалъ стихи, которыхъ его удивительная память не могла сразу удержать. Ж—кій, если можно такъ выразиться, ухаживалъ за талантомъ Пушкина, заботясь, чтобы этотъ талантъ не израсходовался на мелочи, а создалъ что-либо грандіозное. Пушкинъ видѣлъ заботы Ж—го о немъ и сердечно былъ преданъ Ж—му. За тѣсную дружбу между собою въ кругу общихъ знакомыхъ ихъ звали „Орестъ и Паладъ“. Въ одномъ изъ раннихъ своихъ стихотвореній (1817 г.) Пушкинъ съ благоговѣніемъ вспоминаетъ тотъ „часъ“, въ который онъ предсталъ предъ Ж—кимъ, и какъ, „поддержанный“ послѣднимъ, онъ „исполнился отважной вѣрою“ въ свои силы и „рѣшился безъ страха въ трудный путь“ писательства. Позднѣе, въ періодъ полного расцвѣта своего таланта, Пушкинъ опять съ благодарностью вспоминаетъ о Ж—комъ:



Не ты-ль, пристрастьемъ увлеченный,  
Не ты-ль мнѣ руку подавалъ  
И въ славѣ чистой призывалъ? <sup>7)</sup>

Ж — му, содѣйствовавшему направленію таланта Пушкина на „прямую дорогу“, пришлось провожать своего гениальнаго друга и въ послѣдній путь. „Прощаясь послѣднимъ цѣлованіемъ, Ж — кій, крѣпко обнявъ бездыханный трупъ своего друга, приподнял его изъ гроба и долго прижималъ къ груди, держа его въ своихъ объятіяхъ“ <sup>8)</sup>. Въ письмѣ къ отцу Пушкина Ж — кій оставилъ трогательное описаніе послѣднихъ дней поэта, его смерть и погребеніе, и выразилъ всю горестъ утраты безвременно погибшаго генія. „Нашего Пушкина нѣтъ!“ — пишетъ онъ. „Въ одну минуту погибла сильная, крѣпкая жизнь, полная генія, свѣтлая надеждами.... Россія лишилась своего любимаго національнаго поэта!... У кого изъ русскихъ съ его смертію не оторвалось чего-то роднаго отъ сердца“?... Такъ высоко Ж — кій цѣнилъ геній Пушкина, а самъ стыдился и краснѣлъ, когда Пушкинъ въ обществѣ называлъ его своимъ учителемъ; Никитенѣ же Жуковскій жаловался на „Отечественныя Записки“, что онѣ очень хвалятъ его и ему отъ этого даже неловко.

Ж — му суждено было пережить своихъ близкихъ родныхъ, любимыхъ друзей, хорошихъ знакомыхъ и скончаться самому на чужбинѣ. Весной 1841 г. Ж — кій покинулъ Россію. 21 мая этого года въ Штутгардѣ состоялось бракосочетаніе его съ дочерью нѣмецкаго живописца Рейтернъ; жениху было 58 лѣтъ, а невѣстѣ — 18. Послѣднія 12 лѣтъ своей жизни нашъ поэтъ проводитъ въ Германіи, въ кругу новыхъ родныхъ своей жены, и не смотря на страстное желаніе переехать въ Россію или хоть только посѣтить ее, не смотря на начинавшіеся сборы и приготовленія къ переѣзду, наше-

<sup>7)</sup> Вариантъ ко 2-й строкѣ VIII гл. романа „Евгеній Онегинъ“.

<sup>8)</sup> Гербель Н. Русск. поэты въ біограф. и образцахъ. Изд. 2, стр. 287.

му поэту такъ и не удалось увидѣть „родного неба милый свѣтъ“. Хотя поздно, но Ж—кій достигъ „семейнаго счастья“, о которомъ мечталъ съ ранней поры своей жизни. Въ письмахъ въ Россію къ своимъ друзьямъ онъ часто развиваетъ мысли, что счастье жизни, наконецъ, съ нимъ встрѣтилось, хотя поздно, но такое, какого онъ желалъ, о какомъ мечталъ такъ часто. Но лучший біографъ Ж—го и другъ его, д—ръ Зейдлицъ замѣчаетъ: „сколько ни старался онъ увѣрить себя и друзей своихъ, что именно теперь счастливъ, и въ семейныхъ заботахъ умиротворилъ свой духъ, узналъ, что истинное счастье на землѣ,—сквозь подобныя увѣренія всегда слышалось, что счастье имъ достигнутое, не есть полное то, къ которому онъ стремился въ своей молодости... Новая жизнь не вязалась съ тѣмъ, что составляло внутренній его міръ, не шла къ тому, что выработалось въ немъ, съ чѣмъ онъ сжился,—она отрывала его отъ прежнихъ образовъ, связей и мечтаній“. Жизнь внѣ любимой Россіи, разлука съ хорошими друзьями и родными—угнетающе дѣйствовали на поэта. Семейная жизнь вмѣстѣ съ радостями доставила не мало заботъ и испытаній его чувствительному сердцу. Жена его съ первыхъ же мѣсяцевъ замужества начинаетъ страдать нервнымъ разстройствомъ, которое доводитъ ее до ужасныхъ страданій. Поэту, привыкшему къ комфорту и даже въ нѣкоторомъ родѣ къ сибаритству, приходится изъ-за болѣзни жены переѣзжать изъ одного города въ другой. Уже въ 1842 г. Ж—кій въ письмѣ къ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ высказываетъ: „знаю теперь, что только въ семейной жизни можно найти то, что на землѣ можно назвать счастьемъ; но также знаю, что это счастье покупается дорогою цѣною“... Недуги начинаютъ посѣщать и самого поэта: съ 1848 г. у него стали болѣть глаза и по временамъ отказывались служить; поднялись и другія старческія немощи. Отрадой для больнаго старика служатъ занятіе поэтическимъ трудомъ, разговоры, игры и занятія съ дѣтьми: у него были—дочь и сынъ. Но и въ трудную пору своей жизни Ж—кій сохранилъ благодушіе и обнаружилъ черты истиннаго христіанина. На несчастія жизни онъ смотрѣлъ, какъ на непостижимыя для че-

ловѣа пути Промысла. Покорность волѣ Провидѣнія, терпѣніе, кротость, безропотность и вѣра—помогли Ж—му съ покойнымъ духомъ и твердо переносить душевные и тѣлесные недуги послѣднихъ лѣтъ своей жизни. За три дня до своей кончины Ж—кій былъ напутствованъ св. Тайнами приглашеннымъ для сей цѣли настоятелемъ православной церкви въ Штутгартѣ, протоіер. І. І. Базаровымъ, оставившимъ подробное описаніе послѣднихъ дней жизни поэта въ своемъ письмѣ изъ Штутгарта <sup>9)</sup>. За нѣсколько часовъ до смерти Жуковскій подозвалъ къ себѣ свою дочь и сказалъ ей: „поди, скажи матери: я теперь нахожусь въ ковчегѣ и высылаю перваго голубя—это моя вѣра, другой голубь мой—это терпѣніе!“ „Такъ искренно думалъ и глубоко вѣровалъ Ж—кій предъ смертью! Не многимъ дается подобная вѣра, но еще меньше людей, соединяющихъ такую твердою вѣру съ такой любовью, съ такой снисходительностью къ людскимъ бѣдамъ, заблужденіямъ и недостаткамъ“ <sup>10)</sup>.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Скромное торжество въ селѣ.

19 февраля текущаго года было особенно радостнымъ днемъ для жителей и прихожанъ села Добраго, Лихвинскаго уѣзда,—ихъ священнику о. Василию Дмитріевичу Титову исполнилось 35 лѣтъ священнослуженія въ одномъ этомъ приходѣ. И честь и хвала прихожанамъ—они достойно и сердечно отпраздновали тридцатипятилѣтіе о. Василия.

Годы священнослуженія о. Титова въ этомъ приходѣ составляютъ періодъ времени развитія какъ матеріальнаго благосостоянія, такъ по преимуществу нравственнаго усовершен-

<sup>9)</sup> Письмо протоіерея Базарова, по нашему указанію, перепечатано изъ „Русскаго Архива“ на страницахъ Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1902 г. № 7—8.

<sup>10)</sup> „Журн. для всѣхъ“ 1902 г., Апр., столб. 394.

ствованія прихожанъ. Почти поголовная ихъ грамотности; народныя училища всѣхъ типовъ: двухъклассное М. Н. Просвѣщенія образцовое училище въ самомъ селѣ, церковно-приходское, земское, двѣ школы грамоты въ деревняхъ этого прихода, имѣя самую тѣсную связь съ именемъ о. Василія Титова, являютъ въ немъ пастыря-современника, а благолѣпный съ архитектурной колокольной храмъ, составляя гордость юбиляра, есть лучшая ему отъ Бога награда на землѣ за его пастырскіе труды. Личныя достоинства высокой души, ума и характера почтеннаго юбиляра выходятъ далеко за предѣлы с. Добраго, а природная общительность характера, простодушіе и мягкосердечіе содѣйствовали установленію близости и задушевности отношеній о. Василія со своими прихожанами, оврестными жителями и сосѣдными батюшками. Конечно, такому пастырю въ великій для него день 35-лѣтняго юбилея отъ души хотѣлось „единными усты и единымъ сердцемъ“ молиться со своими пасомыми и близкими лицами и благодарить Бога за Его милости.

Народъ „добросельскій“<sup>1)</sup> всегда отзывчивый на голосъ своего пастыря счелъ святымъ своимъ долгомъ прійти въ этотъ день въ храмъ. Наканунѣ было совершено всенощное бдѣніе св. праведнымъ Іоакиму и Аннѣ—небеснымъ покровителямъ храма, въ которомъ о. Василій прослужилъ 35 лѣтъ. Въ-стительный храмъ былъ полонъ молящихся. Умилительно-торжественная при праздничной обстановкѣ служба производила глубокое, отрадное впечатлѣніе. Всѣ, какъ одинъ, чувствовали въ душѣ какую-то праздничную радость и всѣмъ сердцемъ благодарили Творца за сего духовнаго руководителя. Всему этому, какъ нельзя лучше, гармонировало стройное пѣніе мѣстнаго хора пѣвчихъ, состоящаго изъ ученицъ и учениковъ двухъкласснаго министерскаго училища при участіи мужскихъ голосовъ, подъ управленіемъ учителя И. И. Исаева. Кто былъ за этой службой, тотъ всегда скажетъ, что многимъ она доставила высокое духовное наслажденіе! Утромъ

<sup>1)</sup> Мѣстное простонародное названіе жителей села Добраго.

19 февраля, еще до звона къ литургіи небольшое (100 домовъ) село Доброе выглядывало живымъ, чувствуя минуты небывалаго для него торжества: веселые школьники, освобожденные на этотъ день отъ занятій по особому распоряженію о. уѣзднаго наблюдателя, а въ школахъ—министерской и земской—волею г. инспектора народныхъ училищъ, толпами ютились около храма, дожидаясь звона къ литургіи; взрослые рано поднялись и чего-то ждали... Въ  $1\frac{1}{2}$  ч. утра начался благовѣсть. Крестьяне с. Добраго, бывшіе монастырскіе <sup>2)</sup> (до 1861 г.) и любители дома Божія вообще, скоро наполнили храмъ Божественную литургію совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи священника села Рождества, Боровскаго уѣзда, о. І. С. Низяева и двухъ сыновей своихъ діаконовъ. Какъ самая служба, такъ и настроеніе молящихся, все ясно говорило за то, что въ храмѣ молилась одна семья; здѣсь одинъ отецъ и любимые дѣти его приносили Богу жертву благодаренія за дарованныя юбиляру въ 35 лѣтъ священнослуженія милости. Служеніе литургіи вслѣдствіе великаго значенія таинства св. евхаристіи, при искреннихъ отношеніяхъ пастыря съ приходомъ, вышло еще трогательнѣе; оно нагляднѣе вкратцѣ, но ярко высказало, что здѣсь „едино стадо и одинъ пастырь“. Въ душѣ посторонняго зрителя оно укрѣпило надежду на то, что наша православная Русь еще сильна, не смотря на всю нравственную шаткость времени, мощна вѣрою своею, воспитываемою и подкрѣпляемою такими пастырями Христовой Церкви... Въ концѣ литургіи, послѣ отпуста, „признательные прихожане“ поднесли юбиляру богатую сребро-вызлащенную съ эмалью икону Спасителя, причѣмъ представителемъ отъ нихъ была сказана прочувствованная рѣчь. Авторъ ея, ярко охарактеризовавъ личность и дѣятельность почтеннаго юбиляра въ ихъ приходѣ за 35 лѣтъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ высказалъ сердечное желаніе видѣть о. Василя еще многіе, многіе годы руководителемъ ихъ духовной жизни и опять такимъ же полезнымъ и неутомимымъ

<sup>2)</sup> Въ 100 саженьяхъ отъ села находится Добрый Поровскій монастырь, основаніе котораго относится въ XV в.

дѣятелемъ по благолѣпію своего приходскаго храма и живому участію къ школамъ, какимъ онъ съ честію явилъ себя въ истекшіе 35 лѣтъ. Юбиларъ, приложившись къ поднесенной иконѣ и ею троекратно осѣнивъ предстоящихъ, сказалъ слѣдующее: „Дорогіе духовные дѣти! Что реку, что возглаголю въ нынѣшній радостный день исполнившагося 35-лѣтвяго священнослуженія моего у васъ?! Конечно, 35 лѣтъ — не мало времени; въ теченіе своей службы я всегда старался во всемъ относиться къ вамъ съ любовью, а если когда невольно, — человекъ не безъ грѣха, — кого чѣмъ обидѣлъ, то прошу меня въ томъ простить... Благолѣпный храмъ — наглядное, какъ вы говорите, доказательство моихъ трудовъ — есть не мое дѣло, но дѣло Божіе: Его мы должны безконечно благодарить за милосердіе Его и щедроты. Я же, руководимый благодатію Возіею, дѣлалъ только то, на что былъ поставленъ... Напомню еще вамъ, что большимъ мнѣ помощникомъ въ трудахъ по благоуукрашенію храма былъ почившій недавно нашъ церковный староста: царство ему небесное! Онъ любилъ храмъ и какъ человекъ умный, характера устойчиваго, всегда поддерживалъ меня своею энергіею. Честный, трезвый, любящій церковную службу староста — дорогой вкладъ для храма, и если пастырь есть душа прихода, то церковный староста есть его сердце: благодаря ему изъ лепты трудовой украсится, вырастетъ съ Божіею помощію легко храмъ Божій... Въ церковномъ дѣлѣ нужна дружная, сердечная, совмѣстная работа пастыря и старосты церкви. Доказательства тому самыя вѣрныя на лицо у васъ: наша волокольна, постройкою начатая безъ средствъ, легко сказать — при стоимости въ 12000 руб. была помощію Божіею окончена въ 4 года! Слава Богу! Вы любите храмъ и благоуукрашаете его, а я всегда молюсь за васъ у престола Божія — да пошлетъ Онъ милосердный вамъ успѣха въ вашихъ дѣлахъ и занятіяхъ, а больше всего — да укрѣпитъ въ васъ духъ правой вѣры и поможетъ вамъ въ нравственномъ преуспѣяніи. Теперь же эта святая икона будетъ еще болѣе побуждать меня къ молитвѣ; этотъ видимый даръ вашъ пусть послужитъ залогомъ нашей вѣчной любви... Укрѣпи, Госпо-

ди, нашъ миръ и согласіе!...“ Послѣ этихъ словъ церковный староста, поднося отъ лица всего общества крестьянъ села Добраго хлѣбъ-соль, кратко и просто сказалъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ по поводу не бывалаго въ ихъ приходѣ торжества и благодарилъ о. Василю отъ лица всѣхъ за любовь и радушіе, которымъ они—прихожане всегда пользовались отъ своего любимаго пастыря. Потомъ ученики Дабринскаго двухкласснаго М. Н. Просвѣщенія училища, законоучителемъ котораго (сперва земскаго, а съ 1899 г. министерскаго) о. Василій Титовъ состоитъ болѣе 25 лѣтъ<sup>3)</sup>, поднесли юбиляру-законоучителю икону Иверской Божіей Матери византійской живописи; при этомъ завѣдующій училищемъ г. Ульяновскій сердечно высказалъ, что школьники дѣти будутъ помнить любовь и ласку, съ которыми всегда къ нимъ относится ихъ законоучитель. „Покровъ и заступничество Божіей Матери“, было сказано о. Василиемъ, „пусть всегда осѣняетъ своею благодатію дѣтскій разумъ къ познанію тѣхъ истинъ, что даетъ вамъ, дѣти, такая школа, какая существуетъ у насъ. Для меня еще пріятнѣе было бы, когда хотя немногіе изъ васъ могли бы идти далѣе по пути образованія (въ учительскія семинаріи) и быть полезными дѣятелями для дорогой родины, просвѣщая темный русскій людъ и тѣмъ оправдывая высокія идеи гуманнѣйшаго Царя-Освободителя, его преемника Царя-Миротворца и благополучно нынѣ царствующаго Государя Императора Николая Александровича. Пошли Богъ вамъ всякаго успѣха въ ученьи!“... Послѣ этихъ словъ юбиляръ троекратно осѣнилъ учениковъ св. иконою, а хоръ пѣвчихъ пропѣлъ тропарь „къ Богородицѣ прілежно нынѣ притечемъ...“ Представителями отъ обществъ другихъ (3-хъ) деревень прихода были также поднесены хлѣбъ-соль, при чемъ каждый старался высказать хотя нѣсколько словъ любви и благожеланія дорогому пастырю. Литургія закончилась благодарственнымъ молебномъ съ возглагошеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Балужскому и Боровскому, и юби-

<sup>3)</sup> Съ 1876 г. 27 апрѣля.

ляру. Въ домѣ своемъ юбиляръ былъ встрѣченъ дѣтьми, многими знакомыми и родственниками, прибывшими ко дню семейнаго торжества. При входѣ юбиляра въ домъ хоръ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ: „Днесъ благодать Святаго Духа на съѣзды собра“; потомъ „преданные дѣти“ поднесли „любящему отцу“ драгоценный подарокъ, при чемъ общее поздравленіе было кратко высказано старшимъ сыномъ — судебнымъ приставомъ г. Козельска. Это была сердечная, трогательная минута благодарной любви дѣтей къ нѣжному родителю, видя и переживая которую нельзя было не проронить слезу умиленія... Всегда сдобольному къ своимъ дѣтямъ отцу отраднo было въ этотъ день видѣть ихъ всѣхъ вмѣстѣ, и горячо билось въ эти минуты сердце юбиляра-родителя. Послѣ привѣтствій родственниковъ, знаемыхъ о. Василія, всѣмъ собравшимся гостямъ была предложена юбиляромъ скромная трапеза, за которою было высказано много горячихъ чувствъ уважаемому во всей округѣ о. Василию Титову. Не мало было получено въ этотъ день телеграммъ и поздравительныхъ писемъ отъ родственниковъ, знакомыхъ и прихожанъ, проживающихъ на югѣ Россіи, словомъ лицъ такъ или иначе близко стоящихъ къ юбиляру, желающихъ ему всякаго добра, но не имѣющихъ возможности лично поздравить дорогого юбиляра. Тѣмъ временемъ дѣтямъ-школьникамъ были розданы гостинцы. Такъ единодушно дѣтьми, прихожанами, родственниками, знакомыми и многими почитателями о. Василія былъ отразднованъ день 35-лѣтняго его служенія въ санѣ священника въ приходѣ села Добраго.

Юбиляръ о. Василій Дмитріевичъ Титовъ, сынъ священника, обучался въ Калужской духовной семинаріи, курсъ которой студентомъ окончилъ въ 1864 году, а въ 1867 году былъ опредѣленъ во священника въ с. Доброе на настоящее мѣсто. Епархіальное начальство за время его 35-лѣтняго священнослуженія возлагало на него много ответственныхъ обязанностей, къ которымъ онъ относился умно и съ любовью, за что Святѣйшій Синодъ по представленію мѣстной епархіальной власти, духовная консисторія и епархіальный училищный совѣтъ неоднократно въ грамотахъ и свидѣльствахъ



своихъ выражали ему одобреніе и благословеніе „за отличную и плодотворную службу“ на пользу церкви и отечеству. Сейчас онъ состоитъ законоучителемъ 4-хъ школъ, членомъ благочинническаго совѣта, духовникомъ 2 благочинническаго округа, Лихвинскаго уѣзда и имѣеть въпервый крестъ. Въ своей домашней жизни юбиляръ весьма простъ и скромнъ: утро и вечеръ всегда можно видѣть его за чтеніемъ современныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ, которыхъ — къ слову сказать — онъ выписываетъ много. Съ человекомъ образованнымъ и начитаннымъ онъ любитъ побесѣдовать о текущихъ дѣлахъ духовнаго и свѣтскаго міра; мужички-прихожанинъ всегда найдетъ въ немъ живого собесѣдника на тему о предметахъ вѣры, христіанской обрядности и изъ домашняго, крестьянскаго быта; даже многіе сосѣдніе прихожане, зная его оытность и характеръ, прихотятъ къ нему за совѣтомъ въ различныхъ, важныхъ семейныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Лѣтомъ обширный плодовый садъ, имъ самимъ насажденный, небольшая пчельня и лѣсъ, въ которомъ онъ до сихъ поръ любитъ собирать грибы, — это любимыя его мѣста, гдѣ онъ проводитъ свободное отъ служебныхъ обязанностей время.

Дай Богъ о. Василию еще много, много лѣтъ пожить въ любящемъ его приходѣ села Добраго для блага семьи, прихода и дорогой родины!

Участникъ торжества.

Накъ смотрѣть на книгу Фаррара: „Жизнь Іисуса Христа“ (общедоступное изданіе), въ виду давно уже распространяемыхъ брошюрочекъ и листовокъ о ея еретичности и вредѣ для вѣры?

Книгу Фаррара „Жизнь Іисуса Христа“ (въ общедоступномъ изданіи) признавать вредной и еретической нѣтъ никакого серьезнаго основанія, и походъ, поднятый противъ нея (строителемъ Воскресенскаго миссіонерскаго монастыря, о. Арсеніемъ) не оправдывается данными, прямо и ясно вытекающими изъ

содержанія книги, напротивъ, основывается на недостаточности пониманія ея и на произвольно-навязываемыхъ автору намѣреніяхъ, мнѣніяхъ и словахъ. Напримѣръ:

1) Фаррару ставятъ въ вину, почему онъ началъ свое повѣствованіе прямо съ Виелеема, съ рождества Христова, а не съ Назарета, не съ благовѣщенія, и на этомъ основаніи заподозрѣваютъ его вѣру въ тайну воплощенія Сына Божія на землѣ. Но, очевидно, Фарраръ, согласно съ заглавіемъ своей книги: *жизнь* І. Христа, и хотѣлъ прямо приступить къ началу этой жизни, съ момента рожденія Христа. Онъ не говоритъ о благовѣщеніи такъ же, какъ не говоритъ и о предвѣчномъ рожденіи Бога Слова — по 1-й гл. ев. Іоанна, и о родословіи Христа — по 1-й гл. ев. Маттея (а о родословіи-то связать не помѣшало бы невѣріе въ божественную тайну воплощенія?). Можно, если угодно, укорять Фаррара въ неполнотѣ изложенія первоначальныхъ евангельскихъ событій, но называть ему еретическій умыселъ за опущеніе разсказа о благовѣщеніи, совершенно произвольно и несправедливо. Такъ каждаго человѣка можно обвинить, въ чемъ угодно, на основаніи лишь того, что онъ умолчалъ о чемънибудь, и по этому можно навязать ему то, чего онъ никогда и не воображалъ. Подобныя обвиненія обыкновенно признаются *недобро-совестными*.

2) А что Фарраръ, опустивъ разсказъ о благовѣщеніи, не имѣлъ никакого злого умысла, ему приписываемаго, и насколько не хотѣлъ подорвать ученія о божествѣ І. Христа и Его чудесномъ воплощеніи отъ Дѣвы Маріи, это видно изъ многихъ мѣстъ книги, гдѣ авторъ ясно исповѣдуетъ это ученія. Такъ, признавая „божественность Христа наиболѣе возвышенной истиной“ (предисл. XVIII), онъ очень часто называетъ Христа „Сыномъ Божиимъ“ и „Сыномъ Бога Живаго“ (см. 4-е общ. изд. пред. стр. XVI, XXI, XXIV; стр. 289, 389, 575), упоминаетъ и о имени *Иисусъ*, „нареченномъ Ему ангеломъ Гавріиломъ прежде зачатія Его во чревѣ“, имени, получившемъ особое „священное значеніе, какъ имя *Сына Божія* въ Его жизни на землѣ“ (стр. 11); исповѣдуетъ, что „Христосъ есть единородный Сынъ Божій, Слово Божіе, при-

шедшее открыть и явить Отца Своего человечеству... Онъ воистину былъ Богъ" (стр. 93, 95 — 6); называетъ его и просто „Божествомъ“ (стр. 447); или—въ слѣдующихъ мѣстахъ: „раздался голосъ Сына Божія со креста“ (о прощеніи враговъ): „смерть Ему, какъ Богу, ставшему челоукомъ, была еще ужаснѣе, чѣмъ всякому изъ сыновъ человѣческихъ (553 — 4); въ заключеніи же книги, говоря о „прославленномъ Испытатель, сѣдѣщемъ нынѣ одесную Отца, давшемъ намъ въ Духъ Святомъ благодать и возможность еще ближе чувствовать Его соприсутствіе и обѣщавшемся быть съ нами всегда, даже до скончанія міра“, авторъ съ именемъ „Господа Иисуса Христа“ соединяетъ всѣ блага для истинныхъ и вѣрныхъ чадъ Его „а имя это Еммануиль, что значить: „съ нами Богъ!“ (стр. 575—6). Заканчивая этими великими словами свою книгу, авторъ ясно свидѣтельствуетъ свою вѣру во Христа Бога.—Равно и Богоматерь Фарраръ называетъ „Дѣвой Маріей“, „Пресвятой Дѣвой Маріей“ (стр. 8, 11, 36, 42, 93); „Дѣвой—Матерью“ или „дѣвственной Матерью“ (стр. 5, 12); „обрученной Иосифу дѣвой и дѣвственной женой“ (стр. 6), наконецъ, „Приснодѣвой“ (стр. 550). Послѣ этого, укорять Фаррара въ невѣріи въ божественность Христа и приснодѣвство Богоматери, значить, прямо клеветать на него.

3) Въ связи съ этимъ, совершенно ложно навязывается также Фаррару мнѣніе, будто онъ допускаетъ, что Иосифъ и Марія, послѣ чудеснаго зачатія и рожденія Христа, находились въ брачномъ сожитіи между собою и имѣли дѣтей, которыя въ Евангеліи называются „Братьями Господа“ (напр. Іаковъ, Іуда и др.). Фарраръ лишь упоминаетъ объ этомъ мнѣніи, но самъ вовсе не держится его и говоритъ: *нѣкоторые*, судя по первому впечатлѣнію евангельскаго повѣствованія, принимали это предположеніе... Но, согласно другому, *болѣе* распространенному взгляду, эти „братья Господа“, въ дѣйствительности были для Него двоюродными. Вообще же данныя для рѣшенія вопроса о братьяхъ Господнихъ Фарраръ признаетъ „слишкомъ недостаточными для того, чтобы дѣлать какойнибудь положительный выводъ, могущій расчитывать на всеобщее признаніе“.

4) Такимъ же характеромъ клеветы отличается и обвиненіе Фаррара въ томъ, будто онъ о Христѣ говоритъ, какъ любившемъ „поѣсть и пить вино“. Совершенно наоборотъ. Фарраръ такой отзывъ о Христѣ, принадлежавшій нѣкоторымъ изъ іудеевъ (Мѡ. 11, 19), называетъ „обвиненіемъ, которое слишкомъ было своею лживостію и злобностію, чтобы могло возбудить какое либо предубѣжденіе противъ Того... Который велъ до крайности простую жизнь и принималъ приглашенія на пиршество, видя въ томъ лишь благопріятные случаи для ученія и добрыхъ дѣлъ“ (стр. 242)

5) Ложно приписывается Фаррару и мысль истолковать чудеса въ человѣческомъ и естественномъ смыслѣ. Напротивъ, признавая напр. истиннымъ и дѣйствительнымъ чудо въ Канѣ Галилейской, онъ ясно говоритъ: „чудо само по себѣ чудесно, и мы не видимъ никакой пользы отъ попытки понять средства, которыми оно совершено“ (стр. 95) Онъ прямо осуждаетъ тѣхъ „люб-мудрствующихъ критиковъ“, которые, при объясненіи чуда претворенія воды въ вино, предполагаютъ, будто здѣсь „произошелъ только ускоренный процессъ природы, или что вода была посредствомъ магнетизма превращена въ вино, или что гости были въ состояніи необычайной восхищенности“. Между тѣмъ наши противники Фаррара опять-таки ему самому стараются навязать эти предположенія, которыя онъ осуждаетъ и затѣмъ торжественно заявляетъ: „Онъ (Христосъ) воистину былъ Богъ. . и нечего больше удивляться, когда евангелія повѣствуютъ, что Онъ дѣлалъ на землѣ такія дѣла, которыя могутъ быть совершаемы только силою Божію“ (стр. 96).

6) Что люди „должны есть плоть и пить кровь Сына человѣческаго“, этого Фарраръ не только не отрицаетъ, но признаетъ необходимымъ для жизни вѣчной (стр. 238) и называетъ „благословеннымъ и святымъ таинствомъ евхаристію, которая изъ вѣка въ вѣкъ совершается въ Церкви, въ укрѣпленіе и обновленіе души Тѣломъ и Кровію Христа“ (стр. 479). Слова же: *Духъ животворитъ, плоть не пользуетъ ни мало* — это слова Самого Христа (Іоан. 6, 63), а не Фаррарово внушеніе, какъ сказано въ брошюркѣ о. Арсенія. — *О постѣ*

опять совсѣмъ не такъ передается у Фаррара, какъ ему навязываютъ: на стр. 71-й онъ пишетъ, что Христось самага пощенія никогда не ставилъ въ положительную обязанность, хотя въ двухъ мѣстахъ болѣе чѣмъ освящаетъ его, какъ важное нравственное пособіе“, а на стр. 302—3-й, рассказавъ объ исцѣленіи бѣсноватаго отрока, говоритъ, что „съ застарѣлымъ духовнымъ, физическимъ и нравственнымъ зломъ можно бороться только молитвой, соединенной съ тѣмъ самоограниченіемъ и самоотверженіемъ, самая дѣйствительная форма котораго есть постъ“.

7) Обвиненія болѣе мелкія противъ Фаррара тоже не состоятельны. Преображеніе Господне Фарраръ не считаетъ происшедшимъ на Ѡаворѣ; но и въ евангеліяхъ о Ѡаворѣ не упоминается, а сказано лишь, что Христось преобразился на горѣ, да и въ нашихъ главнѣйшихъ церковныхъ пѣсняхъ, тропарѣ и кондакѣ на Преображеніе, также говорится только о горѣ, а о Ѡаворѣ не упоминается.—Голгоѳу Фарраръ не называетъ горой, а Лобнымъ мѣстомъ, какъ и у евангелистовъ.—Святыхъ мѣсть Фарраръ вовсе не „порицаетъ“, напротивъ, самъ даже счелъ своимъ долгомъ „посѣтить Палестину и особенно тѣ части ея, которыя навсегда будутъ связаны съ дѣломъ Христа на землѣ“ (Предисл. стр. XVI), но сравнительно съ истинами религіи признаетъ—совершенно справедливо— „имѣющими лишь второстепенное значеніе“, ибо „Царство Божіе внутри насъ“ (стр. 543),—и это вовсе не „Толстой проповѣдуетъ“, какъ сказано въ брошюркѣ о. Арсенія, а Самъ Христось (Лук. 17, 21), Толстой же только извратилъ это ученіе и истолковалъ по своему Царство Божіе.

Такимъ образомъ, можно сказать, что Фарраръ, неиспорченный и неискаженный его противниками и безцеремонными критиками, никакихъ ересей не проповѣдуетъ и догматы Христіанской вѣры не отвергаетъ. Но у него есть свои слабости, состоящія въ томъ, что онъ любитъ иногда пускаться въ празднаыя разсужденія, произвольныя догадки, несновательныя предположенія, нѣсколько даже наивныя (напр., о причинахъ недостачи вина на бракѣ въ Канѣ Галилейской), иногда же вставляетъ какія то нерѣшительныя оговорки по по-

воду фактовъ, которые не должны бы возбуждать сомнѣнія, напр. о бѣсноватыхъ встрѣчаются такія выраженія, что они „по общему тогда вѣрованію были одержимы нечистыми духами“, или же: бѣшенство ихъ „обыкновенно приписывалось бѣсовской силѣ“ (стр. 133, 189). Однакожъ для благоразумнаго читателя подобныя недостатки никакой существенной опасности не представляютъ, а не благоразумные читатели, какъ извѣстно, и въ самомъ Евангеліи постоянно встрѣчаютъ пункты преткновенія и соблазна. Во всякомъ случаѣ книгу Фаррара, на ряду съ Тренчемъ, Шаффомъ и под. благонамѣренными иностранными дух. писателями, — православнымъ людямъ читать можно съ интересомъ и не безъ пользы, въ виду уясненія разныхъ сторонъ евангельскаго повѣствованія.

(Православно-Русское Слово № 6).

## Епархіальная хроника.

7 мая, наканунѣ семинарскаго храмоваго праздника, Его Преосвященство, Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершалъ всенощное бдѣніе въ семинарской Іоанно-Богословской церкви. Ко дню храмоваго праздника иконостасъ храма трудами воспитанниковъ былъ украшенъ гирляндами изъ можжевельника и искусственными цвѣтами и иллюминированъ стаканчиками. Богослуженіе отличалось особенною торжественностью и, не смотря на разразившуюся въ началу богослуженія первую весеннюю грозу, собрало много постороннихъ богомольцевъ. По окончаніи богослуженія Его Преосвященство изволилъ кушать чай въ квартирѣ г. инспектора семинаріи.

11 мая, день памяти свв. первоучителей словенскихъ Кирилла и Меѳодія, было духовнымъ торжествомъ церковныхъ школъ епархіи. Ко 8<sup>1/2</sup> часамъ утра въ каедральный соборъ явились воспитанники духовныхъ семинаріи и училища, воспитанницы епархіальнаго женскаго училища и учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Калуги. На лѣвой сторонѣ

храма занялъ мѣсто смѣшанный хоръ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи и духовнаго училища воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, и хоръ изъ учащихся во второй-классной Тихоновской, Калужскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ и церковно-приходскихъ школахъ г. Калуги. Главное управленіе надъ обоими хорами возложено было на учителя пѣнія въ дух. семинаріи И. И. Ратмирова; участвовали въ управленіи хоромъ и учителя пѣнія П. С. Семеновъ и С. Я. Извъковъ. Литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ,—ректора духовной семинаріи и настоятеля Тихоновой пустыни,—двухъ іеромонаховъ и шести протоіереевъ и іереевъ. Дружнымъ, стройнымъ и возвышающимъ духъ пѣніемъ тропаря праздника „Яко апостоловъ единоправніи“ встрѣтили оба хора Его Преосвященство при входѣ его въ соборъ. Умилительно было слышать чтеніе 6-го часа ученицей церковно-приходской школы: едва видная изъ-за аналоя дѣвочка отчетливо, правильно читала положенныя псалмы и молитвословія, обращалась въ указанное время къ Его Преосвященству для благословенія. Пѣснопѣнія и молитвословія на литургіи были исполнены, согласно объявленію, печатанному въ № 6 Епарх. Вѣдом.; апостолъ былъ прочитанъ воспитанникомъ VI кл. дух. семинаріи Александромъ Кедровымъ. Особенно торжественно были спѣты „Благослови душе моя Господи“, „Хвали душе“, „Единородный Сыне“, Херувимская пѣснь и символъ вѣры. Пѣніе символа вѣры сотнями молодыхъ голосовъ переносило мысль и чувство въ тому времени, когда новопросвѣщенный народъ славянскій на родномъ ему языкѣ „единими усты“ исповѣдалъ неизмѣнныя истины Православной Христіанской Церкви... Проповѣдь на литургіи была произнесена о. смотрителемъ калужскаго духовнаго училища іеромонахомъ Георгіемъ и заключала въ себѣ раскрытіе заслугъ свв. братьевъ для всего славянства и въ частности для церковной школы. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ при участіи всего градскаго духовенства молебенъ свв. Кириллу и Меѳодію; молебенъ закончился многолѣтіемъ Царствующему Государю Императо-

ру и всему Царствующему Дому, возгласеніемъ „вѣчной памяти“ Императору Александру III, многолѣтнемъ Святѣйшему Синоду, Преосвященному Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому, начальствующимъ, учащимъ, учившимъ, учившимся и учащимся въ церковныхъ школахъ, во всемъ ревнителямъ церковныхъ школъ и всемъ православнымъ христіанамъ. Послѣ молебна Его Преосвященство изволилъ благословлять воспитанницъ еп. женскаго училища и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ соборѣ присутствовали во время богослуженія г. Начальникъ калужской губерніи съ супругой, губернский предводитель дворянства, предсѣдатель калужской казенной палаты, директоръ реального училища и много другихъ лицъ. Пѣніе учащихся въ церковныхъ школахъ, видимо, производило на всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ сильное впечатлѣніе. Г. Начальникъ губерніи тутъ же въ соборѣ выразилъ г. Ратмирову благодарность за пѣніе хоромъ учащихся; такую же благодарность Его Преосвященство поручилъ г. инспектору семинаріи передать и воспитанникамъ семинаріи. Торжественное чествованіе свв. первоучителей словенскихъ должно оставить неизгладимое впечатлѣніе въ воспитанникахъ, участвовавшихъ въ торжествѣ, наглядно представить имъ величіе и силу подвига свв. братьевъ для св. православной церкви и утвердить въру въ то, что сила славянства и основа его духовнаго прогресса св. православная Церковь.

---

**Содержаніе:** Неофициальная часть. — Какіе пастыри желательны простому народу? Личность Жуковскаго и его поэзія. Скромное торжество въ селѣ. Какъ смотрѣть на книгу Фаррара: „Жизнь Иисуса Христа“ (общедоступное изданіе), въ виду давно уже распространяемыхъ брошюръ и листовъ о ея еретичности и вредѣ для вѣры? Епархіальная хроника.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи  
**Алексѣй Преображенскій.**