

# ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ, № 22

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

31 мая

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Высочайше утвержденнымъ 23 марта 1908 года журналомъ Совѣта Министровъ, отъ 19-го февраля того же года, положено: 1) отменить содержащаяся въ статьѣ 4-й инструкціи, приложенной къ статьѣ 241 устава о паспортахъ, изданія 1903 года (Свод. Зак. т. XIV), правила о томъ, что лицамъ духовнаго званія не могутъ быть выдаваемы упоминаемые въ сей статьѣ легитимационные билеты и 2) выдачу легитимационныхъ билетовъ на кратковременныя заграничныя отлучки духовнымъ лицамъ всѣхъ исповѣданій обусловить полученіемъ ими предварительнаго разрѣшенія на такого рода отлучку со стороны ихъ надлежащихъ духовныхъ начальствъ.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12-го мая 1908 года за № 29, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе

совѣтники: членъ общаго присутствія Хозяйственнаго Отдѣленія при Святѣйшемъ Сунодѣ Прокофьевъ — съ 28-го октября 1906 года, причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора Симанскій — съ 24-го января 1908 года, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники — дѣлопроизводитель Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ Вишневскій — съ 29-го марта 1908 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: инспекторъ Могилевской духовной семинаріи Чистилинъ — съ 17 ноября 1907 года, книгохранитель Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ Ерошеевъ — съ 10 марта 1908 г.



Телеграмма отъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны, изъ Петергофа, изъ Дворца, отъ 25-го мая 1908 года:

«Петербургъ, митрополиту Антонію.

«Благодарю васъ, владыко, и Святѣйшій Сунодъ за молитвы и благопожеланія

АЛЕКСАНДРА.

Телеграмма Святѣйшаго Синода на Имя Государыни Императрицы, отъ 25-го мая, была слѣдующаго содержания:

«Петергофъ. Ея Императорскому Величеству, Государынь Императрицъ Александръ Феодоровнѣ».

Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество со днемъ Вашего рожденія и, призывая на Васъ Божіе благословеніе, возносить усердныя молитвы о Вашемъ здравіи и благоденствіи. Храни Васъ Господь на многія лѣта».

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій; *Владиміръ*, митрополитъ Московскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій; *Макарій*, архіепископъ Томскій; *Алексій*, епископъ Тавричскій, *Гермогенъ*, епископъ Саратовскій; *Никонъ*, епископъ Вологодскій; *Серафимъ*, епископъ Орловскій; *Митрофанъ*, епископъ Пензенскій; протопресвитеръ *Іоаннъ Янышевъ*; протопресвитеръ *Александръ Желобовскій*.)

\* \*

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйше доложена была Его Императорскому Величеству телеграмма преосвященнаго Іоанникія, епископа Кирилловскаго, викарія Новгородской епархіи, слѣдующаго содержания:

«Молитвенно празднуя въ обители преподобнаго Нила Сорскаго 400-лѣтній юбилей кончины преподобнаго, совместно съ представителями духовенства, монашества, гражданскихъ властей, печати и многочисленныхъ гражданъ разнаго званія, вознеся сильныя молитвы о благоденствіи возлюбленнаго Монарха нашего съ Его Августѣйшимъ семействомъ и дорогой родины, почтительнѣйше прошу ваше высокопревосходительство, по просьбѣ присутство-

вавшихъ, выразить наши вѣрноподданническія чувства предъ Его Императорскимъ Величествомъ».

По представленіи сей телеграммы, Государь Императоръ, въ 9-й день текущаго мая, Высочайше повелѣть соизволилъ—благодарить за выраженные чувства.

### Высочайшія награды

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ отлично-усердномъ служеніи и особливыхъ трудахъ по оживленію и организаціи православнонаго прихода преосвященнаго Серфима, епископа Орловскаго, Всемилоствивѣйше соизволилъ, въ 23-й день текущаго мая, на сопрічисленіе сего преосвященнаго къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго мая, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владиміра 3-й степени*—протоіерея Богородицкой Задчеростовской церкви, Вельскаго уѣзда, Мухомла Мальцева, *4-й степени*: протоіереевъ церквей: села Хитвы, Уманскаго уѣзда, Антонія Меньца, Благовѣщенской гор. Нерехты, Иоанна Груздева, Лембургской Св. Покровской, Рязскаго уѣзда, Иоанна Лебедева и с. Спресева, Городищенскаго уѣзда, Александра Фортунатова и священниковъ церквей: с. Болотъ, Кобринскаго уѣзда, Иларіона Сосновскаго, с. Старой Осоты, Чигиринскаго уѣзда, Марка Турчиновича, села Давидовскаго, Нерехтскаго уѣзда, Александра Пріорова, с. Великой Русавы, Ямпольскаго уѣзда, Хрисана Ремезовскаго и с. Прохоровъ, Борзенскаго уѣзда, Василия Котловскаго; *св. Анны 3-й степени*: священниковъ церквей: с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Сергія Владимірскаго и с. Марьяновки, Карсунскаго уѣзда, Никифора Косогорскаго и діаконовъ церквей: с. Гумень, Краснослободскаго уѣзда, Феодора Степанова, с. Хитлевки, Ставропольскаго уѣзда.

скаго уѣзда, Иоанна Андреева, Покровской гор. Сызрани, Николая Голубева, с. Никольскаго, Завидово тожъ, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрія Чистякова и села Вольной, Богодуховскаго уѣзда, Петра Федорова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, въ 6-му числу мая текущаго года, къ высокопозоржественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Владимира 3-й степени*—оставшаго генераль-маіора Стефана Ильшченко; *4-й степени*—потомственнаго почетнаго гражданина Василя Федотова; *св. Анны 2-й степени*—коммерціи совѣтника, потомственнаго почетнаго гражданина Павла Бурцева; *3-й степени*—отставныхъ: надворнаго совѣтника Захарія Давидова и полковника Андрея Иванова, кандидата богословія Николая Бѣлогорскаго и потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Алексѣя Михайлова, Гавриила Копѣйкина-Серебрякова и Михаила Изотова; *св. Станислава 2-й степени*—потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Дмитрія Петрова и Александра Суорошника; *3-й степени*: отставнаго титулярнаго совѣтника Александра Кирѣвскаго, потомственныхъ дворянъ: Ивана Канделаки, Константина Львова и Петра Бюрно, потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Власія Щенкова и Теодора Пестова, 2-й гильдіи купцовъ: Григорія Симонова и Михаила Гаврилова и купческаго сына Николая Садомова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго мая, на награжденіе священника градо-Якутской Богородской церкви Петра Буриашева, за особенные труды его въ дѣлѣ оспопрививанія, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, въ Якутскомъ округѣ, установленною *золотою медалью*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго мая, на сопричисленіе къ ордену *св. Анны 3-й степени*—священника церкви 15-го пѣхотнаго Шлиссельбургскаго полка

Иоанна Соболева, за подвигъ, проявленный имъ во время пожара въ г. Гольдинтѣнъ—въ складѣ, гдѣ хранились боевые патроны.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго мая, на награжденіе за труды по народному образованію, медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди: *золотыми на Аннинской лентѣ*: диаконовъ церквей: Иоанно-Богословской при Харьковской духовной семинаріи Михаила Помазановскаго и с. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Григорія Яценка и *серебряными на Александровской лентѣ*: диаконовъ церквей: погоста Лѣсовлинскаго, Бѣжецкаго уѣзда, Александра Голикова, погоста Спасъ-Талець, того же уѣзда, Константина Меглицкаго, с. Чижева, того же уѣзда, Петра Иванова, с. Кириковки, Ахтырскаго уѣзда, Дмитрія Горбунова, Успенской соборной г. Богодухова, Андрея Вербицкаго, Покровской, того же города, Михаила Лѣсовикова, при ст. «Славянскъ», Изюмскаго уѣзда, Иоанна Федоровскаго, Петро-Павловской гор. Харькова, Иоанна Гагчинскаго, Соборной Покровской г. Старобѣльска, Иоанна Мужина, села Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, Михаила Сильванскаго, с. Печенѣвъ, того же уѣзда, Алексѣя Мужина, с. Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда, Галактіона Перепелицы, с. Бобрика, Лебединскаго уѣзда, Алексѣя Никитина, с. Великаго Истороба, того же уѣзда, Иоанна Бородаевскаго, с. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда, Михаила Бородаева, с. Битицы, Сумскаго уѣзда, Алексѣя Фаворова, с. Ворожбы, того же уѣзда, Леонида Ильинскаго, и с. Большой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, Сергѣя Куницына и псаломщиковъ церквей: с. Ивановскаго Журавлева, Зубцовскаго уѣзда, Ивана Успенскаго, с. Чистоводовки, Изюмскаго уѣзда, Прокофія Григоровича, с. Искрисковщины, Сумскаго уѣзда, Стефана Чулкова, с. Основы, Харьковскаго уѣзда, Максима Орленка, с. Преображенской, Зміевскаго уѣзда, Ивана Коробкина, слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, Евфимія Новомірскаго, соборной Троицкой г. Волчанска, Николая Иванова и Покровской г. Чугуева, Зміевскаго уѣзда, Кирилла Руднева.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Все-

милостивѣйше соизволили на пожалованіе, къ 6-му числу мая текушаго года, за заслугу по духовному вѣдомству, званіями: *потомственнаго почетнаго гражданина*; председателя приходскаго попечительства при Всѣхсвятской кладбищенской церкви гор. Севастополя, 2-й гильдіи купца Феодора Таца и швейцара при домѣ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ (Литейн. пр. № 32), крестьянина Евдокима Александрова и *личнаго почетнаго гражданина*; учителя церковно-приходской школы при церкви 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка въ гор. Брестѣ, крестьянина Василия Иванюка, старосту церкви: Покровской гор. Екатеринослава, мѣщанина Митрофана Аванасенко, Георгиевской гор. Новгорода, мѣщанина Николая Фомина и с. Рыбацкаго, С.-Петербургскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Николая Слѣпущкина, курьера Канцеляріи Святѣйшаго Синода, оставнаго фельдфебеля Степана Аманьева и помощника швейцара при главномъ Синодскомъ зданіи, крестьянина Антона Федорова.



Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ повергнутъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе всеподданнѣйшій адресъ крещенныхъ татаръ Мамадышскаго уѣзда, Казанской губерніи, слѣдующаго содержания:

«Всемилостивѣйшій, Благочестивѣйшій нашъ православный Царь-Самодержецъ.

Осмѣливаемся мы, крещенные татары Казанской губерніи, принести Тебѣ, возлюбленному Отцу и Царю нашему, наше поздравленіе съ высокаторжественнымъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и выразить наши сыновнія вѣрноподданническія чувства: да сохранить Тебя Господь, да укрѣпитъ Тебя Господь, да дастъ Тебѣ, православному нашему Царю Всероссійскому, мужество Давидово противу враговъ Твоихъ и мудрость Соломонову на устроеніе великаго царства Твоего.

Мы, Твои вѣрноподанные крещенцы, любимъ Тебя всѣмъ сердцемъ, готовы за Тебя положить души наши. Мы—дѣти и сыны православнаго народа Твоего и любимъ святую Церковь православную. Прими же насъ, Отецъ нашъ, въ отеческую любовь Твою, утѣшь насъ Царскимъ словомъ Твоимъ.

Скорбимъ мы, скорбимъ великою скорбію: многіе изъ народа нашего, братья наши по крови, принявъ святое крещеніе, а потомъ наслывавшись разныхъ невѣрныхъ смутьяновъ, уходя изъ Церкви православной, перестаютъ быть братьями нашими по духу и становимся мы въ отношеніяхъ другъ къ другу какъ бы умершіе. Вотъ великая горе наша. И не знаемъ мы, какъ помочь горю нашему, только скорбимъ не переставая. И какъ любящіе сыны Твои, нашего православнаго Царя, нашей единой Утѣхи, со скорбію своею къ Тебѣ и обращаемся: во имя воскресшаго нашего Господа Иисуса Христа оживи насъ, скажи намъ слово утѣшенія, укрѣпи Твоимъ Царскимъ словомъ смущенныхъ, ободрь и подкрѣпи тѣхъ, кто въ печали своей упалъ духомъ. А мы не перестанемъ во вѣки молиться за Тебя, за Твою Царскую Семью и Твоего Наслѣдника, за Царскую же Твою къ намъ милость будемъ вѣчно радоваться, что мы не забыты любовію Твоею, что мы—такіе же сыны Твои, какъ и весь Твой великій православный народъ».

На всеподданнѣйшей запискѣ Оберъ-Прокурора съ представленіемъ сего адреса Государю Императору благоугодно было, въ 11-й день апрѣля текущаго года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю вѣрныхъ сыновъ православной Церкви за ихъ горячія чувства».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24 апрѣля — 15 мая 1908 года за № 2670, о производствѣ приемныхъ испытаній въ духовныхъ училищахъ не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оними.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го апрѣля 1908 года за № 760, журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, по представленіямъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о разрѣшеніи производить приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ духовныя училища предъ лѣтними каникулами. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ производить приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оними, съ тѣмъ, однако, чтобы 1) приемъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ невывдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или по двумъ предметамъ, и 3) принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами

и послѣ оныхъ; о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

## Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 20—21 мая 1908 года, за № 3414, почетнымъ предсѣдателемъ 4-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда назначенъ преосвященный митрополитъ Кіевскій, съ порученіемъ ему избрать по своему усмотрѣнію замѣстителя изъ преосвященныхъ архипастырей, — товарищей же предсѣдателя, секретарей и другихъ должностныхъ лицъ съѣзда представлено избрать самому съѣзду, а епархіальные преосвященные приглашены озаботиться представленіемъ требуемыхъ содержаніемъ программы свѣдѣній и докладовъ преосвященному почетному предсѣдателю съѣзда къ сроку не позже 1 іюля.

III. Отъ 7 апрѣля—16 мая 1908 г., за № 53, постановлено: преосвященнаго Василия, епископа Можайскаго, викарія Московской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IV. Отъ 1 апрѣля—17 мая 1908 г., за № 2452, постановлено: назначить Курскаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Платонова штатнымъ членомъ Курской духовной консисторіи.

V. Отъ 16—17 мая 1908 года, за № 3263, постановлено: представленную преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ службу святой великомученицы Варвары допустить къ церковному употребленію, по предварительному одобреніи ея Кіевскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ и напечатаніи.

VI. Отъ 24 апрѣля—20 мая 1908 г. за № 2776, постановлено: единогласно избраннаго братіей Шацкой Вышенской пустыни, Тамбовской епархіи, на должность настоятеля пустыни, казначея той же обители іеромонаха Улатія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VII. Отъ 24 апрѣля—20 мая 1908 г. за № 2775, постановлено: уволивъ игумену Крестину, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзненному состоянію и преклоннымъ лѣтамъ, отъ должности настоятельницы Клименицкаго женскаго монастыря, Олонецкой епархіи, утвердить въ означенной должности избранную на оную большинствомъ голосовъ сестеръ названной обители монахиню Евгенію.



Утвержденныя Святейшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20 — 26 мая 1908 года за № 3443, правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви:

Защита православной вѣры и Церкви отъ пропаганды инославія, раскола, сектантства и неврѣія, а равно и обращеніе въ лоно Церкви послѣдователей существующихъ лжеученій можетъ совершаться тремя способами: самимъ вѣрующимъ народомъ, приходскими пастырями и лицами, специально посвятившими себя миссіонерской дѣятельности.

#### I. Народно-приходская миссія.

1) Въ церковной народно-приходской миссіи принимаютъ участіе церковно-приходскія попечительства, приходскіе совѣты, кружки ревнителей православія, мис-

сіонерскія братства и другія подобныя приходскія учрежденія.

2) Задачи приходской миссіи состоятъ въ утвержденіи православныхъ въ вѣрѣ и доброй нравственности, огражденіи православныхъ отъ вліянія лжеученія инославія, раскола, сектантства и неврѣія, а также и въ обращеніи въ лоно Церкви заблудшихъ.

3) Церковно-приходскія учрежденія, дѣйствуя подъ главнымъ руководствомъ мѣстнаго священника, оказываютъ религиозно-нравственное вліяніе на прихожанъ, особенно на колеблющихся въ вѣрѣ, путемъ убѣжденія и другими способами духовно-нравственного воздѣйствія. Они заботятся о проведеніи нравственныхъ началъ въ жизнь прихода, о посѣщеніи дѣтьми и взрослыми храма Божія и почитаніи святости воскреснаго дня, о примиреніи въ семьяхъ враждующихъ сторонъ, объ искорененіи въ приходѣ воровства, сквернословія, разгула молодежи, объ охраненіи порядка и благочинія во время крестныхъ ходовъ, освященія полей и другихъ церковно-общественныхъ торжествъ; открываютъ народныя читальни и библиотеки; устрояютъ религиозно-нравственныя чтенія и бесѣды и заводятъ церковно-пѣвческіе хоры, оказываютъ матеріальную помощь бѣднымъ прихода и особенно обращающимся изъ раскола, сектъ, инославія и неврѣія въ православіе; прискиваютъ бѣднякамъ работу и т. п.

4) Члены означенныхъ приходскихъ учреждений сообщаютъ священнику о явленіи въ приходѣ проповѣдующихъ ложныя религиозныя ученія, о колеблющихся въ вѣрѣ прихожанахъ, отъ отпадшихъ уже отъ православія и т. п.

5) Изучая подъ руководствомъ своихъ пастырей, въ возможной мѣрѣ, Священное Писаніе и способы собесѣдованій съ послѣдователями религиозныхъ лжеученій, названные члены содѣйствуютъ священнику въ утвержденіи въ православіи колеблющихся и въ возвращеніи въ лоно

Церкви совратившихся изъ православія, для чего посѣщаютъ ихъ дома и вступаютъ въ дружескія, въ духѣ христіанской любви, частныя съ ними бесѣды.

6) Съ согласія священниковъ смежныхъ съ зараженными религіозными лжеученіями приходовъ, члены названныхъ приходскихъ учреждений могутъ посѣщать и ихъ приходы, гдѣ, совмѣстно съ тамошними членами, ведутъ подъ наблюденіемъ священниковъ, частныя бесѣды какъ съ православными, такъ особенно съ заблудшими.

7) Названныя лица о своихъ дѣйствіяхъ даютъ отчеты своему приходскому пастырю, а послѣдній на собраніяхъ братствъ, попечительствъ, совѣтовъ и т. п. доводитъ о нихъ до общаго свѣдѣнія.

8) Церковно-приходскія попечительства, совѣты, братства и другія подобныя учрежденія поощряютъ тружениковъ по миссіи изъ народа матеріально, беря на себя расходы по ихъ миссіонерскимъ поѣздкамъ, снабжая ихъ необходимыми книгами, брошюрами и листками и вообще содѣйствуя ихъ миссіонерскимъ трудамъ.

9) Миссіонерскіе кружки ревнителей православія или братства могутъ имѣть свой годичный праздникъ, на который приглашаютъ мѣстныхъ сельскихъ прихожанъ своей и сосѣднихъ церквей и въ ихъ присутствіи выслушиваютъ годичный отчетъ о миссіонерской дѣятельности всѣхъ своихъ членовъ. Отчетъ этотъ затѣмъ отсылается священникомъ епархіальному миссіонеру для его свѣдѣнія и для представленія мѣстному преосвященному.

10) Желательно, чтобы хотя разъ въ годъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, члены миссіонерскихъ учреждений нѣсколькихъ приходовъ собирались вмѣстѣ для нравственной поддержки и обмѣна мнѣній по вопросамъ миссіи, для выясненія способовъ распространенія лжеученій въ данной мѣстности, для выработки соотвѣствующихъ практическихъ мѣръ къ охраненію православныхъ отъ вліянія лжеученій и для лучшаго вообще воздѣйствія

на заблудшихъ. Эти сѣзды, устраиваемые подъ руководствомъ пастырей или специальныхъ миссіонеровъ, въ тоже время могутъ быть для народа миссіонерскими курсами, гдѣ міряне-ревнителі православія знакомятся съ лучшими способами, планами и методами веденія бесѣды съ заблудшими. Такіе сѣзды полезно заканчивать путешествіемъ къ мѣстнымъ святынямъ.

11) Въ члены народныхъ церковно-приходскихъ миссіонерскихъ учреждений могутъ вступать лица обоюго пола, православнаго исповѣданія, доброй христіанской жизни и ревнующія о благѣ святой Церкви и о спасеніи заблудшихъ.

## II. Пастырско - приходская миссія.

1) Во главѣ каждаго зараженнаго религіознымъ лжеученіемъ прихода долженъ быть священникъ, свѣдущій въ миссіонерскомъ дѣлѣ, обладающій пастырскимъ призваніемъ, ревностный въ проповѣдываніи слова Божія и своею жизнію подающій добрый примѣръ своимъ пасомымъ.

2) Въ виду важнаго значенія, какое имѣетъ православное богослуженіе въ дѣлѣ уясненія и утвержденія въ сознаніи народа православно-христіанскихъ истинъ вѣры, приходскій священникъ путемъ предварительныхъ объясненій богослуженія долженъ сдѣлать его доступнымъ для пониманія народа и дать мірянамъ возможность живого участія въ церковно-общественномъ богослуженіи, вводя въ него общее пѣніе и привлекая грамотныхъ прихожанъ къ участію въ церковномъ чтеніи.

3) Приходскій священникъ съ церковной кафедрой долженъ ревностно уяснять истину православной Христовой вѣры по возможности живымъ словомъ и раскрывать своимъ прихожанамъ пагубность существующихъ среди мѣстнаго населенія лжеученій.

4) Каждый приходскій священникъ за-

ботится объ устройствѣ въбослуженныхъ религиозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ въ своемъ приходѣ, доставляя тѣмъ своимъ пасомымъ возможность чаще слышать предложенныя имъ или подъ его руководствомъ религиозно-нравственныя чтенія. Эти чтенія и бесѣды должны быть начинаемы, сопровождаемы и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ.

5) Особенное вниманіе приходскій священникъ долженъ обратить на народную школу, которая принесетъ пользу миссіонерству лишь тогда, когда основною цѣлью ея будетъ религиозно-нравственное просвѣщеніе народа въ духѣ православной Церкви и когда преподаваніе Закона Божія въ ней будетъ поставлено въ соотвѣтствіе съ требованіями мѣстной приходской миссіи.

6) При каждой церкви священникъ старается завести бібліотеку и читальню, съ составомъ книгъ, брошюръ, журналовъ и другихъ изданій религиозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія.

7) Въ помощь себѣ приходскій священникъ долженъ привлекать и низшихъ клириковъ, какъ ближайшихъ его помощниковъ въ прохожденіи пастырскаго служенія, которымъ онъ сообщаетъ также необходимыя свѣдѣнія для ихъ участія въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго и миссіонерскаго просвѣщенія паствы.

8) Для успѣшной борьбы съ расколомъ, сектантствомъ, инославіемъ и невѣріемъ, приходскій священникъ заботится объ устройствѣ миссіонерскихъ кружковъ или церковно-миссіонерскихъ братствъ.

9) Приходскій священникъ долженъ заботиться о церковно-приходской благотворительности, особое имѣя попеченіе о тѣхъ, кои присоединились къ православію отъ инославія, раскола и сектантства и другихъ лжеученій.

10) Священникъ заботится объ учрежденіи въ своемъ приходѣ обществъ для борьбы съ пьянствомъ и другими пороками, распространенными въ народѣ, дабы

самая жизнь православнаго населенія могла благотворно вліять на заблудшихъ.

11) Приходскій священникъ долженъ посѣщать дома своихъ прихожанъ и особенно дома заблудшихъ для бесѣдъ съ ними; тѣмъ же способомъ онъ утверждаетъ колеблющихся въ вѣрѣ и новообращенныхъ.

### III. Специальная миссія и спеціальныя миссіонеры.

Въ каждой епархіи должна быть учреждена спеціальная миссія, состоящая изъ миссіонеровъ: уѣздныхъ и епархіальныхъ и миссіонерскаго совѣта.

#### а) Уѣздные миссіонеры.

1) Миссіонеры уѣздные дѣйствуютъ подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера.

2) При посѣщеніи приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ и другими лжеученіями, уѣздные миссіонеры обязаны, прежде всего, явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома и при братскомъ содѣйствіи котораго и дѣйствуютъ въ его приходѣ.

3) Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику, какъ и вообще при отправленіи своихъ обязанностей, они должны руководствоваться тѣми же правилами Святѣйшаго Синода, что и епархіальные миссіонеры (см. Положеніе объ епархіальныхъ миссіонерахъ, § 6).

4) Уѣздные миссіонеры ведутъ въ зараженныхъ расколо-сектантствомъ приходѣхъ публичныя и частныя бесѣды съ заблудшими и колеблющимися, увѣщаютъ ихъ, руководятъ въ дѣлѣ миссіи ревнителями православія, содѣйствуютъ распространенію въ народѣ брошюръ и листовокъ миссіонерскаго содержанія и подробно знакомятся съ состояніемъ раскола и сектантства въ каждомъ посѣщенномъ приходѣ.

5) О своихъ поѣздкахъ означенные миссіонеры сообщаютъ епархіальному миссіонеру, а къ 15-му января составляютъ общій отчетъ какъ о своей дѣятельности, такъ и о состояніи раскола и сектантства въ ихъ округахъ.

6) Уѣздные миссіонеры назначаются по рекомендаціи епархіальнаго миссіонера и представленію миссіонерскаго совѣта епархіальнымъ преосвященнымъ.

### 6) *Епархіальные миссіонеры.*

1) Епархіальный миссіонеръ долженъ быть по преимуществу изъ лицъ духовнаго сана съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и, во всякомъ случаѣ, не ниже средняго духовнаго образованія. Онъ утверждается и увольняется Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію епархіальнаго преосвященнаго.

2) Каждый епархіальный миссіонеръ именуется «епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ N-ской епархіи».

3) Епархіальный миссіонеръ состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго архіерея.

4) Епархіальный миссіонеръ периодически посѣщаетъ, по благословенію епархіальнаго преосвященнаго, зараженныхъ лжеученіями мѣстности для проповѣди и собесѣдованій съ лжеучителями и ихъ послѣдователями, а равно и съ православными и сообщаетъ преосвященному о своихъ дѣйствіяхъ и наблюденіяхъ надъ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ приходяхъ.

5) Епархіальный миссіонеръ не занимаетъ никакихъ служебныхъ по епархіальному и прочимъ вѣдомствамъ должностей.

6) При исполненіи своихъ обязанностей, епархіальный миссіонеръ руководствуется утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ правилами, устанавливающими взаимныя отношенія миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, веденіе бесѣдъ съ заблудшими и отношеніе къ заблудшимъ, мѣста для

бесѣдъ, предметы и порядокъ бесѣдъ, способы приглашенія заблудшихъ на бесѣды и т. п. (см. Приложение).

7) Епархіальный миссіонеръ непосредственно руководитъ дѣятельностію всѣхъ трудящихся въ епархіи миссіонеровъ. Послѣдніе, проходя свое миссіонерское служеніе подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера, представляютъ ему отчеты о своей дѣятельности для доклада епархіальному преосвященному.

8) Епархіальный миссіонеръ принимаетъ живое участіе въ народно-приходской и пастырско-приходской миссіи, объединяя ея дѣятельность съ дѣятельностію прочихъ въ епархіи миссіонеровъ.

9) Епархіальный миссіонеръ, на основаніи отчетовъ уѣздныхъ миссіонеровъ, а также и другихъ имѣющихся у него свѣдѣній, представляетъ не позже 1 марта епархіальному преосвященному общій годовой отчетъ о состояніи лжеученій въ епархіи и о дѣятельности всей епархіальной миссіи.

10) О дѣлахъ миссіи, особенно важныхъ и требующихъ немедленнаго рѣшенія епархіальной власти, епархіальные миссіонеры безотлагательно доносятъ епархіальному преосвященному для его распоряженій.

11) Для болѣе подробнаго ознакомленія съ нуждами миссіонерскаго дѣла въ епархіи, по мѣрѣ надобности, съ особаго каждый разъ распоряженія преосвященнаго, созываются на сѣздъ въ епархіальный городъ миссіонеры, пастыри приходовъ, зараженныхъ лжеученіями, и миряне—ревнителі православія. Сѣздами руководитъ епархіальный миссіонеръ. Кромѣ епархіальныхъ сѣздовъ, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ, могутъ быть устраиваемы еще сѣзды уѣздные и благочинническіе подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера, или его помощниковъ. Постановленія сѣздовъ представляются предсѣдателями опытныхъ на усмотрѣніе епархіальныхъ преосвященныхъ.

12) Для потребностей миссіи и для снабженія епархіальныхъ миссіонеро́въ необходимыя книгами и пособиями учреждаются въ епархіальныхъ городахъ епархіальныя миссіонерскія бібліотеки. Книгами изъ этихъ бібліотекъ могутъ пользоваться и уѣздные миссіонеры, а равно и ревнители православной Церкви. Списки книгъ для миссіонерскихъ бібліотекъ составляются, главнымъ образомъ, епархіальными миссіонерами, а книги приобретаются съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

в) *Епархіальный миссіонерскій совѣтъ.*

1) Въ каждой епархіи учреждается въ епархіальномъ городѣ «Епархіальный миссіонерскій совѣтъ».

2) Епархіальный миссіонерскій совѣтъ состоитъ подъ предѣдательствомъ епархіальнаго архіерея или лица, имъ назначеннаго.

3) Члены епархіальнаго миссіонерскаго совѣта назначаются епархіальнымъ преосвященнымъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ или сочувствующихъ оному. Епархіальные миссіонеры состоятъ непрѣмѣнными членами епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.

4) Епархіальный миссіонерскій совѣтъ, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи только епархіальнаго преосвященнаго, сосредоточиваетъ у себя всѣ свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи въ епархіи, заботится о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждаетъ всѣ относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія.

5) Совѣтъ изыскиваетъ средства на содержаніе епархіальной миссіи, въ немъ сосредоточиваются всѣ миссіонерскія суммы, поступающія изъ разныхъ источниковъ, и къ началу каждаго года имъ составляется и представляется на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго общая смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальной миссіи.

IV. *Внѣепархіальная миссіа.*

(Всероссійскіе и областныя миссіонерскіе сѣзды).

1) Внѣепархіальные сѣзды могутъ быть областныя и всероссійскіе.

2) Означенные сѣзды должны имѣть своей задачей: а) водвореніе полезнаго для дѣла миссіи единства въ дѣйствіяхъ миссіонерскихъ лицъ и учреждений (братствъ, обществъ, комитетовъ и др.) разныхъ епархій, б) предупрежденіе тѣхъ миссіонерскихъ мѣропріятія, которыя оказались на практикѣ или нецѣлесообразными, или безплодными, или даже вредными для миссіи, в) подробное ознакомленіе со лжеученіями, догмы которыхъ подвергаются быстрымъ и частымъ измѣненіямъ, г) выясненіе литературныхъ нуждъ миссіи, а также разрѣшеніе вопросовъ миссіонерской полемики и методики, д) совмѣстное обсужденіе вопросовъ школьной миссіи, и е) выясненіе матеріальныхъ нуждъ миссіи.

3) Въ составѣ областныхъ сѣздовъ входятъ пастыри, миссіонеры и представители миссіонерскихъ учреждений изъ епархій, наиболее тѣсно связанныхъ между собою общностью миссіонерскихъ нуждъ.

4) Областные и всероссійскіе сѣзды созываются по опредѣленію Святѣйшаго Синода. Постановленія сѣздовъ чрезъ епархіальнаго архіерея представляются въ Святѣйшій Синодъ.

Приложеніе къ § 6 пункта 6  
раздѣла III Правиль.

Извлеченіе изъ правилъ объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонеро́въ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 25 мая 1888 года за № 1116.

9) Миссіонеры и приходскіе священники, при исполненіи ими своихъ обязанностей, прежде всего, должны быть про-

никнуты живымъ сознаніемъ единства ихъ дѣйствій и оказывать другъ другу братскую любовь и взаимную помощь въ достиженіи общей цѣли, предупреждая всякія личныя недоразумѣнія и избѣгая всего, что можетъ служить къ ослабленію и подрыву ихъ дѣятельности во вредъ святой церкви.

10) Прибывшій на собесѣдованіе миссіонеръ, хотя бы онъ по своимъ познаніямъ и положенію стоялъ выше мѣстнаго священника, долженъ оказывать ему, какъ настоятелю церкви и пастырю прихода, полное братское уваженіе; посему, по приѣздѣ въ селеніе миссіонеръ, прежде всего, долженъ явиться къ приходскому священнику, а гдѣ ихъ нѣсколько—къ старшему изъ нихъ, съ тѣмъ, чтобы условиться о мѣстѣ и о времени бесѣды; на самыхъ бесѣдахъ миссіонеръ долженъ предоставлять приходскому священнику ихъ открытіе, которое имѣетъ начинаться совершеніемъ обычной молитвы, затѣмъ чтеніемъ дневнаго Евангелія, или же простою краткою рѣчью, съ объясненіемъ въ ней цѣли прибытія миссіонера и съ приглашеніемъ старообрядцевъ внимательно выслушать миссіонера и бесѣдовать съ нимъ, руководствуясь желаніемъ познать истину; мѣстному же священнику предоставляется и заключительное слово въ бесѣдѣ, которое при краткости должно имѣть общеназидательное значеніе и отнюдь не должно затрогивать вопросовъ, могущихъ вызвать раскольничью и сектантовъ на новыя словопренія.

11) Веденіе бесѣды должно принадлежать вполне миссіонеру; приходскій священникъ, обязательно присутствуя на бесѣдахъ, принимаетъ въ нихъ участіе лишь въ томъ случаѣ, когда самъ миссіонеръ признаетъ нужнымъ обратиться къ нему за содѣйствіемъ, какъ напримѣръ, сдѣлать справку въ книгѣ, прочесть понадобившея мѣсто и т. п.; и миссіонеру и священнику надлежитъ всего болѣе заботиться о томъ, чтобы неумѣстнымъ замѣчаніемъ

или противорѣчіемъ другъ другу не подать повода раскольническимъ совопросникамъ упрекать въ чемъ-либо защитниковъ православія.

12) Указанныя стт. 9, 10 и 11 взаимныя отношенія приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ, основанныя на ихъ братской любви и обоюдномъ уваженіи, еще съ большею внимательностью должны быть соблюдаемы въ томъ случаѣ, когда на бесѣды является миссіонеръ, неимѣющій священнаго сана: этотъ миссіонеръ обязанъ оказывать всеподобающее уваженіе мѣстному священнику, который, съ своей стороны, долженъ всемѣрно способствовать миссіонеру въ устройствѣ и веденіи бесѣды, предначиная и оканчивая оныя указаннымъ выше способомъ и не вмѣшиваясь въ нихъ безъ просьбы миссіонера, дабы не затруднить веденія бесѣды по принятому миссіонеромъ плану.

13) Во время собесѣдованій миссіонеръ, въ отношеніи къ раскольническимъ и сектантскимъ совопросникамъ и вообще къ раскольникамъ и сектантамъ, долженъ соблюдать потребныя проповѣднику и защитнику истины душевное спокойствіе, кроткое обращеніе и снисходительное терпѣніе, не смущаться ихъ дерзостями, но братолюбиво обличать ихъ неприличіе, не отвѣчая безумнымъ по безумію ихъ. Къ содѣйствію полицейской власти для собственной защиты, или охраненія на собесѣдованіяхъ порядка и тишины миссіонеръ можетъ прибѣгать лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, станетъ яснымъ, что присутствующіе на собраніи раскольники и сектанты угрожаютъ произвести беспорядокъ или причинить насиліе.

14) Для собесѣдованій должны быть избираемы по возможности помѣщенія удобныя и просторныя; въ лѣтнее же время, смотря по удобству, они могутъ происходить и на открытомъ воздухѣ. Въ церкви собесѣдованія могутъ быть открываемы лишь въ томъ случаѣ, когда имѣетъ

ся полная надежда, что собравшіеся раскольники и сектанты не причинять оскорбленія святынѣ храма.

15) Предметъ бесѣды, если онъ не былъ указанъ въ объявленіи, опредѣляется для миссіонера предварительно собранными свидѣніями о лицахъ, съ которыми предстоитъ бесѣдовать; во всякомъ случаѣ, миссіонеру надлежитъ являться на бесѣду и съ точно опредѣленнымъ предметомъ и съ хорошо обдуманымъ планомъ собесѣдованія. Вообще въ бесѣдахъ съ старообрядцами, особенно открываемыхъ въ первый разъ, миссіонеру необходимо, прежде и болѣе всего, обратить вниманіе на слѣдующіе предметы: а) сообщать старообрядцамъ правильное понятіе о Евангеліи, о словѣ Божіемъ и внушить къ нему должное уваженіе, разъяснить имъ значеніе соборныхъ постановленій и святоотеческихъ писаній, указать на отлічіе ихъ отъ уважаемыхъ раскольниками книгъ, нерѣдко апокрифическаго характера; по предварительномъ разъясненіи указанныхъ предметовъ, удобнѣе будетъ раскрывать старообрядцамъ истинное и правое понятіе вѣры, съ указаніемъ допускаемыхъ ими отступленій; б) стараться утвердить въ умахъ старообрядцевъ правильное понятіе о догматахъ и объ обрядѣ и о существенномъ между тѣмъ и другимъ различіи, дабы удобнѣе вести бесѣду съ старообрядцами и о другихъ частныхъ вопросахъ, касающихся разномыслія между расколомъ и церковію; в) раскрыть ученіе о церкви, о существенныхъ и неизмѣнныхъ ея принадлежностяхъ, вѣчности и неодолимости ея; г) разъяснить глаголемымъ старообрядцамъ, что исполненіе заповѣдей Евангельскихъ выше и обязательнѣе исполненія внѣшнихъ обрядовыхъ предписаній (Матѣ. гл. 23, ст. 23), и д) имѣть въ виду, что глаголемые старообрядцы обыкновенно стараются отвлечь

собесѣдника отъ предмета бесѣды къ излюбленнымъ ими вопросамъ объ обрядахъ и проч. и потому, не отказываясь отвѣчать на возбуждаемые вопросы, миссіонеръ долженъ, по возможности, быть краткимъ въ своихъ отвѣтахъ и направлять ихъ такъ, чтобы вновь перейти къ главному предмету бесѣды.

16) Каждое собесѣдованіе должно начинаться и оканчиваться, можетъ и прерываться, общимъ пѣніемъ молитвъ, псалмовъ и пѣснопѣній.

17) Для приглашенія старообрядцевъ и сектантовъ на бесѣды могутъ быть употребляемы различныя способы. Въ городахъ, гдѣ имѣются къ тому средства, могутъ быть дѣлаемы газетными объявленіями о предстоящихъ бесѣдахъ, съ указаніемъ мѣста, времени и самаго предмета собесѣдованія; указаніе предмета предстоящаго собесѣдованія особенно полезно въ тѣхъ случаяхъ, когда ведется постоянная бесѣда въ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ селеніяхъ, и особенно когда миссіонеръ является на бесѣду въ первый разъ, собственная его миссіонерская опытность должна подсказать, какой удобнѣе избрать способъ для приглашенія и привлеченія на бесѣду старообрядцевъ. Во всякомъ случаѣ, такія приглашенія могутъ быть дѣлаемы и посредствомъ письменныхъ объявленій при волостныхъ правленіяхъ и чрезъ православныхъ жителей селенія, и чрезъ раскольническихъ начетчиковъ, съ которыми, прежде всего, миссіонеру надлежитъ познакомиться. Во всѣхъ сихъ случаяхъ приходскій священникъ долженъ быть главнымъ помощникомъ миссіонера и съ своей стороны принимаетъ все мѣры къ тому, чтобы поставить въ извѣстность весь приходъ о прибытіи миссіонера, сообщить о семъ и сельскимъ полицейскимъ властямъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 22

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

31 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

### ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРИХОДЪ <sup>1)</sup>.

Послѣднее засѣданіе Особаго Совѣщанія по вопросу объ организаціи православныхъ приходовъ происходило 20 декабря. Въ этомъ послѣднемъ засѣданіи окончательно были прочитаны и провѣрены въ послѣдней редакціи выработанныя Совѣщаніемъ положенія, при чемъ Совѣщаніе свой трудъ озаглавило: «Положеніе о православномъ приходѣ».

По подписаніи всѣми присутствующими «Положенія», высокопреосвященный Ага-ангелъ, указавъ на окончаніе Совѣщаніемъ трудной и отвѣтственной работы по выработкѣ положеній о православномъ приходѣ, выразилъ свою благодарность всѣмъ членамъ Совѣщанія, а также и секретариату, съ любовью и вниманіемъ, въ теченіе столь долгаго времени, безвозмездно потрудившемуся для этого важнаго дѣла устроенія приходской жизни.

Такимъ образомъ, всѣхъ засѣданій Особаго Совѣщанія состоялось 28: 23 и 28 марта, 5 и 10 апрѣля, 3, 4, 10, 11, 17, 24 и 28 мая, 2, 8, 12, 15, 17, 25 и 26

октября, 1, 2, 8, 12, 26 и 29 ноября, 3, 7, 17, и 20 декабря,—первыя четыре засѣданія подъ предсѣдательствомъ архі-епископа Финляндскаго Сергія, остальные—архіепископа Рижскаго Агаангела, и результатомъ трудовъ Совѣщанія явилось слѣдующее:

#### Положеніе о православномъ приходѣ.

##### *Приходъ.*

1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ подчиненіи епископу, для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ (для того церковною властію храмѣ.

2) Каждый приходъ имѣетъ территориальныя предѣлы, которые могутъ быть измѣняемы по желанію самихъ прихожанъ и съ разрѣшенія епископа.

3) Дѣло объ открытіи новаго прихода вчинается или по просьбѣ извѣстной части

<sup>1)</sup> См. № 17 «Церк. Вѣд.» за 1903 г.

населенія или по почину епархіальнаго начальства, при соблюденіи всѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ.

4) Если дальнѣйшее существованіе прихода по какимъ-либо причинамъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, признано будетъ епархіальною властію невозможнымъ, то приходъ, вмѣстѣ съ храмомъ, временно приписывается къ другому приходу, смотря по мѣстной удобности и по желанію самихъ прихожанъ. Если въ теченіе пяти лѣтъ послѣ сего условія не измѣнятся, епархіальная власть можетъ постановить опредѣленіе о совершенномъ упраздненіи прихода и объ окончательномъ присоединеніи его къ составу другого прихода. Въ первомъ и во второмъ случаѣ епархіальная власть дѣлаетъ свое постановленіе лишь послѣ внимательнаго опроса прихожанъ и всесторонняго выясненія неспособности прихода къ самостоятельному существованію.

#### *Притчѣ.*

5) Число членовъ притча для приходовъ опредѣляется особыми штатами, утвержденными высшей церковной властію. Обязанности всѣхъ членовъ притча при исполненіи ими своихъ священно-и церковнослужительскихъ должностей опредѣляются церковными правилами и особыми инструкціями.

6) Кромѣ исполненія пастырскаго и богослужебнаго долга, на обязанности приходскаго притча лежитъ веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.

7) Членовъ притча опредѣляетъ къ приходскимъ церквамъ епархіальный архіерей, предварительно запросивъ мнѣніе прихожанъ о кандидатахъ на открывшуюся вакансію. Кромѣ того, при опредѣленіи на мѣста священниковъ и діаконовъ, епархіальный архіерей запрашиваетъ о кандидатахъ мнѣніе благочиннаго

совѣта того благочиннаго округа, къ которому принадлежитъ приходъ, гдѣ освободилось мѣсто, а при опредѣленіи псаломщиковъ—мнѣніе мѣстнаго священника и діакона.

8) Въ этихъ видахъ устанавливается такой порядокъ:

а) когда освободится мѣсто священника, діакона или псаломщика въ какомъ-либо приходѣ, лица, желающія занять это мѣсто, подають прошенія епархіальному архіереевъ сроки, устанавливаемые для каждой епархіи мѣстной епархіальной властію;

б) прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ епархіальный архіерей, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, признаетъ несоответственными, оставляются имъ безъ послѣдствій, а прочія препровождаются къ мѣстному благочинному для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ прихожанамъ того прихода, гдѣ открылась вакансія, а о псаломщикахъ, кромѣ того, и причту;

в) благочинный, по полученіи прошенія отъ епископа, сообщаетъ о кандидатахъ на вакантное мѣсто прихожанамъ и затѣмъ созываетъ въ нѣкоторый срокъ (срокъ этотъ, однако, не можетъ быть менѣе трехъ недѣль) приходское собраніе, на которомъ благочинный или, въ въ особыхъ случаяхъ, особо уполномоченное епархіальнымъ архіереемъ лицо спрашиваетъ прихожанъ, не имѣютъ ли они чего-нибудь противъ подавшихъ прошенія кандидатовъ и нѣтъ ли у нихъ своего кандидата; при этомъ отмѣчаются всѣ высказанныя заявленія и ходатайства, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ поддерживались лишь меньшинствомъ прихожанъ;

г) рассмотрѣвъ всѣ собранныя этимъ путемъ, а равно и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, свѣдѣнія и всѣ заявленныя прихожанами, а въ извѣстныхъ случаяхъ и клиромъ ходатайства, епархіальный архіерей опредѣляетъ изъ кандидатовъ того, котораго онъ признаетъ достойнѣйшимъ и наиболѣе соответственнымъ къ мѣсту.

9) Приходскій священникъ, какъ и прочіе члены причта, поставляется къ известной церкви и не можетъ оставлять ея и переходить къ другой безъ разрѣшенія своего епископа.

10) Перемѣщеніе священно и церковно-служителей изъ одного прихода въ другой допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) если о перемѣщеніи ходатайствуетъ самъ священно или церковно-служитель;

б) если прихожане просятъ удалить священно или церковно-служителя отъ ихъ церкви;

в) если епархіальный архіерей признаетъ совершенно неудобнымъ оставить данное лицо на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ вопросъ о перемѣщеніи разрѣшается властью епархіального архіерея, который, однако, долженъ предварительно спрашивать по этимъ дѣламъ мнѣніе членовъ духовной консисторіи (пресвитерскаго совѣта).

#### *Прихожане.*

11) Прихожанами считаются всѣ постоянно проживающіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго вѣроисповѣданія и ихъ семейства, записанныя въ приходскую книгу. Лица православнаго исповѣданія, временно проживающіе въ предѣлахъ прихода, имѣютъ право и долгъ обращаться за требосправленіями къ мѣстному приходскому причту.

12) Въ приходской книгѣ отмѣчаются фамилія, имя, отчество, званіе и семейное положеніе прихожанина, время его рожденія и крещенія, вступленія въ бракъ, смерти, бытія у исповѣди и святаго причастія, время вступленія въ приходъ и выхода изъ него, а также свѣдѣнія о томъ, грамотенъ ли онъ или нѣтъ. Форма этой книги утверждается высшею церковною властью, а самыя книги выдаются на 5 лѣтъ отъ епархіального начальства. Законченная приходская книга сдается въ церковный архивъ для хранения.

13) При перечисленіи изъ одного прихода въ другой перечисляющіяся лица обязаны представить настоятелю новаго прихода свидѣтельство на перечисленіе, съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ книгѣ прежняго прихода, для занесенія ихъ въ книгу новаго прихода. Свидѣтельства эти оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

#### *Управление приходскими дѣлами.*

14) Управление приходскими дѣлами въ православномъ приходѣ совершается, подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта и церковнаго старосты и при дѣятельномъ участіи прихожанъ.

15) Настоятель прихода и прочіе священники (гдѣ они есть) суть пастыри прихожанъ: имъ поручено отъ епископа наученіе послѣднихъ правиламъ вѣры и жизни христіанской, совершеніе общественаго богослуженія и церковныхъ требъ по церковному чину, преподаваніе имъ святыхъ таинствъ и руководство ихъ въ жизни христіанской. Настоятель прихода и прочіе священники, если они есть, отвѣтственны предъ Богомъ и своимъ епископомъ за благосостояніе своего прихода со стороны религіозной настроенности, духовнаго просвѣщенія и нравственнаго успѣхъ его.

16) Настоятель прихода служить посредникомъ въ сношеніяхъ епархіальной власти съ приходомъ по дѣламъ церковнымъ.

17) На обязанности настоятеля прихода лежитъ попеченіе о благочиніи въ церкви, о благолѣтіи храма, объ устройствѣ церковной бібліотеки, о заведеніи въ своемъ приходѣ церковно-приходскихъ школъ и благотворительныхъ заведеній и наблюденіе за правильнымъ веденіемъ отчетности по церковному хозяйству и церковнаго писмоводства.

18) Церковный староста есть повѣрен-

ный прихожанъ, избираемый ими для совмѣстнаго съ причтомъ и приходскимъ сообществомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго архіерея.

*Примѣчаніе.* Права и обязанности церковнаго старосты опредѣляются особою инструкціею.

19) Во имя духовнаго единенія между пастыремъ и пасомыми, настоятель прихода приглашаетъ своихъ прихожанъ къ совокупному сужденію о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

20) Прихожане участвуютъ въ обсужденіи церковно-приходскихъ дѣлъ или непосредственно (приходское собраніе) или чрезъ своихъ представителей (приходскій совѣтъ).

#### *Приходское собраніе.*

21) Общее приходское собраніе составляютъ всѣ главы семействъ, имѣющіе постоянное мѣстожительство въ предѣлахъ прихода, и лица, ведущія отдѣльное домашнее хозяйство, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), за исключеніемъ лицъ, опроченныхъ по суду, состоящихъ подъ публичной церковной епитиміей, лишенныхъ права входа въ общее собраніе по дисциплинарному суду прихожанъ за неприличное поведение въ засѣданіяхъ собранія, не исполняющихъ христіанскаго долга исповѣди и причастія святыхъ Таинъ по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ лѣтъ сряду, уклоняющихся безъ достаточныхъ основаній отъ взноса сборовъ, установленныхъ по приговору общаго собранія прихожанъ. Изъ лицъ женскаго пола въ собраніяхъ съ правомъ голоса участвуютъ домохозяйки.

22) Въ городахъ, при измѣнчивомъ со-

ставѣ прихода, на приходскомъ собраніи могутъ участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ постоянныхъ прихожанъ, и тѣ лица, которые проживаютъ въ приходѣ не менѣе одного года.

23) Въ случаѣ невозможности быть на собраніи, глава семьи имѣетъ право передать свой голосъ замѣстителю изъ членовъ своей семьи, удовлетворяющему требованіямъ § 21.

24) Приходскія собранія (§ 19) бываютъ обыкновенныя, созываемыя по постановленіямъ приходскаго совѣта не менѣе двухъ разъ въ годъ: въ началѣ гражданскаго года и осенью, и экстренныя, созываемыя въ случаяхъ нужды, по почину настоятеля прихода, самихъ прихожанъ (не менѣе 25-ти душъ), приходскаго совѣта или высшей церковной власти.

25) Приходское собраніе считается состоявшимся, если явилась одна десятая часть имѣющихъ право участвовать на немъ съ рѣшающимъ голосомъ прихожанъ, а при выборахъ въ члены совѣта, при самообложеніи и другихъ денежныхъ дѣлахъ, касающихся всего прихода, не менѣе двухъ третей прихожанъ. Если собраніе не состоится по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собранными, но не ранѣе 2-хъ недѣль, и собраніе это считается состоявшимся, если прибудетъ половина вышеуказаннаго числа прихожанъ. Если же не состоится и вторичное собраніе, оно созывается, тѣмъ же порядкомъ, въ третій разъ, и собраніе это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ прихожанъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи.

26) Постановленія приходскаго собранія заносятся въ хранящуюся въ церковномъ архивѣ шнуровую книгу протоколовъ, по возможности, немедленно и подписываются всѣми присутствующими на засѣданіи лично или чрезъ уполномо-

ченныхъ. Копія съ постановленія, завѣренная настоятелемъ, сообщается въ недѣльный срокъ благочинному.

27) Постановленія приходскаго собранія, не опротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе 30 дней благочиннымъ или кѣмъ-либо изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу.

28) На приходскомъ собраніи председательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, касающагося лично его, председательствуетъ замѣняющій его священникъ или благочинный.

29) Предсѣдатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія, руководить преніями и формулируетъ рѣшеніе. Въ случаѣ требованія баллотировки, таковая совершается открыто или, если послѣдуетъ на то заявленіе хотя бы одного члена, закрытою подачею голосовъ. Рѣшеніе постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

30) Если предсѣдатель не согласенъ съ постановленіемъ приходскаго собранія, то дѣло переносится въ благочиннической совѣтъ.

31) Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ въ приходскомъ собраніи. Онъ можетъ, послѣ предостереженія, удалить каждаго, кто нарушаетъ благочиніе и порядокъ. Если, не смотря на принятія мѣры, благочиніе и порядокъ не возстановляются среди присутствующихъ, то предсѣдатель закрываетъ собраніе.

32) Предметами занятій общихъ приходскихъ собраній служатъ: а) возбужденіе предъ епархіальнымъ архіереемъ ходатайства о желательныхъ кандидатахъ на вакантныя мѣста въ приходскомъ причтѣ; б) избраніе церковнаго старосты и членовъ церковно-приходскаго совѣта; в) обсужденіе вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихода, напримѣръ, вопроса объ участіи прихожанъ въ чтеніи

и пѣніи при богослуженіи, объ устройствѣ хорowego и общаго пѣнія при богослуженіи, о противодѣйствіи иновѣрческой и сектантской пропагандѣ, объ устройствѣ церковной школы и вспоможеніи ей и проч.; г) заслушаніе годичнаго отчета церковно-приходскаго совѣта о приходѣ и расходѣ приходскихъ суммъ; д) вопросъ о постройкѣ и капитальномъ ремонтѣ церкви и другихъ церковныхъ зданій; е) о ризницѣ, утвари и церковной библиотекѣ; ж) вопросъ о постройкѣ причтовыхъ домовъ и ремонтѣ ихъ; з) обсужденіе вопросовъ о воспособленіи со стороны прихожанъ церкви въ разныхъ ея нуждахъ путемъ особыхъ нарочитыхъ сборовъ и добровольныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ; и) разсмотрѣніе недоразумѣній между причтомъ и прихожанами насчетъ исправнаго доставленія первому условленныхъ средствъ содержанія; і) заботы о благоустройствѣ приходскаго кладбища; к) устройство кассы взаимопомощи; л) учрежденіе разнаго рода миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ, кружковъ и союзовъ, а также нравственно-воспитывающихъ обществъ, напримѣръ трезвости, пѣвческихъ хоровъ, обществъ хоругвеносцевъ и т. п.; м) изысканіе средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія нуждъ прихода, путемъ самообложенія, добровольныхъ пожертвованій и проч.

33) Лицъ, какъ неоднократно нарушившихъ своими безчинными поступками правила, ограждающія порядокъ приходскихъ общественныхъ собраній, такъ и лицъ, постоянно уклоняющихся отъ всякихъ пожертвованій или же отказывающихся отъ ранѣе выраженнаго ими на то согласія, приходское собраніе можетъ лишитъ права участія въ приходскихъ собраніяхъ и права быть избранными на какія-либо приходскія должности.

34) Осеннее приходское собраніе избираетъ ревизіонную комиссію, въ составѣ отъ 3 до 5 членовъ, смотря по обшир-

ности прихода, для повѣрки годовой отчетности. Члены приходскаго совѣта не могутъ быть членами ревизіонной комисіи.

35) Прихожане, недовольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ благочинническій совѣтъ, который и разсматриваетъ дѣло въ срокъ не долѣе 30 дней.

36) Рѣшенія приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся выбора церковнаго старосты, займа, пріобрѣтенія недвижимаго имущества на церковныя средства, продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося приходской церкви въ даръ или по завѣщанію, а также предложенія приходскаго собранія касательно выдѣленія изъ состава прихода части его или измѣненія границъ представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства.

37) Церковно-приходское собраніе состоитъ съ епархіальнымъ архіереемъ чрезъ благочиннаго. По дѣламъ о постройкѣ, ремонтѣ церкви и проч. приходское собраніе можетъ отправлять къ епархіальному архіерею для личнаго представленія ходатайства своихъ депутатовъ.

38) Благочинный можетъ участвовать на приходскомъ собраніи по порученію епархіальнаго начальства, по желанію настоятеля прихода или прихожанъ, а также въ случаѣ, когда онъ самъ этого пожелаетъ.

#### *Приходскій совѣтъ.*

39) Для постояннаго и безостановочнаго веденія церковно-приходскихъ дѣлъ въ каждомъ приходѣ долженъ быть приходскій совѣтъ, который вѣдаетъ приходскими дѣлами отчасти по собственной инициативѣ, отчасти по порученію приходскаго совѣта.

40) Приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и

представителей прихода, избираемыхъ въ приходскомъ собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12-ти лицъ.

41) Къ участию въ засѣданіяхъ приходскаго совѣта приглашаются съ правомъ голоса по дѣламъ ихъ вѣдѣнія завѣдывающіе разными церковно-приходскими установленіями и заведеніями.

42) На совѣтъ возлагается: а) огражденіе православной вѣры отъ проникающихъ въ приходъ или существующихъ уже въ приходѣ противорелигіозныхъ, раскольническихъ и сектантскихъ лжеученій; б) принятіе общихъ мѣръ къ утверженію и возвышенію нравственной жизни прихожанъ; в) наблюденіе за вѣдѣннымъ порядкомъ при совершеніи богослуженій; г) попеченіе о кладбищахъ, школахъ и всѣхъ вообще просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ и установленіяхъ прихода; д) созваніе собраній прихода (согласно § 24); е) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ общее собраніе; ж) исполненіе постановленій приходскихъ собраній; з) веденіе списка членовъ прихода; и) попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода; і) завѣдываніе капиталомъ и имуществомъ прихода; к) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по постановленіямъ общихъ собраній; л) обсужденіе степени нужды обращающихся за помощью и оказаніе необходимой помощи въ размѣрѣ дѣйствительной надобности и сообразно со средствами прихода; м) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ прихода; н) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами чрезъ своего предсѣдателя; о) составленіе и представленіе приходскому собранію отчета о своей дѣятельности и о движеніи суммъ прихода за истекшій годъ и смѣтныхъ росписаній на будущій.

*Примѣчаніе.* Этими отчетомъ не исключается обязанность священника представлять свой отчетъ епархіальному начальству.

43) Въ приходскомъ совѣтѣ предсѣда-

тельствуетъ настоятель прихода. Въ случаѣ же отсутствія или болѣзни послѣдняго, обязанности предсѣдателя исполняютъ: при продолжительномъ отсутствіи или болѣзни настоятеля—замѣняющей его священникъ, а при кратковременномъ—лицо, избранное самимъ настоятелемъ изъ членовъ совѣта.

44) Предсѣдатель приходскаго совѣта созываетъ членовъ оного на засѣданія, руководитъ совѣщаніями, слѣдитъ за исполненіемъ постановленій совѣта, принимаетъ входящія и подписываетъ исходящія бумаги за скрѣпою дѣлопроизводителя или казначея по принадлежности.

45) Въ случаѣ несогласія предсѣдателя съ постановленіемъ совѣта, дѣло переносится по вопросамъ хозяйственнымъ на разсмотрѣніе общаго приходскаго собранія, а по всемъ остальнымъ вопросамъ—на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта.

46) Засѣданія приходскаго совѣта созываются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности или вслѣдствіе заявленія не менѣе  $\frac{1}{3}$  его членовъ, но во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и признается состоявшимся при наличности не менѣе  $\frac{1}{2}$  его членовъ.

47) Обязанности дѣлопроизводителя и казначея исполняютъ, подъ руководствомъ предсѣдателя, члены совѣта по избранію самого совѣта.

#### *Приходскій храмъ.*

48) Приходскій храмъ есть святыня прихода и потому забота о благоустроеніи храма и всѣхъ его принадлежностей есть первая и главнѣйшая обязанность какъ причта, такъ и приходскаго собранія и совѣта.

49) Храмы и часовни устроятся на средства прихода и частныхъ благотворителей съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ.

50) Въ случаѣ недостатка мѣстныхъ приходскихъ средствъ на построеніе храма и въ тоже время въ случаѣ совершенной необходимости его въ данномъ мѣстѣ, для противодѣйствія расколу и сектантству или въ видахъ распространенія православія между язычниками, а равно по другимъ соображеніямъ, храмъ можетъ быть построенъ на средства казны или Святѣйшаго Синода.

51) Въ многолюдныхъ приходяхъ можетъ быть построено нѣсколько церквей, приписныхъ и кладбищенскихъ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не могутъ исправно посѣщать приходскую церковь, епархіальное начальство можетъ разрѣшить построеніе въ отдѣльныхъ приходскихъ селеніяхъ молитвенныхъ домовъ.

52) Дозволяется также разрѣшать построеніе молитвеннаго дома въ случаѣ уничтоженія церкви пожаромъ до сооруженія новой, если церковь, къ которой приписывается приходъ, находится въ дальнемъ разстояніи. Можно разрѣшать построеніе молитвенныхъ домовъ на сельскихъ кладбищахъ для поставленія тамъ умершихъ и отпѣванія ихъ.

53) Въ молитвенныхъ домахъ могутъ быть совершаемы въ обычномъ порядкѣ дневныя богослуженія и молебныя пѣнія, а въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, можетъ быть совершаема и божественная литургія на переносномъ антиминсѣ.

54) Часовни въ честь св. иконъ или въ благочестивое воспоминаніе событій церковныхъ и общественныхъ, издревле построенныя благочестивымъ усердіемъ православныхъ предковъ, должны быть сохраняемы и возобновляемы. Построеніе же сего рода часовенъ вновь можетъ быть допускаемо не иначе, какъ по самымъ уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

55) Въ случаѣ упраздненія самостоятельнаго прихода (съ припискою его къ

другому), храмъ и церковное имущество его поступаетъ въ собственность той церкви, къ которой онъ приписывается. Въ случаѣ присоединенія какой-либо части прихода къ другому приходу, отдѣляющаяся часть теряетъ свои права на церковное и приходское имущество оставляемаго прихода. Въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, къ послѣднему можетъ перейти только то изъ церковно-приходскаго имущества, на что будетъ дано согласіе приходскаго собранія.

56) Въ случаѣ перехода прихожанъ изъ лоно православной Церкви въ другое исповѣданіе, а равно въ случаѣ прекращенія существованія прихода по какимъ-либо инымъ причинамъ, приходскій храмъ и приписанныя къ нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряженію епархіальной власти, къ какой-либо другой церкви.

57) Незначительныя починки и поправки храмовъ и часовенъ, безъ измѣненія плана и безъ сдвигенія св. престола въ алтарь, производятся по постановленіямъ приходскаго совѣта; наблюденіе за работами принадлежитъ причту и старостѣ, свидѣтельствованіе работъ по окончаніи причту совместно съ членами приходскаго совѣта, объ освидѣтельствованіи составляется надлежащій актъ. Болѣе значительный ремонтъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по планамъ и сметамъ, утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора или другого техника и особой строительной комиссіи изъ членовъ причта, церковнаго старосты и свѣдущихъ и благонадежныхъ прихожанъ по выбору (общаго) приходскаго собранія.

*Церковно-приходское имущество.*

58) Церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда, существенно отличающіеся одинъ отъ другого по своей юридической природѣ: 1) имущество, при-

надлежащее церкви, и 2) имущество, принадлежащее приходу. Право собственности на имущество перваго разряда принадлежитъ церкви, а на имущество втораго разряда приходу.

59) Къ имуществу перваго разряда относятся: 1) а) предметы, необходимые для церковнаго употребленія, б) движимыя и недвижимыя имущества, пожертвованныя на благоустройство храма съ его ризницей и утварью, и в) деньги, поступающія въ церковную казну изъ разныхъ источниковъ, а именно: свѣчная прибыль, кружечные и кошелевковыя сборы, остатки суммъ отъ прежнихъ годовъ, доходы съ недвижимыхъ имѣній и оброчныхъ статей и разные мелочныя доходы, какъ то плата за вѣнчики, погребальныя принадлежности, просфоры и т. п.; 2) движимыя и недвижимыя имущества и капиталы, назначенныя на обезпеченіе причта содержаніемъ, и 3) движимыя и недвижимыя имущества и капиталы, жертвуемые или завѣщанныя именно «церкви» («въ пользу», въ «собственность» церкви и т. п.), хотя бы съ спеціальнымъ назначеніемъ на удовлетвореніе религиозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ нуждъ прихода (§ 58 сего устава).

60) Имущество втораго разряда составляютъ движимыя и недвижимыя имущества, поступающія на удовлетвореніе религиозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ нуждъ прихода. Сюда относятся: а) добровольные взносы, б) кружечный сборъ въ церкви въ предѣлахъ прихода, в) добровольные сборы по подписнымъ листамъ, г) добровольные сборы натурою съ прихожанъ, д) отводъ земли подъ общественныя запашки, е) доходъ отъ общественныхъ арендныхъ статей, ж) доходы отъ принадлежащихъ приходу недвижимыхъ имѣній, з) сборы по постановленіямъ общаго приходскаго собранія: поземельный (съ десятины), подушный, деньгами или натурою и т. п.

61) Управление и распоряженіе церковнымъ имуществомъ перваго рода принадлежитъ церковной власти, съ участіемъ прихожанъ, въ установленномъ порядкѣ, управленіе и распоряженіе имуществомъ втораго рода принадлежитъ приходскому собранію и совѣту по принадлежности.

62) Имущество храма употребляется на нужды храма и существующихъ при немъ церковныхъ учреждений, а также на нужды епархіальныхъ, кромѣ только пожертвованій, имѣющихъ специальное назначеніе.

63) Движимыя и недвижимыя имущества, назначенныя на обезпеченіе причта (земли, дома и т. п.), составляя неотъемлемую собственность церкви, состоятъ въ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ, священно-служителей и церковныхъ причетниковъ.

64) Имущество приходское употребляется на мѣстныя надобности по постановленіямъ приходскаго собранія.

65) Какъ церкви, въ отношеніи имущества перваго рода, такъ и приходу, въ отношеніи имущества втораго рода, принадлежитъ право пріобрѣтать на свое имя и отчуждать движимое и недвижимое имущество.

66) Недвижимыя имущества, пріобрѣтаемыя на приходскія средства, могутъ быть отчуждаемы, продаваемы, обмѣниваемы, а также обращаемы подъ залогъ не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащей церковной власти; равнымъ образомъ съ разрѣшенія той же власти можетъ быть измѣненъ порядокъ употребленія имущества, обращеннаго на опредѣленные церковныя цѣли.

#### *Школа и бібліотека.*

67) Въ каждомъ сельскомъ приходѣ, по возможности, должно быть такое число церковно-приходскихъ школъ, какое требуется для удовлетворенія нужды въ начальномъ образованіи дѣтей школьнаго возраста.

68) Попеченіе объ открытіи и матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ лежитъ на обязанности прихода. Въ частности приходъ долженъ заботиться объ устройствѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній или объ улучшеніи существующихъ, объ обезпеченіи школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислужкой, о страхованіи отъ огня школьныхъ зданій, о снабженіи школъ учебными книгами и пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія, объ обезпеченіи учащихся жалованьемъ и квартирою, объ устройствѣ ночлежныхъ пріютовъ и о доставленіи подводъ для дѣтей, живущихъ въ далекомъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, объ устройствѣ при школахъ сада и огорода, объ обученіи дѣтей отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, ручному труду или доступнымъ дѣтскому возрасту ремесламъ и рукодѣлю и проч.

69) Такъ какъ церковно-приходскія школы имѣютъ цѣлю давать начальное образованіе дѣтямъ прихода въ духѣ православной вѣры и Церкви, то завѣдываніе этими школами и обученіе Закону Божию лежитъ на обязанности священника; для обученія же другимъ предметамъ назначаютъ, по избранію приходскаго совѣта, учителя и учительницы, которые ведутъ дѣло воспитанія и обученія въ школѣ подѣ ответственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ завѣдующаго школой священника.

70) Если въ приходѣ существуютъ начальныя школы другихъ вѣдомствъ, то и въ нихъ обученіе и воспитаніе должно вестись на началахъ православной вѣры и въ соотвѣтствіи съ правилами Церкви. Обученіе Закону Божию также должно ввѣряться приходскому священнику и, только при невозможности ему исполнить сей пастырскій долгъ, поручается, съ благословенія преепископа, преподаваніе Закона Божія кому-либо изъ членовъ причта или учащему въ школѣ (учителю или учительницѣ) или другому лицу, из-

вѣстному своей религіозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей. Наблюденіе за направленіемъ воспитанія и обученія въ сихъ школахъ долженъ имѣть во главѣ съ настоятелемъ приходскій совѣтъ.

71) По мѣрѣ средствъ и надобности въ приходахъ могутъ открываться профессиональныя школы, какъ то: сельско-хозяйственныя, ремесленныя, руководѣльныя и др., съ обезпеченіемъ въ нихъ надлежащаго преподаванія Закона Божія, или же дополнителныя классы при начальныхъ школахъ общеобразовательныя и спеціальныя.

72) Начальныя церковно-приходскія школы содержатся на средства, изыскиваемые приходомъ, всецѣло или съ пособіемъ изъ казны. Но тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, могутъ быть употребляемы на этотъ предметъ и церковныя средства.

73) По усмотрѣнію надобности въ приходахъ могутъ быть открываемы повторительныя курсы по Закону Божию для сельской молодежи, для укрѣпленія въ ней познаній, приобрѣтенныхъ въ школахъ.

74) При каждой приходской церкви должна быть церковная бібліотека. Въ ней, кромѣ богослужебныхъ книгъ, должны быть книги, нужныя для клира, въ дѣлахъ расширенія и углубленія богословскихъ познаній его, и книги, полезныя для прихожанъ, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія.

75) Церковная бібліотека учреждается и пополняется на средства церкви и на пожертвованія прихожанъ.

76) Прихожане, если пожелаютъ, могутъ имѣть одну или нѣсколько своихъ особыхъ бібліотекъ, содержащихся на средства ихъ, прихожанъ. Въ этихъ бібліотекахъ, кромѣ книгъ религіознаго содержанія, могутъ быть и книги полезныя въ житейскомъ быту. Составъ сихъ бібліотекъ организуется и пополняется подѣ

наблюденіемъ, руководствомъ и отвѣтственностью настоятеля церкви.

77) Приходскими бібліотеками заведуютъ лица, избранныя приходскимъ совѣтомъ.

*Приходскія благотворительныя учрежденія.*

78) Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходы устраиваютъ пріюты, богадѣлни, ясли и другія благотворительныя учрежденія. Для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности соседніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходоѡ общіе дѣтскіе пріюты, богадѣлни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія.

*Приходское кладбище.*

79) Для преданія землѣ тѣлъ умершихъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія въ приходахъ существуютъ кладбища на основаніи установленныхъ на сей предметъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ.

80) Управление кладбищами, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніи, относится къ обязанности причта и церковнаго старосты.



Докладъ священника села Верхососенья, Малоархангельскаго уѣзда, Іоанна Иецвѣтаева о возможности возрожденія приходской жизни въ нашихъ селахъ, сдѣланный въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 2-го апрѣля 1908 года.

Ваше Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшіе Архипастыри, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Позвольте предложить Вашему благосклонному вниманію сообщеніе о приходской жизни въ селѣ Верхососеньѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской епархіи. Мѣстность, съ которой я имѣю высокую

честь познакомить почтенное собраніе, находится въ 75 верстахъ отъ г.г. Орла и Курска, въ 20 верстахъ отъ своего уѣзднаго города Малоархангельска и въ 40 верстахъ отъ ближайшей желѣзно-дорожной станціи. По географическому положенію, это одинъ изъ самыхъ глухихъ уголковъ Орловской епархіи и русской земли; но населеніе его развитое, бывалое. По причинѣ бѣдности и малоземелья, многіе ходятъ на заработки въ разныя стороны Россіи и тамъ получаютъ нѣкоторое развитіе. Человѣкъ 50 моихъ прихожанъ есть въ Петербургѣ, нѣсколько человѣкъ живеть въ Москвѣ, но особенно много ихъ ходитъ на югъ, гдѣ они работаютъ по большимъ городамъ, по рудникамъ и заводамъ, по пристанямъ и желѣзнымъ дорогамъ. Даже Владивостокъ и Портъ-Артуръ хорошо знакомы нѣкоторымъ изъ моихъ прихожанъ.

Обо всемъ, что есть хорошаго и плохого въ этихъ мѣстахъ, населеніе села Верхососенья болѣе или менѣе освѣдомлено и многіе изъ прихожанъ могутъ, поэтому, относиться къ окружающей ихъ дѣйствительности критически, сознательно; но въ то же время, имѣя общеніе съ людьми всякихъ направленій, мои прихожане имѣютъ много поводовъ къ тому, чтобы увлекаться всевозможными современными вѣяніями въ вѣрѣ и жизни. Предохранять ихъ отъ увлеченій было всегдашнею моею заботою. Я говорилъ проповѣди, бесѣдовалъ при всякомъ удобномъ случаѣ по современнымъ жгучимъ вопросамъ, освѣщая ихъ съ христіанской точки зрѣнія, и всячески старался объединить своихъ прихожанъ около себя и церкви; но однихъ бесѣдъ и проповѣдей было недостаточно для этого, особенно въ послѣдніе смутные годы, потому что, когда я говорю въ церкви или гдѣ бы то ни было въ приходѣ тремъ или четыремъстамъ прихожанъ, остальные три-четыре тысячи не слышатъ меня, и я не знаю, кто и что внушаетъ имъ безъ меня тамъ за стѣнами

церкви. Чувствовалась нужда въ дѣятельныхъ помощникахъ изъ среды самихъ прихожанъ, черезъ которыхъ я могъ бы достовѣрно знать все, что дѣлается, думается и затѣвается въ приходѣ, и которые помогали бы мнѣ поддерживать въ народѣ православно-христіанское настроеніе и въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ прихода проводить всѣ мѣры, которыя я нахожу необходимыми для улучшенія приходской жизни. Определеніе Святейшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года, вполне удовлетворяло этому моему желанію и когда преосвященнѣйшій владыка Серафимъ, по вступленіи на Орловскую кафедру, распорядился, чтобы во всѣхъ приходсахъ епархіи были открыты церковно-приходскіе совѣты и устраивались приходскія собранія, я немедленно приступилъ къ открытію церковно-приходскаго совѣта въ своемъ приходѣ.

Передъ открытіемъ своего совѣта я предварительно разъяснилъ прихожанамъ, что въ наши дни нашей вѣрѣ и нравственности грозитъ большая опасность, что намъ, поэтому, надо сообща, всѣмъ міромъ, позаботиться о самихъ себѣ, а для этого намъ надо сплотиться и объединиться вокругъ своей матери-церкви, которая болѣе тысячи лѣтъ освѣщаетъ путь жизни русскимъ людямъ, надо внимательно прислушаться къ ея уставамъ и завѣтамъ и подъ ея руководствомъ устраивать свою жизнь, а не идти слѣпо за тѣми доброжелателями, которые такъ неожиданно появились на Руси, и очень много общаются, но неизвѣстно, сколько дадутъ и куда насъ приведутъ. Объяснивъ, что Святейшій Синодъ для объединенія русскихъ православныхъ людей между собою предлагаетъ возможно чаще собираться въ храмахъ для обсужденія своихъ приходскихъ дѣлъ, а для постояннаго завѣдыванія приходскою жизнью благословляетъ открывать приходскіе совѣты, я предложилъ выбрать членовъ совѣта и въ нашемъ приходѣ. Всѣ согласились съ этимъ

предложеніемъ и 26 марта 1906 года выбрали въ приходскій совѣтъ 12 человекъ. Того же 26 марта члены совѣта собрались для выясненія своихъ обязанностей и распредѣлили между собою занятія слѣдующимъ образомъ.

1) Крестьянинъ Никита Васильевъ Деменинъ взялъ на себя заботы объ устройствѣ кружка любителей церковнаго пѣнія и чтенія.

2) Крестьянинъ Матвій Евсевіевъ Даниловъ—заботы о благолѣпіи и чистотѣ въ храмѣ.

3) Крестьянинъ Василій Алексѣевъ Жестовскій—заботы объ устройствѣ приходскаго кладбища.

4) Крестьянинъ Семень Григоріевъ Шаталовъ объ организаціи помощи на пожарахъ.

5) Крестьянинъ Феодотъ Давидовъ Головинъ—о благоустройствѣ существующихъ школъ.

6) Крестьянинъ Гавріилъ Семеновъ Володичевъ—о народномъ здоровьи и о томъ же относительно скота.

7) Крестьянинъ Егоръ Васильевъ Пашковъ—объ устройствѣ ссудной кассы и потребительской лавки.

8) Крестьянинъ Михаилъ Александровъ Шульскій—объ улучшеніи сельскаго хозяйства.

9) Крестьянинъ Петръ Николаевъ Мазаловъ—заботы о бѣдныхъ въ приходѣ.

10) Крестьянинъ Николай Романовъ Павловъ—о приходской библиотекѣ.

11) Крестьянинъ Егоръ Евстихievъ Пятинъ—объ организаціи приходскаго общества трезвости.

12) Крестьянка Елена Иванова Короткихъ изъявила согласіе объединять около себя приходскихъ женщинъ во всемъ, въ чемъ онѣ могутъ быть полезными для храма и вообще въ дѣлѣ улучшенія приходской жизни.

Общюю же для всѣхъ цѣлью было поставлено—будить и поддерживать въ народѣ интересъ къ вопросамъ вѣры и нрав-

ственности и развивать и укрѣплять любовь къ своей церкви и тому, укладу жизни, какой создавался подъ ея влияніемъ на Руси. Въ этихъ видахъ рѣшено было начать общую работу съ заботъ объ украшеніи приходскаго храма, который къ этому времени нуждался въ нѣкоторомъ ремонтѣ. Обыкновенно крестьяне боялись всякихъ новыхъ налоговъ, поэтому было постановлено, чтобы обязательныхъ новыхъ налоговъ на ремонтъ церкви не дѣлать, а собирать каждому члену въ своемъ участкѣ только добровольныя пожертвованія на этотъ предметъ натурою, деньгами, кто чѣмъ можетъ, въ помощь церковнымъ средствамъ, ассигнованнымъ на это дѣло. Не смотря на самое голодное и безденежное весеннее время, рублей шестьдесятъ все-таки собрали. Хотя 60 рублей сумма неважная для селенія въ семьсотъ домовъ, тѣмъ не менѣе, при крайней бѣдности населенія, и это для начала было очень хорошо. Вѣдь, отъ нашей бѣдности въ одномъ только прошломъ году переселилось въ Сибирь около 40 домовъ. Не смотря на свою бѣдность, въ слѣдующемъ году прихожане изыскали уже пятьсотъ рублей на покупку земли подъ новое кладбище; затѣмъ написали исключительно на частныя пожертвованія болѣе 30 иконъ на столбахъ церковной ограды, которыя стоили болѣе ста рублей. Одно изъ сельскихъ обществъ пожертвовало два сруба и 150 рублей денегъ для церковной школы. Передъ нами отъѣздомъ въ Петербургъ прихожане, безъ всякихъ возраженій, обѣщали сто рублей на распisanіе внутреннихъ стѣнъ церкви священными изображеніями въ помощь къ церковнымъ расходамъ на этотъ предметъ.

Благодаря дѣятельности церковно-приходскаго совѣта, вниманіе къ нуждамъ храма значительно повысилось у населенія за эти два года. Нѣкоторые изъ прихожанъ, не имѣя возможности жертвовать деньгами, изъявили желаніе личнымъ тру-

домъ послужить для приходскаго храма. И, вотъ, безъ особаго понужденія, по первому моему призыву, собралось человекъ тридцать дѣвушекъ и женщинъ для наблюденія за чистотою въ храмѣ. Онѣ безплатно моютъ полы, чистятъ лампады, подсвѣчники, заботятся объ украшеніи святыхъ иконъ пеленами и цвѣтами, носятъ иконы во время крестныхъ ходовъ и т. п. Съ конца прошлаго года умѣющія пѣть дѣвушки образовали женскій хоръ человекъ 15 и поютъ и читаютъ на клиросѣ всенощную, обѣдню и молебны. Прихожанамъ и самимъ участницамъ въ хорѣ и въ наблюденіи за чистотою храма эти занятія очень нравятся и нѣкоторыя по цѣлымъ днямъ проводятъ время въ храмѣ за своимъ дѣломъ, иногда не пивши и не ѣвши. Матери охотно посылаютъ своихъ дочерей на клиросъ и въ церковь.

Отвѣчая благочестивою настроенности этихъ женщинъ, я образовалъ специально для нихъ библиотечку изъ сборниковъ Троицкихъ листковъ, изъ житій святыхъ и разныхъ проповѣдей и поручилъ имъ самимъ завѣдывать ею.

Религиозное воодушевленіе въ приходѣ замѣтно поднимается, что видно, между прочимъ, изъ того, что въ праздники и воскресные дни церковь всегда бываетъ переполнена народомъ, и общественныя богомоленія по разнымъ случаямъ сельской жизни значительно участились и стали многолюднѣе. Особенно яркимъ показателемъ повышеннаго религиозно-нравственнаго настроенія прихожанъ былъ крестный ходъ, состоявшійся въ прошломъ году на второй день Святой Троицы, съ разрѣшенія его преосвященства, по постановленію приходскаго собранія, по случаю извѣщенія Государя Императора отъ грозившей ему опасности отъ заговорщиковъ. Въ этомъ торжествѣ принимало участіе почти все населеніе прихода съ мала до велика. Отраднo было наблюдать мирное, воодушевленное настроеніе прихода, когда кругомъ бушевали экспро-

приоры, поджигатели и убійцы. Утѣшительное зрѣлище представлялъ собою въ эти дни мой приходъ. Первый день праздника до поздняго вечера и все утро слѣдующаго дня шли хлопоты по приготовленію къ крестному ходу. Кто несъ цвѣты для иконъ, кто плелъ вѣнки, вязалъ гирлянды; въ разныхъ мѣстахъ, по пути слѣдованія крестнаго хода, устраивались триумфальныя арки, для украшенія которыхъ не жалѣли ничего: шелковые шали, платки, ленты, картины, иконы, лампады, у кого только что было лучшаго и годнаго къ дѣлу, все это несли къ распорядителямъ съ любовью и усердіемъ. Появились откуда-то цвѣтные фонари, какіе-то вѣера въ причудливомъ вкусѣ, флаги большіе и малые, разукрашенные мачты. Наконецъ, послѣ обѣдни, при чудной весенней погодѣ двинулся вдоль села крестный ходъ при многочисленномъ стеченіи народа. Всѣ въ яркихъ нарядахъ, молодые съ вѣнками на головахъ. Иконы, хоругви, фонари, всѣ принадлежности крестнаго хода утопали въ вѣнкахъ, въ зелени и цвѣтахъ. Народная толпа по мѣрѣ удаленія отъ храма, растетъ и растетъ. Всѣ, умѣющіе пѣть, собрались поближе къ иконамъ и воодушевленно сильными деревенскими голосами поютъ припѣвы разнымъ святымъ непрерывно на протяженіи всего пути. Подъ арками частыя остановки съ краткими молебнами даютъ возможность передохнуть, и утомленія никто не чувствуетъ. Наконецъ, крестный ходъ выпелъ за село на лугъ. Тамъ надъ однимъ полевымъ колодцемъ устроенъ усердіемъ прихожанъ обширный шатеръ изъ чистыхъ, новыхъ холстовъ. Цвѣтныя одѣяла, ковры и попоны снаружи и изнутри шатра пріятно ласкали глазъ. Очевидно было, что и здѣсь трудились усердно и работалъ не одинъ человекъ. Отслужили молебны и вся масса народа разсыпалась отдыхать на лугу. Изрядно отдохнувши, отправились обратно, унося съ собою сознание, что святой день провели по-хри-

стіански, свято, приятно и богоугодно. Порядокъ во время крестнаго хода поддерживался самими прихожанами съ членами совѣта во главѣ и ни разу не былъ нарушенъ.

Впечатлѣніе отъ этого торжества было столь сильно и глубоко, что вскорѣ же всѣ единогласно просили его преосвященство установить его на каждый годъ. При чемъ мотивировали свое ходатайство, между прочимъ, тѣмъ, что полуязыческій обычай завиванія и развиванія вѣнковъ съ пѣснями и ворожкой, выпивкой и играми, замѣняется въ настоящемъ случаѣ благочестивымъ и назидательнымъ торжествомъ, тоже съ вѣнками и гирляндами, но только не для ворожки, а для выраженія и поддержанія общеприходскаго религіознаго воодушевленія и усердія.

Вообще, все, что касается храма и богослуженія, дѣлалось, какъ - то само собой легко, безъ особой борьбы и усилій. Члены совѣта дѣйствовали дружно, энергично и умѣло. Прихожане относились ко всему чувствительно. Гораздо труднѣе было имѣть дѣло съ главнымъ бичемъ деревенской жизни—пьянствомъ. Когда я предложилъ членамъ совѣта заняться организаціей общества трезвости въ приходѣ, то всѣ пророчили полную неудачу моего предпріятія. «Вѣдь сами знаете, багюшка», говорили нѣкоторые: «мужикъ съ водкой родится, съ водкой и помираетъ», «нашему брату безъ водки трудно обходиться: назябнешься, измокнешь, черезъ силу поднимешь, надорвешься, какъ тутъ безъ водки обойтись?» Я и самъ плохо вѣрилъ въ успѣхъ своего дѣла, но, въ виду громаднаго вреда, какой приноситъ людямъ всѣхъ сословій и положеній водка, рѣшилъ все-таки попробовать. Настоящихъ пьяницъ въ нашемъ приходѣ совѣмъ мало: 3—4 человѣка, не больше. Водку у насъ пьютъ все больше къ случаю, къ дѣлу; но какъ-то ужъ жизнь такъ сложилась, что случаетъ-то этихъ въ ней бываетъ очень много и водки попивается ежегодно гро-

мадное количество, тысячъ на 27 рублей. Народъ нашъ, вообще, добродушный и хлѣбосольный, изъ послѣдняго старается угостить гостя или нужнаго человѣка, какъ можно лучше. Одно это создаетъ массу поводовъ къ частной выпивкѣ, а ужъ про свадьбы и престольные праздники и говорить нечего. Тутъ пьютъ по нѣсколько дней и непремѣнно до-пьяна. «Это не праздникъ, говорятъ, и не бесѣда, когда въ своемъ умѣ домой прѣхалъ, да и хозяину стыдно отпустить гостя домой трезвымъ». При такихъ-то условіяхъ мы рѣшили начать дѣло отрезвленія прихода. На первыхъ порахъ я поручилъ было заведываніе этимъ дѣломъ одному молодому и энергичному члену изъ крестьянъ, но оно оказалось ему не по плечу и я взялся за это дѣло самъ. Нѣкоторые изъ членовъ совѣта дружно содѣйствовали мнѣ; но печальны были мои первые опыты. На мой первый призывъ бросить пить водку изъ тысячи присутствовавшихъ въ храмѣ откликнулось только пятеро. Съ ними я отслужилъ молебенъ и сдѣлалъ уговоръ, чтобы каждый изъ нихъ старался привлечь въ общество одного или двухъ новыхъ членовъ и распространять бы полезныя свѣдѣнія о пользѣ трезвости между своими родными, знакомыми и сосѣдями. Туго, а все-таки дѣло налаживалось. Церковный староста и пять членовъ совѣта вошли въ составъ общества трезвости. Съ теченіемъ времени, для распространенія въ народѣ трезвыхъ понятій, я роздалъ членамъ общества 50 маленькихъ библиотечекъ, въ которыхъ собрано по 20 Троицкихъ листковъ о трезвости. Листки и увѣщанія нѣкоторыхъ болѣе дѣятельныхъ членовъ трезвенниковъ оказываютъ благотворное влияніе на народъ. Къ концу 1907 года въ обществѣ было 70 человѣкъ трезвенниковъ, а всего перебывало въ обществѣ 130 человѣкъ. Но не въ этой сотнѣ человѣкъ суть дѣла, а въ томъ, что проповѣдь о трезвости стала пользоваться нѣкоторымъ вниманіемъ общества,

и на сельскихъ сходахъ нѣсколько разъ уже возбуждался вопросъ объ искорененіи тайныхъ шинковъ и о закрытіи казенной винной лавки. Хотя приговоры объ этомъ не могли еще состояться, въ виду того, что еще много есть защитниковъ этихъ шинковъ и казенки, но уже многіе стали пробовать обходиться въ своемъ быту безъ водки и нѣкоторые безо всякой записи въ общество бросили пить. Бросившіе пить водку обыкновенно замѣняютъ ее въ неизбѣжныхъ случаяхъ сладкими шишучими водами и медомъ. Возрастающій спросъ на эти напитки указываетъ на развитіе трезвости въ приходѣ. А какъ довольны тѣ, у кого мужъ или сынъ бросить пить водку! Сердечно благодарятъ, кланяются въ ноги и всячески стараются выразить свою признательность за это нововведеніе. «У насъ теперь ангелы летаютъ, какъ сынъ пить бросилъ», говорить одна; а другой самъ хвалится: «посмотри, батюшка, сколько я нынче хлѣба собралъ, сѣна, соломы заготовилъ, на два двора хватить», и когда показывалъ мнѣ свое богатство, наткнулся на пару новыхъ деревянныхъ боронъ и тоже замѣтилъ: «вѣдь это я самъ между дѣлъ сработалъ; въ шинокъ не хожу, безъ дѣла сидѣть скучно, вотъ я и слѣпилъ двѣ бороны, а то бы ихъ покупать нужно». Были случаи, что нѣкоторые не выдерживали срока трезвленія, но черезъ нѣкоторое время раскаивались и просили опять принять ихъ въ общество. Многіе запинываются сначала на малый срокъ, мѣсяца на три, а потомъ переходятъ на болѣе продолжительные сроки. Не знаю, какъ пойдетъ дѣло дальше, а то, что достигнуто, превзошло все мои первоначальныя ожиданія.

Хотя водка, безспорно, страшный и коварный врагъ деревни, но неизмѣримо страшнѣе и лютѣе его тьма народная. Чего-чего только не бываетъ на бѣломъ свѣтѣ, когда эти два пріятели дѣйствуютъ совмѣстно. Поэтому, на просвѣщеніе на-

рода я обратилъ вниманіе своего Совѣта съ первыхъ же дней его существованія. У насъ въ приходѣ дѣйствуютъ 4 школы съ 400 учащихся и потому грамотныхъ у насъ много, но читать народу совершенно нечего. Совѣту предстояло доставить народу матеріалъ для здороваго, развивающаго и облагораживающаго чтенія. Создать хорошую бібліотеку не было никакой возможности, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ на это. Тогда я образовалъ 15 маленькихъ бібліотечекъ изъ мелкихъ брошюръ штукъ по 40—50 въ каждой и роздалъ ихъ членамъ совѣта и 3-мъ добровольнымъ сотрудникамъ, съ тѣмъ, чтобы они раздавали ихъ для чтенія своимъ сосѣдямъ, а потомъ черезъ мѣсяць мѣнялись бы между собою этими бібліотечками и, такимъ образомъ, доставляли бы народу постоянно свѣжій матеріалъ для чтенія. Обыкновенно пишутъ, что народъ жаждетъ просвѣщенія, я же никогда не соглашался съ этимъ и не соглашусь, по крайней мѣрѣ, относительно своего села Верхососенья. Крестьяне въ своей массѣ совершенно не заботятся о томъ, чтобы дать сыну и дочери законченное образованіе, хотя бы въ низшей-то школѣ. Не смотря ни на какія мѣры и увѣщанія, они не слѣшаютъ отдавать своихъ дѣтей въ школу съ осени, очень неаккуратно посылаютъ ихъ въ теченіе зимы и рѣдко-рѣдко доводятъ ихъ до полного окончанія курса. То же равнодушіе къ своему просвѣщенію наблюдается и у взрослыхъ. Во всей литературѣ ихъ интересуютъ только вѣсти о войнѣ да объ «земелькѣ», не прирѣжутъ ли имъ земельки, а всего остального хоть не будь совсѣмъ. На первыхъ порахъ, только у трехъ членовъ шибко спрашивали книгъ для чтенія, а у остальныхъ онѣ нѣкоторое время лежали на полкахъ безъ всякаго спросу. Нѣкоторые члены Совѣта пробовали заявляться съ книжкою на мужицкія посидѣлки, но тамъ ихъ плохо слушали. Послушавши немного, либо заводили разго-

воры, либо расходились по домамъ ранѣе обыкновеннаго. Пришлось, поэтому, заботиться не объ удовлетвореніи назрѣвшей будто-бы потребности къ чтенію, а принимать спеціальныя мѣры къ развитію еще этой потребности. Пришлось говорить съ церковной кассе о необходимости читать и учиться всю жизнь, пришлось внушать членамъ совѣта, чтобы они для начала дѣла сами назывались выданными имъ книгами. Они такъ дѣлаютъ и дѣлали; сами называются, сами и собираютъ, что особенно неприятно. Въ результатѣ охота къ чтенію все-таки растетъ, и въ прошломъ, напримѣръ, мѣсяцѣ книги у всѣхъ членовъ Совѣта были разобраны и нѣкоторые не могли своевременно перемѣнить свои библиотечки, вслѣдствіе чего постановили на последнемъ засѣданіи мѣнять ихъ не ежемѣсячно, а въ два мѣсяца разъ. За 2 года выпущено въ народъ болѣе 1.000 брошюръ преимущественно религиозно-нравственнаго содержанія и журналы «Русскій Паломникъ», «Христіанская Вѣсѣда», «Православный Собесѣдникъ», «Сельскій Вѣстникъ», «Богъ Помощь» и «Доброе Слово». Нѣкоторые въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Съ тою же просвѣтительною цѣлью устроено 10 уличныхъ читаленъ, вывѣшенныхъ на видныхъ и людныхъ мѣстахъ села. Это—небольшія рамки, въ которыхъ за стекломъ выставлены листки для чтенія. Перемѣною листковъ завѣдываютъ члены Совѣта, каждый въ своемъ участкѣ.

Совѣтъ не ограничивалъ своей дѣятельности одними только религиозно-нравственными и просвѣтительными задачами. Я, какъ его предсѣдатель и руководитель, хотѣлъ сдѣлать такъ. Во 1-хъ, *чтобы вліяніе Церкви простиралось на все виды и роды человеческой жизни и дѣятельности: общественной, и семейной и частной. Во 2-хъ, чтобы весь распорядокъ жизни и всякая дѣятельность каждаго моего прихожанина освѣщались памятію о Богѣ и были проникнуты*

*духомъ христіанскаго благочестія, братолюбія и взаимопомощи. Въ 3-хъ, чтобы храмъ приходскій былъ центромъ приходской жизни, объединяющимъ связь не только въ вопросахъ вѣры и нравственности, но и въ чисто житейскихъ дѣлахъ.* Для достиженія этой цѣли сдѣлано слѣдующее.

Прежде всего, я предложилъ членамъ Совѣта собрать свѣдѣнія о числѣ крайне нуждающихся прихожанъ. Оказалось, что крайняя нужда бываетъ у многихъ къ веснѣ. Въ это время очень многіе нуждаются въ средствахъ на хлѣбъ, на обмѣненіе, на отправку въ работу. Тутъ-то, по нуждѣ, сдается въ аренду за безцѣнокъ послѣдняя земляшка, продается послѣдняя скотинка, закладываются посѣвы холсты, попоны и все до послѣдняго полушубка, бѣдняки разоряются на угощеніе богачей, чтобы ихъ задобрить, платятъ имъ безумные проценты, и временная мужицкая нужда затягиваетъ свою петлю все крѣпче и крѣпче и нерѣдко разоряетъ человѣка уже навѣки. Мѣстныхъ средствъ на удовлетвореніе этой нужды, по бѣдности населенія, нѣтъ никакихъ. Въ приходскую кружку «на бѣдныхъ» поступаетъ всего только отъ 2-хъ до 5 рублей въ мѣсяцъ. Явно, что приходъ обреченъ на обнищаніе. Число разоренныхъ съ года на годъ должно увеличиваться, по естественному порядку вещей. Тогда я предложилъ крестьянамъ устроить въ приходѣ мелкое кредитное товарищество, изъ котораго будутъ выдаваться мелкія ссуды всего только за 1% въ мѣсяцъ. Деньги для ссудъ даетъ управленіе мелкаго кредита и Государственный Банкъ. Формальности всѣ исполнены и съ апрѣля мѣсяца Верхососенское кредитное товарищество открыло свои операціи. Для содѣйствія улучшенію сельскаго хозяйства при товариществѣ будутъ продаваться различныя сельско-хозяйственныя орудія по заготовительной цѣнѣ съ разсрочкою платежа. Какъ и во всякомъ новомъ дѣлѣ, при

учрежденіи кредитнаго товарищества, члены совѣта содѣйствовали распространенію правильныхъ свѣдѣній о немъ.

Приходскій совѣтъ обратилъ свое вниманіе также на безпомощность населенія во время пожаровъ и занялся организаціей своей пожарной дружины, уставъ для которой выработанъ мѣстнымъ земскимъ агентомъ и находится въ настоящее время на утвержденіи у губернскаго начальства. Вообще, въ жизни нашей деревни есть много и даже очень много такого, къ чему необходимо приложить руки, да некому. Если бы церковно-приходскіе совѣты заботились, какъ слѣдуетъ, работать, то имъ нашлось бы очень много живого и важнаго мѣстнаго дѣла, и они, дѣлая каждый въ своемъ приходѣ по самой малой дозѣ добраго и полезнаго, всѣ въ общей сложности несомнѣнно принесли бы православному русскому народу громадную пользу въ религіозномъ, нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, и были бы гранитною скалою для безцѣннаго сокровища русской земли—ея православной вѣры, на которую въ наши дни съ такою яростью обрушились всякіе другіе вѣры, толки и исповѣданія.

Въ настоящее время вся тяжесть труда въ приходскомъ совѣтѣ ложится на священника и отъ его усердія и такта зависить успѣхъ работы приходскаго совѣта, потому что на первыхъ порахъ не всѣ члены совѣта способны бывать объять во всей полнотѣ все, что ихъ касается, нерѣдко нѣкоторые совершенно неправильно смотрятъ на вещи, часто работаютъ безъ должнаго воодушевленія въ важныхъ, но имъ непонятныхъ, вопросахъ приходской жизни, иногда становятся даже въ оппозицію священнику; но надо надѣяться, что, съ теченіемъ времени, они привыкнутъ къ своему положенію, освоятся съ дѣломъ и будутъ очень полезными и дѣятельными помощниками священнику и окажутъ нецѣнную услугу своимъ приходамъ въ дѣлѣ охраненія вѣры

и нравственности, въ распространеніи здраваго просвѣщенія и въ улучшеніи экономическаго состоянія деревни.

Священникъ **Іоаннъ Непцвѣтаевъ.**



Наказаніе—путь къ исправленію <sup>1)</sup>).

Христосъ воскрес!

Дорогіе братья! Вы видѣли, конечно, какъ свѣтитъ солнце въ долгіе лѣтніе дни. Вотъ, съ утра и до вечера льетъ оно съ высоты свои лучи на землю, и лучи эти падаютъ во всѣ уголки, во всѣ самыя укромныя мѣста, не различая, какое мѣсто достойно, и какое недостойно солнца. И проходя мѣста, по людскому понятію, смрадные и нечистыя, лучъ солнца все тотъ же, все свѣтлый и яркій, не теряетъ силы, не униженъ, не оскверняется. Только туда не заглянетъ солнышко, гдѣ для его лучей сдѣланы преграды, гдѣ какъ бы намѣренно хотятъ и стараются, чтобы не видѣть никогда его яркаго свѣта и его живительнаго тепла. Зато въ такихъ мѣстахъ—все мертво и убого: нѣтъ тамъ живой, сочной и яркой зелени, не вырастутъ никогда никакіе плоды; тамъ сыро и нездорово, тамъ все живое обречено на вѣрную медленную смерть.

И Божья благодать, возлюбленные,—то же солнце. Не день—а всю вѣчность оно грѣетъ и освѣщаетъ; но не этотъ лишь видимый міръ природы, а, главнымъ образомъ, міръ духовный въ человѣкѣ и въ разумно-нравственныхъ тваряхъ. Только не отходи отъ нея самъ, только не отградись отъ нея намѣренно и съ упорною враждою: и она пройдетъ къ тебѣ въ душу, освѣтитъ въ ней всякую тьму, очи-

<sup>1)</sup> Рѣчь за всенощнымъ бдѣніемъ 200 нѣдѣльнымъ чинамъ, отбывающимъ наказаніе за вооруженное возстаніе, побѣги и другія преступленія, въ казармѣ Красноярской Дисциплинарной командѣ; сказана 26 апрѣля 1908 г.

ститъ всякую нечистоту, а сама требуетъ все того же и святого, и свѣтлаго. Она, Божья благодать и милость, подниметъ въ душѣ все живое, оживитъ въ ней все замирающее и гибнущее.

Вотъ почему и сюда, въ это грустное мѣсто заключенія и наказанія, приходитъ святая Церковь, проповѣдница и носительница Божьей благодати, приходитъ такъ же, какъ и въ дома веселья и счастья, какъ и къ людямъ свободнымъ и живущимъ въ привольѣ, приходитъ къ тѣмъ, которые, по суду человѣческому, порочны, такъ же, какъ и къ тѣмъ, кого почитаютъ добродѣтельными, — приходитъ, и вамъ овлашаетъ: Христосъ воскрес! И несомнѣнно, на этотъ привѣтъ отзовется и ваше сердце. И несомнѣнно, въ каждомъ сердцѣ это слово пробудитъ оградное чувство.

Есть древнее благочестивое сказаніе. Въ Киевской Свято-Печерской лаврѣ былъ святой жизни инокъ. Будучи въ санѣ діакона, въ свѣтлый день Пасхи, окаядалъ онъ храмъ и множество молящагося народа, на пути всѣхъ привѣтствующе радостнымъ пасхальнымъ словомъ: «Христосъ воскресъ»; зашелъ онъ въ пещеры, гдѣ покоились вѣчнымъ сномъ умершіе, гдѣ возлежали мощи многихъ святыхъ угодниковъ, святостию въ лаврѣ просіявшихъ. И тугъ, вставъ со свѣщю и кадильницею, онъ возгласилъ: «Христосъ воскресъ!» И чудо свершилось: умершіе вдругъ ему отвѣтили: «воистину воскресъ!»

Вотъ вамъ, возлюбленные, образъ вѣчной жизни въ Богѣ и вѣчнаго въ немъ оживленія и обновленія! Христосъ воскресъ и этимъ показалъ, что добро въ Немъ навѣки восторжествовало надъ зломъ. Христосъ воскресъ и этимъ доказалъ, что живы и дѣйственны Его святія заповѣди, Его обѣтованіе о томъ, что Онъ насъ не оставитъ сирыми, что Онъ пошлетъ намъ помощь всегда и во всемъ, что Онъ даровалъ и вѣчно даруетъ намъ

прощеніе грѣховъ, что кающагося Онъ принимаетъ и спасаетъ, что грѣшника Онъ очищаетъ и вводитъ въ свѣтлые чертоги святыхъ, что Онъ съ нами до скончанія вѣка.

Христосъ воскресъ, — и сколько потомъ за Немъ и чрезъ Него воскресло духовныхъ мертвецовъ! Сколько мытарей, блудниковъ и блудницъ, разбойниковъ и грабителей, сколько людей, которыхъ люди считали презрѣнными, отверженными и погибшими, недостойными человѣческой жизни и человѣческаго общества, — сколько такихъ людей очистились духомъ, воспрянули къ жизни и благочестію, и изъ глубочайшаго паденія до самой бездны порока возвышались до подвиговъ, доступныхъ только великой святости: изъ блудницъ и величайшихъ грѣшницъ дѣлались равноангельными подвижницами, изъ обитателей тюремъ дѣлались обитателями небесныхъ селеній и общниками святыхъ, изъ убійцъ, разбойниковъ и бунтовщиковъ дѣлались самыми безкорыстными и самоотверженными слугами ближнихъ, самыми дорогими членами общества и государства.

Вотъ апостолы Павелъ и Сила за проповѣданіе вѣры брошены въ тюрьму, забиты въ колодеи. Кругомъ нихъ заключены рабы, убійцы, преступники; слышны ругательства и проклятія, злоба и ненависть являются какъ бы дѣланіемъ всей тюрьмы. Въ полночь молятся Павелъ и Сила; они поютъ Богу священные пѣсни; въ нѣмомъ изумленіи и невольномъ благоговѣніи слушаютъ ихъ всѣ заключенные; и, вдругъ, свѣтъ небесный озаряетъ тюремную тьму, и у всѣхъ узниковъ спадаютъ оковы. Что же, всѣ бѣгутъ изъ заключенія, всѣ оставляютъ тюрьму? Такъ именно и подумалъ стражъ тюремный и полагая, что узники его бѣжали, ожидая неизбѣжной для себя смертной казни за то, что не устерегъ заключенныхъ, онъ рѣшается покончить съ собою самоубійствомъ. Но онъ ошибся.

Узники всѣ на мѣстѣ; они слушаютъ слово Павлова благовѣстія о Христѣ,—и они ужь теперь не узники по духу, они по духу свободны, они возродились къ жизни, къ покаянію, благочестію, они познали путь спасенія. Теперь они и въ тюрьмѣ, и на свободѣ, и гдѣ бы ни были, одинаково ревностно будутъ исполнять законъ Христовъ, законъ вѣры и молитвы, законъ любви и смиренія, законъ кротости и покорности, законъ угожденія Богу. Теперь они останутся въ тюрьмѣ, чтобы исполнить наказаніе, положенное на нихъ законною земною властью, они не убѣгутъ, хотя имѣютъ къ тому полную возможность,—но выйдя изъ своего заключенія, они уже будутъ не тьмою для жизни, не совершителями преступленій, нѣтъ,—это будутъ убѣжденные проповѣдники Христа въ словѣ и жизни и, значить, носители свѣта, это будутъ убѣжденные исполнители Христовыхъ заповѣдей. Слушаютъ они слово апостольское. Видитъ это и темничный стражъ, слышитъ отъ апостола удостовѣреніе, что всѣ узники здѣсь на лицо, никто не убѣжалъ... И самъ темничный стражъ вмѣстѣ съ узниками слушаетъ слово благовѣстія, и вѣруетъ во Христа; и онъ теперь—уже братъ по вѣрѣ этимъ заключеннымъ. Пусть они останутся и впредь до времени въ томъ же прежнемъ положеніи: одинъ—стражъ и хранитель тюрьмы, другіе—заключенные и отбывающіе наказаніе. Таковъ приговоръ суда, таковъ законъ и таково велѣніе земной власти, по волѣ и повелѣнію Божію установленной для сохраненія на землѣ порядка и мира: но они по духу всѣ другъ другу братья, и между ними уже теперь должны и будутъ царить не прежняя подозрительность, злоба и ненависть, а взаимное расположеніе, довѣріе, любовь.

Пусть же, возлюбленные мои, и наше слово: Христосъ воскрес, и наша эта молитва, и наше это посѣщеніе, и наше поучительное слово,—пусть все это оза-

рить васъ духовнымъ свѣтомъ, и внесетъ сюда, въ это мѣсто заключенія, между всѣми вами миръ и любовь. Пусть Божья благодать коснется вашихъ душъ. Пусть загорится святой огонь въ тѣхъ изъ васъ, кто совершилъ тяжкія преступленія. Пусть заблещаетъ надежда на Божье всепрощеніе. Пусть окрылитъ васъ увѣренность въ возможности полного исправленія и чистой добродѣтельной жизни. Пусть приговоръ власти и это заключеніе здѣсь вызываютъ въ васъ не злобу, не проклятія и ненависть, а терпѣливое и вдумчивое перенесеніе положеннаго взыскація. Пусть не безумное и нечестивое отрицаніе власти, не бунтъ противъ нея, не мысль о побѣгѣ, не мысль о насильственномъ освобожденіи занимаютъ ваши помыслы, а покорность власти земной, которая судитъ по праву, данному ей отъ Бога, и, главнѣе всего,—желаніе использовать для себя духовно это наказаніе, какъ воспитаніе души, какъ путь смиренія, какъ средство исправленія,—вотъ что пусть заполняетъ ваши помыслы и намѣренія.

Освобожденіе къ вамъ придетъ. Срокъ наказанія кончится. Вы возвратитесь къ службѣ и жизни семейной, общественной. Но возвратиться можете или только для виду и безрезультатно для себя, отбывши наказаніе, или озлобившимися и негодными для жизни, или же, напротивъ, готовыми къ новой и доброй жизни, къ полезной работѣ на благо ближнихъ. Все это зависитъ отъ того, какъ вы перенесете здѣшнее пребываніе. Переносить наказаніе и животное; но переносить съ тупою принижющею покорностью, или съ дикою неразумною злобою. Но можно и должно переносить наказаніе человѣку именно достойно человѣка, достойно разумнаго и нравственнаго существа, по слову и примѣру древняго Іова: блаженъ человѣкъ, его же обличить Господь, и наказанія Вседержителя не отвращайся... (V, 17).

Помните, возлюбленные, что, по слову апостола, и Богъ есть Богъ терпѣнія

(Рим. XV, 5), и посему вѣрныя Богу должны усовершенствоваться въ терпѣніи (1 Тим. VI, 11) и заслужить чрезъ терпѣніе похвалу (2 Кор. VI, 4); помните, что любовь содѣлываетъ терпѣніе, терпѣніе же опытность, опытность же надежду, а надежда не посрамитъ (Рим. V, 3—5). Въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша. Это значитъ, что всякое страданіе, перенесенное терпѣливо и вдумчиво, есть безцѣнный вкладъ въ душевный капиталъ, въ душевную сокровищницу, вкладъ, который избавитъ человѣка отъ оскудѣнія духа и содѣлаетъ его плодоноснымъ въ жизни.

Дай же вамъ, Господь, обрѣсти любовь и терпѣніе, терпѣніе и совершенство, терпѣніе и надежду,—обрѣсти и сохранить на вѣки это духовное сокровище и выйти отсюда на бодрую службу Богу и ближнимъ чистыми и честными работниками въ жизни.

Да будетъ съ вами Божіе благословеніе. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



### Псаломщическія школы.

На засѣданіяхъ Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія нѣкоторыми членами высказывалась мысль о необходимости учрежденія особыхъ школъ для подготовки кандидатовъ на священноцерковнослужительскія должности. Необходимость эта мотивировалась замѣчаемою во многихъ епархіяхъ нуждою въ надлежаще подготовленныхъ псаломщикахъ и настоятельною потребностью придать большее благолѣпіе богослуженію въ нашихъ храмахъ чрезъ образцовое клиросное чтеніе и пѣніе.

Дѣйствительность, однако, опередила то, что на Предсоборномъ Присутствіи высказывалось болѣе въ качествѣ пожеланія: псаломщическія школы возникли въ нѣкоторыхъ епархіяхъ задолго до засѣданій

этого Присутствія. Такъ, напримѣръ, въ Вятской епархіи псаломщическая школа была учреждена въ 1889 году <sup>1)</sup>, въ Архангельской—въ 1893 году <sup>2)</sup>, въ Екатеринбургской—въ 1896 г., въ Уфимской—въ 1897 г. <sup>3)</sup>, въ Гродненской—въ 1901 году, въ Оренбургской—въ 1903 году, Псковской—въ 1904 г., въ Таврической епархіи—въ 1905 г., затѣмъ, уже послѣ открытія Предсоборнаго Присутствія были учреждены псаломщическія школы—въ 1906 г. въ Подольской епархіи и въ 1907 году въ Кишиневской епархіи, имѣется еще псаломщическая школа въ Екатеринбургѣ и проектируется учрежденіе подобной же школы въ Черниговской епархіи. Въ Тульской епархіи хотя и нѣтъ особой псаломщической школы, но во второклассной школѣ города Тулы болѣе усиленно и успѣшно сравнительно съ другими второклассными школами епархіи преподается церковное пѣніе, посему окончившіе курсъ въ сей школѣ пользуются преимуществомъ предъ другими просителями при опредѣленіи на псаломщическія мѣста. Всѣ существующія псаломщическія школы, кромѣ Гродненской <sup>4)</sup>, имѣютъ свои уставы, утвержденныя епархіальными Архіереями. Какъ видно изъ этихъ уставовъ, цѣль у всѣхъ школъ общая—подготовленіе способныхъ и достойныхъ кандидатовъ на псаломщическія должности. Къ этой общей цѣли въ нѣкоторыхъ школахъ присоединяется частная; напримѣръ, Екатеринбургская школа, помимо подготовки псаломщиковъ, имѣетъ своею цѣлью еще и подготовленіе учителей въ школы грамоты (§§ 1 и 40 уст.) и соотвѣтственно этому называется «церковно-учительскою школою»; Таврическая школа подготовляетъ также «хорошихъ чтецовъ

<sup>1)</sup> Существовала по 1895 г.

<sup>2)</sup> Съ начала 1906—7 уч. г. занятія въ школѣ приостановлены.

<sup>3)</sup> Въ 1902 г. Уфимскій причетнический классъ прекратилъ свое существованіе.

<sup>4)</sup> Гродненская школа, существующая подъ названіемъ «Постоянное церковно-пѣвческое курсъ», особаго устава не имѣетъ.

и учителей пѣнія для церковныхъ школъ» (§ 1 устава школы), Екатеринбургская—учителей и руководителей по пѣнію въ церковныхъ школахъ (§ 1 уст.). Каждая псаломщическая школа подчинена мѣстному епархіальному Архіерею, нѣкоторые изъ нихъ (напр., Екатеринославская, Оренбургская, Подольская) даже помѣщаются при архіерейскихъ домахъ. Ближайшее завѣдываніе псаломщическими школами возможно на совѣты, находящіеся при этихъ школахъ. Но Оренбургская и Екатеринбургская причетническія школы и Гродненскіе церковно-пѣвческіе курсы находятся въ вѣдѣніи мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и особаго совѣта при названныхъ псаломщическихъ школахъ, кромѣ Екатеринбургской, не имѣется. Не имѣется совѣта и при Подольской школѣ, попечителемъ которой состоитъ правящій пресвященный (§ 2 ст.).

Организація совѣта въ разныхъ псаломщическихъ школахъ неодинакова. Такъ совѣтъ псаломщического класса Кишиневской епархіи <sup>1)</sup> состоитъ изъ 4-хъ членовъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на три года, при чемъ одинъ изъ членовъ предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ, другой несетъ обязанности смотрителя класса, третій состоитъ казначеемъ, а четвертый—дѣлопроизводителемъ въ совѣтѣ (§ 14 устава). Преподаватели псаломщического класса также участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта, но только по учебно-воспитательнымъ вопросамъ (§ 28 устава). Въ Псковской школѣ совѣтъ составляютъ два учителя школы, членъ отъ духовенства и членъ отъ комитета свѣчнаго завода, назначаемые Архіереемъ на три года (§ 10 устава). Болѣе сходный составъ имѣютъ совѣты Таврической и Екатеринославской школъ. Въ Таврической школѣ въ составъ совѣта входятъ смотритель школы, преподаватель, членъ отъ духовенства, по избранію епархіальнаго съѣз-

да, и, въ потребныхъ случаяхъ, попечитель школы, онъ же настоятель Херсонисскаго св. благовѣрнаго и равноапостольнаго великаго князя Владимира монастыря (§ 6 устава). Совѣтъ Екатеринославской школы состоитъ изъ завѣдующаго школою, одного изъ преподавателей и члена отъ епархіальнаго духовенства; кромѣ того, приглашаются въ засѣданія совѣта по экономическимъ дѣламъ—экономъ школы, а по дѣламъ педагогическимъ всѣ преподаватели (§ 7 устава). Наибольшею многочисленностью отличается совѣтъ Екатеринбургской школы: въ него входятъ—предсѣдатель, завѣдующій школою, три члена и дѣлопроизводитель (§ 6); при обсужденіи вопросовъ по учебно-воспитательной части приглашаются, кромѣ того, всѣ преподаватели съ совѣщательнымъ голосомъ (§ 11).

Вѣдѣнію совѣтовъ подлежатъ всѣ дѣла псаломщическихъ школъ по учебной, воспитательной и экономической частямъ. Въ большинствѣ уставовъ дѣла эти перечисляются подробно, по примѣру уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, уставъ же Кишиневского псаломщического класса ограничивается однимъ общимъ указаніемъ круга дѣлъ совѣта (§ 17). Журналы совѣтовъ во всѣхъ школахъ представляются на утвержденіе мѣстныхъ епархіальныхъ Архіереевъ.

Ближайшимъ начальствомъ каждой псаломщической школы является особое лицо, подъ именемъ смотрителя или завѣдующаго школою. Смотрителемъ школы обычно состоитъ одинъ изъ ея учителей; но смотритель Кишиневского псаломщического класса и завѣдующій Екатеринбургскою школою не принадлежатъ къ составу учительскаго персонала школы. Высшее образованіе отъ завѣдующаго школою требуется только уставомъ Екатеринославской школы; уставъ этой школы, а также Кишиневской и Таврической, требуютъ, кромѣ того, чтобы смотрителемъ (завѣдующимъ) было лицо священнаго сана. Обязанности

<sup>1)</sup> Такое названіе имѣетъ существующая въ г. Кишиневѣ псаломщическая школа.

смотрителей псаломщическихъ школъ въ нѣкоторыхъ уставахъ (напр., Псковскомъ, Оренбургскомъ) не указаны точно, въ другихъ онѣ опредѣлены болѣе подробно, но не вездѣ сходно.

Такъ смотритель Таврической школы, помимо наблюденія за исправнымъ состояніемъ школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи, въ то же время завѣдуетъ хозяйственною частью школы, онъ же ведетъ приходорасходную книгу и книгу инвентаря школы (§ 12 и 13 устава); однако составленіе годовыхъ отчетовъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ школы возлагается на дѣлопроизводителя совѣта, каковымъ является второй преподаватель школы (§ 11). Смотритель Кишиневскаго псаломщическаго класса несетъ обязанности преимущественно инспекторскаго характера: онъ составляетъ росписаніе уроковъ и въѣклассныхъ занятій учениковъ, представляетъ списки учениковъ, даетъ послѣднимъ отпуска и проч., но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ составляетъ годовые отчеты о состояніи псаломщическаго класса въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ (§§ 18—21 устава). Наблюденіе же за учебною частью принадлежитъ не одному смотрителю, но раздѣляется между всѣми членами совѣта, которые имѣютъ право посѣщать классъ во всякое время, присутствовать на урокахъ и о всемъ замѣченномъ доводить до свѣдѣнія совѣта (§ 22). Завѣдующій Екатеринославскою школою имѣетъ на своемъ попеченіи учебно-воспитательную сторону школы, онъ посѣщаетъ уроки преподавателей, слѣдитъ за преподаваніемъ, заботится объ ученикахъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, представляетъ совѣту ежемѣсячныя и годовыя вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ, онъ же составляетъ отчетъ о состояніи школы въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи (§§ 13—20 устава). Завѣдываніе же экономической стороною школы возложено ближайшимъ образомъ на эконома школы,

которымъ является экономъ архіерейскаго дома, а наблюденіе за этою стороною поручено члену совѣта епархіальнаго духовенства, который составляетъ отчетъ по экономическимъ дѣламъ школы (§ 24—27 устава). Подобно Екатеринославской школѣ опредѣлены обязанности завѣдующаго и Екатеринбургскою школою.

Преподавателей въ нѣкоторыхъ школахъ (Псковской—§ 23, Оренбургской—§ 15 и Таврической—§ 4) положено по два, изъ нихъ одинъ состоитъ смотрителемъ школы. Въ другихъ школахъ число преподавателей не опредѣлено уставомъ. Преподаватели назначаются болѣею частью непосредственно епархіальнымъ Преосвященнымъ, которому подаются и самыя прошенія объ опредѣленіи на учительскія мѣста въ псаломщическую школу; по уставу же Кишиневскаго псаломщическаго класса епархіальному Архіерею принадлежитъ утвержденіе въ учительскихъ должностяхъ, а опредѣлять на эти должности предоставлено совѣту псаломщическаго класса (§ 24). Образовательный цензъ учителей опредѣленъ въ уставахъ псаломщическихъ школъ неодинаково. Уставы Екатеринбургской и Оренбургской школъ даже совсѣмъ не указываютъ, съ какимъ образованіемъ требуются учителя въ эти школы. По уставу Подольской школы въ ней преподаютъ завѣдующій школою, (которымъ нынѣ состоитъ экономъ архіерейскаго дома), регентъ архіерейскаго хора, преподаватели городскихъ учебныхъ заведеній и изъявившіе желаніе воспитанники семинаріи старшихъ классовъ (§ 13). Уставъ Таврической школы выражается неопредѣленно: «преподаватели назначаются изъ лицъ съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и хорошей релігіозной настроенностью» (§ 26) и къ этому добавляетъ: «желательно, чтобы должности смотрителя и преподавателя школы, по возможности, замѣнялись лицами съ семинарскимъ образованіемъ» (примѣч. къ § 16). По уставу Кишиневской школы преподаватели науч-

ныхъ предметовъ избираются изъ лицъ *не ниже средняго образованія*; преподаватели же музыкальныхъ предметовъ и пѣнія избираются изъ лицъ, знающихъ основательно церковное пѣніе (§ 25). Уставъ Псковской школы ясно говорить, что учителя этой школы опредѣляются изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи (§ 23). По уставу Екатеринославской школы преподавателями школы предполагаются наставники мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, слѣдовательно лица съ высшимъ образованіемъ.

Оклады содержанія учителей псаломщическихкихъ школъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ средствъ, колеблются. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ общежитій, учителя получаютъ одно жалованье; напримѣръ, въ Кишиневской школѣ на всѣхъ учителей положено 1.400 рублей при общемъ количествѣ 28 уроковъ, что составитъ по 50 рублей за урокъ. Въ Оренбургской школѣ оба учителя пользуются готовой квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ и, сверхъ того, получаютъ одинъ учитель (онъ же и завѣдующій школой) 600 руб. и другой — 360 рублей. Въ Псковской школѣ оба учителя пользуются не только квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но и столомъ, который готовится для учениковъ, кроватными приборами и школьной прислугой; жалованья же каждому учителю положено сверхъ того по 500 р. въ годъ. Въ Екатеринославской школѣ преподаватели изъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній получаютъ жалованье по общепринятому расчету за каждый годовой урокъ. Въ Екатеринбургской школѣ плата за годовой урокъ — 30 руб.

Псаломщическія школы предназначаются преимущественно для дѣтей духовенства, однако уставы допускаютъ приемъ въ эти школы и лицъ инословныхъ съ платою за обученіе. Возрастъ для поступающихъ опредѣленъ въ уставахъ различно. Напримѣръ, въ Екатеринбургскую школу принимаются не моложе 14 лѣтъ,

въ Оренбургскую — отъ 15 лѣтъ, въ Таврическую и Екатеринославскую — не моложе 16, въ Псковскую и Подольскую — отъ 17 и Кишиневскую не моложе 18 лѣтъ; предѣльный же возрастъ почти во всѣхъ уставахъ указанъ 25-лѣтній. Отъ поступающихъ въ псаломщическія школы требуется, помимо большаго или меньшаго общаго образованія, еще хорошій голосъ. Это послѣднее требованіе предъявляется всѣми уставами псаломщическихкихъ школъ, кромѣ школы Екатеринбургской, а также Екатеринославской, которая имѣетъ своею задачею подготовленіе не однихъ псаломщиковъ, но и учителей церковныхъ школъ грамоты. Поступающіе подвергаются экзамену въ нѣкоторыхъ школахъ изъ курса одноклассной церковно-приходской школы (уст. Таврической школы § 20, уст. Оренбургской школы § 5, уст. Екатеринославской школы § 33); въ Псковской школѣ — изъ курса (по нѣкоторымъ предметамъ) первыхъ двухъ классовъ мужскихъ духовныхъ училищъ (§ 46), въ Кишиневской и Екатеринбургской — изъ курса первыхъ трехъ классовъ духовныхъ училищъ (§ 6 и 42), въ Гродненской — изъ полнаго курса духовныхъ училищъ или второклассныхъ школъ. При чемъ уставы Таврической и Екатеринославской школъ предусматриваютъ возможность освобожденія отъ приемныхъ экзаменовъ тѣхъ лицъ, которыя окончили курсъ въ духовномъ училищѣ, а по уставу Таврической школы — еще и окончившихъ курсъ во второклассныхъ и двухклассныхъ школахъ. Но и указанные лица съ повышеннымъ образованіемъ подвергаются однако испытанію по пѣнію.

Курсъ обученія въ псаломщическихкихъ школахъ продолжается обычно два года, но на Гродненскихъ церковно-пѣвческихъ курсахъ занятія идутъ въ теченіе одного года — съ 20 августа по 20 июня, — а въ Екатеринбургской школѣ установленъ трехгодичный курсъ. Составъ пред-

метовъ, изучаемыхъ въ псаломщическихъ школахъ, довольно разнообразный. Общими предметами, которые преподаются во всѣхъ школахъ, являются церковный уставъ и пѣніе. Затѣмъ почти во всѣхъ школахъ преподаются священная исторія, церковная исторія, катихизисъ, русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, церковно-славянское чтеніе, церковное письмоводство, ариметика. Къ этому въ нѣкоторыхъ школахъ присоединяются еще географія, отечественная исторія, дидактика, чистописание, практической курсъ садоводства и огородничества, а въ Кишиневской кромѣ того — молдавское чтеніе и пѣніе. По преподаваемымъ въ псаломщическихъ школахъ предметамъ имѣются программы, утвержденныя мѣстными епархіальными Преосвященными.

Соотвѣтственно главной цѣли псаломщическихъ школъ учащіеся въ этихъ школахъ помимо изученія указанныхъ предметовъ практически знакомятся съ церковными службами. Для этого въ однихъ школахъ (напр. Оренбургской и Екатеринбургской) ежедневно, въ другихъ въ опредѣленные дни всѣ учащіеся принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи за богослуженіями, въ иныхъ же школахъ установлена очередь воспитанниковъ для отправленія ежедневнаго богослуженія. Для наилучшаго изученія порядка богослуженія въ главные праздники православной Церкви воспитанники въ нѣкоторыхъ школахъ не отпускаются на рождественскія и пасхальныя каникулы, а въ Оренбургской школѣ воспитанники не распускаются по домамъ родителей даже и на лѣтнее время.

При школахъ обычно имѣются общежитія, въ которыхъ и помѣщаются воспитанники; по уставамъ нѣкоторыхъ школъ (Оренбургской, Подольской, Псковской, Таврической) учащіеся обязательно проживаютъ въ интернатахъ, и потому входящихъ воспитанниковъ въ этихъ школахъ нѣтъ. Въ Оренбургской школѣ на содержаніе каждаго воспитанника - интерна (всѣхъ ихъ 30)

положено по 70 руб. въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ, въ Подольской школѣ учащіеся платятъ за обученіе по 50 руб., причѣмъ пользуются въ общежитіи архіерейскаго дома столомъ и квартирою, но обязаны имѣть свое бѣлье и платье. Въ Таврической школѣ имѣются для бѣдныхъ воспитанниковъ 5 епархіальныхъ стипендій, остальные воспитанники платятъ — изъ дѣтей Таврическаго духовенства по 120 рублей, а иноепархіальные и иносословные по 200 руб. въ годъ; въ Псковской школѣ съ каждаго воспитанника за содержаніе взимается по 50 руб. въ годъ, въ Екатеринославской школѣ живущіе въ общежитіи вносятъ — свѣтскіе и иноепархіальные по 250 руб., а остальные по 100 руб. въ годъ. Надзоръ во вѣкъклассное время за воспитанниками, проживающими въ интернатахъ возлагается въ нѣкоторыхъ школахъ на самихъ же преподавателей, которые такимъ образомъ являются не только наставниками, но вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитателями. Свои воспитательскія обязанности они распредѣляютъ между собою по взаимному соглашенію (§ 28 уст. Псковской школы, § 19 уст. Таврической школы). Въ Подольской школѣ за учащимися наблюдаетъ завѣдующій школою при содѣйствіи іеромонаховъ архіерейскаго дома (§ 20), и сами воспитанники считаются монастырскими послушниками (§ 3 уст.). Въ другихъ школахъ (напр., Екатеринославской, Кишиневской, Екатеринбургской) для наблюденія за воспитанниками имѣются особые надзиратели, назначаемые изъ лицъ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Въ своей дѣятельности они руководствуются данною свѣтомъ школы инструкціей. Надзиратели могутъ имѣть также и уроки въ школѣ, соединяя въ себѣ такимъ образомъ обязанности и воспитателя, и учителя.

Всѣ псаломщическія школы содержатся на мѣстныя епархіальныя средства. Средства эти изыскиваются епархіальнымъ ду-

ховенствомъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ источники ихъ указаны въ самомъ уставѣ. Такъ, напр., Оренбургская школа содержится всецѣло на средства Оренбургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода (§ 16 уст.), Псковская школа содержится на средства, поступающія изъ ассигнованій епархіальнаго свѣчнаго завода, а также на взносы учениковъ и частныя пожертванія (§ 4 уст.). Общій расходъ на содержаніе псаломщической школы не великъ; на примѣръ, на Кишиневскую школу расходуется всего 2500 р. въ годъ, на Оренбургскую — 3500 р. (включая сюда и содержаніе 30 воспитанниковъ-интерновъ), на Таврическую — 5800 р. (съ содержаніемъ учащихся), на Гродненскую — 2070 р. (съ содержаніемъ учащихся).

При незначительномъ въ общемъ расходѣ на свое содержаніе псаломщическія школы оказываютъ несомнѣнную пользу нашей церкви при существующей во многихъ епархіяхъ крайней нуждѣ въ подготовленныхъ и достойныхъ псаломщикахъ. Гродненскіе церковно-пѣвческіе курсы, напр., выпустили уже 60 воспитанниковъ, изъ коихъ 41 въ настоящее время занимаютъ должности псаломщиковъ. Въ Псковской школѣ первый выпускъ былъ въ 1907 г., окончило курсъ 13 воспитанниковъ и всѣ они, кромѣ одного, были распределены на псаломщическія мѣста въ томъ же году. — Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что такія специально подготовленные лица являются болѣе достойными и устойчивыми церковно-служителями, чѣмъ исключенные за неблагоповеденіе изъ разныхъ классовъ воспитанники духовныхъ училищъ или даже окончившіе курсъ воспитанники семинарій, лишь на время занимающіе псаломщическія должности.

А. Кузнецовъ.

## Государственная Дума и духовенство.

ЛXXXII.

Какъ и слѣдовало ожидать, Дума приняла ассигновку 400.000 рублей на содержаніе духовенства. Конечно, «оппозиція» не упустила случая для обычныхъ своихъ вылазокъ противъ духовенства и всемірно старалась объ отклоненіи Думой ассигновки на его содержаніе. Не оставлены были при этомъ въ покоѣ и монастыри, никакого отношенія къ данному вопросу не имѣющіе: у монаховъ, видите ли, скоплены миллиарды (!), изъ которыхъ-де и нужно обезпечивать духовенство, государство же не должно удѣлять на него своихъ средствъ. Однимъ словомъ, все также старая погудка объ отдѣленіи Церкви отъ государства и объ «экспроприаціи» монастырскихъ и церковныхъ имуществъ. За эту изо-дня въ день пережевываемую социалистическо-анархическую жвачку члены думской «оппозиціи» весьма исправно получаютъ изъ государственной казны по 300 рублей въ мѣсяць, а служители Церкви православной и пастыри народа русскаго не имѣютъ права на полученіе изъ государственной казны и 300 рублей въ годъ!

Если бы Дума слѣдовала рецепту «оппозиціи», то у насъ не существовало бы уже ни одного правительственнаго вѣдомства, ерго — не существовало бы и государства, которое не можетъ существовать безъ организаціи, его устрояющей и поддерживающей. Но, — къ несчастію для «оппозиціи», — сама Дума Государственная, стре-

мится, естественно, поддержать и благоустроить, а не разрушить государственную организацию, т. е. государство. Поэтому, всѣ формулы «оппозиціи», отвергающія бюджеты всѣхъ правительственныхъ вѣдомствъ, такъ же систематически проваливаются въ Думѣ, какъ систематически преподносятся ей. Вся цѣль и весь смыслъ этихъ «формулъ» въ томъ только и заключаются, чтобы напомнить кому то, что еще «живъ Курилка»!

То же случилось и съ ассигновкой на содержаніе духовенства: не взирая на «оппозиціонныя» потуги, Дума не только одобрила ассигновку, но и пошла далѣе, принявъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную преосвященнымъ Митрофаномъ и гласящую: «признавая существующіе способы содержанія духовенства православной Церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія законодательнымъ порядкомъ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ».

Такимъ образомъ, Думой признана необходимость скорѣйшаго обезпеченія казеннымъ содержаніемъ всего городского и сельскаго духовенства, т. е. увеличенія ежегодныхъ ассигновокъ на этотъ предметъ. Въ настоящее время ассигновки эти, какъ извѣстно, увеличиваются ежегодно на 200.000 рублей. Такого увеличенія совершенно недостаточно для обезпеченія всему духовенству содержанія въ размѣрѣ даже 300 рублей въ годъ. Но можно ли признать достаточнымъ содержаніе священника въ 300 рублей въ годъ. Это болѣе, чѣмъ ничтожное содержаніе, не могущее считаться обезпеченіемъ духовенства. Необходимо возстановленіе ежегоднаго увеличенія ассигновки на содержаніе духовенства на 500.000 рублей, какъ это было до 1902 года. Тогда только все ду-

ховенство можетъ быть обезпечено въ теченіе 15—20 лѣтъ казеннымъ содержаніемъ, размѣръ котораго затѣмъ можетъ постепенно подниматься.

Какъ на аргументъ противъ ассигновокъ на содержаніе духовенства, лѣвые ораторы указывали на доходы духовенства отъ добровольныхъ жертвъ прихожанъ за требоисправленія. Но это аргументъ не противъ, а именно въ пользу обезпеченія духовенства казеннымъ содержаніемъ для того, чтобы духовенство, какъ указалъ въ своей прекрасной рѣчи преосвященный Митрофанъ, «было освобождено отъ поборовъ, унижительныхъ для него и въ высшей степени вредныхъ съ точки зрѣнія пастырскаго вліянія». Какъ справедливо указалъ о. Н. Гелецкій (Бессарабской губерніи), «духовенство всегда, а въ настоящее время въ особенности, является культурной силой, близкой къ народу, и вѣдъ всякаго сомнѣнія, при предстоящемъ реформированіи мѣстной жизни, духовенству будетъ принадлежать выдающаяся роль». А просвѣдительная роль духовенства? Въ 25-лѣтній періодъ времени духовенство сумѣло учредить 42.000 школъ, въ которыхъ обучается 2 милліона дѣтей, т. е. сдѣлало столько, сколько земствами сдѣлано за 45 лѣтъ съ затратой громадныхъ средствъ, тогда какъ 42 тысячи церковныхъ школъ никого не обременили и не обременяютъ. Духовенство затѣмъ принимаетъ дѣятельное участіе въ организаціи сельскихъ кассъ мелкаго кредита, въ учрежденіи разныхъ потребительныхъ обществъ и тому подобныхъ учреждений, несущихъ полезную службу народу. Духовенство, такимъ образомъ, заботится не только о религіозно-правственныхъ, но и просвѣдительныхъ, культурныхъ и экономическихъ нуждахъ народа, что совершенно упускается изъ вида тѣми, на языкѣ которыхъ священникъ является «помощь» и только. Если всѣ эти службы несутся духовенствомъ при полной своей матеріальной необезпеченности (ибо до-

ходы отъ требованія, какъ случайные и неопредѣленные, конечно, не могутъ считаться обезпеченіемъ), то обезпеченіе духовенства, понятно, сдѣлаетъ его службу еще болѣе полезной для народа и государства. Какъ заявилъ о. Гепецкій, «на обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ мы смотримъ не какъ на цѣль, а какъ на средство, которое дастъ намъ возможность лучшимъ образомъ осуществить свое назначеніе». И это, несомнѣнно, такъ.

Принятіемъ Думой ассигновки на содержаніе духовенства въ вопросѣ объ обезпеченіи его матеріальнаго быта ничего новаго не привнесено: это обычное увеличеніе ассигновки на этотъ предметъ, принятое съ 1894 года. Но, принявъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную пресвященнымъ Митрофаномъ, Дума поставила этотъ вопросъ на твердую почву, рѣшивъ его принципиально и приблизивъ къ реальному разрѣшенію. Въ этомъ отношеніи день принятія Думой ассигновки—день (20 мая) знаменательный для духовенства.

День этотъ знаменателенъ для него и въ другомъ еще отношеніи: онъ воочію показалъ нашему духовенству, кто его другъ и кто недругъ. Какъ извѣстно, революціонеры, стремясь уловить въ свои сѣти духовенство, очень ловко прикидывались его друзьями, готовыми для него «все сдѣлать». Что же они сдѣлали для него? Это мы видѣли на примѣрахъ Тихвинскаго, Бриллиантова, Огнева и К<sup>о</sup>, брошенныхъ революціонерами, какъ только надобность въ нихъ для нихъ миновала. Революціонеры льстили Огневымъ и Бриллиантовымъ, пока они были въ рясахъ: агитационныя рѣчи священниковъ должны были, по ихъ расчету, вызвать соблазнъ въ народѣ. Но какую же цѣну имѣютъ агитационныя рѣчи Огневыхъ и Бриллиантовыхъ послѣ снятія съ нихъ рясы? Никакой: революціонныхъ ораторовъ и безъ нихъ достаточно, да бѣда въ томъ, что

ихъ никто не слушаетъ. Не вызвали соблазна въ народѣ и Тихвинскіе и Бриллиантовы: народъ отвернулся отъ нихъ, а когда съ нихъ сняли рясы—и революціонеры отъ нихъ отвернулись. Примѣръ весьма назидательный! Въ третьей Думѣ уже не оказалось Тихвинскихъ и Бриллиантовыхъ, но и въ третьей Думѣ нѣкоторые изъ духовныхъ депутатовъ присоединились къ «оппозиціи». И, вотъ, «оппозиція» показала теперь—чего ждать отъ нея духовенству: вотировавъ безпрекословно ассигновку на содержаніе инославнаго духовенства, она горой возстала противъ ассигновки на содержаніе православнаго духовенства!

Положеніе «лѣвыхъ батюшекъ» (какъ называютъ духовныхъ депутатовъ, присоединившихся къ «оппозиціи») оказалось совсемъ неудобнымъ: они присоединились къ «оппозиціи», а она противъ нихъ! Да и какъ иначе? Въдѣ Церкви православной «оппозиція» не признаетъ и, слѣдовательно, православное духовенство и вовсе не нужно и не интересно, наоборотъ—оно ей противно. Ей нужны, ей интересны революціонные агитаторы въ рясахъ, но такихъ въ третьей Думѣ не оказалось. Нѣкоторые духовные депутаты занимаютъ мѣста на лѣвыхъ скамьяхъ (почему ихъ и называютъ «лѣвыми батюшками»), но съ «оппозиціей» они не выступаютъ. Удобно ли, однако, теперь для нихъ самое сосѣдство съ «оппозиціей», открыто выступившей противъ духовенства и объявившей себя его врагомъ? Очевидно, совсемъ неудобно.

Теперь духовенство воочію увидало, съ кѣмъ оно можетъ только и должно идти, что враги русскаго народа и государства суть и его враги, съ которыми оно не можетъ и не должно имѣть ничего общаго.

#### LXXXIII.

Принявъ ассигнованіе 400.000 руб. на содержаніе духовенства, Дума приняла и еще два ассигнованія: 25 тысячъ руб.—

на церковное и школьное строительство въ Сибири и 100 тысячъ руб. на увеличение содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Принятіемъ этихъ двухъ ассигновокъ предрѣшено принятіе Думой и дополнительнаго ассигнованія 4.003.740 руб. на увеличение содержанія учащимъ въ церковныхъ школахъ и на устройство и открытіе новыхъ церковныхъ школъ. Сдѣлавъ ассигновку на открытіе новыхъ церковныхъ школъ въ Сибири и признавъ необходимымъ увеличение содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Дума не можетъ отказать въ томъ же и учащимъ въ церковныхъ школахъ, материальное отношеніе которыхъ еще болѣе печально, какъ равно не можетъ высказаться и противъ открытія новыхъ церковныхъ школъ въ остальной Россіи.

Инициатива дополнительнаго ассигнованія 4 милліоновъ рублей на церковно-школьное дѣло, какъ извѣстно, принадлежитъ правымъ депутатамъ Думы, внесшимъ соотвѣствующее предложеніе еще въ прошломъ году. Въ мартѣ мѣсяцѣ законодательное предложеніе правыхъ депутатовъ было передано на разсмотрѣніе комиссіи о народномъ образованіи, которая высказалась въ пользу ассигнованія. Послѣ полугодичныхъ мытарствъ, законопроектъ на дняхъ, наконецъ, поступаетъ на обсужденіе и утвержденіе Думы.

Мы уже имѣли случай отмѣчать и разбирать тѣ возраженія, которыя дѣлаются противъ законопроекта со стороны думскихъ «оппозиціонныхъ» группъ, объявляющихъ себя радѣтелями народнаго просвѣщенія, но единодушно возстающихъ противъ церковныхъ школъ, по ихъ увѣреніямъ, не просвѣщающихъ, а «развращающихъ» народъ. Со своей инородческо-революціонной точки зрѣнія онѣ, конечно, правы: воспитаніе будущихъ гражданъ въ духѣ любви и преданности Церкви, Царю и Отечеству съ революціонной точки зрѣнія, конечно, есть «развращеніе» народа,

становящагося негоднымъ для революціи. Оспаривать этого никто не станетъ и этимъ церковная школа въ правѣ зѣло гордиться. Но крайне возмутительны, по своей тенденціозности и живости, тѣ выпады противъ церковной школы, которыми «оппозиція» старается дискредитировать ихъ въ глазахъ Думы и русскаго общества.

Сочувствіе церковной школѣ объявляется «реакціей», поддержка ея — «отсталостью» и возвращеніемъ къ «старому режиму». Церковная школа — «отжившая традиція, которую нужно не поддерживать, а которой должно стыдиться: что скажете—де княгиня Марья Алексѣевна, сирѣчь—цивилизованная Европа, если Дума приметъ ассигновку 4 милліона рублей на церковную школу? Это-де скомпрометируетъ Думу въ глазахъ «цивилизованнаго міра!» Какая тротательная забота о репутации Думы въ глазахъ «цивилизованнаго міра» со стороны тѣхъ, кто дышетъ ненавистью къ этой самой Думѣ, какъ «реакціонной» или «черносотенной», и не стѣсняется въ эпитетахъ по ея адресу!

Нашъ думскій, такъ называемый, «центръ», дѣйствительно, очень боится прослыть «реакціоннымъ» и «отсталымъ» въ глазахъ княгини Марьи Алексѣевны и «оппозиціонныхъ» инсинуацій, именно и рассчитанныхъ на эту слабую струнку нашихъ «либераловъ», составляющихъ думскій «центръ», способный производить извѣстное воздѣйствіе на него. Примѣры тому не разъ бывали. Но въ данномъ случаѣ это было бы уже нѣчто безпримѣрное: о какой «отсталости» въ данномъ случаѣ можетъ быть рѣчь, когда въ самой «передовой» странѣ цивилизованнаго міра Англии не только существуетъ церковная школа, но и служитъ главнымъ источникомъ просвѣщенія англійскаго народа?

Конечно, въ Англии существуетъ и свѣтская народная школа, какъ существуетъ она и у насъ; но свѣтская школа въ Англии имѣетъ второстепенное значеніе,

церковной же школѣ принадлежить значеніе первостепенное. Достаточно указать, что изъ 21.000 низшихъ народныхъ школъ въ Англіи 14 $\frac{1}{2}$  тысячъ церковныхъ и 6 $\frac{1}{2}$  тысячъ, т. е. менѣ одной трети—свѣтскихъ (министерскихъ). Такимъ образомъ, если церковную школу считать «отсталостью», то Англію придется признать самой «отсталой» страной и несравненно болѣе «реакціонной» и «черностенной», чѣмъ Россія, въ которой свѣтскихъ народныхъ школъ (министерскихъ и земскихъ) больше, чѣмъ церковныхъ. А сами наши «освободители» считаютъ Англію самой передовой страной!

И въ Англіи, какъ и у насъ, либералы, радикалы и социалисты не только не долюбиваютъ церковную школу, но ведутъ противъ нея систематическій походъ. Это, однако, ни къ чему не ведетъ. Не разъ въ парламентѣ поднималась рѣчь о лишеніи церковныхъ школъ религіознаго характера, т. е. обращенія ихъ въ простые народные школы. Но проектъ этотъ не встрѣчаетъ сочувствія парламентскаго большинства и о преобразованіи церковныхъ школъ англійскій народъ и слышать не хочетъ. О сочувствіи «высококультурнаго», какъ признаютъ сами наши «освободители», англійскаго народа къ церковной школѣ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ церковныхъ школахъ Англіи 4 милліона учащихся дѣтей, тогда какъ въ свѣтскихъ школахъ 3 $\frac{1}{2}$  милліона. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что англійскія церковныя школы поставлены очень широко и прочно, благодаря крупной субсидіи государства, не усматривающаго «отсталости» въ поддержкѣ церковныхъ школъ. Для подготовки учителей для церковныхъ школъ въ Англіи существуютъ особые церковно-педагогическіе колледжи. Такихъ колледжей въ Англіи 39, съ 4 $\frac{1}{2}$  тысячами учащихся; находятся они въ заведеніи церковныхъ обществъ, но существуютъ, главнымъ образомъ, на счетъ государства. Колледжи даютъ вполне законченное среднее и высшее образование въ

духѣ церковности. Изъ нихъ выходятъ учителя для церковныхъ школъ и другихъ учебныхъ заведеній.

Отсюда видно, какъ основательно поставлено церковно-школьное дѣло въ «передовой» Англіи и какую роль играетъ въ ней церковная школа. А мы боимся прослыть «отсталыми» за поддержку церковныхъ школъ! Мы, дѣйствительно оставшіе въ отношеніи народнаго образованія отъ «цивилизованнаго міра», не можемъ понять и оцѣнить великую просвѣтительную службу нашей церковной школы, безъ которой мы отстали бы въ народномъ образованіи не только отъ цивилизованнаго, но и отъ нецивилизованнаго міра.

Въ Думѣ и внѣ Думы у насъ только и разговоровъ, что о всеобщемъ обученіи, но возможно ли осуществленіе его безъ помощи церковной школы? Возможно только при невозможномъ условіи; при единовременной потратѣ сотенъ милліоновъ рублей. При параллельной же работѣ государства и церкви это возможно и осуществимо при незначительной, сравнительно, затратѣ со стороны государства! Церковная школа стоитъ втрое дешевле свѣтской (министерской или земской), т. е. на тѣ деньги, на которыя можетъ быть открыта тысяча земскихъ или министерскихъ школъ, церковныхъ школъ будетъ три тысячи. Государству же церковныя школы стоятъ едва четвертую часть ихъ стоимости: на 42.000 церковныхъ школъ теперь расходуется 26 милліоновъ рублей, изъ которыхъ только 7 милліоновъ рублей даетъ государство. Такимъ образомъ, государству каждая церковная школа обходится всего въ 166 рублей, министерская же школа обходится въ 1300—1500 руб. Въмѣсто одной, можно, такимъ образомъ, имѣть восемь-девять школъ. Неосуществимое всеобщее обученіе становится такимъ и только такимъ образомъ осуществимымъ. А на языкѣ нашихъ «освободителей» это называется «отсталостью» и «дискредитированіемъ» себя въ глазахъ княгини Марьи Алексѣевны!

Въ дѣйствительности, поддерживая церковную школу, Дума не только не совершитъ никакой «отсталости», которой ее пугаетъ «оппозиція», но, наоборотъ, послѣдуетъ примѣру «передовой» Англій, въ которой церковная школа пользуется широкой поддержкой со стороны государства и играетъ доминирующую роль въ дѣлѣ народнаго образованія.

## LXXXIV.

Крупнымъ событіемъ въ думской жизни, вызывающемъ многочисленныя толки, является сложеніе съ себя пресвященнымъ Евлогіемъ предсѣдательства въ вѣроисповѣдной комиссіи и ожидаемый уходъ изъ этой комиссіи всѣхъ или, по другой версіи, части ея членовъ—православныхъ священниковъ.

Положеніе православно-духовныхъ депутатовъ въ вѣроисповѣдной комиссіи нельзя не признать весьма тягостнымъ. Комиссія эта прославилась своей «освободительной» дѣятельностью, всѣ ея постановленія и рѣшенія носятъ явно анти-православный характеръ и направлены къ «освобожденію» Россіи отъ православія. И все это происходитъ при участіи православныхъ священниковъ и подъ предсѣдательствомъ православнаго епископа! Ни священники, ни епископъ тутъ, понятно, ровно не причемъ: изъ 35 членовъ комиссіи священниковъ 11 и одинъ епископъ, всего 12 голосовъ, т. е. меньшинство, не могущее играть рѣшающей роли. Большинство принадлежитъ инородцамъ и «освободителямъ», всѣ усилія которыхъ направлены къ униженію православія и нарушенію его правъ и интересовъ въ пользу инославія и иновѣрія. Меньшинство можетъ дѣйствовать морально, но озлобленные инородцы и «освободители» никакому моральному воздѣйствію не поддаются: располагая большинствомъ голосовъ, т. е. чувствуя на своей сторонѣ силу, они систематически постановляютъ рѣ-

шенія, поругающія, унижающія и уничтожающія ненавистное имъ православіе. Всѣ эти возмущающія души православнорусскихъ людей рѣшенія, постановляются ими, однако, не отъ своего имени, а отъ имени вѣроисповѣдной комиссіи, въ составъ которой входитъ и православно-духовенство. На послѣднее, такимъ образомъ, ложится часть отвѣтственности за тѣ возмутительныя рѣшенія, въ которыхъ оно ни тѣломъ, ни душой неповинно, которыми постановляются не только безъ его участія, но вопреки его возраженіямъ и протестамъ. Зачѣмъ же ему брать на себя отвѣтственность за чужія рѣшенія? И какою смѣлою его участія въ комиссіи, не считающейся вовсе съ его мнѣніями и систематически рѣшающей всѣ вопросы вопреки имъ? Совершенно никакого смысла не имѣетъ. Это имѣетъ смыслъ для вражьей силы, старающейся придать большую вѣсность своимъ анти-православнымъ рѣшеніямъ, постановляемымъ—де при участіи православныхъ священниковъ и подъ предсѣдательствомъ православнаго епископа. Но это тѣмъ болѣе дѣлаетъ неудобнымъ и тягостнымъ участіе въ такой комиссіи представителей православнаго духовенства. А такъ какъ участіе его, какъ показалъ полугодичный опытъ, и совершенно бесполезно, въ смыслѣ вліянія на рѣшенія комиссіи, то выходъ изъ состава ея духовенства является вполне логичнымъ и естественнымъ.

Инородцы и «освободители» могутъ дѣлать, какія имъ угодно, постановленія и рѣшенія, но дѣлать ихъ отъ своего имени: цѣна имъ тогда всякому понятна. Но когда эти постановленія и рѣшенія дѣлаются отъ имени комиссіи, въ составъ которой входитъ православно-духовенство и которая руководится православнымъ епископомъ, они, эти постановленія и рѣшенія, получаютъ совѣтъ иную цѣну, справедливо вызывая смущеніе въ православно-русскихъ людяхъ, до которыхъ доходятъ только самыя рѣшенія, но кото-

рымъ неизвѣстно, какъ и кѣмъ они поставлены. Сложение съ себя преосвященнымъ Евлогіемъ предѣлательствованія въ вѣроисповѣдной комисси и выходъ изъ состава ея членовъ-священниковъ прекращаетъ, наконецъ, фальсификацію вѣроисповѣдныхъ инородцевъ и «освободителей», а русскихъ людей освобождаетъ отъ смущенія и соблазна, происходящихъ отъ этой «вѣроисповѣдной» фальсификаціи.

Слѣдуетъ отмѣтить, что и самое существованіе вѣроисповѣдной комисси представляется совершенно излишнимъ, при существованіи церковной комисси. Вѣроисповѣдная коммиссія была образована для предварительнаго обсужденія законопроектовъ, касающихся инославія и иновѣрія. Въ дѣйствительности же она вездѣ занялась реформаціей православія, хотя для дѣла православной Церкви одновременно была образована особая комиссія — церковная. Помимо того, всѣ вопросы инославія и иновѣрія соприкасаются съ правами и интересами православія, съобразно съ которыми и должны разрѣшаться. А отсюда ясно, что они должны обсуждаться не въ особой комисси, а въ той же комисси, въ какой обсуждаются дѣла православной Церкви, егдо—вѣроисповѣдная комиссія совершенно не нужна.

Лучше всего, поэтому, ее упразднить. Во всякомъ случаѣ, она можетъ заниматьса своимъ дѣломъ—вопросами инославія и иновѣрія, а не реформаціей православія, чѣмъ она занималась до сего времени, вопреки какъ своему назначенію, такъ и здравому смыслу, не могущему допустить вмѣшательства поляковъ, евреевъ, татаръ и армянъ въ дѣла православной Церкви, а тѣмъ болѣе постановленія ими своихъ «рѣшеній» по этимъ дѣламъ. Никому эти «рѣшенія» не нужны и эту узурпацію надо прекратить.

А. Вольнецъ.

Изъ непечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета <sup>1)</sup>).

№ 23. И это представленіе Преосвященнаго Филарета было доложено Государю. Сообщая о семъ Московскому владыкѣ, 7 апрѣля 1866 г., графъ Толстой просилъ его увѣдомить, переведены ли въ ново-учреждаемый монастырь, присоединенные изъ раскольничьей же-іерархіи, иноки? Вместе съ симъ графъ Толстой препроводилъ Митрополиту Филарету копію съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ по поводу ходатайства раскольниковъ Преображенскаго Богадѣленнаго Дома о разрѣшеніи перенести принадлежащія имъ иконы изъ мужскаго отдѣленія этого дома, отданнаго единовѣрцамъ, въ женское, прося увѣдомить, не встрѣчаетъ ли Преосвященный препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства. На вопросы эти владыка отвѣчалъ 30-го апрѣля и 17-го мая <sup>2)</sup>, а между тѣмъ, 22-го апрѣля, увѣдомляя графа Толстого о принятіи единовѣрческими депутатами мужскаго двора Богадѣленнаго Дома, Преосвященный Филаретъ писалъ:

«Высочайше утвержденнымъ 12-го ноября 1865 года опредѣленіемъ Комитета Министровъ положено было, учреждаемый въ Москвѣ мужской единовѣрческій монастырь помѣстить на мужскомъ отдѣленіи Преображенскаго Богадѣленнаго Дома, а призрѣваемыхъ въ семъ отдѣленіи безповцевъ мужскаго пола перевести въ зданіе на дворѣ женскаго отдѣленія, причѣмъ они, если будетъ нужно, могутъ перенести туда внутреннее устройство ихъ нынѣшней моленной».

9-го декабря 1865 года депутаты единовѣрцевъ: Аласинъ, Зайцевъ и Сорокинъ, при посредствѣ благочиннаго единовѣрческихъ церквей, священника Березина,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 21 «Церк. Вѣд.»

<sup>2)</sup> См. дальше.

приступали къ принятію зданій, но оказалось:

1) что призрѣваемые переведены уже на женскій дворъ въ такъ-называемую Богоявленскую палату, но одинъ флигель мужскаго двора еще занятъ богадѣленнымъ смотрителемъ и его семействомъ.

2) Что въ представленную смотрителемъ опись зданій, занимаемыхъ до настоящаго времени раскольниками, внесены двѣ единовѣрческія церкви.

3) Что прежде разсмотрѣнія вопроса, нужно ли перенести внутреннее устройство моленной, оно уже перенесено въ вышеозначенную Богоявленскую палату.

По сему обстоятельству нашелъ я нужнымъ просить г. Московскаго генералъ-губернатора, дабы къ комиссіи, составленной изъ единовѣрческіхъ депутатовъ и благочиннаго, для правильнаго и успѣшнаго совершенія порученнаго ей дѣла, командированъ былъ чиновникъ особыхъ порученій, для чего и назначенъ коллежскій ассесоръ Савельевъ.

При семъ требовалось отъ комиссіи, чтобы она обратила вниманіе на вопросъ: дѣйствительно ли нужно было перенесеніе внутренняго устройства моленной.

13-го марта зданія мужскаго двора приняты единовѣрческіми депутатами по составленной описи, и о семъ составленъ актъ за подписями присутствовавшихъ.

Но касательно вышеозначеннаго вопроса въ семъ актѣ записано только объявленіе смотрителя Богадѣннаго Дома, что онъ допустилъ переносъ иконостаса съ иконами въ полномъ составѣ, по слѣдующимъ уваженіямъ:

1) въ палатѣ Богоявленской на женскомъ дворѣ, куда переведены призрѣваемые, ни одной иконы не имѣлось.

2) Въ исполненіе требованія безпоповцевъ и членовъ хозяйственнаго комитета безпоповщинскаго же согласія, заявлявшихъ необходимость имѣть моленную въ Богоявленской палатѣ, безъ коей они не могутъ оставаться ни одного часа (Не-

правда обличаетъ себя выраженіемъ, усиленнымъ до нелѣпости, будто имъ и спать надобно въ молельнѣ).

Противъ сего единовѣрческіе депутаты, объявивъ, что въ перенесеніи иконостаса съ иконами не было необходимости, и внеся сіе объявленіе въ актъ, вслѣдъ за тѣмъ представили мнѣ слѣдующее:

1) Богоявленская молельня имѣетъ свой собственный иконостасъ, приспособленный къ ея размѣрамъ, только не находящійся на мѣстѣ, а сложенный въ соборной молельнѣ женскаго двора, хотя же въ составѣ сего иконостаса недостаетъ нѣсколькихъ иконъ, похищенныхъ, но сей недостатокъ удобно пополнить другими иконами, потому что въ соборной молельнѣ, закрытой по Высочайшему повелѣнію, сложено образовъ, принадлежащихъ Богоявленской молельнѣ, иконостасныхъ до 40, прочихъ до 100, изъ Ильинской молельни иконостасныхъ 39, прочихъ 40, собственныхъ Соборной молельни иконостасныхъ 31, запрестольныхъ 2, прочихъ 125—всего до 407 образовъ, которые, какъ ненужные, совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, въ 1860 и 1861 годахъ, предполагалъ отдать Императорской Академіи Художествъ. Такимъ образомъ доказано, что иконостасъ мужской молельни перенесенъ въ Богоявленскую палату безъ нужды, слѣдственно въ противность Высочайшему повелѣнію, и даже съ усиленнымъ противорѣчіемъ Высочайшему повелѣнію, потому что иконостасъ сей не соответствуетъ и размѣрамъ Богоявленской палаты.

2) При перенесенномъ иконостасѣ мужской молельни находятся двѣ иконы запрестольныя и двѣ хоругви. Но раскольники безпоповщинскаго толка не должны имѣть запрестольныхъ иконъ, потому что не имѣютъ престоловъ и алтарей; не должны имѣть и хоругвей, потому что, по закону, не могутъ совершать открытыхъ крестныхъ ходовъ, для которыхъ устроются хоругви.

3) Перенесенный иконостасъ имѣтъ въ нижнемъ ярусѣ мѣстные образа высотой въ  $2\frac{1}{2}$  аршина, и надъ нимъ четыре яруса образовъ, праздничный, апостольскій, пророческій и праотеческій, одной кисти и времени значительной древности. Изъ сего единовѣрцы съ основаніемъ заключаютъ, что сей иконостасъ не могъ быть принадлежностію какой-нибудь домашней молитвенной храмины, а взять незаконнымъ путемъ изъ какой-нибудь православной церкви. Такъ, въ 1799 году основателемъ Преображенскаго Богодѣленнаго Дома Ильею Ковылинымъ похищены были посредствомъ подмѣна образа изъ церкви св. Анастасія (Историч. Извѣст. о стригол. и раскол. протоіерея Андрея, стр. 135 и 136). И это было за два года до устроения модельни, о которой теперь идетъ дѣло. Посему, при настоящемъ благоприятномъ случаѣ сколько справедливо то, чтобы сіе церковное достояніе изъ незаконнаго обладанія возвращено было въ законное пользованіе православной единовѣрческой церкви, столько же было бы вредно, если бы похищенное изъ церкви, предъ очами правительства удержано было въ обладаніи похитителей. Это было бы къ оскорбленію и соблазну православныхъ, и послужило бы къ усиленію пропаганды раскольниковъ, которые, какъ замѣчаютъ единовѣрцы, уже распустили молву, будто, при перенесеніи образовъ съ мужскаго двора, благодать въ видѣ огня перешла на женскій дворъ въ Богоявленскую модельню.

4) Смотритель Богодѣленнаго Дома, въ оправданіе перенесенія иконостаса, представилъ то, что въ Богоявленской палатѣ не имѣлось ни одной иконы. Но такой отзывъ обнаруживаетъ только усиліе ничтожнымъ предлогомъ затмить истину дѣла. Если и подлинно на сей случай, въ Богоявленской модельнѣ не было ни одной иконы, но, какъ выше подѣ числомъ 1 объяснено, смотритель близъ Богоявленской палаты имѣлъ въ своемъ распоряже-

ніи около 400 иконъ, изъ которыхъ немедленно могъ поставить въ Богоявленскую палату цѣлый иконостасъ, тотъ самый, который и прежде въ ней былъ; и, слѣдственно, не имѣлъ никакой нужды брать иконостасъ изъ модельни съ мужскаго двора.

5) Смотритель думаетъ оправдать свое распоряженіе тѣмъ, что сдѣлалъ оное во исполненіе требованія безпоповцевъ и членовъ хозяйственнаго комитета безпоповщинскаго же согласія: но это выходитъ изъ всѣхъ предѣловъ законности и порядка, что смотритель, уклоняясь отъ правленія, даннаго дѣлу Высочайше утвержденнымъ положеніемъ, въ нарушеніе сего положенія дѣйствовалъ во исполненіе требованія раскольниковъ и раскольническаго хозяйственнаго комитета. При томъ хозяйственный комитетъ, по самому имени своему, имѣлъ право изъяснить свое мнѣніе только о предметѣ хозяйственномъ, но не въ правѣ былъ рѣшать вопросъ о предметѣ, относящемся до религіи, каковъ есть вопросъ о модельнѣ и о иконостасѣ. Наконецъ, самое существованіе раскольническаго комитета не соотвѣтствуетъ Высочайшему повелѣнію 1853 года декабря 21 дня, въ 1 статьѣ котораго изображено: Преображенскій Богодѣленный Домъ подчинить вѣдѣнію Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и ограничить значеніемъ благотворительнаго, и при томъ временнаго учрежденія до смерти, выбитія или переимѣненія нынѣ тамъ призрѣваемыхъ, въ Правительственныя Богоугодныя заведенія. Тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ управленіе сего дома ввѣрено смотрителю, и не положено никакого комитета, и тѣмъ менѣе раскольническаго, потому что Домъ сей повелѣно ограничить значеніемъ Благотворительнаго учрежденія, и слѣдственно устранить значеніе главнаго раскольническаго мѣста, простирающаго вліяніе свое на безпоповцевъ по всей Россіи, какимъ оно было прежде. Особенно поражающая несообразность съ Вы-

сочайшимъ повелѣніемъ является въ томъ, что въ составъ Преображенскаго безпоповщинскаго комитета введенъ купецъ Иванъ Стрѣлковъ, который въ 1854 году за вредныя раскольническія дѣйствія по Преображенскому Богодѣленному Дому, по Высочайшему повелѣнію, высланъ былъ изъ Москвы въ Вологду, подъ надзоръ полиціи. Такого-то комитета требованію подчинился смотритель, предпочтительно предъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ.

6) Иконы молельни мужскаго двора раскольники перенесли на женскій дворъ въ Богоявленскую Палату торжественно, съ церемоніею и пѣніемъ, и такимъ образомъ сдѣлали оказательство раскола, запрещенное закономъ (Свод. Зак. т. XIV Уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 77). Это дастъ новую причину тому, чтобы иконы, употребленныя для оказательства раскола, не оставались въ рукахъ раскольниковъ.

7) При составленіи описи зданій мужскаго двора открылось, что мужская молельня, по объясненію смотрителя, вся вновь перестроена въ 1863 году, съ возведеніемъ надъ нею новой главы и креста. Это сдѣлано въ противность Св. Закон. т. XIV ст. 62; и по силѣ т. XV Уст. о прест. противъ вѣры ст. 226 виновные въ семь подвергаются заключенію въ тюрьмѣ, и все устроенное ими подвергается сломкѣ. Такое раскольниками нарушеніе закона отнссительно мужской молельни составляетъ новое основаніе тому, чтобы ими не было дозволено воспользоваться чѣмъ-либо изъ сей молельни, и потому бывшія въ ней иконы и должны вмѣстѣ съ нею перейти въ вѣдомство духовнаго начальства и быть предоставлены единовѣрческому монастырю.

8) Иконы, неужныя для безпоповцевъ, напротивъ того, нужны для единовѣрскаго монастыря, потому что теплая надворотная церковь нужна для единовѣрскихъ прихожанъ, а потому для монаше-

ствующихъ въ бывшей моленной мужскаго двора нужно устроить теплую церковь, для чего нуженъ и бывший въ молельнѣ иконостасъ.

9) По всѣмъ вышеизложеннымъ обстоятельствамъ единовѣрческіе депутаты признаютъ справедливымъ просить, чтобы иконы, взятыя раскольниками изъ мужской моленной своевольно, прежде разсмотрѣнія вопроса о нуждѣ сего, и рѣшительно безъ нужды, слѣдственно въ противность Высочайше утвержденного положенія, были предоставлены учреждаемому единовѣрческому монастырю, и чтобы раскольникамъ предоставленъ былъ въ Богоявленской Палатѣ прежде бывший въ ней иконостасъ, съ дополненіемъ изъ множества иконъ, имѣющихся безъ употребленія.

Находя представленіе единовѣрческихъ депутатовъ справедливымъ, долгомъ представляю покорнѣйше просить ваше сіятельство оказать зависящее отъ васъ споспѣшествованіе разрѣшенію вопроса въ представляемомъ единовѣрцами смыслѣ».

22 апрѣля 1866 г.

### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Съѣздъ бѣглопоповцевъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. — Отрицательное отношеніе бѣглопоповцевъ къ австрійскому священству и безуспѣшныя попытки австрійцевъ склонить ихъ къ принятію «своего священства». — Правда о Нижегородскихъ «всероссійскихъ съѣздахъ» старообрядцевъ австрійскаго толка. — Роль г. Сироткина. — Протестъ австрійской іерархіи противъ дѣйствій Сироткина.

16 минувшаго мая въ Нижнемъ Новгородѣ открылся первый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство, переходящее отъ грекороссійской церкви, т. е. бѣглопоповцевъ. Предсѣдательствуетъ на съѣздѣ извѣстный поволокскій коммерсантъ-промышленникъ Н. А. Бутровъ. Делегаты съѣзда, въ числѣ 204 чело-вѣкъ, собрались не только со всѣхъ концовъ Россіи, но и изъ Румыніи и Турціи.

Кромѣ того, на съѣздъ пріѣхало изъ разныхъ городовъ Россіи свыше ста лицъ по собственному желанію. Засѣданія съѣзда происходятъ на старообрядческомъ безпоповскомъ кладбищѣ.

Главный, такъ сказать, центральный вопросъ, подлежащій обсужденію съѣзда—это вопросъ «о пріисканіи *правильнаго священства*» и «такого епископа, который *пожелалъ бы воссоединиться*» съ бѣглопоповцами. Въ изданной передъ съѣздомъ однимъ изъ руководителей бѣглопоповщины брошюрѣ, подъ заглавіемъ: «Наше старообрядчество. Его ближайшія задачи и основныя стремленія» — откровенно заявляется:

«Мы (бѣглопоповцы) сознаемъ недостатокъ нашего положенія въ томъ, что священство наше идетъ не изнутри церкви, не истекаетъ изъ нея подобно роднику живой воды, а приходитъ извнѣ и, такимъ образомъ, не всегда имѣетъ крѣпкія связи въ религиозномъ отношеніи съ душою всего народа. Поэтому-то мы желаемъ *возстановленія нашей Церкви съ епископами отдѣльныхъ епархій*, чтобы она не была въ зависимости отъ всякихъ случайностей обращенія къ намъ священниковъ новообрядческой церкви».

Кромѣ «возстановленія епископства» въ программу съѣзда вошли и другіе весьма важные для старообрядцевъ вопросы:

1) о повсемѣстномъ открытіи старообрядческихъ общинъ, согласно закона 17-го октября 1906 г.; 2) учрежденіе единого всероссійскаго братства или союза старообрядцевъ съ центральнымъ органомъ управленія, въ составъ котораго должны войти представители разныхъ областей по избранію всероссійскаго съѣзда; 3) пріятіе отъ господствующей церкви епископовъ для основанія самостоятельныхъ епископскихъ кафедръ по обычаямъ старообрядцевъ; 4) благоустройство приходской жизни и церковной службы въ смыслѣ единообразія и соответствія съ апостольскими правилами и канонами».

Заслуживаетъ вниманія, что въ этой программѣ вопросъ о возстановленіи епископства формулированъ съ опредѣленностію, исключаящею возможность соглашенія бѣглопоповцевъ съ послѣдователями самозваннаго австрійскаго священства.

Бѣглопоповцы хорошо видятъ и сознаютъ всю незаконность Бѣлокриницкой іерархіи и нимало не склонны увеличивать собою ряды ея послѣдователей.

Такое отрицательное отношеніе бѣглопоповцевъ къ австрійской іерархіи тѣмъ болѣе знаменательно, что со стороны представителей послѣдней неоднократно были дѣлаемы попытки—воссоединить ихъ съ собою. Еще въ январѣ 1907 г. извѣстный старообрядческій писатель—австріецъ Климентъ Перетрухинъ сдѣлалъ попытку вызвать бѣглопоповцевъ на откровенныя объясненія; съ этою цѣлью онъ послалъ бѣглопоповцамъ вопросы, числомъ шесть, — въ которыхъ требовалъ, чтобы они объяснили, какимъ образомъ они, не имѣя епископства, могутъ считать себя церковію, строить храмы и совершать таинства, а также почему они не желаютъ принять іерархію бѣлокриницкую?

«Происшедшее епископство и священство чрезъ греческаго митрополита Амвросія, спрашивалъ Перетрухинъ бѣглопоповцевъ, признается ли вами за истинное священство? Если не признается, то за кого вамъ почитается выше-сказанное священство: за священниковъ или жесвященниковъ? Если за жесвященниковъ, то какими это священными правилами докажете?»

Отвѣтъ на эти вопросы со стороны бѣглопоповцевъ получился самый убійственный. Въ своихъ отвѣтахъ, опубликованныхъ, между прочимъ, въ февральской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» за 1908 г., бѣглопоповцы основательно обличаютъ незаконность австрійскаго священства, называютъ его новоявленнымъ и еретическимъ и въ заключеніе заявляютъ вопрошателямъ:

«Къ удивленію, должны сказать, что вы всегда, когда бесѣдуете съ нами, истязуете насъ и обвиняете насъ за неимѣніе въ нашемъ обществѣ православныхъ епископовъ, а когда бесѣдуете съ миссіонерами господствующей Церкви, то совершенно поступаете наоборотъ, — говорите, что Церковь Христова можетъ быть и безъ православныхъ епископовъ, и такими доказательствами не себя вы оправдываете, а насъ, пріемлющихъ священство отъ господствующей Церкви и живущихъ такъ, какъ

жили наши предки до лѣтъ водворенія у васъ злосчастнаго Симона—Амвросія святоуупца».

Эта неудача не обезкуражила австрійцевъ и минувшимъ лѣтомъ, на такъ называемомъ VIII всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ, происходившемъ въ Нижнемъ Новгородѣ, представители австрійскаго раскола вновь сдѣлали бѣглопоповцамъ предложеніе принять ихъ іерархію, но и на этотъ разъ ихъ постигла неудача. Какъ видно изъ опубликованной выше программы бѣглопоповскаго съѣзда, — послѣдователи этого толка желали бы принять епископа не отъ австрійцевъ, а отъ *господствующей церкви*.

Это желаніе бѣглопоповцевъ можетъ быть и легко осуществимо или же и совсѣмъ неосуществимо, смотря по тому, какой путь изберутъ они для исполненія этого желанія: путь ли примиренія съ православною Церковію, или же, оставаясь въ раздорѣ съ нею, будутъ искать среди православныхъ іерарховъ готоваго перейти въ ихъ согласіе: такого, конечно, они не найдутъ.

Во всякомъ случаѣ австрійцы еще не утратили надежды рано или поздно переманить бѣглопоповцевъ въ свое согласіе.

«Мы бы предложили, пишетъ бывшій бѣглопоповщинскій, а нынѣ австрійскій священникъ Гр. Карабиновичъ въ № 20 старообрядческаго журнала «Церковь», откровенно, искренно и прямо, иной путь для улучшенія церковно-общественной жизни бѣглопоповцевъ, уже слава Богу, сознавшихъ, что такъ дальше жить нельзя! Въ виду предполагаемаго съѣзда бѣглопоповцевъ для обсужденія вопроса объ епископѣ, слѣдовало бы имъ выслушать своихъ братьевъ, т.-е. старообрядцевъ, принимающихъ Вѣлокриницкую іерархію. Для этого пригласить на съѣздъ нашихъ іерарховъ: епископовъ Арсенія Уральскаго и Иннокентія Нижегородскаго, а также начетчиковъ Ѳ. Е. Мельникова, Д. С. Варакина, И. А. Лукина и др.—выслушать ихъ рѣчи, каковыхъ никогда нельзя услышать отъ гг. Глуховыхъ; а присутствіе іерарховъ, я увѣренъ, сдержитъ свое нравныхъ крикуновъ и, подобно Ѳомѣ невѣровавшему, пусть сомнѣвающіеся въ правотѣ нашей іерархіи «принесутъ персты свои и принесутъ руки свои и вложатъ въ ребра», т.-е. провѣрятъ, изслѣдуютъ вопросъ о законности

нашей іерархіи и не будутъ не вѣрны, но вѣрны».

Другой апологетъ австрійскаго священства, Зенинъ въ другомъ старообрядческомъ журналѣ «Старообрядцы» (№ 2—3, 1908 г.) заявляетъ по адресу «братьевъ-бѣглопоповцевъ»:

«Имъ то ужъ болѣе всего стыдно ходить по слѣдамъ г.г. миссіонеровъ и ругателя Коноволова. (Писатель безпоповецъ, издавшій брошюру, основательно доказывающую незаконность австрійскаго священства). Они очень легко могутъ узнать истину и принявъ ее и другихъ къ приему ея склонить, а они съ какою то жестокимъ упорствомъ отворачиваются отъ истины и отыскиваютъ жалкіе обрывки ложныхъ свидѣтельствъ и пользуются ими, чтобы держать себя и брагію свою въ когтяхъ «тьмы и сѣни смертій». Ну что дѣлать. На все воля Божія. Надо терпѣть».

\* \*  
\*

Старообрядцы, особенно австрійскаго толка, любятъ хвастаться своею независимостью и самостоятельностью въ дѣлахъ вѣры отъ мірскихъ властей. Давно извѣстно, что эта самостоятельность чисто фиктивная, и что въ дѣйствительности всѣми дѣлами старообрядческихъ толковъ завѣдуютъ и даютъ имъ тонъ и направленіе капиталисты, стоящіе во главѣ старообрядческихъ согласій. У бѣглопоповцевъ роль главара играетъ коммерсантъ Бугровъ. На Нижегородскомъ съѣздѣ, по словамъ «Нижегородскаго Листка», во время преній по вопросу объ учрежденіи братства, произошелъ такой инцидентъ. Н. А. Бугровъ сторонникъ учрежденія братства, въ которомъ ему, конечно, будетъ принадлежать руководящая роль. Но нашлись и противники братства. И вотъ нѣкто Дрибинцевъ изъ «Вѣтки» выступилъ съ такимъ заявленіемъ:

«Не надо слушать разную мразь, — кричалъ онъ въ собраніи.— Они только раздражаютъ Церковь Христову. Нечего слушать мелочь. Слушать надо только Н. А. Бугрова, собирателя нашего. (Слѣдуетъ земной поклонъ г. Бугрову, сопровождаемый плачемъ). А затѣмъ неистовство.— Выведите вонъ! Вонъ тѣхъ, которые не желаютъ братства!... Оратора пришлось унимать».

Роль, которая у бѣглопоповцевъ принадлежитъ Бугрову, у австрійцевъ присвоилъ себѣ г. Сироткинъ. Онъ устраиваетъ старообрядческіе сѣзды въ Нижнемъ Новгородѣ, которымъ присвоилъ названіе всероссійскихъ старообрядческихъ сѣздовъ, хотя на нихъ участвуютъ только австрійцы и то не все, а лишь пріемлющіе окружное посланіе, — онъ предѣлательствуетъ на этихъ сѣздахъ, подаетъ петиціи правительству отъ имени всего старообрядчества и т. д. Дѣло зашло такъ далеко, что г. Сироткинъ не считаетъ даже нужнымъ справляться съ желаніями и волею своихъ владыкъ. Такое самовластіе Сироткина возмутило, наконецъ, и самихъ старообрядцевъ.

Въ журналѣ «Старообрядцы» (№ 2—3, 1908 г.) помѣщены интересныя разоблаченія шумной, бьющей на рекламу, дѣятельности г. Сироткина. Здѣсь же выясняется истинный характеръ и значеніе «Нижегородскихъ», якобы всероссійскихъ, старообрядческихъ сѣздовъ:

«Сѣзды старообрядцевъ не легализованы и хотя уже нѣсколько лѣтъ собираются въ Нижнемъ-Новгородѣ, но всегда носили чисто случайный и не серьезный характеръ, поражали своимъ малолюдствомъ и лишь съ грѣхомъ пополамъ, съ великой натяжкой, г. Сироткинъ старался показать ихъ въ видѣ представителей мнѣній и желаній всероссійскаго старообрядчества. VIII-й же очередной сѣздъ оказался совсѣмъ убогимъ. Такъ, на первомъ засѣданіи присутствовали 43 человѣка уполномоченныхъ и 45 человѣкъ, не имѣвшихъ никакихъ полномочій или довѣренностей, а просто, пріѣхавшихъ по своимъ частнымъ дѣламъ на Матарьевскую ярмарку и зашедшихъ изъ любопытства на «сѣздъ». Еще болѣе комичнымъ предстанетъ предъ нами этотъ «сѣздъ», если взглянуть на довѣренности 43 уполномоченныхъ. Изъ нихъ цѣлыхъ 12 человѣкъ было отъ «союза старообрядческихъ начетчиковъ», 6 человѣкъ отъ двухъ старообрядческихъ братствъ, 3 человѣка отъ «братства старообрядческихъ учителей», около 7 человѣкъ отъ общины г. Ржева, Тверской губ., всего, значить, 28 человѣкъ. На долю приходоу и общинъ приходится, такимъ образомъ, только 15 человѣкъ. Если даже считать только по одному представителю на каж-

дый приходъ, то выйдетъ, что на сѣздѣ были представлены только 15 приходоу, тогда какъ по принятому этими сѣздами уставу, необходимо, для дѣйствительности засѣданій сѣзда, присутствіе уполномоченныхъ, по крайней мѣрѣ, отъ 50 общинъ и приходоу. Но и это мало. — Такъ какъ г. Сироткинъ былъ несогласенъ съ нѣкоторыми постановленіями чрезвычайнаго сѣзда въ Москвѣ 15—17 мая 1907 г., созваннаго не по его инициативѣ и даже противъ его желанія, то онъ, привыкшій думать, что «старообрядчество—это онъ», не смотря на то, что въ порядкѣ дня совсѣмъ отсутствовалъ вопросъ о законопроектѣ объ общинахъ, насильственно поставилъ его на очередь и при помощи недопустимыхъ ни въ какомъ порядочномъ собраніи пріемовъ, большинствомъ 54 противъ 37 голосовъ, перерѣшилъ постановленія Московскаго, разрѣшеннаго правительствомъ, сѣзда 15—17 мая 1907 г.

Необходимо упомянуть, что г. Сироткинъ эти «сѣзды» всегда собираетъ въ своемъ помѣщеніи и пользуется этимъ, чтобы оказывать на нихъ свое давленіе. А человѣкъ онъ такого характера, что если что захочетъ, то сдѣлаетъ по своему. И хотя большинство старообрядцевъ до глубины души возмущается такой узурпаціей, но нужно только удивляться ихъ инертности, вѣками наживой. Наблюдая, какъ г. Сироткинъ въ Петербургѣ выдаетъ свои личные взгляды и желанія за голосъ «всероссійскаго старообрядчества», они молчатъ и пальцемъ не ударятъ, чтобы осведомить кого слѣдуетъ о настоящемъ положеніи дѣла. Тѣмъ болѣе это удвительно, что злые языки утверждаютъ, что старообрядчество нужно г. Сироткину, лишь какъ рекламой, что онъ старается, при помощи его, афишировать себя для поправленія своихъ дѣлъ, и что онъ смотритъ на старообрядчество, какъ на нефтепромышленное или торговое предпріятіе.

Какъ и слѣдовало ожидать, г. Сироткинъ внесъ «постановленія» Нижегородскаго сѣзда, какъ мнѣніе всего старообрядчества, въ старообрядческую комиссію Государственной Думы третьяго созыва.

Самовластіе г. Сироткина вызвало, наконецъ, протестъ со стороны старообрядцевъ бѣлокриницкой іерархіи. Въ произшедшихъ разногласіяхъ выяснились два главные спорные пункта: 1) г. Сироткинъ настаивалъ на учрежденіи особаго центрального органа для управленія дѣлами согласія, подъ названіемъ: «советъ сѣзда об-

шинъ», который бы дѣйствовалъ постоянно и являлся руководящей и административной властью и представителемъ старообрядчества предъ правительствомъ; старообрядческое же духовенство увидѣло въ учрежденіи такого совѣта желаніе г. Сироткина окончательно присвоить себѣ руководящую роль въ дѣлахъ ихъ согласія и подчинить себѣ духовенство. 2) Вторымъ пунктомъ разногласій между г. Сироткинымъ и его оппонентами послужилъ вопросъ о метрикахъ. Большинство старообрядцевъ желаетъ, чтобы веденіе метрическихъ книгъ не считалось обязанностію общинъ, а только правомъ, и чтобы община могла и отказаться отъ этого права, и тогда метрики переходятъ въ городскія управы или волостныя правленія. Г. Сироткинъ держится иного мнѣнія. Не желая отказаться отъ руководящей роли, г. Сироткинъ рѣшилъ дѣйствовать, ничѣмъ не стѣняясь.

Вотъ какъ описываетъ старообрядческой журналъ эту любопытную страницу изъ жизни своего согласія:

«Сироткинъ и его креатура М. И. Бриллиантовъ явились 5 января на совѣщаніе старообрядцевъ безпоповцевъ, происходившее на Преображенскомъ кладбищѣ при участіи членовъ Государственной Думы Караулова и Гучкова, никѣмъ не уполномоченные, и стали уговаривать безпоповцевъ присоединиться къ ихъ законопроекту, съ которымъ, будто бы, согласны всѣ старообрядцы бѣлокрилицкой іерархіи. О метрическихъ книгахъ поэтому на совѣщаніи было постановлено въ томъ смыслѣ, что для безпоповцевъ онѣ ведутся въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ, а для поповцевъ самими старообрядческими общинами, тогда какъ большинство и поповцевъ, даже «окружниковъ», отъ имени которыхъ дѣйствуютъ Сироткинъ и Бриллиантовъ, не желаютъ, чтобы это дѣло было навязано общинамъ, а было предоставлено имъ право и отказаться отъ него, не говоря уже о бѣлопоповцахъ и «неокружникахъ».

Необходимо отмѣтить, что участіе Сироткина и Бриллиантова въ этомъ совѣщаніи было обставлено большой тайной, такъ что ни старообрядческое духовенство, ни Московскій архіепископъ, ни даже совѣтъ всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, членами котораго они со-

стоятъ, ничего объ этомъ не знали. Тѣмъ сильнѣе было негодованіе старообрядцевъ, когда они узнали, что этимъ совѣщаніемъ вносится въ думскую комиссію въ законопроектъ объ общинахъ новый пунктъ: объ учрежденіи особаго центрального органа—совѣтъ съѣзда общинъ, который дѣйствовалъ бы постоянно и являлся «руководящей и административной властью» и представителемъ старообрядчества предъ правительствомъ. Въ этой затѣѣ увидѣвъ давнишнее желаніе Сироткина создать въ старообрядствѣ нѣчто въ родѣ снуда, захватить подъ шумокъ власть «оберъ-прокурора», дать тепленькое мѣстечко и своему протеже Бриллиантову».

Опасность попасть въ кабалу къ г. Сироткину, такъ сказать, на законномъ основаніи, вынудила старообрядческихъ іерарховъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ.

«Вскорѣ было создано совѣщаніе старообрядческаго духовенства, происходившее подъ предсѣдательствомъ старообрядческаго Московскаго архіепископа Іоанна. Совѣщаніе единогласно высказало недоумѣніе и осужденіе единоличнымъ дѣйствіямъ и осужденіямъ г. Сироткина и Бриллиантова, выдающихъ свои желанія за мнѣнія всего старообрядчества, не считающихъ нужнымъ не только согласовать свои шаги и дѣйствія съ стремленіями и желаніями всего старообрядчества, но даже доводить ихъ до свѣдѣнія архіепископа, о чемъ и было сообщено къ свѣдѣнію Сироткина. Совѣщаніемъ отъ старообрядческаго духовенства были избраны епископъ Александръ Рязанскій и Юрьевскій для поѣздки въ Петербургъ и представленія въ думскую комиссію докладной записки объ истинныхъ желаніяхъ старообрядчества въ вопросѣ объ общинахъ, что и было имъ исполнено».



Экзархъ Грузіи, архіепископъ Никонъ.

28-го мая было получено въ Петербургѣ ужасное извѣстіе объ убіеніи высокопреосвященнаго Никона экзарха Грузіи. Злодѣйство, неслышанное въ лѣтописяхъ на-

ней церковной исторіи, лишило іерархію одного изъ самыхъ способныхъ, самыхъ энергичныхъ дѣятелей. И особенно горестно, что это попущеніе Божіе постигло насъ въ тотъ моментъ, когда Церковь крайне нуждается въ силахъ, когда этимъ силамъ предстоитъ великое напряженіе.

Гнусные убійцы прекратили жизнь высокопреосвященнаго Никона въ моментъ, когда онъ, вызванный для засѣданія въ мѣстной сессіи Святѣйшаго Синода, собирався въ Петербургъ. Его телеграмма, извѣщающая о томъ, что онъ на-дняхъ предполагается выѣхать, лишь на нѣсколько часовъ опередила слѣдующую телеграмму о его кончинѣ:

Тифлисъ. 28 мая въ 11 ч. утра, когда экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Никонъ, выйдя изъ экзаршескихъ покоевъ, направлялся въ смежную Синодальную контору, у лѣстницы конторы нѣсколько поджидавшихъ его злоумышленниковъ привели въ него изъ револьверовъ рядъ выстрѣловъ, которыми экзархъ убить. Сопровождавшій экзарха послушникъ тяжело раненъ. Немедленно на мѣсто преступленія прибыли власти. Злоумышленники бѣжали. Къ розысканію ихъ приняты самыя энергичныя мѣры.

Высокопреосвященный Никонъ въ мірѣ Николай Андреевичъ Софійскій родился 14 мая 1861 года. Будучи сыномъ скромнаго сельскаго священника Солигаличскаго уѣзда, Костромской губерніи, онъ провелъ дѣтство среди крайней нужды и всякаго рода затрудненій,—когда онъ потерялъ отца, ему было три года. Семья Софійскихъ, состоявшая изъ семерыхъ дѣтей, осталась на рукахъ матери. Благодаря неистощимой энергіи и трудолюбію этой замѣчательной женщины, семья поставлена была на ноги. Но суровая школа дѣтства навсегда оставила слѣды въ характерѣ Николая Софійскаго, сдѣлавъ его отзывчивымъ къ нуждамъ всякой бѣдноты и особенно народа.

Начальное образованіе Николай Софій-

скій получилъ въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ, по окончаніи котораго поступилъ въ Костромскую духовную семинарію.

Семинарію онъ окончилъ настолько хорошо, что ему было предложено отправиться на казенный счетъ въ духовную академію. Но, Н. А. Софійскій лелѣялъ въ своей душѣ иной идеалъ. Онъ отказался отъ академіи и рѣшилъ послужить народу, съ которымъ чувствовалъ себя глубоко связаннымъ. Прослуживъ въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ около года надзирателемъ, въ 1883 году принялъ санъ священника и поступилъ на приходъ въ село Мамонтово. Но пастырская дѣятельность о. Николая была не продолжительна. Въ 1884 году онъ потерялъ жену, и это, тяжело поразившее его обстоятельство, дало новое направленіе его дальнѣйшей судьбѣ.

Въ томъ же году о. Николай поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ на третьемъ курсѣ, въ 1887 году принялъ монашество съ именемъ Никона.

Академію онъ окончилъ превосходно и тотчасъ же былъ назначенъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной семинаріи. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30-го марта 1891 года іеромонахъ Никонъ опредѣленъ былъ ректоромъ Владимірской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Педагогическую дѣятельность его характеризовалъ одинъ изъ старѣйшихъ наставниковъ Владимірской семинаріи въ слѣдующихъ чертахъ: «Привязывая къ себѣ сердца наши обаяніемъ своего общенія и любовью къ намъ, вы съ другой стороны твердо и мудро держали предъ нами и знамя дарованной вамъ власти. Дѣйствуя всегда прямо и открыто, но безъ шума, сохраняя постоянно ровный благородный тонъ, вы невольно подчинили насъ своему началственному вліянію и тому строю, который крѣпко держали въ своихъ рукахъ. И тѣмъ охотнѣе и свободнѣе мы сами подчинялись ей, что ви-

дѣли въ васъ блюстителя справедливости и законности и въ области прерогативъ, исключительно предоставленныхъ усмотрѣнію и совѣсти начальника. Оттого ваша власть надъ нами не была какимъ-либо бременемъ, а только средствомъ возбуждающимъ и ободряющимъ; намъ служилось при васъ легко,—легко не потому, что являлась возможность легкаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, а потому, что вы умѣли дѣлать и самыя трудности для насъ легкими и нечувствительными»...

Еще выпуклѣе обрисовуется предъ нами личность почившаго іерарха, если мы приведемъ слова, сказанныя имъ при прощаніи съ воспитанниками Владимірской семинаріи. Онъ говорилъ: «Я наказывалъ лишь для сохраненія цѣлаго заведенія и сотенъ питомцевъ его, слѣдуя словамъ великаго іерарха русской земли, говорившаго: «всегда нужно смотрѣть, какъ бы милуа одну личность, не погубить все цѣлое» и примѣру врачей, которые для сохраненія жизни человѣка, отрѣзываютъ больные члены... Но всѣ строгія взысканія, предписываемыя закономъ и совѣстью я всегда растворялъ милостью; лишь непосвященнымъ въ дѣло они казались сухою правдой. Теперь безъ вреда для васъ могу сказать, что иногда я совершенно прощалъ даже крупныя проступки, когда они не были разглашены, когда не соблазняли и когда помилованіе, какъ тайное, не могло подать повода считать проступки дозволенными и, такимъ образомъ, служить поводомъ къ распущенности заведенія. Теперь безъ вреда для васъ могу сказать и то, что дѣтскихъ шалостей вашихъ часто вида не видѣлъ и слыша не слышалъ, когда онѣ не свидѣтельствовали о нравственной испорченности».

Эти слова, вполне отражая характеръ говорившаго, могли бы въ наше время послужить образцомъ здоровой воспитательной системы.

Здѣсь считаемъ умѣстнымъ привести на память одинъ фактъ, который бросаетъ

свѣтъ на нравственную или вѣрнѣе христіанскую личность почившаго. На его жизнь покушался одинъ изъ воспитанниковъ. Когда этотъ воспитанникъ былъ арестованъ, архимандритъ Никонъ самъ поѣхалъ хлопотать за него, приводить всякаго рода смягчающія вину обстоятельства и добился его освобожденія. Когда же вернулся во Владиміръ на кафедру, то далъ этому лицу—своему чуть не убійцѣ—мѣсто псаломщика. Такое великодушіе, такое прощеніе и незлобіе встрѣчаются только въ житіяхъ свѣтильниковъ вѣры Христовой.

8-го марта 1893 года архимандритъ Никонъ былъ хиротонисованъ во епископа Вольскаго, викарія Саратовской епархіи. Въ февралѣ же 1899 года былъ перемѣщенъ на кафедру епископа Нарвскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, гдѣ и пробылъ до 1901 года, когда былъ назначенъ на самостоятельную кафедру въ Вятку.

Въ Вяткѣ преосвященный прослужилъ три года и проявилъ неутомимую энергію, отзывчивость къ нуждамъ простаго народа, прямоту, мужество и всѣ тѣ качества, которыя его отличали съ первыхъ шаговъ его служенія Святой Церкви.

Стремленіе стать въ близкія отношенія къ своей паствѣ побуждали его совершать частыя и трудныя поѣздки по огромной епархіи. Здѣсь онъ своею живою общедоступной проповѣдью производилъ глубокое впечатлѣніе. Однимъ изъ послѣднихъ дѣйствій преосвященнаго въ Вяткѣ былъ призывъ, съ которымъ онъ обратился къ духовенству объ оказаніи помощи теплыми вещами русскимъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ.

Во Владимірскую епархію преосвященный принялъ назначеніе съ особенной радостью. Здѣсь ему были знакомы и лица и условія, съ которыми приходилось работать. Не склоняясь предъ сильными міра, онъ всюду становился на защиту

Церкви и бѣднаго сельскаго духовенства, изъ среды котораго самъ вышелъ. Со своими подчиненными былъ кротокъ на словахъ, но оставлялъ за ними неоцѣненное право возражать себѣ и прекословить, когда съ нимъ не соглашались, и охотно признавалъ противное мнѣніе, когда основательность его была доказана.

За короткое время своего пребывания на кафедрѣ Владимірской преосвященный Никонъ всетаки успѣлъ положить начало одному хорошему и большому дѣлу, именно: постройкѣ новаго зданія для женскаго епархіальнаго училища, для чего куплено уже мѣсто въ лучшей части города.

Благодаря всему этому какъ въ правящихъ церковныхъ сферахъ, такъ и въ народѣ о немъ создано представленіе, которое послужило основаніемъ для дальнѣйшихъ перемѣнъ на его служебномъ поприщѣ.

Много разъ Святѣйшій Синодъ возлагалъ на него трудныя порученія ревизора епархіальныхъ управленій, какъ, напр., Калужской, Пермской, Екатеринбургской епархій.

Высокопреосвященный Никонъ былъ личностью сильной, выдающейся среди русскаго епископата. Всего лишь десять лѣтъ тому назадъ возведенный въ санъ епископа, онъ успѣлъ выдвинуться настолько, что когда въ юнѣ 1906 года освободилась кафедра Грузинскаго экзархата, онъ будучи всего 45-ти лѣтъ, былъ назначенъ на этотъ трудный и въ высшей степени отвѣтственный постъ при единодушномъ сочувствіи церковно-общественныхъ круговъ, съ тревогой слѣдившихъ за всѣмъ, что совершалось въ Грузіи.

Высокопреосвященный Никонъ принялъ это назначеніе, какъ крестъ, какъ подвигъ послушанія высшей власти, ожидая на новомъ мѣстѣ для себя много огорченій. Но онъ повезъ въ Грузію доброе сердце, терпимость, мужество, рѣшительность, великодушіе и ту замѣчательную простоту въ обращеніи, о которой съ во-

сторгомъ вспоминаютъ всѣ, кто только имѣлъ случай лично знать высокопреосвященнаго.

Его взглядъ на вопросъ о Грузинской автокефаліи былъ проникнутъ мудростью, прямою и не былъ осложненъ никакими видами свѣтской политики, а прямо вытекалъ изъ идеи о существѣ Церкви. Онъ находилъ цѣлесообразнымъ выдѣлить изъ нынѣшняго состава Грузинскаго Экзархата части съ русскимъ и греческимъ населеніемъ и присоединить ихъ къ русскимъ епархіямъ; грузинской же части экзархата предоставить извѣстную долю самостоятельности. Этотъ взглядъ онъ старался проводить въ жизнь съ осторожностью, памятуя, что всякое необдуманное раздѣленіе въ данномъ случаѣ грозитъ обратиться въ раздраніе хитона Христова, что есть великій грѣхъ предъ Господомъ.

Это заставляло его иногда не довѣрять шумнымъ требованіямъ минуты и выжидать, пока въ нравственномъ сознаніи ревнителей церковной самостоятельности Грузіи не отслоятся собственно политическія мірскія стремленія отъ жажды религіозной, онъ ждалъ, когда вопросъ объ автокефаліи перестанетъ быть орудіемъ обшенихъ страстей вѣка сего.

Когда въ Грузіи кипѣли противъ всего русскаго ненавистью, онъ былъ исполненъ по отношенію къ Грузинской церкви благихъ намѣреній. По его инициативѣ было приступлено къ ремонту знаменитаго памятника грузинской церковной древности — Мцхетскаго собора, на что онъ исходатайствовалъ у Св. Синода значительныя средства—болѣе 30.000 рублей. По его инициативѣ начатъ пересмотръ и исправленіе священныхъ и богослужебныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ, для чего была образована особая комиссія. Эти два дѣла такъ важны, свидѣтельствуютъ о такомъ доброжелательствѣ къ вѣрнной ему церкви, что могли бы составить славу всякаго церковнаго дѣятеля.

Злодѣйски умерщвленный высокопреосвя-

щенный Экзархъ не былъ ученымъ богословомъ въ томъ смыслѣ, какъ это принято у насъ понимать. Онъ былъ настоящей типъ выдающагося практическаго дѣятеля. Онъ былъ епископъ — администраторъ, распорядитель и устроитель. Этимъ типомъ церковь Христова на протяженіи вѣковъ строилась въ единый порядокъ, согласно дѣйствующій организмъ, начиная съ св. Кипріяна Карфагенскаго.

Особенно горько сожалѣть приходится о безвременно почившемъ служителѣ Христовомъ еще и потому, что высокопресвященный умѣлъ соединить въ себѣ съ одной стороны непреклонную вѣрность преданіямъ родной церкви и вѣроисповѣдному долгу, съ другой — ясное пониманіе необходимости тѣхъ преобразованій въ церковной жизни, которыя намѣчаются переживаемымъ историческимъ моментомъ. Его отзывы по вопросамъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и прочимъ вопросамъ представляютъ собой одни изъ самыхъ цѣнныхъ въ массѣ прочихъ подобныхъ матерьяловъ.

Все это заставляло многихъ привязывать къ личности высокопресвященнаго много надеждъ и ждалъ отъ него великихъ дѣлъ на пользу родной Церкви.

Когда для вѣрующей Россіи являлся тревожный вопросъ, кто изъ архипастырей болѣе способенъ стать на защиту Св. Церкви среди ужасающихъ колебаній нашего времени, чей голосъ на предстоящемъ Соборѣ способенъ звучать, мужественно разя враговъ и расхитителей сокровища нашего вѣроисповѣданія, — то среди этихъ архипастырей однимъ изъ первыхъ указывали всегда на высокопресвященнаго Никона.

Нѣтъ словъ выразить, насколько это печальное извѣстіе о злодѣйскомъ убійствѣ доблестнаго архипастыря глубоко и мучительно поразило всѣхъ вѣрныхъ чадъ Церкви.

В. Т.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вопросъ о второбрачіи духовенства въ славянскихъ странахъ <sup>1)</sup>.

Перехода къ вопросу объ отношеніи ко второбрачію духовенства св. Преданія, профессоръ Воюцкій не соглашается съ мнѣніемъ преосвященнаго Никодима Милаша, будто только тѣ церковные законы могутъ считаться божественнымъ правомъ и имѣютъ абсолютную важность на всѣ времена, которые основываются на священномъ Писаніи, а не на св. Преданіи. Воля Христа, какъ основателя Церкви, служить источникомъ ея права. Выраженіемъ этой воли служить какъ священное Писаніе, такъ св. Преданіе. Св. Преданіе имѣетъ такой же божественный авторитетъ и составляетъ вмѣстѣ со священнымъ Писаніемъ чистый источникъ божественнаго откровенія, охраняемый въ Церкви благодатію Святаго Духа. Отсюда многія церковныя предписанія, основывающіяся только на св. Преданіи, напримѣръ, совершеніе муромозананія священникомъ и друг., должны быть признаны божественнымъ правомъ и имѣющимъ общеобязательное значеніе. Что же говорить о второбрачіи духовенства св. Преданіе? Профессоръ Воюцкій сначала критически разсматриваетъ данныя Преданія, которыя приводятъ преосвященный Никодимъ въ пользу второбрачіи духовенства, а затѣмъ приводитъ рядъ свидѣтельствъ противъ него.

Такъ несторіаннѣ Теодоръ молпуетскій (350—428), толкуя 1 Тим. 3, 2, говоритъ, что апостолъ Павелъ разрѣшаетъ кандидату на епископство снова вступать въ бракъ, если онъ потеряетъ первую жену (Migne, Gr. LXVI, 940), но этотъ либерализмъ Теодора объясняется особенными обстоятельствами его личной жизни, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ Златоустъ (Adhort. ad. Theodorum lapsum, Migne, Gr. XLVII, 217—306). Кромѣ того Теодоръ и не можетъ считаться выразителемъ чистаго цер-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 21 «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

ковнаго преданія, какъ несторіанинъ, осужденный пятымъ вселенскимъ соборомъ. Второе свидѣтельство въ пользу второбрачія, которое особенно подчеркиваетъ преосвященный Никодимъ—это хиротонія во епископа Тирскаго второбрачнаго Иринея Θεοδοριτῶν Кирскимъ, ученикомъ Θεοδωρα Мошеутскаго и другомъ Несторія и защита имъ своего поступка. Но извѣстно, что этотъ поступокъ Θεοδοριτα произвелъ великій соблазнъ и что Иринея быль низвергнуть по волѣ патріарха Дюскора Александрійскаго и императора Θεοδοσιῶν декретомъ 18 апрѣля 448 года и въ качествѣ частнаго лица сосланъ на родину (см. Mansi V, 417; Wetzer und Welte, Kirchenlexikon, 2 Aufl. 11, 1829; Zichman, Eherecht, pag. 420). Впрочемъ Θεοδοριτῶν защищаетъ второбрачіе духовенства только тогда, когда ему приходится отстаивать правильность хиротоніи Иринея (Ep. CX. ad Dominum, Migne, Patrol. Gr. LXXXIII, 1304—1305), но когда онъ толкуетъ 1 Тим. 3, 2, онъ ни слова не говоритъ за второбрачіе духовенства. Правда преосвященный Никодимъ приводитъ это мѣсто въ качествѣ аргумента за второбрачіе, но такой смыслъ оно получаетъ у него, благодаря только тому, что онъ прибавляетъ не содержащіяся въ текстѣ слова: «и это особенно для того, чтобы не было никакихъ нареканій на духовенство». Послѣ того, какъ критики труда преосвященнаго Никодима обратили вниманіе на это незаконную добавку, преосвященный Никодимъ во второмъ изданіи своего труда (стр. 66, примѣч.) оговаривается, что эти слова взяты изъ примѣчанія къ старинному изданію твореній Θεοδοριτα. Но такъ какъ въ изданіи Мина, которымъ пользуется, по его словамъ, преосвященный Никодимъ, такого примѣчанія нѣтъ, то вѣроятно, оно взято изъ какого-нибудь протестантскаго изданія Θεοδοριτα. Авторитетъ слишкомъ ненадежный для православнаго богослова!

Не нужно упускать изъ виду, что творенія Θεοδοριτα были осуждены первымъ вселенскимъ соборомъ. Епископъ Никодимъ ссылается на 10 правило анкирскаго собора 314 года, дозволяющее диа-

конамъ вступать въ бракъ и послѣ рукоположенія, подъ условіемъ предварительнаго заявленія во время рукоположенія о томъ, что посвящаемый намѣренъ жениться. «Аще же которые, умолчавъ о семь и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, послѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати отъ діаконскаго служенія». Правило это нисколько не говоритъ за второбрачіе духовенства. Здѣсь рѣчь идетъ только о разрѣшеніи діаконамъ вступать въ бракъ по рукоположеніи, а о второбрачіи здѣсь нѣтъ ни слова.

Но давая это разрѣшеніе, соборъ, повидимому, сознавалъ, что оно стоитъ въ противорѣчій съ канонической практикой всей Церкви, о чемъ свидѣтельствуеетъ ограниченіе низшею степеню священства и требованіе предварительнаго заявленія о желаніи вступить въ бракъ. «Сіе распоряженіе помѣстнаго собора, говоритъ наша «Книга правилъ» (изд. 1886 г., стр. 134) есть мѣстное изъятіе изъ правила Апостольскаго 26-го. Шестый вселенскій соборъ 6 правиломъ своимъ прекратилъ сіе изъятіе и подтвердилъ держаться Апостольскаго правила въ точности».

Не свидѣтельствуеетъ о второбрачіи духовенства и приводимое преосвященнымъ Никодимомъ 4-е правило гангскаго собора: «аще кто о пресвитерѣ, вступившемъ въ бракъ, разсуждаетъ, яко не достоинъ причащаться приношенія, когда таковъ совершилъ литургію: да будетъ подъ клятвою». Преосвященному Никодиму хочется подъ вступившимъ въ бракъ пресвитеромъ понимать пресвитера, женившася послѣ рукоположенія, но, во-первыхъ, и при такомъ пониманіи, никакого довода въ пользу второбрачія отсюда извлечь нельзя, а во-вторыхъ и главное такому пониманію прямо противорѣчитъ текстъ правилъ, гдѣ стоитъ «*παρὰ πρεσβυτέρου γεγαμηκός*. *Participium perfecti* — *γεγαμηκός* ясно показываетъ, что рѣчь идетъ о пресвитерѣ *уже женившемся* до рукоположенія и Вальсамонъ и Аристинъ вполне правы, когда толкуютъ это мѣсто въ указанномъ смыслѣ. Еп. Никодимъ приводитъ въ защиту своего пониманія

выраженіе соборнаго посланія *πρεσβυτέρων γεγαμηκότων ὑπεφρονούτες* (*Σύνταγμα Πάλλης καὶ Πότλης*, III, 99), переведенное по латини: *presbyteros qui matrimonia contrahere spernunt* (Bevereg. Synodik. I, 416) и на древній латинскій переводъ этого правила (*Prisca versio canonum*), гдѣ эти слова переведены: «*presbytero, qui uxorem duxit*», но опять во всѣхъ этихъ текстахъ стоитъ столь неприятное для епископа Никодима *perfectum*. Епископъ Никодимъ ссылается на свидѣтельство Созомена, что Евстаѳіане, противъ которыхъ направлено 4 правило галгискаго собора, «*nuptias damnarent et in aedibus coniugatorum orare recusarent, et presbyteros, qui uxores duxissent, contemnerent*. Но здѣсь опять стоитъ неудобное для епископа Никодима *plusquamperfectum*, да и въ греческомъ оригиналѣ Созомена, который почему-то игнорируется епископомъ Никодимомъ, стоитъ въ этомъ мѣстѣ *γεγαμηκότας* (Migne, Gr. LXVII, 1008). И изъ исторіи извѣстно, что евстаѳіане возставали не противъ второбрачія духовенства или вступленія въ бракъ послѣ хиротоніи, а вообще противъ брака духовенства.

Епископъ Никодимъ говоритъ, что послѣ рукоположенія женились не только пресвитеры и діаконы, но и епископы и ссылается при этомъ на Тертуліана (*De monogamia*, cap. 10). На самомъ же дѣлѣ Тертуліанъ ничего подобнаго въ данномъ мѣстѣ не говоритъ.

Итакъ всѣ свидѣтельства, приводимыя въ пользу второбрачія духовенства и дозволенности жениться по рукоположеніи, не только не доказываютъ того, что ими хотятъ доказать, а скорѣе доказываютъ противоположное.

Между тѣмъ о воспрещеніи второбрачія существуетъ масса самыхъ ясныхъ и самыхъ авторитетныхъ свидѣтельствъ. 17 и 26 апостольскія правила категорически воспрещаютъ посвящать второбрачныхъ. «Пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего сана», гласитъ первое правило неокесарійскаго собора.

На первомъ вселенскомъ соборѣ по общенію Сократа (Migne, Gr. LXVII, 104) и Созомена (*Hist. ecl. s. XXIII*), рѣшено было, чтобы пресвитеры вступали въ бракъ, но только до рукоположенія «*κατὰ τὴν τῆς Ἐκκλησίας ἀρχαίαν παράδοσιν*». Этотъ важнѣйшій фактъ почему-то игнорируется преосвященнымъ Никодимомъ. 14 правило халкидонскаго собора дозволяетъ вступать въ бракъ только чтецамъ и пѣвцамъ.

Василій Великій категорически говорить: «*Τὸς διγάμους παντελῶς ὁ κανὼν τῆς ὑπηρεσίας ἀπέκλεισε*» (пр. 12) и толкователи правила: Вальсамонъ, Зонара и Аристинъ (*Syntagma*, IV, 131, ср. пр. 69) не допускаютъ въ этомъ правилѣ никакого другого смысла, кромѣ прямого запрещенія второбрачія духовенству.

Не смотря на эти строгія каноническія предписанія, случаи второбрачія духовенства бывали, что и вызвало изданіе императоромъ Юстиніаномъ закона для искорененія этого зла. «То, что не нашли нужнымъ сдѣлать вселенскіе соборы ни IV, ни V столѣтія, замѣчаетъ по этому поводу преосвященный Никодимъ, то сдѣлало византійское законодательство въ VI вѣкѣ».

Пресвященному хочется приписать происхождение запрещенія второбрачія инициативѣ свѣтской власти безъ участія Церкви. Но говорить такъ — значитъ игнорировать всѣ вышеуказанные церковные каноны, изданные гораздо раньше закона Юстиніана и, въ частности 14 правило халкидонскаго собора, собора *вселенскаго*. Да и самъ епископъ Никодимъ признается, что законъ противъ второбрачія 546 года Юстиніанъ издалъ «побуждаемый тогдашнимъ константинопольскимъ патріархомъ Миною, человѣкомъ — душою и тѣломъ преданнымъ аскетизму», какъ пишетъ епископъ Никодимъ, какъ будто преданность аскетизму есть какой-то недостатокъ.

Трульскій пято-шестой вселенскій соборъ въ 3 и 6 своихъ правилахъ снова запретилъ второбрачіе духовенства. Пере-

толковывая эти два правила, епископъ Никодимъ пишетъ: «очевидно, что названный вселенскій соборъ признаетъ въ сущности, что священникъ можетъ жениться и послѣ рукоположенія, и что слѣдовательно въ теоріи рукоположеніе не есть препятствіе къ браку». На самомъ дѣлѣ соборъ не признаетъ ни того, ни другого. Если соборъ и дозволилъ пресвитерамъ, вступившимъ въ бракъ по рукоположеніи, остаться послѣ епитиміи пресвитерами, то только потому, что онъ смотритъ на хиротонію, какъ на таинство, которое, подобно крещенію, имѣетъ «character inbelebilitatis» и при томъ соборъ потребовалъ, чтобы такіе пресвитеры разлучались со своими женами. Последнее обстоятельство показываетъ, что соборъ смотрѣлъ на хиротонію, какъ на препятствіе къ браку. Наконецъ «Постановленія Апостольскія» (кн. VI, гл. 17) требуютъ, чтобы епископъ, пресвитеръ и діаконы были единобрачны и не женились послѣ рукоположенія».

Изъ древнихъ церковныхъ писателей, являющихся наилучшими выразителями церковнаго преданія, на первомъ мѣстѣ нужно поставить Іоанна Златоуста. Съ помощію намѣренныхъ пропусковъ и извращенія текста, епископъ Никодимъ въ первомъ изданіи своего труда даетъ толкованію Златоуста на Тит. 1, 6 смыслъ, благоприятный второбрачію духовенства (подробнѣе см. «Церк. Вѣд.» 1907 г., № 29, стр. 1169—1170), но послѣ того, какъ критика отмѣтила эти подтасовки, епископъ Никодимъ сталъ осторожнѣе и во второмъ изданіи своего труда на стр. 58 даетъ правильный переводъ этого мѣста, изъ котораго видно, что Златоустъ рѣшительно былъ противъ второбрачія духовенства. Рѣшительно противъ второбрачія высказываются, напр., и слѣдующіе восточные церковные писатели: Икуменій, епископъ Трики (Migne, Gr. CXIX, 158), Епифаній, патріархъ константинопольскій («Εκθεσις κανονική περί κλήρου καταστάσεως»), патріархъ константинопольскій Фетій (No-

mosanon XIV Titulorum, T. IX, с. 29), Вальсамонъ, запрещающій даже обрученному, вступившему въ бракъ послѣ смерти своей первой невѣсты, вступать въ клиръ (Syntagma IV, 453, ср. 477), Зонара, Аристинъ, Матеей Властарь (Sint. alfab. Στοίχαιον I, κεφ. δ), патріархъ Алексій (Ἐπιτομή τοῦ ἀγιωτάτου πατρ. Αλεξίας Sint. Ath. V, 28), Никифоръ Хартофилакъ (Ep. ad Theodosium Monachum, Synt. Ath. V, 399).

Столь же рѣшительно противъ второбрачія духовенства высказываются и западные церковные писатели. Это признаетъ и епископъ Никодимъ, приводя прекрасныя мѣста противъ второбрачія изъ Тертуліана, Амвросія и Иеронима. Правда, епископъ Никодимъ приводитъ и слова Тертуліана: «Quot enim et digami praesident vos, insultantes utique apostolo», свидѣтельствующія, что во времена Тертуліана бывали второбрачные епископы, но, во-первыхъ, Тертуліанъ говоритъ объ этомъ такъ же, какъ и римскіе епископы Сирицій и (Siricii epist. I, ad Himer Targac.) Иннокентій (Innoc. ep. XXIII ad episc. Maced., cap. I), т. е. какъ о злоупотребленіи, а, во-вторыхъ, всѣ эти авторы разумѣютъ второбрачныхъ до хиротоніи.

Тотъ же Тертуліанъ въ другихъ своихъ трудахъ категорически высказывается противъ второбрачія духовенства (Lib. I ad uxorem, Migne, Lat. I, 1398, lib. de exhort. castitatis c. VII, Migne, L. II, 972). Изъ свидѣтельств западныхъ церковныхъ писателей особенно важно свидѣтельство Амвросія Медиоланскаго: «Ideo et apostolus legem posuit, dicens: Si quis sine crimine est, unius uxoris vir. Ergo qui sine crimine est, unius uxoris vir tenetur ad legem sacerdotii suscipiendi: qui autem iteraverit coniugium, culpam quidem non habet coinquinati, sed prerogativa exiit sacerdotis. Diximus qui legis sit, dicamus etiam quid traditionis. Sed prius cognoscamus, non solum hoc aposto-

lum de episcopo et presbytero statuisset, sed etiam patres in concilio Nicaeni tractatus addidisse neque clericum quemquam debere esse, qui secunda coniugia sortitus est» (Ep. LXIII, 63, 64, Migne, Lat. XVI, 1206). Такимъ образомъ Амвросій не только называетъ единобрачіе духовенства утвержденнымъ апостоломъ закономъ, но и упоминаетъ о какихъ то «трактатахъ» перваго вселенскаго собора, содержащихъ запрещеніе вступать въ клиръ второбрачннмъ. Извѣстно, что отъ большинства древнѣйшихъ соборовъ, въ томъ числѣ и перваго вселенскаго, сохранились только правила, а не протоколы засѣданій. Но, повидимому, протоколы этого собора во времена Амвросія хранились въ Миланскомъ архивѣ и на нихъ то и ссылается Амвросій. Что въ протоколахъ перваго вселенскаго собора должно было быть дѣло о единобрачій духовенства, это доказываютъ вышеуказанныя свидѣтельства Сократа и Созомена.

О запрещеніи второбрачія свидѣлствуютъ также слѣдующіе западные церковные дѣятели, писатели и памятники церковнаго права: Сильвестръ, папа римскій (Migne, Lat VIII, 835), Иеронимъ (Ibid XXII, 656), Левъ Великій (Ib. LIV, 610, 612, 615, 617), Предисловіе къ твореніямъ Льва Великаго (Ib. LVI, 445), Egbertus Eboracensis (Ib. LXXXIX, 383, 421); Theodorus Cantuariensis (Ib. L XL IX, 1013), Albinus или Alcuinus Abbas (Ib. CI, 1090), Haligarius Cameracensis (Ib. CV, 687), Isidorus Mercator (Ib. CXXX, 399, 434), Burchardus Wormatiensis (Ib. CXL, 645), D. Ivo Carnhotensis (Ib. CLXI, 1151), Hugo de s. Victore (Ib. CLXXV, 598), Decretum Gratiani (Ib. CLXXX, VII, 149).

Итакъ и священное Преданіе, какъ и священное Писаніе, безусловно воспрещаютъ второбрачіе духовенства.

Послѣднія двѣ небольшія главы (III и IV) своего изслѣдованія профессоръ Воюцкій посвящаетъ изложенію практиче-

скихъ неудобствъ второбрачія духовенства и перечисленію трудовъ о второбрачій духовенства, начиная съ 1877 года съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія.

Послѣ всего вышесказаннаго мы можемъ считать вполне доказаннымъ тотъ выставленный въ началѣ статьи тезисъ, что вопросъ о второбрачій духовенства во все не рѣшенъ въ православныхъ славянскихъ странахъ въ положительномъ смыслѣ. Къ чему же въ такомъ случаѣ вносить смуту въ умы русскаго духовенства, особенно вдоваго, невѣрнымъ изложеніемъ дѣла? Развѣ и безъ того въ послѣдніе годы не было слишкомъ много поводовъ для этой смуты?

С. Троицкій.



#### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Грамматика Еврейскаго языка. Составилъ профессоръ духовной академіи И. Г. Троицкій. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Спб., 1908 г., VI + 186 стр.

Въ настоящемъ изданіи Еврейская Грамматика существенно переработана ее авторомъ. Въ нее введены цѣлыя новые параграфы: объ образованіи именъ (§ 36), объ употребленіи глагольныхъ временъ въ глагольныхъ предложеніяхъ (§ 87), объ опредѣленіяхъ—три параграфа (§§ 90—92). Таблицы спряженія глаголовъ добавлены нѣсколькими новыми таблицами. Самый текстъ перваго изданія подвергся во второмъ изданіи значительному исправленію, мѣстами сокращенію (напр. 1-й § о названіи Еврейскаго языка), но главнымъ образомъ—дополненію; таковы, наприимѣръ, параграфы о мѣстѣ Еврейскаго языка въ ряду другихъ языковъ, объ исторіи Еврейской Грамматики у христіанъ, о гласныхъ знакахъ, о положеніи имени независимомъ (status absolutus) и сопряженномъ (status contractus), ихъ примѣтахъ и значеніи и друг. Исправлены также опечатки, быв-

пія въ первомъ изданіи. Словомъ говоря, Грамматика Еврейскаго языка профессора И. Г. Троицкаго является нынѣ въ свѣтъ въ значительно усовершенствованномъ видѣ. Какъ извѣстно, она еще въ первомъ изданіи была одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ учебнаго руководства по Еврейскому языку для духовныхъ семинарій.

Д. С.

Священникъ *А. Любимовъ*. Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ. 1-й выпускъ (1905 г.) и 3-й выпускъ (1907 г.).

Справедливо восхищаясь назидательностью Пролога, единственнаго въ своемъ родѣ, о. Любимовъ рѣшилъ «вынести на свѣтъ Божій это забытое сокровище»... Чтобы сдѣлать свою рѣчь удобопонятною, онъ «передаетъ содержаніе Пролога на русскомъ языкѣ», а чтобы усугубить значеніе этой передачи, «присоединяетъ къ каждому» проложному «повѣствованію краткое приложеніе или назиданіе, по требованію настоящаго времени». Предъ нами уже три выпуска (стр. 113 + 96 + 100), соотвѣтствующіе тремъ первымъ мѣсяцамъ гражданскаго года. Авторскіе приемы таковы: берется изъ Пролога какой-либо разговоръ, передается простою и общепонятною рѣчью, послѣ чего дѣлается правоучительный обычно выводъ для читателя. Все это излагается очень кратко, благодаря чему въ первомъ выпускѣ нашло себѣ мѣсто 49 рассказовъ, во второмъ—39 и въ третьемъ—52. Темы рассказовъ, на примѣръ, таковы: «не должно осуждать другихъ», «не должно слушать клеветниковъ», «о необходимости чтенія Священнаго Писанія», «наказаніе за лжесвидѣтельство», «спасительный образецъ покаянія», «постоянство вездѣ необходимо» и проч. Всѣ книжки весьма назидательны для простаго люда, и давно слѣдовало прияться за ихъ изданіе, но—выпускать ихъ въ свѣтъ по болѣе дешевой цѣнѣ (автор-

ская цѣна 1-го выпуска 60 коп. 2-го—40 коп., 3-го не обозначена) въ цѣляхъ болѣе широкаго ихъ распространенія (о 2-мъ и 3-мъ выпускахъ замѣчено на обложкахъ, что они являются приложеніемъ къ журналу «Воскресное Чтеніе»).

Профессоръ *А. Бронзовъ*.

## Отвѣты Редакціи.

*Святи. Н—ской церкви во і. Н—ль, М—ской еп., Н—ву. Вопросъ:* Законоучителю, выслужившему пенсію по городскому училищу вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, можно ли совмѣстить эту пенсію съ пенсіей, слѣдующей ему, какъ священнику епархіальнаго вѣдомства, по выходѣ за штатъ? *Отвѣтъ:* По силѣ ст. 3 уст. о пенс. епарх. дух., нельзя, и священникъ, выслужившій другую пенсію, кромѣ положенной по сему уставу, получаетъ ту пенсію, каковую признаетъ для себя болѣе выгодной.

*И. д. псал—ка с. П—го, Т—ской еп., В. Б—му.* За службу въ должности псаломщика съ 1873 по 1882 годъ, пенсія не можетъ быть назначена. Вообще же, за продолжительную службу по епархіальному вѣдомству, особенно въ виду потери зрѣнія, возможно исходатайствовать вспомошествованіе изъ средствъ епархіальнаго попечительства, а также изъ суммъ Святѣйшаго Синода, о чемъ нужно просить епархіальнаго преосвященнаго.

*Святи. с. Хмѣл., Т—ской еп., П. Д—ву.* Въ законѣ не указывается такихъ ограниченій, по которымъ священникъ, получавшій уже пенсію по 130 р. въ годъ, т. е. по временнымъ прав. 1866 г., и засимъ снова поступившій на службу при дѣйствіи уже по епархіальному вѣдомству пенсіоннаго устава 3 іюня 1902 г., чтобы получить пенсію по правиламъ сего, именно, устава, долженъ былъ бы прослужить по новомъ поступленіи на службу не менѣе 5 лѣтъ. Такого рода ограниченіе, по ст. 19 названнаго устава, относится собственно къ праву полученія пенсіи по послѣдней высшей должности, въ коей, по общему пенсіонному положенію, необходимо для сего пробыть не менѣе 5 лѣтъ. Поэтому, если вы въ должности священника всего пробыли не менѣе 5 лѣтъ, и если вся 35-лѣтняя служба ваша по епархіальному вѣдомству была на штатныхъ мѣстахъ, то теперь же, по выходѣ за штатъ, вы будете имѣть право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

*Женѣ свящ. М—ской еп.,* Пенсія мужу вашему, вышедшему по выслугѣ 23 лѣтъ, за штатъ по совершенной невозможности продолжать службу вслѣдствіе болѣзни, исходатайствована епархіальнымъ начальствомъ не полная, какъ бы слѣдовало по ст. 12 устава 3 іюня 1902 г., а въ размѣрѣ одной трети полного оклада, очевидно потому, что медицинское освидѣтельствованіе его было произведено уже по оставленіи службы. Такое освидѣтельствованіе, въ виду ст. 166 общ. пенс. уст. (Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.), не можетъ служить основаніемъ къ назначенію пенсіи по сокращенному сроку выслуги, на основаніи статьи 11 или 12 устава 3 іюня 1902 г.; но при другихъ уважительныхъ обстоятельствахъ, оно можетъ послужить основаніемъ для испрошенія пенсіи по сокращенному сроку выслуги внѣ правилъ, путемъ испрошенія на то особаго Высочайшаго соизволенія, въ порядкѣ, указанномъ въ примѣч. къ ст. 36 того же устава 3 іюня 1902 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Вятской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина изъ вотяковъ Елабужскаго уѣзда, Васильевской волости, дер. Арвазъ Евдокии Аванасьевой Проконьевой, жительствующей въ означенной волости, деревни Тузьмо-Чабыи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Проконьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви Бемышевскаго завода, Елабужскаго уѣзда, 25 іюля 1890 года. По заявленію просительницы Евдокии Аванасьевой Проконьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Проконьева началось изъ деревни Арвазъ въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Проконьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Елисея Власова Голубицкаго, жительствующаго въ с. Подгороднякъ, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ириной Аванасьевой Голубицкой, урожденной Голубицкой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви с. Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, 16 октября 1883 года. По заявленію просителя Елисея Власова Голубицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Аванасьевой Голубицкой началось изъ с. Подгородняго въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Аванасьевой Голубицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 января 1908 г. вступило прошеніе жены солдата деревни Искровка, Анновской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Агафія Силиной Артюховой, жительствующей въ дер. Искровка, Анновской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Автономъ

Павловымъ Артюхомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Корсуновки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 3 ноября 1896 г. По заявленію просительницы Агафіи Силиной Артюховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Автонома Павлова Артюха началось изъ города Мукдена во время Русско-Японской войны. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Автонома Павлова Артюха*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Стефанова Кобзарь, жительствующаго въ дер. Веселогорки, Еленовской волости, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Кобзарь, урожденной Ищенконой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Анниискаго, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 11 ноября 1890 года. По заявленію просителя Ивана Стефанова Кобзарь, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Кобзарь началось изъ дер. Веселогорки съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Кобзарь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 января 1908 года вступило прошеніе жены казака Аргунской станицы, Забайкальской области, Θεодосія Алексѣевой Кривоноговой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Андреевымъ Кривоноговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Аргунской Вознесенской церкви Забайкальской епархіи, 16 января 1883 года. По заявленію просительницы Θεодосія Алексѣевой Кривоноговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Андреева Кривоногова началось изъ Аргунской станицы, съ 1 апрѣля 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Андреева Кривоногова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1907 года вступило прошеніе запаснаго рядового Павла Θεодорова Халина, жительствующаго въ селѣ Выползовѣ, Тимскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Гавриловой Халиной, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Выползова, Шигровскаго уѣзда, 11 ноября 1902 года. По заявленію просителя Павла Θεодорова Халина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Гавриловой Халиной, урожденной Саклаковой, началось изъ села Выползова, Тимскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Гавриловой Халиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1908 г. вступило прошеніе есаула 1-го Донскаго казачьяго генералиссимуса князя Суворова полка Михаила Ивановича Жеребкова, жительствующаго въ гор. Минскѣ, 1 части, по Захарьевской ул., въ д. № 65, кв. 4, о расторженіи брака его съ женой Варварой Николаевой Жеребковой, урожденной Мвшковой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Іоанно-Предтеченской казенной церкви 6 февраля 1898 года. По заявленію просителя Михаила Ивановича Жеребкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Николаевой Жеребковой началось изъ города Москвы съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Николаевой Жеребковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Перероста, Гомельскаго уѣзда, Кормяжской волости, Могилевской губерніи, Евдокіи Іоакимовой Копытенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григоріемъ Ивановымъ Копытенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Переростовской Рождество-Богородицкой церкви 8 января 1895 года. По заявленію просительницы Евдокіи Іоакимовой Копытенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Копытенкова началось изъ села Перероста въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Копытенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Нины Валентиновы Пшенецкой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Архангельскому пер., въ д. Бари, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Леонидовымъ Пшенецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 2-го гренадерскаго Астраханскаго полка 6 июня 1897 года. По заявленію просительницы Нины Валентиновы Пшенецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Леонидова Пшенецкаго началось изъ хутора Поповъ, Терской области, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Леонидова Пшенецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1905 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губерніи, Епифановскаго уѣзда, деревни Зубовки Натальи Никитиной Коноваловой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по ул. Садовники, на фабрикѣ Шрадеръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Ивановымъ Коноваловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Каргадинова, Епифанскаго уѣзда, 23 октября 1894 года. По заявленію просительницы Натальи Никитиной Коноваловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Иванова Коновалова началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Иванова Коновалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1906 г. вступило прошеніе крестьянки пос. Александро-Невскаго, Колмаковской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Татьяны Васильевой Мухаметовой, жительствующей въ пос. Черныякомъ, Крутинской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Арсеніевымъ Мухаметовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви пос. Александро-Невскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 12 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Татьяны Васильевой Мухаметовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Арсеніева Мухаметова началось въ пос. Александро-Невскаго, Колмаковской волости, Тюкалинскаго уѣзда, 30 ноября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Арсеніева Мухаметова, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Полоцкой духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 11 апреля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, Высочанской волости, деревни Боровъ, Петра Иванова Мамченко, жительствующаго въ 1 части города Витебска, по Суворовской ул., въ

д. Лаперъ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Никитиной Мамченко, вѣнчаннаго причтомъ Любашковской церкви Витебскаго уѣзда, села Любашкова 16 іюля 1900 года. По заявленію просителя Петра Иванова Мамченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Никитиной Мамченко началось изъ города Витебска 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Никитиной Мамченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Краснаго-Яра, Самарскаго уѣзда, Пелагеи Григорьевой Зеленовой, жительствующей въ гор. Самарѣ, за Панскимъ Переводомъ, на Кавказъ, въ д. Комочкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Зеленовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Самары 9 января 1902 года. По заявленію просительницы Пелагеи Григорьевой Зеленовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Зеленова началось изъ города Самары съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Зеленова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Логиновки, Новоузенскаго уѣзда, Василія Игнатьева Косачева-Варооломеева, жительствующаго въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Гавриловой Косачевой-Варооломеевой, вѣнчаннаго причтомъ с. Нижняго-Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, 30 октября 1898 года. По заявленію просителя Василія Игнатьева Косачева-Варооломеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Гавриловой Косачевой-Варооломеевой началось изъ села Логиновки съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Гавриловой Косачевой-Варооломеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1907 года вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Васильевой Ивановой, жительствующей въ с. Чибирлеѣ, Кузнецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровымъ Ивановымъ (Дымновымъ тожъ), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви того же села, 27 апреля 1907 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петрова Иванова началось изъ с. Чибирлея, Кузнецкаго уѣзда, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петрова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
 симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1908 г. вступило прошеніе Астраханской мѣщанки Ольги Викторовой Галкиной-Андреевой, жительствующей въ Саратовѣ, на Московской ул., въ д. Масленниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Астраханскимъ мѣщаниномъ Василіемъ Павловымъ Галкинымъ-Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Чистопольскаго Николаевскаго собора Казанской епархіи, 26 мая 1873 года. По заявленію просительницы Ольги Викторовой Галкиной-Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Павлова Галкина-Андреева началось изъ города Астрахани съ 1885—1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Павлова Галкина-Андреева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Спб., въ здании Св. Свн. (у Александр. сада) и Свн. типогр. (Кабинетск. ул., 15.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ ☆☆☆  
☆☆☆ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Москва, въ здании Сунодальной типографіи (Никольская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Библия**, на слав. яз., въ 8 л. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн. изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 р. 10 к.

**Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 30 к. въ кожѣ 3 р.

**Псалтирь**, церк. печ., въ 12 д. л., съ кино., съ хромо-литограф. изображ. сятаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 30 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

**Псалтирь**, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

**Псалтирь**, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

**Новый Заветъ**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

**Новый Заветъ**, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к., въ саф. зол. обр. 5 р. 25 к.

**Новый Заветъ**, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ положеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

**Евангеліе**, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

**Евангеліе**, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

**Евангеліе**, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 35 коп.

**Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.

**Молитвословъ сокращенный**, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

**Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія**, т. I, Т. Барсова. Цѣна **вмѣстѣ 3 рублей**—1 р. 25 к.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣніе, приказъ, телеграмма, награды и благодарность.—Орѣдленія Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** Православный приходъ.—Докладъ священника Іоанна Невѣтасва.—Наказаніе—путь къ исправленію.—Псаломщическія школы.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ періодической печати.—† Экзархъ Грузіи архіепископъ Никонъ.—Вопросъ о второбрачій духовенства въ славянскихъ странахъ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 29 мая 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

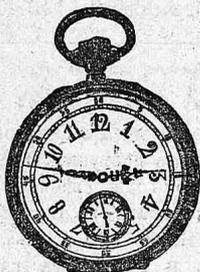


Для преподаванія пѣнія въ городскихъ школахъ и завѣдыванія соборнымъ хоромъ г. Орска нуженъ опытный **РЕГЕНТЪ**, съ содержаніемъ отъ 600—720 рублей въ годъ. Желающіе приглашаются подать прошеніе съ надлежащими документами на имя Орскаго городского головы. 6—1

Свид. Мед. Департ. № 1774.

## ПРОТИВЪ ГЕМОРОЯ.

Наборъ травъ провизора Гродзенскаго. Цѣна за пакетъ 1 р. 25 к. Высылается наложен. платек. Адресъ: Московск. губ., Хату, Аптека. 1—1



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

### ПАВЕЛЬ БУРЕ.

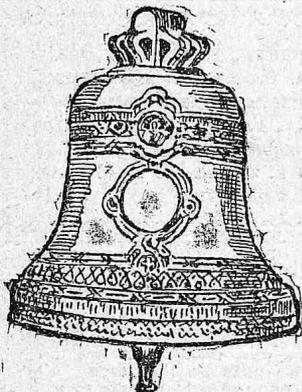
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго. д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—2



### КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ **Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ**

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различн. величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подл. камертонъ. Цѣны доступнѣ другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно при посылкѣ повѣренн. 1—1

Иллюстрированный № 4282

### ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

## РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО,

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя вѣ конкурренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготовляетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировѣ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

С.-Петербургъ. Сунодальная типографія.

ЛЕЗ. НАМ.