

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 47

ежедѣльное изданіе съ приложеніемъ.

№ 47

Высочайшее повелѣніе.

О принятіи Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ званія ктитора Александро-Николаевской часовни въ С.-Петербурѣ.

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода отъ 31 августа—19 сентября текущаго года, имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ званія ктитора Александро-Николаевской часовни въ С.-Петербурѣ, во Второй улицѣ Песковъ, на что въ 16-й день минушаго октября и воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 5-й день текущаго ноября на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилоствѣйше сопричислены за пятидесятилѣтнюю отличную - усердную службу: намѣстникъ Виленскаго Свято-Духова монастыря, архимандритъ Кирилль, протоиереи: Христорожественскаго собора въ г. Александровѣ, Владимірской епархіи, Василій Уводскій, Московской Христорож-

ественской, въ Палашахъ, церкви Василій Свѣтовидовъ къ ордену св. Владимира 3-й степени и къ тому же ордену 4-й степени протоиереи церквей: Николаевской погоста Устьръбцаго, Кадниковскаго уѣзда, Пармень Яблоковъ, Сергіевской, села Буйлова, Павловскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Трифонъ Ильинскій, Свято - Троицкой мѣстечка Шполы, Звенигородскаго уѣзда, Киевской епархіи, Іоаннъ Стасиѣвичъ, Рождество-Богородицкой г. Перми Андрей Будринъ и священники церквей: Покровской, слободы Марковки, Богучарскаго уѣзда, Теодоръ Поповъ, Крестовоздвиженской, слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Іоаннъ Краснопольскій, села Средне-Ивкинскаго, Орловскаго уѣзда, Вятской епархіи, Василій Мышкинъ, села Кольцовскаго, Ачинскаго округа, Димитрій Удимовъ, села Доръ, Минскаго уѣзда, Іаковъ Нарамовскій, погоста Рождества, Опочецкаго уѣзда, Василій Хвалыинскій, села Ивановскаго, Зарайскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ и села Калиты, Остерскаго уѣзда, Гавріиль Александровичъ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 5-й день текущаго ноября на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилоствѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. Станислава третьей степени староста православной церкви въ Ниццѣ, потомственный почетный гражданинъ Григорій Шеголевъ за примѣрно усердные труды

его и весьма значительныя пожертвованія на возобновленіе и украшеніе названной церкви, на снабженіе церковной библіотеки книгами и въ пользу благотворительнаго общества.

Высочайшая благодарность.

По поводу чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ опасности, угрожавшей при крушеніи желѣзно-дорожнаго поѣзда 17 октября, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили:

I. Ходатайства о представленіи Его Величеству всеподданнѣйшихъ адресовъ:

1) отъ настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, священно-церковно-служителей Московской единовѣрческой Троицкой церкви, съ церковнымъ старостою, прихожанами оной и попечителями единовѣрческой типографіи, богадѣльнаго дома и училища при той церкви;

2) отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Вознесенской церкви г. Сѣвска, и

II. Заявленія съ просьбами повернуть къ столамъ Его Величества выраженія чувствъ безпредѣльной радости и вѣрноподданнической преданности:

1) отъ архіепископа Владимірскаго Феоноста съ епархіальнымъ духовенствомъ;

2) отъ епископа Олонецкаго Павла съ духовенствомъ, должностными лицами духовныхъ учреждений и со всемъ православнымъ населеніемъ епархіи;

3) отъ настоятельницы Костромскаго монастыря, игуменіи Маріи, съ сестрами, и

4) отъ служащихъ въ Донской духовной консисторіи, выразившихъ единодушное желаніе, въ память чудеснаго

событія, соорудить на свои средства икону съ неугасимою лампадою, поставить оную въ присутственной залѣ консисторіи и предъ нею ежегодно, 17 октября, совершать благодарственное Господу Богу молебствіе.

Сверхъ того, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода получены телеграммы:

1) изъ Владивостока, отъ командира парохода «Нижній-Новгородъ» Пташинскаго, который извѣщаетъ, что, пользуясь присутствіемъ священника, на пароходѣ отслужено благодарственное, по случаю чудеснаго избавленія отъ опасности Всемиловѣйшаго Покровителя добровольнаго флота и Августѣйшей Семьи, молебствіе, на которомъ съ живѣйшимъ благоговѣніемъ присутствовали всѣ служащіе и пассажиры парохода, и

2) изъ Унгенъ, отъ Молдавскихъ бояръ Розновано и князя Вогоридиса, которые выражаютъ свою радость и благодареніе Промыслу Божию, чудесно сохранившему для православнаго міра его Августѣйшаго Покровителя.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Государь Императоръ изволилъ собственноручно начертать: «Сердечно благодаримъ».

Главный священникъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ доставилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для поднесенія Государю Императору, адресъ военнаго духовенства съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ страшнаго опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, при которомъ представленъ былъ означенный

адресъ на Высочайшее возврѣніе, Его Императорскому Владѣчеству благоугодно было собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Всеподданнѣйшій адресъ военнаго духовенства.

Благочестивѣйшій Государь.

Военное духовенство, насаждающее и охраняющее вѣру въ Бога и любовь къ Царю и отечеству въ сердцахъ излюбленныхъ чадъ Твоихъ, христолюбивыхъ воиновъ, и всегда готовое дѣлать съ ними труды и подвиги, свѣтло празднуетъ день спасенія Твоего и Твоей Царственной Семьи отъ страшной опасности. Въ чувствахъ радости, оно дерзновенно исповѣдуетъ, что русскій воинъ по истинѣ Христолюбивый воинъ: за Церковь Божию, за Царя-Батюшку, за родину святую не пожалеетъ онъ ни здоровья, ни трудовъ, ни даже самой жизни. Въ Твоемъ, Царь Православный, воинствѣ вѣрка вѣра въ Бога и непоколебима любовь къ своему Государю: доколѣ въ душѣ русскаго воина сильны эти святые чувства, доколѣ отечеству нашему не страшнѣнъ никакой врагъ—ни внутренній, ни внѣшній. Преданное и благодарное Тебѣ военное духовенство не ложно свидѣтельствуешь о семъ именно въ настоящіе дни, когда Отеческое сердце Твое такъ много пережило, такъ много переживало: да успокоится оно, и да утѣшится! Да будешь Ты Отець, всегда о чадѣхъ своихъ веселящійся!

Подписали: Главный священникъ гвардіи, гренадеръ, арміи и флота протоіерей Александръ Желобовскій.

Отъ гвардейскаго духовенства: благочинный, настоятель Преображенскаго всей гвардіи собора протоіерей Петръ Зиновьевскій.

Отъ армейскаго и флотскаго духовенства: благочинный протоіерей церкви клиническаго военнаго госпиталя Алексій Стаировскій.

Игуменія С.-Петербургскаго Воскресенскаго женскаго монастыря Валентина, съ благословенія Пресвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, просила Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о поднесеніи отъ имени монастыря Ихъ Императорскимъ Величества мѣ Казанской иконы Божіей Матери, въ память событія 17 октября, когда неисповѣдимымъ Промысломъ Божиимъ такъ чудесно спасена была драгоценная жизнь Ихъ Величества и всего Августѣйшаго Семейства.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ представленіемъ означенной иконы, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить игуменію Валентину за поднесенный образъ.

Общество С.-Петербургскихъ трактиро-промышленниковъ, въ благоговѣнномъ желаніи ознаменовать какимъ-либо добрымъ дѣломъ событіе чудеснаго спасенія Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства, при крушеніи Императорскаго поѣзда 17 октября, въ общемъ своемъ собраніи, 23 минувшаго октября, единогласно постановило пожертвовать 2,400 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого пожертвованія, которому желательно было бы усвоить наименованіе «въ память дивнаго спасенія Императора Александра III и Его Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года», содержать въ приютѣ учрежденнаго въ память въ Бозѣ почивающаго Цесаревича Николая, Николаевскаго Братства нуждающагося лице мужскаго пола, безъ различія сословія, сверхъ 10 пансіонеровъ, содержимыхъ тѣмъ же обществомъ трактиро-промышленниковъ въ означенномъ приютѣ.

Въ исполненіе изложеннаго постановленія, особая депутація упомянутаго

общества, представивъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода облигаціями С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества *девять тысячъ четыреста рублей*, просила его повергнуть на Всемилоствѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества означенное постановленіе общества трактиро-промышленниковъ, какъ сердечное выраженіе искреннихъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Государя Императора изволилъ собственноручно начертать: «Искренно благодаримъ».

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ - Прокурора, телеграммы проживающаго въ мѣстечкѣ Почепѣ, Черниговской губерніи, графа Клейнмихеля, вмѣстѣ со всѣми жителями мѣстечка, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ ихъ по поводу чудеснаго спасенія Ихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей опасности и объ исхода-тайствованіи Высочайшаго разрѣшенія на построеніе, въ память сего событія, около древняго Почепскаго Воскресенскаго собора часовни, съ постановкою въ ней иконъ святыхъ, имена коихъ носятъ члены Августѣйшаго Семейства, а также святыхъ, празднуемыхъ 17 октября (см. № 46 «Церков. Вѣд.») Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Согласенъ. Сердечно благодаримъ всѣхъ».

По случаю чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ отъ опасности, угрожавшей при крушеніи Императорскаго желѣзно-дорожнаго поѣзда 17 минувшаго октября, Государемъ Императоромъ получены: 1) все-

подданнѣйшій адресъ настоятеля Сергіевской пустыни, архимандрита Игнатія, съ братіею и 2) телеграммы отъ причта, старосты и прихожанъ Казанской церкви г. Алатыря, Симбирской епархіи, а также отъ священника и прихожанъ церкви слободы Соколова, Зміевскаго уѣзда, Харьковской епархіи, съ выраженіемъ чувствъ безпредѣльной радости и вѣрноподданнической преданности.

Его Императорское Величество изволилъ повелѣть Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода благодарить означенныхъ лицъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—8 ноября 1888 года, за № 2,446, Россійско - Императорскій консулъ въ Финмаркенѣ, надворный совѣтникъ Островскій, утвержденъ почетнымъ попечителемъ Позрѣцкой церковно - приходской школы, Архангельской епархіи.

II. Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, конмъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 30 сентября—11 октября 1888 года, за № 2,123, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ *).

По епархіямъ: Вятскоі: управляющему Медвѣдскою бумажною фабрикою Вятскаго уѣзда, Якову Недошивину; священ. с. Медвѣдскаго, Вятскаго у., Николаю Зубареву, крестьян.: Михаилу Попиванову, Федору Богомолу и Дмитрію Горбову; церковному старостѣ Покровской церкви при дѣтскомъ приютѣ, въ городѣ Елабугѣ, купцу Михаилу Лоцилову; Елабужскому купеческому сыну, потомственному почетному гражданину Павлу Гирбасову; потомственнымъ почетнымъ гражданамъ: Федору Гирбасову и Александру Гирбасову; Елабужскому купцу Александру Епанешникову; крестьянину Алексѣю Гоголеву. Екатеринбургской—мѣщанину Петру Курлину. Курскіи: старостѣ Казанской города Рыльска церкви, купцу Василю Матохи-ну; старостѣ Ильинской того же города церкви, мѣщанину Михаилу Горбунову; старостѣ Іоан-

*) Окончаніе. См. № 46 «Церк. Вѣд.».

но-Рыльской того же города церкви, купцу Игнатию Солотареву; старость Петропавловской церкви, села Туранскаго, Рыльского уѣзда, крестьянину Ананію Некрасову; старость Воскресенской города Путявля церкви, купеческому сыну Василю Пономареву; старость Вознесенской того же города церкви, купцу Ивану Саонову; мѣщанину Фаддью Ерошову; дворянкѣ Александрѣ Глѣбовой; старость Успенской церкви, села Нижнихъ Деревенекъ, Льговскаго уѣзда, крестьянину Харитову Кротову. Литовской—смотрителю Лидскаго уѣзднаго училища, надворному совѣтнику Степану Свицерскому. О л о н е ц к о й: С.-Петербургскому купеческой вдовѣ Александрѣ Андреевой; С.-Петербургскому купцу Максиму Ерофѣеву; крестьянину Павлу Мелехову; С.-Петербургскому 1 гильдіи купцу Николаю Каретникову; отставному рядовому Николаю Прокопьеву; Повѣнцкому градскому голове, купцу Николаю Васильеву; С.-Петербургской: С.-Петербургскимъ 2 гильдіи купцамъ: Всеволоду Семенову, Порфирию Арсеневу, Ивану Полякову, Евгению Копѣйкину, Василю Малафѣеву и Ивану Трусову; С.-Петербургскому мѣщанину Николаю Шарышину; архитектору дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Ковригину; члену С.-Петербургской городской управы статскому совѣтнику Илиі Соколову. Саратовской: члену церковно-приходскаго попечительства при церкви слободы Романовки, Балашовскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Шведову; священнику Троицкой церкви, села Золотого, Камышинскаго уѣзда, Михаилу Муромскому; крестьянину Степану Цотапову; Астраханскому купцу Александру Смирнову; вахтатному псаломщику, діакону села Усть-Щербедина, Балашовскаго уѣзда, Евгенію Аргентову; дворянкѣ Аннѣ Шведовой; крестьянину Дмитрію Панюшкину; земледѣльцу Михаилу Халкипову; прихожанамъ села Шлепина Умета, Петровскаго уѣзда. Ставропольской: казакамъ поселка Наволокинскаго: Василю Ситникову и Владиміру Ченцову; обществу поселка Наволокинскаго, Кубанской области; крестьянину Петру Шаблію. Тамбовской: дворянину Ивану Сатину; церковному старостѣ села Новаго Юрьева, Козловскаго уѣзда, крестьянину Макару Жукову. Тверской: старостѣ церкви погоста Воскресенскаго на Стану, Корчевскаго уѣзда, крестьянину Ивану Бугрину; старостѣ церкви села Залужанья, Весьегонскаго уѣзда, крестьянину Ивану Петрову; старостѣ церкви села Введенскаго Дымцева, Бѣжецкаго уѣзда, крестьянину Василю Максимову; Царскосельскому купцу Якову Никитину съ женою Евдокією. Херсонской: протоіерею Покровской церкви, посада Висюаска, Херсонскаго уѣзда, Григорію Петрушевскому; церковному старостѣ Богоявленской церкви, посада Богоявленска, Херсонскаго уѣзда, мѣщанину Петру Шалаеву; Одесскому мѣщанину Ивану Вугримову; Бериславскому мѣщанину Ивану Живодеру; Одесскому купцу Николаю Амбатьелу; отставному подпоручику Василю Вѣляеву.



Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 ноября 1888 года, № 23, опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: Московской—Нарцисовъ въ Рязанскую, по латинскому языку, С.-Петербургской—Соколовъ въ Саратовскую, по греческому языку, и Кіевской—Вышемірскій въ Литовскую, по всеобщей и русской гражданской исторіи (Нарцисовъ съ 20, Соколовъ съ 28 октября, а Вышемірскій съ 4 ноября 1888 года).

Помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: Московской—Бушневскій въ Костромскую и С.-Петербургской—Лебедевъ (сверхъ штата) въ Подольскую (оба съ 4 ноября 1888 года).

Учителями въ духовныя училища: Казанской: Кортневъ въ Сызранское, Ухановъ въ Глазовское, Хрусталева въ Иркутское, всѣ трое по русскому языку и Орловъ въ Осташковское, по ариметикѣ и географіи; Московской: Казанскій въ Оренбургское, по греческому языку, Аѳонскій во 2-е Орловское, по русскому языку (въ 1 классѣ), Левочскій въ Томское и Благорѣщенскій въ Бѣлевское, оба по ариметикѣ и географіи; С.-Петербургской: Ильинскій въ Нолинское и Одницовъ въ Варшавское, оба по русскому языку, и Кіевской—Малишевскій въ Мариупольское, по ариметикѣ и географіи (Кортневъ съ 20, Ильинскій, Ухановъ, Хрусталева, Казанскій, Аѳонскій и Малишевскій съ 28 октября, а прочіе четверо съ 4 ноября 1888 года).

Окончившій курсъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ Григорьевъ—исправляющимъ должность преподавателя по математикѣ и физикѣ въ Ставропольскую духовную семинарію (съ 4 ноября 1888 г.).

Назначается: преподаватель Полтавской духовной семинаріи Демидовскій инспекторомъ Витебской духовной се-

минаріи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1888 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Булгаковъ и учителя духовныхъ училищъ: Чебоксарскаго Виноградовъ и Осташковскаго Россовъ на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ Чебоксарское, по греческому языку, второй въ Оршанское, по латинскому языку, и послѣдній въ Николаевское, по ариметикѣ и географіи (Виноградовъ и Булгаковъ съ 25 октября, а Россовъ съ 4 ноября 1888 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Якутской—Серебренниковъ, Литовкеой—Мирковичъ и Ставропольской—Лешукъ, по болѣзни (первый съ 6 октября, а послѣдніе съ 4 ноября 1888 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По случаю чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ отъ опасности, во время крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября сего года, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода доставлено изъ Царицына письмо отъ неизвѣстнаго, отъ 25 октября, съ приложеніемъ одной облигаціи 3 восточнаго займа, за № 302467, на 100 р., съ купономъ на 1—13 мая 1889 г. и съ просьбою, въ виду неудовлетворительности существующаго частнаго изданія Минеи-Четей св. Димитрія Ростовскаго въ переводѣ на русскій языкъ Извольскаго, обратить эти деньги въ основаніе капитала для перевода означенныхъ Минеи-Четей съ славянскаго языка на русскій, съ тѣмъ, чтобы переводъ былъ сдѣланъ буквальный,

съ удержаніемъ точнаго смысла и духа, въ какомъ составлены Минея - Четей св. Димитріемъ Ростовскимъ.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту) по дѣлу объ обложеніи земскими сборами земель Вологодской градской Муромосицкой церкви.

1888 года марта 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Вологодскаго губернатора, отъ 20 февраля 1888 г. за № 478, о несогласіи съ постановленіемъ Вологодскаго губернскаго земскаго собранія о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Вологодской градской Муромосицкой церкви. Приказали: Вологодскій губернаторъ, рапортомъ отъ 20 февраля 1888 года за № 478, доносить Правительствующему Сенату, что въ очередную земскую сессию Вологодскаго уѣзднаго земскаго собранія 1887 г. Уѣздною Земскою Управою былъ внесенъ докладъ по ходатайству старосты и причта Вологодской градской Муромосицкой церкви объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ земли, въ количествѣ 32 дес. 1,395 саж., дарованной на содержаніе означенной церкви Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. По выслушаніи этого доклада и разсмотрѣніи Царской грамоты, Уѣздное Земское Собраніе признало сказанную землю за пожертвованную, а не за дарованную правительствомъ на содержаніе церкви, и, въ засѣданіи 9 октября 1887 года, постановило: ходатайство Муромосицкой церкви относительно исключенія изъ оклада принадлежащей этой церкви земли отклонить. По Вологодскій губернаторъ, вслѣдствіе ходатай-

ства Преосвященнаго Епископа Вологодскаго и Устюгскаго, а также находя и съ своей стороны привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ земель Мурносицкой церкви несогласнымъ съ духомъ закона ст. 388 о сост. (т. IX Свод. изд. 1876 г.) и п. 4 ст. 5 прил. къ 55 ст. Уст. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1857 г. и по прод. 1886 г.) и руководствуясь 9, 91 и 94 ст. Полож. о зем. учр., т. II ч. 1 изд. 1886 г., сообщил свой отзывъ по этому предмету Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, при открытіи послѣдняго 19 января 1888 г. Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 января, выслушавъ докладъ редакціонной комиссіи, согласилось съ заключеніемъ послѣдней и оставило протестъ губернатора безъ послѣдствій по тому соображенію, что, на основаніи 408 ст. IX т. Зак. о сост., освобождаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскія повинности только тѣ церковныя земли, кои даны Правительствомъ на содержаніе церквей и причтовъ; земля же, принадлежащая Мурносицкой церкви, по толкованію комиссіею Царской грамоты, подарена частнымъ лицомъ не на содержаніе церкви и причта, а на поминъ душъ, за исполненіе условленной требы, и приносить церкви доходъ, слѣдовательно и подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ. Признавая означенные доводы Губернскаго Земскаго Собранія не могущими имѣть существеннаго значенія, такъ какъ толкованіе комиссіи не соотвѣтствуетъ буквальному тексту Царской грамоты, въ которой сказано, что по Государеву указу земля та пожалована церкви безоброчно на свѣчи и на ладонь, т.-е. на поддержаніе или на содержаніе церкви, губернаторъ, на основаніи 96 ст. Полож. о зем. учр. т. II ч. I изд. 1886 г., представляетъ обстоятельства настоящаго дѣла на усмотрѣніе Правитель-

ствующаго Сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Вологодское Губернское Земское Собраніе отказывается въ освобожденіи принадлежащей Вологодской градской Мурносицкой церкви земли отъ уплаты земскихъ сборовъ на томъ единственно основаніи, что земля эта не дарована Правительствомъ на содержаніе церкви, а пожертвована частнымъ лицомъ за исполненіе условленной требы. Между тѣмъ изъ имѣющейся въ дѣлѣ копии съ грамоты Царя Алексѣя Михайловича, выданной названной церкви на вѣчное и безоброчное владѣніе названною землею, оказывается, что хотя дѣйствительно поводомъ къ этому дару послужило ходатайство вдовы бывшаго оброчнаго владѣльца земли Михаила Ерофѣева о пожертвованіи оной церкви, на поминъ его души, тѣмъ не менѣе въ самой грамотѣ положительно выражено, что земля дается церкви на церковное строеніе, свѣчи и ладонь, т.-е. на содержаніе церкви, о каковой передачѣ повелѣвается записать въ книгахъ. Но и независимо отъ указанной неправильности въ толкованіи земствомъ приведенной Царской грамоты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до обсужденія его доходилъ уже по рапорту Калужскаго губернатора о несогласіи съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія объ обложеніи земскими сборами Козельской Васильевской церкви *), общій вопросъ о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ земскихъ сборовъ на основаніи закона (прил. къ ст. 55 т. IV Уст. о зем. пов.) лишь тѣ принадлежащія церквамъ земли, которыя нарѣзаны

*) Указъ Правительствующаго Сената (по I Департаменту) отъ 10 февраля 1888 года, за № 1,497, по дѣлу объ обложеніи земскими сборами земель Козельской Васильевской церкви, напечатанъ въ № 9 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888 годъ.

имъ отъ самого Правительства, собственно на ихъ содержаніе, или также и тѣ, кои, перейдя во владѣніе церквей, по разнымъ основаніямъ, значились за ними по писцовымъ книгамъ и только были впоследствии утверждены Правительствомъ, какъ церковное владѣніе. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи п. 1 гл. X Межевой инструкціи 25 мая 1766 года (Полн. Собр. Зак. № 12,659) ко всѣмъ церквамъ, которыя состоятъ въ дѣйствительномъ служеніи, было предписано утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ; церквамъ же, построеннымъ послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣвшимъ земли, по п. 3 предписывалось отводить земельный надѣлъ въ установленной симъ пунктомъ пропорціи; наконецъ, къ тѣмъ церквамъ, у которыхъ земли окажется менѣе, чѣмъ положено въ законѣ, п. 7 опредѣлено дополнять изъ дачъ владѣльческихъ и составлять полную дачу. Такимъ образомъ, на основаніи Межевой инструкціи, земли, числившіяся до генеральнаго межеванія за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода надѣла отъ Правительства и, слѣдовательно, по

существованію своему, имѣютъ однако-вое съ такимъ надѣломъ предъ Правительствомъ значеніе, а потому наравнѣ съ послѣднимъ должны быть признаны изъятыми отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что какъ видно изъ приведенной Царской грамоты, землю, пожертвованную Вологодской градской Муромосицкой церкви, по ходатайству вдовы Михаила Ерофѣева, повелѣно было записать за церковью въ книгахъ конюшеннаго приказа, и 2) что по сему земля эта подлежала утверженію за церковью, на основаніи Межевой инструкціи, въ качествѣ земли, пазначенной на ея содержаніе, Правительствующій Сенатъ признать обложеніе сказанной земли земскими сборами неправильнымъ. А потому, находя настоящий протестъ Вологодскаго губернатора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опротестованное имъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить. О чемъ для надлежащаго исполненія, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 478, Вологодскому губернатору послать указъ.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 47

СВЯТАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

№ 47

Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Домостроительство нашего спасенія называется въ св. Писаніи *тайною, сокрытою отъ стковъ и родовъ въ Богѣ* (Кол. 1, 26. Еф. 3, 9). Какъ воплощеніе Сына Божія облачается таинственностію, удаляясь отъ всего, что, по понятію человѣческому, слыветъ великимъ и высокимъ, такъ и всѣ предшествовавшія ему обстоятельства запечатлѣны характеромъ таинственнымъ. Чудно рожденіе Богоотроковицы отъ неплодныхъ родителей, но также чудны и знаменательны послѣдующія событія жизни Ея,—чуденъ и исполненъ глубокаго таинственнаго смысла входъ Ея во храмъ. Что это? Есть ли это только даръ Богу отъ бесплодныхъ родителей за отнятіе *поношенія безчадія между людьми* (Лук. 1, 25)? Благочестивая ли только вѣрность въ исполненіи обѣта, даннаго Богу и запечатлѣннаго клятвою (Числ. 30, 3. Втор. 23, 21), или подражаніе примѣру предковъ (4 Цар. 11, 2. 3) и обычаю современниковъ, почитавшихъ за лучшее укрывать въ храмѣ то, что для нихъ всего дороже? Нѣтъ. Это—тайна, въ которой, по выраженію св. Церкви, «сказати хотя Господь языкомъ *Звое спасеніе, неискусобращную нынѣ отъ чловѣкъ пріять примиренія знаменіе и обновленія*»¹⁾.

Давно уже св. Пророкъ-Псалмопѣвецъ взывалъ дочерямъ человѣческимъ, ища между ними Ту, Которой было предпредѣлено Промысломъ Божиимъ послужить *великой тайнѣ благочестія—явленію Бога во плоти* (1 Тим. 3, 16): *слыши, дщи, и виждь, и приклони ухо твое, и забуди люди твоя и домъ отца твоего, и возжелаетъ Царь доброты твоея* (Пс. 44, 11. 12). Но этотъ гожось долго не находилъ отвѣта; потому что человѣческое естество не было готово къ воспріятію Божества. *Когда же пришла полнота времени* (Гал. 4, 4) и настало давно ожидаемое *избавленіе* отъ грѣховнаго рабства (Лук. 2, 38), Богъ избираетъ праведныхъ Іоакима и Анну и отъ нихъ происходитъ *Жена* (Быт. 3, 15), предвозвѣщенная въ обѣтованіяхъ, пророчествахъ, и прообразованіяхъ Ветхаго Завѣта, достойная, при содѣйствіи Святаго Духа, принять и свято сохранить тайну воплощенія Христа Господа. Вхожденіемъ Своимъ въ храмъ Богоотроковица положила начало исполненію предвѣчнаго Совѣта Трѣипостаснаго Божества о спасеніи падшаго чловѣчества: «совѣтъ превѣчный превѣчнаго Бога во исполненіе грядетъ предгрядущей Ей воспитаніе во святая святыхъ—въ жилище Слова»²⁾.

Появленіемъ Своимъ въ храмѣ, лишенномъ прежней славы, Пресвятая Дѣва

¹⁾ Служб. 21 ноября, утр. кан. 1. п. 6. троп. 2.

²⁾ Служб. 20 ноября, утр. кан. 1. п. 1. троп. 2.

предначала новую славу его, затмившую древнюю. Иерусалимскій храмъ, возобновленный Зоровавелемъ по возвращеніи іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго, во внѣшнемъ блескѣ не могъ сравниться съ храмомъ Соломона (1 Ездр. 3, 12. Агг. 2, 4). И между тѣмъ св. Пророкъ предвидѣлъ, что *слава храма сего послѣдняя будетъ паче первая* (Агг. 2, 10), а другой Пророкъ указалъ и самую причину сего необычнаго прославленія *въ пришествіи въ церковь Господа и Ангела завета* (Мал. 3, 1). Но этому пришествію въ храмъ Владыки храма предшествовало явленіе въ храмѣ Пресвятой Дѣвы Богоматери. Вѣтхій законъ тѣни и образъ уже исполнилъ свое назначеніе, и вотъ—въ вещественномъ храмѣ вмѣщается «скинія святая и пространнѣйшая небесъ, пріемшая невѣстимое во всей твари Слово Божіе»³⁾. Здѣсь ясно зрится «божественная сѣнь Слова, чистотою Ангелы превосшедшая»⁴⁾, «одушевленный храмъ Божій»⁵⁾, «преславное селеніе Сущаго на серафимѣхъ»⁶⁾. Храмъ въ это время былъ лишень главнѣйшей святыни—ковчега завета, святоѣ святыхъ его было пусто, но слава его возсіяла болѣе храма Соломонова: въ немъ, по изъясненію св. Церкви, «ковчегъ, Божественнымъ Духомъ позлащенный, Пречистая показася, не скрижали носящъ закона, но Христа Господа, Егоже законъ и пророцы древле предвозвѣстиша»⁷⁾. Одушевленный ковчегъ Божій былъ «позлащенъ Духомъ»⁸⁾, т.-е., какъ замѣчаетъ св. Григорій Неокесарійскій, «св. Дѣва, подлинно,—кивоть, внутрь и внѣ позлащенный и принявшій въ себя все сокровище освященія»⁹⁾. Древній ковчегъ завета былъ

накрытъ *очистилицемъ*, золотою крышкою, надъ которою распростирали свои крылья два херувима, изваянные изъ золота (Исх. 25, 17—21). Это очистилице, по вѣрѣ израильтянъ, было мѣстомъ, гдѣ вездѣсущій Богъ обнаруживалъ Свое особенное присутствіе, открывалъ Свою волю и принималъ молитвы Своего народа (Исх. 25, 22. Лев. 16, 2. Числ. 7, 89). Пресвятая Дѣва, какъ «небесный»¹⁰⁾, «огненный престолъ Вседержителя»¹¹⁾, есть, по ученію св. Церкви, «теплое очистилице»¹²⁾, «очистилице міру»¹³⁾, «всего міра очищеніе»¹⁴⁾. Она—«златокованная стамна, изъ неяже истаче муро животворное вѣрнымъ»¹⁵⁾, «стамна, манна, носящая, услаждающая всѣхъ благодѣтельныхъ чувства»¹⁶⁾; эта «манна жизни»¹⁷⁾ есть Христосъ, хлѣбъ жизни и безсмертія, спешій съ неба (Іоан. 6, 48—56). Она—«златая кадильница», имѣющая въ Себѣ «огнь—Слово отъ Духа Свята»¹⁸⁾, «благовонное»¹⁹⁾, «пріятное молитвы кадило»²⁰⁾, «свѣтоварный свѣщникъ, пріемшій несказанно свѣтъ неприступный»²¹⁾, «свѣща, являющаяся во тѣмъ и вжигающая невещественный огонь»²²⁾. Она—«одушевленная, Божественная трапеза, вмѣстившая животный хлѣбъ»—Христосъ Господа²³⁾. Гдѣ же, какъ не въ храмѣ

³⁾ Христ. Чт. 1837 г. ч. I, стр. 259.

⁴⁾ Акаѣ. Пресв. Богород. п. 9. екзал.

⁵⁾ Тамъ же, кан. п. 1. троп. 2.

⁶⁾ Тамъ же, кан. п. 3. троп. 2.

⁷⁾ Тамъ же, кан. п. 4. троп. 2.

⁸⁾ Тамъ же, икосъ 3.

⁹⁾ Октоих. глас. 8. понед. повеч. кан. п. 7 слова.

¹⁰⁾ Акаѣ. Пресв. Богород. кан. п. 4. троп. 1.

¹¹⁾ Октоих. глас. 3. нед. повечер. кан. п. 4. слова.

¹²⁾ Служб. 8 сент. утр. кан. п. 6. Богородичень.

¹³⁾ Акаѣ. Пресв. Богород. кан. п. 1. троп. 4.

¹⁴⁾ Тамъ же, икосъ 3.

¹⁵⁾ Октоих. глас. 6. нед. утр. кан. п. 8. троп. 4.

¹⁶⁾ Акаѣ. Пресв. Богород. икосъ 11. кан. п. 4. троп. 1.

¹⁷⁾ Тамъ же, п. 3. троп. 1. Октоих. глас. 4. нед. вѣч. стихир. на стиховѣ, слова.

²⁾ Октоих. гласъ 3. нед. утр. кан. п. 5. Богородичень.

⁴⁾ Тамъ же, повеч. кан. п. 6. съдал.

⁵⁾ Акаѣ. Пресв. Богород. икосъ 12.

⁶⁾ Тамъ же, икосъ 8.

⁷⁾ Октоих. глас. 4. втора. утр. кан. п. 1. Богородичень.

⁸⁾ Акаѣ. Пресв. Богород. икосъ 12.

Божіемъ, предлежало Богоизбранной Отроковицѣ предназначать Свое великое служеніе тайнѣ воплощенія Сына Божія? Гдѣ, какъ не во святилищѣ, могли развиться и утвердиться тѣ высокія качества души, тѣ добрыя навыки и благоговѣйныя чувства, которыя сдѣлали Ее достойною быть «вмѣстилищемъ Бога невмѣстимаго» ²⁴⁾?

Въ храмѣ іерусалимскомъ (первомъ и второмъ), кромѣ святилища и внутренняго отдѣленія «святаго святыхъ», было много притворовъ (наприм. Соломоновъ, Іоан. 10, 23), дворовъ и пристроекъ, гдѣ помѣщались служебныя лица (1 Пар. 9, 27 сл. 23, 28. 2 Пар. 31, 11. 12. Іер. 35, 2. 4. 36, 10) и были хранимы богослужебные сосуды и запасы (3 Пар. 6, 5. 7, 51. 15, 15. 4 Цар. 11, 10). Такимъ образомъ, при храмѣ, въ многочисленныхъ зданіяхъ его, могли найти себѣ приютъ какъ первенцы мужескаго и женскаго пола, посвящаемые Богу ²⁵⁾, такъ мужи и жены (вдовы и дѣвы), проводившіе воздержную и молитвенную жизнь (Лук. 2, 37). Не смотря на ранній возрастъ, Пресвятая Дѣва Марія выказывала явное расположеніе къ такому образу жизни. Ей исполнилось три года, и въ эту пору сердце Ея уже пламенѣло искреннею любовію къ Богу. Хотя Она, по выраженію церковныхъ пѣсней, «младенчествовала плотію, но была совершенна душею» ²⁶⁾, «трилѣтствовала тѣломъ, но многолѣтствовала духомъ» ²⁷⁾. Св. Богоотцы, видя такое расположеніе своей благодатной Дщери къ святой жизни, рѣшились разстаться съ Нею и посвятить годы Ея дѣтства Богу. Къ торжеству введенія Богоотро-

ковицы въ храмъ были собраны всѣ родные и знакомые св. Іоакима и Анны, а также множество юныхъ дѣвъ, сверстницъ Маріи. Кто болѣе матери любитъ дитя? Но Анна, вдохновенная Духомъ, по свидѣтельству св. Церкви, «Пречистую Приснодѣву съ веселіемъ приводить въ храмъ Божій, призвавши идти предъ Нею отроковицамъ, свѣщи носящимъ, и глаголющи: пойди, чадо, давшему Тя буди возложеніе и благовонный емиамъ, вниди въ незаходимаю и увѣждь тайны, и уготовися быти Іисусово вмѣстилище веселое и красное» ²⁸⁾. Шествіе было величественное во всей своей священной простотѣ. «Начинайте дѣвы, радостно восклицаетъ св. Церковь, воспойте пѣсни, руками держаще свѣщи; чистыя Богородицы предшествіе хваляще, нынѣ грядущія во храмъ Божій» ²⁹⁾. «Іоакиме и Анно, веселитесь нынѣ, во храмъ приводяще Господень чистую Бога Матерь Христа Всецаря будущую» ³⁰⁾. Св. Димитрій Ростовскій въ уста матери Богоотроковицы влагаетъ слѣдующія трогательныя слова къ Преподобной Маріи: «гряди, Дщерь моя, къ Тому, Кто даровалъ мнѣ Тебя; гряди, кивоть освященный, къ многомилостивому Владыкѣ; гряди, дверь жизни, къ милостивому Подателю благъ; гряди, ковчегъ Слова, въ храмъ Господень; войди въ церковь Божию, радость и веселіе міра!» И къ первосвященнику Захаріи: «прими, Захарія, сѣнь чистую; прими, священникъ Божій, ковчегъ непорочный; прими, пророкъ, кадильницу съ невественнымъ углемъ; прими, праведникъ, емиамъ духовный; прими Дщерь, Богомъ мнѣ данную; введи и всели Ее на гору святую, въ жилищѣ Божіемъ, не испытывая о Ней, но ожидая, что Богу, при-

²⁴⁾ Акаѳ. Пресв. Богород. икосъ 8.

²⁵⁾ По свидѣтельству св. Епифанія, первенцы мужскаго и женскаго пола у израильтянъ были посвящаемы Богу. Anagor. § 60 (Patrol. Curs. compl. t. 43. col. 124).

²⁶⁾ Служб. ноябр. 21. утр. кан. 2. п. 6. троп. 5.

²⁷⁾ Тамъ же, п. 3. троп. 5.

²⁸⁾ Тамъ же, на стиховнѣ стихир. 2.

²⁹⁾ Тамъ же, утр. кан. 2. п. 4. троп. 2.

³⁰⁾ Тамъ же, троп. 3.

званію Ею, благоугодно будетъ совершить съ Нею» ²¹⁾). Какъ бы окрыленная благодатию Божіею, Препоблагословенная Марія, одна, никѣмъ не поддерживаемая, скоро взшла на самый верхъ ступеней храма. «Ангелы Божіи, говоритъ древній проповѣдникъ,—невидимо окружали Ею и служили Ей; хотя они еще и не вѣдали тогда таинства воплощенія, но какъ слуги Господа, по повелѣнію Его, служили Богоотроковицѣ при восхожденіи Ея. Они удивлялись Ей, какъ избранному сосуду добродѣтелей, носящему знаменіе чистоты вѣчной, и видѣли, что плоть Ея была непричастна нечистотѣ грѣховной, а посему, исполняя волю Господню, совершали повелѣнное имъ служеніе» ²²⁾).

Захарія, объятый духовнымъ восторгомъ, ввелъ Ею въ храмъ и не остановился тамъ, гдѣ, обыкновенно, стоялъ народъ, но повелъ Марію за *первую* и *вторую* завѣсу (Евр. 9, 3), въ глубину внутренняго святилища, во Святое святыхъ, куда лишь однажды въ годъ, въ день очищенія, входилъ первосвященникъ съ жертвенною кровію (ст. 7). На мѣстѣ ветхозавѣтнаго ковчега является, по выраженію св. Церкви, «одушевленный кивотъ Божій» ²³⁾, «во Святое святыхъ Святая и непорочная Святымъ Духомъ вводится,—сущи святѣйшій храмъ Святаго Бога нашего» ²⁴⁾. Такое необычное введеніе Дѣвы во внутреннѣйшее святилище, какъ бы вопреки древнему закону, поразило недоумѣніемъ всѣхъ зрителей, удивило самыхъ Ангеловъ, которые, по выраженію церковной пѣсни, «вхожденіе Пречистыя зряще удивилася: како Дѣва со славою вниде во Святаго святыхъ» ²⁵⁾.

²¹⁾ Четь-Мин. 21 ноября.

²²⁾ Бесѣда Георгія Никомидійскаго на Входъ въ храмъ Божіей Матери. Patrol. Curs. compl. t. 100. col. 1421.

²³⁾ Служб. 21 ноября, утр. кан. п. 9. ярмось.

²⁴⁾ Тамъ же, вел. веч. стихир. 4.

²⁵⁾ Тамъ же, кан. п. 9

Они прозрѣвали въ настоящемъ событіи дѣло домостроительства Божія и, видя Святое святыхъ лишеннымъ ковчега Заѣта, проразумѣвали, что настало время, когда законъ *стыи* долженъ уступить мѣсто самой истинѣ (Евр. 9, 11. 12. 10, 1), посему-то съ благоговѣннымъ трепетомъ распростирали крыла свои уже не надъ ковчегомъ Ветхаго Заѣта, не существовавшимъ во второмъ храмѣ, а надъ новымъ одушевленнымъ кивотомъ воплощающагося Сына Божія. «Писаніе мимотече, и оскудѣ законъ, якоже сѣнь, и благодати лучи возсіяша, въ храмъ Божій вшедшей Тебѣ, Дѣво Мати чистая!» ²⁶⁾ — такъ изъясняетъ св. Церковь мысль священнаго событія.

Воспитаніе въ священномъ мѣстѣ для Пресвятой Дѣвы было приготовленіемъ къ тому благодатному призванію, къ которому Промыслъ Божій предъизбралъ Ею: «въ Божественномъ храмѣ, яко сущій Божественный храмъ, отъ младенства чистѣ, со свѣщами свѣтлыми отдана бывши—поетъ св. Церковь,—явилася еси пріятелище неприступнаго и Божественнаго свѣта» ²⁷⁾. Въ распредѣленіи времени занятій Она слѣдовала порядку, установленному при храмѣ, и высокими душевными качествами, по свидѣтельству св. Отца, превосходила всѣхъ своихъ сверстницъ, «представляя образецъ жизни лучшей и чистѣйшей въ сравненіи съ прочими» ²⁸⁾. Въ скоромъ времени она обучилась чтенію, часто читала св. Писаніе и размышляла о немъ. Училась также и рукодѣліямъ и свое искусство впоследствии засвидѣтельствовала тѣмъ, что приготовила для Господа Иисуса Христа нешвенный хитонъ, истканый отъ верха до низа, который распинатели не рѣшились раздирать на части,

²⁶⁾ Тамъ же, утр. кан. 1. п. 7. троп. 3.

²⁷⁾ Служба 20 ноября, утр. сѣдла. по 1 кан.

²⁸⁾ Выраженіе св. Іоанна Дамаскина въ 1 словѣ на Успеніе Божіей Матери. Patrol. Curs. compl. t. 96. col. 708.

а предоставили тому, кому укажетъ жребій (Іоан. 19, 23. 24). Естественный разумъ Богоотроковицы, образованный чтеніемъ св. Писанія, укрѣпленный молитвою и размышленіемъ, былъ еще болѣе просвѣщаемъ явленіями и бесѣдою Ангеловъ. Среди этихъ бесѣдъ Она часто забывала о пищѣ и принимала небесный хлѣбъ отъ руки небожителей: «свялая святыхъ сущи, Чистая—поеть св. Церковь—во храмъ святыи возлюбила еси вселитися и со Ангелы, Дѣво, бесѣдующи пребываещи, преславнѣ съ небесе хлѣбъ приемлющи»³⁹⁾.

Вскорѣ Пресвятая Дѣва лишилась Своихъ престарѣлыхъ родителей и въ раннихъ годахъ жизни Сама испытала горестъ круглаго сиротства. Съ утратою всего дорогаго въ жизни, Она всею душою, всѣми желаніями чистаго сердца, предалась единому Богу, въ Немъ искала Себѣ отрады и утѣшенія и, какъ бы соревнуя въ чистотѣ Своимъ небеснымъ собесѣдникамъ и въ предвѣдніи великаго назначенія Своего, твердо рѣшилась пребыть навсегда Дѣвою и дала обѣтъ сохранить Свое дѣвство до смерти. Торжественное введеніе Ея въ храмъ Господень, по толкованію св. Церкви, было предобрученіемъ Богу Слову и увѣщеніемъ Духу Святому благодатной Невѣсты Царя-Бога: «Ему же (Слову Божію), яко храмъ избранныи и всенепорочный, предобручилася еси Духомъ таинственно, обручена Богу и Отцу»⁴⁰⁾, такъ что «обстоятельства увѣщенія Твоего нынѣ Духу Святому въ домѣ Божіемъ оказываются Божественными знаменіями превышающаго умъ

рожденія Твоего, чистая Дѣва!»⁴¹⁾. «Невѣста Царя-Бога! — взываетъ св. Церковь, выражая мысль и цѣль священнаго событія входа Богоотроковицы въ храмъ, — Ты посвящаешься нынѣ въ храмъ подзаконномъ—соблюдаться для Него, Всечистая!»⁴²⁾. Когда Пресвятая Дѣва, въ священномъ приютѣ подъ сѣнію храма, пережила годы младенчества и отрочества, Промыслъ Божій расположилъ обстоятельства такъ, что, согласно съ предсказаніями древнихъ Пророковъ, осуществилось вѣчное предопредѣленіе о спасеніи человѣческаго рода⁴³⁾.

Протоіерей Павелъ Матвѣевскій.

Приноситъ ли пользу церковная проповѣдь? *).

Какъ было замѣчено въ одномъ изъ недавно появившихся изданій**), неизвѣстный авторъ, говоря объ общезнавшейся, будто бы, скудости плодовъ нашей русской проповѣди, указываетъ и причины этой скудости. Малоуспѣшность проповѣди объясняется, во-первыхъ, слабымъ примѣненіемъ у насъ къ церковному учительству начала безусловнаго подчиненія пастырей

³⁹⁾ Тамъ же, утр. кан. 2. п. 5. троп. 4. въ русскомъ переводѣ.

⁴⁰⁾ Тамъ же, утр. кан. 1. п. 4. троп. 4. въ русскомъ переводѣ.

⁴¹⁾ Въ церковныхъ писаніяхъ упоминаются слѣдующія обстоятельства входа въ храмъ Пресвятой Дѣвы: сопровожденіе Ея отроковицами (20 ноября, утр. кан. п. 1. троп. 1) съ возженными свѣчами (тамъ же, сѣдал.; кан. п. 3. троп. 1; п. 4. троп. 1; п. 6. троп. 2; п. 9. троп. 1. 4. 21 ноября, мал. веч. стихир. 2. на стиховнѣ стихир. 2. вел. веч. стихир. на Госп. воззв. 5; встрѣча Захаріею (20 ноября, стихир. на Госп. воззв. слава. 21 ноября, мал. веч. стихир. 1. вел. веч. стихир. 1. на литіи стихир. 2. кан. 1. п. 8. троп. 2. кан. 2. п. 1. троп. 5. п. 8. троп. 3); введеніе во внутреннѣйшее отдѣленіе храма (21 ноябр. кан. 2. п. 7. троп. 6); пребываніе во святомъ святыхъ (20 ноября кан. п. 1. троп. 2. 3. 21 ноябр. на стиховнѣ стихир. 3); бесѣда съ Ангелами 21 ноября кан. 2. п. 4. троп. 4).

⁴²⁾ Окончаніе. См. № 46 «Приб. къ Церк. Вѣд.»

⁴³⁾ Чего надо желать для нашей церкви, въ ч. II, стр. 254, 261.

³⁹⁾ Служб. 21 ноября, утр. кан. 2. п. 4. троп. 4. Въ канонахъ 20 и 21 ноября говорится, что Богоотроковица питается «пищею небесною» (20 ноября, утр. кан. п. 5. троп. 3. 21 ноября, утр. кан. 2. п. 7. троп. 4) «отъ руки Ангела» (20 ноября, утр. кан. 1. п. 7. троп. 2. п. 8. троп. 5. 21 ноября, вел. веч. стихир. на Госп. воззв. 4, стихир. на стиховнѣ. 3. кан. 1. п. 4. троп. 3), именно Гавріила с 21 ноября вел. веч. стихир. на Госп. воззв. слава).

⁴⁰⁾ Служб. 21 ноября, на хвалит. стихир. 3.

церкви волю Христовой, во вторыхъ, слабымъ развитіемъ у насъ начала дѣятельнаго единенія между пастырями и пасомыми. «Когда, говоритъ авторъ,—пастыри выступаютъ въ качествѣ учителей церкви, они представляютъ собою лице Иисуса Христа, и потому какъ въ выборѣ предметовъ ученія, такъ и въ изложеніи мыслей должны держать себя на высотѣ своего достоинства. Нынѣшніе же (наши) проповѣдники «большою частью учатъ отъ своего ума, подражаютъ не Иисусу Христу, не Апостоламъ, не великимъ отцамъ и учителямъ церкви, а парламентскимъ ораторамъ, застольнымъ говорунамъ»; во главѣ своихъ проповѣдей—словъ Священнаго Писанія не ставятъ; тщательно избѣгаютъ приведенія текстовъ, а если и приводятъ ихъ, то большою частью по русскому переводу, «какъ бы въ упрекъ церкви за то, что она говоритъ съ народомъ на непонятномъ будто бы для него славянскомъ языкѣ». Въ отношеніи къ изложенію, одни изъ нашихъ проповѣдниковъ говорятъ напыщенно ученымъ языкомъ, другіе — нисходятъ, наоборотъ, до самой пошлой вульгарности *).

Трудно, конечно, опредѣлить себѣ, что разумѣетъ авторъ подъ именемъ подражанія Иисусу Христу въ проповѣди. Но если онъ подъ именемъ подражанія разумѣетъ употребленіе тѣхъ приемовъ въ рѣчи, которые допускалъ Самъ Спаситель и Апостолы въ ихъ рѣчахъ къ народу, на примѣръ хотя бы частое обращеніе къ сравненіямъ, обращеніе къ предметамъ повседневной жизни для выясненія высочайшихъ предметовъ царствія Божія, то окажется, что именно въ виду этихъ высочайшихъ образцовъ упреки автора русскимъ проповѣдникамъ не могутъ быть во всемъ раздѣляемы. Таковъ его

упрекъ начавшемуся съ половины 60-хъ годовъ, по почину высшей церковной власти, движенію въ сферѣ русскихъ проповѣдниковъ въ пользу такъ называемой «простонародной» проповѣди, или проповѣди, «приспособленной къ пониманію простаго народа» (стр. 256). Эта «простота изложенія, по словамъ автора, ненавистна для простаго народа еще болѣе, чѣмъ для людей образованныхъ». Но допустимъ, что осужденная простота изложенія доходитъ до того, что дѣляемъ простоты проповѣдники наши жертвуютъ литературностію языка. Однако, что же такое былъ *κοινή διάλεκτος* Апостоловъ, если не языкъ народа, а не ученыхъ? *) Далѣе: образовательное значеніе писаній отцовъ и учителей церкви для современныхъ проповѣдниковъ, конечно, слишкомъ велико, и потому слѣдованіе этимъ образцамъ чрезвычайно желательно. Можно сказать даже болѣе: эти писанія должны быть альфой и омегой проповѣдническаго образованія. Но если бы авторъ означеннаго сочиненія самолично видѣлъ творенія св. учителей церкви, то онъ, въ доказательство уклоненія нашихъ проповѣдниковъ отъ отеческихъ образцовъ, не поставилъ бы, по крайней мѣрѣ, того обстоятельства, что въ практикѣ у насъ встрѣчаются проповѣди безъ заглавныхъ текстовъ: и у св. Григорія Богослова проповѣди часто и часто безъ начального текста. Да и изъ русскихъ проповѣдниковъ это встрѣчается не у однихъ только современныхъ. Что же касается упрека въ обращеніи къ русскому переводу Священнаго Писанія, то опять очевидно—проповѣдей русскихъ проповѣдниковъ авторъ не читаетъ; иначе онъ остерегся бы осуждать приемъ, практи-

*) Тамъ же, стр. 255.

*) Объ этомъ смотри прекрасныя разсужденія католическаго епископа Венелона, въ его «Разговорахъ о краснорѣчїи» на русскомъ языкѣ въ «Избрани. его сочиненїяхъ» ч. III.

куемый людьми, въ которыхъ подозрѣвать тенденцію упрека церкви авторъ не имѣлъ ни малѣйшаго права.

Въ объясненіе второй причины малоуспѣшности проповѣди говорится, что «народъ нынѣ сторонится отъ духовенства, духовенство ищетъ независимости отъ народа», и «церковное учительство при этихъ условіяхъ становится глазомъ вопіющаго въ пустынѣ, что мы и видимъ въ нынѣшнее время: духовенство нынѣ говоритъ съ большимъ усердіемъ проповѣди и поученія, но ихъ никто не слушаетъ». Увы! весьма старый пріемъ—вину бесплодности проповѣди слагать исключительно на учащихся, извиняя учимыхъ. Безспорно, конечно, что «при дарѣ слова и при знаніи правилъ краснорѣчія зѣло потребна (для проповѣдника) добрая совѣсть, честность нравовъ и сердце благочестія и страха Божія исполненное», какъ говорилъ митрополитъ Платонъ *). Но для успѣха проповѣди требуется многое и отъ самихъ слушателей, и прежде всего собственное усердіе ихъ и въ большей или меньшей степени подготовленность ихъ къ воспріятію преподаваемаго имъ чрезъ проповѣдь ученія. «Если ты, говорилъ Златоустъ, — приходишь къ намъ (т.-е. въ храмъ) одинъ разъ или дважды въ годъ, то скажи мнѣ, чему необходимому мы можемъ научить тебя о душѣ, о тѣлѣ, о безсмертіи, о царствіи небесномъ, о наказаніи? Это и гораздо болѣе этого должно знать христіанину, а вы не можете знать и малѣйшей части этого, собираясь сюда однажды въ годъ, и то мимоходомъ и по обычаю праздника, а не по душевному расположенію». Златоустъ далѣе напоминаетъ слушателямъ о томъ, какимъ образомъ въ то время совершалось школьное обученіе, и съ какимъ трудомъ и

усиліями давались результаты этого ученія, и продолжаетъ: «но имѣя научиться не маловажному искусству, а важнѣйшему изъ всѣхъ наукъ — какъ угодить Богу, вы думаете, что можно сдѣлать это мимоходомъ? Не безумно ли это?» *) Даже обычное еженедѣльное слушаніе проповѣди Златоустъ считаетъ недостаточнымъ **). Усердія Златоустъ требуетъ такого, что слышавшихъ слово проповѣдника просить передавать его тѣмъ, которые не могли слышать, и «пусть каждый размышляетъ (о слышанномъ) и въ церкви, и на рынкѣ, и дома». Только имѣя увѣренность въ такомъ усердіи къ слушанію проповѣди, возможно употреблять и тотъ гоимлетическій пріемъ, который употребляетъ Златоустъ, именно: предложивъ нѣкоторые вопросы въ проповѣди, онъ не давалъ на нихъ рѣшенія. Для чего это? Для того — отвѣчаетъ, — «чтобы приучить слушателей не все только разжеванную принимать пищу, но (предоставить) и самимъ (слушателямъ) изобрѣтать рѣшеніе мыслей». Какъ птицы подроствающихъ птенцовъ приучаютъ самихъ подбирать пищу, «такъ поступили и мы (это — указаніе на предъидущую проповѣдь): взявши духовную пищу на уста, мы пригласили васъ, какъ будто бы хотѣли вамъ представить, по обычаю, рѣшеніе; а какъ вы пришли и надѣялись получить, то мы оставили васъ (безъ ожидаемаго рѣшенія), чтобы вы сами подобрали мысли» ***). Вотъ какіи требованія предъявлялъ Златоустъ къ усердію слушателей! Впрочемъ, онъ отечески и снисходитъ къ слушателямъ. «Вы, думаю, забыли, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ словъ,—гдѣ

*) Бесѣды на разные случаи, II, 207 и друг.

***) Къ Антиох. народу, II, 536. «И худо не то одно, что (слушатели обыкновенные) непрестанно заняты (своими житейскими дѣлами), но и то еще, что приходятъ къ намъ однажды въ недѣлю».

***) Тамъ же, 477—78.

*) Поучит. слова, т. XII, 79.

у насъ остановилось (предшествовавшее слово). Но я не виню васъ въ этомъ и не осуждаю. Ибо каждый изъ васъ имѣетъ жену, печется о дѣтяхъ и заботится о дѣлахъ домашнихъ, словомъ, каждый озабоченъ различными нуждами. А мы въ этомъ (т.-е. въ проповѣданіи) обращаемся, этимъ занимаемся и въ этомъ проводимъ свое время. Стало быть, васъ нельзя порицать за это». И онъ беретъ на себя трудъ повторенія содержанія предшествовавшей проповѣди. Можно ли предъявлять такія же требованія къ усердію современнаго слушателя, какія Златоустъ считалъ необходимыми для полезнаго вліянія проповѣди? Кажется, не можетъ быть и сомнѣнія въ томъ, что—нельзя, потому что это значило бы требовать чего-то, совсѣмъ для настоящаго времени пока еще необычнаго, превосходящаго современный порядокъ вещей въ жизни христіанской. А если такъ, то въ настоящее время, стало быть, еще не выполняется самое первостепенное условіе для успѣха проповѣди.

Въ древнее время слушатель былъ, или, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ считаться, и не безъ основаній, *подготовленнымъ* къ слушанію проповѣди, какъ уже обладавшій основными понятіями въ христіанствѣ. Это потому, что институтъ оглашенія всякаго ищущаго крещенія осуществлялъ буквально выраженіе нашего знаменитаго іерарха, что если «не всѣмъ предназначень даръ и долгъ учительства, однако же никому не позволено въ христіанствѣ быть вовсе неученымъ и оставаться невѣждою» *).

*) М. Филаретъ, Слова и рѣчи, I, стр. 263, изд. 1848 г. Относительно института катехизаціи нельзя также не согласиться съ недавно, по поводу устройства церковно-приходскихъ школъ, высказанною мыслию, что «соединенное неразрывнымъ образомъ съ священнодѣйствіемъ крещенія оглашеніе крещенныхъ составляетъ непремѣнную обязанность *каждаго* священника и необходимую принадлежность *каждой* церкви. Хотя бы одно

Но условія, въ которыхъ проповѣдывалъ древній проповѣдникъ, были и еще благоприятнѣе: онъ могъ позволить себѣ почти задавать библейскіе уроки слушателямъ, и питать увѣренность, что его послушаютъ, что онъ не встрѣтитъ слушателя, какъ мало знакомаго ему ученика *). Такъ, Златоустъ же, объясняя притчу о Лазарѣ, рассудилъ не изъяснять притчи за одинъ разъ: «ибо—говорилъ онъ—мы заботимся не о томъ, чтобы сказать только о многомъ и уйти, а о томъ, чтобы вы, принявъ и усвоивъ сказанное, получили отъ такой внимательности духовную пользу». Но что еще? Въ видахъ этой пользы, «чтобы то, что имѣетъ быть сказано», могло быть воспринято «душею спокойною и бодрою», «мы часто за нѣсколько дней напередъ сказываемъ содержаніе того, о чемъ будетъ говорено (въ проповѣди), чтобы въ промежуточные дни, взявъ Библію, и прошедши все отдѣленіе, и узнавъ, что уже сказано и что еще осталось, сдѣлали свой умъ болѣе способнымъ къ тому, о чемъ говорено будетъ послѣ». Но и этимъ, наконецъ, проповѣдникъ не ограничивается: Златоустъ настаиваетъ, чтобы «не только здѣсь внимали тому, что говорится, но и дома постоянно занимались чтеніемъ Божественнаго Писанія» **). Опять современный слушатель, не видящій пользы отъ проповѣди, отзовется ли, когда отъ него потребуютъ, чтобы онъ и самъ нѣсколько подготовлялся къ проповѣди, прочитавъ дома

дѣтя гдѣ было крещено, невозможная логика требуетъ, чтобы оно было научено». (См. брошюру: «Церковно-приходская школа». Пр. П. Смирнова). Прибавимъ также: съ точки зрѣнія интересовъ христіанской церкви хотя бы существовали въ мірѣ тысячи школъ, но всегда и непремѣнно должна существовать и церковная школа, какъ школа *катехизическая*, ибо всегда будутъ крещеными дѣти, которые должны быть дѣтьми *научеными* въ истинѣхъ и правилахъ христіанства.

*) О значеніи собственно катехизической подготовки для успѣшности дѣла проповѣди см. ту же брошюру.

***) Бесѣда о Лазарѣ. III, §§ 1—2.

соотвѣтствующее зачало? Такъ ли было бы легко убѣдить его, что это—для пользы слушанія проповѣди, да и сочелъ ли бы онъ еще себя обязаннымъ понести хотя нѣкоторый трудъ въ облегченіе современнаго проповѣдника? *). Къ числу, наконецъ, нѣкоторыхъ удобствъ проповѣданія, долженствующихъ быть разсматриваемыми въ качествѣ не совсѣмъ ничтожнаго условія для возможности пользы отъ проповѣди, Златоустъ относитъ то, чтобы слушатели были, такъ сказать, въ надлежащей мѣрѣ дисциплинированными слушателями. Какъ необходима известная дисциплина въ поведеніи христіанъ, когда они являются слушателями, это, кажется, не требовало бы и особой рѣчи. Жалобы на недостатокъ дисциплины, какъ на обстоятельство далеко, не содѣйствующее проповѣданію и слушанію проповѣди, слѣдовательно тому, чтобы изъ проповѣди слушатель, по крайней мѣрѣ ревностный, могъ извлечь душевную пользу, по временамъ были слышимы и у насъ **). Были эти жалобы

*) Требованіе Златоуста—прочитывать дома мѣсто Св. Писанія, изъясняемое въ проповѣди, по нашему мнѣнію, служить самымъ яснымъ доказательствомъ того, въ какой степени между древними христіанами были распространены манускрипты Св. Писанія, ибо Златоустъ былъ не такой человекъ, чтобы требовать отъ слушателей чего-нибудь неосуществимаго. При современномъ развитіи графическихъ искусствъ требованіе Златоуста, казалось бы, много легче осуществимо, чѣмъ въ вѣкъ Златоуста. Но мы не беремся судить о томъ впечатлѣніи, какое златоустовское требованіе отъ слушателей произвело бы теперь, когда, кажется, всякій думаетъ о церковномъ учительствѣ: «все—отъ васъ и ничего—отъ насъ».

**) «Правосл. Обзоръ» 1862, ч. I, Замѣтки, стр. 23—24. Священникъ о. Пуцунскій пишетъ, между прочимъ: «поученія наши всегда преподаются въ праздники при большомъ стеченіи народа, гдѣ, не смотря на всѣ заботы предстоятеля церкви о возможной тишинѣ, неизбеженъ шорохъ, кашель, плачъ малыхъ дѣтей, препятствующій слышанію не только всей бесѣды, но и отдѣльныхъ мыслей и словъ, конечно, ни къ чему уже не ведущихъ... Кроме того, самые холодные деревенскіе храмы въ зимнее время много препятствуютъ даже скандальвать такіа церковныя поученія. Въ самомъ дѣлѣ, тутъ до слушанія ли проповѣди, когда отъ трудовъ можно выстоять самую церковную службу? Вотъ нѣкоторыя причины тому, что церков-

и со стороны Златоуста, и онъ распущенность поведенія слушателей въ церкви считалъ также не послѣднимъ обстоятельствомъ, вредящимъ дѣлу проповѣдыванія. Эта распущенность, выразившаяся, какъ и всегда, прежде всего, въ разговорахъ въ храмѣ, конечно, можетъ представиться уже сама по себѣ доказательствомъ невліятельности проповѣди и проповѣдника. Но Златоустъ думалъ, что—наоборотъ: проповѣдь потому и не оказываетъ достаточнаго вліянія, или, иначе, не обнаруживаетъ полезнаго дѣйствія, что идутъ разговоры въ храмѣ. «Не слышу, говорили и тогда,—что читается и не понимаю, что говорится. Потому что ты разговариваешь—говоришь Златоустъ, потому что шумишь, потому что не приходишь съ душею, исполненною благоговѣнія... Не понимаешь? Молись, чтобы понять, или, лучше сказать, невозможно, чтобы ты не понималъ всего; а хотя бы ты (*дѣйствительно*) не понималъ всего, и въ такомъ случаѣ тебѣ слѣдуетъ молчать, чтобы Богъ, видя твоё молчаніе и благоговѣніе, сдѣлалъ неясное для тебя яснымъ. Когда же многіе разговариваютъ о многомъ и различномъ, то для чего мы напрасно и утруждаемъ васъ?» восклицаетъ

ныя поученія и бесѣды наши очень мало приносить пользы простому народу, и что народъ, не смотря на всѣ заботы и старанія пастыря церкви о просвѣщеніи и наученіи его хотя главнымъ истинамъ вѣры, все-таки остается въ жалкомъ невѣдѣніи оныхъ». Но не можетъ ли быть это названо одною притязательностію? Однако, замѣтимъ, и непріятельскій во всемъ, но чуткій во всему, что касалось вопроса о проповѣданіи, Златоустъ однажды рассуждалъ такъ: «видя васъ много, боюсь распространить слово (*говорить длинную проповѣдь*), потому что когда поученіе продолжается дольше, вы, я вижу, топчетесь, тѣснитесь, и непріятность отъ тѣсоты препятствуетъ вамъ внимательно слушать, ибо слушатель, не имѣя простора, не можетъ усердно внимать тому, что говорится», и т. д. См. Бесѣды къ Ап. нар., II, 487.—Ивѣстно также, что Златоустъ старался не удерживать народъ въ церкви въ то время, когда наступалъ уже дневной мракъ, столь изнурительный въ мѣстностяхъ, гдѣ онъ проповѣдывалъ.

Златоустъ *). Итакъ, Златоустъ желалъ слушателя усердно и постоянно слушающаго проповѣдь, жаждущаго слушать ее, во всякомъ случаѣ такого, о которомъ, по выраженію проповѣдника современнаго, не приходилось бы задаваться необычайно скорбными вопросамъ: какой онъ вѣры **),—слушателя уже подготовленнаго, и что еще?—слушателя чуть не съ Библией въ рукахъ, не ожидающаго пассивно, когда слово проповѣдника дойдетъ до него, но который самъ благоговѣнно идетъ на встрѣчу этому слову. И всего этого—и еще повторяемъ—по мысли Златоуста, проповѣдникъ имѣетъ право требовать отъ слушателя прежде, нежели міръ, съ своей стороны, имѣетъ право требовать указать ему плоды отъ проповѣди. А когда еще предъ русскимъ проповѣдникомъ будетъ слушатель, предварительно прочитавшій положенное дневное зачало—гадать объ этомъ не будетъ ли значить гадать о дѣлѣ слишкомъ отдаленномъ?

Но если такъ, то ужали въ наши времена исчезаютъ, или уже и исчезла надежда на установленіе такихъ условий для дѣла общественно-церковнаго учительства, какія Златоустъ считалъ наиболѣе для сего желательными? Или же современнымъ проповѣдникамъ въ самомъ дѣлѣ не остается ничего болѣе, какъ «сбѣять нетлѣнное сѣмя безъ предварительнаго приготовленія нивы» ***)?

*) Бесѣды на 1 посл. къ Коринте., р. п. ч. I, стр. 293—4.

***) Никаноръ, Поученія, II, 380.

***) Письма о должностяхъ священнаго сана, ч. I, 191. Къ такому именно выводу пришелъ авторъ цитуемаго сочиненія, сравнивая настоящія условия церковнаго проповѣдничества съ условиями древнихъ временъ. «Въ древнее время были возможны (и были дѣйствительно) поученія, разъяснявшія пѣлыи книги Писанія, слѣдовавшія одно за другимъ, въ порядкѣ, со взаимною связью и полнотою изложенія. Нынѣ подобный способъ проповѣданія возможенъ развѣ только въ такихъ церквахъ, гдѣ число слушателей мало измѣняется, гдѣ проповѣдникъ наставляетъ духов-

Есть люди авторитетные въ исторіи православной церкви, которые думаютъ, что надежда сія не исчезла и что условия эти въ нѣкоторой степени осуществимы. Какъ мы видѣли, по мысли Златоуста, степень, по крайней мѣрѣ, внѣшней восприимчивости поучаемыхъ—въ зависимости отъ извѣстной мѣры христіанской образованности народа, въ оградѣ церкви пребывающаго. Обратитъ вниманіе на эту сторону и приложить къ ней должное попеченіе представляется и теперь возможнымъ, и притомъ съ неменьшею вѣроятностью на успѣхъ, чѣмъ когда бы то ни было. «Необходимость распространенія христіанской образованности»,—это, конечно, мысль не новая. Но усиленіе образованія должно начинать не съ конца дѣла—съ усиленія учительства народа при посредствѣ самой же проповѣди, назначаемой, конечно, для взрослыхъ, а съ начала и корня: съ образованія христіанскихъ *дѣтей*. Эта мысль, въ примѣненіи къ вопросу о современной русской проповѣди, прекрасно развита благовѣстникомъ церкви русской, покойнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ. «Нѣтъ сомнѣнія, пишетъ онъ,—что проповѣди и поученія болѣе или менѣе приносятъ свою пользу. Но кому они приносятъ или могутъ приносить свою пользу? Только тѣмъ, кто умѣетъ понимать читаемое и слышимое. А если такъ, а оно дѣйствительно такъ, то значить остальная часть, и самая большая часть народа, за малыми исключеніями, остается не только безъ

ныхъ чадъ своихъ, единодушно вѣрившихъ ему свою совѣсть въ дѣлѣ спасенія. Напротивъ, въ такихъ церквахъ, куда стекаются разороченные слушатели, неимѣнные проповѣднику, ему трудно учить систематически и еще труднѣе предлагать нравственное руководство полное и сообразное съ нуждами предстоящихъ въ церкви. Онъ долженъ ловить случаи, приравливаясь къ обстоятельствамъ» и проч.,—вслѣдствіе чего и образуется положеніе проповѣдника, подобное положенію оявателя на неприготовленной и неизвѣстной по своимъ качествамъ нивѣ.

назиданія, но даже въ невѣдѣніи (и въ какомъ невѣдѣніи) самыхъ необходимыхъ предметовъ вѣры. И это отнюдь не отъ того, чтобы народъ нашъ не хотѣлъ понимать или отвращался отъ слышанія поученій. Нѣтъ! простолюдины наши, разумѣется, неиспорченные, жаждутъ, ищутъ, жаждутъ слышать «отъ Божественнаго». И они особенно любятъ слушать житія святыхъ, и это, между прочимъ, потому, что они болѣе или менѣе понимаютъ ихъ при самомъ чтеніи. Что же касается до проповѣдей и поученій, читаемыхъ въ церкви къмъ бы то ни было, то они если и приносятъ пользу простолюдинамъ, то очень малую, а это—главное—потому, что они не понимаютъ ихъ, а не понимаютъ потому, что ихъ понятія не простираются далѣе и выше обыденныхъ въ кругу ихъ предметовъ. И потому они, хотя бы имѣли усердное желаніе, не въ состояніи, не привыкли, не приучены понимать ни словъ, ни мыслей, ни предметовъ, сколько-нибудь отвлеченныхъ, безъ особенныхъ разъясненій и толкованій, и то не иначе, какъ съ многократнымъ повтореніемъ одного и того же разными способами. А дѣлать это и не введено, да и неудобно при службахъ, когда произносятся проповѣди *)). Но, однако, «что же предпринять и дѣлать для того, чтобы поддержать, распространять и укоренять благочестіе и нравственность въ простомъ народѣ?» «Учить, и—учить съ начала, съ основанія, то-есть, начать учить дѣтей съ самаго малаго возраста, даже до двухъ лѣтъ. Учить всѣхъ дѣтей простаго народа—вотъ мысль, которая давно меня занимаетъ». Мы не владаемъ, какъ не имѣюція прямого отношенія къ трактуемому вопросу, замѣчательныя указанія свя-

теля о томъ, чему учить, когда учить, и т. п.: Мысли объ этомъ предметѣ замѣчательны и тѣмъ уже, что изложены онѣ человѣкомъ, котораго любили инородцы «единственно за то, что онъ ихъ училъ», который въ письмѣ, раскрывая свою душу, просилъ только объ одномъ: «сстройте мое имя, если бы какая-нибудь мысль и пригодна была бы къ дѣлу. Я не хочу ни награды, ни извѣстности, но—что будетъ со мною, если бы Господь благоволилъ мнѣ видѣть это учрежденіе (начальнаго образованія дѣтей) приведеннымъ въ дѣйствіе и—въ немъ мою лепту! О, тогда я умру отъ радости, сладко умру!» Замѣтимъ только, что въ общемъ планѣ религіознаго просвѣщенія народа, начертываемомъ святителемъ, столько великой христіанской простоты, что можно сказать, что только истинно равноапостольный мужъ могъ видѣть то, что для людей школы по обязанностямъ могло казаться просто неудобоприемлемымъ *) и слишкомъ малозначущимъ, чтобы на таномъ дѣлѣ основывать надежды на устроеніе, можно сказать, спасенія народа и временнаго, и вѣчнаго **). Но что же послѣдовало бы для дѣла проповѣди, но мысли митрополита Иннокентія, если бы религіозное образованіе народа въ самомъ дѣлѣ было начато съ образованія дѣтей? Знаменитый святитель *положительно связываетъ дѣло будущей проповѣди съ дѣломъ образованія дѣтей*. Конечно, «наше дѣло—разсуждаетъ святитель—

*) Не можемъ удержаться отъ того, чтобы не привести мысли митрополита Иннокентія по вопросу о томъ, *иде мѣсто для ученія христіанскихъ дѣтей?* «Для этого сообразно не надобно строить и заводить особенные дома. Та же церковь, гдѣ совершаются таинства и, молитвы, можетъ быть и мѣстомъ ученія благочестію. Можетъ быть, въ некоторыхъ мѣстахъ, придется только позаботиться, чтобы церковь, самою не была холодна, и еще сдѣлать нѣсколько скамей, на которыхъ будутъ сидѣть дѣти, а болѣе этого ничего не нужно». Тамъ же, 451. Ср. Творенія, I, 299.

**) Самое названіе организаціи дѣтскаго ученія—просто: «воскресенныя бесѣды съ дѣтьми». Творенія, тамъ же, 300.

*) Ср. приведенную выдержку изъ «Записки», писанной въ 1869 году, съ письмомъ къ графу Протасову, писаннымъ въ 1845 году.

насаждать и поливать, а возвращать дѣло Божіе. Но слушаніе бесѣдъ (въ дѣтствѣ, иначе—то ученіе съ начала, о которомъ разсуждаетъ святитель) можетъ принести, по крайней мѣрѣ *), ту пользу, что дѣти, пришедши въ возрастъ, будутъ имѣть нѣкоторый навыкъ и привычку *слушать проповѣди* и понимать ихъ болѣе, нежели тѣ, которые съ дѣтства не слыхали ничего и ни отъ кого, а особливо, если проповѣдь читается или говорится тѣмъ, кого они привыкли слышать съ - издѣтства». «Учрежденіе религіознаго обученія дѣтей, по мысли святителя, будетъ дѣйствовать на самый корень зла общественаго»—тогда какъ люди, винящіе проповѣдь за то, что она не всегда способна дѣйствовать на корень, очевидно, думаютъ, что «искорененіе» возможно начинать не съ корня, а съ листьевъ и плодовъ.

Вотъ что, такимъ образомъ, можетъ создавать наиболѣе удобную почву для дѣйствія проповѣди, насколько, конечно, возможно судить о сокровенномъ дѣйствіи на душу человѣческую по внѣшнимъ обстоятельствамъ. Въ концѣ же концовъ, какъ бы ни казалась мало подготовленною и даже безнадежною почва для насажденія сѣмени слова Божія, проповѣднику все-таки всегда должно намѣтовать слова величайшаго изъ проповѣдниковъ: «невозможно, чтобы бесплодно было слово, посѣяваемое въ столь многіе слухи»—лишь бы слухи были отверстыми!

В. Кипарисовъ.

*) Эта оговорка у автора вызывается тѣмъ, что въ дѣлѣ первоначальнаго обученія дѣтей истинамъ христіанства онъ беретъ наименѣе благоприятныя условія для этого дѣла, не скрывая отъ себя всѣхъ трудностей установленія дѣла въ обществѣ жеманномъ. Именно, онъ полагаетъ, что «если дѣла въ теченіи года успѣть быть и при 30 бесѣдахъ, и если изъ всего того, что оно можетъ услышать и понять, останется у него въ головѣ и десятая часть, а на сердце падеть и септатъ: то въ 10 или 12 лѣтъ у него (дѣтяти) наберется порядочный запасъ въ умѣ и сердцѣ». Тамъ же, стр. 456

О церковно-строительныхъ нуждахъ въ Россіи *).

Въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства ежегодно поступаетъ отъ епархіальныхъ начальствъ, а также отъ прихожанъ, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ множество просьбъ объ отпускѣ денегъ на постройки новыхъ приходскихъ церквей, а также на перестройки, исправленія или ремонтъ существующихъ по причинѣ ихъ ветхости. Изъ этихъ просьбъ немногія удовлетворяются вполне и своевременно, другія удовлетворяются лишь въ какой-либо части и иногда по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, по инымъ же, и притомъ по большей ихъ части, посылаются рѣшительные отказы. Такіе отказы, обыкновенно объясняемые недостаткомъ на то средствъ у Святейшаго Синода, возбуждаютъ въ просителѣ недоумѣніе, а нерѣдко — недовольство и жалобы на невниманіе центрального управленія духовнаго вѣдомства къ нуждамъ православной церкви. Это недоумѣніе и недовольство въ значительной мѣрѣ поддерживаются въ просителяхъ, съ одной стороны, распространеннымъ и совершенно невѣрнымъ мнѣніемъ о громадности денежныхъ средствъ, коими располагаетъ Святейшій Синодъ, съ другой—невѣдѣніемъ каждаго просителя объ общемъ положеніи церковно-строительнаго дѣла въ Россіи, по каковому невѣдѣнію каждый проситель, считая свою нужду самою настоятельною и неотложною и въ то же время не зная, какія вопіющія церковныя нужды существуютъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, не можетъ понять, какъ могутъ отказывать въ отпускѣ 5—10 тысячъ на постройку церкви, при существованіи предполагаемыхъ милліоновъ въ Святейшемъ Синодѣ.

*) Сообщено Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ.

Въ виду этого считаемъ излишнимъ разъяснить къ свѣдѣнію всѣхъ, интересующихся церковными дѣлами: 1) какими средствами располагаетъ центральное управленіе духовнаго вѣдомства собственно на постройку церквей и 2) какъ велика въ Россіи потребность въ постройкѣ церквей.

Главнымъ источникомъ средствъ для удовлетворенія церковно-строительныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства служить такъ называемый строительный кредитъ, ассигнуемый ежегодно изъ казны по финансовой смѣтѣ Св. Синода въ размѣрѣ 155,000 руб. Но изъ этого кредита собственно на постройки церквей (и именно на постройки церквей въ казенныхъ селеніяхъ Западной Сибири) ассигнуется только по 5,000 руб. въ годъ; остальные же 150,000 р., подобно строительнымъ кредитамъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ, имѣютъ своимъ назначеніемъ постройки, исправленія и ремонтъ зданій собственно правительственныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, каковы: зданія архіерейскихъ домовъ, Синодальныхъ Конторъ, духовныхъ консисторій и правленій. И вотъ какъ распределяется ежегодно означенный кредитъ 5,000 руб., ассигнуемые на постройки церквей въ Западной Сибири, отпускаются ежегодно на этотъ предметъ въ распоряженіе преосвященныхъ Западной Сибири по ихъ ходатайствамъ и съ разрѣшенія Св. Синода въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Изъ 150,000 руб., ассигнуемыхъ вообще на постройки и починки по духовному вѣдомству, часть, именно 20,490 руб., ежегодно расходуется, на основаніи разновремененно состоявшихся Высочайшихъ повелѣній и опредѣленій Св. Синода, на постоянные, точно опредѣленные расходы *). Затѣмъ остается ежегодно въ

распоряженіи Св. Синода свободнаго строительнаго кредита по 129,510 руб., которые и распределяются имъ въ каждомъ году безъ остатка на удовлетвореніе временныхъ строительныхъ потребностей духовнаго вѣдомства и прежде всего правительственныхъ учреждений, для которыхъ этотъ кредитъ и ассигнуется; за удовлетвореніемъ же ближайшихъ нуждъ названныхъ учреждений и въ виду особливыхъ, часто дѣйствительно неотложныхъ нуждъ въ постройкѣ церквей, удѣляются Св. Синодомъ изъ означеннаго кредита нѣкоторыя части и на этотъ послѣдній предметъ.

Нужды же въ постройкахъ и починкахъ зданій правительственныхъ учреждений и церквей представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ настоящее время (октябрь 1888 г.) свободный строительный кредитъ текущаго года (129,510 р.) распределенъ весь безъ остатка; осталось же неудовлетворенныхъ ходатайствъ объ отпускѣ суммъ на постройки и ремонтъ зданій правительственныхъ учреждений на сумму до 382,000 р. *) и на постройки церквей въ разныхъ епархіяхъ свы-

наемъ помѣщеній для нѣкоторыхъ духовныхъ консисторій, не имѣющихъ собственныхъ зданій (каковы: Архангельская, Самарская, Ставропольская и Читинское духовное правленіе), всего по послѣднимъ условіямъ по 4,200 руб. въ годъ; в) на ремонтное содержаніе зданій Св. Синода и 3-хъ подворьевъ въ С.-Петербургѣ, предназначенныхъ для жительства вызываемыхъ для присутствованія въ Св. Синодѣ епархіальныхъ преосвященныхъ, по 2,925 руб. въ годъ, и г) на ремонтное содержаніе церквей въ Рижской епархіи, въ которыхъ церковные доходы особенно скудны по мѣстнымъ условіямъ края, по 8,650 рублей въ годъ.

*) А именно: на постройки архіерейскихъ домовъ: въ Красноярскѣ (Енисейской епархіи) 111,520 руб., въ Ставрополѣ 64,198 руб.; на капитальный ремонтъ и пристройки по архіерейскимъ домамъ: въ Уфѣ 10,267 р., въ Казанѣ 16,919 р., въ Самарѣ 3,053 р., въ Костромѣ 11,000 р., въ Тифлисѣ 7,735 р.; на постройки новыхъ зданій для консисторій: Рязанской 50,000 р., Костромской, вѣсто сгорѣвшей въ 1887 г., 22,000 р., на перестройку и ремонтъ консисторій: Московской 58,000 р., Могилевской 17,695 р., Полтавской 5,500 р., и на ремонтъ и постройки службъ при Московской Синодальной Конторѣ 11,300 руб.

*) Какъ-то: а) на жалованье епархіальнымъ архитекторамъ 7-ми западныхъ и Рижской епархіи, всего на 6-мь архитекторовъ, по 4,715 руб. въ годъ; б) на

ше 650,000 р. *), всего на сумму выше 1.032,900 р., не принимая въ расчетъ заявленій нѣкоторыхъ епархіальныхъ прасвященныхъ о недостаткѣ вообще церквей въ епархіяхъ, въ особенности на окраинахъ Россіи. Такимъ образомъ, только на удовлетвореніе заявленныхъ до октября 1888 года строительныхъ нуждъ по духовному вѣдомству будетъ недостаточно строительнаго кредита, считая таковой въ каждомъ году по 129,510 р., въ теченіи ближайшихъ 8 годовъ 1889—1896 гг. Между тѣмъ, въ теченіи этихъ годовъ можетъ поступить новыхъ заявленій на такую же, если не на большую сумму, въ особенности въ виду вновь возникшихъ предположеній объ открытіи новыхъ самостоятельныхъ епархій въ Забайкальской и Семипалатинской областяхъ, въ которыхъ потребуется постройка или покупка домовъ для архіерейскихъ помѣщеній и для консисторій, и неотложныхъ нуждъ въ постройкѣ церквей на окраинахъ Россіи, о чемъ будетъ сказано ниже. Этою-то несоразмѣрностію строительнаго кредита съ дѣйствительными строительными нуждами духовнаго вѣдомства и объясняется то, почему инныя ходатайства остаются безъ удовлетворенія иногда цѣлые годы. При

*) А именно: на постройку и исправленія церквей и при нихъ школьныхъ и причтовыхъ помѣщеній въ Рижской епархіи, сверхъ отпущенныхъ уже изъ казны 300,000 руб., требуется еще 420,000 р., на достройку соборовъ въ Благовѣщенскѣ Камчатской епархіи, 50,000 р., во Владивостокѣ 41,000 р., Хабаровскѣ 7,000 руб., на достройку церкви въ посадѣ Сочи на Черноморскомъ берегу 9,939 р.; на исправленіе соборовъ: въ Выборгѣ, въ Финляндіи, до 7,600 р. (столько же отпущено въ текущемъ году), Петроваводскѣ, Олонской епархіи, 3,333 р., въ Пинскѣ, Минской губерніи, 5,297 руб., въ Витебскѣ 5,958 р. и церкви Іоанна Предтечи въ Каменецъ-Подольскѣ 7,500 р.; на постройку новыхъ церквей въ Минусинскомъ округѣ, Енисейской епархіи, 40,000 р., Камчатской 4,000 р. (10,000 р. отпущены въ текущемъ году); въ селеніи Бахты, Семирѣченской области, 10,000 р., въ Карѣ 6,000 р., на восстановление древне-православной церкви въ Кодицѣ, Хельско-Варшавской епархіи 6,665 р., и наконецъ на постройку сельскихъ церквей въ разныхъ епархіяхъ внутренней Россіи до 27,000 р.

множествѣ требованій и недостаточности кредита по необходимости приходится выбирать между многими требованіями нужнѣйшія, откладывая удовлетвореніе другихъ до слѣдующихъ годовъ, или домогаться измѣненія самыхъ проектовъ построекъ, съ цѣлію достиженія возможнаго сокращенія расходовъ, или же, наконецъ, просить мѣстныхъ власти объ изысканіи мѣстныхъ средствъ и способовъ къ производству построекъ или ремонтныхъ въ облегченіе средствъ Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ, не получая удовлетворенія по своимъ ходатайствамъ отпустить суммъ на постройки церквей часто въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, инныя ревнители церковнаго дѣла выражаютъ недоумѣніе, почему духовное вѣдомство не проситъ отъ казны увеличенія своего строительнаго кредита и такое дѣло, какъ постройка церкви, къ которому не можетъ относиться безучастно и государство. Но разсуждающіе такимъ образомъ забываютъ, что у государства такъ много разнообразныхъ нуждъ и потребностей, что, при всакомъ своемъ сочувствіи къ этому дѣлу, оно не имѣетъ возможности принять на свои средства удовлетвореніе всѣхъ церковно-строительныхъ нуждъ въ Имперіи. Впрочемъ, и государственное казначейство не отказывается въ своей помощи въ церковно-строительномъ дѣлѣ въ особыхъ выдающихся случаяхъ. Такъ, вслѣдствіе происходящаго въ послѣдніе годы движенія эстовъ и латышей къ присоединенію въ православіе въ Рижской епархіи возникло 19-ть новыхъ приходоустройствъ, въ которыхъ потребовалось устройство церквей. Но какъ новоприсоединенные къ православію принадлежатъ къ бѣднѣйшему классу и не могутъ удѣлить на это дѣло изъ своихъ средствъ, кромѣ личнаго труда, почти ничего, и въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, какъ это объяснено выше, на

это нѣтъ средствъ, то, вслѣдствіе ходатайства Святѣйшаго Синода, Государственнымъ Совѣтомъ признаю возможнымъ отпустить 300,000 р. въ теченіи 3-хъ лѣтъ на устройство церквей въ Рижской епархіи, каковыя постройки нынѣ и производятся. Кромѣ того, по особымъ условіямъ всего Западнаго и Привислинскаго края (Холмско-Варшавской епархіи), въ которыхъ высшее и среднее сословія, наиболѣе зажиточныя, принадлежатъ къ инославному исповѣданію и къ иновѣрцамъ, и въ которыхъ, поэтому, вся тяжесть постройки православныхъ храмовъ лежитъ на простомъ народѣ, правительство также приходитъ на помощь въ дѣлѣ постройки сельскихъ церквей, ежегодно ассигнуя на этотъ предметъ значительныя суммы (въ текущемъ году ассигновано на постройки церквей въ Западномъ краѣ 200,000 р. и въ Привислинскомъ краѣ 150,000 р.). Эти суммы ассигнуются въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и расходуются, по его распоряженіямъ, чрезъ подчиненные ему органы (церковно-строительныя присутствія) безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны духовнаго вѣдомства. Наконецъ, постройка храма св. Владимира въ Херсонѣ, въ Крыму, имѣющаго служить памятникомъ просвѣщенія Россіи христіанскою вѣрою, какъ вчернѣ, такъ и въ окончательной отдѣлкѣ, производилась и производится на счетъ особо отпускаемой изъ казны суммы.

Иные ревнители церковнаго дѣла, слыша вообще о какихъ-то капиталахъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, недоумѣваютъ, почему бы изъ этихъ капиталовъ не удѣлить какой-либо части на постройки церквей. Но по поводу этихъ капиталовъ мы предоставляемъ себѣ сказать болѣе подробно, особо, въ настоящемъ же случаѣ, замѣтимъ только, что эти

капиталы имѣютъ каждый свое строго-опредѣленное назначеніе, отъ котораго не могутъ быть отклонены на другіе предметы безъ ущерба для того дѣла, для котораго они предназначены; притомъ самыя эти капиталы остаются неразбѣнными, расходуются же одни проценты, получаемые съ нихъ, которыхъ едва достааетъ на удовлетвореніе прямыхъ потребностей, на нихъ упдающихъ.

Въ виду, съ одной стороны, изъясненной невозможности удовлетворить всѣмъ церковно-строительнымъ нуждамъ на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ и на средства казны, съ другой—вопиющей необходимости въ удовлетвореніи многихъ изъ этихъ нуждъ, считаемъ долгомъ довести нынѣ, и впредь доводить, до всеобщаго свѣдѣнія о всѣхъ наиболѣе выдающихся церковно-строительныхъ нуждахъ въ Имперіи,—въ надеждѣ, что въ православной Россіи найдется не мало христіанцевъ, усердствующихъ къ благоудію храмовъ Божіихъ, которые пожелають принять своими пожертваніями посильное участіе въ удовлетвореніи означенныхъ нуждъ. Къ этому побуждаетъ насъ и то соображеніе, что, какъ это извѣстно изъ дѣлъ центрального управленія духовнаго вѣдомства, иные христіанцы, имѣя возможность отъ своихъ избытковъ сдѣлать какое-либо пожертваніе, часто затрудняются изысканіемъ предмета, на который бы направить таковое *).

(Продолженіе будетъ).

*) Всякія пожертванія на построеніе тѣхъ или другихъ церквей могли бы быть высланы или прямо въ мѣста назначенія, къ епархіальнымъ, пресвитеріальнымъ, или въ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ послѣднемъ случаѣ о всѣхъ такихъ пожертваніяхъ и объ отсылкѣ ихъ по назначенію будетъ периодически публикована въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

По поводу напечатаннаго въ № 42-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» закона 14 іюня сего года о замѣнѣ существующей въ девяти губерніяхъ Западнаго края повинности по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ временными земельными сборомъ.

Православное духовенство Западнаго края, въ теченіе многихъ вѣковъ стоящее на стражѣ православія и русской народности на границѣ съ западнымъ католическимъ міромъ, перенесшее всю тяжесть ожесточенной борьбы съ фанатизмомъ латинскаго духовенства, польскаго правительства и шляхты, сбросившее съ себя оковы силою и неправдою навязанной уніи и сохранившее себя и народъ въ неизмѣнной преданности православной вѣрѣ и русской народности, издавна обращало на себя особенное вниманіе русскаго правительства. Вниманіе это выражалось преимущественно въ тѣ историческіе моменты, когда все враждебное православной русской церкви и русской державѣ соединялось вмѣстѣ для открытой борьбы съ ними. Къ числу такихъ моментовъ въ недавнемъ прошломъ относятся польскія возстанія 1830 и 1863 годовъ, когда православное духовенство, среди тяжкихъ испытаній, оставалось вѣрно пастырскому долгу и присягѣ, и когда печальная дѣйствительность указывала на необходимость принятія со стороны правительства рѣшительныхъ мѣръ къ упроченію положенія православнаго духовенства въ Западномъ краѣ, какъ надежнѣйшаго оплота въ немъ православной вѣры и государственнаго единства съ Россіей. Въ ряду такихъ мѣръ, слѣдовавшихъ за возстаніемъ 1830 г., было издано Высочайше утвержденное 20 іюля 1842 г. положеніе объ обезпеченіи сельскаго духовенства въ губерніяхъ Западнаго края землями, домами и единовременными пособіями. Положеніемъ этимъ было возложено на обязанность православныхъ сельскихъ приходовъ: 1) надѣлить причты узаконенною 33-десятинною пропорцію земли; 2) изъ этой пропорціи обрабатывать для священника 10 десятинъ; 3) построить при каждой сельской церкви на усадебной землѣ дома или особые для каждого члена причта, или одинъ для нѣсколь-

кихъ, или даже для всѣхъ членовъ причта, смотря по мѣстному удобству, съ дворами и службами, съ тѣмъ условіемъ, чтобы священникъ имѣлъ домъ о трехъ комнатахъ съ кухнею, диаконъ— о двухъ комнатахъ съ кухнею, а дьячекъ, пономарь и просфирня—обыкновенныя избы съ раздѣленіемъ на двѣ половины и одною комнатою; 4) производить въ причтовыхъ помѣщеніяхъ исправленія, а въ случаѣ ихъ обветшанія или истребленія пожаромъ, строить новыя; 5) доставлять причтамъ топливо и 6) выдавать вновь назначаемымъ священникамъ и штатнымъ діаконамъ, по прибытіи ихъ на мѣста, пособіе хлѣбомъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ: по полутора пуду муки въ мѣсяцъ на каждое лицо въ семействѣ безвозвратно, впредь до новаго хлѣба, и сѣмена яроваго и озимаго хлѣба для засѣва полей заимообразно.

Для приведенія положенія въ дѣйствіе образованы были по губернскимъ городамъ Западнаго края губернскіе комитеты изъ мѣстныхъ архіереевъ, губернаторовъ, предводителей дворянства и управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ.

Положеніемъ этимъ, вмѣстѣ съ состоявшимся почти въ то же время назначеніемъ причтамъ Западнаго края опредѣленныхъ окладовъ жалованья изъ казны, имѣлось, главнѣйше, въ виду поставить матеріальный бытъ духовенства въ такія условія, при которыхъ оно не находилось бы въ зависимости отъ иновѣрныхъ помѣщиковъ, враждебно относившихся къ православному духовенству какъ по религіозному антагонизму, такъ и вслѣдствіе сложившихся исторически предубѣжденій. Но цѣль эта далеко не была достигнута. Такъ какъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ прихожанами были исключительно крѣпостные крестьяне, не имѣвшіе никакихъ гражданскихъ правъ, то всѣ возложенныя положеніемъ 20 іюля 1842 г. на приходы обязанности въ отношеніи православныхъ сельскихъ причтовъ относились, въ дѣйствительности, къ помѣщикамъ, которыми, благодаря сличному въ то время значенію ихъ въ средѣ мѣстной администраціи, почти ничего не дѣлалось къ исполненію положенія. Помимо того, время и опытъ

указали въ немъ на многіе недостатки, въ слѣдствіе чего, въ концѣ 50-хъ годовъ, возникло предположеніе о пересмотрѣ положенія, что и было возложено первоначально на особый комитетъ при Святейшемъ Синодѣ, состоявшій изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, а затѣмъ—на Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Но историческій ходъ событій не ожидалъ разрѣшенія этого дѣла въ предвѣдѣнномъ порядкѣ. Въ 1861 году крестьянамъ западныхъ губерній, наравнѣ съ крестьянами всей Россіи, была дарована свобода отъ крѣпостной зависимости, съ чѣмъ вмѣстѣ и помѣщички приобрѣтали свободу отъ всякихъ обязательствъ за крестьянъ, проистекавшихъ изъ отмѣненнаго крѣпостнаго права, а чрезъ два года послѣ того вновь возникло польское возстаніе, снова обратившее взоры правительства на православное духовенство въ Западномъ краѣ, запечатлѣвшее въ эту тяжкую годину преданность церкви и отечеству своею кровію. Въ то время, какъ крестьяне получили свободу отъ всякихъ обязательныхъ отношеній крѣпостной зависимости, требовать отъ нихъ исполненія всѣхъ тѣхъ обязанностей по отношенію къ духовенству, которыми положены 20 іюля 1842 г. были возложены на приходы, но до 1861 года, т.-е. до освобожденія крестьянъ, почти исключительно относились къ помѣщикамъ, признавалось несправедливымъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне, только-что выпешдшіе изъ крѣпостной зависимости, и не въ состояніи были бы выполнить всѣ эти обязанности и за себя, и за помѣщиковъ. Въ такомъ положеніи ничего не оставалось болѣе, какъ освободить крестьянъ отъ перешедшихъ на нихъ съ 1861 г. повинностей въ отношеніи православнаго сельскаго духовенства, а вмѣсто того, изыскать способъ къ вознагражденію сего послѣдняго за лишенія, претерпѣваемыя имъ отъ прекращенія сихъ повинностей. Сообразно съ симъ, Высочайше утвержденными 16 января 1867 г. и 16 августа 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 г. повинности, кромѣ только отвода земли въ натурѣ, были отмѣнены въ Югозападномъ краѣ съ 1 января 1886 г.

и въ Сѣверозападномъ краѣ съ 1 января 1871 г., а на вознагражденіе духовенства былъ установленъ ежегодный поземельный сборъ въ количествѣ: въ Югозападномъ краѣ 374,500 р. и въ Сѣверозападномъ краѣ 184,000 р. Сборъ этотъ обращенъ былъ въ постоянные оклады содержанія духовенству, за отчисленіемъ нѣсколькихъ % на образованіе особаго запаснаго фонда, предназначеннаго исключительно на исправленіе и возобновленіе причтовыхъ построекъ по православнымъ приходамъ Западнаго края. Засимъ, для окончательнаго разрѣшенія дѣла по обезпеченію быта духовенства въ этомъ краѣ, представлялось необходимымъ въ подробности опредѣлить, какимъ порядкомъ долженъ быть произведенъ отводъ земельныхъ надѣловъ причтамъ, а также, кѣмъ именно и какимъ образомъ должна быть исполнена обязанность по исправленію и постройкѣ причтовыхъ домовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ обязанность эта, вопреки положенія 20 іюля 1842 г., не была исполнена до ея отмѣны. Въ разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ выработаны были въ особомъ комитетѣ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ правила объ отводѣ земель церквамъ и приведеніи въ устройство церковныхъ домовъ въ Западномъ краѣ, которыхъ, 11 апрѣля 1872 г., были Высочайше утверждены. Сущность этихъ правилъ заключалась въ томъ, что въ приходахъ, образованныхъ до 19 февраля 1861 года, т.-е. до освобожденія крестьянъ, владѣльцы имѣній обязаны были изъ своей собственности надѣлить церкви землями въ узаконенной 33-хъ-десятинной пропорціи и на собственный счетъ устроить всѣ причтовые зданія, съ дѣйствіемъ прихожанъ по вырубкѣ лѣса и доставкѣ на мѣсто строительнаго матеріала. Въ случаѣ нежеланія владѣльца принять на себя постройку предоставлялось ему внести по оцѣнкѣ исчисленную на постройку сумму, съ тѣмъ, что если постройка будетъ сдана съ торговъ, то онъ обязывался доплатить всю превышку подрядной цѣны противъ этой суммы. Въ приходахъ, образованныхъ послѣ 19 февраля 1861 г., надѣлъ землею и устройство причтовыхъ помѣщеній были распределены между владѣльцами имѣній и прихожа-

нами пропорціонально количеству земельнаго ихъ владѣнія. Отводъ земли, собираніе свѣдѣній о неустроенныхъ помѣщеніяхъ, опредѣленіе издержекъ по устройству новыхъ и исправленію существующихъ причтовыхъ помѣщеній, составленіе по всѣмъ этимъ предметамъ предположеній, о приведеніи ихъ въ исполненіе были возложены на сѣзды мировыхъ посредниковъ, а разсмотрѣніе и утвержденіе составленныхъ сѣздами предположеній, постановленіе окончательнаго заключенія о способѣ ихъ исполненія и вообще всѣ распорядительныя дѣйствія по приведенію предположеній въ исполненіе зависѣли отъ губернскихъ по обезпеченію духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Ближайшій надзоръ за ходомъ этого дѣла и разъясненіе возникавшихъ на практикѣ недоразумѣній были возложены на генераль-губернаторовъ, а главное наблюденіе за успѣшнымъ направленіемъ дѣла—на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

На основаніи изложенныхъ правилъ, почти всѣ причты Западнаго края, за немногими и единичными исключеніями, получили узаконенные надѣлы землею. Но примѣненіе этихъ правилъ къ устройству причтовыхъ помѣщеній, оказавшееся крайне отяготительнымъ для землевладѣльцевъ, вызвало множество жалобъ со стороны всѣхъ, безъ различія національностей, владѣльцевъ имѣній и встрѣтило на практикѣ неодолимыя затрудненія, засвидѣтельствованныя какъ мѣстною высшею администраціею, такъ и произведенною въ 1881 г., по Высочайшему повелѣнію, сенаторскою ревизіею Киевской губерніи; вслѣдствіе чего правила 11 апрѣля 1872 г. почти нисколько не подвижуд. этого дѣла впередъ, вызывая въ средѣ землевладѣльцевъ одно общее смущеніе и возбуждая въ различныхъ учрежденіяхъ обширную и бесплодную переписку.

Нынѣ, закономъ 14 іюня настоящаго года, о замѣнѣ существующей въ девяти губерніяхъ Западнаго края повинности по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходоу временнымъ поземельнымъ сборомъ, указанъ самый вѣрный путь къ справедливому и окончательному

разрѣшенію этого дѣла, безуспѣшно длившася въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Закономъ этимъ, который, безъ сомнѣнія, принятъ всѣмъ духовенствомъ Западнаго края съ чувствомъ глубокой благодарности, какъ выраженіе не прекращающихся со стороны высшаго правительства заботъ о благоустройствѣ быта его, все дѣло по устройству причтовыхъ помѣщеній въ сельскихъ православныхъ приходоу девяти западныхъ губерній передано въ исключительное и непосредственное вѣдѣніе духовнаго начальства, съ предоставленіемъ въ его распоряженіе установленнаго на этотъ предметъ со всего населенія Западнаго края, съ 1 января будущаго года, временнаго поземельнаго сбора. Вся сумма этого сбора, составляющая 9.370,000 руб., исчислена, за нѣкоторымъ округленіемъ, по числу 5,461 приходу, въ которыхъ предстоитъ устроить причтовыя помѣщенія, и нормальному расходу на постройку помѣщеній для каждаго прихода, опредѣленному на основаніи данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ мировыми сѣздами и, затѣмъ, провѣренныхъ соединенными губернскими по обезпеченію духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, губернаторами, генераль-губернаторами и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Исчисленная этимъ путемъ сумма поземельнаго сбора распределяется по губерніямъ:

Виланской	420,000 р.
Ковенской	50,000 »
Гродненской	820,000 »
Витебской	840,000 »
Минской	1.500,000 »
Могилевской	560,000 »
Кіевской	1.620,000 »
Подольской	1.920,000 »
Волынской	1.640,000 »

Взиманіе всей суммы сбора, въ видахъ облегченія плательщиковъ, разложено по губерніямъ: Ковенской на два года и по остальнымъ восьми на двадцать лѣтъ. Такъ какъ вновь установленному поземельному сбору присвоено значеніе губернской земской повинности, то поступающія по каждой губерніи суммы сбора могутъ быть употреблены на устройство причтовыхъ помѣщеній исключительно въ предѣлахъ той же губерніи.

Итакъ, правительство исполнило свой давній долгъ предъ духовенствомъ Западнаго края и сдѣлало съ своей стороны все возможное, чтобы облегчить для сего послѣдняго исполненіе возложенной на него Провидѣніемъ Божиимъ высокой и святой миссіи среди населенія, которое окружено иновѣрцами, предъ которыми постоянно разстилается паутина религиозныхъ и политическихъ интригъ и которое нуждается въ самомъ заботливомъ пастырскомъ попеченіи. Отнынѣ успѣхъ устройства причтовыхъ помѣщаній въ Западномъ крайѣ всего болѣе будетъ завистѣть отъ доброй воли и распорядительности самого духовенства и епархіальныхъ властей, которымъ, съ своей стороны, позволимъ выразить по этому поводу лишь нѣсколько общихъ пожеланій: чтобы дѣло это, только издавѣка представляющееся сложнымъ и мудренымъ, ведено было такъ, какъ подобааетъ доброму хозяину, чтобы строилось и приобреталось только то, что дѣйствительно нужно для духовенства, безъ всякихъ затѣй и излишествъ, чтобы все дѣлалось хозяйственнымъ способомъ, при живомъ и личномъ участіи самихъ причтовъ и прихожанъ, безъ всякихъ постороннихъ посредниковъ въ видѣ подрядчиковъ и комиссіонеровъ, чтобы каждый грошъ изъ дарованныхъ правительствомъ средствъ былъ употребленъ въ дѣло, на которое онъ предназначенъ, подъ ближайшимъ (помимо официального) круговымъ другъ за другомъ надзоромъ самихъ причтовъ и приходовъ и чтобы самыя строительныя работы производились исключительно мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, а не иновѣрцами и, тѣмъ паче, не христіанами.

Со стороны центрального управленія Святѣйшаго Синода, какъ намъ положительно извѣстно, имѣется въ виду передать подробныя руководительныя указанія къ правильному и успѣшному направленію настоящаго дѣла.

Извѣстія и записки.

Письмо Его Высочества князя Черноморскаго Николая Высокопреосвященному Никанору, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

Ваше Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко.

Я получилъ письмо Вашего Высокопреосвященства и приношу Вамъ искреннюю признательность какъ за присылку Вашихъ сочиненій, ознакомленіе съ которыми представляетъ мнѣ живой интересъ и большее удовольствіе, такъ и за выраженные Вами чувства по отношенію ко мнѣ и къ моему народу.

Вѣрѣте, Преосвященнѣйшій Владыко, что и я, и всѣ мои Черноморцы сердечно и беззаветно преданы родной православной Россіи и высоко цѣнимъ братскія чувства Русскаго народа, многообразно дававшая намъ доказательство дружбы.

Единое, святое знамя Православія и родство крови создаютъ между нами связь. Эта связь служитъ мнѣ путеводною звѣздой и прочнымъ ручательствомъ, что, съ помощію Всевышняго, я могу безбоязненно смотрѣть въ будущее и спокойно править въ настоящемъ судьбами вѣреннаго мнѣ Провидѣніемъ народа.

Поручаю себя святымъ моливамъ Вашимъ, глубоко Васъ уважающій

НИКОЛАЙ.

Цетинье, 21 октября 1888 года.

Посѣщеніе Ихъ Императорскими Величествами Ново-Афонскаго монастыря.

Ихъ Императорскія Величества, во время путешествія по Кавказу, въ числѣ другихъ мѣстностей, посѣтили Ново-Афонскій Симоно-Кананитскій монастырь, расположенный въ центрѣ Абхазіи, на берегу моря, при впаденіи въ него рѣки Псыртски *). Въ «Гражда-

* Краткія свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ см. въ № 36 «Прибав. къ Церков. Вѣдом.»

нивѣ» и епархіальномъ грузинскомъ журналѣ «Пастырѣ» (№ 20) помѣщены интересныя свѣдѣнія объ этомъ посѣщеніи. Смиренные иноки монастыря заранѣе приготовили все, что находили необходимымъ для принятія Державнаго Великаго Гостя съ Его Августѣйшимъ Семействомъ. Они построили новый мостъ черезъ р. Псыртсху, соединивъ его съ своею обширною жезлѣною пристанью; въ концѣ моста, вблизи монастырскихъ воротъ, искусно устроили триумфальную арку изъ лавровыхъ деревьевъ и надъ сводомъ Императорскую корону изъ лавровыхъ листьевъ и вензеля Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича и Великаго Князя Георгія Александровича. 24 сентября, въ 11^{1/2} часовъ дня, салютационныя выстрѣлы возвѣстили о благополучномъ прибытіи Ихъ Величествъ на пристань Новаго-Аеона. На пристани Ихъ Величествъ встрѣтили о. игуменъ Іеронъ и свѣтская администрація, во главѣ съ помощникомъ Кутаисскаго военнаго губернатора, генераль-маіоромъ Г. Эрнстовымъ. Тутъ же депутація отъ жителей г. Сухума и мѣстнаго населенія Сухумскаго округа поднесла Ихъ Величествамъ хлѣбъ-соль, и, кромѣ сего, Государынѣ Императрицѣ представительницы изъ сухумскихъ и абхазскихъ дамъ поднесли роскошныя букеты. Съ пристани Ихъ Величества и Ихъ Высочества, при колокольномъ звонѣ, сопровождаемые неумолкаемыми и восторженными кликами «ура», въ экипажахъ отправились въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. На церковной паперти Ихъ Величествъ встрѣтилъ съ крестомъ и св. водою епископъ Сухумскій Геннадій съ монашествующимъ и бѣлымъ духовенствомъ. Послѣ поднесенія Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ креста и окропленія св. водою, его пресвященство привѣтствовалъ Ихъ Величествъ рѣчью.

Затѣмъ Ихъ Величества, предшествуемые епископомъ и духовенствомъ, при пѣніи: «Спаси, Господи, люди твоя» изволили войти въ цер-

ковь, гдѣ тотчасъ началось молебствіе, окончившееся многолѣтнемъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. По окончаніи молебствія епископъ Геннадій поднесъ иконы: Его Императорскому Величеству—икону св. Александра-Невскаго, Ея Императорскому Величеству—икону Иверской Божіей Матери, Наслѣднику Цесаревичу—образъ Спасителя и Великому Князю Георгию Александровичу—образъ Казанской Божіей Матери. Отсюда Царственные Особы поѣхали на закладку соборнаго храма. Чтобы не утруждать Ихъ Величествъ долговременнымъ стояніемъ при закладѣ храма, раньше были совершены почти всѣ слѣдующія для сего молитвословія, за исключеніемъ двухъ молитвъ—на водруженіе креста и положеніе кирпича. По прочтеніи Пресвященнымъ Геннадіемъ молитвъ на водруженіе креста и окропленіи его св. водою, Самъ Государь Императоръ изволилъ собственноручно водрузить крестъ и, по прочтеніи второй молитвы—надъ камнемъ—положить первый кирпичъ, тоже окропленный св. водою. Затѣмъ, по порядку, кирпичи были положены Ея Величествомъ Государыннею Императрицею, Ихъ Высочествами, епископомъ, о. игуменомъ и сопровождавшими Ихъ Величества лицами. По закладѣ храма Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ о. игуменомъ были поднесены иконы. Здѣсь Ихъ Величества долго разсматривали планы и фасады проектируемаго на новомъ мѣстѣ монастыря. Отсюда Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ благоутодно было отправиться пѣшкомъ по тропѣ, пролегающей по гористой поверхности, на разстояніи 1/2 версты, въ церковь Симона Кананита. Тамъ Ихъ Величества, осмотрѣвъ храмъ и, главнымъ образомъ, оставшіяся фрески на стѣнахъ, долго любовались природою и красивымъ мѣстоположеніемъ. Отъ Симоно-Кананитскаго храма Царственные Особы въ экипажахъ отправились обратно въ самый монастырь. По обѣимъ сторонамъ пути, гдѣ слѣдовалъ Царственный кортежъ, на-

родъ стоялъ шпалерами, привѣтствуя Ихъ Величества неумолкаемыми криками «ура».

Затѣмъ Ихъ Величества посѣтили монастырскую школу, гдѣ обучаются дѣти - сироты изъ абхазцевъ. По входѣ въ школу Ихъ Величествъ, дѣти прогѣли гимнь: «Боже, Царя храни»... Государь Императоръ разспрашивалъ нѣкоторыхъ изъ дѣтей о ихъ происхожденіи и о многомъ другомъ, причѣмъ дѣти весьма удачно и смѣло отвѣчали на русскомъ языкѣ. Изъ школы Ихъ Величествъ послѣдовали къ епископу, гдѣ изволили кушать чай. Посѣщеніе Преосвященнаго Геннадія Ихъ Величествами и Ихъ Высочествами длилось болѣе часа. Во все это время Преосвященный Геннадій былъ осчастливленъ милостивою бесѣдою съ нимъ Государя Императора. Отъ епископа Ихъ Величествъ съ Августѣйшею Семьею, сопровождаемые братією, бѣлымъ духовенствомъ и многочисленною публикою, при колокольномъ звонѣ и неумолкаемомъ «ура», отправились пѣшкомъ на пристань и ровно въ 4 часа отбывъ на пароходѣ «Москва», простояли на Аѳонскомъ рейдѣ до 11¼ часовъ ночи.

Предъ Своимъ отбытіемъ Ихъ Императорскія Величества пожертвовали въ обитель 5,000 руб. Охрану Ихъ Величествъ составляли одни абхазцы, для которыхъ это было верховъ блаженства и о таковой Монаршей милости они будутъ передавать изъ рода въ родъ.

По отбытіи Ихъ Величествъ съ Августѣйшею Семьею на пароходѣ, Преосвященный Геннадій съ братією и бѣлымъ духовенствомъ отслужили благодарственный молебенъ о здравіи Ихъ Величествъ, съ присоединеніемъ прошеній: «о хотящихъ по водамъ плыти».

Пробываніе Государя Наслѣдника Цесаревича въ Берлинѣ.

1 ноября изволилъ прослѣдовать черезъ Берлинъ Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ, по пути въ Копенгагенъ. Такъ какъ Государь Наслѣдникъ отклонилъ по телеграфу встрѣчу со стороны посольства

на вокзалѣ желѣзной дорогѣ, то Высокаго Посѣтителя встрѣтили при выходѣ изъ вагона только посоль графъ П. А. Шуваловъ и первый секретарь баронъ Будбергъ. Тѣмъ не менѣе, члены посольства и другія русскія официальные лица собрались въ партикулярныхъ платьяхъ въ зданіи посольства въ седьмомъ часу утра, на тотъ случай, если бы Государь Наслѣдникъ пожелалъ захватить туда и отдохнуть съ дороги. Такъ и случилось.

Въ одной изъ комнатъ нижняго этажа былъ сервированъ завтракъ. По правую сторону, отъ Наслѣдника Цесаревича занималъ мѣсто посоль, подѣвную Его Высочество пригласилъ съѣсть генеральнаго консула А. Н. Курдрявцева. Въ концѣ завтрака Его Императорскому Высочеству доложили о прибытіи настоятеля посольской церкви, протоіерея Мальцева. Государь Наслѣдникъ пригласилъ отца протоіерея въ церковь, замѣтивъ при этомъ, что онъ еще не имѣлъ случая видѣть ее, и выразилъ желаніе воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы посѣтить ее. Въ церкви настоятель привѣтствовалъ Наслѣдника Цесаревича прекрасною рѣчью и поднесъ Его Высочеству икону, причѣмъ Цесаревичъ поцѣловалъ руку отца протоіерея. Икона пока оставлена была въ посольствѣ и взята Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ на обратномъ пути въ Россію.

Во время пребыванія Его Императорскаго Высочества въ посольствѣ, разговоръ шель почти исключительно о горячо волнующихъ всѣхъ русскіхъ обстоятельствахъ несчастнаго случая, подвергшаго Государя Императора и Царскую Семью такой страшной опасности. («Моск. Вѣд.» № 310).

На возвратномъ пути изъ Копенгагена въ Россію, Наслѣдникъ Цесаревичъ также посѣтилъ Берлинъ. Задолго до прихода поѣзда, на Штеттинскомъ вокзалѣ собрались 9 (21) ноября принцы Генрихъ и Леопольдъ, ген. фонъ-Пале, главнокомандующій войсками въ Бранденбургѣ, генераль-губернаторъ, комендантъ города и свита. Почетный караулъ былъ выставленъ отъ полка Императора Александра съ музыкой и знаменами, и на правомъ флангѣ почетной роты стали офицеры полка. Съ другой стороны вхо-

да стояли члены русскаго посольства, явившіеся въ полный составъ, и депутація отъ 8 Вестфальскаго гусарскаго полка, шефомъ котораго состоитъ Его Высочество. Въ 8^{1/2} час. на вокзалъ прибылъ Императоръ Вильгельмъ. Когда 10 минутъ спустя подошелъ поѣздъ, въ которомъ находился Наслѣдникъ Цесаревичъ, музыка заиграла русскій народный гимнъ и Императоръ быстро направился къ вагону Его Высочества. Императоръ и Наслѣдникъ Цесаревичъ обнялись и облобызались. Столь же сердечна была встрѣча Его Высочества и съ принцами. Послѣ представленія свиты, Его Высочество прошелъ вдоль фронта почетнаго караула и въ сопровожденіи Императора Вильгельма прослѣдовалъ на крыльцо, гдѣ былъ приготовленъ экипажъ. Когда тронулась коляска, въ которой заняли мѣста Наслѣдникъ Цесаревичъ и Императоръ Вильгельмъ, то впереди коляски поскакалъ взводъ кавалергардовъ съ обнаженными саблями. Другой взводъ слѣдовалъ за коляской. По пути слѣдованія коляски Наслѣдника Цесаревича собравшаяся публика привѣтствовала восторженными кликами. Его Высочество остановился въ домѣ русскаго посольства, гдѣ имѣютъ обыкновеніе останавливаться Русскіе Монархи и Великіе Князья. Въ домѣ посольства, по прибытіи Наслѣдника Цесаревича, состоялся въ Бѣлой залѣ ужинъ, участіе въ которомъ приняли также Императоръ Вильгельмъ и принцъ Генрихъ. Для свиты ужинъ былъ приготовленъ въ сосѣдней комнатѣ. 10 (22) ноября Цесаревичъ, въ сопровожденіи графа Вальдерзее, вѣхалъ въ королевскій дворецъ для посѣщенія Императорской четы. Послѣ краткаго пребыванія во дворцѣ, Наслѣдникъ Цесаревичъ, въ сопровожденіи Императора Вильгельма, отправился на учебный плацъ гренадерскаго Императора Александра полка, гдѣ состоялось ученіе полка по новому военному уставу. По окончаніи ученія Его Высочество принялъ предложенный офицерами завтракъ и вмѣстѣ съ Императоромъ отправился въ офицерское помѣщеніе. Здѣсь Императоръ простился съ Августѣйшимъ Гостемъ и возвратился во дворецъ. Послѣ завтрака Его Высочество

снова отбылъ во дворецъ, чтобы вмѣстѣ съ Императрицей и принцами присутствовать на церемоніи открытія Императоромъ рейхстага. Въ 4 часа въ картинной галлерей въ честь Государа Наслѣдника состоялся парадный обѣдъ на сто персонъ, на которомъ, кромѣ членовъ императорскаго семейства и высшихъ чиновъ, присутствовали также прибывшіе въ этотъ день въ Берлинъ герцогъ Аостскій съ супругой Летиціей и эрцгерцогъ Фердинандъ Эсте. («Свѣтъ» № 259 отъ 17 ноября).

Торжество открытія воскресныхъ бѣбогослужебныхъ бесѣдъ въ С.-Петербургскомъ Адмиралтейскомъ соборѣ.

Въ сентябрѣ текущаго года главный священникъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флота, протоіерей А. А. Желобовскій, заявилъ вновь назначенному благочинному С.-Петербургскихъ и Новгородскихъ церквей армейскаго вѣдомства, протоіерею А. Ставровскому, свое желаніе, чтобы военное духовенство его благочинія съ текущаго года открыло воскресныя бѣбогослужебныя бесѣды. Принявъ съ живѣйшею радостію таковой доброй починъ своего начальника, протоіерей Ставровскій 4 октября сдѣлалъ у себя первое благочинническое собраніе Петербургскаго армейскаго и флотскаго духовенства и передалъ ему желаніе главнаго священника. Духовенство въ высшей степени сочувственно откликнулось на призывъ своего начальника и на томъ же собраніи положило: 1) бесѣды начать съ 6 будущаго ноября въ С.-Петербургскомъ Адмиралтейскомъ соборѣ и вести ихъ ежегодно съ ноября до Пасхи; 2) на первый годъ предметомъ бесѣдъ не избирать какой-либо одинъ отдѣлъ, а поставить лекторамъ полную свободу выбора, причемъ изъявившіе желаніе вести бесѣды тутъ же опредѣлили и самый предметъ своихъ бесѣдъ; 3) первую бесѣду 6 ноября открыть молебствіемъ, на которое собратъя всему духовенству благочинія, равно и гвѣчимъ Адмиралтейскаго собора; 4) дальнѣйшія бесѣды начинать хоровымъ пѣ-

ніемъ всего народа молитвы: «Царю Небесный», и оканчивать молитвою: «Достойно есть», подь руководствомъ оо. діаконовъ и псаломщиковъ, череду для коихъ назначить о. благочинный, и 6) веденіе бесѣды приняли на себя: благочинный протоіерей А. А. Ставровскій, оо. протоіерей: Д. П. Поповицкій, А. О. Крутяковъ, Г. И. Фалютинскій, П. И. Бѣлявннъ (гвардейскаго вѣдомства), А. И. Соколовъ и оо. іерей: М. В. Яновскій, А. Ф. Златковскій, А. М. Песоцкій, В. Е. Альбицкій и М. Н. Соболевъ. Къ общему удовольствію всѣхъ присутствовавшихъ, благочинническое собраніе удостоилъ своимъ посѣщеніемъ и самъ главный священникъ, который, по выслушаніи доклада о. благочиннаго, одобрилъ рѣшеніе собранія и изъявилъ желаніе самъ открыть бесѣды совершеніемъ молебствія и произнесеніемъ первой бесѣды.

6 ноября къ 3 часамъ Адмиралтейскій соборъ сталъ наполняться слушателями. Ровно въ 3 часа прибылъ въ соборъ главный священникъ при многочисленномъ уже стеченіи народа. Послѣ того, какъ пѣвчіе пропѣли: «Царю Небесный», главный священникъ вошелъ на кафедру и произнесъ глубоко-назидательную бесѣду на текстъ изъ пророка Амоса: *Се днѣ грядутъ, гладытъ Господь, и помя глады на землю, не глады хлѣба, не жажду воды, но глады слышанія слова Господня* (8, 11). Проповѣдникъ изобразилъ спасительное дѣйствіе Богооткровеннаго ученія на жизнь человѣка частную, семейную и общественную. Особенно трогательно представилъ онъ благодатное вліяніе слова Божія на душу при переходѣ человѣка изъ этой жизни въ другую, загробную. Бесѣда была выслушана всѣми, какъ пастырями, такъ и пасомыми, съ глубокимъ вниманіемъ и произвела сильное впечатлѣніе. По окончаніи бесѣды, продолжавшейся $\frac{3}{4}$ часа, главнымъ священникомъ, въ сослуженіи съ военнымъ духовенствомъ, совершено было Спасителю, Божіей Матери и святителю Спирidonу молебствіе о ниспосланіи благословенія Божія на дѣло проповѣданія слова Божія, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Слушатели молящіяся, умиленные одушевленною

рѣчью и торжественностью богослуженія, со слезами на глазахъ подходили ко св. Кресту и отъ полноты души выражали сердечную благодарность высокопросвѣщенному начальнику военнаго духовенства и за учрежденіе бесѣды, и за то утѣшеніе, которое они получили въ день ихъ открытія. Нѣкоторые, въ простотѣ души, при выходѣ проповѣдника изъ собора, удерживали его и спрашивали: «Батюшка! когда еще будешь читать?».

П. А. С.

Церковныя школы въ Рижской епархіи.

Рижская епархіа, въ предѣлахъ трехъ Прибалтійскихъ губерній — Лифляндской, Курляндской и Эстляндской, съ общимъ населеніемъ въ 2.199,978 душъ обоого пола, имѣетъ православнаго населенія до 213.769 душъ обоого пола.

Православныя приходы имѣютъ приходскія православныя училища и сверхъ того многіе изъ приходовъ имѣютъ вспомогательныя училища, по одному, по два и болѣе, даже до восьми.

Всѣхъ приходскихъ православныхъ училищъ со вспомогательными вмѣстѣ — 465, т.-е. одно училище приходится почти на 460 душъ православнаго населенія.

Учащихъся въ 1887—88 учебномъ году было 17,061, въ томъ числѣ мальчиковъ 11,454, дѣвочекъ 5,607; православныхъ 12,891, лютеранъ 3,950, раскольниковъ 108, римско-католиковъ 105 и евреевъ 7. Такимъ образомъ приходится 1 учащійся на 12 человѣкъ населенія православнаго.

Училища открыты начиная съ сороковыхъ годовъ по 1888 годъ включительно. Многія изъ училищъ помѣщаются въ собственныхъ, нерѣдко каменныхъ домахъ, построенныхъ или Правительствомъ, или Училищнымъ Совѣтомъ, или Прибалтійскимъ Братствомъ, или Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, или Епархіальнымъ Вѣдомствомъ. Другія училища помѣщаются въ причтовыхъ домахъ или волостныхъ правленіяхъ, остальные — въ наемныхъ домахъ болѣею частію на средства Святѣйшаго Синода.

Всѣхъ училищъ съ постоянно живущими

щими или смѣшанныхъ, т.-е. съ постоянно живущими и приходящими—273, а съ одними приходящими—192.

Преподаваніе ведется въ училищахъ на эстонскомъ, затѣмъ на русскомъ и эстонскомъ, въ другихъ на латышскомъ и даже въ двухъ на шведскомъ и двухъ на славянскомъ языкѣ (приходы едино-вѣрческіе).

Въ приходскихъ училищахъ обучаютъ священники, діаконъ, псаломщики и учителя, окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, а въ училищахъ вспомогательныхъ — большою частію учителя, обучавшіеся въ приходскихъ школахъ. Есть учителя, находящіеся на службѣ съ сороковыхъ годовъ.

Вознагражденіе въ приходскихъ училищахъ соединено съ жалованьемъ по должности священника, діакона и псаломщика, а въ училищахъ вспомогательныхъ очень незначительно, напр. отъ обществъ—хлѣба на 8 р. и даже менѣе; но есть и въ 300 рублей отъ Прибалтійскаго Братства, и даже 430 р., въ томъ числѣ 180 руб. отъ Братства и 250 отъ Училищнаго Совѣта.

Общество на содержаніе училищъ мало даетъ, но многія училища получаютъ отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и даже страхованіе въ рѣдкихъ случаяхъ.

Нѣкоторыя школы имѣютъ земельные участки отъ нѣсколькихъ сотъ квадрат. сажень до 87 десятинъ. Другія имѣютъ школьную сумму въ десяткахъ, сотняхъ и тысячахъ рублей, а Ревельское училище имѣетъ капиталъ въ билетахъ на сумму 21,500 руб. Плата за ученіе въ нѣкоторыхъ школахъ, отъ 20 коп. до 7 рублей. Весьма немногія школы имѣютъ пособіе отъ Особъ Императорской Фамиліи, Думъ, Городскихъ Управъ и Кассъ, и др.

Церковно-приходскія школы.

26 сентября въ г. Видзяхъ (Ковенской губ.) происходило освященіе церковно-приходской школы. До сихъ поръ въ этомъ городѣ, имѣющемъ около 10,000 жителей разныхъ религій и исповѣданій, не было ни одной школы. Нельзя, поэтому, не порадоваться, что первая школа открыта именно церковно-приходская. По предложенію свя-

щенника Видзской церкви, о. Строковскаго, городской голова Сигизмундъ Ивановичъ Волковскій (римско-католическаго вѣроисповѣданія, но всегда сочувственно относившійся къ нуждамъ православнаго населенія города) выстроилъ на собственные средства новое деревянное одноэтажное зданіе со всѣми приспособленіями для школы. Передавая это зданіе въ вѣдѣніе Видзской Св.-Ильинской православной церкви для обученія въ немъ дѣтей обоаго пола христіанскаго (вообще) исповѣданія изъ горожанъ, г. Волковскій обратился къ настоятелю церкви съ просьбою ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о наименованіи школы: «Видзская церковно-приходская школа Императора Александра III». Во время освященія все зданіе снаружи было убрано зеленью и надъ зданіемъ возвышался вензель изъ зеленыхъ и черныхъ громадной величины буквъ: «ученье—свѣтъ, неученье—тьма». Вся улица была запружена народомъ, Предъ началомъ молебствія о. Строковскій обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, между прочимъ указавъ вообще на важное значеніе умственнаго и нравственнаго воспитанія дѣтей, убѣждалъ родителей «не смущаться тѣмъ, что школа передана въ вѣдѣніе церкви, православнаго духовенства, и называется церковною», потому что «школа подъ руководствомъ церкви или духовенства представляетъ наилучшіе способы для сѣянія въ сердца дѣтей основныхъ познаній о Богѣ и благочестіи. Ученики церковной школы, питаемые подъ симъ кровомъ добрымъ ученіемъ и обучая себя ко благочестію, воспріимутъ преподаваемые имъ уроки не умомъ только, но и сердцемъ и всею душею, съ любовью и благоговѣніемъ, какъ премудрость яже свыше, какъ путеводныя начала и правила для всей послѣдующей ихъ жизни». По окончаніи сей рѣчи было совершено водосвятіе и благодарственное молебствіе съ многолѣтніями. («Литов. Еп. Вѣд.» № 42).

— Въ Вятской епархіи открыта церковно-приходская школа въ деревнѣ Дубровѣ, Гольянской волости, Сарапульскаго уѣзда. По убѣжденію приходскаго священника села Гольянъ, П. Мышкина, обыватели четырехъ участковъ

Гольянской волости и нѣкоторыхъ селеній Завьяловской волости дали ему письменный приговоръ на открытіе церковно-приходской школы въ деревнѣ Дубровѣ, какъ центральномъ и многолюдномъ селеніи, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы въ означенной деревнѣ Дубровѣ и на границахъ владѣемой ими земли не открывать никакихъ торгово-увеселительныхъ заведеній, подъ какими бы названіями они ни были, и не содержать таковыхъ какъ самимъ жителямъ деревни Дубровы, такъ и постороннимъ лицамъ; 2) въ открываемую школу отдавать дѣтей своихъ со всякою готовностію и усердіемъ; 3) на матеріальное поддержаніе школы и прочія нужды оной предоставить Гольянскому церковно-приходскому попечительству производить ежегодно сборъ хлѣбомъ по Гольянскому приходу». Церковно-приходское попечительство приобрѣло въ центрѣ деревни Дубровы, противъ часовни, подъ школу и предполагаемые при ней огородъ и садъ обширное усадебное мѣсто и пожертвовало на устройство помѣщенія для школы принадлежащій ему домъ, кирпичъ на фундаментъ и 100 руб. деньгами на перестройку означеннаго дома. Въ настоящее время домъ этотъ перевезенъ жителями Дубровы изъ села Гольянъ и поставленъ на каменномъ фундаментѣ на указанномъ мѣстѣ, но еще не отдѣланъ; поэтому школа помѣщается пока въ наемной квартирѣ. («Вятск. Еп. Вѣд.» № 20).

— Въ августѣ текущаго года въ Томской епархіи открыта церковно-приходская школа въ деревнѣ Нижней-Каменкѣ и двѣ школы грамотности въ селахъ: Вѣловскомъ и Карабинскомъ («Томск. Епарх. Вѣд.» № 17); въ Пензенской епархіи—въ с. Трофимовкѣ, Городищскаго уѣзда, и въ с. Разуваевкѣ, Инсарскаго уѣзда. («Пензен. Епарх. Вѣд.» № 18).

— 31 августа въ г. Ставрополѣ состоялось официальное открытіе двухъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, учрежденныхъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси: мужской, именуемой Владимірскою, и женской—Андреевскою. Каждая изъ нихъ рассчитана на 60 человѣкъ. Принято пока въ мужскую школу 35 мальчиковъ и въ женскую—50 дѣвочекъ. Преосвященный Влади-

миръ, присутствовавшій при открытіи, всѣмъ имъ вручилъ по небольшому образу св. равноапостольнаго князя Владимира и, кромѣ того, въ мужскую школу подарилъ большую, ивящной работы, икону Спасителя, а въ женскую Андреевскую—такую же икону Божіей Матери. («Ставроп. Епарх. Вѣд.» № 18).

— Въ Tobольской епархіи, священникомъ градо-Тюменскаго Благовѣщенскаго собора А. Филипповымъ открыта въ Затюменкѣ женская одноклассная церковно-приходская школа. Помѣщается она въ церковномъ флигелѣ. Всѣ классныя принадлежности приобретены о. Филипповымъ на собственные средства; онъ же состоитъ и учителемъ школы, а помощницей—его жена, изъяснившая, кромѣ того, желаніе открытъ при школѣ классъ рукодѣлія. («Тобольск. Еп. Вѣд.» №№ 17 и 18).

— Въ виду крестьянской бѣдности, истекающей часто отъ отсутствія въ простомъ народѣ свѣдѣній въ ремеслахъ, нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ одной мысли, уже осуществляемой нѣкоторыми дѣятелями по народному образованію. Это—мысль о *ремесленныхъ познаніяхъ* и навыкахъ, которые должна дать молодому поколѣнію народная школа. Руководясь этою мыслью, одинъ изъ священниковъ города Конотопа, Черниговской епархіи, при мѣстной церковной школѣ съ января мѣсяца ввелъ занятія: столярнымъ, слесарнымъ и переплетнымъ ремеслами, которыя самъ и преподаетъ, для каковой цѣли на собственный счетъ купилъ необходимые инструменты. Епархіальный Училищный Совѣтъ одобрилъ этотъ примѣръ. («Вѣра и Разумъ», № 9).—Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ ввести въ кругъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ обученіе садоводству, началамъ хлѣводства и нѣкоторымъ ремесламъ. При двухъ женскихъ школахъ Екатеринославской епархіи учреждены руководѣльные классы, а при двухъ мужскихъ ремесленные («Херсон. Епарх. Вѣдом.»). По резолюціи Tobольскаго Преосвященнаго Аврамія при образцовой школѣ Tobольской духовной семинаріи открыты ремесленные занятія на жертвуемые ежегодно Знаменскимъ мона-

стыремъ 50 р. и на вносимую въ томъ же количествѣ сумму лично отъ себя почителемъ школы—управляющимъ монастыремъ, священникомъ К. Пѣтуховымъ. Для руководства занятіями приглашены лица, знающія столярнои сапожное ремесла, а также мѣстные кустарныя производства (вязанье мережь, витье веревокъ, дѣланіе удочекъ и др.). («Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости» № № 5—6).—Въ Рыжковской школѣ Курской епархіи разрѣшено, по ходатайству почитателя школы, обученіе дѣтей плетенію изъ лозы мебели, корзинъ и другихъ предметовъ. («Курскія Епарх. Вѣд.» № 10).

— Въ началѣ учебнаго года открыты школы: въ Орловской епархіи: въ деревнѣ Барановомъ Колодцѣ, Ливенскаго уѣзда, и при кладбищенской Варваринской г. Сѣвска церкви. («Орловскія Епарх. Вѣд.» № 19); въ Курской епархіи—въ селѣ Капыстичь, Рыльскаго уѣзда, и въ селѣ Бубновѣ, Новооскольскаго уѣзда; существовавшая въ селѣ Корочкѣ, Старооскольскаго уѣзда, школа грамотности преобразована въ церковно-приходскую, а въ селѣ Камышномъ, Суджанскаго уѣзда, открыта школа грамотности. («Курскія Епарх. Вѣд.» № 41); въ Пензенской епархіи открыта школа грамотности съ классами рукодѣля въ с. Усть-Вазеркахъ, Мокшанскаго уѣзда. («Пензенскія Епарх. Вѣд.» № 20).

* *

Въ № 4,543 газеты «Новое Время» напечатана корреспонденція изъ Бялязина, въ которой, между прочимъ, сообщается, что «въ Калязинскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, церковно-приходскихъ школъ нѣтъ (да и въ сосѣднихъ не слышно); значитъ, по прежнему, мальчики обращаются къ дьячкамъ и отставнымъ солдатамъ, а дѣвочки—къ богомолкамъ?..» Эти соображенія оказываются невѣрными: въ Калязинскомъ уѣздѣ 8 церковно-приходскихъ школъ—Губунская, Городищенская, Капшинская, Красносальская, Мошѣвская, Лучниковская, Предтечевская и Спасская на Углу, въ которыхъ 343 учащихся обоаго пола. И въ сосѣднихъ уѣздахъ учреждены церковно-приходскія школы: въ Капшинскомъ—16 и Корчевскомъ—6. Вообще въ Тверской губер-

ніи открыто церковно-приходскихъ школъ 132.

* *

Ярославское уѣздное земское собраніе, открытое 28 минушаго сентября, во вниманіе къ нуждамъ народнаго образованія, назначило въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 1,150 руб., а нѣкоторые гласные предлагали передать земскія школы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, но большинствомъ голосовъ это предложеніе отклонено. Вообще на нужды народнаго образованія по Ярославскому уѣзду назначено 20,670 руб.

Дѣла благотворенія.

Священникъ о. Штепенко (изъ села Майбородки), служившій въ присутствіи Государя Императора первый молебень о чудесномъ излавленіи Ихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ отъ опасности и панихиду поубитымъ при катастрофѣ и получившій за это 100 р., пожертвовалъ эти деньги на свою церковь. Въ ближайшее воскресенье, послѣ благодарственнаго молебна въ селѣ, о. Штепенко сѣвалъ рѣчь, въ которой объяснилъ своимъ прихожанамъ, что, не желая истратить такой для него даръ, какъ полученные 100 рублей, онъ ихъ отдаетъ на украшеніе престола, дабы увѣковѣчить Царскую милость. («Правит. Вѣсти.» № 249).

Въ г. Рыбинскѣ мѣстнымъ купцомъ Фроловымъ приобрѣтено недвижимое имѣніе наследниковъ Сыромятникова, находящееся въ лучшей части города, которое съ ремонтомъ и другими расходами стоитъ сорокъ тысячъ рублей. Имѣніе это купецъ Фроловъ жертвуетъ въ одинъ изъ мѣстныхъ дѣтскихъ пріютовъ. Это крупное пожертвованіе вполнѣ обезпечитъ существованіе этого пріюта. Фроловымъ ежегодно жертвуется по 1,000 рублей въ Рыбинскую женскую гимназію. («С. О.» № 261).

Пароходовладѣлецъ Булычевъ пожертвовалъ Вятскому Благотворитель-

ному Обществу 20 тысячъ на устройство пріюта для малолѣтнихъ дѣтей. («Русск. Вѣд.»).

18 сентября, въ городѣ Тамбовѣ происходило освященіе каменнаго зданія для учрежденнаго при земской богадѣльнѣ особаго отдѣленія, въ память въ Вовѣ почивающаго Императора Александра II, на 30 мужчинъ и 20 женщинъ, бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей, находящихся въ бѣдственномъ, безпріютномъ положеніи. Это зданіе устроено Тамбовскимъ губернскимъ земствомъ на принадлежащей ему усадьбѣ. По внутреннему своему устройству, зданіе раздѣляется широкимъ корридормъ на двѣ половины, изъ которыхъ въ каждой по двѣ палаты. Въ одной половинѣ будутъ помѣщаться мужчины, а въ другой—женщины. («Сынъ Отеч.» № 261).

Сенаторъ В. П. Карамзинъ завѣщалъ Симбирскому губернскому земству въ полное и безотчетное распоряженіе капиталъ въ 120,000 руб., выразивъ желаніе, чтобы эти деньги пошли на устройство богоугоднаго, или, вообще, полезнаго учрежденія. («Нов.»).

3 сентября Новозыбковскій купецъ Иванъ Львовичъ Шведовъ 1-й пожертвовалъ 100,000 р. на устройство богадѣльни («День» № 140).

По словамъ газеты «Владивостокъ», епископъ Камчатскій, Гурій получилъ увѣдомленіе отъ компаньоновъ Верхне-Амурской золотопромышленной компаніи о пожертвованіи ими въ распоряженіе его преосвященства пятидесяти тысячъ рублей на богоугодныя дѣла. («Гражданинъ»).

Присоединеніе къ православной церкви общества старообрядцевъ - безпоповцевъ. 26 іюня въ Каролишской (Великомірскаго уѣзда, Ковенской губерніи) единовѣрческой церкви происходило рѣдкое и многознаменательное въ исторіи Каролишскаго прихода торжество присоединенія къ православной церкви, на правахъ единовѣрія, старообрядцевъ

безпоповцевъ Лазарцевскаго общества съ наставникомъ ихъ І. К. Акундиновымъ во главѣ. Присоединившіеся къ православію старообрядцы принадлежали къ Фодосѣевской сектѣ и имѣли въ Лазарцахъ свой молитвенный домъ, гдѣ отправлялъ службы Акундиновъ. Последній, еще будучи пѣвчимъ въ Виленской старообрядческой молельнѣ, обратилъ на себя вниманіе строгихъ ревнителей раскола своею приверженностью къ службѣ и кротостью нрава, и въ 1879 г. лазарцевцы избрали его своимъ наставникомъ. Выражая Высокопреосвященному Алексію, архіепископу Литовскому и Виленскому, свое желаніе принять православіе, лазарцевцы, вмѣстѣ съ тѣмъ, просили разрѣшенія построить въ Лазарцахъ православную единовѣрческую церковь и во священника къ этой церкви рукоположить Акундинова, «по довольномъ испытаніи и наученіи его». Ихъ просьба уважена. 26 іюня, въ Каролишской церкви священниками мѣстной церкви В. Дарендовымъ и Гелванской—І. Давидовичемъ совершенъ актъ присоединенія по установленному чинослѣдованію православной церкви. 28 іюня въ Лазарцахъ было присоединено къ православію еще нѣсколько душъ и совершено освященіе мѣста подъ построеніе временной Лазарцевской церкви. Въ дѣлѣ устройенія сей церкви самое живое участіе приняли и высшія гражданскія власти. Г. начальникъ Виленской губерніи, баронъ Н. А. Гревеницъ, лично посѣтилъ Лазарцы и выдалъ на устройство церкви 300 руб.; г. Еленскій подарилъ одну десятину прекрасной земли подъ построеніе церкви; отъ неизвѣстнаго поступило 100 руб. и отъ Совѣта Виленскаго Свято - Духовскаго Братства 800 руб.; всего собрано на устройство Лазарцевской церкви 1,200 руб.

Къ половинѣ октября постройка церкви была уже закончена. При пособіи отъ виленскихъ монастырей—женскаго Маріинскаго и Свято-Троицкаго, а также отъ виленскаго кафедральнаго собора, виленскихъ городскихъ церквей и церкви женскаго Маріинскаго училища новопостроенная церковь обзавелась церковною утварью и облаченіями, и 16 октября освящена во имя св. равноап-

стольнаго великаго князя Владимира Высокопресвященнѣйшимъ Алексіемъ, архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, при полной торжественности и благолѣпіи архіерейскаго служенія, привлечшаго множество народа изъ воссоединенныхъ и ближайшихъ мѣстныхъ старообрядцевъ и католиковъ. («Литов. Епарх. Вѣдом.» №№ 38 и 43).

Протоіерей А. Ѡ. Хойнацкій.
(некрологъ).

Въ числѣ многихъ, похищенныхъ смертію въ текущемъ году, тружениковъ на нивѣ Господней, съ прискорбіемъ приходится поименовать и о. протоіерея Андрея Θεодоровича Хойнацкаго († 27 августа 1888 г.), неутомимѣйшаго духовнаго писателя, въ продолженіе болѣе 25 лѣтъ постоянно снабжавшаго почти всѣ духовные журналы и многіе свѣтскіе сообщеніями по весьма разнообразнымъ отдѣламъ церковной и гражданской русской исторіи, преимущественно Южно- и Западно-русскаго края. Изданная въ 1887 году брошюра: «Двадцатипятилѣтіе церковно-литературной дѣятельности протоіерея А. Ѡ. Хойнацкаго» (1862—1887 г.), содержащая въ себѣ полный перечень литературныхъ трудовъ покойнаго, даетъ ясное понятіе о необыкновенной его подвижности и отзывчивости на всѣ современные ему запросы церковной жизни и о горячей его любви къ своему родному Волынскому краю.

Уроженецъ Волынской губерніи, Андрей Θεодоровичъ Хойнацкій первоначальное образованіе получилъ въ г. Кременцѣ, въ уѣздномъ училищѣ, здѣсь же учился въ духовной семинаріи (съ 1853 по 1859 г.) и окончилъ свое духовное образованіе въ Киевской духовной академіи, гдѣ еще, будучи студентомъ XXI курса академіи выступилъ на литературное поприще, въ 1862 году, за годъ до окончанія академическаго курса. Въ этомъ году при академіи началось изданіе «Трудовъ», въ дополненіе къ издававшемуся при академіи «Воскресному Читенію». Чтобы поддержать это послѣднее, приглашены были для сотрудничества въ «Чтеніи» лучшіе студенты академіи старшихъ

курсовъ, заявившіе свои литературныя способности, въ числѣ ихъ и Хойнацкій, первыми статьями котораго въ этомъ журналѣ были: «Голосъ римскаго католицизма о святости и нетлѣннѣи угодниковъ Киево-Печерскихъ» (1862 г.), «Объ отпустахъ, совершавшихся въ православныхъ церквахъ Западнаго края Россіи» (1863 г.) и друг. Уже этими первыми статьями отчасти опредѣлилась область его литературныхъ трудовъ, какъ изслѣдователя православной западно-русской старины. Въ этой области покойный сдѣлалъ весьма многое. Главнымъ предметомъ его научныхъ розысканій были униатскія богослужебныя книги и вообще изслѣдованія объ искаженіяхъ въ богослужебныхъ обрядахъ православной церкви, привнесенныхъ униіемъ. Капитальнымъ трудомъ его въ этой области была книга, изданная издвигеніемъ Киево-Печерской Лавры: «Западно-русская церковная униа въ ея богослуженіи и обрядахъ» (Кіевъ, 1871 г. I—VII, 475 стр.), доселѣ остающаяся единственною по сему предмету.

Другимъ, сроднымъ предметомъ его ученыхъ изслѣдованій были богослужебныя книги и обряды римско-католической церкви. Статьи этого рода были помѣщаемы имъ въ «Трудахъ Киевской Духовной Академіи» (въ 1868 г. «О латинскихъ гѣснописцахъ и ихъ гѣснопѣніяхъ въ римско-католической церкви сравнительно съ гѣснописцами и гѣснопѣніемъ церкви православной»), «Римско-католическіе праздники, ихъ исторія, богослуженіе и обряды» и пр.) и съ 1873 года въ «Православномъ Обзорѣніи», гдѣ имъ помѣщено нѣсколько очерковъ праздниковъ римско-католической церкви.

Съ 1871 г. Хойнацкій занялъ должность законоучителя Нѣжинскаго юридическаго лицея князя Безбородко и состоящей при ономъ гимназіи, а съ 1875 г. и до конца жизни о. Хойнацкій состоялъ профессоромъ богословія Нѣжинскаго историко-филологическаго института, оставаясь и законоучителемъ гимназіи. Здѣсь онъ также продолжалъ свои литературныя занятія, сосредоточивши свою ученую пылкость на историческихъ судьбахъ православной Волыни, своей родины, и съ особенною ревностію изучалъ житія св. угодни-

ковъ Божіихъ, подвизавшихся на Во-
лыни. Многочисленные статьи его по
сему предмету, печатавшіяся въ жур-
налахъ и отдѣльно, собраны въ одной
книгѣ, подъ заглавіемъ: «Очерки изъ
исторіи православной церкви и древ-
няго благочестія на Волыни» (Жито-
миръ, 1878 г.), которая одобрена Свя-
тѣйшимъ Синодомъ для библиотекъ
среднихъ учебныхъ заведеній, духов-
ныхъ и свѣтскихъ.

Почтенны также труды покойнаго по
исторіи Почаевской лавры. Не безъ
основанія именуютъ его нѣкоторые
«Пивцемъ горы Почаевской». Имъ со-
ставлены: «Путеводитель по горѣ По-
чаевской», «Историческое сказаніе о
Почаевской лаврѣ», выдержавшія нѣ-
сколько изданій, акасожы и службы
въ честь чудотворной иконы Божіей
Матери Почаевской и преподобнаго Іо-
ва, игумена и чудотворца Почаевскій
лавы, рядъ многочисленныхъ статей
въ разныхъ изданіяхъ о святыхъ
Почаевской обители и наконецъ «Во-
лыньскій Патерикъ» (1887 г.)—сборникъ,
содержащій въ первой своей части
жизнеописанія 22 святыхъ, подвизав-
шихся на Волыни или имѣвшихъ къ
Волыни какое-либо отношеніе, а во вто-
рой—статьи о Волыньской святынѣ, По-
чаевской лаврѣ и другія, служащая къ
поясненію судебъ православія на юго-
западной окраинѣ Россіи.

Трудолюбивый писатель, кромѣ цѣль-
ныхъ историческихъ изслѣдованій по
названнымъ предметамъ, помѣщалъ так-
же множество статей по такъ называе-
мому практическому руководству для
пастырей въ журналахъ «Воскресное»,
«Душеполезное» и «Христіанское Чте-
ніе» и въ 1879 году издалъ книгу
«Практическое руководство для свя-
щеннослужителей при совершеніи св.
Таинства»,—въ разныхъ журналахъ
печаталъ статьи религиозно-нравствен-
наго содержанія, церковно-историческіе
разказы, слова и поученія на разные
случаи, замѣтки, корреспонденціи и пр.
Особенно отзывчивъ былъ покойный на
всѣ современные ему событія и явленія
въ церковной и общественной жизни.
Передъ каждымъ выдающимся церков-
но-народнымъ торжествомъ, юбилеемъ
и т. п. можно было встрѣтить въ ду-
ховномъ или свѣтскомъ журналѣ его

статью, содержащую то или другое разъ-
ясненіе, предложеніе, проектъ, возва-
ніе. Въ послѣдніе годы покойный мно-
го писалъ въ «Церковномъ» и «Истори-
ческомъ Вѣстникѣ», «Руководствѣ для
сельскихъ пастырей» и пр.

«Киевлянинъ» (№ 189), сообщая въ
корреспонденціи изъ Нѣжина извѣстіе
о кончинѣ о. протоіерея Хоймацкаго,
говорить: «Это былъ рѣдкій, идеаль-
ный пастырь... На похороны его собра-
лось все населеніе Нѣжина. Въ инсти-
тутской церкви заупокойную литургію
совершалъ архимандритъ Нѣжинскаго
Благовѣщенскаго монастыря Григорій
въ сослуженіи 14 священниковъ и 6
діаконовъ, а отпѣваніе совершилъ Пре-
освященный Веніаминъ, епископъ Чер-
ниговскій. Надгробную рѣчь о заслу-
гахъ покойнаго произнесъ профессоръ
института П. И. Люперольскій. Гробъ
отъ церкви до могилы несли профессора
института, а крышку гроба—студенты
института. На гробъ возложено было
множество вѣнковъ.—Вѣчная память по-
чившему пастырю!

Іеросхимонахъ Іоаннъ.

(Некрологъ).

17 октября, въ 3 часа утра, волею
Божіею, скончался іеросхимонахъ Мо-
сковскаго Златоустовскаго монастыря
Іоаннъ, 77 лѣтъ отъ роду. Происходя изъ
муромскаго купеческаго рода Гладко-
выхъ, о. Іоаннъ, и въ мірѣ носившій тоже
самое имя, въ 1827 году, семнадцати-
лѣтнимъ юношей покинулъ родитель-
скій домъ. Двадцать лѣтъ, до 1847
года, путешествовалъ онъ по разнымъ
обителямъ, питаясь большею частію
трудомъ и подаваніемъ Христовымъ
именемъ, какъ юродивому. Наконецъ,
въ 1847 году въ Святогорскомъ мона-
стырѣ, Харьковской губерніи, онъ при-
нялъ монашеское постриженіе, съ име-
немъ Исихія, скоро сдѣланъ былъ іеро-
діакономъ и прожилъ тамъ двадцать
лѣтъ. Въ 1867 году о. Исихій пришелъ
въ Златоустовскій монастырь, въ Мо-
сквѣ, и съ тѣхъ поръ уже не покидалъ
этой обители. Въ санѣ іеромонаха былъ
духовникомъ сестеръ Ивановскаго жен-
скаго монастыря и Казанской Голо-

винской пустыни. Строгий аскетическій образъ жизни и духовная опытность о. Исихія привлекали къ нему весьма многихъ гражданъ Москвы, искавшихъ у него духовныхъ совѣтовъ и утѣшеній. При этомъ всѣ приношенія своихъ многочисленныхъ почитателей благочестивый старецъ раздавалъ бѣднымъ, а еще ранѣе отказался отъ слѣдовавшаго ему, за прекращеніемъ купеческаго рода Гладковыхъ, очень значительнаго денежнаго имущества. Слѣнота, явившаяся три года назадъ, пришла о. Исихія возможности служить часто, но онъ на-память совершалъ молебствія. До прошлаго года онъ жилъ въ крохотной келии на колокольнѣ, подъ колоколами, но уступая просьбамъ своихъ духовныхъ дѣтей, долженъ былъ наконецъ перейти въ братскій корпусъ. 24 февраля о. Исихій принялъ схиму, съ именемъ Іоанна, при чемъ воспріемникомъ его былъ Сербскій Митрополитъ Михаилъ. Съ того времени и до самой смерти къ нему ежедневно стекалось очень много народа, чтившаго старца-слѣпца, уже пять лѣтъ не ложившагося въ постель и позволявшаго себѣ дремать только сидя на стулѣ.

Лишь только по городу разнесся слухъ о смерти о. Іоанна, въ Златоустовскій монастырь стали стекаться во множествѣ почитатели его, и панихиды не прекращались съ ранняго утра до самаго вечера. Гробъ его былъ покрытъ пеленою, принесенною паломниками изъ Іерусалима. 20 октября, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, которыхъ не могъ даже вмѣстить соборный храмъ Златоустовекаго монастыря, настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Аеанасіемъ, въ сослуженіи съ прочею монастырскою братіею, было совершено отпѣваніе почившаго іеросхимонаха Іоанна, послѣ чего гробъ съ прахомъ усопшаго въ сопровожденіи народа былъ перевезенъ для погребенія въ Казанскую Головинскую пустынь.

О. Григорій Крыжановскій. (Некрологъ).

24 сего октября скончался, на 59 году отъ рожденія, старшій и послѣдній

братъ умершаго въ этомъ году въ Кіевѣ извѣстнаго члена Учебнаго Комитета и Учебнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, Евгенія Михайловича Крыжановскаго, священника с. Пархомовки, Сквирскаго уѣзда, о. Григорій Михайловичъ Крыжановскій.

Покойный о. Григорій, по окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи, въ 1853 году, поступилъ регентомъ въ Кіевскій митрополичій хоръ и учителемъ Священной Исторіи въ Кіево-Софійское духовное училище. Спустя, затѣмъ, три года онъ былъ рукоположенъ во священника въ с. Рацево, Чигиринскаго уѣзда, и отсюда черезъ годъ переведенъ на приходъ въ с. Пархомовку, Сквирскаго уѣзда, гдѣ и положилъ свою жизнь. Въ Пархомовкѣ его тридцатилѣтняя пастырская и учительская дѣятельность всегда исполнена была такой энергіи и такой любви къ своему дѣлу, что поистинѣ заставляла изумляться его прихожанъ и всѣхъ вообще его знавшихъ. И теперь еще можно услышать изъ устъ прихожанъ простые легендарные рассказы о томъ, какую въ первыхъ порахъ своего пребыванія въ Пархомовкѣ борьбу пришлось вынести покойному съ сельскими заправками при учрежденіи существующей и доселѣ въ Пархомовкѣ двухклассной школы и при построеніи церкви, и сколько онъ поработалъ на поприщѣ проповѣдническаго слова, при насажденіи среди своихъ прихожанъ благонравія! Покойный, въ началѣ своего пребыванія въ Пархомовкѣ, былъ нѣсколько лѣтъ и благочиннымъ и оставилъ эту должность лишь сдѣлавшись законоучителемъ двухклассной школы и во имѣя, такимъ образомъ, при исполненіи требъ въ своемъ обширномъ приходѣ (приходъ 4 класса, по количеству душъ близкій къ 3) достаточно времени для вполне аккуратнаго отправленія должностей и законоучителя, и благочиннаго. Что покойный былъ образцовымъ во всѣхъ отношеніяхъ и любвеобильнымъ пастыремъ, то свидѣтельствовали слезы тысячной толпы при его погребеніи... Мнѣ приходилось, проходя по селу черезъ день-два послѣ погребенія покойнаго, встрѣчать на уличныхъ перекресткахъ стариковъ и старухъ, въ слезахъ изливавшихъ мнѣ

свое горе по поводу утраты неотъеннаго и незамѣнимаго своего пастыря. А школу какъ онъ любилъ! Какъ онъ, всегда безропотно и съ величайшимъ терпѣніемъ, трудился въ ней, давая еженедѣльно 8—10 уроковъ въ обоихъ классахъ. И всегда онъ былъ съ дѣтьми кротокъ и веселъ!.. Дѣти каждый день, бывало, съ нетерпѣніемъ поджидаютъ его и встрѣчаютъ его вѣтвѣми цѣлюю гурьбой, окружая его и цѣлуютъ. А онъ въ эту пору, бодрый и веселый (не смотря на то, что зачастую до уроковъ успѣетъ уже съѣздить въ два приселка по скверной дорогѣ для исправленія требъ), онъ всегда съ улыбкой благословляетъ дѣтей и непременно скажетъ имъ нѣсколько отеческихъ словъ. Но... много еще пришлось бы говорить о покойномъ, чтобы сказать все то, чѣмъ онъ заслужилъ столь добрую память о

себѣ и приходѣмъ, и всѣхъ знавшихъ его. Приведу еще, для краткости, постоянно слышимыя мною тещеръ отъ пархоменцевъ, имѣющія въ устахъ простаго народа и въ его глазахъ свое буквальное значеніе, слова: «у насъ не буде уже такого батюшки», «а спивавъ вінъ якъ! (а пѣвалъ какъ онъ!—у покойнаго былъ въ высшей степени симпатичный голосъ); а заговорить, бувало, якъ съ тобою! якъ все до прикладу и якъ прихильно... ни, у насъ уже не буде такого батюшки!» Миръ праху твоему, дорогой человекъ, любвеобильный пастырь и учитель, и неотемимый труженникъ!

Загнѣвающій Пархоменскій двухклассный училищемъ, Сквернаго уѣзда, учитель Евгений Шиманскій.

31 октября 1888 г.

О В ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ НОТНАЯ КНИГА:

«Праздники нотнаго пѣнія, окрѣчь нотныя службы на дни двенадцатыхъ господскихъ и Богородичныхъ праздникоу (неподвижныхъ), церк. печ., безъ киноу, въ 4 д. л., 102 стр. Изд. Моск. Синод. Типографіи. 1888 г. Цѣна въ бум. 80 к., въ папкѣ съ кожей. кор. 1 р., въ корешковомъ перепл. 1 р. 10 к.

«Праздники нотнаго пѣнія», печатавшіеся прежде на ряду съ другими синодальными нотными книгами, долгое время не издавались. Настоящее изданіе значительно пополнено, сравнительно съ предшествовавшимъ, внесеніемъ тренарей, кондаковъ, каноновъ и пѣноторыхъ стихиръ, но изъ прежняго состава «Праздниковъ» исключены службы на подвижные двенадцатые праздники (недѣлю Ваи, Пасху, Вознесеніе и Пятидесятницу), такъ какъ они будутъ внесены, также въ соотвѣтствующимъ дополненіемъ, въ предполагаемое изданіе полной нотной Трїоди (нотной и цѣтной въ одной книгѣ). Текстъ пѣснопѣній проверенъ и исправленъ по оригиналамъ прежнихъ изданій, снабженъ знаками для отдѣленія мелодическихъ строкъ, дабы по нимъ пѣвцы могли находить мѣсто для остановокъ.

Въ «Праздникахъ нотнаго пѣнія» приготовляется дополненіе, которое будетъ состоять изъ важнѣйшихъ пѣснопѣній на другіе (не двенадцатые) праздники, по образцу древнихъ подобныхъ сборниковъ, называемыхъ «трезвонами».

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

«Учебный обиходъ церковнаго нотнаго пѣнія», церк. печ., безъ киноу, въ 4 д., 103 стр., изданіе Московской Синод. Типогр. 1887 г. Цѣна въ бумажѣ 50 к., въ кожевѣ 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 к.

Въ настоящее время въ Московской Синодальной Типографіи печатается дополнительная часть «Учебнаго обихода», предназначающаяся для духовно-учебныхъ заведеній.

Сочиненіе Е. Шмурло:

**МИТРОПОЛИТЪ ЕВГЕНІЙ
КАКЪ УЧЕНЫЙ.**Ранніе годы жизни (1764—1804). Изд.,
1886 г. Ц. 2 р.

3—1

ЛЮБОВЬ БОЖЕСТВЕННАЯ.Изъясненіе главнѣйшихъ христіанскихъ дог-
маговъ изъ начала любви Божіей. Изд. 2-е.
Соч. доцента А. Виллева. Одобрено для библіо-
текъ семинарій, гимназій и начальныхъ курсовъ.
Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к. Адресъ: Сергіевъ
Посадъ, Александру Дмитриевичу Вь-
длеву. 1—1Открыта подписка на 1889-й годъ
(второй годъ изданія)
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪподъ редакцію **И. И. Грѣбѣнча.**Назначеніе «Сѣвера».—удовлетворить сознаваемую русскимъ обществомъ потребность въ е-
стествомъ для всѣхъ литературно-художественномъ журналѣ чисто русскаго, отечественнаго
направленія.Рисунки, по преимуществу гравюры, исполняются нашими известнѣйшими художниками и
граверами. Въ будущемъ году редакція «Сѣвера» сдѣлаетъ все возможное для расширенія и раз-
нообразія художественнаго отдѣла.Для помѣщенія въ литературномъ отдѣлѣ редакціей пріобрѣтены многія новыя произведенія
нашихъ выдающихся писателей. Между прочимъ въ «СЪВЕРѢ» 1889 года будетъ напечатано новое
большое произведеніе Всеволода Соловьева (изъ времени Императрицы Екатерины II). Того же
автора воспоминанія и рассказы. Бесѣды «Сѣвера» не разныи общественнымъ вопросамъ,
интересующимъ русскихъ людей.Редакція «Сѣвера», безъ всякаго увеличенія подписной цѣны и какихъ-либо до-
платъ на пересылку, разширяетъ своимъ подписчикамъ литературно-художественное при-
ложеніе самаго разнообразнаго содержанія:**АЛЬМАНАХЪ „СЪВЕРА“,**въ которомъ примутъ участіе известныя русскія писатели и художники. Альманахъ «Сѣвера» вы-
детъ въ видѣ изданной книжкой не менѣе 20 печатныхъ листовъ. Каждое произведеніе будетъ се-
проводиться портретомъ автора и его автографомъ. Цѣна за годъ безъ доставки 4 руб., съ достав-
кою 5 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи 6 руб. За границу 8 р.Съ требованіями просить обращаться исключительно въ Главную Контору журнала «Сѣверъ»,
С.-Петербургъ, Екатерининская (бывшая Малая Садовая), № 4, на имя издателя Всеволода Сергіе-
вича Соловьева.

Для служащихъ допускается расрочка за поручительствомъ казначея.

3—1

Содержаніе: Высочайшія новеллы, награды и благодарности. — Определенія Св. Су-
лода. — Приказъ г. Оберъ-Прокурора. — Отъ Хозяйственнаго Управленія. — Определеніе Правитель-
ствующаго Сената. — *Прибавленія*: Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы. — О пользѣ церковной
проповѣди. — О церковно-строительныхъ нуждахъ въ Россіи. — По поводу закона 14 іюня 1886 года. —
Извѣстія и замѣтки. — Некрологи. — Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 17 Ноября 1888 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ

Типографія В. В. Конарова, Невскій пр., № 138.