

ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1909 г.

26 марта.

XXXVII изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Дух. Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 12-13.

Цѣна годовому изданію съ достав. и перес. 6 р. Цѣна отдѣл. номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

◆ Часть официальная. ◆

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, *какою Св. Пасхи сего года за ревностное исполненіе служебныхъ обязанностей и благоповеденіе патриархально сльдующіе священники скуфьей:* пос. Спасскаго, Верхнеур. у., Василій Осиповъ; ст. Карагайской, того же у., Александръ Кръшкогорскій; пос. Кидышевскаго, того же у., Дмитрій Данилевскій; пос. Сухтелинскаго, Троиц. у., Александръ Ивановъ; пос. Остроленскаго, Верхнеур. у., Спиридонъ Ишменевъ; градо-Кустанайскаго Николаевскаго собора Андрей Архиповъ; Кукушкинскаго пос., Троиц. у., Василій Шмотинъ; пос. Кумлякскаго, того же у., Александръ Введенскій; с. Пѣтухова, Челяб. у., Іоаннъ Поповъ; с. Казанки, Оренб. у., Аркадій Малеевъ; пос. Новочеркасскаго, Орск. у., Василій Поповъ; с. Исаева, Оренб. у., Василій Матросовъ; с. Ново-Никитина, Оренб. у., Василій Елинъ; с. Варлакова, Челяб. у., Симеонъ Боголюбовъ; экономъ Оренбургской духовной семинаріи Влади-

миръ Рысь; с. Ѳедоровки, Оренб. у., Василиій Меркурьевъ; пос. Углицкаго, Верхнеур. у., Іоаннъ Ивановъ; пос. Аннинскаго, Верхнеур. у., Корнилій Корепановъ; с. Ново-Никольскаго, Оренб. у., Гавріиль Никольскій; с. Зобова, того же у., Іаковъ Маскаевъ; ст. Городищенской, того же у., Леонидъ Кондаковъ; пос. Ветлянскаго, того же у., Сергій Шубинъ; ст. Звѣриноголовской, Челябин. у., Евгений Болховитиновъ; пос. Прорвинскаго, того же у., Михаилъ Нечаевъ; с. Ваганова, того же у., Іоаннъ Подъячевъ; зав. Бѣлорѣцкаго, Верхнеур. у., Гавріиль Сереженко; пос. Канашевскаго, Челябин. у., Александръ Смирновъ; ст. Миасской, Челябин. у., Алексѣй Моревъ; с. Травянскаго, того же у., Петръ Панковъ; с. Обанина, того же у., Михаилъ Владыкинъ; сл. Таловской, того же у., Василиій Шаромазовъ; с. Верхней-Платовки, Оренб. у., Ѳедоръ Покровскій; с. Дѣдова, того же у., Михаилъ Боголюбовъ; смотритель Оренбургскаго свѣчнаго завода Дмитрій Ильинъ; Александро-Невской церкви г. Актюбинска Лель Емельяновъ; Петропавловской церкви Миасскаго завода, Троиц. у., Петръ Ильинъ; пос. Наваринскаго, Верхнеур. у., Алексѣй Батраевъ; *набережничкомъ*: пос. Верхне-Уральскаго, Верхнеур. у., Петръ Грамогласовъ; пос. Смѣлаго, того же у., Григорій Андреевъ; пос. Петропавловскаго, того же у., Николай Богоявленскій; пос. Парижскаго, того же у., Стефанъ Бибовъ; Кустанайскаго женск. монастыря Петръ Касенковъ; Каменскаго молитвеннаго дома, Кустанайскаго у., Александръ Серебренниковъ; пос. Алешинскаго, того же уѣзда Тимофей Вѣтохинъ; с. Мишкина, Челябин. у., Виталій Шмотинъ; с. Столбова, того же у., Сергій Сахаровъ; пос. Желтаго, Орскаго у., Николай Романовъ; пос. Нижне-Карасинскаго, Троиц. у., Георгій Антоновъ; с. Поляковскаго, Троиц. у., Николай Аманацкій; с. Покровскаго, Орск. у., Іоаннъ Казанцевъ; с. Новаго-Поима, того же у., Алексѣй Соколовъ; с. Отрады, Оренб. у., Іоаннъ Карякинъ; с. Ново-Покровскаго, Орск. у., Александръ Кочергинъ; с. Никольскаго, Оренб. у., Клавдій Макаровъ; с. Анатоліевки, того же у., Ѳедоръ Елинъ; пос. Обручевскаго, Верхнеур. у., Василиій Полотебновъ; пос. Черниговскаго, того же у., Михаилъ Троицкій;

пос. Неплюев
силевки, Орен
Верхнеур.
го, того же
го же у., Ал
же у., Васил
Алексѣй Мак
менко; с. Ба
нового, Челя
Оренб. у., П
Сѣровъ; Але
Князевскій;
ляб. у., Ава
лій Воскресе
брюховъ; с.
Звѣриноголо
Кагинскаго,
скаго, Челя
же у., Сергі
рій Русанов
Бутырскаго,
того же у., М
у., Викторъ
Каменскій; А
Донсковъ; с

Препод

лы грамоты
ринову за у
церкви—3 м
у., Ивану
105 руб. и
го храма Б

Рукопо

дух. семина
Новоселки,

Его Пр

Епископомъ
ломщикъ-ді

пос. Неплюевского, того же у., Михаилъ Куликовъ; с. Васильевки, Оренб. у., Алексѣй Карыстинъ; ст. Березинской, Верхнеур. у., Константинъ Юдинъ; пос. Бородинскаго, того же у., Веніаминъ Чулковъ; пос. Княжинскаго, того же у., Александръ Чулковъ; пос. Николаевского, того же у., Василій Деревягинъ; с. Константиновки, Оренб. у., Алексѣй Макаровъ; с. Николаевки, того же у., Ѳедоръ Думенко; с. Баракова, того же у., Симеонъ Васильевъ; с. Станового, Челяб. у., Василій Коноплевъ; пос. Мертвецова, Оренб. у., Петръ Смѣловъ; пос. Баннаго, Орск. у., Ѳедоръ Сѣровъ; Александро-Невской церкви г. Троицка Андрей Князевскій; г. Иргиза Сергій Мѣдянский; с. Станового, Челяб. у., Аванасій Букаевъ; с. Костылева, того же у., Василій Воскресенскій; с. Буланова, того же у., Андрей Синябрюховъ; с. Бурлева, того же у., Стефанъ Владыкинъ; ст. Звѣриноголовской, того же у., Николай Владыкинъ; зав. Кагинскаго, Верхнеур. у., Павелъ Ведешкинъ; с. Заманильскаго, Челяб. у., Николай Шмотинъ; с. Петровскаго, того же у., Сергій Кулагинъ; с. Медвѣдскаго, того же у., Григорій Русановъ; с. Пивкина, того же у., Николай Поповъ; с. Бутырскаго, того же у., Петръ Пономаревъ; с. Гагарьяго, того же у., Михаилъ Скородумовъ; с. Малобѣловскаго, того же у., Викторъ Алекторовъ; с. Владимировки, Оренб. у., Николай Каменскій; Александро-Невской церкви г. Актюбинска Павелъ Донсковъ; с. Городковъ, Оренб. у., Дмитрій Миртовъ.

Преподано Архидіаконскаго благословеніе: учителю школы грамоты въ с. Рождественкѣ, Оренб. у., Симеону Татарину за устройство церковнаго хора пѣвчихъ при мѣстной церкви—3 марта; старостѣ церкви ст. Гирьяльской, Орскаго у., Ивану Хопренинову за пожертвованіе плащаницы въ 105 руб. и за усердные труды по благоуукрашенію мѣстнаго храма Божія—5 марта.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ Оренб. дух. семинаріи Александръ Архангельскій къ церкви с. Новоселки, Оренб. у.,—1 марта.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположенъ во священника псаломщикъ-діаконъ с. Подгородней-Покровки, Оренб. у., Иванъ

Федоровъ къ церкви пос. Аральскаго, Кустан. у.— 1 марта.

Перемѣщены: священникъ градо-Оренбургской Введенской церкви Вячеславъ Древетъ къ Оренбургскому кафедральному собору—9 марта; діаконы-псаломщикъ Оренбургскаго кафедральнаго собора Димитрій Новочадовъ на штатно-діаконское мѣсто при томъ же соборѣ—25 февраля; свящ. с. Ново-Михайловки, Оренб. у., Николай Терновскій въ с. Гавриловку, того же уѣзда,—11 марта; свящ. церкви при станціи Челябинскъ Николай Одоевъ въ пос. Кочердыкскій, Челяб. у.—12 марта; свящ. с. Радовки, Оренб. у., Николай Григорьевъ въ с. Людвировку, того же у.—13 марта.

Предоставлены мѣста: запасному унтеръ-офицеру Максиму Лушникову псаломщическое въ с. Дмитріевкѣ, Оренб. у.—7 марта; свящ. Вольнской епархіи Василю Зубакину священническое въ зав. Тирлянскомъ, Верхнеур. у.—9 марта; потомственному почетному гражданину Викентію Соловьеву псаломщическое въ с. Подгородней-Покровкѣ, Оренб. у.—11 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: с. Петровки, Оренб. у., Александръ Поповъ; села Александровки, того же уѣзда, крест. Михаилъ Шабалинъ—8 марта; *псаломщика* и. д. псаломщика Михайло-Архангельской церкви г. Орска Виталій Райскій—8 марта.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходившихъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ново-Черкасскій пос.	Орскаго уѣзда.	287	—	150 р.	—
Адріанопольскій пос.		701	—	200 р.	—
Хабарный пос.		209	400 р.	—	—
Черновскій пос.	Оренбург. уѣзда.	156	400	—	—
Ратчино село.		2265	164 р. 64 к.	—	66
Сынцовка село.		540	392	150 р.	66
Ново-Михайловка (на Току)		857	400 р.	—	—
Радовка село.		593	—	200 р.	85

В. Азяно-Петров, з. (1 м.)	Верхне-уральскаго уѣзда.	4911	—	504 р.	—	2
Маринскій пос.		1510	310 р.	—	—	—
Александровскій пос.		572	—	—	300	2
Смѣлый пос. (един. церк.)		99	400 р.	—	300	—
Бѣлорѣцкій з. (3-е мѣсто)		5732	—	—	—	4
Урядинскій пос.		897	—	186	300	—
Архангельскій пос.	Троицкаго уѣзда.	161	400 р.	—	—	—
Лейпцигскій пос.		491	400 р.	150 р.	300	—
Николаевка село		1913	—	300 р.	—	1
Цер. при ст. „Челбицскъ“ (2 м.)	Челябин. уѣзда.	2319	1620 р.	—	—	1
Каминская слобода (2-е мѣс.)		2834	336 р.	880 р.	198	1
Черноярская дер.		476	—	400 р.	33	—
Лаврентьевскій пос.	Кустанайскаго уѣзда.	1242	—	150	120	—
Рязанцевскій пос.		998	—	—	99	—
Максимовскій пос.		—	800 р.	—	—	—
Ново-Александровскій пос.		—	800 р.	—	—	—
Карабутакскій пос. Актюбин. уѣзда.		110	649 р. 50к	—	—	—
Троицкая церковь г. Челяб. (3 м.)		2630	—	—	—	—
Кирилло-Меод. цер.-школа г. Кустанай		Безъ	прихода	—	—	—
Михаило-Архангельская церковь г. Орска (2-е мѣсто).		2428	—	—	—	2
<i>б) Діаконскія:</i>						
Спасо-Преображ. соборъ гор. Орска.		1123	79 р. 15	—	—	—
<i>в) Псаломщическія:</i>						
Саздинскій пос. Актюбинскаго уѣзда		—	800 р.	—	—	—
Свято-Троицкій соборъ г. Троицка		3310	28 р. 70 к.	—	—	1
Оренбургскій кафедральный соборъ		—	—	—	—	—

Земли въ десятинахъ	Количество пшколе.
—	1
—	2
—	1
—	1
66	1
66	—
85	1

Распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 5 февраля с. г. за № 603, обратился къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Іоакиму, Епископу Оренбургскому и Тургайскому, съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

«Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о Слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ, отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ же годъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что 1) возникшее въ Россіи по волѣ и указаніямъ въ Божь почивающей Императрицы Маріи Александровны Попечительство о слѣпыхъ имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство это, поставивъ своею задачею, главнымъ образомъ воспитаніе и обученіе слѣпыхъ доступнымъ имъ ремесламъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности жить самостоятельнымъ трудомъ, и предупрежденіе слѣпоты въ населеніи, постепенно расширяя свою дѣятельность, раскинуло сѣть своихъ учреждений по всей Европейской и Азіатской Россіи, такъ что въ настоящее время Попечительствомъ учреждены 20 глазныхъ лѣчебницъ и, кромѣ сего, за недостаткомъ средствъ открывать лѣчебницы повсюду, гдѣ въ нихъ ощущается надобность, Попечительство командируетъ въ лѣтніе мѣсяцы, въ наиболѣе отдаленныя отъ центровъ мѣстности, глазные отряды въ составѣ врача-специалиста и одного или двухъ при немъ помощниковъ, а также способствуетъ возникновенію такъ называемыхъ глазныхъ пунктовъ, оказывая матеріальную поддержку, по преимуществу, земскимъ врачамъ, получившимъ специальную по лѣченію глазныхъ болѣзней подготовку, но не имѣющимъ возможности, за не-

достаткомъ средствъ, напечатать преимущественно Попечительства такого населеннаго пункта, состоящаго по Императрицы Императрицы слѣпыхъ по недѣли о Слѣпыхъ, но и рии.

«На основаніи возложилъ рублимъ означеннаго съ 2 по 9 марта епархіи на уездъ и Тургайской губернии по Уральскому-Уральскаго ра Теодоровича лицъ, завѣдуя приходѣ, и установленіе дѣла.

«Сообщая отъ имени Святѣйшею просвѣщенному полагаемого средствъ для слѣпыхъ»

На подлинномъ 5 февраля с. г. *Вѣдомостяхъ*

достаткомъ средствъ, развитъ свою окулистическую дѣятельность, нашель, что столь широкая и разносторонняя, по преимуществу среди сельскаго населенія, дѣятельность Попечительства даетъ ему право на посильную со стороны такового населенія лепту, и опредѣлиль: разрѣшить Совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе недѣли о Слѣпомъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской имперіи.

«На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о Слѣпомъ, съ 2 по 9 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченныхъ своихъ: по Оренбургской губ. и Тургайской обл. — ст. сов. Владимира Юльевича Амелунга и по Уральской обл. — надзирателя VII округа Самарско-Уральскаго акцизнаго управленія колл. сов. Александра Ѳеодоровича Штрема, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

«Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами».

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 февраля с. года за № 881: «Пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и для содѣйствія

сбору на благодѣтельное учрежденіе со стороны настоятелей и настоятелей церквей и монастырей».

Маршрутъ

предполагаемой поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, въ 1909 году.

День и мѣсяцъ.	Названіе прихода.	Наименованіе благодѣтельного округа.	Разстояніе въ верстахъ.
Апрѣль. 20—поне- дѣльникъ. 22—среда.	Отѣздъ Его Преосвященства по жел. дор. изъ г. Оренбурга въ 8 час. утра по мѣстному времени Пріѣздъ на станцію Челябинскъ въ 3 ¹ / ₂ ч. по мѣстному времени; 4—5 ч. посѣщеніе вокзальной церкви. 5 ¹ / ₂ все-ночное бдѣніе въ монастырской церкви. Помѣщеніе для Его Преосвященства въ монастырь.		
23—чет- вергъ. 24—пят- ница. 25—суб- бота.	Божественная литургія и молебенъ въ соборной церкви. Посѣщеніе Епарх. жен. училища. Духовнаго училища. Реального училища. Женской гимназии. Всенощное бдѣніе въ Троицкой церкви		
26—вос- кресенье.	Ст. Долгодеревенская Пос. Баландинскій Панинскій Село Попово 3 церкви	Баландинскаго (18). Чумлякскаго (20).	20 8 17 13 58
27—поне- дѣль- никъ.	Село Тавранкуль „ Алабуга „ Бѣлоярское „ Красноярское 4 церкви	Чумлякскаго (20).	13 12 20 5 52

28—втор- никъ.
29—среда.
30—чет- вергъ.
Май. 1—пят- ница.
2—суб- бота.
3—воскре- сенье.
4—поне- дѣльникъ.

28—вторникъ.	Сл. Чумлякъ	Чумлякско-го (20).	15
	Село Пуктышъ		23
	„ Стариково		22
	3 церкви		60
29—среда.	Село Горшковское	Карачельскаго (22).	16
	„ Красный яръ		3
	„ Каменное		15
	„ Карачельское		17
	4 церкви		51
30—четвергъ.	Село Котликское	Карачельскаго (22).	12
	„ Рижское		8
	„ Куликово		13
	„ Травянское		8
	„ Субботинское		12
5 церквей	53		
Май. 1—пятница.	Село Бутырское	Карачельскаго (22).	9
	„ Пванково		10
	„ Шаламово		13
	„ Купайское		7
	„ Воскресенское		13
5 церквей	52		
2—суббота.	Село Варлаково	Воскресенскаго (21).	11
	„ Травянское		15
	„ Окуневское		18
	Всенощное бдѣніе		44
3—воскресенье.	Село Окуневское. Божественная литургія	Воскресенскаго (21).	8
	Село Толстопятово		15
	„ Вилкино		14
	„ Кислянское		37
3 церкви			
4—понедѣльникъ.	Село Островское	Воскресенскаго (21).	15
	„ Малобѣловодское		18
	„ Карасинское		13
		Воскресенскаго (21).	

4—поне- дѣльникъ	„ Щучье	Птичен- скаго (24).	13
	4 церкви		59
5—втор- никъ.	Село Островное	Воскресен- скаго (21).	13
	» Мишкино	Птичен- скаго (24).	4
	» Сладко-Карасинское.	Сладко-Ка- расин. (27).	12
	» Введенское		8
	Всенощное бдѣніе въ право- славной церкви.		
	4 церкви		37
6—среда.	Рожденіе Его Импера- торскаго Величества.		
	Село Введенское. Боже- ственная литургія.	Сладко-Ка- расин. (27).	
	Село Таловское	Куртамыш- скаго (23).	20
	» Таволжанка		18
	» Куртамышъ. Всенощ- ное бдѣніе.		13
	3 церкви		51
7—чет- вергъ.	Вознесеніе Господне.		
	Село Куртамышъ. Боже- ственная литургія.	Куртамыш- скаго (23).	
	Село Закомалдино		11
	» Гагарье		12
	2 церкви		23
8—пят- ница.	Село Ерохино	Сладко-Ка- расин. (27).	18
	» Кипѣльское	Куртамыш- скаго (23).	9
	» Петровское		9
	Станція Юргамышь		11
	3 церкви		47
Мая 11 въ 11 ч. утра.	Возвращеніе въ г. Орен- бургъ.		

Отъ Совѣ- тельна

Совѣтъ Ор-
ща доводить до
ются въ Оренб-
щѣ, что въ сил-
епархіального е-
№ 7 ст. 2) кра-
держаніе въ уч-
«не внесшія пл-
увольняемы», и
нального поста-
1909 года за
священства, от-
емы къ экзаме-
новленій Совѣт-
просьбой къ р-
той за содержа-
тяжелой необх-
заменовъ, что
того же поста-
за накопленіе
должна падать

Пред

Отъ Оренбургс- религ

Согласно
щеннѣйшаго
Комитетъ сим-
имѣютъ быть
щенниковъ.
скаго раіоновъ
должности, не
скимъ образо-

Отъ Совѣта Оренбургскаго епархі- ального женскаго училища.

Совѣтъ Оренбургскаго епархіального женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей, дѣти коихъ обучаются въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, что въ силу журнальнаго постановленія XII обще-епархіальнаго сѣзда духовенства (отъ 18 іюня 1908 г. № 7 ст. 2) крайними сроками для внесенія платы за содержаніе въ училищѣ—должно считать 15 января и 1 мая; «не внесенія платы къ указаннымъ срокамъ должны быть увольняемы», и вслѣдствіе этого, а также согласно журнальнаго постановленія Совѣта училища, отъ 24 февраля 1909 года за № 9, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 марта 1909 года, не могутъ быть допускаемы къ экзаменамъ. На основаніи вышеуказанныхъ постановленій Совѣтъ училища обращается съ покорнѣйшей просьбой къ родителямъ—озаботиться своевременной уплатой за содержаніе дочерей своихъ и избавить Совѣтъ отъ тяжелой необходимости не допускать воспитанницъ до экзаменовъ, что вынужденъ будетъ Совѣтъ сдѣлать въ силу того же постановленія XII сѣзда, коимъ «отвѣтственность за накопленіе недоимокъ послѣ сего постановленія всецѣло должна падать на Совѣтъ училища».

Предсѣдатель Совѣта *Протоіерей М. Божуковъ.*

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета по удовлетворенію религіозныхъ потребностей переселенцевъ.

Согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, Комитетъ симъ объявляетъ, что въ непродолжительномъ времени имѣютъ быть вакантными двѣ должности разъѣздныхъ священниковъ: Актюбинско-Уральскаго и Актюбинско-Темирскаго раіоновъ; священники, желающіе замѣстить помянутыя должности, непременно должны быть съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ.

Отъ Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Установленный Турціею въ августѣ 1908 г. 5 дневной карантинъ въ Синопѣ нынѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ совершенію паломничества къ св. мѣстамъ Востока, и установленная Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Оренбурга паломническія книжки на проѣздъ въ Иерусалимъ и на Афонъ можно пріобрѣтать безпрепятственно у протоіерея І. П. Соломина (Успенскій женскій монастырь).

Въ настоящее время въ Оренбургскомъ Палестинскомъ Обществѣ производится переселеніе въ Синопѣ, Турцію, въ августѣ 1908 г. 5 дневной карантинъ въ Синопѣ нынѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ совершенію паломничества къ св. мѣстамъ Востока, и установленная Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Оренбурга паломническія книжки на проѣздъ въ Иерусалимъ и на Афонъ можно пріобрѣтать безпрепятственно у протоіерея І. П. Соломина (Успенскій женскій монастырь).

Въ настоящее время въ Оренбургскомъ Палестинскомъ Обществѣ производится переселеніе въ Синопѣ, Турцію, въ августѣ 1908 г. 5 дневной карантинъ въ Синопѣ нынѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ совершенію паломничества къ св. мѣстамъ Востока, и установленная Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Оренбурга паломническія книжки на проѣздъ въ Иерусалимъ и на Афонъ можно пріобрѣтать безпрепятственно у протоіерея І. П. Соломина (Успенскій женскій монастырь).

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженіе Оренб. Епарх. Начальства.—Маршрутъ.—Отъ Совета Оренб. епарх. жель. училища.—Отъ Епархіальнаго Комитета по удовлетворенію религіозныхъ потребностей переселенцевъ.—Отъ Оренбургскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.—Приложеніе: Журналы XII Общеепархіальнаго съезда духовенства, стр. 119—126.

ловъ); плюсъ непо
за одежку полуна
сленія платы отъ
б, б, д) на 652 р.
большую на 568
Въ этотъ счетъ не
подъ ст. 11. Такимъ
нованіи 1296 руб.
На 1909 годъ
сократить по слѣд.
На содержаніи
вмѣсто печисленн
1907 г. на этотъ
2) Первонача
положивъ 1152 руб.
цы училища, вмѣс
считаетъ эту стати
димую только при
3) Матеріаль
живъ 315 руб. вмѣ
4) Стирку бѣ
поудавую стирку,
съ 520 р. до 600
вѣту выписать изъ
значительной степ
только по чисткѣ
главныхъ источни
чечная въ ея нас
6) Жаловані
64 руб. совершен
должностью исто
7) Отоплени
нѣ достаточную с
дровъ по 60 руб.
8) Очистку
руб. вмѣсто 1900
въ настоящее вр
тельное уменьше
бѣля въ будуще
9) Чистку
достаточнымъ на
ходъ (преимуще
10) Содержа
нымъ на двѣ ло

Православна
8 г. 5 дне
иемъ въ Рос
азонъ отмѣ
й сборъ. Та
я никаких
в: мѣстам
(Православ
бурга палом
на Аевонт
ей I. П. Со
Распоряженіе
б. енарх. жер.
религіозныхъ
Палестинскаго
ѣзда духовенъ

ловъ), плюсъ непоказанные доходы отъ продажи старья и платы за одежду полупансионеровъ (около 200 р.), неправильныя вычисления платы отъ иносоловннхъ и за пользованіе учебниками (ст. 5, б, д) на 652 руб., получаемъ сумму въ 20611 руб. 30 коп., т. е. большую на 568 р. 96 коп., чѣмъ требуется на содержаніе дома. Въ этотъ счетъ не входитъ остатокъ въ 717 руб., значущійся подъ ст. 11. Такимъ образомъ вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи 1296 руб. 19 коп. самъ собою отпадаетъ.

На 1909 годъ съѣздъ находитъ возможнымъ смѣту училища сократить по слѣдующимъ статьямъ расхода:

1) На содержаніе больницы (ст. III)—на 98 р. 90 к., положивъ вмѣсто псчисленныхъ 538 р. 90 к.—140 руб., такъ какъ въ 1907 г. на этотъ предметъ израсходовано 404 руб.

2) Первоначальное обзаведеніе (ст. VIII)—на 922 р. 42 коп., положивъ 1152 руб. 58 коп., согласно вычисленій г-жи Начальницы училища, вмѣсто 2075 руб., знающихъ въ смѣтѣ, при чемъ считаетъ эту статью расхода не постоянною, а временною, необходимою только при покрытіи новаго по счету параллельнаго класса.

3) Матеріаль для чистки бѣлья (ст. IX, г.)—на 75 руб., положивъ 315 руб. вмѣсто 390 руб.

4) Стирку бѣлья (ст. X, а I и 2)—на 120 руб., уничтоживъ попутную стирку, (200 р.), вмѣсто того увеличивъ плату прачкѣ съ 520 р. до 600 руб. При этомъ съѣздъ рекомендовалъ бы Соѣзту выписать изъ Одессы паромойку системы „Ниагара“, что въ значительной степени должно сократить и время, и расходы не только по чисткѣ бѣлья, но и по очисткѣ нечистотъ, однимъ изъ главныхъ источниковъ которыхъ служить, между прочимъ, прачечная въ ея настоящей примитивной постановкѣ.

5) Жалованіе швейцару образцовой школы (ст. X, а 7) въ 64 руб. совершенно уничтожить, совмѣстивъ эту должность съ должностью пестуника калориферныхъ печей (п. 3 той же ст.).

6) Отопленіе (ст. X, б) сократить на 418 руб., полагая въполнѣ достаточною сумму въ 4800 руб. (80 саж. шестиаршинныхъ дровъ по 60 руб. за сажень) вм. 5218 руб.

7) Очистку нечистотъ (ст. X, в)—на 300 руб., положивъ 1600 руб. вмѣсто 1900 руб. соотвѣтственно дѣйствительнаго расхода въ настоящее время на этотъ предметъ и имѣя въ виду обязательное уменьшеніе нечистотъ при измѣненіи способа стирки бѣлья въ будущемъ (см. п. 4 настоящаго журнала).

8) Чистку половъ (п. 11)—на 30 руб., полагая вм. 70 руб. достаточнымъ назначить 40 руб., такъ какъ это временный расходъ (преимущественно предъ Святками и Пасхою).

9) Содержаніе лошадей (к)—на 73 руб., считая достаточнымъ на двѣ лошади 200 руб., особенно въ виду того, что лоша-

ды, по заявленію о. эконома, вмѣсто овса кормились хлѣбными остатками отъ стола воспитанницъ.

11) Слесарныя работы (п)—на 100 руб., положивъ 200 руб. въ годъ вмѣсто 300 руб.

12) Приобрѣтеніе вещей для столовой и освѣщенія (р)—на 200 руб., считая достаточно сумму въ 120 руб.

13) Приобрѣтеніе вещей по дому и двору (т)—на 129 руб. 98 коп., полагая достаточными 100 руб. и

14) Экстраординарные мелочныя расходы (ст. VII)—на 100 руб., назначивъ 200 руб. вмѣсто 300 руб.

Такимъ образомъ смѣта сократилась бы на 2896 руб. 30 коп., но принимая во вниманіе, что на ремонтъ дома (ст. X, е) съ постройкою третьяго корпуса сумму ассигнованія необходимо увеличить, хотя и не на 500 руб. вм. 1246 р. 36 к., т. е. на 253 р. 64 к., а также необходимо, согласно заявленію Совѣта имѣть второго ночного сторожа съ содержаніемъ ему въ 96 руб. въ годъ, получимъ сокращеніе смѣты, не считая личнаго состава и содержанія воспитанницъ, на 2546 руб. 66 к. При этомъ, оставляя личный штатъ прислуги, съѣздъ находитъ нужнымъ просить Совѣтъ училища болѣе не увеличивать его, такъ какъ даже если будутъ открыты всѣ параллельныя отдѣленія и 7 и 8 дополнительные классы, то и тогда нужно будетъ по числу всѣхъ классовъ только 15 горничныхъ, а между тѣмъ ихъ въ настоящее время, при существованіи само по себѣ штата мужской прислуги пекаря и кухарокъ, 17.

Въ содержаніе личнаго состава съѣздъ, принимая во вниманіе заявленныя Совѣтомъ нужды, находитъ справедливымъ и возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Жалованіе Начальницъ увеличить на 100 руб., положивъ ей 600 р. въ годъ.

2) Регентшѣ, дѣлопроизводителю Совѣта и писцу положить, согласно заявленію Совѣта, наградныхъ къ одному изъ годовыхъ праздниковъ всего 75 руб.

3) Помощницѣ бібліотекарши назначить 84 руб.

4) Помимо этого, согласно вычисленію о. Инспектора классовъ, содержаніе учебно-воспитательнаго персонала, съ постояннымъ открытіемъ параллельныхъ классовъ, должно увеличиться въ 1 пол. 1909 г. на 565 р. и во 2-й половинѣ того же года на 1252 руб. 50 коп., а всего на 1818 руб. 50 к. Итого по этому отдѣлу смѣта съ 1909 года должна увеличиться на 2075 руб. 50 коп.

Что касается содержанія ученицъ, то оно должно съ будущаго года вычитываться по 19 коп. на 270 дней въ году по числу живущихъ въ корпусѣ съ присоединеніемъ къ этому содержанія въ теченіи 300 дней 22 человекъ служебнаго персонала;

одежду и обувныя стипендіячті новыя парадержаніе ученицъ дитъ нужнымъ платою ученицъ системѣ исполнсюда и первонач

Съ 1909—общезнѣтѣ воспитанію бѣдѣ (на 100 руб., на классъ прибавл

При этомъ и дома, не искправо перерасхдругой; но во 1 кв. 2 ч. 8 т.

Составлен

Сознавая, исчисленія м одвако полагае чительны. Тѣмъ оказадось опун жеть указать вкрыть эти неозцерквей на стркоторымъ исте имѣеть специа 3-го корпуса, нѣсколько отер на неопредѣле духовенства до установитъ по дданныхъ въ ра жень вести ст

Обращаис держанію училіе епархіальн (годъ), съѣздъ всего вышеизл 10, 12, 20 и 2 9 въ смѣту в по п. 11 назн

одежду и обувь слѣдуетъ высчитывать конечно только на полныхъ стипендіатовъ и полнокоштныхъ ученицъ. Но при открытіи новыхъ параллельныхъ и дополнительныхъ классовъ на содержаніе ученицъ, состоящихъ въ общежитіи, сѣздъ не находитъ нужнымъ давать дополнительные ассигнованія, такъ какъ платою ученицъ въ общежитіи по принятой Совѣтомъ училища системѣ вполнѣ покрываются все расходы по классу, включая сюда и первоначальное его обзаведеніе.

Съ 1909—10 учебнаго года пропорціонально поступленію въ общежитіе воспитанницъ увеличивать только содержаніе ученицъ, чистку бѣлья (по 75 коп. на одну ученицу въ годъ), бібліотеку на 100 руб., на каждый новый классъ и 100 руб. на новый же классъ прибавлять на экстраординарные расходы.

При этомъ по всемъ статьямъ по содержанію воспитанницъ и дома, не исключая и бібліотеки, представить Совѣту училища право перерасходъ по одной статьѣ покрывать экономіей по другой; но во всемъ расходѣ вести строгую отчетность, согласно 1 кв. 2 ч. 8 т. Св. зак.

Составленная сѣздомъ смѣта при семъ прилагается.

Сознавая, что при спѣшной работѣ въ вышеизложенныхъ исчисленияхъ могутъ обнаруживаться какія-либо ошибки, сѣздъ однако полагаетъ, что таковыя не должны быть особенно значительны. Тѣмъ не менѣе на случай, если бы сверхъ ожиданія оказалось опущеннымъ изъ виду что-нибудь важное, сѣздъ можетъ указать на источникъ, изъ котораго возможно будетъ покрыть эти неожиданные недостатки. Источникъ этотъ взносъ отъ церкви на строительныя нужды Епархіальнаго училища, срокъ которымъ истечетъ еще 1 июля 1910 года. Правда, этотъ взносъ имѣетъ специальное назначеніе на покрытіе долга по постройкѣ 3-го корпуса, но въ силу крайней необходимости долгъ можно вѣскольکو отсрочить, уплачивая $\frac{0}{0}$, а взносъ продолжить еще на неопредѣленное время. Слѣдующій же епархіальный сѣздъ духовенства долженъ выяснитъ окончательно нужды училища и установить постоянную норму взносовъ изъ источниковъ, находящихся въ распоряженіи духовенства, а Совѣтъ училища долженъ вести строгую отчетность по этимъ поступленіямъ.

Обращаясь затѣмъ къ тѣмъ вопросамъ, относящимся къ содержанію училища, которые Совѣтомъ предложены на обсужденіе епархіальнаго сѣзда (№ 18—19 Епарх. Вѣд. за настоящій годъ), сѣздъ находитъ, что п. п. 4, 5, 6, 14, 15, 16 и 17 постѣ всего вышеизложеннаго сами собой отпадаютъ; п. п. 2, 3, 7, 8, 10, 12, 20 и 21 сѣздомъ разсмотрѣны и рѣшены ранѣе. По п. 9 въ смѣту внесено увеличеніе жалованія Начальницъ до 600 р., по п. 11 назначено 171 руб., а 60 руб. квартирнаго пособія учи-

телю пѣнія Молошикову съѣздъ постановилъ отклонить въ виду того, что г. Молошиковъ занимаетъ штатную должность въ другомъ учебномъ заведеніи. По п. 13 вопросъ объ увеличеніи годового оклада жалованія эконому училища, въ виду тѣхъ выгодъ по содержанию и воспитанію дѣтей, какими онъ пользуется, съѣздъ большинствомъ голосовъ также отклонилъ.

По п. 19-му съѣздомъ внесено въ смѣту содержаніе помощницы бібліотекарши, на бібліотеку же пока прпавано, согласно съ заключеніемъ Комиссіи, достаточно оставить прежніе 900 руб. По п. 19 по вопросу объ открытіи съ будущаго учебнаго года при Епархіальномъ училищѣ дополнительнаго 7 педагогическаго класса съ двухгодичнымъ курсомъ съѣздъ, признавая своимъ долгомъ пойти навстрѣчу горячему желанію дѣтей продолжать образованіе, засвидѣльствованному и о. Инспекторомъ классовъ, но, имѣя въ тоже время въ виду положительную скудость своихъ средствъ, полагалъ бы предоставить Совѣту училища войти въ сужденіе о возможности открыть эти классы; не задѣвая епархіальныхъ средствъ, по крайней мѣрѣ, т. е. исключительно на средства, поступающія отъ платы за содержаніе и за право ученія воспитанницъ, а въ случаѣ недостатка ихъ воспользоваться тѣми остатками, которые по смѣтѣ, составленной съѣздомъ, могутъ простираться до 1317 руб. 42 коп. въ годъ. При этомъ, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, съѣздъ выражаетъ настойчивое желаніе, чтобы воспитанницамъ, прошедшимъ двухгодичный курсъ 7-го педагогическаго класса, были даны права наравнѣ съ ученицами, кончающими курсъ въ среднихъ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ и просить почтительнѣйше Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ.

II) Проектъ о. депутата, священника Дмитрія Ильина, въ виду заключенія комиссіи, отклонить, но призвать полезнымъ и желательнымъ, чтобы Правленія и Совѣты духовно-учебныхъ заведеній печатали въ началѣ каждаго учебнаго года епископъ всѣхъ воспитанниковъ, принимаемыхъ на казенное или епархіальное содержаніе, съ указаніемъ ихъ родителей.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 іюня 1908 года за № 6723: *„Утверждается, съ увеличеніемъ а) жалованья Начальницы училища, приблизительно къ мнѣнію меньшинства в.о. депутатовъ, на 220 рублей, (вмѣсто 100 р. положенныхъ большинствомъ), что составитъ 720 р. въ годъ, или 60 р. въ мѣсяцъ, но съ тѣмъ, чтобы Начальница давала не больше шести недѣльныхъ уроковъ, съ платою за оныя на общемъ основаніи, и созрашила за собой казначейскую должность, съ вознагражденіемъ за оную въ 120 руб. въ годъ; т. е. съ держаніемъ Начальницы опредѣляется (720+120+270) въ 1110 р. въ*

годъ, или 92 руб. отпущеній, освѣщеніемъ смѣтою на приобрѣтеніи училища статки въ веденіи, съ устраненіемъ заставляются такъ минарии и въ М. прихода и расваны.“

Распорядителемъ женскаго

Слушали. 1908 года за № 44, слѣдующее всѣхъ н отъ епархіальна менно на предм

2) Резолюція за № 2388, на ходатайства Совѣта объ ассигнованнаго корпуса, с указаннаго мно нужда, съ пред предметъ, а разсмотрѣніе е

Опредѣлили освѣщенства по нужды Совѣтъ стоящаго съѣзда просы:

1) О пред содержаніе вномъ классѣ у по докладу Совѣта резолюціей Его 5710.

Справка. ленія по сдѣл требуется всего

годъ, или 92 руб. 50 к. въ мѣсяцъ, при ученическомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и б) съ сохраненіемъ 320 рублей, назначенныхъ сметою на приобритеніе принадлежностей ученической столовой. Совѣтъ училища приметъ къ свѣдѣнію указанныя Епар. Съѣздомъ недостатки въ веденіи отчетности и хозяйствѣ по училищу и озаботится устраненіемъ этихъ недостатковъ въ будущемъ. Смета должна составляться такъ, какъ она составляется (на основаніи закона) въ Семинаріи и въ Мужскомъ духовномъ училищѣ, т. е. всѣ статьи прихода и расхода должны быть точны и подробно обоснованы.⁴

Приложеніе 1-е къ журн. № 26-й.

Журналъ № 12-й 17 іюня

Распорядительнаго собранія Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища.

Слушали. 1) Резолюцію Его Преосвященства отъ, 14 января 1908 года за № 618, на журналъ Совѣта, отъ 31 декабря 1907 года за № 44, слѣдующаго содержанія: «П. г) Войти нынѣ же въ обсужденіе всѣхъ нуждъ училища, удовлетвореніе которыхъ зависить отъ епархіальнаго съѣзда и представить предположеніемнѣ своевременно на предметъ созыва съѣзда.»

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 февраля 1908 года за № 2388, на журналъ Совѣта, отъ 20 февраля за № 8, по поводу ходатайства Совѣта училища предъ будущимъ съѣздомъ духовенства объ ассигнованіи отдѣльной суммы на ремонтъ 3-го училищнаго корпуса, слѣдующаго содержанія: «По пункту 7—можно, если указаннаго мною источника будетъ недостаточно и если будетъ нужда, съ предварительнымъ представленіемъ мнѣ смѣты на сей предметъ, а равно и вопросовъ, которые подлежатъ внесенію на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда.»

Опредѣлили. Во исполненію заслушанныхъ резолюцій Его Преосвященства по всестороннему разсмотрѣніи всѣхъ училищныхъ нуждъ Совѣтъ училища имѣетъ предложить на обсужденіе предстоящаго съѣзда духовенства Оренбургской епархіи слѣдующіе вопросы:

1) О предложеніи ассигнованія съ 1909 года 1160 руб. на содержаніе вновь открытаго параллельнаго отдѣленія при 1 основномъ классѣ училища съ начала текущаго 1907-8 учебнаго года по докладу Совѣта, отъ 23 іюня 1907 года за № 392, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 іюня 1907 года за № 5710.

Справка. На содержаніе вновь открытаго параллельнаго отдѣленія по сдѣланному исчисленію дополнительнаго ассигнованія требуется всего 1460 руб., но въ счетъ этой суммы Совѣтомъ

училища было зачислено 300 руб., положенных по смѣтному ассигнованію на наемъ помѣщенія для образцовой при училищѣ школы, переведенной съ начала сего учебнаго года въ зданіе училища, во вновь отстроенный корпусъ, поэтому дополнительнаго ассигнованія отъ свѣчнаго завода приходится вмѣсто 1460, всего 1160 руб.

2) Объ ассигнованіи 1296 руб. 14 коп., какъ недостающихъ по смѣтѣ 1908 года на содержаніе училища.

Справка. По смѣтѣ 1908 года положено на содержаніе училища 62627 руб. 20 коп., а расходъ исчисленъ въ 63923 руб. 34 коп., болѣе на 1296 руб. 14 коп., каковая сумма является недостающей вслѣдствіе того, что расходъ по содержанію личнаго состава въ 1908 г. увеличился по случаю измѣненія учебнаго дѣла по новымъ программамъ съ 15994 руб. 76 коп., положенныхъ по означенной статьѣ въ 1907 г., до 18147 р. въ текущемъ 1908 году Имѣя въ виду, что изъ нихъ 910 р. покрываются изъ положеннаго ассигнованія на содержаніе параллельнаго отдѣленія при основномъ классѣ училища, т. е. изъ 1160 р.; разница по содержанію личнаго состава служащихъ въ училищѣ лицъ въ 1908 году, получится въ 1242 р. 24 к. Кромѣ сего увеличеніе по смѣтѣ расходъ на построеніе одежды оканчивающимъ воспитанницамъ сиротамъ согласно настоящаго ихъ числа (14 воспит.) на 60 руб., что и должно всего составить 1302 р., а за сокращеніемъ по нѣкоторымъ статьямъ расхода на 5 р. 86 к. не достаетъ по смѣтѣ указанной суммы т. е. 1296 р. 14 коп.

3) Объ указаніи Совѣту училища, согласно постановленію XI общепархіальнаго съѣзда духовенства источника, изъ котораго съ 1910 г. должна быть покрыта сумма въ 718 р., введенная тѣмъ же съѣздомъ духовенства ежегодно въ смѣтное ассигнованіе на содержаніе училища.

Справка. По журнальному постановленію XI общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 14 іюля за № 20, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 іюля 1906 года за № 5839, сумма эта въ 1906 году отнесена на счетъ остаточныхъ суммъ училища съ тѣмъ, чтобы съ 1910 г. будущимъ съѣздомъ духовенства былъ изысканъ источникъ на упомянутую сумму.

4) 1. Объ увеличеніи вслѣдствіе всеобщаго воздорожанія суточнаго содержанія, положеннаго на каждую воспитанницу съ 17 до 19 коп. и о распространеніи сего содержанія на всѣхъ лицъ воспитательнаго персонала и прочихъ служащихъ лицъ, пользующихся столомъ отъ училища, на содержаніе которыхъ до сего времени отдѣльнаго ассигнованія положено не было. 2. Объ ассигнованіи отдѣльной суммы въ 300 руб. на улучшеніе стола воспитанницъ: а) въ дни храмоваго праздника, б) въ день акта выпуск-

ныхъ воспитанницъ для воспитанницъ училищъ.

Справка. Въ кабрѣ за № 44, Съ мясо и муку на 1 въ пудѣ, что на столяръ воспит. слу, составить ный расходъ на м 50 к. въ день (му расходуетъ два м муку увеличится журналѣ сумму в еще въ виду зн нія за послѣдніе

5) О повыше сословныхъ съ 40 дящихся въ обще ствіе все возраст

6) Объ увели училища съ 500 л примѣнительно к гихъ епархіальн апрѣля с. г. за М

7) Объ окон люціи Его Преос послѣдовавшей н съѣзда духовенст годнаго отчислен зованіе фонда пе номъ женскомъ представить на р проектъ въ преж какъ не признает занныхъ размѣр было сокращенія.

8) О дополни 1) 60 р. квартир преподавателями праздниковъ рег если бы она не наравнѣ съ проч какъ это нынѣ;

ныхъ воспитанницъ, в) въ день елки, ежегодно устраиваемой для воспитанницъ, остающихся на Рождественскіе праздники въ училищѣ.

Справка. Въ журнальномъ своемъ опредѣленіи, отъ 31 декабря за № 44, Совѣтъ училища представилъ свои вычисления на мясо и муку на 1908 годъ. Мясо поднялось въ цѣнѣ на 80 коп. въ пудѣ, что сообразно съ количествомъ, расходуемыхъ на столъ воспитанницъ соответственно ихъ настоящему числу, составитъ на 900 руб. въ годъ больше. Ежегодный расходъ на муку вслѣдствіе вздорожанія увеличился на 4 р. 50 к. въ день (мука поднялась въ цѣнѣ на 2 р. 25 к., въ день расходуется два мѣшка); въ полгода т. е. въ 135 дней расходъ на муку увеличится на 632 р. 50 к., что и составитъ приведенную въ журналѣ сумму въ 1532 р. 50 к. Но при этомъ необходимо имѣть еще въ виду значительное вздорожаніе всего вообще содержанія за послѣдніе годы.

5) О повышеніи платы за право ученія съ приходящихъ ино-сословныхъ съ 40 до 50 руб. и за содержаніе пансіонерокъ, находящихся въ общежитіи училища, со 100 до 110 руб. въ годъ вслѣдствіе все возрастающей дороговизны.

6) Объ увеличеніи годового оклада жалованія Начальницъ училища съ 500 до 800 руб. въ виду быстрого роста училища и примѣнительно къ содержанію, получаемому начальницами другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. (см. опред. Совѣта, отъ 1 апрѣля с. г. за № 275, при семъ).

7) Объ окончательномъ рѣшеніи вопроса во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 15 іюля 1906 года за № 5883, послѣдовавшей на журнальное постановленіе XI общеeparхіального съѣзда духовенства, отъ 8 іюля 1906 года за № 14, о суммѣ ежегоднаго отчисленія изъ прибылей по свѣчной операціи на образованіе фонда пенсіоннаго капитала для служащихъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, при чемъ Совѣтъ училища имѣетъ представить на разсмотрѣніе будущаго съѣзда духовенства свой проектъ въ прежнемъ его видѣ безъ всякихъ измѣненій, такъ какъ не признаетъ возможнымъ въ виду незначительности указанныхъ размѣровъ на пенсію дѣлать въ нихъ какіе бы то ни было сокращенія.

8) О дополнительномъ ассигнованіи въ 231 руб. на выдачу 1) 60 р. квартирнаго пособія учителю и бѣня наравнѣ съ прочими преподавателями; 2) 20 р. въ награду къ одному изъ годовыхъ праздниковъ регентшѣ училищнаго хора даже и въ томъ случаѣ, если бы она не несла обязанностей помощницы воспитательницъ наравнѣ съ прочими лицами учебно-воспитательнаго персонала, какъ это нынѣ; 3) о выдачѣ наградныхъ денегъ къ одному изъ

годовыхъ праздниковъ дѣлопроизводителю Совѣта и писцу канцеляріи Совѣта въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія обоимъ 55 руб.; 4) 96 руб. на содержаніе второго ночного сторожа (см. опред. Совѣта учил. отъ 1 апр. с. г. за № 275 при семъ).

Справка. По журнальному опредѣленію Совѣта училища, отъ 5 апрѣля 1906 года за № 8, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля 1906 года за № 3235, было постановлено: «Нанять изъ училищныхъ средствъ особаго ночного сторожа для наружнаго караула зданія училища».

9) О рѣшительныхъ мѣрахъ со стороны сѣзда въ отношеніи воспитанницъ, за содержаніе которыхъ числятся за родителями недоимки и о постановленіи сѣзда въ предупрежденіе накопленія долговъ на будущее время за учащимися.

10) Объ увеличеніи годового оклада жалованія эконому училища съ 300 руб. до 400 руб.

11) Объ ассигнованіи на общій ежегодный ремонтъ 3 училищнаго корпуса 500 руб.

2) *Слушаніи.* 1) Докладъ о. Инспектора классовъ протоіерея Викентія Андреева съ исчисленіемъ расходовъ по содержанію личнаго состава при условіи открытія съ 1908—9 и въ послѣдующіе учебные годы параллельныхъ отдѣленій при тѣхъ основныхъ классахъ училища, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ.

2) Докладъ г-жи Начальницы училища съ соображеніями о предстоящихъ дополнительныхъ расходахъ по содержанію училища, вызываемыхъ предполагаемыхъ постепеннымъ открытіемъ параллельныхъ классовъ и свѣдѣнія о имѣющихся для нихъ помѣщеній въ училищѣ. Оба доклада съ дополнительными къ нимъ свѣдѣніями прилагаются въ подлинникъ при семъ журналѣ.

Опредѣлили. По заслушаніи докладовъ о. Инспектора классовъ и г-жи Начальницы училища съ подробнымъ и точнымъ исчисленіемъ расходовъ по учебной части и детальнымъ вычисленіямъ по вѣмъ статьямъ расхода на содержаніе воспитанницъ, Совѣтъ училища, признавая необходимымъ, въ виду сдѣланнаго уже открытія при нѣкоторыхъ основныхъ классахъ училища параллельныхъ отдѣленій, вести эти классы во весь учебный курсъ при 2-хъ отдѣленіяхъ, при условіи незакрытія параллелей и въ младшихъ классахъ постановилъ: прилагаемые при семъ журналѣ доклады о. Инспектора классовъ и г-жи Начальницы училища въ подлинникахъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства предъ будущимъ сѣздомъ духовенства ходатайствовать объ открытіи съ будущаго учебнаго 1908—9 года параллельныхъ отдѣленій при 5 и 3 основныхъ классахъ училища, при чемъ параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ на будетъ съ переходомъ туда воспитанницъ 3 класса, гдѣ нынѣ нѣтъ параллельнаго отдѣленія, и о

ОРУ

ЕПАРХІА

26 марта

Часъ

ПЛАЩА

Ветхое по
италианскомъ
стителя и извѣ
въ продолженіи
гребальную пе.

Изъ нѣко
что въ Констан
ріи, находилось
тынъ, въ томъ
хранилась въ
открываема для
должалось до
вѣстно, куда и
резь нѣкоторо
одинъ изъ вла
руа Шарни, п
который онъ
Господню (это
ходится тепер

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 марта. № 12-13. 1909 года.

◆ Часть неофициальная. ◆

ПЛАЩАНИЦА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Вѣтхое полотно, сохраняющееся съ начала XVI в. въ италянскомъ городѣ Туринѣ, въ соборѣ Іоанна Крестителя и извѣстное подъ именемъ Туринской плащаницы, въ продолженіи ряда вѣковъ почиталось за подлинную погребальную пелену Спасителя.

Изъ нѣкоторыхъ древнихъ документовъ извѣстно, что въ Константинополѣ, столицѣ восточно-римской имперіи, находилось не мало драгоценныхъ христіанскихъ святынь, въ томъ числѣ и св. плащаница Господня, которая хранилась въ храмѣ Влахернской Божіей Матери, гдѣ была открываема для поклоненія народа каждую пятницу. Такъ продолжалось до 1205 года, когда при нападеніи латынѣвъ неизвѣстно, куда исчезла эта всемірная святыня. Между тѣмъ, черезъ нѣкоторое, довольно продолжительное, впрочемъ, время, одинъ изъ владѣтельныхъ князей Шампани, графъ Жофруа Шарни, принесъ въ даръ своему мѣстному монастырю, который онъ же и основалъ, „подлинную“ плащаницу Господню (это было въ 1353 году), ту самую, которая находится теперь въ Туринѣ. Можно предположить, что св.

плащаница, благоговѣнно сохранявшаяся въ Константинополѣ, была похищена однимъ изъ рыцарей западнаго воинства, овладѣвшаго этимъ городомъ и всею имперією, можетъ быть однимъ изъ предковъ Шарни, и отвезена въ Шампань, гдѣ хранилась долгое время въ семьѣ этого рыцаря, а затѣмъ пожертвована въ даръ монастырю, пребываніе въ коемъ такой святыни широко огласилось вскорѣ для всего католическаго міра. Въ соборъ Іоанна Крестителя въ Туринѣ она передана на храненіе въ 1578 году.

Въ послѣднее десятилѣтіе иностранные и русскіе ученые посвятили не мало статей Туринской плащаницѣ. Такъ г. А. Пахарнаевъ, путешествовавшій въ Туринѣ, посвятилъ этому вопросу статьи въ жур. «Странникъ» (апр.), изъ которой и извлекаемъ нижеслѣдующія данныя.

Внѣшній видъ Туринской плащаницы представляетъ собою кусокъ матеріи желтоватаго цвѣта, сильно ислѣвшей отъ времени, длиною 6 аршинъ 2 верш., и шириною 1 арш. 9 верш., на поверхности которой видны неясныя или точнѣе говоря—очень нѣжныя, во многихъ мѣстахъ безъ опредѣленныхъ очертаній пятна, составляющія однако въ общей своей совокупности два изображенія одного и того же человѣческаго тѣла, одно съ лицевой стороны, а другое—со стороны затылка или спины. Благодаря изслѣдованіямъ ученыхъ, предпринятыхъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, устанавливается, что изображенія на Туринской плащаницѣ воспроизведены не рукою какого-либо художника, а отпечатались сами собою въ то время, въ продолженіи котораго ею было обернуто тѣло челоуѣка, которому она служила погребальною пеленою. Изображенія эти отпечатались въ такомъ положеніи относительно другъ друга, которое могло бы получиться только въ томъ случаѣ, если бы челоуѣкъ былъ положенъ наспину вдоль одной половины матеріи, причемъ другою половиною закрытъ черезъ голову. Ученый французъ, проф. естес. наукъ Поль Виньонъ, въ сочиненіи „Плащаница Христа“, въ дополненіе къ имѣющимся фотографическимъ ея изображеніямъ, говоритъ о внѣшнемъ видѣ изображеній, видимыхъ на самой матеріи Турин-

ской плащаницы
находятся на
смутное. Одно
терии и тамъ
цвѣтъ темнокр
снаружи этих
трудно будетъ
нѣтъ проще э
немъ различат
сосѣдству съ
тѣла, а въ чер
самое простое
нія челоуѣчес
а суть очерта
„Въ лицево
жется голова,
выраженная..
но узнать въ
ность, но онъ
будто находя
но едва ли м
нижняя. Изоб
образомъ, не
вписано въ
нѣтъ и слѣда
повидимому,
исчезаютъ б
дять назадъ
вы, изображе
того мѣста, п
поперекъ. Ц
изображеніям
по краямъ, п
сти живота,
предплечія; р

1) Дѣйстви
плащаница, про

ской плащаницы: на первый взгляд—пятна, которые находятся на плащаницѣ, образуютъ нѣчто чрезвычайно смутное. Одни сосредоточиваются около оси (средины) матеріи и тамъ составляютъ неясныя очертанія; одни имѣютъ цвѣтъ темнокрасноватый, другія... помѣщаются нѣсколько снаружи этихъ пятенъ; они черноваты. Кажется, что цѣлое трудно будетъ разобрать, но на дѣлѣ—напротивъ—ничего нѣтъ проще этого... Всмотрѣвшись въ изображенія, мы начнемъ различать въ темныхъ пятнахъ, расположенныхъ по сосѣдству съ серединою матеріи, двѣ стороны человѣческаго тѣла, а въ черноватыхъ мѣстахъ—слѣды отъ огня ¹⁾. Затѣмъ самое простое наблюденіе намъ докажетъ, что эти изображенія человѣческаго тѣла происходятъ не отъ руки художника, а суть очертанія, которыя оставило на матеріи человѣч тѣло.

Въ лицевомъ изображеніи наиболѣе яснымъ намъ покажется голова, въ самомъ дѣлѣ по формѣ особенно хорошо выраженная... Конечно эта голова неясна, намъ даже трудно узнать въ ней изображеніе чертъ лица. Вотъ пожалуй носъ, но онъ черный, что касается глазъ... они какъ будто находятся въ кругахъ бѣлаго цвѣта; есть и ротъ, но едва ли можно его распознать: гдѣ верхняя губа, гдѣ нижняя. Изображеніе, сформированное такимъ страннымъ образомъ, не менѣе странно и по своей общей формѣ: оно вписано въ свѣтломъ прямоугольникѣ. Отъ ушей и шеи нѣтъ и слѣда. Сбоку лица двѣ темныхъ полосы должны, повидимому, изображать волосы, немного ниже они внезапно исчезаютъ: безъ сомнѣнія, волосы въ этомъ мѣстѣ проходятъ назадъ за плечи. Но плечи... гдѣ же они? Ниже головы, изображеніе мало-по-малу начинаетъ усиливаться до того мѣста, гдѣ широкая свѣтлая полоса пересѣкаетъ его поперекъ. Цвѣта наиболѣе темные соотвѣтствуютъ груднымъ изображеніямъ. Еще—неясное наслоеніе, очень расплывчатое по краямъ, помѣщается на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ области живота. Направо и налево отъ живота наблюдаются предплечія; различается рука, несомнѣнно бывшая пригвож-

1) Дѣйствительно въ 1532 г. въ Шамберійскомъ замкѣ, гдѣ хранилась плащаница, произошелъ пожаръ, и плащаница нѣсколько отъ него пострадала

денною, помѣщенная сверху другой руки, которую нельзя видѣть. Вотъ также тазъ, расширяющійся нормальнымъ образомъ, вотъ бедра, изображеніе одного изъ нихъ едва примѣтно, другое — уменьшено до размѣровъ узкой полосы. По крайней мѣрѣ одно изъ колѣнъ легко узнаваемо; за симъ, подъ колѣномъ очертанія растягиваются и очень расплываются по краямъ. Вслѣдъ затѣмъ изображеніе представляется перерѣзаннымъ въ одномъ мѣстѣ, которое, судя по разстоянію, отдѣляющаго его отъ колѣна, какъ бы соответствуетъ мѣсту гвоздей. Самыхъ гвоздей не видно; взамѣнъ того на ихъ мѣстѣ наблюдается темная полоса⁴¹⁾.

Относительно спинного изображенія Поль Виньонъ говоритъ слѣдующее: «голова представляетъ область затылочную. Плечи очень высокія, прекрасно отмѣтились. Понизже — два темныхъ пятна, изъ которыхъ одно, особенно хорошо различаемое, занимаютъ мѣсто лопатокъ. Ниже — спина, широко вырисованная, переходитъ мало-по-малу въ бока...

«Въ области поясницы изображеніе на половину перерѣзано пятнами, которыя сливаются по направленію середины матеріи. Область бедра отмѣчена очень ясно. Свѣтлыя мѣста матеріи, на уровнѣ гдѣ она образовала нѣсколько поперечныхъ складокъ, соответствуютъ подколѣннымъ впадинамъ, противоположнымъ колѣннымъ выпуклостямъ, тѣмъ самымъ, которыя мы отмѣтили на переднемъ изображеніи... Подошва ноги представляется въ прямомъ положеніи... Можно замѣтить въ нашемъ описаніи, что мы ничего не говорили о темно-каптановыхъ пятнахъ, видимыхъ на очень многихъ частяхъ тѣла. Эти пятна представляютъ сгуски крови...»

1) Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на туринской выставкѣ 1898 года предметъ церковнаго искусства, вслѣдствіе изготовленія слишкомъ короткой рамы для помѣщенія плащаницы, распорядители выставки поставили были въ необходимость подогнуть къ концу матеріи; а такъ какъ никто въ то время не ожидалъ, что выставка эта должна дать поводъ въ ученыхъ изысканіяхъ относительно плащаницы (что на самомъ дѣлѣ случилось, какъ только было снятъ съ нея фотографическій снимокъ, то комиссия не придавала особаго значенія несоразмѣрной короткости рамы, и употребила эту раму для помѣщенія плащаницы въ томъ видѣ, въ какомъ она была изготовлена.

Что касается и здѣсь особенныя закрываютъ на рону рукъ, то всего отмѣчаетъ плащаницѣ по очертаніямъ и и положеніи от ются на ней б рѣзко на темн и—что соверш лучились вслѣ не что другое, была исправле во время преб

Таковъ въ мельчайшихъ кихъ недостат и вообще неяс извѣстно о су возникали сп ница Господня изображенія впрочемъ, сп и плащаница стіанъ, и опят

Но десят во время выс Туринъ; въ ч правительстве неожиданно б

достоверности Дѣло въ время означе фировать пла было до тако величайшее и

фотографія п

Что касается значенія черныхъ полосъ, которыя тамъ и здѣсь особенно замѣтны на полотнѣ, и которыя даже закрываютъ на обоихъ изображеніяхъ всю наружную сторону рукъ, то въ этомъ отношеніи Поль Виньонъ прежде всего отмѣчаетъ, что эти черноватые пятна занимаютъ на плащаницѣ положенія симметрическія, т. е. одинаковыя по очертаніямъ и расположенныя въ одинаковомъ разстояніи и положеніи отъ середины матеріи, что кромѣ того имѣются на ней бѣлыя пятна, которыя отдѣляются очень рѣзко на темномъ пространствѣ этихъ черноватыхъ полосъ и—что совершенно очевидно—эти черныя пятна получились вслѣдствіе обугливанія матеріи, свѣтлыя же суть не что другое, какъ заплаты изъ бѣлой матеріи, которыми была исправлена плащаница послѣ пожара, случившагося во время пребыванія ея въ Шамберійскомъ замкѣ.

Таковъ виѣшній видъ Туринской плащаницы во всѣхъ мельчайшихъ его подробностяхъ. Немудренно, что при такихъ недостаткахъ его въ отношеніи полноты изображенія и вообще неясности рисунка, среди лицъ, которымъ было извѣстно о существованіи этой плащаницы, по временамъ возникали споры о томъ, точно ли она подлинная плащаница Господня и не написаны ли имѣющіяся на ней изображенія рукою какого-либо неумѣлаго художника; впрочемъ, споры эти засимъ какъ-то сами собою падали, и плащаница вновь являлась предметомъ поклоненія христіанъ, и опять къ ней стекались паломники со всего свѣта...

Но десять лѣтъ тому назадъ, именно въ маѣ 1898 года, во время выставки предметовъ церковнаго искусства въ Туринѣ; въ числѣ которыхъ, съ разрѣшенія итальянскаго правительства, была помѣщена и Туринская плащаница, неожиданно были открыты новыя доказательства въ пользу достовѣрности преданія объ ея подлинности.

Дѣло въ томъ, что одинъ ученый фотографъ во время означенной выставки получилъ разрѣшеніе сфотографировать плащаницу, и то, что получилось на фотографіи, было до такой степени неожиданно, что повергло всѣхъ въ величайшее изумленіе... Получилось совершенно отчетливая фотографія погребенаго несомнѣнно послѣ распятія человѣка,

гелии. Евангеліе Марка повѣстствуетъ: „и какъ уже насталь вечеръ (потому что была пятница, т. е. день передъ субботою) пришелъ Іосифъ изъ Аримаѳеи, знаменитый членъ совѣта, который и самъ ожидалъ царствія Божія, осмѣлился войти къ Пилату и просилъ тѣла Іисусова. Пилатъ удивился, что Онъ уже умеръ, и, призвавъ сотника, спросилъ его: давно ли умеръ? И узнавъ отъ сотника, отдалъ тѣло Іосифу. Онъ, купивъ плащаницу и, снявъ Его, обвилъ плащаницею и положилъ Его во гробъ, который былъ высѣченъ въ скаль, и привалилъ камень къ двери гроба“ (Гл. XV, 42—46). Въ Евангеліи же отъ Іоанна читаемъ: „пришелъ также и Никодимъ (приходившій прежде къ Іисусу ночью) и принесъ составъ изъ смирны и алая, литръ около ста. И такъ они взяли тѣло Іисуса и обвили его пеленами съ благовоніями: какъ обыкновенно погребаютъ іудеи. На томъ мѣстѣ, гдѣ Онъ распятъ, былъ садъ и въ саду гробъ новый, въ которомъ еще никто не былъ положенъ: тамъ положили Іисуса ради пятницы Іудейской, потому что гробъ былъ близко“ (XIX, 39—42). Произшло все это уже довольно поздно, почти ночью, что видно, въ свою очередь, не только изъ вышеприведеннаго мѣста изъ Евангелія св. Марка („и какъ уже наступалъ вечеръ“ и проч.), но и изъ Евангелія Матѳея и Луки: „когда же насталь вечеръ, пришелъ богатый человекъ изъ Аримаѳеи, именемъ Іосифъ, который также учился у Іисуса. Онъ, пришедши къ Пилату, просилъ тѣла Іисусова“ (XXVII, 57) и „день тотъ была пятница и наступала суббота“ (гл. XXIII, 54). Если же изъ Евангеліи слѣдуетъ, что только вечеромъ въ пятницу Іосифъ пришелъ къ Пилату просить тѣло Господне, то, принимая во вниманіе, что послѣ того Пилатъ призывалъ сотника, а Іосифъ, получивъ просимое разрѣшеніе, ходилъ покупать полотно для обвитія св. тѣла Богочеловѣка, сдѣлается яснымъ, что самое погребеніе происходило уже при наступленіи совершенной темноты.

Наконецъ, возникаетъ еще одинъ вопросъ: какъ именно было обвито тѣло Господне плащаницею, т. е. было ли оно въ собственномъ смыслѣ обвито или только покрыто ею, и служило ли для этой цѣли только одно это полотно

или кромѣ него были употреблены еще и другія пелены и свивальники. На первый вопросъ въ Евангеліи мы не находимъ никакого отвѣта, на второй же очень точныя указанія. Изъ Евангелія св. Іоанна (гл. XX, 1—7) о событіяхъ ранняго утра перваго дня недѣли (т. е. самаго дня воскресенія Христова) мы узнаемъ, что какъ только Марія Магдалина извѣстила апостоловъ Петра и Іоанна, что „камень отваленъ отъ гроба“ и что, вѣроятно „унесли Господа изъ гроба“, оба ученика тотчасъ же вышли изъ дома и побѣжали ко гробу, но Евангелистъ бѣжалъ скорѣе Петра, и, придя первымъ ко гробу, наклонился и „увидѣлъ лежащія пелены“¹⁾ но не вошелъ во гробъ. Вслѣдъ за нимъ приходитъ Симонъ Петръ и входитъ во гробъ и видитъ однѣ пелены лежащія, и платъ, который былъ на главѣ Его не съ пеленами²⁾ лежащій, но особо свитый на другомъ мѣстѣ“... Приведенное повѣствованіе, уже само по себѣ взятое, о погребеніи Христа Спасителя, гдѣ отмѣчается о приобрѣтеніи Іосифомъ Аримаѳейскимъ особо одной плащаницы, наводитъ на мысль, что плащаница при погребеніи іудейскомъ имѣла особое, очень важное значеніе, что въ свою очередь даетъ просторъ предположенію, что ея предварительно покрывалось тѣло усопшаго, а затѣмъ уже оно обвивалось пеленами, которыя завязывались, лицо же всегда обвивалось и завязывалось особымъ платомъ. Такъ какъ обрядъ погребенія Спасителя былъ совершенъ по обычаю іудеевъ, то, для повѣрки сказаннаго выше о способѣ наложенія повязокъ на тѣло Богочеловѣка, полезно здѣсь вспомнить о той краткой картинѣ, которая нарисована св. Іонномъ Богословомъ въ его Евангеліи (гл. XI, 44) о явленіи передъ народомъ воскресеннаго Господомъ Лазаря. „и вышелъ умерщій (читаемъ въ Евангеліи), обвитый по рукамъ и ногамъ погребальными пеленами, и лицо его обвязано было платкомъ. Іисусъ говоритъ имъ: развяжите его; пусть идетъ“... Такимъ образомъ слѣдуетъ предположить, что тѣло Господне было покрыто плащаницею, какъ выше сказано, по всей его длинѣ черезъ голову, и затѣмъ какъ бы запеленуто

1) Множ. число: пелены, в не пелену.

пеленами. Гла
отмѣтитъ еще
Спасителя: чи
св. тѣло Его
существовалъ
сильно подвер
просто слѣдуе
за поднимъ в
ника, такъ ка
Іудейской. В
совершенно е
язвъ, которы
были очень м
копьемъ); обр
тамъ и здѣсь
ницѣ. Наконе
и предсмертн
долженъ был
номъ висѣнн

Вотъ пр
Христа Спас
объяснить, к
образоваться
оно было обе
въ составѣ б
(алой и смир
ющихъ, оби
и его химичес
плащаница и
при фотогра
ло Спасител
нію особен
погребеніе пр
XIX, 32) дл
ребивали го
Его уже ум
изъ воинств
истекла кро

пеленами. Глава же обвязана особымъ платкомъ. Слѣдуетъ отмѣтить еще одну особенность, относящуюся къ погребенію Спасителя: нигдѣ въ четвероевангеліи не говорится, что св. тѣло Его было омыто передъ погребніемъ водою, да и существовалъ ли такой обычай у іудеевъ—остается вопросомъ, сильно подверженнымъ сомнѣнію; если же не такъ, то просто слѣдуетъ думать, что омовеніе не было выполнено за поднимъ временемъ и отсутствіемъ вблизи воднаго источника, такъ какъ быстро приближался великій день Пасхи Іудейской. Какъ бы то ни было, но при этомъ условіи совершенно естественно, что слѣды крови, сочившейся изъ язвъ, которыя на тѣлѣ Божественнаго Страдальца, конечно, были очень многочисленны (отъ терноваго вѣнца, отъ удара копьемъ), образовали на тѣлѣ Его, къ вечеру дня смерти, тамъ и здѣсь, сгустки, которые и отпечатались на плащаницѣ. Наконецъ должно замѣтить, что не былъ также смытъ и предсмертный лихорадочный потъ, который несомнѣнно долженъ былъ выдѣляться въ изобилии при продолжительномъ висѣніи Христа Спасителя на голгоѳскомъ крестѣ.

Вотъ при такихъ-то условіяхъ распятія и погребенія Христа Спасителя оказывается вполне возможнымъ научно объяснить, какъ именно и въ силу какихъ причинъ могли образоваться отпечатки св. тѣла Его на плащаницѣ, которою оно было обернуто при погребеніи. Вся причина заключается въ составѣ благовоній, которыми была умащена плащаница (алой и смирна); благодаря выдѣленію, какъ у всѣхъ умирающихъ, обильнаго пота богатаго углекислымъ амміакомъ, и его химическому воздѣйствію на полотно, пропитанное алоемъ, плащаница исполнила роль стеклянной пластинки (негатива) при фотографированіи на Туринской плащаницѣ ликъ и тѣло Спасителя отпечатались съ тѣми не подлежащими сомнѣнію особенностями, которыми сопровождалось страданіе и погребеніе пречистаго тѣла Христа. По іудейскому обычаю (Іоан. XIX, 32) для прекращенія жизни распятыхъ у нихъ перебивали голени, но, пришедши къ Іисусу, какъ увидѣли Его уже умершимъ, не перебили у Него голени, но одинъ изъ воиновъ копьемъ пронзилъ Ему ребра, и тотчасъ истекла кровь и вода" (33 и 34)... Изъ этого слѣдуетъ, что

существовалъ обычай не перебивать голени у тѣхъ распятыхъ, которые уже умерли до наступленія вечера, и воинъ, пронзая копьемъ ребра Спасителя, увѣрился, что Онъ уже умеръ. Во всякомъ случаѣ, изъ смысла евангелискаго повѣствованія вытекаетъ, что рана копья могла встрѣчаться на тѣлахъ распятыхъ только какъ случайное явленіе, но никакъ не обычное послѣдствіе распятія, иными словами— рана отъ копья въ грудь Спасителя является характернымъ признакомъ, въ силу котораго, если-бы даже этотъ признакъ являлся только единственнымъ, можно было бы отличить Божественное тѣло Его среди другихъ распятыхъ. И вотъ, на фотографіи Туринской плащаницы на правой сторонѣ груди отпечатавшагося человѣческаго тѣла имѣется знакъ отъ копійной раны въ видѣ чевицеобразнаго темнаго пятна (по Поло Виньону — длиною было $4\frac{1}{2}$ сантиметра).

Далѣе наложеніе на голову Спасителя тернового вѣнца уже никакъ не составляло дѣла обычая, а выражало собою исключительное явленіе, имѣвшее тѣсную связь однимъ изъ главныхъ пунктовъ обвиненія Спасителя: будто бы Онъ дѣлалъ Себя царемъ, и имѣло значеніе злобной насмѣшки надъ распятымъ Богочеловѣкомъ. Такимъ образомъ слѣды отъ терноваго вѣнца на изображеніи, отпечатавшемся на Туринской плащаницѣ, являются какъ бы особымъ, наиболѣе характернымъ признакомъ того, что на этой плащаницѣ дѣйствительно мы видимъ изображеніе Христа Спасителя, а такіе слѣды именно различаются на св. плащаницѣ совершенно ясно и отчетливо на спинномъ отпечаткѣ (на затылкѣ главы) въ видѣ цѣлаго ряда шиповъ, расположенныхъ дугообразно и на лицевомъ — частью въ видѣ такихъ же шиповъ, замѣчаемыхъ въ двухъ мѣстахъ изображенія въ волосахъ, и на лбу — на линіи лѣваго глаза.

Наконецъ, слѣды отъ бичеванія, если и не заключаютъ сами по себѣ ничего характернаго, такъ какъ бичеванію въ тѣ времена могли быть заурядъ подвергаемы приговоренные къ казни, тѣмъ не менѣе въ связи съ перечисленными двумя признаками этотъ послѣдній приобретаетъ важное значеніе, какъ дополненіе первыхъ двухъ, относящихся къ одному и тому же человѣческому изображенію; на спинномъ

отпечаткѣ дѣйствительныхъ, на спинѣ то безпорядочнымъ образомъ несомненно. Совокупность нымъ возможно сохраняются от Христа Спасителя о Туринской пречистое тѣло

ЗАБ

Сколько в ствующее, ско природы, карт личественной, вѣковъ назадъ, разумъ, сознав званія, какъ в доступна нам происхожденіи науки пытаются всѣ явленія въ законамъ, ни значить—они мѣръ. На сколь Вѣрвали пось Чтобы отв больше, чѣмъ наблюденія, б лѣтъ и только Если мы чательный пр

отпечаткъ дѣйствительно наблюдается масса полосъ на плечахъ, на спинѣ и ниже, на ногахъ—составляющихъ какую-то беспорядочную сѣтку, но производящихъ впечатлѣніе въ общемъ несомнѣнно слѣдовъ отъ бичеванія.

Совокупность означенныхъ знаковъ даютъ нѣкоторымъ ученымъ возможность утверждать, что на Туринской плащаницѣ сохраняются отпечатки тѣла не кого другого, какъ Самого Христа Спасителя, чему соответствуетъ и многовѣковое преданіе о Туринской плащаницѣ, какъ такой, коей было обвито пречистое тѣло Господа Иисуса Христа.

N.

ЗАБЫТОЕ ЧУДО.

Сколько ни старается человѣчество познать все существующее, сколько ни дѣлаетъ попытокъ раскрыть загадки природы, картина міра остается попрежнему столь же величественной, неразгаданной, таинственной, какъ и много вѣковъ назадъ. Невольно склоняется передъ нею нашъ слабый разумъ, сознавая, какъ ничтожны приобрѣтенныя нами познанія, какъ необъятна область невѣдомаго и какъ мала доступная намъ сфера знанія. Таковъ старый вопросъ о происхожденіи міра. Тенденціозные представители опытной науки пытаются подойти къ этому вопросу такимъ путемъ: все явленія въ мірѣ происходятъ по строго установленнымъ законамъ, ни на іоту не уклоняющимся отъ своей формулы—значить—они самобытны и, слѣдовательно, самобытенъ и міръ. На сколько же правъ человѣкъ, дѣлая такіе выводы? Вѣрна ли посылка, что законы вселенной неизмѣнны?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо наблюдений больше, чѣмъ одна человѣческая жизнь, нужно сравнить наблюденія, отдѣленные другъ отъ друга на сотни тысячи лѣтъ и только тогда уже дѣлать выводы.

Если мы обратимся въ глубь вѣковъ, то найдемъ замѣчательный примѣръ, когда законы природы были совершен-

но парализованы таинственной силой, стоящей внѣ всякихъ законовъ, силой, которая властвуетъ надъ ними и по своему усмотрѣнію можетъ ихъ видоизмѣнять. Эта сила—власть всемогущаго Творца міра, предъ которой слабый человѣческой разумъ долженъ только преклониться въ своемъ ничтожествѣ. Мы находимъ поразительный примѣръ, когда были нарушены законы міровые, законы, управляющіе движеніемъ свѣтилъ и нарушены столь властно, столь рѣзко, что приписать это дѣйствіе чему-либо другому, а не рукѣ Божіей, невозможно. Этимъ чудомъ было затменіе солнца, происходившее во время крестныхъ страданій Спасителя.

Какъ извѣстно, затменіе солнечное или лунное можетъ происходить лишь въ періодъ сигизій, то есть при такомъ взаимномъ положеніи, когда или луна находится между солнцемъ и землею, или земля находится между солнцемъ и луной. Первое положеніе называется соединеніемъ, второе—противостояніемъ,—причемъ соединеніе съ новолуніемъ и есть необходимое условіе для солнечнаго затменія; противостоянію же соотвѣтствуетъ полнолуніе и обуславливаетъ затменіе луны. Страданія Спасителя происходили въ пятницу, наканунѣ еврейской Пасхи, которая по закону Моисееву праздновалась въ 14-ый день перваго весенняго равноденствія, иначе говоря въ 14-ый день отъ рожденія луны, то есть въ полнолуніе. Такимъ образомъ самыя условія празднованія Пасхи уничтожали возможность солнечнаго затменія, такъ какъ земля находилась между солнцемъ и луной. И тѣмъ не менѣе, когда Спаситель вознесенъ былъ на крестъ, затменіе началось: *и отъ часа шестого была тьма по всей землѣ до часа девятаго*, свидѣлствуетъ Евангелистъ (Мѡ. гл. 27, ст. 45).

Какъ это могло случиться? Отвѣтъ можетъ быть одинъ: очевидно луна на это время сошла со своего мѣста и стала между солнцемъ и землей, пройдя половину своей орбиты почти моментально. Пройдя этотъ путь, она продолжала оставаться на своемъ новомъ мѣстѣ въ теченіи трехъ часовъ и, слѣдовательно, не участвовала въ движеніи вокругъ земли. Если бы это условіе не было соблюдено, то полное затменіе продолжалось бы, какъ обыкновенно, нѣсколь-

ко минутъ, а вѣроятнѣй является е
менію, т. е. ш
да гораздо бол
Обычно эта тѣ
и немного бол
7 августа, ко
Ширина эта з
дисковъ въ де
какъ это было
димо допустит
то есть луна н
землѣ,“—говор

Могла ли
обращенное к
тѣнь отъ лунн
люна вст
земного. Таки
землѣ“ есть в
му понятію о
меннымъ пон
Св. Писанія,
—Бытія. Ска
ніе, трудно, в
ны по сосѣде
свидѣлства
продолжитель
Евсевія Намф
202-ой олимп
на небѣ отъ
что Олимпиада
была въ 776
о которомъ и
страданій Св
тересное свид
да происходил
учился въ е
женный необ

ко минутъ, а не три часа. Характерной чертой этого затмения является еще и то, что область, подверженная затмению, т. е. ширина лунной тѣни на поверхности земли была гораздо больше, чѣмъ въ обыкновенныхъ случаяхъ. Обычно эта тѣнь достигаетъ ширины отъ 50 до 200 верстъ и немного болѣе, какъ это было на примѣръ въ 1887 году 7 августа, когда тѣнь достигла въ Россіи 206-ти верстъ. Ширина эта зависитъ отъ разности солнечныхъ и лунныхъ дисковъ въ день затмения. Чтобы она стала еще болѣе, какъ это было во время страданій Иисуса Христа, необходимо допустить, что лунный дискъ увеличился въ размѣрѣ, то есть луна нѣсколько приблизилась къ намъ—«по всей землѣ»,—говоритъ Евангелистъ.

Могла ли дѣйствительно луна затмить всю землю (то есть обращенное къ ней полушаріе)? По мѣрѣ приближенія къ землѣ, тѣнь отъ луны увеличивается, однако жъ затмить «*всю землю*» луна все-таки не можетъ, потому что діаметръ ея меньше земного. Такимъ образомъ выраженіе Евангелиста «*по всей землѣ*» есть выраженіе образное въ примѣненіи къ тогдашнему понятію о населенномъ мірѣ. Это примѣненіе къ современнымъ понятіямъ, какъ извѣстно можно замѣтить всюду въ Св. Писаніи, начиная съ самой первой книги Вѣтхаго завѣта—Бытія. Сказать, насколько именно простиралось это затмienie, трудно, но что оно покрыло Египеть, Грецію и другія страны по соседству, то это несомнѣнно, такъ какъ сохранились свидѣтельства язычниковъ тѣхъ странъ о бывшемъ тогда продолжительномъ затмении. На примѣръ Флегонъ (у историка Евсевія Памфила Кесарійскаго) говоритъ, что въ 4-мъ году 202-ой олимпіады, въ самый полдень, звѣзды видимы были на небѣ отъ шестого до девятого часа. Если мы припомнимъ, что Олимпіада обнимаетъ собою четыре года и первая олимпіада была въ 776 году до Р. Х., то станетъ ясно, что затмienie, о которомъ идетъ рѣчь у Флегона, относится именно ко времени страданій Спасителя на крестѣ. Сохранилось еще болѣе интересное свидѣтельство св. Діонисія Ареопагита. Въ то время, когда происходило замѣчательное затмienie онъ, тогда еще язычникъ, учился въ египетскомъ городѣ Иліополѣ астрономіи. Пораженный необычайнымъ явленіемъ и не зная, чѣмъ объяснить

странное движеніе луны въ обратную сторону, онъ воскликнулъ: „Или Богъ, Создатель всего міра, страждеть; или видимый міръ сей оканчивается.“ Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ св. Поликарпу онъ такъ описываетъ движеніе луны: «Она шла съ восточной стороны дуги солнца, продолжая совпаденіе съ нимъ въ противоположной оконечности, а потомъ обратилась назадъ и очистила прежде не ту сторону, которую закрыла сначала, а противоположную». Следовательно, простоявъ на новомъ мѣстѣ сличкомъ три часа, она вернулась обратно на свое мѣсто прежнимъ путемъ, то есть двигаясь (какъ всегда) съ запада на востокъ.

Эти свидѣтельства древнихъ, вполне подтверждая слова Евангелистовъ, заставляютъ глубоко призадуматься насъ, удаленныхъ на 19-ть вѣковъ отъ этого событія, столь знаменательнаго, которому нѣтъ разнаго какъ и въ астрономіи, такъ и вообще въ наукѣ.

Что же можно сказать о причинахъ этого явленія? Что могло заставить луну перейти изъ противостоянія въ соединеніе и потомъ опять вернуться на свое мѣсто? Увы, наука безсильна отвѣтить на эти вопросы, но за то Св. Писаніе говоритъ намъ, что, видѣвши Христа на Голгофѣ, «*вся тварь ужасомъ мношмъ содрагашеся,*» и, конечно, только одна Его воля, хотя и Распятаго, могла заставить луну совершить необычайное движеніе.

Можетъ быть, кто-нибудь задастся вопросомъ, для чего все это было нужно? Для того, конечно, чтобы показать людямъ, что, несмотря на все униженія, которымъ подтвердили Сына Божія, Онъ все же остался Царемъ міра, предъ Которымъ попрежнему трепещутъ небо и земля; что хотя руки Его и пригвождены ко кресту, однако жъ въ нихъ Онъ попрежнему содержитъ весь міръ. Скажутъ, пожалуй, что простой народъ не въ состояніи былъ понять все величіе этого чуда. Однако мы знаемъ, что, рѣходясь отъ креста, люди били себя въ грудь, говоря: «*Воистину Онъ былъ Сынъ Божій*» (Мѣ. гл. 15, ст. 39).

Но что же должны сказать мы, передъ которыми раскрытъ дивный, смель великаго чуда въ природѣ? Тѣ іудеи исповѣдали Распятаго Сыномъ Божіимъ, «*видя все бывшее*

(Лук. гл. 23, ст. 34) Богомъ, но уа затменія послѣ ужасаться неояены, и оно уумъ къ познаванію *«ничто же бо*

Собесѣде

Въ дальн концѣ читать достаточно въ оправданіе онъ время въ томъ гомъ считали ператору: «тѣ ная». Въ руд чиновничествъ всегда были, не обличали къ правителіе говоритъ Божіе, только почему по с ковь умерла рядцевъ пра Но это безсм жать Аркаді личной непер свидѣльств о. Крючковъ священникон

(Лук. гл. 23, ст. 48); мы, христіане, тоже исповѣдуемъ Его Богомъ, но уже «вѣря» во все бывшее. Для іудеевъ чудо затменія носило больше внѣшній характеръ, заставляя ихъ ужасаться небывалому зрѣлищу; для насъ причины затменія ясны, и оно уже не ужасаетъ насъ, но располагаетъ лишь умъ къ познанію силы и величія Творца, безъ Котораго „ничто же бысть, еже бытъ“ (Іоан. гл. 1, ст. 3).

К. З—скій.

Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ.

(Продолженіе).

Въ дальнѣйшихъ рѣчахъ *Варакинъ* продолжаетъ (безъ конца читать выписки въ томъ же родѣ, получая всегда достаточно внушительный отпоръ. Между прочимъ, въ свое оправданіе онъ замѣчаетъ, что хотя чиновники съ древнихъ временъ вторгались въ церковныя дѣла, но святители долгомъ считали обличать ихъ. Аѳанасій Великій говорилъ императору: «тебѣ дана власть гражданская, а намъ—духовная». Въ русской же церкви со времени Петра это участіе чиновничества возведено въ законъ. Нарушенія правилъ всегда были, это и безъ насъ мы знаемъ. А вы не только не обличали этихъ нарушеній, а сами пошли на службу къ правительству, сдали совѣсть свою въ аренду. Евангеліе говоритъ, что кесарево слѣдуетъ отдавать кесарю, а Божіе только Богу, вы же и Божіе отдаете кесарю. Вотъ почему по свидѣтельству вашихъ же пастырей ваша церковь умерла давно. Миссіонеръ читаетъ, что у старообрядцевъ празднуется Евангеліе, царствуетъ коранъ и т. д. Но это безмысленныя фразы. Если даже онъ и принадлежатъ Аркадію, то написаны имъ въ частномъ письмѣ, по личной неприязни и не могутъ быть употребляемы, какъ личное свидѣтельство, въ серьезномъ разсужденіи. Называетъ же вашъ о. Крючковъ по враждѣ къ наукѣ всѣхъ православныхъ священниковъ безбожниками. Я не повторяю его словъ и

не пользуюсь ими въ нашемъ спорѣ, потому что цѣна имъ, какъ и словамъ Аркадія, ничтожная. А что насъ обвиняете вы въ ересьяхъ, то вашъ же Синодъ въ увѣщаніи 86 года сказалъ: «вы, старообрядцы, вѣруете въ Св. Троицу, какъ и мы». Что же вашъ Синодъ не видалъ что ли что онъ писалъ? А арх. Антоній Вол. о катихизисахъ вашихъ прямо говоритъ, что они наполнены латинскими заблужденіями. Наконецъ, тотъ же вашъ Сильвестръ оболгалъ св. Григорія Богослова. „Сынъ и Духъ изъ Бога Отца, хотя и послѣ“—такъ учитъ по Сильвестру Григорій Богословъ, а на самомъ дѣлѣ у этого послѣдняго написано: «и не послѣ».

О. Смѣловъ, разъясняя значеніе участія чиновниковъ въ духовныхъ дѣлахъ, приводитъ нѣсколько примѣровъ протеста русскихъ архіереевъ противъ вторженія свѣтской власти въ духовныя дѣла и, между прочимъ, извѣстный протестъ Арсенія Мацѣевича и Амвросія Юшкевича. Что же касается разложенія церковной жизни, о которомъ говорятъ русскіе пастыри, то оно не мѣшаетъ церкви быть надежнѣйшимъ кораблемъ спасенія, по словамъ еписк. Евдокима. Извѣстно ли собесѣднику, что еще Златоустъ сравнивалъ церковь своего времени съ трупомъ? «Какъ въ трупѣ всѣ части тѣла не исполняютъ своего дѣла, такъ и въ церкви члены становятся иногда бездѣйственны». Странно однакоже, что къ этой церкви принадлежалъ самъ Златоустъ, и что до сихъ поръ еще жива и дѣйствена эта церковь... Что касается частицы „не“, опущенной въ догматикѣ Сильвестра, то о. миссіонеръ объясняетъ, что это простая опечатка, какихъ много и у нашихъ старообрядцевъ.

Резюмируя свои доводы, Варакинъ говоритъ, что его собесѣдникъ не далъ прямого отвѣта на вопросъ о своей церкви и ложно завинялъ Бѣлокриницкій уставъ, существованіе ереси въ коемъ онъ отрицаетъ и клянется, что исповѣдуетъ Сына Божія рожденнымъ «прежде всѣхъ вѣкъ». Въ свою очередь о. миссіонеръ настаиваетъ, что недостатки въ строѣ церковной жизни, съ которыми борются сами же пастыри, цитированные Варакинскимъ, не составляютъ достаточнаго повода къ отдѣленію отъ церкви, что ни

одной ереси и могъ, хотя и камъ; что пр ва и отзывѣ ляютъ сомнѣ подлѣтномъ р *Четвертая б*

О. Смѣловъ что австрій емъ Божест на Исх. 3. 6 — выясняетъ с ники и проро Этотъ же за и въ Новомъ Бога и вооб ети, но призв Св. отцы и законъ о по бранный дол по ожидать посланъ» (З обходить вс законъ о по ни австрійск раскольники отысканія а тали не им жить изъ Б будучи ник Эти архіереи незаконным санія и тво правило св рѣйшаго ни зать староо въ такомъ Ѳеодоръ Ст

одной ереси въ православной церкви Варакинь указать, не могъ, хотя и прибѣгалъ для этой цѣли ко всякимъ уловкамъ; что прямой смыслъ выраженной Бѣлокриницкаго устава и отзывъ старообрядческаго собора 1863 года не позволяютъ сомнѣваться въ наличности ученія у австрійцевъ о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія.

Четвертая бесѣда — о незаконности австрійской іерархіи.

О. Смыловъ многочисленными доводами доказываетъ, что австрійская іерархія возникла съ нарушеніемъ Божественнаго закона о посланничествѣ. Ссылаясь на Исх. 3, 6—14, Іезек. 5, 8—6, Іер. и др. мѣста о миссіонеръ выясняетъ слушателямъ, что въ Вѣтхомъ завѣтѣ священники и пророки посылались отъ Бога на свое служеніе. Этотъ же законъ посланничества сохранилъ всю свою силу и въ Новомъ завѣтѣ. Иисусъ Христосъ былъ посланъ отъ Бога и вообще никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемые Богомъ, какъ и Ааронъ» (Евр. 5, 4). Св. отцы и учителя церкви также подтверждаютъ этотъ законъ о посланничествѣ. Василій Великій говоритъ: «избранный долженъ не самовольно приступать къ проповѣди, но ожидать повелѣнія и проповѣдать тѣмъ, къ кому онъ посланъ» (3, стр. 386) и еще: „предстоятель слова долженъ обходить всѣ селенія и города, ему порученныя“. Этотъ законъ о посланничествѣ и былъ нарушенъ при учрежденіи австрійской іерархіи. Не имѣвшіе законнаго священства, раскольники послали двухъ иноковъ Павла и Геронтія для отысканія архіерея. Въ Константинополѣ эти иноки «усваивали» не имѣвшаго кафедры м-та Амвросія. Амвросій бѣжитъ изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу. Тамъ онъ, будучи никѣмъ не посланъ, начинаетъ архіерействовать. Эти архіерейскія дѣйствія православная церковь считаетъ незаконными, такъ какъ они противорѣчатъ ученію Св. Писанія и твореніямъ отецъ. Кромѣ того, ими нарушается 34 правило свв. апостолъ, которое гласитъ: „безъ своего старѣйшаго ничтоже да творятъ епископи“. Намъ могутъ сказать старообрядцы: «мы приняли его, какъ еретика». Но въ такомъ случаѣ онъ нарушилъ 34 правило апостоловъ. Теодоръ Студитъ въ письмѣ къ игуменъ Евфросиніи пи-

шетъ: „кто самовольно и по властолюбію беретъ пастырскій жезлъ, тотъ ненавистенъ Богу, не спасетъ другихъ и себя погубить“. Заканчивая рѣчь, о. миссіонеръ проситъ собесѣдника отвѣтить на вопросъ: какой соборъ благочестивыхъ епископовъ послалъ Амвросія на занятіе Блориницкой каѳедры?

Варакинъ, разбирая доводы о. миссіонера, соглашается со всѣми его цитатами, находя только, что цитаты изъ Ветхаго завѣта отношенія къ дѣлу не имѣютъ, такъ какъ въ нихъ нѣтъ рѣчи о томъ, можно ли уходить отъ своего митрополита. Чтобы опредѣлить теперь, имѣлъ ли м-тъ Амвросій посольство Христово и посольство апостольское, нужно опредѣлить предварительно, въ чемъ состоитъ это посольство. Христосъ былъ посланъ на страданія для искупленія рода человѣческаго. М-тъ Амвросій съ самыхъ первыхъ дней своихъ тоже былъ подвергнутъ страданіямъ не за преступленія, а за то, что онъ пришелъ быть истиннымъ пастыремъ. Такимъ образомъ, Христово посольство м-тъ Амвросій имѣлъ. Толкуя слова апост. Павла: «како проповѣдаютъ»... бл. Феодоритъ (ч. VII, 116 стр.) замѣчаетъ: «проповѣдающимъ дѣлаетъ рукоположеніе». М-тъ Амвросій былъ рукоположенъ, слѣд., не восхитилъ на себя самовольно должности священства и, значитъ, имѣлъ и то посольство, о которомъ говоритъ ап. Павелъ. Старообрядцы поэтому имѣютъ право обращаться за архіереемъ къ еретикамъ, какъ видно изъ 70 и 69 правилъ карфагенскаго собора, согласно которымъ церковь склоняла епископовъ донаціанъ къ миру и принимала въ случаѣ покаянія въ сущихъ санахъ. Что же касается 34-го правила свв. апостолъ, то оно никакого отношенія къ данному вопросу не имѣетъ, ибо тамъ не сказано, что митрополитъ не можетъ уйти изъ ереси въ православіе. Извѣстны историческіе примѣры, когда епископы безъ посольства ходили по чужимъ епархіямъ и совершали рукоположенія, которыя церковь признавала законными. Такъ Бароній рассказываетъ (лѣто 370): «Егда готы у Дуная воеваху, Евсевій (еп. самосатскій) суцъ отъ стражей избѣгшихъ оставленъ, видя многи церкви вдовствующія безъ пастырей, утанся во одеждахъ воинскихъ

и прехождая Савану и діаконовъ нашихъ. Сіе готы епархіяхъ и духовной службѣ ереси, обуреваемы не все бываетъ ни мира» и пр. и Аѳанасія Велічавшаго епископа областей. Вире примирительно. Антоній въ пр. священство, к. лаль бы я, гр. съ вселенскою собратій наип. звать нашу. ри уже призн. отвѣтить на в. сатскаго, кото.

О. Сильверіонъ и находившійся въ Самосатскій дѣйствовалъ въ мужами. Подмосатскій дѣйств. 378 годомъ у ромъ котцы и квей всѣхъ в ересь и инная усмотрѣли ед. надлежаше“. сатскій. Такимъ валь на осно согласія и вт. они имѣли на гадка неканон. виваетъ себе. Но Христосъ

и прехождая Сирію, Финикію, Палестину, поставляше іереевъ и діаконовъ и иныя услуги полезныя вѣрнымъ совершаше. Сіе въ толикой нуждѣ невозбранно бѣ въ чуждыхъ епархіяхъ и духу святому подвизающу его сердце къ таковой службѣ». Такъ и Θεодоръ Студитъ пишетъ: «во время ереси, обуревающей Христову церковь, по необходимости не все бываетъ по правиламъ, установленнымъ для времени мира» и приводитъ въ примѣръ Евсевія Самосатскаго и Аѳанасія Великаго, которые рукополагали внѣ своихъ областей. Впрочемъ и сама то господствующая церковь примирительно смотритъ на нашу іерархію. Архіепископъ Антоній въ письмѣ къ нашему арх. Іоанну писалъ: «то священство, которое вы получили чрезъ м. Амвросія, желалъ бы я, грѣшный, утвердить за вами чрезъ примиреніе съ вселенскою церковью. Сіе желаніе мое и нѣкоторыхъ собратій нашихъ». Такъ какое же право имѣете вы признавать нашу іерархію незаконной, если ваши архипастыри уже признали ее законной? Заканчивая рѣчь, прошу отвѣтить на вопросъ, законна ли іерархія Евсевія Самосатскаго, который рукополагалъ въ чужой области?

О. Сильовъ, не откладывая отвѣта, справляется у Баронія и находитъ, что въ 370 году Евсевій Самосатскій дѣйствовалъ не самовольно, а въ сообществѣ съ святыми мужами. Подъ 360 годомъ прямо сказано, что Евсевій Самосатскій дѣйствовалъ по соборному опредѣленію. А подъ 378 годомъ у Баронія разсказывается о соборѣ, на которомъ отцы избраша 4-хъ епископовъ на посѣщеніе церквей всѣхъ восточныхъ, дабы въ нихъ то, еже аріанская ересь и иныя ереси повредили, исправляли и все искусно усмотрѣли еже къ цѣлости вѣры и чину службы Божіей надлежане». Въ числѣ избранныхъ былъ и Евсевій Самосатскій. Такимъ обр., въ 378 и въ 360 году Евсевій дѣйствовалъ на основаніи соборныхъ опредѣленій, въ 370—съ согласія и въ сообществѣ съ святыми мужами. Очевидно, они имѣли на это соборное полномочіе. Такова простая разгадка неканоническихъ, повидимому, дѣйствій Евсевія. Сравниваетъ собесѣдникъ своего митрополита съ Христомъ. Но Христосъ страдалъ за дѣло Господне, м-ть Амвросій

отъ страданія бѣгалъ. Онъ самъ объясняетъ свое бѣгство изъ Константинополя тѣмъ, что ему не показали тамъ чюдѣколюбія, а оставили на малой пейсіи, до освобожденія вакансіи. Вотъ почему онъ ушелъ въ Бѣлую Криницу и ужъ, конечно, не на страданіе, а на лучшей окладъ. — 34-е правило свв. апостоль старобрядцы къ себѣ не относятъ. Тогда къ кому же они отнесутъ 2-е правило 2-го вселенскаго собора: «областные епископы да не простираютъ своєю власти на церкви за предѣлами своєю области и не бывъ приглашены, да не переходятъ за свои предѣлы для рукоположенія». А 16-е правило Антіохійскаго собора: «аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престоль, но безъ соизволенія совершеннаго собора, таковой да будетъ отверженъ, хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ». Неужели и это правило не относится къ старобрядцамъ? Я спрошу васъ: если вы православны, митрополитъ вашъ, бѣжавшій отъ ереси, православенъ. обязаны ли вы руководиться 16 пр. Антіох. собора? Ваши собственные епископы (Аркадій, переписка т. 2, стр. 109, 130) признаются, что церковь ваша — «вся на случайныхъ правилахъ, и правила обдержныя празднуютъ; Амвросій прицять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно и мое поставленіе. Такъ и всѣ у насъ рукоположенныя, только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ проищитъ всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ. Ссылаются на архіеп. Антонія Вольнскаго, но, во-первыхъ, это его личный взглядъ, во-вторыхъ, онъ только желалъ бы присоединенія, въ-третьихъ, подъ условіемъ, если бы ваши архіереи придутъ къ церкви Божіей. Но въ томъ-то и дѣло, что отъ церкви они бѣгаютъ.

Варакинъ настаиваетъ, что въ 370 году Евсевій дѣйствовалъ не по канонамъ. Дѣйствовать въ союзѣ еще не значитъ-съ разрѣшенія и самъ Бароній замѣчаетъ: «сіе невозбранно въ толикой нуждѣ бѣ въ чуждихъ епархіяхъ. Духу Святому подвизающу его сердце къ таковой службѣ», что не изъ-за оклада перешель къ намъ Амвросій, а по убѣжденію, это видно изъ его письма къ Австрійскому императору, гдѣ онъ говоритъ, что

«оплакивалъ по-
щенно увѣрилъ
рообрядцевъ со
говорится ни о
переходъ отъ е
пр. апостоловъ,
не всѣ правила
Петра I у васъ
апостоль они л
не видимъ особ
вилъ, потому ч
мѣры, бывають
рата (506—8) р
самовольно кае
ѣхалъ Феодосій
а ему сказалъ
послалъ письме
сколько прави
беззконія не
ется не поддез
м-ть Амвросій
апостольское д
0. *Смѣло*
зательства меж
ства липованъ
много крата м
дѣло, сврѣчь
ня покойникъ
понеже онъ
ли я не былъ
По поводу у
вилъ о собор
постоянный с
не отпереться
правила отсу
хиротоніи Ам
такъ какъ он
касается при

„оплакивалъ положеніе греческой церкви, и ктому совершенно увѣрился, что всѣ догматы въ чистотѣ только у старообрядцевъ содержатся“.— Въ 16 пр. Ант. соб. ничего не говорится ни о переходѣ въ расколъ (по-вашему), ни о переходѣ отъ ереси (по-нашему), а потому оно, какъ и 34 пр. апостоловъ, къ намъ не относится.— Насъ упрекаете, что не всѣ правила нами соблюдаются, а у васъ всѣ? Со времени Петра I у васъ много было соборовъ? А по правиламъ свв. апостолъ они должны собираться дважды въ году. То мы и не видимъ особенной вины въ такомъ отступленіи отъ правилъ, потому что эти отступленія, какъ показываютъ примѣры, бывають съ пользою для церкви. Въ «Исторіи Сократа» (506—8) рассказывается, какъ еретикъ Агапиль анялъ самовольно кафедру православную епископа Θεодосія. Потѣхалъ Θεодосій въ Константинополь къ патріарху жаловаться, а ему сказали, чтобы отпралялся на покой, Агапиль же послали письмо съ утвержденіемъ на кафедру. Сосчитайте, сколько правилъ нарушено здѣсь? А м-ть Амвросій такого беззаконія не творилъ. Миссіонеръ Головкинъ пишетъ: «остается не подлежащій ни малѣйшему сомнѣнію фактъ, что м-ть Амвросій имѣлъ законное и благодатное преемственное апостольское рукоположеніе отъ цареградскаго патріарха».

О. Смыловъ, повторяя и разъясняя прежнія свои доказательства между прочимъ ссылается въ доказательствъ еретичества липованъ на письмо Георгія, сына м-та Амвросія: „много и много крата мой покойный родитель бранилъ меня за это дѣло, сирѣчь за эту липованску православію, и сказалъ меня покойникъ, что я буду наказанъ отъ Бога за это дѣло, понеже онъ не хотѣлъ пригнать на липованску ересь, ежели я не былъ добрый за липована (Переписка томъ 1, 233). По поводу укора въ несоблюденіи русской церковью правилъ о соборахъ, о. миссіонеръ замѣчаетъ, что у насъ есть постоянный соборъ епископовъ—Синодъ, а старообрядцамъ не отпереться отъ заявленія Аркадія, что у нихъ обдержныя правила отсутствуют.—Утвержденіе Головкина о законности хиротоніи Амвросія нисколько не оправдываетъ Амвросія, такъ какъ онъ запрещенъ быть въ священнослуженіи.—Что касается примѣра изъ исторіи Сократа, то нетрудно замѣ-

тять глубокую разницу между Агапитомъ и Амвросіемъ. Агапитъ пришелъ къ церкви съ трехчинной іерархіей. Амвросій—къ толпѣ мірянъ гордой и непослушной. Поступокъ Агапита восходилъ на судъ Константинопольскаго патріарха, который, по выраженію Синтагмы (стр. 342) «однимъ поставленъ судіей для обращенія еретиковъ», и оцъ оправдалъ его. Поступокъ Амвросія тоже восходилъ на судъ Константинопольскаго патріарха и тотъ запретилъ его въ священнослуженіи.

Варакинъ, повторяя прежнія возраженія, усиленно обращаетъ вниманіе на то, что его собесѣдникъ читаетъ мѣста изъ переписки раскольническихъ дѣятелей, которая не можетъ быть достовѣрной. Она хранилась первоначально въ архивѣ Вѣлокриницкаго монастыря. Запрещенный въ служеніи дьяконъ Филаретъ укралъ эту переписку и передалъ Павлу Прусскому. Хранится она теперь въ Хлудовскій библиотекѣ въ Москвѣ. Прочлѣмъ лѣтомъ оиъ, Варакинъ, просилъ показать ему въ библиотекѣ нѣкоторые документы, но просьба его не была исполнена. Мало ли что можно напечатать подложнаго? Прочитанное мѣсто изъ письма Георгія не подписано имъ въ подлинникѣ. Нѣкоторыя письма писаны не его рукою. Можно ли поэтому вѣрить такой перепискѣ? А мѣтъ Амвросій въ служеніи запрещенъ еретиками и потому запрещеніе это не имѣетъ значенія. Амвросій ушелъ отъ ереси и раскольники принимали его, какъ еретика, по 8 правилу 1-го вселенскаго собора, въ толкованіи гласящему: «таковѣи, аще бо приступятъ къ святѣи, соборнѣи, апостольствѣи церкви и свое ересь прокленше и инья вся пріяти да будутъ и токмо святымъ миромъ да помажутся. Аще же вѣщы отъ нихъ суть епископы, пакы въ своемъ чину да пребываютъ». Не сказано, что должны дожидаться собора. Съ Амвросіемъ такъ и поступлено у насъ. Въ греческой церкви это стало уже общимъ правилѣмъ и Василій Смирнскій (стр. 33) говоритъ прямо: «если какая-нибудь церковь по несчастному случаю лишилась всѣхъ своихъ епископовъ, епископы другихъ епархій могутъ самовластно и самоуправно переѣзжать въ чужія епархій. — Что же касается пенсіи, которая обѣ-

щана по условію документахъ ничего преступна чають опредѣленію народа Варакинъ шенными сумми.

По поводу дѣятели о. мн и не подписано, н имъ подписаны. Это пустяки слова ничего не скаже подложные? А ч 1-го вселенскаго церкви, какъ чи іерархій. А у в послушная по е принимать ерети книгу въ 1887 го водственное зна диться ваши лиг (году) только Ко безъ собора зав нн православн сколько бы они не по договору, к чатавъ на стр. аиостоль говори вачальниковъ н будетъ изверже автрійская іер австрійскихъ п (Субботинъ 2 8-е прав. Амвросія. Оф заключенный таннй же у Суб невѣзѣстно. На

щана по условію семейству Амвросія, то въ официальныхъ документахъ нигдѣ этого условія нѣтъ. Да тутъ нѣтъ и ничего преступнаго: и іерархи господствующей церкви получаютъ опредѣленное содержаніе. При шиканьяхъ и шумѣ народа Варакинъ вычитываетъ получаемые разными преосвященными суммы.

По поводу замѣчаній о перепискѣ раскольниковъ дѣятелей *о. миссіонеръ* говорить, что хотя письмо Георгія и не подписано, но тѣ же мысли онъ высказываетъ и въ письмахъ, имъ подписанныхъ. — Твердите вы все: „подложный, подложный“. Это пустыя слова, когда нечѣмъ защищаться. Противъ документа ничего не скажете: развѣ можете доказать, что документы подложные? А что касается вашей ссылки на 8-е правило 1-го вселенскаго собора, то дано оно въ руководство вселенской церкви, какъ читали вы сами. Эта церковь съ трехчинной іерархіей. А у васъ была только толпа мірянъ, гордая и непослушная по суду Кириана Карфагенскаго. Какъ же вамъ принимать еретиковъ? М-тъ Смирисій Василій написалъ свою книгу въ 1887 году; слѣд. еслибъ книга его даже имѣла руководственное значеніе для церкви, то ею дне могли руководиться ваши липоване, такъ какъ у нихъ была тогда (въ 1843 году) только Кормчая, въ которой написано, что епископъ, безъ собора занявшій кафедру, проклятъ. Далѣе, о содержаніи православныхъ іерарховъ *о. миссіонеръ* говорить, что, сколько бы они ни получали, они получаютъ не по условію, не по договору, какъ Амвросій. Заключенный имъ договоръ напечатанъ на стр. 247 „Исторіи“ Субботина. 30-е же правило св. апостоль говоритъ: „аще который епископъ чрезъ мірскихъ начальниковъ получитъ епископскую въ церкви власть, да будетъ изверженъ, отлученъ и всеъ сообщающіеся съ нимъ“. А австрійская іерархія и есть дѣло мірскихъ начальниковъ: австрійскихъ государственныхъ людей, поляковъ и др. (Субботинъ 236 стр.) *Варакинъ* настаиваетъ, что 8-е прав. 1-го всел. собора служитъ для оправданія Амвросія. Официальнаго документа, подтверждающаго заключенный Амвросіемъ договоръ, нѣтъ. Напечатанный же у Субботина договоръ подложенъ. Подлинное условіе неизвѣстно. Написано оно было въ двухъ экземплярахъ,

одинъ хранился у Амвросія, другой — у Павла съ Алимніемъ. Первый въ архивѣ Вѣлокриницкаго монастыря не оказался, второй — изорванъ былъ въ 1858 г., а чрезъ 30 лѣтъ Субботинъ его печатаетъ въ своей исторіи. Но если бѣ даже и существовалъ подобный договоръ въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ Субботинымъ, ничего предосудительнаго въ немъ не было. Профес. Голубинскій въ своей исторіи сообщаетъ (т. 1. ст. 515), что еще въ XII вѣкѣ князья договаривались съ епископами относительно размѣра десятины, которую слѣдовало имъ выплачивать. А въ Регламентѣ прямо написано, что «священникъ долженъ уговориться съ прихожанами относительно руги».

Въ заключеніе оба собесѣдника кратко перечислили изложенные выше доводы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Въ недѣлю 5-ю Великаго поста 15 марта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, совершена литургія въ Крестовой церкви; Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, въ кафедральномъ соборѣ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, въ пятницу, 13 марта, къ 8 час. утра прибылъ въ Епархіальн. женское училище, гдѣ посѣтилъ классные уроки почти по всѣмъ предметамъ и слушалъ въ церкви училища литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. На другой день, въ субботу, 14 марта, Преосвященнѣйшій Владыка Іоакимъ къ 9 час. утра прибылъ въ Духовную семинарію, гдѣ слушалъ уроки Гражданской исторіи во II кл.; Практическаго руководства для пастырей въ VI кл.; Св. Писанія въ IV кл. и исторіи раскола въ V кл.; лично испытывая учениковъ въ усвоеніи проходимыхъ учебныхъ курсовъ.

Религіозно-нравственное чтеніе. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйнаго Іоакима, въ во-

скресеніе 15 марта въ пользу санитарнаго бургской губ. прот. О. М. Смирнова нравственностью Троицкой церкви исполнены пѣсно Госноди Боже, Течень 1 гласа — «ублажимъ» — Божина, «Боже Сп» довольно многоч

Б

Григорій Турусской деревни

Названная редакціямъ духорганамъ даныны находимъ новостью въ временной жизни сельскому насть

Авторъ, съ своей трудомъ «въместо предисловіе» положение темноты пошла въ какотравленная водавая земля, благодарничанью, перекрыты кочкаваніе. Садоводскими исключенетъ и бѣднѣетъ него презрѣніе чальныхъ явле

скрещеніе 15 марта, въ 9 ч. веч., въ залѣ Городской думы въ пользу санитарно-благотворительнаго попечительства Оренбургской губ. состоялось религиозно-нравственное чтеніе: прот. Ѳ. М. Смирскимъ была прочитана статья «Борьба съ безнравственностью въ Германіи». Въ перерывахъ чтенія хоромъ Троицкой церкви подъ управленіемъ К. Н. Винокурова были исполнены пѣснопѣнія по слѣдующей интересной программѣ: Господи Боже, Творецъ милосердный» муз. Бенделя, Богородица» 1 гласа—К. В.; «Молитва»—Штейнберга, «Придите ублажимъ»—Бортвицкаго, «Да воскреснетъ Богъ»—Лисицина, «Боже Спаситель мой»—Гайдна. Чтеніе привлекло довольно многочисленное собраніе слушателей.

Библиографія.

Григорій Тучинъ. Повѣсть о старыхъ и новыхъ людяхъ русской деревни.—*И. Горскаго.* СПб. Изд. Девриена. Цѣна 1 р.

Названная книга усердно разсылается издателемъ по редакціямъ духовной печати для отзыва, и во многихъ ея органахъ даны благопріятныя рецензіи. Мы съ своей стороны находимъ не лишнимъ ознакомить читателей съ этою повѣстью въ виду того, что она затрагиваетъ „злобы“ современной жизни деревни, которыя не могутъ быть чужды и сельскому пастырю.

Авторъ, сельскій священникъ Тверской епархіи, посвящая свой трудъ молодому поколѣнію обновленной деревни, «въместо предисловія» излагаетъ свои взгляды на печальное положеніе темной деревни: «она со веѣмъ своимъ укладомъ попала въ какой-то безвыходный туникъ. Народная вѣра, отравленная ядомъ навѣянныхъ сомнѣній, изсыкаетъ, надѣльная земля, благодаря хищническому и невѣжественному хозяйничанью, перестаетъ родить. Лѣса повырублены, луга покрыты кочками. Скотоводство влачитъ жалкое существованіе. Садоводства, огородничества и пчеловодства, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ и въ поминѣ. Народъ все бѣднѣетъ и бѣднѣетъ при болѣе и болѣе развивающемся среди него презрѣніи къ крестьянскому труду. Причину этихъ печальныхъ явленій авторъ видитъ въ общинномъ землевладѣ-

ни и „не проходимою невѣжествомъ“ крестьянъ. Приведа восклицаніе поэта: „Тьма безразвѣтная, грусть безысходная! Скоро ль вамъ будетъ конецъ?“ Авторъ „конецъ этой тьмы“ и „грусти“ видитъ въ хуторскомъ хозяйствѣ, поставленномъ на современномъ уровнѣ науки: просвѣщенный трудъ земледѣльца—залогъ обновленной сельской жизни, полной «тихаго счастья и радости.»

Герой повѣсти—сынъ разбогатѣвшаго крестьянина, выкупившаго у міра свою надѣльную землю и на должности артельщика нажившаго полсотни тыс. руб. Окончивъ городское училище, Григорій Тучкинъ не могъ, не смотря на искреннее желаніе, продолжить свое школьное образованіе,⁶ потому что „міръ“ не согласился дать приговоръ объ увольненіи его изъ общества: любознательный Григорій развивался путемъ самообразованія. „Посѣщеніе театра и популярныхъ лекцій, чтеніе образовательныхъ и беллетристическихъ книгъ, знакомство съ молодыми людьми, умственно развитыми—все это расширяло умственный кругозоръ ювоши“ (стр. 11).

Последніе три года онъ былъ практикантомъ въ одной сельско-хозяйственной школѣ. Его, какъ нагородника, потянуло къ землѣ, хотѣлось послужить своему брату—крестьянину, и онъ, обезпеченный по смерти отца оставшимся отъ него наслѣдствомъ, отправился на родину—въ деревню Низовку, расположенную среди красивыхъ окрестностей.

„Дѣйствительно здѣсь было отъ чего придти въ восторгъ молодому человѣку: по волнообразной поверхности необъятнаго въ ширь и даль зарѣчья повсюду темѣли лѣса, слегка подернутые синеватой дымкой; они въ живописномъ безпорядкѣ то съ неясными очертаніями большихъ и малыхъ селеній, то съ изумрудными озимыми полями и дугами, то, наконецъ, съ мелкой темнозеленой порослью обширныхъ пустошей; тамъ и сямъ, какъ крупный жемчугъ, въ рѣдкую разсыпанный по роскошному узорчатому ковру, скромно бѣлѣлись сельскіе храмы; а высоко-высоко въ небесахъ повисли грядками почти безъ движенія перистыя облачка; они узкой, вѣжнотканною пеленою, тянулись съ сѣвера на югъ и тихо-тихо горѣли разжженнымъ золотомъ прощальныхъ лучей заходящаго солнца. И казалось, что тамъ вдали

гдѣ спускается въ глубину небесъ, в (ст. 10).

Тучкинъ ир жденіе Низовско надѣленной зем. Въ общихъ чер былъ таковъ: в 12 полей. Весь участковъ съ тности вырубала хозяева ежегод правленія для не распоряжае каждое дѣло из завѣдуетъ: поку и, т. п. Правле штрафовать ви итаются въ од земскіе и нные общества и т.

Но этимъ дѣйствительно ющейся трупъ, а принудительн татамъ; благод прежней крѣпо а отъ „міра“ и валаго старика самую веревку. Артелью, вѣст люди идутъ по пазки. Вотъ, г собрана не до живи въ общ идутъ врозь: к

Руки опускаю «Обработки зе

гдѣ спускается лазуревый небесный сводъ, земля уходитъ въглубь небесъ, въ невѣдомыя бездны безконечной вселенной» (стр. 10).

Тучкинъ пріѣхалъ въ деревню съ надеждою на возрожденіе Низовской общины: „онъ мечталъ всю Низовку съ ея надѣленной землей превратить въ одну громадную экономію. Въ общихъ чертахъ его проектъ переустройства общины былъ таковъ: вся земля подъ полями и лугами дѣлится на 12 полей. Весь крупный лѣсъ и мелкій дѣлится на 60 участковъ съ тѣмъ, чтобы община въ порядкѣ постепенности вырубала ежегодно не болѣе одного участка. Домохозяева ежегодно выбираютъ изъ своей среды членовъ правленія для завѣдыванія всѣми дѣлами общины. Правленіе распоряжается полевыми работами, т. е. назначаетъ на каждое дѣло извѣстное число работниковъ-общинниковъ; — завѣдуетъ покупкой припасовъ и разныхъ товаровъ для общины и т. п. Правленію же принадлежитъ право судить и штрафовать виновныхъ членовъ общины. Всѣ члены общины питаются въ одной общей столовой. Всѣ государственные, земскіе и иные налоги правленіе уплачиваютъ изъ суммъ общества и т. д. въ духѣ коммунизма (стр. 14 и 15).

Но этимъ мечтамъ не суждено было сбыться: печальная дѣйствительность убѣдила Тучкина, что община — разлагающийся трупъ, гдѣ члены, соединены не свободнымъ союзомъ, а принудительнымъ, что привело къ неожиданнымъ результатамъ: благодаря общинѣ крестьяне оказываются почти въ прежней крѣпостной зависимости, только не онъ помещиковъ, а отъ „міра“ и „мірофловъ“. Вотъ разсужденіе одного бывалаго старика крестьянина: „другое бы дѣло, если бъ за эту самую веревку мы, мужики, ухватились по взаимному уговору. Артелью, вѣстимо, всякое дѣло скоро идетъ. Но въ артель люди идутъ по своему доброму желанію, а не изъ-подъ палки. Вотъ гдѣ, значитъ, секретъ-то! А наша-то община собрана не по добровольному желанію: хошь не хошь, а живи въ общинѣ. Ну, и выходитъ дѣло-то дрянъ! Всѣ идутъ врозь: кто куда и кто какъ гораздъ“ (стр. 8).

Руки опускаются у крестьянъ, и много причинъ этого явленія. «Обработки земли при черезполосномъ владѣніи такъ стѣс-

нительны для отдельных, болѣе предприимчивыхъ крестьянъ, что положительно, какъ говорится, вяжутъ ихъ по рукамъ и ногамъ“ (стр. 30). Нужно работать одновременно со всей общиной, а это неудобно во многихъ отношеніяхъ: такъ, напримѣръ, если кто-нибудь изъ домохозяевъ по болѣзни-ли то, или инымъ причинамъ, не успѣлъ сжать или скосить своей полоски вмѣстѣ съ общиной, то его посѣвъ безжалостно травится скотомъ. Или, напримѣръ, если кто вздумалъ бы посѣять въ яровомъ полѣ кромѣ овса, льну или картофеля какой-либо другой позднепосѣвающей хлѣбъ, то этотъ хлѣбъ непременно будетъ стравленъ. Нельзя даже посѣять крупно-плоднаго овса, который долѣе зрѣетъ, чѣмъ обыкновенный крестьянскій. Чтобы крупный овесъ вызрѣлъ, нужно сѣять его весной, какъ можно раньше, но выѣзжать на пашню и сѣять раньше другихъ община ни за что не позволитъ. Конечно, нечего и говорить, что нельзя посѣять на своей полосѣ многолѣтнихъ культурныхъ травъ. Трудъ и затрата на ихъ обработку пропадутъ почти даромъ. Нельзя посѣять въ паровомъ полѣ и однолѣтней вики, которую можно бы было успѣть скосить на сѣно и землю изъ-подъ нея вспахать подъ рожь, потому что въ паровомъ полѣ пасется мѣское стадо“ (стр. 238).

Приэтомъ власть въ общинѣ забираютъ „міроѣды“, которые, какъ пауки, высасываютъ все соки у болѣе слабыхъ общественниковъ.

Тяжелый трудъ земледѣльца, малопроизводительный при означенныхъ условіяхъ, порождаетъ среди крестьянъ презрѣніе къ этому труду и стремленіе перекочевать въ городъ. Когда Тучкинъ присмотрѣлся къ деревенскому житію, бытѣ, когда увидалъ, что крестьяне, затрачивая страшно много времени и труда на обработку полей, не получаютъ отъ земли должнаго вознагражденія даже за свою каторжную работу, когда онъ, къ изумленію своему, замѣтилъ, что они даже не имѣютъ никакихъ мало-мальски осмысленныхъ знаній по сельскому хозяйству, но все ими дѣлается какъ-то наавось и наобумъ: тогда только онъ и понялъ, почему крестьяне потеряли всякую любовь къ землѣ и ея обработкѣ и почему они такъ стремятся убѣжать въ городъ“ (стр. 28).

Подъ влияніемъ становится сторушество рисую хозяйства крестьянъ. А эти все на свѣтъ вѣкъ развиваетъ отсутствіи же умственныхъ спешка ошибка всѣхъ не можетъ ра временемъ и самую заботли же онъ может ности?“ (стр.

Тучкинъ ютъ отъ общи которой и зав зависть всему примѣру Тучк дѣятельности стьянъ по х скому хозя развить ихъ сильное желан ности дѣвуше ному уходу :

Кромѣ хозяйства пр перерожденіе влияніемъ при глубоко вѣру у Тучкова съ о социализмъ, роли духовен дующія поло антихристіан

«Во-перв

Подъ вліяніемъ бесѣды сосѣда-помѣщика, Тучкинъ становится сторонникомъ хуторского хозяйства. Его преимущества рисуются такими чертами. «При хуторскомъ хозяйствѣ крестьянинъ вполне свободенъ и самостоятеленъ. А эти условія для каждаго человѣка дороже всего на свѣтѣ: вѣдь только при ихъ наличности человѣкъ развиваетъ въ себѣ духовную самостоятельность. При отсутствіи же самостоятельности постепенно гаснутъ всѣ умственные способности человѣка. Въ этомъ грубѣйшая ошибка всѣхъ социалистовъ. На самомъ дѣлѣ, если человѣкъ не можетъ распорядиться своимъ имуществомъ,—своимъ временемъ и своими занятіями, но во всемъ встрѣчаетъ самую заботливую и предупредительную опеку, то на чемъ же онъ можетъ развивать и совершенствовать свои способности?» (стр. 16).

Тучкинъ со своимъ пріятелемъ крестьяниномъ получаютъ отъ общества въ отрѣзъ самую неудобную землю, на которой и заводятъ рациональное хозяйство на удивленіе и зависть всему „міру“. Скоро многіе односельчане слѣдуютъ примѣру Тучкина, который задачею своей общественной дѣятельности поставляетъ въ томъ, чтобы «разселять крестьянъ по хуторамъ, научать ихъ рациональному сельскому хозяйству и насколько возможно духовно развивать ихъ» (стр. 244), а жена Тучкина „имѣла сильное желаніе научить деревенскихъ женщинъ, въ особенности дѣвушекъ, домашнему хозяйству, рукодѣльямъ и разумному уходу за дѣтьми“ (стр. 244).

Кромѣ главной идеи — о преимуществахъ хуторскаго хозяйства предъ общиннымъ, въ повѣсти изображается перерожденіе атеиста Тучкина въ вѣрующаго человѣка подъ вліяніемъ приходскаго священника и любви къ его дочери, глубоко вѣрующей дѣвушкѣ. Не мало было пылкихъ споровъ у Тучкова съ о. Ксенофонтомъ по злободневнымъ вопросамъ: о социализмѣ, отношеніи его къ христіанскому ученію, о роли духовенства и др. под. О. Ксенофонтъ развиваетъ слѣдующія положенія въ доказательство того, что социализмъ антихристіаниченъ.

«Во-первыхъ, по своей цѣли: цѣль христіанина одна—

быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ Небесный. Цѣль соціалиста другая: достичь всеобщаго матеріальнаго довольства. Во-вторыхъ, они противоположны и по средствамъ, какими пользовались и всегда будутъ пользоваться. Христіанинъ достигаетъ своей цѣли самоусовершенствованіемъ, кротостію, смиреніемъ, незлобіемъ и т. п., а соціалистъ въ средствахъ не разборчивъ: онъ ведетъ борьбу не самъ съ собой, а съ другими. А такъ какъ всякая борьба немислима безъ крови, насилія, а въ лучшемъ случаѣ безъ нанесенія другимъ неприятностей, то между христіанствомъ и соціализмомъ—громаднѣйшая пропасть. Общинный союзъ христіанъ—союзъ людей сознательно любящихъ Бога и другъ друга; союзъ же соціалистовъ союзъ людей, связанныхъ матеріальными или алтруистическими расчетами. Первые служатъ Богу, а вторые—мамонѣ. Одно—свѣтъ, другое—тьма. Можетъ ли свѣтъ имѣть что-либо общее со тьмою? Меня всегда глубоко волнуетъ, когда соціалисты зачислятъ въ свой ряды Христа. „Не вѣдятъ бо что творять!“—сказавъ это, батюшка поникъ головою» (стр. 100).

По поводу нападокъ на духовенство, что среди него не мало такихъ лицъ, которыя не удовлетворяютъ своему призванію, о. Ксенофонтъ говоритъ: «очень возможно, что вы дѣйствительно встрѣчали такихъ недостойныхъ пастырей, такія исключенія всегда были и будутъ. Ужъ если въ числѣ 12 только учениковъ Христовыхъ нашелся предатель, то тѣмъ больше такихъ Иудъ найдется въ средѣ современныхъ пастырей. Но это исключеніе подтверждаетъ общее правило: гдѣ много огня, тамъ много и копоти. Вранъ рода человѣческаго не дремлетъ: онъ всѣми силами старается уничтожить Христову церковь» (стр. 150).

— Позвольте, батюшка!—прерывая рѣчь священника, возразилъ Тучкинъ: если бы я пожелалъ быть настоящимъ христіаниномъ, а попалъ бы въ такой приходъ, гдѣ пастырь-наемникъ и слуга покорный пресловутаго врага, и принималъ бы отъ такого священника тайны Христовы, слушалъ бы его проповѣди, вовсе не подозрѣвая, что очутился въ цѣпкихъ рукахъ сатаны, то кто же былъ бы виноватъ въ моей гибели? Я или церковь, не оправдавшая своего назначенія?—

вронически улыба

— А развѣ

—наставленіе

«На Моисеевомъ»

все, что они вел

по дѣламъ же и

и не дѣлаютъ»

шителемъ всѣхъ

ный нашъ Паст

только орудія вт

Тучкинъ у

лемъ и ученіемъ

а священники

убійство. Такая н

жила для него од

вѣру» (стр. 1148)

На этотъ у

«Вы сами говор

ленскихъ собор

тельности войн

Не странно ли

большинствѣ сл

волей-не-волей

иначе приспособ

жертвовать чис

которыя компро

православная,

шаетъ основну

препятствующую

Церковь въ эт

еще не могущіе

стова церковь не

ствительно, как

ними только уг

лаской, кротост

чивостью въ св

(стр. 139.)

О. Ксеноф

ронически улыбаясь спросил Тучкинъ.

— А развѣ вамъ не извѣстно,—отвѣчалъ о. Ксенофонтъ,—наставленіе Господа, Который однажды сказалъ такъ: «На Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣли книжники и фарисеи; такъ все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте; но дѣламъ же ихъ не поступайте, потому что они говорятъ и не дѣлаютъ» (Мѡ. 23, 2—3 ст.). Знайте же, что совершеннымъ всѣхъ таинствъ всегда бываетъ невидимый и единый нашъ Пастырь Иисусъ Христосъ, мы же, священники, только орудія въ Его рукахъ.

Тучкинъ указываетъ противорѣчія между Евангелиемъ и ученіемъ церкви. Св. Писаніе говоритъ: „не убій“, а священники благословляютъ людей на войну, т. е. на убійство. Такая непослѣдовательность, говоритъ Тучкинъ, послужила для него одною изъ главныхъ причинъ, разрушившихъ вѣру“ (ст. 1148).

На этотъ упрекъ о. Ксенофонтъ даетъ такой отвѣтъ: «Вы сами говорите, что въ Евангеліи и въ Дѣянїяхъ вселенскихъ соборовъ нѣтъ и помину не только о душеспасительности войны, но вовсе даже объ ней не упоминается. Не странно ли это? Очевидно, идеалы Христова ученія въ большинствѣ случаевъ такъ недостижимо-высоки, что людямъ волей-не-волей приходится ради ихъ достиженія такъ или иначе приспособляться, примащиваться, иной разъ даже жертвовать чистотой Христова вѣроученія и идти на нѣкоторыя компромиссы. Напрасно думаете, что церковь православная, благословляя воиновъ, сознательно нарушаетъ основную заповѣдь богооткровеннаго ученія, запрещающую христіанамъ вообще убивать человѣка. Церковь въ этомъ положительно неповинна: виновны люди, еще не могущіе осуществить высшихъ идеаловъ Христа. Христова церковь даромъ называется нашей матерью. Она, дѣйствительно, какъ любящая мать, воспитываетъ дѣтей не одними только угрозами, да наказанїями, но главнымъ образомъ лаской, кротостью, а когда и этого недостаточно, то и уступчивостью въ своихъ даже существеннѣйшихъ требованїяхъ“ (стр. 139.)

О. Ксенофонтъ ожидаетъ союза культуры съ вѣрою,

который, будучи осуществленъ въ русскомъ народѣ, сдѣлаетъ его передовымъ на пути прогресса.

Мы передали главныя идеи повѣсти. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ выдержекъ, авторъ владѣеть перомъ, особенно въ картинныхъ описаніяхъ природы, разсужденія его логичны, но подчасъ утомительны вслѣдствіе растянутости, въ частности, по вопросамъ сельскаго хозяйства онѣ напоминаютъ лекціи и притомъ не всегда популярныя, мало доступныя для деревенской аудиторіи, почему для этой цѣли нельзя признать пригодной разсматриваемую повѣсть, тѣмъ болѣе, что, нося печать художественности въ нѣкоторыхъ главахъ, она въ общемъ является произведеніемъ малохудожественнымъ и притомъ тенденціознымъ. Безспорно, повѣсть знакомитъ читателя съ жизнью современной деревни, главнымъ образомъ — съ недостатками общины и преимуществами хуторскаго хозяйства, но болѣе полное пониманіе этихъ вопросовъ желающіе могутъ получить изъ отчетовъ о дебатахъ на эту тему въ Государственной Думѣ, а кто хотѣлъ бы повести сельское хозяйство на рациональныхъ началахъ, тому, конечно, не достаточно для этого данныхъ, заключающихся въ повѣсти и необходимо обратиться къ спеціальнымъ брошюрамъ по этому предмету. Вообще повѣсть читалась бы легче и производила бы болѣе сильное впечатлѣніе въ соотвѣтствіи съ намѣченными авторомъ задачами, еслибъ въ ней было меньше удѣлено мѣста излишнему балласту — дидактическому элементу касательно сельскаго хозяйства. Тѣмъ не менѣе духовенство прочтетъ ее не безъ интереса, особенно тѣ главы, гдѣ дается отпоръ моднымъ нападкамъ на церковь и ея служителей.

Издана повѣсть изящно, на плотной, бѣлой бумагѣ и четкимъ шрифтомъ.

Р—з.

Содержаніе неоффиц. части. Плащаница Христа Спасителя. — Забытое чудо. К. З—скаго. — Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ. (Продолженіе) N. — Епархіальная хроника. — Библиографія. Р—а.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій.*

Оренбургъ, типографія А. Курганскаго.

ОРХ
ЕПАРХІА

1909 г.

Подписка принимается
Редакціи „Епархіал.
Вѣдомостей“ при Д.
Семинаріи и у благочин-

ВЫХ

Час

Указъ ЕГО
ЦАРЯ И
ВЕЛИКАГО
КНЯЗЯ ВСЕРОС-
СИЙСКАГО
СВЯТЫЙ Синода.

Проездъ
Турайскому.

По указу Е.
ИМПЕРАТОРА
И ЦАРИЦЫ
ВЕЛИКАЯ
ПРАВИТЕЛЬ-
НИЦА Синодальнаго
СВЯТЫЙ Синода
года за № 1
въ дника-миссію
епархію и Ура-
настоящее пре-
Святѣйшій С.
сторгову, при
воленія, повѣд-
направиться и