

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1 МАРТА 5

ГОДЪ 1882. ДЕСЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовномъ училищѣ, въ Оренбургѣ, и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ укуперкой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать изъ Редакціи — по 25 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Государь Императоръ изъ всеподданнѣйшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что какъ до сихъ поръ существовавшей обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая 1-го, положенный на 4-ре голоса подъ руководствомъ бывшаго Директора Придворной Капеллы А. Ѳ. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, Высочайше повелѣлъ: издать вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подъ руководствомъ Директора Капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя: во всеобщномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ Великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и за сѣмъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго Директора Львова наполненное ошибками, изъ употребленія изымается и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ сѣмъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной ответственности.

Новое изданіе продается:

*въ С. Петербургѣ*: въ Библіотекѣ Придворной Капеллы и у Коммисіонера *въ Москвѣ*: у Бернарда, Юргенсона, Ионгансена и Бесселя; *въ Пензѣ* — у Фабіана и *въ Кіевѣ*: у Идзиковскаго.

*Директоръ Придворной Капеллы, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА*  
*Госб.мейстеръ*

Н. БАХМЕТЕВЪ.

2-го Января 1882 года.

**Движеніе по епархіальной службѣ.**

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 сего февраля, на празднованіе псаломщическое мѣсто при Преображенскомъ соборѣ въ г. Орскѣ отдѣлено учителемъ Сенткуловской инородческой школы Евгеній Сбровъ.

И. д. псаломщика села Новогеоргіевки Василій Побѣдоносцевъ, 11 января сего года умеръ, и мѣсто его остается вакантнымъ.

**ОТЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.**

Въ силу Высочайшаго повелѣнія, отъ 20-го марта 1879 года, сохранено, въ видѣ временной мѣры, право поступленія въ Демидовскій Юридическій Лицей воспитанниковъ духовныхъ семинарій, причемъ министру народнаго просвѣщенія предоставлено установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ Лицей пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія гр. Д. А. Толстой назначилъ шестилѣтній срокъ временной мѣры, указанной въ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ настоящее время прошло уже три года означеннаго льготнаго срока.

Въ видахъ устраненія рѣзкаго перехода отъ льготнаго періода къ требованію полнаго аттестата зрѣлости, г. министръ народнаго просвѣ-

щенія, распоряженіемъ объявилъ о необходимости въ требованіи на слѣдующій курсъ.

Воспитанники, окончившіе курсъ на Демидовской Юридической гимназій, изъ нижеслѣдующихъ:

Въ 1882 году

Греческаго языка

Въ 1883 году

Греческаго языка

изъ Алгебры и Физики

Въ 1884 году

Греческаго языка

рип и Географіи; и

съ 1885-го года

исключительно по

гимназій.

Что касается

са, то онъ опредѣленія

наріи должны оказываться

названія тѣ же познания

отъ постороннихъ лицъ

Въ вознагражденіе

каждый экзаменуемый

рублей.

Прошенія о поступленіи

директора не принимаются

Послѣ этого срока

Къ прошенію

выданное изъ Конногвардейскаго

наріи, свидѣтельство

копій съ означеннаго

свидѣтельствованія.

приложенія 25-ти

лицъ въ первое полуголо

рамъ. Въ случаѣ

поступить въ Лицей

Освобожденіе

щенія, распоряженіемъ отъ 29 декабря 1881 года, установилъ чинственность въ требованіяхъ на экзаменахъ въ теченіи остающихся трехъ лѣтъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Воспитанники духовныхъ семинарій, получившіе аттестатъ о окончаніи курса первыхъ четырехъ классовъ, могутъ поступить въ Демидовскій Юридическій Лицей по выдержаніи экзамена въ Ярославской гимназіи изъ нижепоименованныхъ предметовъ.

Въ 1882 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею.

Въ 1883 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею; изъ Алгебры и Физики.

Въ 1884 году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Алгебры, Геометріи и Физики; изъ Исторіи и Географіи; изъ одного новаго языка по выбору экзаменующагося.

Съ 1885-го года въ Лицей будутъ приниматься молодые люди исключительно по аттестатамъ зрѣлости, полученнымъ въ одной изъ гимназій.

Что касается объема требованій, предъявляемыхъ экзаменующимся, то онъ опредѣляется гимназическимъ курсомъ; воспитанники семинарій должны оказать на повѣрочномъ испытаніи въ Ярославской гимназіи тѣ же познанія по указаннымъ выше предметамъ, какія требуются отъ постороннихъ лицъ, желающихъ получить аттестатъ зрѣлости.

Въ вознагражденіе преподавателямъ, производящимъ испытаніе, каждый экзаменующійся обязанъ внести за весь экзамень по пяти рублей.

Прошенія о поступленіи въ Лицей должны быть поданы на имя директора не позже 5-го августа, а испытанія начнутся 7-го августа. Послѣ этого срока никто къ испытанію допущенъ не будетъ.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство, выданное изъ Консисторіи, документы о происхожденіи; аттестатъ семинаріи, свидѣтельство о приискѣ къ воинской повинности, а равно и копии съ означенныхъ документовъ на простой бумагѣ безъ всякаго засвидѣтельствованія. Сверхъ того прошеніе не можетъ быть принято безъ приложенія 25-ти руб., изъ коихъ 20 руб. за слушаніе лекцій въ Лицеѣ въ первое полугодіе, а остальные въ вознагражденіе экзаменаторамъ. Въ случаѣ невыдержанія испытанія или нежеланія просителя поступить въ Лицей, 20 руб. выдаются ему обратно.

Освобожденіе отъ платы и отсрочка во взносѣ оной, равно какъ

назначеніе стипендій производится на основаніи экзаменовъ изъ юридическихъ наукъ въ самомъ Лицеѣ.

Годовая плата, въ размѣрѣ сорока руб., вносится за каждое полугодіе впередъ.

При Лицеѣ учреждено общжитіе, въ которомъ студенты пользуются помѣщеніемъ, пищею, одеждою и всѣми пособіями. Годовая плата за содержаніе назначается въ 300 рублей, за исключеніемъ взноса за слушаніе лекцій. Сверхъ того вновь поступившіе платятъ 50 рублей на первоначальное обузаведеніе.

Директоръ *М. Капустинъ*.

Ярославль.

15 января 1882.

ОТДѢЛЪ

О БЪ

Истина бытія Божіи религіяхъ, существующихъ ни одного народа, извѣстна. Дикарь Африки рятъ въ бытіе Бога. Т грубое и ошибочное. Н льна, такъ сказать, в льна такъ глубоко, что ловіями жизни не мож изглажена. Съ первымъ проявляется въ нашемъ михъ, такъ и всего о вначалѣ, темна и неосъ пробудившимся созн любознательность и ис скорое охлажденіе ко мѣрѣ развитія нашихъ нѣе и тверже увѣрени съ полнымъ и, безъ с никакому сомнѣнію. И нигдѣ не приводитъ н истины, что признаетъ. Исключеніемъ, въ этомъ въ своихъ мысляхъ и нѣтъ Бога. Такая близость, родою нашей души, е существенно необходим ма для нашего ума, ч ности доказать бытіе Богъ или Творецъ все существуетъ, потому Посему, кто усиливаетъ

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О БЫТІИ БОЖІЕМЪ.

Истина бытія Божія признается первою и основною истиною во всѣхъ религіяхъ, существующихъ на землѣ. Не найдено еще ни одной страны и ни одного народа, гдѣ бы эта истина не была, — болѣе или менѣе, известна. Дикарь Африки, равно какъ житель полярныхъ странъ — вѣрять въ бытіе Бога Творца вселенной, хотя имѣютъ понятіе о немъ грубое и ошибочное. Несомнѣнно, по этому, что эта истина напечатлѣна, такъ сказать, въ самой природѣ души человѣческой и напечатлѣна такъ глубоко, что никакими внѣшними обстоятельствами или условіями жизни не можетъ быть совершенно затемнена, а, тѣмъ болѣе, изглажена. Съ первымъ пробужденіемъ въ насъ сознанія немедленно проявляется въ нашемъ умѣ и мысль о причинѣ бытія, какъ насъ самихъ, такъ и всего окружающаго насъ — только эта мысль бываетъ, вначалѣ, темна и неопредѣленна. Выраженіемъ этой мысли въ дѣтяхъ, съ пробудившимся сознаніемъ, служатъ ихъ чрезвычайно порывистая любознательность и исканіе новаго, невиданнаго и, въ то же время, скорое охлажденіе ко всему, что для нихъ становится извѣстнымъ. По мѣрѣ развитія нашихъ духовныхъ силъ — становится яснѣе, сознательнѣе и тверже увѣренность въ бытіе Божіемъ, такъ что для человѣка съ полнымъ и, безъ сомнѣнія, здравымъ смысломъ, она не подлежитъ никакому сомнѣнію. И можно думать, что слово Божіе потому именно нигдѣ не приводитъ нарочитыхъ доказательствъ въ подтвержденіе этой истины, что признаетъ ее за такое данное, которое всякому извѣстно. Исключеніемъ, въ этомъ случаѣ, бываетъ одинъ безумецъ, растлившійся въ своихъ мысляхъ и стремленіяхъ; только ему свойственно говорить нѣтъ Бога. Такая близость, или, лучше, такое родство идеи о Богѣ съ природою нашей души, есть несомнѣнное доказательство того, что эта идея существенно необходима для насъ. И дѣйствительно она, такъ, необходима для нашего ума, что съ отверженіемъ ея онъ не имѣлъ бы возможности доказать бытіе чего бы то ни было; либо, если допустить, что Богъ или Творецъ всего не существуетъ, то, можно сказать, ничто не существуетъ, потому что ничто само по себѣ существовать не можетъ. Посему, кто усиливается отвергать бытіе Божіе, тотъ, по необходи-

мости, долженъ будетъ отвергнуть и свое собственное бытіе. Такъ называемые безбожники, если они хотятъ быть послѣдовательны въ своихъ мысляхъ и вѣрны въ своихъ выходахъ, прежде чѣмъ отвергать бытіе Божіе, должны бы отвергнуть языкъ человѣческой, — отнять у людей даръ слова; потому что на истину бытія Божія указываютъ едва ли не всѣ слова, входящія въ составъ человѣческой рѣчи. Такъ если они изгнали изъ своего ума слово — «Богъ», то должны также изгнать изъ языка человѣческаго всѣ тѣ слова, значеніе которыхъ можетъ приводить къ тому же понятію, напр. слова: существо, причина, начало, могущество, дѣйствіе, истина, мудрость, благодать и под., ибо если эти слова мыслятся безъотносительно къ какимъ либо частнымъ предметамъ или понятіямъ, то они могутъ выражать идею — Бога, какъ верховнаго существа, первой причины и начала всякой силы и всякаго дѣйствія. Такимъ образомъ, можно сказать, что чѣмъ болѣе кто либо усиливается посредствомъ діалектическихъ приѣмовъ отвергать бытіе Божіе, тѣмъ болѣе, вопреки собственному своему намѣренію и желанію, доказываетъ эту истину; потому что если бы не существовалъ Богъ, — Творецъ всего, то не существовала бы и человѣческая рѣчь, какъ не существовала бы и самъ человѣкъ. И такъ, если кто, отрицая бытіе Божіе, въ то же время доказываетъ что либо другое, онъ уже не безбожникъ; онъ только извращаетъ, или ограничиваетъ понятіе о Богѣ, но не отвергаетъ его совершенно. То, что существуетъ по его понятію, и есть его Богъ; ибо Богъ есть существо простое и неограниченное. То, что онъ признаетъ первою причиною или началомъ всего, — и есть его Богъ; ибо Богъ есть перво-начало и верховная причина всего. То, что приводитъ въ движеніе его умъ и вызываетъ въ немъ рядъ идей, понятій и представленій, это и будетъ его Богъ, ибо начало всѣхъ идей конечныхъ и условныхъ, есть идея о существѣ безконечномъ и безусловномъ. Станетъ ли доказывать бытіе видимаго міра, признавая его за начало всего существующаго, онъ не безбожникъ, но пантеистъ, который вовсе не отвергаетъ Бога, но только извращаетъ понятіе о Немъ, — боготворя все видимое или вселенную. Признаетъ ли свое собственное бытіе, — онъ дѣлается для себя Богомъ и совершенно обманывается, если подумаетъ, что этимъ отвергаетъ бытіе Бога истиннаго. Кратко сказать: невозможно ни представить въ умѣ, ни выразить въ словѣ, что бы то ни было, не допустивши идеи бытія существа высочайшаго или, что тоже Бога, — и эта невозможность, хотя не есть, собственно говоря, строго научное доказательство, разсматриваемой нами истины, тѣмъ не менѣе достаточна, чтобы посредствомъ ея дойти

до убѣжденія въ этой доказательствѣ можетъ гораздо убѣдительнѣе. Основаніемъ для безусловномъ бытіи какъ безусловное бытіе тотъ спрашивалъ Его о То есть Богъ, по учение который вѣчно существо дѣленіе, но оно чрезвычайное для нашего ума мыслю о безусловномъ другое понятіе, или в служить объектомъ для кого атрибута, нигдѣ есть одно бытіе, — бы среды конечныхъ — су представили бы въ безконечнымъ, все эти бытія выходящаго изъ ни было измѣненій. И лямъ о Немъ идею и умножая слова, множества или совершеннаго уму и изобр ограничиваютъ понятіи исполнѣ. Но если явилась возможно, чтобы этой предметъ. Не призна существуетъ; но очев полное противорѣчіе: шему сознанию. Скаж что иное какъ отвле воображенія. Отвѣча о безусловномъ бытіи метовъ, которые, дѣ отвлекать отъ нихъ что называютъ также

Такъ на-  
дѣ въ сво-  
отвергать  
ять у лю-  
ють едва-  
Гакъ если  
не изгнать  
еть при-  
ачало, мо-  
если эти  
ь предме-  
какъ вер-  
и всякаго  
кто либо  
ать бытіе  
желанію,  
вѣ Богъ,  
какъ не  
дая бытіе  
е не без-  
е Богъ,  
понятію,  
ниченное.  
и есть  
всего. То,  
идей,  
идей  
и безу-  
навая его  
исть, ко-  
понятіе о  
свое соб-  
обманы-  
стиннаго.  
азить въ  
ства вы-  
не есть,  
емой на-  
ей дойти

до убѣжденія въ этой петлѣ. Даже можно сказать, что этотъ родъ доказательствъ можетъ дѣйствовать на умъ здравомыслящаго человѣка гораздо убѣдительнѣе, чѣмъ приемы чисто научные.

Основаніемъ для сего доказательства мы принимаемъ понятіе о безусловномъ бытіи. Итакъ, что такое Богъ, разсматриваемый нами, какъ безусловное бытіе? *Азъ есмь Сый*, сказалъ Богъ Моисею, когда тотъ спрашивалъ Его о имени Сие мое есть имя вѣчное (Быт. III, 14—15). То есть, Богъ, по ученію писанія, есть Тотъ, Который есть, или Который вѣчно существуетъ. Какъ ни просто, повидимому такое опредѣленіе, но оно чрезвычайно возвышенно и даетъ вполне удовлетворительное для нашего ума понятіе о безусловномъ бытіи. Такъ, когда я мыслю о безусловномъ бытіи, я отдѣляю отъ него, умственно, всякое другое понятіе, или всякое условное бытіе. Въ томъ бытіи, которое служитъ объектомъ для моей мысли, я не вижу и не допускаю никакого атрибута, никакого качества, никакой опредѣленной формы. Это есть одно бытіе, — бытіе чистое, простое, безъ всякаго ограниченія. Изъ среды конечныхъ существъ, все, что не взяли бы мы, или, что не представили бы въ мысляхъ нашихъ для сравненія съ существомъ безконечнымъ, все это будетъ совершенно отличнo отъ Бога — какъ бытія выходящаго изъ всякаго рода условій и чуждаго какихъ бы то ни было измѣненій. Называя Бога Бытіемъ безусловнымъ, мы составляемъ о Немъ идею несравненно совершеннѣйшую, чѣмъ когда бы, умножая слова, умножали въ Немъ, въ известной степени, всѣ тѣ качества или совершенства, которыя болѣе или менѣе понятны и ограниченному уму и изобразимы въ словѣ. Всѣ такія совершенства только ограничиваютъ понятіе о бытіи безусловномъ, но не опредѣляютъ Его вполне.

Но если явилась въ нашемъ умѣ идея безусловнаго бытія, то не-возможно, чтобы этой идеѣ не отвѣчалъ дѣйствительно существующій предметъ. Не признавать этого, значило бы отвергать и то, что бытіе существуетъ; но очевидно, что подобная мысль заключала бы въ себѣ полное противорѣчіе. Мы отвертали бы то, что постоянно присуще нашему сознанію. Скажутъ: «этотъ предметъ безконечнаго бытія есть ни что иное какъ отвлеченное произведеніе нашего ума, или игра нашего воображенія». Отвѣчаемъ: Совершенно нѣтъ; потому что такое понятіе о безусловномъ бытіи мы получаемъ не путемъ изслѣдованія тѣхъ предметовъ, которые, дѣйствуя на наши чувства, заставляютъ нашъ умъ отвлекать отъ нихъ общую всеѣмъ имъ сущность, которую обыкновенно называютъ также бытіемъ, только бытіемъ условнымъ, ограничен-

нымъ. Напротивъ, идея безконечнаго бытія, какъ прирожденная духу нашему, предшествуетъ всякой другой,—такъ что безъ нея не могли бы родиться въ нашемъ умѣ никакія другія идеи. Безконечное бытіе, въ собственномъ смыслѣ, есть нѣчто простое, безпредѣльное, вѣчное и неизмѣнное; а подобнаго понятія я никакъ не могъ бы составить о немъ, если бы оно было слѣдствіемъ отвлеченія моего ума, полученнаго отъ впечатлѣнія тѣхъ предметовъ, которые, какъ извѣстно, заключаютъ въ себѣ свойства и качества, совершенно противоположныя указаннымъ въ бытіи безусловномъ.

Впрочемъ, бытіе существа безусловнаго или высочайше совершеннаго можно доказывать, въ извѣстной степени, и чрезъ разсматриваніе предметовъ, дѣйствующихъ на наши чувства. Всякъ, безъ сомнѣнія, согласится, что во всемъ видимомъ нами мірѣ или вселенной есть непрерывное движеніе. Но допустивъ это, мы не будемъ въ состояніи никакимъ образомъ объяснить начало этого движенія, если не взойдемъ мысленно къ первому двигателю. Безжизненная матерія, хотя бы мы представляли ее себѣ въ самыхъ малыхъ и тончайшихъ недѣлимыхъ, какими, обыкновенно, представляемъ себѣ атомы, сама по себѣ, по свойственной веществу неподвижности, никоимъ образомъ не можетъ придти въ движеніе, если не получить толчка отъ двигателя, внѣ ея находящагося. Первый двигатель вещества, какое бы имя мы ему не дали, и есть Богъ. Изыскивая этого Двигателя, мы, обыкновенно, прикладываемъ, умственно, дѣйствія, совершающіяся предъ нашими глазами, къ ихъ причинамъ; затѣмъ и эти причины все болѣе и болѣе обобщаемъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ находятся одна отъ другой по соображеніемъ нашего ума. Но такъ какъ для условныхъ причинъ, равно какъ и для такихъ же дѣйствій, нельзя допустить порядка безконечнаго, то, по необходимости, мы должны придти, наконецъ, къ такой причинѣ, отъ которой зависятъ всѣ прочія, но которая, въ то же время, не зависитъ ни отъ одной изъ нихъ. Эта первая причина всѣхъ причинъ и есть Богъ. Въ какую отдаленную область умозрѣній ни заходили бы мы, какой путь изслѣдованій ни избрали бы, во всякомъ случаѣ усилія наши—избѣжать идеи о Перводвигателѣ, или что тоже Богъ, будутъ напрасны. Мы только умножили бы число причинъ, теряясь въ ихъ безконечномъ счетѣ, а все-таки, наконецъ, наша мысль, утомленная исчисленіемъ ихъ длиннаго ряда, должна будетъ остановиться на одной, именно—на идеи безконечнаго и ни отъ чего независимаго Существа; потому что, какъ высоко и далеко она ни восходила бы, для нея до тѣхъ поръ не будетъ, такъ сказать, точки опоры,

пока не остановится жеть вполнѣ быть ус или стремленій суще

Удивительный и видимой природѣ, не истинѣ бытія Божія, нѣсколько тысячелѣтъ при непрерывности отъ указаннаго ей пу своего бытія, она дви щается вокругъ самой времена года, а вторымъ ныхъ пространствахъ ность, при постоянныхъ отдаленныхъ па шего зрѣнія? Кто же ною правильностію? И начерталъ для нихъ з самага обширнаго чел Правитель вселенной. Только Его Всемогущію, столь необъяте жеть держать ее въ т вергать участіе Его в было бы утверждать, безъ кормчаго можетъ мый этотъ міръ приз ствованія; но такая м которыя постоянно ус лежитъ сомнѣнію, что ся бы на томъ мѣстѣ такъ неопровержимо рыхъ обуславливается иначе, есть существа ла вещественная прир бы допустить въ дѣй то же,—сказать: нѣчто видно, противенъ здра Наконецъ истину



пока не остановится на идеи—бесконечнаго. Только одна эта идея можетъ вполне быть успокоительною и удовлетворительною для вѣдѣнія или стремленій существа ограниченнаго.

Удивительный и неизмѣнный порядокъ, усматриваемый нами въ видимой природѣ, необходимо также приводитъ насъ къ убѣжденію въ истинѣ бытія Божія. Земля, на которой мы живемъ, уже существуетъ нѣсколько тысячелѣтій, а между тѣмъ замѣчаемъ ли мы, чтобы она, при непрерывности своего движенія, хотя на одинъ шагъ уклонилась отъ указаннаго ей пути? Не такъ ли и теперь, какъ въ первый день своего бытія, она движется вокругъ своего центрального свѣтила, вращается вокругъ самой себя, производя, поочередно, первымъ движеніемъ времена года, а вторымъ — непрерывную смѣну дня и ночи? И въ необъятныхъ пространствахъ вселенной, не такая ли же удивительная правильность, при постоянномъ разнообразіи, усматривается въ движеніи самыхъ отдаленныхъ планетъ и свѣтилъ, какія только доступны для нашего зрѣнія? Кто же движетъ и управляетъ ими съ такою поразительною правильностію? Кто указалъ для нихъ пути, или лучше, кто начерталъ для нихъ законы, столь твердые и столь непостижимые для самаго обширнаго человѣческаго ума? Безъ сомнѣнія, Тотъ Верховный Правитель вселенной, Егоже премудрости и разуму нѣтъ предѣла. Только Его Всемогуществу возможно было вызвать изъ небытія къ бытію, столь необъятную вселенную и только Его Премудрость можетъ держать ее въ такомъ изумительномъ порядкѣ и стройности. Отвергать участіе Его въ управленіи міромъ также безумно, какъ безумно было бы утверждать, что корабль созданъ безъ строителей и что онъ безъ кормчаго можетъ идти къ своей цѣли. Это значило бы, далѣе, самый этотъ міръ признавать виновникомъ своего бытія и своего существованія; но такая мысль совершенно противорѣчитъ тѣмъ явленіямъ, которыя постоянно усматриваются нами въ жизни міра. Какъ не подлежитъ сомнѣнію, что камень, безъ сторонней силы, постоянно оставался бы на томъ мѣстѣ, на которомъ положила его рука человѣческая, такъ неопровержимо и то, что есть въ мірѣ существа, движеніе которыхъ обуславливается, или зависитъ отъ ихъ произвола, или, говоря иначе, есть существа свободныя. Допустить, что эти существа произвели вещественная природа, подчиненная закону необходимости, значило бы допустить въ дѣйстви болѣе, чѣмъ въ самой причинѣ, или, что тоже, — сказать: нѣчто произошло изъ ничего; но такой выводъ, очевидно, противенъ здоровой логикѣ.

Наконецъ истину бытія Божія непререкаемо подтверждаетъ и нрав-

ственный порядок, или лучше, законъ совѣсти, прирожденный душѣ нашей. Что въ душѣ нашей есть законъ нравственный, требованія котораго для насъ священны и обязательны, — это выше всякаго сомнѣнія. Отвергать это можетъ развѣ только тотъ, кто отрекся отъ своего человѣческаго достоинства. Лишь только пробуждается въ насъ самосознаніе, тотчасъ заявляетъ свои права и требованія этотъ законъ; тотчасъ онъ начинаетъ слѣдить за всѣми нашими поступками и изрекать свои приговоры о достоинствѣ этихъ поступковъ. Тщетно усиливались бы мы совершенно уничтожить въ себѣ этого строгаго судію нашихъ дѣйствій. Мы можемъ, и то лишь на время, ослабить его приговоры; — но, рано или поздно, онъ непременно вступитъ въ свои права и заявитъ свои требованія. Спрашивается: откуда же возникъ въ природѣ человѣческой этотъ законъ? Кто виновникъ онаго? Безъ сомнѣнія Тотъ, Кто заключаетъ въ Себѣ начало истины, или лучше, Кто есть Самъ вѣчная и неизмѣнная истина. А такое существо — есть Богъ. Только въ Немъ, какъ въ Верховномъ законоположникѣ, можно искать основаній для закона, которому подчинены нравственно-свободныя существа, а безъ признанія бытія этого Существа останется навсегда неразрѣшимую тайною всеобщность и обязательная сила нравственнаго закона, лежащаго въ насъ. Утверждать, что этотъ законъ измысленъ самимъ человѣкомъ, значило бы отвергать его всеобщность; но противъ этого еще никто не привелъ, да и едва ли удастся кому найти прочныя доказательства.

Противъ этого закона возстаетъ, какъ извѣстно, такъ называемый пантеизмъ, признавая видимый міръ за всеобщую субстанцію всѣхъ существъ, находящихся въ немъ. Но живость этого умствования открывается изъ его слѣдствій. По своимъ послѣдствіямъ пантеизмъ тоже что и безбожіе. Признавать Бога не тѣмъ, что Онъ есть, все равно, что отвергать Его бытіе. Богъ не былъ бы личное существо, если бы Онъ былъ сущность всѣхъ разнообразныхъ существъ видимаго міра. Онъ не былъ бы верховнымъ законодателемъ, если бы былъ причастенъ тѣмъ вещественнымъ и нравственнымъ безпорядкамъ, которые поражаютъ насъ на каждомъ шагу. Онъ не былъ бы Верховная Истина, если бы въ то же время, Онъ — носилъ въ себѣ начало всѣхъ заблужденій и лжей. Онъ не былъ бы Верховное благо, если бы Онъ былъ виновникомъ пороковъ и преступленій, свойственныхъ нашей, поврежденной грѣхомъ, природѣ. Онъ не былъ бы вѣченъ, если бы служилъ вмѣстѣлицемъ тѣхъ измѣненій, которыхъ мы всегдашніе свидѣтели. Онъ не былъ бы первая причина всего, если бы былъ средою всѣхъ слу-

чайныхъ явленій. Онъ былъ тѣмъ, что мы съ... Вопросъ, о сущности, но не разрѣшимъ по... касаются этого вопро... дѣленно. Вотъ тѣ вы... прось: зло есть или... тельности, или, если... не есть несовершен... разумныхъ и напро... ществованія. Но если... зать, что относительно... признавая это зло су... совѣсть человѣческая... манъ, слово безъ сод... чество, суть т... воздыханія, не толь... освободиться отъ лея... состраданія, какое и... же согласится съ по... мыслящихъ не призн... умственнаго, или пу... ствительной жизни... И такъ, скажемъ... отрицаніе бытія Бож... какихъ основъ въ д... Онъ есть порожденіе... да не составляя все... воли, онъ никогда... основаннаго на неоп... защиту атеизма, чис... потому, что Его нем... что такое исканіе со... трудности, болшею... какъ мысли, при пе... мательномъ обсужден... нѣ нашей души, пре... обходимостью...

чайныхъ явленій. Однимъ словомъ: Онъ не былъ бы Богомъ, если бы былъ тѣмъ, что мы сами, или что существуетъ въ области видимаго міра. Вопросъ, о существованіи въ мірѣ зла нравственнаго, рѣшительно не разрѣшимъ по системѣ пантеизма. Потому-то пантеисты хотя и касаются этого вопроса, но рѣшаютъ его очень уклончиво и неопредѣленно. Вотъ тѣ выводы, къ которымъ они пришли рѣшая этотъ вопросъ: зло есть или чистый абстрактъ, не существующій въ дѣйствительности, или, если зло должно признать за дѣйствительность, то оно не есть несовершенство, или недостатокъ въ существахъ нравственно-разумныхъ и напротивъ сила или двигатель, необходимый для ихъ существованія. Но если зло не имѣетъ реальнаго бытія, то можно сказать, что относительно этого предмета заблуждается все человѣчество, признавая это зло существующимъ. Тогда слѣдовало бы допустить, что совѣсть человѣческая, возстающая противъ зла, есть не болѣе какъ обманъ, слово безъ содержанія. Тогда, далѣе, и все бѣдствія, угнетающія человѣчество, суть также выдумки и обманы чувствъ. Тогда стоны и воздыханія, не только человѣка, но и неразумной твари, желающей освободиться отъ лежащаго на ней рабства,—не заслуживали бы того состраданія, какое имѣютъ къ нимъ чувствительныя души. Но, кто же согласится съ подобными взглядами? Или лучше, кто изъ здравомыслящихъ не признаетъ подобныя сужденія слѣдствіемъ разстройства умственнаго, или пустыми мечтами человѣка, отрѣшившагося отъ дѣйствительной жизни и утратившаго почву подъ своими ногами.

И такъ, скажемъ въ заключеніе разсматриваемой нами истины, отрицаніе бытія Божія, или такъ называемый атеизмъ, не имѣетъ никакихъ основъ въ духѣ человѣческомъ, извращенномъ нравственно. Онъ есть пороженіе безумія. Посему-то, сколько извѣстно, онъ никогда не составлялъ всеобщаго убѣжденія людей. Какъ произвольное дѣло воли, онъ никогда не былъ произведеніемъ логическаго мышленія, основаннаго на неопровержимыхъ данныхъ. Основанія, приводимыя въ защиту атеизма, чисто отрицательныя. Богъ не признается атеистами потому, что Его нельзя видѣть; искать же Его они не хотятъ, потому что такое исканіе сопряжено съ немалыми трудностями. Впрочемъ, эти трудности, болѣею частію, преувеличиваются. При первыхъ попыткахъ мысли, при первомъ взглядѣ на природу, на ея законы, при внимательномъ обсужденіи нравственнаго закона, находящагося въ глубинахъ нашей души, представленіе бытія Божія является неотрицаемою необходимостію.

Е. В.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день восшествія на Всероссійскій престолъ Государя Императора Александра III.

*Сіе будетъ оправданіе Царево, иже царствовати имать надъ вами: сыны ваша возметъ, и поставитъ я себѣ сотники и тысяцники, и одесатствуеши на дѣла ваша, и вы будете ему раби (1 Цар. 8, 11—17).*

По свидѣтельству Исторіи первоначальныя обществія человѣчскія управлялись старѣйшинами семействъ и поколѣній, называемыми въ Вѣтхомъ Завѣтѣ *патріархами*, а въ идолопоклонствѣ *геронтами*. Но когда семейства и поколѣнія начинали сближаться между собою и составлять одинъ народъ; тогда родилась непремѣнная потребность въ Царѣ.

Какая сему причина?—У древнихъ Персовъ былъ весьма остроумный и оригинальный обычай, который, въ отвѣтъ на сей вопросъ, въ настоящее время привести себѣ на память, мы считаемъ приличнымъ и поучительнымъ. По кончинѣ всякаго государя, они опредѣляли пять дней для безначалія, такъ что въ семъ промежуткѣ времени законы вовсе переставали дѣйствовать. И что же? Необузданность страстей человѣческихъ и безнаказанность порока заставляли всѣхъ благомыслящихъ желать, чтобы скорѣе, какъ можно скорѣе, прекратились сіи тяжкіе дни искуса и чтобы опять быть имъ подъ покровомъ и защитою новаго монарха. Вотъ причина необходимости царя;—безъ зависимости отъ его самодержавной власти никакое государство спокойно и безмятежно существовать не можетъ.

Самые Израильтяне—избранный народъ Божій, узнавъ изъ опыта, сколь невыгодно состоять подъ управленіемъ многихъ, а не одного верховнаго повелителя, потребовали отъ судіи своего *Самуила* поставить надъ ними царя, который судилъ бы ихъ по примѣру другихъ народовъ (1 Цар. 8, 5). По той же причинѣ и у насъ на Руси (862 г.) произошло установленіе царской власти. Жители Новгорода, испытавъ всѣ невыгоды безначалія, положили на вѣчѣ избрать себѣ князя и повиноваться ему безусловно. Съ этою цѣлю, съ дарами, они отправили посольство къ Норманнамъ, у которыхъ рѣшено было ими просить къ

себѣ на княженіе *Трувора*. Не *са велика и обильно владѣть нами*—уби

Раскрывая далѣе какіе ужасные безпо время *междоцарств* новича, сына Грозна Россіи 736 лѣтъ. Нленія *Василія Шуйска* писецъ. И что проида? Во всѣхъ конца: грабительства и убійщитно грабили *Нага* во власти неистовымими въ неистовствѣ *Астрахань* отдѣлиласкакъ бы въ видѣ сшую картину зрѣлищадя ея покрыты б ли сожигаемы, святі поругана. Вѣрные счесть женщинъ опоз

Вотъ картина *междоцарствія* для отъ неистовыхъ враря. По этому важнобранъ въ Москву *Знаго* Господу Богу шему монарха, посткаяніе и тогда уже сію всѣхъ, опредѣлиплеменниковъ, но и: ственниковъ,—одну *Романовъ* имриковымъ домомъ. Дго *Филарета Никити* что онъ, будучи сыи цѣлится смертельны

себѣ на княженіе трехъ братьевъ изъ Варяго-Русовъ: *Рюрика*, *Синеуса* и *Трувора*. Не богатые дары, но привѣтствіе пословъ: *Земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ; идите княжить и владѣть нами*—убѣдило князей принять ихъ приглашеніе.

Раскрывая далѣе страницы Отечественнѣй Исторіи, мы видимъ, какіе ужасные безпорядки и бѣдствія испыталъ Русскій народъ во время *междуцарствія* (1610—1613 г.). Со смертію царя *Феодора Ивановича*, сына *Грознаго*, пресѣлся Домъ *Рюрика*, владычествовавшій въ Россіи 736 лѣтъ. Наступала новая династія. Послѣ несчастнаго правленія *Василія Шуйскаго*, престолъ вдовствовалъ три года, говоритъ лѣтописецъ. И что происходило тогда въ Россіи въ эти ужасные три года? Во всѣхъ концахъ ея несчастные жители терпѣли смертную истому, грабительства и убійства: полуденную часть ея безнаказанно и беззащитно грабили *Нагайцы* и *Крымцы*; югозападная совершенно находилась во власти неистовыхъ въ то время *Поляковъ*. *Шведы* соперничали съ ними въ неистовствѣ и присвоили себѣ *Новгородъ* съ его областями. *Астрахань* отдѣлилась отъ Россіи и начала свое новое существованіе какъ бы въ видѣ самовластнаго государства. Но самую бѣдственнѣйшую картину зрѣлища представляла собою *Москва*: всѣ улицы и площади ея покрыты были непогребенными трупами; дома горожанъ были сожигаемы, святыя церкви и монастыри ограблены и святыня ихъ поругана. Вѣрные сыны Отечества, всѣ безъ разбора, были умерщвлены; честь женщинъ опозорена.

Вотъ картина жизни безъ царя!—И въ эту несчастную годину *междуцарствія* для излѣченія Россіи отъ ранъ, и для избавленія ея отъ неистовыхъ враговъ единственнымъ средствомъ было избраніе царя. По этому важному дѣлу, изъ всѣхъ сословій государства, былъ собранъ въ *Москву* *Земскій Совѣтъ*, на которомъ, послѣ колѣнопреклоннаго Господу Богу молебствія, о дарованіи любезному Отечеству нашему монарха, постановлено было назначить трехдневный постъ и покаяніе и тогда уже приступить къ избранію царя. Сначала, по согласію всѣхъ, опредѣлили не отдавать вѣнца *Мономахова* никому изъ иноплемениковъ, но избрать себѣ въ цари достойнѣйшаго изъ соотечественниковъ,—одну изъ вѣтвей великаго царственнаго древа. Юный *Михаилъ Романовъ* имѣлъ право на престолъ по родству своему съ *Рюриковымъ* домомъ. Девятилѣтнее за Отечество страданіе *Преосвященнаго Филарета Никитича* въ тягостномъ заключеніи ручалось за него, что онъ, будучи сыномъ столь твердаго и великодушнаго *Патріота*, не цѣлитъ смертельныя раны Россіи.—И всѣ единогласно и единодушно

но провозгласили: *да будетъ Михаилъ нашимъ царемъ съ его потомствомъ!*

Съ нимъ вступила на Всероссійскій престолъ Благословенная династія *Романовыхъ*. Осѣнимъ себя, бл. Россіяне, при воспоминаніи о семъ приснопамятномъ событіи, крестнымъ знаменіемъ!—Кто въ избраніи Михаила не видитъ перста Божія, — что само Провидѣніе было избирателемъ его на престолъ, и оно же приуготовило ему и всему Его Августѣйшему потомству столь великую славу. Здѣсь не мѣсто нечислять доблести Императоровъ, произшедшихъ отъ чреслъ сего безпримѣрнаго монарха и законодателя. Но весьма кстати замѣтитъ будущимъ поколѣніямъ Россіи: 11 іюля 1613 г. Михаилъ былъ вѣнчанъ на царство Казанскимъ Митрополитомъ Ефремомъ. Съ этого только дня началось прочное, счастливое и цвѣтущее состояніе Русскаго государства, невозмутимое до того несчастнаго дня (1 марта), въ который среди бѣлаго дня въ столицѣ его совершилось неслыханное злодѣйство...

Сѣтующіе Россіяне! Утѣшимся. Премѣнимъ печаль на радость. Да посрамятся злодѣи Отечества! Царь—Отецъ нашъ, Александръ Николаевичъ, въ Бозѣ скончался. Но онъ воскресъ въ достойномъ своемъ сынѣ Александрѣ Александровичѣ, Котораго Милосердый Господь днесъ оправдалъ надъ нами царствовать. Итакъ, и по той всегорестной, и по сей всерадостной причинѣ благовременнѣе и полезнѣе для насъ облегчить скорбь и оживить радость разсужденіемъ о томъ, *что значитъ царь въ народѣ, и каковы должны быть покорность, любовь и вѣрность къ нему подданныхъ?*

Мы уже сказали, и Исторія это доказала, что безъ зависимости отъ единодержавной власти, какова власть царская, никакое государство спокойно и безмятежно существовать не можетъ; что необходимость въ царѣ чувствовали и сознавали языческіе народы и даже Израильтяне, находившіеся подъ особымъ управленіемъ Самаго Бога; что и наше любезное Отечество много выстрадало безъ царя. Что же, послѣ сего, значитъ царь?—

Что Христосъ въ царствѣ *благодати*—*духовномъ*, то царь въ царствѣ *политическомъ*—*гражданскомъ*. *Христосъ есть глава всякому началу и власти* (Колос. 2, 10), и въ политическомъ мірѣ всѣ начальства и власти заимствуютъ свою силу отъ царя. Мало сказать, что царь есть глава государства, и еще такая священнѣйшая Особа, на которой таинственно Самъ *Духъ Господень напечатлѣлъ знаменія державной власти* (1 Цар. 10, 1—10). Не повиноваться ему, по слову апостола, значитъ не повиноваться Самому Богу; против-

дятся его власти, а Онь Самъ, повинуюсь повиновался его власти царь!

Когда онъ поручитъ кого властію; то вмѣстѣ для собственнаго ихъ лицу всю должную Самому. — Воинскому подь вѣрнымъ ему него судилища и судясающихся вѣры и есть та, чтобы доволѣ чуждаться злыхъ умъ; чтить Особу царе, нежели отца, бо только имуществомъ жизнию,

Слово Божіе вѣни самой Высочайш своими проясками, щими достоинство чла; *но всякая власть* Ефес. 4, 12—13). дыкамъ земнымъ *не* (1 Пет. 2, 13—18) томъ и тогда противи гость или суровость ступая на обществен покоя, ни живота е бы для пользы госу даннымъ утверждаетъ порядку, на волѣ В воли сопровождается безначаліе. Кто вини ствія, происходящія и сознаеть всю неодиша *должна* безро

даться его власти, значить противляться Божію повелѣнію (Рим. 13, 2). Онъ Самъ, повинаясь законамъ царя царей, требуетъ, чтобы и народъ повиновался его законамъ, яко Намѣстника Божія. Вотъ, что значить царь!

Когда онъ поручаетъ кому общественную должность, облакаетъ его властію; то вмѣстѣ съ симъ ожидаетъ отъ подданныхъ своихъ, для собственнаго ихъ счастья, чтобы и они отдавали повѣренному его лицу всю должную честь и полное во всемъ повиновеніе, какъ Ему Самому. — Воинскому начальнику должно быть послушно все, служащее подъ вѣреннымъ ему знаменемъ; гражданскому — всѣ, зависящія отъ него судилища и судіи; пастырю духовному — всѣ пасомые въ дѣлахъ, касающихся вѣры и совѣсти. А общая всѣхъ подданныхъ обязанность есть та, чтобы довольствоваться настоящимъ правленіемъ; не только чуждаться злыхъ умысловъ, но стараться открывать ихъ и содѣйствовать ихъ разрушенію; заботиться о благѣ общемъ больше нежели о своемъ; чтить Особу царскую выше всего на землѣ, и любить Его больше, нежели отца, больше себя самага; для охраненія ея жертвовать не только имуществомъ и трудами, но дѣтьми своими и собственною жизнью.

Слово Божіе вѣщаетъ ко всѣмъ подчиненнымъ, что нѣтъ въ мірѣ ни самой Высочайшей, ни самой малѣйшей власти, которая бы, либо своими проеками, либо другими какими предосудительными и унижающими достоинство человѣка средствами сама себя образовала и создала; *но всякая власть отъ Бога учинена* (Прем. 6, 1; Рим. 13, 1—2; Ефес. 4, 12—13). А потому апостоль заповѣдуетъ повиноваться владыкамъ земнымъ *не токмо благимъ и кроткимъ но и строптивымъ* (1 Пет. 2, 13—18). Вѣрноподанный считаетъ за грѣхъ предъ Богомъ и тогда противиться власти, когда-бъ даже испытывалъ ея строгость или суровость. Ибо онъ знаетъ, что всѣ, пріемлющія власть, поступая на общественную службу, клятвенно обѣщаются не щадить ни покоя, ни живота своего, если того потребуетъ отъ нихъ долгъ службы для пользы государства, и знаетъ, что право Государя надъ подданнымъ утверждается на всеобщей пользѣ Отечества, на любви къ порядку, на волѣ Владыющаго царствами земными. Преслушаніе ихъ воли сопровождается такими же печальными послѣдствіями, какъ и безначаліе. Кто винкалъ въ страсти человѣческія и въ народныя бѣдствія, происходящія отъ безначалія, тотъ, безъ сомнѣнія, восчувствуетъ и сознаетъ всю необходимость въ преержавшей власти, которой *всякая душа должна безропотно повиноваться*.

Бл. Россіяне! Дѣти великой и славной Богохранимой Россіи!— Да будетъ намъ навсегда *сiе оправданіе Царево, иже царствовати имать надъ нами: сыны наша возметъ, и поставитъ я себѣ сотники и тысящники, и одесятствуетъ на дѣла наша, и будемъ Ему рабы, вѣрные до послѣдней капли крови. Аминь.*

Свящ. *Алексій Кобловъ.*

## ПОУЧЕНІЕ

### ТѢМЪ, КОИ НЕ ХОДЯТЪ КЪ ВЕЧЕРНЬ.

Въ началѣ моего служенія въ вашемъ приходѣ вы, бр., были усерднѣе къ молитвѣ. Всѣ службы, какія совершались въ этомъ храмѣ, посѣщались вами съ видимымъ усердіемъ. Теперь же вы охладѣли къ молитвѣ. Вечернее богослуженіе иногда вовсе не имѣетъ молящихся. Придетъ одинъ, много два человѣка— и только.

Установленіемъ нашего вечерняго богослуженія служатъ слѣдующія основанія.

Свящ. бытописатель Моисей, сказавъ о томъ, что сотворилъ Богъ въ первый день, заключаетъ такъ: *и бысть вечеръ, и бысть утро день единъ* (Быт. 1 гл.). Значитъ первый день міра начался съ вечера, а до сего времени была одна вѣчность.

Поэтому православная церковь начинаетъ свое богослуженіе съ вечера. О Св. пророкъ Давидъ говорится, что онъ молился во всякое время дня и ночи. Господь нашъ І. Христосъ преимущественно молился ночью. Таинство причащенія Онъ установилъ также вечеромъ. Апостолы собрались въ горницѣ Іерусалимской вечеромъ и здѣсь совершили свои молитвы.

Въ самой видимой природѣ совершается въ это время, хотя ежедневно повторяющееся, тѣмъ не менѣе что-то необыкновенное. Солнечный закатъ, совершающійся предъ нашими глазами, какъ бы говоритъ намъ о закатѣ дней нашей жизни. Тотъ мракъ, которымъ покрывается земля, внушаетъ человѣку сознаніе одиночества, надъ нимъ начинается тяготѣть чувство страха. Предъ его глазами необыкновенное явленіе: день проходитъ и наступаетъ ночь! Животныя перестаютъ бродить, птицы занимаютъ свои мѣста, водворяется постепенно всеобщая тишина! Любезный братъ! Придетъ часъ и ты замолкнешь. Глаза твои смѣ-

жата, покроются мракъ окружающему. Можешь смѣну дня ночью, —

Такъ, бр., видишь, что ты служишь для насъ, а не для ли вы этимъ прим...

Не разъ мнѣ приходило въ голову питейнаго за...

зывавшему на вечернее буйства и душевна...

они посѣщаютъ съ нами бываетъ церковъ в...

то время! Кругомъ никого, кто бы насъ...

Гдѣ же тѣ, за которыхъ ты?— Они преданы некогда прійти к...

трудоу освѣжить своихъ суетахъ. Въ молитвою дышетъ...

передѣлать, умремъ. Потому-то, бр.

настыремъ, потому что не ходите въ церковь былъ праздникъ В...

изъ службы церковнаго событія, которые пришли, праздникъ Введені...

очи имутъ и не слышатъ, и видятъ какое сердце загру...

и придутъ, не по повѣдь,— и не развѣ Ты старъ, д...

утренъ и обѣдняя служба коротко нутъ и спину твою несетъ это бремя.



жатея, покроются мракомъ и сдѣлаются безчувственными ко всему тебя окружающему. Можетъ быть, ты пожелаешь тогда видѣть хоть бы одну смѣлу дня ночью, — но этого уже не повторится для тебя.

Такъ, бр., видимая природа, примѣры Св. мужей и Самого І. Христа служатъ для насъ побужденіемъ къ вечерней молитвѣ. Подражаете ли вы этимъ примѣрамъ?

Не разъ мнѣ случалось видѣть, какъ многіе изъ васъ толпились около нитейнаго заведенія и были глухи къ колокольному звону, призывавшему на вечернее богослуженіе. Этотъ вертепъ всякаго безчинія, буйства и душевнаго разврата для нихъ — единственное мѣсто, которое они посѣщаютъ съ особеннымъ усердіемъ, а церкви не знаютъ. Пуста бываетъ церковь въ вечернее богослуженіе. Осиротѣло стоитъ она въ то время! Кругомъ ея — жилища, а молящихся въ ней нѣтъ! Нѣтъ никого, кто бы насытилъ свою душу вечерними церковными молитвами. Гдѣ же тѣ, за которыхъ молится церковь въ лицѣ приходскаго причта? — Они преданы житейской суетѣ и нравственному усыпленію, имъ некогда прійти къ вечернѣ. А кажется слѣдовало бы послѣ дневныхъ трудовъ освѣжить молитвою грѣшную душу, заматерѣвшую въ житейскихъ суетахъ. Вѣдь только молитва приводитъ насъ къ небу, только молитвою дышетъ наша душа. Дѣлъ же житейскихъ много, всего не передѣлать, умремъ, а многое — многое останется недоконченнымъ.

Потому-то, бр., вы не понимаете того, что говорится вамъ вашимъ пастыремъ, потому-то вы не знаете когда и какой бываетъ праздникъ, что не ходите въ церковь для вечерней молитвы. Въ прошлое воскресенье былъ праздникъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы. Никто не помялъ изъ службы церковной, а также и изъ предложенной проповѣди празднуемаго событія. Два дня прошло и на третій случилась служба: нѣкоторые пришли, хотя и съ нерѣшимостію, въ церковь, думая, что то праздникъ Введенія. Господи, Господи! Загрубѣло сердце людей: сикхъ и очи имутъ и не видать, и уши имутъ и не слышатъ, и слышаще слышатъ, и видяще видятъ и не разумѣютъ. Какая слѣпота душевная, какое сердце загрубѣло! Зовешь ихъ въ церковь — не идутъ, если же и придутъ, не понимаютъ, о чемъ служба совершается, говорится проповѣдь, — и не разумѣютъ яже глаголется.

Ты старъ, долго тебѣ стоять трудно; потому ты не ходишь къ утренѣ и обѣднѣ, которыя продолжительнѣе вечерни. Но вечерняя служба коротка, ты приди хоть къ вечернѣ. У тебя и ноги не устанутъ и спину твою не разломитъ. Твоя старость, твоя дряхлость вынесетъ это бремя. Если и тутъ ты не можешь помолиться, — посылай

своихъ дѣтей и внуковъ къ службѣ Божіей и накажи имъ помолиться за тебя. Молитесь другъ за друга, учить св. апостолъ. Вотъ твои домашніе и помолются за тебя. Но чѣе будетъ для тебя, если ты, не смотря на свое слабосиліе, придешь самъ въ церковь и этимъ покажешь примѣръ молодымъ. Старымъ людямъ, что и дѣлать, какъ не молиться? Къ работѣ они не такъ способны, какъ молодые. Стало бытъ для нихъ молитва должна быть первымъ дѣломъ. Оградить себя крестнымъ знаменіемъ, выразить свою безпомощность предъ Богомъ—дѣло нетрудное и для стариковъ.

Знайτε же, благ. слуш., что Господь—Спаситель міра, св. Апостолы и Царь Давидъ молились вечерами и намъ тоже заповѣдали. Послѣдуемъ ихъ примѣру, будемъ ходить къ вечернѣ, тогда будемъ знать—какой завтра праздникъ. Будемъ внимательными къ проповѣди своего пастыря. Тогда мы приобрѣтемъ многое для ума и сердца своего.

Свящ. Шинковъ.

## ПОУЧЕНІЕ

причастившимся Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой.

*Сіе творите въ Мое воспоминаніе.*

Иисусъ Христосъ на тайной вечери, взявъ хлѣбъ, благословилъ его, преломилъ и, подавая ученикамъ своимъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ, сказалъ: «Примите, ядите сіе есть тѣло мое». Также и чашу съ виномъ, преподавъ имъ, сказалъ: «Пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя». Итакъ, Господь заповѣдалъ намъ приобщаться Его тѣла и крови, повторяя Его тайную вечерю. Это воспоминаніе, эту заповѣдь нашего Господа вы подтвердили за литургіей самымъ дѣломъ: всѣ вы приобщились изъ одной чаши единого тѣла и единой крови Христовой. Вы соединились съ Иисусомъ Христомъ самымъ тѣснѣйшимъ образомъ, сдѣлались участниками жизни вѣчной.

Не чувствовали ли многіе изъ васъ особенной, неземной радости послѣ того, какъ сподобились приобщиться тѣла и крови Господней? Можно не сумнѣя сказать, что нынѣ благодать Божія подѣйствовала на многихъ изъ васъ. Если такъ, то благодареніе Господу. Нужно какъ можно чаще готовить себя къ столь благодатному таинству. Безъ

него мы не можемъ  
*плоти Сына чело*  
*въ себѣ*, сказалъ Са  
ніа. Онъ какъ бы т  
причащаться— не во  
мѣнный долгъ кажда  
ніа, въ каждый пос

Какъ милостивы  
ныхъ такое великое  
видимому простыя  
къ достиженію цар  
чащу страданій за  
ду челоѳическому! И  
Его воспоминаніе.

Чтобы исполни  
годно причащаться  
въ году на пригото  
Исполнить это мож  
въ церковь къ утра  
вовали на храмъ,  
Или остановилось  
А между тѣмъ вы

Просто скажу  
дѣлѣй годъ проводи  
и да работать для  
и ее напитать отъ  
лую, нужно и для  
чащайтесь, ежегодн  
теля: ибо кровь Б  
брашно.

Таналькъ.

1882 г.

## ЦЕРКОВНЫ

(По отчету собест

Церковныя со

него мы не можем наследовать царства небеснаго. *Аще не съесте плоти Сына Человеческаго, и не пиете крови Его — живота не имате во себѣ*, сказалъ Самъ Спаситель, *и тогда* учреждалъ таинство причащенія. Онъ какъ бы такъ сказалъ: «если не будете, вѣрующіе въ Меня, причащаться — не войдете въ царствіе небесное». Стало быть, непремѣнный долгъ каждаго христіанина приступать къ таинству причащенія, въ каждый постъ, и по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ.

Какъ милостивъ къ намъ Господь, что установилъ для насъ грѣшныхъ такое великое таинство! Какъ Онъ премудръ, что чрезъ эти по видимому простыя вещества хлѣба и вина, доставилъ намъ средство къ достиженію царства небеснаго. Онъ безгрѣшный испилъ до дна чашу страданій за насъ грѣшныхъ! И изъ-за чего? Изъ за любви къ роду Человѣческому! Пролитъ свою кровь — и заповѣдалъ творить сіе въ Его воспоминаніе.

Чтобы исполнить эту простую заповѣдь Спасителя, нужно ежегодно причащаться св. таинъ. Можно же удѣлить хоть немного дней въ году на приготовленіе себя къ этому душеспасительному таинству. Исполнить это можно также, какъ вы исполнили сегодня. Ходили вы въ церковь къ утренѣ, часамъ и вечернѣ сряду нѣсколько дней; жертвовали на храмъ, на причтъ, — и что же? — обѣднялъ ли кто изъ васъ? Или остановилось ли хозяйство у кого? Или безъ одежды кто остался? А между тѣмъ вы приобрѣли сокровище ни съ чѣмъ несравнимое.

Просто скажу вамъ: не все же, какъ только начнется день, и цѣлый годъ проводить въ томъ, чтобы ухаживать за скотомъ своимъ, и да работать для своего тѣла. Нужно позаботиться и о душѣ, нужно и ее напитать отъ источника воды, нужно и ее одѣть въ одежду свѣтлую, нужно и для нея устроить свѣтлый праздникъ. Повторяю: причащайтесь ежегодно, творите это въ воспоминаніе заповѣди Спасителя: ибо кровь Его истинно есть питіе и тѣло Его истинно есть брашно.

Свящ. *Шшиковъ.*

Танальск.

1882 г.

### ЦЕРКОВНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ Г. УРАЛЬСКѢ.

(По отчету собесѣдника Уральской Казанско-Богородицкой церкви священника Полик. Флорова).

Церковныя собесѣдованія, начатыя съ октября 1877 года продол-

жаются въ Казанской церкви г. Уральска, по возможности, неопустительно и доселѣ. Программа собесѣдованій слѣдующая: 1) посредствомъ чтеній изъ книгъ церковной библіотеки, и особенно, изъ Свящ. Библіи выяснять истины и правила православно-христіанскаго ученія для напечатлѣнія ихъ въ сердцахъ и умахъ прихожанъ съ соображеніемъ практическаго примѣненія того. Это первое и главнѣйшее. 2) При разъясненіи православно-христіанскихъ истинъ, считалось совершенно неизбѣжнымъ предлагать мнѣнія, взгляды, толкованія и заключенія лицъ и обществъ, не входящихъ въ составъ православной церкви или по невѣдѣнію или вслѣдствіе отпаденія отъ нея—это для того, а) чтобы показать происхожденіе, развитіе и потомъ несостоятельность тѣхъ и другихъ и б) для того, чтобы самыя истины въроисповѣдныя и нравственныя представлялись нагляднѣе и напечатлѣвались глубже въ памяти. По снисхожденію къ привязанности ревнителѣй мнимои старины, дѣлалось выясненіе и самое разсмотрѣніе истинъ по такъ называемымъ старопечатнымъ книгамъ, тамъ, конечно, и тогда, когда это сознавалось идущимъ къ цѣли и полезнымъ для сущности дѣла. Это было и заочно и въ присутствіи ревнителѣй, стѣсненія которымъ никакого не дѣлалось, исключая требованія порядка и тишины. Въ послѣднемъ случаѣ очень пріятно было слышать и ободрительно для такого рода дѣйствованія на нивѣ Божіей, когда нѣкоторые изъ этихъ ревнителѣй выражали публично, въ присутствіи многихъ слушателей, мысли въ родѣ слѣдующей: «какъ это доселѣ въ книгахъ этого мы не видали и ни отъ кого подобнаго не слыхали». «Будемъ же слушать, разсуждать, разсматривать,—и получимъ болѣе правильное и дѣйствительно спасительное познаніе истинъ вѣры и правилъ благочестія» — было приглашеніемъ къ продолженію участія въ начатыхъ, съ Божію помощію, собесѣдованіяхъ. Такимъ образомъ, уча прихожанъ, собесѣдникъ не забывалъ и непринлежащихъ къ св. церкви. Вотъ первое слово, по случаю открытія собесѣдованій. *«Испытайте писанія, яко вы мыте въ нихъ имѣти животъ вѣчный»* (Іоан. III, 39). Доказана ошибочность мнѣній и толковъ по вопросамъ вѣры и христіанскаго благочестія за не провѣрку ихъ «писаніемъ», какъ то утверждалъ Самъ Иисусъ Христосъ по отношенію къ Іудеямъ—своимъ слушателямъ и возражателямъ, къ которымъ и были обращены приведенныя слова. Поставлено въ причину ошибокъ и превратности мнѣній толкованіе словъ и мѣстъ изъ свящ. писанія единоличное, не согласованное ни съ преданіемъ церковнымъ, ни съ другими разъяснительными и подтвердительными мѣстами того же писанія. «Свящ. Писаніе, какъ подлинное слово Божіе, есть

бездна, проникаемая и выясняемая избранъ свазано: слушаай ва тается, отметаайся л Къ кому относятся е слушаемъ патріархов и великой Русіи, я почитаемъ и приемле слушаай васъ, Мене шаго Мя; и истинно сылаемыхъ, Христа Бога отчается той есть мечъ обоюдоост употребленіи и вреде проще: ножъ—добра Свящ. Писаніе богод суть и животъ суть рыхъ можетъ быть влѣдствіе непонима раженій и сокровени высотъ ученія всего. С не наше—въроиспов они послѣдствія кри почвъ этого. Св. Пп католики, лютеранин ванія. Именно право лигъ и лютеранигъ раскольникъ (Корм. кетати, что это за ъблорусскимъ въ пе слов. историч. част. словамъ св. апостола *«пребывай и самъ ст»* постараемся съ Бож чать и повести дѣло Послѣ трехъ уд Св. Евангелиемъ въ р недалеко отъ амвона и, послѣ трехъ повѣ

неопусти-  
средствомъ  
ящ. Библіи  
ученія для  
браженіемъ  
При разъ-  
ршенно не-  
ченія лицъ  
ви или по  
а) чтобы  
тъ тѣхъ и  
ля и нрав-  
же въ па-  
й старины,  
ываемымъ  
го сознава-  
то было и  
какого не  
днемъ слу-  
рода дѣй-  
ителвй вы-  
ели въ ро-  
идали и ни  
азсуждать,  
льно спа-  
было при-  
помощію,  
къ не за-  
слово, по  
вы мнѣте  
ибочность  
очестія за  
исусъ Хри-  
жателямъ,  
авлено въ  
ь и мѣсть  
тъ церков  
ми мѣста-  
Божіе, есть

бездна, проникаемая не всеми, и спасительная премудрость, толкуемая и выясняемая избранными лицами отъ св. церкви Христовой. Имъ, вѣдь, сказано: слушаай васъ, Мене слушааетъ, отменяйся васъ, Мене отменяется, отменяйся же Мене, отменяется пославшаго Мя» (Лук. ХІІ 16). Къ кому относятся сіи слова—читаемъ въ книгѣ вѣры, на лист. 232: слушаемъ патріарховъ александрійскаго, антиохійскаго, іерусалимскаго и великой Руси, яко единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереевъ почитаемъ и приемлемъ, къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса, слушаай васъ, Мене слушааетъ, а отменяйся Мене, отменяется пославшаго Мя; и истинно есть, кто слушааетъ патріарховъ и отъ нихъ посылаемыхъ, Христа слушааетъ, а кто отменяется ихъ, самага Христа Бога отменяется той (и Кормч. лист. 33). Въ то же время Св. Писаніе есть мечъ обоюдоострый, т. е. такой, какой можетъ быть полезенъ при употребленіи и вреденъ, смотря по тому, какъ съ нимъ обратиться. Еще проще: ножъ—добрая вещь, но въ рукахъ младенцевъ опасенъ. Хотя Свящ. Писаніе богодуховенно и спасительно, хотя слова Господа духъ суть и животь суть (2 Тимое. III, 16; Іоан. VI, 63), но для нѣкоторыхъ можетъ быть и бываетъ оно камнемъ претѣновенія и погибелью, вельдствіе непониманія его людьми по особой краткости реченій и выраженій и сокровенному смыслу оныхъ, а больше по такъ называемой высотѣ ученія всего Св. Писанія. Возьмите для примѣра, существующія—не наше—вѣроисповѣданія, «толки», «согласія» и «упованія»,—все они послѣдствія криваго толкованія слова Божія—Свящ. Писанія. На почвѣ этого Св. Писанія и узнаются православные христіане, римско-католики, лютеранинъ и раскольникъ разныхъ толковъ, согласій и упованія. Именно православный христіанинъ. (Вел. катих. лист. 2), католикъ и лютеранинъ (кн. Вѣры, лист. 178—228; Кормч. лист. 390), раскольникъ (Кормч. лист. 224, 1-е правил. Васил. Вел.). Упомянуто кстати, что это за книга Вѣры. Она написана Азаріемъ—Іеромонахомъ бѣлорусскимъ въ первой половинѣ XVII стол. противъ папистовъ (См. слов. историч. част. I, стр. 20). Соображая все сказанное и слѣдуя словамъ св. апостола Павла къ Тимоѳею: *въ сихъ поучайся, въ сихъ пребывай и самъ спасешия и слушающій тебѣ* (1 Тим. 4, 15—16), постараемся съ Божіею помощію и святительскимъ благословеніемъ, начать и повести дѣло общаго спасенія.

Послѣ трехъ ударовъ въ праздничный колоколь, собесѣдникъ съ Св. Евангеліемъ въ рукахъ становится на особомъ возвышенномъ мѣстѣ, недалеко отъ амвона въ средину храма, полагаетъ Евангеліе на аналой и, послѣ трехъ поклоновъ, обращаясь къ алтарю, начинается: «Благо-

словенъ Богъ нашъ»... «Аминь» и читаетъ самъ «Царю небесный»... а во дни Пятидесятницы произноситъ молитву, которая читается священникомъ предъ чтеніемъ Евангелія на литургіи «возсіяй въ сердцахъ нашихъ, чловѣколюбіе владыко, свѣтъ твоего богоразумія»... Нербдо «Царю небесный» и пѣлось. Таково начало въ порядкѣ собесѣдованій, а конецъ состоитъ или въ пѣніи (при помощи псаломщиковъ, входящихъ къ вечерни), «Достойно есть»... и употребительныхъ задостойниковъ или, когда одинъ собесѣдникъ, въ личномъ чтеніи «Достойно»... Каждое собесѣдованіе начинается, послѣ молитвы, изустною рѣчью, содержащею въ себѣ повтореніе сказаннаго и разсмотрѣннаго въ прежній день (воскресный или праздничный) и указаніе предмета, подлежащаго слову и разбору. Длелись собесѣдованія, въ зимнее время, съ 2 часовъ пополудни до вечерни въ 4 часа, а въ лѣтнее — съ 3 до 5 вечера, но случалось и гораздо позднѣе, особенно на первыхъ порахъ, когда особенно много являлось оппонентовъ — ярыхъ ревнителей буквы и обряда со лже-священникомъ во главѣ («Захаріемъ», о которомъ рѣчь впереди) и тогда, когда не существовало Хвалынской ни клятвы, ни эпитиміи на посѣтителей собесѣдованій изъ среды лицъ помянутаго пошиба. (Юнскій Хвалынский соборъ, съ Амбросіемъ — лже-епископомъ Саратовскимъ и Астраханскимъ во главѣ, угрожалъ 80-ю поклонами и отлученіемъ отъ общества за 2-й и 3-й разъ посѣщенія подобныхъ собесѣдованій).

По пропѣтіи или прочтеніи «Достойно» и обращеніи къ слушателямъ съ прощальнымъ поклономъ, собесѣдникъ удостоивался почти каждый разъ возгласенія публики: «благодаримъ!»... «Спаси Христосъ!» (излюбленное привѣтствіе извѣстнаго рода христіанъ). Такія возгласенія, само собою, ободрительно и поощрительно дѣйствуютъ на собесѣдника. Здѣсь и причина, почему этого рода занятія не прекращаются, — значить, они на почвѣ. Къ безостановочному веденію (во всѣ праздничные и воскресные дни до 1879 года, и съ 1879 года въ одни воскресные) собесѣдованій побуждало задавшееся лицо и пожертвованіе навсегда весьма цѣнныхъ книгъ, на сумму болѣе 100 руб. купцомъ Ст. В. Варыпаевымъ и временное пожертвованіе отъ нѣкоторыхъ лицъ другихъ книгъ, но прежде всего и главнѣе — это желаніе самихъ прихожанъ Уральскихъ церквей имѣть собесѣдованія, въ виду того, что у однихъ есть родственники заблуждающіеся, у другихъ знакомые сомнѣвающіеся, у третьихъ бывшіе одно — сектанты колеблющіеся. Особенно настойчивы въ этомъ отношеніи были обратившіеся къ св. церкви изъ раскола и часто сами принимавшіе въ собесѣдованіяхъ активное участіе, въ смыс-

лѣ защиты тѣхъ и относятся слѣдующимъ образомъ и др. (Первые слѣдній изъ безпоно Церковныя соборы просы и отвѣты, кося на собесѣдованія го разсужденія, заст краснѣть и рыться нику, что онъ желаетъ Согласіе дано. Вопросы на нихъ даны во При помощи креста; именно — канонический, о перестос догматъ поборниковъ Исусъ, о седмипросѣ бывающихъ въ церкви. Въ видахъ лей къ рѣшенію каденію дѣла такъ: Церковь» Григорія статьи о святѣй катихизисъ статьи 32, Кирилл. лист. 9 рить слов. 3, лист. кое церковъ на ос прочимъ, сказано, бираются для моливдѣ, внутреннее у словія составили ос Рѣшая вопросъ о с съ Архипастырскаго же предметъ въ фоніемъ 20 августа 1 торый отвергли стр зач. 87); заключен

(\*) Тѣ и другіе будутъ по

дѣ защиты тѣхъ и другихъ положеній ученія вѣры. Къ такимъ лицамъ относятся слѣдующіе: Гр. Ив. Смирновъ, Е. Я. Павловъ, А. В. Мастеровъ и др. (Первые двое изъ раскольниковъ австрійскаго толка, а третій изъ безпоповцевъ).

Церковныя собесѣдованія иногда обращаются въ письменные вопросы и отвѣты, когда на то вызывается собесѣдникъ. Такъ являвшійся на собесѣдованія австрійскій попуъ, — нѣкто Захарія, кромѣ словеснаго разсужденія, заставлявшаго его — кстати сказать — частенько блѣднѣть, краснѣть и рыться въ своихъ автографахъ, заявилъ однажды собесѣднику, что онъ желалъ бы видѣть рѣшеніе своихъ мнѣній на бумагѣ. Согласіе дано. Вопросы просились письменные. Представлены вопросы и на нихъ даны возможные отвѣты \*).

При помощи старопечатныхъ книгъ рѣшены сомнѣнія о формѣ креста; именно — каковъ онъ долженъ быть: четвероконечный или осмиконечный, о перстосложеніи для крестнаго знаменія — этомъ пресловутомъ догматѣ поборниковъ двоеперстія; далѣе — какъ произносить и разумѣть имя Иисусъ, о седмипросфоріи для проскомидіи, объ антихристѣ, о поклонахъ, бывающихъ въ церкви. На очереди сталъ капитальный вопросъ о свѣтлицѣ церкви. Въ видахъ приближенія и постепеннаго подготовленія слушателей къ рѣшенію капитальнаго вопроса, собесѣдникъ обратился къ веденію дѣла такъ: прочиталъ изъ книги «Истинно-древняя Православная Церковь» Григорія Казанскаго стр. 15, 16 и 17, указавъ мѣста изъ статьи о свѣтлицѣ церкви книги Вѣры съ 16 листа, и изъ книги Великихъ катихизисъ статьи о томъ (лист. 119—122; также книги Вѣр. лист. 32, Кирил. лист. 93 оборотъ Еванг. благовѣст. Матѣ. зач. 67, Маргаритъ слов. 3, лист. 122 и 192; Злат. бесѣд. къ Коринѣ.); что такое церковная свѣтлица на основаніи нѣкоторыхъ приведенныхъ мѣстахъ, между прочимъ, сказано, что церковная свѣтлица (храмъ) есть зданіе, куда вѣрующіе собираются для молитвы и таинствъ. Формы церквей, ихъ наружный видъ, внутреннее устройство, принадлежности, богослуженія и молитвенныя словія составили особый предметъ собесѣдованія. И все это выяснено. Рѣшая вопросъ о свѣтлицѣ церкви во внѣ богослужебное время, собесѣдникъ съ Архипастырскаго благословенія предложилъ свое разсужденіе по тому же предмету въ формѣ поученія съ церковной кафедрой за богослуженіемъ 20 августа 1879 года. Поученіе то было на текстъ «камень который отвергли строители, тотъ самый оудѣлся главою угла» (Матѣ. зач. 87); заключено же слѣдующимъ обращеніемъ къ отрицателямъ

\* Тамъ и другіе будутъ помѣщены въ слѣдующ. №.

достоинства св. церкви: приди и виждь, не то ли это именно общество, которому Господь сказалъ: *се азъ съ вами до скончанія вѣка. Испытай писанія и то истинно умудритъ тя* (Іоан. 14, 46). Посмотри другъ: у насъ и моленія по чину устава; у насъ и источники безсмертія — тѣло Христово; у насъ пастыри и учителя законные; у насъ, словомъ тѣмъ, которымъ Господь далъ *овы апостолы, овы же пророки, овы благовѣстники, овы же пастыри, овы учителя* (Ефес. IV, 11). Приди и виждь... виждь: церковь наша не сей ли это камень, который отвергла строители, но который есть твердыня зданія — который во главу угла? Такимъ образомъ кругъ собесѣдованій распространялся: они изъ вѣн богослужбнаго времени переносились въ богослужбное, когда собесѣдникъ находилъ это нужнымъ. Распространителями же дѣла собесѣдованій были болѣе постоянные слушатели этихъ собесѣдованій. У своихъ пониманіе того или другаго предмета въ церкви, естественно, они дѣлились слышаннымъ съ другими, неслышавшими. Также руководимый сердечною болью къ крайнему религіозному неразвитію большинства прихожанъ, собесѣдникъ занимался распространеніемъ книгъ Нов. Завета псалтири на русскіи языкѣ и поминаній — изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія, иконъ компании Ракочій и К<sup>о</sup>, вслѣдствіе указа Оренбургской Духовной Консисторіи. Но послѣднее, т. е., распространеніе книгъ и иконъ, по независящимъ отъ распространителя причинамъ, къ несчастію, приостановилось, хотя всѣ выписанныя книги и иконы въ свое время разошлись. Между тѣмъ прицерковныя собесѣдованія идутъ. Пошли они, какъ уже отчасти сказано, съ чтенія 1-хъ главъ Свящ. Библии, съ исторіи происхожденія видимаго и невидимаго. Св. Ангелы вообще, хранители въ особенности — особый предметъ собесѣдованій. *И бысть вечеръ и бысть утро, день единъ* — отсюда указано происхожденіе церковнаго времячисленія суточного съ вечера. А когда прочитанъ былъ 17 стихъ IV главы, нѣкто С. — одинъ изъ временныхъ, хотя и давнишнихъ, жителей въ г. Уральскѣ, предложилъ вопросъ: «какъ же это, батюшка, гдѣ Каинъ взялъ жену, вѣдь люди были только первые?» Да, кромѣ упоминаемыхъ въ Св. Библии первыхъ, людей не было, но дѣло въ томъ, изъ кого состояли эти первые люди? Адамъ, жена его Ева, Каинъ и Авель... болѣе не было? Правда ли? При настоящемъ случаѣ собесѣдникъ долженъ былъ повторить о томъ, что толковать то или другое мѣсто Св. Библии слѣдуетъ не единично, но или по сравненію его съ другими мѣстами той же Св. Библии, выше и ниже и въ связи помѣщен-

ными (контекстъ), или провѣрку мѣсть свяшному разумѣнію Св. погрѣшаютъ въ толковство въ особомъ, вѣ у всѣхъ, не составлшей цѣли, хотъ перглавѣ V, ст. 4... «и бытномъ семействѣ. Изъ этихъ-то дочере слушаемъ далѣе... И Ревеккѣ — дочери На двоюродной. Иаковъ на — сына Нахороватключимъ? А то, что не запрещалъ браки ко не запрещалъ, но постъ, какъ это вид соблюдавшагося въ 16; XXIV. 15, 24). символу вѣры, гдѣ чительно до IX членымъ книгамъ. Тагъ занонѣсколько чтенное; въ Мал. катикатихизиса. Иное въ Въ мѣстахъ соприск словамъ Нивона — и лист. 410 обор. и (послѣсловіе), Еванг (послѣсловіе), Тріод (слов. 102 и 105, великій лист. 559 56 и 57), Требника 67 и 72), Кормчей катихизису (лист. 4 лист. 94, 134, 152 24, 25, 45, 448, 5 269 обор. 270 и 2



общество,  
ка. *Исты-*  
Посмотри  
ники без  
бы; у насъ,  
е пророки,  
IV, 11).  
ь, который  
оторый во  
они изъ  
когда со-  
дѣла себе-  
й. Усвоивъ  
о, они дѣ-  
ководимый  
льшинства  
ь Нов. За-  
дства лю-  
Б°, вслѣд-  
нее, т. е.,  
пространн-  
ыписанныя  
они, какъ  
съ исторіи  
хранители  
ь *вечеръ* и  
церковнаго  
ь 17 стих.  
пныхъ, жи-  
ь батюшка,  
Да, кромѣ  
но дѣло въ  
ѣва, Каинъ  
гучаѣ себе-  
о или дру-  
нію его съ  
и помѣщен-

ными (контекстъ), или согласно толкованіямъ богомудрыхъ мужей, или чрезъ  
провърку мѣстъ свящ. преданіемъ. Вотъ сколько средствъ къ безошибоч-  
ному разумнію Св. Библии. Взятшіеся за другія средства непременно  
погрѣшаютъ въ толкованіи Божія слова, ошибаются, чему доказатель-  
ство въ особомъ, вѣроятно, пониманіи текста, у задаваго вопроса и  
у всѣхъ, не составляющихъ единого стада Христова. Возьмемъ, для на-  
шей цѣли, хоть первое средство, именно сравненіе. Читаемъ ниже въ  
главѣ V, ст. 4... «и роди сына и дщери». Оказывается, что въ перво-  
бытномъ семействѣ, кромѣ помянутыхъ лицъ, были дочери Адамовы.  
Изъ этихъ-то дочерей одну и имѣлъ Каинъ женою. Странно? Но по-  
слушаемъ далѣе... Исаакъ — сынъ праотца Авраама — женатъ былъ на  
Ревеккѣ — дочери Нахора — брата Авраамова, значить, на сестрѣ, хотя  
двоюродной. Иаковъ имѣлъ въ женѣхъ Лию и Рахиль — дочерей Лава-  
на — сына Нахорова и брата матери — Ревекки. Что же изъ этого за-  
ключимъ? А то, что Господь, но неисповѣдимымъ для насъ судьбамъ,  
не запрещалъ браки между близко-родственными лицами, да и не толь-  
ко не запрещалъ, но, въ извѣстныхъ случаяхъ, вмѣнялъ въ обязан-  
ность, какъ это видно изъ закона такъ называемаго уличества, строго  
соблюдавшагося въ Еврейскомъ народѣ (Быт. XXII, 5, 9, 11, 12, 14,  
16; XXIV, 15, 24). Съ рѣчи о сотвореніи міра переходъ сдѣланъ къ  
символу вѣры, гдѣ объяснились и разночтенія его и содержаніе вклю-  
чительно до IX члена. Эти разночтенія указаны по самымъ старопечат-  
нымъ книгамъ. Такъ наприм., въ одной книгѣ «Вел. катихизисъ», ска-  
зано нѣсколько чтеній на стр. 323 и 310 такое а на стр. 332 и 312  
иное; въ Мал. катихизисѣ, на лист. 28, согласно съ первымъ Велик.  
катихизиса. Иное въ Стогл. глав. 9, не согласно съ Кормч. (лист. 7).  
Въ мѣстахъ сопривосновенныхъ сдѣлано чтеніе по Тактикону (слов. 14),  
словамъ Никона — игумена Черной горы (слово 50 лист. 402, слово 51  
лист. 410 обор. и 455), Октоихамъ (врест. стих. и канон), Минеемъ  
(послѣсловіе), Евангелію (Лук. 8 и 11 и 99, з. въ концѣ), Апостолу  
(послѣсловіе), Трїодн. ностной (канон. Андрею Крит.) Ефрему Сирину  
(слов. 102 и 105, лист. 262, 295—306), Соборнику (слов. въ четвер.  
вѣлпкій лист. 559 Слово въ недѣлю мясопустную), Скрижали (лист.  
56 и 57), Требникамъ (Иосиф. лист. 137, 599, Иоасаф. лист. 6, 48,  
67 и 72), Кормчей (лист. 30 и 581), Сыну церкви (глав. 62), Мал.  
катихизису (лист. 44), Служебникамъ (Филар. лист. Иосиф. 7149 год.  
лист. 94, 134, 152 и 305), Типику (Иоасаф. 7149 год. лист. 15, 16,  
24, 25, 45, 448, 575, 839 и 908) и книгѣ Вѣры (лист. 68, 70, 74,  
269 обор. 270 и 272 обор.) — все старопечатнымъ. Въ настоящее же

время собесѣдованія остановились на частномъ и подробномъ разборѣ книги Кормчей, къ которой рѣчь перешла отъ вселенскихъ соборовъ, составившихъ символъ вѣры и другіе каноны церковные. Почему и сказано, что въ Кормчей—заправительницѣ—надобно различать двѣ части: въ первой изложены руководственные правила, а во второй правила, имѣвшія мѣстный характеръ гражданскаго происхожденія, куда, между прочимъ, относятся градскія грани, третьи сомнительнаго выхода. 51 глава ея, наприм., явившись какъ извлеченіе изъ Евхалогіона требника—Петра могилы въ 1614 г. составляетъ отчасти извлеченіе изъ посланія (буллы) папы Павла V и внесена въ Кормчую, безъ разсужденія, типографизиками 1647 г., собравшими матеріалы для Кормчей повсюду, но нестрого ихъ сортировавшими и невнимательно ихъ разсматривавшими. Въ числу статей, которыми нельзя въ настоящее время совершенно пользоваться, также относится статья о лѣтахъ брачующихся, по которой, какъ извѣстно, для мужчины назначается возрастъ 14 лѣтній, а для женщины 12 лѣт. (Кормч. листъ 551, диссертац. о Горчакова), что не согласно съ глав. 18 Столѣтника: тамъ 15 и 12 лѣтъ. Все это такъ по восточному закону, но не такъ по русскому закону гражданскому, которымъ въ настоящемъ случаѣ, собственно и надо пользоваться. Правда и у насъ, въ Россіи примѣняется восточный законъ, но на одномъ Кавказѣ, а ни гдѣ болѣе, такъ какъ Кавказъ, вслѣдствіе климатическихъ условій, причисляется къ странамъ востока, гдѣ человѣческая жизнь течетъ скорѣе и человѣкъ вянетъ быстрѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ странахъ. Стало быть, примѣняясь къ климатическимъ условіямъ жизни, восточные законодатели сказали о лѣтахъ брачующихся такъ, а не иначе. Обо всемъ этомъ, какъ оказывается, надо размышлять при руководствѣ Кормчею. Размышлять приводится и по другой части этой книги. Вотъ хотя возьмемъ предисловіе къ составленію Кормчей. Грустна картина вѣры и благочестія въ современникахъ этой книги! Занимаясь Кормчею, не могу оставить васъ, предстоящіе други, въ невѣдѣніи этого состоянія вѣры и благочестія во времена старыя, при 5 патриархахъ, по сказанію предисловія. Объ этомъ я вамъ говорилъ уже прежде припомните по Стоглавнику (глав. 6, 29, 33, конецъ 80, 82, вопросы: 18, 22, 23, 24, 29, 30, 37). Теперь скажу по Кормчей. Но оговорюсь, что во времена собора 1667 г. Государю Алексѣю Михайловичу докладывали нѣкоторые «скудоумные», что нынѣ «церкви ни церкви, архіереи ни архіереи»... какъ будто прежніе времена были совершеннѣе и желательнѣе по части преуспѣнія въ вѣрѣ и благочестіи! Что говорилъ Стоглавникъ?—мы читали. Прочитаемъ, объ этомъ и

вѣра, погибе наказа  
погибоша поучающіи  
предиреченнымъ, не  
вѣкъ и удержати  
неніе... Обращеши  
богоносныхъ отецъ  
щехъ церковныхъ  
слово истины и по  
удобъ обрѣсти возм  
но ниже въ еписко  
не плача достойна  
достоихомъ». Под  
7157 г. въ концѣ  
книгъ Вѣры (лист.  
Февральской Иосифо  
благочестія, силы я  
именуетъ писаніе с  
іерейхъ, сице вси  
3 обор. и 4). Свид  
что пишутъ и гово  
главъ. Какъ же по  
мена по вѣрѣ уни  
доброе и въ старин  
нѣшнія времена  
какъ тогда, такъ и  
сельъ своемъ, а вра  
т, е. кончины мѣр  
римъ сказанное (и  
о предварительныхъ  
женныхъ въ Кормч  
и  
Послѣд  
Уральскій кр  
ми раскольниками  
кола и его процет  
кольниками и ихъ  
свитыхъ гнѣздъ «я  
кола, какъ причин

таемъ объ этомъ изъ другаго источника—Кормчей 1647 г. «погибе вѣра, погибе наказаніе... погибоша исправляющій божественная писанія, погибоша поучающійся въ православныхъ догматѣхъ... самовидцы есмы предиреченнымъ, не могохомся взирати на хуленія богостудныхъ чело- вѣкъ и удержати я яже всташа на таковыя уставы наши и въ зако- неніе... Обрящеша ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію; обрящеша ли судъ и отмщеніе въ ве- щехъ церковныхъ или строителя или начальника, правѣ исправляюща слово истины и по чину вся бывающая въ церкви, но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможеша не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ, виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже увы достигохомъ». Подобное же найдемъ въ апостолѣ патриарха Іосифа 7157 г. въ концѣ..., Требникѣ Филаретѣ и Іосафа въ концѣ же, въ книгѣ Вѣры (лист. 129, 130 и 131), Сборникѣ Іосафовомъ и Миней Февральской Іосифовой. Не о мірянахъ только рѣчь, имущихъ образъ благочестія, силы же его отвергнушихся, но паче и въ духовныхъ, ихже именуеть писаніе свѣтъ міру, сирѣчь, въ святителехъ, пастырехъ и іереяхъ, сиче вси уклонишася, вкуцѣ непотребни быша (Кормч. лист. 3 обор. и 4). Свидѣтельство, какъ видимо непрерываемо, тѣмъ болѣе, что пишутъ и говорятъ такъ самовидцы съ патриархомъ Іосифомъ во главѣ. Какъ же послѣ того, несправедливы тѣ, которые нынѣшнія вре- мена по вѣрѣ унижаютъ и благочестію умаляютъ? Было, конечно, доброе и въ старину, было также и худое. Такъ и доселѣ. Про ны- нѣшнія времена въ худшую сторону сказать не приводится ибо какъ тогда, такъ и теперь приточный челоуѣкъ сѣеть доброе сѣмя на селѣ своемъ, а врагъ его плевелы и тѣ и другіе растутъ до жатвы, т. е. кончины міра (Матѣ. зач. 25, глав. XIII, стих. 24, 25). Повто- римъ сказанное (и повторено). Въ слѣдующій разъ предложимъ чтеніе о предварительныхъ свѣдѣніяхъ по части вселенскихъ соборовъ, изло- женныхъ въ Кормчей на листахъ 1—5.

**Послѣдствія подобныхъ собесѣдованій таковы:**

*Уральскій край—это утѣшительно называемый внѣ-Уральски- ми раскольниками—Новый Іерусалимъ, впрямую, и по силѣ рас- кола и его процвѣтанію, здесь по истинѣ край переполненный рас- кольниками и ихъ вождями; онъ дѣйствительно, одно изъ вѣрнѣ- шихъ свѣтыхъ гнѣздъ «язвы церковной».* Но къ особенности Уральского рас- кола, какъ причинѣ живучести его, надо отнести характеръ и званіе

носителей этой «язвы». Коренные жители—казаки—крѣпчайшіе раскольники (но само собою не все) сколько по общей съ другими привязанности къ мнимой старинѣ церковно-религіозныхъ предметовъ, столько же постоянно склонные къ расколу и твердые въ немъ по увѣренности сохранить свое status quo, единственно подъ условіемъ удержанія унаслѣдованныхъ взглядовъ и убѣжденій религіозныхъ, такъ что, имѣя дѣло съ раскольникомъ—казакомъ, должно не упускать изъ виду манеры его къ гражданскимъ вопросамъ примѣшивать религіозныя и наоборотъ. Какъ поэтому, избрѣтательны въ своемъ родѣ и понятливы были насадители раскола на Уралѣ! Они съумѣли однажды навсегда внушить казаку неразрывность существующихъ положеній гражданскихъ въ войскѣ съ предметами церкви. Отсюда-то и понятны отзывы казаковъ при реформахъ гражданскихъ: «стойте... вѣру хотятъ измѣнять». Теперь, внимательно выслушивая доказательства и свидѣтельства о неправильности и ошибочности извѣстныхъ мыслей и взглядовъ религіозныхъ, получившихъ въ глазахъ его право сѣдой старины, съ изъясненіемъ, по видимому, *согласія съ тѣмъ, казакъ совершенно глухъ, когда у него мысленно навѣвается опасность* потери или ослабленія стараго «положенія». 1874 годъ наглядно доказалъ соображаемое. Дѣло, какъ извѣстно, шло о преобразованіи лишь части гражданской для пользы, послѣ только сознанный, казака, такъ нѣтъ—казакъ перевернулъ дѣло и рѣчь на религіозную сторону. «Да», говорилъ онъ, «щепоть хотятъ вводить», т. е. будто будутъ заставлять полагать на себѣ крестное знаменіе троеперстное, «стойте»... По соображенію всего этого, само собою, понятно что скорыхъ, видныхъ и полныхъ успѣховъ отъ такихъ начинаній, какъ прицерковныя собесѣдованія, скоро и вполне ожидать, по крайней мѣрѣ, преждевременно. Тѣмъ не менѣе учащенные пріѣзды казаковъ изъ Бударинскаго форпоста и Янайкинскаго хутора (оба внизъ по р. Уралу) привели, въ концѣ концовъ, къ тому, что единовѣрческій Бударинскій приходъ сознательно и явственно—если можно такъ сказать—оправославился, не помимо, конечно, воздѣйствованія со стороны тамошняго приходскаго священника, и Янайкинскіе прихожане, сколько слышно было, желали совершенно Греко-російскаго священника. Прибытіе казаковъ изъ Алексѣевскаго (Кондратьевскаго) хутора, что близъ городка Илецка, ихъ заинтересованность собесѣдованіями, ихъ замѣченное колебаніе, во всякомъ случаѣ, принесутъ во время свое благіе плоды и по роду своему, хотя лично и доподлинно въ настоящее время неизвѣстны по невозможности дѣлать дальнѣйшее наблюденіе за дальностію разстоянія. Но жела-

ніе, переданное со с  
ся, есть ручательств  
бъ тѣмъ казакамъ.  
дѣтельности собесѣдо  
онъ, въ качествѣ п  
заявленія послѣдних  
ваемое разочарованіе  
щинѣ. Въ собесѣдова  
чимъ, австрійскаго т  
обрѣтшаго ужа прав  
не единовѣрцы, не с  
сандро-Невскій право  
христіанскіе требы и  
шіе единовѣрческіе у  
ды ради» къ единовѣ  
ніе, прежде не замѣч  
ное примиреніе, жел  
наблюдательныхъ, и  
женія дѣла приувед  
маеть, «быть дѣлу»  
крайней мѣрѣ, несом  
мое въ храмѣ слыши  
его Богъ.

3 февраля 1882 г.  
Г. Уральскъ.

Ино

Внѣбогослужебны  
одного изъ вопросов  
ихъ.— О воспрещен  
наго богослуженія въ  
щеннодѣйствіями.—  
обезпеченіи мѣстных  
Приобрѣтеніе земли  
— Въ нѣкоторы  
свой, Полоцкой и др

не, переданное со стороны, побывать еще на собеседованияхъ, думается, есть ручательство небезплодности сѣянiя слова Божiя по отношенiю къ тѣмъ казакамъ. Не будетъ большой ошибки, если отнести къ благодѣтельности собесѣдованiй и слышанныя лично собесѣдникомъ, когда онъ, въ качествѣ приходскаго священника, посѣщаль раскольниковъ, заявленiя послѣднихъ подумать, какъ быть безъ церкви, и ихъ нескрываемое разочарованiе въ «старчество», въ бѣлопоповщинѣ и австрiйщинѣ. Въ собесѣдованiяхъ—вотъ гдѣ преграда пропагандѣ, между прочимъ, австрiйскаго толка, съ 1870 года ставшаго замѣтнымъ и прiобрѣтшаго уже право гражданства въ Уральскомъ войскѣ. А прихожане единовѣрцы, не стѣняясь, массами ходящiе для молитвы въ Александрo-Невскiй православный соборъ и тамъ, бромъ того, исполняющiе христіанскiе требы и другiя обязанности; православные, равно посѣщающiе единовѣрческiе храмы и обращающiеся чаще и болѣе, чѣмъ «нужды ради» къ единовѣрческимъ священникамъ—это знаменательное явленiе, прежде не замѣчаемое ясно, а теперь бросающееся въ глаза... Истинное примиренiе, желательное соединенiе! Быть можетъ, для людей ненаблюдательныхъ, не вникающихъ и недовѣрчивыхъ обрисовка положенiя дѣла приувеличена, а потому и невѣроятна, но пишущiй думаетъ, «быть дѣлу» такъ, если не всецѣло, то въ очень многомъ. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно одно: благое дѣло популяризовано: глаголемое въ храмѣ слышится и на площадяхъ посѣяно зерно, возраститъ его Богъ.

3 февраля 1882 г.  
Г. Уральскъ.

### Иноепархіальныя вѣдомости.

*Внѣбогослужебныя собесѣдоваія.*— «Чѣмъ люди живы.»—*Рѣшенiе одного изъ вопросовъ относительно записей въ метрическихъ книгахъ.*—*О воспрещенiи младшимъ церковнымъ причтамъ общественнаго богослуженiя въ священныя облаченiя и съ нѣкоторыми священнодѣйствiями.*—*Постановленiе Пологовскаго сельскаго схода объ обезпеченiи мѣстнаго причта.*—*Доходность отъ пчеловодства.*—*Прiобрѣтенiе земли на суммѣ епарх. свѣчн. завода.*  
— Въ нѣкоторыхъ, епархіяхъ какъ наприм., Владимiрской, Херсонской, Полоцкой и др., съ цѣлю религіозно-нравственнаго воспитанiя

народа, предлагаются священникамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ *въѣбогослужебныя устныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и нравственности*. Во Владимірской епархіи эти собесѣдованія ведутся съ особенно-замѣчательнымъ успѣхомъ. Изъ отчета «Братства Св. Александра Невского» (за время съ 1 ноября 1880 по 2 нояб. 1881 г.) видно, что въ 37 округахъ эти собесѣдованія ведутся часто, въ 16 бываютъ рѣдко и только въ 7 совсѣмъ еще не заведены. «Священники—сказано въ отчетѣ, причислили сей особый видъ народной проповѣди къ числу непремѣнныхъ своихъ обязанностей, и народъ такъ освоился съ нимъ, что пропускъ въ зимнее время въ какой либо праздникъ въѣбогослужебнаго собесѣдованія вызывалъ въ нѣкоторыхъ приходахъ даже недовольство на священника. Не подлежитъ сомнѣнію, замѣчаетъ отчетъ, что въ дѣлѣ духовно-нравственнаго образования простаго народа польза этихъ собесѣдованій громадна. Наблюденіе и опытъ (замѣчаетъ одинъ изъ священниковъ) даютъ основаніе предполагать, что простой народъ отъ въѣбогослужебныхъ собесѣдованій получить *болше пользы и назиданія, чѣмъ отъ церковныхъ поученій*, потому что онъ, по своей малоразвитости, въ поученіяхъ многого не понимаетъ, или не можетъ запомнить, и произнесеніе ихъ часто не производитъ никакого дѣйствія на умы и сердца слушателей. Тогда какъ ходъ собесѣдованій позволяетъ каждому, въ случаѣ затрудненія понять что—либо или усвоить, спрашивать объясненія и повторенія, и слѣдовательно при въѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ можно всегда достигать известной доли пользы и назиданія». — Собесѣдованія привлекали множество посѣтителей, цифра которыхъ по мѣстамъ доходила до 100, до 200 и даже до 1000 человекъ. Мѣстомъ для собесѣдованій были: храмъ, училище, церковная сторожка, домъ священника, а лѣтомъ—и подъ открытымъ небомъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ заведено пѣніе при собесѣдованіяхъ, весьма любимое простымъ народомъ. Собесѣдованія въ большей части приходовъ дѣлятся на отдѣлы, изъ которыхъ первый заключаетъ въ себѣ объясненіе общедоступныхъ молитвъ, символа вѣры, заповѣдей, воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ богослуженія; 2 отдѣлъ содержитъ въ себѣ чтеніе священной исторіи В. и Н. Завѣта, житій святыхъ и исторіи праздниковъ православной церкви, и обличеніе суевѣрій и предрасудковъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ на собесѣдованіяхъ къ вѣроученію и правоученію присоединяются простые рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ отечественной исторіи, о нѣкоторыхъ явленіяхъ видимой природы, о предохраненіи здоровья въ заразительныхъ болѣзняхъ и о первоначальной помощи въ оныхъ. Въ

тѣхъ приходахъ, гдѣ въ большемъ количествѣ замѣтна стала въ на христіанскихъ истиннѣю а у неграмотныхъ къ просвѣщенію народныхъ собесѣдованія вешеніе и жизни, нравс раскольническимъ на благодѣтельны. Извѣ рассказы и въ особен весьма ловко этимъ прихожанъ отъ подоб лучше достигнуть эти ниями (Сарат. № 4, — Нѣкто по пов Л. Толстаго «Чѣмъ д вать конечно, что въ ся; науки оказываютъ всему человѣческому ученые охватываетъ законъ нынѣ надѣляе нивелировка; лична полновѣсныя гарантіи участіе въ обсужденіи не въ этомъ всемъ и не позволяетъ ему г заціи, въ личномъ б какъ Богу. Желѣзны лой пара нельзя обно графъ не замѣнить и моментально проникае не есть еще предвѣст отрицать, что *наука свободу крѣпчайшія юмъ расслабляетъ?* въ своемъ Плутосѣ: стали бы болѣе пок Руссо признаеть неоп

тѣхъ приходахъ, гдѣ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, народъ въ большемъ количествѣ противъ прежняго началъ посѣщать храмъ Божій. Замѣтна стала въ народѣ любознательность и толковость въ усвоеніи христіанскихъ истинъ, у грамотныхъ стала развиваться охота къ чтенію а у неграмотныхъ—къ слушанію житій святыхъ... Способствуя къ просвѣщенію народа въ вѣроученіи христіанскомъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія вслѣдствіе того производятъ видимое вліяніе на улучшение и жизни нравственной (приводятся примѣры). Въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ эти собесѣдованія оказываются особенно благодѣтельны. Извѣстно, что нашъ простой народъ любитъ слушать рассказы и въ особенности чтенія *отъ божественнаго*... Раскольники весьма ловко этимъ пользуются... Долгъ пастыря предотвратить своихъ прихожанъ отъ подобныхъ увлеченій и *ничѣмъ другимъ* онъ не можетъ лучше достигнуть этого, какъ именно внѣбогослужебными собесѣдованіями (Сарат. № 4, Тамб. № 1)». — Нѣкто по поводу помѣщеннаго въ «Дѣтск. Отдыхъ» разсказа гр. Л. Толстаго «Чѣмъ люди живы», — разсуждаетъ такъ: «нельзя оспаривать конечно, что въ теченіе вѣковъ знаній въ обществѣ прибавляется; науки оказываютъ различнымъ искусствамъ, а чрезъ искусство и всему человѣческому роду безчисленныя услуги.— Мы видимъ, что ученье охватываетъ все глубже и ширше слои народонаселенія; самъ законъ нынѣ надѣляетъ всѣхъ равными правами, происходитъ общая нивелировка; личная свобода всѣхъ расширяется и получаетъ полновѣсныя гарантіи; гражданамъ предоставляется самоуправленіе и участіе въ обсужденіи и направленіи общественныхъ дѣлъ. И все же не въ этомъ всегдѣ истинный прогрессъ. Внутренняя природа чловѣка не позволяетъ ему искать и находить высшее свое благо въ цивилизаціи, въ личномъ благобытіи, въ богатствѣ, въ служеніи маммонѣ какъ Богу. Желѣзныя дороги еще не пути къ царству небесному. Силой пара нельзя обновить чловѣческаго общества. Электрической телеграфъ не замѣнитъ намъ молитвы, которая подобно электрической искрѣ моментально проникаетъ въ безконечную даль. Умственное образованіе не есть еще предвѣстникъ вѣчнаго счастья. Осмѣлится ли кто серьезно отрицать, что *наука надмеваетъ*, что *разнузданность налагаетъ на свободу крѣпчайшія оковы*, что *благоденствіе изнѣживаетъ и роскошь расслабляетъ*? Древній греческій поэтъ Аристофанъ утверждаетъ въ своемъ Плутосъ: «Если бы всѣ люди сдѣлались богаты, то они не стали бы болѣе поклоняться богамъ». Извѣстный философъ Ж. Ж. Руссо признаетъ неопровержимо древній опытъ, что *ученіемъ безъ ре-*

лиги только увеличивается число преступлений и общество ведет- ся къ пропасти революціи? Не подтверждает ли и новѣйшая исторія суровыми опытами истинности словъ просвѣщеннаго мудреца: *Правед- ностью народъ возвышается, а беззаконіемъ безчестится* (Притч. Сол. XIX, 54)? Но если источникъ общественнаго благоденствія не въ цивилизаціи то, столѣтіе, которымъ она обожается, не находится ли въ глубокомъ и роковомъ заблужденіи? — Одно необходимо, это — отношеніе челоѣка къ Богу, вѣра, религіозная жизнь, любовь къ ближнему во имя общаго всеѣмъ Искупителя: здѣсь прогрессъ общества (Яросл. № 2).

Отъ одного священника Тавр. епархіи, редація «Руководства для сельск. паст.» получила письменный вопросъ: «*слѣдуетъ ли вно- сить въ метрическія книги случаи крещенія слаборожденныхъ и вскорь послѣ крещенія ихъ міряниномъ, умершихъ, съ обозначеніемъ дѣйствительнаго лица, совершавшаго таинство*»... «Удовлетворяя о. А. З., мы (редація) прежде всего должны сказать что возбужден- ный имъ вопросъ по самому существу дѣла распадается на слѣдующіе частнѣйшіе вопросы: а) *должно ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги;* б) *слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорь послѣ крещенія умершихъ* и в) *въ случаяхъ крещенія слаборожденныхъ дѣтей міряниномъ слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее та- кихъ дѣтей?*

а) Первый изъ этихъ вопросовъ не иначе долженъ быть рѣшенъ, какъ въ смыслѣ утвердительномъ. Указомъ Св. Синода отъ 3 мая 1866 г. предписано чтобы причты представляли статистическія табли- цы о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Въ статистическихъ таблицахъ требуется показывать свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ *мертворожденныхъ младенцевъ*, а также *скоропостижно умершихъ и найденныхъ тѣлахъ*. Спрашивается: какъ причты и бла- чинные могутъ сообщать въ статистическіе комитеты свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ, если они не будутъ такихъ младенцевъ записывать въ метрики? Скажутъ: въ статистическіе комитеты можно со- общать свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ и не записы- вая послѣднихъ въ метрикахъ. Но дѣло въ томъ, что статистическія таблицы должны составляться на основаніи метрическихъ книгъ и впол- нѣ быть согласны съ ними; иначе статистическія таблицы будутъ про- извольными, невѣрными, не имѣющими никакого значенія, а всякая невѣрность, неточность и небрежность въ веденіи документальныхъ бу- магъ влекутъ за собою отвѣтственность. Поэтому причты, во избѣжаніе

іе всякой отвѣтстве- писывать въ метрич. цевъ, которые по ка- б) Слаборожденн- нужно вносить въ м- старину нѣкоторые с- же или слѣдующемъ- вую, ни въ 3 часть- причтъ будетъ подве- настоящемъ же прои- открытія такихъ слу- в) Въ случаѣ крещенія міряниномъ слѣдуетъ окрестившее ихъ. Т- неправильность въ м- легко можетъ случит- зать дѣйствительнос- ность или незаконно- на слѣдствіи родител- вого лица совершено- скихъ книгахъ будет- помъ — приходскимъ- ценникъ въ свое по- или побудительныхъ- писывать дѣйстви- тѣхъ случаяхъ, когд- другимъ причинамъ- точно же означается- торый совершалъ т- изд. 1876 г.). Поче- приходскаго священ- шено міряниномъ, в- вать дѣйствительно- каноническимъ пра- 204—205; кн. о д- доставляется и міря- этого никто не осл- если младенецъ, окр- крещеніе должно бы-



не всякой отвѣтственности, непременно и неопустительно должны записывать въ метрич. книгу всѣхъ мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія. б) Слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія также нужно вносить въ метрич. книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: рождающихся младенцевъ и въ томъ же или слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ не записывали ни въ первую, ни въ 3 часть метрики. Въ случаѣ открытія такихъ проступковъ причтъ будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности по законамъ; при настоящемъ же производствѣ дѣлъ по всеобщей воинской повинности открытія такихъ случаевъ неизбежны. в) Въ случаѣ крещенія «недоносковъ» и слабыхъ младенцевъ міряниномъ слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее ихъ. Такъ постанутъ надобно и во имя правды. Всякая неправильность въ метрикахъ всегда можетъ быть обнаружена. Наприм., легко можетъ случиться, что потребуются судебнымъ порядкомъ доказать дѣйствительность рожденія и крещенія, а также законнорожденность или незаконнорожденность извѣстнаго лица; возникаетъ слѣдствіе, на слѣдствіи родители и другіе будутъ показывать, что крещеніе такого лица совершено тогда-то и тѣмъ-то, а между тѣмъ въ метрическихъ книгахъ будетъ прописано, что крещеніе совершено другимъ лицомъ — приходскимъ священникомъ. Что тогда скажетъ приходскій священникъ въ свое оправданіе? Рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній или побудительныхъ причинъ, по которымъ бы онъ затруднялся прописывать дѣйствительныхъ лицъ, совершавшихъ крещеніе. Въдѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника или по другимъ причинамъ требы исправляются стороннимъ священникомъ, точно же означается и долженъ прописываться тотъ священникъ, который совершалъ требы (Св. зак. т. IX объ акт. сост. с. 1041 по изд. 1876 г.). Почему же въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника и по крайней нуждѣ, крещеніе будетъ совершено міряниномъ, въ графѣ «кто совершалъ крещеніе» нельзя показывать дѣйствительно то лицо, которымъ совершено это таинство? По каноническимъ правиламъ нашей церкви (Номок. въ больш. требн. 204—205; кн. о должн. пресв. прих. § 84), въ крайней нуждѣ, предоставляется и мірянамъ право совершать таинство крещенія и право этого никто не оспариваетъ. Не лишнимъ считаемъ сказать, что если младенецъ, окрещенный міряниномъ, останется живъ, то прежде крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чино-

послѣдованіи молитвами и обрядами, сопровождающими таинство т е. слѣдующими за актомъ погруженія, тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ «кто совершалъ таинство» написать, что за отсутствіемъ священника или болѣзнію его и вслѣдствіе смертной опасности «крещеніе совершалъ такой-то мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и миропомазывалъ священникъ такой-то (Екатериносл. № 2)».

— «Одинъ благочинный Донской епархіи представилъ на распоряженіе Преосвященнаго рапортъ одного священника, въ которомъ онъ объяснилъ, что 24 мая 1881 г. онъ пришелъ въ церковь, думая, что служить священникъ, но оказалось, что священника не было, а служили одни діаконъ и дьячекъ часы или такъ называемую обѣдницу, во время которой діаконъ былъ въ стихарѣ и орарѣ, отворялъ царскія врата, дѣлалъ входъ съ Евангеліемъ, творилъ каженіе въ алтарѣ и церкви, читалъ Евангеліе, говорилъ ектиніи: большую, сугубую и заупокойную, поминая имена покойниковъ, а дьячекъ читалъ апостолъ. Разсмотрѣвъ этотъ рапортъ, Донская духовная консисторія опредѣлила: діаконъ есть только помощникъ священника при священнослуженіи, а не самостоятельный совершитель богослуженія; а потому онъ и *не можетъ совершать безъ священника общественныхъ богослуженій*, особенно соединенныхъ съ священнодѣйствіями, каковы наприм. входъ съ Евангеліемъ, каженіе и т. п. Кромѣ того: входы въ отверстія царскія врата, каженіе, чтеніе Евангелія и апостола, самое облаченіе діакона и причетника въ священныя одежды—все это можетъ быть совершено не иначе, какъ послѣ предварительнаго священническаго благословенія. діаконъ и причетникъ могутъ, въ случаѣ надобности, совершать въ храмѣ нѣкоторыя молитвословія, но какъ лица частныя, безъ облаченія въ священныя одежды (Харьк. № 2)».

— Неудовольствія между причтомъ и прихожанами большею частію возникаютъ вслѣдствіе неопредѣленности вознагражденія затребоисправленія. Намъ не разъ доводилось быть свидѣтелями *торга*, который происходилъ между причтомъ и прихожанами предъ совершеніемъ браковъ. Причтъ, жалуясь на свои недостатки, требуетъ отъ прихожанина въ сущности довольно скромную плату (5 р.), прихожанинъ, ссылаясь на тѣ же недостатки, предлагаетъ почти ничтожную сумму (1 р.). Сколько неприятностей, сколько пустой траты времени!.. То ли дѣло жалованье, или, по крайней мѣрѣ, опредѣленное вознагражденіе затребоисправленія?—Вполнѣ сознаемъ, что слово *такса* при церковныхъ требахъ какъ-то неприятно звучитъ въ ушахъ и оскорбляетъ чувства, но что же дѣлать, когда нѣтъ другаго исхода. Впрочемъ и то нужно

замѣтить, что въ тѣ времена причтъ, ни прихотливости. — Нельзя по вопросу объ обезниженіи подписавшіеся, да, селенія Пологовъ, сельскомъ сходѣ въ присутствіи сельскаго Кретинина, слушанія Пологовъ крайне теснаго содержанія, полученія и чтенія сопровождаемаго неудовольствія и неопределеннаго порядка никогда не приходило и причтъ, что старый способъ свое время и сколько сами прихожане тяготившимъ и удобнымъ не видятъ друг друга нительнаго положенія частнаго вознагражденія опредѣленнымъ денежнымъ явленіе благочиннаго что обезпеченіе причтаемый способъ обезпеченія по обетоятельномъ сшеніи съ причтомъ, ту, состоящему изъ въ суммѣ 900 руб. между собою по суммѣ. Выдачу назначеннаго щественныхъ доходовъ предоставляя право но. Получая отъ на причтъ обязывается щеніе полей три разноразличныхъ нескрещеніе младенцевъ

нство т е.  
необходимо  
что за от-  
ртной опас-  
сть крещеніе  
2)». ~~унич~~  
на распоря-  
тъ онъ объ-  
думая, что  
было, а слу-  
объдницу,  
гдѣ царскія  
тъ алтарь и  
убую и за-  
ь апостола.  
опредѣлила.  
служеніи, а  
ь и не мо-  
женій, осо-  
и. входъ съ  
ерстыя цар-  
е облаченіе  
тъ быть со-  
скаго благо-  
ности, со-  
ца частныя,  
шею частію  
ребоисправ-  
т, который  
еніемъ бра-  
прихожани-  
ниъ, себѣ  
умму (1 р.)  
и дѣло жа-  
іе затребо-  
церковныхъ  
гдѣ чувства,  
и то нужно

замѣтить, что въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ установилась какая либо такса, ни причтъ, ни прихожане, конечно по привычкѣ, не ощущаютъ этой неприятности. — Нельзя не порадоваться, читая нижеслѣдующія строки по вопросу объ обезпеченіи духовенства. «1880 г. марта 6 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Екатеринбургской губерніи, Александровскаго уѣзда, селенія Пологовъ, государственные крестьяне, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ полномъ собраніи въ числѣ двухъ третей голосовъ, въ присутствіи сельскаго старосты и мѣстнаго священника, благочиннаго Кретинина, слушали сего послѣдняго заявленіе, что причтъ селенія Пологовъ крайне тяготеетъ настоящимъ неопредѣленнымъ способомъ содержанія, полученіе котораго зависитъ отъ случайности, всегда почти сопровождаемаго торгомъ, отъ чего возникаютъ различнаго рода неудовольствія и несогласія причта съ прихожанами, что при такомъ порядкѣ никогда не могутъ установиться добрыя отношенія причта съ прихожанами и причтъ всегда будетъ терпѣть неуваженіе и нареканіе, что старый способъ вознагражденія причта затребоисправленія отжилъ свое время и сколько ему, благочинному, извѣстно изъ практики и сами прихожане тяготеетъ имъ, а желали бы замѣнить его болѣе правильнымъ и удобнымъ способомъ содержанія причта, и что благочинный не видитъ другаго способа выйти причту изъ настоящаго затруднительнаго положенія, какъ только отмѣнить существующій способъ частнаго вознагражденія причта за требоисправленія и замѣнить его опредѣленнымъ денежнымъ окладомъ отъ прихожанъ. Выслушавъ заявленіе благочиннаго, убѣждаюсь въ справедливости его словъ и считая, что обезпеченіе причта есть прямая наша обязанность и что предлагаемый способъ обезпеченія причта одобряется и Правительствомъ, мы по обстоятельному обсужденіи сего дѣла и взаимномъ нашемъ соглашеніи съ причтомъ, постановили: назначить мѣстному нашему причту, состоящему изъ двухъ членовъ, опредѣленный денежный окладъ въ суммѣ 900 руб. въ годъ, предоставляя право причту раздѣлиться между собою по существующимъ у нихъ на сей предметъ правиламъ. Выдачу назначеннаго содержанія причту производить ежегодно изъ общественныхъ доходовъ, считая начало года съ 1 февраля 1877 года и предоставляя право причту получать назначенное содержаніе помѣсячно. Получая отъ насъ вышеозначенный денежный окладъ въ 900 р., причтъ обязывается безвозмездно совершать слѣдующія требы: 1) Освященіе полей три раза; 2) Общественныя моленія на случай эпидеміи и различныхъ несчастій; 3) Освященіе новаго дома или колодца; 4) Крещеніе младенцевъ; 5) бракъ; 6) исповѣдь, какъ въ церкви, такъ и

напутствованіе больныхъ въ домѣ; 7) Елеосвященіе; 8) Молитва «по внигда родити женѣ отроча»; 9) погребеніе съ проводомъ на клябище и 10) Подводы причту общество обязывается доставлять... За отправленіе вольныхъ требъ обязываемся вознаграждать причтъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) За отправленіе въ церкви молебна съ акафистомъ—40 к., безъ акафиста—30 к., молебенъ съ акафистомъ и водоосвященіемъ 1 р., большой панихиды—30 к., малой—15 к., за прочитываніе поминовенія умершихъ по грамоткѣ въ велик. постѣ—15 к., за чтеніе псалтири покойникамъ—50 к. За отправленіе требъ въ домахъ: молебна—1 р., панихиды—1 р., освященіе стараго дома—1 р., освященіе стараго колодца—1 р., хожденіе въ осеннее время за роковымъ отмѣняемъ, существующій порядокъ подаенія хлѣбомъ причту при молитвословіи, оказываемыя помочи въ хозяйственныхъ нуждахъ причту, остаются въ прежнемъ обычаѣ и порядкѣ и вообще подаеніе хлѣбомъ при обязательныхъ и необязательныхъ требахъ, если они не сопровождаются вымогательствомъ со стороны причта, а составляютъ личное усердіе прихожанина, принятіе такового не вмѣняется причту въ преступленіе». Приговоръ подписанъ 218 лицами (Екатериносл. № 2).

— Изъ Хвалынскаго уѣзда, Саратов. епархіи, одинъ священникъ пишетъ: «Положеніе огромнаго большинства духовенства слишкомъ незавидно, что матеріальное необеспеченіе его неотразимо вліяетъ и на его пастырскую дѣятельность, — извѣстно всякому и оспаривать эти истины можетъ только человекъ сытый и не испытавшій на себѣ такого положенія, когда приходится обсуждать вопросъ: не оставить ли ежедневно пить чай... *Занятіе пчеловодствомъ* сельскому священнику или псаломщику самое подходящее занятіе, какъ потому что оно не отрываетъ его на долгое время отъ дома, а стало быть и отъ прихода, такъ и потому что занятіе это даетъ ему значительное подспорье въ его бѣдномъ бюджетѣ. Пока будемъ ожидать журавля сверху, не худо обратить вниманіе на снницу, которая въ нашихъ рукахъ... Осмысленное пчеловодство началось у меня съ 1873 г. Каковъ же результатъ? Въ настоящее время у меня въ омшаникѣ 30 ульевъ очень сильныхъ мухою; въ девять лѣтъ я получилъ, по крайней мѣрѣ, 60 пуд. меда. Расходъ по пчеловодству я не считаю: онъ ничтоженъ настолько, что покроется восчиною, ежегодно продаваемою. Каковъ же доходъ дали мнѣ два семейства пчелъ въ 10 или правильнѣе въ 9 лѣтъ? Двадцать восемь ульевъ, оцѣнивая каждый по 10 руб., стоятъ 280 руб., 60 пудовъ меда, оцѣнивая пудъ въ 10 руб., стоятъ 600 руб., и то и другое стоитъ 880 руб. Такимъ образомъ 20 рублей въ

9 лѣтъ обратились въ какое хозяйство можетъ слишкомъ высоко цѣнность того и другаго доходность пчеловодства порода Кавказскихъ жалить, но только т... но раздражать». Ж... ператорское Вольное рачается еще съ п... ку о пчеловодствѣ і... ствомъ (Саратов №... —Сообщаемъ к... ховенство Саратовск... вода, приобрѣло подт... растущимъ лѣсомъ, дѣ жилыми и не жи... торы, въ 3 верстахъ... нія, прилегающею къ 2167 саж. (Саратов

Высокопреосвященн... прислалъ для строю... за Александра Невс... наго ему духовенств... вызолоченный серв... Апполосомъ. Строит... мой: « Ваше святы... сочувствіе въ сердцахъ... чительную денежн... Невскаго и Маріи... твователямъ г. Вят...

Жизна... Проживающій въ г.

9 лѣтъ обратились въ 880 руб. Пусть всякій хозяинъ сообразить: какое хозяйство можетъ дать въ 9 лѣтъ такой громадный доходъ? Скажутъ слишкомъ высоко цѣну улей съ пчелами и пудъ меду. Сократите стоимость того и другаго на половину и все таки выйдетъ поразительная доходность пчеловодства». Тотъ же священникъ рекомендуетъ особую породу Кавказскихъ пчелъ, которая «совсѣмъ почти не жалитъ, или жалитъ, но только тогда, когда пчелъ съ намѣреніемъ слишкомъ сильно раздражать». Желаютъ могутъ вынискать этихъ пчелъ чрезъ Императорское Вольное Экономич. Общество. Священникъ—пчеловодъ обращается еще съ просьбою ко всякому священнику: дать его замѣтку о пчеловодствѣ прочесть прихожанамъ интересующимся пчеловодствомъ (Саратов. № 3).

—Сообщаемъ какъ новость. Въ концѣ прошлаго 1881 года, духовенство Саратовской епархіи, на суммы епархіальнаго свѣчнаго завода, приобрѣло подъ постройку этого завода фруктовый садъ съ дикорастущимъ лѣсомъ, мѣрою 5 д. 1796 саж., со всѣми при этомъ садѣ жилыми и не жилыми строениями, состоящій въ урочищѣ Лысой горы, въ 3 верстахъ отъ Саратова, съ правомъ постоянного пользованія, прилегающею къ означенному саду землю, въ количествѣ 8 дес. 2167 саж. (Саратов. № 3).

П. Р.

## У ВѢДОМЛЕНІЯ.

Высокопреосвященный Аполосъ, архіепископъ Вятскій и Слободской прислалъ для строящейся въ Оренбургѣ церкви св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, пожертвованныхъ лицами изъ подвѣдомственнаго ему духовенства 380 р. 23 к. и богатый столовый серебряный вызолоченный сервизъ, подаренный лично Высокопреосвященнымъ Аполосомъ. Строитель церкви купецъ Ключниковъ отвѣтилъ телеграммой: «Ваше святительское высокоблагословеніе возбудило великое сочувствіе въ сердцахъ православныхъ ревнителей за высланную значительную денежную сумму и подарокъ на храмъ св. Александра Невскаго и Маріи Магдалины, отъ имени Оренбуржцевъ всѣмъ жертвователямъ г. Вятки приношу душевное благодареніе.»

Оренб. Губери. Вѣдом. 1882 г. № 5.

Проживающій въ г. Астрахани Почетный членъ Ученаго Европейска-

го Общества Николай Андреевичъ Зварыкинъ письмомъ извѣстилъ строителя храма во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ Оренбургѣ К. Я. Ключникова, прося записать имѣемые бытъ пожертвованными на этотъ храмъ 200 р., за что Г. Ключниковъ отъ себя и прихожанъ церкви приноситъ душевную благодарность Г. Зварыкину.

---

**АДВОКАТЪ**, окончившій курсъ Юридическихъ наукъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, **Н. А. БАРАТЫНСКІЙ** принимаетъ защиту судебныхъ дѣлъ.

**АДРЕСЪ:** Оренбургъ, Мучной базарь, домъ Сотникова, бывшій Сипайлова.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**

**Отдѣлъ оффиціальнѣй.** Объявленіе.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Отъ Демидовскаго Лицея.

**Отдѣлъ неоффиціальнѣй.** О бытїи Божиемъ.—Поученіе въ день восшествїя на престолъ Государя Императора.—Поученіе тѣмъ, кои не ходятъ къ вечернѣ.—Поученіе причастившимся.—Церковныя собесѣдованїя въ г. Уральскѣ.—Увѣдомленїя.—Объявленїе.

---

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго отдѣловъ

Каедр. Прот. Н. Сперанскій.

---

Печатать дозв. Цензоръ Архимандритъ Самуилъ.

Печ. въ Типогр. Б. Бреслина