

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 7.

1872 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 10 января 1872 года, № 2. *Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день ноября 1871 года, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинарій, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленіе надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства (*).

— 27 января 1872 года, № 4. *О предоставленіи ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ училищъ права состоять членами комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1871 года, за № 4734, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 5 Ноября 1871 года, ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 Іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно — права состоять непремѣнными членами комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго исполненія.

— 10 Января 1872 года, № 1. *О мѣрахъ къ преступленію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1641, по поводу излиш-

(*) Высочайшее соизволеніе объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, съ таковыми же правами, послѣдовало 21 декабря 1870 года. Указъ Св. Синода по сему предмету напечатанъ въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ. Ред.

ней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по предписаннымъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 года) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекращенію. Приказали: Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 года) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1867 года, предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ по предотвращенію на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, въ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращенія производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсіи, разрѣшалась, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 3/31 декабря 1869 года, положительными указами уст. пенс. ст. 453, 454 (по прод. 1863 года) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго Духовнаго Начальства распоряженій или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указываемыхъ сими статьями уст. пенс. случаяхъ начальства духовно-учебныхъ заведеній обязываются производить, съ утвержденія епархіальныхъ Преосвященныхъ, соотвѣтственныя требованія закона распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пенсій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ высшаго начальства, доводя о таковыхъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія послѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекращенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излишне переданныя по несоблюденію таковыхъ пра-

вилъ въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои окажутся виновными въ передачѣ; посему начальства сіи обязываются выдавать положенныя по закону пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тщательной, каждый разъ, провѣркѣ правъ ихъ на пенсію.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по вопросу о томъ, возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона, напечатано слѣдующее: При сокращеніи состава причтовъ въ сельскихъ приходахъ, діаконская должность уничтожается даже въ причтахъ, состоящихъ изъ двухъ священниковъ. При полномъ введеніи такой реформы, діаконъ будетъ считаться рѣдкостію, а между тѣмъ могутъ встрѣчаться такіе дни, въ которые желательно будетъ обоимъ священникамъ участвовать въ совершеніи богослуженія изъ религіознаго ли чувства, или въ видахъ торжественности, сообразной съ важностію праздника; то отсутствіе діакона, по установившемся правилу, служитъ большимъ въ тому препятствіемъ. Въ виду имѣющихъ предстать въ скоромъ будущемъ такихъ обстоятельствъ, нѣкоторые священники обращались въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ съ вопросомъ, возможно ли служеніе священниковъ безъ діакона. Вопросъ этотъ, по изслѣдованію названнаго журнала, не новъ. Въ XIV вѣкѣ Θεогностъ, епископъ Сарайскій, предлагалъ Константинопольскому собору и получилъ отвѣтъ — должно; но митрополитъ всея Россіи Кипріанъ въ концѣ того же вѣка на ходатайство Псковскаго духовенства, о дозволеніи служить нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. „Неприлично тому быть, писалъ онъ въ Псковъ, ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы то было, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попь есть попь, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діаконъ, пусть служитъ одинъ попь“. Митрополитъ Кипріанъ даже панихиду

запрещалъ служить многимъ священникамъ безъ діакона. Такая противоположность въ рѣшеніяхъ одного и того же вопроса объясняется обстоятельствами, въ которыхъ находились въ то время Псковская и Сарайская епархіи. Первая, какъ благоустроенная въ іерархическомъ отношеніи, не могла нуждаться въ діаконахъ; кромѣ того, она находилась въ сосѣдствѣ съ латинянами, гдѣ нѣтъ строгаго разграниченія между священнослужительскими должностями, отъ которыхъ успѣла уже заимствовать неправильности, наприм. обливаніе при крещеніи. И митрополитъ, отказывая Псковитянамъ, естественно имѣлъ въ виду предохранить ихъ отъ сліянія съ латинянами. Совершенно въ иномъ положеніи находилась Сарайская епархія, только что тогда образовавшаяся среди татарскихъ поселеній и, въ слѣдствіе частыхъ перекочевокъ народа съ одного мѣста на другое, естественно встрѣчавшая такіе именно случаи, что при собраніи въ одномъ мѣстѣ нѣсколькихъ священниковъ не могло найтись ни одного діакона. Какъ бы то ни было, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ рѣшеній вопроса видно, что священникъ діаконской должности совершать не можетъ; объ этомъ свидѣлствуютъ какъ положительныя церковныя правила, такъ и восемнадцативѣковая практика церкви. Хотя Константинопольскій соборъ дозволилъ служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона, но діаконскія обязанности — чтеніе ектеній и евангелія на амвонѣ, кажденіе во время чтенія апостола и пѣнія херувимской пѣсни и проч. запретилъ совершать священнику. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Руководство для сельскихъ пастырей полагаетъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ Архипастыря. „Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласитъ правило Апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“ (Апост. пр. 39). Архипастырь, какъ высшій попечитель ввѣренной ему паствы, знаетъ всѣ обстоятельства и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйствительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ

же, какъ высшій блюститель церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія, какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указаніями можетъ устранить всякій произволь. И такъ священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію и соображеніямъ, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго Архипастыря. Можетъ быть даже, и самъ Архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной, къ Св. Синоду. Вѣдь не принялъ же на себя рѣшеніе подобнаго вопроса архіепископъ Новгородскій, въ которому, конечно, прежде всего обращались Цесовскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ представителю соборной власти въ Русской церкви. Не принялъ на себя рѣшеніе этого вопроса и митрополитъ Русскій Максимъ, бывшій вмѣстѣ съ Θεогностомъ, епископомъ Сарайскимъ, въ Константинополь, а предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору Константинопольскому.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе Епархіальнаго Начальства, относительно записи въ метрикахъ дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ: Въ ст. 119, 127 и 128 X Том. 1 ч. изображено: „Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери. Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда отъ нея будетъ требуемо судомъ признаніе въ винѣ ея“. Изъ производящихся же въ Духовной Консисторіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторые изъ священноцерковнослужителей, опустивъ изъ виду вышеприведенныя статьи закона и основываясь на показаніяхъ родильницъ, или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя со-

стоять въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы, или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ. Въ слѣдствіе нарушенія законныхъ постановленій, Ярославское Епархіальное Начальство нашло нужнымъ вновь подтвердить подвѣдомому духовенству, что дѣти, раждающіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣютъ онѣ, вполне согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX Том. Зак. о сост., съ означеніемъ имени младенца и времени рожденія и крещенія его, а также съ прописаніемъ вѣроисповѣданія, званія, имени, отчества и фамиліи какъ самой родильницы, такъ и ея законнаго мужа, а равно и воспріемниковъ. При чемъ объяснить священноцерковнослужителямъ: 1) что въ упомянутомъ образцѣ, приложенномъ къ вышеозначенной 1562 ст. Зак., показаніе младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, когда мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) что опредѣленіе законности, или незаконности младенцевъ, раждающихся отъ женщинъ, состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется закономъ (127—130 ст. Зак. гражд. Том. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не священноцерковнослужителямъ, а судебнымъ мѣстамъ; 3) посему всѣ дѣти, раждающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы священноцерковнослужителями законнорожденными.

— По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ, представляемыхъ безъ официальной бумаги, въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: Одинъ изъ священниковъ, донося Минской Духовной Консистоіи, что къ нему обращаются разные военные нижніе чины съ требованіемъ, но безъ официальной бумаги, привести къ присягѣ представляемыхъ лицъ, будто бы по распоряженію судебныхъ слѣдователей и частныхъ приставовъ, спрашивалъ разъясненія, обязанъ ли онъ приводить къ присягѣ представляемыхъ къ нему лицъ, безъ особаго отъ кого слѣдуетъ письменнаго стзыва. Въ слѣдствіе чего, Кон-

систоіею постановлено: объявить этому священнику, что такъ какъ, по силѣ 237 ст. XV Том. Св. Зак. кн. II, Закон. о суд., свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится, а выполнившіе присягу подписываются на присяжномъ листѣ, то нѣтъ надобности требовать особаго извѣщенія о лицахъ, представляемыхъ къ присягѣ.

— По вопросу о взысканіи съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріи денегъ за содержаніе ихъ въ заведеніи, въ случаѣ выхода сихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до послѣдняго учебнаго курса или послѣ онаго, состоялось слѣдующее циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Г.г. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, отъ 30 апрѣля 1871 года, за № 1547: Въ минувшемъ году однимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ возбужденъ вопросъ о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава духовныхъ семинарій взысканіе съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріи денегъ за содержаніе ихъ въ заведеніи, въ случаѣ выхода сихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до послѣдняго учебнаго курса или послѣ онаго. По обсужденіи сего вопроса, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4/25 марта текущаго года, постановилъ: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 устава семинарій взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать семинарскимъ правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія въ гражданское вѣдомство, обязаны, по § 181 устава духовныхъ семинарій, возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи. Независимо отъ сего, Св. Синодъ предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору войти по сему предмету въ надлежащее сношеніе съ высшими центральными управленіями и просить съ ихъ стороны соотвѣтственнымъ въ

уст. служб. прав. ст. 189 (по продолж. 1868 года), 377 и 1230 и уст. дух. сем. § 181 правиламъ распоряженій на случай вступленія казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій въ свѣтскія вѣдомства на службу или для продолженія ученія, съ тѣмъ, чтобы о послѣднихъ, т. е. о поступившихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, начальства сихъ заведеній, при возвращеніи такимъ воспитанникамъ документовъ по случаю выхода ихъ изъ заведеній до окончанія курса или послѣ онаго, обязаны были непременно, на особо прикрѣпляемыхъ къ документамъ посредствомъ прошнурованія и припечатанія казенною печатію листахъ, прописывать объ обязательствѣ таковыхъ воспитанниковъ возвратити духовному вѣдомству, по силѣ § 181 устава семинарій, израсходованную на ихъ содержаніе въ семинаріи сумму.

— Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій журналъ мѣстной Консистеріи: Саратовская Духовная Консистерія слушали рапортъ священника Павла Совѣтова, съ испрашиваніемъ разрѣшенія, могутъ ли быть поручителями брачущихся родители ихъ и лица женскаго пола. Приказали: Въ разрѣшеніе сего вопроса, дать знать духовенству епархіи, что поелику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ, то, очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины.

Ш.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консистерія слушали рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 25 января, за № 1, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 108 катихизическихъ поученій 13 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствѣ этихъ поученій. Въ мнѣніи этомъ изъяснено слѣдующее: 1) Священника с.

Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Георгія Введенскаго. Поученій представлено 23. Они идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: три поученія на четвертую заповѣдь закона Божія, четыре поученія о храмѣ, о хожденіи въ храмъ и стояніи въ ономъ, одно о молитвѣ вообще, одно о вечернемъ богослуженіи, одно объ утреннемъ богослуженіи, одно о литургіи, шесть о грамотности, два противъ нѣкоторыхъ нравственныхъ недуговъ прихожанъ, одно о почитаніи старцевъ, одно о почитаніи духовнаго сана, одно о повиновеніи и послушаніи родителямъ и одно объ отношеніяхъ и обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ. Столько, или почти столько, представлено авторомъ и за первое полугодіе прошлаго 1871 года. Излишне говорить о трудолюбіи его въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, какъ дѣлѣ до очевидности ясномъ. Но это трудолюбіе получало бы еще большую цѣнность, если бы авторъ не пользовался почти буквальною скопировкою нѣкоторыхъ поученій (о грамотности, о почитаніи старцевъ, о почитаніи духовнаго сана и другихъ) съ существующихъ уже въ печати. 2) Священника с. Русской Селитьбы, Самарскаго уѣзда, Іоанна Ливанова. Просмотрѣно всего 5 поученій. Рѣдко приходится встрѣчать въ подобныхъ поученіяхъ рѣчь плавную и спокойную, какая усматривается въ добрыхъ, умныхъ и глубоко прочувствованныхъ поученіяхъ упомянутаго проповѣдника. Въ нихъ нѣтъ угрозъ и обличеній, не всегда благотворныхъ, иногда раздражающихъ и отталкивающихъ, въ нихъ все назиданіе, все проникнуто тихимъ, спокойнымъ и въ то же время теплымъ чувствомъ. 3) Священника с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, Андрея Третьякова. Поученій всего 11. При согласіи съ словомъ Божиимъ и ученіемъ церкви, при изложеніи болѣе или менѣе послѣдовательномъ, поученія мѣстами не безъ чувства и индѣ дышатъ торжественностію рѣчи. Такъ, давая понятіе о церкви, авторъ говоритъ: „Церковь есть домъ Божій, зиждителемъ коего есть безъ нечю премудрый художникъ—Богъ отецъ; домъ Божій, въ основаніе коего положена вѣчная премудрость—Слово Божіе; домъ, утвержденный на семи столпахъ—семи вселенскихъ соборахъ; домъ, въ которомъ жизнь источается на

всѣхъ отъ Самаго Св. Духа, сообщающая вся силы, яже въ животу и благочестію. Она есть гора на версѣ горъ въ ряду всѣхъ человѣческихъ вѣрованій, гора, восходящая съ побѣднымъ знаменемъ креста до самаго неба, такъ чтобы всѣ могли ее зрѣть и видѣть. Она есть поистинѣ единственный, спасительный ковчегъ, который, имѣя руководителемъ коричимъ Самаго Господа, никогда не долженъ потонуть въ бурныхъ волнахъ житейскаго моря, человѣческихъ мудрованій, и доставить всѣмъ, находящимся въ немъ, спасеніе.“ Впрочемъ безъ сомнѣнія отъ того, что авторъ еще выступаетъ только на попріще катихизизаціи, слогъ въ поученіяхъ не вездѣ ровенъ, иногда труденъ для пониманія слушателей. Остается также пожелать автору, чтобы онъ больше выводилъ изъ предлагаемыхъ истинъ нравственныхъ наставленій и болѣе тщился о внѣшней отдѣлкѣ поученій.

4) Священника Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, Степана Писѣлова. Поученій всего 12. Главное ихъ достоинство—краткость. При краткости, они также безукоризненно хороши и по мыслямъ и по изложенію сихъ мыслей ясному и отчетливому, какъ и всѣ прежнія, неоднократно читанныя, подробный разборъ которымъ въ свое время сдѣланъ болѣе или менѣе обстоятельный.

5) Священника с. Спасскаго, Бузулукскаго уѣзда, Луки Цареградскаго. При краткости своей, поученія (всего 6) съ словомъ Божіимъ согласны и ученію Христовой церкви не противорѣчатъ. По внутреннему своему достоинству они не выше посредственности.

6) Священника с. Гамалѣвки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Серебрякова. Поученій всего 5: о ворожбѣ, о пьянствѣ, противъ суевѣрнаго обычая простаго народа опахивать села во время народныхъ бѣдствій, на храмовой праздникъ въ день покрова Пресвятыя Богородицы и о поминовеніи усопшихъ. Какъ видно изъ оглавленія поученій, выборъ предметовъ собесѣдованія какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ потребностямъ и нуждамъ простаго народа, всегда суевѣрнаго, верѣдко предающагося грубымъ порокамъ. И надобно сказать правду, проповѣдникъ сумѣлъ обсудить предложенные вопросы довольно обстоятельно и изложить все это языкомъ простымъ и удобопо-

нятымъ. 7) Священника с. Андросовки, Николаевского уѣзда, Иоанна Собоунина. Поученій всего 15. Долгъ справедливости требуетъ сказать, что всѣ поученія составлены разумно и изложены логично, ясно и отчетливо. Поученія изобилуютъ текстами изъ Св. писанія и выписками изъ ученія отечественной церкви. Въ видахъ опроверженія заблужденій малаканскихъ, распространенныхъ въ с. Андросовѣ и сбереженія своихъ прихожанъ отъ зловреднаго и пагубнаго ученія ихъ, проповѣдникъ, не вступая повидимому въ открытую полемику съ сектантами, тѣмъ не менѣе, по ходу рѣчи, то въ томъ, то въ другомъ поученіи какъ бы косвенно и прикровенно, а между тѣмъ кстати и поучительно для слушателей, касается сихъ заблужденій и вообще гибельныхъ послѣдствій уклоненія отъ здраваго, спасительнаго и православнаго ученія Христовой церкви, и такимъ образомъ поучаетъ слушателей крѣпко и твердо пребывать въ единеніи съ церковію и избѣгать общенія съ тѣми, которые, содѣлавшись послѣдователями лжеименнаго разума, глаголющеся быти мудри, обюродѣша. „Таково ужъ свойство человѣка, говоритъ проповѣдникъ, которымъ овладѣлъ духъ гордости и самомнѣнія, что онъ и видя не видитъ и смысла не разумѣетъ“. Особенно разумно, ясно, подробно, отчетливо и назидательно изложены послѣдствія невѣрія и маловѣрія въ четвертомъ поученіи. 8) Священника с. Селезнихи, Николаевского уѣзда, Василя Розова. Всѣ поученія (числомъ 14) составлены удовлетворительно. Главное и отличительное свойство поученій то, что проповѣдникъ изъ предлагаемыхъ имъ догматическихъ истинъ весьма много выводитъ нравственныхъ наставленій, весьма полезныхъ и необходимыхъ слушателямъ. Въ этомъ ихъ главное достоинство. 9) Священника пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, Θεодора Люстрицкаго. Поученій всего 4: въ недѣлю мытаря и фарисея, въ недѣлю блуднаго сына и въ недѣли мясопустную и сыропустную. Количество поученій для цѣлаго года незначительно; но этотъ недостатокъ искупается добрымъ качествомъ оныхъ, составленныхъ во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно. 10) Священника с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Анастасія Богоро-

дицкаго. Поученій числомъ 9. Въ первомъ поученіи проповѣдникъ даетъ понятіе о надеждѣ христіанской и о средствахъ къ пріобрѣтенію оной, во второмъ знакомитъ своихъ слушателей съ происхожденіемъ молитвы Господней и затѣмъ въ этомъ же и послѣдующихъ поученіяхъ объясняетъ оную болѣе или менѣе обстоятельно. Въ поученіяхъ встрѣчаются понятія одностороннія, не вполне объясняющія дѣло, и ошибки орфографическія. 11) Священника с. Хилкова, Самарскаго уѣзда, Василя Жданова. Поученій всего 7. Въ нихъ главнымъ образомъ объясняется прихожанамъ значеніе и смыслъ обрядовъ при крещеніи. Авторъ такъ излагаетъ причины, побудившія его приступить къ объясненію именно обрядовой стороны таинства крещенія: „Въ столь многолюдномъ приходѣ, говоритъ онъ, какъ нашъ, еженедѣльно приводится мнѣ встрѣчаться съ воспріемниками при крещеніи младенцевъ и никто изъ нихъ не далъ мнѣ удовлетворительнаго отвѣта на слѣдующіе вопросы: для чего крестится младенецъ, или вообще человѣкъ; для чего производится (?) чинъ оглашенія надъ пришедшимъ ко крещенію; для чего предъ началомъ самаго крещенія священникъ троекратно дуетъ на лице оглашеннаго, трижды осѣняетъ его знаменіемъ креста и потомъ возлагаетъ на главу его руку; что значатъ заклинанія, отрѣченіе отъ діавола и сочетаніе христу; для чего ставятъ свѣчи въ купели и курится фиміамъ; для чего освящается вода при крещеніи и дѣлается въ водѣ перстами священника три креста; для чего помазывается крещаемый елеемъ; для чего погружается непременно трижды; для чего бѣлая одежда, крестъ; для чего свѣча въ рукахъ крещеннаго, хожденіе во кругъ купели три раза?“ Выразивъ такимъ образомъ поводъ и побужденія къ собоудованію объ обрядовой сторонѣ таинства крещенія и предложивъ вышеозначенные вопросы, проповѣдникъ на каждый изъ нихъ и даетъ удовлетворительные отвѣты съ подобающими вразумленіями и наставленіями. Такъ какъ по прочтеніи поученій сихъ естественно можетъ возникнуть вопросъ, знакомы ли прихожане собственно съ догматическимъ ученіемъ объ этомъ и другихъ таинствахъ, то авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи къ

поученіямъ сдѣлалъ такую оговорку: „О св. таинствѣ крещенія много было говорено прежде, при объясненіи символа вѣры. Здѣсь же я коснулся только обрядовой стороны св. крещенія.“ Такимъ образомъ о таинствѣ крещенія преподано проповѣдникомъ всестороннее объясненіе. 12) Священника с. Марковки, Бузулукскаго уѣзда, Виктора Соболева. Проповѣдникъ, надобно полагать, и не прочелъ наскоро переписанныхъ своихъ поученій; иначе онъ не могъ бы не усмотрѣть нижеслѣдующихъ ошибокъ: „Мы должны заблудившагося отъ истины и евангелія обратить истины и добродѣтели.“ „Когда состраданіе надъ человѣкомъ убѣждать насъ помогать ему, то не болѣе должно убѣждать насъ это изрѣченіе Спасителя нашего: елика сотворите единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе“. Да и количество поученій для года (всего только 4) весьма незначительно. 13) Священника Николая Грекулова. Поученія (числомъ 7) вообще дѣльныя, и только въ нравственныхъ наставленіяхъ, столь необходимыхъ для простаго народа, чувствуется недостатокъ. Приказали: Отзывъ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ имъ поученій напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникамъ Степану Поспѣлову, Іоанну Соковнину и Василю Розову, составившимъ въ теченіе года сравнительно большее число поученій и при томъ очень дѣльныхъ, выразить одобреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ формулярные списки. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, февраля 1 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи о допущеніи однимъ причтомъ въ воспріемники лютеранина при крещеніи православнаго младенца: „Не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе, хотя бы то и родственнику, лютеранскаго вѣроисповѣданія и заносывать послѣдняго въ метрику. Поставить объ этомъ въ извѣстность циркулярно причты Самарской Епархіи по надлежащему.“ Законъ: 1) Указа Св. Синода, отъ 18 іюня 1838 года: въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обря-

довому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, воспоминающую въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено. 2) Указа Св. Синода, отъ 25 мая 1863 года: воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери. Приказали: О послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства поставить въ извѣстность причты Самарской Епархіи, къ должному исполненію и руководству, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, между прочимъ, предписано: „1872 года, февраля 3 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благогочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 20 января, за № 55, съ изъясненіемъ, что предолтарный иконостасъ въ церкви с. Матвѣевки окончательно отстроень. Стоимость его простирается до 1600 руб. серебромъ. Иконостасъ устроень прочно и искусно, размѣщеніе въ немъ иконъ сдѣлано, по указанію мѣстнаго священника Никандра Самуилова, правильно. Онъ же, Самуиловъ, расположилъ прихожанъ пріобрѣсти для церкви приличную утварь на 472 руб. 20 коп., а также озаботился пополненіемъ церковной библіотеки необходимыми книгами. По справкѣ, Приказали: Настоящій рапортъ приложить къ дѣлу, которое, почисливъ рѣшоннымъ, сдать въ архивъ. Священнику Самуилову, за его заботливость объ украшеніи приходскаго храма, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолю-

ція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, февраля 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Красавки Евфимія Бѣлорѣченскаго, отъ 27 января, за № 77, слѣдующаго содержанія: Время показало, что многія изъ лицъ всѣхъ сословій, въ особенности изъ крестьянскаго, утруждаютъ Его Преосвященство просьбами о разрѣшеніи приходскому причту повѣнчать дѣтей своихъ, не достигшихъ полугода до гражданскаго совершеннолѣтія. Просители въ просьбахъ своихъ или не выставляютъ причинъ къ браку, или если и выставляютъ оныя, то по большей части не справедливыя. Сложилось даже убѣжденіе, что достаточно только подать просьбу Епархіальному Преосвященному о разрѣшеніи малолѣтняго брака, и бракъ будетъ непременно разрѣшонъ. Епархіальное Начальство отъ этаго обременяется совершенно напрасною работою въ разсмотрѣніи незаконныхъ просьбъ и оставленіи ихъ безъ послѣдствій, а крестьяне терпятъ денежный ущербъ на проѣздъ, предварительную подготовку къ браку и покупку на таковыя просьбы и производство по нимъ гербовой бумаги. Было бы желательно, еслибы Епархіальное Начальство предписало причтамъ епархіи въ выдаваемымъ ими просителямъ метрическимъ выпискамъ о лѣтахъ жениха и невѣсты прилагать точную копію изъ духовныхъ росписей за текущій годъ, копію съ записи всего семейства просителя, на предметъ усмотрѣнія, сколько всего въ семействѣ рабочихъ силъ и насколько необходима нужда въ новомъ членѣ для поддержанія домашняго благосостоянія. Законъ: Примѣчаніе къ 3 ст. Том. X част. 1 (по продолж. 1863 года): Епархіальнымъ Архіереямъ предоставлено въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, когда жениху или невѣстѣ не достаетъ не болѣе полугода со узаконеннаго на сей случай совершеннолѣтія. Приказали: Настоящее заявленіе благочиннаго, священника Евфимія Бѣлорѣченскаго, съ обсужденіемъ состоятельности или несостоятельности прошевій о разрѣшеніи

малолѣтнихъ браковъ, подаваемыхъ Его Преосвященству, не совместно съ порядкомъ администраціи. Причины, побуждающія просителей входить къ Его Преосвященству съ прошеніями о разрѣшеніи малолѣтнихъ браковъ могутъ быть многоразличны и не вполнѣ убѣдительны для приходскаго священника, который, оцѣняя по своему крайнюю нужду просителя, можетъ задерживать или стѣснять ходъ дѣла; да и въ законѣ нѣтъ основанія подвергать просьбы сего рода предварительному обслѣдованію, помимо личнаго усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея. Имѣя же въ виду множество просьбъ, оставляемыхъ безъ удовлетворенія, за неясностію и неполнотою изложенія въ нихъ крайней нужды о разрѣшеніи малолѣтнихъ браковъ, чрезъ что просители подвергаются напраснымъ издержкамъ на поѣздки, приготовленія къ браку, на покупку гербовой бумаги, предписать циркулярно духовенству епархіи, чтобы оно, въ случаѣ заявленія прихожанами ходатайства о разрѣшеніи за полгода до совершеннолѣтія жениха или невесты брака, внушало имъ подавать прошенія обстоятельныя, съ точнымъ по возможности изложеніемъ побуждающихъ причинъ къ браку и не раньше какъ за полгода до совершеннолѣтія жениха и невесты, что обочначать и въ прилагаемыхъ къ прошеніямъ выпискахъ изъ метрическихъ и духовныхъ росписей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, февраля 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, протоіерея г. Николаевска Евфимія Леопольдова, отъ 27 января, за № 97, съ донесеніемъ, что приходскимъ попечительствомъ с. Селезнихи въ концѣ 1870 года и въ началѣ 1871 года употреблено на благоуукрашеніе приходскаго храма 1000 руб., куплены облаченія для священника и діакона за 420 руб. и пріобрѣтенъ для священника домъ въ 700 руб. серебромъ. Особенное участіе въ пожертвованіяхъ денежныхъ въ этомъ дѣлѣ оказали предсѣдатель попечительства Василій Романовъ и непремѣнный членъ церковный староста Макарій Прокофьевъ. Приказали: Предсѣдателю попечительства Романову, за его заботли-

вость о нуждахъ прихода, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, февраля 15 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки Иона Скворцовъ, рапортомъ отъ 6 февраля, за № 63, донесъ Его Преосвященству, что пономарь с. Несмѣяновки Иванъ Буторовъ съ самаго поступленія на должность ведетъ себя отлично хорошо, по должности всегда исправенъ, читаетъ и поетъ хорошо; съ поступленія же на должность занимается усердно въ церковноприходской школѣ, и за труды свои по школѣ не однократно получалъ награды отъ земства; изъ учениковъ его есть настолько подготовленные, что свободно и хорошо отправляютъ клиросное чтеніе и пѣніе при богослуженіи и сопутствуютъ настоятелю церкви для требоисправленія въ домахъ прихожанъ. По справкѣ оказалось: пономарь Иванъ Буторовъ 30 лѣтъ отъ роду, изъ мѣщанъ, обучался въ Самарской гимназіи до 4 класса, съ 1863 года состоитъ на должности пономаря, въ 1864 году посвященъ въ стихарь, съ 1864 года проходитъ въ церковно-приходской школѣ должность учителя, въ 1869 и 1870 годахъ былъ награжденъ отъ земства по 20 руб. за хорошее обученіе дѣтей, въ 1869 году за то же удостоенъ Архипастырскаго благословенія, читаетъ, поетъ и катихизисъ знаетъ очень хорошо. — Резолюціею Его Преосвященства, на рапортѣ благочиннаго послѣдовавшею, предписано: „1872 года, февраля 15 дня. Передать труженнику Ивану Буторову наше пастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Утверждены по приходскимъ попечительствамъ на новое трехлѣтіе 31 января—*въ с. Борьскинѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Евфимовъ, членами Θεодоръ Климоновъ, Абрамъ Матвѣевъ и Карпъ Степановъ; *въ г. Бугурусланѣ*: предсѣдателемъ Василій Казаковъ, членами, кромѣ непремѣнныхъ, Е. Нудатовъ, Б. Рычковъ, А. Лебедевичъ, В. Косаревъ, А. Аггеевъ, П. Хохловъ, А. Горбуновъ, И. Цын-

говатовъ, И. Чучинъ, А. Суворовъ, И. Мазеновъ, Е. Кононовъ, И. Аксютинъ, И. Серебряковъ, Ф. Мещеряковъ, Д. Сѣдовъ, И. Гурьявовъ, И. Шестовъ, Я. Маньковъ, В. Григорьевъ, Д. Потанинъ, А. Петровъ, В. Степановъ, И. Заварзинъ, А. Герасимовъ, Д. Костицынъ, И. Полурядниковъ, К. Подгорновъ, А. Николаевъ, Я. Пудовкинъ и К. Асабинъ; *въ с. Головкинъ*, Ставропольскаго уѣзда: попечителемъ мѣстный землевладѣлецъ Алексѣй Наумовъ; 8 февраля—*въ Сарбайской слободѣ*, при Николаевской церкви, Бугурусланскаго уѣзда: попечителями крестьяне Владиміръ Чертыковцевъ, Тимоѣей Саввинъ, Яковъ Каляевъ, Герасимъ Мещеряковъ, Романъ Каюковъ, Иванъ Сорочкинъ и Тимоѣей Пустоваловъ; *въ Сарбайской же слободѣ* при никольской церкви: попечителемъ крестьянинъ Игнатій Бридягинъ; *въ с. Кабановкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: попечителями крестьяне Герасимъ Зиновьевъ, Семенъ Зиновьевъ, Василій Карауловъ, Платонъ Труховъ и Логгинъ Мещеряковъ; *въ с. Карабаевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Новиковъ, членами Иларіонъ Кулаковъ и Иванъ Арцыбашевъ; *въ с. Дмитріевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Евфимій Малышевъ, членами Евфимій Власьевъ, Тарасъ Авдѣевъ, Тимоѣей Ивановъ и Степанъ Семеновъ; *въ с. Богородскомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Илья Сильвестровъ, членами Филиппъ Егоровъ, Филиппъ Исаевъ, Емельянъ Сорокинъ, Дмитрій Трофимовъ, Мартиміанъ Тарасовъ и Василій Пантелѣевъ; *въ с. Семеновкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ Евфимъ Спиридоновъ, членами Петръ Васильевъ, Прокофій Егоровъ, Мокій Степановъ, Василій Михайловъ и Павелъ Ивановъ; *въ с. Ключахъ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне собственники Савелій Андреевъ, Антонъ Моисеевъ, Терентій Прокофьевъ, Николай Кирилловъ, Егоръ Кирилловъ, Константинъ Ермиловъ и Максимъ Никифоровъ; *въ с. Тимашевѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Θεоктистовъ, членами Θεома Воробьевъ, Егоръ Ларинъ, Иванъ Θεодоровъ, Иванъ Никифоровъ, Яковъ Софроновъ, Θεодоръ Николаевъ, Егоръ Прохоровъ, Петръ Онисимовъ, Прокофій Василь-

евъ, Андрей Кондратьевъ и Павелъ Гавриловъ; *въ с. Лазовкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Лукьянъ Зинченко, членами Егоръ Назаренко, Егоръ Сухаревъ, Иванъ Асѣевъ, Гордій Сухаревъ и Филиппъ Сустретовъ; *въ с. Полудневѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Абрамъ Кириченковъ, членами Пантелеимонъ Ржевскій и Степанъ Черкасовъ; *въ с. Гаршинѣ*, Бузулукскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Семенъ Брагинъ, членами Петръ Шишкинъ, Гавріилъ Третьяковъ, Ермолай Летуновъ и Михаилъ Митрофановъ; *въ с. Кутушахъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Абрамъ Яблочкинъ, членами Тимоѣей Заводчиковъ, Романъ Жилинъ и Григорій Зеленева; *въ с. Кандауровкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Аѳанасій Катеневъ, членами Яковъ Тереховъ, Димитрій Авдѣевъ, Иванъ Селезневъ, Наумъ Симоновъ и Герасимъ Камардинъ; *въ с. Тростянкѣ*, Николаевскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Батавинъ, членомъ Нефедъ Вилабаевъ; *въ с. Бартенева*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Трофимъ Кореневскій, членомъ Игнатій Кобелевъ; *въ с. Маргинѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Александръ Вершинскій, членами крестьяне Григорій Петрущенко, Матвѣй Краюшкинъ, Онисимъ Бѣловъ, Даніилъ Подабулинъ, Михаилъ Сомнительный и Варлаамъ Лаугинъ; *въ с. Подъемѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Курочкинъ, членами Василій Куликовъ, Николай Арефьевъ и Ѳеодоръ Порысевъ; *въ с. Самовольной Ивановкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Тимоѣей Телѣгинъ, членами Михаилъ Лисицынъ, Гавріилъ Уваровъ, Сергій Саламатинъ, Григорій Трининъ, Василій Бѣликовъ, Михаилъ Рыжковъ, Михаилъ Лисицынъ и Павелъ Востриковъ; *въ с. Моринѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Онисимъ Смирновъ, членомъ крестьянинъ Савелій Нестеровъ; *въ с. Большой Черниговкѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Андрей Бѣльскій, членами крестьяне Иванъ Сергодѣевъ и Климентъ Ушаковъ; *въ с. Августовкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Кожу-

ховъ, членомъ Никифоръ Зайковскій; *въ с. Благодатномъ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Матвѣй Чуевъ и Θεодоръ Краснощековъ; *въ с. Новоросляикъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сидоръ Петровъ, членами Давыдъ Вуколовъ, Михаилъ Сазоновъ и Артемій Палладіевъ; *въ с. Всесвятскомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Трофимовъ, членомъ Аѳанасій Филатовъ; *въ с. Питерикъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Пиколай Орловъ, членами Θεодоръ Голубевъ, Николай Юдинъ и Евтихій Поминовъ; *въ с. Микулинъ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Иларіоновъ, членами Степанъ Васильевъ и Иванъ Петровъ; *въ Малобугульминской слободѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ксенофонтъ Носковъ, членами Григорій Макарьевскій, Степанъ Ломовскій, Фока Гавриловъ, Иванъ Земскій, Павелъ Мурзинъ, Григорій Лунинъ, Трофимъ Луневъ, Артемій Братчиковъ и Илья Козловъ; *въ с. Спасскомъ*, того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Николай Архиповъ; 16 февраля — *въ с. Авралахъ* (Калмыцкая сахча), Ставропольскаго уѣзда: попечителями крестьяне Александръ Бадановъ, Тарасъ Васильевъ, Макаръ Алексѣевъ и Егоръ Степановъ; *въ в. Новой Висовкѣ*: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Аѳанасьевъ, членами Матвѣй Карповъ, Михаилъ Максимовъ, Θεодоръ Алексѣевъ и Мамонтъ Никитинъ; *въ с. Шумѣйковкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Цекуренко, членами Ермилъ Дубовскій, Кузьма Тонкошкуръ и Петръ Стадниковъ; *въ с. Далматовкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Строгановъ, членомъ Θεодосій Чернышовъ; *въ с. Колкахъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Самсоновъ, членами Павелъ Бородкинъ и Андрей Вечкановъ; *въ с. Языковѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Кирилль Варлаамовъ, членами Петръ Кулагинъ, Сильвестръ Игнатьевъ, Иларіонъ Горячевъ, Иванъ Никифоровъ, Александръ Семеновъ и Порфирій Ивановъ.

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— О дѣятельности приходскаго попечительства въ с. Головкинѣ, Ставропольскаго уѣзда, въ теченіе истекшаго трехлѣтія, мѣстный священникъ пишетъ: а) Въ остаткѣ отъ прежнихъ лѣтъ суммы было 280 руб. б) На приходъ поступило: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 1700 руб., по завѣщанію покойнаго священника Степана Козловскаго 500 руб., отъ бывшедвороваго человѣка Ильи Клементьева 105 руб. 72 коп., процентовъ на капиталъ 55 руб. 45 коп., пожертвованій на покупку священническихъ ризъ 38 руб., вынутыхъ изъ кружки 16 руб. 86 коп.; всего же 2696 руб. 3 коп. в) Изъ сего числа употреблено въ расходъ: на устройство приходской школы 158 руб. 73 коп., на устройство праздничныхъ священническихъ ризъ 86 руб. 20 коп., на наемъ церковнаго караула 140 руб. 70 коп., на покупку для школы книгъ 2 руб. 50 коп., на исправленіе церковной ограды 317 руб. 7 коп., на ремонтъ храма и при немъ караулки 60 руб. 30 коп., на ремонтъ помѣщенія причта 117 руб. 30 коп., на покупку книгъ для церковной бібліотеки 27 руб. 34 коп., на покупку необходимыхъ вещей для церковнаго богослуженія 100 руб. 7 коп., съ благотворительною цѣлію 430 руб. 29 коп., на церковныя мелочныя расходы 34 руб. 97 коп.; всего же 1475 руб. 47 коп. г) Затѣмъ въ 1872 году состоитъ въ остаткѣ наличной суммы 1220 руб. 56 коп. серебромъ.

— Въ первомъ благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда, пишетъ мѣстный благочинный, воскресныя собесѣдованія открыты во всѣхъ приходахъ (всего 17 сель). Собесѣдованія происходятъ по большей части между утреней и литургіей, или въ волостномъ правленіи, или въ приходской школѣ, или въ церковной сторожкѣ, смотря по удобству помѣщенія. Дѣломъ собесѣдованія занимаются приходскіе священники, и только въ с. Спасскомъ помогаетъ настоятелю церкви на собесѣдованіяхъ грамотный прихожанинъ изъ крестьянъ Семенъ Честновъ. Число

собирающихся на собесѣдованія зависятъ отъ подбора предметовъ для собесѣдованій и умѣнья вести послѣднія. Такъ, на-примѣръ, въ с. Владимірскомъ на собесѣдованія собирается слушателей отъ 100 до 350 человекъ, тогда какъ въ с. Липовкѣ только отъ 6 до 25 человекъ. Предметомъ собесѣдованій обыкновенно служатъ: чтеніе житій святыхъ, объясненіе церковнаго богослуженія, пѣніе церковныхъ пѣсней, рассказы изъ священной исторіи, чтеніе правоучительныхъ статей, изученіе общеупотребительныхъ молитвъ и т. п. При веденіи дѣла на собесѣдованіяхъ настоятели церкви имѣютъ въ виду вообще ознакомить слушателей съ предметами вѣры и нравственности христіанской.

— Въ теченіе мѣсяца февраля текущаго 1872 года въ правленіе Самарской духовной семинаріи поступили обязательные взносы денегъ, на нужды семинаріи, отъ слѣдующихъ благо-чинныхъ

	Руб.	Коп.
Оеодора Шаверскаго	11	7
Оеодора Благовидова	5	50
Александра Цареградскаго	12	62
Іоанна Софинскаго	14	—
Александра Островидова	30	25
Іакова Виноградова	41	40
Петра Унгвицкаго	102	20
Гавріила Сироткина	24	75
Матвѣя Соловьева	21	73
Петра Румянцева	10	25
Димитрія Розаліева	25	50
<hr/>		
Итого	299	27

— Исключены изъ списковъ за смертію: состоявшій на должности причетника въ с. Васильевкѣ, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Введенскій (умер. 19 января), дьячекъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Смирновъ (умер. 1 февраля), заштатный священникъ, проживавшій въ Покровской слободѣ, Новоузенскаго уѣзда, Прокопій Зоринъ (умер. 3 фев-

раля), дьячекъ с. Малой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрій Капонеровъ (умер. 5 февраля), священникъ с. Покровки, того же уѣзда, Василій Покровскій (умер. 6 февраля), дьячекъ Ставропольскаго троицкаго собора Θεодоръ Кумудринъ (умер. 8 февраля), священникъ с. Благодатнаго, Николаевскаго уѣзда, Дмитрій Альбановъ (умер. 13 февраля), священникъ с. Березовой Луки, того же уѣзда, Николай Кологривовъ (умеръ 19 февраля), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Зуевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Максимъ Богоявленскій (умер. 22 февраля), священникъ с. Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ Яблонскій (умер. 25 февраля) и пономарь с. Успенки, того же уѣзда, Петръ Щалфицкій (умер. 2 марта).

— Въ 1871 году въ Самарской епархіи состояло библиотекъ: а) при церквахъ—523, б) благочинническихъ округахъ—1; въ теченіе 1871 года учреждено вновь библиотекъ: а) при церквахъ—7, б) въ благочинническихъ округахъ—2. Итого въ 1872 году состоитъ библиотекъ 533. Особенно замѣчательныхъ библиотекъ при церквахъ епархіи, какъ по количеству, такъ и по рѣдкости изданій и рукописей, нѣтъ; замѣчательныхъ пожертвованій на библиотеки при церквахъ въ теченіе 1871 года не было.

— Самарскій троицкій причтъ съ церковнымъ старостою, предполагая смѣнить три иконостаса въ верхнемъ этажѣ приходской церкви на новые, приглашаетъ желающихъ пріобрѣсти эти иконостасы. Объ условіяхъ уступки можно обращаться или къ настоятелю церкви, протоіерею Арсенію Васильевичу Жданову, или церковному старостѣ, Самарскому купцу Емельяну Николаевичу Шихобалову.

— Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 22 февраля 1872 года, за № 37, произведены по Самарской Духовной Консисторіи: въ коллежскіе секретари — столоначальникъ губернской секретарь Дмитрій Петровъ (съ 1 августа 1871 года) и въ коллежскіе регистраторы — канцелярскій служитель Иванъ Егоровъ (съ 11 августа 1871 года).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1872 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ миссіонерской дѣятельности. — Пятое и шестое собраніе Бугурусланскаго Спасовознесенскаго приходскаго попечительства. — Нѣсколько словъ о с. Раевкѣ, Николаевскаго уѣзда. — О состояніи ученической бібліотеки при Бугурусланскомъ духовномъ училище. — Объявленіе.

Изъ миссіонерской дѣятельности отставнаго матроса 31 го флотскаго экипажа Димитрія Русанова за прошлый 1871 годъ по Николаевскому уѣзду.

Мѣста Николаевскаго уѣзда, гдѣ въ прошломъ 1871 году преимущественно сосредоточивалась дѣятельность Русанова на пользу православія и въ разоблаченіе раскола, были слѣдующія: село *Красный Яръ*, — с. *Николевка*, с. *Балаково* и городъ *Николаевскъ*.

Въ с. *Красномъ Яру* раскольники хвалились особенно тѣмъ, что нашли себѣ хорошаго попа, хотя бѣглаго, въ лицѣ священника Семена Лебедева. Вотъ какова наша вѣра, говорили они и православнымъ и Русанову, вотъ какъ она права, что изъ вашей церкви поць Лебедевъ перешель къ намъ. А какъ это случилось? Такъ случилось, говорили раскольники: поѣхавъ въ Кіевъ на богомолье, онъ, во время опасности утонуть, далъ обѣтъ перейти въ нашу вѣру, если только спасется отъ гибели. И молитва съ обѣтомъ его были услышаны. Лебедевъ спасенъ отъ

потопленія, и теперь священствуетъ или исправляетъ всѣ требы у насъ.

Выслушивая не разъ подобныя мысли, ходячія по селенію, Русановъ рѣшился разоблачить ихъ невѣрность. Сдѣлавъ собраніе и пригласивъ раскольниковъ, онъ началъ рѣчь къ нимъ прямо съ любимыхъ мыслей. Вотъ вы хвалитесь своимъ попомъ и разглашаете всюду, что будто онъ перешелъ въ вашу вѣру единственно изъ сознанія ея правоты. Да такъ ли въ самомъ дѣлѣ?—Вспомните-ка гдѣ онъ былъ до вашей вѣры?—Онъ былъ много лѣтъ попомъ въ церкви апостольской, православной, имѣющей главою Господа Бога Спасителя, въ церкви, въ которой отъ ея основанія до скончанія вѣка сего не престанутъ существовать три степеня священства. Затѣмъ онъ бѣжалъ отъ источника спасенія, бѣжалъ притомъ, обманувъ нашего Владыку Преосвященнаго Герасима тѣмъ, что испросилъ увольненіе въ Іерусалимъ для поклоненія будто бы св. мѣстамъ, бѣжалъ къ вамъ далѣе единственно изъ корыстныхъ видовъ—нажитыя отъ васъ деньгами. Ыздя теперь по вашимъ раскольническимъ селеніямъ, Лебедевъ бѣглець обманываетъ васъ тѣмъ, что онъ будто бы тонулъ гдѣ то въ рѣкѣ. А гдѣ тонулъ, кто видѣлъ сію гибель—никто изъ васъ не скажетъ; да не скажетъ сего и самъ Лебедевъ, потому что онъ, по полученіи паспорта на богомолье, тотчасъ же отправился въ Николаевскій уѣздъ на погибель вашу. Ыздитъ онъ теперь не спасая ваши души, а губя ихъ, какъ и самъ себя губитъ, пребывая внѣ церкви истинной. Вѣдь онъ пришелъ къ вамъ не дверію, то есть не по писанію Божію, не по правиламъ св. Апостолъ и св. отецъ, какъ седми вселенскихъ соборовъ, такъ и девяти помѣстныхъ, но обойдя каноническія постановленія сихъ столповъ церкви вселенской. Въ 31 правилѣ VI вселенскаго собора св. отцы изрекли: „Опредѣляемъ, чтобы священнослужители, священнодѣйствующіе, или крещающіе въ молитвенныхъ храминахъ, находящихся внутри домовъ, творили сіе не иначе, какъ по изволенію мѣстнаго епископа: того ради, аще который клирикъ не будетъ соблюдать сего таковымъ образомъ, да будетъ изверженъ.“ Замѣтьте, присовокупилъ Русановъ,

что правило это совершенно запрещаетъ даже въ освященныхъ домовыхъ храмахъ священнодѣйствіе совершать, безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго архіерея, всякимъ безъ разбора священнослужителямъ и запрещаетъ, конечно, — изъ предосторожности, чтобъ тамъ не служили клирики запрещенные или неправославные и такимъ образомъ эти домовые храмы не обращались бы въ убѣжище ересямъ и расколамъ. Такимъ образомъ сущность соборнаго сего правила та, что домовые храмы и домовые священнослужители должны быть подъ вѣдѣніемъ и властію епархіальныхъ архіереевъ (*). Но вотъ послушайте опредѣленія и другихъ соборовъ относительно самовольныхъ священниковъ и мірянъ, бывшихъ съ ними въ общеніи.

12 правило собора Константинопольскаго IV, двукратнаго, бывшаго въ IX вѣкѣ, по случаю низложенія пархіарха Игнатія и рукоположенія Фотія, говоритъ такъ: „Святый и вселенскій шестой соборъ подвергаетъ изверженію тѣхъ изъ клира, которые, безъ соизволенія епископа, литургисаютъ, или крещаютъ въ молитвенныхъ храминахъ, внутри дома находящихся: согласно съ симъ и мы опредѣляемъ: да будутъ назначаемы литургисающіе въ молитвенныхъ храминахъ, въ домѣ находящихся: явно же есть, яко назначеніе сіе дается имъ отъ епископа того мѣста. Аще же кто кромѣ сихъ, безъ соизволенія епископа, вторгаясь въ домъ, дерзнетъ коснуться совершенія литургіи: таковъ да извержется; а бывшіе съ нимъ въ общеніи да подвергнутся отлученію.“

Въ 10 правилѣ VI вселенскаго собора опредѣлено такъ: „Поелику нѣкоторые изъ клира, уклоняся отъ существующаго въ правилахъ постановленія, оставивъ свой приходъ, отбѣгаютъ въ иные приходы, и у мірскихъ начальниковъ водворяются, отправляя богослуженіе въ ихъ молитвенницахъ; то сихъ, безъ

(*) Въ опытѣ курса церковнаго законодѣнія Архим. Іоанна (вып. 2) замѣчается, что хотя въ семъ правилѣ собора употреблено общее выраженіе: *молитвенная храмина* (евктиріонъ); но при этомъ же говорится, что въ ней совершаются священнодѣйствія церковныя (литургунтесъ); слѣд. это не простая молитвенница, а полный храмъ, славян. церевича. Ред.

воли своего и Константинопольскаго епископа, не позволяется приимати въ какомъ бы то ни было домѣ или церкви.

31 правило апостольское говоритъ: „Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и алтарь иной воздрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ, противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такожде извержены будутъ и прочіе отъ клира, къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго.“

Въ 6 правилѣ помѣстнаго собора Гангрскаго (въ малой Азіи бывшаго около 340 года) говорится: „Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и презирая церковь, церковная творити хошетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа, да будетъ подъ клятвою.“

Наконецъ прочитаемъ, сказалъ Русановъ, 10 правило помѣстнаго же собора Карфагенскаго, бывшаго въ церкви Африканской въ первой половинѣ V вѣка, и принятаго, какъ важнѣйшаго, съ своими постановленіями въ канонъ церкви вселенской. „Аще который пресвитеръ, пишется въ немъ, отъ своего епископа осужденный, вознесшись надменіемъ и гордостію, возмнитъ отдѣльно приносить Богу святые дары, или умыслитъ воздвигнути иной алтарь, вопреки церковной вѣрѣ и уставу, и такимъ образомъ сотворитъ расколъ: да будетъ анаѣма.“

Теперь посудите безпристрастно, подлежатъ ли вы суду церкви апостольской вселенской? Очевидно, не избѣгните сего суда. Почему? потому что если апостольскія и другія правила соборовъ даже законныхъ служителей православной церкви подвергаютъ изверженію, когда они, отдѣляясь отъ своихъ православныхъ епископовъ, захотятъ составлять у себя отдѣльныя собранія, подъ видомъ церковныхъ, и въ нихъ (а не въ церквахъ, назначенныхъ имъ отъ епископа), совершать священнодѣйствіе, въ кругу своихъ единомышленниковъ, не покоряющихся церковному священноначалію: ибо такимъ образомъ поддерживаются расколы и распространяются лжемысліе и безчиніе въ народѣ; то кольми паче эти правила падаютъ всею силою своего суда

на священника Лебедева и на вась отдѣляющихся отъ православной церкви, такъ какъ вы не хотите имѣть общенія молитвы съ вѣрными членами единой православной церкви, а составляя у себя съ попомъ запрещеннымъ собранія, поручаете ему въ нихъ совершать молитвы, но не хотите принять къ себѣ пастырей законныхъ. Не имѣя законнаго утвержденія и благодатнаго освященія, такія собранія суть ничто иное, какъ *самочинныя*, по выраженію св. Василія Великаго, *сборища* (пр. 1), такія моленія, какъ основанныя на лжеученіи, суть только суесловія (Лаод. 32. 37), заблужденія, такіе священнослужители лжеименны (Ап. 47).

По выслушаніи сего нѣкоторые старообрядцы сказали: пусть какъ хотятъ судятъ объ насъ, только мы то не смотримъ на то, что у насъ есть бѣглый попъ, подлежащій изверженію по правиламъ св. отецъ. За его услуги мы уже, въ одномъ селеніи нашемъ, вознаградили 200-стами рублей серебромъ, да наклали холста возъ, который онъ и подѣлилъ съ нашимъ уставщикомъ Кондратьевымъ (*).

Что же касается до сего послѣдняго расколоучителя уставщика Кондратьева, то, не смотря на его явное нерасположеніе и недоброжелательство, Русановъ не рѣдко посѣщаетъ его. И хотя Кондратьевъ вообще проситъ Русанова не заботиться объ его обращеніи и спасеніи; но Русановъ успѣлъ, по крайней мѣрѣ, вручить ему для прочтенія двѣ книги: Никифора Астраханскаго архіепископа отвѣты на вопросы Иргизскихъ монастырей и поученія святителя Тихона, Елецкаго чудотворца. Будучи нитенль, ни холоденъ, Кондратьевъ главнымъ образомъ поддерживается и

(*) Кто такой священникъ Лебедевъ, можно видѣть изъ слѣдующей справки, учипенной въ 4 судномъ столѣ Самарской Духовной Консistorіи. Священникъ С. Лебедевъ по клировой вѣдомости за 1868 годъ показанъ 52 лѣтъ, на должности овященника сосгоить съ 1840 года, по случаю болѣзни имѣетъ плохой слухъ. Въ графѣ о подсудности отмѣчено: имѣетъ слабость къ винопитію и въ пьяномъ видѣссорился съ прихожанами и дѣлалъ самыя низкія непристойности. Въ 1856 году за бродяжничество съ причтомъ и женами по домамъ прихожанъ, гдѣ есть браки, обязанъ подпской впредь сего не дѣлать. Въ томъ же году, за нетрезвость и поводъ къ распространенію раскола, уволенъ отъ Вязовскаго прихода. Въ 1857 г. за возмущеніе прихожанъ с. Вязовки назначенъ былъ на причетническую должность въ село Прозорино. За повѣчаніе крестьянскаго сына

задаривается деньгами. Въ слѣдствіе чего держится самъ раскола съ семействомъ и защищаетъ его при всякомъ удобномъ случаѣ.

Въ другое время нѣкоторые изъ красноярскихъ старообрядцевъ нарочито собрались въ Русанову въ квартиру съ тѣмъ, чтобы поговорить о вѣрѣ и упованіи въ дѣлѣ спасенія. Старообрядцы сіи были Иванъ Кузминъ Зизенковъ съ дѣтьми Васи-

с. Михайловки Пересостова съ дѣвицею солдатскою дочерью Марьею Яковлевою, оказавшеюся въ послѣдствіи замужнею женою, опредѣленъ на полгодичную эпитимію въ Бузулукскій монастырь. 1862 года за причиненіе побой причетнику Киваеву низведенъ на причетническую должность въ село Орловъ Гай, съ запрещеніемъ священнослуженія и рясоношенія.

1869 г. 28 ноября, по опредѣленію Консисторіи, по дѣлу о повѣнчаніи Лебедевымъ чужеприходнаго брака, заключено: поелику св. Семень Лебедевъ, при дачѣ отвѣтовъ имъ въ присутствіи Самарской Духовной Консисторіи, оказался совершенно глухъ, и не отвѣчая на вопросы членовъ, заготовилъ отъ себя заранѣе объясненіе, о томъ же свидѣтельствуется и благочинный его; то какъ неспособнаго проходить пастырскія обязанности въ приходѣ, по причинѣ означенной глухоты, примѣнительно къ 82 ст. уст. Дух. Конс., уволить въ заштагъ на пропитаніе родственниковъ впредь до поправленія его здоровья, предписавъ благочинному отобрать отъ него ставленную грамоту и, какіе есть, — должностные документы, и представить въ Консисторію, съ тѣмъ, чтобы онъ писался въ числѣ заштатныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ при церкви села Новоспаскаго. Для приведенія сего опредѣленія дать копію съ онаго во 2 распорядительный столъ Консисторіи.

Наконецъ, по опредѣленію же Консисторіи, по дѣлу о повѣнчаніи Лебедевымъ чужеприходныхъ браковъ, заключено: священнику С. Лебедеву, какъ состоящему подъ дѣлами, запретить священнослуженіе.

30 апрѣля 1870 г., согласно прошенія, Лебедевъ получилъ изъ Консисторіи свидѣтельство на выправку изъ подлежащаго мѣста заграничнаго паспорта для путешествія въ г. Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ, срокомъ на одинъ годъ. Между тѣмъ уже въ маѣ мѣсяцѣ пронеслась молва, что онъ перешелъ къ раскольникамъ г. Николаевска бѣглопоповской секты, съ цѣлію отправлять у нихъ богослуженіе, и живетъ у нихъ гдѣ то скрытно, внѣ города, въ садахъ, постоянно перемѣняя жительство, и уже будто совершаетъ требы. И чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ вѣрнѣе и вѣрнѣе становился слухъ о Лебедевѣ, перешедшемъ въ расколь. 17 ноября сего же 1870 года, Преосвященный Герасимъ получилъ изъ г. Николаевска анонимное письмо, съ увѣдомленіемъ, между прочимъ, что заштатный священникъ Семень Лебедевъ дѣйствительно проживаетъ въ г. Николаевскѣ и имѣетъ совершить у раскольниковъ бѣглопоповской секты богослуженіе въ моленной, устроенной при домѣ Николаевскаго мѣщанина Николая Еремина, утреню и литургію, въ 21 число того ноября, въ день Введенія во храмъ Богородицы. И такъ какъ въ этомъ письмѣ обстоятельно было изъяснено о пребываніи Лебедева въ г. Николаевскѣ и о днѣ назначенномъ имъ

ліємъ и Зиновіємъ, Викулъ Степановъ Бирюковъ съ сестрою Анною и Павелъ Михайловъ Немудровъ. Изъ православныхъ присутствовали домохозяева—Фаддѣй Алексѣевъ Бирюковъ съ дѣтьми Емельяномъ и Иваномъ и Андріанъ Немудровъ.

По прочтеніи въ собраніи 12 правила перво-второго Константинопольскаго собора, 31—шестаго вселенскаго собора, 5—Гангрскаго и друг., въ которыхъ предписывается въ церкви

для богослуженія, то Преосвященный Герасимъ 18 того же ноября это письмо сообщилъ Г. Начальнику губерніи въ подлинникѣ и просилъ его, не признаетъ ли онъ нужнымъ командировать экстренно своего чиновника въ г. Николаевскъ для поимки Лебедева. Командированный того же 18 ноября чиновникъ особыхъ порученій Языковъ, для розыска свящ. Лебедева и секретнаго собранія свѣдѣній о пребываніи его у Николаевскихъ раскольниковъ, донесъ отъ 25 ноября Г. Начальнику слѣдующее: а) что священникъ Лебедевъ 21 ноября застигнутъ имъ, при внезапномъ обыскѣ, въ молельнѣ, устроенной при домѣ Николаевскаго мѣщанина Николая Еремина, во время совершенія имъ, Лебедевымъ, въ этой молельнѣ литургіи и теперь находится подъ арестомъ при Самарскомъ городскомъ полицейскомъ управленіи, б) помянутая молельня запечатана, находящіяся въ ней церковныя принадлежности уложены въ сундуки, запечатаны и сданы на хрѣненіе въ Николаевское уѣздное полицейское управленіе. Въ самомъ актѣ, составленномъ по сему случаю 21 ноября, говорится такъ. Прибывъ сего числа въ 9 часовъ утра при Николаевскомъ уѣздномъ исправникѣ и понятыхъ, въ особо устроенномъ на задахъ домѣ мѣщанина Николая Еремина, мы нашли въ ономъ сборище раскольниковъ (которыхъ было до 300 человѣкъ) бѣглопоповской секты, гдѣ устроенъ изъ шерстяной лиловой матеріи походный алтарь съ тремя дверями, двумя боковыми и одними царскими съ занавѣсомъ; на алтарѣ этомъ повѣшено 12 маленькихъ деревянныхъ образковъ, а предъ алтаремъ на молитвѣ стоялъ въ полномъ облаченіи свящ. Лебедевъ съ Евангеліемъ въ рукахъ. На жертвенникѣ чаша покрыта воздухомъ съ приготовленными дарами, дискось, звѣздца, ложечка и копые, двѣ тарелочки, два стаканчика и одинъ ковшикъ мѣдные посеребренные, 7 просфоръ, изъ которыхъ части вынуты; жертвенникъ покрытъ шелковою одеждою. Престолъ устроенъ посреди алтаря, деревянный, покрытъ парчевою одеждою, на престолѣ лежитъ шелковый платокъ и губка, и, по показанію священника, были крестъ, Евангеліе, антимишь, но во время составленія акта къмъ то взяты и скрыты. Въ алтарѣ устроены деревянные полки, на коихъ уставлено 39 деревянныхъ иконъ, изъ которыхъ 4 обложены фольгою, одна икона мѣдная и одинъ мѣдный крестикъ; два подсвѣчника мѣдныхъ бѣлыхъ, одинъ большой, другой малый и паникадило мѣдное о 7 свѣчахъ. Домъ, гдѣ совершалось богослуженіе, длины 7 сажень, и ширины 3 сажени, съ одною перегородкою, приспособленною для клироса, на крышѣ дома никакихъ крестовъ нѣтъ.

Обслѣдованное послѣ сего дѣло о свящ. Лебедевѣ, обвиняемомъ въ участіи при устройствѣ алтаря и престола въ раскольнической молельнѣ въ г. Николаевскѣ, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ о преданіи суду его и другихъ съ

все дѣлать съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго епископа, Русановъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на требникъ Московскаго патріарха Филарета, который на листѣ 715 священнодѣйствующихъ простолюдиновъ, или безъ позволенія святительскаго священнодѣйствующихъ бѣглыхъ поповъ уподобляетъ бѣсамъ, преобразующимся въ свѣтлыхъ ангеловъ, но не сущихъ.

Приэтомъ самый рьяный старообрядецъ Викуль Степановъ Бирюковъ, подошедъ, не безъ гнѣва, сказалъ Русанову: ты все Дмитрій читаешь намъ неправду, потому что и наши начетники и уставщики тоже читаютъ книгу Бормчюю, а между тѣмъ этихъ правилъ тобою прочитанныхъ нигдѣ не находятъ? Есть у нашихъ и требникъ Филаретовъ, — но опять словъ тобою прочитанныхъ нигдѣ въ немъ нѣтъ. Неужто въ самомъ дѣлѣ бѣглые попы, обращающіеся въ нашу вѣру, тамъ считаются низверженными, отлученными отъ церкви и подлежащими анаемѣ, или подобными бѣсамъ. Ну а если приведемъ сюда своего уставщика Кондратьева, и онъ обличитъ тебя въ лжи, то что ты тогда скажешь. Вѣдь подобная ложь достойна будетъ наказанія и выгона изъ селенія. Посуди-ка — это будетъ тебѣ неприятно.

нимъ, 9 ноября прошлаго 1871 года предложено было Самарскому Окружному Суду. 14 февраля текущаго года дѣло о семъ производилось въ Окружномъ Судѣ въ присутствіи двухъ экспертовъ, получившихъ высшее богословское образованіе, — Кае. протоіерея Іоанна Халколиванова, преподающаго въ семинаріи догматическое богословіе и учителя семинаріи Ѡ. Гурьева. Экспертизмъ сей принесъ пользу ту, что раскрылъ, что устроители молебни раскольники, а не православные. Вслѣдствіе сего запрещенный священникъ Лебедевъ и мѣщанинъ г. Николаевска Николай Ереминъ присуждены къ двухъ мѣсячному тюремному заключенію.

До рѣшенія же дѣла судебнымъ порядкомъ, св. Лебедевъ, послѣ ареста его при Самарскомъ полицейскомъ управленіи, отъ котораго онъ освобожденъ былъ согласно 119 ст. уст. уг. судопр., снова возвратился было въ Николаевскъ съ открытымъ листомъ, даннымъ изъ сего управленія на проѣздъ. Но такъ какъ онъ сталъ открыто ходить по городу къ соблазну православныхъ и къ торжеству раскольниковъ, то въ видахъ предупрежденія допускаемыхъ имъ беспорядковъ въ г. Николаевскѣ, гдѣ опять замѣченъ былъ въ незаконности отправления службъ, ему было назначено мѣстожительство въ Самарскомъ Николаевскомъ монастырѣ.

А если на моей сторонѣ окажется правда, продолжалъ Русановъ, тогда какъ вы должны поступить съ своимъ уставщикомъ Кондратьевымъ? Если требникъ Филаретовъ дѣйствительно называетъ вашихъ лжеучителей и бѣглыхъ поповъ бѣсами; то что будете тогда отвѣчать?—Тогда мы уже не потакнемъ и уставщику свсему, сказалъ Викуль Степановъ, тогда и его мы прочтемъ своимъ судомъ. Но только мы болѣе никого не согласны слушать, потому что въ нынѣшнее время никому не надобно вѣрить. Какъ такъ, замѣтилъ Русановъ. Неужели вы не должны вѣрить Евангелію Господа нашего Іисуса Христа и писанію св. отецъ? На это Викуловъ отвѣчалъ. Ты, Дмитрій, по писанію находишь восточно — католическую и грекороссійскую церковь истинною Христовою церковію, а восточныхъ патріарховъ и российскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, и отъ нихъ поставляемыхъ пресвитеровъ истинными и правовѣрными пастырями Христовой церкви. А между тѣмъ уставщикъ нашъ Кондратьевъ въ писаніи же сего не находитъ. Онъ говоритъ, что нынѣшніе и цари и епископы суть еретики. Приэтомъ Русановъ уже настойчиво потребовалъ, чтобы пригласили Кондратьева, дабы въ присутствіи его подобный взглядъ на церковь и государство разоблачить. Но раскольники сказали, что уставщикъ ни за что не пойдетъ сюда на бесѣду. Онъ и намъ не велитъ ходить къ тебѣ, продолжали они, потому что ты бесѣдами о вѣрѣ разстраиваешь насъ и оставляешь въ сумнѣніи. А знаете ли, сказалъ Русановъ, для чего Кондратьевъ не велитъ вамъ ходить на бесѣды о вѣрѣ? Для того чтобы самому не лишиться отъ васъ доходовъ за мнимыя и самочинныя исправленія требъ церковныхъ. И какъ ловко обманываетъ васъ уставщикъ, можете видѣть изъ слѣдующаго случая, рассказаннаго мнѣ вашимъ же старообрядцемъ Никитою Кузминымъ Зизенковымъ. Въ семействѣ у него умеръ скоропостижно сынъ Макарь. Уставщикъ, узнавши о семъ, распорядился, чтобы Зизенковъ привелъ извѣстнаго ему старика, который бы приобщилъ умершаго св. тайнами. Послушный старикъ, пришедши въ домъ, приказалъ разжать ротъ у покойника для того, чтобы влить мнимыя св. тай-

ны. Разжали ротъ покойнаго, три раза влили туда вина. Но такъ какъ мертвый, естественно, не могъ глотать, то мнимыя тайны и полились изо рта сначала по лицу, а потомъ и на полъ. Послѣ похоронъ Макара, уставщикъ, для утѣшенія отца, взялся ходатайствовать о душѣ умершаго, дабы она достигла царства небеснаго. На сей предметъ Кондратьевъ взялъ большую денежную милостыню, изъ которой половину предполагалъ отослать въ Москву за сорокоустъ, хотя не послалъ, а другую себѣ взялъ за будущіе труды—молитвенные. Но и тутъ не исполнилъ своего слова. Зная, что молитва есть дѣло для него трудное, онъ нанялъ старую дѣвку за пять рублей, чтобы она прочитала по душѣ покойнаго 40 псалтырей, по псалтырю въ день: послѣдняя, конечно, читала псалтырь, а первый пользовался деньгами, коихъ за похороны утратилъ Зизенковъ до 75 рублей. Вотъ какъ хоронятъ у васъ умершихъ, вотъ какъ совершается поминовеніе ихъ послѣ погребенія.

Предоставивъ совѣсти раскольниковъ впередъ судить объ изложенномъ семъ случаѣ погребенія скоропостижно умершаго сына Зизенкова, Русановъ, раскрывъ Кормчю, прочиталъ имъ слѣдующія соборныя правила: а) правило собора помѣстнаго Кареевскаго: „Опредѣлено, да не преподается евхаристія тѣламъ скончавшихся: ибо писано есть: пріимите, ядите: но тѣла мертвыхъ ни пріяти ни ясти, не могутъ“ (*), б) правило VI вселенскаго собора (собственно повторяющее предыдущее правило): „Никто тѣламъ умершихъ евхаристіи да не преподаетъ. Ибо писано есть: пріимите, ядите (Матѣ. 26, 26).

(*) Въ первые вѣка христіанства въ Африкѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, ревность нѣкоторыхъ христіанъ о спасеніи ближнихъ, не управляемая однакоже благоразуміемъ, простиралась до того, что сообщали таинства крещенія и причащенія уже умершимъ. Было это также въ обычаѣ у нѣкоторыхъ еретиковъ. Такъ св. Златоустъ, обличая Маркіонитовъ, говоритъ: скажи пожалуй, кому изрекъ Спаситель, аще не свѣсте плоти Сына человѣческаго и пр., и еще: аще кто не родится водою и Духомъ и пр. Кому сказаны сии слова: живымъ или мертвымъ, (Бес. 14 на 1 Кор.)? А извѣстно, что Маркіониты крестили умершихъ и живыхъ, вмѣсто мертвыхъ, и, по свидѣтельству нѣкоторыхъ писателей, причащали умершихъ.

Послѣ сего Русановъ спросилъ раскольниковъ: на каковомъ же ученіи и преданіи утверждаетъ свое распоряженіе уставщикъ Контратьевъ, допустивъ старика разжать уста мертваго и троекратно лить въ оныя вино или мнимо старообрядческія тайны?— Отвѣта, конечно, на это не было, да и не могло быть. Но что нѣкогда писалъ Апостоль Павелъ въ посланіи къ епископу Тимоею (2 Тим. 4, 3. 4), продолжалъ Русановъ, то можно съ очевидностію отнести къ вашимъ учителямъ раскольникамъ. А писалъ Апостоль Тимоею слѣдующее: «будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ.» И вы и ваша собратія по вѣрѣ вотъ уже третіе столѣтіе, какъ отпали отъ восточной католической греко-россійской Христовой церкви, и по сіе время не слушаете ея пастырей православныхъ, а слушаете избранныхъ по своимъ похотехъ учителей, чешемыхъ слухомъ, отъ истины слухъ отвратившихъ и къ баснямъ увлонившихся, т. е. бѣглыхъ низверженныхъ поповъ, или недавно явившихся австрійскихъ лжеепископовъ; да кромѣ сего есть часть вашихъ старообрядцевъ такихъ, которые избираютъ себѣ въ учителя уставщиковъ и уставщицъ, простыхъ мужиковъ, стариковъ и старыхъ бабъ и дѣвокъ. Таковыя раскольническія лжеутители суть ни что иное, какъ Дааны и Авироны, Іанніи и Іамвріи, восхотѣвшіе себѣ самочинное лжесвященство и учащіе вопреки истинѣ, такъ какъ и сами развращены умомъ и невѣжды въ вѣрѣ (2 Тим. 3, 8). Затѣмъ каждый новый Даанъ и Авиронъ, Іанній и Іамврій, отбивъ себѣ нѣсколько заблуждшихъ, такъ называемыхъ старообрядцевъ, гонитъ все далѣе и далѣе отъ церкви истинной, пра-

Но какъ крещеніе, такъ и причащеніе умершихъ не сообразно ни съ свойствомъ самыхъ таинствъ, требующихъ отъ человѣка живой вѣры и живаго чувства къ принятію ихъ, ни съ состояніемъ отшедшихъ, въ которыхъ душа уже отрѣшилась отъ тѣла, слѣд. пріемлемое тѣломъ уже не можетъ дѣйствовать на душу, силою духовнаго возрожденія и освященія: а души ихъ могутъ получать облегченіе въ своей загробной участи уже не сами по себѣ, а только по молитвамъ церкви и посредствомъ жертвы безкровной за нихъ приносимой, а не имъ сообщенной. См. опытъ церк. законов. Арх. Іоанна подъ правиломъ Каре. собора. Ред.

вославної, и выходитъ такъ, что годъ, то толкъ, что старуха, то и попъ. Вотъ хоть бы въ нашемъ селеніи — Красномъ Яру — Колбасинъ мужикъ пасеть Понетовъ, не приѣмлющихъ ни священства, ни тайнствъ, а Кондратьевъ пасеть бѣглопоповщину, а по временамъ бываетъ и самъ попомъ, или приказываетъ какому либо старику исправлять поповскія требы. А въ селѣ Балаковѣ (при р. Волгѣ) довелось мнѣ видѣть 7 толковъ: бѣглопоповщинскій, австрійско-поповскій, покрещенскій поморскій, еедосѣевскій, спасовскій, понеты и новожены (*).

Указавъ на эти толки раскольническіе, Русановъ пожелалъ своимъ собесѣдникамъ повнимательнѣе вникать въ свое теперешнее положеніе и сопоставлять оное съ другими толками. Вѣдь казалось бы, продолжалъ онъ, всѣ раскольники одинаково уповаютъ на двоеперстіе, одинаково ратуютъ за сугубую аллилуіа, за хожденіе посолонь, за 8-конечный крестъ, одинаково защищаютъ, что должно писать и произносить достопокланяемое имя Ісусъ, а не Іисусъ; а между тѣмъ послѣдователи разныхъ толковъ раскольническихъ между собою не сходятся, дабы всѣмъ и всюду притомъ пребывать, подобно церкви первенствующей, *въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ* (Дѣян. 2, 42); мало того даже, что не сходятся въ едино мѣсто на прославленіе имени Божія, но и враждуютъ между собою до непримиримости. Одинъ невѣжда какъ то сказалъ, что Никонъ порушилъ церковь, и вотъ изъ рода въ родъ переходитъ это жалкое убѣжденіе, какъ будто человекъ въ самомъ дѣлѣ можетъ одолѣть церковь. Припомните обѣтовавіе Спасителя о Своей церкви: Онъ сказалъ: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18). Если всѣ силы враговъ невидимыхъ и видимыхъ не могутъ одолѣть истинную церковь Христову, то, посудите, можетъ ли одолѣть ее одинъ человекъ? Спаситель есть Глава церкви и Глава вѣчная, всевѣдущая, всевидящая. Когда Онъ сказалъ: *созижду церковь Мою*, то самымъ названіемъ церкви *Своею* Онъ показалъ, что

(*) Подобные толки существуютъ и въ г. Самарѣ.

божественныя силы Его всегда будутъ пребывать въ ней, что она будетъ всегда, начиная отъ Апостоловъ и до конца вѣковъ, дѣйствовать въ мірѣ для спасенія людей, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру полного возраста Христова (Еф. 4, 13). О непоколебимости церкви Христовой во всѣ времена говоритъ и уважаемая вами книга о Вѣрѣ въ гл. 19, листъ 173 на обор.; о постоянномъ пребываніи въ церкви 7 таинствъ явственно написано въ большомъ Катихизисѣ на листѣ 353 и 360.

Викуль Степановъ, видя за симъ, что нельзя оправдать заблужденія старообрядцевъ, началъ съ искреннимъ неудовольствіемъ и рѣзко отзываться о толкахъ раскольническихъ и незаконныхъ бракахъ между ними, и съ симъ отзывомъ оставилъ собраніе, а съ нимъ оставили и всѣ другіе.

Пятое и шестое собраніе Бугурусланскаго Спасовознесенскаго приходскаго попечительства.

Самарское губернское по улучшенію быта духовенства присутствіе еще въ началѣ 1871 года, между прочимъ, распорядилось, чтобы прихожане всѣхъ сельскихъ церквей въ епархіи озаботились устройствомъ домовъ для своего приходскаго духовенства. Осенью того же года оно сдѣлало такое же распоряженіе и по отношенію къ причтамъ городскихъ церквей. Журналомъ своимъ 16 сентября за № 32 присутствіе вмѣнило въ непремѣнную обязанность церковноприходскимъ попечительствамъ и прихожанамъ городскихъ церквей изыскать средства къ устройству для своихъ причтовъ приличныхъ общественныхъ помѣщеній. Распоряженіе—позволимъ себѣ замѣтить—какъ нельзя болѣе умѣстное по отношенію къ городскимъ причтамъ нашей епархіи. Въ г. Самарѣ, сколько намъ извѣстно, уже имѣются церковныя помѣщенія для причтовъ при нѣкоторыхъ церквахъ—при четырехъ или пяти. При церквахъ же уѣздныхъ городовъ ихъ вовсе нѣтъ. Поэтому городскому духовенству доводится или жить на

квартирахъ, по большей части, малоудобныхъ, или послѣднія иногда средства затрачивать на покупку своихъ домовъ. Но собственные дома священноцерковнослужителей, какъ сказано въ постановленіи присутствія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнять домовъ общественныхъ или церковныхъ; потому что послѣдніе назначаются къ постоянному обезпеченію церковныхъ причтовъ въ необходимомъ помѣщеніи, а первые составляютъ частную собственность. Что же касается до квартиръ, нанимаемыхъ городскимъ духовенствомъ, особенно нисшей братіей, то, по справедливому выраженію присутствія, квартиры эти, по ограниченной платѣ за нихъ, по большей части оказываются и тѣсными, и сырыми и холодными, и вообще малоудовлетворяющими самымъ необходимымъ потребностямъ жизни. Принимая все это въ соображеніе, присутствіе и отнеслось чрезъ о.о. благочинныхъ къ городскимъ приходскимъ попечительствамъ, чтобы они, согласно 5 ст. положенія о попечительствахъ, позаботились объ устройствѣ домовъ для своихъ причтовъ.

Не знаемъ, что сдѣлали по поводу этого распоряженія присутствія другія попечительства при городскихъ церквяхъ нашей епархіи. Въ настоящей статьѣ мы намѣрены сказать, что сдѣлало въ этомъ отношеніи Спасовознесенское попечительство г. Бугуруслана.

Для обсужденія вопроса объ устройствѣ домовъ для своего причта наше попечительство имѣло два собранія: 31 октября и 12 декабря прошедшаго года.

На собраніи 31 октября (по порядку это — пятое собраніе Спасовознесенскаго попечительства: на немъ было 39 человекъ) члены попечительства и др. прихожане, по выслушаніи копии съ названнаго выше постановленія присутствія, и по прочтеніи предсѣдателемъ 5 ст. положенія о попечительствахъ, высказали, что устройство домовъ они признаютъ своею обязанностію. Но такъ какъ этотъ вопросъ большой важности: то и рѣшили для разработки его въ подробностяхъ составить комиссію. Въ составъ этой комиссіи избрано было понѣскольку членовъ изъ купеческаго, мѣщанскаго и крестьянскаго сословія. Лицамъ, избраннымъ въ составъ комиссіи, поставлено въ обязанность войти въ

предварительное совѣщаніе съ своими обществами и заручиться отъ нихъ полномочіемъ на такое или иное рѣшеніе вопроса объ устройствѣ домовъ для своего приходскаго духовенства въ самой комиссіи. Комиссіи поручено приготовить общему собранію прихожанъ подробный докладъ о слѣдующемъ: а) дома или устроить для причта, или назначить квартирное содержаніе деньгами; б) если строить дома, то составить приблизительную смету расходовъ на этотъ предметъ; в) если выдавать квартирное содержаніе деньгами: то опредѣлить размѣръ ежегодной выдачи каждому члену причта, и г) указать, какимъ образомъ собирать съ прихожанъ необходимую для устройства ли домовъ, или для выдачи квартирнаго содержанія деньгами сумму, и въ какомъ именно количествѣ — съ крестьянъ, мѣщанъ, купцовъ и дворянъ.

На собраніи 12 декабря (по порядку это шестое собраніе: на немъ было 57 человекъ) читанъ былъ изготовленный комиссіею докладъ. Вотъ предположенія комиссіи, какъ выражены онѣ въ ея журналѣ: не устраивая домовъ для причта, производить квартирное содержаніе деньгами и только діакону и 3 псаломщикамъ, именно: діакону 60 руб., двумъ псаломщикамъ по 60 руб. каждому, обоемъ 120 руб., и 3 псаломщику, служащему діакономъ, 120 руб., всѣмъ же 300 руб. Что же затѣмъ касается настоятеля собора и его помощниковъ: то имъ квартирнаго содержанія не производить, такъ какъ они получаютъ вполне достаточныя средства по приходу. Сборъ этой суммы (300 р.) производить съ прихожанъ по слѣдующему расчету: съ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ по 20 к., съ мѣщанъ, крестьянъ и разночинцевъ по 10 к. съ души. Съ купцовъ собирать городской управѣ, съ мѣщанъ и крестьянъ — чрезъ ихъ старость, а съ дворянъ, чиновниковъ и разночинцевъ — чрезъ церковнаго старосту; каковой сборъ послѣднимъ (старостамъ) производить два раза въ годъ, именно 1 января и 1 іюля, а первой (городской управѣ) — одновременно при объявленіи купеческихъ капиталовъ. — По прочтеніи доклада комиссіи, предсѣдатель предложилъ собранію высказать свое мнѣніе: принимаетъ ли оно предположенія комиссіи въ этомъ самомъ видѣ, или находитъ нужнымъ сдѣлать въ

нихъ какія либо измѣненія. Приэтомъ, съ своей стороны, онъ предъявилъ собранію слѣдующія соображенія: а) коммиссія предположила производить соборному причту *квартирное содержаніе* деньгами; въ положеніи же о приходскихъ попечительствахъ говорится *объ устройствѣ домовъ*; б) коммиссія предположила выдавать квартирныя деньги *только* діаконамъ и причетникамъ; въ положеніи же говорится *объ устройствѣ домовъ для полнаго* причта, а не для половины или еще меньшей части онаго; в) коммиссія проектировала выдачу квартирныхъ денегъ діакону и *тремя* псаломщикамъ; между тѣмъ, по росписанію Самарскаго губернскаго присутствія, при соборѣ назначено быть діакону и только *двумъ* псаломщикамъ. Наконецъ коммиссія предположила настоятелю собора съ двумя его помощниками не производить вовсе квартирнаго денежнаго пособія на томъ основаніи, что они, по ея выраженію, получаютъ вполне достаточныя средства *по приходу*. Говоря это, коммиссія, очевидно, имѣла въ виду тѣ средства, которыя получаютъ настоятелемъ и его помощниками за служебные труды при училищахъ; но жалованье отъ училищъ, какъ для всякаго понятно, никакъ не составляетъ доходовъ отъ приходовъ.

Послѣ довольно продолжительныхъ разсужденій, собраніе пришло къ заключенію, что устройство домовъ для соборнаго причта оно находитъ въ настоящее время невозможнымъ, за неимѣніемъ въ виду на этотъ предметъ средствъ. Вмѣсто же устройства домовъ собраніе положило: выдавать соборному причту (настоятелю, двумъ помощникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ) квартирное содержаніе деньгами, въ количествѣ 500 руб. въ годъ. Сумму эту собраніе распредѣлило такъ: настоятелю съ двумя помощниками оно назначило по 85 руб. въ годъ, штатному діакону 65 руб., діакону, имѣющему получать псаломщ. доходъ, 120 руб. и псаломщику 60 руб. Собираеть эту сумму положило по слѣдующей раскладкѣ: съ дворянъ и купцовъ по 50 коп., съ чиновниковъ, мѣщанъ и разночинцевъ по 15 коп., съ крестьянъ по 10 коп. съ души. Самый сборъ производить тѣмъ самымъ порядкомъ, который указанъ коммиссіею. — Собранныя

деньги представлять въ попечительство. Если при сборѣ не до-
соберется 500 руб.; то недостающее пополнять изъ общаго
попечительнаго капитала; излишекъ же оставлять въ распоря-
женіи попечительства. Производство квартирнаго содержанія, въ
выше означенномъ размѣрѣ, начать съ 1872 года.

Какъ бы то ни было, но если и это приведется въ исполненіе,
то долгъ справедливости требуетъ сказать, что Бугурусланскимъ
Спасовознесенскимъ попечительствомъ все таки сдѣланъ шагъ къ
матеріальному обезпеченію своего духовенства. Лучше *что
нибудь*, — чѣмъ *ничего*.

Къ слову скажемъ здѣсь, что и другое попечительство г.
Бугуруслана — Михаило-архангельское также назначило своему
причту квартирное пособіе деньгами: священнику 100 руб. въ
годъ и двумъ псаломщикамъ 72 руб. по 36 каждому.

На собраніи 12 декабря читанъ былъ также попечительскій
отчетъ (*) за истекшее трехлѣтіе съ 15 ноября 1868 года по
15 ноября 1871 года. По отчету значится, что *на приходѣ*
поступило всего 1000 руб. 50 коп.; *въ расходѣ* употреблено
986 руб. 85 коп.; затѣмъ *въ остаткѣ* состоитъ 13 руб.
65 коп. Въ примѣчаніи въ отчетѣ сказано, что расходъ суммъ
попечительскихъ производился на основаніи журналовъ попечи-
тельства. По прочтеніи отчета предсѣдатель предложилъ собра-
нію: негодно ли ему назначить изъ среды себя уполномочен-
ныхъ для повѣрки отчета, согласно 13 ст. положенія. Собраніе
единогласно постановило: отчетъ признать составленнымъ пра-
вильно; назначеніе уполномоченныхъ для повѣрки онаго считать,
поэтому, ненужнымъ.

Наконецъ на этомъ же собраніи произведенъ былъ выборъ
членовъ попечительства на новое трехлѣтіе — съ 12 декабря
1871 года по 12 декабря 1874 года. Попечительству, въ
новое трехлѣтіе, прежде всего предстоить трудъ — правильнѣе
рѣшить вопросъ объ обезпеченіи причта помѣщеніями, и затѣмъ
изыскать постоянные источники или доходныя статьи вообще

(*) Отчетъ этотъ подробно напечатанъ ниже.

для составленія попечительскаго капитала. Попытки попечительства, въ этомъ отношеніи, за истекшее трехлѣтіе, оказались, въ сожалѣнію, безуспѣшными. Попечительство, напримѣръ, ходатайствовало предъ городскимъ обществомъ объ отчисленіи къ его капиталу хоть нѣкоторой части изъ прибылей банка, отдѣляемыхъ ежегодно на дѣла благотворительныя. Оно же обращалось къ обществу съ просьбою: не уполномочить ли оно банкъ съ лицъ, получающихъ изъ банка ссуды, взимать, сверхъ установленныхъ 0/0, еще хоть $\frac{1}{16}$ или $\frac{1}{32}$ 0/0 въ пользу попечительства. Городская дума и въ томъ и другомъ ходатайствѣ отказала.—Искренно желаемъ, чтобы попечительство, въ наступившее 2-е трехлѣтіе своего существованія, было въ этомъ отношеніи счастливейше.

Движеніе суммъ Бугурусланскаго Спасовознесенскаго приходскаго попечительства, за первое трехлѣтіе—съ 15 ноября 1868 г. по 15 ноября 1871 года:

А) На приходъ поступило:

а) собранныхъ по пригласительному листу.	102	р.	50	к.
б) собранныхъ кружкой по базару .	11	—	97	—
в) собранныхъ членами по книжкамъ .	824	—	38	—
и г) представленныхъ крестьянами приходскихъ деревень на наемъ сторожа .	61	—	65	—
<hr/>				
Итого .	1000	р.	50	к.

Б) Въ расходъ употреблено:

а) за 23 арш. и 3 верш. черного бархату на ризу съ стихаремъ, по 3 р. 20 к. за аршинъ .	74	р.	20	к.
б) за штукатурку кладбищенской церкви съ чинкой и окраской желѣзной крыши	330	—	—	—
в) за 35 арш. шелковой голубой матеріи на три завѣсы къ царскимъ дверямъ, по 2 руб. 60 коп. за арш.	91	—	—	—

г) за два кіота для животворящаго креста и воскресенія Христова по 50 руб. за каждую.	100	—	—	—
д) въ единовременное пособіе троицъ дьяч- камъ соборнымъ, по 10 р. каждому .	30	—	—	—
е) на содержаніе пѣвческаго хора по 150 руб. въ годъ за два года	300	—	—	—
и ж) на наемъ сторожа	61	—	65	—
<hr/>				
Итого	986	р.	85	к.

Затѣмъ В) въ остаткѣ состоитъ 13 р. 65 к.

Примѣчаніе. Расходъ суммъ попечительскихъ производился на основаніи журналовъ попечительства.

Нѣсколько словъ о с. Раевкѣ Николаевскаго уѣзда.

Не многолюдная, но вполне своимъ мѣстоположеніемъ соответствующая названію, с. Раевка заселена, въ числѣ 100 душъ, вскорѣ послѣ разоренія Москвы и всеобщаго тогда плачевнаго состоянія Руси. Поселенцы были выходцы изъ Курской губерніи, всѣ малоросцы, крѣпостные крестьяне помѣщика генерала Раевского, извѣстнаго въ исторіи 1812 года по своему патриотизму и храбрости. Получивши участокъ сей отъ Монарха Александра 1-го за свои военныя дѣйствія противъ Французовъ, Раевскій вызвалъ для поселенія крестьянъ на немъ, съ обѣщаніемъ, что, при развитіи матеріальныхъ средствъ къ благосостоянію на новомъ жительство, онъ не замедлитъ отпустить ихъ на волю, согласно желанію и условію, или чрезъ выкупъ съ землею по 1000 руб. или безъ земли по 800 руб. ассигнаціями съ ревизкой души, и помочь имъ въ построеніи церкви. Въ участкѣ земли было до 3000 десятинъ, а оброкъ оплачивался по 100 рублей съ тягла. Къ сожалѣнію это обѣщаніе при жизни, по неизвѣстнымъ обстоятельствамъ, не было имъ исполнено, и было исполнено уже по смерти его дочерью Надеждою и притомъ уже въ 1834 году. Кромѣ

того преждевременная смерть послѣдней воспрепятствовала привести во исполненіе, какъ обѣщаніе своего родителя, такъ вмѣстѣ и свое собственное желаніе построить церковь.

Поселившись первоначально въ вырытыхъ землянкахъ, Раевцы, согласно прежнему своему обычаю, орали землю на волахъ, и трудолюбіемъ и особенно трезвостію скоро пріобрѣли себѣ состояніе. Когда объявлено было имъ объ откупѣ на волю, то одна половина раевцевъ отступилась съ землею, заселивъ нынѣшній раевскій приходъ, а другая, отступившись безъ земли, переселилась въ село Ивантѣевку.

Подобно населенію Покровской слободы, раевцы занимались извозомъ соли съ Елецкой защиты. Одинъ изъ сихъ раевцевъ снаряжалъ за солью двадцать паръ волвъ, насыпая на каждую пару по 50 пудовъ. Изъ этой деревни за солью выходило около ста паръ на Елецкую защиту, съ которой соль была развозима по Россіи въ теченіи цѣлаго лѣта.

Населенецъ крестьянинъ покойный Иванъ, по прозванію Фортушный, съ четырьмя сыновьями, чрезъ трудолюбіе и трезвую жизнь, пріобрѣлъ покупкою у своей госпожи участокъ до 500 десятинъ, заплативъ за десятину по 17 руб. (ассигнаціями). Старшіи сынъ его Михаилъ, только недавно скончавшійся, при благоразумномъ съ братьями управленіи домомъ, къ отцовскому участку пріобрѣлъ покупкою и другія въ количествѣ нѣсколько сотъ десятинъ въ разныхъ мѣстахъ.

О мѣстѣ, на коемъ построена церковь настоящая, существуетъ между раевцами сказаніе слѣдующее. Нѣкоторые изъ раевцевъ стали на одной мѣстности въ ночное время видѣть горящую свѣчу, а предъ нею молящуюся дѣву. Одинъ изъ сосѣднихъ обывателей, когда узналъ объ этомъ видѣніи, поспѣшилъ объяснить раевцамъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ видима бываетъ свѣча, воздвигнется церковь, и затѣмъ тоже частенько напоминалъ имъ безъ отлагательства времени приняться за столь богоугодное дѣло. Усердные къ церкви раевцы начали поговаривать да подумывать о построеніи церкви.

Въ семь дѣлъ братья Фортушные высказали особенное свое

усердіе. Имѣя участокъ и хуторъ на возвышенномъ мѣстѣ, они объявили, что готовы отвести изъ купленной своей земли какъ мѣсто подъ церковь и подъ дома священноцерковнослужителей, такъ даровать церкви до 20 дес. и приговоръ сей утвердили съ засвидѣтельствомъ въ судѣ.

Уже наступило время освятить мѣсто подъ церковь; по распоряженію епархіальнаго начальства пріѣхалъ мѣстный благочинный для выполненія сего дѣла. Оставалось такимъ образомъ приступить къ освященію, какъ вдругъ является нѣкто, повидимому, врагъ порядка и дѣла благополезнаго. Съ своими родичами и со всеми раевцами онъ заявилъ, что святить мѣсто должны не на хуторѣ Фортушныхъ, а тамъ, гдѣ видима была по ночамъ горящая свѣча. Въ слѣдствіе сего, освященіе мѣста подъ церковь пріостановлено было съ подробнымъ донесеніемъ преосвященнѣйшему Теофілу, нынѣ въ Богѣ почивающему. Благопопечительный архипастырь предписалъ благочинному ссорящихся между собою уладить-помирить. И почтенный старецъ своимъ благоразуміемъ дѣйствительно успѣлъ согласить посредствомъ жребія. Жребій палъ въ пользу указаннаго мѣста, а явившійся въ то время одинъ юродивый подтвердилъ необходимость построенія церкви именно на мѣстѣ видѣнія горячей свѣчи.

Но такъ какъ это мѣсто было уже застроено, то рѣшили сломать строенія и перенести ихъ на другое мѣсто. Такъ было и сдѣлано безъ всякихъ прекословій. Въ маѣ мѣсяцѣ 1862 года начато строеніе церкви, а равно строеніе домовъ для священноцерковнослужителей и просфирни въ лучшемъ видѣ и въ помѣстительномъ размѣрѣ. Въ декабрѣ тогоже 1862 года освященъ храмъ Божій въ честь Покрова Божія Матери, который нынѣ и красуется во всемъ благолѣпіи на радость и утѣшеніе раевцевъ. Иконостасъ въ храмѣ сдѣланъ весь по золоту; въ каждое праздничное богослуженіе горнее мѣсто освѣщается тремя лампадами, а въ головые праздники на трехсвѣчникѣ зажигаются въ позолотѣ свѣчи; мѣстныя иконы во все службы праздничныя освѣщаются шестью лампадами. Ковчегъ и на немъ футляръ, кажется, одного размѣра и убранства съ стоящимъ на престолѣ Самарскаго

собора; ризы сребропозлащенной парчи, воздухи шиты золотомъ.

Тотъ, кто при построении церкви руководился видѣніемъ горящей свѣчи, тотъ съ тѣхъ поръ, т. е. съ 1862 года и по настоящее время при семъ храмѣ вѣнчается, имѣетъ два благословенія отъ Архипастырей и благословеніе отъ Св. Синода.

Раевцы всѣ ко храму Божию щедры, къ службѣ Божіей усердны, пѣть и читать охотны. Пѣвчіе поютъ иногда по нотамъ, но поютъ стройно, только съ малороссійскимъ акцентомъ. Учитель пѣнія старикъ малороссіянинъ Афанасій Сатко учитъ пѣнію безмездно, единственно изъ усердія къ церкви и для спасенія своей души.

Св. В-вз.

О состояніи ученической библіотеки при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ за 1870 и 1871 годы.

Движеніе суммъ библіотечныхъ, за эти годы было слѣдующее: отъ 1869 года *оставалось 20 р. 33½ к.* Въ 1870 и 1871 году *на приходъ поступило 184 р. 50 к.*, въ томъ числѣ пожертвовано духовенствомъ вѣдомства о. благочиннаго Петропавловскаго 11 р. 55 к., о. благочиннаго Михайловскаго 16 р., о. благочиннаго Борисова 5 р. 74 к., о. благочиннаго Ясинскаго 14 р. 30 к., о. благочиннаго Соловьева 14 р. 40 к., о. благочиннаго Шаверскаго 12 р. 27 к., о. протоіерея Федорова 9 р. 20 к., о. благочиннаго Виноградова 1 р. 80 к., о. благочиннаго Архангельскаго 7 р. 75 к., о. благочиннаго Соковнина 10 р. 24 к., о. благочиннаго Горьковскаго 13 р. 50 к. Пожертвовано же лицами, бывшими на училищномъ актѣ 28 іюня 1871 года, 7 р. Поступило въ пользу ученической же библіотеки штрафныхъ денегъ съ родителей за несвоевременное представленіе дѣтей въ училище послѣ каникулъ, въ 1869, 1870 и 1871 г., 60 р. 75 к. *Израсходовано всего 167 р. 24¼ к.* Изъ нихъ на выписку книгъ и журналовъ употреблено 154 р. 64 к. За переслать книгъ уплачено 8 р. 70 к. и за пересылку денегъ по почтѣ—3 р. 90¼ коп. Затѣмъ къ 1872 году библіотечныхъ суммъ *осталось 37 р. 59¼ к.*

Изъ книгъ выписаны слѣдующія: рассказы изъ исторіи русской церкви, гр. Толстаго, всеобщая исторія Иловайскаго, исторія

Россіи въ картинахъ, Золотова, брошюры по русской исторіи, Бестужева-Рюмина, очерки изъ исторіи и народныхъ сказаній, Грубе, маменькины уроки или всеобщая исторія въ разговорахъ для дѣтей, Ишимовой, жизнеописанія Плутарха, юность знаменитыхъ людей, Мюллера, географическіе очерки, составл. по Грубе, отечествовѣдѣніе, Семенова, край крещенаго свѣта, Максимова, Англичане на сѣверномъ полюсѣ, Жюля Верна, дѣтскіе годы Багрова внука, Аксакова, сельцо Лебяжье, Ростовской, четыре времени года, ея же, живое зерно, Чистякова, дѣтская бібліотека, изд. Всемирн. Путешеств., дѣтскій сборникъ, Сорокина, изъ дѣтскаго быта, Макаровой, повѣсти для дѣтей, Миссъ Эджевартъ, повѣсти для дѣтей, К. Диккенса, дѣтскія рассказы и стихотворенія, Водовозова, жизнь и приключенія Робинзона Крузо, походженіе ершей—рассказы изъ естественной исторіи подводнаго царства для дѣтей, и сказки Андерсена. Изъ журналовъ приобрѣтены: Странникъ и Душеполезное чтеніе за 1868—1872 годы, Воскресное чтеніе за послѣдніе три года и за текущій годъ, Семейные Вечера за 1871 г., Дѣтское чтеніе за 1869—1872 годы и Всемирный Путешественникъ за 1871—1872 годы.

Въ настоящее время всѣхъ книгъ ученической бібліотеки по каталогу значится 212 названій.

Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія и обратнаго приѣма отъ нихъ наблюдался прежній.

Смотритель училища.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1872 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1872 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

*Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣ-
щаться:*

- I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
- II. Переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.
- III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими цер-
ковныя собесѣдованія.
- IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ
богословской науки.
- V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ,
преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.
- VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе про-
изведеній современной, по преимуществу богословской литературы,
какъ отечественной такъ и иностранной.
- VII. Обзорѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на
востокѣ и западѣ.
- VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и
русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для
однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей
духовныхъ журналовъ.
- IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы
засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12
печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., съ пересыл-
кою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской
Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н.
Өерацонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 27 дня. 1872 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.