

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 МАРТА 1879 Г.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшій манифестъ о смерти Великаго Князя Вячеслава Константиновича.—Указъ св. Синода по сему случаю.—Указъ св. Синода объ открытіи второй вакансии помощника настоятеля и третей—псаломщика при церкви села Синулицъ, кас. уѣзда.—Опредѣленіе св. Синода о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ—съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого.—Списокъ лицъ коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству рязанской епархіи преподано благословеніе св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.—Списокъ таковыхъ же лицъ, коимъ преподано благословеніе св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ ряз. епархіальное печатничество въ январь мѣсяць сего 1879 г.—Списокъ жертвователей на постройку каменнаго корпуса для ряз. епарх. женскаго училища.—Епархіальная хроника.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОШЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Любезнѣйшій Племянникъ НАШЪ, Его Императорское Высочество Великій Князь Вячеславъ Константи-

новичъ скончался, послѣ кратковременной и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединятъ съ НАШИМИ молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святый неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„АЛЕКСАНДРЪ“

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода,

Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 16 сего февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста, послѣдовавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, — Великаго Князя Вячеслава Константиновича. *Приказали:* 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста напечатать потребное количество

тво экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ московскую и грузино-имеретинскую святѣйшаго Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для повсемѣтнаго въ церквахъ, обнародованія сего манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить правительствующему Сенату въ дѣніемъ. Февраля 19 дня 1879 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода,

Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* дѣло по представленію Вашего Преосвященства объ открытіи въ причтѣ Сивулицкаго прихода, касимовскаго уѣзда, вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика. *Приказали:* согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, открыть въ причтѣ Сивулицкаго прихода, касимовскаго уѣзда, вакансии помощника настоятеля и третьяго псаломщика. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 31 дня 1879 года.

Опредѣленіе св. Синода.

Стѣ 10—28 января сего 1879 года за № 31, о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ—съ приложеніемъ въ добротности о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предло-

женіе синодальнаго оберъ-прокурора отъ 15 декабря 1878 г. за № 10714, въ которомъ изложено слѣдующее: По дѣлу о возвышеніи оклада содержанія и другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища, и объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—22 ноября 1878 г., предположилъ: 1) поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, лицамъ изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ назначать содержаніе въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, а именно: смотрителямъ по 1200 р., помощникамъ смотрителей по 900 р. (обоимъ при казенныхъ квартирахъ) и учителямъ наукъ и древнихъ языковъ наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій, съ примѣненіемъ притомъ § 61 сем. Уст. и примѣчанія къ этому §, т. е. учителямъ, имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю и прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ духовныхъ училищахъ, назначать жалованье по 900 р. и за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, добавочное вознагражденіе по 60 р., не выслужившимъ же сего срока производить то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденіе по 50 р. за каждый урокъ; причемъ относительно замѣщенія таковыми лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ примѣнить установленный Высочайше утвержденнымъ, въ 25-й день мая 1874 года, опредѣленіемъ св. Синода порядокъ замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ. 2) На лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ въ духовныя училища на начальническія и учительскія должности, распространить установленныя Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1876 г. положеніемъ для служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ права и преимущества, предоставивъ права по классу должности, чинопроводству и разряду мундира: смотрителю наравнѣ съ

инспекторомъ семинаріи, а помощнику смотрителя и учителямъ — наравнѣ съ преподавателями семинарій. 3) Равнымъ образомъ и по окладамъ пенсій, согласно тому же положенію, сравнить тѣхъ лицъ съ служащими въ семинаріяхъ, а именно смотрителя съ инспекторомъ семинаріи, а помощника смотрителя и учителей — съ преподавателями семинаріи. 4) Расходы по возвышенію окладовъ содержанія и пенсій, согласно изложеннымъ въ 1 и 3 п. предположеніямъ, относить: на счетъ духовно-учебнаго капитала въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ содержаніе личнаго состава и пенсія производятся изъ средствъ св. Синода и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ расходъ этотъ производится изъ сихъ послѣднихъ средствъ. 5) Для пополненія средствъ св. Синода на означенное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 г. процентный сборъ съ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г., на 4⁰/₀, т. е. взимать таковой сборъ по четырнадцати процентовъ со ста въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, моголевской, полоцкой и рижской и по двадцати пяти процентовъ со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ епархій холмско-варшавской, камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 6) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 г., вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе оного, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ пра-

вомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и монастыри, при чемъ для такого покрытія недобора въ однихъ церквахъ до бавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 пр., можетъ простираться до 4 пр. съ суммы поступленія по онимъ доходовъ кошелекковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 г. 7) Дѣйствіе предположеній о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій для опредѣляемыхъ въ духовныя училища лицъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также о порядкѣ замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ начать съ будущаго учебнаго 1879—80 г.; дѣйствіе же предположеній по увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, начать съ перваго января 1880 года. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора, въ 9-й день декабря 1878 г. Высочайше повелѣтъ соизволилъ предположенія св. Синода, изложенныя въ п. п. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 привести въ исполненіе, а предположеніе, изъясненное въ п. 2 внести на разсмотрѣніе государственнаго Совѣта. *Справка:* Въ томъ же опредѣленіи св. Синода, отъ 15 (22) ноября 1878 г., независимо отъ изложенныхъ выше предположеній, было постановлено: въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе таковыхъ предположеній и въ видахъ облегченія духовенства въ расходахъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ, по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ находятся по нѣскольку сихъ училищъ, предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображеніе о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть нѣкотораго сокращенія числа духовныхъ училищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограничено, и о послѣдующемъ представить св. Синоду. Таковое свое опредѣленіе св. Синодъ тогда же поста-

новилъ напечатать въ свое время въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Приказали; объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ, опредѣленіи Синода съ приложеніемъ копіи съ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанию учебной части духовнаго вѣдомства съ 1 января 1880 г., а равно и съ прописаніемъ справки, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Февраля 5 дня 1879 года.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію въ расходы по содержанию учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 года.

Наименов. епархій.	Сумма процентнаго сбора.	Рубли.
Кіевской	42880	Могилевской 5680
Новгородской	35820	Черниговской 42650
Московской	152240	Минской 8530
С.-Петербургской	70180	Подольской 35700
Казанской	17470	Кишиневской 18020
Астраханской	7020	Олонецкой 6620
Тобольской	28090	Иркутской 17010
Ярославской	44070	Екатеринославской 24240
Псковской	19190	Калужской 26040
Рязанской	34630	Смоленской 27860
Тверской	64950	Нижегородской 23100
Херсонской	30600	Курской 24170
Таврической	15920	Владимірской 63190
Литовской	3780	Полоцкой 4410
Рижской	3680	Вологодской 53430

Тульской	37010	Енисейской	7560
Вятской	71990	Пензенской	26130
Архангельской	8650	Саратовской	22190
Воронежской	50830	Харьковской	40550
Костромской	29950	Уфимской	11430
Тамбовской	40000	Симбирской	16810
Орловской	36190	Кавказской	30290
Полтавской	47720	Самарской	17360
Волынской	15950	Оренбургской	11490
Пермской	59210		
Томской	13320	Итого	1545800

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству рязанской епархіи по опредѣленію святѣйшаго Синода, отъ 1—21 декабря 1878 г. за № 2059, предано благословеніе святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Крестьянину касимовскаго уѣзда, прихода села Черкасова дер. Бычковой, Иларіону *Петрову*; крестьянину нижегородской губерніи, горбатовскаго уѣзда, села Избыльцы, Андрею *Боброву*; коллежскому совѣтнику *Василію Кутукову*; московской купеческой дочери *Наталіи Поплавской*; московской купчихѣ *Агрипинѣ Шеиной*; предсѣдателю приходскаго попечительства и старостѣ при церкви пронскаго уѣзда, села Ракъ, пронскому гчльдіи купцу *Якову Овощистову*; старостѣ церкви скопинскаго уѣзда, села Березняговъ, титулярному совѣтнику *Дмитрію Березиллову*; прихожанкѣ скопинскаго уѣзда, села Немерова княгинѣ *Ольгѣ Мещерской*.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству рязанской епархіи по опредѣленію св. Синода, отъ 1—21 декабря 1878 г. за № 2059, преподано благословеніе св. Синода.

Крестьянину рязскаго уѣзда, прихода села Бурминки, Ивану *Оводову*, старостѣ Николаевской церкви села Журавинки, рязскаго уѣзда, крестьянину Александру *Лунину*; егорьевскому купцу Никифору *Бардышину*; егорьевскому купцу Θεодору *Карцеву*, егорьевской купчихѣ Натальѣ *Карцевой*; старостѣ Покровской церкви села Васютина, егорьевскаго уѣзда, Егору *Саватюшину* и женѣ его Аннѣ *Саватюшиной*; коллежскому ассессору Петру *Федотьеву*; рязанскому цѣховому Василию *Фролову*; крестьянину Гусевскаго Погоста, касимовскаго уѣзда, Ивану *Куликову*; прохожанкѣ церкви села Городца, спасскаго уѣзда, изъ дворянъ дѣвицѣ Маврѣ *Коробановой*; оренбургскому купцу Михаилу *Моталеву*; старостѣ церкви Погоста Преображенскаго, егорьевскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію *Сухареву*.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Пожертвованіе Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ пользу рязанскаго епархіальнаго женскаго училища.

Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, отъ 7 марта за № 189, препровождено въ совѣтъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища *двести рублей (200 р.)*, изъ коихъ 100 р. для приобщенія къ суммамъ на постройку новаго каменнаго училищнаго зданія, 50 р. на приобрѣтеніе книгъ въ бібліотеку воспитанницъ и 50 р. на **собственныя частныя потребности воспитанницъ.**

Объявляется искренняя Архипастырская благодарность благочинному 3 спасского округа, села Городковичъ священнику Іоанну Молчанову, за его примѣрное дѣятельное усердіе ко благу окружнаго духовнаго училища.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность и одобреніе священнику села Спаса-Клипиковъ, рязанскаго уѣзда, Василію Динаріеву, за его ревностную и полезную пастырскую службу.

Объявляется Епархіальнаго Начальства благодарность, съ преподаніемъ Божія благословенія, семейству купцовъ Лебедевыхъ, проживающихъ въ дер. Велиной, прихода с. Краснаго, егорьевскаго уѣзда, и церковному старостѣ тогожъ с. Краснаго, Гаврилу Лебедеву, за пожертвованіе ими въ ихъ приходскую церковь — первымъ ризы апплике на Тихвинскую икону Божіей Матери, стоящую 145 р., а вторымъ серебрянаго кадила въ 70 р.; московскимъ купцамъ: Ивану Дубровину и Тимоѳею Волкову, московскому мещанину Онисиму Карпосу и крестьянину деревни Митинской, дубровскаго прихода, егорьевскаго уѣзда, Якову Θεодотову за пожертвованіе ими въ церковь села Дубровы — первымъ двухъ бронзовыхъ позлащенныхъ хоругвѣй, стоящихъ 150 р., двумя вторыми 400 р. и полѣднимъ 100 р. на перелитіе колокола, и церковному старостѣ села Знаменскаго, тогожъ уѣзда, крестьянину Василію Брагину, за пожертвованіе имъ на устройство каменнѣй ограды вокругъ церкви и кладбища 1704 р. и на окраску стѣнъ и половъ храма 250 р. Брагинъ въ свое время имѣетъ быть представленъ къ благословенію св. Синода съ выдачею установленной грамоты.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства одобреніе, съ преподаніемъ Божія благословенія, крестьянамъ дер. Кузнецовой, прихода села Вышелѣса, егорьевскаго уѣзда, Матвѣю Гарцову, Петру Димитріеву и церковному старостѣ, крестьянину той же деревни, Мирову Трушину, за пожертвованіе ими въ приходскую церковь — первымъ 150 р., вторымъ 150 р. и третьимъ 300 р. на украшенія ея; крестьянину села Гладкихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, Космъ Сергѣеву и церковному старостѣ

села Катагощи, тогожь уѣзда, крестьянину Кириллу, Тимошеву, за ихъ ревностную дѣятельность по построению храмовъ; церковному старостѣ села Дубровы, деревни Ивановской, крестьянину Никитѣ Кузмину, за построение имъ при церкви деревянной сторожки, съ помѣщеніемъ для училища и пожертвованіе 200 руб. на перелитіе колокола; церковному старостѣ села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, крестьянину Θεодору Бирюкову и прихожанину Владиміру Сухову, за пожертвованіе ими въ Архангельскую приходскую церковь на приобрѣтеніе колокола — первымъ 320 р. а вторымъ 150 р.; рязанскому мѣщанину Хрисанѣу Александрову и зарайскому мѣщанину Якову Петрову, за пожертвованіе ими въ церковь села Курова, зарайскаго уѣзда — первымъ священныхъ вещей на 150 руб.; а вторымъ 100 р. на построение колокольни, и крестьянину Ивану Митину за пожертвованіе имъ 107 р. на покупку напрестольнаго креста въ ту же церковь.

Преподается отъ Его Преосвященства Божіе благословеніе крестьянину деревни Зарѣчья, егорьевскаго уѣзда, Петру Жукову, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь иконы апп. Петра и Павла въ кіотѣ съ подсвѣчникомъ, на сумму 340 р.

Награждены похвальными листами церковные старосты сель рязанскаго уѣзда: Бусаева — крестьянинъ Филиппъ Жулевъ, Гостилова — крестьянинъ дер. Барской Дементій Петровъ, Стружанъ — дер. Маньшиной отставной унтеръ-офицеръ Адрианъ Акиндиновъ, и Мервина — государственный крестьянинъ Платонъ Сухарниковъ — все по ходатайству благочинныхъ.

Утверждены благочиннымъ въ 4-мъ благочинническомъ округѣ сапожковскаго уѣзда священникъ села Борца Михаилъ Сперанскій.

Перемѣщены: священникъ села Краснаго, егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ Дмитревскій въ село Нагино, рязанскаго уѣзда, и сверхштатный причетникъ села Хрущова, донковскаго уѣзда, Николай Смирновъ въ село Серезево, ряжскаго уѣзда, на таковую же вакансію — оба вѣдѣствіе ихъ прошеній, а послѣдній и за неимѣніемъ

штатныхъ причетническихъ мѣсть и въ видахъ уравне-
нія средствъ содержанія причтовъ того и другаго изъ
названныхъ приходоу.

Рукоположены во іеродіаконовъ манатейные монахи
Николае-радивидкаго монастыря Агапихъ и Филаретъ.
Уволенъ за штатъ, по прошенію, вслѣдствіе преклонно-
сти лѣтъ, священникъ села Лѣсокъ, рязанскаго уѣзда,
Іоаннъ Алексѣевскій.

Посвящены въ стихарь: монахъ рязанскаго Спасскаго
монастыря Инатій и исправляющій должность писаря въ
селѣ Леникахъ, пронскаго уѣзда, Матеей Семенскій.

Определенъ въ число послушниковъ скопинскаго Духо-
ва монастыря сынъ причетника села Лихаревщины, ра-
ненбургскаго уѣзда, Иванъ Воскресенскій.

Уволенъ въ первобытное состояніе, по прошенію, пос-
лушникъ раненбургской Петропавловской пустыни Гри-
горій Жарковъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Гор-
ловѣ, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Сукинъ
и селѣ Власовскомъ, егорьевскаго уѣзда, крестьянина
деревни Клеменой Иванъ Любомиловъ, на мѣсто умершаго
ц. старосты, крестьянина Петра Любомилова, и въ селѣ Ба-
рятинѣ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ Еѳимъ Терентьевъ.

Присоединены къ православію: раскольникъ поповщин-
ской секты, московской губерніи, богородскаго уѣзда,
деревни Горшковой крестьянинъ Кипріанъ Шутовъ, свя-
щенникомъ села Власовскаго, егорьевскаго уѣзда Іоан-
номъ Палицынымъ, и раскольникъ поповщинской же
секты, крестьянка деревни Минеевой, рязанскаго уѣзда,
вдова Гликерія Васильева, священникомъ села спаса-
Клиппиковъ, рязанскаго уѣзда, Василюмъ Динаріевымъ.

Умерли: заштатный священникъ села Стружанъ, ря-
занскаго уѣзда, пенсіонеръ, Іоаннъ Добровольскій; сверх-
штатный діаконъ села Панинскаго, пронскаго уѣзда,
Іоаннъ Петровъ; сверхштатный пономарь села Серезева,
ряжскаго уѣзда, Петръ Стольтовъ; вдова священника
Погоста Дмитріевскаго, егорьевскаго уѣзда, пенсіонерка
Любовь Смирнова; вдова священника села Воскресен-
ской Тумы, касимовскаго уѣзда, пенсіонерка Ирина Эней-

дова, монахиня касимовскаго женскаго монастыря Евсевія и послушница тогожь монастыря Надежда Космина.

ВѢДОМОСТЬ.

о суммахъ, поступившихъ въ январѣ 1879 г. въ рязанское епархіальное попечительство.

Отъ настоятельницы михайловскаго Покровскаго монастыря, игуменьи Раисы, по пригласительному листу за 1878 г. 3 р., отъ благочиннаго 4 сапожковскаго округа, священника села Назарьева Алексѣя Прудентова штрафныхъ 3 р., отъ настоятеля скопинскаго Свято-Духова монастыря, игумена Нестора, по пригласительному листу за 1878 г. 3 р., отъ настоятеля донковскаго Покровскаго монастыря по пригласительному листу за 1878 г. 2 р., отъ настоятеля ряжскаго Дмитріева монастыря, архимандрита Варлаама, по пригласительному листу за 1878 г. 10 р., отъ рязанскаго Солотчинскаго монастыря архимандрита Герасима по пригласительному листу за 1878 г. 5 р., отъ настоятеля рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра по, пригласительному листу за 1878 г. 12 р. 49 к., отъ казначея рязанскаго Спасскаго монастыря, іеромонаха Евгенія, по пригласительному листу за 1878 г. 7 р., отъ настоятеля провской Спасскай пустыни, игумена Македонія, по пригласительному листу за 1878 г. 3 р., отъ благочиннаго 3 скопинскаго округа, священника села Лицаговъ, Сергія Львова по пригласительному листу за 1878 г. 51 р. 7 к., отъ тогоже благочиннаго кружечнаго сбора за тотъ же г. 23 р. 66 к., отъ смотрителя касимовскаго училища; протоіерея Николая Глѣбова, по пригласительному за 1878 г. 5 р., отъ благочиннаго г., Михайлова соборнаго протоіерея Михаила Надеждина, по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 113 р. 50 к., отъ благочиннаго, г. Спасска соборнаго протоіерея Гавріила Озерова, по пригласительнымъ листамъ

за 1878 г. 53 р. 68 к., отъ тогоже благочиннаго кру-
жечнаго сбора за тотъ же г. 30 р. 15 к., отъ благо-
чиннаго 3 касимовскаго округа, священника села Ни-
колаевской Тумы Іоанна Остроумова, по пригласитель-
нымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 86 р. 38 к.,
отъ благочиннаго, г. Пронска соборнаго протоіерея Ни-
колая Краснова, по пригласительнымъ и кружечнымъ
листамъ за 1878 г. 54 р. 21 к., отъ тогоже благочин-
наго возвращенныхъ имъ, за смертію заштатнаго свя-
щенника Василя Некрасова, назначенныхъ ему въ по-
собіе за 2 половину 1878 г. 6 р., отъ благочиннаго 4
сапожковскаго округа, священника села Назарьева Алек-
сѣя Прудентова, по кружечному сбору за 1878 г. 45 р.
91 к. отъ тогоже благочиннаго по пригласительнымъ лис-
тамъ за 1878 г. 63 р. 61 к., отъ тогоже благочиннаго
возвращенныхъ имъ, за неизвѣстностію мѣста житель-
ства дочери вдовы священника села Троицкаго Дарьи
Карольковой, двѣицы Татіаны, 3 руб., и за смертію вдо-
вы священника г. Сапожка Татіаны Смольской, 6 р.
назначенныхъ имъ въ пособіе за 2 половину 1878 г., а
всего девять руб., отъ благочиннаго, г. Донкова собор-
наго протоіерея Стефана Ятрова, по пригласительнымъ
и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 74 р. 39 к., отъ
благочиннаго 4 спасскаго округа, священника Николая
Орлова, по пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 81 р.
23 к., отъ тогоже благочиннаго кружечнаго сбора за
1878 г. 44 р. 14 к., отъ благочиннаго 2 спасскаго ок-
руга, священника села Федотьева Іоанна Требенева по
пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 44 р. 30 к., отъ
тогоже благочиннаго кружечнаго сбора за тотъ же г.
отъ благочиннаго 3 сапожковскаго округа, священника
села Путятина Іоанна Озерскаго, возвращенныхъ имъ,
по случаю поступленія въ сапожковское духовное учи-
лище на казенное содержаніе сына вдовы священника
села Путятина Ольги Левитской Михаила, назначен-
ныхъ ему въ пособіе за 2 половину 1878 г. 2 р. 50 к.,
отъ благочиннаго 2 сапожковскаго округа, священника
села Новаго Александра Колосова, по пригласительнымъ

и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 53 р. 50 к., отъ тогоже благочиннаго штрафныхъ 7 р., отъ благочиннаго 4 ряжскаго округа, священника села Лубянокъ Митрофана Воронцова по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 52 р. 17 к., отъ благочиннаго 3 сапожковскаго округа, священника села Путятина Іоанна Озерскаго, по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 71 р. 49 к., отъ благочиннаго 3 пронскаго округа священника села Чернобаева Іакова Чернобаева, по кружечному сбору за 1878 г. 19 р., отъ тогоже благочиннаго по пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 31 р. 89 к., отъ тогоже благочиннаго возвращенные имъ 2 р. 25 к., слѣдующіе сыну вдовы діакона села Истья Наталіи Красновѣцовой Евгенію, села Иняка сына вдовы дьячка Марѣи Соколовой Ивану 5 р., за поступленіемъ ихъ въ училище на казенное содержаніе, и 4 р. вдовѣ дьячка села Матвѣевскаго Дарьи Голубевой, за выbytіемъ ея на жительство въ г. Ряжскъ, назначенныхъ имъ въ пособіе за 2 половину 1878 г., а всего 11 р. 25 к., отъ благочиннаго 1 сапожковскаго, округа соборнаго протоіерея Павла Доброхотова по кружечному сбору за 1878 г. 32 р. 2 к., отъ тогоже благочиннаго по пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 42 р. 20 к., отъ благочиннаго 1 касимовскаго округа, священника Іоанна Боброва, по кружечнымъ и по пригласительнымъ листамъ 153 р. 27 к. и отъ соборнаго причта по пригласительному листу 6 р. а всего 159 р. 27 к., отъ благочиннаго 2 донковскаго округа, священника Дмитрія Чельцова по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 69 р. 20 к., отъ благочиннаго 4 раненбургскаго округа, священника села Климова Іоанна Дунаева, по кружечному сбору за 1878 г. 30 р. 58 к., отъ тогоже благочиннаго по пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 33 р. 88 к., отъ благочиннаго 1 ряжскаго округа, соборнаго протоіерея Θεодора Лебедева, по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 70 р., 50 к., отъ благочиннаго 2 скопинскаго округа, священника села Рудинки Сергія

Нардиссова, по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ 1878 г. 89 р. 90 к., отъ благочиннаго 4 рязанскаго округа, священника села Кузминска Іоанна Добротворцева по пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 53 р. 29 к., отъ тогоже благочиннаго по кружечному сбору за 1878г. 40 р. 38 к., отъ благочиннаго 2 зарайскаго округа, священника Погоста Кобыльскаго Константина Будимірова, по пригласительнымъ листамъ за 1878 г. 37 р. 46 к., отъ тогоже благочиннаго по кружечному сбору за 1878г. 22 р. 47 к., отъ благочиннаго, раненбургскаго уѣзда села Урусова священника Михаила Дядькова, по пригласительнымъ и кружечнымъ листамъ за 1878 г. 90 р. 85 к. А всего 1880 р. 89 к.

Кромѣ того поступили на приходъ въ январѣ же мѣсяцѣ слѣдующія суммы, предназначенныя для составленія епархіальной эмиритальной кассы:

Отъ благочиннаго 3 раненбургскаго округа, священника села Урусова Михаила Дядькова, 145 р. 50 к., отъ благочиннаго 4 раненбургскаго округа, села Климова священника Іоанна Дунаева, 178 р. 50 к., отъ благочиннаго 1 спасскаго округа, соборнаго протоіерея Гавріила Озарова, 213 р., отъ благочиннаго 4 спасскаго округа, священника села Крутиць Николая Орлова, 186 р., отъ благочиннаго 3 сапожковскаго округа священника села Путятина Іоанна Озерскаго, 175 р. 50 к., отъ благочиннаго 4 ряжскаго округа, священника Митрофана Воронцева, 180 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 донковскаго округа, священника Дмитрія Чельцова, 208р. 50 к. и 5 р. 70 к., всего 214 р. 20 к., отъ благочиннаго 2 зарайскаго округа, священника Погоста Кобыльскаго Константина Будимірова, 174 р. отъ благочиннаго 1 ряжскаго округа, протоіерея Θεодора Лебедева, 166 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 скопинскаго округа, священника села Рудинки Сергія Нардиссова, 210 р. 50 к. А всего 1844 р. 20 к.

СПИСОКЪ

жертвователей на постройку каменнаго корпуса для ряз. епархіальнаго женскаго училища, съ обозначеніемъ суммъ, жертвуемыхъ ими.

425	Изъ остат. к. ц. с.с. Свѣир. пятн. р.	15	—
	Села Князева-Займища священникъ Симеонъ Мизеровъ три руб.	3	—
	Пом. наст. Александръ Морозовъ два р.	2	—
	Діаконъ Василій одинъ руб.	1	—
430	Прич. Антонъ Корневъ одинъ руб.	1	—
	Дьяч. Николай Атлетовъ одинъ руб.	1	—
	Изъ остатковъ кошельковой цер. суммы двадцать шесть руб.	26	—
	Села Топиль свящ. Николай Степнинъ три руб.	3	—
	И. д. псаломщика Аристархъ Виноградовъ одинъ руб.	1	—
	Дьяч. Михайлъ Тепловъ одинъ руб.	1	—
435	Изъ остатковъ кош. ц. сум три руб.	3	—
	Села Жерновковъ свящ. Іоаннъ Хитровъ три руб.	3	—
	И. д. псаломщика Гавріиль Смарагдовъ пятьдесятъ коп.	—	50
	Пон. Даниль Троицкій пятьдесятъ коп.	—	50
	Изъ остатковъ кош. ц. сум. три руб.	3	—
440	Діаконъ Кедровъ пятьдесятъ коп.	—	50
	Изъ остатковъ кош. ц. сум. два руб.	2	—
	Раненбургскій куп. Василій Никол. Поповъ, сто пятьдесятъ руб.	150	—
	Священникъ Теофилактъ Орловъ къ пожертвованнымъ двумъ стамъ двадцати пяти р., значащимся подъ № 3 еще двѣсти р.	200	—
	Коллежскій ассессоръ, Алексѣй Васильевичъ Шестаковъ, имѣющій жительство въ Астрахани, сто р.	100	—

	Препод. кievской дух. семинари Дие		
445	митрий Дмитриевъ десять руб.	10	—
	Изъ 3-го благоч. округа егор. уѣзда:		
	Благоч. протоіерей Погоста Дмитриев.		
	Василій Никитинъ сто руб.	100	—
	Свящ. Сергій Вишневскій десять руб.	10	—
	Свящ. Василій Смирновъ пять руб.	5	—
	Діаконъ Валентинъ Рѣкинъ два руб.	2	—
450	Пон. Иванъ Клировъ два руб.	2	—
	Пон. Петръ Таинскій одинъ руб.	1	—
	Дьяч. Алексѣй Рождествинъ два р.	2	—
	Сверхъ-штатный діак. Алексѣй Виног-		
	радовъ пять руб.	5	—
	Отъ кошельковой ц. сум. тридцать р.	30	—
455	Села Ильм. св. Петръ Коренновъ три р.	3	—
	Свящ. Павелъ Соловьевъ два руб.	2	—
	Діаконъ Иванъ Туминъ два руб.	2	—
	Исправл. д. п. Андрей Окуньковъ од. р.	1	—
	И. д. псал. Алексѣй Стамнинъ од. р.	1	—
460	Дьяч. Яковъ Брежневъ пятьдесятъ к.	50	—
	Отъ кошельковой ц. сум. десять руб.	10	—
	Села Радушкина свящ. Григорій Сап-		
	фировъ десять руб.	10	—
	Діак. Николай Муратовскій два руб.	2	—
	И. д. псал. Семень Таинскій два руб.	2	—
465	Дьяч. Василій Клировъ одинъ руб.	1	—
	Пон. Алексѣй Зарнидынъ одинъ руб.	1	—
	Пон. Иванъ Суворовъ одинъ руб.	1	—
	Отъ кошельковой ц. сум. двадцать р.	20	—
	Села Колычева свящ. Михайль Пере-		
	хвальскій два руб.	2	—
470	И. д. псал. дьяч. Иванъ Касаткинъ од. р.	1	—
	Пон. Петръ Успенскій одинъ руб.	1	—
	И. д. п. Александръ Фортунатовъ од.	1	—
	Отъ кошельковой ц. сум. десять руб.	10	—

	Села Архан. діак. А. Силянъ одинъ р.	1	—
	Дьячекъ Петръ Успенскій	1	—
475	Пон. Теодоръ Волинскій од. р. двад. к.	10	20
	Отъ кошельковой ц. с. двѣнадцать р.	12	—
	Села Ялмонти діак. Матеей Сервилянъ	1	—
	одинъ руб.	1	—
	Дьяч. Алексѣй Прудковъ одинъ руб.	1	—
	Дьяч. Иванъ Свободинъ одинъ руб.	1	—
480	Пон. Иванъ Князевъ пятьдесятъ копейк.	50	50
	Дьяч. Тимоѣй Радугинъ одинъ руб.	1	—
	Отъ кошельковой ц. суммы десять р.	10	—
	Села Серед. св. Павелъ Гусевъ три р.	3	—
	И. д. псал. Петръ Кропилинъ одинъ р.	1	—
	двадцать пять коп.	25	25
485	Дьяч. Иванъ Фіалкинъ одинъ руб.	1	—
	Отъ кошельковой ц. суммы десять руб.	10	—
	Села Яблч діак. Кондратъ Мизеровъ	1	—
	одинъ р.	1	—
	Пси. Петръ Н. одинъ руб.	1	—
	Отъ кошельковой ц. суммы пять руб.	5	—
490	Села Печенжъ свящ. Василій Некрасовъ	13	—
	тринадцать руб.	13	—
	Діак. Іоаннъ Постниковъ одинъ руб.	1	—
	Дьяч. Василій Сперанскій одинъ р.	1	—
	Пон. Василій одинъ руб.	1	—
	Отъ кошел. ц. сум. пятнадцать руб.	15	—
495	Села Купли Ямъ, тожь свящ. Михайлъ	5	—
	Трейровъ пять руб.	5	—
	И. д. псал. дьяч. Кон. Осмининъ два р.	2	—
	Пон. Матеей Гальцовъ од. р. пять дес. к.	1	50
	Отъ кошельковой ц. суммы десять руб.	10	—
	Села Шарапова свящ. Стефанъ Сперанскій	10	—
	десять руб.	10	—
500	Діак. Петръ Муреловъ три руб.	3	—
	Отъ кошельковой ц. сум. десять руб.	10	—
	С. Острова св. Петръ Семенскій три р.	3	—

	И. д. псал. Акимъ Норминъ одинъ р.	1	—
	Дьяч. Петръ Столянскій одинъ руб.	1	—
505	Отъ кошел. ц. сум. пятнадцать руб.	15	—
	С. Шеина св. Трифонъ Казанскій два р.	2	—
	Пон. Иванъ Цвѣтаевъ одинъ руб.	1	—
	Отъ кошел. ц. сум. десять р. девяносто шесть коп.	10	96
	Села Телемы и. д. псал. Николай Ле- бедевъ одинъ руб.	1	—
510	Дьяч. Василій Мирновъ одинъ руб.	1	—
	Свящ. Симеонъ Лебедевъ два руб.	2	—
	Отъ кошельковой ц. суммы три руб.	3	—
	Жена свящ. с. Архангельскаго Михаи- ла Гусева Пелагія Гусева пять руб.	5	—
	И. д. псал. с. Шеина Петръ Боголю- бовъ одинъ руб.	1	—
515	С. Радовицъ свящ. Ноликарцъ Ябло- ковъ одинъ руб.	1	—
	Пон. Иванъ Туголѣсовъ пятьдесятъ к.	—	50
	И. д. псал. Андрей Радугинъ пятьдес. к.	—	50
	По приглашенію свящ. села Радужкина Григорія Саффинова:		
	Покров. мѣщ. Петръ Ивановъ двадцать пять к.	—	25
	Кр. Ерасть Филиповъ Быковъ два р.	2	—
520	Пот. поч. граж. Иванъ Саффиновъ од. р.	1	—
	Заштат. свящ. Яковъ Саффиновъ пять- десять коп.	—	50
	Егор. куп сынъ Ал. Шмелевъ пятьдес. к.	—	50
	Кр. Игнатъ Акумовъ пятьдесятъ коп.	—	50
	Егор. мѣщ. Пелагея Е. Болтунова пять- десять коп.	—	50
525	Кр. Иванъ Ив. Журавлевъ одинъ руб.	1	—
	Кр. Дмитрій Марковъ Ш. пятьдес. к.	—	50
	Кр. дер. Югиной Иванъ Кондратьевъ одинъ руб.	1	—

	Касимов. мѣщ. Пелагѣя Еоимова пятьдесять коп.	—	50
	Крест. Александръ Ивановъ два руб.	2	—
530	Кр. дер. Югиной Гурий Родіоновъ пятьдесять коп.	—	50
	Д. Пронина кр. Яковъ Кодратовъ сорокъ коп.	—	40
	Дер. Мавр. Иванъ Захаровъ одинъ руб.	1	—
	Д. Мавр. Сергѣй Θεодоровъ одинъ р.	1	—
	Д. Югиной кр. Яковъ Павловъ пятьдесять коп.	—	50
535	Д. Югин. кр. Михайль Андреевъ од. р.	1	—
	Д. Дерек. кр. Адрианъ Никифоровъ од. р.	1	—
	Д. Югин. кр. Кондратъ Осиповъ пятьдесять коп.	—	50
	Д. Маврино Андрей Варлаамовъ одинъ руб. пятьдесять коп.	1	50
	Д. Пыш. Аѳанасій Арефьевъ пятьдес. к.	—	50
	По приглашенію егорьевскимъ купцомъ Θεодоромъ Суетинымъ:		
540	Неизвѣстно отъ кого три руб.	3	—
	Куп. г. Егор. Θεодоръ С. Суетинъ пят. р.	5	—
	Жена его Пелагѣя Суетина два руб.	2	—
	По приглашенію священникомъ села Купли, Ямъ тожъ, крестьяне:		
	Вуколь Косминъ двадцать коп.	—	20
	Михайль Васильевъ сорокъ коп.	—	40
545	Семень Лаврентьевъ пятнадцать коп.	—	15
	Димитрій Архиповъ тридцать коп.	—	30
	Сац. у. села Меньщ. Можаръ свящ. Владиміръ Зоринъ пять руб.	5	—
	Пом. оберъ-секретаря уголовнаго кассационнаго департамента прав. Сената		
548	Николай Никол. Быстровъ тридцать р.	30	—

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 4-го — въ воскресенье 3-й недѣли великаго поста, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ кае. соборѣ. Сослужащими были соборная братія и духовникъ, игуменъ Климентъ. Въ обычное время литургіи посвящены были: во священника въ село Григорьевское, зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ и состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Никитинскаго, егорьевскаго уѣзда, діакономъ Петръ Сперанскій, и во діакона назначенный во священника въ село Меньшіе Можары, сапожковскаго уѣзда, учитель лучинской сельской школы, пронскаго уѣзда, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ, Владиміръ Зоринъ.

Марта 7-го — въ среду крестопоклонной недѣли, литургію преждеосвященныхъ Даровъ Преосвященнѣйшій Палладій совершалъ въ крестовой церкви. Сослужащими были: кае. протоіерей Х. Романскій, экономя, іеромонахъ Теофиль, ризничій, іеромонахъ Іосифъ и новорукоположенный священникъ П. Сперанскій.

Марта 9-го — въ пятницу крестопоклонной недѣли, Преосвященнѣйшій Палладій литургію преждеосвященныхъ Даровъ опять совершалъ въ крестовой церкви. Сослужащими были: кае. протоіерей Х. Романскій и крестовая братія.

Марта 11-го — въ воскресенье 4-й недѣли великаго поста, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ кае. соборѣ. Сослужащими были: кае. протоіерей Х. Романскій, соборный протоіерей І. Борецкій, духовникъ, игуменъ Климентъ и ризничій, іеромонахъ Іосифъ. Въ время литургіи рукоположенъ во священника діакономъ Владиміръ Зоринъ.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ РЯЗАНСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

СЛОВО

въ недѣлю крестопоклонную, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Пріятно сдѣлать половину дѣла, отраднѣе пройти половину пути, утѣшительнѣе достигнуть до середины трудовъ и подвиговъ. Ибо съ середины видно, что пройдено и что осталось пройти; сколько преодолѣно трудностей и сколько еще осталось преодолѣть; что представлялось невозможнымъ, стало возможнымъ, что казалось страшнымъ, стало не страшнымъ; много было препятствій, много опасностей, но и не мало побѣдъ, не мало чистыхъ радостей, не мало приобрѣтено добрыхъ навыковъ, терпѣнія, твердости, смиренномудрія, воздержанія, и — еще предлежать подвиги... Блаженъ, кто подвигомъ добрымъ подвизался въ теченіи половины поста, онъ и всего поста теченіе совершитъ благоуспѣшно, во спасеніе души своей, и радостно поклонится святому Христу воскресенію.

У насъ же часто во время подвиговъ нѣтъ подвиговъ, во время поста нѣтъ поста; другіе борются со страстями и похотьми, и побѣждаютъ и вѣнчаются, какъ добрые воины; мы же все еще, по крайней мѣрѣ, большая часть изъ насъ въ плѣну страстей, все еще рабы

грѣха. Но у Бога, богатаго въ милости, для всѣхъ есть неизсякаемый источникъ благодати и спасенія, и мы можемъ быть причастниками этой благодати и спасенія. Мы ничего не сдѣлали истинно добраго, ничего не заслужили, можетъ быть, ни одной дурной привычки не оставили, ни однимъ грѣхомъ не убавили множества грѣховъ своихъ. Сколь же Господь долготерпѣливъ и многомилостивъ! Онъ принимаетъ и одно наше покаяніе и признаніе, что мы ничего не сдѣлали добраго, что мы виновны, грѣшны. *Помяни ты беззаконія твоя, глаголетъ Господь, Азъ же не имамъ помянути ихъ кому.* Покайся, что ты грѣшникъ, и грѣхи твои очистятся, осуди себя, и Богъ оправдаетъ тебя, скажи, что ты рабъ неключимый, и Богъ сдѣлаетъ тебя сыномъ и наслѣдникомъ, смирись предъ Богомъ, и Богъ вознесетъ тебя.

Сіе неизреченное Божіе милосердіе излилось на насъ съ животворящаго Креста Христова. Въ раю было древо жизни и вкушающіе отъ плодовъ его могли быть безсмертны по душѣ и по тѣлу. Іисусъ Христосъ уже не въ раю, но посередѣ земли поставилъ древо креста, и на всякомъ мѣстѣ благословилъ воздѣвать руки на подобіе креста и *всякъ въручай въ Него имать животъ вѣчный.* Онъ одинъ совершилъ подвигъ крестный, но всѣмъ дѣлится плодами Креста, *върующимъ во имя Его.*

Что Крестъ Христовъ всесилень, благотворень и спасителень для всѣхъ земнородныхъ, — это можно ясно видѣть изъ того, что онъ въ долготу простирается по всѣмъ временамъ и въ широту по всѣмъ мѣстамъ, а высота его до небесъ и глубина его до безднъ адовыхъ. Для того Сынъ Божій воплотился на землѣ и соединилъ съ Собою человѣческое естество, и Распятый сошелъ въ адъ и освободилъ узниковъ адовыхъ, держимыхъ отъ вѣка, и Возшедшій на небеса плѣнилъ плѣнниковъ грѣха и общалъ всѣхъ привлеци къ Себѣ, чтобы всякъ, кто вѣруеть въ Него, былъ тамъ, гдѣ и Онъ.

Непобѣдимая и непостижимая животворящая сила Креста Христова всего яснѣе и очевиднѣе выразилась

въ святыхъ ветхаго и новаго завета, въ мученикахъ и исповѣдникахъ, въ іудеяхъ и язычникахъ. Первыя муки и первыя горести сердечныя изгнанниковъ изърая были смягчаемы и улаждаемы упованіемъ на Избавителя, обѣтованнаго имъ подъ именемъ *Сымени жены*. Сей же Избавитель далъ Свою всеильную помощь—перенести невыразимо великое несчастіе первыхъ родителей, вдругъ потерявшихъ двухъ первыхъ сыновъ. Авель убитъ братнею рукою, а Каинъ отторженъ братоубійствомъ отъ любви родительской и отверженъ отъ Бога за нераскаянность и ожесточеніе сердца. И всѣ ветхозавѣтные праведники, патриархи и праотцы имѣли и вытерпѣли многія и жестокия страданія. Авраамъ долженъ былъ закалатъ родительскою рукою единственнаго сына—возлюбленнаго Исаака. Исаакъ долженъ былъ вытерпѣть горестъ—быть закланнымъ отъ родителя, какъ агнецъ. Іаковъ, потерявши Іосифа, думалъ сойти съ печалію во адъ. Іосифъ сперва трепеталъ отъ ужаса—получить смерть отъ рукъ родныхъ братьевъ, потомъ проданъ былъ братьями, какъ рабъ, и вверженъ въ темницу, какъ беззаконникъ. И весь израиль пришелъ во Египетъ, чтобы не погибнуть отъ голода, но въ Египтѣ былъ въ опасности погибнуть отъ Фараона. Послѣ народъ Божій потерпѣлъ два плѣвенія; три отрока въ Вавилонѣ брошены въ печь, Даніилъ въ ровъ ко лвамъ; пророки Господни умучены, убиты; Апостоль говоритъ о нихъ, что они вѣрою въ грядущаго Избавителя *уа-сиша силу оіенную, заградиша уста львовъ, каменіемъ побіени быша, претрени быша, искушени быша, убійствомъ меча умроша* (Евр. II, 34 и 37). Наконецъ семь мучениковъ Маккавеевъ съ матерію ихъ и учителемъ, Захарія—отецъ Предтечи съ четырнадцатію тысячами виллемскихъ младенцевъ и самъ Предтеча и Креститель Господень заключаютъ ликъ ветхозавѣтныхъ мучениковъ. Кто укрѣплялъ ихъ въ тѣлесныхъ мукахъ и скорбяхъ душевныхъ? Христось, Сынъ Божій, *давый Себе въ избавленіе за всѣхъ* (1 Тим. 2, 6). Онъ, какъ Агнецъ, закланный отъ сложенія міра,—ибо волею уже

быль человекъ, — Самъ страдалъ въ нихъ и спасалъ ихъ какъ Богъ, и извелъ ихъ въ покой, какъ Побѣдитель ада и смерти.

А послѣ смерти и воскресенія Христова еще съ большимъ дерзновеніемъ и радостію безчисленные лики мучениковъ и мученицъ за истинную вѣру шли на смерть, какъ на пиръ, и въ темницу, какъ въ чертогъ брачный. Ибо страданіемъ и смертію Іисуса Христа явно показано, сколь велико зло грѣхъ, когда мы слѣпо и упорно предаемся грѣху, и стало ясно всѣмъ, что грѣхъ не непобѣдимъ и смерть не страшна, когда мы рѣшимся болѣе не работать грѣху и не давать оброковъ смерти. До Креста Христова люди думали и вѣрили, что грѣха по его всеобщему владычеству, преодолѣть невозможно, и знали, что смерти, такъ — какъ царство ея было непоколебимо отъ Адама, не избѣжалъ никто; потому и все счастье и блаженство полагали въ жизни временной и боялись смерти, которою, совершенно, по видимому, оканчивалось ихъ мнимое блаженство. Но когда Христосъ единожды умеръ за всѣхъ, Праведникъ за неправедниковъ, чтобы всѣмъ даровать оправданіе, и воскресъ, чтобы и всѣхъ вѣрующихъ воскресить съ Собою; то всѣ увѣрились, что удовлетвореніе Богу за грѣхи принесено и смерть умерщвлена смертію Христовою.

Напрасно враги Креста Христова умыслили на нечестивомъ соборищѣ незаконныхъ запечатать Спасителя во гробъ и разгласили, что Воскресшій украденъ изъ запечатаннаго гроба мертвый. Святая Церковь обличаетъ ихъ, воспѣвая: „кто видѣ, кто слыша, мертвеца украдена когда, лаче же помазана и нага, оставльша во гробъ и погребальная своя; не прельщайтесь іудее, яко Той есть Избавитель міра“. Напрасно думали остановить проповѣдь Евангелія и связать *красныя ноги благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благая*. (Рим. 10, 15.) *Слово Божіе не вязжется. Во всю землю изыде въщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. (Рим. 10, 18.)

И можно ли людямъ долго противиться Богу и истинѣ? Дожь сколько ни обольстительна, но равно ли, поз-

дно ли обольщеніе предъ истиной исчезаетъ, какъ утренній туманъ предъ лицомъ солнца. Пришествіе Спасителя въ міръ было въ то время, когда обманчивая личина лжи спадала съ глазъ большей части людей. Просвѣщеніе, достигшее тогда возможнаго совершенства, многимъ дало почувствовать, что они въ заблужденіи. Что тогда знали, тѣмъ не были довольны и требовали лучшихъ, животворныхъ познаній; и самые лучшіе учителя ужъ не могли удовлетворять всеобщей потребности истиннаго вѣдѣнія; они сами сознавались, что всѣ ихъ познанія ничто, такъ какъ они не знали самаго главнаго и нужнѣйшаго, не знали Бога, и потому всѣ ожидали Высшаго истиннаго, небеснаго Учителя.

И какъ обрадовались язычники, услышавъ истинное ученіе объ истинномъ Богѣ, какого они нигдѣ ни отъ кого не слыхали и не читали. Въ пять тысячъ лѣтъ ложное и постыдное служеніе идоламъ имъ омерзѣло, догадывались объ истинномъ ученіи, искали его у Іудеевъ, но Іудеи съ одной стороны сами не имѣли чистыхъ понятій о Богѣ, ибо исказили истинное откровенное ученіе о Богѣ своими кривыми толками, разрывали цѣлый составъ божественнаго откровенія и толковали по своему порознь каждое слово, каждую букву. Съ другой стороны іудеи презирали язычниковъ, почитая нечистыми всѣхъ, даже и своихъ, которые по какимъ либо обстоятельствамъ жили въ городахъ языческихъ; божественныхъ книгъ имъ не давали и синагоги ихъ, гдѣ они собирались слушать свящ. писаніе, навсегда были затворены для язычниковъ. Крестъ Христовъ отверзъ дверь въры язычникамъ и безмездно, безъ сребра и цѣны, и неукоризненно открылъ имъ неопѣненное ученіе Евангелія. „Возвеселилась и процвѣла пустыня, яко кринь, языческая неплодящая церковь“. Со Креста Самъ Христосъ призывалъ язычниковъ, какъ воспѣваетъ Церковь: „кому не терплю прочее, призову моя языки, и тии Мя прославятъ со Отцемъ и Духомъ“. И прославили! Прославили живою крѣпкою вѣрою и обильными добрыми плодами вѣры. Славные языческіе города, — столица восто-

ка Антиохія, гдѣ въ первый разъ исповѣдники св. Креста привяли имя христіанъ, богатый Коринѣ, Аѳины — центръ языческаго просвѣщенія, Римъ — столица всего міра, Александрія и другіе, преклонили главу свою подѣ благое и спасительное иго Христова, и сколько отсюда вышло ублажаемыхъ Церковью доблестныхъ борцевъ за св. Крестъ! И великій избранникъ Божій, равноапостольный царь Константинъ, не другое какое принялъ знамя для совершенія славныхъ подвиговъ своихъ, какъ знаменіе креста, по указанію свыше: *си мѣ побѣждай*. Всемогущею и непобѣдимою силою Креста Господня онъ побѣдилъ всѣхъ враговъ своихъ и Христовыхъ. И послѣ, всегда и вездѣ, благочестивые цари и благовѣрныя людіе почитали и почитаютъ св. Крестъ спасительною силою Божіею, оружіемъ мира, непобѣдимою побѣдою.

Особенно же зрѣлый, полный жизни и сіяющей славою и безсмертіемъ, плодъ Креста Христова было мученичество, пустынничество, отшельничество. Мученики смѣло шли на врага видимаго, пустынники — на врага невидимаго, воздвигли брань дотога неслыханную, брань съ княземъ духовъ злобы, *брань къ началамъ и ко властямъ и къ міродержителемъ тмы вѣка сею, къ духовомъ злобы поднебеснымъ* (Еф. 6, 12), и — поражали крестомъ, умерщвленіемъ плоти, смиреніемъ духа, врага гвѣздящагося въ помыслахъ своихъ, въ желаніяхъ и чувствахъ сердечныхъ; очистили мысли свои и сердца свои, освятили и самое тѣло свое и уготовали его въ святъ храмъ Духу Всесвятому. — Крестъ Христовъ явилъ намъ множество образцовъ для подражанія свѣтлыхъ, высокихъ, открылъ множество путей ко спасенію прямыхъ и вѣрныхъ въ жизни апостоловъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, воздержниковъ, въ городахъ и въ пустыняхъ, на престолѣ, въ хижинахъ, темницахъ; нѣтъ мѣста, нѣтъ званія, которыя бы не освящены были святою жизнію.

Братіе христіане! *толикъ и муще облежашъ насъ облакъ свидѣтелей, трпніемъ да течемъ на предлежащій намъ*

подвигъ, *взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса, Иже вмѣсто предлежащія Ему радости крестъ претерпѣлъ* (Евр. 12, 1). Да грядетъ каждый изъ насъ съ крестомъ своимъ въ слѣдъ Ему, и въ силѣ Креста Его, несомнѣнно, мы будемъ почерпать благодатное ободреніе, подкрѣпленіе и утѣшеніе во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, не только въ теченіи поста но и во всякое время. Навѣрно и есть такія блаженныя души, которыя, преклоняясь предъ Крестомъ Христовымъ, переживаютъ своимъ вѣрующимъ сердцемъ крестныя страданія Господа и Спасителя своего и небесную славу Его воскресенія, и которыя съ каждымъ восклоненіемъ отъ подножія креста ощущаютъ въ себѣ большую и большію бодрость и готовность на новыя подвиги поста и покаянія большее и большее подкрѣпленіе и утѣшеніе въ горестяхъ и печаляхъ жизни, большее и большее пониманіе своего нравственнаго состоянія и душеполезную потребность къ его усовершенствованію.

О треблаженное древо, на немъ же распяся Христосъ Царь и Господь! Тобою спасенъ міръ! Тобою пріяли благословеніе всѣ народы! Тобою отверсть на небо входъ для всѣхъ земнородныхъ! Тобою даровано нетлѣніе и безсмертіе! Тобою разрушена вражда и водворенъ благодатный міръ на землѣ! Тобою адъ плѣнися, клятва погребися, смерть умертвися! Тобою блаженны и мы, духовно ожившіе и сдѣлавшіеся изъ враговъ друзьями и сынами Божиими и наслѣдниками царствія небеснаго.

Слава, Господи, Кресту Твоему честному! Аминь.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

РЯЗАНСКІЕ ІЕРАРХИ.

Рязанская область по духовнымъ дѣламъ первоначально зависѣла отъ черниговской епархіи, которой іерархи писались тогда *черниговскими* и *рязанскими*. Посему въ 1187 году рязанскіе князья Романъ, Игорь и Вла-

димиръ Глѣбовичи послали Порфирія, епископа черниговскаго, къ в. кн. Всеволоду Юрьевичу Владимірскому, для примиренія его съ ними, когда онъ собирался идти на нихъ войною за разореніе ими меньшихъ братьевъ ихъ, провскихъ князей — Всеволода и Святослава Глѣбовичей; а въ 1188 году Порфирій приходилъ отъ вел. князя въ Рязань для объявленія о его съ ними примиреніи.

Въ 1198 году, по просьбѣ рязанскаго князя Святослава Глѣбовича, по соизволенію в. кн. Рюрика Ростиславича кievскаго, тестя его, и по благословенію митрополита Никифора II¹⁾ рязанская область съ муromскою отдѣлена²⁾ отъ черниговской епископіи, которой епископы съ того времени назывались *муromскими* и *рязанскими*, съ 1305 года *рязанскими* и *муromскими*, съ 1764 г., по отписаніи Муромъ къ Владиміру, *рязанскими* и *шачками*; а съ 1799, по отчисленіи Шацка къ Тамбову, именуются *рязанскими* и *зарайскими*.

Епископы муromскіе и рязанскіе.

Арсеній. Онъ поставленъ въ епископа изъ игуменовъ митрополитомъ кievскимъ Никифоромъ II 26 сент. 1198 г. Въ 1208, при рязанскимъ князѣ Романѣ Игоревичѣ,³⁾ внукѣ Глѣбовѣ, онъ заложилъ Череславль Рязанскій⁴⁾

¹⁾ Никифора II (1185—1198 или 1201).

²⁾ Татищевъ говоритъ, что митрополитъ по желанію князей рязанскихъ и съ согласія Рюрика, князя кievскаго, отдѣлилъ тогда рязанскую епархію отъ черниговской, и что Арсеній поставленъ епископомъ 26 сентября. Рюрикъ началъ княжить въ Кіевѣ въ 1195 г. (соврем. ему митр. Никифоръ II—1185—1201); въ 1204 г. поступ. въ монашество, а потомъ опять явился на престолѣ въ Кіевѣ; умеръ въ 1214 г. См. Кар. т. III, стр. 55, 56, 67, 69 и прим. 153 стр. 70 и прим. 155, изд. 1842 г.

³⁾ Романъ Игоревичъ ум. 1217 по Строеву. Татищ. кн. III, стр. 329 и Карам. прим. къ т. III, стр. 107.

⁴⁾ По сему, вѣроятно, въ Памятникъ событій въ Церкви и отечествѣ, ч. 6, стр. 312, сказано; рязанская епархіа открыта 1208 г.

у озера Коросева, гдѣ нынѣ кремль, о гражденный зем-
лянымъ валомъ съ западной стороны. О немъ еще по-
вѣствуется: когда 1207 г. Всеволодъ Юрьевичъ Влади-
мирскій шелъ войною къ Рязани для укрощенія князей
отъ бунтовъ, Арсеній не допустилъ его до Рязани своею
отъ лица рязанцевъ на Доброму Стѣ (нынѣ сего) прось-
бою: „Государь! говорилъ ему,“ удержи руку мести, по-
щади храмы Всевышняго, гдѣ народъ приноситъ жерт-
ву небу и гдѣ мы за тебя молимся: верховная воля
твоя будетъ намъ закономъ. И вторично, 1208 встрѣ-
тивъ на Комомнѣ, молилъ его:

„Господине, княже великій! Азъ не пришелъ къ тебѣ
понуждать, ни льстить тебѣ, но послужить словомъ Гос-
поднимъ. Всѣи, Господине, княже великій, яко Богъ
поставилъ тя владѣть на земли, судить людемъ въ прав-
ду, обидимыя оборонять, немощнымъ помогать, невин-
ныя оправдать, винныхъ наказывать тебѣ надлежитъ, и
Богъ вамъ повелѣваетъ; но притомъ должно и милость
хранить, не всегда въ ярости наказывать; ибо въ ярости
умъ и мудрѣйшаго помрачается, якоже и апостоль Па-
велъ учитъ послаблять рабамъ прещенія, вѣдуще, яко и
вамъ самимъ и тѣмъ Господь есть на небесѣхъ; наипа-
че же должно вамъ блюстися отъ клеветниковъ, снѣ-
дающихъ душъ чловѣческія. Они бо, приходя, клеве-
нутъ ласкательными словами и притворною вѣрностію,
не вамъ, но себѣ токмо добра желая, и не радѣютъ о
душѣ вашей, ниже знаютъ, что есть грѣхъ, и не смыс-
лятъ о томъ, что сами вскорѣ погибнуть; токмо о томъ
прилежатъ, какъ складно солгать, и людей невинныхъ
погубить такъ, что князь иногда, не изслѣдовавъ без-

Подъ 1207 г. въ первый разъ упоминается епископъ рязанскій
Арсеній (П. Собр. Р. А. 1, 182), который, по Татищеву, будто-
бы рукоположенъ въ 1198 г. (—III, 329). Потомъ упоминается
другой рязанскій епископъ Евросинъ Святогоренъ подъ 1224 го-
домъ въ сказаніи о перенесеніи чудотворной иконы св. Николая изъ
Корсуна въ Зарайскъ (Рус. Врем. ч. 1, стр. 77. Хр. чт. май
1856 г. стр. 349.

пристрастно вины, въ ярости невинно губить, и паки на иныхъ князей Богъ разгѣвався, за неправду и грѣхи государя, наказуетъ государство. Тако нынѣ видимъ оклеветанныхъ предъ тобою князей рязанскихъ, елико я по совѣсти знаю, невинно и никогда зла на тебя не говорили, но яко отца и старѣйшину себе тебе почитали; и всегда въ твоей волѣ ходили, а сыновцы (внуки) ихъ хотя себѣ владѣніе взять, тебѣ на нихъ солгали; ты же, повѣря имъ, тѣхъ невинно въ темницѣ заключилъ и подданныхъ, которые вѣрны своимъ княземъ, по ихъ данной ротѣ (клятвѣ) побиваемъ и разоряешь, что конечно Богъ възыщетъ въ день судный отъ руки виновнаго. Я же поставленъ отъ него пасти церковь, ученіемъ словесъ его просвѣщать и на путь спасенія наставлятъ, нынѣ умоленъ будучи и посланъ отъ всѣхъ людей рязанскихъ къ вашей честности, по которымъ и пришелъ не властію повелѣвать, чего намъ отъ Бога не дано, но властемъ повиноваться; я же съ кротостію, смиреніемъ и слезами припадая къ ногамъ вашимъ, прошу и молю принять слово мое: вспомяни, княже, словеса Господа Иисуса Христа: аще гнѣваешься на брата твоего всуе, повиненъ будеши суду Божию, предъ нимъ же неоправдится всякъ живой. Хочешь ли владѣнія ихъ взять? То глаголетъ Господь: аще весь міръ приобрящешь, а душу свою отщетиши, ничто дашь измѣны за ея; ибо аще Бога любишь, а брата не навидишь, ложь еси предъ Богомъ: того ради хотя бы сами князи предъ тобою виновны были, или въ чемъ не исправились, о чемъ я подлинно не знаю и не сужу, но прошу, остави гнѣвъ твой на нихъ и приими ихъ въ любовь, да и Всевышній Богъ тебѣ твои предъ нимъ вины отпустить, отврати ухо твое отъ клеветниковъ, яко царь Давидъ наставляетъ, укроти сердце твое отъ ярости, не погуби люди невинные и даждь имъ міръ въ силѣ и власти твоей да и Богъ дастъ міръ землѣ твоей, умножить лѣта твоя и благая земли твоя.“⁵⁾

⁵⁾ Тат. стр. 359, 360 и Кар. стр. 129. См. прим. къ т. III, стр. 56, а по изд. 1842г. прим. 125 стр. 56.

6) По неукротимой однакожь злобѣ князей рязан. въ 1208 г. Всеволодомъ Юрьевичемъ область рязанская опустошена и епископъ Арсеній съ князьями и вельможами, какъ плѣнникъ, 1209 г. ноября дня взятъ во Владиміръ; 1210 года, оттуда бывъ отпущенъ, оять туда взятъ и уволенъ уже, съ князьями, 1213 года княземъ Юріемъ, сыномъ Всеволодовымъ 7).

2 Евфросинъ Святогорецъ, изъ Св. 8) горы, 1225 года. Онъ съ в. кн. Игоремъ 9) Ингоревичемъ рязанскимъ былъ въ области (удѣльномъ княженіи) сына его, кн. Θεодора, 10) гдѣ нынѣ Зарайскъ въ то время, когда образъ Николая чудотворца *корсунскаго* изъ города Корсуна принесенъ былъ въ Зарайскъ тамошнимъ священникомъ Евтафіемъ, и, видѣвъ тамъ отъ образа великія чудеса, вмѣстѣ съ княземъ создалъ чудотворцу Николаю особую церковь и, освятивъ ее, возвратился въ свой градъ 11), старую Рязань.

Спустя потомъ 12-ть лѣтъ — 1237 года, когда князь Θεодоръ, посланный отцомъ своимъ на Воронежъ къ Батюю съ дарами и просьбою, чтобъ не воевалъ рязанской земли и, по не согласію его на безстудныя батыевы требованія, отъ него былъ убитъ, князь Георгій отъ Евфросина въ соборной церкви принималъ благословеніе идти протиу нечестиваго царя. При нашетствіи Батяя всѣ рязанскіе князья и вельможи Батыемъ побиты и самая Рязань вся опустошена, но о епископѣ (Евфросинѣ) сказано: *Епископа да ублюде Богъ, отъгха*

8) Кар. III т. стр. 76 и 87.

7) Всеволодъ III Георг. умеръ 15 апр. 1212 г. и сынъ его Георгій, совершивъ погребеніе, возвратилъ свободу кн. рязанскимъ, всѣмъ ихъ подданнымъ и епископу Арсенію. Кар. т. III, стр. 82 и 87.

8) Евфросинъ взятъ былъ изъ Волини, гдѣ были Св. горы и Святогорскій монастырь. (Прим. 59, стр. 108. Опис. харьк. епарх. Москва, 1852.)

9) Умеръ 1237 г. по Строеву.

10) Умеръ 1237 г., по Стр.—отъ Батяя убитъ.

11) Русс. Врем. стр. 83.

бо въ томъ году, егда рать отступи отъ града, или— егда рать оступи градъ. ¹²⁾ Но какъ только рязанскій князь Игорь Ингоровичъ, ¹³⁾ бывшій тогда въ Черниговѣ у брата своего, князя Михаила, оттуда возвратился, оцять епископа Евфросима призвавъ для собранія поповъ, отъ Батяя бѣжавшихъ, для устройства церквей и монастырей, для погребенія князей и вельможъ.

Къ сему времени относится печальное событіе въ семействѣ князя Θεодора: когда услышала, о убіеніи его супруга его, княгиня Евпраксія, бросилась съ высокаго терема съ сыномъ своимъ, младенцемъ Іоанномъ, (*поетникомъ*) и заразилась ¹⁴⁾ до смерти, отъ чего и городъ, гдѣ было это событіе, названъ Заразскъ или Зарайскъ. Тѣло кн. Θεодора, по привезеніи съ Воронежа княземъ Ингоремъ въ Зарайскъ, погребено съ тѣлами княгини и сына ихъ въ одномъ мѣстѣ на берегу рѣки Осетра.

Надъ могилами ихъ поставлены три каменные креста, которые находились при соборѣ Николая чудотворца *корсунскаго* въ устроенномъ на грабахъ придѣлѣ Успеніи главы Іоанна Предтечи внутри алтаря.

ИЗЪ УРОКОВЪ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО РАСКОЛА.

Продолженіе *).

Исправленіе богослужебныхъ книгъ послѣ Стоглаваго собора.

Книгопечатаніе и его вліаніе на богослужебный текстъ преподобный Діонисій и его судьба; Логинъ и его Уставъ; іосифовскіе справщики; вмѣшательство митрополита новгородскаго Никона; отзывъ афонскихъ старцевъ о дѣятельности іосифовскихъ справщиковъ.

Царь Иванъ Васильевичъ и послѣ Стоглаваго собора продолжалъ заботиться объ умноженіи и исправленіи

*) См. № 5 Ряз. еп. вѣд. 1879 г.

¹²⁾ Русск. лѣт. по никонову списку, ч. II, 372 и Царств. Лѣтоп. стр. 130.

¹³⁾ У Строевъ въ росп. VII.

¹⁴⁾ Убилась.

церковныхъ книгъ. Онъ рѣшился наконецъ завести въ Москвѣ типографію, чтобы придать богослужебному тексту болѣе однообразія и прекратить своеволие переписчиковъ, и, чрезъ тридцать лѣтъ послѣ Стоглаваго собора, отпечатана была въ Москвѣ первая богослужебная книга Апостолъ. Въ ея предисловіи дошла до насъ замѣчательная характеристика тогдашняго богослужебнаго текста: „благочестивый Государь повелѣлъ святыя книги покупать на торжищахъ и полагать въ церквахъ Псалтири, Евангелія, Апостолъ и прочія: но мало нашлось между ними годныхъ, прочія же были всѣ испорчены отъ переписчиковъ, неученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ или отъ неисправленія пасущихъ. Это дошло въ слухъ царя, и онъ началъ помышлять, какъ бы изложить печатныя книги, какъ устроено въ Венеціи, Фригии и другихъ городахъ, дабы опредѣ святыя книги излагались правильно.¹⁾ Такимъ образомъ самое возникновеніе книгопечатанія на Руси явилось какъ прямое послѣдствіе потребности исправленія богослужебнаго текста. Первая книга вышла въ свѣтъ въ 1564 г. и первыми печатниками были диаконъ отъ Николы Голстунскаго Иванъ Теодоровичъ и Петръ Тимоѣевичъ Мстиславецъ. Но, по зависти переплетчиковъ, которые составляли уже цѣхъ вполнѣ специальной профессіи, и которые естественно пришли въ ужасъ отъ новыхъ печатныхъ машинъ, грозившихъ лишить ихъ куска хлѣба, — типографія вскорѣ была сожжена, а печатники должны были бѣжать за границу. Девять лѣтъ спустя мы видимъ уже другой Апостолъ, напечатанный въ Галиціи, въ городѣ Львовѣ, гдѣ нашли себѣ убѣжище эмигранты — типографы. Въ предисловіи къ этому новому изданію они жалуются, что принуждены были бѣжать изъ Россіи „крайняго ради озлобленія отъ многихъ начальниковъ и священноначальниковъ и учителей, которые на нихъ, зависти ради, многія ереси замыслили, желая превратить благое на зло, и Божіе дѣло въ ко-

¹⁾ Полное извѣстіе о расколѣ, 40.

нець погубить, какъ то въ обычаѣ злонравныхъ и не-искусныхъ въ разумѣ людей.“

При Ѳеодорѣ Ивановичѣ возобновилось книгопечата-
ніе и продолжалось при Годуновѣ и Шуйскомъ, по бла-
гословенію патріарховъ Іова и Гермогена, но безъ вся-
каго надзора за издателями. Поэтому книги: Тріодъ Цвѣт-
ная, Октоихъ, Минея служебная и Уставъ церковный
наполнены самыми грубыми ошибками. Въ послѣсловіи
Тріоди сказано, что „благочестивѣйшій царь Ѳеодоръ
Іоанновичъ возвѣстилъ отцу своему и богомольцу Іову,
всему собору и синклиту, дабы въ царствующей Моск-
вѣ и во всей Россіи книги святыя свидѣтельствованы
и справлены были и печатными письменами свершены,
понеже во многихъ лѣтѣхъ отъ переписчиковъ и не-
ученыхъ людей неправлены.“ Нельзя не отдать полной
справедливости глубокому и смиренію справщиковъ этого
времени, вполне сознававшихъ въ своемъ безсиліи искус-
но выполнить свое дѣло: издатели умоляютъ всѣхъ пас-
тырей и учителей и благочестивый народъ быть къ
нимъ милостивыми и „яко грубые и немощные, рабо-
лѣнно поклоняются до лица земли, прося извинить, ес-
ли что по немощи или недоразумѣнію самаго издателя и
повинующихся ему дѣлателей, сократилось или измѣ-
нилось; „молю васъ, говоритъ издатель церковнаго Устава
1610 г., не возненавидите и не поносите меня недос-
тойнаго, паче накажите милостиво и обличите, *ибо я
мало видѣлъ училище* и не своею волею на то дерзнулъ,
но никакъ не возмогъ отречься, и дѣлалъ сколько могъ,
по *умаленному смыслу моему*.“ Нечего было и искать въ
то время между справщиками и печатниками знатоковъ
греческаго языка: при всей добросовѣстности своей,
они могли справляться, при новыхъ изданіяхъ) только
съ древними славянскими рукописями, безъ всякаго
критерія, которымъ могли бы воспользоваться для оцѣн-
ки сихъ послѣднихъ. Смуты, низвергнувшія и Шуйска-
го и Гермогена, пріостановили исправленіе и печатаніе
богослужебныхъ книгъ.

Но дѣло книжнаго исправленія настолько считалось
существеннымъ, что даже между патріаршествомъ, едва

только утихли смуты междоусобія, царь Михаилъ Тео-
 доровичъ уже писалъ въ Лавру архимандриту Діонисію
 и келарю Авраамію, знаменитымъ сподвижникамъ По-
 жарскаго: „вы намъ писали, что старецъ Арсеній (*Глу-
 хой*) и попъ Иванъ (насѣдка), вызванные нами для ис-
 правленія печатныхъ книгъ и требника, бьютъ челомъ,
 что имъ однимъ быть у исправленія той книги невоз-
 можно, потому что со временъ благовѣрнаго князя Вла-
 димира и доннѣ она разнится въ переводахъ, и отъ
 неразумныхъ писцовъ и неисправленія ихъ много обы-
 чаевъ и безчинія застарѣлось у поповъ въ городахъ и
 у крайнахъ, по сосѣдству съ иновѣрными; чины и уста-
 вы разнятся во многихъ мѣстахъ; стихи и молитвы не
 сходятся; иное по преданію не возшло въ обычай въ
 русскомъ государствѣ, а иное утвердилось отъ богонос-
 ныхъ отецъ, новыхъ чудотворцевъ въ Россіи возсіяв-
 шихъ, и не согласно съ греческими законами, а иное
 же отъ несоглашенія толмачей, ибо не всѣ отъ нихъ
 учены философскому ученію, и не знали подлинно язы-
 ка своего простыхъ изреченій. — Посему надлежало бы
 книгу сію исправить, со многимъ испытаніемъ и свидѣ-
 тельствомъ многихъ книгъ, собранныхъ вмѣстѣ, а ско-
 ро напечатать эту книгу нельзя“. ²⁾ Согласно съ этимъ
 сдѣлано было распоряженіе, чтобы изъ разумнѣйшихъ
 и подлинно знающихъ книжное ученіе лаврскихъ стар-
 цевъ выбраны были люди для исправленія требника.
 Подъ руководствомъ самого архимандрита Діонисія на-
 чалось это исправленіе, при чемъ исправители имѣли
 подъ руками много древнихъ славянскихъ рукописей и
 четыре греческія.

Но невѣжество, дышавшее уже ясно обозначившимся
 тогда духомъ раскола, нашло случай подкопаться подъ
 этотъ трудъ, и обвинило составителей его въ ереси.
 Это случилось слѣдующимъ образомъ: Разсматривая раз-
 личныя епископы Требника, преподобный Діонисій нашель,
 что въ чинѣ освященія воды на день Богоявленія воп-

²⁾ Житіе преп. Діонисія.

ло одно лишнее слово въ требникѣ, небрежно напечатанный при патриархѣ Термогенѣ, и не существующее въ старыхъ харатейныхъ требникахъ, писанныхъ лѣтъ за двѣсти и болѣе: „прииди убо человекѣколюбче, Господи, и освяти воду сію Духомъ Твоимъ святымъ и огнемъ“. Положено было исключить изъ новаго изданія это лишнее слово, о чемъ и сдѣлано было представленіе крутицкому митрополиту Іонѣ; но митрополитъ и прочія московскія духовныя власти, не разобравъ, даже какъ слѣдуетъ, дѣла, объявили пр. Діонисія еретикомъ и осудили его на заточеніе. Преподобному Діонисію предстояло такимъ образомъ испить ту же горькую чашу страданій, которую сто лѣтъ назадъ до дна выпилъ другой поборникъ истины, пр. Максимъ Грекъ. Заточеннаго въ московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ пр. Діонисія заставили сверхъ обыкновенныхъ службъ бить въ видѣ эпитиміи ежедневно по тысяче поклоновъ. Затѣмъ били и мучили его сорокъ дней и ставили въ дыму на палатахъ. Кромѣ того его обложили пенею въ пять сотъ рублей за то будто бы, что онъ имя Св. Троицы велѣлъ марать въ книгахъ, и Духа Святаго не исповѣдывалъ, *яко оми есть*.

Напрасно препод. оправдывался, что онъ нигдѣ не вымарывалъ имя Св. Троицы, а только измѣнялъ неправильное окончаніе молитвъ обращенныхъ къ *одному* изъ лицъ Св. Троицы, а въ заключеніе имѣвшихъ славословіе ко *всѣмъ тремъ* лицамъ; напрасно увѣрялъ, что изъ числа имѣвшихся подъ руками двѣнадцати славянскихъ рукописей—въ девяти этихъ словъ совершенно не было, а въ *двухъ* онъ имѣли видѣ позднѣйшей вставки, — ему пришлось выдержать страшныя истязанія. Когда бывали торжественныя собранія или торговые дни, митрополитъ приказывалъ приводить его до обѣдни къ себѣ на дворъ, въ оковахъ, и тутъ, въ лѣтній зной, лишенный даже глотка воды, онъ долженъ былъ выстаивать до вечерни; а чего стоило выносить святому мужу, когда его на изморенной клячѣ возили по Москвѣ изъ монастыря въ монастырь, и народъ, по своему понимая

оущественнымъ, что даже нужду патриаршествомъ, едва

взводимыя на него обвиненія, считалъ его за еретика, намъ ревавшалося совсѣмъ огонь уничтожить на землѣ, и бросалъ въ него грязью и камнями! Велика была нравственная сила духа преподобнаго Діонисія: вмѣсто слезъ, тоски и отчаянія, онъ, полный глубочайшаго смиренія, говорилъ: „милость Божія явилась надо мною великая, ибо Господинъ, мой и отецъ, Іона митрополитъ свыше всѣхъ человекъ сотворилъ мнѣ добро... по дѣламъ моимъ смиряетъ меня, да не буду гордъ...; это искушеніе яко просвѣщенію моей души; бѣда, если вѣчно быть мучиму въ гееннѣ огненной.“ Только послѣ водворенія на патріаршемъ престолѣ Филарета Никитича, послѣ страданій цѣлаго года, преподобный Діонисій оправдалъ себя, поддержанный свидѣтельствомъ Θεοφана, патріарха іерусалимскаго, что и въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ въ чинѣ богоявленія нѣтъ слова: „и огнемъ“ — это подтвердилъ письменно и патріархъ александрійскій. Но и въ уединеніи Лавры не переставали оскорблять преп. Діонисія невѣжественные и своевольные уставщики Филаретъ и Логгинъ, которые доходили до такого невѣжества, что вырывали изъ рукъ его священныя книги, а послѣдній изломилъ даже настоятельскій жезлъ въ его рукахъ. ³⁾

Этотъ Логгинъ кичился тѣмъ, что былъ при патріархѣ Гермогенѣ издателемъ устава; но патріархъ Филаретъ повсюду отбиралъ и сожигалъ этотъ уставъ по причинѣ множества ошибокъ, заявивъ въ окружномъ посланіи, что его печаталъ бражникъ Сергіева монастыря, чернецъ Логгинъ, безъ благословенія святѣйшаго Гермогена посвященнаго собора, и многія статьи напечаталъ въ немъ не по апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ, но по своему своевольству. ⁴⁾

При преемникѣ Филарета Іоасафѣ I-мъ продолжали исправленіе, но, какъ и при Филаретѣ, провѣряли бого-

³⁾ Житіе пр. Діонисія, стр. 44.

⁴⁾ Истор. раскола преосв. Игнатія, стр. 137.

служебныя книги по рукописямъ исключительно славянскимъ, хотя и создавались, что въ новыхъ книгахъ и послѣ исправленія остается еще много ошибокъ и погрѣшностей. ⁵⁾

Преемникъ Іоасафа Іосифъ (1642—1652) съ большимъ усердіемъ занимался изданіемъ книгъ учительныхъ и богослужебныхъ. Но къ сожалѣнію, вмѣсто того, чтобы лично слѣдить за этимъ столь важнымъ дѣломъ, престарѣлый Іосифъ вполне довѣрился людямъ не только крайне невѣжественнымъ, но и фанатически преданнымъ различнымъ темнымъ мнѣніямъ суемудствующей толпы о предметахъ богослужебной практики. Не только не справляясь съ греческимъ текстомъ (по совершенному незнанію греческаго языка), но нисколько не уважая даже старинныхъ славянскихъ списковъ, невѣжественные іосифовскіе справщики скоро не оставили ни одной почти живой стрѣки въ прежнихъ книгахъ. Имъ хотѣлось во чтобы то ни стало ошибки времени, суевѣрныя мнѣнія обрядоваго буквализма возвести на степень *догмы*, на степень *мыслей вѣры святой*, и они нещадно испортили текстъ, „*Книги Кирилловой*“, Книги „*о вѣрѣ единой*“ и „*Малого Катихизиса*“, учебной *Псалтири*, *Служебника* и *Слѣдованной Псалтири*. Такимъ образомъ прежнія раскольничьи мнѣнія, почти не выходившія изъ предѣловъ устнаго слово-пренія, а потому и не имѣвшія особо широкаго распространенія, появились теперь въ самыхъ книгахъ церковныхъ, и по мѣрѣ ихъ распространенія, стали питать суевѣрный смыслъ младенчески—невѣжественнаго народа съ священной для него высоты амвона и клироса. Авторизовавъ внесеніемъ въ церковныя книги уже прежде обозначавшіяся раскольничьи мнѣнія: *о двуперстїи*, *о сугубой аллилуйи*, *о прибавкѣ къ восьмому члену символа слова „истиннаго“*, *о хожденїи по солонь*, *о небритїи бороды* и др., справ-

⁵⁾ Пислѣсловіе къ Требнику 1639, къ Уставу 1640, къ Псалтири 1641.

щики патриарха Иосифа прибавили къ нимъ еще и новыя, не менѣе мелочныя и невѣжественныя, мнѣнія, какъ то о томъ, что имя Христа надо писать не Іисусъ, а *Исуса*, о томъ, что *литургии* надо служить не менѣе какъ на семи просфорахъ, наконецъ мнѣніе о каноническомъ достоинствѣ и подлинности безвѣстнаго *дотоль Стоглава*. Внесеніе въ богослужебныя книги послѣдняго мнѣнія было особенно опасно, потому что этимъ путемъ давалась окончательная санкція любимымъ мнѣніямъ Стоглавника о двуперстии и сугубой аллилуйи, которыя становятся потомъ главнѣйшими догматами русскаго раскола. Но кто же были эти справщики, такъ много потрудившіеся на пользу невѣжества и суевѣрія и во впередъ нашей отечественной Церкви? — Это были нарочито избранныя лица изъ блага духовенства — протопопы: Стефанъ Вонифатьевъ — духовникъ государя, Аввакумъ и Иванъ Нероновъ, попы: Лазарь и Никита, діаконъ Θεодоръ Ивановъ и др. Они были въ большой довѣренности у патриарха и царя и пользовались уваженіемъ при дворѣ, почему распоряжались корректурою и печатаніемъ какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда типографіей князь Львовъ былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія. Эти то люди своею дѣятельностію на московскомъ печатномъ дворѣ и положили главную основу рускому расколу.

Границу невѣжественному произволу іосифовскимъ справщикамъ „положилъ въ это время Никонъ, бывшій еще тогда новгородскимъ митрополитомъ. Совершивъ нѣсколько разумныхъ преобразованій въ своей собственной епархіи, митрополитъ Никонъ, пользуясь полною заслуженнымъ довѣріемъ со стороны царя Алексѣя Михайловича, мало по малу пріобрѣтаетъ вліяніе на дѣла московской Церкви, и, пользуясь благоприятными обстоятельствами, еще до вступленія своего на всероссійскій патриаршій престолъ, находитъ средства начать борьбу противъ невѣжественной и суевѣрной лиги печатнаго двора, поддерживаемой слабостью патриарха Иосифа.

Опираясь на свидѣтельство прибывшаго въ 1649 г. іерусалимскаго патріарха Паисія, митрополитъ Никонъ прямо заявилъ царю и патріарху о странностяхъ, новизнахъ и отступленіяхъ московскихъ книгъ отъ древняго чина и правилъ восточной Церкви. Когда же и самъ патріархъ Паисій подалъ голосъ противъ странностей, замѣченныхъ имъ въ новыхъ московскихъ книгахъ, увѣрились что справщики патріарха Іосифа — люди дѣйствительно невѣжественные и неблагонамѣренные. Больно было патріарху Іосифу сознаться въ слабости, но онъ согласился на сдѣланное царемъ, по совѣту Никона, предложеніе послать на востокъ старца троицкаго монастыря Арсенія Суханова съ цѣлю — на мѣстѣ обозрѣть богослужебную практику восточной Церкви, чтобы правильно потомъ судить, что правильно въ нашихъ книгахъ и что вкралось въ нихъ по произволу невѣжества. По совѣтамъ митрополита Никона патріархъ на Москвѣ сталъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и и дурныхъ людей на печатный дворъ были вызваны изъ кievскаго Братскаго монастыря ученые и добросовѣстные монахи: Арсеній Сатановскій и Елифаній Славянецкій, благодаря которымъ пересмотрѣнъ былъ и дополненъ замѣчаніями объ ошибкахъ только что отпечатанный *шестидневецъ* (собраніе дневныхъ службъ недѣли), исправленъ Служебникъ и задержана въ типографіи для новаго пересмотра отпечатанная въ 1650 году *кормчая*. Въ то же самое время случилось и еще одно благоприятное обстоятельство, пролившее яркій свѣтъ на дѣятельность прежнихъ іосифовскихъ справщиковъ. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Аѳонѣ съ славянскою книгою, содержащею ученіе о двоеперстномъ крестномъ знаменіи. Разсмотрѣвъ эту книгу, отцы аѳонскіе снеслись съ константинопольскимъ патріархомъ Пароеніемъ и, по его благословенію, въ присутствіи Дамаскина *собрались* сожгли его книгу, а содержащееся въ ней ученіе о двуперстии предали анаемѣ. Рѣшеніе же свое въ 1652 г. препроводили въ Москву къ царю Алексѣю

Михаиловичу. Все это глубоко потрясло патриарха Иосифа, ясно сознаваго теперь допущенную имъ слабость въ назначеніи прежнихъ справщиковъ, и въ тревожныхъ опасеніяхъ за свой патриаршій жезлъ онъ внезапно скончался въ апрѣлѣ того же 1652 г.

СВ. ПР. ДАНИИЛЬ И ЕГО КНИГА.

(Продолженіе). *)

Такимъ образомъ Ксенофонтъ заключаетъ рядъ Мидійскихъ царей не Астиагомъ, какъ дѣлаетъ это Геродотъ, а сыномъ Астиага Ціаксаромъ II и о переходѣ владычества отъ мидянъ къ персамъ передаетъ иначе, чѣмъ тотъ же Геродотъ. Въ то время, какъ Геродотъ говоритъ о насильственномъ отнятіи Киромъ у дѣда своего Астиага престола мидійскаго, Ксенофонтъ передаетъ, что сынъ Астиага Ціаксаръ II выдалъ въ замужество дочь свою за Кира и въ приданое за нею отдалъ Мидію, что Киръ съ симъ Ціаксаромъ хотя было въ началѣ и разошелся, но потомъ примирился и не только не лишилъ его престола, но, по завоеваніи Вавилона, безъ всякаго съ его стороны домогательства, явился воздать ему царскія почести. И рассказъ Ксенофонта о послѣднихъ мидійскихъ царяхъ и переходѣ владычества отъ мидянъ къ персамъ долженъ быть признанъ болѣе полнымъ и болѣе имѣющимъ въ себѣ достовѣрности, чѣмъ рассказъ Геродота. Здѣсь прежде всего нужно взять во вниманіе то, что Геродотъ, какъ замѣчаетъ Резеніусъ (Thesaur. p. 350, см. Lang Comm. s. 34 и Keil, 163), въ своихъ повѣствованіяхъ имѣетъ обычай упоминать и рассказывать только о наиболѣе выдающихся правителяхъ и проходить молчаніемъ правителей менѣе замѣчательныхъ, въ слѣдствіе чего въ повѣствованіи о

*) См. № 21 Раз. еп. вѣд. 1878 г.

послѣднихъ мидійскихъ царяхъ говоритъ объ Астиагѣ и не упоминаетъ о Ціаксарѣ II; во 2-хъ нужно взять во вниманіе и свидѣтельство самаго Геродота относительно своего разказа о переходѣ владычества отъ мидянъ къ персамъ. Онъ самъ открыто говоритъ (1,41), что о Кирѣ передаетъ сагу, которая казалась ему наиболѣе вѣроятною, но что кромѣ приводимой имъ саги въ его время существовала еще въ трехъ видахъ сага, направленная къ прославленію Кира. Но что даетъ положительное преимущество разказу Ксенофонта въ данномъ случаѣ предъ Геродотомъ, такъ это то, что разказъ Геродота о Кирѣ и низверженіи имъ Астиага стоитъ въ явномъ противорѣчьи со всѣмъ, что несомнѣнно твердо установлено относительно исторіи Мидо-Персидскаго царства. Всѣ вполнѣ историческія извѣстія свидѣтельствуютъ, что въ началѣ обоснованія и возсозданія Мидо-Персидскаго царства мидяне и персы стояли другъ къ другу какъ два братскихъ народа, особеннымъ образомъ другъ, отъ друга отдѣльные и другъ съ другомъ въ то же время связанные. Если бы, какъ повѣствуетъ Геродотъ, Астиагъ посягалъ на жизнь Кира, если бы съ другой стороны Киръ силою отнялъ царство у дѣда своего; то такое братнее отношеніе (какъ оно предъ нами выступаетъ напр. въ свящ. книгахъ В. Завѣта) было бы не мыслимо и мидяне не иначе въ отношеніи къ персамъ стояли бы, какъ другіе покоренные народы, напр. Вавилоняне. Притомъ, разказъ Ксенофонта находитъ себѣ подтвержденіе въ сказаніяхъ другихъ лицъ о томъ же предметѣ. Сюда прежде всего относится вышеприведенное свидѣтельство Абидена, что царь Дарій овладѣлъ частію областей Набоннеда. Это свидѣтельство въ своей афористической краткости носитъ отпечатокъ историческаго преданія и относится не къ какому либо Дарію, жившему послѣ Кира, а къ современнику Кира, такъ какъ Евсевій, сказаніе Абидена, о семъ царѣ соединяетъ со сказаніемъ его объ отнятій Киромъ престола у вавилонскаго царя. Тоже самое мы находимъ и въ приводимомъ тѣмъ же Абиденомъ пре-

даніи о Навуходоносорѣ, предсказавшемъ будто бы, въ вдохновеніи отъ Бога, паденіе своего царства. Въ этомъ предсказаніи Абиденъ приводитъ и такія слова. „Придетъ персидскій муть... и наведетъ рабство, чему виновникомъ вмѣстѣ съ нимъ оὐδὴ συναιτιος) будетъ Мидянинъ, похвала ассирианъ“ (Eus Praer IX, 41). Иосифъ Флавій говоритъ, что Дарій, принявшій власть надъ Вавилономъ, по завоеваніи сего города Киромъ, а былъ сынъ Астіага и у Грековъ назывался другимъ именемъ Ioseph. Ant. X, II, 4). Наконецъ греческій поэтъ Эсхиллъ въ своей трагедіи „Перса“ говоритъ: первый вождь воинства (былъ мидянинъ, а второй — второй же — сынъ его совершилъ тоже дѣло, а третій послѣ него — Киръ, мужъ счастливый... (ст. 762—765

Если въ приведенномъ мѣстѣ подъ дѣломъ, которое первый мидянинъ началъ, второй совершилъ, отъ нея слава котораго пала на третьяго, на Кира, понимать какъ это и понимается (Comm. s. 166 Keil Comm Lang, s. 34), завоеваніе Вавилона, то подъ первымъ мидяниномъ естественно долженъ быть разумѣемъ Астіагъ, а подъ вторымъ упоминаемый Ксенофонтомъ Ціаксаръ II. Молчаніе о немъ у вавилонскаго историка Бероза объясняется краткостію и малосамостоятельностью его управленія въ Вавилонѣ. Хотя Киръ завоевалъ Вавилонъ только какъ полководецъ Ціаксара II, при всемъ томъ халдейское преданіе, которымъ руководился Берозъ, могло побѣдителя перса поставить прямо владыкою завоеваннаго имъ Вавиловскаго царства, тѣмъ болѣе, что и въ дѣйствительности Киръ очень скоро наслѣдовалъ мидійскому царю на царствѣ его.

Теперь остается рѣшить, можетъ ли упоминаемый Ксенофонтомъ Ціаксаръ II, царь мидійскій, быть признанъ за одно лицо съ Даріемъ Мидяниномъ, упоминаемымъ прор. Даніиломъ? Проводя параллель между Даріемъ, какъ онъ изображается въ книгѣ прор. Даніила, и Ціаксаромъ, какъ онъ характеризуется у Ксенофорта, мы должны вопросъ о тождествѣ Дарія съ Ціаксаромъ

рѣшить утвердительно. По сказанію Ксенофонта, Кирь, по полномочію Ціаксара, завоевалъ Вавилонъ и по завоеваніи отправился въ Мидію, представился Ціаксару и объявилъ ему, что для него назначенъ домъ въ Вавилонѣ и дворець, такъ чтобы, когда онъ придетъ туда, то имѣлъ бы возможность быть тамъ какъ дома т. е. чтобы, когда онъ, по восточному обычаю, будетъ перемѣнять свою резиденцію, то могъ бы и въ Вавилонѣ, какъ царь, имѣть ее. Такимъ образомъ Кирь вручаетъ Ціаксару владычество надъ Вавилономъ. Тоже мы узнаемъ и о Даріѣ изъ повѣствованія Даниила. Поэтому повѣствованію Дарій царствомъ не овладѣваетъ, а *принимаетъ его* (6, 1) и *поставляется надъ нимъ* (9, 1) и именно отъ Кира, который, по предсказанію прор. Исаи, имѣлъ разрушить Вавилонъ и по свидѣтельству Даниила (6, 28) наслѣдовалъ Дарію на царствѣ его. Дарій, по сказанію Даниила, принялъ царство, будучи шестидесяти двухъ лѣтъ; и Ціаксаръ во время своего вступленія на халдейской престолъ былъ преклонныхъ лѣтъ, какъ можно заключать изъ того, что въ это время уже не надѣялся у себя имѣть дѣтей-наслѣдниковъ и потому отдалъ Киру въ приданое за дочь свою Мидію. Характеръ Ціаксара изображается у Ксенофонта въ чертахъ, подобныхъ тѣмъ, какими изображается у Даниила характеръ Дарія Мида. „Въ томъ и другомъ характерѣ,“ говоритъ авторъ соч. о кн. пр. Даниила (Приб. къ Твл. св. от. 1871, кн. 1, стр. 113), вообще замѣтно совмѣщеніе противоположностей; равнымъ образомъ и частныя черты одинаковы. Ціаксаръ умѣлъ цѣнить достойныхъ людей, еще юному Киру онъ сказалъ: ты уже теперь представляешь нашимъ царемъ (Сурор. 1, 4, 9), и до конца жизни былъ въ дружбѣ съ Киromъ; но иногда обнаруживалъ въ себѣ большую непроницательность (111, 3, 29, 30), былъ лѣнивъ (IV, 1, 13) и преданъ чувственнымъ удовольствіямъ (IV, 5, 8, 52); слабость его характера доходила до слезливости (V, 5, 10); но иногда онъ былъ способенъ къ сильнымъ порывамъ гнѣва (IV, 5, 9). Таковъ же и

Дарій Мидь. Онъ оцѣнилъ достоинства Даниила (6, 1—3. 14) и хотѣлъ воспользоваться ими для освобожденія себя отъ трудовъ правленія. Легко согласился онъ на предложеніе вельможъ своихъ издать постановленіе (ст. 9), не подозрѣвая тайной цѣли онаго, и когда, въ слѣдствіе сего постановленія, вельможи требовали смерти Даниила, царь весьма опечалился и спорилъ съ ними цѣлый день, но наконецъ уступилъ (14—16), хотя и съ великою скорбію, которая выразилась въ томъ, что онъ въ эту ночь отказался отъ чувственныхъ удовольствій (18). Узнавъ о чудесномъ спасеніи Даниила, царь весьма обрадовался и въ то же время велѣлъ бросить на съѣденіе львамъ дощатиковъ (ст. 23. 24). Признанію тождества обоихъ лицъ не препятствуетъ разность наименованій ихъ у Ксенофонта и Даниила. Для объясненія этой разности нужно взять во вниманіе то, что двойность именъ у мидійскихъ и персидскихъ царей была на столько же дѣломъ обычнымъ, какъ у царей ассиро-вавилонскихъ; ибо двойной языкъ разговорный и письменный, который употребляли всѣ эти народы, такъ же способствовалъ двойности именъ для одного и того же лица, какъ и обычай къ собственнымъ именамъ царей и другихъ высокихъ лицъ прилагать имена почетныя. Греческое имя *Κυααρής* соотвѣтствуетъ мидійскому *Uvakschara* и значитъ *самодержецъ*; греч. *Ασπάνης* соотвѣтствуетъ мидійскому *Ajsdahaka*—*кусающій змѣй* и служило постояннымъ именемъ для династии мидійскихъ царей. Греч. имя *Δαρείος*, персид. *Dajravusch* уже Геродотомъ правильно объясняется въ значеніи *ἐρείης*—*правитель*. Еврейск. *Achaschverosch* (слав. Ассиръ) звучитъ какъ имя *Xerxes*, которое въ персидскихъ клинообразныхъ подписяхъ читается: *kschajarscha* (образовано изъ *kschaia* царство) и служило, подобно мидійскому *Asdyages*, обычнымъ именемъ для персидскихъ управителей. Такимъ образомъ имена: Ціаксаръ и Дарій сродны между собою по своему значенію и могутъ быть признаны стереотипными, указывающими на права достоинства и чести наименованіями царей вообще мидо-

персидскихъ, а имена: Астіагъ и Ахашверошъ суть фамильные имена династій мидійской и персидской. Данииль называетъ предшественника персидскими именами, какія носилъ онъ какъ царь соединеннаго Халдейскаго и Мидо-Персидскаго царста, а Ксенофонтъ— мидійскими (сн. Keil Comm. s. 161—167, Comm. Lang s. 29. 34. 35).

Если же Дарій Мидянинъ есть одно и то же лицо, что и упоминаемый Ксенофонтомъ Ціаксаръ, сынъ Астіага, и если сказаніе Ксенофонта о семъ Ціаксарѣ есть сказаніе историческое; то заимствуемое изъ неупоминанія у нѣкоторыхъ историковъ о Даріѣ Мидѣ доказательство противъ исторической истинности повѣствованія 6 гл. должно быть признано *доказательствомъ* несостоятельнымъ. Мы указали на наиболѣе выдающіяся историческія трудности, выставляемыя противниками подлинности книги, какъ основанія противъ исторической вѣрности повѣствованій книги. Относительно другихъ возраженій, останавливающихся на какихъ либо частныхъ подробностяхъ въ повѣствованіяхъ, мы ограничимся замѣчаніемъ Кранихфельда, что всѣ такого рода возраженія проистекають изъ критики, которая удивительно послѣдовательно остается на поверхности твердо установленныхъ фактовъ и потому, понятно, выставляетъ противорѣчіе за противорѣчіемъ, не проявляя въ то же время ни малѣйшей склонности къ какому либо иному разрѣшенію находимыхъ трудностей, кромѣ разрѣшенія ихъ всецѣло внѣшняго, насильственнаго (Comm. Keil. s. 31).

Содержаніе: Слово въ недѣлю крестопоклоную. Пресвященнѣйшаго Палладія. — Матеріалы для исторіи рязанской епархіи. — Изъ уроковъ по исторіи русскаго раскола (продолженіе). — Пророкъ Данииль и его книга (продолженіе).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Хараламій Романскій*.
 Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.
 Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.