

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 19. 1876 Г. ОКТЯБРЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 7—27 іюля 1876 года, № 1240. *О Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе Афонскому скиту срока для сбора пожертвованій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Управляющаго должностію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ, въ 19 день іюня 1876 года, Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе срока для сбора въ Россіи пожертвованій въ пользу Андреевскаго скита на Афонѣ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Господинъ Исправляющій должностію Синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи Управляющему Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго

Синода дозволено Аѳонскому Андреевскому скиту прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ обители во имя св. апостола Андрея Первозваннаго и св. князя Александра Невскаго. На основаніи сего дозволенія, явились въ Синодальную канцелярію отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнуцій, которымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22 января 1875 года, разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года (\*), для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлана надлежащая надпись, самимъ же сборщикамъ выданы были изъ Синодальной канцеляріи виды для свободнаго проживанія въ Россіи. 16 марта 1876 года іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіе къ постигшей его болѣзни, въ слѣдствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнуцій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ, 5 мая 1876 года, призналъ возможнымъ дозволить іеромонаху Паисію и монаху Пафнуцію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій на прежнихъ основаніяхъ. Но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее соизволеніе. Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодальной канцеляріи, по явевъ въ оную іеромонаха Паисія и монаха Пафнуція, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи, и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковнаго Вѣстника.“

— 14 апрѣля 12 іюля 1876 года, № 624. *О сборѣ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской епархіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

(\*) Указъ Св. Синода по сему предмету напечатанъ въ № 10 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ. Ред.

Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Туркестанскаго объ устройствѣ кружекъ при всѣхъ церквяхъ въ Имперіи, для сбора пожертвованій на постройку храмовъ въ Туркестанской епархіи. Въ представленіи объяснено: Въ 1866 году Высочайше разрѣшено открыть во всей Имперіи добровольную подписку на сооруженіе православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ, но подписка эта до сихъ поръ не имѣла успѣха. Между тѣмъ, во всѣхъ областяхъ Туркестанскаго края, какъ постройка новыхъ церквей, такъ и поддержка существующихъ и снабженіе ихъ утварью, ризницею и проч., составляет неотложную потребность. Въ слѣдствіе сего, Преосвященный Софонія проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы для сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку церквей въ Туркестанской епархіи и для снабженія ихъ богослужебными принадлежностями были учреждены кружки при всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ въ Имперіи и чтобы деньги, которыя имѣютъ поступать въ такія кружки, были присылаемы прямо въ Туркестанскую Духовную Консисторію. Справка: Въ 1866 году Оренбургскій Генераль-Губернаторъ, для удовлетворенія христіанской потребности православныхъ жителей Туркестанской области и дабы положить прочное начало къ укрѣпленію въ томъ краѣ благотворнаго и смягчающаго нравы вліянія нашей православной вѣры, испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на открытіе во всей Имперіи добровольной подписки на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области. Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ и Всемилостивѣйше изволилъ пожертвовать на этотъ предметъ отъ себя особую сумму. Приказали: Въ слѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Туркестанскаго и на основаніи воспоследовавшаго въ 1866 году Высочайшаго соизволенія на открытіе во всей Имперіи по писки для добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, пригласить Синодальныхъ Ковторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ и настоятелей ставропигіальныхъ монастырей принять

мѣры въ усиленію пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора добротныхъ на означенный предметъ пожертвованій. Собираемая же на это деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, должны быть высылаемы въ Туркестанскую Духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ г. Вѣрномъ.

— 7 іюля — 10 августа 1876 года, № 60. *Объ именныхъ стипендіяхъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня сего года, № 2312, по отношенію Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ, съ изъясненіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 28 день мая сего года, положенія сего Комитета о присвоеніи учреждаемымъ при учебныхъ заведеніяхъ стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами. Приказали: Объ изложенномъ въ отношеніи Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета касательно присвоенія наименованій стипендіямъ, учреждаемымъ при учебныхъ заведеніяхъ, сообщить по духовноучебному вѣдомству установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“; для чего и препроводить въ редакцію онаго, при выпискѣ изъ настоящей статьи журнала, копію съ отношенія, № 865.

Копія съ отношенія Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ, отъ 3 іюня 1876 года, за № 865.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, Министръ Народнаго Просвѣщенія внесъ въ Комитетъ Министровъ представленіе о присвоеніи учреждаемымъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами.

Комитетъ, разсмотрѣвъ это представленіе и признавая соотвѣственнымъ значенію возбужденнаго вопроса распространить проэктиванную мѣру на всѣ вообще вѣдомства, въ коихъ имѣются

учебныя заведенія, полагалъ:

1) Ходатайства объ учрежденіи стипендіи при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія, могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполнѣ обеспечены взносомъ, наличными деньгами или въ Русскихъ государственныхъ, или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соответствовали бы разиѣру учреждаемой стипендіи.

2) Внесенныя на семъ основаніи суммы должны быть хранимы, по обращеніи ихъ, въ случаѣ представленія въ наличныхъ деньгахъ, въ упомянутыя процентныя бумаги, въ Государственномъ банкѣ или его конторахъ, или же согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ.

И 3) Изложенное въ п. 1 правило объ обеспеченіи капиталомъ собственно именныхъ стипендій не должно быть относимо къ тѣмъ временнымъ на воспитаніе и образованіе отдѣльныхъ лицъ пособіямъ, кои будутъ опредѣляемы на счетъ ежегодныхъ или срочныхъ взносовъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, безъ присвоенія такимъ ассигнованіямъ значенія стипендій постоянныхъ и притомъ именныхъ и безъ испрошенія особаго Высочайшаго разрѣшенія на принятіе оныхъ.

Государь Императоръ, въ 28 день мая 1876 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, еданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе совѣта Троицкаго братства при Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ, отъ 23 іюля, за № 44, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ Троицкаго братства при Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ, стрѣилась къ исполненію главнѣйшей цѣли братства — ограждать православіе отъ

молодавства и раскола и обращать заблудших на путь истины, озабоченъ въ настоящее время привлеченіемъ къ трудной и сложной дѣятельности братства возможно большаго числа лицъ ревностныхъ къ православію и расширеніемъ матеріальныхъ средствъ, потребныхъ для осуществленія цѣлей братства. Въ этихъ видахъ совѣтъ братства имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою — указать, во славу Божию и для блага святой церкви Христовой, и свое возможное содѣйствіе братству или пожертвованіемъ или другими какими либо цѣлесообразными относительно его способами. Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласивъ желающихъ къ пожертвованіямъ деньгами, или книгами, пригодными для цѣлей братства, или же принятіемъ на себя званія члена братства. Причемъ желающіе обязуются всѣ сношенія съ совѣтомъ Троицкаго братства при Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ производить лично отъ себя, минуя Епархіальное Начальство. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, августа 10 дня. *Исполнить.*“

— Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Озерокъ Александръ Вознесенскій, рапортомъ отъ 13 августа, за № 161, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Коровина Григорій Кряжимскій отличается особенною исправностію по должности, постояннымъ проповѣданіемъ слова Божія съ церковной кафедры, усерднымъ занятіемъ въ школѣ съ крестьянскими дѣтьми и на церковныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами своими, благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія въ церкви и домахъ прихожанъ, отчетливымъ составленіемъ катихизическихъ поученій и произнесеніемъ ихъ народу съ церковной кафедры и заботливостію о соблюденіи чистоты и благолѣпія храма. Почему и ходатайствуетъ о награжденіи священника Кряжимскаго какою либо наградой. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, августа 20 дня. Священнику Кряжимскому, за добрую его жизнь и исправность по службѣ, преподать наше благословеніе.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, рапортомъ отъ 13 августа, за № 234, донесъ Его Преосвященству, что въѣдства его: а) священники с. Милорадовки Іоаннъ Архангельскій, с. Корыѣвки Іоаннъ Соболевъ и с. Карловки Петръ Майерановъ отличаются, при доброй жизни, исправностію по должности, вѣдностью поучая своихъ прихожанъ въ храмѣ и въ онаго, и заботливостію о благолѣвіи своихъ приходскихъ храмовъ, и б) пономарь с. Любичаго Евгений Арбадаевскій отличается очень хорошимъ знаніемъ своей должности, исправностію по службѣ и очень хорошимъ поведеніемъ. Почему и ходатайствуетъ о награжденіи ихъ какою либо наградою. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, августа 20 дня. Означенымъ въ рапортѣ семь лицамъ, за похвальный о нихъ отзывъ благочиннаго, сказать спасибо.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Вузулукскаго уѣзда, протоіерея г. Вузулука Александра Тихомирова, отъ 7 августа, за № 107, съ донесеніемъ, что при составленіи имъ росписаній проповѣдей, за неимѣніемъ вѣрныхъ свѣдѣній о мѣстахъ служенія ученыхъ священниковъ и псаломщиковъ въ Вузулукскомъ уѣздѣ, не рѣдко назначаются проповѣди священникамъ неученымъ, а псаломщикамъ и вовсе не назначаются. Почему просить, для безошибочнаго составленія имъ росписаній проповѣдей, не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ благочинные уѣзда неопустительно, не позже первой половины каждаго года, доставляли въ нему именныя списки ученыхъ священниковъ и псаломщиковъ, имъ подвѣдомыхъ, съ означеніемъ мѣстъ служенія тѣхъ и другихъ. Заковъ: а) Въ § 9 устава Духовныхъ Консисторій изъяснено: Въ церквахъ при богослуженіи священнослужители обязуются читать поученія изъ писаній св. отецъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе должны произносить и собственные свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей. Поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, пред-

ставляются, смотря по возможности, благочинному или цензору, прежде произнесения ихъ. Не представленные по какимъ либо случаямъ прежде, должны поступать къ цензору по крайней мѣрѣ послѣ произнесения ихъ, для разсмотрѣнія и обозначенія въ кляровыхъ вѣдомостяхъ, сколько въ нихъ произнесено собственныхъ поученій. О неисправныхъ Консисторія представляетъ епархіальному Архіерею съ своимъ заключеніемъ. б) Въ указѣ Св. Синода, отъ 11 сентября 1866 года, за № 2239, изъяснено: По епархіальнымъ городамъ, въ каедральномъ соборѣ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, по росписанію, которое должно быть составляемо Консисторією въ ноябрѣ каждого года и утверждаемо Преосвященнымъ. Составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочимъ въ епархіи церквей, кончившимъ полный курсъ академическаго или семинарскаго ученія, но для произнесения въ своихъ приходскихъ церквахъ; установленіе порядка назначенія таковыхъ проповѣдей, представленія ихъ, прежде или послѣ произнесения, духовнымъ цензорамъ и наблюденія за исполненіемъ священнослужителями этой обязанности, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго. Приказали: Указомъ Св. Синода, отъ 11 сентября 1866 года, за № 2239, очередное проповѣданіе слова Божія по городамъ въ соборныхъ церквахъ, установленное § 10 устава Духовныхъ Консисторій, отмѣнено. Виѣсто онаго, по § 9 устава, священнослужители обязуются читать въ своихъ церквахъ поученія изъ писаній св. отецъ и изъ назначаемыхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе должны произносить и собственные свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей, которыя до или послѣ произнесения представляются благочинному или цензору. Цензора оо. протоіереи уѣздныхъ городовъ не получаютъ свѣдѣній о переищеніи и опредѣленіи вновь въ извѣстныя села священниковъ и псаломщиковъ, какъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи, такъ и не окончившихъ; въ свѣдѣствіе чего естественно не могутъ составлять росписаній вѣрныхъ

о назначеніи поученій. Въ виду сего, Консисторія признаетъ уважительнымъ требованіе цензора, протоіерея Александра Тихомирова, относительно того, чтобы благочинные въ концѣ первой половины года представляли уѣзднымъ цензорамъ списки о томъ, въ какихъ селахъ состоятъ ученые священники и псаломщики, для назначенія таковымъ поученій на слѣдующій годъ. Независимо отъ сего, вѣнвить въ обязанность благочиннымъ составлять на благочинническихъ сѣздахъ списки, въ какихъ селахъ, по требованію мѣстныхъ нуждъ и способностямъ священниковъ и псаломщиковъ, признается нужнымъ произносить катехизическія поученія, и списки тѣ, такъ же по истеченіи первой половины года, представлять въ Консисторію. Распоряженіе это, для свѣдѣнія и исполненія, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященствана этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, августа 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 31 іюля, за № 320, съ представленіемъ журналовъ сѣзда духовенства, составленныхъ въ общемъ собраніи 18 іюня, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано предложеніе предсѣдателя о необходимости избранія уполномоченнаго на епархіальный и училищные сѣзды и кандидата къ нему, по случаю истеченія трехлѣтня службы въ этомъ званіи священника с. Дьяковки Николая Русанова и перемѣщенія въ иной округъ кандидата къ уполномоченному, съ назначеніемъ новому уполномоченному содержанія во время службы по должности. Причемъ сѣздъ предложилъ священнику Николаю Русанову, не пожелаетъ ли онъ принять на себя должность выборнаго въ новомъ трехлѣтіи. Священникъ Русановъ отказался отъ предложенія, ссылаясь на слабость своего здоровья. Тогда приступлено было къ баллотировкѣ и большинствомъ голосовъ избраны: въ уполномоченные — священникъ с. Краснаго Яра Іоаннъ Покровский, а кандидатомъ ему — священникъ с. Новой Полтавки Николай Березовскій. Поставлено: Записать о семъ въ журналъ. Определенной суммы на разѣзды

выборнаго по дѣламъ службы не назначать, въ виду частыхъ съѣздовъ и дороговизны на все, а взыскивать вознагражденіе по расходамъ на съѣзды пополугодно, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ томъ размѣрѣ, какой окажется по счету. Для чего выборный обязанъ имѣть приходорасходную тетрадь и въ оную вписывать приходъ и расходъ суммъ по съездамъ. Тетрадь эта въ концѣ года должна представляться съѣзду духовенства, для учета. Священнику же Николаю Русанову, за добросовѣстное исполненіе имъ обязанности выборнаго въ теченіе трехъ трехлѣтій, изъявить искреннюю благодарность съѣзда и просить Его Преосвященство дозволить обозначать эту благодарность въ его формулярномъ спискѣ. 2) Собраніе, по выслушаніи указа Консисторіи, отъ 26 апрѣля сего 2876 гбда, за № 1087, относительно принятія мѣръ противъ развитія въ сельскомъ населеніи нетрезвости, постановило: Предложить настоятелямъ церквей принять пастырскія мѣры къ вразумленію прихожанъ о пагубности порока нетрезвости. Чѣмъ касается до несоблюденія содержателями питейныхъ заведеній заковныхъ правилъ относительно воспрещенія въ извѣстныя времена торговли виномъ, то отнести о семъ въ волостныя и сельскія правленія (Подлинныя журналы за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконъ и 6 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію, священника с. Краснаго Яра Іоанна Покровскаго утвердить въ званіи выборнаго на епархіальный и училищныя съѣзда, а священника с. Новой Полтавки Николая Везювскаго кандидатомъ къ нему, съ правомъ получать за расходы по съездамъ вознагражденіе, согласно настоящему постановленію съѣзда. Священнику Николаю Русанову, прослужившему выборнымъ сряду три трехлѣтія, дозволить показывать эту послугу въ своемъ послужномъ спискѣ, равно какъ и благодарность съѣзда духовенства. Второе постановленіе, о мѣрахъ къ прекращенію или ослабленію въ народѣ развивающейся нетрезвости, утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, августа 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 14 апрѣля—12 іюня, за № 624, о сборѣ пожертво-

ваній на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской епархіи (смотри выше). Приказали: Во исполненіе указа сего, предпринять благочиннымъ приходскихъ церквей и монастырей Самарской епархіи открыть подписку въ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ для сбора добровольныхъ пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ, и пожертвованія эти представить въ Самарскую Духовную Консисторію, при особыхъ рапортахъ, для отсылки оныхъ по назначенію; на каковой предметъ, заготовивъ въ Консисторіи подписные листы, выслать ихъ благочиннымъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, сентября 2 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Семеновки Іоанна Ахматова, отъ 12 августа, за № 232, съ представленіемъ діаконской грамоты Андрея Иванова, рукоположеннаго въ настоящее время во священника с. Семеновки, Николаевского уѣзда. И по справкѣ, Приказали: Представленную благочиннымъ Ахматовымъ ставленную грамоту вынѣ рукоположеннаго во священника Андрея Иванова хранить при дѣлѣ, до сдачи въ архивъ, требуя и отъ другихъ лицъ діаконствъ, рукоположенныхъ во священника, ихъ діаконскія грамоты въ Консисторію. О чемъ и предписать всему духовенству, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы діаконы, вызываемые въ г. Самару для рукоположенія во священника, брали съ собою діаконскія грамоты и, по рукоположеніи, представляли въ Консисторію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, августа 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку о томъ, что, согласно журналу Консисторіи отъ 14 мая сего 1876 года, напечатанному въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, присутствіемъ оной: а) составлено по г. Самарѣ и Самарскому уѣзду распределеніе наличныхъ священноцерковнослужителей въ опредѣленный Высочайше утвержденнымъ въ январѣ

сего 1876 года росписаніемъ штатный составъ причтовъ Самарской епархіи, и что, во исполненіе 1 пунѣ. III ст. выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 17 день января 1876 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ пунктѣ, б) составлены такъ же правила о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же приходѣ, и что, въ слѣдствіе введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, должны послѣдовать, сообразно новымъ законоположеніямъ, нѣкоторыя перемѣны въ писаніи клировыхъ вѣдомостей, во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ причтовъ между собою и въ раздѣлѣ между ними мѣстныхъ средствъ содержанія. Приказали: Составленное распределеніе наличныхъ священноцерковнослужителей г. Самары и Самарскаго уѣзда въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ по Самарской епархіи, равно какъ и правила о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же приходѣ, по записаніи членами Консисторіи, доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященству. Затѣмъ, по Архикастерскому утвержденіи, то и другое напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію, должному руководству и исполненію (\*). Въмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ припечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, дать знать благочиннымъ и причтамъ Самарской епархіи, къ должному, въ чемъ и кому слѣдуетъ, исполненію о слѣдующемъ: 1) Въ клировыхъ Вѣдомостяхъ съ наступающаго 1877 года должно сдѣлать слѣдующія перемѣны: а) послѣ заглавія „Вѣдомость о церкви Самарской епархіи, такого то уѣзда, такого то города или села, за такой то годъ,“ слѣдуетъ писать подъ цифрою 1: По Высочайше утвержденному 17 января 1876 года росписанію приходо-въ Са-

(\*) Правила о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ помѣщаются ниже, выписки же съ распределеніемъ наличныхъ священноцерковнослужителей г. Самары и Самарскаго уѣзда въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, по недостатку мѣста на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, рассылаются при особомъ указаніи благочиннымъ Самарскаго уѣзда, къ руководству и исполненію.

марской епархіи, церковь такая то, приходъ такой то, значатся подъ № такимъ то (какъ показано въ 1 и 2 графахъ росписанія городскихъ и сельскихъ приходоу и причтоу Самарской епархіи, напечатаннаго въ приложеніи къ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ). Само собою разумѣется, что въ соединенныхъ приходоу должно означать только названіе той церкви, о которой идетъ рѣчь, а не другихъ, означенныхъ вмѣстѣ съ нею въ росписаніи. Затѣмъ свѣдѣнія, излагаемыя подъ цифрами 1, 2, 3 и 4 излагать по прежнему, но подъ цифрами 2, 3, 4 и 5. Если при описываемой церкви есть другая церковь въ томъ же городѣ, или селѣ, считающаяся какъ бы заодно съ главною церковію, или въ другомъ селѣ, приписная, при которой не положено особаго причта, или даже только строящаяся, предназначенная быть приписною, то свѣдѣнія о таковыхъ церквахъ излагать послѣ пункта 5, но не подъ 4 цифрою, какъ о главной, а подъ одной цифрою 6. б) Въ слѣдующемъ пунктѣ подъ цифрою 6 или 7 писать такъ: По упомянутому въ 1 пунктѣ росписанію, причта положено быть: означать такъ, какъ сказано въ росписаніи въ 3 графѣ, а далѣе писать о томъ, всѣ ли состоятъ на лицо, или есть какая либо вакансія, или же находятся сверхштатные члены причта. И кромѣ сказаннаго въ этомъ пунктѣ не писать ничего. в) Въ пунктѣ о жалованьи отъ казны писать только: жалованья отъ казны причтъ не получаетъ, или получаетъ столько то и таковаго то, а именно: настоятель столько то, помощникъ его столько то, псаломщикъ столько то, а такой то, или такіе то ничего не получаютъ потому то. г) Въ пунктѣ о ближайшихъ церквахъ въ соединенныхъ приходоу, или гдѣ есть приписная церковь, прежде всего должно показывать разстояніе отъ церквей одного прихода, или отъ приписной, а затѣмъ уже и отъ другихъ ближайшихъ церквей, хотя бы сіи послѣднія были и ближе къ описываемой церкви, чѣмъ первыя. д) Въ послужныхъ спискахъ, согласно публикуемому распоряженію, священниковъ должно именовать однихъ настоятелями, другихъ помощниками настоятелей, діаконовъ, не состоящихъ на особомъ отъ прихожанъ содержаніи,

псаломщиками въ діаконскомъ санѣ, причетниковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ, псаломщиками, а неокончившихъ семинарскаго курса и низшихъ ихъ по образованію исправляющими должность псаломщиковъ, излишнихъ противъ штатнаго росписанія священниковъ и причетниковъ сверхштатными помощниками и псаломщиками, или исправляющими должность псаломщиковъ. Если бы по просьбѣ прихожанъ къ какой либо церкви былъ опредѣленъ діаконъ на особомъ ихъ содержаніи, то писать о немъ такъ: На особомъ отъ причта содержаніи прихожанъ діаконъ такой то и пр. Сверхштатныхъ членовъ причта, равно и діаконввъ, состоящихъ на особомъ содержаніи, показывать послѣ штатныхъ членовъ причта, но непременно подъ цифрами вмѣстѣ съ штатными въ послѣдовательномъ порядкѣ за одинъ счетъ. Затѣмъ названія дьячка и пономаря отмѣнить, оставивъ ихъ употребленіе только въ изложеніи прошедшей службы священноцерковнослужителей тамъ и такъ, гдѣ и какъ названія эти употреблялись доселѣ въ ихъ послужныхъ спискахъ. Последнее правило примѣнить и къ причтамъ тѣхъ церквей, которыя не вошли въ настоящее росписаніе, т. е. къ причтамъ церквей кладбищенскихъ, монастырскихъ и домовыхъ. 2) Настоятели церквей главнымъ образомъ отвѣтствуютъ за благоустройство и благосостояніе церквей и приходввъ, имъ ввѣренныхъ; а потому имъ подчиняются всѣ служащіе при той церкви лица и исполняютъ всѣ законныя ихъ распоряженія. Они при соборномъ служеніи съ своими помощниками занимаютъ первое мѣсто, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго. Очередное же служеніе въ храмѣ и требосправленіе какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго, исполняютъ наравнѣ съ своими помощниками, не измѣняя порядка очереди, развѣ только по взаимному соглашенію. Церковная печать хранится у настоятеля и помощниковъ его по очереди, съ отвѣтственностію каждаго въ свою седмицу за цѣлость и законное употребленіе оной. 3) По мѣрѣ республикованія настоящаго распредѣленія, причты, въ составѣ которыхъ нѣтъ сверхштатныхъ членовъ, должны пользоваться средствами содержанія на точномъ основаніи правилъ по сему предмету, а причты, въ которыхъ

кроме штатныхъ есть и сверхштатные члены, примѣнительно къ симъ правиламъ, по руководству выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года, напечатанной вмѣстѣ съ правилами въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1873 годъ. Во избѣжаніе же и предупрежденіе всякихъ недоразумѣній, означенная выписка изъ журнала и самыя правила должны быть прочитаны всѣми членами причта и каждый членъ причта можетъ имѣть у себя копію съ упомянутыхъ выписки изъ журнала и правилъ. 4) Чтоже касается до распредѣленія казеннаго жалованья между членами причтовъ, то сообщить о семъ, для зависящихъ распоряженій, въ подлежащій хозяйственный столъ; причемъ сообщить въ копіи: а) пунктъ 4 отношенія предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высокопреосвященнаго митрополита Исидора, послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства, отъ 13 марта сего 1876 года, за № 72, и б) выписку изъ журнала того же присутствія, отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, сентября 7 дня. *Исполнить.*“

## П РА В И Л А

о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одноѣ и томъ же приходѣ.

1. Настоятель прихода въ случаѣ соборнаго служенія съ своими помощниками, завѣдующими церквами, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ оного, при богослуженіяхъ занимаетъ первое мѣсто.

2. Настоятель прихода, если будетъ приглашенъ своими помощниками, можетъ посѣщать храмы, находящіеся въ завѣдываніи означенныхъ помощниковъ, не въ качествѣ начальника, а въ качествѣ старшаго и болѣе опытнаго совѣтника, своими указаціями содѣйствуя благоустройству и благосостоянію ввѣренныхъ помощнику его церкви и прихода.

3. Настоятель и помощники его, завѣдующіе особыми храма-

ми, общими усиліями должны стараться достигать въ ихъ приходахъ религіознонравственныхъ, просвѣтительныхъ или благотворительныхъ цѣлей въ предѣлахъ прихода.

4. Помощники, завѣдующіе особыми церквами, средствами содержанія, какъ доходами и жалованьемъ, таяъ и землею, пользуются на правахъ настоятелей, безъ всякаго вмѣшательства въ ихъ доходы со стороны ихъ настоятелей.

5. Въ приходѣ, имѣющемъ нѣсколько церквей съ особыми священниками, одинъ изъ священниковъ непременно долженъ быть на лицѣ. А потому никто изъ священниковъ одного и того же прихода не можетъ отлучаться изъ своего прихода даже на самый короткій срокъ, безъ сношенія съ прочими священниками того же прихода.

6. Въ случаѣ болѣзни или отлучки изъ прихода настоятеля или помощника, обязанности больного или отлучившагося исправляетъ по церкви и приходу наличный священникъ, безъ особаго вознагражденія. Если же отлучается изъ прихода священникъ по своимъ надобностямъ и на продолжительное время, напримѣръ, свыше мѣсяца, то вознагражденіе за исполненіе пастырскихъ обязанностей отлучившагося наличный священникъ получаетъ по обоюдному согласію съ первымъ. О чемъ и должны они составить письменное удостовѣреніе, дабы не могло возникнуть въ послѣдствіи пререканій и споровъ.

7. Въ случаѣ продолжительной болѣзни священника и крайней затруднительности для другаго священника выполнить за него пастырскія обязанности, здравствующій священникъ обращается къ мѣстному благочинному съ просьбою о командированіи въ помощь себя кого либо изъ сосѣднихъ священниковъ.

8. Кулировія вѣдомости представляются настоятелемъ, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали и разными церквами одного и того же прихода.

9. По церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, представляется вести текущіе приходы и расходы самими помощниками съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на

сеи предметъ правилъ; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 года и уставу Духовныхъ Консисторій 27 марта 1841 года испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, какъ то: въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на приобрѣтеніе для церкви различныя, или утварныхъ вещей, или на исправленіе и перестройку, равно какъ въ случаѣ приобрѣтенія для церкви, или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п., необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія Епархіальному Начальству. Согласно сему правилу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся по каждой по принадлежности церкви настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который затѣмъ составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однакоже приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

10. Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя росписи отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо настоятелемъ, или помощникомъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода; но по окончаніи года завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры метрикъ и исповѣдныя вѣдомости по своимъ церквамъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

11. Настоятель прихода обязанъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія о состояніи церквей и причтовъ своего прихода, о свойствахъ и количествахъ доходовъ, какъ церковныхъ, такъ и причтовыхъ, о нравственнорелигіозномъ состояніи отдѣльныхъ частей приходской общины. Эти свѣдѣнія онъ приобрѣтаетъ отъ своихъ помощни-

ковъ, а также изъ представляемыхъ ему помощниками церковныхъ документовъ и разныхъ срочныхъ свѣдѣній, для представленія обще съ документами и срочными же свѣдѣніями отъ своей церкви.

— Самарская Духовная Консистрія слушала переписку о назначеніи сельскохозяйственнаго года въ Самарской епархіи, на предметъ засѣва церковныхъ земель причтами и окончанія уборки хлѣбовъ озимыхъ и яровыхъ и сѣна. Изъ доставленныхъ благочинными по сему предмету свѣдѣній видно, что изъ 37 отзывовъ, считая началомъ года окончаніе полевыхъ работъ по уборкѣ сѣна, озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, 33 отзыва временемъ окончанія уборки сѣна назначаютъ іюль мѣсяць и 4 отзыва августъ; временемъ окончанія уборки озимаго хлѣба 28 отзывовъ назначаютъ іюль мѣсяць и 9 отзывовъ августъ, а временемъ окончанія уборки яроваго хлѣба 20 отзывовъ назначаютъ сентябрь и 17 отзывовъ августъ. Справка: Въ правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (смотри № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ) изображено: § 21: При переѣвѣ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предѣлниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельскохозяйственный годъ, полагая началомъ такого года для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ и сѣновосныхъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна. § 12: Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится, для храненія, въ братскую кружку, изъ которой выдается по мѣсячно или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣмъ либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли отдавшему оной члену, а плата за отданную сообща цѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ и за оброчныя статьи, всѣмъ членамъ причта, въ причтающихся имъ за истекшее время долей. § 13: Въ братской же кружкѣ хранится особая тетрадь, въ которую записывается

какъ поступленіе арендныхъ денегъ, такъ и выдачи ихъ членамъ причта по принадлежности (§ 12), подъ росписки получателей, дѣлаемая въ той же тетради. Приказали: Изъ доставленныхъ благочинными епархіи 37 отзывовъ о началѣ сельскохозяйственнаго года для полей сѣвкозныхъ, озимыхъ и яровыхъ, считая началомъ года окончаніе полевыхъ работъ по уборкѣ сѣна, озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, оказывается, что временемъ окончанія уборки сѣна 33 отзыва назначаютъ іюль мѣсяць и 4 отзыва августъ; временемъ окончанія уборки озимаго хлѣба 28 отзывовъ назначаютъ іюль мѣсяць и 9 отзывовъ августъ, а временемъ окончанія уборки яроваго хлѣба 20 отзывовъ назначаютъ сентябрь и 17 августъ. Началомъ же года для расчетовъ въ сѣнѣ такимъ образомъ, по рѣшительному большинству голосовъ, слѣдуетъ назначить 1 августа. Что же касается до озимаго хлѣба, то хотя большинство отзывовъ окончаніемъ полевыхъ работъ по этой отрасли хозяйства назначаетъ также іюль мѣсяць, но изъ разсужденій, на которыхъ основаны эти отзывы, видно, что іюль мѣсяць довольно ранній срокъ уборки озимаго хлѣба. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также и то, что 9 отзывовъ назначаютъ временемъ окончанія уборки озимаго хлѣба августъ, слѣдуетъ назначить началомъ года для расчетовъ по озимымъ полямъ 15 число августа. На томъ же основаніи для расчетъ въ по яровымъ полямъ слѣдуетъ назначить 15 число сентября. Почему Самарская Духовная Консисторія, во исполненіе и дополненіе § 21 правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ со-держанія между членами причтовъ, опредѣляетъ: началомъ сельскохозяйственнаго года по Самарской епархіи, при взаимныхъ расчетахъ между членами причтовъ, а также и для полученія по мѣсячно или по третямъ года, согласно §§ 12 и 13 означенныхъ правилъ, арендной платы, назначить: для сѣвкозныхъ земель 1 августа, для озимыхъ 15 августа и для яровыхъ 15 сентября. О чемъ и дать знать всему духовенству Самарской епархіи, къ свѣдѣнію и руководству, чрезъ припечатаніе въ томъ же номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которомъ имѣютъ быть напечатаны правила по введенію въ дѣйствіе Вы-

сочайше утвержденных штатовъ по Самарской епархіи. Затѣмъ настоящее дѣло, какъ оконченное, перепискою прекратить и въ свое время сдать въ архивъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, сентября 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала „Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ“, приложенныя къ указу Св. Синода, отъ 24 мая 1873 года, за № 20 (смотри № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ), въ коихъ, между прочимъ, изъяснено: § 14: При раздѣлѣ: а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ добротныхъ даваній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, б) церковнаго довольствія, производимаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія и г) арендной платы за отдачу въ наемъ сообща дѣльнымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля. § 16: Въ установленной въ § 14 соразмѣрности дѣлится между членами причта также и церковная земля, т. е. настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть. Приказали: При введеніи въ дѣйствіе „Правиль о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ“, Самарская Духовная Консисторія, по примѣру многихъ Епархіальныхъ Начальствъ, какъ видно это изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для предупрежденія могущихъ быть недоразумѣній и сомнѣвій, находить неизлишнимъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, разъяснить, что всѣ мѣстныя средства содержанія духовенства, подлежащія раздѣлу между членами причтовъ, должны быть дѣлимы слѣдующимъ

образомъ: а) при настоятелѣ и псаломщикѣ изъ четырехъ частей принадлежать три части настоятелю и одна часть псаломщику, т. е. наиримѣрь, изъ 4 десятины земли или 4 руб. денегъ 3 десятины или 3 руб. настоятелю, а 1 десятина или 1 руб. псаломщику; б) при настоятелѣ и двухъ псаломщикахъ изъ пяти частей принадлежать три настоятелю и по одной части псаломщикамъ; в) при настоятелѣ, помощникѣ его при одной съ нимъ церкви и двухъ псаломщикамъ общія средства содержанія дѣлятся на семь частей, изъ коихъ три принадлежать настоятелю, двѣ помощнику его и по одной части псаломщикамъ; г) при настоятелѣ, двухъ помощникахъ при одной съ нимъ церкви и двухъ псаломщикахъ общія средства содержанія раздѣляются на девять частей, изъ коихъ три части принадлежать настоятелю, четыре части помощникамъ его, каждому по двѣ части, и двѣ части псаломщикамъ, каждому по одной части, и д) при настоятелѣ, двухъ помощникахъ и трехъ псаломщикахъ общія средства содержанія дѣлятся на десять частей, изъ коихъ настоятелю принадлежать три части, помощникамъ четыре части, каждому по двѣ, и псаломщикамъ три части, каждому по одной. Въ тѣхъ же соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающій церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами, вмѣсто отвода земли, церковнымъ довольствіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой церкви. При раздѣлѣ сихъ средствъ завѣдующій церковію помощникъ настоятеля получаетъ часть на одинаковомъ основаніи съ настоятелемъ, т. е. на двѣ третьихъ части болѣе противъ состоящаго при немъ псаломщика. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 годъ, сентября 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, актъ, отъ 21 августа, составленный 18 священниками Самарской епархіи, слѣдующаго содержания: Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ ю-

въ мѣсяцъ 1876 года, Его Преосвященствомъ утвержденнаго, на 20 августа назначенъ былъ епархіальный сѣздъ для обсужденія вопросовъ, не рѣшонныхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ. Въ силу сего постановленія, на 20 августа явились на сѣздъ не много болѣе одной трети лицъ, почему сѣздъ не могъ состоятся. А такъ какъ есть вопросы, не терпящіе отлагательства, на примѣръ, выборъ начальницы епархіальнаго женскаго училища, открытіе пріюта при этомъ училищѣ для круглыхъ сиротъ мальчиковъ, по проекту правленія Самарскаго духовнаго училища, и открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода, то нижеподписавшіеся постановили: Составить обо всемъ этомъ актъ, которымъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить для рѣшенія сказанныхъ вопросовъ, особенно для выбора начальницы женскаго училища, экстренный епархіальный сѣздъ на 20 число января будущаго 1877 года, объявивъ объ этомъ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше просить предложить совѣту епархіальнаго женскаго училища немедленно объявить въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, что при училищѣ состоитъ праздною должность начальницы онаго и чтобы желающія занять оную къ 20 числу января представили въ совѣтъ нужные документы (Подлинный актъ подписали священники Алексѣй Люстрицкій, Константинъ Добросердовъ, Гавріиль Сироткинъ, Александръ Кротковъ, Іаковъ Иларіоновъ, Николай Никольскій, Николай Ласточкинъ, Андрей Ивановъ, Василій Крыловъ, Стефанъ Кильдюшевскій, Іоаннъ Перекопновскій, Петръ Меликовъ, Алексѣй Соболевъ, Феодоръ Степановъ, Николай Цвѣтковъ, Дмитрій Охотинъ, Іоаннъ Ершовъ и Іоаннъ Балаковский). Приказали. На основаніи Указа Св. Синода отъ <sup>12</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 года, епархіальный сѣздъ духовенства называется епархіальнымъ Преосвященнымъ, или же самимъ епархіальнымъ сѣздомъ, но съ утвержденія Преосвященнаго. А такъ какъ настоящий актъ, которымъ испрашивается созваніе экстреннаго епархіальнаго сѣзда, составленъ 18 священниками, о которыхъ изъ акта не видно, члены ли они епархіальнаго сѣзда и по какому праву возбужденъ ими вопросъ о созваніи экстрен-

наго съѣзда, то настоящій актъ оставить безъ послѣдствій, а составившимъ и подписавшимъ этотъ актъ священникамъ поставить на видъ это обстоятельство, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, сентября 2 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Озерокъ Александра Вознесенскаго, отъ 31 августа, за № 167, съ донесеніемъ, что крестьянинъ с. Калмаюра Иларіонъ Богомолловъ, въ продолженіе пятилѣтняго служенія въ должности предѣдателя мѣстнаго приходскаго попечительства, приобрѣлъ для церкви, своимъ неусыщнымъ стараніемъ, на 1500 руб. серебромъ, именно: расположилъ прихожанъ с. Калмаюра исправить дома священноцерковнослужителей, въ приходскомъ храмѣ поновить иконостасъ, съ положеніемъ на оный рѣзьбы и съ позолотою онаго червоннымъ золотомъ на полиментъ, въ разное время на свое собственное иждивеніе написалъ въ церковь нѣсколько иконъ, приобрѣлъ хоругви и окрасилъ масляною краскою внутреннія стѣны храма. Приказали: Предѣдателю Калмаюрскаго приходскаго попечительства Иларіону Богомоллову, за его труды по устройству домовъ для причта и по украшенію приходскаго храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, сентября 6 дня. *Исполнить*“.

— Самарскихъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 28 іюля состоявшій на причетнической вакансіи въ с. Кандабулакѣ, Самарскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Октомоновъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Сидоровку, Бугуруслапскаго уѣзда; причетникъ с. Нижней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, *Михаилъ Рождественскій* переименъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Черемшанъ, того же уѣзда; 30 іюля священникъ Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда,

*Василій Амасійскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Тростянку, Николаевского уѣзда; 31 іюля священникъ с. Николаевки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Востоковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Гаврило-Архангельское, того же уѣзда; 2 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Иларіоновъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Спиридоновку, Самарскаго уѣзда; 3 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Иванъ Синицынъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Ромашкино, Бузулукскаго уѣзда; 7 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Поліевскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Пылковку, Николаевского уѣзда; 10 августа безмѣстный причетникъ *Иванъ Быстровъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто при Николаевскомъ соборѣ; безмѣстный причетникъ *Андрей Кремневъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Александровку, Николаевского уѣзда; 12 августа причетникъ с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, *Степанъ Михайловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Красное Поселеніе, того же уѣзда; 13 августа священникъ с. Чувичей, Николаевского уѣзда, *Алексій Юнгеровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Большую Тарасовку, того же уѣзда; 15 августа безмѣстный діаконъ *Александръ Розовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Тростянку, Самарскаго уѣзда; 17 августа безмѣстный діаконъ *Павелъ Софійскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Борискино, Бугурусланскаго уѣзда; 18 августа священникъ с. Захаркина, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Благоразумовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Лукино, Бугульминскаго уѣзда.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19

1876 г.

ОКТАБРЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ недѣлю 25-ю по пятидесятницы. Братіе, молю васъ азъ юзникъ о Господѣ, достойно ходити званіа, въ неже званіа бысте, со всякимъ смиренумдріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію (Ефес. 4, 1. 2).—Народныя обычаи въ селѣ Краковѣ, Самарскаго уѣзда. (Продолженіе).—Историческій очеркъ села Березовки, Самарскаго уѣзда. (Окончаніе).—Нѣсколько словъ о селѣ Далматовѣ, Бузулукскаго уѣзда.—Ковчезцы съ мощами бывшіе въ употребленіи у первенствующихъ христіанъ и „происхожденіе наперсныхъ крестовъ“.—О древней письменности.—Объявленія.

## С Л О В О

### ВЪ НЕДѢЛЮ 25-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

*Братіе, молю васъ азъ юзникъ о Господѣ, достойно ходити званія, въ неже званіа бысте, со всякимъ смиренумдріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію (Ефес. 4. 1. 2).*

Сколь ни вразумительны сіи слова св. Апостола Павла и сколь ни благодѣтельны для всѣхъ и каждаго изъ насъ,—внушаемыя ими правила,—справедливость однако же требуетъ сказать, что очень немногіе прилагають ихъ къ сердцу и обращаютъ въ правило жизни. Тогда какъ Апостоль—съ нѣжностію

отца — молитъ насъ поступать съ ближними, чтобы они тамъ ни были, со всякимъ смиренумудріемъ и кротостію, многіе въ наше время вовсе почти не заботятся о приобрѣтеніи сихъ высокихъ качествъ, а напротивъ, въ сожалѣнію, всего чаще обнаруживаютъ нетерпѣливость, сварливость, грубость, такъ что въ иной разъ въ заслугу себѣ и честь даже ставятъ — доказать обидѣвшему ихъ, что они умѣютъ постоять за себя, умѣютъ отмстить. И мы, братія, сами всегда ли снисходительно, великодушно смотримъ на обиды — дѣломъ ли — то, или только словомъ — нанесенныя намъ отъ другихъ? Между тѣмъ всѣмъ и каждому изъ насъ, слѣдовало бы очень и очень быть снисходительными и долготерпѣливыми въ слабостямъ и недостаткамъ другихъ.

Самые мудрые и добродѣтельные изъ людей, по строгому изслѣдованію, всегда находили себя далекими отъ совершенства. Да и среди насъ, конечно, найдется не мало такихъ, кои, не краснѣя, откровенно готовы сознаться подъ часъ, что „грѣшныя они люди“. При всемъ томъ, когда злорѣчіе, минуя недостатки, или несовершенства всѣмъ людямъ общіе, останавливается на какомъ — либо одномъ изъ нихъ, болѣе или менѣе имъ только свойственномъ, то многіе желаютъ, чтобы другіе этой слабости и недостатковъ въ нихъ, какъ бы не замѣчали, а если и замѣтили, такъ, по крайней мѣрѣ, не отказывали бы имъ въ своемъ снисхожденіи и великодушіи.

Но если намъ не нравится и — очень, когда ктолибо открываетъ наши недостатки, еще хуже, когда насъ попрекаютъ ими: то легко, кажется, понять, что неудовольствіе же и мы — въ свою очередь — доставляемъ нашимъ ближнимъ, когда пересчитываемъ ихъ, такъ сказать, по пальцамъ, и дѣлаемъ упреки за нихъ. И не странно ли желать, чтобы ближніе извиняли наши слабости, чтобы смотрѣли на насъ сквозь пальцы — снисходительно всѣ, какъ и прилично — свойственно всякому доброму человѣку и христіанину, а сами, какъ будто не люди и не христіане уже и нисколько не обязаны жить и дѣйствовать по — людски, по — христіански!? Законы Евангелія и долгъ челоуѣколюбія не такъ же ли существуютъ, не такъ же ли обязательны и для насъ,

какъ для другихъ? Справедливо ли требовать, чтобы другіе непременно были совершенны во всѣхъ отношеніяхъ, когда сами далеки мы отъ совершенства и увѣрены, по собственному опыту, что нелегко достается оно?

Положимъ впрочемъ, что въ насъ нѣтъ такихъ пороковъ, какіе замѣчаемъ въ другихъ: пусть мы не клеветники, не притѣснители, не плотоугодники, не сребролюбцы, не легкомысленны не пьяницы, какъ другіе; пусть, по милости Божіей, мы чисты праведны и благоговѣйны. Но это еще не даетъ намъ права превозноситься надъ ближними нашими: за это мы должны смиренно благодарить Господа нашего, благословившаго насъ побѣдою надъ самими собою. Потому что, слабые, какъ и всякій другой, безъ его благодатной помощи, мы, очевидно, ничѣмъ бы не лучше другихъ были, при однихъ и тѣхъ же искушеніяхъ, при одинаковыхъ обстоятельствахъ съ ними въ жизни. Притомъ не имѣя грубыхъ и соблазнительныхъ пороковъ, кои, въ лицѣ брата нашего, столь сильно и часто возмущаютъ насъ, не имѣемъ ли мы, хотя какихъ—либо слабостей, недостатковъ?.. О! чего не сказали бы про каждаго, быть можетъ, изъ насъ домашніе и друзья наши, если бы долготерпѣливая любовь не обязывала ихъ къ свромности и молчанію. Преданные намъ отъ души и искренніе до велиценпріятія—они, быть можетъ, сказали бы иному изъ насъ: хотя человекъ богобоязненный ты, добрый и никому не желаешь сдѣлать обиды; но въ твоемъ характерѣ и поведеніи есть много неровностей, есть странности, кои столь же трудно сносить иногда, какъ и тѣ недостатки, коимъ ты не подверженъ и кои не нравятся въ другихъ. У тебя, наприм., частенько недостаетъ твердости, когда она всего необходимѣе; а въ дѣлахъ маловажныхъ обнаруживалъ ты иной разъ упрямство, а не дѣлаетъ и то также чести тебѣ, что, дорожа своимъ мнѣніемъ, не отдаешь ты иногда должной справедливости мнѣніямъ другихъ. Другой услышалъ бы о себѣ, что онъ, не будучи постоянно ни скупъ, ни расточителенъ, иногда оказывался тѣмъ и другимъ, дрожа, наприм., въ иную пору надъ копѣйкой, въ другую, бросая безъ нужды рубли; или, будучи предупредителенъ,

вѣжливъ и ласковъ съ чужими, часто бывалъ угрюмъ, суровъ и грубъ въ отношеніи къ своей женѣ, дѣтямъ и слугамъ своимъ; или, въ разсужденіи ихъ, то бывалъ снисходителенъ до слабости, то строгъ до жестокости. А вотъ эта бы, пожалуй, сказали иныя, и вѣрная жена, хорошая хозяйка, съ христіанскимъ настроеніемъ, сострадательна въ бѣднымъ; но, въ сожалѣнію, мало расположена къ своему мужу,—или, вопреки повелѣнію Божію, вмѣсто того, чтобы постоянно находиться въ предѣлахъ должной къ нему покорности, принимаетъ въ обращеніи съ нимъ тонъ повелительный. О другой бы отозвались, что мало заботится она о воспитаніи дѣтей своихъ, слишкомъ взыскательна съ прислуги, или легковѣрна, болтлива и охотница до пересудовъ, пристрастна къ модѣ и нарядамъ, разорительнымъ для мужа.

Такой-то, или почти-что такой, могли бы въ иную пору сдѣлать отзывъ о насъ люди самые близкіе нашему сердцу, основавшись на безпристрастномъ взглядѣ на жизнь нашу и дѣятельность. Какъ же, послѣ сего, не быть намъ снисходительными и великодушными къ ошибкамъ другихъ? Какъ не терпѣть ихъ, по словамъ св. Апостола, любовію?

Съ другой стороны, вникая глубже въ нашу природу, нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя изъ слабостей ближнихъ нашихъ потому — то иногда и кажутся для многихъ недостойными состраданія, что они или сами подвержены этимъ же недостаткамъ, или имѣютъ слабость противную той, въ коей завияютъ брата — сестру. Такъ для иного, пожалуй, и очень бы сноснымъ могъ быть человекъ нетерпѣливый и горячій, если бы онъ самъ былъ не вспыльчивъ и не раздражителенъ. Тогда какъ человеку съ живымъ и пылкимъ характеромъ — несносными кажутся тѣ, кои дѣйствуютъ медленно, медленный — въ свою чреду — почитаетъ нерѣдко безразсудными и опрометчивыми — людей отважныхъ и расторопныхъ. Расточитель и мотъ укоряетъ сосѣда своего часто въ скупости, потому только, что тотъ, подобно имъ, не растрачиваетъ своего имущества и не разоряется на издержки ненужныя, даже безумныя; между тѣмъ скупецъ признаетъ расточительными всѣхъ тѣхъ, кои не проводятъ жизнь, какъ онъ, въ

собираніи только серебра и золота. И такимъ образомъ многіе, прощая себѣ самыя вопіющіе иногда недостатки, и не позволяя себѣ осуждать ихъ, — замѣчаютъ нерѣдко соломинку въ глазу своего брата, даже видятъ въ немъ и то иногда, чего нѣтъ, не чувствуя, къ сожалѣнію, въ своемъ глазѣ и бревна. И какъ часто мы жалуемся одинъ на другаго, осуждаемъ, пренебрегаемъ, поносимъ одинъ другаго только потому, что одинъ другаго бываемъ несовершеннѣе? Но не похоже ли это, бр., на то, если бы слѣпые стали издѣваться надъ глухими, глухіе надъ хромыми, больные руками надъ безногими?.. Какъ люди, а не Ангелы, должны звать мы, по собственному опыту, общую нашу слабость и несовершенство, а также и то, какъ трудно бываетъ исправиться намъ иногда и освободиться отъ сознанныхъ и не разъ даже недостатковъ въ себѣ!

Не будемъ же слишкомъ взыскательны, строги и къ недостаткамъ другихъ, особенно, когда ни санъ нашъ, ни званіе не налагаютъ на насъ обязанности обличать и судить подобныхъ себѣ. Пусть недостатки и слабости ближняго внушаютъ намъ чувства состраданія, но не презрѣнія. И къ чему эти пересуды, эти насмѣшки надъ бѣдною слабостію, надъ жалкимъ паденіемъ? Кто знаетъ, быть можетъ, въ ту минуту, какъ мы безжалостно порочимъ за минутную слабость падшаго, онъ уже, подобно презираемому отъ Иудеевъ Закхею, прощенъ Господомъ и содѣлался предметомъ радости для Ангеловъ Воинскихъ (Лук. 15)? Да положимъ, что онъ — съ каждымъ днемъ все дальше и глубже погружается въ тинѣ пороковъ. И тогда мы не вправѣ отказать въ снисхожденіи этому, по слову Апостола, чуждому рабу: *своему Господеву стоитъ онъ или падаетъ: станетъ же, силенъ бо есть Богъ поставити его.* (Рим. 14, 4, 5).

И такъ всѣ мы и каждый должны всего чаще и строже смотреть не за тѣмъ, кто и какъ живетъ, дѣйствуетъ изъ нашихъ ближнихъ, а за самими собою, со смиренномудріемъ и кротостію, по слову Апостола, терпяще любовію другъ друга. Такое поведение и Господу благоугодно, и для ближнихъ безобидно, и са-

ниги вамъ послужить можетъ не малымъ утѣшеніемъ и отрадой въ земной жизни. Аминь.

Г. Е. С.

## Народные обычаи въ селѣ Краковѣ, Самарскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Переходя къ крестьянскимъ семейнымъ раздѣламъ, выдѣламъ и отдѣламъ, мы должны установить точное понятіе о «большой и малой» семьяхъ. Большая семья есть такая корпорація, въ которой два или нѣсколько мужскихъ членовъ имѣютъ *дѣйствительное*, а не номинальное представительство; въ малой семьѣ дѣйствительное представительство принадлежитъ только главѣ семейства. Семьи же, въ которыхъ, при главѣ семейства, имѣются многія номинальныя представительства, можно назвать переходными отъ малой семьи къ большой. Основной имущественный характеръ такихъ семей тотъ же, что и въ малой семьѣ. Утверждать, что большая семья есть преимущественная форма народной жизни Самарской губерніи, это значить имѣть поверхностное понятіе о бытѣ народномъ, и основывать свои сужденія на одной количественности членовъ крестьянской семьи, а не на внутреннемъ смыслѣ народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Крестьянскіе *раздѣлы* относятся только къ большой семьѣ, гдѣ каждый дѣйствительный представитель получаетъ свой имущественный пай, согласно обычному праву. *Выдѣлы* же и *отдѣлы* относятся къ малой семьѣ, гдѣ, въ полученіи имущественнаго пая, личная воля главы семейства стоитъ на первомъ планѣ, а обычное право на второмъ. Если отходящій членъ семьи получаетъ отъ главы семейства полный обычный пай; то такой отходъ называется семейнымъ *выдѣломъ*; если же отходящій членъ получаетъ, по усмотрѣнію главы семейства, неполный имущественный пай, то это составляетъ крестьянскій *отдѣлъ*. Если же

членъ не получаетъ никакого имущества, то это называется семейнымъ *отходомъ*. Въ крестьянскихъ раздѣлахъ главную роль играетъ мужская личность. Выдѣлы, отдѣлы и отходы главнымъ образомъ совершаются по инициативѣ женщины, борющейся за свои личныя права. Малая семья, къ которой стремится женщина, болѣе или менѣе даетъ ей эти права, и дѣлаетъ ее въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ мы выше видѣли, дѣйствительной представительницей имущественнаго достоинства, что въ большой семьѣ исключительно принадлежитъ только мужчине. Мы уже рассматривали этотъ фактъ при рѣшеніи женскаго вопроса. Теперь прибавимъ къ этому то, что если народная поэзія заклеймила свекора и свекровь эпитетами «лютый» „лютаа“, то она не преувеличивала дѣла, а оставалась вѣрна дѣйствительности. Если семья, разумѣя свекора и свекровь, не влюбить женщину, то гнетъ семейный можетъ достигать тяжелаго и невыносимаго бремени. Мужъ не можетъ защитить жену отъ нападковъ семьи, хотя бы и желалъ, и самъ становится невольнымъ угнетателемъ своей жены, имѣя, въ противномъ случаѣ, перспективу отойти отъ семьи съ однимъ крестомъ, что часто и бываетъ въ крестьянскомъ быту. Протестъ женщины даже на вопіющія злоупотребленія семьи, по родовому народному воззрѣнію, не можетъ быть принятъ сочувственно какъ сельскимъ самосудомъ, такъ и волостнымъ судомъ. Права мужчины та и другая инстанція оберегаетъ ревниво. Здѣсь все склонно къ тому, чтобы повернуть вѣсы правосудія на сторону сильнаго. Самое заявленіе протеста, будетъ ли оно законно или не законно, уже считается преступнымъ и достойнымъ наказанія. Для нашей цѣли мы считаемъ достаточнымъ привести одинъ характеристическій фактъ изъ этой сферы. Крестьянка принесла жалобу Тростянскому Волост. суду на мужа своего въ причиненіи ей жестокихъ побой. На судоговореніи она высказала, что и свекоръ сильно гѣснитъ. Въ слѣдствіе этаго они отошли съ мужемъ отъ свекора «ни съ чѣмъ». Но мужъ ея опять возвратился въ домъ отца, на что она не согласилась. За это мужъ ее началъ бить и принуждать жить въ домѣ свекора. Она не отказывается жить вмѣстѣ съ мужемъ, но въ

домъ свекора не поидеть, а лучше будетъ питаться „Христовымъ подавнємъ“ (т. е. милостыней). Очередные судьи, не принимая отъ нея никакихъ оправданій, объявили ей, что она должна идти жить съ мужемъ въ домъ его отца, и во всемъ законномъ повиноваться какъ мужу, такъ и отцу его. Такъ какъ она на это не соглашалась, то опредѣлили: посадить ее подъ арестъ при Вол. Правленіи на три дня, чтобы послѣ препроводить ее къ мужу въ домъ свекора, и что если она вновь будетъ уклоняться отъ дома свекра, то подвергнеть себя тѣлесному наказанію розгами. Но мужъ и свекоръ, подъ опасеніемъ наказанія, не должны ей дѣлать притѣсненія. Рѣшеніе записано въ 1869 году подъ № 20. По жалобѣ мужа на нея не желаніе жить въ домѣ свекра, она вновь подвергнута аресту на 7-мь дней. Что затѣмъ послѣдовало, — неизвѣстно.

Разсматривая это дѣло, мы видимъ, что женщина употребляетъ всѣ силы, всю свою энергію на то, чтобы создать малую семью, какъ такую форму народной жизни, которая развиваетъ ея личныя и имущественныя права. Видно также и то, какой противовѣсъ ея стремленія представляетъ сознаніе народное. Въ рѣшеніи волостнаго суда само собою бросается въ глаза судебская угроза — наказать женщину розгами; вспомнимъ, что это рѣшеніе послѣдовало въ 1869 г. Рѣшить же дѣло, по семейнымъ претензіямъ женщины, въ пользу ея, справедливо, это значитъ дать «бабамъ волю», а эта «воля» — знаетъ и чувствуетъ народъ — въ духъ и прахъ современнѣй разобьетъ родовые принципы семейной народной жизни: лучше пожертвовать правдою, чѣмъ принести въ жертву свои родовыя начала.

Выполненіе афоризма народной мудрости «трясти жену какъ грушу» крестьяне считаютъ до того сроднымъ своей жизни, что безъ этаго жизнь крестьянства, какъ бы не полна, какъ бы не совсѣмъ нормальна. Слѣдствіе понятно само собою. Но логика жизни, какъ мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ, беретъ свое, и идетъ на переборъ народной тенденціозности. Малая семья шагъ за шагомъ витѣсняетъ большую семью изъ жизни народной. Дробленіе крестьянскихъ семей не чрезъ *раздѣлы* только, а чрезъ *выдѣлы*

и отдѣлы совершаются постоянно. Въ 1863 г. въ с; Краковѣ было 80 домохозяевъ, а въ 1875 г. 132 домохозяина. Домохозяйствъ, съ характеромъ большой семьи, въ с. Краковѣ 4, съ характеромъ малой семьи 90, съ характеромъ переходной семьи 38. Численное отношеніе между семьями очевидно. И такое отношеніе между большими, малыми и переходными семьями можно встрѣтить почти въ каждомъ селѣ, если разсматривать семьи по правовымъ имущественнымъ отношеніямъ ихъ членовъ, а не по количеству членовъ мужскихъ.

Какимъ-бы образомъ не образовалась новая семья. — чрезъ раздѣлъ, выдѣлъ, отдѣлъ или отходъ — она уже есть особая имущественная корпорація, не имѣющая никакой имущественной связи ни съ той семьей, изъ которой образовалась, ни съ какой либо другой. Фактъ выхода изъ семьи и фактъ наслѣдства уже неразрывны. Наслѣдства, въ смыслѣ положительнаго закона, у крестьянъ нѣтъ. Мы этимъ не исключаемъ случаевъ наслѣдства между крестьянами; но только хотимъ сказать, что въ основѣ этихъ случаевъ лежитъ не народное сознаніе правовыхъ имущественныхъ отношеній, а мотивы положительнаго закона. По имущественнымъ отношеніямъ всѣ крестьянскія семьи чужды другъ другу. Связь рода между крестьянами нѣсколько проявляется въ праздничныхъ гульбищахъ и пирахъ, но и здѣсь родные часто бываютъ „хуже чужихъ“, хотя народное сознаніе не оставляетъ безъ протеста такихъ явленій и создало нѣсколько разсказовъ изъ той сферы, гдѣ родные терпятъ нравственное приниженіе на пирахъ у своихъ родичей. Такой-же протестъ не рѣдко слышится въ устахъ русскихъ рапсодовъ. Осязательнѣе связь родичей проявляется при брачныхъ торжествахъ и гуляньяхъ. Количество родичей, какъ мы выше видѣли, имѣетъ даже вліяніе на размеры «владки» жениха невѣстѣ. Обойти приглашеніемъ кровнаго родича, при брачномъ пирѣ, это значитъ возбудить нареканіе всего крестьянскаго общества, дать мѣсто сильнымъ укорамъ со стороны приглашенныхъ родичей, и нанести кровную обиду обиденному. Крестьяне этотъ обычай хранить довольно крѣпко. Намъ будетъ нѣсколько понятна сила этого обычая, если мы припом-

нимъ, какое значеніе имѣеть бракъ для имущественнаго семейнаго отношенія члена брачущагося, т. е., что со времени брака онъ получаетъ номинальное представительство и весь родъ такимъ образомъ становится, какъ бы свидѣтелемъ его имущественнаго значенія и какъ бы гарантируетъ его отъ злоупотребленій другихъ семейныхъ пайщиковъ. Можно думать, что въ древности, при распаденіи рода на отдѣльныя семьи, родичи, въ качествѣ судей, заступались за обижаемыхъ членовъ семьи. И нынѣ при семейныхъ выходахъ требуется совѣщательный голосъ сродичей. Если мы сопоставимъ имущественное значеніе брака для брачущагося съ значеніемъ родичей при семейныхъ выходахъ, то значеніе обычая брачныхъ гуляній родичей будетъ для насъ нѣсколько выясняться.

И такъ семья есть отдѣльная корпорація, на имущественное достояніе которой никто изъ чужой семьи, какой бы ни былъ родственникъ, не имѣеть права разчитывать. Теперь предположимъ, что всѣ мужскіе представители семьи померли, или такъ или иначе выбыли изъ семьи. Остались женщины. Родичи — чужесемьяне ни наслѣдства, ни представительства имѣть не могутъ. Такъ образ. по самой необходимости представительство переходитъ къ женщинамъ. Слѣдовательно женщина не случайно, а въ силу же крестьянскихъ воззрѣній на семью и ея имущество должна была получить имущественное представительство. А такъ какъ случаи полученія этаго представительства въ большой семьѣ очень рѣдки; то отсюда понятно само собою, кромѣ другихъ мотивовъ, стремленіе женщины къ малой семьѣ. Мала я-же семья по необходимости должна была видѣть, что она не такъ гарантирована въ своей живучести, какъ семья большая; она видѣла или должна была видѣть, что ея имущество должно перейти въ общину, а въ силу податей и повинностей въ чужую семью, обязавшуюся предъ обществомъ нести эти подати и повинности. По этому малая семья послѣдовательно создала ту форму крестьянскаго наслѣдства, которая извѣстна подъ именемъ письменныхъ и словесныхъ духовныхъ завѣщаній. Въ большой семьѣ, гдѣ нѣсколько дѣйствительныхъ представителей имущества, и не одного пол-

наго распорядителя, о духовных завѣщаніяхъ не можетъ быть и рѣчи. Всѣ члены суть представители корпоративнаго имущества: личная воля въ передачѣ кому либо корпоративнаго имущества не имѣетъ никакого смысла. Въ малой семьѣ волей не волей народное сознание стало разсматривать отдѣльную личность, какъ корпорацію. Чѣмъ больше разрушается семейный патриархальный бытъ, тѣмъ болѣе получаетъ личность правъ. Въ силу же семейной имущественной замѣнутости всякое крестьянское имущество должно считаться благопріобрѣтеннымъ, а не наследственнымъ. И вотъ вслѣдствіе всего этого выдвинувшаяся личность должна была придти къ мысли о самоличномъ, а не корпоративномъ распоряженіи имуществомъ. Такъ явились духовныя завѣщанія. Количество этихъ завѣщаній, по мысли Мэна, должно быть пропорціонально прогрессу распадения семьи. Вторженіе деталей положительнаго закона въ народное имущественное отношеніе, по нашей мысли, основанной на распросахъ крестьянъ, имѣетъ самое сильное вліяніе на количество духовныхъ завѣщаній. Личность заботится оградить своихъ обычныхъ наследниковъ отъ случайности судебныхъ тяжбъ и разбирательствъ. Если народное сознание по необходимости должно было признать корпоративныя права, въ малой семьѣ, за одной личностью; то оно не могло уже отвергать и силы духовныхъ завѣщаній, какъ неизбѣжное слѣдствіе правъ личности. И дѣйствительно, какъ сельскіе, такъ и волостные суды безусловно признаютъ силу этихъ завѣщаній, будетъ ли то завѣщаніе письменное или словесное, даже и въ такомъ случаѣ, когда одна изъ заинтересованныхъ сторонъ, по смерти завѣщателя или завѣщательницы, оспариваетъ смыслъ словеснаго завѣщанія. Но если свидѣтели подтверждаютъ смыслъ завѣщанія въ пользу друго стороны, той завѣщаніе остается въ силѣ и приводится въ исполненіе. (Рѣш. Трест. Вол. суд. 1871 год. подъ № 27-мъ).

Почему же у крестьянъ нѣтъ имущества родового, и слѣдов. нѣтъ наследства родового, а всякое имущество разсматривается какъ благопріобрѣтенное? Полагаютъ, что причина этого заключается въ малоимущественности крестьянъ. Но это несправедливо.

Говоримъ такъ не по своему субъективному воззрѣнiю. Такой взглядъ коренится въ самомъ дѣлѣ, въ существѣ крестьянскихъ воззрѣнiй на семью. Въ сѣдой древности каждый родъ составлялъ совершенную отдѣльную замкнутую имущественную корпорацію отъ другихъ родовъ. Въ настоящее время такой корпораціей стала семья. При распаденiи рода на семьи, переходные фазисы неизбежны: семьи должны были стоять въ имущественныхъ отношенiяхъ съ родомъ. Семья также неизбежно должна была разрушать родъ и на мѣсто его поставить общину. Въ нашу задачу не входитъ, пока мѣсть, прослѣдить историческую почву вопроса: мы замѣтимъ только, что переселенiя крестьянъ и колонизація, подъ воздействием правительства, были самыми могучими условiями къ разрушенiю родовыхъ воззрѣнiй. Семья унаслѣдовала отъ рода тотъ имущественный принципъ, по которому члены, не связанные съ родомъ, или вышедшіе изъ него, не имѣютъ никакихъ правъ на имущество рода. По этому члены, вышедшіе изъ семьи, разрываютъ всякое имущественное отношенiе съ ней. Семья, какъ и родъ, есть совершенно отдѣльная, замкнутая корпорація, у которой нѣтъ и не можетъ быть наслѣдниковъ. Не споримъ, что малоимущественность крестьянъ могла поддерживать его. Но мы говоримъ только о томъ, что малоимущественность сама по себѣ не есть причина имущественнаго взгляда крестьянъ, о которомъ идетъ у насъ рѣчь, а причина этого взгляда лежитъ въ крестьянскомъ воззрѣнiи, нами указанномъ. Кстати скажемъ, что многоимущественность отдѣльныхъ личностей въ крестьянствѣ доселѣ была главнымъ стимуломъ выхода изъ крестьянства; разрушительнымъ же агентомъ служила и доселѣ служить малая семья: она разрушаетъ это воззрѣнiе во имя этого же самаго воззрѣнiя.

Теперь скажемъ о современномъ значенiи выясненiя обычныхъ отношенiй членовъ крестьянской семьи, ихъ раздѣловъ, выдѣловъ, отходовъ, въ юридическомъ интересѣ. Для этого возьмемъ конк-ретный примѣръ, который отчасти будетъ выяснять и ходъ нашихъ предыдущихъ сужденiй.

38 ст. общ. положен. о крестьянахъ говоритъ: „въ порядкѣ

наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководиться мѣстными своими обычаями». Вотъ крестьянское семейство переходнаго характера: Николай Ефимовъ Бочковъ, жена его, Александра Михайлова: у нихъ дѣти: Григорій и Петръ — оба женатые: слѣд. съ номинальнымъ представительствомъ. У Григорія малолѣтній сынъ — Иванъ, у Петра дочь — Евдоія. Григорій умираетъ. Внуку Николая Ефимова — Иванъ, по случаю новаго замужества его матери съ чужеобщественникомъ, отходить въ чужую семью. Дѣдъ выдаетъ его матери извѣстную часть изъ его отцовскаго пая. Потомъ умираетъ самъ Николай Ефимовъ, и главенство переходитъ къ женѣ его, Александрѣ Михайловой, при дѣйствительномъ представительствѣ втораго сына ея — Петра. Потомъ умираетъ Петръ, оставляя жену и дочь, которыя никакого имущественнаго представительства не имѣютъ. Жена умершаго Григорія предъявляетъ претензію къ имуществу своей свекрови, Александры Михайловой Бочковой, во имя наслѣдственныхъ правъ своего сына, Ивана Григорьевъ. Мотивы этой претензіи взяты изъ положительнаго закона. Троицкскій волост. судъ отказываетъ въ этой претензіи на томъ обычномъ основаніи, что Иванъ Григорьевъ своимъ отходомъ отъ семейства дѣда и полученіемъ обычной (а не наслѣдственной) части изъ отцовскаго пая разорвалъ всякія имущественныя отношенія съ семействомъ своего умершаго отца. Ни мировой судья, ни окружный судъ, (когда претензія свыше 500 руб.) не должны принимать къ своему разсмотрѣнію такого дѣла по неподсудности, на осн. 38 ст. общ. полож. о крестьянахъ.

Теперь еще послѣдній вопросъ изъ этой сферы. Если по смерти крестьянина останется недвижимое имущество, права на которое приобрѣтены на общемъ основаніи законовъ — по купчей крѣпости, или по дарственной записи, то это имущество можетъ ли подлежать обычному имущественному представительству крестьянскому? Отвѣтъ на это можетъ быть только отрицательный. Это имущество должно наслѣдоваться на общемъ основаніи законовъ. Даже въ такомъ случаѣ, когда бы женскіе члены на волост. судѣ, согласно обычнымъ народнымъ правамъ, письменно отбазар-

лись отъ этого наслѣдства, Нотаріатъ не можетъ утвердить такой сдѣлки; потому что «отреченіе отъ правъ наслѣдства» должно быть заявлено въ самомъ присутствіи суда.

Опеки и попечительства, мотивированнаго какими либо обычными положеніями, у крестьянства въ здѣшной мѣстности совершенно нѣтъ. Положеніе сиротъ въ семьѣ мы уже разсматривали. Если останутся круглые т. е. безъ отца и матери малолѣтніе сироты послѣ бѣднаго и неимущаго домохозяина; то община никакого распорядительнаго участія въ ихъ судьбѣ не принимаетъ. Ихъ положеніе зависитъ отъ случая и человѣческой сострадателности. Иногда какая либо старушка изъ кельи пріютитъ въ ихъ домѣ. Кормятся они милостыней; поступаютъ и въ пріемыши. Круглые сироты, послѣ состоятельнаго домохозяина, остаются на призвѣвіи у родственниковъ. Женщина, которая возьмется одѣвать ихъ и обувать, обыкновенно завѣдуетъ коробей ихъ матери. Прочее имущество ихъ поступаетъ б. ч. въ общее имущественное достояніе семьи. Въ такомъ случаѣ ихъ имущественное представительство совершается обычнымъ порядкомъ, какъ сиротъ въ семьѣ.

Только *права воспитательства* въ этомъ случаѣ, по мнѣнію крестьянъ, въ мірскихъ и волостныхъ имущественныхъ разбирательствахъ, *непрѣменно* должно приниматься въ расчетъ. Мы видѣли, что воспитательство еще не получило правъ гражданства въ народномъ сознаніи.

Мы повончили юридическія отношенія членовъ крестьянской семьи. Теперь скажемъ кратко объ обычныхъ общежитейскихъ имущественныхъ отношеніяхъ крестьянъ.

*Священникъ Іоаннъ Архангельскій.*

---

Историческій очеркъ села Березовки, Самарскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Въ старину Березовскіе прихожане ходили на заработки въ другія мѣста. Отхожіе промыслы эти вредно повліяли на самое здоровье ихъ, — именно занесеніемъ разныхъ прилипчивыхъ и она-

сныхъ болѣзней. Но благодаря охотѣ новопольцевъ къ леченію, болѣзни при первомъ своемъ появленіи большею частію излечиваются. Земская больница и врачъ, въ счастіи, отъ Березовки всего въ 7 верстахъ.

Въ заключеніе должно сказать, что на долю Березовскихъ прихожанъ каждогодно приходится уплачивать казенныхъ, земскихъ, страховыхъ и мірскихъ повинностей около 5211 руб. 45 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Повинности эти уплачивались ими и уплачиваются всегда исправно; но благодаря нераществу и небрежности прежняго волостнаго начальства, за прихожанами накопилось недоимокъ въ количествѣ 3727 руб. сер. Здѣшнее волостное начальство, прежнихъ лѣтъ, пользоваться мірскими суммами, какъ пришлось, по видимому, не считало и за грѣхъ. Поэтому нельзя не пожалѣть того, что, еслибъ пользовался тутъ контроль должнымъ почетомъ, и былъ на него вѣрный взглядъ, тогда бы этого, конечно, не случилось.

*Священникъ Николай Демидовъ.*

---

#### **Нѣсколько словъ о селѣ Далматовкѣ, Бузулуцкаго уѣзда.**

Село Далматовка находится въ Бузулуцкомъ уѣздѣ, на юго-востокъ отъ г. Самары. Отъ губернскаго города оно отстоитъ въ 120-ти, отъ уѣзнаго въ 60-ти, и въ 12-ти верстахъ отъ мѣстнаго благочиннаго, священника Борской крѣпости, находящейся на линіи, проведенной въ 1736 году на Оренбургъ. Названіе свое село получило отъ ходока, розыскателя мѣстъ для поселенія, крестьянина тамбовской губерніи, усманскаго уѣзда, Севастіана Иванова по фамиліи «Далматова». Одножителіи этого крестьянина были первыми переселенцами въ селѣ Далматовкѣ въ числѣ 12 семействъ, состоящихъ изъ 36 душъ. Это было въ началѣ царствованія Николая 1, около 1828 года. Къ нимъ около сороковыхъ годовъ начали переселяться жители губерній тульской, курской и пензенской и, такимъ образомъ, составилъ приходъ «село Далматовка». До 1854 года это сельцо принадлежало къ приходу Борской крѣпости, а въ 1857 году былъ

сооруженъ, въ с. Далматовкѣ, деревянный храмъ, на средства самихъ прихожанъ и на добровольныя жертвованія, во имя Казанской Божіей Матери. Храмъ этотъ освященъ октября 1 дня 1857 года по благословенію Θεофила, Епископа Самарскаго.

Первымъ пастыремъ Далматовцевъ былъ, священникъ Іоаннъ Александровичъ Воробьевъ.

Вторымъ — священникъ, Михаилъ Николаевичъ Корвицкій.

Третьимъ — съ 1863 — по 1866 годъ, Василій Яковлевичъ Благовѣщенскій.

Съ означеннаго года, — по настоящей священствуетъ здѣсь Петръ Романовичъ Архангельскій.

При церкви положено быть причту: одному священнику и одному псаломщику. Этому причту положено изъ государственнаго казначейства жалованье 164 руб. и 65 коп. въ годъ; отъ прихожанъ же въ матеріальномъ отношеніи средствъ для причта почти никакихъ нѣтъ, исключая добротныхъ даяній за требоисправленія и сбора хлѣбомъ по домамъ прихожанъ. Земли, хотя и отведено 66 десятинъ для причта, въ слѣдствіе чего церковь сія и оставлена самостоятельною, но земля эта находится въ 10 верстахъ отъ села, отчего причту самому затруднительно обрабатывать. Цѣнность земли здѣсь отъ 2 до 3 рублей за десятину. Для помѣщенія причта есть общественные дома, но эти дома очень тѣсны, отаплиются притомъ соломой, которая покупается по 35 коп. за возъ. Жителей въ селѣ Далматовкѣ по духовнымъ росписямъ за 1876 годъ 686 муж. пола. Всѣ они православнаго вѣроисповѣданія, живутъ по большей части не богато. Причиною сего послѣдняго — страсть къ вину. Безъ вина здѣсь ничего не слѣлаешь — ни избы, ни сарая, ни двери.

Главное занятіе прихожанъ состоитъ въ хлѣбопашествѣ. Порядочные изъ крестьянъ засѣваютъ по десятинѣ 10 ржаного и столько же яроваго хлѣба. Каждая хозяйственная десятина дала въ 1875 году отъ 70 до 85 пудовъ ржи. За то она за жнитво стоила по 12 руб. сер. Хлѣбъ сбывается въ Самару по 37

коп. за пудъ- несчитая въ это ни корма для лошадей, ни для себя. Когда же продаетъ далматовець хлѣбъ—рожь въ вѣрности Борской; то получаетъ за пудъ ржи отъ 15 до 20 коп. Нѣкоторые—занимаются посѣвомъ арбузовъ, дынь, тыквъ и огурцовъ.

Съ 1875 года открыта церковно-приходская школа; но, въ сожалѣнію, она ничѣмъ не снабжена ни отъ попечительства, ни отъ прихожанъ.

Въ 1872 году, по настоянію мѣстнаго священника Петра Романовича Архангельскаго и бывшаго предсѣдателя попечительства крестьянина Павла Строгонова, человѣка настойчиваго, храмъ былъ внутри окрашенъ масляною краскою и стѣны росписаны, начиная съ купола священными изображеніями изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа и историческими изображеніями святыхъ. Въ алтарѣ полъ и амвонъ окрашены масляною краскою; иконостасъ покрытъ карминомъ, вмѣсто старыхъ 4 колоннъ сдѣланы двѣ витыя къ царскимъ вратамъ и вызолочены червоннымъ золотомъ. На все это далматовцами пожертвована сумма, 475 руб. сер. Этимъ же попечителемъ приобретена и церковная караулка, очень хорошая и помѣстительная для народа—съ намѣреніемъ быть въ ней церковноприходской школою.

Нравы и обычаи далматовцевъ болѣе или менѣе общи всѣмъ переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній. Можно при этомъ только указать на особый обычай у тамбовцевъ слѣдующій.

На праздникъ Рождества Христова, по приходѣ въ дома свои отъ заутрени, они зажигаютъ на дворѣ солому, нарочно для этого приготовленную. Одни говорятъ, что это дѣлаютъ для того, что около огня обогрѣваются умершіе отцы и родные, которые въ это только время приходятъ съ того свѣта посѣтить любимыя ими родныя кровли и мѣста во время земной ихъ жизни; а нѣкоторые прибавляютъ, что они этимъ огнемъ выгоняютъ нечистую силу съ своихъ подворьевъ.

Псаломщикъ-Діаконъ *Иванъ Флоренсовъ.*

---

Ковчезцы съ мощами бывшіе въ употребленіи у первенствующихъ христіанъ и происхожденіе „наперстныхъ крестовъ“.

Reliquaires (encolprie) — въ древности христіанской этимъ именемъ назывались небольшіе ковчезцы, назначаемые или для владѣнія частицы св. мощей или книжки евангелія и обыкновенно навязываемые вѣрующими на шею. Обычай ношенія этихъ ковчезцевъ восходитъ къ первымъ вѣкамъ христіанства (1). Свят. Іоаннъ Златоустъ упоминаетъ объ этомъ христіанскомъ обычаѣ въ разныхъ мѣстахъ своихъ твореній, и особенно въ своей девятнадцатой бесѣдѣ — «о статуяхъ». Свят. Никифоръ, патріархъ константинопольскій, опровергая иконоборцевъ, замѣчаетъ, что въ его время христіане имѣли въ изобиліи небольшіе ковчезцы съ мощами, на поверхности которыхъ изображались страданія Іисуса Христа, Его чудеса, славное воскресеніе и т. п., и говоритъ объ этихъ ковчезцахъ, какъ о вещахъ, сдѣланныхъ задолго до его времени.

Два изъ подобныхъ ковчезцевъ въ 1571 году найдены были въ гробницахъ древняго кладбища въ Ватиканѣ: они имѣютъ квадратную форму, снабжены небольшою пряжкой (изъ двухъ колець), указывающею на ихъ назначеніе или употребленіе, и украшены на лицевой сторонѣ вѣзелями въ честь І. Христа, состоящими изъ буквъ —  $\text{A}$  и  $\text{C}$  (2). Бозій, Кіампини, Боттари представляютъ намъ рисунки этихъ ковчезцевъ, относящихся къ 4 столѣтію, изъ которыхъ видно, что въ то время означенные ковчезцы имѣли форму тѣхъ крестиковъ, которые обыкновенно теперь мы носимъ на груди.

Наперстный крестъ епископскій въ древности назывался также — *encolpium*, потому что онъ содержалъ въ себѣ частицу мощей; ибо думаютъ, что это слово происходитъ отъ греческаго *ἐγκολπίο* которое значитъ — власть, возлагать на грудь (вмѣщать) и т. п.

(1) Martigny. Dict. Antig. Chretien. r . 232.

(2) Sw. Diction. Antiqn. Chretien. Martigny.

Въ греческой церкви епископскій крестъ, навѣшенный на груди, назывался *тo' періама* (Peiliccia, op. laud. I. p. 99). Нѣкоторые полагають, что наперсный крестъ могъ произойти изъ первоначальнаго обыкновенія епископовъ (и вообще предстоятелей церкви) имѣть при себѣ и носить на груди маленькій ковчежець съ останками святыхъ и поздыѣе — частицъ животворящаго креста Христова (1). Ковчежець этотъ мало по малу принялъ форму креста и получилъ названіе — *reliquaiges* (*insolria*). Древнѣйшій памятникъ наперснаго креста, если мы не ошибаемся, представляетъ намъ наперсный крестъ, который недавно былъ найденъ на груди одного мертвеца въ раскопахъ, производимыхъ внутри базилика Saint — Laurent. Мы воспроизводимъ ихъ здѣсь по рисунку Росси (M. De Rossi). (2) По формѣ своей онъ весьма сходенъ съ настоящими наперсными крестами. На одной сторонѣ поверхности этого креста содержится надпись: *Emma pocha*, по латини: «*Nobiscum Deus*»; на другой сторонѣ креста читаемъ: *Cruх est vita mihi; mors inimice tibi* (крестъ — моя жизнь, а для тебя врагъ — смерть). Этотъ крестъ снабженъ винтикомъ, утвержденнымъ внутрь креста, гдѣ находились мощи и, по всей вѣроятности, частицы истиннаго креста Христова, такъ какъ частицы эти распространились по всему міру, тотчасъ послѣ обрѣтенія честнаго креста св. Еленою. Ковчежцы, куда полагались эти драгоценныя частички креста представляли собою маленькіе ящички сдѣланные изъ золота; св. Павліанъ имѣлъ такую частичку креста, которая сохранялась въ небольшой трубочкѣ изъ золота (3). Такую же частичку имѣлъ и св. Григорій великій, который впервые упоминаетъ и о формѣ креста, данной ковчезцамъ, въ которыхъ хранились частички мощей или животворящаго креста Господня, на которомъ Онъ былъ распятъ (4). Ковчежець такой формы (т. е. креста) посланъ былъ королевѣ

(1) Anastas. Not. ad syn. Cp. IV Sess, 6.

(2) Buletino. aprile 1863.

(3) Epist. XXXI ad Sever.

(4) Gregor. Magn, Epistolar. l. XIV. ep, 12.

Теоделиндѣ, съ значительною частію свящ. древа, и крестъ этотъ до сихъ поръ находится въ Монзѣ. Настоятель древней церкви этого города выставляетъ этотъ крестъ, когда отправляетъ божественную службу въ полномъ облаченіи или во время торжественныхъ праздниковъ.

Ковчежцы съ мощами или съ частичками креста Господня, восимне, по благочестивому обычаю, епископами, впоследствии заѣвнились панагіями (1) (наперсными иконами), которыя были отличительнымъ знакомъ епископовъ; а наперсные кресты сдѣланы отличительнымъ знакомъ архимандритовъ и протоіереевъ. У насъ, въ Россіи возлагать кресты (наперсные) на архимандритовъ установила императрица Елизавета Петровна въ 1742 г., а для блага духовенства — Павелъ I-й въ 1797 году.

О. Р-ій.

Вол. Еп. В.

---

## О ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Замствуемъ изъ «Французскаго Офиціального Журнала» слѣдующія не лишеныя интереса свѣдѣнія о письменности у древнихъ. Какъ только изобрѣтены были буквы, первое, на чемъ ихъ стали чертить, былъ камень, такъ какъ этимъ способомъ надѣялись всего больше сохранить эти письмена для потомства. Первые строки исторіи восточныхъ народовъ написаны были ими на стѣнахъ храмовъ, на скалахъ. Такъ, въ Швеціи до сихъ поръ сохранились древнія надписи руническими буквами, описывающія исторію первобытныхъ жителей Скандинавіи. Скрижали съ 10 заповѣдями, разбитыя Моисеемъ у подошвы горы Синайской, также были сдѣланы изъ камня: древніе халдеи чертили на кир-

---

(1) „Названіе это произошло отъ обычая нѣкоторыхъ греческихъ монастырей — возносить за трапезою благословенный хлѣбъ въ честь Богородицы, отъ престола сего хлѣба во время трапезы настоятели обители навѣшивали на шею, а патріархи и архіереи, по подобію этого, стали носить на шеѣ иконы святыхъ въ честь которыхъ и былъ выстроенъ храмъ“.

пичѣ свои первыя астрономическія наблюденія. Поздѣе камень замѣнился металломъ. Ааронъ, по свидѣтельству Библіи, носилъ на своей тиарѣ прикрѣвленную фіолетовою лентою золотую полосу съ надписью: Святъ одинъ Господь. Римскіе законы, извѣстные подъ названіемъ двѣнадцати таблицъ, начертаны были на мѣди. Сочиненія Гезіода, хранившіяся въ бестійскомъ храмѣ Музъ, написаны были на свинцовыхъ полоскахъ. Обычай писать на ткани относится еще къ глубокой древности. Книги древнихъ Сибиллъ написаны были на льняной ткани, а имена солдатъ погибшихъ въ бою записывались въ Аеянахъ на свиткахъ изъ шелковой ткани. Кельты, подобно евреямъ, употребляли для писанія кожу. По свидѣтельству Мабильйона, дипломы италіянскихъ королей X вѣка начертаны были золотыми буквми на рыбьей чешуѣ. Многія санскритскія рукописи написаны были на пальмовыхъ листьяхъ. Жители Сиракузъ писали на листьяхъ масличнаго дерева имя того, кого они желали изгнать изъ своего города. Туземцы острововъ Малунскихъ до сихъ поръ употребляютъ для этой же цѣли широкіе листья растенія макаракко. Листья у древнихъ скоро замѣнились корою липы, сахарнаго тростника, тутоваго дерева и крушины. Изъ всѣхъ этихъ растительныхъ веществъ всего болѣе былъ въ ходу египетскій папирусъ, болотное растеніе, изъ котораго приготовляли настоящую бумагу (papier). Папирусъ извѣстенъ еще въ глубокой древности, такъ какъ о немъ упоминается въ книгахъ Іова и Товіа. Консулъ Муціанъ, будучи правителемъ Сиріи, видѣлъ въ одномъ храмѣ письмо Сарпедона, написанное имъ на папирусѣ во время осады Трои. Изъ Египта папирусъ перешелъ въ Грецію и затѣмъ въ Римъ. Греки дали ему названіе библосъ, а латинцы карта. Египетскій царь Птоломей Филадельфъ велѣлъ 70 ученымъ перевести на греческій языкъ Исторію Ветхаго Завѣта, и этотъ-то переводъ, начертанный на листьяхъ изъ папируса, и получилъ названіе библосъ, откуда и произошло слово Библія. Одновременно съ папирусомъ началъ входить въ употребленіе пергаментъ. Пергамскіе цари Атталъ и Эвменъ вздумали основать бібліотеку на подобіе Александрійской. Египетскій царь Птоломей Эвергетъ, узнавъ объ

этомъ, запретилъ подь страхомъ навазанія вывозить папирусъ изъ Египта, такъ какъ онъ не хотѣлъ допустить существованія библіотеки, которая могла бы до извѣстной степени соперничать съ Александрійскою. Тогда Эвменъ, взамѣнъ папируса, положилъ начало изобрѣтенію пергамента, который стали выдѣлывать изъ козьей и овечьей кожи. По словамъ Цицерона, фабрикація пергамента достигла въ его время такого изумительнаго совершенства, что вся «Иліада» Гомера, написанная на тончайшихъ пергаментныхъ листахъ, укладывалась въ орѣховую скорлупу. Итакъ, книги древнихъ представляли свертки папируса или пергамента, которые навивались на палку деревянную или изъ слоновой кости. Четвероугольныя книги изъ папируса, пергамента, дерева или слоновой кости вкладывались въ обложки изъ кедроваго дерева, напоминающія собою наши книги. Когда какой-нибудь аѳинскій или римскій писатель желалъ обнародовать свое сочиненіе, то онъ принимался читать его въ публичныхъ мѣстахъ, въ академическихъ садахъ, подь портиками храмовъ или въ пирульняхъ и парфюмерныхъ лавкахъ. Если вышеупомянутыя чтенія имѣли успѣхъ, то книгопродавцы являлись къ писателю и переписывали эти сочиненія, причемъ извлеченія изъ нихъ разиѣщались въ книжныхъ лавкахъ, и если продажа ихъ шла удачно, то они переписывали все сочиненіе и извѣщали о томъ публику афишами, которыя прибывались на стѣнахъ, какъ и въ наше время. Древніе книгопродавцы были простые купцы, между прочимъ, торговавшіе и книгами (Моск. Вѣд.).

### ЛЕЧЕНІЕ ОЖОГОВЪ ХОЛОДНОЮ ВОДОЮ.

Въ „Вѣдом. С.-Петербур. Градонач.“ напечатанъ д-ромъ Вакуловскимъ рядъ опытовъ, убѣждающихъ въ благотворномъ дѣйствіи холодной воды при ожогахъ. Опыты эти именно свидѣтельствуютъ, что самые страшные ожоги веего тѣла не влекли за собою смерти, благодаря единственно тому, что получившимъ ихъ было подано тотчасъ пособіе, заключающееся въ холодной ваннѣ, или въ заворачиваніи въ мокрыя холодныя простыни, или въ прикладываніи къ обожженнымъ мѣстамъ прохладительныхъ компрессовъ. Употребленіе котораго либо изъ этихъ видовъ пособія д-ръ Вакуловскій совѣтуетъ продолжать до тѣхъ поръ, пока це-

рестануть жгучія боли. Такъ, одинъ обожженный съ головы до-погъ, при взрывѣ пороха, унтеръ-офицеръ былъ обертываемъ въ мокрыя простыни, безпрестанно перемѣняемая по мѣрѣ согрѣванія, въ продолженіи 16-ти часовъ; затѣмъ одна дама, обваренная опрокинувшимся на нее самоваромъ, была выдержана въ ваннѣ болѣе сутокъ времени. По прекращеніи жгучихъ болей начато было въ этихъ случаяхъ, конечно, раціональное лѣченіе, при пособіи е котораго больные и получили совершенное выздоровленіе. Приводимъ сказанное д-ромъ Вакуловскимъ въ заключеніе описанныхъ имъ опытовъ употребленія воды, какъ первоначальнаго пособія при ожогахъ:

«Какова бы не представлялась степень ожога, холодъ, проводимый въ видѣ холодныхъ компрессовъ, холодныхъ обертываній въ мокрыя простыни, есть и всегда будетъ надежнѣйшее, лучшее и единственное средство послѣ случаевъ ожоги. Ничто такъ благотворно не можетъ въ первое время ожога вліять на гибельныя часто отъ нея послѣдствія, какъ холодная вода. Она почти мгновенно и во всякомъ случаѣ лучше всякихъ другихъ средствъ унимаетъ боли отъ ожоговъ, ограничиваетъ послѣдующее воспаленіе, умѣряетъ лихорадку, освѣжаетъ потерпѣвшаго ожогу, успокоиваетъ отъ неизбежнаго испуга и потрясенія нервовъ. Во многихъ случаяхъ, кромѣ холодныхъ компрессовъ, ничего не бываетъ и нужно при ожогахъ. Натяженіе кожицы и кожи на обожженныхъ мѣстахъ подъ компрессами происходитъ быстро и правильно. Перемѣна компрессовъ всегда удобна и легка: холодная вода вездѣ отыщется. Пригомъ врачу, призванному къ потерпѣвшему ожогу, при всякой ея степени, будетъ всего удобнѣе осмотрѣть больнаго, когда ему употребляемы были только холодныя компрессы, легко снимаемые и не усиливающіе страданій больнаго.

«Считаю необходимымъ присовокупить для свѣдѣнія публики, что послѣдующее лѣченіе важныхъ ожогъ должно быть непремѣнно предоставлено врачу, который въ наукѣ и опытности своей найдетъ всегда раціональный образъ дѣйствій къ пользѣ и исцѣленію своего паціента. Должно помнить, что оставляемыя значительными ожогами язвы выполняются и заживаютъ медленно. При эмпирическомъ лѣченіи, безъ наблюденія и совѣтова врача, язвы эти часто принимаютъ неблагоприятный ходъ, который нерѣдко оканчивается смертью въ такихъ случаяхъ, гдѣ миновала ся первая опасность отъ ожоги и гдѣ уже сохраненію жизни по видимому не угрожала ни малѣйшая опасность».

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана и поступила въ продажу во всѣхъ Петербургскихъ и Московскихъ книжныхъ магазинахъ:

«Чтеніе и письмо по картинкамъ» (Азбука для обученія и самообученія грамотѣ по нагляднозвуковому способу) съ 800 рисунками въ текстѣ С. П. В. 1876 года. Цѣна 15 коп.

«Ключъ въ чтенію и письму по картинкамъ» (Подробное объясненіе какъ учить по этой азбукѣ) 88 страницъ. Кіевъ 1876 года. Цѣна 15 коп.

Складъ обоихъ изданій въ русской книжной торговлѣ (С. П. В. Невскій просп. № 42-й и въ книжномъ магазинѣ П. Ильницкаго въ Кіевѣ.

Книгопродавцамъ общая уступка.

---

## НОВАЯ КНИГА:

### „СВЯТЕЛЪ“

Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. 1876 года. Изданіе второе.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію пастырей—проповѣдниковъ наиболее удачныя опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появившіяся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера: о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ... Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на воскресные и праздничные дни. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины, въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напримѣръ, поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, къ второбрачнымъ о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищества и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недоверія къ врачамъ, и о необходимости оспариванія, поученія о повиновеніи властямъ, святости присяги, касательно мірскихъ сходокъ, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ, суевѣрій и предразсудковъ, о мнимо-бѣснующихся (кликшахъ), ворожбѣ, гаданіи, о судьбѣ и т. п.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 руб. 60 коп. Требованіе адресовать: въ г. Воровежъ, преподавателю духовной семинаріи В. А. Маврицкому. При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ—за пересылку не прилагается.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи.

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою. Самара. Сентября 28 дня 1876 года Цензоръ Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.