

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

---

1873. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 15.

---

1.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*Отъ 23 декабря 1872 г. за № 51. О лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й степени по статуту сего ордена.*

*(Во извѣстіе.)*

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 ноября сего года № 4153, съ приложеніемъ копии съ Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1872 г., объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положилъ: пунктъ



20, ст. 581, Учр. Орд. (Св. Зак. Т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. „Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства“. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами.

*Отъ 24 декабря 1872 г. за № 52. О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.*

*(Къ исполненію).*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ вѣдливую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: во первыхъ, что на деньги, жертвуемыя



въ церкви на вѣчное поминаеніе, должны быть при-  
обрѣтаемы банковые билеты на имя церкви, съ озна-  
ченіемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ  
церковному причту; и во вторыхъ, что билеты тѣ долж-  
ны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс.,  
записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами,  
независимо отъ означенія въ описи церковнаго иму-  
щества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорас-  
ходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви  
и узаконенному свидѣтельствуванію.

*Отъ 11 января 1873 г. за № 2. О порядкѣ исполненія  
постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими  
священнослужители присуждаются къ тюремному зак-*

*люченію*

*(Къ свѣдѣнію).*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали  
вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ  
Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16  
ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Пра-  
вительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго  
Синода о преребаніи, возникшемъ между Смоленскимъ  
Епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ  
Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановлен-  
ныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подтверженіи  
священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія  
или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская  
Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила:  
священника Можайскаго за лишеніе свободы крестья-  
нки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными  
дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ.  
О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2  
октября 1870 года сообщила Смоленской Консистеріи.



Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31 марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Аврамѣевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что Консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консисторіею, и указываемыя Консисторіею 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебныя приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консисторіи о точномъ приведеніи въ



исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28.562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19.283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священноцерковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырь. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 года сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора*, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., для исправленія ихъ, каковая замѣна выраженій въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ ука-



захъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, напелъ: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24



февраля 1821 г. (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно должествующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчатъ изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправокѣ его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 г., сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполне заключеніе онаго о правѣ Епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ



правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій,—Правительствующій Сенагъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Сулу указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1 іюля 1872 года за № 5287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярные указы.

*Отъ 11 января 1873 г. за № 3. Объ отмынь существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ воспитанниковъ.*

*(Къ свѣдѣнію)*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 Сем. Уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ Духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отмыною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоящимся, послѣ изданія Семинарскаго Устава, узаконеніямъ,—Приказали: По поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ Семинарскому Уставу состоявшимся, послѣ утвержденія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и ис-



полненія, что такъ какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1869 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовавшій прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отмѣнены, то воспитанники Семинарій, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ Духовныя Академіи или на службу по Духовному вѣдомству, имѣютъ право, безъ особаго увольненія отъ Епархіальнаго начальства, выходить, куда пожелаютъ, изъ Духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній Епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковыя воспитанники, при выѣздѣ своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ Епархіальной Консисторіи или, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ Благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Что же касается казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 Уст. Сем. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе.

## II.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На праздную вакансію Члена Калужской Духовной Консисторіи опредѣленъ Протоіерей, магистръ, градокалужской Архангельской церкви Іаковъ Громовъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 31 прошлаго января.



Перемѣнены: 1) на старшую Священническую вакансію въ село Недѣльное, Малоарославецкаго уѣзда, Священникъ Калужскаго уѣзда, села Авчюрина Дмитрій Луганскій, — февраля 12, и 2) на дьячковскую вакансію въ село Чернышино, Жиздринскаго уѣзда, пономарь того же села Андрианъ Громовъ, — января 31.

Имѣются празныя Священническія вакансіи: 1) въ селѣ Береснѣ, Жиздринскаго уѣзда, за смертію, 7 января, Священника Семена Нестерова, и 2) въ селѣ Никольскомъ на Серенѣ, Мещовскаго уѣзда, за смертію, 16 января, Священника Іакова Никольскаго.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства: 1) признательность: церковному старостѣ села Лепунова, Тарусскаго уѣзда, крестьянину Онисиму Мосалову, за пожертвованіе на благоукрашеніе приходской церкви 171 руб. 9 коп.

II) Благодарность: 1) Московскому архитектору Сергѣю Николаевичу Дьячкову, за пожертвованіе въ церковь села Сушева, Боровскаго уѣзда, въ вещахъ 150 руб. и 2) Московскому купцу Василию Іассоновичу Аристову, за пожертвованіе на устроеніе домовъ для причта села Иклинскаго, того же уѣзда, 6% билета въ 400 руб.

III) Одобреніе: 1) Состоящему на Священнической вакансіи въ селѣ Спасъ-Загорьѣ, Малоарославецкаго уѣзда, Протоіерею Николаю Лойко и 2) Священнику села Адамовскаго, Медынскаго уѣзда, Петру Малинину за усердіе въ проповѣданіи слова Божія.



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію  
5 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 3.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць, 15 и 30  
числа.

1873

Февраля 15.

---

Содержаніе: Нѣсколько словъ о Калужскихъ воздыханцахъ. —  
Отчетъ въ суммѣ, оставшейся отъ 1870 года и въ 1871 году посту-  
пившей на приходъ и израсходованной на содержаніе Калужскаго  
духовнаго училища. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Нѣсколько словъ о Калужскихъ воздыханцахъ.

Ученіе ихъ.

(Окончаніе). (\*)

Въ чемъ же состоитъ сущность лжеученія А—на?  
Письменнаго изложенія новаго лжеученія намъ не  
пришлось видѣть и не знаемъ — есть ли оно<sup>15)</sup>. Извѣ-  
стно только, что А. на своихъ сектаторскихъ собра-  
ніяхъ читаетъ разныя „божественныя книги“, въ томъ

---

(\*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1873 г. № 3.

<sup>15)</sup> Нѣкоторыя фразы и особенныя приемы воздыханцевъ  
въ развитіи своего лжеученія даютъ основаніе предполагать,  
что они имѣютъ подъ руками книжку «вѣроисповѣданіе ду-  
ховныхъ христіанъ, обыкновенно называемыхъ молоканами»,  
напечатанную въ Женевѣ, въ 1865 году. Предлагаемая здѣсь  
свѣденія о лжеученіи воздыханцевъ заимствованы частію отъ  
лицъ, бесѣдовавшихъ съ А. и Ч. о достоинствахъ ихъ ученія,  
частію отъ лицъ, изъ любопытства посѣщавшихъ собранія А.  
и наконецъ отъ лицъ, совращаемыхъ воздыханцами и совра-  
щеныхъ.



числѣ толковый апостоль <sup>14)</sup>. Чтеніе сопровождается толкованіемъ и воздыханіемъ. Эти дѣйствія, по ученію А., составляютъ самое вѣрное средство къ познанію истины, а также истинное, настоящее служеніе Богу — Духу, — служеніе духомъ.

„Въ первомъ вѣкѣ христіанства, учитъ А., было только чтеніе и воздыханіе къ живому Богу. Священные книги (разумѣются тѣ, которыя онъ читаетъ) равняются съ священными книгами перваго вѣка. Чтеніе и толкованіе ихъ для души спасительно“.

„Чтеніе и толкованіе „божественныхъ книгъ“ или иначе „слова Божія“ доставляетъ человѣку познаніе истины и освобождаетъ его отъ грѣховъ и дѣль закона, ибо сказано: *еще пребудете въ словеси моемъ, и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы* <sup>15)</sup>. Что такое истина? Истина — Христось. *Азъ есмь истина*, говоритъ онъ <sup>16)</sup>. Слѣдовательно Христось — истина, Котораго мы познали, читая слово Божіе, освободилъ насъ теперь отъ всего: и отъ грѣховъ и отъ творенія добрыхъ дѣль, т. е. отъ исполненія закона Божія. Такъ и Апостоль Павелъ говоритъ: *не оправдится отъ дѣль закона всяка плоть; не оправдится человекъ отъ дѣль закона, но токмо вѣрою Христовою* <sup>17)</sup>, т. е. знаніемъ Христа, Который есть истина“.

„Священники (православные) хотя учатъ и назы-

<sup>14)</sup> Эту книгу А. купилъ въ 1871 году за 60 руб. сер. и съ того времени сталъ основывать на ней все свои ложныя мнѣнія. Послѣдователи А. такъ, обыкновенно, говорятъ о сей книгѣ: «должно быть хорошая книга, когда А. заплатилъ за нее шестьдесятъ рублей серебромъ.»

<sup>15)</sup> Іоанн. 8, 31—32.

<sup>16)</sup> Іоанн. 14, 6.

<sup>17)</sup> Посл. къ Галат. 2, 16.



ваются учителями, но они учителя не настоящіе, не истинные: они учатъ не тому, чему должно, ничего не говорятъ по духовному, а все по душевенному; ученіе ихъ только человѣческая правда, но не правда Божія, — не то, что написано въ словѣ Божіемъ; а потому ученія священниковъ не надобно слушать. Были учителя и во время Христа, но они были учителя ложные, учили не истинѣ и правдѣ Божіей, а потому Христосъ и обличалъ ихъ и осуждалъ. Мы вотъ (т. е. воздыханцы) учителя настоящіе, учимъ истинѣ, — тому, что есть въ словѣ Божіемъ, толкуемъ и понимаемъ оное, какъ слѣдуетъ знать и понимать“.

„Понимать слово Божіе надобно духовно. Если наприм. въ писаніи говорится, что воскреснутъ мертвые; то это надобно разумѣть духовно, — не такъ, что въ самомъ дѣлѣ воскреснутъ умершіе, т. е. оживутъ тѣла умершихъ людей; а что при наступленіи восьмой тысячи лѣтъ (а она теперь уже наступила, идетъ) люди живущіе, оставшіеся теперь на землѣ, какъ не удостоенные жить на небѣ, должны воскреснуть, т. е. постоянно возносить воздыханіе къ живому Богу, чтобы Онъ внялъ онымъ, и какъ захочетъ и какъ можетъ Самъ спасъ оставшихся ему вѣрныхъ людей“.

„Занятіе словомъ Божіимъ есть настоящее, истинное служеніе Богу—Духу, т. е. служеніе разумное, мысленное, духовное. Слово Божіе хотя написано на хартіи и чернилами, но по внушенію Бога—Духа живаго; поэтому читая слово Божіе, отъ Бога—Духа произшедшее, мы служимъ и кланяемся Богу—Духу духомъ, умомъ“.

„Внѣшнія дѣйствія поклоненія Богу теперь не имѣютъ никакого значенія. Все это было, да прошло.



Въ ветхомъ завѣтѣ было царство Бога—Отца, въ Котораго тогда и вѣровали; въ новомъ завѣтѣ—царство Бога—Сына;—это царство, начавшееся отъ рождества Христова и продолжавшееся до осьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра,—тоже прошло; съ осью тысяч<sup>18)</sup> началось царство Бога—Духа, или вѣкъ будущій, и теперь слѣдуетъ вѣровать по духу истинному, посредствомъ воздыханія; потому то и говорится: слава Отцу и Сыну и Святому Духу.

Но какъ же теперь вѣкъ будущій, спросили А., когда еще не было втораго пришествія Христова?

„Второе пришествіе Христово, отвѣчалъ А., уже было<sup>19)</sup>. Ибо у св. отцевъ говорится, что осью тысячъ есть будущій вѣкъ, а теперь идетъ осьмая тысяча лѣтъ (отъ сотворенія міра), а тысяча лѣтъ, какъ сказано у св. отцевъ, составляетъ одинъ вѣкъ; значитъ теперь, когда идетъ осьмая тысяча лѣтъ, настала будущій вѣкъ<sup>20)</sup>, и второе пришествіе Христово уже было. И Екклезіастъ говоритъ: *даждь часть седмимъ и осмимъ*“<sup>21)</sup>.

<sup>18)</sup> Начало осью тысяч А. опредѣляетъ по своеобразному толкованію 9 гл. 27 ст. и 12 гл. 10—12 вет. пророка Давида и относить оное къ концу царствованія Императора Николая Павловича.

<sup>19)</sup> Можно полагать, что второе пришествіе Христово А. объясняетъ духовно, но какъ именно,—намъ не пришлось слышать.

<sup>20)</sup> На возраженіе, что въ будущемъ вѣкѣ ни жиды ни посягаютъ, но пребываютъ яко Ангели на небеси, а между нами видятся и творятся не то,—А. не могъ дать никакого отвѣта.

<sup>21)</sup> Гл. 11, ст. 2. *Седмимъ* значитъ „семь тысячъ—емь вѣковъ, *осмимъ*—восемь тысячъ—восемью вѣкѣ, такъ столкуеть эти слова А.



			Р.	Коп.	Руб.	Коп.
Жалованья служителямъ	»	»	64		44	
За вѣшалку	»	»	1		50	
За полотно для простынь	92 7/4 ар.	»	23		21	22
За носки шерстяные	30 п.	»	30		9	
За термометры	2	»	75		1	50
За половныя щетки	2	»	80		1	60
За кастрюлю мѣдную	7 3/8 ф.	»	50		3	68
За ступку мѣдную	17 5/4 ф.	»	40		7	10
За ванны	2	»	6		12	
За ложечку серебряную	4 1/2 зол.	»	32		1	44
За русскую фармакопею	1	»	»		5	
За термометръ Винтера	1	»	»		4	
За шприцъ Праваца	1	»	»		7	
За ушное зеркало Брунса	1	»	»		10	
За клеенку английскую	1 арш.	»	»		2	
Въ аптеку за медикаменты	»	»	»		141	81
За разные медицинскіе пред- меты, купленные въ лавкахъ	»	»	»		8	67
экономическимъ образомъ	»	»	»		8	67
Свѣжей говядины	45 п 22 ф	»	3	40	154	85
Хлѣбовъ крупитчатыхъ	19 п.	»	5 3/4		45	71 1/2
	55 1/8 ф)	»	»		»	»
Грибовъ бѣлыхъ	3 фунт.	»	35		1	5
За картофель, варенье, масло подсолнечное, рисъ и проч.	»	»	»		12	2
За чай и сахаръ	»	»	»		18	69
За мытье бѣлья	»	»	»		40	21
Израсходовано по мелочамъ.	»	»	»		28	12
<hr/>						
Итого на содержаніе больницы.	»	»	»		962	63 1/2
Въ приходѣ	»	»	»		1650	45
Въ остаткѣ	»	»	»		687	81 1/2
<hr/>						
VII) ВЫДАНО ПЕНСИЙ И КЛАССНЫХЪ ОКЛАДОВЪ	»	»	»		2681	4 3/4
Въ приходѣ	»	»	»		2718	75 5/4
Въ остаткѣ	»	»	»		37	74



	Руб	Коп.	Руб.	К.
<b>В. ОТОСЛАНО ВЪ СЧЕТЪ СУММЫ, НАЗНАЧЕННОЙ ПО СМѢТЪ:</b>				
1) Въ Калужскую Духовную Консисторію свѣчной суммы 1870 г., назначенной съ Калужскаго округа въ вѣдѣніе Св. Синода.	»	»	9170	53
2) Въ Правленіе Калужской Семинаріи:				
а) На жалованье учителямъ параллельнаго класса и 2-му помощнику инспектора . . . . .	»	»	770	77
б) На жалованье 3 членамъ Правленія отъ духовенства . . . . .	»	»	300	
в) На пособіе бѣднымъ ученикамъ Семинаріи . . . . .	»	»	290	
<b>III.</b>				
<b>СВЕРХЪ СМѢТНАГО НАЗНАЧЕНІЯ:</b>				
Выдано пенсіи и классаго оклада вновь, въ теченіе 1871 г., назначеннымъ лицамъ . . . . .	»	»	324	79
Выдано пенсіи бывшему помощнику смотрителя Смоленскаго Духовнаго училища Василью Смирнову . . . . .	»	»	171	60
Выдано единовременнаго пособія бывшему смотрителю Калужскаго Духовнаго училища Михаилу Предтеченскому . . . . .	»	»	171	60
Возвращено по принадлежности излишне высланныхъ за содержаніе одного ученика въ качествѣ пансіонера . . . . .	»	»	1	67
Уплочено долга за книги, высланныя въ 1869 и 1870 г. изъ магазина Ивана Ильича Глазунова . . . . .	»	»	123	89



ПРИВЛЕЧЕН И ВЪВЕДЕН

	Руб.	К.	Руб.	Коп.
III.				
<b>ОБОРОТНЫХЪ И ПЕРЕХОДЯЩИХЪ СУММЪ:</b>				
Употреблено на выписку книгъ изъ хозяйственнаго управления.			94	18
Оставалось отъ 1870 года.			131	96
Въ остаткѣ въ 1871 году.			57	78
Кромѣ того состоитъ въ остаткѣ:				
1) Въ непрерывно доходномъ 4% билетѣ Государственнаго Банка онашъ благотворительный капиталъ			715	
2) Благотворительнаго капитала наличными			28	60
3) Оставалось въ 1870 году штатнаго жалованья			21	25
4) Епархіальной суммы, оставшейся, по разчисленіи оной по статьямъ училищной смѣты и отсылкѣ въ Консисторію и Семинарію			1171	2 1/4
<b>Всего въ 1871 г. въ расходѣ</b>			<b>2998</b>	<b>56 5/4</b>
<b>Въ остаткѣ въ 1872 году</b>			<b>6173</b>	<b>55 3/4</b>



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Въ поученье предающимся пьянству.* Кому не известно, какъ незавидна, горька участь женщины среди простаго люда? На нее смотрять, какъ на рабочую силу, существо низшее, нежели мушпа, обязанное подчиняться всѣмъ приказаніямъ мужа. Мужья считаютъ почти своею обязанностію, не полагая тутъ ни какого грѣха, избранить и даже побить жену. Не даромъ существуетъ пословица на Руси: «не побьешь жену, не увидишь отъ нея добра». Не завидна участь женщины вообще; но тамъ, гдѣ мужъ—пьяница, жизнь ея настоящая каторга. Она каждый день должна терпѣть брань, угрозы, побои отъ мужа; потому что пьяный мужъ считаетъ пріятною обязанностію—издѣваться надъ своею женою. Но этого мало: мужъ—пьяница часто беретъ послѣднее достояніе изъ дому и пропиваетъ; отчего жена, одѣти остаются безъ хлѣба. И такія явленія—не рѣдкость среди простаго народа! Несчастливыя жены въ такихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ крайнимъ средствамъ. Во первыхъ каждая изъ нихъ обходитъ всѣхъ ворожей околodka, отыскивая *средствія* отъ пьянства. И какихъ только снадобьевъ не даетъ она мужу по внушенію ворожей! Пьяница мужъ все пьетъ, но ни сколько не думаетъ останавливать водку. Но вотъ полетивъ адская выдумка для спасенія мужей отъ пьянства, которой я не повѣрилъ бы, еслибъ она не сказана была мнѣ, какъ духовному отцу. Только крайнее невѣжество могло придумать такое лѣкарство. «Мужъ у меня пьяница, рассказывала мнѣ одна женщина; уже ничего (я не предпринимала?) какихъ лѣкарствъ не давала ему? ничего не помогаетъ. Вотъ меня и научили: ты, говорятъ, кто умретъ у себя въ дому, и облюютъ его, этой водкой и пой мужа, непременно отстанетъ». «И поила я его батюшка, и ѣсколько дней, цѣлый кузинъ перепоила, а толку нѣтъ». Другую женщину научили такъ вылѣчить мужа отъ пьянства: «Ты, говорятъ, когда умретъ кто, и станешь съ нимъ прощаться, возьми серебряный гривенникъ и положи ему въ ротъ, а потомъ этотъ гривенникъ, какъ спроситъ у тебя мужъ—пить, и положи въ стаканъ; тогда водка ему опротивѣтъ».

Вотъ какія средства придумали женщины для исцѣленія пьяницъ! Употребляютъ невѣжественныя и другія, еще болѣе мерзкія и отвратительныя средства противъ пьянства и неразлучнаго съ нимъ буйства мужей,—поятъ уриною и даже женскими нечистотами. Но мы не будемъ говорить о нихъ, чтобы не осквернять пера и не оскорблять чувства читателя.



Можно ли без содроганія сердца не только употребить, но и помышлять о таком суевѣрїи народа!! Но суевѣрїе существуетъ и нѣтъ возможности истребить его. Такия средства отъ пьянства передаются съ величайшими предосторожностями. Самое лучшее, что можетъ истребить это суевѣрїе, это воздержность мужей отъ пьянства. О, еслибъ хоть одинъ пьяница, принялся за черку, вспомнилъ объ этомъ снадобѣ! тогда стабанъ вина неволью вырвался бы изъ орукъ! *Свящ. Алексій Масловскій* (Полт. Епарх. Впд.).

*Второй докторскій диспутъ Московской духовной академіи.* 31 января, въ среду, въ Московской духовной академіи защищалъ свою диссертацию «Религія, ея сущность и происхожденіе» ординарный профессоръ философіи Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ, представленную имъ на соисканіе степени доктора богословія. Диспутъ происходилъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Леонида, епископа Дмитровскаго. На диспутъ присутствовалъ, въ числѣ посѣтителей академіи, академикъ М. П. Погодинъ. Предъ началомъ диспута прочтано было секретаремъ совѣта академіи, г. Братировымъ, *curriculum vitae* докторанта. В. Д. Кудрявцевъ, сынъ полковаго протоіерея, воспитывался сначала въ черниговской духовной семинаріи, потомъ въ московской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой оставленъ бакалавромъ, въ 1858 г. удостоенъ званія ординарнаго профессора, въ 1861 году имѣлъ счастье преподавать логику и исторію философіи въ Бозѣ почившему Государю Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу; былъ однимъ изъ постоянныхъ сотрудниковъ и потомъ редакторомъ издаваемаго при М. Д. Академіи журнала «Творенія св. отцевъ»; въ прибавленіяхъ къ этому журналу помѣщаль многія свои статьи, изъ которыхъ болѣе замѣчательны: о монотеизмѣ, о промышлѣ, о религіозномъ индифферентизмѣ, о единствѣ рода человѣческаго и проч. Затѣмъ диспутантъ произнесъ приличную обстоятельствомъ рѣчь; въ ней высказаны были причины, побудившія докторанта дать своей диссертациі болѣе философскій, чѣмъ строго богословскій характеръ и избрать діалектическій (аристотелевскій) методъ изслѣдованія.

Официальными оппонентами докторанта были докторъ богословія, о. архимандритъ Михайль и экстраординарный профессоръ логики и исторіи философіи В. Н. Потаповъ. Первый возражалъ — почему докторантъ допускаетъ непрерывное воздѣйствіе Божества на душу человека и не поддерживаетъ теоріи врожденныхъ идей, второй — почему не принято въ основаніе теоріи докторанта о происхожденіи религіи среднее между врожденными идеями и непрерывнымъ дѣйствіемъ Боже-



ства, — повременное дѣйствіе Божества на душу человѣка, смотря по готовности и способности человѣка къ воспріятію этаго дѣйствія. Изъ посѣтителей диспута возражали: Н. П. Аксаковъ, сотрудникъ «Пр. Обзор.» свящ. П. А. Преображенскій, редакторъ «Душеполез. Чтенія» о. В. П. Нечаевъ и извѣстный любитель духовнаго просвѣщенія, почетный членъ М. Д. академіи, Ю. О. Самаринъ. Г. Аксаковъ представилъ возраженіе относительно полноты сдѣланнаго докторантомъ опредѣленія религіи (по мысли оппонента, религія есть связь между Богомъ, единицею человѣка и обществомъ); о. Преображенскій находилъ возможнымъ примирить теорію врожденныхъ идей съ теоріею непрестаннаго дѣйствія Божества на душу человѣка; о. Нечаевъ считалъ не совѣмъ умѣстнымъ «для русскаго философа» употребленіе, при выраженіи христіанскаго ученія о Богѣ и мірѣ, нѣкоторыхъ терминовъ германской философіи, особенно слова «міровоззрѣніе»; г. Самаринъ возражалъ противъ существеннаго различія въ опредѣленіяхъ религіи между Гегелемъ и Фейербахомъ, находя принципъ Фейербаха болѣе идеалистическимъ, чѣмъ матеріалистическимъ. Почетный академикъ М. П. Погодинъ заключилъ диспутъ добродушнымъ заявленіемъ, что между германскими идеалистами и матеріалистами, быть можетъ, нѣтъ существеннаго различія. Всѣ возраженія были рѣшаемы докторантомъ блистательно, въ самомъ буквальному значеніи этаго слова. Большинство публики состояло изъ бывшихъ и настоящихъ слушателей почтеннаго докторанта; пріятно было видѣть этихъ вчитателей уважаемаго профессора, слушающихъ его рѣчи, если можно такъ выразиться, съ затаеннымъ дыханіемъ. Рѣчь докторанта лилась, какъ говорится, рѣкою; каждое возраженіе онъ рѣшалъ не какъ сію минуту и неожиданно данное, а какъ такое, которое онъ давно вымъ давно предвидѣлъ и обдумалъ, какъ велься лучше... Многіе изъ прежнихъ слушателей В. Д. искренно сожалѣли, почему онъ до сихъ поръ не рѣшался изустно говорить свои лекціи. Извѣстно, что живое слово (а особенно такое какимъ одаренъ В. Д.) всегда сильнѣе дѣйствуетъ на слушателей; между тѣмъ въ московской дух. академіи, сколько намъ извѣстно, изустно говоритъ только одинъ профессоръ. Совѣтъ академіи единодушно призвалъ Виктора Дмитриевича Кудрявцева достойнымъ степеніи доктора богословія. Когда достоуважаемый отецъ ректоръ академіи провозгласилъ это призваніе, каждый изъ присутствующихъ былъ доволенъ имъ едва ли мѣнѣе, чѣмъ самъ докторантъ. Одинъ изъ студентовъ перваго курса поднесъ Виктору Дмитриевичу адресъ, въ которомъ выказана была благодарность ему, какъ профессору, и радости студентовъ радости любимаго профессора.



Списокъ учениковъ Калужской Духовной Семинаріи, съ обозначеніемъ въ ономъ, противу каждаго изъ нихъ, количества добровольныхъ ихъ пожертвованій на поддержаніе ученической при Семинаріи библіотеки за 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ.

№.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сентябр.	Январ.	Майская
		треть.	треть.	треть.
		Коп.	Коп.	Коп.
<b>Классъ VI.</b>				
1	Безсоновъ Василій.	17	17	10
2	Безсоновъ Николаѣ.	50	50	50
3	Богдановъ Θεодоръ.	30	30	50
4	Бѣляевъ Егоръ.	10	15	15
5	Воронетскій Θεодоръ.	15	20	20
6	Докукинъ Егоръ.	50	50	50
7	Ивановъ Михаилъ.	25	бол. д.	50
8	Извъковъ Иванъ.	20	20	20
9	Казанскій Василій.	50	50	50
10	Карцовъ Василій.	25	20	20
11	Кушевевскій Гавриилъ.	30	30	30
12	Лебеданскій Петръ.	50	50	50
13	Лебедевъ Θεодоръ.	15	15	20
14	Ляхачевъ Николай.	10	15	10
15	Некрасовъ Семенъ.	50	50	50
16	Никольскій Иванъ.	10	10	15
17	Орловъ Василій.	былъ	болѣвъ	дома.
18	Покровскій Владиміръ.	50	50	25
19	Преображенскій Николай.	15	15	15
20	Прозоровскій Григорій.	20	20	20
21	Протопоповъ Петръ.	50	50	50
22	Сергіевскій Алексѣй.	75	75	80
23	Соколовъ-Маковецкій Василій.	25	25	20
24	Соколовъ Иванъ.	25	25	25
25	Соколовъ Яковъ.	50	50	50
26	Тихомировъ Дмитрій.	17	20	30
27	Троицкій Василій.	50	50	50
28	Успенскій Василій.	52	50	1 руб.
29	Щедродаровъ Владиміръ.	50	50	50



№.	Имена и фамилии учениковъ.	Сентябр.	Январ.	Майская
		треть.	треть.	треть.
		Коп.	Коп.	Коп.
<b>Классъ V.</b>				
1	Везононъ Александръ.	21	21	20
2	Бвляевъ Николай.	10	15	15
3	Вышеславцевъ Алексѣй.	52	55	50
4	Вышеславцевъ Николай.	15	20	20
5	Знаменскій Петръ.	50	50	50
6	Колыбелинъ Василій.	50	50	50
7	Красноцвѣтовъ Николай.	15	15	20
8	Крыловъ Александръ.	былъ	болѣнъ	дома.
9	Лебедевъ Василій.	40	40	40
10	Лебедевъ Сергѣй.	50	50	50
11	Ливенцовъ Николай.	15	20	15
12	Лужецкій Иванъ.	»	»	»
13	Малининъ Василій.	50	50	50
14	Морозовъ Алексѣй.	10	15	20
15	Низяевъ Иванъ.	20	20	20
16	Остроумовъ Иванъ.	20	20	25
17	Остроумовъ Николай.	50	50	болѣнъ.
18	Покровскій Василій.	50	50	50
19	Покровскій Илья.	20	20	20
20	Селезневъ Николай.	1 руб.	1 руб.	1 руб.
21	Синайскій Иванъ.	30	30	30
22	Смирновъ Алексѣй.	былъ	болѣнъ	дома.
23	Соколовъ Александръ.	50	50	50
24	Соголовъ-Дудинскій Василій.	50	50	50
25	Собольскій Михаилъ.	20	20	20
26	Титовъ Алексѣй.	25	25	25
27	Тихомировъ Илья.	25	25	20
28	Троицкій Александръ.	20	20	20
29	Трясорукій Александръ.	50	50	50
30	Чижовъ Павелъ.	17	18	20
31	Чистяковъ Николай.	15	15	15
32	Чистяковъ Петръ.	15	15	15
33	Щепетовъ Никаноръ.	20	20	20

(Продолженіе будетъ).



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.*

За перемѣщеніемъ преподавателя магистра Теодора Гурьева на должность ректора въ Саратовскую духовную семинарію, съ 23 декабря прошлаго 1872 года, въ самарской семинаріи открылась вакантною кафедра по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей Церкви, — на занятіе которой правленіе семинаріи въ виду кандидатовъ не имѣеть.

*Объ изданіи «ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ» въ 1873 году.* Съ упованіемъ на милость Божию и съ твердою рѣшимостію идти неуклонно путемъ, указуемымъ Евангеліемъ и ученіемъ Церкви православной, мы поступаемъ въ шестнадцатое лѣто существованія нашего журнала. Вѣримъ, что Господь поддержитъ ослабѣвшія силы наши; вѣримъ, что постоянные читатели «Домашней Бесѣды» снисходительно отнесутся къ помощи редактора издателя и поддержать его своимъ вниманіемъ. Искренно благодаримъ тѣхъ, которые самымъ дѣломъ уже заявили свое сочувствіе нашему убогому дѣланію.

Не завлекая никого обѣщаніями, мы можемъ сказать только то, что не перестанемъ трудиться и работать на пивѣ Божіей, не озираясь вспять и не выпуская изъ рукъ того знамени, которое держали высоко въ теченіи многолѣтней нашей жизни.

Подписная цѣна въ наступающемъ 1873 году остается прежняя; именно:

Безъ пересылки и безъ доставки на домъ пять рублей. Съ доставкою на домъ, въ Петербургъ, пять р. 50 к. Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи шесть рублей.

Подписка принимается преимущественно въ конторѣ редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ наследниковъ Ждановыхъ, и книжномъ магазинѣ гг. Кораблева и Сярякова, а также и у всѣхъ Петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за комиссією получаютъ 25 к. отъ экземпляра.

Въ конторѣ редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда 1859 г. безъ пер. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 50 к.

—	—	1861	—	1—50 к	—	2—
—	—	1863	—	1—50—	—	2—
—	—	1864	—	1—50—	—	2—
—	—	1865	—	2—50—	—	3—
—	—	1866	—	2—50—	—	3—
—	—	1867	—	2—50—	—	3—
—	—	1868	—	2—50—	—	3—
—	—	1869	—	2—50—	—	3—



—	—	1870	—	3—50—	—	4—
—	—	1871	—	3—50—	—	4—

Выписывающіе журналъ за всѣ означенные годы платятъ 25 рублей.

Въ 1873 году издаются слѣдующія епархіальныя вѣдомости. 1) Владимірскія. Цѣна съ пересылкою. 4 р. 2) Вологодскія. Цѣна съ пер. 5 р. 3) Волынскія. Цѣна съ пер. 4 р. 50 к. издаются въ г. Кременцѣ. 4) Воронежскія. Ц. съ перес. 5 р. 5) Вятскія. Ц. съ пер. 5 р. 6) Донскія. Ц. 4 р. Адресъ: изд. въ г. Новочеркасскѣ. 7) Екатеринославскія. Ц. 5 р. 8) Извѣстія по Казанской епархіи издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ». Ц. 4 р., а для выписывающихъ «Православн. Собесѣдникъ» 3 р. 9) Иркутскія. Ц. съ пер. 5 р. 10) Кавказскія. Ц. съ пер. 5 р. издаются въ губ. г. Ставрополѣ. 11) Кишеневскія. Ц. 6 р. 12) Киевскія. Ц. съ пер. 3 р. 13) Курскія. Ц. 5 руб. съ перес. изд. въ Бѣлгородѣ. 14) Литовскія. Ц. 5 р. изд. въ Вильнѣ. 15) Минскія. Ц. съ пер. 5 р. 16) Московскія, выходятъ еженедѣльно. Съ перес. 4 р. 50 к., полугодная—2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р. 20 к., за мѣсяць съ ост. 50 к. Отдѣльныя №№ по 10 к. 17) Нижегородскія. Ц. 2 р. 50 коп. 18) Оренбургскія. Ц. съ пер. 6 р. 19) Орловскія. Ц. 4 р. 50 к. 20) Пензенскія. Ц. съ пер. 5 р. 21) Пермскія. Ц. 5 р. 22) Подольскія. Ц. съ пер. 4 р. 23) Полтавскія. Ц. съ пер. 5 р. 24) Рязанскія. Ц. съ пер. 5 р. 25) Самарскія. Ц. 4 р. съ перес. 26) Саратовскія. Ц. съ пер. 5 р. 27) Смоленскія. Ц. 4 р. 50 к. съ пер. 28) Таврическія, изд. въ Симферополѣ, цѣна съ пер. 5 р. 29) Тамбовскія, выходятъ два раза въ мѣс. Ц. 4 р. 25 к. 30) Тульскія. Ц. 5 руб. съ пер. (прежніе годы 1862—1866 и 1868—1871 по 3 р. 50 к. каждый, отдѣльныя №№ по 20 к.) 31) Харьковскія. Ц. съ пер. 5 р. 32) Херсонскія. Ц. 5 р. съ перес. изд. въ Одессѣ. 33) Черниговскія. Ц. съ пер. 5 р. 34) Ярославскія, выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.

Свящ. І. Любимовъ.