

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. А. Ленин
71562-52

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

8
36
7

КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 14 и 15. Годъ двадцать третій. 15 июля и 1 августа

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Са-
модержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Кон-
систоріи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ки-
шиневская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода отъ 16 мая сего года за № 8
слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-
шали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8
марта сего года за № 1090 слѣдующаго содержанія: со-
гласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{28 февраля} ~~28~~ ^{Апрѣля} 1889 го-
да имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сообщено Министру Внутрен-
нихъ Дѣлъ заключеніе Святѣйшаго Синода по вопросу о
распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной вы-
борки священнослужителями изъ метрическихъ книгъ свѣ-
дѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костром-
ской губерніи. Нынѣ Медициискій Департаментъ Внутрен-
нихъ Дѣлъ препроводилъ, для свѣдѣнія, 1 экземпляръ цир-
кулярнаго предложенія сего Министерства Губернаторамъ
отъ 19 января сего года за № 46 о регистраціи смертности
отъ заразныхъ болѣзней по метричнымъ записямъ, какъ

способъ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупилъ, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, а равно на Туркестанскій край и Солвычегодскій, Устюгскій, Никольскій, Яренскій и Усть-сысольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземплярѣ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соответственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служить точная регистрація умершихъ. Въ виду сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 году сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи Губернскимъ Медицинскимъ Управленіемъ мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ годичный опытъ собиранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ крайне не полны и далеко не отвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта на три года, возложить на церковныя причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священно-церковно-служителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Синода, была издана брошюра „Признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“, приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разослана по всѣмъ церковнымъ приходамъ. По Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдывающихъ метрическими

книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участию въ выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Въ виду вышеизложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Губернаторовъ, по сношеніи съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковныя причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что, въ теченіи первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемыя рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губерскія или областныя врачебныя управленія озаботились изготвленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылаю ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольниковыхъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ пристовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ уѣздныя управленія. Справка: Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Толстой, въ письмѣ своемъ отъ 18 февраля 1889 года на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 году было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ, а сіи послѣднія представляли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, бывають не полны и далеко не соответствуютъ действи-

тельности, такъ какъ населеніе часто не только не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наиболье близкими къ истинѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губерніи, гдѣ, по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Преосвященнаго Александра упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священноцерковно-служителями епархіи, которые дѣлали въ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяць, въ теченіи первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсяца періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собраніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управления, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней вполне целесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, графъ Толстой просилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Синоду на обсужденіе вопросъ о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи примѣненной уже въ Костромской епархіи ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23 того же февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, обсудивъ обстоятельства этого дѣла не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы, въ видѣ опыта на три года, на церковные причты была возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратить вниманія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отмѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ неотложной необходимости исполненіе прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ на-

шелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Солвычегодскій, Устюжскій Никольскій, Яренскій и Устьсыольскій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходо-вовъ собираніе указанныхъ свѣдѣній представить не мало-важныя затрудненія. Вслѣдствіе сего Святѣйші Синодъ, опредѣленіемъ отъ ^{28 февраля}_{28 апрѣля} 1889 года, объ означенномъ заключеніи своемъ предоставилъ Г. Синадольному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соответствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 іюня 1889 года Г. Синадольный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что по доведеніи Костромскимъ губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1888 годъ, объ установленномъ въ Костромской губерніи способѣ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, Государю Императору Всемилоствѣйше благоугодно было признать означенный способъ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія; о чемъ согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (въ № 32 за 1889 годъ)- Приказали: объ изъясненныхъ въ предложеніи распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшемся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго руководства. **П р и к а з а л и:** О неуклонномъ исполненіи прописаннаго указа Святѣйшаго Синода предписать духовенству Кишиневской Епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, циркулярными указами. Іюня 30 дня 1890 года.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Н А З Н А Ч Е Н Ы :

19-го іюня настоятель Цыганештскаго свита іеромонахъ *Теодоритъ* благочиннымъ монастырей: мужскихъ, Курвовскаго, Цыганештскаго, Фрумошскаго, Гербовецкаго, Гингульскаго и Кипріановскаго съ Кондрицкимъ скитомъ и женскихъ скитовъ: Хировскаго, Таборскаго, Речульскаго и Варзарештскаго.

У Т В Е Р Ж Д Е Н Ы :

19-го іюня и, д. настоятеля Цыганештскаго свита іеромонахъ *Теодоритъ* въ званіи настоятеля той же обители.

24-го іюня сверхштатный псаломщикъ с. Надушиты 3-го округа, Сорокскаго уѣзда, *Теодоръ Тремуричъ*, штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

25-го іюня сверхштатный псаломщикъ села Копаньи 1-го округа Бендерскаго уѣзда, *Иванъ Бринза* штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ, на мѣсто умершаго псаломщика *Василія Жураковскаго*.

3-го іюля соерштатный псаломщикъ села Шолканъ 1-го округа Сорокскаго уѣзда *Іоаниъ Арвентьевъ* штатнымъ псаломщикомъ, на мѣсто умершаго псаломщика *Александра Лозинскаго*.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н Ы :

8-го іюня священнической сынъ *Петръ Токанъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Будешть 2-го округа Кишиневскаго уѣзда.

21-го іюня заштатный священникъ села Папдакли Аккерманскаго уѣзда *Кириакъ Праницкій* въ число братства Шабскаго монастыря.

23-го іюня окончившій курсъ въ Кишиневской духовной семинаріи *Георгій Гачкевичъ* на священническое мѣсто къ церкви с. Орданей 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда.

24-го іюня дочь поселянина села Паулешть, Оргѣвскаго уѣзда *Агафія Чебанова* 36 лѣтъ отъ роду и дочь

однодвоца села Сопотень Кишиневского уѣзда Анисія *Цурканъ* 29 лѣтъ --въ число уѣзныхъ послушницъ Речульскаго скита.

30-го іюня окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Петръ *Поповичъ* на священническую вакансію къ церкви с. Котелы, 4 округа Хотинскаго уѣзда.

2-го іюля окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Елпидифоръ *Симашкевичъ* псаломщикомъ въ с. Александровку, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы:

20-го іюня Гиржавскаго монастыря послушникъ Иванъ *Прашка* въ число братства Цыганештскаго скита.

20-го іюня священникъ с. Резгинже, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, Андрей *Вартикъ* на священническое мѣсто къ церкви села Варзарентъ Кишиневского уѣзда 4 округа.

21-го іюня псаломщикъ с. Маршинець, 2-го округа Хотинскаго уѣзда Іоаннъ *Балтага* на праздную псаломщическую вакансію къ церкви с. Навырнець 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда.

26-го іюня священникъ с. Колибашъ Измаильскаго уѣзда Николай *Вульпе* на священническую вакансію въ с. Саратены 4 округа, Орѣвскаго уѣзда.

4-го іюля священникъ Аккерманской Георгіевской церкви Мойсей Чайковскій къ Александро-Невской, что при Аккерманской прогимназіи, церкви.

ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТІЮ:

8-го іюня псаломщикъ с. Будешть 2-го округа Кишиневскаго уѣзда, Константинъ *Поросѣчъ*, скончавшійся 30 мая.

25-го іюня псаломщикъ с. Копавки, 1-го округа Бендерскаго уѣзда, Василій *Жураковскій*, скончавшійся 4 іюня

27-го іюня священникъ с. Бутучень 2-го округа, Орѣвскаго уѣзда, Михаилъ *Дончипа*, скончавшійся 30 марта сего года.

ПРИСОЕДИНЕННЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

8-го апрѣля священникомъ посада Вилкова, Измаильскаго уѣзда, Иларіономъ *Соброновичемъ* австрійско-подданная Парасковія Феодорова, изъ раскольниковъ поповщинскаго толка.

3-го іюня священникомъ Хотинскаго собора Іоанномъ *Синькевичемъ* Сорокская мѣщанка д'вица Песя Лейбова Алтманъ, 16 лѣтъ отъ роду, іудейскаго вѣроисповѣданіи.

УВОЛЕНЪ ОТЪ СЛУЖБЫ:

24-го іюня псаломщикъ о. Инешті, Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннъ *Армашъ* заштатъ по неспособности и старости лѣтъ.



УСТАВЪ

Владимірскаго братства, учреждаемаго въ память 900 лѣтія крещенія Руси при Рождество—Богородичной церкви села Чичмы, 3 го округа Измаильскаго уѣзда Кишиневской епархіи.

1888 года іюля 5 дня. Духовенство 3-го округа Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, по обсужденіи и рѣшеніи стоявшихъ на очереди дѣлъ, обратило свое вниманіе на предстоящее къ 15 числу сего мѣсяца величайшее для Россіи торжество—празднованіе 900 лѣтія крещенія Руси, и занялось изысканіемъ средствъ къ увѣковѣченію для округа сего многознаменательнаго событія. 900 лѣтъ тому назадъ св. Равноапостольный Князь Владиміръ просвѣтилъ нашихъ предковъ свѣтомъ евангельскаго душе-спасительнаго ученія, которое на пути своего распространенія въ Россіи неоднократно омрачалось тьмою заблужденій, благодаря разнымъ обстоятельствамъ. Самое мрачное явленіе, при распространеніи евангельской истины принятой и преданной намъ Державнымъ Правителемъ Россіи св. Равноапостольнымъ Владиміромъ, представляютъ собою дѣбри раскола, раздѣлявшаго унаслѣдовавшій отъ св. Влади-

мира истинную вѣру русскій народъ на двѣ половины: глаголемыхъ старообрядцевъ и православныхъ, и сектантство, которое при посредствѣ лжеумствованій, разсѣкаетъ простоудушно вѣрующихъ на разные кривотолки.

Нашъ округъ преимущественно предъ другими округами Кишиневской епархіи, изоблачаетъ раскольниками и сектантами: здѣсь раскольники и сектанты, благодаря тому обстоятельству, что Румынія, подъ властію коей находился до послѣдняго времени новоприсоединенный край къ Россіи, никакихъ мѣръ не предпринимала къ пресѣченію своеволя и дерзости ихъ, коснѣли и крѣпли въ своихъ заблужденіяхъ и умножили своихъ послѣдователей. Потому оружное духовенство признало, какъ нельзя болѣе благовременнымъ и по религіознымъ нуждамъ приличнымъ торжеству, изыскать особую мѣру для противодѣйствія распространенію въ округѣ раскола и сектантства и для содѣйствованія просвѣщенію сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной свѣтомъ того ученія, которымъ св. равноапостольный Владиміръ, получивши оное отъ Греціи 900 лѣтъ тому назадъ, озарилъ нашихъ предковъ, и тѣмъ достойно почтить память просвѣтителя Руси и ознаменовать для церкви округа предстоящее торжество. Но такъ какъ исторіею доказано, равно и современнымъ опытомъ оправдано, что самое вѣрное средство въ дѣлѣ достиженія православіемъ полемиическихъ и религіозно-нравственныхъ цѣлей есть учрежденіе братствъ, то оружное духовенство постановило: открыть при Рождество Богородичной церкви села Чичмы сего округа по случаю празднованія въ семь году торжества 900 лѣтія крещенія Руси, для достойнаго почтенія имени просвѣтителя Руси св. Равноапостольнаго Бнязя Владиміра, — Братство съ цѣлью, главнымъ образомъ, духовно-просвѣтительною, въ предѣлахъ сего благочинническаго округа, а также и благотворительно, по мѣрѣ средствъ братства, для присоединяемыхъ къ православію изъ раскола и сектантства. Въ частности, Братство имѣетъ своею цѣлью: а) обличеніе именуемаго старообрядческаго раскола и сектантства въ разныхъ его видахъ или живымъ словомъ чрезъ избранныхъ къ тому усмотрѣніемъ Совѣта лицъ, или ука-

заннымъ въ слѣдующемъ пунктѣ путемъ, б) разъясненіе истинъ св. православной вѣры и правилъ христіанскаго благочестія въ связи съ обличеніемъ разнаго рода нравственныхъ недостатковъ и пороковъ, по преимуществу распространенныхъ среди населенія сего округа, какъ то: нерадѣнія къ молитвѣ въ праздничные дни и не посѣщенія въ эти дни храмовъ Божіихъ, сквернословія и ругательства, пьянства съ предосудительными его обнаруженіями, чрезъ бесплатную раздачу въ народѣ брошюръ и дешевыхъ книгъ религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія, чрезъ чтеніе ихъ народу членами братства и в) посильное матеріальное вспомошествованіе присоединяемымъ къ православію изъ раскола и сектъ.

При достиженіи своей главной цѣли братство должно руководствоваться нижеслѣдующимъ уставомъ:

§ 1. При вышеозначенной церкви долженъ быть собранъ изъ брошюръ и дешевыхъ книгъ, въ которыхъ или обличается расколъ и сектавство въ разныхъ его проявленіяхъ или разъясняются предметы Христіанской вѣры и нравственности; этими брошюрами и книжками снабжаются священники приходовъ округа и окружные миссіонеры, первые для бесплатной раздачи таковыхъ своимъ прихожанамъ, вторые раскольникамъ и сектантамъ.

§ 2. Списокъ брошюръ и дешевыхъ книгъ, признанныхъ полезными для раздачи народу, составляетъ совѣтомъ братства и предварительно выписыванія оныхъ, представляется на усмотрѣніе и одобреніе епархіальнаго архіерея.

§ 3. Кромѣ священнослужителей округа, изъявившихъ желаніе открыть въ память 900 лѣтъ крещенія Русскаго «Владимірскаго братства», членами братства могутъ быть также священнослужители другихъ округовъ и уѣздовъ епархіи и лица праволавнаго вѣроисповѣданія обоаго пола и всѣхъ званій, достигшія совершеннолѣтія.

§ 4. Въ составъ братства различаются: а) члены пожизненные, внесеніе въ пользу братства единовременно 50 руб. б) члены дѣйствительные, взносящіе ежегодно смотря по усердію и состоянію, отъ 1-го до 3 руб. въ годъ. Право же голоса въ братскихъ собраніяхъ имѣютъ

кромѣ пожизненныхъ членовъ, только жертвующіе въ братское общество не менѣе трехъ рублей въ годъ и в), члены сорежнователи, принимающіе на себя, по усмотрѣнію Совѣта, обязанность въ праздничные дни и вообще въ свободное время читать народу и объяснять ему содержаніе распространяемыхъ братствомъ книгъ.

§ 5. Средствами братства считаются: 1) добровольные ежегодные взносы деньгами; 2) единовременные взносы отъ пожизненныхъ членовъ братства въ размѣръ 50 руб. въ годъ 3) пожертвованія поступающія въ кружку «Владимірскаго братства», которая должна быть при икопѣ Св. Владимира въ церкви с. Чичмы.

§ 6. Большая часть денегъ братства употребляется на выписку религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія брошюръ для раздачи народу, а изъ остатка, на случай образованія таковаго, одна часть вносится, по опредѣленію совѣта братства, для приращенія процентами въ ссудо-сберегательную кассу, другая же распределяется между нуждающимися изъ обращенныхъ въ православіе раскольниковъ и сектантовъ.

Управление братства

§ 7) Братство управляется безмездно совѣтомъ, состоящимъ изъ предсѣдателя, казначея (онъ же и дѣлопроизводитель) и 6 членовъ.

§ 8. Предсѣдателемъ братства обязательно состоитъ окружный благочинный, казначесемъ окружный депутатъ, прочіе члены совѣта избираются членами братства, имѣющими право голоса на одинъ годъ, не зависимо миссіонеровъ, которые считаются обязательными членами совѣта.

§ 9. Совѣтъ братства собирается какъ можно чаще и не менѣе одного раза въ два мѣсяца, по повѣсткѣ предсѣдателя онаго.

§ 10. Предметомъ занятій Совѣта братства при этихъ собраніяхъ служатъ: обсужденіе нуждъ братства, изысканіе средствъ къ удовлетворенію ихъ, составленіе списка

брошюрь и книгъ для выписки въ братскій складъ, составленіе годоваго отчета о дѣятельности братства.

§ 11. Члены братства, имѣющіе право голоса, собираются разъ въ годъ, 15 іюля, въ день Св. Равноапостольнаго Владимира, для ознакомленія съ дѣятельностью братства и для провѣрки прихода, расхода и остатка денежныхъ суммъ братства по имѣющейся кассовой книгѣ, которая должна быть за скрѣпой членовъ совѣта и благочинническою печатью, съ оправдательными къ оной документами, и для выбора новыхъ членовъ совѣта на текущій годъ.

§ 12. Общій годичный отчетъ о дѣятельности братства представляется мѣстному епархіальному архіерею и зѣтѣмъ таковой помѣщается на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей.

§ 13. Сей уставъ подлежитъ измѣненію или дополненію §§, смотря по указанію опыта и могущимъ вновь возникнуть нуждамъ братства, членами оного, съ утвержденія епархіальнаго Начальства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Единецкаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ оного, послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1889—90 учебнаго года.

IV-й классъ.

Разрядъ второй

Павель Самсоновъ, Георгій Ватицкій, Петръ Калень, Афанасій Римаевскій, Григорій Раломскій, Дмитрій Війничукъ, Василій Быховскій, Дмитрій Бутушанъ, Георгій Болтянъ, Константинъ Байланъ, Евѣимій Войницкій, Дорим донть Гримальскій, Акиндинъ Кадинъ, Леонидъ Антоніевъ, Иванъ Михайловичъ, Евѣимій Михневичъ, Александръ Спинеи и Петръ Солтицкій—выпускаются съ правомъ поступленія въ семинарію безъ экзамена.

Разрядъ третій

Иванъ Игнатовичъ, Димитрій Бутукъ, Григорій Грузинъ, Михайль Георгіановъ, Михайль Жовмиръ, Николай Кобанъ, Иванъ Михневичъ, Иванъ Сильвестровичъ, Θεодоръ Солтицкій, Михайль Думбрава, Гоцифъ Еленевскій, Василій Оатуль, Георгій Крицкій, Григорій Погоревичъ и Михайль Додуль—оставляются на повторительный курсъ въ IV классъ, при чемъ не лишаются права держать экзамень при семинари. Имъютъ держать переэкзаменовку, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 15—31 сѣкабря 1889 г., № 2847.

Прохоръ Михайловичъ—по русскому языку и Пантелеймонъ Спыну—по церковному уставу и латинскому языку.

III классъ.

Разрядъ первый:

Иванъ Чеканъ, Николай Черноуцанъ, Евсевій Герновскій, Георгій Куницкій, Арсеній Сумневичъ, Антонъ Жолондковскій—переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ второй

Тимоей Гоянъ, Николай Доносъ, Иванъ Мушинскій, Петръ Гедеуль, Митрофанъ Полянскій, Логгинъ Бучинскій, Созонтъ Гирля, Николай Мура, Стефанъ Челанъ, Василій Пентаковъ, Димитрій Фрацманъ и Димитрій Ватричъ—переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ третій.

Имъютъ держать переэкзаменовку во второй половинѣ августа мѣсяца:

Иванъ Андроникъ—по церковному пѣнію; Иванъ Персина—по церковному пѣнію; Георгій Сакриеръ—по русскому языку и русскому упражненію; Густинъ Ивановъ—по церковному уставу и церковному пѣнію; Семень Антоніевъ—по церковному пѣнію; Петръ Пентаковъ—по русскому языку и церковному пѣнію; Але-

ксандръ Проценко — по русскому языку; Иларіонъ Садовичъ — по ариѳметикѣ, русскому языку, и русскому упражненію; Георгій Хилетинскій, — по церковному пѣнію; Аввакумъ Ивановъ — по катих., русскому языку съ упражн. и по пѣнію; Никонъ Лемня — по катих. и русскому языку; Николай Мунтянъ — по русскому языку и русскому упражненію; Порѣирій Антоніевъ — по церковному уставу; Павелъ Крокосъ — по географіи; Стефанъ Халбура — по катихизису; Θεодоръ Лунга — по катих. и географіи; Андрей Мурафа — по ариѳметикѣ; Евсевій Акаловскій — по катих. и церковному пѣнію; Иванъ Дубинскій — по русскому языку и русскому упражненію; Василій Антоновичъ — по церковному уставу и географіи; Иванъ Арвентьевъ — по геогр., русскому языку съ упражн. и по пѣнію; Иванъ Выховскій — по катих. и ариѳметикѣ; Анані Никовъ — по геогр. и ариѳметикѣ; Николай Бучучановъ — по катих. и греческому языку; Никаноръ Мага — по катих. и греческому языку; Николай Криницкій — по катих., русскому языку и русскому упражненію.

Оставаются на повторительный курсъ:

Кирикъ Воцакъ, Іоакимъ Зама, Θεодоръ Галацкій, Николай Маня, Михайлъ Завать, Христофоръ Даниловъ, Иванъ Уреки, Георгій Василькованъ, Александръ Козакъ, Яковъ Пентяковъ, Варлаамъ Черняковскій, Θεодоръ Комындать и Константинъ Коптаренко.

Иларіонъ Синкевичъ, Θεодоръ Стратулеско, Иванъ Хомицкій и Викторъ Кобанъ — какъ бывшіе на испытаніяхъ по болѣзни, имѣютъ держать оныя во второй половинѣ августа мѣсяца.

Николай Мандрожицкій — увольняется за слабоуспѣшіе, какъ второкурсный.

II классъ

Разрядъ первый

Георгій Драганчуль, Василій Таурянъ, Александръ Челакъ, Михайлъ Холдевичъ, Иванъ Чемериновъ, Θε

октисть Мизюмскій, Александръ Полянскій, Василій Иримца, Гавріиль Погоревичъ—переводятся въ третій классъ.

Разрядъ второй:

Василій Буланча, Николай Могорянь, Стефанъ Лускаловъ, Александръ Савицкій, Гавріиль Нагаерскій, Василій Еоодіевъ, Діонисій Моргулицъ, Θεодосій Даниловъ, Василій Мако, Оома Якимъ, Петръ Поповичъ, Иванъ Долецинскій, Іосифъ Мура, Мануиль Гроцца и Амфилохій Димитріуль—переводятся въ третій классъ.

Разрядъ третій:

Имѣють держать переэкзаменовку во второй половинѣ августа мѣсяца:

Александръ Дулапъ—по церковному пѣнію; Михайль Полянскій—по церковному пѣнію; Василій Довось—по церковному пѣнію; Константинъ Антоніевъ—по русскому языку; Василій Поповичъ—по латинскому языку; Андрей Попеско—по ариѳметикъ, Сергѣй Війничукъ—по русскому и греческому языку, Иванъ Дынга—по свящ. исторіи и латинскому языку; Θεодотъ Гримальскій—по русскому, греческому яз. и русскому упражненію; Владиміръ Козакъ—по русскому и греч. языкъ; Іаковъ Поповичъ—по русскому яз. и ариѳметикъ; Иванъ Цаповъ—по русск. и греч. языкъ.

Оставаются на повторительный курсъ:

Андрей Галацкій, Андрей Лупацко, Венедиктъ Шука, Александръ Ругъ, Василій Димитріуль, Василій Додипа, Владиміръ Мунтянь, Николай Діаконовичъ, Димитрій Кихай, Александръ Гросуль, Владиміръ Димитріуль, Александръ Репецкій и Василій Исаковъ.

Адріанъ Вербицкій и Иларіовъ Війничукъ—какъ не бывше на испытаніяхъ по болѣзни, могутъ держать оныя во второй половинѣ августа мѣсяца.

1-й классъ.

Разрядъ первый

Теодоръ Поручикъ, Александръ Терновскій, Александръ Гришковъ, Александръ Синкевичъ, Иваанъ Ирмица и Василій Крокосъ — переводятся во второй классъ.

Разрядъ второй:

Иванъ Гоянъ, Вадимъ Батицкій, Александръ Оатуль, Василій Поповичъ, Николай Гербановскій, Меодій Спалецкій, Теодотъ Антоновичъ, Иванъ Габрусевичъ, Петръ Лагиковъ, Александръ Гроппа, Георгій Спинегъ, Владиміръ Думбраванъ, Николай Марозенко, Павелъ Игнатовичъ, Александръ Телейманъ, Илья Свидерскій, Ниль Георгіановъ, Георгій Саецкій, Теодоръ Махо, Владиміръ Шука и Михаилъ Захаріевъ — переводятся во второй классъ.

Разрядъ третій:

Имѣютъ держать переэкзаменовку во второй половинѣ августа мѣсяца:

Филаретъ Коробчанъ — по ариѳметикѣ; Александръ Гецеуль — по свящ. исторіи; Михаилъ Левицкіи — по свящ. исторіи; Иванъ Слоновскіи — по свящ. исторіи; Мелетій Димитрашъ — по свящ. исторіи; Константинъ Деревичъ — по ариѳметикѣ; Александръ Струтинскій — по ариѳметикѣ; Теодоръ Япоскурта — по русскому языку; Владиміръ Антоновичъ — по русскому языку; Леонидъ Бочаръ — по русскому языку; Владиміръ Дулапъ — по русскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ:

Александръ Ивановъ, Николай Поповичъ, Теодоръ Ведвашко, Михаилъ Сеуль, Павелъ Матвѣевичъ, Иванъ Мунтянъ, Димитрій Репецкій, Теодоръ Коптаренко, Севастьянъ Логгинъ, Александръ Парѳеніевъ и Георгій Паскаръ.

Михаиль Доброшинскій—увольняется за слабо-
успѣшіе и какъ великовозрастный.

Иванъ Андроновичъ и Алексѣй Лупанко, — какъ
не бывшіе на испытаніяхъ по болѣзни, могутъ держать
свѣдѣнія во второй половинѣ августа мѣсяца.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый:

Иванъ Святенко, Николай Драганчуль, Иванъ
Стояновъ, Иванъ Чернявскій, Василій Михайловичъ,
Матвѣй Гоянь, Михаилъ Трофимовъ и Павелъ Синке-
вичъ—переводятся въ первый классъ.

Разрядъ второй:

Калистратъ Ватричь, Константинъ Думбрава, Апо-
линарій Шефирца, Константинъ Війничукъ, Павелъ
Лотоцкій, Константинъ Гербановскій, Владиміръ Сеуль,
Леонидъ Михневичъ, Николай Боднарковскій, Алек-
сандръ Муцинскій, Алексѣй Фромунда, Владиміръ Эле-
невскій, Иванъ Телейманъ, Александръ Брицкій, Ми-
хаиль Спояловъ, Владиміръ Кобанъ, Александръ Коп-
таренко, Василій Иrimiца, Иванъ Ведрашко, Михаилъ
Кирияковъ, Семень Ставица, Николай Антоновичъ,
Георгій Рощка и Никаноръ Левицкій—переводятся въ
первый классъ.

Разрядъ третій:

Имѣютъ держать переэкзаменовку во второй половинѣ
августа мѣсяца.

Иванъ Дабича—по ариметикѣ; Алексѣй Дани-
ловичъ по ариметикѣ; Михаилъ Думбранъ по ари-
метикѣ; Георгій Гримальскій по русскому языку; За-
харій Поповичъ по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Николай Деревичъ, Владиміръ Раецкій и Андрей
Гиска.

Сергѣй Рубленко и Владимиръ Димитріу—увольняются, изъ училища въ силу примѣч. 4-го къ § 9-му учлуст. 1-мъ извѣст. по извѣщенію въ училищ. инспекціи. Теодоръ Арвентьевъ, Димитрій Варусъ и Анастасій Поручикъ, — какъ не бывшіе на испытаніяхъ по бѣлѣзни, могутъ держать свѣчъ во второй половинѣ августа мѣсяца.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о пожертвованіяхъ въ пользу православнаго миссіонерскаго общества.

Въ теченіе Марта и Апрѣля мѣсяцевъ 1890 года въ пользу православнаго миссіонерскаго общества поступило отъ: *Благочиннаго священника Ильи Стадницкаго* 16 руб. 55 коп. въ томъ числѣ отъ: Дѣн Зубкова 10 коп., В. Ждѣбана 10 коп., Н. Бризаа и Н. Фрунай 15 коп., М. Схабдрилъ 1 руб., Н. Ириими 20 коп., псаломщ. Г. Зубкова 22 коп., Н. Гоарвіаси и И. Гутучина 15 коп., священ. села Богичень 50 коп., причта и приходск. школы с. Ново-Драгушень 1 руб. 25 коп., священ. Васил. Гейенко 20 коп., священ. Ильи Стадницкаго 60 коп., диак. Іоанн Гумнъ 20 коп., псаломщ. Дим. Галуша 20 коп., священ. В. Ал. Еллади 1 руб. 10 коп., священ. с. Кокута 15 коп., стар. И. И. Курягова 20 коп., Ст. Г. Табуринъ 20 коп., М. В. Ошова 10 коп., Ив. Мунтана 10 коп., К. И. Миев 15 коп., В. П. Нанія 10 коп., Ф. Ос. Ковальчуга 25 коп., П. Табырци 10 коп., Дим. Талеймана 11 коп., Аѳ. Самсона 16 коп., мелк. собр. отъ Ян. с. Юрчень 1 руб. 6 коп., въ нед. правосл. собрано въ церкви того же села на вечерни 35 коп., и на литургіи 65 коп. священ. Ман. Иван. Михула 2 руб. 25 коп., А. Макавѣя 50 коп., И. Митрофана 25 коп., Н. Коропчан 10 коп., Григорія Томши 30 коп., Кон. Чебана 20 коп., Ман. Томши 10 коп., В. Н. Когула 20 коп., И. С. Томши 30 коп., Ан. С. Мокава 50 коп., Д. Томши 50 коп., Ев. Георг. Кадичи 50 коп., Сим. Бостана 10 коп., Вельчу 25 коп., М. Мелетія 25 к. Г. Томши 25 коп., Н. Томши 25 коп., Кон. Макавѣя 20 коп., Прот. Д. Степ. Бутка 5 руб. 10 коп., Васил. Гейенко 5 руб. 10 коп., Лебедевой 3 руб.

Благоч. священ. Мины Черноуцана 11 руб. 81 коп. въ томъ числѣ отъ церкви с. Окруда Хотин. уезд. М. Едешчи 1 руб. 10 коп., А. Васил. Андриана 10 коп., с. Глиноя 32 коп., с. Ратунды 25 коп., с. Гиньвоуцъ 40 коп., с. Ч. пелуды 45 коп., с. Балкоуцъ 30 коп., с. Маркоуцъ 35 коп., с. Крестовъ 32 коп., с. Колюкоуцъ 38 коп., с. Тривисоуцъ 42 коп., с. Сербинауцъ 10 коп., с. Бѣдоусовки 31 коп., с. Ломачинцы 47 коп., с. Ожево 25 коп.

с. Василицы 41 коп., с. Волошкава 26 коп., с. Наславки 50 коп., м. Секурины 1 руб. 25 коп., с. Кобольницы 49 коп., с. Гвоздоуц 58 коп., с. Мендикуц 32 коп., с. Блокунны 51 коп., с. Окницы 40 коп., с. Ходороуц 38 коп., с. Михалашаны 30 коп., с. Русаны 65 коп.

Настоят. Кирианъ монастыря Геромонъ Григорія Зографскаго 1 руб. 76 коп., въ томъ числѣ 1 руб. 25 коп., собр. въ церкви Кирианъ мон. и 51 коп., собр. въ Кондриковомъ скитѣ въ нед. православія. **Каедральн. Протоіер. Θεοδορ. Байташ** 16 руб. 85 коп., собран. въ Кишин. Каедр. соборѣ въ недѣлю православія.

Благоч. священ. Θεοδορ. Балуц 29 руб. 2 коп., въ томъ числѣ отъ причта и прихожанъ церкви с. Макарештъ 3 р. 11 коп.; разн. лицъ: Балланештъ 2 руб. 50 коп., ост. кап. Ант. Контуновскаго 50 коп., псал. Гелорг. Павенко 30 коп., В. Голна 20 коп., К. Морари 20 коп., В. Вжесневскаго 30 коп., Ст. Іак. Барема 20 коп., Ст. К. Чеботаря 15 коп., В. К. Чеботаря 15 к., Евф. Ротаря 10 к., Дим. Ротаря 10 к., Мад. Владыкозой 15 к., Соф. Скутаря 20 к., Іоанн. Бушты 15 к., Кир. и Авксен.—Руссу 30 коп., Г. Д. Морари и Евф. Славискаго 10 коп., Евф. и Георгія—Соломоновичъ 35 коп., Евфим. и Герасима—Нямцу 25 коп., Іоан. В. Гояна 20 коп., П. Препелицы 10 коп., священ. Дим. Думбравы 25 коп., псал. Петр. Поповича 15 коп., В. И. Танасія 10 коп., мелк. пожертв. отъ разн. лицъ с. Пыржолтень 1 руб. 58 коп., Ек. Цамфиловой 20 коп., Петръ Ведранком 20 коп., Ан. Драсовой 10 коп., Целагій Ведрашковой 20 коп., Кир. Вробиа 20 коп., Ал. Вробиа 20 коп., И. Мано 20 коп., Г. Стройвичъ 20 коп., Гавр. Пулю 20 коп., Конст. Ведрашко 20 коп., Г. Сербова и Ниг. Трифенова 46 коп., Н. Лулу 11 коп., Г. Врынку 20 коп., Θ. Михайла 20 коп., Ив. Авксинтича 20 коп., Г. Поповича 20 коп., К. Мацела 10 коп., И. Лулу 20 коп., Михайла 10 коп., Ан. Ив. Бабока, Н. Постыковскаго и Н. Гынку 20 коп., Х. Вельяну 10 коп., Конст. Алекс., Ник., Алекс.—Михайловыхъ 30 коп., П. Станюевой 15 коп., Т. Патаря, Θ. Мицеля, Ел. Жбужу и Ив. Мицеля—мелк. пожертв. 20 коп., Іоан. Тодираза 11 коп., Михайла Георг. Михайла (онъ же и Лулуль). 3 руб. причт. и прихож. церк. с. Грозештъ (К. увид. 091 руб., жит. с. Волчинецъ 3 руб., разн. лицъ с. Темелуць 1 руб., жит. с. Сипотень 3 руб., прихож. церкви с. Нозачъ 1 руб., жит. с. Городиць 2 руб., жит. с. Черештъ 1 руб., 43 коп., и священ. того же села Іоанн. Снолдвора 57 коп.

Наст. Сахар. м-ря Иумена Леонида 1 руб.

Благоч. священ. Ник. Влайкова 35 руб. собр. въ нед. православія.

Благоч. протоіер. Сум. Топалова 113 руб. въ томъ числѣ: отъ разн. лицъ 3 руб. 75 коп., собр. въ цокров. соборѣ г. Измаила священ. М. Мураневичемъ; Протоіер. Сум. Топалова 3 руб., Ив. Ив. Францесевичемъ 1 руб., Г. Вердена 50 коп., П. Вердянь 50 коп., Ал. Вердела 50 коп., Ал. и Евф. Антоновичъ 1 руб., Кир. Вердена Людм. и Сум.—Антоню 73 коп., Н. С. Рижикова 60 коп., Г. Соколовой 40 коп., священ. П. Кирьяна 11 руб., разн. мелк. пож. 1 руб. 57 коп., собр. въ Никол. церкви г. Измаила священ.

I. Ки рилловымъ; свящ. П. Тишкевича 3 руб., Пр. Алексеенко 1 руб., Сум. Алексеенко 1 руб., Ал. Харшанскаго 50 коп., В. Химченко 3 руб., мелк. пож. отъ разн. лицъ 1 руб. 84 коп., собр. въ Златоуст. цер. г. Измаила свящ. П. Тишкевичемъ, кружечн. сбора въ той же церкви—50 коп.; свящ. Пл. Гр. Сухомлинова 3 руб., отъ разн. лицъ 1 руб. 51 коп., собр. въ цер. предм. г. Изм. Ларжанки, кружеч. сбора въ той же церкви 49 коп., свящ. Александра Вульпе 3 руб., разн. лицъ предм. г. Изм. Браки 1 руб. 40 коп., свящ. Г. Винтилы 1 руб. свящ. Ст. Жимбріу 50 коп., псал.—въ Г. Спаріенопте и Алекс. Никодима 60 коп. Феод. Бѣлика и Авдр. Карашела 60 коп., Пр. Севастіана и Г. В. Винтилы 60 коп., мелк. псж. отъ жит. с. Бабели 30 коп.; свящ. Хар. Агуры 50 коп., Дим. Маринова 50 коп., свящ. I. Молявина и М. Басистаго 50 коп., Мих. Тонкова и I. Крыстева 50 коп., Вл. Пант. и Дан. Макрицкаго 50 коп., свящ. Н. Колудова 1 руб., псал.—въ Ив. Которобая и Андр. Иванова 60 коп., мѣлк. пожертв. разн. лицъ с. Каракуртъ 1 р. 71 коп., Ив. Гансва 1 руб., Ас. Попова 1 руб., Евг. Бажаларской 50 коп., Ек. Мамовой 50 коп., Ал. Краевой 50 коп., К. Децтярева 1 руб., свящ. Г. Казапакли 1 руб., Ст. Турийцы 50 коп., Г. Захъ 2 руб., Ольги Захъ 1 руб., Петра и Петр. Гср. Бошковыхъ 50 коп., Ник. Минникова и Ив. Камбурова 50 коп., Н. Минкова 1 руб., Ив. Драганова 1 руб., Янчо Попазова и Димо Попазова 80 коп., Ив. Лейчева 50 коп., К. Димова и Т. Дерменакова и К. Маминькова 60 коп., П. Царева и П. Йогова 40 коп., Ал. Маринова 50 коп., О. Бинтахова и Д. Радулова 75 коп., Д. Радулова 50 коп., С. Нивкова, Д. Георгіева и И. Кичукова 65 коп., С. Митева 1 руб., и А. Докова 50 коп., И. Синеволова 50 коп., О. Драганова и И. Рабатійскаго 45 коп., В. Навьгова, А. Кильчева, П. Крушкова и О. Крушкова 85 коп., К. Кильчева и В. Докова 55 коп., Т. Маелинкова 50 коп., Н. Славова, Ив. Гарибова, Н. Маврова 75 коп., Ив. Мошева, Н. Кармилова и Г. Кармилова 65 коп., Гр. Кильчева 50 коп., В. Бошкова 1 руб., свящ. Кон. I. Хохора 3 руб., Ст. К. Хоровой 1 руб., Ник. Николаева 60 коп., Жилиско Георгіева 1 руб., Диму Каражова и Дим. Бойчева 60 коп., Дим. Каражова и Добри Богдева 50 коп., Вилко Помѣткова, Ив. Йовчева и М. Оетова 60 коп., разн. лицъ с. Ваисаль мел. пож. 6 руб. свящ. В. Агуры 3 руб., церк. ст. Сум. Мавидонскаго 3 руб., псал. Зин. Бондарева 3 руб., Ил. Калайнова 3 руб., Дюм. Калайнова 3 руб., П. Златева Иликчиева 3 руб., Г. Дяльчева Гусева 3 руб. П. Вильчева 3 руб., Петра Мындри 3 руб., посел. Георгія М. Ненова 50 коп., жит. с. Долукіой 3 руб.,

Благод. пріот. Ник. Крицкаго 26 руб. въ томъ числѣ протоіерея П. Крицкаго 3 руб., мел. пож. жит. м. Фолештъ 3 руб., 40 коп., жит. с. Аяфисовки 50 коп., причт. с. Багранештъ 1 руб. и прихож. того же села 1 руб., прих. цер. с. Луни 1 руб., жит. с. Гляженъ 2 руб. свящ. О. М. Бокуновскаго 3 руб., жит. с. Кичварень 1 руб., 50 коп., причт. церк. Марандень 2 руб., причт. с. Мындрештъ 1 руб., общ. того же села 2 руб., жит. с. Правиль 1 руб., свящ. М. Перетяткова 1 руб., мел. пож. разн.

отъ с. Стрѣмбы 70 коп., свящ. *Г. Сербова* 50 к. мел. пож. жит. с. Стурдзовки 70 коп., жит. с. Чучуень 1 руб., 40 коп.,

Благоч. свящ. Александра Апанѣва 41 руб., 55 коп., въ томъ числѣ Елены Ромы 3 руб., Дим. Ангела 1 руб., свящ. *Іоанн. Волынтра* 1 руб., *діакон. Г. Болашевскаго* 50 коп., *Ал. Зрего* 30 коп., приходъ с. Леушенъ 1 руб., приходъ п. с. *Васіень* 60 коп., свящ. *Г. Кирилова* 3 руб., *М. Е. Θεодосіу* 3 руб., *Петра Ф. Хршановскаго* 3 руб., *В. Θ. Карвино-Павловскаго* 3 руб., *В. Мел. Опри* 3 руб., *Ник. Ставр. Валуды* 3 руб., отст. кап. *Мих. Кудубіева* 1 руб., *Ник. Н. Сербулова* 50 коп., *Ал. Ст. Унтаря* 1 руб., *Д. К. Кириллова* 3 руб., *Неизвѣстнаго* 1 руб., *К. Делимарска*, *Г. Макавеева*, *В. Кукоша*, *Ф. Солоняра*, и *П. Делемарскаго* 85 коп., *Ан. Ив. Бирара* 1 руб., ст. *Ег. Егор. Димо* 1 руб., свящ. *Георг. И. Утилова* 50 коп., причт. и приходъ церк. с. *Кишгелъницы* 2 руб. 50к. жит. с. *Какаразень* 5 руб., жит. с. *Игнацей* 30 коп.

Благоч. свящ. Іоанна Ирлицы 58 руб. 26 коп. въ томъ числѣ: мелкопожер. жит. с. *Кобылки* 5 руб. 35 коп., тар. сборъ въ церкви с. *Котюжанъ-Низшихъ* 1 руб. 21 коп., въ недѣл. ъом. отъ тѣхъ же прихожанъ 1 руб. 94 коп., въ род. суб. и въ день храм. праздн. 1 руб. 90 коп., отъ тѣхъ же прихожанъ. прих. цер. с. *Бодешть* 1 руб. 55 коп., свящ. *В. Мунтяна* 1 руб. и псал. с. *Речешть* 20 коп., въ томъ же приходѣ собр. хлѣба и прод. за 1 руб. 80 коп., причт. цер. с. *Шестачи* 1 руб., *Θ. Д. Навко* 50 коп., зерн. хлѣба продано въ томъ селѣ 1 руб., *Евст. М. Воловея* 20к. *М. Марузи* 1 руб., *Сав. Кокону* 40 коп., *Г. М. Марузи* 50 коп., мел. пож. жит. с. *Кошмирки* 5 руб. 10 коп., свящ. *К. Львовскаго* 50 коп., псал-овъ и церк. ст. с. *Жанки* 65 коп., жит. с. *Сенатовки* 3 руб. 50 коп., приходъ церк. сс. *Залучанъ* и *Черлино* 3 руб., свящ. *Гр. Жамкевича* 50 коп., мелкопожер. жит. сс. *Тимиліуцъ* и *Васкауцъ* 1 руб., въ сел. *Кошерницѣ* собран. хлѣба и продан. на 3 руб. и въ приходъ *Черницкомъ* тоже—4 руб. (за хлѣбъ). общ. с. *Виснахъ Кугурешть* 2 руб. 50 коп., жит. с. *Кугурешть Низшихъ* 81 коп., жит. сс. *Гертопъ* и *Гура Каменки* 4 руб., жит. с. *Гвоздова* 1 руб., свящ. *Θ. Ил. Токана* 3 руб., въ с. *Ченуше* *Стырчель* собран. и прод. хлѣба на 4 руб. 5 коп., жит. с. *Цыры* 1 руб. 50 коп., жит. с. *До. молужанъ* 60 коп.

Благоч. свящ. Конст. Михула 15 руб. 9 коп., круж. сбора въ нед. Православія отъ церквей 3-го окр. *Измайльскаго уѣзда*.

Благоч. Свящ. Спиридона Мураневича 11 руб. 37 коп., въ нед. прав. отъ церквей 2 округа *Изм. уѣзда*.

Благоч. свящ. Анд. Гинкулова 34 руб. 67 коп., въ томъ числѣ тарел. сбора отъ церквей 3 Окр. *Бенд. уѣзда* сс. *Кирсова* 48 коп. с. *Казаякли* 1 руб. 20 коп. *Абакльджабы* 37 коп. с. *Валя—Пержи* 5 руб., с. *Кирютни* 2 руб. с. *Фералонтьевки* 46 коп. с. *Твардицы* 50 коп., с. *Томай* 1 руб., с. *Киріетъ лунги* 25 коп. с. *Авдармы* 60 коп. с. *Баурчи* 1 руб., с. *Башкалин* 30 коп. *Чадыръ Лунги* 2 р. 30 коп. с. *Джолтай* 25 коп. с. *Садакли* 28 к. с. *Гайдаръ* 45 к. с. *Беталмы* 76 коп. с. *Чокъ Менданъ* 16 коп. с. *Бешгюръ* 40 коп. с. *Ченакъ* 20 коп. с. *Дезигже* 35 коп., свящ. *П. Петрова* 1 руб. 20 к. мелк. пож. жит. с. *Джолтай* 40 к., жит. с. *Гайдаръ* 64 коп., причтъ

и жит. с. Беш—гюзъ 75 к., Троф. В. Коваленко 1 руб., мел. пож. причт. и прих. ц. с. Ферапонтьевки 3 р. 8 к., свящ. Мак. Любова 3 руб., причт. ц. с. Кирютни 1 руб., свящ. I. Байдана 1 руб., свящ. Ев. Нефталимова и его жены 1 руб., мел. пож. жит. с. Баурчи 4 р. 30 коп.

Благ. свящ. Констант. Мухомла 6 руб. 40 коп., въ томъ числѣ: свящ. Ст. Римляна 1 руб. 50 коп. и его жены 20 коп., I. Римляна, К. Бакапова, А. Пею и Н. Грасу 70 коп., отъ того же свящ. Ст. Римляна 3 руб. и мелк. пож. имѣ собран. въ Покров. церкви г. Килии 1 руб.

Благ. свящ. Евф. Проценко 33 руб. 40 коп., сбора въ нед. прав. отъ церкви 2 окр. Сор. уѣзда, въ томъ числѣ: м. Атакъ 2 руб. 50 к., с. Корянъ 55 коп., с. Ленкоуцъ 1 руб., с. Верижанъ 1 руб., с. Бирюновъ 2 руб. 15 коп., с. Гирбовой 60 к., с. Ружинцы 50 коп., с. Барладянъ-Паладія 50 коп., с. Гринауцъ 30 коп., с. Скаянъ 1 руб., с. Тыршовы 50 коп., с. Гиздигы 1 руб., с. Барабой 2 руб., с. Городичъ 3 руб., с. Брайкова 60 коп., с. Мошанъ 80 коп., Чернолевки 1 руб., с. Климоуцъ 1 руб., с. Марамоновки 1 руб. 50 коп., с. Сударки 1 руб. 55 коп., с. Городица 1 руб. 45 коп., с. Кричкоуцъ 25 коп., с. Нов. Татаровки 40 коп., с. Арюнешт 3 руб. 50 коп., с. Унгоръ 1 руб., с. Коларашовки 2 руб., с. Савки 1 руб. с. Бричанъ 75 коп.

Благ. свящ. Иоанн Мошана 45 руб. 77 коп., въ томъ числѣ: причт. и прихож. ц. с. Вривичи 1 руб. 70 коп., жит. с. Милешень 61 коп., свящ. В. Тучковского 50 коп., ц. ст. Ѳ. I. Телешко 3 руб., псал. и разн. лиц. с. Цибирки 1 руб. 31 коп., свящ. I. Мошана 3 руб., причт. и разн. лиц. мелк. пож. 50 коп., причт. и прих. ц. с. Годжинешть 55 коп., жит. с. Пешень 2 руб. 17 коп., свящ. Д. Давидова 2 руб. 50 коп., жит. с. Деренешъ 3 руб. 68 коп., жит. с. Редень 1 руб. 50 коп., жит. с. Каларашъ 96 коп., разн. лиц. с. Тузори 1 руб., жит. с. Нишканъ 1 руб. 50 коп., причт. и прих. ц. с. Питушки 1 руб., 79 коп., жит. с. Гелешть 1 руб. 55 к., Татарешть Сав. Кичаяна 5 к., причт. и прих. ц. с. Зубрешть 55 коп., причт. и прих. с. Войновой 1 руб. 79 коп., жит. с. Онешть 1 руб. 50 коп., разн. лиц. с. Исакова 66 коп., разн. лиц. с. Валан. Исаковой 55 коп., жит. с. Морозень 2 руб., 90 коп., жит. с. Пудантей 80 коп., свящ. С. Порубина 50 коп., и жит. с. Выпровой 50 коп., причт. ц. с. Гетеловой 1 руб., причт. с. Сесень 50 коп., с. Ошишканъ 1 руб., с. Гировой 60 коп., с. Корловой 60 коп., с. Паланки 1 руб. 50 к., жит. с. Варзарешть 1 руб., жит. с. Кобылки 1 руб. 50 коп., жит. с. Дышковой 50 коп.,

Благ. свящ. Льва Полянского 7 руб. 80 коп., въ томъ числѣ: свящ. Ѳеод. Батицкого 1 руб., 50 коп., псал. Д. Иванова 50 коп., сверхш. псал. Д. Г. Пентякова 30 коп., и церк. ст. Сп. Ѳ. Мудряка 20 коп., общ. Малинешть 50 к., унт. оф. Вл. Як. Ведрашко 3 руб., свящ. Д. А. Данъва 1 руб., м. пож. свящ. Офибовскаго и псал. В. Беньковскаго 40 к., ц. ст. И. А. Болфачука и разн. лиц. с. Рокитной 40 коп.

Наст. Новолямецкаго монастыря Игумена Андроника 7 руб. 20 коп., сбора въ нед. прав.

Шабск. Архим. Спнесія 5 руб. въ томъ числѣ: отъ разн. лиц. Шабскомъ мон. 2 руб. и Архим. Спнесія 3 руб.

Наст. Калар. мон. Игумена Иринарха 5 руб. 20 коп., сбора въ нед. Православ.

Благоч. свѣщ. Евф. Проценко 3 руб. 60 коп. въ томъ числѣ: жит. с. Маравановки 2 руб. 45 коп., причт. с. Крячкоуць 1 руб. 15 коп.,

Начал. Речульск: скита монахини Февероніи 3 руб. 53 сбора въ нед. Православіа

И. Д. Начальн. Варзарештскаго скита монахини Августины 5 руб. сбора въ нед. Православіа

Начальн. Кошел. скита монах. Мелетины 1 руб., сбора въ нед. Православіа.

Благоч. протоіерей Павла Флорова 16 руб. 75 коп., въ томъ числѣ отъ церквей 2 окр. Бѣлец. уѣзда: с. Корнешты 1 руб. 13 коп., с. Бумботы 50 коп., с. Редены 1 руб., с. Унцешты 50 коп., с. Вульпешты 1 руб. 20 к., с. Четырелы 1 руб., с. Флоридой 40 коп., с. Долудень 1 руб., с. Богданешты 63 коп., с. Вендешть 50 коп., с. Стынжинены 50 коп., с. Кирилны 50 коп., с. Флорешть 30 коп., с. Бугумень 20 коп., с. Тодорешть 1 руб., с. Мегуры 90 коп., с. Челаневки 50 коп., с. Сочь 40 коп., с. Мегурели 20 коп., с. Кашено Флочены 80 коп., с. Темгурены 30 коп., с. Гирчешты 50 коп., с. Мынлатешть 29 коп., с. Синешты 50 коп., с. Бочены 50 коп., с. Бахмутъ 1 руб.

Благоч. свѣщ. Георгія Маркога 44 руб. 20 коп., въ томъ числѣ отъ церквей 2 окр. Аерм. уѣзда: с. Гура Роши 2 руб., с. Халь Кишла 1 р. 60 коп., с. Паланки 1 руб. 28 коп., с. Коркмазь 1 руб. 48 коп., с. Гудоровой 1 руб. 3 коп. с. Шуркаръ 3 руб., с. Чобручъ 2 руб. 25 коп., с. Раскаецъ 1 руб. 70 коп., с. Толмазь 2 руб. 25 коп., с. Ермоклиі 1 р. 20 коп., с. Поповки 1 руб., Фештелицы 2 руб., Коргасанъ 1 руб. 58 коп., с. Слободзеи—Ханесы 2 руб., с. Капанъ 2 руб. 24 коп., с. Молдовки 4 руб. 40 коп., с. Ивановки Рус.—3 руб. 16 коп., Ст.—Царичанки 4 руб. 37 к., с. Нов— Царичанки 95 коп., с. Староказачья 1 руб. 20 коп., с. Петровки 80 коп.

Благоч. свѣщ. Мелетіа Ианова 39 руб. 37 коп., въ томъ числѣ; жит. с. Томай 1 руб. 12 коп., свѣщ. Г. Вуди 2 руб., свѣщ. І. Вырмана 1 руб., псал.—овъ Ів. Костина 50 коп. и Л. Кручереско 40 коп., свѣщ. І. Муравевича и пос. Ал. Гасаца 1 руб. 20 коп., м. пож. разн. лицъ с. Чугурь—Менжиръ 2 руб. 30 коп., свѣщ. Θ. Ботнаря 50 коп., П. Тирголы и Д. Давидова 70 коп., К. Θ. Бачу и К. Θ. Падурецъ 55 коп., М. Шареніева Доши и М. І. Моцу и К. Г. Мараря 75 коп. Д. Θ. Чебаны и В. Θ. Гиски 50 коп. жит. с. Селемега 2 руб. 50 коп., жит. с. Кайнаръ 70 к., и тар. об. въ нед. Прав. въ томъ же селѣ 53 коп., свѣщ. Сем. Дашкова 50 коп., жит. с. Таракліі 2 руб. 75 коп., жит. с. Петровки 2 10 коп., свѣщ. Авр. Д. Окишора 3 руб., уч. Спир. Столейкова 3 руб., псал. Вл. Ав. Окишора 3 руб. свѣщ. Θ. Болдыря 50 коп., свѣщ. Кон. Бобейки 1 руб., псал. Ник Писики 30 коп., жит. с. Черамурзы 1 руб. 57 коп. жит. с. Троицкаго Ір. 40 коп., свѣщ. М. Изанова 3 руб., и сына его Θεодора 25 коп.

Благоч. свѣщ. Евф. Проценко 2 р. 25 к. Всего поступило 650 р. 68 к.



Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1890.

№ 14 и 15. Годъ двадцать третій. 15 іюля и 1 августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи по миссіонерскимъ отчетамъ за 1889 годъ.

Раскольники населяютъ преимущественно окраины Бессарабіи— сѣверную и южную части ея— и находятся въ уѣздахъ: Хотинскомъ, Измаильскомъ, въ г. Кишиневѣ, Аккерманѣ, Бендерахъ, Бѣльцахъ, въ с. Пояно-Куничъ Сорокского уѣзда, и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Определить точное количество раскольниковъ въ Бессарабіи трудно, это зависитъ отъ чрезвычайной скрытности и притворства, въ большей или меньшей мѣрѣ свойственныхъ послѣдователямъ всѣхъ раскольническихъ сектъ. Но приблизительно, численность ихъ просирается до 20 тысячъ. Причемъ распредѣляются они, тоже приблизительно, слѣдующимъ образомъ: въ Измаильскомъ уѣздѣ ихъ считается около 9 тысячъ, въ Хотинскомъ— около 3 тысячъ, Бендерскомъ— около 2 тысячъ., Сорокскомъ— около полуторы тысячъ, Оргѣвскомъ— около 500 душъ, Аккерманскомъ— около 300 душъ Бѣлецкомъ— около 200 и въ городѣ Кишиневѣ около 1200 душъ.

Для борьбы съ раскольниками и сектантами назначены епархіальнымъ начальствомъ шесть миссіонеровъ, изъ

которыхъ два—дли сѣверной части Бессарабіи, а четыре — для южной. Миссіонерами состоятъ слѣдующіе приходскіе священники: г. Хотина священникъ Іоаннъ Холдевичъ, с. Бѣлоусовки (Хот. у.)—Василій Дашкевичъ, с. Чичмы—Константиновъ Михуль, посада Вилкова—Иларіонъ Софроновичъ и с. Васильевки—Феодосій Воловей, а также народный учитель с. Чичмы Василій Праведный. Въ Бессарабіи нѣтъ особаго миссіонера, на обязанности котораго лежала бы исключительно миссіонерская дѣятельность. Упомянутые миссіонеры состоятъ и приходскими священниками, такъ что ихъ миссіонерская дѣятельность составляетъ исполненіе прямыхъ пастырскихъ обязанностей ихъ по приходу. Но не смотря на это, миссіонеры, помимо миссіонерской дѣятельности въ своихъ приходахъ, которые большею частію заселены раскольниками и сектантами, находятъ возможность прѣзжать и въ другія мѣста, гдѣ ведутъ бесѣды съ отпавшими отъ православной церкви.

На основаніи имѣющихся у насъ подъ руками миссіонерскихъ отчетовъ, сообщаемъ о дѣятельности миссіонеровъ въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ. Начинаемъ съ обзоренія миссіонерской дѣятельности въ сѣверной Бессарабіи, гдѣ расколы не такъ упорно держатся, какъ въ южной.

Миссіонеръ св. Василій Дашкевичъ доноситъ, что ему въ отчетномъ году удалось имѣть много частныхъ бесѣдъ съ раскольниками и даже нѣсколько публичныхъ. Частныя бесѣды онъ велъ большею частію съ раскольниками, живущими въ большомъ количествѣ въ его приходѣ, Бѣлоусовкѣ, пользуясь для этого всякимъ удобнымъ случаемъ. Предметами бесѣдъ были: вопросъ о вѣчности и необходимости Христовой Церкви, пребывающей неизмѣнно со всѣми чинами Богоучрежденной іерархіи, объ отсутствіи этихъ существенныхъ признаковъ въ старообрядческой церкви съ ея австрійскою іерархіею, о непогрѣшимости Греко-россійской Церкви противъ евангельскаго и апостольскаго ученія, а также противъ постановленій вселенскихъ соборовъ, о правѣ церкви измѣнять обряды. «Къ сожалѣнію, замѣчаетъ миссіонеръ, среди сихъ старообрядцевъ нѣтъ начитанныхъ людей, а потому мнѣ приходилось почти всегда говорить од-

му. "Тѣмъ не менѣ эти бесѣды не остались безъ слѣда, заронивъ зерно сомнѣнія въ правотѣ раскола у нѣкоторыхъ Бѣлоусовскихъ раскольниковъ, что и обнаружилось на собесѣдованіяхъ 9 и 10 го мѣя, которыя велъ миссіонеръ съ противокружническимъ попомъ Галактіономъ и его постояннымъ спутникомъ и руководителемъ Лукою Аѳанасьевымъ. Оба они были приглашены здѣшними старообрядцами по случаю храмоваго праздника изъ гнѣзда раскола въ Хотинскомъ уѣздѣ — с. Грубно. Попъ Галактіонъ недавно посвященъ же-епископомъ Кирилломъ Балтскимъ, а потому нуждается еще въ руководителѣ, какимъ и является начеичиѣй Лука Аѳанасьевъ. На предложеніе миссіонера побесѣдовать «отъ писанія» о предметахъ вѣры, попъ Галактіонъ сталъ уклоняться подъ разными предлогами, а его «тѣлохранитель» Лука прямо заявилъ, что ему (Галактіону) Владыкой Кирилломъ запрещено входить въ бесѣды съ никоніанами... Тогда одинъ изъ присутствовавшихъ при этомъ мѣстный старообрядецъ, усумнившійся въ правотѣ раскола подъ вліяніемъ неоднократныхъ бесѣдъ миссіонера и ожидающій только удобнаго случая присоединиться къ православной Церкви—Никифоръ Пономаревъ, обратясь къ попу, сказалъ: «Отецъ, вѣдь ты нашъ пастырь, а потому долженъ за всѣхъ насъ дать прямо отвѣтъ всякому вопрошающему о словеси упованія нашъ го. Ты насъ оправдай, а то о. Василій частехонько навѣдываетъ насъ и всегда намъ толкуетъ отъ писанія, что мы гибнемъ въ расколѣ: въ противномъ случаѣ онъ будетъ расхищать твое стадо, и ты страшный отвѣтъ долженъ дать предъ Богомъ о всякой погибшей изъ твоего стада овцѣ!» Попъ сказалъ: «такъ иди въ хохлы, тебѣ никто не претить этого! Про тебя давно слышно, что ты принялъ духъ Никона и лѣзешь ко мнѣ съ такимъ вопросомъ! Ты меня не учи!» Послѣ такого отвѣта австрійскаго попа, даннаго не отъ писанія, а отъ своего лукаваго учительства, Пономаревъ сказалъ: «Отецъ, если ты меня считаешь уже погибшимъ, такъ позаботься о моемъ спасеніи, наставь меня на истину, и обличи о. Василія, а нѣтъ—мы всѣ подумаемъ, что ты боишься посрамленія...» Тогда попъ волей—неволей долженъ былъ согласиться на бесѣду. Миссіонеръ на-

чалъ бесѣду о незаконности австрійскаго священства и на его вопросъ: по уставу-ли Иисуса Христа восстановлена у нихъ іерархія?—попъ Галактіонъ сослался на 8 пр. 1 вселенскаго собора, на основаніи котораго они приняли митрополита Амвросія, отъ ереси приходящаго. Разобравъ это правило и его толкованіе, миссіонеръ доказалъ, что оно не можетъ служить для старообрядцевъ основаніемъ ихъ іерархіи, такъ какъ Христова церковь не полагаетъ его основаніемъ своему священству, ибо и до изданія сего правила церковь Христова имѣла хиротонію и священство; а оно служить для св. церкви только руководствомъ въ принятіи хиротонисованныхъ въ ереси лицъ. Попъ Галактіонъ сказалъ: «мы приняли Амвросія вторымъ чиномъ, т. е. черезъ муропомазаніе и тѣмъ сообщилъ благодать его священному сану». Миссіонеръ отвѣтилъ, что тайна муропомазанія не есть тайна священства; и прежде перехода Амвросія къ раскольникамъ и послѣ него, они однако, принимая приходящихъ отъ нашей церкви черезъ муропомазаніе, не дѣлали ихъ митрополитами, а напротивъ—священниковъ и діаконовъ дѣлають простолюдинами. А Амвросій, говорилъ миссіонеръ, по чинопріятіи, признанъ древле-православнымъ митрополитомъ! Спрашивается: гдѣ же Амвросій получилъ благодать священства? Принимавшій его бѣглый священно-инокъ Іеронимъ не могъ ему, Амвросію, передать этой благодати, съ чѣмъ конечно и раскольники должны согласиться. Слѣдовательно, Амвросій, получившій священство въ греческой церкви, по мнѣнію раскольниковъ, еретической, и по переходѣ къ раскольникамъ, не подвергаясь никакому особому чиноисправленію, такъ и остался еретикомъ и безблагодатнымъ. Отсюда старообрядцамъ остается одно изъ двухъ: или признать санъ Амвросія, полученный имъ въ греческой церкви, благодатнымъ, спасительнымъ, тогда неминуемо нужно признать и церковь греческую православною и власть ея надъ послѣдователями ея, слѣд. и надъ митрополитомъ Амвросіемъ; или же, признавая греческую церковь неблагодатною и не спасительною, тѣмъ болѣе нужно признать и Амвросія безблагодатнымъ и такимъ же происшедшее отъ него такъ называемое австрійское священство. При этомъ

надобно замѣтить, что старообрядцы, принимая Амвросія въ сущемъ его санѣ, тѣмъ самымъ доказали, что тайна божественной хиротонии совершалась въ греческой церкви, а не въ мнѣнію ихъ, еретической, а въ ихъ мнимо-христовой церкви—не совершалась; поэтому ихъ церковь не есть церковь святая, соборная, а вымысленная человѣческимъ мудрованіемъ. Послѣ этого попъ Галактіонъ не хотѣлъ болѣе бесѣдовать съ миссіонеромъ, а нѣкоторые изъ слушавшихъ эту бесѣду стали просить его (миссіонера), чтобы онъ не нарушалъ ихъ якобы праздничнаго настроенія, а другіе—прямо стали говорить, что „послѣ такихъ «задачъ» попъ Галактіону болѣе не захочется пріѣзжать къ намъ»...

14-го сентября происходила бесѣда съ этими же старообрядцами. Въ этой бесѣдѣ принимали участіе два Хребтеевскихъ (Подольской губ.) старообрядца, слышущихъ за начетчиковъ. Бесѣдовали о томъ, что церковь Христова въ полномъ ея устройствѣ будетъ существовать до скончанія вѣка, о правильномъ начертаніи имени Христа Спасителя о четвероконечномъ крестѣ. Поводомъ къ этой бесѣдѣ было то, что во время совершеннаго миссіонеромъ крестнаго хода по приходу участвовали въ немъ нѣсколько старообрядцевъ съ которыми миссіонеръ и бесѣдовалъ по окончаніи онаго. Въ бесѣду собралось слушателей болѣе 30-ти душъ изъ старообрядцевъ, было много и православныхъ. Въ бесѣдѣ о четвероконечномъ крестѣ миссіонеръ прочиталъ въ книгѣ «Прологъ» на 14-е число мѣсяца сентября «слово на восдвиженіе животворящаго креста Господня», откуда весьма ясно доказалъ, что крестъ Христовъ, воздвигнутый изъ нѣдръ земли и воскресившій мертвеца, былъ четвероконечный. Затѣмъ привелъ свидѣтельства о четвероконечномъ крестѣ отъ отца: Аѳанасія Великаго, Іоанна Дамаскина, блаж. Θεодорита и Августина, изъ книги о «Вѣрѣ», Кирилловой и другихъ. Доказавъ старообрядцамъ, что какъ восьмиконечный крестъ такъ и четвероконечный - «преображенъ и животворящъ крестъ Христовъ», миссіонеръ обратился къ своимъ прихожанамъ приблизительно съ слѣдующею рѣчью. «Боже! до какого ослѣпленія, до какого страшнаго противленія истинѣ дошли наши старообрядцы! И для нихъ слово крестное стало юродствомъ соблазномъ и поводомъ къ раздѣленію! Что можетъ бы

прискорбиѣе этого! Христиане, послѣдователи Распятого на крестѣ, сами же являются врагами и гонителями креста И то, что послужило всему міру во спасеніе и освященіе, у нихъ обратилось въ осужденіе и гибель!... И они, считая по пальцамъ концы креста Христова и числомъ концовъ опредѣляя силу и славу креста, не страшатся изъ за спора о числѣ концовъ креста вооружаться прямо на самую церковь Христову, а потому поистинѣ сбываются надъ ними слова Писанія: слово крестное погибающимъ юродство естъ, и лишь спасаемымъ сила Божія естъ» (1, 18). Бесѣда эта произвела на старообрядцевъ сильное впечатлѣніе.

17-го декабря была публичная бесѣда съ бѣлоусовскими же раскольниками. Собесѣдниками были: уставщикъ Ааронъ Соловьевъ, Иванъ Зайцевъ, Родіонъ Смирновъ и Никифоръ Пономаревъ. Предъ бесѣдой миссіонеръ сказалъ нѣсколько словъ о пользѣ бесѣды и о томъ, что бесполезно выступать на нихъ какъ на какія нибудь состязанія, чрезъ что вносится лишнее словопреніе, а всегда должно молить Бога о размягченіи сердець нашихъ для воспріятія истины, ибо Господь сказалъ, что только чистые сердцемъ Бога узрять (Матѣ. 5, 8). Бесѣда была о томъ, что старообрядцы поповцы, окормляемые австрійской іерархіей, не составляютъ св. соборной и апостольской церкви. Стушателей какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ было до 50-ти душъ. Этимъ и закончился бесѣды миссіонера съ Бѣлоусовскими старообрядцами, состоящими въ его приходѣ. Но миссіонеръ Василій Дашкевичъ не ограничился только миссіонерскою дѣятельностью среди раскольниковъ, живущихъ въ его приходѣ, а обратилъ вниманіе и на другіе пункты, въ которыхъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ живутъ раскольники. Такими мѣстами въ Хотинскомъ уѣздѣ являются мѣстечко Единцы и Секуряны, куда онъ и совершалъ поѣздки для бесѣды съ живущими тамъ старообрядцами.

Мѣстечко Единцы населяютъ безпоповцы, принадлежащіе къ Θεодосѣевскому толку; число ихъ простирается до 400 душъ обоого пола. Воззрѣнія ихъ на православную

церковь — общія съ возрѣніемъ вообще всѣхъ безпоповцевъ... Относительно этихъ раскольниковъ миссіонеръ сазъ въ прошломъ отчетномъ году: «они живутъ отдѣльно отъ православныхъ и избѣгаютъ всякихъ сношеній съ ними, особенно съ православнымъ духовенствомъ... Вслѣдствіе знатности ихъ жизни, сплоченности и невѣжества, борьба сними, для миссіонера является особенно трудною¹⁾» по этому миссіонеру не удалось тогда устроить ни одной публическѣ бесѣды. Въ этомъ году онъ пишетъ: «между единославными старообрядцами весьма немного людей, охотно слушающихъ мои бесѣды съ ними; они и къ присоединившимся относятся довольно миролюбиво, стараюсь узнать отъ нихъ причины побудившія ихъ оставить расколъ; это люди — благоразумные и дѣйствительно ищущіе спасенія. Но большинство слѣпо преданное расколу, не хочетъ слушать никакихъ бесѣдъ, а на присоединившихся къ св. церкви смотритъ какъ на отступниковъ вѣры, преслѣдуетъ ихъ клеветами и бранью и даже готово стереть ихъ съ лица земли. Только съ большимъ удовольствіемъ можно отмѣтить тотъ фактъ, что попытки миссіонера увѣнчались успѣхомъ и онъ имѣлъ частныхъ бесѣдъ съ нимъ имѣлъ и нѣсколько личныхъ. Приводимъ описаніе этихъ бесѣдъ на основаніи отчета.

Публичныя бесѣды происходили въ Единцахъ 8, 9 и 10 декабря прошлаго года и 28 го Января настоящаго года. Къ 12 ч. дня, 8 декабря, пишетъ миссіонеръ, пришелъ въ домъ знакомаго мнѣ старообрядца Луки Авдѣева Навронова, гдѣ на покрытомъ скатеркою столѣ разложили привезенныя съ собою древле печатныя книги: св. Евангеліе, кормчую, кириллову книгу, книгу «о вѣрѣ», большой и малый катехизисъ». На бесѣду собралось слушателей 50-ти душъ, въ числѣ коихъ были и старообрядческіе старцы: Яковъ Соколовъ, Ивлій Громовъ, Елезвой и Димитрій Лаврентьевы, Зиновьевъ и другіе, а главный наставникъ безпоповцевъ — Леонъ Евдокимовъ уклонился отъ бесѣды. Послѣ объявленія условій, какія необходимо соблюдать обоимъ сторонамъ во время собесѣдованія, миссіонеръ пр

¹⁾ Кишин. Еп. Вѣд. 1889 г. стр. 349.

ставилъ начетчикамъ пересмотрѣть лежавшія на столѣ книги. Они пересмотрѣли и сказали, что принимаютъ и признаютъ ихъ. Тогда миссіонеръ объявилъ, что намѣренъ вести бесѣду въ послѣдовательномъ порядкѣ: о вѣчности св. Евангелія, о св. церкви, о священствѣ и прочихъ церковныхъ таинствахъ. Затѣмъ миссіонеръ спросилъ ихъ: должно-ли вѣчно и всецѣло вѣровать во св. Евангеліе, какъ въ слово Божіе.» Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный. При этомъ миссіонеромъ были прочитаны соотвѣтственныя мѣста изъ Евангелія (Матѣ 28, 20; Лук. 21, 33; Марк. 16, 16) Затѣмъ миссіонеръ опять предложилъ вопросъ: «вѣруя во Евангеліе, исполняете ли вы ученіе, содержащееся въ немъ?» Отвѣта не послѣдовало. Тогда миссіонеръ прочиталъ нѣкоторыя мѣста изъ св. писанія, избличающія безпоповцевъ (Матѣ 16, 18; 28, 20; Іоан. 14, 21; 6, 53.) По прочтеніи этихъ мѣстъ миссіонеръ повторилъ свой вопросъ; по отвѣта тоже не послѣдовало. Тогда Миссіонеръ за нихъ отвѣтилъ: „нѣтъ, вы не всему Евангелію вѣрите! Такъ вы безпоповцы:—утверждаете, что церковь лишилась благодатной силы на поставленіе священныхъ лицъ и на совершеніе ими св. таинствъ. Отсюда, вопреки обѣтованіямъ Господнимъ, вы признаете церковь одолѣнною, а таковыхъ—то, мнящихся быти христіанами, но невѣрующихъ Писанію, св. Златоустъ называетъ «горшими Еллиновъ» такихъ самъ и сусъ Христосъ отъ себя отчуждаетъ, говоря имъ: Вы нѣсте отъ овецъ моихъ; овцы мои гласа моего слушаютъ; затѣмъ, читаете въ Символѣ вѣры «Его же царствію нѣсть конца», а учите, что на землѣ царствіе Его прекратилось уже болѣе 200 лѣтъ, и что въ церкви—уже не Христосъ, а сынъ погибели—антихристъ. А между тѣмъ допустивъ, что церковь Христова одолѣнна вратами адскими, по Златоусту—еретическими ученіями, вы не принадлежите къ Христовой церкви и сами не составляете ея, будучи лишены благодати и вѣчнаго блаженства» (Больш. кат. л. р. ка). При этомъ миссіонеромъ были приведены слова Спасителя: «са къ садъ, его же не насади Отець Мой небесный, и скоренн тся...» (Матѣ. 15, 13). Бесѣда далѣе продолжалась объ устройствѣ созданной Христомъ церкви и доказано на основаніи

словъ св. Писанія (посл. ап. къ Кор. 12, 27—31. Ефес. 4, 7—13) толкованія Теофилакта Болгарскаго, изъ книги «о Вѣрѣ» и Кирилловой, что церковь отъ начала устроена съ тремя чинами священства и съ семью тайнами. Затѣмъ миссіонеромъ доказано было, что безъ священства не могутъ быть тайны, безъ которыхъ невозможно спастись. При этомъ прочитаны были мѣста изъ большаго Катихизиса: идѣже нѣсть священниковъ, тамо ниже христіанству возможно быти. Потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастись не можетъ (л. ТНР. л. ТНЕ. л. ТНН.).

О необходимости св. причащенія миссіонеръ привелъ слова Спасителя: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53) и много другихъ свято-отеческихъ свидѣтельствъ. Въ отвѣтъ на это Елезвой Лаврентьевъ, держа въ рукахъ «Поморскіе отвѣты» Ленисова, сказалъ: «О. Василиій! ты толкуешь намъ о Причастіи, но растолкуй сіе. Іуда апостоль причастился тѣла и крови Христовой, но погибъ Причастіе не спасло его! Разбойникъ и безъ причащенія тѣла и крови Христовой въ рай вниде. А Маркъ Фраческій, Марія Египетская, преп. Петръ Аѳонскій и многіе другіе св. отцы и пустынники не причащались во всю свою жизнь, какъ напр. Маркъ—95 лѣтъ не причащался, но спаслись. Посему и мы надѣемся получить спасеніе вромъ св. Причащенія, потому что намъ негдѣ взять его». Миссіонеръ отвѣтилъ: безвѣрный Іуда, думавшій,—что Христось—простою челоувѣкъ, а потому и предавшій его на смерть, съ безвѣріемъ и нераскаяніемъ приступилъ къ безсмертной чашѣ, какъ къ простому вину, а потому и причащеніе не спасло его, какъ учить объ этомъ ап. Павелъ (Кор II г. зач. 149). Беззаконнаго Іуду погубили безвѣріе и нераскаянность: разбойника благоразумнаго спасло раскаяніе въ своихъ злодѣяніяхъ и вѣра въ Сына Божія и во власть Его Божественнаго всемогущества. Притомъ, братъ разбойника въ примѣръ себѣ, безпоповцы не могутъ: разбойникъ не только не причащался, но и въ три погруженія не окрещень.—Относительно же пустынниковъ, которые якобы во всю жизнь не причащались, но спаслись и прославляются Цер-

овью, миссіонеръ сказалъ: правда, въ житіи означенныхъ в. пустынниковъ, исключая Маріи Египетской, не сказано, то они причащались тѣла и крови Христовой; однако это никому не даетъ права на такое заключеніе, будто они одилично не причащались во всю жизнь свою; описанія житій ихъ не даютъ даже и намека на сіе. Ибо никакъ нельзя допустить, чтобы они не знали твердыхъ и ясныхъ словъ Господа: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, и не пьете крови, живота не имате въ себѣ*; вѣдь они во всю жизнь свою о томъ только и старались, дабы получить жизнь вѣчную. Наконецъ они не отвергали церковнаго закона, не порицали и не хулили св. православной церкви, какъ это дѣлаютъ старообрядцы. При этомъ миссіонеромъ приведено замѣчательное слово Іосифа Волоколамскаго, читаемаго и старообрядцами, о причащеніи вышеозначенныхъ св. мужей и женъ, а также свидѣтельство Василія Великаго о томъ, что всѣ пустынники всегда имѣли съ собой св. причащеніе, т. е. причащались безъ посредства священника. Давъ миссіонеръ говорилъ о нареканіяхъ раскольниковъ на православную церковь и доказывалъ ихъ несправедливость на основаніи старопечатныхъ книгъ. Когда же рѣчь зашла о нихъ о якобы порочной жизни православныхъ священниковъ и что отъ не постящагося въ среду и пятокъ священника не достоинъ причаститься по 5 пр. патріарха Царградскаго Никифора, миссіонеръ возразилъ: правило патріарха Никифора не прихожаецъ наставляеть, чтобы они отъ не постящагося священника не причащались, но враждуетъ священника, что разрѣшать ядѣвіе мяса въ среду и пятокъ, кромѣ извѣстныхъ седмиць, не возможно. Но право разсуждать о священничѣ дано не мірянину, но представителямъ св. церкви — епископамъ, которые и рѣшаютъ, достоинъ-ли онъ служить и слѣдуетъ-ли отъ него причащаться св. Таинъ, или нѣтъ. А мірянину вотъ что говоритъ 121 пр. Номоканона: «не достоинъ просту чловѣку корити священника, или запрещати, или поносити, или клеветати... Аще постигнетъ сіе сотворити простолюдинъ, а есть анаѳема и да изгнанъ будетъ изъ Церкви, отлученъ есть отъ святыхъ Троицы и посланъ будетъ въ Іудино

мѣсто...». Наконецъ, добавилъ миссіонеръ, за человѣче съ погрѣшности церковь не можетъ утратить благодати, потому что не церковь людьми освящается, а люди освящаются и спасаются Церковью.

Бесѣда продолжалась до поздней ночи. Къ концу ея вошелъ какъ то торжественно, неся въ рукахъ какую то старопечатную книгу, извѣстный богачъ изъ здѣшнихъ старообрядцевъ, Климы Звѣревъ; онъ прошелъ впередъ, сѣлъ за столъ и началъ говорить: «напрасно ты, о. Василиій, сюда ѣдешь; тутъ дѣлать тебѣ нечего: мы не вашего стада овцы; мы держимся старой вѣры и вотъ по какимъ книгамъ вѣруемъ! Слушай, я тебѣ прочитаю». Раскрывъ книгу («челобитную»), онъ сталъ читать: «...велятъ намъ креститися щепотью, тремя персты... А яже мы изначала пріяхомъ по апостольскому и свято-отеческому преданію... двѣма персты креститися возбраняють...». Разобравъ лживость Соловецкой Челобитной, миссіонеръ на основаніи старопечатныхъ книгъ доказалъ, что въ церкви Христовой троеперстіе существовало еще въ глубокой древности и что изъ-за обрядовъ нельзя отдѣляться отъ св. Церкви, что и мученическая кровь не искупитъ такового.

Послѣ всего миссіонеръ спросилъ: «можетъ-ли ваше общество безпоповцевъ, пребывающее безъ Богоучрежденной іерархіи и седми тайнъ, составлять истинную Христову Церковь?» На предложенный вопросъ никто не отвѣчалъ; собравшееся же общество почему-то зашумѣло. Наконецъ, учитель старообрядческой школы Димитрій Лаврентьевъ сказалъ: «какъ же намъ быть? —теперь Церкви нѣтъ; мы остались какъ сироты... Миссіонеръ спросилъ: «на какомъ основаніи ты утверждаешь, что Церкви теперь нѣтъ»? Онъ отвѣтилъ: «по свидѣтельству книги «о Вѣрѣ» въ 1666 году все благочестіе отпало въ нечестіе... а по Иполиту — жертва и приношеніе въ сіи послѣдніе дни не совершаются и служба Божія угасла». Миссіонеръ указалъ на то, что въ книгѣ «о Вѣрѣ» (л. 27) говорится что въ Греціи, отъ св. апостола обрѣтенная церковь правымъ путемъ существуетъ, ни на право, ни на лѣво не зыблема... и тако будетъ до конца вѣка, и вовсе въ ней нѣтъ того, чтобы

въ 1666 лѣтѣхъ все благочестіе отпало въ нечестіе. Тамъ выражается только опасеніе («кто вѣсть?») какъ бы и тѣмъ, для кого писатель писалъ свою книгу, въ 1666 году не пострадать подобно римлянамъ и уніатамъ, отпаденія отъ восточныхъ патріарховъ. Что же касается ссылки на Ипполита, то она тоже не основательна, потому что тамъ говорится, что когда небо не дастъ дождя и земля—плода, тогда служба угаснетъ; а между тѣмъ мы живемъ въ полномъ изобиліи плодовъ земныхъ.

Окончивая эту бесѣду съ глаголемыми старообрядцами—безпоповцами, миссіонеръ сказалъ приблизительно слѣдующее: вы, безпоповцы, учите, что въ антихристово время не будетъ ни священства, ни жертвы и будто это время уже настало. Если это ученіе признать вѣрнымъ, то для кого же настало это время, какъ не для васъ же—безпоповцевъ, не имущихъ ни священства, ни жертвы. Молимъ Господа, не хотящаго смерти грѣшника, да вразумитъ васъ и помилуетъ и приведетъ въ общеніе съ истинною Церковью, гдѣ во вѣки не изсякнетъ спасительный источникъ таинственнаго благодатнаго общенія съ Нимъ.

Послѣ этого большинство изъ слушавшихъ бесѣду просило миссіонера и на другой день побесѣдовать съ ними,—на что миссіонеръ съ удовольствіемъ согласился. 9-го и 10 декабря происходили бесѣды въ старообрядческой школѣ. При бесѣдахъ присутствовалъ мѣстный священникъ Іаковъ Перетятковъ и много православныхъ мірянъ. Слушателей изъ старообрядцевъ собиралась до 70-ти душъ обоого пола. Старообрядцы надѣялись было, что на бесѣды явится прибывшій къ нимъ въ это время изъ Лeticева (Подольской губ.) для исправленія нѣкоторыхъ требъ и для утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ—слышущій у нихъ за большаго начетчива Мартынъ Спиридоновъ. Но послѣдній не только не явился, но даже не принялъ посланныхъ къ нему съ приглашеніемъ явиться на бесѣду и самъ того же дня тайно выѣхалъ въ м. Секуряны. Это обстоятельство привело почти всѣхъ старообрядцевъ въ большое смущеніе и даже негодованіе. Миссіонеръ по этому случаю предъ началомъ бесѣды сказалъ: «видите, братіе, каковы

ваши отцы и наставники, коимъ вы ввѣряете спасеніе душъ вашихъ! они, какъ не входящія законовою дверью, по прѣлазу инудѣ, суть тати и разбойники, не суть пастыри, наемники. Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овца а наемникъ, иже нѣсть пастырь, ему же не суть овцы свои, видитъ волка грядуща и оставляетъ овцы и бѣгаетъ и волкъ расхититъ ихъ, и распудитъ овцы. А наемникъ бѣжитъ, яко наемникъ есть, и не радитъ о овцахъ. (Иоанн. зач. 36). И они, будучи лишены свѣта благодати, находясь въ состояніи духовнаго ослѣпленія и омраченія, ведутъ васъ, такихъ же слѣпыхъ, какъ они сами, якобы прямо по пути къ царствію Божію! Нѣтъ, други, слѣпецъ слѣпца еще водить, оба въ яму впадутъ, говоритъ Спаситель (Матт. зач. 61)». Бесѣдовали объ антихристѣ, печати антихристовой о двуперстіи и троеперстіи, объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и о непогрѣшимости греко-россійской церкви. Бесѣда была долгая и шумная; продолжалась болѣе 9 часовъ.

28-го января происходила послѣдняя въ отчетномъ году бесѣда съ Единецкими старообрядцами—безпоповцамъ. Слушателей было до 30-ти человекъ. Бесѣдовали о томъ, что есть Церковь, объ основаніи ея и седми церковныхъ таинствахъ, какъ средствахъ нашего спасенія. Бесѣда закончена была увѣщаніемъ безпоповцамъ къ усердной молитвѣ, чтобы Господь далъ имъ умъ уразумѣть истинное ученіе Писанія и войти въ общеніе со св. Церковью. Съ Сегурянскимъ раскольниками миссіонеръ имѣлъ несколько частныхъ бесѣдъ и одну публичную. На частныхъ бесѣдахъ онъ, на основаніи св. Писанія, разъяснилъ старообрядцамъ понятіе о Церкви, священствѣ, о седми тайнахъ объ обрядахъ и ихъ значеніи въ дѣлѣ спасенія. Такъ какъ здѣсь нѣсколько толковъ, какъ то: поповцы—окружники, неокружники, лужковцы и безпоповцы—Феодосѣевцы, изъ которыхъ каждый только свой толкъ считаетъ истинною церковью, а всѣ другіе—еретическимъ; то миссіонеру пришлось опровергать и обличать лжеученія и мудрованія каждаго толка. Это разнообразіе толковъ, по свидѣтельству миссіонера, порождаетъ раздоры между самими раскольниками.

ками, — что значительно облегчает миссионерскую дѣятельность и порождает сомнѣніе у большинства благомыслящихъ раскольниковъ относительно правоты раскола, распавшагося на множество толковъ.

Публичная бесѣда происходила 30-го января сего года. Бесѣду эту почтили своимъ присутствіемъ мѣстный благочинный о. Мина Черноуцанъ. Со стороны старообрядцевъ на бесѣдѣ были: уставщикъ поповцевъ — Евстафій Козловъ, начетчикъ Маркъ Козловъ, безпоповскій начетчикъ Сергій Галкинъ, а главный наставникъ безпоповцевъ — Аѳиногенъ Лашневъ уклонился отъ бесѣды. Слушателей было до 50-ти человекъ. Бесѣда началась съ того, что старообрядческія общества, не имѣя преемственной Богоустроенной іерархіи, не могутъ именоваться истинною церковью, созданною Господомъ. Евстафій Козловъ, послѣ нѣкотораго молчанія, сказалъ: «напрасно ты, о. Василій, насъ этимъ упрекаешь, будто мы не имѣемъ Богоустроенной іерархіи; у насъ имѣются епископы, пресвитеры и диаконы, также какъ и у васъ. Хотя нѣкоторое время мы не имѣли епископовъ, но священство у насъ не прекращалось; посему наше общество можетъ именоваться тою Церковью, которую создалъ Господь». При этомъ онъ сталъ читать изъ какой то книжицы (изд. Мануиловъ заграничн. монастыря) объ ужасныхъ гоненіяхъ на старообрядцевъ отъ патріарха Никона и царя Алексѣя Михайловича, объ истребленіи ими древле-православнаго священства, о Павлѣ Коломенскомъ, оставившемъ имъ благословеніе на принятіе поповъ отъ греко-россійской церкви, такъ какъ Церковь вслѣдствіе трудныхъ обстоятельствъ, въ какихъ они и находятся, можетъ заимствовать тайну священства у еретиковъ и т. п. Миссионеръ опровергъ эти мнимыя оправданія старообрядческой іерархіи. Послѣ этого сказалъ: «ваша старообрядческая іерархія похожа (извините за сравненіе) на поддѣльную монету или статую, которую дѣлаютъ какъ бы живую: и хотя ваши епископы облачаются въ ризы, какъ и у насъ, но ваша іерархія прервалась съ 1666—67 г., а блаженный Иринеи говоритъ, что тѣхъ, которые получили епископство или пресвитерство не по преемству отъ св. Апостолъ, нужно

считать подозрительными, еретиками, злонамѣренными, дѣлающими это ради прибытка или суетной славы». Этими словамъ миссіонера порадовались безпоповцы, изъ которыхъ одинъ и сказалъ: «въ данномъ случаѣ лучше не имѣть священства, чѣмъ имѣть фальшивое!» Затѣмъ между самими раскольниками начались взаимныя укоризны. Успокоились они только тогда, когда дошли до вопроса о перстосложеніи, къ которому раскольники обыкновенно прибѣгаютъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Хотя миссіонеръ убѣждалъ ихъ побесѣдовать объ этомъ въ другой разъ въ виду того, что вопросъ объ іерархіи еще не исчерпанъ, однако вслѣдствіе настойчивости ихъ повелѣ и объ этомъ рѣчь. При этомъ между нимъ и вызвавшимся защищать двуперстіе старообрядцемъ происходила слѣдующая бесѣда.

Раск. Отецъ! Мы во Христа вѣримъ и боимся Его. Благодать каждому дается, кто достоинъ того. Вотъ у насъ — благодать! При этомъ показалъ два перста.

Мис. Неужели это благодать?!

Раск. Да, это самая святыня! За это всѣ мученики пострадали.

Мис. Послушай, старикъ. Какъ ты можешь свою сверную руку такъ называть! Вѣдь это ни болѣе, ни менѣе, какъ рука съ 5-ю пальцами.

Раск. Нѣтъ, это животворящій крестъ!

Мис. Вотъ крестъ! (ознаменовалъ себя при этомъ крестомъ) И какой можетъ быть крестъ въ одной рукѣ, — это одно сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, а св. мученики пострадали за вѣру Христову и имя Его..

Затѣмъ миссіонеръ объяснилъ редакціи Θεодоритова слова, сказаніе о св. Мелетіѣ, постановленіе Стоглаваго собора и др. Бесѣда была продолжительная и шумная. Помощникомъ миссіонера въ этой бесѣдѣ былъ новоприисоединенный имъ Димитрій Лаврентьевъ.

Переходимъ далѣе къ разсмотрѣнію миссіонерской дѣятельности въ южной части Бессарабіи. Здѣсь, по различ

нимъ даннымъ, о которыхъ намъ уже приходилось говорить (Киш. Еп. Вѣд. 1888, № 8—9), раскольники чувствуютъ по собою болѣе твердую почву, а потому отличаются фанатизмомъ, смѣлостію, дерзостію. Благодаря близости къ границѣ, они имѣютъ возможность пользоваться въ большомъ количествѣ контрабандными сочиненіями Швецова и другихъ апостоловъ раскола. Какъ увидимъ, они въ своихъ бесѣдахъ съ миссіонерами ссылаются на Швецова который и поддерживаетъ ихъ упорство въ расколѣ. «Невѣжество и упорство раскольниковъ, говорится въ отчетѣ миссіонера св. Ѳеодосія Воловея, поддерживается, кромѣ традиціонныхъ причинъ, произведеніями еретичествующаго проповѣдателя раскольническаго — Онисима Швецова, глаголемаго священноинока Арсенія. Раскольники нашего округа въ авторитетъ Швецова вѣрятъ болѣе, нежели въ авторитетъ какого нибудь св. отца, въ авторитетъ вселенскихъ соборовъ и даже священнаго писанія. Въмѣсто того, чтобы побесѣдовать съ православнымъ миссіонеромъ о предметахъ вѣры, раскольникъ съ самодовольствіемъ даетъ ему какую-нибудь книгу, большею частію — «Истинность старообрядствующей іерархіи», говоря: «почитай, коли хочешь узнать истину!» Миссіонерская дѣятельность среди нихъ въ виду этого является очень трудною, тѣмъ болѣе, что раскольники, сознавая якобы правоту свою, не желаютъ даже вступать въ бесѣды съ миссіонерами. Миссіонерамъ поэтому не удалось и въ этомъ году устроить публичныя собесѣдованія; ограничивались они частными бесѣдами съ ними.

Миссіонеръ св. Ѳеодосій Воловей сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о здѣшнихъ раскольническихъ полахъ и о самомъ владыкѣ ихъ — виноградарѣ и винодѣлѣ Анастасіѣ. По его словамъ «Измаильскіе раскольническіе попы не служатъ обѣденъ даже въ великіе праздники, не говоря уже о воскресныхъ дняхъ, — они служатъ только по заказу, получивъ обязательныя четыре или пять рублей. Это дѣлается ими стѣснено, конечно, не безъ вѣдома ихъ глаголемаго владыки Анастасія Измаильскаго, который и самъ поступаетъ точно также. Онъ выжидаетъ только, не пригласятъ ли куда служить въ храмовой праздникъ, или по случаю освященія

церкви, или по случаю бездождія, когда надѣется получить въ благодарность порядочную сумму; а затѣмъ скрываетъ обыкновенно въ свои, и надобно сказать великолѣпные, виноградники, заботливо ухаживаетъ за ними, нимало не боясь о своемъ духовномъ виноградникѣ. По примѣру своего мнимаго архипастыря и мнимые раскольническіе поповцы, оставивъ паству, возвращаются къ своимъ прежнимъ ремесламъ, какими занимались до поповства, — кто къ рыболовству, кто къ плотничеству или кузнечному ремеслу. Тамъ въ нынѣшнемъ году раскольническій поповъ, Никифоръ, сколько разъ бросалъ свою паству и уходилъ на родину къ с. Муравлеву работать въ кузницѣ съ своимъ отцомъ. Кто же поддерживаетъ тамъ расколъ, когда раскольническіе поповцы такъ мало занимаются своимъ дѣломъ? — Осимъ Швецовъ, мнѣніе о которомъ раскольническіе поповцы привели выше.

Борьба съ такими раскольниками должна отличатся извѣстною системою. Миссіонеръ св. Ѳеодосій Воловей въ своихъ дѣйствіяхъ противъ раскола и придерживался мѣчепной имъ программы. Программа эта слѣдующая.

1. Какъ по слову св. апостола Павла, едины Господь, едины вѣра, едино крещеніе, такъ должна быть по символу Никеоцареградскому и единая святая соборная и апостольская церковь. Между тѣмъ старообрядцы дѣлятся на поповцевъ и безпоповцевъ. Поповцы дѣлятся на окружниковъ, противокружниковъ, полукружниковъ, на Аввакумовщину или Онуфріевщину, Вѣтковское согласіе, діаконовщину, слово согласіе, Епифаніевщину, чернобольщину и Перемащину. Безпоповцы въ свою очередь раздробились на слѣдующіе кривотолки: Поморскій или Даниловскій, Ѳеодосійскій, Филипповскій, Аристовскій, Адамантово согласіе, стениковъ или бѣгуновъ, Спасово согласіе или Пѣтовщину, Рабиновщину и Немоляковъ. Какой изъ перечисленныхъ толковъ поповскихъ и безпоповскихъ вправдѣ именована единою св. соборною, и апостольскою церковію и почему т. е. по какимъ признакамъ можно и должно тотъ или иной толкъ назвать истинною Христовою церковію,

истинная Церковь едина, а толковъ стародряд ескихъ мно-
го, изъ коихъ каждый именуеть себя истинною церковью
и мнитъ получить спасеніе по своей только вѣрѣ?

2. Въ великомъ Катихизисѣ на листѣ 121 на вопрозь:
что есть Церковь Божія?—говорится, что церковь Божія
есть собраніе вѣрныхъ Божиихъ... иже суть достойни при-
мати св. божественныя совершенныя тайны, иже суть подъ
единою главою Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ подъ
управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него (Христа)
поставленныхъ. Въ томъ же великомъ Катихизисѣ на стр.
355 и 360 сказано, что въ Христовой церкви таинствъ семь.
Подъ совершенными святыми, отъ Христа поставленными,
которыми должны, по Катихизису, управляться, вѣрующе
разумѣтся трехчинное священноначаліе, о которомъ книга
о Вѣрѣ говоритъ: Божественный Діонисій (Ареопагитъ) во
время св. апостолъ бывый, апостола Павла ученикъ сый,
все священноначаліе церковное на діаконы, священники и
епископы раздѣляетъ (кн. о Вѣрѣ, гл. 8, листъ 64). Мысль
о божественномъ установленіи трехчинной іерархіи выска-
зывается и въ Кирилловой книгѣ: Христосъ апостоловъ сво-
ихъ освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ; апосто-
лы паки епископовъ освятиша, якоже пишетъ: тогда по-
ставшися и помолившися, и возложше руки на ны, отпу-
стиша ихъ проповѣдати слово Божіе (Дѣян. 13 г., 3 с.);
епископы паки поповъ, якоже пишетъ: освятивше имъ попы
на вся церкви, и помолившися съ постомъ, предаша ихъ
Господеву (Дѣян. 14, 23, Кирил. кн. 721 л.). Церковь Хри-
стова съ трехчинною іерархією, семью таинствами, по слову
Господа, рекшаго: созижду церковь мою и врата ада не
одождють ю, должна пребывать неодождною отъ вратъ адо-
выхъ до скончанія вѣка (Матѣ. зач. 67). Безпоповцы со-
вершенно не имѣютъ трехчинной іерархіи, а потому и та-
инствъ, а поповцы почти 200 лѣтъ не имѣли епископовъ и
таинствъ. На какомъ же послѣ этого основаніи какъ по-
повцы, такъ равно и безпоповцы считаютъ себя за Христо-
ву церковь?

3. Св. церковь Христова называется по ученію апо-
столовъ тѣломъ Христовымъ (Еф. 4 г. 4 ст.; Колос 2, 17).

Невидимую главою церкви считается Иисусъ Христосъ, видимою же главою тѣла Христова или церкви Его считаются епископы; пресвитеры и діаконы называются руками церковнаго тѣла Христова или церкви Его (толков. по 55-е пр. св. апост.). Какъ невидимая глава церкви — Христосъ — вѣчна, такъ и видимая ея глава — епископы — также вѣчна; ибо сказано: якоже Христосъ самъ никогда не умираетъ, такъ же и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаетъ. Престало тогда Архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное (Кирил. гл. 8, 76 л.). Старообрядцы, не имѣя епископовъ, не были ли безглавыми, безблагодатными, мертвыми въ отношеніи къ спасенію? Развѣ можетъ жить и дѣйствовать тѣло безъ головы?

4. Бѣглецы попы, которыми окормлялись поповцы до митрополита Амвросія, за священнодѣйствіе безъ воли епископа не только считаются безблагодатными, но даже уподобляются, по Номоканону, бѣсамъ, во ангела свѣтла преобразующимся, по не сущимъ (Номокан. 57 л.). Посему поповцы, окормляясь до митрополита Амвросія попами, не сущими даже по образу рукъ, но подобными за самочиніе бѣсамъ, могли ли составлять истинную церковь Христову? Если они съ подобными попами составляли церковь Христову, то зачѣмъ имъ понадобился м. Амвросій?

5. Иисусъ Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ: яко же посла мя Отець, и Азь посылаю вы (Іоан. 20, 21). Апостолы были зависямы отъ Христа, ибо сказалъ Христосъ: Азь есть лоза, вы рождіе... безъ мене не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 5). Епископы православные поставляемы и посылаемы были апостолами (Кн. 78 л.). Отъ кого былъ посланъ митрополитъ Амвросій въ Бѣлую Криницу и отъ кого онъ былъ въ ней зависимъ?

6. Гдѣ м. Амвросій получилъ благодать хиротоніи въ греческой ли церкви, или же въ Бѣлой Криницѣ отъ бѣлаго іеромонаха Іеронима?

7. Если м. Амвросій получилъ благодать хиротоніи въ греческой церкви, то можетъ ли сія церковь, имѣющая

благодатные дары, именоваться и быть еретическою и слѣдуетъ ли отъ таковой отдѣляться?

8. Если же м. Амвросій получилъ благодать хиротоніи отъ бѣглаго Іеронима, то имѣетъ ли священникъ власть раздавать благодать хиротоніи и чѣмъ это можно доказать?

9. Право и власть принимать еретиковъ принадлежить Церкви, но и старообрядцы, исавшіе себѣ епископа, не составляли Христовой церкви; посему, имѣли ли они право и власть принять къ себѣ еретика Амвросія чрезъ миропомазаніе? Если Амвросій не былъ еретикъ, то зачѣмъ было его перемазывать, когда послѣ миропомазанія снова нужно было его рукоположить, чего раскольники не могли и не имѣли права сдѣлать?

10. Если м. Амвросій и вся греко-русская церковь пребывали якобы въ ереси, то почему хиротонія Амвросія признава истинною, почему Амвросій не перехиротонисованъ?

11. Но допустимъ, что м. Амвросій православный что онъ пришелъ къ православному обществу. Неужели же нарушение Амвросіемъ лижеслѣдующихъ каноническихъ правилъ не сдѣлало его самого лишеннымъ сана и благодати, а учрежденную имъ бѣловриницкую іерархію безблагодатною и неспасительною?

а) Такъ, вопреки 30-му правилу св. апостоль и 10 му правилу Антиохійскаго собора, митрополитъ Амвросій безъ вины отторгся отъ своего патріарха, кромѣ совершеннаго собора самъ о себѣ престоль восхити и пну постави церковь, за что подлежалъ и подлежить изверженію оны, рукоположенные имъ и отлученію пріемшіе его.

б) Вопреки 23 пр. Антиохійскаго собора м. Амвросій формальнымъ условіемъ обязался поставить себѣ въ преемники по бѣловриницкой кафедрѣ епископа; при этомъ Амвросій поставилъ епископа за 500 червонцевъ в преемники 29 пр. св. апостоль и 2 прав. 4 вселенскаго собора по каковымъ правиламъ поставленный на мздѣ и поставивши его измѣщаются изъ сана и отъ церкви отлучаются, а мѣрстїи или мниси, ходатайствующіе о таковыхъ поставленіяхъ, да будетъ прогляти.

в) Избраніе Кирилла (Кипріяна) въ преемники Амвросію совершено вопреки 13-му правилу Лаодикійскаго собора и 3-му правилу 7 вселенскаго собора.

г) Вопреки 1-му правилу св. апостолъ Амвросій самъ рукоположилъ Кирилла, а вопреки 6-му правилу Сардикійскаго собора поставилъ Кирилла въ селеніе, а не ко граду, какъ и самъ пришелъ въ селеніе, а не ко граду.

д) Будучи же въ селеніяхъ Амвросій и Кириллъ по 13-му правилу Анкирскаго собора не имѣлъ власти поставить кого нибудь во пресвитера или діакона.

12. Можетъ ли послѣ нарушенія столбыхъ каноническихъ правилъ м. Амвросій, а въ лицѣ его вся учрежденная имъ бѣлокриницкая іерархія—назваться и быть на дѣлѣ благодатными и дѣйствія ихъ для старообрядцевъ спасительными?

Выработавши такую программу и отпечатавъ эти вопросы отдѣльными брошюрами, миссіонеръ св. Θεодосій Волоней объѣхалъ весь свой раскольнической районъ, предлагая ихъ вниманію раскольническихъ поповъ и начетчиковъ. О результатахъ своихъ разъѣздовъ миссіонеръ сообщаетъ слѣдующее: «Имѣя въ виду то обстоятельство, что темная раскольническая масса въ полномъ подчиненіи у глаголемыхъ поповъ и «святаго Владыки» (Анастасія), я старался вызывать къ собесѣдованію преимущественно духовныхъ водителей слѣпыхъ (раскола), въ чемъ, къ сожалѣнію, не успѣлъ. Въ послѣднее время я даже глаголемому старообрядческому епископу Анастасію Измаильскому послалъ одну брошюру печатанныхъ своихъ вопросовъ, прося отвѣтовъ въ духѣ любви и кротости, свойственныхъ истиннымъ пастырямъ.. Нигдѣ мнѣ не удалось устроить публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками, по всей вѣроятности потому, что дѣло собесѣдованія публичнаго, хотя бы и частнаго, для раскольниковъ нашей мѣстности, наслаждавшихся во время румынскаго правленія вождѣльнымъ, невозмутимымъ спокойствіемъ, пово, подозрительно. Посему, раскольники нашей мѣстности всячески избѣгаютъ публичныхъ собесѣдованій о вѣрѣ. Частныя собесѣдованія

приходилось мнѣ большею частію вести съ пьяными людьми, отъ которыхъ нельзя было добиться какого нибудь толкового отвѣта и съ которыми во имя собственной безопасности, желательно было скорѣе разстаться. Насколько я узналъ, частныя бесѣды посѣщали только пьяные, но не пьяницы; упиваются же раскольники предъ бесѣдою для храбрости, для смѣлости, чтобы не сказать—дерзости, съ такою они объясняются съ православными миссіонерами. Попадались во время собесѣдованій и люди трезвые, съ интересомъ слушавшіе разборъ того или другаго пункта учения раскольническаго. Въ своихъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками я преимущественное вниманіе собесѣдниковъ обращалъ на несостоятельность раскола въ догматическомъ отношеніи, касаясь слегка вопросовъ обрядоваго характера и тѣмъ выставляя сравнительную маловажность обрядовъ въ дѣлѣ спасенія. Считаю ниже всякой критики доводы, приводимыя мною пьяными собесѣдниками въ пользу истинности своего спасительчаго упованія, а потому—несудобными для гласности».

Миссіонерская дѣятельность учителя Василія Праведнаго состояла въ слѣдующемъ. Наканунѣ праздника св. Троицы онъ пріѣхалъ въ с. Жебріаны; былъ на вечернѣ, а на другой день—на литургіи. На предложеніе миссіонера—побесѣдовать, всѣ отказались. Онъ раздалъ старообрядцамъ нѣсколько экземпляровъ «пастырскаго посланія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона». Затѣмъ онъ имѣлъ продолжительную бесѣду (около 5 часовъ) съ старообрядцемъ Фокою Усовымъ, человекомъ разсудительнымъ, возвратившамся недавно изъ поѣздки въ Іерусалимъ на поклоненіе Гробу Господню. Черезъ двѣ недѣли миссіонеръ опять ѣздилъ къ жебріанцамъ узнать, какое впечатлѣніе произвело на нихъ «посланіе». Кротость «посланія» сильно подѣйствовала на многихъ старообрядцевъ. Они говорили: «вотъ, если бы во времена Никона были такіе отцы, то между нами не было бы раздѣленія!» А нѣкоторые говорили, хотя и нерѣшительно: «Что-жь? Ежели намъ [дарятъ старые обряды и старыя книги, то намъ и соединиться бы можно!»... «Вообще, замѣчаетъ миссіонеръ, я пахожу, что

жебріанскіе старообрядцы у насъ самые разсудительныя, хотя и на нихъ пока имѣеть громадное вліяніе владыка Анастасій, религіозныя убѣжденія котораго, положимъ, особенно тверды. На мой вопросъ къ нему: что удерживаетъ его въ старообрядствѣ?—онъ написалъ мнѣ письмо въ которомъ, между прочимъ, говоритъ: «порочныя священники затворяють двери Церкви...».

15-го августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы миссіонеръ былъ въ Килли, ходилъ въ часовню къ Лужкоцамъ (извѣстныхъ тамъ подъ именемъ «барабульниковъ») которые по па не имѣють, и многіе, поэтому, живутъ крещеными и не вѣнчанными. За попомъ обращаются въ Тульчу, за Дунай, или въ Лужки, Чернигов. губ. Во внутр. часовни они миссіонера не пустили. На слова миссіонера «я вѣрую въ Господа нашего Іисуса Христа,—почему удаляетесь общенія со мною?», одинъ начетчикъ отвѣтилъ, что онъ примѣтилъ въ какихъ то старинныхъ кнѣгахъ такое запрещеніе, но въ какихъ именно—сказать не могъ. Съ нимъ у миссіонера состоялась бесѣда въ домѣ дьячка «о вѣчности въ Христовой церкви трехчиннаго священства и всѣхъ вообще таинствъ». Упованія ихъ мистичны и крайне безразсудны.

Въ тотъ же день состоялась бесѣда и съ поповцами окружниками въ старообрядческой церковной оградѣ. Тамъ случился начетчикъ изъ Москвы, иконникъ (продающій иконы), человекъ бывалый, который о мнимой мудрости извѣстныхъ расколоучителей—Швецова и Перетрухина говорилъ чудеса. Упоминалъ также и профессора Каптерева и его сужденія о перстосложеніи. Но онъ былъ приведенъ въ молчаніе, когда миссіонеръ, прочитавъ 16 прав. Антиохійскаго собора и 30 пр. св. апостолъ, спросилъ: «послѣдуете ли вы сему древнему ученію св. отецъ, принявъ бѣлаго митрополита и до нынѣ оформляясь этимъ, по силѣ Писанія безблагодатнымъ священствомъ, получившимъ начало отъ бѣглеца?»

«По начару старообрядцы, пишетъ Праведный, охотно вступали со мной въ бесѣды, но теперь всячески уклоняются, имѣя на то строгое запрещеніе отъ своихъ поповъ».

тадыки Анастасія, который и въ письмѣ ко мнѣ пишетъ: Вы уже и безъ совѣта нашего проповѣдуете... а если бы тебѣ и такъ сказалъ, что не беспокойте мирныхъ христіанъ, и идите лучше во языки проповѣдать Христа».

Въ Муравлевкѣ, гдѣ свирѣпствуетъ среди раскольниковъ наибольшій фанатизмъ и невѣжество, говорятъ, даже святили тѣ дома, въ которыхъ бывалъ миссіонеръ.

Миссіонерская дѣятельность свящ. Константина Михуа въ борьбѣ съ раскольниками состояла въ *бесѣдѣ* съ глаголемымъ ихъ владыкой—*Анастасіемъ* Изманльскимъ. Миссіонеръ такъ характеризуетъ Анастасія: «онъ не отличается такимъ фанатизмомъ какъ другіе раскольники, въ бесѣдахъ сдержанъ и не грубъ, но при всемъ этомъ, на предложенные вопросы отвѣчаетъ уклончиво и, кромѣ того, въ бесѣдѣ не придерживается строго логической связи, а переходитъ отъ одного предмета къ другому и тѣмъ не даетъ возможности съ достаточною ясностію разобрать извѣстный предметъ». Бесѣда съ Анастасіемъ, которая происходила въ присутствіи двухъ раскольниковъ—одного, какъ видно, облеченнаго въ іерархическій санъ, а другого—мірянина, началась по вопросу о церкви. На вопросы миссіонера: а) составляли ли старообрядцы до перехода къ нимъ Осно-сараевскаго митрополита Амвросія основанную Христомъ церковь, когда у нихъ около 200 лѣтъ не было епископа; б) если старообрядцы въ указанное время не составляли церкви, то какъ они могли надѣяться на получение въ такомъ обществѣ спасенія и наконецъ в) составляютъ ли старообрядцы въ настоящее время послѣ перехода къ нимъ Амвросія, церковь?—Анастасій отвѣтилъ, что, хотя у старообрядцевъ до перехода къ нимъ митрополита Амвросія епископа не было, однакожъ они въ указанное время составляли церковь, такъ какъ у нихъ было желаніе имѣть епископа, а это желаніе какъ бы восполняло епископскую власть, которая отъ нихъ была сокрыта на подобіе ветховѣтнаго священнаго огня; не имѣя епископовъ, у раскольниковъ были священники, которые совершали всѣ нужныя для спасенія таинства; наконецъ, въ настоящее время старообрядческое общество, имѣя 3-хъ чинную іерархію, состав-

ляетъ истинную Христомъ основанную церковь, которой онъ, Анастасій, по милости Божіей, состоитъ епископомъ.

На это миссіонеръ отвѣтилъ: 1) что желаніе раскольниковъ имѣть епископа не могло замѣнять епископа тѣмъ болѣе, что епископская власть такъ необходима въ церкви, что безъ нея нѣтъ и церкви (Марг. гл. 154), а безъ церкви нѣтъ спасенія (Боз. Кат. гл. 5); 2) что бывшіе у старообрядцевъ священники — бѣглецы и дѣйствовали не по волѣ своего епископа, отъ котораго ушли; между тѣмъ 39 апостольское правило прямо говоритъ, что іереи безъ воли епископа ничего не могутъ дѣлать и дѣйствія іереевъ безъ воли епископа называются прямо служеніемъ диаволу (Макар. Мисс. Ноябрь. Вып. Озе. скаго, ч. 1 гл. 116); наконецъ 3) что старообрядцы сами нѣтъ не составляютъ церкви, за неимѣніемъ епископа. Съ тѣмъ, что у старообрядцевъ нѣтъ епископа, должны согласиться и сами старообрядцы, такъ какъ митрополита Амвросія, отъ котораго получила начало 3-хъ чинная старообрядческая іерархія, старообрядцы приняли чрезъ Іеронима въ свое общество 2-мъ чиномъ, т. е. черезъ муропомазаніе какъ новымъ дѣйствіемъ старообрядцы признали Амвросія имѣвшимъ благодати священства. На послѣднее замѣчаніе миссіонера Анастасій отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, Амвросія не нужно было принимать черезъ муропомазаніе, и что это была ошибка ихъ — старообрядцевъ.

Не желая болѣе бесѣдовать о священствѣ, Анастасій посовѣтовалъ миссіонеру познакомиться съ произведеніемъ Швецова «истинность старообрядствующей іерархіи» гдѣ по его словамъ, вопросъ о священствѣ разобранъ хорошо. Миссіонеръ отвѣтилъ, что онъ хорошо знакомъ съ поименованной книгою и знаетъ, что въ этой книгѣ Швецовъ приводитъ и еретическія мысли, напр., будто «Сынъ Божій нетѣлнно рожденъ съ вѣками», — что и самими старообрядцами не признается.

Анастасію видимо не по душѣ былъ предметъ бесѣды, а потому онъ старался навести миссіонера на какойнибудь другой предметъ. «Если бы не Никонъ, безо всякой связи съ предыдущимъ началъ Анастасій, своимъ исправленіемъ книгъ введшій въ русскую церковь повшества и по

вые обряды, то церковь не раскололась бы на греко-россійскую и старообрядческую». Такимъ образомъ выступилъ вопросъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, какъ причинѣ отдѣленія отъ церкви старообрядцевъ. Но при дальнѣйшемъ разборѣ сего обвиненія нужно было сознаться Анастасію впрочемъ не хотя, что въ исправленіи при патріархѣ Никонѣ богослужебныхъ книгъ, нѣтъ достаточнаго основанія у старообрядцевъ отдѣляться отъ церкви, ибо:—1) начертаніе святѣйшаго имени Спасителя «Исусъ», о чемъ шла съ Анастасіемъ рѣчь, встрѣчается, — съ чѣмъ и Анастасій согласился, — въ книгахъ, напечатанныхъ до патріарха Никона, и такъ писать «Исусъ» — имя Спасителя — болѣе правильно, чѣмъ «Исусъ», такъ какъ мы приняли Христову вѣру отъ грековъ, а греки писали и пишутъ имя Спасителя «Исусъ», а не «Исусъ»; 2) сложеніе 3 хъ перстовъ, о чемъ также шла рѣчь съ Анастасіемъ по вопросу о введеніи патріархомъ Никономъ, якобы новыхъ обрядовъ, есть обрядъ, съ которымъ соединяется одинаковая съ 2 перстіемъ догматическая мысль и что этотъ обрядъ православною церковью дозволяется къ употребленію у единовѣрцевъ, такъ какъ изъ за обряда, по примѣру древней церкви, не должно быть раздѣленія. — При разборѣ послѣдняго вопроса (о перстосложеніи для крестнаго знаменія) Анастасій, между прочимъ, высказалъ мысль, будто православная церковь положила клятву на обряды, содержимые раскольниками, что нѣкоторые архипастыри греко-россійской церкви, напр. Дмитрій Ростовскій хулилъ имя Спасителя, написанное «Исусъ», назвавъ Спасителя равноухимъ. Миссіонеръ на это старое, неосновательное обвиненіе отвѣтилъ, что клятва московскихъ соборовъ 1666 и 67 г.г. наложена не на обряды, содержимые раскольниками, но на производящихъ въ церкви раздоры изъ за обрядовъ, при чемъ сослался на изданное по сему вопросу св. Синодомъ изъясненіе: равнымъ образомъ, указалъ и на ошибочное мнѣніе Анастасія о томъ, будто св. Дмитрій Ростовскій, назвалъ Спасителя равноухимъ. «Дмитрій Ростовскій, сказалъ миссіонеръ, разобравъ по производству слово «Исусъ», что значить «Спаситель», и «Исусъ», —

что зичитъ «равноухій»,—прибавилъ: но да не будетъ тако (равноухимъ) нарицати святѣйшее имя Спасителя нашего».

Сознавая, вѣроятно, что изложенныя обвиненія церкви православной не достаточны для оправданія старообрядцевъ, отдѣлившихся изъ за сего отъ церкви, Анастасій сталъ обвинять православную церковь въ томъ, будто она управляется свѣтскою властію, въ лицѣ Оберъ-Прокурора св. Синода, что отъ церковной власти исходятъ разныя стѣснительныя для раскольниковъ распоряженія, въ родѣ того, что имъ не позволяютъ строить новыя церкви даже ветхія поновлять, что въ православной церкви богослуженіе совершается не по уставу и т. п. На всѣ эти обвиненія миссіонеровъ даны необходимыя разьясненія...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Авксентій Стадницікій

Освященіе ново-построенной церкви села Бузовицы—Хотинскаго уѣзда.

Постройка Рождество Богородичной Церкви с. Бузовицы началась въ 1884 году. Хотя разрѣшеніе Епархіальнаго начальства на постройку ея послѣдовало еще въ 1880 году, но вслѣдствіе бѣдности прихожанъ и другихъ препятствій, работы по постройкѣ замедлились. Бузовицкіе поселяне, какъ малоземельные, а многіе даже вовсе не имѣющіе земли, начиная съ половины мая мѣсяца, отправляются на заработки въ другія мѣста Бессарабій; въ селѣ въ продолженіе лѣта остаются только зажиточные поселяне, не нуждающіеся въ постороннихъ заработкахъ, старики и женщины, управляющія хозяйствомъ, за отсутствіемъ мужей. На постройку церкви мірскимъ сходомъ ассигновано было 10,000 рублей и послѣ разрѣшенія постройки и выдачи плана, куплено было въ 1880 году дерево, которое было свезено возлѣ старой церкви; это дерево лежало безъ употребленія до 1884 года; поселяне, собравъ кое какъ нужную сумму для покупки дерева, на этомъ и

становились. Мірскіе сходы, созываемые прихолскимъ священникомъ Трофимомъ Жолондковскимъ для собранія денегъ, нанятія подрядчика и. т. п. никогда не дали желанныхъ результатовъ, вслѣдствіе разногласія членовъ схода и почти даже отказа многихъ отъ дачи денегъ для начатія работъ. Лѣтомъ, вслѣдствіе отсутствія поселянъ изъ села, не возможно было даже схода созвать и дѣло постройки церкви еще болѣе тормозилось.

Для ускоренія дѣла, и желая собственнымъ приѣздомъ побудить прихожанъ Бузовицкой церкви не отказываться отъ постройки церкви священникъ Жолондковскій пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 1000 рублей для начала работъ; работы начались и прихожане уже не отказывались отъ ассигнованія нужныхъ суммъ для окончанія постройки церкви. Въ началѣ 1884 года постройка церкви пошла быстро — къ осени она уже была покрыта, но неурожайные годы въ промежутокъ времени 1884—1889 годовъ, а также и другія препятствія мѣстнаго характера опять замедлили дѣло. Послѣ многихъ стараній и усилій мѣстнаго священника постройка церкви наконецъ была окончена въ 1889 году.

Церковь хотя деревянная, но выстроена прочно изъ хорошаго матеріала, съ куполомъ, просторна, внутри и снаружи окрашена и вполне удовлетворяетъ самымъ архитектурнымъ требованіямъ. Ризница находится по лѣвой сторонѣ алтаря, а пономарня по правой, отдѣльно, что весьма рѣдко приходится встрѣчать въ сельскихъ церквахъ. Въ сравненіи съ другими сельскими церквами, принимая при этомъ во вниманіе несоразмерную стоимость ея въ 10,000 р. Бузовицкая церковь является одною изъ лучшихъ и красивыхъ церквей мѣстнаго района.

Освященіе новопостроенной церкви начато было божественнымъ въ ней 23 мая всенощнаго бдѣнія священникомъ Липканской церкви Іоанномъ Каптаренко. Всесообщную пѣль хоръ пѣвчихъ генерала Константина

Андреевича. Лишина, владѣльца сосѣдняго села Рева; молящихся было много не только изъ мѣстнаго прихода, но и изъ другихъ окружныхъ селъ. Торжественное служеніе всеобщей, при стройномъ и вѣдѣльномъ пѣніи пѣвчихъ произвело на присутствующихъ въ церкви въ высшей степени умиленное и впечатлѣніе.

На другой день, 24 мая, чинослѣдованіе освященія церкви начато было въ 8 часовъ утра блгочиннымъ, священникомъ Георгіемъ Крицкимъ въ служеніи слѣдующихъ священниковъ: Георгія Сидничаго, Трофима Жолондковскаго, Константина Чичина, Іоанна Каптаренко, Исидора Гербановскаго, Матрофана Жолондковскаго. При чинѣ освященія Церкви пѣвчими особенно удачно пропѣты были: тропарь „вознесу Тя Боже мой“, тропари, „Иже на земли вѣры создавый Церковь Твою“ и „Якоже вѣрныя тверди благолѣпіе...“, а также „кто есть сей Царь славы“. Чинъ освященія Церкви, торжественно совершенный 7 священниками, при стройномъ и умиленномъ пѣніи пѣвчихъ, произвелъ на массу собравшагося народа сильное впечатлѣніе тѣмъ болѣе, что на дѣлѣ рѣдко приходится видѣть такія торжества. По окончаніи чинослѣдованія освященія церкви благочиннымъ, священникомъ Георгіемъ Крицкимъ сказано было собравшемуся народу прочувствованное и подлинное случаю слово, послѣ чего началась божественная литургія.

По окончаніи Литургіи отслужены были молебны и панихида, послѣ чего послѣдовало, благословеніе трапезы прихожанъ, собравшихся съ яствами за церковной оградой...

По приглашенію мѣстнаго священника Жолондковскаго, послѣ окончанія служенія въ Церкви, приглашены были къ нему въ домъ: генераль Константинъ Андреевичъ Лишинъ съ супругою, бывшіе въ церкви въ время освященія ея, — участвовавшіе въ служеніи священники, пѣвчіе и нѣсколько частныхъ лицъ. Гости

предложенъ былъ хозяиномъ скромный завтракъ, во время котораго пѣвчими пропѣтъ былъ гимнъ „Боже, Царя храни“, а за тѣмъ, по просьбѣ гостей, съ разрѣшенія Генерала Лишина, пѣвчіе пропѣли еще нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній и патриотическихъ пѣсней“... Слышавшіе пѣніе пѣвчихъ хора Генерала Лишина въ Церкви и въ домѣ Священника не—однократно о немъ будутъ вспоминать, такъ какъ оно на всѣхъ слышавшихъ его произвело весьма отрадное впечатлѣніе.

Во время завтрака Священникомъ Константиномъ Чернитомъ была сказана рѣчь, въ которой онъ въ короткихъ словахъ обрисовалъ дѣятельность Генерала Лишина по отношенію къ Церкви и народу, выражающуюся въ заботахъ о благолѣпіи храма, и возвышеніи религіознаго нравственнаго состоянія простаго народа. Пѣвчими было пропѣто „многая лѣта“ Генералу Лишину, хозяину дома, Священнику Жолондковскому и всѣмъ собравшимся гостямъ. Въ 3 часа по полудни скромное торжество освященія бузовицкой Церкви окончилось.

Хоръ пѣвчихъ Генерала Лишина вполне заслуживаетъ того, чтобы о немъ сказать нѣсколько словъ. Пѣвчіе—числомъ приблизительно 30 душъ—мальчики и дѣвочки отъ 12—16 лѣтъ, дѣти Рестевскихъ поселянъ; большинство изъ нихъ ученики и ученицы Рестевской церковно—приходской школы, построенной и содержимой Генераломъ Лишинымъ на свои средства. Для поддержанія хора въ полномъ его составѣ, Генералъ привлекаетъ къ участію въ хорѣ и окончившихъ уже курсъ въ училищѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, платя имъ за это определенное жалованье и одѣвая всѣхъ пѣвчихъ на свой счетъ. Супруга Генерала Роксандра Николаевна принимаетъ самое дѣятельное участіе въ пѣвчихъ и заботливо старается, чтобы они ни въ чемъ не имѣли недостатка. Пѣвчіе съ одѣты въ національные русскіе и малороссійскіе костюмы и своимъ внѣшнимъ видомъ невольно оста-

навливаютъ на себѣ вниманіе всѣхъ; разумными и бойкими отвѣтами они рѣзко выдѣляются изъ толпы своихъ сверстниковъ, что можно приписать какъ школьному влиянію, такъ и нравственному влиянію на нихъ Генерала Лишина. Регентомъ хора и учителемъ мѣстной церковно—приходской школы состоитъ псаломщикъ Рестевской церкви Алексѣй Мигаевъ—человѣкъ знающій свое дѣло, трудолюбивый и весьма усердно исполняющій свои обязанности. Генераль какъ любитель и знатокъ пѣнія, лично принимаетъ самое дѣятельное участіе въ усовершенствованіи пѣнія хора своихъ пѣвчихъ, для чего выписываетъ для пѣвчихоты, лично присутствуетъ при спѣвкахъ и т. п.

Такимъ образомъ Генераль, для поддержанія усовершенствованія хора, жертвуетъ не только матеріальными средствами, но не щадитъ и своего личного труда. Въ общемъ—хоръ пѣвчихъ Генерала Лишина во многомъ можетъ стоять выше хоровъ многихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ выборъ пѣвчихъ и другія средства поставлены въ лучшія условія, чѣмъ въ Рестевской церковно-приходной школы.

Пѣвчіе всегда поютъ въ мѣстной Рестевской церкви во время богослуженія и своимъ пріятнымъ стройнымъ пѣніемъ весьма благотворно дѣйствуютъ на прихожанъ, такъ что Церковь всегда полна молящимися. Вотъ дѣйствительное и вѣрное средство для привлеченія простаго народа въ Храмъ Божій и для вышенія его духовно-нравственнаго развитія!

Дай Богъ намъ по больше такихъ дѣятелей, регентовъ о дѣль Божьемъ, заботящихся о возвышеніи религіозно-нравственнаго состоянія простаго народа какъ Генераль К. А. Лишинъ—и тогда трудность пастьерскаго служенія значительно облегчится!

Священникъ Василій Еводіевъ



Извѣстія и замѣтки.

Статистическія данныя о церковной жизни въ Румыніи. — О новомъ законѣ церковномъ въ Сербіи. — Изъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ въ различныхъ епархіяхъ.

Въ Христіанскомъ чтеніи (1890 г. № 3-4) напеча- таны очень интересныя статистическія данныя о церков- ной жизни въ Румыніи Георгія Пасхаліевича Самуряна. Приводимъ въ извлеченіи эти свѣдѣнія. Въ Румынскомъ королевствѣ считается (къ 1890 г.) болѣ 4¹/₂ мил. право- славныхъ жителей при общей количествѣ населенія болѣе 5 мил. обоего пола. Православная церковь тамъ управ- лется по началахъ автокефальности святѣйшимъ Синодомъ, учрежденнымъ въ 1873 году; онъ собирается два раза въ годъ (маѣ и ноябрѣ) въ г. Букурештахъ и имѣетъ свою канцелярію съ директоромъ во главѣ. Его составляютъ епархіальные (8) и викарные (8) архіереи, подъ предсѣ- дательствомъ угро-влахійскаго митрополита. Всѣхъ епархій въ предѣлахъ королевства 8; каждая изъ нихъ раздѣляется на уѣзды, а уѣзды — на станы, станы — на приходы. При каждомъ епарх. архіерей находится духовная консисторія изъ 3 членовъ блага духовенства и присутствующаго по монастырскимъ дѣламъ «церковнаго ревизора и экзарха мо- нашевскаго» (обыкновенно архимандрита, состоящаго при архіер. домѣ). Церквами уѣзда завѣдуютъ «уѣздный протоіе- рей», церквами стана — «становый благочинный», кромѣ того въ нѣкоторыхъ городахъ есть особые протоіереи для завѣдыванія только городскимъ духовенствомъ; названіе «протоіерея» есть названіе должности, а не сана; сану же русскаго протоіерея соотвѣтствуетъ румынскій «экономъ». При архіерейскихъ домахъ очень мало монашествующихъ, имѣющихъ священный санъ, а большею частію состоятъ вдовы или семейные священники и діаконъ; при нихъ состоятъ особые проповѣдники, соотвѣтствующіе гречес- кимъ «іерокириksamъ», — по одному при архіер. кафедрѣ (всѣхъ 8). Всѣхъ кафедральныхъ соборовъ числится 8, мо- настырей мужскихъ 50 и женскихъ 20; изъ мужскихъ монастырей самымъ значительнымъ является Нямецкая лавра

(до 500 иноковъ и послушниковъ), гдѣ нѣкогда подвизался извѣстный старецъ, архимандритъ Паисій Величковскій (+1794 г.), много потрудившійся по переводу духовно-нравственныхъ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ и оставившій послѣ себя многихъ учениковъ въ монастыряхъ сѣверной и южной Россіи. Изъ женскихъ монастырей самыя большіе—Варатекъ и Агація (500 и 400 душъ). Число иноковъ и послушниковъ въ Румыніи сравнительно незначительно; причина этого—всеобщая воинская повинность и неблаговоленіе румынскаго населенія къ иноческой жизни. Во всей Румыніи, кромѣ архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ, находится городскихъ приходовъ 297, сельскихъ 2734, церковей приходскихъ 6761, приходскихъ священниковъ 11174; заштатныхъ священниковъ 2096, приженскихъ монастыряхъ священниковъ 54 и діаконовъ 19; семинарій всѣхъ 9, изъ нихъ 3 семиклассныхъ и 6 четырехклассныхъ; съ 1884 г. основанъ при университетѣ букурештскомъ богословской факультетъ для высшаго богословскаго образованія. По закону 1864 г. при приходскихъ церквахъ полагается церковной земли отъ 8 до 17 десятинъ; впрочемъ городскіе приходы не имѣютъ ея. Во всей Румыніи существуетъ только одна духовная типографія, именно синодальная, съ иконографіей и книжной лавкой при ней. Единственный въ Румыніи духовный журналъ «Православная Румынская церковь» издается ежемѣсячно съ 1 окт. 1874 г. и служитъ органомъ Синода.—Въ предѣлахъ *Австро-Венгріи* находятся 4 православныя румынскія епархіи (буковинская, германштатская, арадская и карансебешская), изъ коихъ буковинская—смѣшанная русско-румынская: въ совокупности онѣ составляютъ автокефальную румынскую церковь съ православно румынскимъ населеніемъ въ Австро-Венгріи до 2-хъ миліоновъ. Здѣсь издаются духовныя журналы: «Лампада» (въ Черновицахъ), «Церковь и Школа» (въ Арданѣ) и «Епархіальный Листокъ» (въ Банатѣ).

✉ Корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о новомъ церковномъ законѣ въ Сербіи:

Изъ всѣхъ законовъ, утвержденныхъ послѣднею скупщиной, наиболѣе важнымъ является законъ церковный. Митрополитъ Михаилъ въ теченіе двадцати лѣтъ правилъ церковью на основаніи закона 1862 года, въ 1881 году король Миланъ съ напредняцкимъ кабинетомъ Пирочанца, задуравъ измѣнить національной сербской политикѣ и сильно опасаясь митрополита, который всегда являлся представителемъ этой политики, рѣшили во что бы то ни стало подчинить Сербскую церковь свѣтской власти. Съ этой цѣлью, безъ согласія архіерейскаго собора и противъ воли митрополита, изданъ былъ рядъ церковныхъ законовъ, несогласныхъ съ законами православной церкви. Министръ исповѣданій являлся прямымъ начальникомъ митрополита и архіереевъ. Онъ получалъ право налагать на нихъ штрафы и самовольно, безъ суда, удалять и смѣшать ихъ. Самъ архіерейскій соборъ становился исполнительнымъ органомъ министра, такъ какъ обязанъ былъ безпрекословно исполнять его предписанія. Кромѣ того, правительство назначило таксы за посвященіе и повышеніе духовныхъ лицъ.

Митрополитъ Михаилъ, который горячо протестовалъ противъ этихъ антиканоническихъ постановленій, первый испыталъ на себѣ тяжесть новаго закона. Онъ былъ сперва оштрафованъ, а затѣмъ уволенъ безо всякой съ его стороны просьбы; Сербія осталась безъ митрополита и безъ архіереевъ, которые не желали подчиниться и избрать новаго главу церкви. Правительству пришлось обратиться къ Карловацкому патріарху Ангеличу, который и посвятилъ архимандрита Мраовича въ санъ митрополита Сербскаго.

Съ тѣхъ поръ въ Сербской церкви произошелъ расколъ. Часть духовенства и паствы продолжала признавать законными лишь удаленныхъ іерарховъ; нѣкоторые, какъ генералъ Белимарковичъ, откладывали крещеніе своихъ дѣтей до возвращенія законнаго митрополита; другія православныя автокефальныя церкви уклонялись отъ сношеній съ Сербскою церковью, справедливо считая положеніе ея антиканоническимъ.

Дѣло находилось въ такомъ положеніи, до отреченія короля Милана. Регентство и министерство Груича немед-

ленно приступили къ исправленію учиненнаго напредняка ми гла. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ законный митрополитъ былъ водворенъ въ Бѣлградѣ. Ему обѣщано было, что въ первой же скупщинѣ проведенъ будетъ новый церковный законъ. При всемъ желаніи, новый законъ не могъ бытъ введенъ ранѣе, такъ какъ напредняки провели свои антиканоническія постановленія въ скупщинѣ, и одна лишь скупщина могла отмѣнить ихъ.

Опубликованный теперь новый церковный законъ уничтожаетъ всѣ антиканоническія постановленія напредняковъ. Главѣ Сербской церкви, митрополиту Бѣлградскому возвращены власть и права, незаконно отнятыя. Архіерейскій соборъ возстановленъ какъ самостоятельное установленіе. Безъ его суда и рѣшенія ни одинъ архіерей не можетъ быть уволенъ. Возстановлена Неготинская епархія переименованіемъ въ Тимокскую и съ перепесеніемъ управленія въ городъ Зайчаръ. Наконецъ, скупщина постановила, что бракоразводныя дѣла королевской семьи должны въпредъ разрѣшаться архіерейскимъ соборомъ. Этимъ постановленіемъ какъ бы порицается произволь, допущенный Мраовичемъ при бракоразводномъ дѣлѣ короля Милана и королевы Наталіи.

Разрѣшеніе церковнаго вопроса, такъ долго тяготѣвшего надъ Сербіей, обрадовало всѣхъ. Митрополитъ Михаилъ далъ свое благословленіе архимандриту Дучичу, защищавшему законъ въ скупщинѣ, а народные представители поручили предсѣдателю Пашичу благодарить архимандрита отъ ихъ имени.

Съ возвращеніемъ законнаго митрополита и съ утвержденіемъ новаго церковнаго закона, миръ въ сербской церкви окончательно возстановленъ.

Количество церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, благодаря постояннымъ заботамъ и попеченіямъ всего русскаго православнаго духовенства, начиная съ преемственныхъ архипастырей и кончая самыми младшими членами сельскаго церковнаго клира, съ каждымъ годомъ все увеличивается. Въ появившихся отчетахъ за минувшій

188⁸/₉ годъ находимъ слѣдующія данныя: Въ *с. Петербургской* епархіи число церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 9 (всѣхъ теперь 95), и школъ грамотности на 11 (всѣхъ теперь 86). Число учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ возрасло болѣе чѣмъ на 500 чел.; всѣхъ учащихся теперь 4836 чел. Въ *екатеринославской* епархіи церковно-приходскихъ школъ 116 и школъ грамотности 99; обучавшихся въ нихъ 5833 обоого пола. Въ *Тульской* епархіи церковно-приходскихъ школъ 124, школъ грамотности 131; обучалось въ нихъ 8473 обоого пола. Въ *Ярославской* епархіи по отчету о состояніи школъ за 188⁸/₉ г., къ началу года церковно-приходскихъ школъ было 109; въ отчетномъ же году вновь открыто 24; школъ грамотности было 98, вновь открыто 172; обучалось въ тѣхъ и другихъ школахъ 8520 обоого пола; сравнительно съ предшествующимъ годомъ число обучавшихся увеличилось на 3153 чел. Въ *Таврической* епархіи 87 церковно-приходскихъ школъ и 25 школъ грамотности; число учащихся въ этихъ школахъ простирается до 3905 обоого пола. Въ *Ставропольской* епархіи къ концу 188⁸/₉ учебного года состояло церковно-приходскихъ школъ 74 и школъ грамотности 108; учащихся было 4459 обоого пола. Въ *Орловской* епархіи состояло церковно-приходскихъ школъ 115; школъ грамотности 147; въ нихъ обучалось 8328 чел. обоого пола. Въ *Кишиневской* епархіи въ 188⁸/₉ г. было 68 церковно-приходскихъ школъ, причемъ вновь открыто пять; обучалось въ нихъ 2799 обоого пола; школъ грамотности было 44, причемъ вновь открыто 24. Въ *Черниговской* епархіи было церковно-приходскихъ школъ 94 и школъ грамотности 84; число учащихся въ нихъ простиралось до 5191 чел. обоого пола. Въ *Полтавской* епархіи въ концѣ минувшаго года вновь открыто 17 церковно-приходскихъ школъ и 16 школъ грамотности. — Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ отчетахъ приводятся интересныя данныя о числѣ дѣтей, обучающихся въ школахъ другихъ вѣдомствъ, и о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ никакихъ школъ. Въ послѣднемъ случаѣ приходится встрѣчаться съ параждающими фактами; обучаются тысячи и десятки тысячъ дѣтей,

но еще большіе десятки тысячъ и даже сотни остаются внѣ школьнаго обученія. Напр., въ Екатеринославской губерніи, кромѣ обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности, въ школахъ земскихъ и другихъ обучается до 36 тыс. мальчиковъ и дѣвочекъ, а дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, почти 187 тысячъ. Въ Черниговской губерніи въ школахъ церковно-приходскихъ, грамотности и народныхъ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ обучается дѣтей около 42 тыс., а дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, мужскаго пола 139, 916, женскаго пола 137,663.

Нѣкоторыя церковно-приходскія школы знакомятъ своихъ учениковъ и ученицъ съ рукодѣльемъ и мастерствами. Женскія школы съ рукодѣльемъ существуютъ въ епархіяхъ: тульской, ярославской, таврической, орловской. Въ отчетѣ Тульской епархіи говорится, что въ нѣкоторыхъ школахъ ученики, подъ руководствомъ своихъ школьныхъ учителей, занимаются переплетомъ школьныхъ книгъ и очень любятъ это занятіе; при одной школѣ Черниговской епархіи существуютъ переплетное и столярное отдѣленія.

(Изъ Стран.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщаетъ, что 1) приѣмные экзамены для дѣвицъ, имѣющихъ поступить въ Кишиневское епархіальное женское училище, на основаніи утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ Сергіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ правилъ для приѣма въ училище дѣвицъ, къ свѣдѣнію опубликованныхъ черезъ напечатаніе въ 1887 г. въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, будутъ производиться въ наступающемъ 18⁹⁰/₉₁ учебномъ году съ 20-го августа сего 1890 г. 2) сначала подвергнуты будутъ приѣмному экзамену дѣвицы, поступающія въ приготовительный классъ, потомъ 1-й и затѣмъ въ другіе классы въ послѣдовательномъ порядкѣ; 3) на основаніи тѣхъ же правилъ въ приготовительный классъ принимаемы

будут дѣвцы ни какъ не моложе 9, въ 1 й классъ — не моложе 10 лѣтъ, а въ прочіе классы — дѣвцы имѣющія соотвѣтствующій классу поступленія возрастъ, 4) прошенія съ надлежащими документами о допущенія дѣвцъ къ пріемному экзамену, на основаніи тѣхъ же правилъ, подаются въ совѣтъ училища до 6-го августа сего, 1890 года.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1899 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» вступаетъ въ *четвертый* годъ изданія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго образованія и вообще ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Сдѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Киевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность *улучшить*, съ наступающаго подписнаго года, *изданіе* какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидаггическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелвія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корре попенціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравств. содержания

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему ежемѣсячными книжками отъ 5 и больше печатныхъ листовъ съ 1-го августа 1890 года по 1-го августа 1891 года

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Киевѣ: 1) въ редакціи журн. «Перв. приход. Школа» при Киевск. Епархіальн. Училищ. Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей», при Киевск. духовной семинаріи; 3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера

въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ Москвѣ: въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года) цѣна ТРИ рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года) цѣна ТРИ рубля съ перес.

Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года) цѣна ТРИ рубля съ перес.

Редакторъ П. Иватовичъ.

ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ

(и продолжается годовая) подписка на *общепонятно-научный*, иллюстрированный журналъ

НАУКА И ЖИЗНЬ

Единственный въ Россіи журналъ, дающій неспециалистамъ возможность слѣдить за успѣхами знанія. Для дѣтей — задачи, научныя игры и пр. Въ первое полугодіе было помѣщено до 200 гравюръ. Кромѣ обзоровъ и статей его по всемъ точнымъ наукамъ, *въ каждомъ №* даются *новости* по медицинѣ, сельскому хозяйству, домоводству и пр. Каждый № въ 2 печатные листа на отличной бумагѣ.

Цѣна за полугодіе ТРИ руб.

за годъ ПЯТЬ руб.

съ пересылкою и доставкой.

Отдельные №№ за 3 семи коп. почтовыя марки.

АДРЕСЪ: Москва, редація журнала **НАУКА И ЖИЗНЬ**

Ред.-изд. Д-р **М. Глубоковскій**

Поступила въ продажу новая

АЗБУКА

РУССКОЙ ГРАМОТЫ

для домашняго обученія дѣтей письму, чтенію и пониманію словъ и чиселъ.

составлена по опыту *учителя двукласснаго училища при Киевскомъ Сахаро-Рафинанномъ заводу на Деміевкѣ*

НИКОДАЕМЪ ДАНИЛОВИЧЕМЪ

Абламскимъ.

Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

Адресъ автора: **Бѣвъ Деміевка**

Гидропатическое Заведеніе

Д-РА СКУДРО

ВЪ МОГИЛЕВЪ НА ДНѢСТРѢ.

Принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 руб. За пансіонъ 30 руб. и впередъ. 10—10

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный: 1) Указъ Кишиневской духовной Консисторіи. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Уставъ Владимірскаго братства при Рождество-Богородичной церкви села Чичмы. 4) Разрядный списокъ учениковъ Единецкаго духовнаго училища. 5) Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу православнаго миссіонерскаго общества.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1) Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи. 2) Освященіе ново-построенной церкви села Бузовицы—Хотинскаго уѣзда. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Объявленія.

13-й № разосланъ подл исчислѣмъ 4-го іюля.

Кишиневскіи Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 19-го іюля 1890 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлімовича въ Кишиневѣ.