

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
недѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епархіал. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

15-го Января.

(ГОДЪ XXII).

1882 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія по епар-
хіи.—III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. О мѣрахъ къ болѣе своевременно прочтенію въ цер-
квахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ мани-
фестовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-
ніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Октября
1881 года за № 5165, въ коемъ, между прочимъ, из-
ложено: казанское губернское земское собраніе, въ
видахъ противодѣйствія распространенію среди сель-
скаго населенія превратныхъ толковъ относительно
правительственныхъ распоряженій, постановило: хо-
датайствовать, чтобы Высочайшіе манифесты, слу-

жащіе нынѣ единственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ главнѣйшими распоряженіями правительства, прочитывались въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая такое ходатайство заслуживающихъ удовлетворенія, сообщилъ объ ономъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ генераль-адъютанта графа Игнатьева, что, по установленному порядку, всѣ Высочайшіе манифесты первоначально предлагаются министромъ юстиціи правительствующему сенату для печатанія, затѣмъ, по напечатаніи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, каждый манифестъ разсылается изъ сената по губерніямъ и въ тоже время передается, при вѣдѣніи, Святѣйшему Синоду для зависящихъ распоряженій по епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую причину промедленія въ обнародованіи манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экземпляры манифеста расходятся изъ сената по губерніямъ, потребное для церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ синодальной типографіи. Затѣмъ самая рассылка манифестовъ и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько приемовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства установлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ изъ одного мѣста вѣсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно принять въ соображеніе способъ рассылки манифестовъ и въ самыхъ епархіяхъ, гдѣ изъ консисторій они препровождаются первоначально къ благочиннымъ, а сими послѣдними доставляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой переходъ по разнымъ инстанціямъ самъ собою уже замедляетъ рассылку; при чемъ могутъ существовать еще совершенно непредвидѣнныя случайныя обстоятельства, увеличивающія эту медленность, напр.

неудовлетворительное состояніе нашихъ путей сообщенія, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, и другія чисто мѣстныя условія сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состояніи своими распоряженіями измѣнить ходъ дѣла, препятствующій своевременному обнародованію Высочайшихъ манифестовъ прочтеніемъ ихъ по церквамъ, и что для своевременнаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстрого, чѣмъ нынѣ, обнародованія оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ правленій, чтобы они, получивъ изъ правительствующаго сената Высочайшіе манифесты, немедленно перепечатывали оныя въ своихъ типографіяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всѣхъ церквей мѣстной епархіи, и затѣмъ безотлагательно препровождали эти экземпляры въ консисторію съ офиціальнымъ, непременно *письменнымъ* извѣщеніемъ о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указныхъ отъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ епархіальному начальству. На сіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что проектируемый порядокъ обнародованія въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ онъ признаетъ вполне цѣлесообразнымъ и о приведеніи его въ исполненіе немедленно распорядится дать циркулярное предложеніе губернаторамъ. Приказали: находя вполне цѣлесообразною предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и принятую г. министромъ внутреннихъ дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы, по полученіи изъ мѣстныхъ губернскихъ правленій Высочайшихъ манифестовъ, а

равно и указовъ, издаваемыхъ съ словами „объявляется всенародно“ (ст. 755 т. II общ. губ. учрежд. св. зак. 1876 г.), при официальномъ, непременно *письменномъ* извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, синодальныя конторы и духовныя консисторіи немедленно дѣлали къ исполненію сего надлежащія распоряженія, какъ о разсылкѣ по всемъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи онаго въ сихъ церквахъ, не ожидая на сие особаго отъ Святѣйшаго Синода указа. Для поставленія же губернскихъ правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ губернскихъ правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ конторъ или консисторіи перевей, въ которыхъ манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своевременно и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по епархіямъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для епархіи с.-петербургской и для вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочихъ оповѣщать для свѣдѣнія, чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 18-го Ноября—11-го Декабря 1881 года за № 2461,
о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ примы-
чительно къ прежде указанной нормѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-

ное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурока, отъ 10 минувшаго Ноября за № 5553, отношеніе, въ копіи, преосвященнаго харьковскаго о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ при примѣненіи къ наградамъ духовенства нормы, указанной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ „церковномъ вѣстникѣ“ №№ 25 и 26 сего года. И, по справкѣ, приказали: въ разъясненіе вопросовъ, возбужденныхъ преосвященнымъ харьковскимъ, и для руководства по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1: 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые-ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ—скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ: протоіерея, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе; 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявить свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 ч. III уст. о служб. по опред. отъ Правит. Св. Зак.

изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Святѣйшаго Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и ранѣ общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 Августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 Марта 1859 года, представлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора. Для объявленія вышеизложеннаго къ руководству и исполненію по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „церковный вѣстникъ“, съ присовокупленіемъ, что въ каждомъ представленіи о наградахъ слѣдуетъ указывать какъ общее число священнослужителей, о коемъ сказано въ пунктѣ 2-мъ сего опредѣленія, такъ и число духовныхъ лицъ, имѣющихъ быть представленными къ награжденію свѣтскими вѣдомствами на основаніи изъявленнаго на сіе духовными начальствами согласія. Не исполнившіе сего въ сдѣланныхъ уже въ текущемъ году представленіяхъ въ Святѣйшій Синодъ имѣютъ доставить означенныя свѣдѣнія, въ возможной скорости, дополнительно.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 Августа 1881 г. за № 3077, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, предписано объявить благословеніе Св. Синода Андрею и Григорію Росовскимъ, Михаилу Тищенко, Виктору Яновскому, Григорію Кириленко, Александру Кистяковскому, Аврааму Купріевичу, Лавру Рудановскому, Патапу Онищенко, Елизаветѣ Мейнеръ, Елизаветѣ Ковалевской, Емельяну и Параскевѣ Царенковымъ, Платону Ширену, Надеждѣ Ѳедоровской, Кирилу Шинкареву, Діонисію Черноногу, Евфиміи Андрушковой, Іакову Зайцеву и Вѣрѣ Левшицѣ, за ихъ пожертвованія въ пользу церквей: Покровской с. Мохнатина, Вершино-Муравейской Черниговскаго уѣзда, Хлопяниковской, Михайловской с. Городища, Покровской м. Синявки, Хмельницкой, Николаевской с. Свиржа, Николаевской г. Н.-Сѣверска, Покровской с. Шаповаловки, Троицкой с. Поповки, Покровской с. Погребковъ, Покровской г. Новгородсѣверска, Духовской м. Ивангорода, Воздвиженской с. Хорошаго-Озера и Гамалѣвскаго Р.-Богородничнаго монастыря, съ выдачею имъ установленныхъ грамотъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преосвященный Серапіонъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій далъ Черниговской духовной Консисторіи отъ 20 Ноября 1881 года за № 5503, предложеніе слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду: а) что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 Іюня 1881 года за № 2500, дозволено Черниговскому Епархіальному Начальству потребную, для безостановочнаго производства работъ по постройкѣ дома Епархіальнаго женскаго училища и своевременнаго расчета съ подрядчикомъ, сумму заимствовать изъ цер-

ковнаго капитала въ 112 тысячъ рублей, находящихся нынѣ на 3⁰/₀ счету въ Кіевской конторѣ Государственнаго Банка и передать таковую на 12 лѣтъ въ комитетъ Черниговскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, на 5⁰/₀; б) что вслѣдствіе сдѣланнаго Консисторією распоряженія таковая сумма начала уже поступать въ комитетъ свѣчнаго завода; в) что за поступленіемъ этой суммы и возвращеніемъ, съ учетомъ процентовъ, необходимо имѣть самое тщательное наблюденіе; предлагаю Консисторіи учинить слѣдующее: 1) выдать комитету Черниговскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода особую книгу, для записи въ оную, отдѣльно по каждой церкви, представляемыхъ суммъ въ комитетъ завода, съ тѣмъ, чтобы въ той же самой книгѣ записывать и возвращеніе денегъ, съ учетомъ процентовъ по каждой церкви; 2) для точнаго наблюденія за движеніемъ сей самой суммы назначить, въ число членовъ комитета свѣчнаго завода, члена Консисторіи священника Трифона Стефановскаго, которому и поручить неупустительно наблюдать какъ за поступленіемъ въ комитетъ сей суммы, такъ и возвращеніемъ оной съ учетомъ процентовъ; 3) на случай справокъ или недоумѣній причтовъ и церковныхъ старостъ по сему дѣлу объявить имъ, чтобы они обращались за всеми свѣдѣніями письменно или лично къ этому члену священнику Стефановскому; 4) о вознагражденіи священника Трифона Стефановскаго за эти возлагаемые нынѣ на него, труды мною будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе чрезъ комитетъ свѣчнаго завода.

Въ сводѣ военныхъ постановленій част. 2 кн. I ст. 2165 сказано: Вѣнчаніе военно-служащихъ должно преимущественно совершаться священниками собствен-

наго вѣдомства т. е. въ полкахъ полковыми священниками, а въ командахъ гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми которыми отъ духовнаго военного начальства по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ будетъ сіе дозволено; а если по какимъ либо особымъ причинамъ будутъ они вѣнчаться и посторонними, то свѣдома священника той части войскъ, къ которой принадлежатъ военные чины. Черниговская духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему Его Преосвященствомъ утвержденному, вышеозначенную статью закона объявляетъ Духовенству Черниговской епархіи къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ руководству.

Черниговская духовная Консисторія, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ 2 Декабря состоявшимся, постановила: подтвердить чрезъ Епархіальныя Извѣстія, благочиннымъ Н.-Сѣверскаго училищнаго округа, заботиться о своевременномъ взносѣ назначаемыхъ окружными сѣздами суммъ, на содержаніе училища, сообщивъ правленію Новгородсѣверскаго окружнаго училища свѣдѣнія, какое количество церквей находится у какого члена отдѣленія, какъ предписано о семъ указами отъ 22 Сентября сего года, дабы правленіе могло слѣдить, за кѣмъ изъ нихъ числится не взысканная недоимка.

Черниговская духовная Консисторія, по выслушаніи дѣла, по жалобѣ причта села Пекарева, Сосницкаго уѣзда, на священниковъ—села Шабалинова Іакова Самойловича и села Змѣтнева Симеона Бѣловскаго, за вмѣшательство ихъ въ чужой, села Пекарева, приходъ и совершеніе двухъ браковъ,—между прочимъ, постановила: утвердить рѣшеніе благочинническаго совѣта 1 округа, Сосницкаго уѣзда, по которому озна-

ченныя сиященники, за вмѣшательство въ чужой приходъ, присуждены къ взысканію съ нихъ по 20 р. въ пользу причта села Пекарева.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Черниговская духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ, Его Преосвященствомъ 10 Декабря утвержденнымъ, постановила: священническое мѣсто при Каменно-Николаевской церкви, города Козельца, считать вакантнымъ.

— Студентъ Орловской духовной семинаріи Иванъ Никольскій, 22 Ноября 1881 года, рукоположенъ во священника къ Георгіевской церкви с. Кистра, Стародубскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Николаевской церкви села Казацкаго, Козелецкаго уѣзда, Александръ Дамыловскій, 21 Ноября 1881 года, рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Мохнатина, Черниговскаго уѣзда.

— За перемѣщеніемъ священника Ивана Крачковскаго къ Михайловской церкви села Уздицы, Глуховскаго уѣзда, священническое мѣсто при церкви села Радичева, Кролевецкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— Діаконъ Рождество-Богородичной церкви г. Кролевца Іоаннъ Фіалковскій, 6 Декабря 1881 года, рукоположенъ во священника къ Софіевской церкви с. Локни, Кролевецкаго уѣзда.

— И. д. псаломщика Воскресенской церкви с. Старой-Гуты, Новгородсѣверскаго уѣзда Андрей Кучинскій, 6 Декабря 1881 года, рукоположенъ во діакона.

— За перемѣщеніемъ священника Николая Рознатовскаго къ соборной церкви города Глухова, священ-

ническое мѣсто при церкви с. Годуновки, Глуховскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Ивана Максимовича въ село Ксензовку, Кролевецкаго уѣзда, священническое мѣсто въ селѣ Хотивлѣ, Городницкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію священника Аѳанасія Успенскаго, священническое мѣсто при Успенской церкви села Кромова, Мглинскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Іакова Фіалковскаго въ село Поповку, Новгородсѣверскаго уѣзда, священническое мѣсто въ селѣ Желѣзномъ мостѣ, того же уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Ивана Миловдова къ Михайловской церкви с. Жоравки, Глуховскаго уѣзда, священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Каменки, Новгородсѣверскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— Діаконъ с. Старой-Басани, Козелецкаго уѣзда Іосифъ Кожичъ, 29 Ноября 1881 года, рукоположенъ во священника къ Крестовоздвиженской церкви с. Выползова, Остерскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика с. Алефина, Стародубскаго уѣзда Иванъ Трощановскій, 22 Іюля 1881 года, рукоположенъ во діакона.

— И. д. псаломщика села Бряхлова, Новозыбевскаго уѣзда, Иванъ Молчановъ, 26 Іюля 1881 года, рукоположенъ во діакона.

— И. д. псаломщика с. Шкрябина, Стародубскаго уѣзда, Василій Левицкій, 25 Іюля 1881 года, рукоположенъ во діакона.

— Окончившій курсъ семинарскаго ученія Тихонъ Зубковскій, 24 Ноября 1881 года, рукоположенъ во священника къ церкви села Авдѣевки Черниговскаго уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ с. Каменки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Іоаннъ Буримовъ, 1881 г. Ноября 22 дня, опредѣленъ 3-мъ и. д. псаломщика Кошелевско-Заньковскаго прихода, Нѣжинскаго уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ с. Пьянаго-Рога, Никита Никольскій, 22 Ноября 1881 г., опредѣленъ 1-мъ и. д. псаломщика села Пьянаго-Рога, Мглинскаго уѣзда.

— Священническое мѣсто при Михайловской церкви села Котова, Остерскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ. Средства для священника слѣдующія: въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 660, церковной земли 38 дес. 1345 саж., ружной земли 33 дес., пахатной и усадебной 3 дес. Домъ для священника общественный, и при приписной церкви с. Пархимова церковной усадебной 1 дес. и пахотной 2 десят.

— Діаконъ Николаевской церкви с. Веркиевки, Нѣжинскаго уѣзда, Иванъ Облакевичъ, 13 Декабря 1881 г., рукоположенъ во священника къ Вознесенской церкви села Лукашевки, Черниговскаго уѣзда.

Выписка журнальнаго постановленія педагогическаго общаго собранія правленія Черниговской духовной семинаріи 10 Ноября сего 1881 года состоявшагося по поводу разсмотрѣнія отчетовъ о состояніи духовныхъ училищъ: Черниговскаго, Козгородсѣверскаго и Стародубскаго, по учебной и нравственной частямъ за прошлый 18⁸⁰₈₁ учебный годъ:

Разсмотрѣвъ отчеты смотрителей всѣхъ трехъ духовныхъ училищъ Черниговской епархіи, правленіе семинаріи нашло, что учебно-воспитательное дѣло

одинаково во всѣхъ училищахъ, на сколько можно судить о томъ по отчетамъ смотрителей, засвидѣтельствованнымъ и правленіями сихъ училищъ, поставлено вполне согласно съ требованіями училищнаго устава и здравой педагогики. Добрыя послѣдствія такой постановки обнаружались между прочимъ и на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи предъ началомъ текущаго учебнаго года. Изъ 76 учениковъ училищъ, явившихся на приемный экзамень, не приняты въ семинарію только 12, хотя на экзамень явились почти всѣ окончившіе курсъ въ училищахъ и третьеразрядные, даже самыя послѣдніе ученики. Такое заключеніе семинарскаго правленія о состояніи духовныхъ училищъ въ журналѣ представить на Архiepастырское разсмотрѣніе Его Преосвященства, приложивъ и самыя отчеты смотрителей училищъ, на дальнѣйшее распоряженіе Его Преосвященства.

Списокъ учениковъ Стародубскаго духовнаго училища, коимъ, по опредѣленію училищнаго правленія, 23-го Октября 1881 года состоявшемуся, (Его Преосвященствомъ утвержденному 9 Ноября), назначается во второй половинѣ текущаго года церковно-коштное пособіе изъ вѣнчиковоѣ суммѣ.

	Руб.
<i>IV</i> класса:	
Григорій Зеленецкій	40
Иванъ Соколовъ	40
Дмитрій Левицкій	40

Иванъ Шендерей	40
Андрей Кучеровскій	40

III класса:

Василій Киселевичъ	40
Андрей Вербицкій	25
Стефанъ Илленко	25
Михаилъ Велижевъ	25
Михаилъ Кибальчицъ	25
Григорій Езерскій	25
Дмитрій Вербицкій	25
Дмитрій Безсарабовъ	25

II класса:

Митрофанъ Богдановскій	40
Георгій Прокливитантовъ	40
Дмитрій Туткевичъ	40
Евламній Ливановъ	40
Иванъ Крещановскій	40
Иванъ Филимоновскій	25
Петръ Ладухинъ	25
Тимофей Дмитровскій	25
Дмитрій Лисовскій	25
Иванъ Головковъ	25
Феодоръ Тарасъвичъ	25

I класса:

Константинъ Жигуновъ	25
Павель Прокливитантовъ	40
Сергѣй Туткевичъ	25
Дмитрій Иценко	25
Иосифъ Серапиновъ	25
Иванъ Лисовскій	25
Сергѣй Козминскій	25

Приготовительнаго класса:

Иванъ Улезко	40
Андрей Любарскій	40
Иванъ Красногорскій	25
Иванъ Гонтаревъ	25

Всего на сумму . 1085

Отъ канцеляріи Черниговскаго Пресвященнаго.

По 12 Января 1882 года получены отчетные рапорты о состояніи церквей и духовенства за 1881 г. отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Стефана Рожалина, Порфирія Красовскаго, Петра Нечаева, Григорія Бывалькевича, Николая Рознатовскаго, Григорія Левитскаго, Александра Митькевича, Василия Рклицкаго, Петра Цыганкова, Іоанна Покашевскаго, Стефана Виноградскаго, и Іосифа Щемелинова.

Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

Въ конторѣ редакціи получены деньги: а) за Епархіальныя Извѣстія на 1882 г. отъ причтовъ сель: Макошина 4 р. 50 к., Суцрягина 4 р. 50 к., Григоровки 5 р., соборной ц. г. Конотопа 4 р. 50 к., Смоленичъ 4 р. 50 к., Клинцовъ 4 р. 50 к., Рудьковеци 1 р. 40 к., Веприна 4 р. 50 к., Богородицкаго 3 р. 10 к., Хоромнаго 4 р. 50 к., Тиницы 4 р. 50 к., Обмачева 4 р. 50 к., Кааедральнаго Собора 4 р. 50 к., Сиволожи 4 р. 50 к., Стараго Почена 4 р. 50 к., Переписи 4 р. 50 к., свящ. Димитрія Ѳедоровскаго 4 р. 50 к., Протоіерея Митькевича 71 р., священника Петра Крачковскаго 4 р. 50 к., Іоанна Иванова 4 р. 50 к.,

Благоч. Стефана Рожалина 71 р., Протоіерея Θεодора Исаенко 75 р. 50 к., священника Стефана Доброгаева 18 р., Новторд-сѣверскаго училищнаго правленія 4 р. 50 к., благочиннаго Николая Рознатовскаго, Глуховскаго уѣзда, 81 р., священника Григорія Терещенко 18 р., благоч. Іоанна Покашевскаго 108 р., благоч. Григорія Бывалькевича 65 р., священника Никиты Богдановскаго 9 р., Нѣжинской настоятельницы 4 р. 50 к., настоятелей монастырей: Рыхловскаго 4 р. 50 к., Батуринскаго 4 р. 50 к., Новгородсѣверскаго 4 р. 50 к., благочиннаго Скорины 9 р., Максакѣвской настоятельницы 4 р. 50 к., священника Петра Боровскаго 9 р., благочиннаго Протоіерея Василя Выхрова 85 р., старосты с. Горностаевки 5 р., благоч. Іоанна Николаевскаго 71 р., Протоіерея Іоанна Чернявскаго 60 р.; б) недоимки за пересылку Епар. Извѣстій въ 1881 году отъ благочиннаго Григорія Богословскаго 55 р., Протоіерея Выхрова 12 р. 50 к., Петра Скорины 28 р. 30 к., Іоанна Николаевскаго 12 р. 10 к., Іосифа Щемелинова 42 р. 30 к.; в) за адресъ календарь отъ благочиннаго Богословскаго 10 р.

РЕДАКТОРЪ ВОЩИНІНЪ.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 14 Января 1882 года. Цензоръ,
Протоіерей *Е. Пучковскій*.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 3^{му}

15-го января

(годъ XXII).

1882 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Гатчина.—II. Телеграмма.—III. Слово на Новый годъ.—IV. О предохранительныхъ мѣрахъ въ борьбѣ съ дифтеритомъ.—V. Плаваніе экземпляра Новаго Загѣта.—VI. О святой Богоявленской водѣ.—VII. Повѣренныя по дѣламъ о проступкахъ духовныхъ лицъ.—VIII. Должно ли служить панихиду по усопшемъ иновѣрцѣ?—IX. Обличенный медіумъ.—X. Объявленія.

Гатчина. 31-го Декабря въ гатчинской придворной церкви, въ присутствіи Ихъ Величествъ Государя Императора, Государыни Императрицы, Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей, лицъ Свиты и живущихъ въ Гатчинскомъ Дворцѣ была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

— Въ тотъ же день, по случаю наступающаго новаго года, славили Христа въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и приносили поздравленія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Ихъ Августѣйшимъ Дѣтямъ—высопреосвященный митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій *Исидоръ*; намѣстникъ александро-невской лавры, архимандритъ *Симеонъ*,

благочинный лавры, съ братією, и настоятель троице-сергіевой пустыни, архимандритъ *Ишатій*; благочинный, іеромонахъ *Пилемг*; іеромонахи пустыни *Виссаріонъ* и *Пахомій*. По окончаніи молитвъ и пѣснопѣній, высокопреосвященный владыка обратился къ Ихъ Императорскимъ Величествамъ съ пріѣзственнымъ словомъ по случаю наступающаго новаго года. Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили благодарить митрополита, и по старинному обычаю изволили подать его высокопреосвященству вина и хлѣба.

Телеграмма.

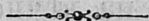
2-го сего января начальникомъ Черниговской губерніи была получена отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Генераль-Адъютанта Графа Н. П. Игнатьева телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Государь Императоръ, милостиво принявъ принесенныя представителями дворянства, земства, жителями, администраціею города Чернигова и Вашимъ Сіятельствомъ вѣрноподданническія поздравленія и благопожеланія по случаю наступившаго Новаго года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить Васъ и всѣхъ названныхъ сословій и лицъ за выраженные чувства“.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную 1 сего января на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграмму за подписью начальника губерніи, губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы и Черниговскаго городского головы, слѣдующаго содержанія:

„Представители дворянства и земства Черниговской губерніи, а также жители города Чернигова и вся

мѣстная администрація, вознося ко Всевышнему горячія молитвы о здравіи Государя Императора и Государыни Императрицы, просятъ Ваше Сіятельство повергнуть къ стопамъ Ихъ Величествъ искреннее выраженіе глубоко воодушевляющихъ ихъ вѣрно-подданныхъ чувствъ и, вмѣстѣ съ поздравленіемъ по случаю новаго года, исходящія изъ глубины сердецъ пожеланія долгоденствія Ихъ Величествамъ на радость и счастье дорогой родины.



I. Слово на Новый годъ.

Не только у насъ, которые носимъ имя Христова, за великое почитается въра, но и все то, что совершается въ міръ, даже людьми чуждыми церкви, совершается въпроу. (Кирил. Іерусал. Огл. поуч. 5).

Стоя въ дверяхъ новаго года и оставляя за порогомъ прожитой годъ, размышляющій христіанинъ находится въ недоумѣніи, радоваться ему или сокрушаться о годъ, канувшемъ въ исторію. Вѣра побуждаетъ его радоваться, увѣряя что провидѣніе ведетъ челоуѣчество къ совершенству и что всякій новый годъ, какъ новый шагъ по пути провидѣнія, есть шагъ приближенія къ цѣли. Опытъ же, иногда страшный и горькій опытъ, обманывающій самыя заветныя надежды, поражаетъ наши сердца нерѣдко ужасными ударами. Такимъ образомъ, подводя итоги прожитаго года, приходится очутиться между чувствами пессимизма и упованія. Само собою разумѣется, что у вѣрующаго всегда упованіе остается побѣдителемъ потому, что оно увѣряетъ, что въ жизни націй и государствъ также, какъ и въ жизни вселенной, бывають

и циклоны, и ураганы, но ни тамъ, ни здѣсь они не могутъ измѣнить предвѣчныхъ законовъ провидѣнія. Провидѣніе относительно обществъ, государствъ и народовъ идетъ (развѣ, быть можетъ, намъ представляется медленнымъ) своимъ неизмѣннымъ шагомъ. И правильность его шаговъ несомнѣнна, хотя бы они намъ и казались иногда понятными. Къ провидѣнію неприменимы человѣческія аксіомы: только человѣку представляется, будто кратчайшая линія всегда прямая. Провидѣнію же на вѣчномъ и не измѣнномъ пути его такъ много приходится забирать съ собою и такъ часто уклоняться въ сторону, что оно, какъ большое медленное колесо, подвигающее человѣческій родъ къ его совершенству, приводится въ движеніе лишь меньшими, болѣе быстрыми колесами, изъ которыхъ каждое и все въ совокупности стремятся къ одной сказанной цѣли. И такъ, что ни дѣлаетъ провидѣніе—все дѣлаетъ къ лучшему. Въ чаяніи этого лучшаго и мы въ новомъ годѣ желаемъ новаго счастья.

Это счастье мы полагаемъ въ томъ, что бы дары Творца, вложенные въ душу каждого человѣка, его достоинство и личность пролагали себѣ свободный путь къ развитію и нравственному усовершенствованію. Чтобы всякій созналъ въ себѣ дарованную ему отъ Творца силу и владѣлъ ею на благо себѣ и обществу.

Подъ какимъ же условіемъ возможно сказанное счастье человѣка?—Подъ условіемъ развитія въ людяхъ правильнаго религіознаго самосознанія и истинно-христіанской дѣятельности. Религія призвана заявить себя побѣдительницею надъ всѣми превратностями и неурядицами въ жизни. Она одарена жизненностію и энергіею, почему она такъ неуклонно и несетъ и всегда будетъ нести побѣдоносное знамя ду-

ховнаго мира. Она дѣйствуетъ въ области нравственности, для которой знаетъ наилучшій источникъ, — откровеніе и совѣсть человѣка. Она улучшаетъ дѣйствительный міръ, преслѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ задачу цивилизовать человѣчество. Въ этой цѣли она проповѣдуетъ свободное движеніе духовныхъ силъ, самостоятельность человѣка и соучастіе всѣхъ людей въ церкви и государствѣ. Она объединяетъ человѣчество раскрытіемъ въ нихъ сознанія единства правъ и закона для всѣхъ, гражданственности и законосообразной свободы совѣсти. Она имѣетъ цѣлью *церковь* въ видѣ живаго единства различныхъ членовъ, которые, живя на общей почвѣ, стоятъ въ относительной свободѣ между собою и во взаимодействіи съ цѣлымъ. Она въ своемъ культѣ поддерживаетъ религіозную жизнь общественную и, своимъ ученіемъ охватывая и освящая жизнь, представляетъ и внѣдряетъ въ общество одну мысль о Богочеловѣкѣ и о примиреніи человѣка съ Богомъ. Она не чуждается искусства, которое въ чарующихъ образахъ творчески представляетъ чувствамъ человѣка божественныя идеи и для того обнимаетъ всю жизнь съ тѣмъ, чтобы облагородить ее. Она принимаетъ въ себя науку, которая, наблюдая и изучая, подчинила себѣ природу и создала научныя памятники, представляющіе высшую духовную пищу для людей всѣхъ націй и объясненіе человѣку его происхожденіе отъ своего Творца. Вмѣстѣ съ наукою религія имѣетъ цѣлю *воспитаніе*, которое путемъ просвѣщенія человѣка, приближаетъ его въ Богу, приводя между собою въ согласіе тѣло и душу; воспитаніе, которое, путемъ всесторонняго образованія развиваетъ духъ такъ, чтобы въ немъ на всю жизнь пробудилась охота и сила къ непрерывающемуся саморазвитію, жажда борьбы за правду, стремленіе къ самоотверженности и побужденіе подвизаться не только ради соб-

«ственнаго блага и горя, но также и горя и блага другихъ людей и общества. Такъ—религія есть высшая гуманность человѣка и при томъ гуманность дѣятельная; воплощеніе же религіи въ дѣятельности человѣческихъ обществъ и составляетъ задачу провидѣнія.

Какая же должна быть дѣятельность христіанскаго общества?

Христіанство это есть связанное между собою единствомъ вѣры и жизни общество. Единство христіанское требуетъ, чтобы мы другъ друга любили, помогали другъ другу, защищали другъ друга отъ общей опасности. И для благосостоянія всякаго общества необходимы: мужество, правосудіе, просвѣщеніе, промышленность, мудрое управленіе и добрая нравственность; но для благосостоянія христіанскаго общества, которое все относитъ къ Богу, безъ вѣры и благочестія все непрочно. *„Не только у насъ, которые носимъ имя Христова, за великое почитается вѣра, но и все то, что совершается въ мірѣ, даже людьми чуждыми церкви, совершается вѣрою.—На вѣрь утверждается земля: ибо кто не вѣритъ тому, что соберетъ произрастшіе плоды, тотъ не станетъ сносить трудовъ. Вѣрою водятся мореплаватели, когда, взвѣсивъ судьбу свою малому древу, непостоянное стремленіе волнъ предпочитаютъ твердѣйшей стихіи, землю, предають самихъ себя неизвѣстнымъ надеждамъ, и имплютъ при себѣ только вѣру, которая для нихъ надежнѣе всякаго якоря“.* Словомъ, самымъ лучшимъ основаніемъ христіанской дѣятельности служить вѣра.

Вѣра, вдохновляя героизмомъ сыновъ государства, удерживаетъ героевъ отъ излишнихъ увлеченій. Общественнымъ дѣятелямъ вѣра указываетъ благород-

вѣйшія и возвышеннѣйшія побужденія, вмѣсто побужденій временныхъ и корыстныхъ. Мужамъ науки она указываетъ на истинныя познанія, извлекая такія познанія изъ чистаго источника боговѣденія. При вѣншемъ благосостояніи страны: при благоплодности трудовъ, процвѣтаніи промышленности, изобиліи плодовъ земныхъ, вѣра удерживаетъ людей въ умѣренности и воздержаніи. Во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, руководя всѣхъ къ истинному благополучію, всѣ словія и всѣ силы государства держитъ въ стройности. Историческія данныя подтверждаютъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда государства теряли свое благосостояніе, причиною тому было уклоненіе отъ вѣры и благочестія, и что когда ни впадали люди въ общественныя бѣдствія, ихъ опять поддерживала вѣра. По этому, до какого бы бѣдствія ни дошло государство, но если въ немъ остается вѣра, какъ свидѣтельство еще неугаснувшей духовной жизни, оно не погибнетъ и въ свое время возстанетъ.

Вѣра есть самое могучее звено, органически сплачивающее людей въ тѣсное общество. Она, и она одна воссоединяетъ людей въ одинъ народъ Божій: не можетъ быть тѣснѣе, неразрушимѣе и святѣе союза, какъ союзъ нашъ съ Богомъ и въ Немъ съ ближними, союзъ истинной любви, первый и естественный плодъ духа вѣры (Гал. V, 22). Истинные христіане, будучи сынами царства небеснаго, не могутъ не быть лучшими гражданами царства земнаго; христіанинъ смотритъ на себя не какъ на одного, живущаго въ мірѣ, но какъ на члена цѣлаго; поэтому онъ и заботится не только о благосостояніи своемъ, но и своихъ ближнихъ; на свое мѣсто смотритъ какъ на мѣсто назначаемое самимъ Богомъ, и также смотритъ на мѣста высшія, занимаемыя другими, ни мало не думая вос-

хищать ихъ себѣ или препятствовать ихъ дѣйствіямъ, потому что признаетъ разрушеніе установленнаго Богомъ порядка за измѣну Богу, мятежь противъ Бога. Это особенно разительно доказали первые христіане, которыхъ лишали всѣхъ выгодъ житейскихъ, даже гнали и умерщвляли и, не смотря на это, повиновеніе ихъ властямъ, ихъ любовь къ ближнимъ были, по внушенію ихъ вѣры, повиновеніемъ и любовью какъ бы къ Самому Богу. Клевета, злоба, проiski и подобное не могли имѣть мѣста тамъ, гдѣ считалось грѣхомъ праздное слово, тайное осужденіе, нечистый помыселъ.

Но когда къ взаимной любви—этому источнику благоденствія гражданскихъ обществъ, не будетъ обязательства на совѣсти каждаго изъ насъ (законъ же можетъ преслѣдовать только явное преступленіе), тогда откроется полный просторъ: притворству, обманамъ, эгоизму, корыстолюбію, хищническимъ инстинктамъ, наружному исполненію своихъ обязанностей или бездушному формализму, погонѣ за отличіями, лести предъ высшими, притѣсненію беззащитныхъ, клеветѣ, осужденію и проч. А развѣ это не есть разложеніе общественнаго организма, развѣ это не медленная смерть государственной жизни?... Вотъ какъ слово Божіе изображаетъ печальныя послѣдствія безсовѣстія дѣятелей общественныхъ: *внушите держащимъ множества и гордящіяся о народѣхъ языковъ: яко дана отъ Господа держава вамъ, и сила отъ вышняго, иже истязаетъ дѣла ваша, и помышленія испытаетъ: яко служи суще царства его, не судисте право, ни сохранисте закона, иже по волю Божіей ходисте. Страшно и скоро явится вамъ: яко судъ жестокайшій преимуцимъ бываетъ. Ибо малый достоинъ есть милости; сильнѣи же сильнѣи истязани будутъ. Не щадитъ бо лица всѣхъ вла-*

дыка, ниже усрамится вельможи: яко мала и велика Сей сотвори, подобий же проразумьваетъ о всьхъ (Прем. VI, 2—7).

— Какая дѣятельность вытекаетъ изъ вѣры христіанъ, какъ членовъ государства и общества?—Мы прежде всего подданные своего государя и, по требованію своей вѣры, должны быть ему *вѣрноподданными*. Обязанность же вѣрноподданничества намъ всѣмъ извѣстна. Это: любовь къ Царю нашему, какъ къ отцу своему, владыкѣ и защитникѣ и—любовь живая, дѣятельная, нещающаяся не только имуществъ, силъ, здоровья, но и самой жизни. Это, далѣе, сердечное и благоговѣнное почтеніе и беззавѣтная преданность, покорность и послушаніе Царю не только по наружности и во избѣжаніе наказанія за непослушаніе, но по совѣсти и тамъ, гдѣ за нами нѣтъ надзора. Это, потомъ, радостное и вѣрное исполненіе распоряженій Государя съ такою точностію и неукоснительностію, какъ бы мы это дѣлали предъ глазами Его самого.

Любя Царя, мы естественно должны любить и родину. Любовь къ родинѣ состоитъ не въ одномъ расположеніи къ родинѣ и нерасположеніи къ другимъ государствамъ, но въ постоянномъ стремленіи дѣлать все, чего требуетъ государь и благо гражданъ, въ удаленіи всего того, что можетъ вредить достоинству и власти государя, правамъ и пользѣ согражданъ и благу самаго отечества. А для этого каждый гражданинъ долженъ по совѣсти и честно исполнять принятыя по должности обязанности, въ увѣренности, что какъ бы ни незначительно было его званіе, онъ можетъ оказать важныя услуги отечеству. Но это еще не все. Каждый гражданинъ долженъ уважать отечественные законы: свято и неуклонно исполнять обѣщанія, данныя имъ въ присягѣ при вступленіи на

должность, по совѣсти доставлять правительству требуемую отъ него дань: платить вѣрно пошлыны и налоги и исправлять сборы и повинности. Кто не исполняетъ общественныхъ повинностей, тотъ нелюбить отечество, тотъ не гражданинъ. Далѣе, каждый гражданинъ всѣми силами долженъ содѣйствовать, какъ поддержанію прежнихъ, такъ и устроенію новыхъ благотворительныхъ учрежденій общественныхъ: для воспитанія юношества, для призрѣнія больныхъ, сиротъ вдовъ и престарѣлыхъ.

Особенно начальники и лица, занимающія важныя должности должны служить примѣромъ въ исполненіи своихъ обязанностей: они должны быть самими примѣрными гражданами, доблестными вождями низшихъ гражданъ. Чѣмъ выше ихъ должность, тѣмъ чище должна быть ихъ нравственность, тѣмъ безукоризненнѣе должна быть ихъ дѣятельность и тѣмъ доблестнѣе должны быть гражданскіе подвиги въ вѣрности государю и во благо народа. Они должны быть особенно честно и самоотверженно привержены своему государю: должны обращать вниманіе Его на истинныя нужды подданныхъ и представлять Ему дѣла и состояніе государства въ истинномъ видѣ. Въ соблюденіи закона они должны служить лучшими образцами для подчиненныхъ, зная, что и государь и Богъ взыщутъ съ нихъ грѣхи народа, имъ вѣреннаго. „Сильніи, говорится въ писаніи, сильно и истязаны будутъ“. Вельможи особенно легко впадаютъ въ гордость и высокомеріе, но это и Господу противно и людямъ не правится, и въ этомъ отношеніи они должны имѣть въ виду слѣдующее наставленіе писанія: „Елико великъ еси, толико смирайся и предъ Господемъ обрящещи благодать, яко велія сила Господня и смиренными слазится“ (Сир. III, 18—20. X, 7, 27, XXV, 6 и 7. XXXII, 1—5). Слово Господне требуетъ отъ вельможь, чтобы они въ

отношеніи подчиненныхъ были справедливы и просты, обращали бы вниманіе на дѣйствительныя заслуги подчиненныхъ и за нихъ награждали бы по достоинству, чтобы поощрять, а не ослаблять дѣйствительное усердіе къ службѣ послѣднихъ.

Подчиненные должны смотрѣть на своихъ начальниковъ, какъ на ангеловъ Божіихъ отъ царя, какъ намѣстника Божія, посланныхъ для блага и огражденія ихъ и повиноваться имъ безпрекословно въ ихъ законныхъ требованіяхъ. Сами подчиненные должны, также какъ и начальники, честно исполнять свои обязанности. Такъ: судіи должны преслѣдовать одно правосудіе, помня что оно въ отношеніи къ организму общественному есть врачеваніе: если членамъ потерпѣвшимъ лишеніе, судіи недоставятъ восполненія, поврежденнымъ — исправленія и не отсѣкутъ безнадежныхъ, то можетъ пострадать и все тѣло, заразившись смертоносною язвою. — Воины должны быть беззавѣтно преданы государю и итти на войну съ любовью, охотно и съ самоотверженіемъ, по Его слову, какъ по слову Господа, не щадя ни силъ, ни здоровья, ни имущества, ни даже жизни за вѣру, Царя и отечество. Порядокъ, совершенное повиновеніе, точность въ исполненіи долга — должны составлять отличительное достоинство воина въ мирное время, — отвага, храбрость, неутомимость, рѣшительность и постоянство — въ военное время. Воспитатели должны особенно остерегаться, чтобы не научить воспитываемыхъ чемунибудь такому, что истребляетъ страхъ Божій и спасительный стыдъ въ невинныхъ сердцахъ дѣтей; но всѣ усилія должны направлять къ тому, чтобы внушать питомцамъ и словомъ, а главное добрымъ примѣромъ — страхъ Божій, воспитывать благочестіе, вѣрность и преданность государю, послушаніе и уваженіе къ начальству и родителямъ. Юношество — эту надежду

церкви и отечества — они должны сдѣлать дѣйствительнымъ украшеніемъ и славою родины. Промышленники и торговцы должны довольствоваться только прибылью законною и честною: продавать по вѣрному вѣсу и вѣрной мѣрѣ, не скрывать порока въ своемъ товарѣ, не торговать запрещенными правительствомъ товарами и не прибѣгать къ ложной несостоятельности. Особенно строгая честность нужна при дѣлахъ торговцевъ съ казною: они не должны брать съ казны излишнихъ цѣнъ потому только, что казна богата, но добросовѣстно исполнять законныя обязательства, чѣмъ окажутъ истинную услугу отечеству, содѣйствуя его благосостоянію. Ремесленники и художники, честно исполняя по мѣрѣ силъ своихъ изнанія работы, должны требовать только того, чего стоитъ ихъ трудъ. Особенно же они не должны пользоваться своими ремеслами и искусствами для умноженія разврата и растлѣнія нравовъ, но должны употреблять ихъ на пользу и нужды ближнихъ и преимущественно для изображенія красоты и выраженія благочестивыхъ чувствованій христіанскаго сердца, должны сдѣлать искусство священнымъ орудіемъ служенія благочестію и церкви. Земледѣльцы должны усердно и добросовѣстно обрабатывать землю, такъ какъ земледѣліе есть мать — питательница всѣхъ другихъ родовъ занятій. Когда оно находится въ хорошемъ состояніи, тогда и прочія занятія процвѣтаютъ.....

Такъ, исполняя честно и добросовѣстно свои обязанности, каждый гражданинъ, подъ покровомъ верховной самодержавной власти, будетъ содѣйствовать процвѣтанію родины и ея благосостоянію. Самодержавная власть русскаго царя только и достигала и можетъ достигать высшей степени силы и величія подъ условіемъ процвѣтанія вѣры и благочестія между

поддаными. Будеть вѣра и благочестіе: пройдутъ и всѣ наши лихія болѣзни и исчезнетъ нигилизмъ и анархія. Аминь.

Священникъ *Θ. Хорошунъ*.

II. О предохранительныхъ мѣрахъ въ борьбѣ съ дифтеритомъ.

1. Предварительныя дѣйствія.

Приходскій священникъ обязанъ: а) развѣдывать о заболѣвающихъ дифтеритомъ въ приходѣ и уговаривать родителей, что бы они не скрывали отъ него больныхъ горломъ, но объявляли о нихъ въ первый день болѣзни; б) оказывать всевозможное содѣйствіе къ прекращенію болѣзни горла, именно: увѣдомлять о ней врача или фельдшера, или сестру милосердія, или уполномоченнаго отъ земства; уговаривать родителей; что бы они слушались этихъ лицъ и исполняли совѣты и распоряженія ихъ объ отдѣленіи здоровыхъ дѣтей отъ больныхъ, объ освѣженіи воздуха въ домахъ, о перемѣнѣ одежды больныхъ, о не употребленіи этой одежды здоровыми дѣтьми и прочее.

2. О причащеніи больныхъ.

Для причащенія больныхъ горломъ полезно имѣть въ церкви особую лжицу (а если позволяютъ церковныя средства, то и двѣ лжицы) и по причащеніи — вытереть ее особымъ полотенцемъ; затѣмъ лжицу накалить на огнѣ (всего лучше надъ жаровней съ горящими угольями, или же просто надъ горящею свѣчею). Полотенца, послѣ вытиранія ими лжицы, полезно или сжигать, если они были въ употребленіи во время причащенія многихъ больныхъ горломъ въ церкви;

или же вымывать и просушивать прежде новаго употребленія ихъ въ дѣло.

3. О погребеніи умершихъ отъ дифтерита.

Временемъ погребенія умершихъ отъ дифтерита можетъ быть и второй день послѣ смерти ихъ и даже самый день смерти, если врачъ дастъ письменное удостовѣреніе, что болѣвшій дифтеритомъ дѣйствительно померъ отъ этой болѣзни.

Изъ обрядовъ погребенія заслуживаютъ особеннаго вниманія священника положеніе во гробъ умершаго отъ дифтерита, проводы его и прощаніе съ нимъ его родныхъ и знакомыхъ.

Положеніе во гробъ. Желательно, чтобы вся одежда бывшая на больномъ, предъ положеніемъ его въ гробъ, была переиѣнена и затѣмъ передана въ особый складъ, для законнаго распоряженія съ нею. Какъ скоро тѣло умершаго отъ дифтерита положено во гробъ священникъ обязанъ распорядиться, что бы крышка гроба была покрыта и что бы никому не позволено было отерывать ее безъ вѣдома священника.

Проводы умершаго. При перенесеніи тѣла умершаго отъ дифтерита изъ дома его на кладбище гробовая крышка должна быть непременно на гробъ, а не отдѣльно отъ гроба несена, какъ это обыкновенно бываетъ при погребеніи умершихъ. Самое отиѣваніе умершаго лучше совершать не въ домѣ, а въ притворѣ церковномъ, съ закрытымъ гробомъ. Погребеніе умершихъ отъ дифтерита на церковномъ погостѣ (вмѣсто кладбища) безусловно воспрещается и виновные въ нарушеніи этого запрещенія подвергаются строгой отвѣтственности по законамъ.

Прощаніе съ умершимъ отъ дифтерита, можетъ быть дозволено только для родителей его и нѣкоторыхъ изъ братьевъ и сестеръ возрастныхъ. Прощаніе съ

нимъ родныхъ въ дѣтскомъ возрастѣ или вовсе не должно быть дозволяемо, или же допускаемо должно быть съ крайнею осторожностію, безъ прикосновенія непосредственно устами къ тѣлу умершаго; но если можно, чрезъ покровъ тѣла полотенцемъ. Всего бы лучше придумать какой либо особый обрядъ прощанія дѣтей съ умершимъ отъ дифтерита. Для примѣра можно бы сдѣлать образъ креста изъ восковыхъ свѣчей и давать дѣтямъ цѣловать этотъ крестъ на прощаніе, а потомъ влгать его въ руки умершаго и накрывать гробовую крышку.

III. Плаваніе экземпляра Новаго Завѣта.

Одинъ Японецъ, изъ города Іедю, занимавшій высокое положеніе въ государствѣ, отличавшійся большою ученостію, отлично воспитанный, рѣзь вышелъ погулять на берегъ морскаго залива. Незадолго предъ тѣмъ изъ гавани отплыли англійскіе и американскіе корабли. На мѣстѣ стоянки ихъ вельможа увидѣлъ плавающимъ какой-то предметъ и приказалъ своему провожатому достать ему оный изъ воды. Это была книга. Взявши ее въ руки, японецъ увидѣлъ, что книга эта напечатана на иностранномъ языкѣ и читать ее онъ не можетъ. Отъ голландскихъ купцовъ узналъ онъ, что это Новый Завѣтъ на англійскомъ языкѣ и что массы людей вѣрятъ въ него какъ въ слово Божіе. При дальнѣйшихъ распросахъ японецъ узналъ, что книга эта переведена на китагійскій языкъ и можетъ быть куплена въ Шанхаѣ. Онъ написалъ туда и книгу выслали. Тогда въ обществѣ пяти, шести друзей сталъ онъ время отъ времени ее почитывать и знакомиться, что это такое за слово жизни. Въ душу читавшихъ палъ свѣтъ. Слово Христова такъ тронуло

вольможу, какъ не трогало до того времени никакое другое слово. Самъ онъ выражался въ своемъ чтеніи такъ: „Никогда прежде не видалъ я такой личности и не слыхалъ ничего подобнаго, не читывалъ ничего въ этомъ родѣ и не мечталъ о подобныхъ вещахъ; никогда не представлялъ себѣ возможности подобныхъ рѣчей и дѣлъ“. Чтеніе Библии продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ. Наконецъ услышавши, что въ городъ Нантаски пріѣхалъ одинъ христіанскій миссіонеръ, японецъ нашъ пригласилъ его къ себѣ, бесѣдовалъ съ нимъ и на всѣ свои вопросы получилъ удовлетворительные отвѣты. Такъ случилось, что знаменитый японскій чиновникъ и двое изъ его друзей безъ всякаго посторонняго вліянія увѣровали въ Того, о комъ говоритъ Писаніе. Когда же они обратились къ миссіонеру съ просьбой о крещеніи, тотъ нашелъ ихъ къ принятію крещенія совершенно подготовленными. Это были первые японцы, увѣровавшіе во Христа. Плаваніе Новаго Завѣта въ Іеддской гавани, быть можетъ, кто нибудь сочтетъ случайностью, и однакоже, справедливо ли было бы думать такъ?

(*Минскія Енарх. Видом.*)

IV. О святой Богоявленской водѣ.

Еще святой Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствовалъ, что съ водой, освященной въ праздникъ Богоявленія, совершается нѣчто чудесное, что свойство той воды ни въ какое время не можетъ испортиться. У насъ въ Россіи всеѣмъ благочестивымъ христіанамъ извѣстно это свойство богоявленской воды, а въ древней Руси она была однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ врачевныхъ къ исцѣленію отъ всякихъ болѣзней. Въ наше время, на нашихъ глазахъ, вотъ что произошло: нѣкто, М. М.

Р—цъ, человекъ образованный, кончившій курсъ университета, бывшій потомъ учителемъ, инспекторомъ гимназіи и наконецъ директоромъ, сомнѣвался въ томъ качествѣ Богоявленской воды, и признался въ томъ одному благочестивому священнику. Для разсѣянія такого сомнѣнія, священникъ посовѣтовалъ ему сдѣлать такой опытъ: взять двѣ чистыя бутылки, одну изъ нихъ налить простою чистою водою, а другую— святою Богоявленскою; ту и другую бутылку тщательно заткнуть пробкой и опечатать, приложивши на верху пробки и свою печать для большей неприкосновенности и для удаленія всякаго подозрѣнія въ подлогѣ. Приготовленные, и запечатанные такимъ образомъ двѣ бутылки были поставлены въ сохранномъ мѣстѣ на цѣлый годъ, въ совершенной неприкосновенности. По прошествіи года, когда эти бутылки были при свидѣтелѣ—томъ-же священникѣ—откупорены самимъ Р—омъ, то оказалось, что простая вода въ бутылкѣ совершенно испортилась и смердѣла, а Богоявленская вода осталась совершенно чистою, безъ всякаго запаха, и какъ будто сейчасъ только почерпнутою изъ источника. Послѣ сего не дай Боже, чтобы и надъ нами сбылось пророчество Исаи, который говоритъ: слухомъ услышите и не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите (Матѣ. XIII. 14).

(Востокъ № 40, 1880 г.).

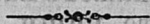
V. Повѣренные по дѣламъ о проступкахъ духовныхъ лицъ.

Св. Синодъ слушалъ донесеніе преосв. Павла, архіепископа кишиневскаго, по вопросу о томъ: могутъ ли быть допускаемы свѣтскія лица въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ качествѣ ихъ повѣренныхъ и если могутъ, то всѣ ли

безъ различія, или только имѣющія законныя права на ходатайство въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Собразивъ изложенный въ настоящемъ донесеніи вопросъ съ законами, Св. Синодъ нашелъ: 1) относительно первой части вопроса, т. е. могутъ ли быть допускаемы повѣренные по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ: порядокъ судопроизводства по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, кои подлежатъ епархіальному суду, опредѣленъ въ 163—186 ст. Высочайше утвержденнаго 27 Марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій. По этимъ законамъ повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, вовсе не допускаются къ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, кромѣ лишь одного случая, точно указаннаго въ 175 ст. устава, а именно: если кто изъ подсудимыхъ духовнаго званія, приступивъ въ консисторіи къ чтенію слѣдствія или записки изъ дѣла, заболѣетъ, то можетъ уполномочить кого-либо за себя къ прочтенію слѣдствія или записки и къ рукоприкладству. Въ этомъ отношеніи уставъ духовныхъ консисторій вполне согласовался съ дѣйствовавшими во время составленія онаго общими законами о судопроизводствѣ по преступленіямъ. По этимъ законамъ, которые изложены въ кн. II, т. XV Свода зак. изд. 1832 года (1094 ст.), точно такъ, какъ и по уставу духовныхъ консисторій, въ дѣлахъ уголовныхъ повѣренные допускались только къ прочтенію выписки изъ дѣла и къ рукоприкладству, въ случаѣ болѣзни самого подсудимаго. 2) Относительно второй части вопроса, т. е. все ли могутъ быть повѣренными, или только тѣ, кои имѣютъ право на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Все законы и правила о защитникахъ и повѣренныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ имѣютъ

примѣненіе только къ лицамъ, являющимся въ качествѣ защитниковъ или повѣренныхъ для ходатайства въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г. и отнюдь не могутъ быть распространяемы на лица, ходатайствующія въ духовныхъ консисторіяхъ, такъ какъ вообще преобразование судебной части по новымъ судебнымъ уставамъ вовсе не касается судовъ духовнаго вѣдомства (примѣч. къ 402 ст. общ. учрежд. губ. т. II, ч. I изд. 1876 г.). На семъ основаніи Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ разъяснилъ, что къ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ епархіальному суду, повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, по силѣ дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ консисторій, не должны быть допускаемы, за исключеніемъ лишь прочтенія слѣдствій и записокъ и рукоприкладства въ случаѣ, указанномъ въ 175 ст. сего устава, и что правила о защитникахъ и повѣренныхъ, ходатайствующихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, не могутъ быть распространяемы на повѣренныхъ, являющихся въ духовныя консисторіи по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ.

(Церковнообщественный вѣстникъ № 129 1880 г.)



VI. Должно ли служить панихиду по усопшемъ иновѣрцѣ?

Вслѣдствіе смѣшанныхъ браковъ—православныхъ съ иновѣрцами римско-католическаго или лютеранскаго вѣроисповѣданія, весьма не рѣдко обращаются къ православному священнику съ просьбою помолиться на проскомидіи, отслужить литію, или панихиду по умершемъ иновѣрцѣ. Какъ ни дороги нравственные мотивы въ этомъ случаѣ лицъ православныхъ, но священникъ не въ правѣ исполнить ихъ желанія, имѣя въ виду

указъ Св. Синода (*), разрѣшающаго при погребеніи иновѣрца православнымъ священникамъ пѣть только „Святый Боже“, но даже не упоминающаго ни о пѣніи литіи, ни о провозглашеніи вѣчной памяти.

Просьба православнаго помолиться о лицѣ близкомъ его сердцу, мужа о женѣ, жены о мужѣ, дѣтей объ отцѣ, или матери, хотя бы то и иновѣрцахъ, понятна; но вотъ рѣдкій случай: одна вдова лютеранка обратилась ко мнѣ съ просьбою отслужить панихиду или хотя литію по умершемъ мужѣ ея, лицѣ римско-католическаго исповѣданія. Я отказалъ ей въ ея просьбѣ, руководясь вышеприведеннымъ Синодальнымъ указомъ, ограниченіе котораго такъ тѣсно и ясно, что не допускаетъ никакого разширенія и толкованія. Отказъ мой принять съ величайшимъ огорченіемъ и негодованіемъ; при этомъ не только вдова умершаго иновѣрца лютеранка, но многіе ея знакомые, люди русскіе, православные, люди весьма образованные, подняли сильный ропоть. „Отказъ вашъ, говорили они мнѣ, противорѣчитъ христіанской любви и только отталкиваетъ отъ церкви православной. Мы просимъ васъ помолиться объ умершемъ нашемъ сослуживцѣ иновѣрцѣ, вы не считаете себя въ правѣ, пойдемъ въ костелъ; намъ пожалуй также откажетъ католическій священникъ, на томъ основаніи, что наши вѣрованія не согласны съ вѣрованіями римско-католической церкви. Что же послѣ этого? значить, намъ нельзя нигдѣ молиться объ умершемъ христіанинѣ-иновѣрцѣ? Это жестоко. Если нельзя, какъ вы говорите, православному священнику служить панихиды по усопшемъ иновѣрцѣ, то скажите, на какомъ основаніи при смѣшанныхъ бракахъ совершается надъ ними таинство брака? Наконецъ, намъ достовѣрно извѣстно, что многіе право-

(*) Указъ Св. Синода 24 Августа 1797 года.

славные священники служат панихиды по усопшихъ иновѣрцахъ и молятся о нихъ на проскомидіи, слѣдовательно не находятъ въ приведенномъ вами синодальномъ распоряженіи запрещенія служить литію, или панихиду по умершемъ иновѣрцѣ-христианинѣ, а также творить о немъ поминовеніе на проскомидіи“.

Давъ высказаться недовольнымъ, я отвѣчалъ: „ваша просьба и ваши доводы основаны на вашихъ личныхъ взглядахъ, а мой отказъ основанъ на синодальномъ постановленіи, исполненіе котораго для меня безусловно обязательно, а васъ я приглашаю отнестись къ нему съ уваженіемъ и подчиненіемъ. Далѣе, вы гг. не имѣете достаточныхъ основаній требовать любви православной церкви къ умершему иновѣрцу, который всю жизнь свою отвергалъ и не желалъ ни ея любви, ни ея молитвъ, не искалъ единенія съ нею и не признавалъ ее тою единою, истинною церковію, въ которой только и возможно спасеніе и, умирая, желалъ остаться членомъ своей церкви, принявъ отъ нея и послѣднее напутствіе въ жизнь загробную. Все это было дѣломъ его совѣсти, дѣломъ его религіознаго убѣжденія. По какому же праву вы рѣшаетесь врываться и стѣснять совѣсть даже человѣка умершаго, не могущаго вамъ дать своего отвѣта? Зачѣмъ вы навязываете ему молитвы церкви православной, которыхъ онъ при жизни не просилъ? Зачѣмъ вы нарушаете основной принципъ евангельскаго ученія и Христовой церкви, нравственную свободу? Вы сказали, что пожалуй и католическій священникъ откажетъ вамъ помолиться объ умершемъ католикѣ. Опасеніе напрасное. Католическому священнику нѣтъ основанія не молиться о своемъ единовѣрцѣ; васъ также никто не стѣсняетъ въ вашей домашней молитвѣ“.

„Вы ссылаетесь на постановленіе о смѣшанныхъ бракахъ, но 1) ссылка ваша не имѣетъ даже анало-

гическаго отношенія къ настоящему вопросу, такъ какъ у насъ идетъ рѣчь о молитвѣ православной церкви по усопшемъ иновѣрцѣ, а во 2) относительно смѣшанныхъ браковъ существуетъ положительный законъ (*).

„Наконецъ какъ на самое вѣское основаніе вашей просьбы, вы указываете на то, что многіе православные священники молятся объ иновѣрцахъ на проскомидіи и служатъ по нимъ панихиды и литіи. На это я долженъ вамъ сказать, что единичные факты не законъ, и весьма часто объясняются незнаніемъ священника о томъ, что его просятъ молиться объ усопшемъ иновѣрцѣ, какъ это напр. было въ пору ссылки Пушкина въ село Михайловское съ тамошнимъ священникомъ, который ничто же сумняся отиѣлъ заупокойную литургію за душу Байрона. Пушкинъ писалъ князю П. А. Вяземскому (отъ 7 апрѣля 1825 года): „нынче день смерти Байрона, я заказалъ съ вечера обѣдню за упокой его души. Мой попъ увивился моею набожностію и вручилъ мнѣ просфору, вынутую за упокой раба Божія, боярина Георгія (**).“

„Не скрою отъ васъ, мнѣ самому извѣстно, что въ 1875 году, въ городѣ Нѣжинѣ одинъ православный священникъ О. А. Х—ій, по просьбѣ своихъ сослуживцевъ, послѣ литургіи въ Нѣжинской лицейской церкви отслужилъ панихиду по умершемъ врачѣ Валентинѣ Росланевскомъ, лицѣ римско католическаго исповѣданія (***)“. Чѣмъ въ этомъ случаѣ руководился о. Х—ій, я отказываюсь, отвѣчать. Корреспондентъ изъ Нѣжина И. К., взявшись доказать правильность и разумность дѣйствія о. Х—го, рассказалъ намъ

(*) Свод. зак. т. X ч. I, стр. 67, примѣч. 3.

(**) Русск. арх., изд. 1873 г., т. I, стр. 144.

(***) „Церк. Вѣстн.“ 1875 г. № 50.

слѣдующее историческое событіе: когда въ Польшѣ умеръ король Владиславъ IV, то гетманъ малороссійскій Богданъ Хмѣльницкій плакалъ о смерти его и повелѣлъ по всѣмъ православнымъ церквамъ Малороссіи молиться объ упокоеніи души короля (**). Чрезъ 177 лѣтъ послѣ смерти Владислава IV, умеръ царь польскій, воскреситель Польши, Императоръ Александръ I-й. Тогда архіепископомъ римско-католическимъ въ Варшавѣ былъ Вироничъ, который по первому движенію своего благодарнаго сердца тотчасъ написалъ было католическому духовенству Польскаго царства молиться за упокой новопреставльшагося царя Александра I-го, но римскій папа, узнавши объ этомъ, наложилъ на архіепископа эпитимію, отрѣшилъ его отъ должности, и повелѣлъ ему заключиться въ монастырь на всю остальную жизнь его. Затѣмъ корреспондентъ И. К. вопрошаетъ: спрашивается: гдѣ больше правды, ума и любви—въ православной ли церкви, допускающей молитвы за иновѣрцевъ, или въ католической, которая запрещаетъ молиться о православныхъ христіанахъ, почитая ихъ въ своемъ заблужденіи схизматиками? На чьей сторонѣ любовь христіанская? Гдѣ Христосъ?

Жаль, что корреспондентъ И. К. отдѣлался одними вопросами, а не потрудился указать постановленіе православной церкви, повелѣвающаго православному священнику молиться по усопшемъ иновѣрцѣ при совершеніи литургіи, или же служить литію и панихиду. Намъ извѣстно только разрѣшеніе пѣть „Святый Боже“ при потребеніи иновѣрцевъ. Извѣстно также, что по случаю смерти иностранныхъ государей римско-католическаго или лютеранскаго вѣроисповѣданія при русскомъ дворѣ назначается на извѣстное время трауръ,

(**) „Исторія Руссовъ“ Конисскаго, стр. 6.

по объ отиравленіи въ православныхъ храмахъ панихидъ намъ не приходилось читать. О соединеніи церквей православная церковь молится, но это совсѣмъ другое дѣло. На этомъ объясненіе мое съ просившими отслужить панихиду по усопшемъ иновѣрцѣ и закончилось.

Священникъ П. Мазановъ.

(Тульскія Епарх. Вѣдом.)

№ 19 1881 г.)

VII. Обличенный медиумъ.

Въ Лондонѣ, на одномъ спиритистическомъ сеансѣ, былъ разоблаченъ, при весьма забавныхъ обстоятельствахъ, знаменитѣйшій медиумъ по части матеріализаціи. Около семи лѣтъ тому назадъ вниманіе спиритистическихъ кружковъ въ Англіи возбудила замѣчательной красоты молодая дѣвушка, по имени *Флоренса Крукъ*. Человѣкъ, вступившій въ самую тѣсную связь съ этой прелестной дѣвушкой, былъ знаменитый изслѣдователь, Уильямъ *Круксъ*, извѣстный своимъ открытіемъ металла таллія и изобрѣтеніемъ радиометра и экспериментатора. Круксъ взялъ пятнадцатилѣтнюю дѣвочку къ себѣ въ домъ и производилъ съ ней опыты. Онъ отвергалъ всякую мысль, чтобы это милое существо было способно къ обману, такъ какъ онъ изслѣдовалъ ее при содѣйствіи своихъ знаменитыхъ товарищей, Варлея и Уэллеса, и полагалъ, что обладаетъ самыми положительными доказательствами совершеннаго отсутствія всякаго обмана. При содѣйствіи прелестнаго медиума, Круксъ имѣлъ возможность каждую ночь бесѣдовать съ Кэтъ-Кингъ, знаменитой красавицей, жившей два вѣка назадъ. Духъ Кэтъ материализировался, т. е. облакался въ плоть и кровь

медіумомъ Флоренсою Кукъ. Въ то время, какъ духъ Кэтъ-Кингъ являлся лично предъ Круксомъ, Флоренса оставалась лежащею на софѣ. Всякій обманъ со стороны медіума Круксъ старался предупредить тѣмъ, что онъ окружалъ его электрическими, проволоками, которыя тотчасъ-же съ помощію аппарата засвидѣтельствовали-бы объ оставленіи медіумомъ софы. Круксъ освѣщалъ явленіе духа магніевымъ свѣтомъ и неразъ дѣлалъ фотографическіе снимки. Затѣмъ, онъ убѣдился въ полной матеріализаціи тѣмъ, что бралъ духъ за руку, даже ощущивалъ удары пульса и констатировалъ замѣчательный фактъ, что пульсъ духа былъ ровнѣе, чѣмъ у медіума. Когда въ Лондонъ пріѣхалъ профессоръ Цельнеръ, открывшій четвертое измѣреніе, Круксъ показывалъ ему фотографіи духовъ. Какое прекрасное созданіе! восликинулъ съ удивленіемъ лейпцигскій профессоръ, а затѣмъ спросилъ, гдѣ онъ живетъ. Въ мірѣ духовъ, отвѣчалъ съ улыбкою Круксъ. Эта дама умерла двѣсти лѣтъ тому назадъ. Затѣмъ и Цельнеръ пользовался неогнѣннымъ преимуществомъ присутствовать при матеріализаціи Кэтъ-Кингъ, при содѣйствіи Флоренсы Кукъ, и также пришелъ къ искреннѣйшему убѣжденію, что онъ ощущалъ пульсъ существа изъ четвертаго измѣренія. Молодой медіумъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ вызывалъ духовъ, но не смотря на то, что онъ такъ часто предоставлялъ свою плоть для появленія на землѣ трансцендентальнымъ существамъ, онъ, все-таки, еще чувствовалъ себя достаточно сильнымъ для вступленія въ брачный союзъ. Прелестная Флоренса нисколько не утратила своей медіумистической силы отъ вступленія въ бракъ. Круксъ, попрежнему, производилъ съ нею опыты и его вѣра въ спиритизмъ оставалась непоколебимою. Знаменитѣйшій медіумъ Англіи загре-

бадь золото грудами, такъ какъ, кромѣ Юма, во всей Англїи не существовало лучшаго заклинателя духовъ. Но въ послѣднее время увлеченіе духами потерѣло страшное крушеніе, и прелестная Флоренса, о которой Круксъ написалъ толстыя книги, которая въ глазахъ Цельнера стояла выше архангела Гавриила, должна была пережить паденіе отъ великаго до смѣшнаго. Лондонскіе спириты устроили съ участіемъ Флоренсы, въ качествѣ медиума для матеріализаціи, большой сеансъ въ клубѣ національной ассоціаціи. Присутствовавшіе на сеансъ зрители изъ высшихъ кружковъ общества составили въ залѣ цѣпь. Флоренса лежала привязанной въ нишѣ залы, отдѣленной занавѣсью. Когда общество, взявшись рука за руку, составило цѣпь, чрезъ занавѣсъ изъ ниши показался образъ духа съ голыми ногами, распущенными волосами и тѣломъ, одѣтымъ только въ длинную рубашку. Это была Кэтъ-Кингъ, которая, какъ будто, носилась вокругъ людей въ цѣпи. Вдругъ двое изъ составлявшихъ цѣпь, желая убѣдиться въ истинности загадочнаго явленія, вышли изъ нея, одинъ изъ нихъ схватилъ духа за руку, другой бросился въ нишу и схватилъ платье медиума, высвободившагося изъ нихъ и изъ веревокъ. Затѣмъ, послѣдовала шумная сцена. Спириты зажгли огонь, и оказалось, что предъ ними вмѣсто духа, находится прекрасная Флоренса, которая просто на просто умѣла освобождаться отъ своихъ оковъ и платья по способу братьевъ Давенпортъ. Пораженный и пристыженный, стоялъ предъ обществомъ великій медиумъ и долженъ былъ умолять отдать его платье. Обличенной обманщицѣ отдали платье и башмаки и позволили ей одѣваться предъ весело настроенной публикой. Такимъ образомъ, уничтожается самый прочный столпъ, на которомъ основывали свой міръ духовъ знаменитые

ученые: профессор Цельнеръ, Круксъ, Уэллэсъ и
другіе. (Новости. № 22 1880 г.)

VIII. Объявленія.

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Ежедневная политическая и литературная газета

„ЗАРЯ“.

Открыта подписка на 1882-й годъ.

Программа изданія

I Телеграммы. Важнѣйшія событія русской и иностранной жизни. Кромѣ телеграмъ „Международ. Телеграфнаго Агентства“, редакція получаетъ телеграфическія извѣстія отъ спеціальныхъ корреспондентовъ за границей, въ Петербургѣ (ежедневно), Москвѣ и въ главныхъ городахъ Юга Россіи. Этотъ отдѣлъ на столько расширенъ, что всѣ болѣе или менѣе выдающіяся событія иностранной и внутренней жизни, какъ столичной, такъ и провинціальной, передаются по телеграфу, опережая на двое сутокъ извѣстія, приходящія съ петербургскими и московскими газетами. Кіевъ, по своему географическому положенію, имѣетъ то преимущество, что, какъ центральный пунктъ, находится на полупути между Петербургомъ и Москвой съ одной стороны и южными окраинами съ другой. Благодаря желѣзнымъ дорогамъ, расходящимся изъ Кіева на Сѣверъ и на Югъ и примыкающимъ къ другимъ вѣтвямъ, а также пароходному сообщенію по Днѣпру, газеты, издающіяся въ Кіевѣ, доходятъ гораздо раньше петер-

бургскихъ и московскихъ газетъ въ главные центры нашего Юга: въ Одессу, Николаевъ, Елисаветградъ, Кременчугъ, Екатеринославъ, Полтаву, Черниговъ, Курскъ и др.

II Отдѣлъ внутренний. А) Извѣстія о дѣйствіяхъ правительства, о законодательныхъ мѣрахъ и предположеніяхъ; Б) руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни Россіи, какъ-то; по вопросамъ государственнаго хозяйства, путей сообщенія народнаго образованія, земскаго, городского и крестьянскаго самоуправленія; В) корреспонденціи изъ столицъ и краевыя; Г) свѣдѣнія изъ другихъ періодическихъ изданій; Д) обзорѣніе русской и иностранной печати; Е) вопросы хозяйства, промышленности и торговли въ районѣ южной полосы Россіи, въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ генераль-губернаторствъ: юго-западнаго, одесскаго и харьковскаго,

III Отдѣлъ городской. А) Хроника г. Кіева, Б) вопросы городского благоустройства.

IV Отдѣлъ судебный. А) Руководящія статьи по юридическимъ вопросамъ, Б) отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ.

V Отдѣлъ иностранный. А) Руководящія статьи по вопросамъ внѣшней политики; Б) корреспонденціи изъ иностранныхъ государствъ; В) извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ общественной и политической жизни заграницей. Этотъ отдѣлъ значительно расширивъ.

VI. Фельетонъ. Очерки и рассказы (оригинальные и переводные). Обзорѣнія и статьи литературно-критическія, рецензіи театральныя, музыкальныя и художественныя. Научная хроника.

VII Смѣсь. Разныя извѣстія, важнѣйшія изобрѣтенія въ области наукъ, искусствъ и промышленности и проч.

VIII Отдѣлъ торговый. Свѣдѣнія объ урожаяхъ, о цѣнахъ на зерновые продукты и на главные товары, составляющіе главный предметъ мѣстнаго производства или мѣстной торговли. Торговья корреспонденціи и телеграммы изъ главныхъ внутреннихъ рынковъ. Свѣдѣнія о состояніи полей. Биржевыя телеграммы и бюллетени. Курсы русскихъ и иностранныхъ монетъ, цѣныхъ бумагъ и проч. Периодическія торговья и биржевыя обзрѣнія.—Желѣзнодорожная хроника. Съ настоящаго году предположено дать этому отдѣлу самое широкое развитіе въ виду несомнѣнно существующей потребности въ органѣ экономической, тоговой и финансовой дѣятельности Юга Россіи.

XI Отдѣлъ справочный. Желѣзно-дорожное и пароходное движеніе. Метеорологической бюллетень. Судебный указатель по судебнымъ учрежденіямъ округа кievской судебной палаты: списокъ назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлъ и резолюціи. Ежедневные списки получателей груза по юго-западн. жел. дор. и свѣдѣнія о наложенныхъ платежахъ.

Подписная цѣна съ доставкой или пересылкой. На годъ 10 р. 6 мѣсяцевъ 6 р. 3 мѣсяца 4 р. 1 мѣсяць 1 р. 50 в. Безъ доставки. На годъ 8 руб. 6 мѣсяц. 5 р. три мѣсяц. 3 р. 1 мѣсяць 1 р.

Выписывающимъ газету съ 1-го Января 1882 года на цѣлый годъ допускается разсрочка годоваго взноса, причѣмъ при подпискѣ вносится 3 руб., 1-го Марта 3 руб., 1-го Іюня 2 р. и 1-го Сентября 2 р. Подписывающіеся въ срединѣ года разсрочкой не пользуются.

Правительственныя, общественныя и частныя учрежденія могутъ выписывать газету въ кредитъ по письменнымъ, на бланкѣ этихъ учрежденій, предложеніямъ. Для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ выписка газеты въ кредитъ допускается черезъ ихъ казначеевъ.

Подписка принимается: Къ Кіевѣ, въ Главной Конторѣ газеты „Заря“, на Крещатикѣ, при книжномъ магазинѣ Л. В. Ильницкаго.

Иногородніе благоволятъ адресовать свои требованія исключительно въ Главную Контору или подписываться у агентовъ ея, обозначенныхъ въ каждомъ номерѣ газеты.

Редакторъ-издатель *П. А. Андреевскій.*

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 14 Января 1882 года. Цена оръ,

Протоіерей *Е. Чуцьковский.*

Губернская Типографія.