



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Мая	№ 13	1907 года.	XXXVI
------	-------	------	------------	-------

— ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ. —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 3 апрѣля 1907 г. псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Богодуховки Полтавской епархіи Михаилъ Фесина псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Богуслова Павлоградскаго у.; 7 апрѣля 1907 г. свящ. Ник. ц. с. Николаевки, что подъ Княжими, Фатежскаго у. Курской епархіи Петръ Разумовскій священникомъ къ Ник. ц. с. Ново-Николаевки Александровскаго у.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 3 апрѣля 1907 г. діаконъ-псаломщикъ Казанской церкви г. Ростова на Дону Палатонъ Колесниченко къ св. Троицкой церкви г. Екатеринослава на псаломц. мѣсто, 7 апрѣля священникъ Ник. церкви села Николаевки-Гегелиной, Верхн. у. Георгій Травлѣвъ къ Казанской церкви села

Бѣльманки Ал. у.; 9 апрѣля священникъ Вознесенской церкви села Государева-Байрака, Бахм. у. Григорій Оедоровъ къ Макаревской церкви, пос. Горловки, Бахм. у.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 24 марта 1907 г. діаконъ Троицкой церкви села Троицкаго, Бахм. у. Василій Сугаренко, 3 апрѣля псаломщикъ Николаевской церкви села Богуслава Павл. у. Діонисій Петровъ, 9 апрѣля псаломщикъ Екатер. церкви села Сокольниковъ Славяносерб. у. Андрей Поповъ; 23 марта псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви, села Славянки, Павлоградскаго уѣзда Филиппъ Филипповъ.

УМЕРЪ: 10 апрѣля 1907 г. штатный діаконъ Воскресенской Кладбищенской церкви, г. Екатеринослава Николай Картавенко.

Указомъ св. Синода, отъ 23 марта 1907 г. за № 3518, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Іоанно-Предтеченской церкви дер. Новоселовки, Бахм. у., съ тѣмъ чтобы содержаніе причта относилось на изысканныя мѣстныя средства. Въ составъ прихода новоустроенной церкви входят д. д. Новоселовка и Андреевка Бахм. у., Царскій поселокъ Мар. у., всего прихожанъ предполагается 2617 д. обоего пола, земли причту полевой 33 дес. 800 кв. саж. и усадебной 2 дес. 680 кв. саж. съ новыми на ней постройками для священника, для псаломщика общество обязалось нанимать квартиру до окончанія постройки новаго дома.

Вакантныя священническія мѣста.

Вакантныя священническія мѣста показанныя въ Епарх. Вѣд. отъ 21 марта 1907 года всѣ свободны за исключеніемъ Каз. ц. с. Бѣльманки, Ал. у.; Ник. ц. с. Ново-Николаевки того же уѣзда; Макаріевской ц. пос. Горловки, Бахм. у., кромъ того свободны, при Ник. ц. с. Михайловки Лукашево

Ал. у. въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, м. п. 1397 д., жалованья священнику 68 р, 60 к., и псаломщику 29 р. 40 к. въ годъ, земли 120 дес., квартира священнику есть, псаломщику нѣтъ, мѣсто священника свободно; при Вознесенской церкви, села Государева-Байрака Бахм у. въ причтѣ 3 свящ. и 3 псаломщ., прихожанъ м. п. 2897 д. третій священникъ жалованья не получаетъ, земли 120 дес., квартиры 3 свящ нѣтъ, мѣсто 3 свящ. свободно; при Иоанно Предтеченской церкви д. Новоселовки, Бахм, у. въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, прихожанъ обооего пола 2617 д. земли 33 д. 800 кв. саж. жалованья нѣтъ квартира свящ. есть, мѣсто священника свободно, при Ник. п. с. Николаевки-Гегелиной Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ псаломщикъ, прих. м. п. 1234, жалованья причту 144 р. 12 к. въ годъ, земли 153 дес., домъ священнику общественный, мѣсто священника свободно.

Вакантныя діаконскія мѣста показанныя въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, отъ 21 марта 1907 г. всѣ свободны кромѣ того свободны при покровской церкви, села Алексѣевки Алекс. у. въ причтѣ 2 священника, діаконъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 2121 д., жалованья діакону нѣтъ, земли 127 дес. квартиры діакону нѣтъ, мѣсто діакона свободно; при Воскресенской Кладбищенской церкви, г. Екатеринослава въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, жалованья причту 400 р. въ годъ квартира діакону есть, прих. м. п. 1038 д.

Вакантныя псаломщическія мѣста показанныя въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ всѣ свободны за исключеніемъ св. Троицкой ц. г. Екатеринослава, кромѣ того свободны при Николаевской ц. с Михайловки-Лукашево Ал. у. въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1397 д. жалованья псал. 29 р. 40 к., земли 120 дес., для псаломщика квартирѣ нѣтъ,

мѣсто псаломщика свободно; при Иоанно-Предтеченской ц. д. Новоселовки, Бахм. у. въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. обоюго пола 2617 земли 33 дес. для псаломщика общество обязалось нанимать квартиру до окончанія постройки новаго дома, жалованья нѣтъ, мѣсто псаломщика свободно.

При Троицкой церкви, села Тройкаго, Бахм. у., въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ. прихожанъ м. п. \approx 100 д., жалованья 1 псаломщ. 32 р. 84 к.; причтѣ пользуется 4% съ капитала на 1200 р., земли 120 дес. квартиры псалом. нѣтъ, мѣсто 1 псаломщ. свободно, при Архангело-Михайловской церкви, с. Муравьевки, Бахм. у., въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 831 д. жалованья причту 392 р., земли 33 дес., домъ псаломщику общественный, но для жилья не пригоденъ, мѣсто псаломщика свободно, при Иоанно-Богословской ц. с. Славянки, Слав. у. въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. м. п. 4361 д., жалованья 1 псаломщ. 47 р. 4 к.; % съ капитала причтѣ получаетъ 6 р. въ годъ земли 120 дес., псаломщику имѣется общественная квартира, мѣсто 1 псаломщика свободно; при Казанской ц. г. Ростова на Дону въ причтѣ 3 свящ. діаконь и 3 псаломщика, прих. м. п. 770 д. жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто 1 псаломщика свободно; при Екатерининской ц. с. Сокольниковъ, Слав. у. въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 739 д. земли 120 дес. жалованья псаломщ. 98 р., квартира есть, мѣсто псаломщика свободно.

О приѣмѣ учениковъ

въ Екатеринославскую Епархіальную церковно-учительскую школу.

Въ Екатеринославскую церковно-учительскую школу принимаются молодые люди, преимущественно духовнаго

званія, выдержавшіе успѣшно экзаменъ въ объемѣ одноклас-
сной церковно-приходской школы и дополнительной къ ней
программѣ Совѣта школы (§ 33 «Уставъ Екатеринославской
церковно-учительской школы»).

Окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ и вышед-
шіе изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи, но съ отли-
чнымъ поведеніемъ, принимаются въ школу безъ экзамена,
подвергаясь только испытанію въ способности къ пѣнію (§ 34).

Въ школу принимаются воспитанники не моложе 16
лѣтъ и не старше 25— (§ 35).

Для поступленія во 2-й классъ церковно-учительской
школы требуется сдать экзаменъ по предметамъ, проходимымъ
въ 1-мъ классѣ этой школы (§ 37).

Прошенія о приѣмѣ въ школу подаются на има Епар-
хіального Преосвященнаго (не позже 20-го августа). При
пошеніи представляется: свидѣтельство о рожденіи и креще-
ніи, о бытіи у исповѣди и святаго причастія, а обучавшіеся
въ учебныхъ заведеніяхъ представляютъ еще свидѣтельство о
прохожденіи на оныхъ курса, причемъ изъ нихъ допуска-
ются къ экзамену только имѣющіе по поведенію отмѣтку—5.
Отъ лицъ возраста свыше 21 года сверхъ того представля-
ются удостовѣренія о явкѣ ихъ къ исполненію воинской
повинности. И отъ всѣхъ вообще съ домашнимъ образова-
ніемъ или бывшихъ внѣ учебный заведеній болѣе года—
свидѣтельство отъ благочинныхъ или отъ другихъ учрежде-
ній и официальныхъ лицъ объ ихъ вполнѣ благонравномъ
поведеніи (§ 39).

Сироты церковно-служителей Екатеринославской епар-
хіи, принятые въ школу, содержатся и обучаются бесплатно:
имѣющіе родителей платятъ за право ученія и квартиру
100 р. за учебный годъ (платеъ должно быть свое—по
формѣ, принятой въ школѣ). Дѣти ино-епархіального духо-
венства, и свѣтскихъ родителей платятъ за право ученія и
столь по 250 рублей за учебный годъ. Взносъ денегъ произво-

дится въ слѣдующемъ порядкѣ: при поступленіи въ школу половина годового взноса, а остальные—половина къ 1-му января и половина къ 1 мая.

Отъ поступающихъ въ первый классъ церковно-учительской школы требуется:

По Закону Божию: краткая св. исторія Ветхаго и Новаго Завета, тропари двенадцатыхъ праздниковъ съ объясненіемъ ихъ, краткія о богослуженіи православной церкви, символъ вѣры и заповѣди Закона Божія съ краткимъ объясненіемъ ихъ. Учебникъ—«Наставленіе въ законѣ Божіемъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ епископа Агаѳодора».—Объясненіе заповѣдей Закона Божія и символа вѣры должно быть по «начаткамъ христіанскаго ученія» изд. для церковно-приходскихъ школъ.

По церковному пѣнію: 1) молитвы—Царю небесный, Достойно есть, Богородице Дѣво, Спаси Господи, Отче нашъ, Трисвятое; 2) Вѣрую, Взбраной воеводѣ, Хвалите имя Господнѣ, Кресту твоему, Елицы во Христа крестистеся; Тропари двенадцатыхъ праздниковъ; 3) знакомство съ гласами—Господи возвахъ и Богъ Господь съ тропарями воскреснеми 8-ми гласовъ по придворному обиходу Бахметьева; 4) умѣть спѣть гамму въ восходящемъ и нисходящемъ порядкѣ; 5) свободно читать названія нотъ въ скрипичномъ ключѣ. 6) знаніе фигуръ нотъ и паузъ цѣлыхъ, половинныхъ, четвертей и восьмыхъ; 7) свободно читать названія нотъ въ ключѣ утъ церковномъ (сольминація) и знаніе фигуръ нотъ цѣлыхъ, половинныхъ; четвертей и восьмыхъ по квадратной системѣ.

По славянскому языку: 1) уменье правильно, благоговѣйно и при томъ псалмодически читать Св. Евангеліе, часословъ и псалтирь; 2) умѣнье правально читать и переводить молитвы утреннія (напр. «Отъ сна воставъ», «Къ Тебѣ Владыко»), вечернія (напр. «Помилуй насъ Господи», «Ангеле Христовъ», «Взбранной Воеводѣ»), а также и

пѣснопѣнія вечерни, утрени и литургіи (напр. «Свѣте тихій», «Нынѣ отпускаеши», «Воскресеніе Христово видѣвше», «Днесь спасенію миру», «Воскресъ изъ гроба», «Единородный Сынѣ», «Иже херувимы», «Тебѣ поемъ», «Достойно есть», «Отче нашъ», тропари и кондаки двенадесятихъ праздниковъ.

Руководство для перевода указанныхъ молитвословій и пѣснопѣній—книга А. Ушакова «сборникъ службъ, молитвъ и пѣснопѣній, употребляемыхъ при Богослуженіи Православной церкви.

Кромѣ того отъ поступающихъ въ школу требуется знаніе и переводъ наиболѣе употребительныхъ словъ ц.-славянскаго языка (напр. аминь, егда, зѣло, и др.).

По русскому языку: 1) умѣть правильно и выразительно читать и передавать содержаніе статей по одной изъ хрестоматій для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, напр. по «Родинѣ» Радонежскаго, «Сборнику» Невзорова, «Хрестоматіи» Покровскаго; 2) чтеніе наизусть, не менѣе 10 стихотвореній и басень изъ тѣхъ-же хрестоматій; 3) умѣнье письменно пересказать содержаніе предложенной статьи; 4) знаніе курса этимологіи русскаго языка, примѣнительно къ программѣ 1-го класса среднихъ учебныхъ заведеній (опредѣленіе частей рѣчи, раздѣленіе ихъ, измѣненіе, правописаніе; правила переноса словъ; употребленіе прописныхъ буквъ) (напр., по учебникамъ Кирпичникова, Смирновскаго); 5) умѣнье дѣлать разборъ простаго предложенія, съ указаніемъ его главныхъ и второстепенныхъ членовъ; 6) диктантъ примѣнительно къ вышеуказанному курсу грамматики.

По ариметикѣ: 1) устное и письменное счисленіе (разряды, классы, писать числа подъ диктовку, читать числа); 2) умѣнье производить четыре основныя дѣйствія надъ цѣлыми числами, отвлеченными и именованными; 3) знаніе русскихъ мѣръ, знакомство съ простѣйшими дробями (устно); 4) умѣнье

рѣшать всѣ задачи изъ сборника задачъ для учениковъ Шохорь-Троицкаго.

По географіи: 1) свѣдѣнія изъ математической географіи: горизонтъ и страны свѣта; доказательства шаровидности земли; суточное и годовое движеніе земли; глобусъ и круги, проводимые на немъ; полушарія, плоскошарія и ландкарта; долгота и широта; тропики, полярные круги, пояса; солнце, луна и ея фазы; солнечныя и лунныя затмѣнія;—2) свѣдѣнія изъ физической географіи: а) раздѣленіе земной поверхности между сушею и водою; раздѣленіе суши, материки, страны свѣта и острова; краевые очертанія суши: полуостровъ, коса, мысъ, носъ и перешеекъ (важнѣйшіе изъ нихъ); б) раздѣленіе водной поверхности: моря, заливы и проливы—понятіе о нихъ и важнѣйшіе изъ нихъ; в) устройство поверхности суши: равнины плоскогорія и низменности, горы (важнѣйшіе изъ нихъ); г) объясненіе временъ года; вѣтры, причина ихъ и значеніе; атмосферные осадки; воды суши—снѣга и льды, рѣчки и озера (важнѣйшія рѣчки и озера перечислить); понятіе о климатѣ,—климатъ морской и континентальный; е) распространеніе растений и животныхъ въ зависимости отъ климата; ж) раздѣленіе государствъ по роду верховной власти. Учебникъ К. Смирнова.

Отъ поступающихъ же во второй классъ требуется.

По ц.-славянскому языку: 1) умѣнье правильно (по удареніямъ и знакамъ препинанія), благоговѣнно, псалмодически (а не разговорно), выразительно читать Св. Евангеліе, Часословъ, Псалтирь, Октоихъ—съ пониманіемъ читаемаго; 2) умѣнье правильно читать и переводить, а также и объяснять, т. е., передавать содержаніе, смыслъ псалмовъ, положенныхъ на часахъ (1, 3, 6 и 9), вечерни, утренни, шесто-псалмія, а также пѣснопѣній воскресныхъ 8 гласовъ: стихирь на Господи возвахъ (первыхъ), догматиковъ, тропарей на Богъ Господь и кондаковъ. Руководство для перевода и изъясненія псалмовъ—книга «псалтирь съ толкованіемъ для

народнаго чтенія» изд. подъ ред. В. И. Шемякина (двѣ части: 1-я Шестопсалміе, 2-я Каѳизмы, 1, 2 и 3); для перевода воскресныхъ пѣснопѣній—книга И. Ловягина, Воскресная служба Октоиха—всѣхъ восьми гласовъ», а для изъясненія ихъ—книга свящ. Г. Дьяченко. «Общедосупныя бесѣды о Богослуженіи православной церкви.—Кромѣ указанного—отъ поступающихъ во 2-й классъ требуется ознакомленіе съ этимологическими особенностями церковно-славянскаго языка—требуется знаніе грамматики въ объемѣ учебника М. Григоревскаго или С. Миропольскаго.

По церковному пѣнію: 1) Господи воззвахъ 8-ми гласовъ съ запѣвами, первыми стихирами и догматиками наизусть; 2) Богъ Господь 8-ми гласовъ съ тропарями воскресными наизусть; 3) прокимны воскресные 8-ми гласовъ наизусть; 4) каноны воскресные 8-ми гласовъ—1-я пѣснь наизусть, остальные по нотамъ; 5) пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія; 6) пѣснопѣнія литургіи (примѣчаніе: всѣ вышеуказанныя пѣснопѣнія требуется пѣть по придворному обиходу Бахметьева); 7) свободно пѣть по квадратнымъ нотамъ изъ учебнаго обихода всѣ пѣснопѣнія 8-ми гласовъ; 8) свободно пѣть сольфеджію въ скрипичномъ ключѣ по учебнику Софронова; 9) Достойно и праведно и Тебѣ поемъ на литургіи Василя Великаго; 10) тропари воскресны по утрени «Воскресни изъ гроба» и «Днѣсь спасеніе міру бысть» наизусть.

По священной исторіи: священная исторія Ветхаго Завѣта въ объемѣ курса гимназій и духовныхъ училищъ, причемъ должно быть обращено особое вниманіе на пророчества и прообразы, имѣющіе отношеніе къ Новому Завѣту. Учебникъ—Священная исторія Ветхаго Завѣта, составленная въ объемѣ курса гимназій и духовныхъ училищъ придворнымъ протоіереемъ Димитріемъ Соколовымъ; пособие—Священная исторія Ветхаго Завѣта, составленная протоіереемъ Н. Поповымъ.

По катихизису: катихизисъ въ объемѣ, пространную христіанскаго катихизиса православныя католическія восточныя церкви, кончая десятымъ членомъ скивола вѣры. Примѣчаніе, при прохожденіи катихизиса должно обратить особенное вниманіе, чтобы тексты св. писанія, какъ послavianски, такъ и порусски, передавались наизусть точно, а также разъяснялся бы и смыслъ ихъ.—Учебникъ—«Пространенный христіанскій катихизисъ православныя католическія восточныя церкви» Митрополита Филарета. — Пособіе — «Записки по предмету Закона Божія для 3, 4 и 5 классовъ мужскихъ гимназій», составленныя протоіереемъ А. Лавровымъ.

По церковному уставу: понятіе богослуженія православной церкви и церковномъ уставѣ. Понятіе охрaмѣ и его принадлежностяхъ. Лица, совершающіе богослуженіе и служащіе при немъ. Священныя облаченія. Способъ созыванія вѣрующіхъ къ богослуженію. Раздѣленіе богослуженія по общественное и частное. Состовныя части богослуженія. Чтеніе изъ книгъ св. писанія. Подробное содержаніе слѣдующихъ книгъ; 1) учебной и слѣдовонной псалтири съ обращеніемъ особеннаго вниманія на уставъ о чтеніи псалтири при богослуженіи; 2) апостола съ указаніемъ на раздѣленіе его на зачало и на установленія ц. устава о чтеніи ихъ, а также прокимновъ, аллилуаріевъ и причастновъ при богослуженіи, 3) октаиха (при изученіи содержаніа октаиха должно дать понятіе о гласахъ, седмицахъ, недѣляхъ, евангельскихъ столпахъ и умѣть по ключу границъ опредѣлить гласъ, седмицу, недѣлю, отыскать рядовое зачало изъ апостола и рядовой воскресный эксапостилларій), 4) часослова учебнаго и большого, 5) служебника, 6) миней мѣсячной, общей и праздничной, 7) ирмологіона и 8) типикона (при ознакомленіи съ типикономъ должно обратить особое вниманіе на содержаніе слѣдующихъ главъ отъ 1 до 21 включительно и отъ 47—60; дать понятіе охрaмовныхъ и морковныхъ главахъ). Объяснененіе молитвъ и пѣснопѣній, содержащихся

въ богослужебныхъ книгахъ. Срященнодѣйствія (обряды), употребляемыя при богослуженіи. Понятіе осуточномъ кругѣ. Число чинопослѣдованій общественнаго богослуженія и время ихъ совершенія. Понятіе о кругѣ богослуженія—седмичномъ, годовомъ, неподвижныхъ дняхъ и кругѣ подвижныхъ дней. Виды богослуженія. Богослуженіе отъ недѣли всѣхъ святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.—Начало церковныхъ службъ Богослуженіе простодневное: послѣдованіе 9 часа, вечерни, малого повечерія, полунощницы, утрени, 1, 3 и 6 часовъ, изобразительныхъ и литургіи Іоанна Златоустаго Послѣдованіе ко св. причащенію. Особенности литургіи Василія Великаго и время совершенія ея. Послѣдованіе субботняго богослуженія, егда поется на утрени «Богъ Господь и егда «аллилуія». Послѣдованіе воскреснаго богослуженія со все-нощнымъ бдѣніемъ и безъ бдѣнія. Изъясненіе всѣхъ вышеуказанныхъ церковныхъ службъ. Указать особенности въ богослуженіи, если въ седмичный день, субботу или недѣлю случатся два святыхъ, имѣющихъ стихиры но Господи возвахъ, тропари, кононы, свѣтильны и опредѣленные зачало изъ апостола.—Отличительныя черты праздничнаго богослуженія. Раздѣленіе праздниковъ и степени ихъ. Особенности богослуженія праздниковъ шестеричныхъ, съ великимъ еловословіемъ, помелеемъ, бдѣніемъ, храмовыхъ и высокаторжественныхъ дней. Общія особенности въ богослуженіи великихъ праздниковъ. Понятіе о предпразднствахъ, попразднствахъ и отланіи праздниковъ,—особенности въ богослуженіи въ эти дни. Частныя особенности въ богослуженіи праздниковъ: Воздвиженія честнаго креста Господня, Преображенія, Рождества и Крещенія Господня.

Примѣчаніе 1. При указаніи особенностей прадниковъ Рожеества Христова и Крещенія должно обратить вниманіе и на недѣли и субботы, предшествующія симъ праздникомъ и послѣдующія за ними.

Примѣчаніе 2. При указаніи особенностей въ богослу-

женіи всѣхъ вышеуказанныхъ праздниковъ, а также предпраздствъ, попраздствъ и отданій праздниковъ должно имѣть въ виду и тѣ особенности, какія произойдутъ отъ того, если эти праздники, предпраздства, попраздства и отданія случатся въ субботу или недѣлю.

Примѣчаніе 3. Обычной порядокъ совершенія указанныхъ въ програмѣ церковныхъ службъ, а также и особенности, замѣчаемыя въ послѣдованіяхъ ихъ, должны быть излагаемы по богослужебнымъ книгамъ съ указаніемъ на соотвѣтствующія главы типикона и на уставы, заключающіяся въ другихъ богослужебныхъ книгахъ.—Учебникъ—«Церковный уставъ съ краткимъ объясненіемъ богослуженія православной церкви курсъ духов. учил. протоіерея А. Свирѣлина.

Пособіе—«Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви», протоіерея К. Никольскаго; «Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ» Его-же.

По русскому языку; умѣть правильно и выразительно прочитать предложенную статью, передать своими словами ея содержаніе, указать главную мысль и показать развитіе этой мысли по вопросамъ (планъ). Требуется также знаніе наизусть не менѣе 5 басенъ и столько же стихотвореній (Пушкина, Лермонтова, Кольцова). Письменный отвѣтъ требуется двоякій: сочиненіе на тему описательнаго или повѣствовательнаго характера и диктантъ на всѣ части рѣчи. По грамматикѣ кромѣ подробнаго курса этималогіи (напр. по учебникамъ К. Петрова, Смирновскаго, Преображенскаго), экзаменующіеся подвергаются испитанію въ знаніи синтаксиса простаго предложенія по отдѣламъ: опредѣленіе предложенія по формѣ и составу; способы выраженія подлежащаго и сказуемаго; согласованіе сказуемаго съ подлежащимъ по грамматической формѣ и посмыслу; главнѣйшія особенности глагольнаго сказуемаго; выраженіе опредѣленія (согласуемаго и несогласуемаго), дополненія (прямого и косвеннаго) и обстоятельственныхъ словъ; вводныя слова; употребленіе знаковъ

препинанія при обращеніи и приложеніи (по руководствомъ, напр., К. Петрова, Смирновскаго, Козьмина, Красногорскаго).

По ариѳметикѣ: ариѳметика цѣлыхъ чиселъ—учебникъ Малинина и Буренина; умѣнье рѣшать задачи на цѣлыя числа, отвлеченныя и именованныя, изъ сборника задачъ Малинина и Буренина. Примѣчаніе: при прохожденіи курса ариѳметики въ 1 классѣ обращается особенное вниманіе на доказательства и основанія ариѳметическихъ положеній и правилъ.

По географіи; Россійская имперія, государства Западной Европы и изъ внѣевропейскихъ странъ соединенные штаты, Японія и Китай. Учебники Михайлова и Крымскаго.

По дидактикѣ: характеристика дѣтскаго возраста. Дѣти по Ученію Слова Божія Дитя въ семьѣ. Первые впечатленія дѣтства и первая молитва Религіозное воспитаніе дѣтей въ семьѣ. Заботы церкви о воспитаніи дѣтей. Православное воспитаніе дѣтей въ семьѣ. Усвоенныя дѣтьми до школы хорошіе и дурныя навѣки. Наблюденіе подъ духовную жизнью дитяти. Умственное развитіе дитяти до школы. Отрочество, школьный возрастъ. Единство воспитанія и обученія. Истинное начало воспитанія.

Различіе дѣтскихъ натуръ. Ученіе о темпераментахъ, въ связи съ воспитательными мѣрами. О религіозно-нравственномъ воспитаніи въ начальной школѣ. Живая связь школы съ церковью. Посѣщеніе учениками Богослуженія. Участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Классная молитва. Религіозно-нравственное чтеніе. Воспитаніе учащихся въ послушаніи церкви. Уваженіе къ духовному сану. Благоговѣйнаго отношеніе дѣтей къ предметамъ священнымъ. Воспитаніе въ дѣтяхъ добрыхъ нравственныхъ качествъ. Наблюденіе за учениками внѣ школы. О воспитательномъ значеніи классной дисциплины. О наградахъ и наказаніяхъ въ школѣ. Методы и формы обученія: излагательная вопросительная. Косвенныя средства обученія: показываніе, заучиваніе, задачи, повторенія.

Внѣшняя и внутренняя организація школы. Учебникъ— «Ученикъ и воспитывающее обученіе въ народной школѣ» С. Миропольскаго; пособіе—«Изъ уроковъ для учителей церковныхъ школъ» Г. Соколова.

По садоводству: нѣсколько словъ о пользѣ огородничества. Выборъ мѣста; мѣстоположеніе; выборъ почвы и подпочвы. Какія бываютъ почвы и подпочвы. Культура фасоли и гороха, Мѣстность сырая и устройство дренажей; какіе способы устройства дренажей. Открытый и закрытый дренажъ. Картофель и редисъ и культура ихъ. Компость и навозъ. Щавель и его культура. Перекопка почвы. Кукуруза и кольраби и культура ихъ. Разрыхленіе почвы; огорооны и различные способы устройства ихъ. Рѣпа и ея культура. Устройство парниковъ теплыхъ и холодныхъ; уходъ за ними; какія овощи въ парникахъ. Раздѣленіе огорода. Спаржа и ея культура. Приготовленіе грядъ и способы. Баклажаны и помидоры и культура ихъ. Различная потребность овощей въ навозѣ. Размноженіе овощей сѣменами, отводками, корнями. Свекла и ея культура. Сѣмена и способы сохраненія ихъ; температура, влажность Петрушка и ея культура. Проростаніе сѣмянъ: необходимые дѣтели при проростаніи ихъ; проращиваніе сѣмянъ естественнымъ и искусственнымъ путями. Морковь и ея культура. Посѣвъ сѣмянъ; способы посѣвовъ, Хрѣнъ и его культура Пикировка; цѣль ея. Салатъ и стручковый перецъ и культура ихъ. Приготовленіе грядъ на эти растенія. Вредныя насѣкомыя: гусеница, вошь и друг. Огурцы, дыни и арбузы и ихъ культура. Полотье и поливка. Сельдерей и его культура. Уходъ и поливка. Разведеніе овощей для полученія сѣмянъ; скрещиваніе сортовъ; части цвѣтка. Тычинка, пестикъ, вѣнчикъ. Культура капусты, разведеніе, почва; мѣстоположеніе; уходъ и сборъ. Вода и водопроводъ, орошеніе и польза его; вода мягкая и жесткая; способы поливки. Земляника и клубника и ихъ культура. Мѣстный уходъ. Сборъ плодовъ.

Учебникъ— «краткій, учебникъ огородничества, размноженія растений и плодоводства, особенно для юга Россіи. Часть 1-я. Огородничество. Э. К. Клоусень: Пособіе— «Сгльское огородничество». Составилъ В. Н. Маракуевъ.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за мартъ мѣсяць 1907 года.

I Оставалось на 1-е марта наличными деньгами	8583 р. 69 к.
II Оставалось на 1-е марта билетами	32200 р. — к.
III Поступило въ мартъ мѣсяцъ наличными деньгами	47731 р. 53 к.
IV Израсходовано въ мартъ м. нал. деньгами	50761 р. 03 к.
V Остатокъ на 1 апрѣля наличными деньгами	5554 р. 19 к. 1)
IV Остатокъ на 1-е апрѣля билетами	32200 р. — к. 2)
VII Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е апрѣля	294701 р. 71 к.

1) Изъ нихъ 134 р. 13 к. основн. капиталъ завода и хран. по кн. сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, 80 р. 05к. залогъ смотрителя заводъ И. Попова по книжкѣ сберегательной кассы № 26860, а 5116 руб. 54 к. оборотный капиталъ завода, хранится по книжкамъ сберегательной кассы № 38930 и № 45862 по расчетной книжкѣ условнаго текущаго счета № 12622, по книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157и по роспискѣ смотрителя завода (200 руб.).

2) Изъ нихъ 30000 р. основной капиталъ завода 4% госуд. рентами хранится по расч. книжкѣ процентныхъ бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки при заводѣ Николая Костромина, хранится въ отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ хранения № 13923, и 1000 р. рентами залогъ старшаго бухгалтера завода хранится тамъ же по роспискѣ хранения № 17329-й и 1000 р. рент. же залогъ помощника смотрителя зав. хран тамъ же по роспискѣ хранения № 20883,

ВѢДОМОСТЬ

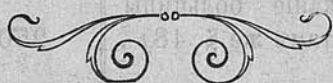
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за мартъ 1907 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.									
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.								
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.								
Оставалось на 1-е марта 1907 года	10325	25	165669	—	1028	53	21000	—	1739	69	18300	—	40689	31	31950	—
Въ мартѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	2236	73	—	—	229	5	—	—	387	86	—	—	2668	58	1100	—
Итого въ приходѣ на 1-е апрѣля 1907 г.	12561	98	—	—	—	—	—	—	2127	55	—	—	43357	89	—	—
Въ мартѣ мѣсяцѣ израсходовано	2639	87	—	—	—	—	—	—	100	50	—	—	734	46	—	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е апрѣля 1907 г.	9922	11	165669	—	1257	58	21000	—	2027	5	18300	—	42623	43	33050	—

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: все состоящее въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, и сберегательной кассы, считать наличными.

Отъ Екатеринославск. Епархіальн. Училищнаго Совѣта,

Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія, долгъ имѣть сообщить къ свѣдѣнію духовенства Епархіи и служащихъ по церковно-школьному дѣлу лицъ, что канцелярія Епархіальнаго училищнаго Совѣта для справокъ нуждающимся въ томъ лицамъ ежедоевно имѣть быть открыта отъ 12 до 1 час. дня, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней.



О Т Ч Екатеринославскаго Епархіального

Продол

Приходъ.

Распедѣле

5) На вознагражденіе дантиста при духовно-учибныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава (тамъ же § 45)	500	—		
6) На вознагражденіе учителя раскола при духовной семинаріи (тамъ же § 46)	400	—		
7) На содержаніе двухъ надзирателей при Духовной Семинаріи (тамъ же § 47)	1000	—		
8) На содержаніе больницы при Семинаріи (тамъ же § 48)	250	—		
9) На содержаніе новаго корпуса при Духовной Семинаріи (тамъ же § 49)	3000	—		
10) На покрытіе перерасхода, произведеннаго Правленіемъ Семинаріи въ 1005 году (тамъ же § 50)	6004	77		
11) На обновленіе и пополненіе физическаго кабинета при Духовной Семинаріи (тамъ же § 51)	100	—		
12) На уроки садоводства при Духовной Семинаріи (тамъ же § 51)	100	—		

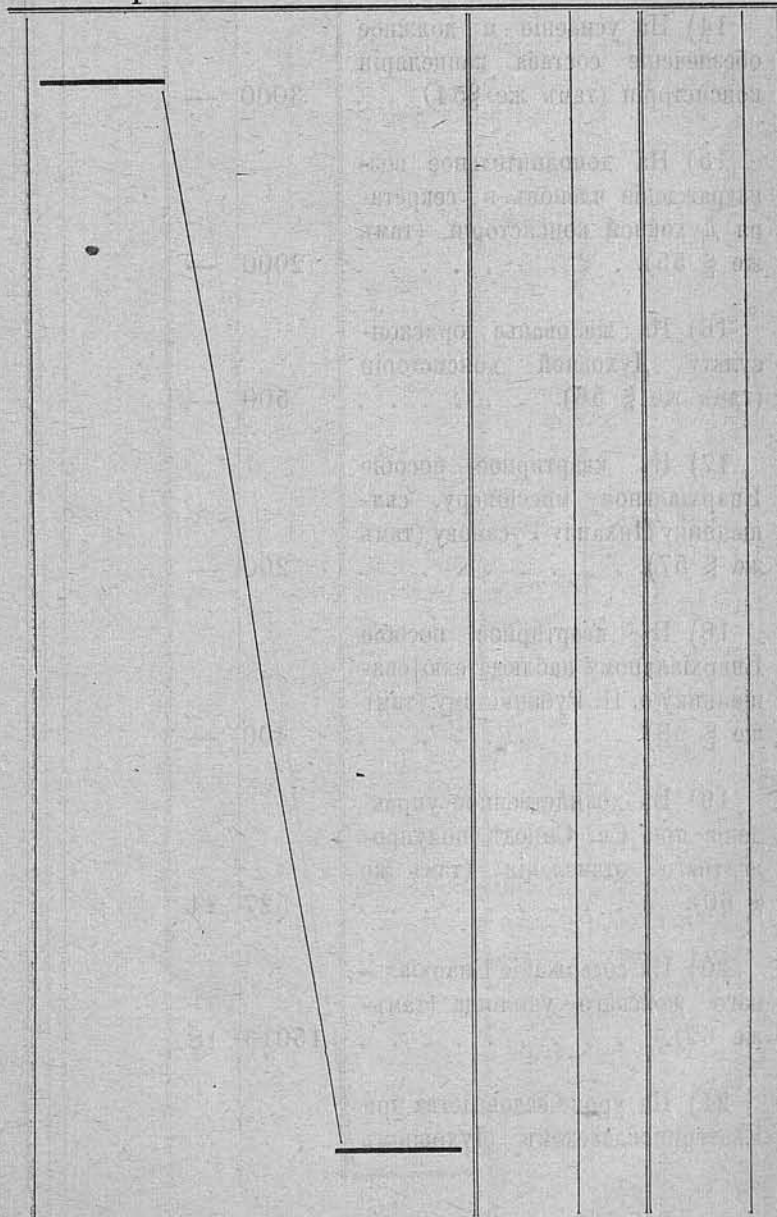
Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1906 годъ.

женіе.

ніе прибыли

Расходъ.



13) На покупку модели чело- вѣка изъ papier mache для Ду- ховной Семинаріи (тамъ же § 53).	159	43
14) На усиленіе и должное обезпеченіе состава канцеляріи консисторіи (тамъ же § 54) . . .	3000	—
15) На дополнительное воз- награжденіе членовъ и секрета- ря Духовной консисторіи (тамъ же § 55).	2000	—
16) На жалованье юрискон- сульту Духовной консисторіи (тамъ же § 56).	500	—
17) Въ квартирное пособіе Епархіальному миссіонеру, свя- щеннику Михаилу Русанову (тамъ же § 57).	200	—
18) Въ квартирное пособіе Епархіальному наблюдателю свя- щеннику о. Н. Рубанистому (тамъ же § 58)	400	—
19) Въ хозяйственное управ- леніе при Св. Синодѣ полупро- центнаго отчисленія (тамъ же § 60).	527	24
20) На содержаніе Епархіаль- наго женскаго училища (тамъ- же 62).	15013	18
21) На уроки садоводства при Екатеринославскомъ Духовномъ		

	100		
	2000		
	300		
	400		
	500		
	600		
	700		
	800		
	900		
	1000		
	1100		
	1200		
	1300		
	1400		
	1500		
	1600		
	1700		
	1800		
	1900		
	2000		
	2100		
	2200		
	2300		
	2400		
	2500		
	2600		
	2700		
	2800		
	2900		
	3000		

мужскомъ училищѣ (тамъ же § 63)	100	—		
22) Выдано билетами ренты по номинальной цѣнѣ пенсіонно-вспомогательной кассѣ въ погашеніе части ссуды на постройку корпуса при Духовиой Семинаріи (тамъ же § 78)	28800	—		
23) Выдано Мариупольскимъ свѣчнымъ складомъ по распоряженію Управленія завода комиссіи по постройкѣ II женскаго училища въ Мариуполѣ тамъ же § 70).	2378	—	74145	07
Обращено въ оборотъ завода чистой прибыли за 1905 годъ .	—	—	44913	88
Всего	—	—	119058	95

Счетъ оборотнаго ка

<i>Къ 1-му января 1906 года заводъ имѣетъ:</i>				
наличными деньгами	—	—	6353	47
процентными бумагами по номинальной цѣнѣ желтаго пчелинаго воска	5002	1 ¹ / ₂	131783	44
бѣленаго воска	3752	20 ¹ / ₂	107341	09
свѣчныхъ огарковъ	167	10	3231	25
фитильной бумаги	106	33 ³ / ₄	2059	39
оберточной бумаги	467	26 ³ / ₄	2369	16
этикетовъ	27	24 ¹ / ₄	1127	17
сусального золота 401 книжка .	—	—	192	01
деревянныхъ ящичковъ 1446 шт. .	—	—	652	22

<i>Къ 1-му января 1906 года заводъ долженъ:</i>				
По залогамъ Вайнаурту	3000	—		
приказчику Костромину	200	—		
смотрителю завода	1000	—	4200	—
за желтый воскъ Вайнгурту	8121	74		
за лампадные фитильки Букринскому	2	34		
невыплочен. переход. суммы	100	—	8224	08
Всего	—	—	119058	95

питала на 1906 годъ.

<i>Къ 1-му января 1906 года заводъ долженъ:</i>				
По залогамъ Вайнаурту	3000	—		
приказчику Костромину	200	—		
смотрителю завода	1000	—	4200	—
за желтый воскъ Вайнгурту	8121	74		
за лампадные фитильки Букринскому	2	34		
невыплочен. переход. суммы	100	—	8224	08
Всего	—	—	119058	95

Собственный капиталъ завода на 1-е января 1906 въ день-

винной посуды № 1-й 1264 шт.	—	—	250	10
винной посуды № 2-й 17861 шт.	—	—	945	93
лампаднаго масла	124	$26\frac{3}{4}$	1314	86
смирны	2	$36\frac{1}{4}$	133	69
ладана № 1-й	36	01	432	30
ладана № 2-й	—	29	6	20
церковнаго вина 21507 бут. . .	—	—	8215	67
кадильнаго угля 4350 круж. .	—	—	87	—
лампадн. фитильк. № 1-й 507 кор.	—	—	36	76
„ „ № 2-й 572 „	—	—	14	30
„ „ № 3-й 5 „	—	—	—	11
матеріаловъ въ мастерской . . .	238	$14\frac{1}{2}$	6353	28
на воскоблительнѣ	422	$4\frac{1}{2}$	11143	77
бѣлыхъ свѣчей	1964	$26\frac{3}{4}$	50712	70
желтыхъ свѣчей	607	$22\frac{1}{2}$	17308	20
восковыхъ крестиковъ	1	$\frac{1}{2}$	40	50
недвижимаго имущества	—	—	72470	51
хозяйств. и заводск. инвентаря .	—	—	17249	61
матеріал. за склад по счету № 1-й	—	—	212012	40
„ „ „ „ „ № 2-й	—	—	1654	40
Всего	—	—	687191	49

Предсѣдатель Управленія завода, Протоіерей *Петръ*
Протоіерей *Иларіонъ Верещацкій*.

Продолженіе !

гахъ, матеріалахъ, имуществахъ и долгахъ заводу	—	—	674767	41
Всего	—	—	687191	49

Доброхотовъ, Протоіерей *Николай Поповъ* и
Смотритель завода *В. Гераскевичъ*.

слѣдуетъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи *А. Орловъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переѣмы по службѣ 2) О приѣмѣ учениковъ въ церковно-учит. школу. 3) Вѣдомость о суммахъ свѣчн. завода за мартъ 1907 г. 4) Отъ Епарх. Училищ. Совѣта. 5) Отчетъ Екат. епарх. свѣчн. завода.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1-го Мая № 13 1907 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

НЕ СЪ ТОГО КОНЦА.

Въ № 8 «Епарх. Вѣдом.» за 21 число марта въ статьѣ «къ вопросу о противосектантской миссіи въ нашей епархіи» о. І. Яковенко изобразилъ «плачевное состояніе миссіонерскаго дѣла» и указалъ мѣры, которыя, по его мнѣнію, помогутъ дѣлу и облечуть «во всеоружіе пастыря православной церкви», такъ что онъ въ случаѣ сраженія можетъ удержать и слабыя позиціи, выйти побѣдителемъ и «не окажется пастыремъ безъ пасомыхъ и хвалу Богу будетъ воспѣвать съ рабами».

Статья, видно, написана подъ впечатлѣніемъ. Это и понятно, потому что въ приходѣ о. Яковенка развивается штундизмъ. Самъ онъ энергично работаетъ для подавленія сектантства, образовалъ кружокъ ревнителей православія, по долгу сидитъ надъ библіей, заучиваетъ, подчеркиваетъ нужныя мѣста Св. Писанія, ведетъ бесѣды, а результатовъ нѣтъ, а душа полна пессимизма... И о. Яковенко взялся за перо, хотъ въ „писательствѣ“ отдохнуть... и обвинилъ XXII Епархіальный Сѣздъ-Соборъ духовенства въ тяжкомъ преступленіи—разгромъ противосектантской миссіи.

По его мнѣнію „отцы депутаты, которые, какъ лучшіе

изъ среды духовенства, должны бы напрячь всѣ усилия, чтобы поднять еще миссію, а они уничтожили и то, что было, предоставивъ каждому *сражаться* (обращаемъ на это вниманіе) съ лжеучителями одному, забывъ, что въ единеніи сила“. Эти строки о. Яковенка составляютъ всю силу его замѣтки; въ связи съ ними имъ и выработаны „сильныя мѣры“ къ поднятію миссіонерства и защитѣ православія.

Но такъ-ли? Такъ и хочется сказать: «не съ того конца начато дѣло и обвиненія и выработыванія мѣръ для упорядочиванія миссіи»!

Не оппонентомъ, о. Іоаннъ, являюсь Вамъ въ этихъ строкахъ...

Если наша слабость и взялась за перо, то, во первыхъ, потому, что хочется уяснить вообще «дѣло миссіонерства» и вопросъ возбужденный—интересный и близко касается и меня, какъ имѣвшаго дѣло съ сектантами, а во вторыхъ, потому, что слишкомъ тяжело обвиненіе отцовъ депутатовъ въ разгромѣ противосектантской миссіи. Я имѣлъ несчастье состоять депутатомъ и былъ въ числѣ членовъ въ комиссіи по «миссіонерскому» дѣлу; слѣдовательно являюсь «разгромщикомъ».

Въ числѣ членовъ въ комиссіи по миссіонерскому вопросу были не одни депутаты; были лица, хорошо знающія постановку миссіонерскаго дѣла, таковы напр. М. С. Брунбендеръ и бывший Епарх. миссіонеръ о. Русановъ.

Комиссія не сразу «разгромила» старый порядокъ противосектантской миссіи. Помнится мнѣ, сколько то ночей сидѣлъ надъ грудой матеріала по миссіонерскому дѣлу мой досточтимѣйшій сотоварищъ о. Николай Боголюбовъ; дѣлалъ выправки, работалъ: и вотъ въ результатѣ «разгромщикъ» своего же любимаго дѣла.

Епарх. Миссіонерскій Комитетъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 23 марта 1906 года за № 1, утвержденнымъ Его

Преосвященствомъ, вполнѣ раздѣлилъ мнѣніе съѣзда и провѣлъ въ жизнь намѣченное имъ. И такъ, кто-же правъ?!

Полагаю, правымъ является Епарх. Миссіонерскій Комитетъ, выдвинувши на первый планъ не полемическій, а положительный и охранительный характеръ миссіи. Теперь плохая надежда на публичныя бесѣды, на Епархіальнаго миссіонера, на миссіонерскіе комитеты. Легче вѣдь предупредить появленіе штундизма, чѣмъ его затушить, если онъ появился. А если такъ, то и центръ тяжести «миссіи» долженъ падать на пастыря приходскаго. Каждый священникъ долженъ идти впереди своихъ прихожанъ, быть свѣтомъ и солью имъ. Гдѣ этого нѣтъ, тамъ нѣтъ связи между пастыремъ и пасомыми, тамъ «овцы не будутъ знать гласа своего пастыря». Вѣдь волкъ не сразу пойдетъ расхищать овецъ, а сначала присмотрится къ добычѣ, можно ли ее достать, приблизится и присмотрится—нѣтъ ли готовой, протоптанной тропинки, которая привела бы къ чужимъ овцамъ. Въ большинствѣ случаевъ, мы, пастыри, сами протаптываемъ такую дорожку.

Поменьше словъ, побольше дѣлъ, личнаго примѣра, поменьше надежды на другихъ! Епарх. Миссіонерскій Комитетъ, организовавъ по новому дѣло миссіи, и хотѣлъ призвать къ *самодѣятельности* всѣхъ пастырей совмѣстно съ другими членами причтовъ. Необходимо напередъ готовить своихъ прихожанъ къ встрѣчѣ и «съ трубой Господней» и молоканиномъ и штундистомъ. Не дѣлать изъ этого тайны; вещи надобно называть своими именами и гдѣ нужно и себя не щадить; постараться слиться съ прихожанами, внѣдрить имъ въ сознаніе, что опасность отъ сектантства есть общая всѣхъ—и пастыря и прихожанъ, чтобы быть «единымъ стадомъ и единымъ пастыремъ». Тогда и нестрашна будетъ нарисованная о. Яковенкомъ картина появленія «трубы Господней» Можно увѣренно сказать, что прихожане «не повалять къ трубѣ

толпами» и батюшка можетъ опять смѣло смотрѣть въ глаза своимъ прихожанамъ, если почему-либо не пойдетъ на публичную бесѣду, предложенную молоканиномъ, лишь бы у него, выражаясь словами баснописца Крылова, «не было рыльце въ пушку». XXII Съѣздъ—Соборъ имѣлъ это въ виду, когда постановилъ закрыть мѣстные миссіонерскіе комитеты, рекомендовать причтамъ возможно чаще вести внѣ богослуженныя бесѣды съ православными какъ положительнаго, такъ и противосектантскаго характера, причемъ во время бесѣдъ прибѣгать къ живому обмѣну мыслей съ прихожанами, позволяя имъ *откровенно* высказывать свои недоумѣнія.

Публичныя бесѣды пользы мало принесутъ, если штундизмъ появился. Онѣ скорѣе разовьютъ «самомнѣніе» сектантовъ. «Мы-де сила, съ нами считаются, на насъ обращаютъ вниманіе, надобно себя показать», думаетъ обыкновенно сектантъ, когда члены миссіонерскаго комитета съѣзжаются на таковыя бесѣды.

Присутствіе «мастера миссіонерскаго дѣла»—миссіонера роняетъ авторитетъ мѣстнаго священника.

«Значить, дѣло здѣсь не чисто... вишь какъ вострепнулись батюшки... допрежь сего не было, сейчасъ выписали себѣ на подмогу... онъ одинъ все и балакалъ, а нашъ стоять и только книжки подавалъ... видно изъ знатныхъ»—думаетъ православный прихожанинъ.

Ни миссіонеръ, ни публичныя бесѣды не поддержать православія въ приходѣ, если оно пошатнулось и если не переименуется ни цѣль нашихъ публичныхъ бесѣдъ, ни взглядъ священниковъ на миссіонера «какъ на борца». О. Яковенко и большинство изъ насъ такъ смотрятъ на миссіонера и публичныя бесѣды, какъ на «бойца и битвы» «Отцы депутаты... предоставили каждому священнику *сражаться* съ лжеучите-

лями одному, забывъ, что въ единеніи сила», говорить досточтимѣйшій о. Іоаннъ въ своей замѣткѣ.

«Вотъ выберемъ денекъ, напишу въ Миссіонерскій Комитетъ о вызовѣ миссіонера, назначимъ публичную бесѣду; мы имъ покажемъ умничать, публично прижмемъ къ стѣнѣ, собьемъ спѣсь и побѣдимъ». Такъ у насъ бываетъ, — на это и упираетъ авторъ. Полагали бы правильнѣе смотрѣть на публичную бесѣду не какъ на битву, а какъ на религіозный диспутъ, подобный тѣмъ, каковыя были въ средневѣковыя времена, или даже какъ «на религіозные митинги», если такъ можно выразиться, и цѣлью ея и вниманіемъ должны быть не сектанты, а православные.

Большее вниманіе миссіонеру должно удѣлять не противнику, а православнымъ слушателямъ. Бесѣду начинать съ положительныхъ сторонъ, т. е. съ общаго согласія православнаго ученія съ сектантскимъ и потомъ уже разяснять разницу и отъ чего она происходитъ. Тогда будетъ соблюдено единство бесѣды и поддержанъ интересъ у православныхъ слушателей.

Взглядъ на миссіонера, какъ на борца, а на бесѣду, какъ на «сраженіе», никогда не приведетъ къ положительнымъ результатамъ. Какъ бы не былъ хитросплетень «мастеръ миссіонерскаго дѣла», какъ бы онъ хитро и искусно не проводилъ бесѣду, онъ не убѣдитъ сектанта и если миссіонеру и на самомъ дѣлѣ удастся (что при умѣни всегда возможно сдѣлать) «прижать къ стѣнѣ противника», то онъ не сознаетъ своего безсилія, а будетъ только молчать и «многозначительно» улыбаться: «толкуй де моль; за деньги все можно сдѣлать, на то тебя и учили»...

А по окончаніи бесѣды, его же собратья скажутъ: «пойдемъ, Тарасъ, побесѣдуемъ по духу, тебя можно слушать, ты не казенный». И по дорогѣ швырнуть въ сторону «такъ называемыхъ православныхъ»: «вали, кто хочеть, къ намъ

послупать и истину обрѣсти». А тѣмъ временемъ приходскій священникъ будетъ отдыхать послѣ битвы и почивать на «мнимыхъ лаврахъ».

Нѣтъ, досточтимѣйшій о. Иоаннь, мой сосѣдъ, не съ того конца Вы начали и не въ этомъ сила противосектантской миссиі!

Намъ извѣстно, какъ Вы трудитесь, много и энергично принимаете мѣры къ искорененію штундизма, но результатовъ пока нѣтъ.

Ваши сектанты опредѣлились: ихъ бесѣдами не вернешь къ себѣ. Пропущенъ, другъ, моментъ, была протоптана дорожка еще до Вашего прибытія на приходъ и штундизмъ пришелъ, конечно, къ великому прискорбію. Не о.о. депутаты виноваты въ этомъ: *надоть* поглубже покопать. Не съ этого конца взялись обвинять ихъ въ разгромѣ противосектантской миссиі и въ забытіи не пререкаемой истины «что въ единеніи сила». Сила, дѣйствительно, въ единеніи и объ этой силѣ особенно много говорилось на Епарх. Съѣздѣ въ ноябрѣ м. п./г. Но въ томъ то и прискорбіе, что въ Вашихъ устахъ и нашихъ—это только одни слова! Можемъ ли мы объединиться всѣ, всей епархіей, когда мы съ Вами, живя въ 10 верстахъ другъ отъ друга, видимся одинъ разъ въ годъ и то, пожалуй, на окружныхъ съѣздахъ?! Намъ ли говорить объ единеніи?!

Положимъ, что дальше яснѣе становится въ чемъ, по Вашему мнѣнію, заключается единеніе: «это въ изысканіи средствъ для поддержанія противосектантской миссиі въ нашей епархіи и для устройства миссіонерскихъ курсовъ:... въ ассигнованіи 8 тысячъ рублей, часть которыхъ должна быть уплачиваема причтами изъ своихъ средствъ»...

Вѣдь «подобное единеніе» скорѣе приведетъ къ разъединенію. Примѣры уже были! Хорошо указывать тысячи, а трудно ихъ изыскивать. Это не «мелочные счета» и надѣ

этимъ нужно покрѣпче подумать. Гдѣ взять эти восемь тысячъ? Съ церквей? Тамъ ихъ нѣтъ, уже все взято; изъ прибылей свѣчнаго завода? тамъ тоже ихъ мало. Какъ бы опять не явиться «разгромщикомъ» и не навлечь праведнаго гнѣва! Да..., изъ личныхъ средствъ? «хорошо бить по карману, когда онъ полонъ рублими и плохо, ворочая тысячами, уничтожать послѣдніе гроши своихъ меньшихъ братьевъ, не выдавшихъ никогда и сотней»!! Охъ, эти личные средства: на училище заплати, слѣдовательно «за почетную должность» уплати; О. Духовнику за тяжелые труды—тоже (разумѣю мѣстные благочинническія постановленія; можетъ быть въ другихъ мѣстахъ этого и нѣтъ) — и въ результатѣ средствъ то мало остается.

Мало помогутъ и миссіонерскіе курсы, не хватитъ и восьми тысячъ «для подпорака православія», если въ приходѣ мѣстный пастырь не будетъ въ глазахъ своихъ прихожанъ алфой и омегой. Только при этихъ условіяхъ и курсы, и бесѣды и вообще «миссіонерство» принесутъ пользу. А главное надо добраться до сущности, до причины причинъ.

Много съ духовенства и спрашивать нечего; напрасно и «обиду высказывать» за то, что духовенство закрываетъ глаза на то, что дѣлается и прячетъ голову, какъ страусъ, при наступленіи опасности... Духовенство скорѣе въ безсиліи опускать руки и... терпѣливо молчить. Будемъ откровенны и правдивы. Развѣ можно что сдѣлать пастырямъ, поставленнымъ въ рамки различныхъ указовъ,—циркуляровъ и прочихъ дѣлъ «бюрократическаго изготовленія»? Ими убита всякая инициатива!! Скорѣе надобно обижаться на историческія, бытовыя условія, приведшія въ столь плачевное состояніе цѣлое вѣдомство, извѣстное подъ именемъ «Вѣдомства Православнаго Исповѣданія». Будемъ надѣяться на лучшее! Будемъ ожидать обновленія его отъ Всероссійскаго Собора!

XXII Епарх. Съѣздъ, съѣздъ—особый, извѣстный въ хроникѣ съѣздовъ подь именемъ 1-го Екатеринославскаго Съѣзда—Собора». На немъ все разбиралось, выработывались мѣры къ улучшенію: въ связи съ этимъ и было организовано на новыхъ началахъ и «дѣло миссіи». Не вида о.о. депутатовъ, что большинство насущныхъ постановленій Съѣзда Собора осталось на бумагѣ: не отъ нихъ это зависитъ; а мѣры противо-сектантской миссіи, по счастью, проведены въ жизнь. И слава Богу, что Епар. Миссіонер. Комитетъ согласился съ о.о. депутатами съѣзда. Съ этимъ надобно примириться, а не возвращаться къ старому. Новое вино нужно вливать въ новые мѣхи.

Депутатъ свящ. *Симеонъ Немолвинъ*

Р. С. Въ наше нервное время, можетъ быть, кто изъ читателей и обидится; заранее прошу извинить. Отвѣчать на разборъ сихъ слабыхъ писаній не могу. Получится вродѣ битвы, а сраженій, а можетъ быть и пораженій—не терпитъ душа. *)

Немолвинъ.

Къ вопросу

объ устройствѣ пріюта для духовенства Епархіи въ г. Славяносербскѣ.

1905 г. 15 іюня XXI-й Епархіальный Экстренный Съѣздъ духовенства Екатеринославской Епархіи, заслушавъ докладъ депутатовъ Съѣзда, которымъ протоколомъ XX Епархіальнаго Съѣзда за № 32 было предложено подыскать подходящій участокъ для постройки на немъ предполагаемаго пріюта для духовенства и остановивши свое вниманіе на проэктѣ о. Сахновскаго и о. Ханджевскаго, единогласно постановили: „немедленно пріобрѣсть въ г. Славяносербскѣ усадьбы Грудинина, Кушнаревой и Грибенникова, принять въ даръ духо-

*) *Битвы и сраженій* не получится, но было бы страннымъ, если бы настоящая замѣтка о. Немолвина осталась безъ возраженій и *разбора*. Редакторъ.

венства Епархіи отъ г. Славяносербска садъ „Коржуты“ и открыть въ готовыхъ уже помѣщеніяхъ пріютъ для лицъ духовнаго званія, какъ престарѣлыхъ, такъ ровно и для больныхъ и калѣкъ“. Былъ составленъ для сего комитетъ, выдана довѣренность на заключеніе сдѣлокъ и указаны тѣ суммы (въ общемъ 25 т. р., именно: изъ общаго попечительскаго капитала 15 т. р. и изъ больничнаго 10 т. р.), которыя должны были пойти на пріобрѣтеніе усадебъ съ постройками, ремонтъ первоначальный и т. п. Казалось бы, что вслѣдствіе такой «стремительной» рѣшимости Съѣзда дѣло должно было бы совершиться въ мигъ и всѣ нуждающіеся изъ духовенства Епархіи «упокоятся» въ тѣхъ «палатахъ-находкахъ», которыя въ такихъ радужныхъ краскахъ описаны составителями проекта... Но проходитъ больше года съ того времени.

О результатахъ комитета никакихъ извѣстій и вновь образовавшаяся комиссія по данному ропросу изъ членовъ XXIII Епарх. Съѣзда 16 Н. 1906 г., разсмотрѣвши вопросъ объ устройствѣ пріюта въ г. Славяносербскѣ, пришла къ такому весьма печальному заключенію: вслѣдствіе поспѣшности Комитета, выразившейся въ ненормальности заключенія сдѣлки по покупкѣ усадебъ, обусловленной отсутствіемъ у довѣренныхъ юридической сноровки, духовенство Епархіи обязано заплатить 500 р. неустойки владѣльцамъ усадебъ. Не говоря уже о томъ, что собственно дѣйствительной купли всѣхъ указанныхъ усадебъ еще не было: куплена лишь одна, и неизвѣстно за сколько, усадьба Грибенникова, первоначально оцѣненная ея владѣльцемъ въ 2 т. р., хотя комитетомъ уже получено разновременно 6 т. руб. Что же касается приспособленія помѣщеній (Правильнѣе сказать «помѣщенія») хотя бы въ *предѣлахъ возможности* для жилья тѣхъ несчастныхъ, о которыхъ заботился Съѣздъ, то данныхъ для этого, не смотря на такой срокъ продолжительный, никакихъ не имѣется. Слѣдовательно, вопросъ объ устройствѣ пріюта

и въ частности о куплѣ усадьбы съ подробнымъ указаніемъ того, на что дѣйствительно израсходованы посланныя попечительствомъ суммы и дѣйствительно ли расходъ произведенъ продуктивно, — остался для XXIII Съѣзда открытій, а для всего духовенства тѣмъ болѣе темнымъ и покрытымъ непрогляднымъ мракомъ... Конечно, пройдетъ еще годъ, — другой, отъ этого вопросъ объ устройствѣ пріюта врядъ ли пріобрѣтетъ ясность, а, можетъ быть еще болѣе будетъ запутанъ и затемненъ... Но я не имѣю въ виду касаться этой стороны вопроса. Я не намѣремъ критически подробно разбирать проэктъ о. Сахновскаго и К^о, хотя, какъ бывший житель г. Славяносербска, не могу не замѣтить слѣдующаго. Составители проэкта, желая показать Епархіальному Съѣзду, что имъ попалась какая то счастливая находка, которою слѣдуетъ, какъ можно скорѣе, воспользоваться, позволяютъ себѣ оцѣнивать усадьбы Грудина и Кушнарево «по самой скромной технической оцѣнкѣ» въ 20—25 т. р. Между тѣмъ, что же собственно представляютъ эти постройки, принимая, конечно во вниманіе во 1-хъ то обстоятельство, что они находятся въ г. Славяносербскѣ, гдѣ можно сказать, усадьбы и дома, сравнительно съ расцѣнкой въ другихъ городахъ, почти ни по чемъ, а во 2-хъ и дѣйствительную стоимость построекъ теперь. Что напр. составляетъ цѣнность на усадьбѣ Кушнарево? Одинъ лишь домъ, годный для жилья, который во всякое время можно купить въ Славяносербскѣ съ усадьбой за 1½, много 2 т. р. Что же касается остальныхъ жилыхъ помѣщеній, то это такая рухлядь, о которой не стоило бы и говорить. Самъ владѣлецъ дома относительно флигеля *скромно* заявляетъ, что безъ ремонта флигель для жилья не пригодный. Но кто же самъ себѣ врагъ, а въ особенности тогда, когда нужно продать. Я бы сказалъ относительно флигеля проще. и было бы вѣрнѣе: безъ основательнаго, капитальнаго ремонта флигель не годенъ для жилья. Но, вѣдь, извѣстно, что значить основательный, капитальный ремонтъ. Онъ превосходитъ дѣйствительную

стоимость самого зданія, а въ особенности въ такихъ мѣстностяхъ, какъ г. Славяносербскѣ, гдѣ стоимость стараго зданія низведена до минимум'а. Что же касается дѣйствительной, максимальной при томъ, стоимости усадьбы Грудинина съ принадлежащими къ ней постройками, то объ этомъ, мнѣ кажется, не можетъ быть никакого сомнѣнія. Уѣздное Земство, испытывая крайнюю необходимость въ этомъ здазіи для устройства въ немъ постоянной больницы (сейчасъ временная въ немъ больница), предполагавши еще раньше духовнаго вѣдомства купить его, назначило техническую комиссію и специалисты этого дѣла установили предѣльную стоимость его— 7 т. р. А что дѣйствительно эта усадьба съ постройками больше 7 т. р. и не стоитъ въ данное время и при указанныхъ мною обстоятельствахъ условій раздѣлки зданій въ г. Славяносербскѣ, это видно, между прочимъ, и изъ того, что самъ владѣлецъ проситъ 8 т. р., предполагая, конечно, пойти на уступки. Если же заявленія владѣльцевъ трехъ указанныхъ усадебъ и пестрятъ многочисленностью надворныхъ построекъ, что съ перваго взгляда для непосвѣщеннаго въ дѣйствительную ихъ годность читателя пріобрѣтаетъ въ глазахъ его какую то особенную цѣнность и привноситъ въ его представленіе мысль о необычайной дешевизнѣ построекъ, то въ видахъ разъясненія сего могу сказать слѣдующее. Во 1-хъ, часть этихъ построекъ настолько стары, настолько нуждаются въ ремонтѣ и притомъ капитальномъ, что говорить о ихъ существованіи, въ цѣляхъ придать усадьбамъ особенную цѣнность, было бы по меньшей мѣрѣ смѣшно. Что же касается остальныхъ построекъ, хотя и годныхъ въ хозяйственномъ отношеніи то онѣ для покупателя (духовенства) не имѣютъ никакой цѣны въ виду того, что будущій владѣлецъ ихъ (пріютъ съ его калѣнками) не въ состояніи будетъ использовать ихъ, да къ этому и не представится необходимости. Въ самомъ дѣлѣ, для чего пріюту понадобятся три амбара, три конюшни, двѣ каретныхъ, четыре ледника, четыре пог-

реба?!.. А, вѣдь, всѣ эти постройки, по взгляду ихъ владѣльцевъ, увеличиваютъ стоимость ихъ усадьбъ и значить, истративши деньги на покупку данныхъ построекъ, духовенство непродуктивно затратитъ излишній капиталъ, поставивши себя въ необходимость и въ недалекомъ будущемъ истратитъ и еще большій капиталъ на ремонтъ этихъ построекъ, или же предоставитъ ихъ дальнѣйшему разрушенію, какъ ненужныхъ приюту въ такомъ количествѣ. Словомъ, набросивши на свою шею петлю въ видѣ покупки указанныхъ зданій, покупатель (а будущій владѣлецъ), втягиваясь въ ремонтъ зданій, будетъ съ постепенною необходимостью затягивать ее на себѣ, корчась въ агоніяхъ бесплодныхъ и безконечныхъ затратъ. Продать же эти постройки на сносъ—не представляется никакого смысла въ виду того, что почти всѣ построены изъ камня и покрыты старою черепицею... Выходитъ, что дѣйствительная стоимость усадьбъ съ постройками Грудина и Кушнаревой много 9 т. р., а не 20—25 т. р., какъ удостоверяютъ авторы проэкта и не 13 т. р., какъ не прочь уже дать послѣдніе владѣльцамъ усадьбъ... Я ничего еще не говорилъ относительно усадьбы Грибеникова, уже купленной комитетомъ и освобожденной ею бывшимъ владѣльцемъ. Насколько я знаю эту усадьбу въ теченіи 19 лѣтъ, то могу сказать, что, по моему мнѣнію, болѣе худшаго выбора въ дѣлѣ покупки помѣщенія для приюта комитетъ не могъ сдѣлать. Въ этомъ отношеніи ему нужно отдать честь: покупкою такой усадьбы онъ оказалъ незамѣнимую услугу духовенству... Въ самомъ дѣлѣ, для чего и для кого нуженъ небольшой старый, ветхій домъ, чуть ли не вросшій въ землю, до того непривлекательный, угрюмый снаружи и безтолково устроенный внутри, что его сторонится каждый покупатель?! И этотъ, вѣдь, домъ покупается не на годъ, не на десять лѣтъ, а на нѣсколько десятковъ лѣтъ! И на покупку его истрачиваются не тѣ тысячи, происхожденіе которыхъ, какъ это водится у капиталистовъ, промышленниковъ,—одинъ моментъ, а тѣ нес-

частныя тысяченки, которыя собирались годами и по копѣечкѣ...
А сараи къ нему?

Это дѣйствительно ни къ чему почти не годныя постройки
въ наличномъ ихъ видѣ.

Я думаю, какъ былъ радъ бывшій владѣлецъ, когда ему
наконецъ удалось развязать свои руки отъ подобной рухляди
и при томъ вѣроятно за порядочную цѣну. Въ этомъ дѣлѣ,
послѣ покупки его комитетомъ. нѣкоторое время жила одна
несчастливая женщина Б., осенью 1906 г. сараи занимали
солдаты, а большею частью домъ съ постройками находится
во владѣніи воробьевъ. Я лишь не понимаю, почему же коми-
тетъ, купивши данную усадьбу, не довелъ объ этомъ до
свѣдѣнія духовенства Епархіи въ надеждѣ, чтобы кто либо
изъ безпріютныхъ занялъ ее.

Вѣдь, это было бы интересно для самаго дѣла, въ смыслѣ
небольшаго опыта. Можетъ быть, этотъ опытъ настолько бы
далъ отрицательныхъ результатовъ, что не то о покупке усадьбы
Грудинина и Кушваревой вопросъ уже не поднимался бы,
какъ излишній, а наоборотъ самъ собою всплылъ бы наружу
вопросъ о необходимости продать и усадьбу Грибенникова и
ликвидировать самый пріютъ, какъ строяемый до сихъ поръ
на воздушныхъ, заоблачныхъ основаніяхъ, далекій отъ реаль-
ности. Собственно говоря, я эту сторону вопроса и имѣлъ
главнымъ образомъ въ виду, приступая къ составленію данной
замѣтки. Въ самомъ дѣлѣ, на основаніи какихъ соображеній,
выведенныхъ изъ какихъ то фактовъ, Съезды XX и XXI
рѣшили, что необходимость въ постройкѣ пріюта для духовен-
ства Епархіи крайне назрѣла и, во 2-хъ, на основаніи какихъ
опытовъ Съездъ пришелъ къ заключенію, что пріютъ, устроен-
ный въ г. Славяносербскѣ на началахъ, указанныхъ проэк-
томъ о. Сахновскаго, представить собою также учрежденіе,
которое «упоксить» этихъ несчастныхъ, блистательно разрѣ-
шить вопросъ о призрѣніи престарѣлаго духовенства и «не
воспользоваться проэктомъ этимъ означало бы большую потерю

для духовенства Епархіи»?! Я, бывавшій всегда на окружающих Съѣздахъ, насколько мнѣ помнится, никогда не слыхалъ, что бы когда либо на нихъ поднимался вопросъ объ устройствѣ приюта въ Епархіи, о необходимости его. Никогда Епар. Начальство такихъ свѣдѣній не собирало чрезъ посредство благочинническихъ Съѣздовъ. Значитъ, этотъ вопросъ родился не на мѣстѣ дѣйствительной, насущной въ немъ необходимости, а тамъ гдѣ-то далеко, за предѣлами этой насущной потребности. Онъ родился не естественно, а его родили искусственно, въ тяжкихъ потугахъ. Я думаю, что бюрократическое его происхожденіе и разрѣшеніе его въ томъ же духѣ какъ нельзя болѣе выдны изъ того факта, что вмѣсто того, чтобы всесторонне обсудить его на мѣстѣ въ благочинническихъ округахъ, сверху раздается приказъ-купить усадьбы, устроить приютъ. Нужно было бы, для большей характеристики бюрократизма вопроса сего, прибавить; и немедленно представить въ Славяносербскъ престарѣлыхъ и калѣкъ духовенства Епархіи... Я позволю себѣ, въ видахъ освѣщенія истины, спросить о.о. Съѣзда: на основаніи какихъ статистическихъ данныхъ и опросовъ они констатировали фактъ наличности престарѣлаго нуждающагося духовенства въ Епархіи въ такомъ количествѣ, что оказалось необходимымъ и достаточнымъ купить именно три усадьбы въ г. Славяносербскъ? Вѣдь этотъ вопросъ, вопросъ о количествѣ нуждающагося въ приютѣ престарѣлаго духовенства въ Епархіи, въ виду отсутствія точныхъ и вѣрныхъ данныхъ, долженъ оставаться открытымъ впредь до ясной формулировки его на окружающихъ Съѣздахъ. А разъ такой формулировки на послѣднихъ не было, то и основательныхъ данныхъ у о.о. Съѣзда не могло и быть и при разрѣшеніи этого вопроса они пользовались не фактами, а лишь ни на чемъ не основанными собственными соображеніями, что при правильномъ разрѣшеніи серьезнаго дѣла не должно бы имѣть мѣста. Мнѣ кажется, что данный вопросъ нужно вновь поднять и сначала непременно на благочинническихъ Съѣздахъ.

Нужно серьезно отнестись къ этому дѣлу и всякая излишняя поспѣшность только повредитъ общему дѣлу, что комитетъ уже и доказалъ: своимъ необдуманномъ шагомъ онъ поставилъ духовенство Епархіи въ необходимость заплатить неустойки 500 р. Крайне необходимо лично опросить всѣхъ престарѣлыхъ, калѣкъ и больныхъ духовенства Епархіи, доставивши имъ на личное ихъ разрѣшеніе вопросъ: желаетъ ли кто изъ нихъ воспользоваться пріютомъ, поставленъ ли кто изъ нихъ въ крайнюю необходимость обратиться къ помощи пріюта, т. е. каковы требованія предъявить къ пріюту каждый изъ желающихъ туда явиться. Такіе опросы будущихъ обитателей пріюта неминуемо должны навести духовенство на мысль, каковъ долженъ быть самъ пріютъ, т. е. какова должна быть идея пріюта. Вѣдь, это важно и крайне необходимо, если мы желаемъ, чтобы учрежденіе такое симпатичное, какъ пріютъ, построилось не на «пескѣ», а на прочныхъ основаніяхъ и имѣло всѣ признаки существованія въ будущемъ. Для каждаго изъ насъ понятно, что прежде чѣмъ строить какое-либо зданіе, рѣшаютъ сначала серьезно вопросъ, для чего это зданіе предназначается, какова его идея. Построивши конюшни, никто не скажетъ, что это жилия помѣщенія для людей. А въ интересующемъ насъ вопросѣ объ устройствѣ пріюта вообще и въ частности въ г. Славяно-сербскѣ для каждаго понятно, что идея пріюта не то, что не выполнена имѣющеюся быть покупкою трехъ усадьбъ въ г. Славяносербскѣ, она даже и въ голову непріходила о.о. съѣзда. Въ самомъ дѣлѣ, позволительно спросить ихъ: какъ они представляли себѣ это учрежденіе?, какова, по ихъ мнѣнію, должна быть жизнь пріютившихся тамъ? Вѣдь, тѣ дома, что предназначены къ покупкѣ въ г. Славяносербскѣ, строились лишь для семейной жизни, «семьями», а одинъ изъ нихъ (большой домъ Грудинина) для артельной, «палатной», исключительно практикующейся, можно сказать, въ больницахъ. Спрашивается, пожелаютъ ли наши престарѣлые

лечь по нѣсколько душъ въ комнатѣ и въ такой обстановкѣ проводить годы?! Я сомнѣваюсь. Я не думаю, чтобы лица, часто діаметрально противоположныя по своему характеру, привычкамъ, занятіямъ позволили-бы себѣ соединиться и жить въ одной общей комнатѣ, другъ другу причиняя ежеминутно невыносимыя непріятности. Человѣкъ—не стадное животное—такимъ бываетъ онъ лишь по необходимости, — а наоборотъ, лютитъ жить индивидуальною, совершенно отдѣльною, самостоятельною жизнью. Каждый вѣдь, изъ насъ на себѣ испыталъ то чувство удовлетворенія и душевнаго спокойствія, когда, улучивши свободную минуту, уйдешь въ свою комнату и займешься своею работою. На такихъ началахъ построена «келейная» жизнь монаховъ. Что было-бы, если бы монахи жили по нѣсколько человѣкъ въ комнатѣ?.. Сколько было-бы душевной пытки, ссоръ и непріятностей? Это вполнѣ приложимо и къ будущему пріюту, если жильцы его будутъ обитать не келейно, въ одиночку, а цѣлыми партіями, «палатно». Да и кто же туда при такихъ условіяхъ жизни пойдетъ?! Кому взбредетъ на умъ, ограничивши себя, отказавшись отъ своихъ привычекъ, отъ своего «я», начать съизнова жизнь и при томъ діаметрально противоположную прежней? Имѣющіе дѣтей взрослыхъ естественно будутъ жить у послѣднихъ. Вдовы, способныя къ труду, сочтутъ за лучшее занимать какую-либо должность напр.: просфорницы и т. п., трудиться и жить своею жизнью, не ставя себя въ узкія рамки чуждой для нихъ жизни. Что же касается больныхъ, то несравненно удобнѣе и практичнѣе помѣстить ихъ въ спеціально для этого приспособленныя учрежденія (больницы), гдѣ за ними будетъ несравненно лучшій уходъ и гдѣ они не будутъ представлять бремени, какъ въ здоровыхъ домахъ... Епархіальный съѣздъ, порѣшивши устроить пріютъ, въ то-же время не разрѣшилъ и даже не поднималъ для разрѣшенія вопроса о томъ, на какихъ началахъ будетъ построена внутренняя жизнь этой маленькой общины, на какіе средства и какъ

(каждый въ отдѣльности, или всѣ вмѣстѣ) будутъ жильцы ея питаться, откуда и въ какомъ размѣрѣ будутъ поступать необходимые для для сего средства?!

Много подобныхъ вопросовъ само собою возникаетъ въ головѣ у каждаго, кто призадумается надъ устройствомъ даннаго учрежденія и серьезно взглянетъ на эго дѣло.. Я лично, зная хорошо тѣ три усадьбы, которыя предназначены къ покупкѣ и устройства въ нихъ пріюта, считаю, что болѣе худшаго разрѣшенія даннаго вопроса такимъ путемъ нельзя и придумать, что, если подобное уродливое дѣтище и родится когда-либо, то оно, не имѣя въ себѣ никакихъ жизненныхъ соковъ, само собою зачахнетъ и умретъ. Жаль лишь, что затраченъ будетъ капиталъ, которымъ нужно дорожить и затрата произойдетъ непродуктивно, а потому и безрезультатно. А между тѣмъ, духовенству нужно считаться съ тѣмъ неминуемымъ и долженствующимъ быть въ скоромъ времени фактомъ, что тѣ сборы многіе, послужившіе основаніемъ для капитала въ пользу духовенства, скоро прекратятся, что въ будущемъ намъ не такъ-то легко, какъ было прежде, прійдется собирать капиталы. А потому и слѣдовало-бы руководствоваться поговоркой: приберегать денежку про черный день, а не тратить ее по пустому... Мнѣ кажется, что наиболѣе удачное разрѣшеніе даннаго вопроса, послѣ того какъ вышеуказанная мною подготовительная работа покажетъ, сколько человѣкъ желаетъ воспользоваться пріютомъ и какова должна быть идея пріюта, можетъ быть произведено слѣдующимъ образомъ. Въ мѣстности, которая называется «Коржуты», занимаемой садомъ и жертвуемой г. Славяносербскомъ въ пользу Епархіальнаго вѣдомства нужно выстроить спеціально приспособленное для пріюта зданіе, состоящее изъ цѣлаго ряда маленькихъ комнатъ, раздѣленныхъ корридормъ, въ каковомъ зданіи должна быть: одна большая комната съ небольшимъ иконостасомъ, замѣняющая жильцамъ домовую церковь, а другая приблизительно такихъ же размѣровъ—

столовую. Слѣдовательно, каждый можетъ жить «келейно», занимая одну комнату, украшая и убирая ее согласно личного своего вкуса, въ каковой комнатѣ онъ можетъ и пить чай, а для обѣда жильцы, въ интересахъ экономическихъ удобствъ въ смыслѣ дешевизны стола, должны сходиться въ столовую за общій столъ. Тутъ то мѣстоположеніе пріюта (садъ близъ рѣки) можетъ представить незамѣнимую услугу и выгоды: на «Коржутахъ» жильцы могутъ заняться садоводствомъ, огородничествомъ въ небольшомъ исключительно для себя размѣрѣ, поставить маленькую пасѣку, удить рыбу и т. п. Все это естественно облегчитъ содержаніе пріюта и доставитъ для жильцовъ его продукты, лично ими добытыя. Я не говорю уже о томъ удовольствіи и наслажденіи, которое будутъ испытывать жильцы, живя не въ пыли, а на лонѣ природы.

При такой совмѣстной, но не посягающей на личныя привычки каждаго, строго христіанской жизни пріютъ бы могъ существовать, мало требуя на свое содержаніе отъ Епархіи.

При устройствѣ же пріюта въ самомъ городѣ, «Коржуты» потеряютъ всякую цѣнность и будутъ совершенно излишни для пріюта. Съ этихъ не соглашается составитель проекта, когда говоритъ: «принимая во вниманіе, что садъ «Коржуты» находится отъ центра города на разстояніи $1\frac{1}{2}$ версты и что на немъ останавливать вниманіе, какъ на мѣстѣ возведенія корпуса для помѣщенія прирѣваемыхъ нѣтъ цѣли и что онъ можетъ главнымъ образомъ служить цѣли хозяйственной эксплуатаціи и для примѣненія прирѣваемыми разнаго рода развлеченій по склонности каждаго, а также и въ виду того, что несомнѣнно найдутся теперь же престарѣлыя изъ духовенства, которые готовы воспользоваться пріютомъ, находимъ вполне возможнымъ рекомендовать съѣзду приобрести теперь же готовое помѣщеніе въ г. Славяносербскѣ»... Насколько подобное утвержденіе составителя

проекта не выдерживаетъ и самой непритязательной критики, видно какъ изъ предшествующаго моего разсужденія о томъ, каковъ долженъ быть пріютъ по своей идеѣ, такъ и изъ того простаго соображенія, что для престарѣлыхъ жильцовъ пріюта эксплуатировать «Коржуты» и заниматься тамъ чѣмъ либо и для этого ежедневно и раза по два (до обѣда и послѣ обѣда) предпринимать прогулки туда и обратно совершенно немыслимо. При чемъ составитель, какъ незнакомый съ условіями жизни въ г. Славяносербскѣ, конечно, не знаетъ, что вода въ этомъ городѣ для питья привозится съ р. Дона,—обстоятельство, говорящее въ пользу того, чтобы пріютъ былъ скорѣе на «Коржутахъ» около рѣки, чѣмъ въ самомъ гор., отстоящемъ отъ рѣки на $1\frac{1}{2}$ —2 версты. Что же касается того обстоятельства, что тогда пріютъ будетъ не въ центрѣ—фактъ, повидимому почему-то сильно смущающій составителя проекта, а на окраинѣ, то мнѣ кажется, что отъ этого получится лишь одна выгода. Въ самомъ дѣлѣ, для чего престарѣлымъ какой-то центръ (громкое названіе—подумаешь!) того города, который напоминаетъ скорѣе село и даже похуже многихъ сель?.. Не лучше ли имъ пробить послѣдніе свои дни въ тиши и нравственномъ покоѣ, вдали отъ суетолики и излишняго многочеловѣчества. Я думаю, что въ данномъ случаѣ возможна лишь одна душевная польза...*)).

Священникъ *Магистратъ Верецкій.*

Хроника Епархіальной Жизни.

«15 апрѣля за Литургіей Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сумеономъ рукоположена въ санъ

*) При составленіи данной замѣтки, авторъ руководствовался латинскимъ изреченіемъ: «audiatur et altera pars». Ни въ какіе «личные» счеты авторъ не думаетъ входить. А потому прошу не искать въ статьѣ того, чего въ ней нѣтъ, разсматривать ее «по существу» и не поднимать той личной перебранки, которая была поднята на страницахъ «Еп. Вѣд» по вопросу о налогѣ съ духовенства въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ появленія каковой и по данному вопросу авторъ предпочитаетъ лучше смолчать, чѣмъ «литературно перебраниваться». Если же при разсмотрѣніи поднятаго мною вопроса по необходимости и фигурируютъ нѣкоторые личности, то это еще не основаніе говорить, что я «вдаюсь въ личности»; о нихъ говорится лишь по столько, по сколько требуетъ «существо» самаго дѣла...

Игуменьни настоятельница Знаменской пустыни Елизавета. Его Преосвященство привѣтствоваль Игуменью Елизавету рѣчью при вручені ей посоха».

«16, 17 и 18 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ сослуженіи: ключаря Собора свящ. І. Волошинова и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Виссаріона. На вечернемъ богослуженіи Владыка читаль въ эти дни акаѣисты Страстямъ Христовымъ.

«19 апрѣля. Великій Четвергъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: протоіерея С. Раевского, свящ. І. Волошинова, іеромонаховъ Сергія и Пахомія.

Въ тотъ же день Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ чтеніе двѣнадцати Евангелій о Страстяхъ Христовыхъ въ 6 час. вечера въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: протоіерея П. Доброхотова и протоіерея Н. Попова и священниковъ: Д. Страховскаго, С. Хандажевскаго, І. Волошинова и Ф. Гераскевича.

20 апрѣля. Великій Пятокъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ 2 часа дня въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ великую вечерню и выносъ Плащаницы въ сослуженіи Каѳедральнаго Протоіерея П. Доброхотова, Ректора Семинаріи протоіерея А. Одинцова, протоіерея Н. Попова, священниковъ Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и І. Волошинова.

21 апрѣля. Великая Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Семеонъ совершалъ въ 4 часа утра Утреню съ крестнымъ ходомъ съ Плащаницею въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Протоіереевъ П. Доброхотова, Н. Попова, С. Раевского и священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и І. Волошинова. Послѣ обнесенія

св. Плащаницы Его Преосвященствомъ произнесено слово. Въ тотъ же день въ 10 час. утра Его Преосвященствомъ совершена Божественная Литургія въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: священниковъ Н. Рубанистаго и І. Волошинова и Іеромонаховъ Сергія и Виссаріона.

Съ 21 на 22 апрѣля—въ 12 час. ночи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ пасхальную заутреню и Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Каѳедральнаго протоіерея П. Доброхотова, Ректора Семинаріи протоіерея А. Одинцова, протоіерея Н. Попова и священниковъ: Д. Страховскаго, Г. Бѣлинскаго и І. Волошинова.

Въ 10 час. утра корпораціи духовноучебныхъ заведеній, Духовной Консисторіи и Духовенство городское имѣло счастье принести поздравленія съ праздникомъ Его Преосвященству.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ великую вечерню и утреню въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи: протоіерея С. Раевского, свящ. Д. Страховскаго, свящ. І. Волошинова и іеромонаховъ Сергія Пахомія и Виссаріона. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

24 апрѣля. 3-й вѣнь св. Пасхи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи: ключаря Собора свящ. І. Волошинова и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Виссаріона:

25 апрѣля въ 2 часа дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій совершалъ закладку новаго храма во имя «Вознесенія Господня» на новыхъ планахъ въ гор. Екатеринославѣ и чинъ на основаніе церкви въ сослуженіи: Протоіер. В. Разумова, свящ.: Г. Бѣлинскаго, С. Ходажевскаго, І. Волошинова и Д. Шнуркова. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ душъ говѣвшихъ въ церквахъ г. Екатерино-
слава во Великій Постъ, 1907 года.

Число церквей	Наименованіе церквей	5	6	Страст.
		Недѣля	Недѣля	Недѣля
1	Каѳедральный Соборъ	210	338	436
2	Успенская церковь	284	530	610
3	Свято-Троицкая церковь	482	645	778
4	Благовѣщенская церковь	863	880	830
5	Покровская церковь	610	703	809
6	Александро-Невская церковь	424	348	545
7	Воскресенская церковь	517	438	545
8	Лазаревская церковь	213	311	418
9	Тихв. женскаго монастыря ц:	196	297	780
10	Николаевская церковь при Испр. Отд.	130	156	210
11	Божіей Матери Скорб. ик: при тюрьмѣ ц:	41	56	83

Благочинный, Священникъ Гавріилъ *Бѣлинскій*.

Редакторъ Преподав. Семина. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Не съ того конца. 2) Къ вопросу объ устройст. приюта для духов. епарх. въ г. Славяносербскѣ. 3) Хроника епарх. жизни. 4) Вѣдомость.