

Казенныхъ - - - - - 9494 р. 76 к.

Всего на приходъ - 18492 р. 8 к.

РАСХОДЪ.

а) Казенныхъ средствъ:

1) На жалованье епархіальному наблюда- телю - - - - -	2955 р. — к.
2) Уѣзднымъ наблюдателямъ - - - - -	2000 > — >
3) На жалованье учителямъ - - - - -	1453 > 33 >
4) Въ пособіе имъ - - - - -	20 > — >
5) Въ пособіе школамъ на постройку школьныхъ зданій:	
Бѣльско-Троицкой - - - - -	200 р. — к.
Владиміровской школѣ грамоты - - - - -	200 > — >
Михайловской церковно-приходской - - - - -	100 > — >
Бѣлогорской - - - - -	150 > — >
Ново-Воскресенской - - - - -	250 > — >
Песчано-озерской - - - - -	50 > — >

2-хъ классной церк.-приход. школѣ Ново-
соборнаго прихода въ Благовѣщенскѣ - 100 > — >

Отослано:

На содержаніе церковно-приходской шко- лы въ г. Николаевскѣ - - - - -	250 > — >
Беринговской - - - - -	100 > — >
На наемъ помѣщенія Доле-Троицкой - - - - -	40 > — >
	<hr/> 1440 р. — к.

Итого въ расходъ - 7868 р. 33 к.

б) мѣстныя средства:

На жалованье учителямъ - - - - -	661 р. 81 к.
Въ пособіе имъ - - - - -	123 > 94 >
	<hr/> 785 р. 75 к.

Въ пособіе школамъ:

Образцовой при Семинаріи: безвозвратно - - - - -	120 р. — к.
---	-------------

заимообразно	-	-	-	280	>	—	>
				400	р.	—	к.
Ново-Воскресенской	-	-	-	200	>	—	>
Владиміровской безвозвратно	-	-	-	200	>	—	>
Вознесенской	-	-	-	60	>	—	>
Сучанской	-	-	-	19	>		>
				879	р.	—	к.
изъ отпущенныхъ городомъ	900	р.:					
Ново-Соборной	-	-	-	300	р.	—	к.
Кааедральной	-	-	-	175	>	—	>
Вознесенской	-	-	-	50	>	—	>
				525	р.	—	к.

(Школы Кааедральная и Вознесенская, получили остальную сумму до 300 р. въ слѣд. г.)

На покупку учебныхъ принадлежностей и нѣкоторыхъ учебниковъ	-	-	-	170	р.	25	к.
На содержаніе канцеляріи Совѣта:							
жалованье дѣлопроизводителю	-	-	-	360	р.	—	к.
» » писцу	-	-	-	87	>	50	>
На содержаніе канцелярій отдѣленій:							
Южно-уссурійскаго	-	-	-	100	>	—	>
Хабаровскаго	-	-	-	80	>	—	>
Отпечатаніе бланковъ и др. канцеляр. расходы	-	-	-	80	>	18	>
Почтовый и телеграфный расходъ	-	-	-	30	>	12	>
За отпечатаніе отчета	-	-	-	39	>	10	>
Уплачено извозчикамъ	-	-	-	24	>	90	>
За провозъ получаемыхъ и отправляемыхъ: Совѣтомъ книгъ	-	-	-	60	>	80	>
				874	р.	60	к.

Итого мѣстныхъ средствъ израсход. - 3234 р. 60 к.
Всего въ расходъ по Совѣту

казенныхъ - - -	- 7868 р. 33 к.
мѣстныхъ - - -	- 3234 > 60 >
<hr/>	
Итого расхода.	- 11102 р. 93 к.

Такимъ образомъ на приходѣ:

казенныхъ - - -	- 9494 р. 76 к.
мѣстныхъ - - -	- 8997 > 32 >
<hr/>	
	18492 р. 8 к.

Израсходовано: - - 11102 р. 93 к.

Переходить остаткомъ на будущій годъ:

казенныхъ - - -	- 1626 р. 43 к.
мѣстныхъ - - -	- 5762 < 72 >
<hr/>	

Всего - 7389 р. 15 к.

Изъ расхода суммы въ 11102 р. 93 к.

По отдѣленіямъ распределено - - -	- 3274 р. 33 к.
Благовѣщенскому - - -	- 2295 р. 33 к.
Южно-Уссурійскому - - -	- 379 < -- >
Хабаровскому - - -	- 200 > — <
Николаевскому - - -	- 180 > --- >
Петропавловскому - - -	- 160 > — >
Прихотскому благочинію - - -	- 60 > -- >
<hr/>	
	3274 р. 33 к.

Источниками содержанія церковныхъ школъ епархія, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, служили слѣдующія средства:

Остаточнаго капитала отъ 189 ⁵ / ₆ уч. г.	- 1332 р. 42 к.
Пособіе отъ Епархіальнаго Училищнаго Сов.	3274 > 33 >
> > > православнаго миссіонерскаго общ.	6121 > — >
> > > церквей - - -	- 4086 > 23 <
> > > волостныхъ и сельскихъ общ.	- 3892 > 50 >
> > > попечителей и благотворителей	- 976 > — >
> > > церковно-приход. попечительство	- 1708 > 85 >

>	>	плата за обученіе дала	-	-	-	2049	>	75	>
>	>	отъ городскихъ обществъ	-	-	-	3020	>	—	>

Итого - 26461 р. 8 к.

Въ теченіе года израсходовано - 23410 р. 45 к.

Остается къ 1897/8 уч. г. - 3050 р. 63 к.

По отдѣленіямъ суммы остатка отъ предъидущаго года прихода и расхода въ отчетномъ году и остатка къ будущему учебному году распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

БЛАГОВѢЩЕНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Остатокъ отъ прошлаго учебн. года - 304 р. 92 к.

Поступило на приходъ:

Отъ Епарх. Училищнаго совѣта	-	-	-	-	-	2295	р.	33	к.
Плата за обученіе	-	-	-	-	-	1168	>	75	>
Отъ церквей	-	-	-	-	-	4086	>	23	>
Отъ города	-	-	-	-	-	2920	>	—	>
> церковныхъ попечительствъ	-	-	-	-	-	587	>	20	>
> попечителей	-	-	-	-	-	821	>	—	>
> православнаго миссіонерскаго общ.	-	-	-	-	-	294	>	—	>
> волостныхъ и сельскихъ общ.	-	-	-	-	-	827	>	50	к.

Итого - 13304 р. 93 к.

Израсходовано - 11232 р. 84 к.

Состоитъ остаткомъ - 2072 р. 9 к.

ХАБАРОВСКОЕ

Остатокъ - 716 р. 80 к.

Приходъ:

Отъ Епарх. Учил. Совѣта	-	-	-	-	-	200	р.	—	к.
> волостныхъ и сельск. общ.	-	-	-	-	-	155	>	—	>

> попечителей и благотвор.	-	-	-	155	>	—	>
> церковно-приходскихъ попеч.	-	-	-	457	>	65	>
Плата за обученіе	-	-	-	58	>	—	>
			Итого	-	1742	р. 45	к.
Въ теченіе года израсходовано			-	1341	р. 35	к.	
Остается			-	401	р. 10	к.	

ЮЖНО-УССУРІЙСКОЕ

Остатокъ - - - - - 288 р. 20 к.

Поступило:

Отъ Епархіального Учил. Совѣта	-	-	-	379	р.	—	к.
> водостныхъ и сельскихъ общ.	-	-	-	2910	>	—	>
> церковно-приходскихъ попечит.	-	-	-	289	>	—	>
Итого на приходъ			-	3866	р. 20	к.	
Израсходовано			-	3331	р. 76	к.	
Остается			-	534	р. 44	к.	

НИКОЛАЕВСКОЕ.

Остаточный капиталъ - - - - - 22 р. 50 к.

Поступило на приходъ:

Отъ Епархіального Училищн. Совѣта	-	-	-	180	р.	—	к.
> Православнаго миссіонер. общ.	-	-	-	5827	«	—	>
> церковно-приходскихъ попеч.	-	-	-	375	>	—	>
плата за обученіе	-	-	-	823	>	—	>
Отъ городскихъ обществъ	-	-	-	100	>	—	>
Итого на приходъ			-	7327	р. 50	к.	
Израсходовано			-	7284	р. 50	к.	
Остается			-	43	р.	—	к.

ПЕТРОПАВЛОВСКОЕ.

Такъ какъ это отдѣленіе отчета и въ нынѣшнемъ году не представило, то Епархіальный Совѣтъ къ источникамъ содержанія церковныхъ школъ отдѣленія можетъ отнести только отосланные имъ на Беринговскую школу - 100 р. — к.
 и Енжигинскую - - - - - 60 р. — к.
 Итого - 160 р. — к.

ПРИХОТСКОЕ БЛАГОЧИНІЕ

Такъ же, какъ и Петропавловское отдѣленіе, отчета о церковныхъ школахъ района благочинія не представило, то Совѣтъ положительно ничего не можетъ сказать ни о самихъ школахъ, ни объ ихъ содержаніи; а только имѣетъ возможность упомянуть о посланныхъ Совѣтомъ на Ямскую школу 60 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).



КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го августа

№. 16.

1898 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда: о крестномъ знаменіи.—Рѣчь князя Урусова по поводу передачи начальныхъ училищъ въ епархіальное пѣдومتно.—Стихотвореніе.—Хроника.—Объявленія.

БЕСѢДА

О КРЕСТНОМЪ ЗНАМЕНІИ.

24 іюня сего года я былъ въ домѣ одного изъ городскихъ старообрядцевъ Ѳ. С. Среди бесѣды о разныхъ предметахъ вѣры старообрядцевъ, доставъ книгу Большой Катехизисъ просилъ меня поговорить о крестномъ знамени по этой книгѣ. Я съ удовольствіемъ согласился. Для начала бесѣды я спросилъ его: „Старообрядцы при крестномъ знаменіи полагаютъ на челѣ и проч. частяхъ тѣла два или три перста?“

Старообрядецъ вмѣсто отвѣта сотворилъ крестное знаменіе, показывая мнѣ этимъ, какъ именно они творятъ крестное знаменіе и, хотя онъ сотворилъ знаменіе очень истово, не торопясь, однако я не усмотрѣлъ—сколько и какіе именно персты положилъ онъ на чело и проч. части тѣла. Поэтому я просилъ его точно показать мнѣ, сколько перстовъ онъ полагаетъ на тѣло, совершая крестное знаменіе. Старообрядецъ: спасибо ему, не догадался моей, повидимому, привязчивой и назойливой просьбой и показалъ мнѣ, что при крестномъ знаменіи онъ полагаетъ на чело и проч. части тѣла *вѣсь пять пальцевъ*.

Послѣ этого я опять спросилъ его: „вѣсь-ли старообрядцы такъ именно творятъ крестное знаменіе?“ Собесѣдникъ от-

вѣтилъ, что онъ самъ такъ творить, а какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ другіе старообрядцы, онъ не знаетъ.

Я замѣтилъ ему, что мнѣ многократно приходилось спрашивать старообрядцевъ въ разныхъ мѣстностяхъ и всегда они показывали мнѣ, что на чело и проч. части тѣла они при крестномъ знаменіи полагаютъ не всѣ пять, а только *два протянутыхъ перста*.

Собесѣдникъ не опровергалъ, что это возможно, но что онъ самъ такъ былъ наученъ и такъ ужъ привыкъ полагать пять перстовъ. Я продолжалъ спрашивать его: полагая на себѣ пять перстовъ, руководится-ли онъ какимъ либо указаніемъ отъ старопечатныхъ книгъ? Въ отвѣтъ на это получилъ, что полаганіе пяти пальцевъ на чело и другія части тѣла, по его мнѣнію, не противорѣчитъ старопечатнымъ книгамъ.

Я замѣтилъ: въ Большомъ Катехизисѣ есть точное указаніе, сколько пальцевъ слѣдуетъ при крестномъ знаменіи полагать на чело, животъ и плечи и потому, мнѣ думается, всякій, кто поступаетъ иначе, не исполняетъ устава, изложеннаго въ этой книгѣ и чрезъ то находитъ ученіе Большаго Катехизиса не истиннымъ. Въ доказательство своихъ словъ я прочиталъ въ Большомъ Катехизисѣ слѣдующее: *вопросъ, Како на себѣ достоитъ намъ честный крестъ полагати, и знаменоватися имъ? отвѣтъ: Сще знаменѣмся имъ. Сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело также на животъ, и на десное и на лѣвое рамо. глаголюще молитву Исусову, Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшника.*

Старообрядецъ послѣ того прочиталъ самъ тѣ-же самые вопросъ и отвѣтъ сказалъ: „туть не сказано, какіе именно три перста слѣдуетъ полагать на себя при крестномъ знаменіи.“

Я подтвердилъ, что не сказано; но за то ясно и определенно указано, что слѣдуетъ полагать на себѣ не два и не пять, а *три перста*“

Старообрядецъ снова прочиталъ вышеприведенные вопросы и просмотрѣлъ почти всю главу о крестномъ знаменіи, а потомъ сказалъ: Большой Катехизисъ повелѣваетъ слагать пальцы по нашему, двуперстно, а не по вашему, — „шепотью“.

Я сказалъ: не спору, но не о томъ сейчасъ разговоръ, какъ слагать пальцы. Я говорю, только, что Большой Катехизисъ повелѣваетъ полагать при крестномъ знаменіи не два и не пять перстовъ, а *три*.

Старообрядецъ на это сказалъ, что полагать на челѣ и другихъ частяхъ гѣла три перста онъ не находитъ предосудительнымъ, лишь-бы перстосложеніе было правильно, и что онъ, полагая до сего времени на себѣ пять перстовъ, при крестномъ знаменіи, поступалъ такъ лишь, по недоразумѣнію, и прибавилъ, что прежде онъ на этотъ вопросъ не обращалъ вниманія, а вотъ теперь, прочитавши изъ Великаго Катехизиса, видитъ, что при крестномъ знаменіи слѣдуетъ полагать на себѣ три перста. Я еще спросилъ: а прочіе старообрядцы по недоразумѣнію-ли полагаютъ на себѣ не три, а два перста при крестномъ знаменіи? Старообрядецъ отвѣтилъ: „не знаю, вѣроятно, по недоразумѣнію?“

„Въ томъ-то и дѣло, продолжалъ я, что и прочіе старообрядцы, полагая на себѣ два перста, поступаютъ такъ не по недоразумѣнію, а на основаніи Кирилловой книги, которая въ „словѣ о крестѣ“, повелѣваетъ полагать уже не три, а два перста“. После сего я просилъ старообрядца показать мнѣ Кириллову книгу, но таковой у него дома не оказалось. Въмѣсто нея старообрядецъ досталъ псалтирь старопечатную и сказалъ, что по ней можно провѣрить сказанное мною. Я, разумѣется, согласился, ибо въ псалтири уставъ о крестномъ знаменіи изложенъ такъ, какъ и въ Кирилловой книгѣ.

Когда найдена была глава о крестномъ знаменіи, мы съ собесѣдникомъ прочитали, между прочимъ, слѣдующее: „*тѣмъ же два перста сложивъ, первое кладетъ ихъ на главу или на чело, исповѣдуетъ*“ и проч.

По прочтеніи сего старообрядецъ сказалъ: „это поправка“.

Я замѣтилъ: Большой Катехизисъ изданъ при п. Филаретѣ, а Кириллова книга и псалтирь напечатаны при п. Иосифѣ.

Кто же кого поправлялъ и зачѣмъ нужно было поправлять уставъ о крестномъ знаменіи? Или уставъ п. Филарета былъ еретическій, въ чемъ либо не согласный съ православною вѣрою, что п. Иосифъ нашелъ нужнымъ его измѣнить и вмѣсто трехъ перстовъ велѣлъ полагать при крестномъ знаменіи два перста? Старообрядецъ на это не нашелся что либо отвѣтить и сказалъ только, что оба устава онъ считаетъ одинаково православными.

Если оба эти устава православны, говорилъ я, то также долженъ быть православенъ и незазоренъ и третій уставъ, изложенный въ Кирилловой книгѣ, по которому слѣдуетъ полагать на себѣ при крестномъ знаменіи три первые перста, именно тѣ, кои въ настоящее время полагаютъ на себѣ православные.

Но старообрядецъ спросилъ: „гдѣ это сказано?“ Я сказалъ, что указаніе это имѣется въ главѣ, гдѣ излагается споръ философа Панагіота съ кардиналомъ Азимитомъ*). Старообрядецъ обѣщавъ провѣрить это.

*) См. 26 главу Кир. кн. л. 259. Здѣсь сказано: „и почти не соблещи три персты и крестимися десномъ рукою, егда полагаши на чело твоемъ и не отвлеши оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцемъ внѣшнюю сторону и изображеніе твое зреть боже.“ По поводу этого мѣста у меня въ 1895 году 16 іюня былъ слѣдующій разговоръ съ старообрядцами дер. Тарбогатай ва Зеей:

Мы спросили: „какъ вы называете свое перстосложеніе—двуперстнымъ или триперстнымъ—они отвѣтили: „двуперстнымъ“. Мы продолжали: „а когда креститесь, то сколько перстовъ полагаете на чело, животъ и плочя? Они отвѣтили: „два“.

Послѣ этого мы пригласили ихъ прочитать вслухъ всѣхъ выше упомянутое мѣсто изъ Кирилловой книги. Они прочитали: „и почти не соблещи три персты .. но твориши крестъ обоими персты“. Прочитавъ это, начетчики повѣдали: „это говорится о латинскихъ ересихъ, а не о насъ“. А такъ какъ, за-

Я на это согласился, а потомъ продолжалъ: Вы назвали уставъ о крестномъ знаменіи, изложенный въ псалтыри, поправкой устава, изложеннаго въ Большомъ Катехизисѣ. Не возражая вамъ по существу на этотъ счетъ, я только спрошу васъ: могъ ли п. Иосифъ поправлять уставъ о крестномъ знаменіи и повелѣвать вмѣсто трехъ перстовъ полагать на себѣ при крестномъ знаменіи *два* перста, если пертосложеніе есть догматъ, какъ увѣряютъ старообрядцы?“

Старообрядецъ отвѣтилъ: нѣтъ, но могъ“.

„Въ такомъ случаѣ, если пертосложеніе не догматъ, то что же?“ спросилъ я.

„Я думаю, отвѣчалъ старообрядецъ, что *пертосложеніе есть обрядъ*,...“

Я на это замѣтилъ, что если пертосложеніе есть обрядъ, то старообрядцы не имѣютъ законнаго основанія отдѣляться отъ церкви православной изъ за того, что обрядъ этотъ видоизмѣненъ изъ двуперстія въ триперстіе, при чемъ собственно догматъ вѣры въ святую Троицу и Сына Божія, „во двою

мѣтвди мѣ, вы креститесь также, какъ и латиняне—двумя перстами, то, следовательно и вы-сретики“

— Но мы третьимъ пертомъ, какъ дальше говорится про латинянь, не перекрещиваемся, — продолжали они, — а крестимся только двумя“.

„И латиняне, — отвѣчали мы, крестятся двумя, и третьимъ только послѣдніи однимъ перекрещиваются. Въ томъ и другомъ случаѣ, т. е. какъ за двуперстное сложеніе, такъ и за одноперстное Панагіотъ укоряетъ латинянь въ ереси, спрашивая, почему они не соблюдаютъ три персты“ — возразили мы.

Тогда начетчики бросились въ другую сторону и стали говорить, что они соблюдаютъ персты, какъ де — и требуетъ Панагіотъ.

— „Следовательно, спросили мы, — вы утверждаете, что Панагіотъ укорялъ латинянь за несогбеніе перстовъ большаго съ двумя малыми?“

„Да мы такъ думаемъ, отвѣтили они“.

На это мы снова замѣтили: за какіе же еще два перста Панагіотъ укорялъ ихъ, когда говорилъ Авимиту: *и почти творилии крестъ обоими персты*. Начетчики отвѣтить уже ничего не могли.

Разговоръ этотъ въ 7-мъ 18 напечатанъ Камчатскихъ Епарх. Вѣд. за 1896 г., откуда мы и заимствовали его въ настоящемъ случаѣ. Изъ него до очевидности явствуетъ, что Панагіотъ укорялъ латинянь въ лицѣ Авимита за несогбеніе именно трехъ первыхъ перстовъ. Такъ поняли это старообрядцы, ибо одинъ изъ слушателей тогда спросилъ: „выходить по вашему, пальцы нужно слагать щепотью?“...

естеству не слитно познаваема, выражаемый обрядомъ двуперстія, остался безъ измѣненія и въ триперстіи.

Въ доказательство того, что въ древней церкви Вселенской обряды измѣнялись, отмѣнялись совершенно, или забывались, мною приведены были примѣры: 1) отмѣна празднованія Пасхи вмѣстѣ съ евреями, преданіе Апостольское, каковое преданіе отмѣнено было еще на первомъ Вселенскомъ Соборѣ и эта отмѣна снова подтверждена первымъ правиломъ Антиохійскаго Помѣстнаго Собора; 2) Правило 15 собора иже въ новѣй Никей (см. Кормч. глав. 7) о семи діаконехъ, аще и великъ есть градъ, отмѣнено правиломъ 16-мъ шестаго Вселенскаго Собора (см. глав. 17 Кормчей.*)

Въ толкованіяхъ на правила 11 и 19 Лаодикійскаго Собора между прочимъ говорится объ обычаяхъ, что довіи (изъ обычаевъ) забвени быша, инѣи же отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша (см. глав. 10 Кормчей). Послѣ этого я сдѣлалъ еще слѣдующее замѣчаніе:

— „Вы назвали обрядъ треперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія *шепотью*. Въ этомъ названіи я вижу по-

*) Къ сему еще можно присовокупить слѣдующее: правило 1 св. Апостоловъ Петра и Павла предписываетъ праздновать субботу, а Лаодикійскій соборъ правиломъ 29 отмѣнилъ празднованіе субботы, причемъ въ толкованіи на это правило сказано, что кто празднуетъ субботу, тотъ жидовствуетъ. Достойно при этомъ замѣчаніи то обстоятельство, что Стоглавъ, вопреки выше приведенному правилу собора Лаодикійскаго, снова повелѣваетъ въ главѣ 95 *дѣлати пять дней въ недѣли* (слѣд. субботу праздновать) причемъ приводитъ уже отмѣненное Лаодикійскимъ соборомъ правило первое св. Апостоловъ Петра и Павла (см. Стоглавъ Каван. изд. листь 405), а Кириллова книга, вопреки Стоглаву, на листѣ 265, въ главѣ о римскихъ ересяхъ говоритъ слѣдующее: *Лаодикійскаго собора правило двадцать девятое, яко не подобаетъ христіаномъ жидовски творити въ субботу праздновати, но дѣлати въ той день... Аще ли обряцется жидовствуая, да будетъ проклятъ отъ Христа*. Это проклятіе, какъ мы сказали выше, износится Кирилловой книгой вопреки Стоглаву; ибо постановленіе Стоглава о празднованіи субботы ни какимъ соборомъ отмѣнено не было въ то время.

Въ добавленіе къ вышеприведеннымъ примѣрамъ еще можно указать слѣдующій: правиломъ десятымъ Анкирскаго собора разрѣшено вступать въ бракъ діаконамъ по рукоположеніи, (см. 10 пр Анкир. Помѣст. собора), «но шестой Вселенскій соборъ отнюдь быти тому возбраннъ» (см. прав. 6) о рав-

реченіе обрядѹ треперетія и потому должно сказать вамъ, что „щепоть“ сама по себѣ не представляетъ собою чего либо предосудительнаго. Напротивъ, ею, этой щепотью, въ службникахъ повелѣвается іерею брать св. Тайны, а діакону держать „урирь“ во время литургіи (см. напр. служеб. п. Іосифа). Старообрядецъ возгласился, что „щепоть“ сама по себѣ не составляетъ чего либо предосудительнаго и придавать треперетію чрезъ названіе „щепоть“ какое либо порицательное значеніе, по его мнѣнію, неразумно.

Въ заключеніе онъ спросилъ меня:

Не нахожу ли я каковъ ереси въ двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія?

Я отвѣчалъ, что въ двуперстіи ереси не вижу.

Тогда старообрядецъ сказалъ: „если въ двуперстіи нѣтъ никакой ереси, то зачѣмъ понадобилось измѣнить двуперстіе на треперстіе?“

На сей вопросъ я отвѣчалъ: Церковь Православная Русская приняла свое начало отъ церкви Греческой. Церковь Греческая въ лицѣ своихъ патріарховъ, при образованіи въ Русской церкви самостоятельнаго управленія съ учрежденіемъ патріаршества, зановѣдывала послѣдней, „да во всемъ великая Россія православная со вселенскими патріархами согласна будетъ“.

Во времени ц. Никона стало извѣстно, что русскіе крестятся двуперстно, а греки треперстно. Въ этой разницѣ перетосложенія зазирали патріарху Никону патріархи восточные: Паисій цареградскій, Макарій антиохійскій, Паисій іерупыхъ постановленійхъ, касающихся пици и постовъ, въ старопечатныхъ книгахъ заключается много такого, чего сами старообрядцы не исполняютъ, хотя и хвалятся, что они ведутъ жизнь свою по старопечатнымъ книгамъ. Укажемъ, какъ на примѣръ, на слѣдующее повелѣніе потребника Іосифа патріарха. На страницѣ 136 мирянамъ повелѣвается въ понедѣльникъ, среду и пятокъ ѣсть только масло, во вторникъ же и четвертокъ разрѣшено вкушать все, кромѣ мяса; и только въ субботу и воскресенье мирянамъ разрѣшено ѣсть и мясо (см. *«Наставленіе іереомъ, како должны по божественнымъ правиламъ духовнал своя чада разсмотрѣти, и связовати и разрѣшати»*).

салимскій и др. О томъ, что въ Греціи постоянно употре-
блялось треперстіе, засвидѣтельствованъ иподіакоу Студитъ
за 80 лѣтъ до н. Никона, когда православіе Греціи не по-
длежало никакому сомнѣнію, какъ свидѣтельствуеть о семъ
„книга о вѣрѣ“, изданная при н. Іосифѣ (свѣдов. за весьма
короткое время до н. Никона). Эта то разность въ пересто-
сложеніи и побудила Церковь русскую при н. Никонѣ измѣ-
нить двуперстіе на треперстіе, дабы ни въ чемъ не раз-
ниться съ церковью Греческой—матерью церкви Русской“.

На этомъ кончилась наша бесѣда съ городскимъ старо-
обрядцемъ, о перестосложеніи.

Сынъ Василій Поповъ

Рѣчь князя Урусова

по поводу передачи начальныхъ училищъ въ епархіальное
вѣдомство.

Въ „Тул. Еп. Вѣдом.“ помѣщена рѣчь гласнаго Чернска-
го уѣзда, земскаго собранія, князя Урусова, сказанная на очеред-
номъ собраніи по поводу передачи начальныхъ училищъ въ епар-
хіальное вѣдомство. Въ виду общаго интереса, который предстаетъ
эта рѣчь, передаемъ ее дословно.

„Вопросъ, подлежащій вашему обсужденію, настолько ва-
женъ не только для нашего маленькаго уѣзда, но въ принципѣ
для всей Россіи, что я позволю себѣ нѣсколько злоупотребить вни-
маніемъ вашимъ. Мы неоднократно слышали здѣсь упоминаніе про
земскую школу, но собственно говоря, въ точномъ смыслѣ этого
слова, такой школы не существуетъ. Все участіе земства въ дѣлѣ
народнаго образованія ограничивается ассигновкой извѣстной сум-
мы, выборомъ двухъ членовъ въ училищный совѣтъ и выслуши-
ваніемъ ежегодно бѣлаго отчета сказаннаго совѣта, и—только.
Интересно бросить взглядъ на результаты, достигнутые земствомъ
въ дѣлѣ народнаго образованія. Не буду говорить про количес-
венное увеличеніе школъ, но коснусь только качественнаго зна-
ченія, какъ принято называть, земской школы. Отличительной
чертой нашего народа, къ несчастію, является полное неумѣство

въ религія и совершенное незнакомство его съ самыми основными ея догматами. Какіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи? Для нагляднаго отвѣта достаточно будетъ привести вкратцѣ небольшую выписку изъ прекрасной книги Вахтерова „Внѣшкольное образованіе народа“, стр. 312. Авторъ приводитъ сводъ отвѣтовъ, полученныхъ имъ при опросѣ взрослыхъ рабочихъ, приходившихъ на заработки въ Москву: „Заповѣдей не зналъ никто. Символь вѣры не зналъ никто, кромѣ одной ученицы Московской воскресной школы, но читавшей съ большимъ ошибками. Изъ молитвъ знали только одну „Богородице Дѣво“, но и то обыкновенно на третьемъ и четвертомъ словѣ останавливались и ничего изъ прочитаннаго не понимали. На вопросъ, кого называютъ Богородицею, отвѣчали пезнаціемъ или говорили, что Богородица „это Достойно“ или Пресвятая Троица“ и. т. д.

Несомнѣнно, что школа должна также пріучать народъ къ извѣстной нравственной дисциплинѣ, къ уваженію старшихъ, но и въ этомъ отношеніи существующія школы немного сдѣлали. Въ 1847 году были, такъ называемые, холерные безпорядки; прошло 47 лѣтъ, и они при появленіи холеры снова повторились со всею безобразіемъ необузданной толпы, при чемъ изъ арестованныхъ и привлеченныхъ къ отвѣтственности число грамотныхъ составляло весьма значительный процентъ.

„Намъ указываютъ, что и въ земской школѣ преподаваніе Закона Божія находится въ рукахъ того же священника; но въ дѣйствительности на преподаваніе Закона Божія часто смотрятъ какъ на предметъ второстепенный и придаютъ ему мало значенія; при такомъ отношеніи не только никто не требуетъ отъ священника соблюденія программы, но даже на его рѣдкое посѣщеніе школы смотрятъ равнодушно, предоставляя учителю заботиться о нравственности учениковъ. Но при томъ нищенскомъ содержаніи, которое получаютъ учителя, врядъ ли возможно ожидать въ общемъ удовлетворительнаго нравственнаго уровня сельскихъ учителей, матеріальное положеніе которыхъ прямо невыносимо. Ихъ неблагодарный трудъ, не дающій имъ ничего впередъ, оплачивается грошами; вотъ почему рѣдкій учитель не перемѣнитъ своей дѣятельности при первой возможности на какую-либо другую. Постоянная перемѣна учителей доказываетъ, какъ тяжела эта служба, и такое явленіе врядъ ли возможно отнести въ пользу учащихъ. Относитесь безпристрастно къ нашимъ училищамъ, узпайте ихъ и вы сами убѣдитесь, что тепершнее положеніе не можетъ долго

оставаться. Необходимость увеличить содержаніе учителей и улучшить ихъ бытъ является такимъ же неотложнымъ вопросомъ, какъ необходимость значительно расширить сеть народныхъ училищъ у насъ въ уѣздѣ. Между прочимъ, никому изъ насъ не тайна, что платежныя силы народонаселенія надорваны цѣлымъ рядомъ пестрыхъ готовъ и затѣмъ до не возможности низкими цѣнами пахлѣба. Не смотря на такое положеніе нашего уѣзда, неотложные расходы растутъ, народная милиція ежегодно требуетъ увеличенія суммы, являются новыя неизбѣжныя траты, и если мы еще прибавимъ заложенность земства, то нужно согласиться, что финансовое положеніе наше является весьма тяжелымъ. Итакъ, признавая теперь невозможность для земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность для земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность увеличить число училищъ.

Интересно взглянуть, какими средствами располагають церковно-приходскія школы. Я позволяю себѣ привести официальные цифры, которыя краснорѣчивѣе словъ намъ отвѣтятъ: въ Россіи 678 монастырей, 35682 церкви (не считая приписанныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ), 15030 монашествующихъ, 27910 послушниковъ, 42055 священниковъ, 12942 дьякона и 43700 причетниковъ. Вывидите, какая могучая сила въ рукахъ нашего духовенства для начального образованія народа; надо радоваться, что настало время, когда духовенство стало со пользоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить ее. Духовенство должно понять свою собственную пользу, воспитывая народъ и подготавливая вѣрныхъ сыновъ православной церкви. Дѣлаемая возраженія противъ церковно-приходской школы, что якобы имѣются такія, которыя существуютъ на бумагѣ, не заслуживаютъ вниманія, — недобросовѣстные исполнители всегда и во всякомъ дѣлѣ могутъ встрѣчаться, но такія единичныя исключенія не могутъ имѣть значенія въ оцѣнкѣ общаго типа училищъ Мѣстна, часто высказываемыя нашими, такъ называемыми, передовыми органами, что наше духовенство не способно къ педагогической дѣятельности, не могутъ также имѣть основанія, — нельзя 42 тысячи священниковъ обобщить какимъ либо качествомъ или недостаткомъ. Взгляните на значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Европѣ; не ограничиваясь будничными занятіями, оно создало воскресныя школы, которыхъ въ Соединен-

выхъ Штатахъ насчитывается болѣе 100000, въ Швеціи 6000, въ нашей Финляндіи 5000, у магометанъ, евреевъ, нѣмцевъ—всюду духовенство стоитъ во главѣ образованія, воспитывая молодое поколѣніе и внушая ему основы ихъ религій. Мы видимъ почти поголовно грамотныхъ финляндцевъ, нѣмцевъ. находимъ громадный процентъ грамотности у евреевъ, поляковъ; неграмотны въ Россіи только одни русскіе, и мы, какъ бы не довѣряя нашему духовенству, задерживаемъ образованіе, не вѣря тому духовенству, которое неоднократно спасало Россію, свято охраняя основы православія.

„Мнѣніе о томъ, что съ переходомъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, земство откаывается отъ всякаго участія въ дѣлѣ пароднаго образованія, совершенно голословно. Въ училищномъ епархіальномъ совѣтѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, будутъ участвовать наши представители, наши избранныя, и, получая отъ земства субсидію, училищный совѣтъ будетъ ежегодно сообщать намъ о ходѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ закрѣпленія въ народѣ грамотности, болѣе дѣйствительное, нежели всякіе повторительные курсы, является предоставленіе возможности народу читать. Для этого желательво устройство библіотекъ, снабженіе ихъ толковой нравственной книгой; развивать постепенно потребность въ народѣ къ чтенію, слѣдить за тѣмъ, что онъ читаетъ—вотъ широкая и благодарная дѣятельность земства.

„Если бы кому изъ насъ явилось какое нибудь лицо и стало бы указывать намъ, что слѣдуетъ сѣять въ поляхъ нашихъ, и впутываться во внутреннее наше хозяйство, мы бы возмутились, а здѣсь намъ, хозяевамъ уѣзда, стараются доказать, что мы должны платить и удовлетворяться именно той, а не другой желаемой школой. Намъ уже указали, что мы не имеемъ входить въ критическую оцѣнку дѣйствій по школамъ училищнаго совѣта. Но я думаю, что платящій деньги есть дѣйствительный хозяинъ дѣла. Мы слышали отъ двухъ членовъ училищнаго совѣта, которыхъ нельзя упрекнуть въ пристрастіи къ церковно-приходской школѣ, что эти школы прекрасно исполняютъ свое назначеніе и ничѣмъ не хуже другихъ. Наконецъ, только что говорившій гласный, объясняя, почему у себя въ селѣ онъ устроилъ церковно-приходскую школу, выразился, что она нисколько не хуже земской, но устойчивѣе послѣдней. Вотъ именно эта устойчивость и заставляетъ меня желать введенія повсемѣстно такой устойчивой пра-

вославной школы. Необходимость увеличенія числа школъ въ уѣздѣ несомнѣнна, епархіальное начальство предлагаетъ къ имѣющимъ 26 школамъ прибавить еще 12 школъ. Можемъ ли мы это сдѣлать безъ помощи епархіи? Враги церковно-приходской школы многочисленны, вліяніе ихъ сказывается въ особенности въ земскихъ собраніяхъ, но доказываетъ ли это что нибудь? Смѣю думать, что такое отношеніе является слѣдствіемъ подлаго незнакомства съ этимъ типомъ школъ. Дѣло церковно-приходскихъ школъ—дѣло новое и конечно, его не остановятъ ни новаторы, желающіе идти съ прогрессомъ, думающіе, что отрицаніе есть признакъ знанія, ни враждебная всякому порядку пресса, гримаснирующая подъ органъ цивилизаціи;—они могутъ нѣсколько затормозить это дѣло, но имъ не удастся побѣдить свѣжія силы земли Русской. Все, что мнѣ могутъ возразить сторонники земской школы, мнѣ хорошо извѣстно; было время, когда и въ продолженіе многихъ лѣтъ, какъ председатель училищнаго совѣта въ одномъ изъ уѣздовъ Симбирской губ., приводилъ тѣ же доводы въ защиту этой школы, но когда я убѣдился въ присутствіи учителей, деморализирующихъ крестьянъ антиправительственнымъ направленіемъ, и когда я вникъ, какъ трудно, если не сказать невозможно, слѣдить за нравственностью учителей въ уѣздѣ, я круто перемѣнилъ свои убѣжденія.

„Я увѣренъ, что всѣмъ намъ, господа, желательно, чтобы народъ нашъ прежде всего оставался вѣрнымъ сыномъ православной церкви и вѣрноподданнымъ Царя нашего, ибо въ вѣрѣ и въ любви вся сила Россіи.“

„Кончая свою слишкомъ длинную рѣчь, я по совѣсти и по моему разумѣнію скажу, что изъ всѣхъ школъ, нынѣ существующихъ въ Россіи, самая дешевая и самая доступная школа является церковно-приходская школа, и притомъ самая симпатичная нашему народу“.

СТИХОТВОРЕНІЕ

на случай чудеснаго сохраненія древней чудотворной иконы
Знаменія Божіей Матери въ Курскомъ Знаменскомъ монасты-
рѣ 1898 г. марта 8 дня.

—Нади Церкви православной!

—Гласъ возвысьте къ небесамъ!

Богъ покрылъ насъ новой славой;
 Всѣ дивятся чудесамъ.

Древній образъ чудотворный.
 Богоматери Святой
 Силъ адекой и злотворной
 Далъ урокъ и стыдъ большой.

Врагъ коварный ухитрился
 Предъ святынею предстать,
 Лицемерно Ей молился,
 Какъ предатель, такъ и тать.

Близъ иконы онъ поставилъ
 Свой губительный снарядъ
 И въ умѣ своемъ представилъ,
 Что она и храмъ сгорятъ.

Злое сердце ликовало,
 Ждало вѣсти роковой,—
 Въ мысляхъ вѣрно разчитало:
 «Вотъ свершится замысль мой;

Сокрушу на вѣкъ святыню;
 Всю Россію устраниу:
 Вѣры и сломя твердыню,
 Свѣтъ духовный загашу;

И народъ тогда познаетъ,
 Что въ иконахъ пользы нѣтъ.
 И напрасно ожидаетъ
 Въ нихъ спасенія отъ бѣдъ.

Что надъ міромъ нѣтъ смотрѣнья
 Силъ таинственныхъ, святыхъ.
 И излишни всѣ стремленья,
 Блажь достигнуть не земныхъ.

Нѣтъ и Бога во вселенной,
 Все отъ случая пришло:
 И въ природѣ неизмѣнной
 Все собой произошло».

Но исчезли все мечтанья
 И развѣялись какъ дымъ;
 Все злорады ликованья
 Смогли предъ перстомъ святымъ.

Посрамился врагъ лукавый,
 Побѣдилъ его Господь,
 Свѣтъ же вѣры нашей правой
 Веселитъ нашъ духъ и плоть.

Божьимъ Провидѣньемъ дивнымъ
 Образъ всемъ намъ дорогой
 Сохранился невредимымъ
 И во славу всеблагой.

Онъ по прежнему сіяетъ
 Чудодѣйственной красой,
 Умъ и сердце орошаетъ
 Благодатною росой.

Лѣтъ шестьсотъ онъ прославлялся;
 Души вѣрныхъ привлекалъ
 И источникомъ являлся,
 Жажду сердца утолялъ:

Живносвымъ Онъ пребудетъ
 И въ дальнѣйшіе вѣка,
 Благодать въ немъ не избудетъ,
 Какъ обильная рѣка.

Слава къ Господу да взыдетъ!
 Къ Богоматери честной!
 Вся Россія да увидитъ
 Надъ собой покровъ святой!

И въ молитвахъ благодарныхъ
 Да окрѣпнетъ, какъ скала!
 Да въ дѣяньяхъ благонравныхъ.
 Будетъ въ вѣкъ ея хвала!

* *
 *

И Всевышній не престанетъ,
 Какъ Отецъ, ее любить,
 Врагъ отъ ней отстанетъ
 Не посмѣетъ загубить.

* *
 *

И потомки отдаленны
 Станутъ предкамъ подражать
 Въ вѣрѣ правой утвержденны,
 Будутъ счастьемъ сѣять.

* *
 *

Въ вѣки роды православны
 Богоматерь ублажать,
 Всѣ жъ ея иконы славны
 Съ дѣтскимъ чувствомъ окружатъ.

* *
 *

И молиться не престанутъ
 За творящихъ имъ напасть,
 Да отъ гибели воспрянутъ,
 Чтобъ во адъ имъ не унасть,

* *
 *

Чтобы къ Богу обратились,
 Въ покаяніе пришли
 Со Христомъ бы примирились
 И спасенье въ Немъ нашли.

(Кал. Еп., В.)

ХРОНИКА.

22 августа въ 6^{3/4} час. вечера на пароходъ »Баронъ Корфъ«
 возвратился въ Благовѣщенскъ Его Преосвященство, Преосвящен-
 нѣйшій Евсеій, Епископъ Камчатскій, Курильскій и Благовѣщен-
 скій. На пристани встрѣчало его все мѣстное духовенство, во
 главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ о. І. Коноплевымъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Превлєнія Благовѣщенской духовной Семинаріи.

Пріемъ учениковъ въ образцовую при Семинаріи школу имѣеть производиться съ 15-го по 30-е сентября сего 1898 года.

Только что вышла изъ печати

съ разрѣшенія Св. Синода

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ
КНИЖКА

Для православнаго духовенства

Въ 2-хъ частяхъ, около 600 стр.

Составлена подъ редакціею А. И. Поповицкаго.

Редактора журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“:

Часть I — календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги, для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоромъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою **362** стран.

Часть II — юридическая заключаетъ въ себѣ законы, указы св. Синода, правила, инструкции, епархіальныя и правительственныя распоряженія, касающіяся русскаго православ. духовенства. **212** стран.

Цѣна за обѣ части 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ издателя П. П. Сойкина. (Спб. Стремяная, 12), за перес. не платятъ.

НОВАЯ КНИГА:

„Третій Всероссійскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій съѣздъ въ г. Казани (22 іюля—6 августа 1897 года)“.—Составили *М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ* 154+20 стр. въ 8 л. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссійскаго Съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ соѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настоящіе очерки печатались въ специальномъ миссіонерскомъ журналѣ „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложеніями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благотворительной и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съѣзда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съѣзда. Обстоятельно знакомя съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывший въ г. Казани Всероссійскій Съѣздъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и

полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектачтствомъ. Книгу г.г. Макаревскаго и Добромыслова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ библіотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренною и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія, — въ Н.-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани — у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.



Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1898 г. Августа 30 дня.

И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи, свящ. С. Пашковскій.

Типографія т—ва Д. О. Мокниъ и Ко. Зейская—148.