

20 Мая 1909 г.

Калужскій

3-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 15.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Старые славянофилы и ихъ церковно-общественные идеалы ¹⁾.

III.

Практическій по преимуществу умъ романскихъ народовъ и внѣшне-юридическій, правовой строй, всей жизни Зап. Европы, по мнѣнію славянофиловъ, наложили свой отпечатокъ и на пониманіе христіанскихъ идей на Западѣ. Западное христіанство, какъ мы видѣли, въ своемъ церковно-историческомъ развитіи шло согласно съ духомъ Зап.-европейской жизни, принявъ ея формальный характеръ. Русскій народъ, по самому природному своему складу и характеру, не представлялъ изъ себя удобной почвы для воспріятія западнаго христіанства. Напротивъ, вникая въ національный характеръ, анализируя типичныя особенности нашихъ предковъ—славянъ, мы находимъ въ нихъ такія ярко выраженыя черты, которыя говорятъ за то, что какъ бы самимъ Провидѣніемъ славянская нація предназначена была для воспріятія и воплощенія въ себѣ духа православно-восточной церкви.

Какія же это черты славянскаго племени, сравнительно съ особенностями зап.-европейскихъ народовъ? А. С. Хомяковъ всѣ народности раздѣлялъ на двѣ большія семьи: Иранскую и Кущитскую. Въ то время, какъ первой суждено быть хранительницей высокихъ религіозныхъ ученій, вторая отличается низшей степенью религіознаго просвѣщенія. Славяне принадлежатъ къ Иранской части человечества. Уже этимъ опредѣляется ихъ

высокое назначеніе въ исторіи—воплотить въ жизни высшія религіозныя представленія: идею Бога—Духа, свободною волею творящаго міръ. Еще до принятія христіанства предки наши отличались крайней религіозностью. „Вспомнимъ, что дѣлалось въ Кіевѣ при вокняженіи Владиміра, когда Кіевляне, обуреваемые религіозною ревностью, по словамъ лѣтописца, „приношаху сыны своя и дщери и жряху бѣсомъ ¹⁾“. Религіозная ревность была, такъ сказать, въ крови славянской. Нужно было лишь откровеніе истинной вѣры, которая стала бы свѣточемъ жизни славянской,—вѣры христіанской.

Но помимо живой религіозности, славяне имѣли (и имѣютъ) въ своемъ характерѣ и другія черты, благопріятныя къ воспріятію христіанскихъ началъ, и именно въ формѣ Восточнаго православія.

Хомяковъ производитъ слово „славянинъ“ отъ *слыть, слово* и видитъ въ немъ обозначеніе „людей говорящихъ, то есть мирныхъ, общительныхъ ²⁾“. Рисуя духовную фізіономію нашихъ предковъ, сравнительно съ зап.-европейскими ихъ современниками, онъ находитъ глубокую разницу въ самомъ духовномъ складѣ славянъ и народовъ романскихъ. Народы, населявшіе Зап. Европу, издавна отличались характеромъ воинственнымъ и строили государственную мощь путемъ завоеваній, путемъ приобрѣтеній внѣшне-юридическихъ правомочій. Но мало этого. Воинственность служила и не только для практич. цѣлей,—воевали не только по необходимости,—нѣтъ, воинственность была заложена въ самой природѣ зап.-европейскихъ народовъ.

¹⁾ Завитневичъ. А. С. Хомяковъ, стр. 676.

²⁾ Ibidem., стр. 577; а также см. соч. Хомякова, т. III, 496—8.

Въ высшей степени характерною для нихъ является скандинавская сага о Валгаллѣ, дворцѣ Одина, и ея обитателяхъ. Каждое утро, — повѣствуетъ эта сага, — умершіе герои, населяющіе Валгаллу, предводительствуемые богомъ войны Одиномъ, выѣзжаютъ на бой между собою и ведутъ горячую битву. За ночь отрубленные члены тѣла снова сростаются, чтобы героямъ имѣть удовольствіе на слѣдующее утро опять вести свои неизмѣнныя битвы. — Здѣсь олицетворяется война ради войны; герои Валгаллы, — воюки по самой своей природѣ, это — типичные германцы. Такіе-ли типы встаютъ предъ нашимъ взоромъ въ нашихъ др. — русскихъ народныхъ сказаніяхъ — въ былинахъ?

„Я на добрыя дѣла тебѣ благословенье дамъ,

А на худыя дѣла благословенья нѣтъ.

Поѣдешь ты путемъ и дорогою,

Не помысли зломъ на татарина.

Не убей въ чистомъ полѣ христьянина¹⁾“ — наставляетъ отецъ Илью Муромца, отпуская его въ путь — дорогу. — Другой русскій богатырь Добрыня Никитичъ сожалеетъ о томъ, что не бросила его мать новорожденнымъ въ море, и говорить:

„Я не ѣздилъ бы, Добрыня, по чисту полю,
Я не убивалъ бы, Добрыня, неповинныхъ душъ,

Не пролилъ бы крови я напрасныя,

Не слезилъ бы, Добрыня, отцовъ, матерей,

Не вдовилъ бы, Добрыня, молодыхъ женъ,

Не пускалъ сиротатъ малыхъ дѣтушекъ²⁾“.

Русскіе богатыри, эти славянскіе „лицари“, — какъ далеки они по характеру своему отъ германскихъ обитателей Валгаллы!... Будучи профессиональными, такъ сказать, защитниками Русской земли отъ враговъ, они воины — по необходимости. У нихъ совсѣмъ иные идеалы, чѣмъ военные. Всѣ они въ душѣ Микулы Селяниновичи и думаютъ вотъ о чемъ:

А я ржи напашу, да во скирды сложу,

Во скирды складу, домой выволочу,

Домой выволочу, да дома вымолочу³⁾...
Мирная трудовая жизнь крестьянина — вотъ идеалъ русскаго богатыря, этого олицетворенія русскаго народнаго характера!

На эту-то особенность русскаго народа, сравнительно съ зап.-европейскими народами, и обратили вниманіе славянофилы. Ихъ задачей было, выражаясь словами Хсмякова, —

„опредѣленіе типовъ Западнаго и Восточнаго,

т. е. тѣхъ идеаловъ, которые лежатъ въ основѣ двухъ разнородныхъ просвѣщеній, двухъ разнородныхъ исторій¹⁾“. Они обращались къ Россіи съ призывомъ углубиться въ познаніе самой себя, своего духа, который сказался въ прошломъ, въ „быломъ“, и который она склонна забывать:

„О, вспомни свой удѣлъ высокій,

Былое въ сердцѣ воскреси,

И въ немъ сокрытаго глубоко

Ты духа жизни допроси!²⁾“.

Такъ взывалъ исполненный пламенною любовью къ Россіи „глава славянофиловъ“. Этими стихами онъ указывалъ на тотъ „духъ жизни“, который мы сейчасть видѣли такъ ярко выраженнымъ въ изображеніи былинныхъ богатырей, — духъ миролюбія, любви къ ближнимъ, духъ отвращенія къ насильственнымъ, воинскимъ дѣйствіямъ.

Благодаря отмѣченному характеру нашихъ предковъ, жизнь нашей родины въ своемъ историческомъ развитіи сильно отличалась отъ государственной жизни Зап. Европы. Наурасно нѣкоторые изъ новѣйшихъ историковъ стремятся доказать полную аналогичность исторической эволюціи на Руси и въ Зап.-европейскихъ государствахъ³⁾. При всей возможности найти внѣшнее сходство между феодальной Европой и удѣльно-вѣчевой Русью, доказать полное тожество въ развитіи самыхъ началъ госуд.-общественной жизни той и другой не сможетъ никто; попытки подобнаго рода доказали уже свою несостоятельность.

Славянофилы и обратили все свое вниманіе на своеобразность самыхъ принциповъ др. русской госуд.-обществ. жизни. Госуд.-общественный бытъ нашихъ предковъ, по словамъ И. В. Кирѣевскаго, носилъ „характеръ болѣе внутренней, чѣмъ внѣшней правды, предпочитая очевидность существенной справедливости — буквальному смыслу формы; святость преданія — логическому выводу; нравственность требованія — внѣшней пользы... Внутренняя справедливость брала въ древне-русскомъ правѣ перевѣсъ надъ внѣшнею формальностью⁴⁾“. Это — диаметрально противоположное тому, что находитъ историкъ въ жизни зап.-европейскихъ народовъ. При такомъ началѣ жизни, прротивномъ внѣшне-формальному началу ея въ Зап.-Европѣ, въ нашемъ историческомъ прошломъ иначе нужно смотрѣть и на формы этого прошлаго. Добро-

¹⁾ Соч. А. С. Хомякова, т. VIII, стр. 269.

²⁾ Стих. Хомякова „Россія“; т. IV, стр. 230.

³⁾ Такова, напр., книга Н. П. Сильванскаго. Феодализмъ въ древней Руси. СПб. 1907.

⁴⁾ Соч. Кирѣевскаго II, 275—7.

¹⁾ Изъ былинны объ Ильѣ Муромцѣ.

²⁾ Былина о Добрынь Никитичѣ.

³⁾ О Микулѣ Селяниновичѣ.

вольно призывавъ, по свидѣтельству лѣтописи, чуже — земныхъ гостей для управленія страной, для водворенія въ ней внѣшне-формальнаго начала государственности, — предки наши вовсе не отреклись отъ принципа своей жизни *по внутренней*, а не по внѣшней правдѣ. Это прекрасно показано славянофилами въ ихъ статьяхъ объ *общинномъ началѣ* въ древней Руси (Ю. Самаринъ), о *Землѣ и Государствѣ*, какъ внутреннемъ и внѣшнемъ элементахъ др.-русской жизни (К. Аксаковъ).

Вопреки мнѣнiямъ нѣкоторыхъ историковъ (Кавелинъ), видѣвшихъ въ др.-русской жизни слабое развитiе общиннаго начала и защищавшихъ теорiю родового быта, Ю. О. Самаринъ утверждаетъ, что „общинное начало составляетъ основу, грунтъ всей русской исторiи, прошедшей, настоящей и будущей“... „Родовое устройство, — гов. онъ, — прошло, а общинное начало уцѣлѣло въ городахъ и селахъ, выражаясь внѣшнимъ образомъ въ вѣчахъ, позднѣе въ земскихъ думахъ¹⁾“. Общинное начало строго сохраняется чрезъ всю исторiю древней Руси на ряду съ началомъ государственнымъ и правительственнымъ. Ихъ взаимное отношенiе — это отношенiе духа и внѣшности, самой *жизни* и *формы* ея. „Вѣче родовое и родовачальникъ. Вѣче городовое и князь. Вѣче земское, или дума, и царь²⁾“, — вотъ, по Самарину, краткiй очеркъ постепеннаго развитiя въ древней Руси общиннаго начала. Родоначальникъ, князь и царь это — представители внѣшней, формальной власти въ ея историческомъ развитiи, параллельно развитiю общиннаго начала въ родовомъ вѣчѣ и городовомъ, въ земской думѣ. При этомъ не должно забывать, что то, что рѣзко отдѣляется въ научныхъ разысканiяхъ, на практикѣ существуетъ въ тѣсной взаимной связи, одно другое восполняетъ. И въ др.-русской жизни общинное начало (вѣче, дума) и внѣшне-государственное (князь, царь) жили въ тѣсной связи одно съ другимъ. „Начало цѣльности и единства одно только имѣло право неоспоримое, разумное и священное благословенiемъ Вѣры³⁾“. И съ теченiемъ времени начало единства восторжествовало совершенно, — но какого единства? Единства, свободно составившагося изъ согласiя всѣхъ общинъ земли Русской. Прошло время, когда „всѣ общины слились въ одну великую общину. Тогда сказали о Москвѣ: „только коренью основанiе крѣпко, то и древо неподвижно;

только коренья не будетъ, къ чему прилѣпиться?“ (Изъ окружной грамоты народа Московскаго 1611 г.)¹⁾. Эти слова раздались изъ ставшей „сердцемъ Россiи“ Москвы въ годину тяжелыхъ бѣдствiй, когда, казалось, не было никакой надежды на спасенiе, т. к. государственныя основы были распатаны, и въ странѣ водворилась полнѣйшая анархiя. Спасла Русь отъ гибели природная ея сила — начало общинности, какъ выраженiе единенiя въ мысляхъ и волѣ. Но одно-ли это свое, природное начало вывело Русь изъ состоянiя великой смуты? Не затуманилось-ли тогда это начало, не требовало-ль оно само какой-нибудь помощи, поддержки? Вспомнимъ, въ чемъ проявилась смута на характерѣ народномъ. Въ крайней порчѣ общественной нравственности: грабежъ, какъ легкiй способъ наживы, подобно заразѣ проникъ въ народъ; не было, кажется, предѣла развитiю эгоизма, личной поживы... Да, природное начало общинности, какъ выраженiе взаимной любви и единенiя всѣхъ поколебалось; требовался иной источникъ любви... И онъ былъ, онъ уже жилъ въ душѣ народа. Этимъ источникомъ спасенiя была христіанская вѣра, которая уже давно впиталась въ народную душу, представлявшую по самымъ природнымъ качествамъ своимъ весьма удобную почву къ воспрiятiю христіанскихъ идей. Отъ эпохи великой московской смуты до насъ дошло нѣсколько литературныхъ памятниковъ въ формѣ „сказанiй“, „повѣстей“, „видѣнiй“, въ которыхъ рельефно выступаетъ неосцѣненное значенiе для жизни нашей родины св. православной вѣры. Эти памятники показываютъ, какъ вострепелась душа русскаго народа подъ влiянiемъ неслыханныхъ бѣдствiй, какъ пробудилась она отъ тяжкаго грѣховнаго сна и пришла къ мысли, что всенародное церковное покаянiе — вотъ путь къ избавленiю отъ великой государственно-общественной смуты. И та великая роль, какую сыграла христіанская вѣра въ дѣлѣ спасенiя нашей родины отъ окончательнаго разложенiя въ дни смуты, уже весьма краснорѣчиво говоритъ о значенiи христіанства для русской жизни.

(Продолженiе слѣдуетъ).

Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода²⁾.

Пятый пунктъ формулы перехода или шестой пунктъ перечня предположенiй признаетъ необходимымъ распредѣленiе Св. Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержанiе городского и сельскаго духовенства сооб-

¹⁾ А. Пыпинъ. Характеристика литер. мнѣнiй 20—50-хъ гг., стр. 295.

²⁾ Ibidem, стр. 296.

³⁾ Соч. А. С. Хомякова, т. I, 230.

¹⁾ Ibidem. ²⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 14.

разно съ новымъ спискомъ приходоѡ, раздѣленныхъ на три очереди, при чемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ на епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинническихъ.

Съ востановленіемъ отпуска средствъ изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства, содержаніе церковныхъ причтовъ изъ ассигнуемыхъ ежегодно казною суммъ назначалось Св. Синодомъ, при чемъ изъ списковъ, представленныхъ по епархіямъ, епархіальными преосвященными выбирались наиболѣе нуждающіеся въ поддержкѣ причты. Затѣмъ центральнымъ управленіемъ предложено было епархіальному начальству раздѣлить причты на три разряда: на наиболѣе нуждающіеся, на менѣе нуждающіеся и не нуждающіеся.

Въ 1903 г. списки эти епархіальными архіереями были доставлены и Св. Синодъ до 1908 г. назначалъ содержаніе согласно этимъ спискамъ причтамъ, наиболѣе нуждающимся.

Съ 1908 г., согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16—17 мая, въ виду пожеланія Гос. Думы, назначеніе содержанія духовенству производится не центральнымъ управленіемъ, а мѣстными, по епархіямъ, на основаніи постановленій епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, утверждаемыхъ епархіальными преосвященными.

Кромѣ пособій изъ казны обезпеченіемъ духовенства служатъ, какъ извѣстно, и мѣстныя средства содержанія (добродѣтныя даванія за требы, церковныя земли, или взаимнѣ ихъ особое довольствіе, проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, доходы отъ оброчныхъ статей). Замѣчу попутно, что и инославное духовенство—католическое и протестантское—обезпечивается точно также содержаніемъ изъ казны и средствами, поступающими отъ прихожанъ.

Пожеланіе бюджетной комиссіи, стоящее теперь на очереди, не возбуждаетъ сомнѣній по существу содержанія и принимается вѣдомствомъ къ исполненію. Дѣйствительно, позволительно предполагать, что за послѣднія 5—6 лѣтъ обстоятельства могли измѣниться на мѣстахъ, а потому новые списки приходоѡ, раздѣленныхъ на 3 очереди, будутъ только полезны. Новые списки приходоѡ съ раздѣленіемъ ихъ на 3 разряда уже затребованы; но такъ какъ они должны быть выработаны епархіальными сѣздами, то въ центральное управленіе они поступать, вѣроятно, не раньше конца 1909 года. По нѣкоторымъ же епархіямъ, особенно сибирскимъ, епархіальные сѣзды созываются, какъ извѣстно, не каждый годъ въ виду чрезвычайной разбросанности приходоѡ. Слѣдовательно, тутъ предвидится нѣсколько большая задержка. Какъ бы то ни было, будетъ сдѣлано все необходимое, чтобы это пожеланіе было исполнено.

Редакція разсматриваемаго пожеланія нѣсколько не ясна: она можетъ возбудить мысль, будто имѣется установленный въ 1908 г. новый порядокъ рас-

предѣленія кредита на увеличеніе содержанія духовенства епархіальными сѣздами и вводится старая система распределенія между отдѣльными причтами Св. Синодомъ, но лишь по новымъ разряднымъ вѣдомостямъ. Полагаю, что Г. Д., принимая настоящее пожеланіе, будетъ стремиться лишь къ тому, чтобы, не нарушая недавно установленнаго порядка, подлежащія установленія руководствовались новыми, а не прежними списками приходоѡ.

6 пунктъ формулы перехода, предлагаемой бюджетной комиссіей, соответствуетъ въ перечнѣ предположений пункту 8. Этому п. 8 предшествуетъ, однако, п. 7,—о пересмотрѣ расходовъ на содержаніе православныхъ церквей за границей и о сокращеніи тѣхъ расходовъ, которые не вызываются необходимостью. Пунктъ этотъ не включенъ въ формулу перехода, а потому я ограничусь немногими словами. Нашихъ церквей за границей, получающихъ поддержку по финансовой смѣтѣ духовнаго вѣдомства, только 7, и изъ нихъ 5 въ Европѣ. Расходы на эти церкви, по сравненію съ нуждами, да и безотносительно, велики. При этомъ со стороны духовнаго вѣдомства уже сдѣланы нѣкоторые шаги къ сокращенію нѣкоторыхъ ассигнованій по смѣтѣ вѣдомства. Удастся ли здѣсь чего-нибудь достигнуть, конечно, выяснится только въ будущемъ.

Къ чему же сводится п. 6 формулы перехода, или шестое пожеланіе бюджетной комиссіи? На сей разъ рѣчь идетъ о несобходимости обращенія мѣстныхъ церковныхъ сборовъ преимущественно на нужды, близкія приходамъ, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Въ прошломъ году, въ засѣданіи 22 марта, Г. Д. угодно было признать необходимымъ, чтобы въ связи съ установленіемъ самостоятельности прихода въ хозяйственномъ отношеніи былъ выработанъ въ скорѣйшемъ времени путемъ церковнаго законодательства такой порядокъ, при которомъ мѣстные церковные сборы расходовались бы преимущественно на мѣстныя нужды. Такимъ образомъ настоящее шестое пожеланіе является въ общемъ весьма сходнымъ съ пожеланіемъ, уже принятымъ Г. Д. Имѣется, однако же, и нѣкоторая разница: въ настоящее время говорится не о мѣстныхъ нуждахъ вообще, а лишь о нуждахъ, близкихъ приходу; кромѣ того, эти нужды противопоставляются дѣламъ сословно-благотворительнаго характера.

Говоря вообще, было бы, конечно, весьма хорошо, если бы всѣ мѣстные церковные сборы шли преимущественно или даже исключительно на нужды самихъ приходоѡ. Но, во-первыхъ, было бы неправильно думать, что уже въ настоящее время мѣстные церковные сборы не обслуживаютъ приходскихъ нуждъ, а во-вторыхъ, гдѣ найти средства для удовлетворенія многообразнѣйшихъ церковныхъ потребностей, если отказаться отъ пользованія мѣстными церковными сборами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ и пользоваться ими вы-

нуждають обстоятельства, которыя, увы, сильнѣе многихъ добрыхъ намѣреній?

Какъ видно изъ вѣдомости церковныхъ доходовъ и расходовъ за 1907 г., кружечнаго и кошельковаго сбора поступило по всѣмъ церквамъ Имперіи, за исключеніемъ шести епархій, откуда свѣдѣній не получено, 5.700,000 руб., а затѣмъ чисто свѣчной прибыли 13.500,000 руб., итого 19.200,000 руб., такъ что въ круглой цифрѣ около 19.500,000 руб. Изъ этой суммы отчислено въ процентный сборъ, входящій въ составъ духовно учебнаго капитала, около 2.000,000 руб., что составляетъ, по отношенію всей суммы кружечнаго, кошельковаго и свѣчного дохода, около 10 проц. Но указанная выше сумма 19.500,000 р. не составляетъ всей суммы церковныхъ доходовъ, которые простираются до 34.000,000 слишкомъ. Относя къ этой величинѣ отчисленіе процентнаго сбора, мы находимъ, что оно составляетъ около 5—6%. Правда, кромѣ того на духовныя училища и епархіальныя женскія училища отчислено 3.243,000 руб., что по отношенію къ общей суммѣ церковныхъ доходовъ составляетъ около 9¹/₂%. Но, если взять въ расчетъ и эту цифру, то все-таки сумма средствъ, обращаемыхъ собственно на нужды церквей и остающаяся въ ихъ пользованіи, составляетъ около 29 милл. р. По отношенію къ суммѣ всѣхъ церковныхъ доходовъ величина эта составляетъ около 84%. Отсюда слѣдуетъ, что и въ настоящее время мѣстные церковныя сборы обслуживаютъ приходскія нужды весьма замѣтнымъ образомъ.

Въ началѣ текущаго года въ печати появилось извѣстіе, что общія суммы отчисленій изъ церковныхъ суммъ на духовныя учебныя заведенія Казанской епархіи достигаютъ 93% всѣхъ поступленій. Заявленіе это внушаетъ большія сомнѣнія. Какъ видно изъ доставленной Казанской консисторіей вѣдомости о церковныхъ доходахъ и расходахъ за 1907 г., всѣхъ доходовъ въ Казанской епархіи было 310.456 р., въ томъ числѣ кружечнаго и свѣчного сбора 115.897 р. 26 к. Изъ этой общей суммы на нужды церквей епархіи израсходовано всего 234.111 р., что по отношенію къ общей суммѣ доходовъ составляетъ около 75%. Въ процентный сборъ отчислено 18.156 р.; по отношенію къ суммѣ кружечнаго и свѣчного дохода это составляетъ около 16%, а по отношенію къ общей суммѣ доходовъ около 6%. Кромѣ процентнаго сбора по означенной епархіи отчислено на духовныя училища и епархіальныя женскія училища 35.585 р., что вмѣстѣ съ процентнымъ сборомъ составляетъ 53.741 руб. Эта послѣдняя сумма составляетъ 46% по отношенію къ суммѣ кружечнаго и свѣчного доходовъ (115.897 руб.), а по отношенію къ общей суммѣ доходовъ—17%.

Очевидно, что до 93% отсюда еще довольно далеко. Не спорю, можетъ быть, распредѣленіе суммъ, обращааемыхъ на нужды церквей, подлежитъ тѣмъ или другимъ измѣненіямъ, но вѣдь это уже другой вопросъ, нуждающійся въ особомъ разсмотрѣніи.

Бюджетная комиссія, какъ уже сказано, признаетъ отчисленія особенно несправедливыми въ тѣхъ случаяхъ, когда они идутъ на дѣла, имѣющія сословно-благотворительный характеръ. Слѣдуетъ думать, что здѣсь имѣется въ виду сословный характеръ духовно-учебныхъ заведеній. Радуюсь возможности доложить Г. Д., что по этой части Св. Синодъ уже сдѣлалъ опредѣленіе, отнимающее хотя въ нѣкоторой степени остроту у только что приведеннаго аргумента; согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета и по моему предложенію, Св. Синодъ 3 марта сего года опредѣлилъ: предоставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній производить на будущее время пріемъ инословныхъ воспитанниковъ безъ ограниченія 10% нормой. Правда, инословные остаются все-таки въ нѣсколько менѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ духовные, поскольку дѣло касается матеріальной стороны, но нельзя забывать о скудномъ обезпеченіи нашего духовенства, а также и о томъ, что какъ ни какъ, а дѣти изъ духовнаго сословія чаще, чѣмъ дѣти другихъ сословій, вступаютъ впоследствии въ ряды клира.

Коснусь здѣсь же вопроса о преобразованіи прихода, большого, сложнаго и больнаго вопроса. Проектъ новаго положенія о приходѣ вызвалъ замѣчанія со стороны подлежащихъ министерствъ и подвергается въ настоящее время пересмотру. По воспослѣдованіи соответствующаго опредѣленія Св. Синода, дѣло это будетъ представлено установленнымъ порядкомъ на уваженіе совѣта министровъ, а затѣмъ получить надлежащее направленіе для облеченія въ форму закона. Быстрота движенія этого дѣла зависать, конечно, не отъ одного Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Въ виду всего сказаннаго относительно пожеланія 6, смѣю надѣяться, что оно будетъ устранено изъ формулы перехода. Вѣдомство и въ этомъ случаѣ стоитъ на пути, рекомендуемомъ бюджетною комиссіею, и не только стоитъ, но и движется въ предѣлахъ возможнаго въ данное время.

Пожеланіе седьмое, т. е. п. 7 въ формулѣ перехода, гласитъ о желательности или необходимости притти на помощь учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ путемъ улучшенія ихъ положенія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ.

Пожеланіе это находится въ полномъ согласіи съ предположеніями самого вѣдомства.

Въ недавнемъ прошломъ движеніе этого дѣла получило нѣкоторую задержку изъ за небезосновательнаго стремленія согласовать штаты женскихъ епархіальныхъ училищъ съ проектируемыми штатами женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Я предпочелъ, однако, дать этому дѣлу дальнѣйшее движеніе нынѣ же. Не забѣгая впередъ, ограничусь лишь указаніемъ, что на содержаніе всего личнаго состава и на производство пенсій предположено испросить ассигнованіе изъ средствъ Гос. казначейства съ тѣмъ, чтобы расходуемыя нынѣ изъ церковныхъ доходовъ средства на этотъ

предметъ были оставлены въ распоряженіи церкви на собственные ихъ нужды и потребности приходской жизни. Если бы это предположеніе осуществилось, то это былъ-бы первый, дѣйствительно, серьезный шагъ къ улучшенію матеріальныхъ условій нашей приходской жизни. Въ отношеніи окладовъ проектируются, конечно, различныя повышенія. Не скрою, однако-же, и нѣкоторыхъ опасеній: вѣдь расходъ, собственно, на штатное содержаніе личнаго состава въ существующемъ его видѣ подсчитанъ въ настоящее время къ суммѣ 1.964.000 рублей. Какъ отнесется къ новому крупному расходу нашъ расходный бюджетъ, выяснится лишь въ дальнѣйшемъ. Гос. Дума вѣдомо, конечно, съ какимъ безчисленнымъ множествомъ запросовъ приходится считаться нашей казнѣ и съ какой осмотрительностью должны быть испрашиваемы новыя ассигнованія.

Укажу кстати, что за послѣднія 10 лѣтъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ обучалось всего 191,246 воспитанницъ, при томъ въ томъ числѣ иносословныхъ около 19 проц; изъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ этихъ училищъ, около 54 проц. поступило учительницами церковно приходскихъ школъ и около 17½ проц.—въ земскія и министерскія школы. Такимъ образомъ, лица эти являются труженицами на поприщѣ народнаго просвѣщенія вообще. Вотъ одно изъ доказательствъ того, въ какой мѣрѣ было позволительно укорять духовно-учебныя заведенія въ ихъ служеніи сословнымъ интересамъ.

8, 9 и 10 пожеланія бюджетной комиссіи, составляющія п.п. 8, 9 и 10 формулы перехода и п. 10 лит. А, Б и В, въ перечнѣ предположеній, касаются доходовъ съ бессарабскихъ имѣній.

Бюджетная комиссія признаетъ необходимымъ: во-первыхъ, произвести провѣрку юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе $\frac{2}{5}$ дохода съ бессарабскихъ имѣній; во-вторыхъ—составить полный сборникъ узаконеній и распоряженій, на основаніи которыхъ производится это распредѣленіе доходовъ; въ-третьихъ—выяснить расходованіе поступившихъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства за послѣднія 10 лѣтъ доходовъ отъ бессарабскихъ имѣній.

Касательно этихъ пожеланій слѣдуетъ замѣтить, что провѣрка юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ, получающихъ $\frac{2}{5}$ дохода отъ бессарабскихъ имѣній, а равно составленіе сборника узаконеній, на основаніи которыхъ производится это распредѣленіе доходовъ, выходитъ за предѣлы компетенціи духовнаго вѣдомства, такъ какъ послѣднее получаетъ лишь извѣстную часть этихъ доходовъ и притомъ не изъ доли ($\frac{2}{5}$) собственниковъ, а изъ другихъ $\frac{2}{5}$ тѣхъ же доходовъ, не входя ни въ какія сношенія съ собственниками этихъ имѣній на Востокѣ и не располагая никакими данными для означенной провѣрки и составленія сборника. Такимъ образомъ, эти два пожеланія, предлагаемыя мною къ отклоненію, оставляются мною пока открытыми впредь до рассмотрѣнія подобныхъ же по-

желаній другими вѣдомствами, къ которымъ они могутъ ближе относиться. Свѣдѣнія же о расходованіи поступившихъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства за послѣднія 10 лѣтъ доходовъ съ бессарабскихъ имѣній могутъ быть доставлены въ Гос. Думу при представленіи финансовой смѣты на 1910 г., и подготовительныя работы въ этомъ направленіи уже дѣлаются.

Чтобы исчерпать перечень пожеланій, я долженъ остановиться еще на пунктѣ 2 заключеній комиссіи по дѣламъ православной церкви. Пунктъ этотъ признаетъ желательнымъ, чтобы, несмотря на достигнутое удешевленіе издаваемыхъ издательской комиссіей при училищномъ совѣтѣ учебныхъ книгъ и пособій, названная комиссія стремилась къ дальнѣйшему удешевленію, съ обращеніемъ на этотъ предметъ той части чистой прибыли, которую окажется возможнымъ употребить послѣ покрытія операціонныхъ и иныхъ расходовъ.

Пожеланіе это выражено въ весьма осторожной формѣ и, можетъ быть встрѣчено вѣдомствомъ съ полнымъ сочувствіемъ, ибо прежде всего оно свидѣтельствуетъ о добромъ мнѣніи, составившемся объ издательской дѣятельности названной комиссіи. Слѣдуетъ надѣяться, что эта дѣятельность будетъ развиваться дальше при поддержкѣ нашихъ законодательныхъ учреждений, не отказывающихъ въ средствахъ для умноженія и улучшенія школъ и, между прочимъ, церковныхъ школъ, обслуживаемыхъ издательской комиссіей. Позволю себѣ къ этому прибавить, что спросъ на книги обуславливается не одной только дешевизной, но внутренней потребностью въ чтеніи. И чѣмъ ближе подойдемъ къ осуществленію всеобщаго обученія, тѣмъ болѣе будетъ спросъ на изданія нашей комиссіи, тѣмъ выгоднѣе будетъ издательство и тѣмъ дешевле станутъ отдѣльныя книги. Во главѣ всѣхъ стремленій духовнаго вѣдомства, по части распространенія книгъ, книжнаго почитанія, какъ говорилось въ старину, должно, конечно, стать стремленіе возможно широкаго распространенія книгъ священнаго писанія. Сколько бы ни дѣлать усилій въ этомъ направленіи, ихъ все будетъ мало, а потому всякое лишнее поощреніе заслуживаетъ полнаго вниманія. Спѣшу перейти къ 3-му отдѣлу моей рѣчи, которая не отниметъ много времени.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи перечисляются всѣ условныя кредиты, о которыхъ ходатайствуетъ вѣдомство Св. Синода, и ни одинъ изъ этихъ кредитовъ не устраняется изъ смѣты, сохраняя, конечно, свою условность. Окончательная судьба этихъ кредитовъ опредѣлится лишь тогда, когда будутъ разсматриваться соотвѣтствующія представленія. Одинъ изъ кредитовъ названной смѣты—условный, а именно, кредитъ въ 150,000 руб. на содержаніе второклассныхъ школъ, освобожденъ отъ условности въ силу соображенія, изложеннаго въ докладѣ бюджетной комиссіи. Я надѣюсь, что общее собраніе Гос. Думы согласится въ этомъ случаѣ съ бюджетной комиссіей.

Что касается исключенныхъ кредитовъ, то ихъ

всего два: изъ ст. 2, § 3 исключается 14,500 руб.— на изготовленіе и разсылку брилліантовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ знаковъ отличія за службу по вѣдомству Св. Синода и изъ ст. 4, § 3 исключается 3,967 р. на содержаніе вызываемыхъ на чреду служенія архимандритовъ, духовныхъ лицъ, посылаемыхъ въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь, и другіе мелочные расходы.

Подробное изложеніе вѣсхъ обстоятельствъ, относящихся до тѣхъ титуловъ, которыми въ глазахъ вѣдомства оправдывалось внесеніе соответствующихъ кредитовъ въ смѣту, потребовало бы много времени. Въ настоящую пору я не желалъ бы оспаривать правъ бюджетной комиссіи и Гос. Думы обсуждать кредиты въ 14,500 руб. и въ 3967 руб. съ тѣхъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ они обсуждались въ бюджетной комиссіи. Такимъ образомъ, Гос. Дума не стѣснена, конечно, въ возможности исключить кредиты, сдѣлавшіеся предметомъ спора. Но такъ какъ исключеніе этихъ кредитовъ сразу же въ 1909 г. поставило бы вѣдомство въ нѣкоторое затрудненіе, потому что у него вѣтъ другихъ кредитовъ, на которые можно было бы отнести расходы, производимые нынѣ изъ этихъ суммъ, то было бы весьма, все-таки, желательно оставить эти кредиты на текущій годъ по прежней смѣтѣ Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы въ 1910 г. вѣдомствомъ, буде не удастся изыскать способа справиться съ затрудненіями иначе, будетъ внесенъ въ оправданіе соответствующій законопроектъ.

Не могу здѣсь же не прибавить небольшое извлеченіе изъ справки, которая показываетъ, что изъ кредита 14,500 р. на собственно такъ называемые брилліантовые знаки расходовалось въ среднемъ въ годъ около 2.200 р., а все же остальное шло на другія награды, не имѣющія этого характера.

На этомъ я могу закончить свои объясненія, вызванныя докладомъ бюджетной комиссіи и заключеніемъ комиссіи по дѣламъ православной церкви. Однимъ изъ докладчиковъ были, однако-же, затронуты съ этой каѳедры вопросы чрезвычайно широкаго и важнаго значенія, вопросы о церковномъ управленіи и вообще о положеніи нашего Св. Синода и о той роли, которую играетъ въ церковномъ управленіи Оберъ-Прокуратура Св. Синода. Было, между прочимъ, въ заключеніи сказано, что Г. Д. политики Оберъ-Прокурора поддерживать не будетъ. Я полагаю, что обсужденіе вопросовъ такой первостепенной важности,—затрагивающихъ духовные, религіозные, а бы сказалъ—сердечные интересы великаго множества православныхъ русскихъ людей, а по сочувствію къ нимъ, я смѣю думать, и не православныхъ,—врядъ ли допустимо попутно, по поводу той или другой смѣты (Голоса справа: „Вѣрно“). Такого рода вопросы неизбѣжно, конечно, занимаютъ вниманіе каждаго, кто интересуется жизнью нашей русской православной церкви. Я совершенно понимаю, какъ трудно удержаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ вынесенія этихъ мыслей на общее обсужденіе, особенно

съ такой каѳедры, съ которой насъ слышитъ вся великая Россія.

Я думаю также, что сложность, важность и отвѣтственность вѣсхъ этихъ вопросовъ должна налагать на насъ нѣкоторыя узы, должна настраивать насъ нѣсколько терпѣливѣе. Я, съ своей стороны, нисколько не ходатайствую предъ Г. Думой, чтобы она поддерживала политику Оберъ-Прокурора, ибо Оберъ-Прокуроръ, по крайней мѣрѣ, насколько рѣчь можетъ идти о наличномъ Оберъ-Прокурорѣ, особой политики не имѣетъ. Я не намѣренъ ходатайствовать о томъ, чтобы Г. Дума поддерживала политику Оберъ-Прокурора, но я намѣренъ ходатайствовать, чтобы Г. Дума облегчала, насколько возможно, мирное развитіе нашей церковной жизни, безъ какихъ-либо крупныхъ и нежеланныхъ скачковъ. Если будутъ дѣлаться предметомъ попутнаго обсужденія такого рода вопросы, то, мнѣ кажется, неизбѣжно будутъ разгораться страсти, и мы не столько облегчимъ задачу, подлежащую намъ, сколько ее затруднимъ.

Г.г. членамъ Г. Думы ясно, конечно, что всѣ тѣ крупные вопросы о положеніи Св. Синода, о роли Оберъ-Прокурора, о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ учреждений, входящихъ въ составъ синодальнаго управленія,—что всѣ эти многочисленные вопросы могутъ получить свое окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ путемъ соборнаго обсужденія. Что же можно было бы сказать въ настоящее время относительно этого ожидаемаго собора? Относительно этого предмета я лишень возможности сдѣлать какія-либо предсказанія. Мы должны были бы въ этомъ вопросѣ положиться на мудрость и благопопечительную заботливость о нуждахъ Церкви Того, Кто является нашимъ верховнымъ Покровителемъ, который является верховнымъ Блюстителемъ интересовъ Церкви; вдаваться же въ вопросы, столь еще неопредѣленные, мнѣ кажется, было бы неумѣстно. Поэтому, повторяю, что нисколько не прося во что бы то ни стало поддерживать политику Оберъ-Прокурора Св. Синода, я усердно ходатайствую передъ Государственной Думой поддержать меня, говорящаго предъ вами, въ тѣхъ случаяхъ о которыхъ я засвидѣтельствовалъ вамъ моею рѣчью, сдѣлать въ предѣлахъ возможнаго все то, что отвѣчаетъ нуждамъ Церкви, нуждамъ государства и что намѣчается Государственной Думой. (Рукоплесканія справа. Голоса справа: „Спасибо“!).

ПОУЧЕНІЕ

на день отданія Св. Пасхи.

Христось Воскресе!

Вотъ насталь и послѣдній день, въ который мы въ послѣдній разъ можемъ сказать другъ другу: Христось Воскресе! Какъ быстро прошло это прекрасное время, когда на устахъ нашихъ постоянно слышалось: Христось Воскресе, и сколько разъ, думается, безчислен-

ное количество разъ за это время было сказано и спѣто: Христосъ Воскресе. Но не смотря на все это, не смотря на то, что чуть ни ежечасно и ежеминутно вездѣ и всюду повторяли мы сладчайшее—Христосъ Воскресе—кто изъ насъ, возлюбленные, вдумался, кто остановился мыслию на томъ, что значать эти два побѣдоносныя слова? Какой они имѣютъ смыслъ для насъ и значеніе, какую они имѣютъ за собой исторію, чѣмъ дороги, почему радостны, чѣмъ сладки они для души истиннаго православнаго вѣрующаго человѣка? Думаю что не погрѣшу, если скажу: никто и не задумывался надъ этими словами, всѣ произносили ихъ запросто, по обычаю, совершенно не сознавая ихъ великаго значенія. А между тѣмъ, на самомъ-то дѣлѣ эти два слова: Христосъ Воскресе говорятъ намъ о многомъ, даже болѣе—обо всемъ, что для насъ нужно, необходимо для нашей духовной жизни. Стоитъ только вдуматься въ эти слова и мы увидимъ, что они предлагаютъ нашему уму познаніе о Высочайшей Личности Господа Иисуса Христа; они располагаютъ наше сердце запросто, по дѣтски, безъ всякихъ сомнѣній вѣровать въ нашего Искупителя и Спасителя и сердечно съ теплою готовностію и преданностію паче всего на свѣтѣ любить Его; они направляютъ нашу волю на все благое и доброе, побуждаютъ насъ къ свободному исполненію заповѣдей божіихъ, поднимаютъ, укрѣпляютъ и совершенствуютъ нашу нравственность.

Божественная Премудрость отъ вѣчности предопредѣлила, чтобы Сынъ Божій насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія спшелъ съ небесъ и принялъ на себя плоть человѣческую за тѣмъ, чтобы быть распятымъ, страдать, быть погребеннымъ и въ третій день воскреснуть и тѣмъ положить начало новой человѣческой жизни. И дѣйствительно, это предопредѣленіе Божественной Премудрости сбывается: рождается Христосъ отъ Дѣвы Маріи и приноситъ Себя въ жертву за родъ человѣческой. Ни въ чемъ Неповинный, и только лишь за то, что принимаетъ на Себя грѣхи наши и беззаконія—этотъ Кроткій и Смиранный Агнецъ, Сладчайшій нашъ Иисусъ—вдругъ предается въ руки человѣкъ грѣшниковъ. Они, эти князи людскіе, собрались вмѣстѣ на Господа и на Христа Его, и „совѣтъ сотвориша, да убіютъ Его“. Они, беззаконные іудеи, заглушивъ въ себѣ голосъ совѣсти, Его, Христа, чистѣйшаго отъ всякаго зла и скверны, промѣниваютъ на разбойника и человѣкоубійцу Варавву. Они, эти коварные книжники и фарисеи, и многочисленные изъ народа ненавистники истины, добра и правды, еще такъ недавно взывавшіе: осанна Сыну Давидову—неистово кричатъ теперь Пилату: распни, распни Его! Они—слуги сатаны ведутъ невиннаго Страдальца, измощеннаго бичеваніями, заушеніями, оплеваніями и всяческими надругательствами, на лобное мѣсто и здѣсь пригвождаютъ ко кресту, вмѣстѣ съ достойными казни разбойниками. Они, эти прислѣшники сатаны и на крестѣ не оставляютъ Божественнаго Страдальца, осы-

пая Его различными кощунственными насмѣшками и надругательствами; даже, наконецъ, и по смерти Христа законники іудейскіе—эти волки, ходящіе въ одеждѣ овчей—не оставляютъ въ покоѣ Его Пречистаго Тѣла, „знаменуя камень гроба съ кустодією“.

Но не смотря на все это, не смотря на всѣ лукавыя ухищренія законниковъ іудейскихъ, Христосъ Воскресъ, какъ было написано, въ третій день, и Своимъ Воскресеніемъ посрамилъ врага нашего спасенія—дѣвола и примирилъ насъ съ Богомъ, избавивъ насъ отъ тяготившихъ надъ нами, со времени паденія перваго человѣка, грѣха, проклятія и смерти, давъ намъ тѣмъ самымъ новую жизнь и положивъ начало побѣдоноснымъ словамъ, которыми первые привѣтствовали Женъ Муроносицъ Ангелы: Его „нѣсть здѣ, но воста“, а потомъ за ними стали привѣтствовать и мы другъ друга: Христосъ Воскресе!

Такимъ образомъ, съ произнесеніемъ словъ: Христосъ Воскресе предъ нашимъ сознаниемъ должна вставать вся живая исторія страданій, смерти и Воскресенія Христовыхъ и главное то, почему эти страданія, смерть и Воскресеніе для насъ дороги, почему радостны, почему такъ сладки и пріятны для нашей души и, именно, потому, что они принесены въ жертву за насъ, нашего ради спасенія, что ими Христосъ стеръ главу змія—дѣвола, избавилъ насъ отъ постояннаго гнѣва Божія на насъ, далъ намъ тѣмъ новую жизнь, свободную отъ грѣха и смерти, если мы только сами пожелаемъ ея. Вмѣстѣ съ этимъ, въ умѣ нашемъ должно явиться сознаніе и того, что подобное дѣло искупленіе человѣчества не могла совершить обыкновенная смертная личность человѣческая, но совершила его Божественная Личность Господа Иисуса Христа. Личность безгранично совершенная, безгрѣшная, святая. Съ произнесеніемъ словъ: Христосъ Воскресе должна откликнуться въ нашемъ сердцѣ вся исторія страданій Христовыхъ и сказать ему, что, если Христосъ настолько любилъ насъ, что за насъ пострадалъ и во время страданій, не смотря на всю тяготу ихъ, даже молился за враговъ своихъ, то и мы должны отвѣтить Ему любовью же на Его любовь къ намъ, а это мы можемъ доказать, если будемъ просто, безъ всякихъ сомнѣній вѣровать въ Него, Господа нашего Иисуса Христа, „Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна—не сотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша“; если, далѣе, подобно Ему будемъ любить враговъ нашихъ, молиться за проклинающихъ насъ, прощать обидящимъ и ненавидящимъ насъ и, если, наконецъ, построая на такой вѣрѣ нашу жизнь и сопровождая эту вѣру добрыми дѣлами, будемъ поднимать, укрѣплять и совершенствовать нашу нравственность и тѣмъ самымъ будемъ приближать себя ко Христу, чего нѣтъ желаніе и дороже.

Итакъ, возлюбленные, когда дождемся опять того счастливаго времени, въ которое св. церковь позволить

намъ привѣтствовать другъ друга: Христосъ Воскресе— то не будемъ предлагать эти слова другъ другу только лишь по привычкѣ, безъ совнанія всего великаго значенія ихъ; наоборотъ будемъ, проивнося ихъ, постоянно памятовать, что „Воскресе Христосъ и адъ ннѣвергся, какъ безсильный; Воскресе Христосъ и пали демоны—слуги ада, чрезъ которыхъ онъ уловлялъ людей; Воскресе Христосъ, и радуются ангелы, взирая на дивное торжество Сына Божія и спасеніе людей; Воскресе Христосъ—и жизнь водворяется всюду, даже и тамъ гдѣ прежде была область смерти и тлѣнія; Воскресе Христосъ—и нѣтъ ни одного мертвого во гробѣ: ибо Христосъ, воскресшій изъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть“. ¹⁾ Аминь.

Свящ. Н. Преображенскій.

Изъ мѣстной хроники.

— Въ среду, 22 апрѣля, въ день празднованія Преполовенія Пятидесятницы была совершена въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, поздняя литургія, по окончаніи которой крестный ходъ въ сопровожденіи многочисленнаго народа направился на рѣку Оку, гдѣ была устроена сѣнь для совершенія чина водоосвященія, который и совершилъ Его Преосвященство.

— Въ четвергъ, 23 апрѣля, въ высокаторжественный день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны была совершена въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ, божественная литургія. Во время запричастнаго стиха инспекторомъ епархіальнаго женскаго училища протоіереемъ А. Казанскимъ было сказано слово. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ Веніаминомъ соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ было отслужено молебеніе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

— 1 мая, въ Пафнугтьевскомъ Боровскомъ монастырѣ позднюю литургію изволилъ совершать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, а наканунѣ всенощное бдѣніе. 2 мая Его Преосвященство совершалъ литургію въ соборномъ храмѣ г. Боровска.

— Въ среду, 6 мая, въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ сослуженіи соборнаго

причта, божественная литургія. вмѣсто запричастнаго стиха было произнесено о. ректоромъ духовной семинаріи слово. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ было совершено молебеніе о здравіи и долгоденствіи Его Величества и всего Августѣйшаго Дома, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

— Въ четвергъ, 7 мая, въ Лаврентіевомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, поздняя литургія. Еще до начала литургіи изъ многихъ городскихъ церквей совершенъ былъ въ монастырь крестный ходъ, съ которымъ были принесены наиболѣе почитаемыя мѣстныя иконы и установлены на монастырскомъ дворѣ возлѣ церковной паперти. По окончаніи литургіи, было отслужено установленное молебеніе, послѣ котораго принесенныя изъ городскихъ храмовъ иконы были тѣмъ же порядкомъ отнесены обратно.

— Въ субботу, 9 сего мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершать въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ позднюю литургію, по окончаніи которой было отправлено предъ чудотворною иконою Св. Николая Чудотворца молебеніе съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

— 11 мая, день памяти св. первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла, былъ отпразднованъ въ Калужѣ торжественнымъ богослуженіемъ въ Каѳедральномъ соборѣ, куда къ тому времени были собраны воспитанники и воспитанницы церковныхъ школъ г. Калуги. Торжество началось съ божественной литургіи, совершенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ. Весь чинъ богослуженія пропѣлъ соединенный хоръ изъ учениковъ церковныхъ школъ г. Калуги, подъ управленіемъ регента Архіерейскаго хора г. Семенова. Пѣніе соединеннаго хора отличалось стройностью, хорошимъ тономъ и произвело на слушателей вполне пріятное впечатлѣніе. Во время запричастнаго стиха было произнесено протоіереемъ о. І. Извѣковымъ, приличное случаю, слово. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ св. Меодію и Кириллу при участіи духовенства всѣхъ городскихъ церквей. Молебеніе закончилось провозглашеніемъ: многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому; вѣчной памяти въ Бозѣ почивающему Государю Императору Александру III, многолѣтія Святѣйшему Синоду, Епископу Веніамину съ богохранимою паствою, учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ, предстоящимъ, молящимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

— 14 сего мая, въ высокаторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ

¹⁾ Изъ слова Іоанна Златоуста на Пасхѣ.

Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, въ Троицкомъ Кафедральномъ соборѣ была совершена Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, поздняя литургія. Въмѣсто запричастнаго стиха было произнесено протоіереемъ Женъ-Мироносицкой церкви о. Лебедевымъ слово. По окончаніи литургіи было совершено Его Пресвященствомъ въ сослуженіи духовенства всѣхъ городскихъ церквей благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долголетіи Ихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

5 сего мая Калужскую Тихонову пустынь посѣтилъ покидающій Калужскую губ. Управляющій ею, севаторъ А. А. Офросимовъ съ своимъ семействомъ. По прибытіи въ обитель, Его Превосходительство прослѣдовало въ соборный храмъ, гдѣ покоятся мощи преподобнаго Тихона Калужскаго Чудотворца. По окончаніи литургіи, настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Лаврентіемъ, былъ совершенъ молебенъ съ чтеніемъ соборнѣ акаѣста Угоднику Божію; по окончаніи молебна настоятель поднесъ Его Превосходительству образъ преподобнаго Тихона Чудотворца. Подпося образъ, архимандритъ Лаврентій благодарилъ А. А. Офросимоза за внимательное истинно-христіанское отношеніе къ обители во все время нахождения его на посту Калужскаго Губернатора и подносимый образъ Угодника просилъ принять какъ благословеніе св. обители на новый путь служенія Его Превосходительства. Послѣ этого А. А. Офросимовъ посѣтилъ трапезную монастыря, гдѣ на трапезу собралась вся братія. Его Превосходительство обратился къ братіи съ словами благодарности за тотъ порядокъ, который поддерживался среди нея въ теченіе всего времени его управленія и при этомъ просилъ братію усердно молиться Угоднику Божію—преподобному Тихону о здравіи и благоденствіи Самодержавнаго Государя Императора Николая Александровича—печальника земли русской и быть наставниками и путеводами молодого поколѣнія, вступающаго въ стѣны монастыря. Выразивъ самыя наилучшія пожеланія братіи въ будущей трудовой жизни, Его Превосходительство отбылъ изъ трапезной, напутствуемый лучшими пожеланіями всѣхъ собравшихся.

Изъ Тихоновой пустыни Его Превосходительство съ семействомъ прибыло въ Сергіевъ скитъ. По прибытіи, Его Превосходительство прослѣдовало въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ скита іеромонахомъ о. Герасимомъ съ братією. Здѣсь былъ совершенъ молебенъ, по окончаніи котораго настоятель скита о. Герасимъ благословилъ Его Превосходительство иконою преп. Сергія Радонежскаго Чудотворца и поднесъ по русскому обычаю „хлѣбъ-соль“, высказавъ при этомъ

благодарность за постоянную исполнѣ христіанскую отзывчивость ко всѣмъ нуждамъ скита и теплое отношеніе къ братіи.

На слова благодарности іеромонаха о. Герасима Его Превосходительство высказало, что хотя оцъ покидаетъ Калужскую губернію, но душою всегда также будетъ близокъ къ Сергіеву скиту, какъ и былъ доселѣ, причѣмъ въ свою очередь благодарилъ о. Герасима за принятіе подъ стѣны скита отдѣленія глухонѣмыхъ съ несчастными дѣтьми, лишенными слуха и рѣчи. Объявивъ, затѣмъ школу для глухонѣмыхъ мальчиковъ младшаго возраста открытою, Его Превосходительство преподавалъ нѣкоторыя указанія учителю новой школы, послушнику скита—бывшему сельскому учителю Тимотіевичу. Простившись съ іеромонахомъ Герасимомъ Его Превосходительство съ семействомъ прослѣдовало въ г. Калугу.

Къ вопросу объ улучшеніи постановки церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковное пѣніе по программѣ въ церковно-приходскихъ школахъ считается однимъ изъ самыхъ важныхъ предметовъ: оно въ ней поставлено вторымъ предметомъ (послѣ Закона Божія). Это исполнѣ и естественно. Наши церковныя школы, заботясь о просвѣщеніи народа, имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, его религіозно-нравственное развитіе; гозтому онѣ принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы усовершенствовать духовный міръ ребенка, вліяя въ лучшую сторону на его религіозное чувство. А въ этомъ случаѣ пѣніе можетъ оказать незамѣнимую услугу. Если чтеніе и заучиваніе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній способствуютъ духовному усовершенствованію челоуѣка и являются въ школѣ обязательными, то пѣніе ихъ, по своему особенному благотворному дѣйствію на душу, не только необходимо въ школѣ, но и должно занимать видное мѣсто на урокахъ ея.

И въ самомъ дѣлѣ, никакой искусный декламаторъ и какъ бы онъ выразительно и воодушевленно ни читалъ какое-нибудь церковное пѣснопѣніе, напр., „Хвалите имя Господне“ или „Иже херувимы“, не можетъ произвести такого впечатлѣнія на простой народъ, какое произведетъ своимъ простымъ пѣніемъ упомянутыхъ пѣснопѣній псаломщикъ, стоя на клиросѣ, въ особенности, если онъ обладаетъ порядочнымъ голосомъ и вздумаетъ спѣть, какъ говорится, „съ душой“. Прехоровое стройное дѣтское церковное пѣніе нечего говорить: тонкій, нѣжный, подобный ангельскому, голосъ какого-нибудь мальчика, поющаго въ хорѣ, можетъ вызвать слезы даже у челоуѣка съ огрубѣвшимъ сердцемъ. Благотворное дѣйствіе пѣнія на душу челоуѣка еще болѣе усиливается, если онъ самъ принимаетъ участіе въ общемъ церковномъ простомъ пѣніи, говорю въ простомъ, такъ какъ при пѣніи по нотамъ потный механизмъ отвлекаетъ вниманіе отъ содержанія

пѣснопѣнія и мѣшаетъ внутреннему самосозерцанію. Душа поющаго какъ-то ближе становится къ предмету своихъ мыслей—Богу; во время собственнаго пѣнія слова молитвы или церковнаго пѣснопѣнія глубже проникаютъ въ душу, затрагивая тамъ самыя благоговѣйныя чувства и мысли и направляя ихъ къ престолу Всевышняго. Слушая церковное пѣніе и участвуя въ немъ, человѣкъ становится ближе и къ своему ближнему: забываетъ обиды, наносимыя ему врагами, и въ душѣ примиряется съ ними. Словомъ, душа поющаго при богослуженіи испытываетъ такое молитвенное состояніе, какое такъ хорошо изобразилъ Лермонтовъ въ своемъ стихотвореніи „Молитва“:

Съ души, какъ бремя скатится

Сомнѣнье далеко—

И вѣрится, и плачется,

И такъ легко, легко.

Всѣ эти достоинства и заслуги церковнаго пѣнія въ религіозно-нравственномъ воспитаніи людей заставляютъ лицъ, близкихъ къ церковно-школьному дѣлу, прилагать особенныя заботы объ улучшеніи пѣнія въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ. На самомъ-же дѣлѣ общее преподаваніе пѣнія въ послѣднихъ стоитъ далеко не на высотѣ своего положенія.

Силою и рядомъ учителя и учительницы означенныхъ школъ отказываются отъ преподаванія въ нихъ пѣнія: большею частію—по недостаточной подготовкѣ къ пѣвческому дѣлу и рѣдко—по отсутствію голоса и музыкальныхъ способностей; нѣкоторые изъ нихъ, хотя и преподаютъ пѣніе въ школахъ, но не будучи хорошо знакомы съ пѣвческою практикою и съ правилами регентства, въ храмѣ не управляютъ отдѣльнымъ хоромъ и даже стѣсняются руководить тамъ общимъ пѣніемъ учениковъ; только немногіе изъ учащихъ достигаютъ въ преподаваніи пѣнія желаемыхъ результатовъ, т. е. они устраиваютъ стройное пѣніе, какъ въ школахъ такъ и въ храмѣ.

Такой недостатокъ лицъ, способныхъ преподавать церковное пѣніе, среди учащихъ церковныхъ школъ, и побудилъ Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ особымъ циркуляромъ возложить преподаваніе пѣнія и на членовъ причта: діаконовъ и псаломщиковъ.*) Конечно, такое распоряженіе имѣетъ свое оправданіе и дѣль. Во первыхъ, если въ какой либо школѣ учительствуютъ лица, совсѣмъ неспособныя преподавать пѣніе, то нельзя же учениковъ ея оставлять безъ какихъ-нибудь знаній по пѣнію. Во вторыхъ, нужно же дать облегченіе и помощь тѣмъ учащимъ лицамъ, которыя взяли на себя обязанность преподавать пѣніе. За четыре часа преподаванія по другимъ предметамъ они успеютъ столько наглотаться пыли и наговориться со своими учениками, что въ горлѣ пересохнетъ, такъ что къ пятому уроку—уроку пѣнія, у нихъ не останется

*) О семъ распоряженіи Училищнаго Совѣта о о. завѣдующіе церковно-приходскими школами жидриискаго уѣзда были увѣдомлены чрезъ Отдѣленіе бумагами отъ 21 іюля текущаго года.

возможности не только пѣть, но и говорить. Хорошо, если учитель пѣнія играетъ на скрипкѣ, тогда онъ имѣетъ возможность на урокахъ пѣнія не употреблять въ дѣло свой голосъ: ученики будутъ пѣть и за скрипкой; а если вѣтъ? Ну, и придется то и дѣло дѣлать во время пѣнія ненужныя паузы, сопровождаемыя продолжительнымъ кашлемъ. Вотъ діаконы и псаломщики (иначе на кого же опереться въ данномъ случаѣ?), по мнѣнію Училищнаго Совѣта, и могутъ оказать помощь дѣлу школьнаго пѣнія или въ качествѣ самостоятельныхъ учителей пѣнія, или въ качествѣ помощниковъ.

Все это повидимому хорошо. Но всматриваясь глубже въ дѣло, можно сказать, что указанное распоряженіе Училищнаго Совѣта не можетъ принести для школьнаго пѣнія существенной пользы, такъ какъ многіе изъ псаломщиковъ и діаконовъ также неспособны бывать обучать церковному пѣнію, какъ многіе изъ учителей и учительницъ. Правда, упомянутые члены причта всѣ сумѣютъ отправить различныя церковныя службы и спѣтъ всѣ полагаемыя при нихъ церковнымъ уставомъ пѣснопѣнія, но каждый изъ нихъ поетъ по-своему, на свой собственный ладъ и какъ ему дозволяетъ его собственный голосъ и... священникъ (одни, какъ извѣстно, священники любятъ отправлять церковныя службы помедленнѣй, поторженнѣй, а другіе—поскорѣй). Выработавъ многолѣтнимъ опытомъ привычку „отхватывать“ разныя церковныя пѣснопѣнія (что у насъ не рѣдкость), псаломщикъ или діаконовъ, при обученіи церковному пѣнію въ школахъ, будетъ того же требовать и отъ учениковъ, но таковое пѣніе едва ли можетъ имѣть какое-либо воспитательное значеніе. Къ тому же пѣть и преподавать пѣніе—два дѣла различныя. Бываютъ примѣры, когда личность, участвовавшая продолжительное время въ различныхъ видныхъ хорахъ уѣздныхъ и губернскихъ городовъ, не въ состояніи бываетъ не только организовать правильный хоръ, но и руководить вообще пѣніемъ. Что же теперь сказать въ этомъ случаѣ про псаломщиковъ, которымъ всю жизнь приходится на клиросѣ пѣть solo, да еще подъ аккомпаниментъ фисгармоніи разнокалиберныхъ и необработанныхъ крестьянскихъ голосовъ? А про діаконовъ и толковать нечего: они рѣдко и участвуютъ-то въ пѣніи при богослуженіи. Можно-ли послѣ этого рассчитывать, что эти члены причта всѣ будутъ хорошими преподавателями церковнаго пѣнія? Разумѣется, большинство изъ нихъ не подойдетъ подъ эту категорію.

Вотъ Училищный Совѣтъ, предвидя такихъ личностей, въ своемъ циркулярѣ вмѣстѣ съ распоряженіемъ о привлеченіи псаломщиковъ и діаконовъ къ преподаванію церковнаго пѣнія въ школахъ, обращается (чрезъ Отдѣленія) къ отцамъ завѣдующимъ школами, съ просьбой сообщить имъ о такихъ членахъ причта, которые окажутся неопытными въ простомъ пѣніи, чтобы затѣмъ таковымъ субъектамъ предложить отправиться въ ближайшій монастырь для изученія пѣнія. Но и эта мѣра

не можетъ пособить въ горѣ. Мѣсячное или двухмѣсячное пребываніе „неопытнаго въ простомъ пѣніи“ псаломщика или діакона въ монастырѣ, среди такихъ же пѣвцовъ, какъ и онъ самъ, едва ли можетъ преобразовать его въ хорошаго преподавателя пѣнія въ церковной школѣ.

Такимъ образомъ, и съ привлеченіемъ псаломщиковъ и діаконѣвъ къ дѣлу преподаванія церковно-школьнаго пѣнія кадръ способныхъ преподавать церковное пѣніе личностей не получить замѣтнаго пополненія, тѣмъ болѣе, что и до означеннаго выше распоряженія Училищнаго Совѣта многіе псаломщики и діакѣны, въ силу прежде бывшихъ распоряженій, принимали участіе въ преподаваніи церковно-школьнаго пѣнія, а пѣніе въ церковныхъ школахъ, какъ оказывается, все еще заставляетъ ждать много лучшаго. Значить, церковныя школы попрежнему принуждены будутъ ждать хорошихъ преподавателей пѣнія, но, нужно замѣтить,—не изъ членѣвъ причта и не изъ монастырей, а изъ тѣхъ учебныхъ заведеній, откуда выходятъ ихъ учителя и учительницы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая текущаго года, дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать слѣдующія награды:

Св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени: Калужскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ статскій совѣтникъ Петръ *Воскресенскій*; преподаватель Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Извъковъ*.

Св. Анны 2-й степени: преподаватели Калужской духовной семинаріи Димитрій *Смирновъ* и Ѳеодоръ *Соколовъ*.

Св. Станислава 2-й степени: учитель Калужскаго духовнаго училища Александръ *Орловъ*.

Св. Станислава 3-й степени: столоначальникъ Калужской духовной консисторіи Викторъ *Богдановъ*.

Зачитается въ дѣйствительную государственную службу время вольнонаемныхъ занятій: коллежскому секретарю архивариусу Калужской духовной консисторіи Василию *Соколову*—въ той же консисторіи, съ 22 мая 1898 года по 20 октября 1900 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) **Орденомъ св. Владиміра 3-й степени**—гор. Калуги, Казанскаго женскаго монастыря протоіерей Іоаннъ *Извъковъ*; б) **орденомъ св. Владиміра 4-й степени**—настоятель Боровскаго Пафнутіева монастыря архимандритъ *Венедиктъ*; гор. Перемышля, Успенскаго собора протоіерей Владиміръ *Будилинъ*; гор. Калуги, Николо-Слободской церкви протоіерей Ѳеодоръ *Богословскій*; законоучитель Калужской Николаевской гимназіи протоіерей Іоаннъ *Остроглазовъ*; в) **орденомъ св. Анны 2-й степени**—Калужскаго кафедральнаго собора протоіерей Александръ *Орловъ*; церкви села Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, протоіерей Сергій *Соколовъ*; церкви села Николо-Лужецкаго, Боровскаго уѣзда, протоіерей Петръ *Георгіевскій*; гор. Калуги, Спасо-Слободской церкви протоіерей Ѳеодоръ *Пятницкій*, города Малоярославца, Казанскаго собора протоіерей Михаилъ *Никольскій*; г) **орденомъ св. Анны 3-й степени**—города Калуги, Одитриѣвской церкви протоіерей Іоаннъ *Сперанскій*; города Калуги, Успенской церкви діаконъ Іоаннъ *Луневскій*.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

Орденомъ св. Анны 3-й степени—градо-Калужскаго Кафедральнаго собора протоіерей Димитрій *Нерасовъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Крестьянину дер. Сидоренокъ Сергѣю Владимірову Назарову, за полезную безмездную дѣятельность его по сбору пожертвованій и за личную жертву его на достройку Знаменскаго храма въ селѣ Толмачевѣ, Тарусскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства, и 2) церковному старостѣ Благовѣщенской церкви села Курилова, Боровскаго уѣзда, Ивану Васильевичу Горшкову, за пожертвованіе 1000 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Мосальской мѣщанкѣ Еленѣ Филипповой Трусовой, за пожертвованіе въ Мосальскій Николаевскій соборъ 100 руб. за поминаеніе ея мужа Павла и ея самой по смерти.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1) Прихожанамъ Благовѣщенской церкви села Курилова, Боровскаго уѣзда, и церковно-приходскому попечительству, за пожертвованіе первыми 150 руб. 50 коп., а послѣдними 100 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма; 2) крестьянамъ сельца Лютами Абраму Петрову Халторину, сельца Димитриѣвскаго Ро-

ману Ефимову Носову и Алексинскому мѣщанину Дмитрію Иванову. Сазонову, за пожертвованіе въ Ильинскую церковь села Глубокаго, Лихвинскаго уѣзда, вещей на сумму по 100 руб. каждымъ, и 3) священнику церкви села Мятлева, Медынскаго уѣзда, Іоанну Никольскому за пожертвованіе въ собственность церкви села Костина, того же уѣзда, кухни, сѣней и надворныхъ построекъ выстроенныхъ имъ за свои средства при церковномъ домѣ въ селѣ Костинѣ.

Рукоположенъ во священника діаконъ церкви села Космодамианскаго, Медынскаго уѣзда, Николай *Копьевъ* съ переводомъ въ Томскую епархію, 26 апрѣля.

Опредѣлены: а) на вакансію діакона: 1) псаломщикъ Калужской Казанской церкви Василій *Благовѣщенскій* къ церкви села Горетова, Козельскаго уѣзда, 13 мая; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Мятлева, Медынскаго уѣзда, Григорій *Богдановъ* къ сей же церкви, 8 мая; б) исправляющими должность псаломщика: 1) окончившій курсъ второклассной Опоченской церковно-приходской школы Дмитрій *Булаевъ* къ градо-Калужской Христорожественской церкви, 13 мая; 2) сынъ діакона церкви села Березны, Жиздринскаго уѣзда, Владиміръ *Лебедевъ* къ церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда, 13 мая.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Перестряжи, Козельскаго уѣзда, Дмитрій *Лебедевъ*, 6 мая.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Губина, Калужскаго уѣзда, Валентинъ *Бережковъ* къ церкви села Истика, Лихвинскаго уѣзда, 6 мая; 2) псаломщикъ Калужской Христорожественской церкви Алексій *Хвалевновъ* къ Калужской Казанской церкви, 13 мая; 3) исправляющей должность псаломщика церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда, Алексанеръ *Буаевъ* къ церкви села Васильевскаго, того же уѣзда, 13 мая.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ церкви села Ферзикова, Калужскаго уѣзда, Феофилактъ *Никольскій*, 12 мая.

Имѣются праздна мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Тугань, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн. за 1908 г.); 2) при церкви села Заболотья, Перемышльскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 3) при церкви села Вознесенья, Малоарсланецкаго уѣзда (см. № 13 Вѣстн.); 4) при церкви села Никольскаго на Горнѣ, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 313; земли 102 десят.; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованья 294 руб.; домъ церковный); 5) при церкви села Ферзикова, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 938; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Карова, Калужскаго уѣзда (см. № 13 Вѣстн.); 2) при церкви села Космодамианскаго, Медынскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстникъ).

Псаломщическія: 1) при Перемышльской Сосетвенской церкви: (душ. муж. пола—; земли—десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья—руб.; дома церковнаго нѣтъ); 2) при церкви села Мятлева, Медынскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1202; земли 44 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья не положено; домъ церковный); 3) при церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2654; земли 111 десят.; составъ причта 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; жалованья 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1908 годъ.

Вступая въ 40-ю годовщину своего существованія, Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ силу § 60 Высочайше утвержденаго устава Общества, долгъ имѣеть представить настоящему Общему Собранію членовъ Комитета отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о числѣ членовъ Комитета и о приходѣ и расходѣ комитетскихъ суммъ за 1908 годъ.

І. Личный составъ Комитета.

Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоитъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, подъ непосредственнымъ и главнымъ руководствомъ, указаніями и распоряженіями котораго выполняется вся дѣятельность Комитета, въ составъ коего въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: товарищъ предсѣдателя г. Калужскій Губернаторъ, шталмейстеръ Высочайшаго Двора А. А. Офросимовъ.

Члены: о. ректоръ Калужской духовной семинаріи, архимандритъ Никодимъ, протоіерей Калужской Мирносицкой церкви Михаилъ Филипповичъ Лебедевъ, протоіерей Іоаннъ А. Остроглазовъ, законоучитель Калужской мужской Николаевской гимназіи, протоіерей Калужскаго женскаго монастыря Іоаннъ А. Протопоповъ, коллежскій асессоръ Петръ И. Виноградовъ, священникъ Сосетвенской г. Калуги церкви Іоаннъ М. Виноградовъ, онъ же казначей Комитета, и священникъ Земской г. Калуги церкви Василій А. Макаровъ, избранный на общемъ собраніи членовъ Комитета 27 апрѣля 1908 года дѣлопроизводителемъ на мѣсто умершаго протоіерея Николая П. Любимова.

Въ составъ ревизіонной комиссіи входили: прото-

іерей Никитской г. Калуги церкви Алексѣй В. Никольскій, протоіерей Алексѣевской г. Калуги церкви Михаилъ Т. Извъковъ, избранный на общемъ собраніи членовъ Комитета 27 апрѣля 1908 года на мѣсто умершаго протоіерея Іоанна Л. Соколова, и г. секретарь Калужской духовной консисторіи Дмитрій С. Соколовъ.

II. Дѣятельность Комитета.

За отсутствіемъ въ предѣлахъ Калужской епархіи язычниковъ, просвѣтитъ которыхъ вѣрой Христовой и утвердить въ нихъ эту вѣру имѣеть цѣль Православное Миссіонерское Общество, дѣятельность Калужскаго Комитета имѣла своей ближайшей и главной задачей и заботой поддержать въ православномъ населеніи епархіи сочувствіе къ святому дѣлу православныхъ миссій среди язычниковъ Имперіи путемъ добровольныхъ пожертвованій и денежной помощи православнымъ миссіонерамъ и возбудить энергію и ревность въ тѣхъ приходяхъ епархіи, гдѣ это сочувствіе и интересъ началъ ослабѣвать. Для сей цѣли въ теченіе отчетнаго года а) разсылались Комитетомъ чрезъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей воззванія Православнаго Миссіонерскаго Общества къ вѣрнымъ сынамъ церкви православной съ просьбой помочь матеріально св. дѣлу распространенія вѣры Христовой между язычниками; б) пересылались чрезъ тѣхъ же лицъ по всѣмъ храмамъ епархіи подписные листы для записи въ нихъ добротныхъ жертвъ и членскихъ взносовъ въ теченіе отчетнаго года; в) посылались просьбы Комитета чрезъ о.о. благочинныхъ объ усиленіи дѣятельности въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества тѣмъ настоятелямъ, въ приходѣ коихъ замѣчалось ослабленіе или замѣтный упадокъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу Общества. 2) Принимались и своевременно записывались въ приходо-расходную книгу Комитета всѣ денежные пожертвованія въ пользу Общества, какъ присылаемые непосредственно въ Комитетъ о.о. благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей, такъ и ошибочно представляемая на Православное Миссіонерское Общество деньги чрезъ Калужскую Духовную Консисторію. На послѣднее обстоятельство было обращено вниманіе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета и имъ сдѣлано предложеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 20 ноября за № 346, чтобы чрезъ пропечатаніе въ Калужскомъ Церковно-Обществ. Вѣстникѣ было объявлено всѣмъ о.о. благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей объ обязательномъ представленіи всѣхъ денежныхъ пожертвованій на Православное Миссіонерское Общество непосредственно въ Комитетъ. При полученіи денежныхъ пожертвованій по отношеніямъ о.о. благочинныхъ назначаемъ Комитетомъ дѣлались повѣрки итоговъ подписныхъ листовъ съ дѣйствительною записью пожертвованій на сихъ листахъ и въ случаѣ разногласія или недоплаты

по этимъ записямъ Комитетомъ, согласно личному распоряженію Его Преосвященства, дѣлались представленія о.о. благочиннымъ съ предложеніями дослать недостающія суммы, которыя колебались отъ 50 коп. до 3 р. 50 коп. 3) Всѣ поступления истекшаго года, записанныя въ приходо-расходную книгу Комитета, скрѣпленную подписью и печатью Его Преосвященства, хранились въ сберегательной кассѣ при Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ № 41153. Каждую треть года о. казначей Комитета, священникъ І. Виноградовъ, согласно § 56 Высочайше утвержденаго устава Общества, представлялъ краткія вѣдомости о комитетскихъ суммахъ въ канцелярію Совѣта Миссіонерскаго Общества.

Такова въ общемъ была дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, которая, слава Богу, дала благіе результаты. Архипастырскія пожеланія Предсѣдателя—Владыки нашего на общемъ собраніи членовъ Комитета 27 апрѣля 1908 года, чтобы годъ этотъ былъ болѣе успешенъ въ дѣлахъ Комитета, чѣмъ предыдущій, отчасти осуществились, и притокъ пожертвованій на святое дѣло распространенія вѣры Христовой между людьми, невѣдующими Бога, постепенно ослабѣвавшій въ теченіе послѣднихъ 4—5 лѣтъ (съ 2172 руб. 58 к. 1904 г. до 1339 руб. 27 коп., 1907 года), въ отчетномъ году повысился до 1958 руб. 44 коп., т. е. увеличился на 619 руб. 17 коп.

III. Средства Комитета.

Средства Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, составлялись изъ слѣдующихъ статей дохода, соотвѣтственно § 21 устава самого Общества: а) тарелочнаго сбора, производимаго въ недѣлю православія, который далъ въ отчетномъ году 627 руб. 78 коп.; б) кружечнаго сбора, получаемого отъ добротныхъ пожертвованій, опускаемыхъ въ кружки Общества, имѣющіяся во всѣхъ храмахъ епархіи, который далъ въ отчетномъ году 377 руб. 62 коп.; в) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, присланныхъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, которыя въ отчетномъ году дали 718 р. 86 коп.; г) членскихъ взносовъ въ отчетномъ году было 203 руб., изъ нихъ свыше трехрублеваго взноса было 23 руб., и д) процентовъ съ комитетскаго капитала 31 руб. 18 коп., а всего въ отчетномъ году по указаннымъ статьямъ было 1958 руб. 44 коп.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Калужскому епархіальному Комитету въ отчетномъ году было 52, въ томъ числѣ четыре, внесшихъ единовременно болѣе трехрублеваго взноса.

Суммы, согласно уставу Общества, распределены на капиталы: а) запасной, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписные листы; тарелочный сборъ въ недѣлю православія, излишки противъ членскихъ взносовъ, и б) расходный, къ

которому отнесены членские взносы; кружечный сборъ и проценты съ капитала.

Все движеніе комитетскихъ суммъ за отчетный годъ представлено подробно въ прилагаемой при семъ отчетъ въдомости о приходѣ и расходѣ.

Предсѣдатель Комитета

Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.

Члены Комитета: { Ректоръ семинаріи архимандритъ *Никодимъ*.
Протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*.
Протоіерей *Іоаннъ Остроглазовъ*.
Протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета

священникъ *Василій Макаровъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Калужскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1908 отчетный годъ.

А. ПРИХОДЪ

I. Поступило на приходъ остатка отъ прихода и расхода за 1907 годъ...	1305 р. 77 к.
II. Въ неприкосновенный капиталъ комитета поступленій въ 1908 году не было.....	— " — "
III. Въ запасной капиталъ комитета въ 1908 году поступило:	
а) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія	627 " 78 "
б) пожертвованій выше трехъ рублей	23 " — "
в) и пожертвованій ниже трехъ рублей	718 " 86 "
Итого по сей статьѣ	1369 р. 64 к.
IV. Въ расходный капиталъ комитета за тотъ же годъ поступило:	
а) кружечнаго сбора.....	377 р. 62 к.
б) членскихъ взносов	180 " — "
в) и процентовъ на комитетскій капиталъ за 1908 г..	31 " 18 "
Итого по сей статьѣ.	588 р. 80 к.
Всего въ 1908 г. поступило	1958 " 44 "
А съ остаткомъ 1907 года	3264 " 21 "

Б. РАСХОДЪ.

I. а) отосланъ остатокъ отъ 1907 года въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.....	1305 р. 77 к.
II. б) уплачено: 1) за переводъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества суммы 1305 р. 77 к.	— " 80 "
2) въ типографію Семенова за приходо - расходную книгу на	

1908 годъ.....	— р. 85 к.
3) въ магазинъ Савинова по счету отъ 14 января 1908 г.	1 " — "
4) туда же по счету отъ 4 марта 1908 г.	1 " 46 "
5) туда же по счету отъ 23 апр. 1908 г.	— " 65 "
6) Семенову за отпечат. бланковъ по счету отъ 19 ноября 1908 г.	2 " — "
7) израсходовано на разсылку брошюръ (умершимъ дѣлопроизводителемъ комитета) протоіереемъ Н. Любимовымъ.....	3 " — "
8) уплачено вдовѣ умершаго дѣлопроизводителя прот. Любимова въ пополненіе расхода по перепискѣ отчета за 1906 годъ....	4 " — "
9) уплачено за переписку отчета за 1907 годъ	4 " — "
10) отдано за три раза извозчику при отправкѣ бумагъ на квартиру дѣлопроизводителя.....	— " 60 "
III. в) выдано жалованье комитетскимъ разсылнымъ разновременно	21 " — "
И Т О Г О	39 р. 36 к.
Всего же въ расходѣ..	1345 " 13 к.

В. ОСТАТОКЪ.

Исключивъ изъ поступившихъ на приходъ въ 1908 году 3264 р. 21 к. записанные въ расходѣ за тотъ же годъ 1345 р. 13 к. получается остатокъ къ 1909 году 1919 р. 08 к. Этотъ остатокъ (1919 р. 08 к.) составляетъ наличный капиталъ Калужскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, каковой и хранится полностью въ сберегательной кассѣ при Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ за № 41153.

Предсѣдатель Комитета,
Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.

Члены Комитета: { Ректоръ семинаріи архимандритъ *Никодимъ*.
Протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*.
Протоіерей *Іоаннъ Остроглазовъ*.
Протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*.

Казначей, священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета,
священникъ *Василій Макаровъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности градо-Калужскаго Покровскаго, что на рву, церковно-приходскаго Братства за 1908 годъ.

I. Составъ Братства.

Покровское, что на рву, Братство существуетъ съ 8 сентября 1903 года. Составъ его въ отчетномъ году былъ слѣдующій: два постоянныхъ члена-попечителя—мѣстный священникъ М. А. Угорскій и церковный староста Г. А. Масленниковъ, три избранныхъ попечителя: А. И. Петровъ, Н. Н. Піуновскій, П. Д. Кудрявцевъ, три почетныхъ члена: К. П. Фалѣвъ, Н. В. Теренинъ и Г. И. Дедюхина.

II. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году Братство направляло свои заботы и дѣятельность къ тому, чтобы оказывать помощь бѣднымъ людямъ, какъ Покровскаго прихода, такъ и внѣ его и тѣмъ хотя нѣсколько облегчить ихъ бѣдственное положеніе. Помощь бѣднымъ оказывалась въ видѣ единовременныхъ пособій предъ праздникомъ Свѣтлага Христова Воскресенія (Пасхи), Покрова Пресвятой Богородицы и Рождества Христова, размѣръ такихъ пособій соотвѣтствовалъ семейному положенію нуждающихся и средствамъ Братства. Кромѣ того, согласно § 15 своего устава, Братство приложило все свое стараніе на украшеніе своего приходскаго храма: такъ весь придѣльный храмъ Св. Великомученика Іоанна Воина отремонтированъ заново и приведенъ въ самый лучший видъ.

III. Средства Братства.

Средства Братства составлялись изъ а) основного капитала, б) членскихъ взносовъ и в) процентныхъ поступленій съ основного капитала.

Основной капиталъ заключался въ билетахъ и свидѣтельствахъ Малютинскаго банка, двухъ билетахъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа и одного билета 2 го вн. займа и выражался въ суммѣ 4450 руб.

IV. Приходъ и расходъ Братства.

П Р И Х О Д Ъ.

Наличный капиталъ состоялъ а) изъ остатка отъ прошлаго 1907 года 77 руб. 33 коп.

б) членскихъ взносовъ отъ слѣдующихъ лицъ:

Н. В. Теренина . . . 350 р.	А. М. Константиновой 3 р.
Г. И. Дедюхиной . . . 200 р.	Е. М. Безсонова . . . 2 р.
А. И. Петрова 5 р.	Н. Н. Піуновскаго . . . 2 р.
М. И. Козлова 1 р.	Н. А. Иванисова . . . 1 р.
М. И. Билибина 2 р.	А. Любимовой 1 р.
В. В. Свѣчникова . . . 2 р.	В. И. Миронова 1 р.
Вессели 1 р.	П. А. Жданова 2 р.
Е. А. Дурасовыхъ . . . 2 р.	К. А. Чехихина 2 р.

Ковтунова 20 к., Макаровой 20 к., Покатилова 25 к.
 Всего поступило членскихъ взносовъ 577 руб. 65 к.
 Вынуто изъ кружекъ " " 4 руб. — к.
 Получено процентовъ со всего основнаго капитала 235 руб. 12 к.
 Итого въ отчетномъ году поступило на приходъ 816 руб. 77 к.
 А всего съ остаткомъ 1907 г. 894 руб. 10 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ семь году выдано пособій всего . . . 41 руб. — к.,
 именно: къ праздникамъ Пасхи 14 руб. — к.
 Покрова Пр. Богородицы 11 руб. — к.
 Рождества Христова 16 руб. — к.

Выдано печнику Карнѣву за переустройство печи въ придѣльномъ храмѣ 50 руб. — к.
 Выписано 25 книжекъ золота (по 3 р. 60 к. за книжку) для иконостаса на сумму. 90 руб. — к.
 Наложный платежъ (почтовый) 1 руб. 80 к.
 Выписано еще такого же золота на сумму. 180 руб. — к.
 Выдано иконостасному мастеру Тивякову. 278 руб. 20 к.
 За страхованіе трехъ билетовъ 31 руб. 70 к.
 Уплачено въ редакц. журнала „Кормчій“ за годовое изданіе журнала 4 руб. 15 к.
 Всего въ расходъ было 676 руб. 85 к.
 Итого къ 1 января 1909 г. оставалось:

наличными 217 руб. 25 к.
 билетами 4450 руб. — к.

Попечитель Братства, священникъ М Угорскій

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

НОВАЯ КНИГА,

священника Іоанна Полянскаго, Московскаго Епархіальнаго Миссіонера:

Клевета старообрядца на о. Іоанна Кронштадтскаго.
 Цѣна 7 копеекъ.

Выписывать отъ автора по адресу:

„Москва, 1 Троицкій, д. Щелокова“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Старые славянофилы и ихъ церковно-общественные идеалы.
 II. Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода.
 III. Поученіе въ день отданія Св. Пасхи.
 IV. Изъ мѣстной хроники.

V. Къ вопросу объ улучшеніи постановки церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.
 VI. Официальныя извѣстія по епархіи.
 VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
 Протоіерей А. Кудрявцевъ.