

XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

6 сентября 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 35.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у

мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Представленіе дѣйствительнаго члена Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета, села Троицкаго, что въ Вязникахъ, Калязинскаго уѣзда, священника Льва Крылова, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 1 августа 1910 года.

Распоряженіемъ Вашего Высокопреосвященства причтамъ всѣхъ церквей и монастырей предписано представить для Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича свѣдѣнія о лицахъ, погребенныхъ на кладбищахъ всей Тверской епархіи.

Эти свѣдѣнія представляютъ, безъ сомнѣнія, большой историческій интересъ и, въ виду поставленной Тверскимъ Епархіальнымъ Историко-Археологическимъ Комитетомъ задачи составить полное историко-статистическое описаніе Тверской епархіи, могли-бы быть для цѣлей Комитета весьма цѣнными.

Посему осмѣливаюсь предложить Вашему Высокопреосвященству, какъ Почетному Предсѣдателю Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета: не найдете-ли Вы возможнымъ предписать о.о. Благочиннымъ Тверской епархіи, чтобы они затребовали отъ причтовъ нужныя свѣдѣнія *въ двухъ экземплярахъ*, изъ коихъ одинъ долженъ быть переданъ въ распоряженіе Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета.

На семь представленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 августа 1910 года за № 6066, послѣдовала таковая: „*Въ Духовную Консисторію. Согласенъ. Сдѣлать о семъ зависящее распоряженіе*“.

Въ Тверской Духовной Консисторіи **постановлено**: настоящее прошеніе священника Льва Крылова препро-

водить въ Редацію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и исполненію Благочиннымъ Тверской епархіи.

## **Епархіальныя распоряженія и извѣстія.**

**Рукоположенъ во священника** къ церкви села Буконтова, Старицкаго уѣзда, учитель Успенской монастырской города Старицы школы *Павелъ Постниковъ*, 22 августа.

**Опредѣлены:** на должность псаломщика къ церкви села Власьева, Тверского уѣзда, учитель Юхинской земской школы, Осташковскаго уѣзда, *Теодоръ Исполатовъ*, 28 августа; исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Щербинина, Тверского уѣзда, послушникъ Тверского Успенскаго Отроча монастыря *Димитрій Бразинъ*, 28 августа.

**Назначенъ** и. д. псаломщика къ церкви села Каюрова, Корчевскаго уѣзда, пот. поч. гражданинъ *Николай Масловъ*, 2 сентября.

**Уволены**, согласно прошенію: отъ занимаемой псаломщической должности псаломщикъ села Власьева, Тверского уѣзда, *Иванъ Крестниковъ*, 27 августа; за штатъ діаконъ на псаломщической вакансіи села Каюрова, Корчевскаго уѣзда, *Аристархъ Новоселовъ*, 2 сентября.

## **ПРОТОКОЛЫ**

**бывшаго 17—18 іюня 1910 года съѣзда духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа.**

№ 1-й. 1910 года іюня 17 дня. Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, отъ

19 мая сего 1910 года за № 3244, послѣдовавшей на журналѣ Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища, о.о. депутаты духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа собрались на очередной окружно-училищный съѣздъ въ зданіи общежитія при духовномъ училищѣ и, по совершеніи молебнаго пѣнія Спасителю, приступили къ повѣркѣ полномочій депутатовъ, при чемъ оказалось, что на съѣздъ прибыло восемь депутатовъ—всѣ, кромѣ депутата отъ города Весъегонска. Изъ числа явившихся депутатъ отъ 3-го округа Бѣжецкаго уѣзда, священникъ села Лобнева Алексій Романовскій заявилъ, что онъ, хотя и избранъ еще 21 мая сего года на съѣздъ въ качествѣ депутата отъ входящихъ въ Краснохолмскій училищный округъ 5 сельъ Бѣжецкаго уѣзда, но полномочій отъ о. благочиннаго до сихъ поръ не получалъ и явился на съѣздъ въ надеждѣ получить таковыя здѣсь чрезъ почтовую контору. Съѣздъ, высказавъ крайнее недоумѣніе о ненормальномъ отношеніи о. благочиннаго къ дѣлу выбора депутата и выразивъ сочувствіе о. Алексію Романовскому въ виду его неудобнаго положенія на съѣздѣ, постановилъ: въ силу прошлогодняго постановленія съѣзда, отклонить священника Алексія Романовскаго отъ присутствования на съѣздѣ въ качествѣ депутата впредь до полученія имъ надлежащихъ отъ кого слѣдуетъ полномочій.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопроеосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4974, послѣдовала такая: „Смотрѣно“.

№ 2-й. По повѣркѣ полномочій, съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа приступилъ къ избранію предсѣдателя, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ. По подачѣ записокъ о желательныхъ кандидатахъ на вышеуказанныя должности, путемъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ съѣзда большинствомъ голосовъ—6-ю избирательными противъ 1 неизбирательнаго—былъ избранъ Весъегонскаго уѣзда села

Титовскаго священникъ Іоаннъ Воскресенскій и кандидатомъ къ нему того же уѣзда села Юрьева священникъ Алексій Тодорскій—пятыю избирательными противъ 2-хъ неизбирательныхъ. На должность дѣлопроизводителя избранъ Бѣжецкаго уѣзда села Молокова священникъ Михайлъ Покровскій - всѣми 7-ю избирательными голосами и кандидатомъ къ дѣлопроизводителю Краснохолмскаго Преображенскаго собора священникъ Павелъ Масловъ всѣми 7-ю избирательными голосами.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 г. за № 4975, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 3-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ духовенства Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Краснохолмскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1911 годъ. Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ статьи представленной Правленіемъ училища смѣты, нашелъ, что она предусматриваетъ самыя необходимыя и неотложныя нужды по содержанію училища и постановилъ принять смѣту, за исключеніемъ статей I и VII а) § 3, о каковыхъ рѣшилъ имѣть особое сужденіе.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4976, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 4-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ по хозяйственной части училища, имѣлъ сужденіе о статьѣ 7 лит. а) § 3—объ ассигнованіи 10 руб. на вывозку мусора и снѣга съ училищнаго двора и постановилъ: подтвердить постановленіе прошлогодняго съѣзда, выраженнаго въ протоколѣ за № 4, объ исполненіи вышеозначенной работы служителями училища безъ особой на то ассигновки, а въ случаѣ крайней на то необходимости покрыть расходы изъ остаточныхъ суммъ училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Вы-

сокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4977, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа обсуждалъ статью I § 3 по ассигнованію на содержаніе церкви 75 рублей и постановилъ смѣту принять, но выразилъ пожеланіе имѣть при училищной церкви особаго церковнаго старосту, по примѣру другихъ училищъ епархіи, для чего счелъ необходимымъ просить Правленіе училища пригласить на сію должность кого либо изъ гражданъ города Краснаго-Холма, или же изъ лицъ педагогическаго персонала духовнаго училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4978, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 6-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа разсматривалъ представленный Правленіемъ училища и обревизованный Ревизіоннымъ комитетомъ экономическій отчетъ по содержанію училища за 1909 годъ, слушалъ журналы Ревизіоннаго комитета и нашелъ, что ревизія экономическаго отчета и принадлежащихъ къ нему документовъ произведена тщательно, и самый отчетъ составленъ правильно. Экономическій отчетъ вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета съѣздъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 г. за № 4979, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 7-й. 1910 года іюня 17 дня. О.о. депутаты Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа избрали членовъ временнаго Ревизіоннаго комитета на 1911 годъ для производства ревизіи экономическихъ отчетовъ Правленія училища въ суммахъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ округа. Посредствомъ закрытой баллотировки оказались избранными въ члены Ревизіоннаго комитета: 1) Краснохолмскаго Преображенскаго собора священникъ Георгій Кол-

тыпинъ всѣми 7-ю избирательными шарами; 2) Весегонскаго уѣзда села Прудовъ священникъ Василиій Тугариновъ тоже всѣми 7-ю избирательными шарами; 3) того же уѣзда села Лаптева священникъ Михайль Троицкій и въ кандидаты къ нимъ: 1) Весегонскаго уѣзда, села Хабоцкаго Іоаннъ Новоселовъ и 2) того же уѣзда, села Рачева Василиій Соколовъ; первый изъ нихъ всѣми 7-ю избирательными и второй — 6-ю избирательными шарами противъ 1-го неизбирательнаго. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4980, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 8-й. 1910 года іюня 17 дня. Въ виду истеченія срока службы членовъ Правленія училища въ августъ мѣсяць сего года, съѣздъ депутатовъ духовенства Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа на слѣдующее трехлѣтіе съ 1 сентября 1910 года по 31 августа 1913 г., избралъ закрытою баллотировкою слѣдующихъ лицъ: на должность членовъ: 1) Весегонскаго уѣзда села Шаблыкина священника Василия Приселкова всѣми 7-ю избирательными шарами, 2) города Краснаго-Холма священника Василия Успенскаго 6-ю избирательными противъ 1-го неизбирательнаго, 3) города Краснаго-Холма священника Павла Маслова 4-мя избирательными противъ 3-хъ неизбирательныхъ; на должность кандидатовъ къ нимъ: 1) Весегонскаго уѣзда села Антоновскаго священника Алексія Троицкаго — 5-ю избирательными противъ 2-хъ неизбирательныхъ; 2) того же уѣзда погоста Мицина священника Николая Ивановскаго 4-мя избирательными противъ 3-хъ неизбирательныхъ; 3) Бѣжецкаго уѣзда села Лобнева священника Алексія Романовскаго 4-мя избирательными противъ 3-хъ неизбирательныхъ. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4981, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 9-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа разсматривалъ воп-

рось объ изысканіи средствъ на вознагражденіе четырехъ классныхъ наставниковъ—воспитателей въ училищѣ и постановилъ: почтительнѣйше просить г.г. преподавателей училища принять на себя обязанности классныхъ воспитателей, возлагаемая на нихъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября—8-го октября 1909 года за № 7914, безвозмездно въ видахъ того, что введеніе такого института только предположено и обязанности воспитателей строго не опредѣлены, а равно и потому, что духовенство и церкви округа крайне обременены налогами.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4982, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 10-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о введеніи въ училищѣ съ наступающаго 1910—1911 учебнаго года дополнительныхъ уроковъ по русскому языку, по церковно-богослужебному чтенію и церковному пѣнію. Все то, что предлагается къ введенію въ училищѣ дополнительныхъ уроковъ по русскому языку, церковной богослужебному чтенію и церковному пѣнію, входитъ по существу въ кругъ обязанностей преподавателей оныхъ предметовъ какъ по программамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и по протоколамъ бывшаго въ 1909 году съѣзда г.г. смотрителей духовныхъ училищъ; даже программа для приѣма дѣтей въ I-й классъ училища требуетъ „вразумительнаго, сознательнаго, осмысленнаго и выразительнаго“ чтенія; кромѣ того, время, которое предполагается употребить на веденіе дополнительныхъ уроковъ, урѣзывается отъ штатныхъ уроковъ, оплачиваемыхъ Синодальными средствами. Поэтому, предложеніе ввести дополнительные уроки является, по мнѣнію съѣзда, излишнимъ, а особое вознагражденіе за эти уроки обременительнымъ для духовенства. Принимая во вниманіе вышеизложенное,



съѣздъ нашель нужнымъ предложеніе Правленія училища отмѣнить.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4983, послѣдовала таковая: „Если съѣздъ не желаетъ ассигновать денежнаго вознагражденія за дополнительныя занятія, то это его дѣло. Но самое введеніе сихъ занятій нельзя не признать желательнымъ и полезнымъ“.

№ 11-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ духовенства Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа имѣль сужденіе о введеніи въ училищѣ съ наступающаго 1910—1911 учебнаго года обученія музыкѣ и гимнастикѣ и объ ассигнованіи на это средствъ и, по достаточномъ обсужденіи сего вопроса, пришелъ къ слѣдующему заключенію. Въ настоящее время въ распоряженіи духовенства нѣтъ никакихъ свободныхъ суммъ, а по сему приглашеніе платныхъ учителей музыки и гимнастики, а равно и приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ отклонить.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4984, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 12-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа имѣль сужденіе объ ассигнованіи суммы на приобрѣтеніе для библіотеки училища произведеній классическихъ отечественныхъ писателей и постановилъ: ассигновать на сей предметъ единовременно 50 рублей изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить окружное духовенство жертвовать, кто имѣеть и можетъ, въ библіотеку училища произведенія отечественныхъ писателей.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4985, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 13-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа имѣль сужденіе объ устройствѣ въ наступающемъ учебномъ году

завтрака, или, по крайней мѣрѣ, чая съ хлѣбомъ, а когда возможно съ молокомъ и, по обмѣнѣ мнѣніями, пришелъ къ заключенію, что на горячіе завтраки или чай съ хлѣбомъ или молокомъ у духовенства не имѣется въ распоряженіи средствъ и при училищѣ нѣтъ для этого соотвѣтствующаго помѣщенія; таковое хотя и есть въ зданіи поѣздки учениковъ IV класса въ г. Кашинъ для поклоненія мощамъ Св. Благовѣрныхъ княгини Анны Кашинской. О.о. депутаты таковую поѣздку признали желательною и постановили: ассигновать на означенный предметъ единовременно 25 рублей изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, но при этомъ выразили желаніе, чтобы ученики въ гор. Кашинѣ были ознакомлены съ древностями и достопримѣчательностями города.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4986, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 14-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа обсуждалъ вопросъ объ устройствѣ для учащихся въ училищѣ—въ перемѣну между вторымъ и третьимъ уроками—горячаго общегитія, но переходъ оттуда послѣ чая учениковъ въ училище черезъ дворъ можетъ повести къ частымъ простуднымъ заболѣваніямъ. При этомъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы училищная инспекція, при посѣщеніи ученическихъ квартиръ, между прочимъ, наблюдала за доброкачественностію пищи.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4987, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 15-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ ассигнованіи соотвѣтственной суммы на выдачу смотрителю училища Н. Сидоровскому въ возмѣщеніе расходовъ изъ собственности при поѣздкѣ въ прошломъ 1909 году въ г. Тверь на съѣздъ смотрителей духовныхъ училищъ всего за восемь сутокъ. По словесному заявленію

нію г. смотрителя чрезъ о. члена Правленія Василя Приселкова, имъ израсходовано на поѣздку сорокъ рублей, а посему съѣздъ рѣшилъ выдать г. смотрителю изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ сорокъ рублей. При этомъ съѣздъ признаетъ желательнымъ на будущее время, чтобы расходы на подобныя поѣздки производились съ вѣдома и согласія духовенства, съ предварительнымъ внесеніемъ ихъ въ смѣту прихода и расхода мѣстныхъ суммъ по содержанію училища.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 г. за № 4988, послѣдовала такая: „Утверждается“.

*Отъ Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища.* Симъ доводится до свѣдѣнія духовенства училищнаго округа, что смотритель училища Николай Сидоровскій, въ виду вообще значительныхъ расходовъ по содержанію училища, заявилъ о своемъ согласіи - изъ 40 руб., ассигнованныхъ на выдачу ему по вышепропечатанному протоколу № 15 съѣзда о.о. депутатовъ духовенства, получить только 25 рублей.

№ 16-й. 1910 года іюня 18 дня. Съѣздъ Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ ассигнованіи на выдачу учителю русскаго языка А. Поска вознагражденія за десять дополнительныхъ уроковъ литературнаго чтенія съ учениками I, II, III и IV классовъ училища въ семь 1909—1910 учебномъ году и, принимая во вниманіе его полезные труды по веденію литературныхъ чтеній съ учениками всѣхъ классовъ, а также питая надежду, что и въ будущемъ онъ не откажется продолжать веденіе литературныхъ чтеній во внѣурочное время, постановилъ: за десять произведенныхъ имъ чтеній выдать ему въ вознагражденіе за труды двѣнадцать рублей изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4989, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 17-й. 1910 годъ іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа заслушалъ предложеніе Краснохолмской Городской Управы на имя г. смотрителя училища отъ 1 декабря 1909 года за № 500 объ ассигнованіи суммы хотя бы въ размѣрѣ 50 рублей на устройство и постановку керосино-калильного фонаря близъ зданій училища. Признавая подобное предпріятіе Управы дѣломъ полезнымъ, съѣздъ пришелъ къ соглашенію выдать Управѣ пятьдесятъ рублей изъ остаточныхъ суммъ и при этомъ выразить Городской Управѣ благодарность за то, что она, не дожидаясь разсмотрѣнія предложенія своего на окружномъ съѣздѣ, озаботилась постановкою фонаря вблизи училища.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4990, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 18-й. 1910 года іюня 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа заслушалъ прошеніе писца училищнаго Правленія Василя Бородавкина о выдачѣ единовременнаго денежнаго пособія ему на леченіе глазъ и, принимая во вниманіе и его семилѣтнюю, усердную и исправную службу въ канцеляріи Правленія, засвидѣтельствованную письменно г. смотрителемъ училища, и болѣзнь глазъ, полученную на этой службѣ, съѣздъ постановилъ: выдать единовременно въ пособіе В. Бородавкину мѣсячный окладъ его жалованья— двадцать пять рублей изъ остаточныхъ училищныхъ средствъ. Въ большемъ размѣрѣ ассигновать пособіе съѣздъ не счелъ нужнымъ въ виду того, что онъ Бородавкинъ и безъ того получаетъ за трудъ по письмоводству въ Правленіи училища гораздо большее вознагражденіе сравнительно съ письмоводителями другихъ училищъ епархіи.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4991, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 19-й. 1910 года июня 18 дня. Съездъ духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа вошелъ въ Правленіе училища съ запросомъ дать свѣдѣнія, уплачены ли въ теченіе прошлаго учебнаго года долги, числившіеся за духовенствомъ и церквами округа, какъ то: за Троицкою г. Весъегонска церковью, церквами с.с. Дѣткова и Виглинъ, о каковыхъ долгахъ имѣлъ сужденіе училищный съездъ духовенства въ 1909 году. Правленіе училища дало знать съѣзду, что числившіеся за этими церквами долги не уплачены и по сіе время. Съездъ крайне удивленъ былъ этимъ. Протоколъ № 11 прошлогодняго съѣзда о задолженности сихъ церквей и о мѣрахъ взысканія долговъ былъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ и было учинено имъ надлежащее распоряженіе: „дать выписку Духовной Консистеріи по пункту 1-му протокола для побужденія трехъ старостъ уплатить долгъ“. Консистерія несомнѣнно побуждала и о.о. благочинныхъ и причты и старостъ церквей уплатить долги, но не только долги не уплачены, а еще за Троицкою г. Весъегонска церковью увеличались въ суммѣ оклада за 1909 годъ. Подобное крайне небрежное отношеніе въ уплатѣ сборовъ съ причтовъ и церквей деморализующе дѣйствуетъ на причты и старостъ округа. Съездъ вынуждается утруждать Его Высокопреосвященство просьбою о принятіи болѣе радикальныхъ мѣръ по отношенію къ причту и старостѣ Троицкой города Весъегонска церкви, включительно до смѣны настоятеля и старосты, а въ случаѣ дѣйствительной несостоятельности церкви до закрытія въ ней штата и приписки ея къ Весъегонскому собору. (Троицкою церковью г. Весъегонска не уплачено на содержаніе училища со 2-й половины 1907 года по настоящее время. Церкви с.с. Дѣткова и Виглинъ окладъ 1909 года внесли, но прежнихъ за ними долговъ почему-то не уплачиваютъ).— На семь протоколѣ резолюція Его

Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4992, послѣдовала таковая: „Надлежаще засвидѣтельствованную копию сего протокола препроводить въ Духовную Консисторію для затребованія отъ причта и старосты Троицкой церкви г. Весеьгонска безотлагательнаго представленія мнѣ обстоятельныхъ свѣдѣній о причинахъ несвоевременной уплаты церковныхъ налоговъ, а также о срокахъ скорѣйшей ихъ уплаты; такія же свѣдѣнія потребовать и отъ прочихъ церквей, за которыми числятся недоимки“.

№ 20-й. 1910 года іюня 18 дня. Правленіе духовнаго училища вошло въ сѣздъ о.о. депутатовъ съ письменнымъ заявленіемъ о необходимости ремонта училищнаго забора и тротуара кругомъ класснаго зданія. Осмотрѣвъ на мѣстѣ заборы и тротуаръ, сѣздъ нашель дѣйствительно нужнымъ произвести ремонтъ забора со стороны переулка (28 прясель), а равно и ремонтъ тротуара. На сей ремонтъ сѣздъ ассигнуеть сто рублей изъ общихъ училищныхъ суммъ, такъ какъ этотъ расходъ не былъ предусмотрѣнъ и въ смѣту прошлаго года не былъ занесенъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4993, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 21-й. Во исполненіе постановленія Епархіальнаго сѣзда духовенства, бывшаго 10—19 декабря 1909 года, отъ 18 декабря за № 52, Краснохолмскій окружный сѣздъ избралъ предсѣдателя и членовъ Уѣздной Комиссіи по завѣдыванію фондомъ въ пособіе дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и путемъ закрытой баллотировки, избралъ въ предсѣдатели священника села Григоркова, Кашинскаго уѣзда, Георгія Зосимовскаго (всѣми 7-ю избирательными голосами), а въ члены—села Юрьева, Весеьгонскаго уѣзда, священника Алексѣя Тодорскаго (всѣми 7-ю избирательными голосами) и города Краснаго-Холма священника Василия Успенскаго (5-ю избирательными противъ 2-хъ неизби-

рательныхъ), кандидатами же къ нимъ: села Молокова, Бѣжецкаго уѣзда, священника Михаила Покровскаго (всѣми 7-ю избирательными голосами), села Шаблыкина, Весъегонскаго уѣзда, священника Василя Приселкова (5-ю избирательными противъ двухъ неизбирательныхъ) и приселка Василева, Весъегонскаго уѣзда, священника Василя Образцова (5-ю избирательными противъ двухъ неизбирательныхъ).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4994, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 22-й. 1910 года іюня 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Краснохолмскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ подлежащіе вопросы, постановилъ: засѣданія съѣзда закрыть, поручивъ предсѣдателю онаго представить протоколы на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля 1910 года за № 4995, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### *Священническія:*

- 1) При церкви погоста Сонскаго, Осташковскаго уѣзда;
- 2) при церкви погоста Полянъ, Весъегонскаго уѣзда,
- 3) при Елизаветинской женской общинѣ, 4) при церкви села Бѣлей-Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда, 5) при церкви села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда, 6) при Александро-Маріинской церкви, что при станціи гор. Бѣжецка, 7) при церкви села Михайловскаго, Весъегонскаго уѣзда, 8) при церкви погоста Петровско-Тихвинскаго, Вышневолоцкаго уѣзда.

*Псаломшичeskія:*  
При Александро-Маринской церкви, что при станціи  
города Бѣжецка.

---

Содержаніе части оффиціальной: Представленіе на имя Его Вы-  
сокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—  
Протоколы Краснохолмскаго съѣзда духовенства.—Вакантныя  
мѣста.

---

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

---

Печатать дозволяется. 6 сентября 1910 года. Цензоръ ректоръ  
семинаріи протоіерей *А. Надежинъ.*

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.



# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

6 сентября 1910 года.

## № 35.

### Годъ тридцать четвертый.

---

#### ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Преподобный Нектарій Бѣжецкій.

XV вѣкъ и особенно съ половины своей богатъ былъ грустными, тяжелыми событіями для Бѣжецкаго Верха, этого многострадальнаго стараго пригорода Великаго Новгорода, когда-то давашаго свое имя одной изъ обширныхъ Новгородскихъ пятинъ.

Въ 1445 году онъ разгромленъ былъ Тверскимъ княземъ Борисомъ. „Той-же зимѣ“ отмѣчаетъ Новгородская лѣтопись „Тверскій князь Борисъ взя Новгородскихъ волостей 50, повоева и пограби Бѣжичскій Верхъ“.

Въ удѣльныхъ князьяхъ того времени происходятъ быстрыя и частыя смѣны. Послѣ праведнаго князя Дмитрія Юрьевича Краснаго († 1441 г.), ставшаго небеснымъ покровителемъ края, княжить печальной памяти Дмитрій Шемяка. Затѣмъ съ 1447 года—Иванъ Андреевичъ Можайскій съ перерывами изъ-за частыхъ ссоръ съ великимъ княземъ, пока ссоры эти не приводятъ его къ окончательной потерѣ Бѣжецкаго удѣла и бѣгству въ Литву. Въ 1454 году въ исторіи Бѣжецкаго княжества

промелькнулъ не надолго великокняжескій шуринъ Василій Ярославичъ Боровской. Послѣ ссылки Боровского въ Угличъ Бѣжецкій Верхъ объявляется, „достояніемъ великокняжескимъ“. Смерть Василя Темнаго († 1642 г.) и его предсмертная духовная грамота снова потомъ переводятъ его въ разрядъ удѣловъ и передаютъ третьему сыну Василя Темнаго, Андрею Большому. Но и Андрей Васильевичъ на Бѣжецкомъ столѣ не счастливѣе своихъ предшественниковъ. Великій князь Іоаннъ III, въ своемъ стремленіи къ единовластію, лишаетъ его удѣла, возвращаетъ, опять лишаетъ и такъ нѣсколько разъ, пока въ 1493 году вѣроломно захваченный въ заточеніе Андрей Васильевичъ не попадаетъ окончательно въ цѣпи съ такими, полными глубокаго трагизма, словами: „Воленъ Богъ да государь братъ мой. А Всевышній разсудить насъ въ томъ, что лишаюся свободы безвинно“. И Бѣжецкій Верхъ—опять за великимъ княземъ.

Для Бѣжецкаго Верха за 50 лѣтъ этихъ перемѣнъ слишкомъ много. И всѣ онѣ ложатся на мѣстное населеніе тяжело. До 1480 года тяжесть эта осложнена татарскимъ игомъ—общерусскимъ бѣдствіемъ. И старому Новгородскому пригороду трудно живется. Возстаетъ онъ изъ развалинъ послѣ разгрома отъ Тверского князя Бориса медленно.

Въ это тяжелое время посылаетъ ему Господь великое благодатное утѣшеніе.

## I.

Въ Бѣжецкомъ Верхѣ появляется смиренный священо-инокъ, подвижникъ Нектарій.

За сѣверною стѣной городского управленія, тянувшейся по линіи современнаго общественнаго сада, за Соловецкою его башнею, въ покрытой вѣковымъ лѣсомъ мѣстности, доселѣ сохранившей названіе „Дубинять“, отшельникъ ставитъ свою убогую келію.

Кто онъ?—Выставилъ ли его самъ Бѣжецкій Верхъ изъ нѣдръ своихъ въ тяжелыя годы испытаній, какъ печальника своего и молитвенника передъ Богомъ, была ли родиной его иная область широкой Руси, кто были его родители, гдѣ и какъ протекли его дѣтство и отрочество,—отшельникъ въ смиреніи своемъ не оставилъ тому памятника, какъ не оставляли такихъ памятниковъ и многіе святыя подвижники Русской земли.

Воспитаніе собственно иноческое и постриженіе въ монашество преподобный Нектарій, полагать нужно, получилъ въ Троице-Сергіевой лаврѣ. То было время, когда обитель преп. Сергія вообще широко распространяла свои колоніи, охватывая сѣверную Русь цѣлою сѣтью ихъ. Бѣжецкая область, въ частности, особенно была богата ея вѣтчинами. Судя по старымъ ободнымъ книгамъ и другимъ документамъ того времени, ими заняты были обширныя пространства нынѣшняго Бѣжецкаго уѣзда. Въ одномъ изъ подгороднихъ сель, Присѣкахъ, сосредоточивалось управленіе ими, существовала особая контора изъ приказчиковъ и писцовъ во главѣ съ управителемъ, лаврскимъ старцемъ <sup>1)</sup>, и былъ зависимый отъ лавры Преображенскій монастырь <sup>2)</sup>. Отношеніе лавры къ Бѣжецкому Верху было такимъ образомъ близкое. Въ основанной преп. Нектаріемъ Введенской обители издревле, едва ли не изначала, былъ храмъ, посвященный Сергію Радонежскому. „Игуменъ Іосифъ“,—читаемъ въ одномъ древнемъ сказаніи о Введенскомъ монастырѣ,—„въ лѣто 7118 (1610) созда въ обители сей новую церковь во имя преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, древяну. Но и прежде сея церкви инъ храмъ въ тоже имя бысть <sup>3)</sup>“. Съ 1454 по 1462 годъ, какъ видѣли мы, Бѣжецкій Верхъ

<sup>1)</sup> Архивъ Тр.-Серг. лавры. Книга указовъ. № 778 л. 590.

<sup>2)</sup> Истор. опис. Тр.-Серг. лавры 1879 г., стр. 161.

<sup>3)</sup> Архивъ Бѣжецкой Введенской церкви. Сказаніе о Введ. мон., взятое изъ ободныхъ книгъ 7117 г. и эконоом. книгъ обители 7119 г. Стр. 5.

состоялъ за великимъ княземъ Московскимъ. Для инока подмосковской Троицкой лавры чрезъ это создавалось особое удобство къ переселенію въ старый Новгородскій пригородъ, къ основанію здѣсь обители и укрѣпленію за ней со стороны княжеской власти земельного участка.

Все это не можетъ до нѣкоторой степени не указывать на преподобнаго Нектарія, именно какъ на выходца изъ Троице-Сергіевой лавры. А вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляется и самое время поселенія его въ Бѣжецкомъ Верхѣ, конецъ 50-хъ или 60-хъ годовъ XV столѣтія. Къ этому, между прочимъ, времени относитъ его и лѣтопись стоящей на мѣстѣ бывшихъ подвиговъ преподобнаго Введенской церкви <sup>1)</sup>.

Появившаяся въ подгороднемъ лѣсу келлія отшельника влекла къ себѣ духовною мудростію и великими подвигами своего насельника иныхъ, ищущихъ иноческаго совершенства. Около нея вырастаютъ другія келліи. Возникаетъ деревянная церковь. Мѣсто обносится тыномъ. И появляется обитель, одна изъ тѣхъ бѣдныхъ убогихъ обителей, которыя такъ любили у насъ въ старину, которыя ставились, по выраженію лѣтописца, — „слезами, постомъ и бдѣніемъ“.

Первый храмъ посвященъ былъ Введенію во храмъ Божіей Матери. Можетъ быть, близко ко дню этого праздника храмъ былъ освященъ. Можетъ быть, имя его носила приходская церковь на родинѣ Нектарія. Можетъ быть, съ этимъ посвященіемъ подвижникъ связывалъ мысль о своемъ монастырѣ, какъ о первой здѣсь иноческой обители, такъ сказать, введеніи въ Бѣжецкій Верхъ первыхъ иноковъ-дѣвственниковъ. По имени храма монастырь сталъ называться Введенскимъ.

Преп. Нектарій избранъ былъ и, съ благословенія владыки Новгородскаго, въ вѣдѣніи котораго находился тогда Бѣжецкій Верхъ, возведенъ въ санъ игумена.

---

<sup>1)</sup> Тамъ-же. Лѣтопись Введ. ц. Стр. 2.

Дѣло устройства монастыря и управления имъ для перваго его настоятеля было не легко. При общемъ обѣднѣннѣ мѣстнаго населенія, вызванномъ разгромомъ отъ Тверскаго князя и другими тяжелыми обстоятельствами времени, при частой смѣнѣ удѣльныхъ князей съ ихъ печальной участью и связаннымъ съ послѣднею неустойчивымъ, непрочнымъ положеніемъ бояръ и всего служилаго класса, Бѣжецкій Верхъ не находился въ условіяхъ, благопріятныхъ для процвѣтанія своей новой святой обители. Онъ не могъ дать ей изъ своей среды ни могущественнаго покровителя въ лицѣ удѣльнаго князя, ни богатаго жертвователя боярина — вотчинника, ни щедраго благотворителя — именитаго посадскаго челоуѣка. Обитель предоставлена была самой себѣ. Земельныхъ угодій и оброчныхъ статей она не имѣла. Единственною ея собственностью былъ занятый ею земельный участокъ, но и тотъ былъ не великъ. Потомъ, черезъ 200 лѣтъ, строитель обители Геннадій съ братіею въ своемъ челобитьи царю Алексѣю Михайловичу печалуются: „Той де пустыне ныне стало утесненіе большое, монастырской скотной дворъ стоитъ близко церкви Божіей сажени только здве, а построить де того двора о причѣ тоѣ земли негдѣ“<sup>1)</sup>. Капиталами обитель не обладала. И несомнѣнно, такія явленія, какъ невѣдѣніе съ вечера, чѣмъ завтра иноки будутъ питаться, недостача вина, ладона и просфоръ для богослуженія, лучина вмѣсто свѣчъ и лампадъ, что испытали въ свое время даже такіе великіе монастыри, какъ Кіево-Печерскій и Сергіевъ, — и для обители Нектаріевой рѣдкостью не были.

Но при такомъ внѣшнемъ убожествѣ монастырь подвижника богатъ былъ внутренними своими духовными силами. И явился онъ для изнемогавшаго подъ напастями тяжелаго времени Бѣжецкаго Верха источникомъ бла-

---

1) Бѣж. Гор. архивъ. Наказъ о возвратѣ земли Введенской пуст. 1673 г.

годатнаго укрѣпленія и великихъ утѣшеній. Здѣсь проливали слезы предъ Богомъ труждающіеся и обремененные изъ горожанъ. И душа успокоивалась. Здѣсь получался спасительный совѣтъ умудреннаго духовнымъ опытомъ подвижника. Сюда шли больные и убогіе въ чаяніи исцѣленій. Всякое чувство религіозное, всякая религіозная потребность, разъ въ нихъ была сила, извѣстное напряженіе, влекли сюда. И это движеніе религіозное сосредоточивалось прежде всего, конечно, на самомъ преп. Нектаріи. Онъ вызвалъ его одновременно съ вызовомъ къ бытію самой убогой своей обители, — вызвалъ мощнымъ обаяніемъ своей свѣтлой святой личности.

Будь въ Нектаріевой обители свой Несторъ, — и лѣтопись его богата была бы сказаніями о подвигахъ преподобнаго. Она открыла бы намъ всю его духовную мощь, всѣ его благодатныя дарованія, нарисовала бы яркую картину его великаго святого значенія для духовной жизни стараго Бѣжецкаго Верха. Но то была не Кіево-Печерская лавра съ ея обще-русскимъ значеніемъ, а маленькая обитель стараго захудалаго городка. И Нестора не нашлось. А какія попроче были записи, какъ увидимъ потомъ, или совсѣмъ утрачены, или ждуть своего изслѣдователя по разнымъ русскимъ архивамъ.

Богъ позна сущія своя.

Старинныя святцы, въ которыхъ сказалась незабывающая великаго, близкаго сердцу народному, память св. Руси, отмѣтили имя преп. Нектарія, какъ святого, и этимъ уже однимъ сохранили о немъ память, какъ о великомъ подвижникѣ вѣры и благочестія съ присущими ему особыми благодатными дарованіями <sup>1)</sup>.

3 апрѣля 1492 года преп. игумень Нектарій почилъ о Господѣ. Къ этому дню относятъ преставленіе его Тверскія рукописныя святцы. Преподобный Нектарій“.

---

<sup>1)</sup> Тверск. рукоп. святцы. Подный христіанскій мѣсяцесловъ и др.

читаемъ въ нихъ, „начальникъ (т. е. основатель) Введенскаго монастыря Пресвятыя Богородицы преставися въ лѣто 7000 (1492) апрѣля въ 3 день“<sup>1)</sup>. Съ этимъ днемъ связываетъ его кончину и большинство нашихъ агіологовъ<sup>2)</sup>. Погребенъ преподобный въ основанной имъ обители<sup>3)</sup>. Мѣсто, гдѣ почиваютъ мощи его, по свѣдѣніямъ, полученнымъ покойнымъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Димитріемъ и занесеннымъ Владыкою на страницы Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, находятся подъ поломъ алтаря главнаго (Введенскаго) храма между престоломъ и жертвенникомъ<sup>4)</sup>. Существуетъ преданіе, что раньше гробница съ мощами Преподобнаго помѣщалась въ самомъ храмѣ открыто. Въ Литовское разореніе, когда Введенскій монастырь былъ разгромленъ, и подвергнутъ былъ мученіямъ его игумень Іосифъ<sup>5)</sup>, иноки изъ опасенія оскорбленій своей святыни будто бы скрыли ее подъ поломъ храма. Возвратить ее потомъ на старое мѣсто что-то помѣшало. И остается она до днесь подъ сокрытіемъ.

## II.

Мѣсто погребенія Преподобнаго, какъ святыня, влекло къ себѣ поклонниковъ и пользовалось широкимъ почитаніемъ. Святое имя Нектарія чтилось въ убогой бѣжецкой лачугѣ, и въ хоромахъ именитыхъ бояръ, и при высококомъ дворѣ государевомъ.

Черезъ 96 лѣтъ по его кончинѣ— „въ лѣто 1588 благовѣрный, благочестивый и великій государь царь и великій князь Θεодоръ Іоанновичъ, всея Россіи самодер-

1) Архивъ Бѣж. Введ. п. Сказаніе о Введ. монастырѣ. Стр. 10.

2) Арх. Сергій 11, 85. М. В. Толстой, стр. 188 и др.

3) Звѣринскій. Вып. 2 № 701. Арх. Димитрій. Мѣсяцесловъ. Вып. VIII. стр. 13. Мордвиновъ. Постоянный календарь 1874 г. и др.

4) Твер. Еп. Вѣдом. 1904 г. № 20. Стр. 644.

5) Поповъ. Ист. Зам. о Бѣж. Верхъ. Стр. 30. Экон. книги игумена Іосифа 1611 г.

жець,, пожалова обитель Богоматере Введенскую въ препитаніе братіи и прочія потребы монастырскія, въ предѣлѣхъ Бѣжецкаго Верха, на рѣцѣ Мологѣ, вотчиною Узуново съ христіаны и съ подлежащими къ оной землями и водными приволіи, юже и грамотою своею царскою въ роды родовъ утверди“<sup>1)</sup>.

Царственная старица инокиня Марѳа жертвуетъ монастырю икону св. мученика Уара въ память своего сына мученика, царевича Димитрія Угличскаго, день рожденія котораго совпалъ со днемъ памяти св. Уара<sup>2)</sup>.

Въ 1627 году грамотою царя Михаила Ѳеодоровича Введенская Нектаріева обитель приписывается ко двору государеву<sup>3)</sup>.

Въ 1677 году жалуетъ монастырь своею государевою грамотою царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ<sup>4)</sup>.

Братъ супруги этого благочестиваго государя, одинъ изъ могущественныхъ людей того времени, думный бояринъ Семень Ивановичъ Заборовскій строить въ обители церковь и колокольню, первыя въ городѣ каменные зданія, такія, что „мужіе, жены и дѣти стекахуся зрѣти сіе новое зданіе и дивляхуся“<sup>5)</sup>

Около того же времени стольникъ государевъ Никита Андреевичъ Орловъ, прадѣдъ знаменитыхъ Екатерининскихъ временщиковъ, жертвуетъ въ Введенскій монастырь 55 пудовой колоколь<sup>6)</sup>. Думный дворянинъ Сергѣй Заборовскій „обѣща, въ животѣ своемъ еще сущи, во 100 пудъ колоколь дати, рекши: аще стольникъ Никита Орловъ даде въ 55 пудъ, азъ, яко думный дворянинъ, дамъ

1) Архивъ Бѣж. Введ. ц. Сказаніе о Введ. мон. Стр. 3 и 4. Поповъ. Ист. Зам. о Бѣж. Верхѣ, стр. 16.

2) Архивъ Бѣж. Введ. ц. Церк. лѣтопись. Стр. 6.

3) Поповъ. Ист. Зам. о Бѣж. Верхѣ. Стр. 16.

4) Поповъ. Ист. Зам. о Бѣж. Верхѣ. Стр. 16.

5) Тамъ-же. Стр. 34.

6) Архивъ Введ. церкви. Сказаніе о Введ. монастырѣ, о поставл. соборн. кам. церкви. Стр. 5.



во 100 пудъ и деньги на поупку онаго приготова, но когда скончался, то жена его точію даде въ 31 пудъ. Зри на немъ надпись“ <sup>1)</sup>. Стольникъ государевъ Леонтій Ивановичъ Травинъ жалуетъ въ 1685 году на престольное евангеліе „большое, серебромъ добръ со окованными дски украшенное“ <sup>2)</sup>.

Такое вниманіе цѣлаго ряда царственныхъ особъ и вельможъ великихъ къ смиренной обители маленькаго городка представляется возможнымъ объяснить исключительно благоговѣніемъ къ памяти преподобнаго основателя ея и къ почивающимъ здѣсь его святымъ мощамъ.

Такъ широко чтилось имя Преподобнаго въ XVI и XVII вѣкахъ.

Но канонизованъ онъ за это время не былъ.

Между тѣмъ въ Русскомъ обществѣ начинаются новыя вѣянія. Великій преобразователь, цѣнившій исключительно матеріальное служеніе обществу, на духовное служеніе монастырей, которое такъ высоко ставилось въ въ старину, со своей крайней точки зрѣнія посмотрѣлъ, какъ на бесполезное. Вниманіе высшихъ служилыхъ классовъ отъ древне-русскихъ святынь волею его отвлечено было къ исключительно практическимъ интересамъ. Бѣжецкій Введенскій Нектаріевъ монастырь отъ государева двора реформами Петра былъ оторванъ. И почитаніе Преподобнаго изъ широкаго, какимъ оно было въ XVI и XVII вѣкахъ, становится мѣстнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ приходитъ въ упадокъ и самъ Введенскій монастырь.

Съ возстановленіемъ въ 1701 году монастырскаго приказа монастыри отъ самостоятельнаго управленія хозяйствомъ и пользованія доходами были устранены и оставлены на выдававшемся изъ приказа незначительномъ жалованьи, — „безъ чего лишь“, какъ тогда гово-

<sup>1)</sup> Тамъ-же.

<sup>2)</sup> Тамъ-же Стр. 4.

рили, — „пробыть невозможно“. Лишенный права пользоваться доходами съ жалованныхъ царемъ Теодоромъ Іоанновичемъ угодій, Введенскій монастырь возвратился къ тѣмъ нуждамъ, при которыхъ онъ когда-то возникалъ. Положеніе осложнялось тѣмъ, что въ Бѣжецкомъ Верхѣ къ этому времени кромѣ него было уже и еще два монастыря да шесть приходскихъ церквей. На особыя жертвы горожанъ, въ общемъ, при слабомъ здѣсь развитіи торговли и промышленности, не богатыхъ, Нектаріева обитель разсчитывать не могла.

При такомъ тяжеломъ матеріальномъ положеніи дальнѣйшая судьба ея поразительно точно сообразуется съ общими правительственными распоряженіями о монастыряхъ. Съ воцареніемъ Петра II, какъ извѣстно, начинается сильная реакція реформъ. Указы неблагоклоннаго къ иноческимъ обителямъ Преобразователя на время теряютъ свою силу. И Введенскій монастырь въ самый же первый годъ этого новаго царствованія (1727) отъ Краснохолмскаго Антоніева отписывается, дѣлается независимымъ и остается таковымъ до года кончины Петра (1730) <sup>1)</sup>. Воцаряется Анна Іоанновна. Иноземные правители чрезвычайно строги къ монахамъ. Возобновляется забытый въ предыдущее царствованіе Петровскій указъ не постригать въ монашество никого, кромѣ вдовыхъ священниковъ и отставныхъ солдатъ. На монастыри налагаются непосильные сборы. Недоимки взыскиваются истязаніемъ и правожомъ, а вмѣстѣ и удержаніемъ изъ того скуднаго жалованья, — „безъ чего пробыть не возможно“, — на которое обречены были обители законодательствомъ Петра I. И въ годъ воцаренія Анны (1730) Введенскій монастырь приписывается опять къ Антоніеву монастырю <sup>2)</sup> и остается въ этомъ положеніи до дней „освободительницы Россіи отъ чужеземнаго ига, возста-

<sup>1)</sup> Матеріалы для исторіи Тверск. епархіи. Изд. 1898 г. Стр. 20.

<sup>2)</sup> Пгум. Анатолій. Истор. опис. Краснох. Ант. мон. Стр. 92.

новительницы вѣры и народности,, Елизаветы Петровны. Государынею разрѣшено было свободно постригать въ монастырскія хозяйства Коллегія экономіи въ 1744 году была закрыта, и обителямъ возвращено было старое право самостоятельнаго управленія и пользованія своими вотчинами и угодьями. И въ томъ же 1744 году Введенскій монастырь снова дѣлается самостоятельнымъ <sup>1)</sup>.

Но то было уже послѣднее его время.

Въ 1764 году вышли Екатерининскіе штаты о монастыряхъ. По нимъ закрыто было на Руси свыше 600 святыхъ обителей изъ тѣхъ, которыя ставились когда-то „слезами, постомъ и бдѣніемъ“. Въ это число попала и Бѣжецкая Нектаріева обитель. Она подлежала закрытію <sup>2)</sup>.

Бѣжецкій Верхъ попробывалъ было отстоять свою историческую святыню. Возбуждалъ ходатайство. Подавалъ прошенія <sup>3)</sup>. Но законъ о монастыряхъ проводился сурово, и хлопоты Бѣжичанъ привели лишь къ тому, что послѣдній игумень обители Варлаамъ съ братією не были переведены въ другіе монастыри, а оставлены здѣсь доживать свой вѣкъ безъ права новыхъ постриговъ и пріемовъ <sup>4)</sup>. Въ 1768 году Варлаамъ изъ монастыря выбылъ. По просьбѣ горожанъ „для смотрѣнія“ приставленъ былъ къ обители какой-то заштатный игумень Даніилъ, числившійся въ братствѣ Краснохолмскаго Антоніева монастыря. Подъ присмотрѣніемъ его къ тому времени въ Введенскомъ монастырѣ оставались всего уже два лица: іероманахъ и инокъ-послушникъ. Въ началѣ 1770-хъ годовъ они умерли <sup>5)</sup>.

1) Тамъ-же.

2) Звѣринскій. Матеріалы для ист. монастырей. Вып. 2, № 701.

3) Игум. Анаголій. Истор. опис. Краснох. Анд. мон. Стр. 92.

4) Тамъ-же.

5) Тамъ-же.

Вмѣстѣ съ этими послѣдними птенцами стараго Нектаріева гнѣзда сошла въ могилу вся живая старина былой святой обители.

Монастырь заняли новые люди.

Онъ обращенъ былъ въ приходскую церковь. Приходъ организовался изъ крестьянъ подгороднихъ деревень, остававшихся безприходными за упраздненіемъ по тѣмъ же Екатерининскимъ штатамъ бѣдныхъ церквей въ селѣ Шеломени и погостѣ Мининскомъ. Изъ этихъ бывшихъ приходоу въ составъ новаго Введенскаго вошли 60 душъ мужескаго пола и 44 женскаго при 28 дворахъ <sup>1)</sup>. Желаящихъ занять мѣсто священника не находилось. И сюда отправленъ былъ временно подѣ „особый присмотръ“ какой-то неудачникъ священникъ Герасимъ Ивановъ, подлежавшій „по дѣлу лично Его Высокопреосвященству извѣстному“ лишенію священства и избѣжавшій этого лишь „за невступленіемъ доносителя, его брата родного, Ингерманландскаго карабинернаго полка ротмистра Попова въ доказательство“ <sup>2)</sup>. Въ 1775 году на мѣсто выбывшаго Герасима Иванова перемѣщенъ къ Введенской церкви изъ другого прихода насильственно за какую-то провинность престарѣлый священникъ Матвей Симеоновъ, вскорѣ потомъ скончавшійся <sup>3)</sup>.

Занявшіе было монастырь новые люди, ничѣмъ ранѣе съ нимъ не связанные, совершенно были чужды ему, чужды вѣками слагавшемуся его быту, его традиціямъ, преданіямъ, -- всему, что велось и хранилось въ монастырѣ, какъ многовѣковая святыня. Ставшіе во главѣ смѣнившаго монастырь новаго прихода первые его священники, — немощные и случайные, — не могли и не захотѣ-

<sup>1)</sup> Архивъ Бѣж. Дух. Правленія. 1775 г. Дѣло № 65.

<sup>2)</sup> Тамъ-же. 1775 г. Дѣло № 180.

<sup>3)</sup> Тамъ-же. 1775 г. Дѣло № 128.

ли увѣковѣчить преданій. И преданія эти обречены были на постепенное забвеніе.

Въ то же время и Бѣжецкій Верхъ оказался неожиданно оторваннымъ отъ исконныхъ родныхъ обще-церковныхъ новгородскихъ преданій.

Явившись пригородомъ Великаго Новгорода, онъ сначала всталъ въ церковную зависимость отъ послѣдняго. И этой связи съ Владыкою Новгородскимъ не могли потомъ порвать никакія превратности въ его судьбахъ: ни обращеніе его изъ чистаго новгородскаго въ такъ называемое „смѣстное“ владѣніе, ни обособленность потомъ въ самостоятельный удѣлъ, ни переходы отъ одного удѣльнаго князя къ другому, ни окончательное поступленіе въ достояніе великокняжеское, ни позднѣйшія Петровскія росписи губерній, вдвинувшія его въ Ингерманландскую, потомъ Петербургскую, губернію. Даже произошедшее при Екатеринѣ (въ 1766 г.) отчисленіе его къ Московской губерніи въ составъ Углической провинціи—и то не могло этого сдѣлать. Связь крѣпла долгимъ рядомъ вѣковъ. Екатерининское учрежденіе о губерніяхъ порвало эту связь, порвало неожиданно и безъ всякой подготовки къ тому. Произведя большую перемѣну въ гражданскомъ раздѣленіи Имперіи, оно повело за собою и передѣлъ въ епархіяхъ. И Бѣжецкій Верхъ, переименованный при этомъ въ Бѣжецкъ, отошелъ къ Твери.

Въ Тверской области были свои историческія святыни, свои преданія, свои традиціи, памятники, архивы,—свой богатый содержаніемъ священно-историческій бытъ.

У Бѣжецка все это осталось за новымъ его рубежомъ. И не ему, слабому приемышу, одиноко оказавшемуся на самой крайнѣ новой епархіи, было привнести въ этотъ бытъ что нибудь новое, свое, тѣмъ болѣе, что для охраны этого своего,—своихъ святынь, святыхъ преданій, традицій и проч., обстоятельства, какъ видѣли мы, сложились здѣсь очень печально. Все это бывшее, сразу цѣликомъ оторванное отъ прежнихъ прочныхъ новгород-

екихъ устоевъ, затѣнено было тѣмъ новымъ, давно уже установившимся Тверскимъ строемъ церковной жизни, въ который Бѣжецкъ былъ вдвинуть.

Могли уцѣлѣть документы. Но то было время, когда и ихъ не умѣли цѣнить и оберегать здѣсь. Введенскій монастырь не хранилъ даже такихъ важныхъ и существенно необходимымъ ему документовъ, какъ царскія, напр., жалованныя грамоты на вотчину и угодыя. Мы узнаемъ теперь о нихъ стороною,—изъ разныхъ ободныхъ книгъ и древнихъ сказаній. „Въ лѣто 7117“, пишетъ составитель одного такого сказанія,—„окольніи люди, елико отъ священнаго чина, елико отъ мірскихъ челоуѣкъ сторожилъ, всего 371, въ обыску своемъ въ сущую правду по крестному цѣлованію между прочаго показаста: яко тая преждереченная Государева граммата у Введенскаго игумена Сергія, рекомаго Внукова, съ братією подлинно была и они окольніи о томъ свѣдомы. Како же тая и куда подѣлась ничтоже тамо упоминается. Явѣ есть отъ сего свидѣтельства, яко прежде онаго обыску нѣкако погиге тая граммата или сгорѣ, токмо ея въ то время уже не бысть въ наличіи“<sup>1)</sup>. Несомнѣнно, много документовъ погигло въ Бѣжецкъ вообще въ великое Литовское разореніе. По крайней мѣрѣ, такія выраженія, какъ „ободная де у нихъ, посадскихъ людей, въ Литовское разореніе утерялась“, въ челобитныхъ Бѣжичанъ XVII вѣка выраженія почти постоянныя, разъ дѣло, доходя до спора, касается документовъ. Въ Введенскомъ монастырѣ такая утрата ихъ тѣмъ легче могла произойти, что Литва тщательно рылась въ немъ при поискахъ денегъ. Введенскій игумень Іосифъ въ своихъ экономическихъ книгахъ (1611 г.) пишетъ: „Приходилъ Красовскій панъ о Рождествѣ Христовѣ на Городецко (въ Бѣжецкій Верхъ) и меня Іосифа изымали и мучали паны и вымучили 6 рублевъ денегъ 14 алтынъ и 2 деньги соб-

<sup>1)</sup> Архивъ Бѣж. Введ. ц. Сказаніе о Введ. мон. Стр. 8. Писц. книги Данила Свѣчна и Федора Второва.

ственныхъ денегъ“<sup>1)</sup>). Многое утеряно было и въ позднѣйшее время. Бѣжецкій лѣтописецъ Воиновъ, при составленіи своего Хронологіона въ первой половинѣ XVIII вѣка, имѣлъ, между прочимъ, подъ руками изъ архива Введенской церкви нѣкоторыя царскія жалованныя и благословенныя архіерейскія грамоты монастырю (до шести грамотъ), экономическія книги игуменовъ Введенскаго монастыря Іосифа (1611 г.) и Давида (1641 г.) и др.<sup>2)</sup>. Теперь въ церковномъ архивѣ ничего этого уже нѣтъ. Если даже такіе важные документы могли безслѣдно исчезать, то о разныхъ монастырскихъ актахъ, синодикахъ, записяхъ и проч., которые могли бы теперь пролить свѣтъ на прошлое Введенской обители, на жизнь и подвиги ея преподобнаго основателя, и говорить не остается. Все это или погибло или отобрано, какъ по нѣкоторымъ даннымъ можно предполагать, въ разные архивы и музеи.

Во многихъ святыхъ обителяхъ памятниками по ихъ былымъ святымъ подвижникамъ являются сохранившіеся отъ времени ихъ храмы, часовни, келліи и другія постройки.

О Бѣжецкомъ угодникѣ Божіемъ, къ сожалѣнію, не осталось и такого вещественнаго памятника. Первые постройки въ монастырѣ были исключительно деревянные и скучены онѣ были до послѣдней возможности, до самой крайней тѣсноты. Введенскій строитель Геннадій „збратією“ въ 1673 году бьетъ челомъ благочестивому Царю Михаилу Ѳеодоровичу: „Въ писцовыхъ де книгахъ Данила Свѣчина да подъячего Ѳедора Втораго 130 году написано земли къ Введенской пустыне что истари была къ той пустыне проезжая земля отъ ямскаго земли подлѣ Введенскія пустыни и подлѣ большіе проѣзжіе дороги что отъ мосту реки Острѣчены въ Ушатову улицу до Введенскаго пруда и та де земля истари была непаханная а по той земле къ Введенской пустыне былъ проѣздъ къ святымъ воротамъ а въ писцевыхъ де книгахъ написали они ту землю подъ монастыремъ подлѣ святыхъ воротъ тридцать восемь сажень а ныне не владеютъ посадцкіе люди восьмью саженьями и той де пустыне ныне

<sup>1)</sup> Эконом. книги игум. Іосифа 1611 г. Поповъ Ист. Зам. о Бѣж. Верхъ. стр. 30.

<sup>2)</sup> Поповъ. Ист. Зам. о Бѣж. Верхъ. Стр. 16 и 17.

стало утѣсненіе большое, монастырской скотной дворъ стоитъ близко церкви Божіей сажени только здве, а построить де того двора о причь тоѣ земли негдѣ и Великому Государю пожаловатибѣ велѣтибѣ ту землю по посцовымъ книгамъ отвести къ Введенской пустыне по прежнему, чтобъ отъ того скотнаго двора монастырю и церкви Божіей порухи не учинилось и о томъ датибѣ имѣ Великого Государя грамоту“. Великій государь грамоту такую далъ <sup>1)</sup>. Изъ приведеннаго челобитья видно, что тѣснота въ обители доходила до того, что скотный дворъ находился всего въ двухъ саженьяхъ отъ церкви и другого мѣста для него не было, и что отрѣзка подѣ монастыремъ посадскими людьми какихъ-нибудь восьми сажень грозила обители съ ея храмами цѣлою „порухой“. При такой тѣснотѣ пожаръ въ монастырѣ равносильнѣ былъ полному уничтоженію всѣхъ его строеній. Обитель выгорала дотла. Такъ и было, напр., въ 1670-хъ годахъ. „Нѣкогда въ лѣтнее время“, — пишетъ составитель древняго сказанія о Введенскомъ монастырѣ, — „неизреченными Божіими судьбами“ по пресильномъ удареніи изъ нашедшія яко въ полуденное время невеликія тучи крыша абіе молніею въ главѣ церковнѣй загорѣся. И тако погорѣ вся до основанія и бысть ту мѣсто праздно. „Погорѣ же отъ того пожара и кельи братскія“ <sup>2)</sup>. Подобные пожары и раньше и потомъ бывали въ обители. Но уже и одного описаннаго совершенно было достаточно для того, чтобы уничтожить въ ней все, относившееся ко временамъ Преподобнаго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

<sup>1)</sup> Бѣж. Гор. Архивъ. Наказъ отъ 22 іюня 1673 г. за приписью дьяка Бориса Ертусланова.

<sup>2)</sup> Архивъ Бѣж. Введ. ц. Сказаніе о Ввел. мон. Стр. 7.

---

Содержаніе части неоффициальной: Преподобный Нектарій Бѣжецкій.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 6 сентября 1910 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежнинъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.