



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ ( ) Цѣна годовому изданію,  
мѣсяць 1 и 16 чисель. ( ) съ пересылкою и доставкою  
Подписка принимается въ ( ) на домъ 5 руб. серебр.  
Редакціи Волынскихъ Епар- ( ) Безъ пересылки и безъ до-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ ( ) ставки на домъ 4 руб.  
городѣ Кременцѣ. ( ) серебромъ.

16 Мая № 10. 1869 года.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 22 марта 1869 года за № 740 на имя Его  
Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Ага-  
ангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго съ рас-  
предѣленіемъ окладовъ жалованья между духовенствомъ  
Волынской Епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27-го прошлаго февраля за № 2892, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по представленному Волинскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ расчисленію суммъ, назначенныхъ на производство содержанія духовенству. Приказали: Въ виду состоявшагося 9 февраля 1868 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, коимъ предоставлено расчисленіе суммъ, назначенныхъ на производство содержанія духовенству Волинской Епархіи, сдѣлать самому Епархіальному Начальству и отзыва Генераль-Губернатора Юго-Западнаго края, что съ его стороны не встрѣчается препятствія къ представленію сдѣланнаго Епархіальнымъ Начальствомъ росписанія суммъ на утверженіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) составленное Волинскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ росписаніе о распредѣленіи содержанія духовенству утвердить, согласно его предположенію, за исключеніемъ назначенія третьяго священника при Волинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ содержаніемъ 500 руб.; ибо хотя Волинское Епархіальное Начальство и объясняетъ это опредѣленіе незначительностію числа церквей и состоящихъ при нихъ священниковъ, но такъ какъ въ Каменецъ-Подольскѣ число церквей почти одинаково и между тѣмъ третьяго священника при Соборѣ не положено и такъ какъ въ Соборѣ по штату назначены Протоіерей, Ключарь и два священника, каковыхъ лицъ для церковнаго служенія достаточно и въ прежнее время во всѣхъ епархіяхъ 3 класса болѣе сего числа священниковъ не полагалось, то въ назначеніи еще одного священника при Волинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ нѣтъ особой надобности. 2) За отнесеніемъ содержанія втораго Курно-Соколовскаго прихода въ суммѣ 300 руб. и причта церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ суммѣ 500 руб. Волинской епархіи, на счетъ общей суммы, назначенной на содержаніе городского и сельскаго духовенства, отпускъ означеннымъ причтамъ изъ капитала духовенства Западнаго края: 1-му 190 руб. 12 коп. 1

2-му 392 руб. прекратить. и 3) Предоставить Вашему Преосвященству о распределеніи 500 рубл., составляющих окладъ жалованья третьяго священника при Кафедральномъ Соборѣ представить Святѣйшему Синоду. О чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 5-го апрѣля (№ 1129) такая: «Настоящій указъ съ распределеніемъ окладовъ жалованья между Духовенствомъ Вольнской Епархіи объявить по Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости (1). А о 500 рубляхъ, упоминаемыхъ въ 3-мъ пунктѣ сего указа, представить соображеніе съ проэктомъ представленія Святѣйшему Синоду.»

— *Отъ 5-го февраля 1869 года за № 7 о соблюденіи при составленіи смѣтъ Академическими и Семинарскими правленіями установленнаго на сей предметъ порядка.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го декабря 1868 года за № 14.160, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ доставленныя Академическими и Семинарскими Правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 1869 годъ, кромѣ отступленій отъ установленнаго порядка относительно распределенія смѣты по параграфамъ, текста статей, названія ихъ и характера очистокъ (указанія основанія назначеній), нашло, что по многимъ смѣтамъ сдѣланы назначенія, несогласныя съ самымъ существомъ дѣла, такъ напр: 1) по смѣтамъ доходовъ: вмѣсто дохода, получаемого по епархіи отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ,

---

(1) Росписаніе городскихъ и сельскихъ причтовъ Вольнской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ печатается ниже, — въ отдѣлѣ епархіальныхъ распоряженій.

по нѣкоторымъ смѣтамъ показана доходомъ вся сумма, назначенная на содержаніе Духовно-Учебныхъ заведеній изъ Государственнаго Казначейства; по многимъ смѣтамъ не показана свѣчная прибыль отъ кладбищенскихъ церквей, не смотря на сдѣланныя по сему предмету замѣчанія въ смѣтахъ за прежніе годы, по инымъ вовсе не показана сумма отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и т. д.; 2) По расходнымъ смѣтамъ: въ графѣ объ ассигнованіяхъ на 1868 годъ показаны суммы, подлежащія къ отпуску на 1869 годъ; 3) нѣкоторыя Семинарскія Правленія назначили оклады содержанія Наставниковъ и воспитанниковъ въ размѣрѣ увеличенномъ противу окладовъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными штатами и опредѣленіями Святѣйшаго Синода; 4) на расходы Хозяйственные и другіе по нѣкоторымъ смѣтамъ нечислены суммы, превышающія трехлѣтнюю сложность дѣйствительныхъ издержекъ и, кромѣ того, расходы сіи соединены съ расходами строительными; 5) нѣкоторыя издержки показаны не въ подлежащихъ параграфахъ или вдвойнѣ и допущено много другихъ, менѣе значительныхъ, отступленій; притомъ смѣты не всѣми правленіями доставлены въ установленный срокъ и въ надлежащей полнотѣ. Справка: по случаю замѣченныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ неисправностей въ составленіи правленіями Духовныхъ Академій и Семинарій смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, циркулярными отношеніями сего управленія отъ 11-го марта и 31 декабря 1865 года, на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 21-го декабря 1864 и 15 декабря 1865 годовъ, сообщено было, между прочимъ, тѣмъ Правленіямъ, чтобы они: 1) смѣту доходовъ и расходовъ доставляли, на будущее время, въ Хозяйственное Управленіе не позже 1-го августа, — въ двухъ экземплярахъ, въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ въ случаѣ замедленія и несвоевременнаго представленія смѣты на утвержденіе Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія могутъ быть поставлены въ затруднительное по-

доженіе отъ несвоевременнаго ассигнованія слѣдующихъ на содержаніе ихъ суммъ. 2) Для удобнѣйшаго исправленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, частныхъ смѣтъ въ Хозяйственномъ Управленіи, располагали параграфы такъ, чтобы между объясненіями по нимъ оставляемы были достаточныя пробѣлы; сверхъ сего смѣты доходовъ и расходовъ и приложенія помѣщали на особыхъ листахъ, для того, чтобы каждая смѣта и каждое приложеніе безпрепятственно могли быть отдѣляемы одно отъ другаго. 3) Для правильнаго показанія, по § 1-му доходной смѣты, доходовъ отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, заимствовали необходимыя объ этомъ свѣдѣнія отъ мѣстной Духовной Консисторіи. 4) Къ приложенію къ § 1-му смѣты расходовъ, присоединяли именной списокъ лицъ, которымъ производятся квартирныя деньги, съ указаніемъ основанія назначенія ихъ, составляя этотъ списокъ по формѣ, указанной для списка лицъ, получающихъ пенсіи и классныя оклады. 5) Не соединяли съ необходимыми по ремонту домовъ издержками расходовъ, требующихся на капитальныя исправленія зданій, или на новыя постройки, на каковыя расходы слѣдуетъ предварительно, установленнымъ порядкомъ, испрашивать особо разрѣшенія высшаго начальства. 6) По приѣмѣ изъ мѣстной или по полученіи изъ другой консисторіи суммы, назначенной въ 1865 году Центральнымъ Управленіемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчнаго дохода, немедленно увѣдомляли Хозяйственное Управленіе, какъ о количествѣ принятой или полученной суммы, такъ и о времени приѣма или полученія оной; между тѣмъ, строго наблюдали, чтобы какъ по Семинаріи, такъ и по низшимъ духовнымъ училищамъ, во всей точности, исполняемы были установленныя законами правила касательно храненія суммъ. 7) Въ случаѣ сомнѣній, какія могутъ встрѣтиться Семинарскимъ Правленіемъ въ отношеніи составленія смѣты или исполненія ея, обращались непосредственно въ Хозяйственное Управленіе о разрѣшеніи сихъ сомнѣній. 8) При чемъ вмѣнено въ обязанность Академическимъ и Семинарскимъ

Правленіямъ: а) чтобы они, на будущее время, не увеличивали расходовъ по §§ 3-му и 4-му смѣты, если къ покрытію исчисленныхъ ими, по статьямъ сихъ параграфовъ, передержекъ, не могутъ быть указаны мѣстные способы, не включали въ сіи статьи временныхъ расходовъ, удовлетворенныхъ въ предшествовавшіе составленію смѣты періоды, и имѣли въ виду, что увеличеніе по симъ параграфамъ расходовъ на счетъ избытка свѣтлой прибыли уменьшаетъ размѣръ относимаго на этотъ источникъ пособія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы послѣ отсылки смѣты въ Хозяйственное Управление не входили съ представленіями о назначеніи новыхъ расходовъ на тотъ періодъ, на который доставлена уже смѣта, за исключеніемъ особенныхъ случаевъ и такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предусмотрены при составленіи смѣты и в) чтобы ходатайства о выдачѣ награды изъ остаточныхъ суммъ, доставляли къ 1-му числу сентября мѣсяца. Приказали: Въ предупрежденіе, на будущее время, изъясненныхъ въ настоящемъ предложеніи, сдѣланныхъ Академическими и Семинарскими Правленіями отступленій отъ установленнаго, для составленія смѣты, порядка, дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ о сихъ отступленіяхъ, поручивъ имъ сдѣлать надлежащія, съ ихъ стороны, распоряженія о томъ, чтобъ подвѣдомыя имъ упомянутыя Правленія, при составленіи смѣты, непремѣнно соблюдали установленныя на сей предметъ и сообщенныя имъ правила.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 25 февраля 1869 года, послѣдовала такая: «Копію съ сего указа проводить въ Семинарское Правленіе, съ тѣмъ 1) чтобы какъ правленіе Семинаріи, такъ и правленія училищъ здѣшней Епархіи, при составленіи смѣты, непремѣнно соблюдали установленныя на сей предметъ правила и 2) чтобы этотъ указъ напечатанъ былъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, на 1869 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1869 году 4.391.662 руб. 64½ к., и кромѣ того предполагается употребить на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 1.691 руб. и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ 4.600 руб., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 4.397.953 р. 64½ коп.

Доходы эти раздѣляются на 6 отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

1. *На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

Руб. Коп.

1. Отъ продажи въ церквахъ свѣчъ 1.415.637 59¼, противъ 1868 г. болѣе на 52.722 руб. 70¾ к., отъ слѣдующихъ причинъ:

Прибавилось: а) отъ внесенія вновь въ смѣту свѣчнаго дохода по станичнымъ церквамъ Донской епархіи на содержаніе вновь открытой Донской семинаріи . . . . .

19.370 66½

б) отъ увеличенія свѣчной прибыли по епархіямъ:

Тульской на . . . . . 5.791 67½

Вологодской . . . . . 2.421 62¼

Московской . . . . . 2.393 19

Тобольской . . . . . 2.388 4¼

Новгородской . . . . . 2.200 —

Рязанской . . . . . 2.121 48

Костромской . . . . . 1.969 37½

Полтавской . . . . . 1.452 17

Уфимской . . . . . 1.385 85¼

Минской . . . . . 1.352 23¼

Владимірской . . . . . 1.068 98½

Кавказской . . . . . 1.000 —

и по остальнымъ . . . . .	6.046 13½
	<hr/>
	31.590 76
и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 3 § 7 взносовъ отъ церквей, составляющихъ свѣчную прибыль по Владимірской епархіи . . . . .	14.821 78½
	<hr/>
	65.783 21

Убавилось: а) по епархіямъ: Кишиневской, Таврической, Харьковской и Псковской, за оставленіемъ въ мѣстномъ распоряженіи избытка свѣчнаго дохода противъ 1865 г., по случаю преобразования духовно-учебныхъ заведеній этихъ епархій . . . . .

б) по епархіямъ: Архангельской, Олонецкой, Могилевской, Курской, Енисейской, Томской и Саратовской, отъ внесенія въ смѣту свѣчнаго дохода въ размѣрѣ дѣйствительнаго поступленія его въ 1868 г. . . . .

в) отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 3 § 7 по принадлежности пожертвованій отъ духовенства по Томской епархіи . . . . .

и г) по вѣдомству главнаго священника арміи и флотовъ отъ исключенія изъ смѣты свѣчной прибыли отъ 12 церквей армейскаго вѣдомства, за упраздненіемъ или за перечисленіемъ ихъ въ епархіальное вѣдомство . . . . .

	262 —
	<hr/>
	13.060 50%
	<hr/>
Разность . . . . .	52.722 70%

2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . . . . .  
противъ 1868 г. менѣе на 581 р. 55½ к., согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

3. Проценты съ духовно-учебнаго капитала . . . . .  
противъ 1868 г. болѣе на 40.532 20 к. отъ увеличенія основнаго капитала противъ 1868 года и обращенія части онаго въ 5½% ренту.

4. Отъ оброчныхъ статей . . . . .

12.979 68%



противъ 1868 г. менѣе на 704 р. 60 к. согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

5. На содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . . .

. . . . . 90.125 5

противъ 1868 г. менѣе на 2.911 р. 96 к. отъ уменьшенія числа платящихъ за свое содержаніе учениковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и пансіонеровъ въ училищахъ двѣицъ духовнаго званія.

6. Разные доходы, а именно: отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій, и поступленія мелочныя и случайныя . . .

. . . . . 23.712 37

противъ 1868 г. менѣе на 1.660 р. 81¼ к., по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь заявленныхъ пожертвованій почетныхъ блюстителей и другихъ мелочныхъ поступленій . . . . . 3.890 58

Убавилось: отъ исключенія изъ смѣты мелочныхъ поступленій по преобразованнымъ училищамъ . . . . .

. . . . . 2.406 11

и отъ перечисленія въ статью взносовъ отъ церквей (§ 7 ст. 4), занесенныхъ въ смѣту 1868 г. по Пензенской епархіи изъ запасныхъ епархіальныхъ суммъ . . .

. . . . . 3.145 28¼

---

5.551 39¼

Разность . . . 1.660 81¼

7. Пожертвованія и пособія:

а) Изъ Государственнаго Казначейства 942.591 62½

Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) назначаемыя къ отпуску изъ Государственнаго Казначейства, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14-го марта и 13-го іюня 1866 г., на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 900.000 —

2. 50% прибавка къ штатному жалованью служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ Западномъ краѣ . . .

. . . . . 37.366 62½

3. перечисленные, на основаніи Высочайше утвержденнаго 28-го февраля 1868 г. журнала Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, изъ смѣты вѣдомства внутреннихъ дѣлъ того Царства въ общую финансовую смѣту по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1869 г., на содержаніе варшавскаго духовнаго училища . . . 5.225 —

942.591 62½  
 противъ 1868 г. болѣе на 302.236 р. 35 к. по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь на улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . .

300.000 —

и отъ внесенія въ первый разъ въ смѣту суммы на содержаніе варшавскаго духовнаго училища . . .

5.225 —

305.225 —

Убавилось отъ прекращенія производства 50% добавки по нѣсколькимъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархій: Литовской, Полоцкой и Минской . . .

2.988 65

Разность . . . 302.236 35

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . 34.012 75½

Противъ 1868 г. болѣе на 1.084 р. 11 к. отъ внесенія въ смѣту процентовъ на капиталы, вновь пожертвованные въ пользу нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній:

в) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей . . . 75.786 6½

противъ 1868 г. менѣе на 1.374 р. 32½ к., по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось: отъ увеличенія прежнихъ пожертвованій по епархіямъ: Кіевской и Московской . . . 553 28½

и отъ внесенія въ смѣту заявленныхъ вновь по епархіямъ: Черниговской, Волынской, Симбирской и Томской . . .

3.002 —

3.555 28½

Убавилось: отъ предоставленія пожертвованій отъ монастырей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ: С-Петербургской, Псковской, Таврической, Харьковской, Кишиневской и Тульской . . . . . 4.819 61

и отъ уменьшенія взносовъ отъ монастырей по Тамбовской епархіи . . . . . 110 —

---

4.929 61

---

Разность . . . . . 1.374 32½

г) Изъ доходовъ церквей . . . . . 181.592 66½  
противъ 1868 г. менѣе на 63.472 руб. 8¼ коп.

Прибавилось: отъ внесенія въ смѣту:

а) Изъ доходовъ часовни при домикѣ Петра I-го, по случаю увеличенія платы за содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства въ Александроневскомъ училищѣ . . . . . 832 25

б) Вновь заявленныхъ взносовъ по епархіямъ:

Вятской . . . . . 10.500 —

Новгородской . . . . . 2.188 18

Курской . . . . . 1.500 —

Пермской . . . . . 1.288 65

Казанской . . . . . 500 —

Подольской, Волынской, Екатеринославской, Черниговской и Уфимской . . . . . 797 64¼

---

16.774 47¼

в) Отъ перечисленія въ сію статью:

изъ суммы отъ продажи свѣчь и воска по § 1, взносовъ отъ духовенства по Томской епархіи . . . . . 1.479 17¼

и изъ мелочныхъ и случайныхъ поступленій по § 6, запасенныхъ въ 1868 году въ смѣту по Пензенской епархіи изъ запасныхъ епархіальныхъ суммъ . . . . . 3.145 28¼

---

22.231 17¼

Убавилось: а) отъ предоставленія взносовъ отъ церквей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ:

С.-Петербургской . . . . .	18.190	—
Псковской . . . . .	4.841	37½
Смоленской . . . . .	17.850	51
Херсонской . . . . .	14.511	—
Харьковской . . . . .	9.695	—
	<hr/>	
	65.087	88½

б) отъ уменьшенія прежнихъ взносовъ по епархіямъ:

Олонецкой . . . . .	491	44
Вологодской . . . . .	5.286	81¾
Пензенской . . . . .	15	33¾
	<hr/>	
	5.793	59½

и в) отъ перечисленія изъ сей статьи, по принадлежности въ § 1, составляющихъ свѣчную прибыль по церквамъ Владимірской епархіи . . . . .

	14.821	78½
	<hr/>	
	85.703	26½

Разность . . . . . 63.472 8½

д) изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ . . . . .

противъ 1868 г. болѣе на 7.662 р. 2 к.

а) отъ внесенія въ смѣту вновь суммы на содержаніе Мингрельскаго духовнаго училища изъ доходовъ Мингрельскаго Казначейства . . . . .

695 —

б) отъ увеличенія расходовъ по содержанію Тифлисской семинаріи и училищъ: Тифлискаго, Горійскаго, Телавскаго и Кутаисскаго, согласно съ потребностями сихъ заведеній . . . . .

2.207 2

в) отъ назначенія вновь изъ Грузинскаго церковнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній Тифлисской епархіи . . . . .

4.412 50

и на улучшеніе содержанія личнаго состава Мингрельскаго училища . . . . .

347 50

---

7.662 2

е) изъ капитала духовенства Западнаго края . . . . .	24.458 30
ж) отъ постороннихъ вѣдомствъ, а именно:	
отъ Войсковыхъ Правленій на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей станичнаго духовенства по епархіи Кавказской . . . . .	19.701 83
изъ доходовъ Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ . . . . .	80 —
изъ процентовъ съ церковно-училищнаго капитала, образовавшагося изъ доходовъ станичныхъ церквей въ Донской епархіи . . . . .	34.831 10
	<hr/>
	54.612 93
противъ 1868 г. болѣе на 28.798 р. 40½ к.	
прибавилось: отъ увеличенія взносовъ отъ войсковыхъ Правленій . . . . .	1.060 —
и отъ внесенія въ смѣту въ первый разъ процентовъ съ капиталовъ станичныхъ церквей въ Донской епархіи . . . . .	34.831 10
	<hr/>
	35.891 10
убавилось: а) отъ прекращенія отпуска на содержаніе въ Воронежской семинаріи воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства Донскаго казачьяго войска, по случаю открытія Донской семинаріи . . . . .	5.898 49½
б) отъ уменьшенія отпуска суммы отъ Общества возстановленія Христіанства на Кавказѣ . . . . .	80 —
и в) отъ прекращенія отпуска суммы изъ Новгородской и Старорусской Удѣльныхъ Конторъ на содержаніе въ Новгородской семинаріи и училищѣ дѣтей духовенства бывшихъ округовъ пахатныхъ солдатъ . . . . .	1.114 20
	<hr/>
	7.092 69½
	<hr/>
Разность . . . . .	28.798 40½
	<hr/>
Итого . . . . .	3.890.072 57

II. Доходы типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. . . . .	294.584 82
--	------------

2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣ-  
щений и проч. . . . . 8.644 —

---

Итого . . . 303.228 82

противъ 1868 г. менѣе на 99.438 р. 50 к. по слѣ-  
дующей причинѣ:

прибавилось отъ увеличенія доходовъ на основаніи дѣй-  
ствительнаго поступленія въ 1868 году на . . . 561 50

убавилось отъ исключенія изъ смѣты отчисленныхъ въ  
единовременное пособіе Государственному Казначейству  
въ 1868 году . . . . . 100.000 —

---

Разность . . . 99.438 50

### III. На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго  
края . . . . . 90.401 77½

противъ 1868 г. болѣе на 4.651 р. 58¼ к. главнымъ  
образомъ отъ обращенія части капитала и полученныхъ  
процентовъ въ 5½% ренту.

2. Отъ оброчныхъ статей . . . . . 214 33

Болѣе противъ 1868 г. на 110 р. отъ отдачи въ  
арендное содержаніе фруктоваго сада бывшаго Жидичин-  
скаго монастыря.

3. Изъ Государственнаго Казначейства въ вознаграж-  
деніе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей  
западныхъ епархій . . . . . 4.754 95¼

---

Итого . . . 95.371 5¼

### IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

1. Проценты съ капитала, на этотъ предметъ на-  
значеннаго . . . . . 13.981 50

противъ 1868 года болѣе на 110 р. по случаю обра-  
щенія части капитала въ 5½% ренту.

2. Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ . 4.600 —  
Сумма эта вносится въ смѣту въ первый разъ.

---

Итого . . . 18.581 50

**V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.**

1. Проценты съ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія . . . . . 1.309 —

2. Изъ основнаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ . 1.691 —

---

Итого . . . 3.000 —

**VI. На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.**

Суммы, поступающія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству . . . 87.699 69<sup>3</sup>/<sub>4</sub>  
противъ 1868 года болѣе на 4.612 р. 51<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. прибавилось по случаю увеличенія цифры сбора по епархіямъ на означенный предметъ.

---

Всего доходовъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода . . 4.397.953 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Показанные доходы распредѣляются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

**1. На содержаніе духовно-учебной части.**

1. Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . . 19.200 —

противъ 1868 г. болѣе на 1.000 р. отъ назначенія суммы на вознагражденіе одного, причисленнаго къ Комитету члена.

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 51 семи-

наріи и 187 училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся . . . . . 954.168 96%

противъ 1868 г. болѣе на 199.347 р. 83<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. отъ увеличенія окладовъ содержанія служащихъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе личного состава вновь открытой Донской семинаріи и училищъ: Варшавскаго, Мингрельскаго и Барнаульскаго.

Пособіе къ содержанію вышеозначенныхъ лицъ . . . . . 296.630 77%

противъ 1868 г. менѣе на 54.452 р. 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., убавилось за прекращеніемъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

---

1.269.999 73%

2. Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ . . . . . 785.106 77%

противъ 1868 г. менѣе на 29.139 р. 25 к.

прибавилось: а) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе воспитанниковъ вновь открытой Донской семинаріи 7.200 р. и отъ увеличенія суммы на содержаніе учениковъ училищъ сей епархіи на 6.480 руб. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а всего на . . . . . 13.680 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

б) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе учениковъ Варшавскаго училища . . . . . 1.375 —

и в) отъ увеличенія окладовъ содержанія воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій . . . . . 3.155 22

---

18.210 92%

убавилось: отъ исключенія суммы на содержаніе учениковъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, за отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства . . . . . 47.350 17%

---

Разность . . . . . 29.139 25

3. Хозяйственные расходы:

а) Наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги . . . . . 351.655 63%



противъ 1868 г. болѣе на 986 р. 44½ к.  
прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы на содер-  
жаніе домовъ :

вновь открытой Донской семинаріи	5.000	—
Варшавскаго училища . . . . .	1.075	—
Барнаульскаго (Томской епархіи)	250	—

и отъ увеличенія суммы на содержаніе домовъ въ ду-  
ховно-учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, примѣ-  
нительно къ новымъ штатамъ . . . . . 21.992 91

27.317 91

убавилось отъ исключенія суммы, назначенной на со-  
держаніе домовъ въ преобразованныхъ училищахъ за  
отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстные средства .

26.331 46½

Разность . . . . . 986 44½

б) Содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и покупка періо-  
дическихъ изданій . . . . . 21.389 17½

противъ 1868 г. болѣе на 2.691 р. 62 к., главнымъ  
образомъ отъ внесенія вновь въ смѣту суммы на библіо-  
теку по Донской семинаріи и отъ увеличенія суммы на  
эту статью въ семинаріяхъ преобразованныхъ.

в) Канцелярскія потребности:

по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ .

1.000 —

по духовно-учебнымъ заведеніямъ 7.538 47¾

8.538 47¾

противъ 1868 г. менѣе на 72 р. 37 к., главнымъ  
образомъ, отъ исключенія изъ смѣты суммы на канце-  
лярскія потребности по преобразованнымъ училищамъ .

381.583 29

4. Расходы разнаго рода:

а) Содержаніе церквей . . . . . 3.505 3

Противъ 1868 г. менѣе на 347 р. 45 к. главнымъ  
образомъ отъ исключенія суммы на содержаніе церкви  
преобразованнаго Александроневскаго училища.

б) Больницы и медикаменты . . . . . 36.482 53½

Противъ 1868 г. болѣе на 1.735 р. 38¼ к. отъ внесенія суммы на больницу по Донской епархіи и отъ увеличенія суммы на эту статью по семинаріямъ преобразованнымъ.

в) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы

54.618 16¼

противъ 1868 г. болѣе на 4.481 р. 9¾ к. прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь суммы на строительныя надобности по Донской епархіи изъ мѣстныхъ средствъ сей епархіи . . . . . 18.024 54

и отъ увеличенія суммы на экстраординарные расходы изъ мѣстныхъ средствъ по нѣкоторымъ другимъ епархіямъ . . . . . 1.320 9¼

19.344 63¼

убавилось, преимущественно, отъ исключенія изъ смѣты суммъ, назначенныхъ въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, за обращеніемъ этихъ средствъ на содержаніе преобразованныхъ училищъ . . . . . 14.863 53¼

Разность . . . . . 4.481 9¾

94.605 73

5. Пенсіи и классные оклады:

а) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству . . . . . 69.424 6

б) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . . 99.295 13

168.719 19

противъ 1868 г. менѣе на 15.919 р. 69¼ к. главнымъ образомъ отъ прекращенія производства классныхъ окладовъ лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за прежнее время.

6. Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія . . . . . 144.782 99

противъ 1868 г. болѣе на 1.562 р. 13 к. отъ назначенія суммы примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ.

7. Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округовъ:

а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки . . . . .	2.000 —
б) Училища въ Сиріи . . . . .	286 —
в) Общаго колоніяльнаго училища въ Новоархангельскѣ . . . . .	420 —
г) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ краѣ . . . . .	1.500 —
д) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ . . . . .	8.642 5
	<hr style="width: 20%; margin-left: auto; margin-right: 0;"/>
	12.848 5

противъ 1868 г. болѣе на 5.362 р., по случаю найма домовъ для 15-ти вновь открытыхъ школъ и увеличенія платы за наемъ прежнихъ домовъ, а также отъ назначенія вновь суммы на устройство домовъ и покупку земли для 10-ти вновь предполагаемыхъ къ открытію школъ.

8. Постройка и исправленіе зданій . . . . . 431.517 47  
 противъ 1868 г. болѣе на 131.517 р. 47 к. отъ внесенія въ смѣту суммы въ этой цифрѣ, оставшейся неизрасходованною изъ разрѣшенныхъ на строительныя надобности въ 1868 г. и подлежащей къ отпуску въ 1869 году.

9. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:

а) Прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставниковъ . . . . .	10.000 —
б) Пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній, изъ числа 1.500.000 р., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на этотъ предметъ . . . . .	443.000 —
в) Пособіе чиновникамъ Духовныхъ Консисторій . . . . .	11.900 —
г) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . . .	30.000 —

болѣе противъ 1868 г. на 8.300 р. въ виду предстоящихъ расходовъ по покупкѣ новыхъ учебниковъ для безмездной раздачи казеннокоштнымъ воспитанникамъ и въ особенности въ виду заготовленія для семинарій инструментовъ для физическихъ кабинетовъ.

д) Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ 16.900 —

е) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . . . . . 22.986 89

ж) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки . . . . . 1.020 —

з) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . . . 5.000 —

540.806 89

10. Экстраординарные расходы . . . . . 60.102 44

противъ 1868 г. болѣе на 9.601 р. 69½ к. примѣнительно къ дѣйствительнымъ расходамъ 1868 г.

Итого . . . . . 3.890.072 57

*II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенныя на типографскій капиталъ.*

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургской и московской и расходы дѣйствія сихъ типографій . . . . . 228.007 54

противъ 1868 г. менѣе на 335 р. 50 к. за уменьшеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ.

2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ содержаніе духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ и въ Конахъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства С.-Петербургѣ и дома главнаго священника арміи и флоту и проч. . . . . 75.221 28

противъ 1868 г. болѣе на 897 р. отъ увеличенія по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ.

---

Итого . . . 303,228 82

III. *На потребности духовенства Западнаго края.*

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края . . . 70.912 75<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

противъ 1868 г. болѣе на 4.761 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за внесеніемъ въ смѣту вновь нѣкоторыхъ издержекъ.

2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 24.458 30

---

Итого . . . 95.371 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

IV. *На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.*

Дополнительное содержаніе . . . . . 18.581 50

Противъ 1868 г. болѣе на 4.710 р. прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь:

Дополнительнаго содержанія Митрополиту кievскому . . . . . 900 р.

Преосвященному оренбургскому 200 —

Архіерейскимъ домамъ:

Олонецкому . . . . . 1.523 —

Херсонскому . . . . . 3.680 —

Тобольскому . . . . . 1.337 2

Архангельскому . . . . . 311 —

Пенсій: Преосвященному рязанскому Иринарху . . . . . 1.500 —

---

9.451 2

Убавилось: отъ исключенія изъ смѣты дополнительнаго содержанія, за возвышеніемъ окладовъ по новымъ штатамъ:

Тамбовскому архіерейскому дому	500	—
Преосвященному уфимскому	756	60
И личнаго вознагражденія Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому, за перемѣщеніемъ его изъ Камчатской епархіи на Московскую митрополию	1.000	—
И отъ уменьшенія суммы на экстраординарные расходы, вносимой въ смѣту въ видѣ новыхъ назначеній на дополнительное содержаніе архіерейскимъ домамъ	2.984	42
	<hr/>	4.741 2
	Разность	4.710 —

*V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.*

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ епархіяхъ, въ коихъ мѣстныя средства попечительствъ недостаточны для оказанія имъ пособія . . . 3.000 —

*VI. На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.*

Единовременныя пособія городскому и сельскому духовенству . . . . . 87.699 69%

противъ 1868 года болѣе на 4.612 р. 51 к.

Расходование этой суммы производится по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

---

Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода . 4.397.953 64%

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Копія статьи журнала, состоявшагося въ 31-й день марта сего 1869 года, по общему столу Волынской Духовной Консисторіи, объ открытіи подписки на учрежденіе въ Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи вѣчной стипендіи для воспитанія одной изъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ подъ названіемъ: «стипендіатка Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака.»*

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Ею Высокопреосвященствомъ, на разсмотрѣніе Консисторіи, отношеніе Предсѣдательницы Совѣта Высочайше учрежденнаго Кіевского Общества для помощи бѣдныхъ, отъ 20-го текущаго марта за № 152, въ коемъ поясняетъ, что Совѣтъ Кіевского Общества обратился съ ходатайствомъ о разрѣшеніи оному, въ память скончавшагося недавно Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака, открыть подписку на учрежденіе въ Кіевской Фундуклеевской женской Гимназіи вѣчной стипендіи для воспитанія одной изъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ подъ названіемъ: «стипендіатка Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака,» съ тѣмъ, чтобы эта стипендія замѣщалась по выбору вдовы покойнаго Кавалерственной Дамы Александра Павловича Безакъ. ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи, Высочайше соизволили на открытіе упомянутой подписки. О таковой Монаршей волѣ, сообщенной Ею Императорскимъ Высочествомъ, Главноуправляющимъ IV Отдѣленіемъ собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи Принцемъ Петромъ Георгіевичемъ Ольденбургскимъ, переданной къ исполненію Совѣта Общества, Предсѣдательница

означеннаго Совѣта, увѣдомляя Его Высокопреосвященство, просить предложить духовенству Волынской епархіи, если это будетъ признано возможнымъ, сдѣлать пожертвованіе по подпискѣ на означенный предметъ и тѣмъ почтить память покойнаго Александра Павловича Безака. Пр ка з а л и: Предложить Духовенству Волынской епархіи, чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, сдѣлать на вышеизъясненный предметъ денежное пожертвованіе, съ тѣмъ, чтобы отъ жертвователей были представлены деньги чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ въ Консисторію, для отсылки по принадлежности; о чемъ, для напечатанія настоящей статьи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, препроводить при отношеніи Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей копію сего опредѣленія.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Благочинный 3 округа Овручскаго уѣзда, Протоіерей Левъ Фирасевичъ, уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго; а на его мѣсто назначенъ Благочиннымъ священникъ села Кобылина Юсифъ Данилевичъ.

На священническую вакансію въ село Кустино, Ровенскаго уѣзда, переведенъ по прошенію священникъ Гордицкаго дѣвичьяго монастыря Тимошей Софроновичъ, а на его мѣсто переведенъ священникъ села Ясенинчъ, Ровенскаго уѣзда, Леонидъ Радковскій.

На священническую вакансію въ село Ясенинчъ Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Александръ Станкевичъ.

На священническую вакансію въ село Меленцы, Новоградволинскаго уѣзда, опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Маложинскій.



*О награжденіи похвальными листами.*

Награждены похвальными листами церковные старосты Дубенскаго уѣзда, сель: Великой Мощаницы Василій Гнатюкъ и Семидубъ Яковъ Гелета.

*О преподакии Архипастырскаго благословенія.*

Преодано Архипастырское, Его Высокопревсвященства, благословеніе прихожанамъ села Ласокъ, Овручскаго уѣзда, за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божию.

Исправлявшій должность секретаря Волинской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ Григорій Авивичъ Виноградовъ, 7 апрѣля 1869 года умеръ отъ апоплексическаго удара; 8-го числа, въ сопровожденіи всего Духовенства г. Житомира и Чиновниковъ Консисторіи и другихъ присутственныхъ мѣстъ, былъ вынось покойника въ Каѳедральный соборъ, а 9-го числа, послѣ отпѣванія Его Высокопреосвященствомъ, тѣло покойника предано землѣ по церковному чиноположенію.



## РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи  
и денежныхъ имъ окладовъ.

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назна- ченные причтамъ оклады.	
	Руб.	К.
<i>А. Полныя оклады жалованья.</i>		
1) <i>Причту Волынскаго Каѳедральнаго Собора:</i>		
Протоіерею . . . . .	1000	
Ключарю . . . . .	700	
3-мъ священникамъ по 500 р.	1500	(*)
Протодіакону . . . . .	500	
2-мъ діаконамъ по 400 руб.	800	
2-мъ иподіаконамъ по 350 р.	700	
2-мъ псаломщикамъ по 250 р.	500	
Пономарямъ и на церковную прислугу . . . . .	800	
2) <i>Причтамъ соборныхъ церквей въ городахъ:</i>		
Овручѣ Преображенской . . .	1286	Просфор. 36 р.

(\*) По указу Святѣйшаго Синода, отъ 22 марта 1869 г. (№ 740), третья священническая вакансія при Каѳедральномъ Соборѣ закрыта, а предполагавшіеся къ ежегодному отпуску на эту вакансію 500 рублей представлено Епархіальному Начальству распредѣлить инымъ образомъ и представить объ этомъ Святѣйшему Синоду. Предположеніе о семъ распредѣленіи уже составляется.

	Руб.	К.		
Заславъ Христорожественской	1280		Просфор. 30 р.	
Владимірѣ Николаевской . . . . .	1274		Просфор. 24 р.	
Ковелѣ Воскресенской . . . . .	1286		Просфор. 36 р.	
Луцкѣ Крестовоздвиженской . . . . .	1280		} Просфорнямъ по 30 рублей.	
Ровнѣ Воскресенской . . . . .	1280			
Кременцѣ Николаевской . . . . .	1280			
Острогѣ Успенской . . . . .	1280			
Новградволыинскѣ Преображен- ской . . . . .	1280			
Дубнѣ Николаевской . . . . .	1280			
и Староконстантиновѣ Кресто- воздвиженской . . . . .	1280			
3) Причтамъ приходскихъ цер- квей: въ городахъ.				
<i>Житомиръ:</i>				
Михайловской . . . . .	570			} Безъ Прос- форенъ.
Успенской . . . . .	570			
Крестовоздвиженской . . . . .	606		Просфор. 36 р.	
<i>Овручъ:</i>				
Успенской . . . . .	606		Просфор. 36 р.	
<i>Заславль:</i>				
Николаевской . . . . .	570		} Безъ просфоренъ.	
<i>Владиміръ:</i>				
Василіевской . . . . .	570			
<i>Ковель:</i>				
Благовѣщенской . . . . .	570			
<i>Ровиль:</i>				
Успенской . . . . .	570			
<i>Кременецъ:</i>				
Рождество-Богородичной . . . . .	570			
Богоявленской . . . . .	570			
<i>Острогъ:</i>				
Воскресенской (Новомѣской) . . . . .	570			

	Руб.	К.	
Кирилло-Меѳодіевскаго брата	500		} Свящ. 400 р. дьячку 100 р.
<i>Новгородомысльскъ:</i>			
Троицкой . . . . .	570		} Безъ прос- форентъ.
<i>Дубль:</i>			
Ильинской . . . . .	570		
Георгіевской . . . . .	570		
Преображенской . . . . .	570		
<i>Старокопстантиновъ:</i>			
Троицкой (Замковой) . . . . .	600		
Рождество-Богородичной . . . . .	570		
По уѣздамъ:			
<i>Житомирскому:</i>			
1) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, діакоу, дьячекъ и просфорія:</i>			
Троицкой въ м. Горошкахъ . . . . .	466		
Богородичной въ с. Андрушовкѣ . . . . .	466		
2) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просфорія:</i>			
Троицкой въ с. Сербиновкѣ . . . . .	404		
Успенской въ с. Бежевѣ . . . . .	404		
Преображенской въ с. Барашахъ . . . . .	404		
Покровской въ с. Сельцѣ . . . . .	404		
Покровской въ с. Бондаровкѣ . . . . .	404		
Воздвиженской въ с. Бѣлкѣ . . . . .	404		
Троицкой въ с. Высокомъ . . . . .	404		
Богородичной въ с. Грижанахъ . . . . .	404		

	Руб.	К.
Параскевѣевской въ с. Давидовкѣ . . . . .	404	
Покровской въ с. Кривинѣ . . . . .	404	
Параскевѣевской въ с. Рясной . . . . .	404	
Покровской въ с. Сколотовѣ . . . . .	404	
Богословской въ с. Славовѣ . . . . .	404	
Николаевской въ с. Стыртахъ . . . . .	404	
Николаевской въ с. Сушкахъ . . . . .	404	
Георгиевской въ м. Черняховѣ . . . . .	404	
Богородичной въ м. Кодиѣ . . . . .	404	
Воздвиженской въ с. Солотвинѣ . . . . .	404	
Михайловской въ с. Маломъ Галь- чицѣ . . . . .	404	
Успенской въ с. Великой Татарановкѣ . . . . .	404	
Михайловской въ с. Ляховцахъ . . . . .	404	
Покровской въ с. Араповкѣ . . . . .	404	
Покровской въ с. Великомъ Галь- чицѣ . . . . .	404	
Николаевской въ м. Ивницѣ . . . . .	404	
Василевской въ с. Зороковѣ . . . . .	404	
Покровской въ с. Вересахъ . . . . .	404	
Богородичной въ м. Лѣщинѣ . . . . .	404	
Покровской въ с. Тулинѣ . . . . .	404	
Троицкой въ с. Иванковѣ . . . . .	404	
Воздвиженской въ с. Дидковцахъ . . . . .	404	
Николаевской въ с. Вильскѣ . . . . .	404	
Параскевѣевской въ с. Стрыбежѣ . . . . .	404	
Николаевской въ м. Пулинахъ . . . . .	404	
Богородичной въ с. Шумскѣ . . . . .	404	
Богородичной въ с. Швайковкѣ . . . . .	404	
Троицкой въ с. Слободищахъ . . . . .	404	
Михайловской въ с. Турчиновкѣ . . . . .	404	
Димитриевской въ с. Ясногородѣ гдѣ просфорнѣ 10 рублей . . . . .	398	
Богородичной въ м. Янушполѣ . . . . .	404	
Димитриевской въ с. Краспоселкѣ . . . . .	404	

	Руб.	К.
Параскевievской въ с. Волосовкѣ . . . . .	404	
Богословской въ с. Трощѣ . . . . .	404	
Михайловской въ с. Буракахъ . . . . .	404	
Покровской въ с. Стетковцахъ . . . . .	404	
Успенской въ с. Мотовиловкѣ . . . . .	404	
Николаевской въ с. Волицѣ . . . . .	404	
Троицкой въ м. Краснополѣ . . . . .	404	
Богословской въ с. Великомъ Браталовѣ, гдѣ просфорнѣ 10 руб. . . . .	398	
Димитрievской въ с. Бурковцахъ, гдѣ просфорнѣ 10 рублей . . . . .	398	
3) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дячекъ и пономарь:</i>		
Покровской въ м. Новой Котельнѣ . . . . .	388	
Ильинской въ м. Трояновѣ . . . . .	388	
4) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дячекъ:</i>		
Михайловской въ с. Краевщинѣ . . . . .	350	
Михайловской въ с. Новополѣ . . . . .	350	
Димитрievской въ с. Букахъ . . . . .	350	
Богородичной въ с. Турчанкѣ . . . . .	350	
Петро-Павловской въ м. Ушомірѣ . . . . .	350	
Покровской въ с. Половецкѣ . . . . .	350	
Успенской въ с. Мошковцахъ . . . . .	350	
Михайловской въ с. Криловкѣ . . . . .	350	
Митрофановской въ с. Миньковцахъ . . . . .	350	
Богословской въ с. Скаавкѣ . . . . .	350	
Николаевской въ с. Станишовкѣ . . . . .	350	
Аннинской въ с. Забрудѣ . . . . .	350	
Воскресенской въ с. Пражевѣ . . . . .	350	
Воздвиженской въ с. Сингурахъ . . . . .	350	

	Руб.	К.
Петро-Павловской въ м. Чудновѣ . . . . .	350	
Покровской въ с. Пилипахъ . . . . .	350	
Богословской въ с. Большихъ Коро- винцахъ . . . . .	350	
Богородичной въ м. Чудновѣ . . . . .	350	
Михайловской въ с. Глубочкѣ . . . . .	350	
Богородичной въ с. Сосновкѣ . . . . .	350	
Петро-Павловской въ с. Барашовкѣ	350	
Михайловской въ с. Малой Татари- новкѣ . . . . .	350	
Троицкой въ с. Маломъ Браталовѣ . . . . .	350	
Михайловской въ с. Жеребкахъ . . . . .	350	
Троицкой въ с. Пединкахъ . . . . .	350	
Покровской въ с. Гриновцахъ . . . . .	350	
Воздвиженской въ с. Галіевкѣ . . . . .	350	
Богородичной въ с. Озадовкѣ . . . . .	350	
Покровской въ с. Хижинцахъ . . . . .	350	
Михайловской въ с. Колкахъ . . . . .	350	

(Продолженіе будетъ).



Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1869 года.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### I.

### Навечеріе Богоявленія Господня.

(Продолженіе.)

Объ обливаніи и окропленіи по Аквинату включительно до Беллярмина.

Со всёмъ въ другомъ смыслѣ, въ другомъ значеніи и по другимъ причинамъ крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе принято, распространилось и доселѣ существуетъ и защищается на Западѣ. Знаменитый Западный Богословъ Тома Аквинать, жившій въ 13 в., можно сказать первый выступилъ защитникомъ и поборникомъ обливанія и окропленія. Посмотримъ какъ и чѣмъ онъ защищаетъ возродившіяся въ 8 в. и распространившіяся въ 13 в. обливаніе и окропленіе. Въ 17-мъ томѣ своихъ сочиненій, въ 4-й книгѣ, (въ дѣленіи 3-мъ въ членѣ 1-мъ на стр. 113 на оборотѣ) Ангельскій докторъ разсматриваетъ крещеніе: послѣ опредѣленія крещенія онъ предпосылаетъ пять другихъ опредѣленій или положеній, и за тѣмъ въ отвѣтахъ на 3-е и 4-е изъ предпосланныхъ положеній Тома Аквинать высказываетъ собственно, что относится къ нашему пред-



мету. Выписываемъ ниже дословно сии отвѣты изъ подлинника, раздѣливъ ихъ, впрочемъ, на отдѣльныя положенія, чтобы удобнѣе было разбирать каждое изъ нихъ особо.

3-й отвѣтъ. *Ad tertium dicendum a) quod immersio non est de necessitate baptizmi, sed ablutio quocunque modo, vel per aspersionem, vel immersionem.*

b) *Et in eo sine immersione potest baptizmus celebrari, quando consuetudo patitur Ecclesiae, vel necessitas incumbit, sive propter penuriam aquae sive propter infirmitatem baptizandi, sive propter impotentiam baptizantis.*

c) *Et quocunque modo fiat ablutio, servatur aliqua similitudo sepulturae, inquantum corpus ponitur sub aqua, vel secundum totum, vel secundum partem.*

4-й отвѣтъ. *Ad quartum dicendum a) quod quia a capite omnes operationes animales principium habent, ideo debet baptizmi ablutio fieri in capite.*

b) *quamvis si necessitas immineret, posset in alio membro fieri, vel in puero non perfecto nato, vel. in quocunque alio.*

Разберемъ теперь каждое по порядку изъ сихъ положеній особо: a) *immersio non est de necessitate baptizmi, sed ablutio quocunque modo, vel per aspersionem, vel per immersionem.* Переводъ: «погруженіе не составляетъ необходимости таинства крещенія, но омовеніе всякимъ образомъ или чрезъ окропленіе, или погруженіе». Тома Аквинать не признаетъ необходимости, какъ видно изъ сихъ словъ его, погруженія въ таинствѣ крещенія. Но почему? На это онъ не приводитъ никакого основанія,—признаетъ необходимымъ омовеніе всякимъ образомъ, но опять безъ основанія; разъясняетъ, что омовеніе всякимъ образомъ можетъ быть или чрезъ окропленіе, или чрезъ погруженіе. Мы соглашаемся, что омовеніе чрезъ погруженіе можетъ быть и должно быть въ крещеніи, поелику крещеніе и состоитъ въ погруженіи съ виѣшней стороны, но согласиться на окропленіе не можемъ; ибо почему и окропленіе въ крещеніи можетъ быть наравнѣ употребляемо съ погруженіемъ, на это мы не имѣемъ основанія, и Тома Аквинать не представилъ онаго. Ангельскій докторъ при-

знаеть необходимымъ омовеніе всякимъ образомъ, очевидно, потому только и единственно, что оно покрываетъ всякое нововведеніе и всякое отступленіе отъ древняго обычая въ таинствѣ св. крещенія. Въ Латинской Церкви, которая допустила въ ученіе вѣры прогрессивное начало, это можетъ быть терпимо, но въ Церкви православной, которая все, что имѣетъ почву внѣ слова Божія, внѣ преданія Свв. Отцевъ, и внѣ практики древле церковной, отвергаетъ, все произвольное должно считаться нововведеніемъ, или отступленіемъ, или схизмою или ересью, смотря потому, чего касается дѣло: къ числу таковыхъ отступленій отъ вселенскаго православія относили наши всероссійскіе Митрополиты Кипріанъ и Фотій и обливаніе и окропленіе, кои между XIV-мъ и XV-мъ вѣками были занесены отъ Ливонцевъ и Литовцевъ въ Псковъ, потому что обливаніе и окропленіе не древле церковныя учрежденія, учрежденія неимѣющія почвы ни въ словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. отцевъ, ни въ практикѣ древле церковной, и прямо нарушали древній законъ погруженія. Ангельскій докторъ признаеть необходимымъ омовеніе всякимъ образомъ безъ всякаго основанія, а Лютеръ призналъ послѣ него омовеніе и всякою жидкостію, также безъ всякаго основанія (прогрессъ)!!! Конечно, Ангельскій докторъ, живя гораздо ранѣе Лютера, не предвидѣлъ подобныхъ печальныхъ послѣдствій прогрессивнаго начала въ дѣлахъ вѣры, но то справедливо, что если во всѣхъ дѣлахъ, то преимущественно въ дѣлахъ вѣры всякое отступленіе отъ древнихъ учрежденій весьма опасно, поелику всякое отступленіе въ дѣлахъ вѣры ведетъ за собою новыя отступленія, приведетъ за тѣмъ многія новыя, а сіи приведуть множайшія, такъ что наконецъ вѣра потеряетъ свой Божественный обликъ, въ чемъ если не Ангельскій докторъ, то послѣдующіе за нимъ писатели Латинской Церкви позднѣйшихъ вѣковъ, а особенно нашего времени, могутъ убѣдиться на протестантизмъ вообще, который есть плодъ и твореніе, можно сказать, прогрессивныхъ началъ сей церкви и который до того далеко зешель въ своемъ прогресс-

сивномъ религіозномъ движеніи, что современное состояніе онаго невольно возбуждаетъ вопросъ—есть ли въ немъ какая нибудь вѣра? Ангельскій докторъ въ твердости своихъ словъ, навѣрное, полагается на свой авторитетъ, что сей авторитетъ поддержитъ его слова, во всякое время, но этотъ расчетъ писателя на свой авторитетъ тогда бываетъ опорою его словъ, когда Писатель не отступаетъ отъ истины, а писатель Богословъ—не отступаетъ отъ истины Богооткровенной, за тѣмъ не отступаетъ отъ истолкованія сей истины вселенскою церковію, не отступаетъ отъ признанія и исповѣданія ее Св. Отцами и наконецъ отъ ея практическаго употребленія, но Ангельскій докторъ въ своихъ воззрѣніяхъ, словахъ и дѣйствіяхъ ничего подобнаго не показалъ, а безъ сего авторитетъ одного его имени, хотя и слишкомъ громкаго, мало или почти ничего не значить. Если бы Ангельскій докторъ могъ возстать и теперь видѣть—что дѣлается и какова судьба его словъ и его писаній, то можетъ быть онъ отъ многаго бы отказался, о другомъ бы поскорбѣлъ, а третье измѣнилъ, если бы, говорю, только это было въ нашей власти, чтобы мы могли возставать изъ праха тлѣнія, опять возвращаться сюда и исправлять ошибки своей жизни; но увѣ, смертнымъ не дано сіе! И такъ авторитетъ громкаго имени и громкаго титла, говорю, не покрываетъ тѣхъ ошибокъ, кои Ангельскій докторъ допустилъ въ столь безцеремонномъ обращеніи съ погруженіемъ въ таинствѣ св. крещенія,—въ униженіи его предъ окропленіемъ и обливаніемъ, можно сказать въ изгнаніи его изъ таинства св. крещенія послѣ слишкомъ тысящелѣтняго его употребленія въ опомъ, въ изгнаніи безъ всякаго основанія, совершенно произвольно, и только въ году, можетъ быть, духу времени, людямъ, страстямъ и пр. и пр. само собою очевидно, что съ Божественными учрежденіями, людямъ хотя бы и въ высококомъ санѣ и съ громкимъ именемъ, столь дерзновенно нельзя поступать, поелику Божеское всегда было, есть и будетъ выше челоувѣческаго, а таково погруженіе; ибо оно не челоувѣческое, но по 49-му правилу Свв. Апостоловъ, Господне учреж-

деніе, самимъ Господомъ установленное и имъ самимъ на Іорданѣ освященное; а въ этомъ важность сила и крѣпость сего учрежденія, котораго никогда, никто, никакими умствованіями не сдвинетъ съ своего мѣста. Имѣяй уши слышати—да слышитъ сію непреложную истину!

6-е, положеніе: *et in eo sine immersione potest baptismus celebrari, quando consuetudo patitur Ecclesiae vel necessitas incumbit, sive propter penuriam aquae, sive propter infirmitatem baptisandi, sive propter impotentiam baptisantis.* Переводъ: «и даже безъ погруженія крещеніе можетъ праздноваться (совершаться), когда или обычаемъ церкви дозволяется, или необходимость настоятъ, или по причинѣ недостатка воды, или по причинѣ слабости долженствующаго креститься (крещаемаго), или по причинѣ немощи крещающаго».

Разборъ предшествующаго положенія мы заключили мыслию, что Ангельскій докторъ безцеремонно изгоняетъ погруженіе изъ крещенія, а въ началѣ сего положенія получаемъ новое удостовѣреніе въ этой мысли, и притомъ прямое и положительное, поелику Ангельскій докторъ прямо и положительно объявляетъ, что крещеніе и безъ погруженія можетъ совершаться или въ перифразѣ можно сказать такъ: «въ крещеніи можно обойтись и безъ погруженія.» Вотъ какой быстрый и рѣшительный шагъ дѣлаетъ Ангельскій докторъ въ предпринятомъ имъ направленіи противъ древле церковнаго обычая; но если кто спроситъ: почему онъ такъ быстро *ex abrupto*, можно сказать, нападаетъ на погруженіе и безпощадно уничтожаетъ оное, то въ словахъ его на это вы не найдете отвѣта, поелику, какъ видно, онъ не любилъ давать отчета въ своихъ словахъ и не любилъ ихъ основывать на чемъ нибудь. Онъ говорить—«въ крещеніи безъ погруженія можно обойтись.» Положимъ—можно обойтись безъ погруженія,—замѣнивъ его по крайней мѣрѣ окропленіемъ; но Ангельскій докторъ, изгнавъ погруженіе изъ крещенія, не замѣнилъ его и окропленіемъ. Значитъ онъ изгналъ изъ крещенія не только погруженіе, но и воду,—такъ выходитъ изъ ана-

лиза его словъ. Спрашивается теперь: нужно ли въ крещеніи вещество? И если нужно, то что можетъ быть веществомъ? Вотъ какіе вопросы сами собою возникаютъ послѣ сего. Правда они ни къ чему не ведутъ, но они суть прямые выводы изъ словъ Ангельскаго доктора. Здѣсь нужны не отвѣты на сіи вопросы, а доказательства шаткости утвържденій Ангельскаго доктора, нужны доказательства сдѣланныхъ имъ пропусковъ и промаховъ: вотъ что здѣсь нужно! Онъ говоритъ безъ погруженія въ крещеній можно обойтись, «когда обычаемъ церкви дозволяется»: какимъ обычаемъ? Какой церкви? Такъ какъ онъ пишетъ объ окропленіи или лучше объ омовеніи въ крещеніи всякимъ образомъ и не признаетъ необходимости погруженія въ крещеніи и изгоняетъ оное изъ крещенія безцеремонно, прямо и положительно; то очевидно—что подъ обычаемъ, о которомъ онъ говоритъ, нужно разумѣть новой обычай, обычай его времени, обычай, очевидно, Латинской Церкви, въ это время уже отпавшей онъ древле вселенской Церкви: вотъ нѣкоторое объясненіе исключенія погруженія изъ таинства Св. Крещенія! Но выше мы видѣли, что это исключеніе коснулось не только погруженія, но и воды изъ таинства Св. Крещенія, а вода для крещенія назначена самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ: аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе (Іоан. 3. 5.) говоритъ самъ Господь, то обычай о которомъ говоритъ Ангельскій докторъ, возстаетъ даже противъ Христа—вотъ какъ далеко заходитъ этотъ обычай, а съ нимъ вмѣстѣ и Ангельскій докторъ! «Или когда необходимость настоятъ»—другое обстоятельство послѣ обычая Латинской Церкви, которое Ангельскій докторъ представляетъ въ оправданіе крещенія безъ погруженія. Ангельскій докторъ только не называетъ самой необходимости, въ чемъ она состоитъ, но за то онъ, вмѣсто необходимости приводитъ нѣсколько случаевъ оной, съ которыми намъ и приходится имѣть дѣло. Обратимся къ симъ случаямъ:

Первый изъ нихъ есть недостатокъ воды: «или по причинѣ недостатка воды» (*propter penuriam aquae*)—подлинныя

слова Ангельскаго доктора, «крещеніе можетъ совершаться безъ погруженія.» Ангельскій докторъ допускаетъ въ сихъ словахъ недомолвку, а именно онъ не объясняетъ, какой недостатокъ воды разумѣтъ здѣсь—совершенное ли отсутствіе воды, или только недостаточность оной для погруженія; дополненіе этого поддержало бы его рѣшеніе противъ погруженія, или дало бы основаніе для другаго рѣшенія, но когда Ангельскій докторъ это обстоятельство пропустилъ, то ограничился тѣмъ, что онъ говоритъ. Допустимъ возможность сего случая: чтоже, какъ нужно поступать, когда онъ встрѣтится—такъ ли, какъ пишетъ Ангельскій докторъ, т. е. крестить безъ погруженія, или какъ иначе? Въмѣсто отвѣта на сіи вопросы, посмотримъ прежде какъ въ христіанской древности поступали въ семъ случаѣ? Въ христіанской древности въ семъ случаѣ поступали такъ наприм. св. мученикъ Лаврентій, какъ пишется въ его дѣяніяхъ, по недостатку воды, крестилъ сперва воина Романа, а потомъ нѣкоего Луцилла чрезъ возліяніе воды изъ сосуда на главу крещаемыхъ Романа и Луцилла (См. Пам. Хр. древн. Вѣтр. Т. II. част. III стр. 505 и 506 1830 г. С.П.Б.). Какъ христіанская древность приняла такое крещеніе? Древность христіанская не осудила его т. е. не осудила возліянія воды изъ сосуда на главу Св. мученикомъ Лаврентіемъ употребленнаго въ крещенія помянутыхъ Романа и Луцилла, но и не возвела сего возліянія въ законъ церкви, въ ущербъ и въ подрывъ погруженію, которое не преставало быть въ своей силѣ—единымъ законнымъ актомъ въ крещеніи, какъ Господне учрежденіе, а на возліяніе смотрѣла, ни болѣе—ни менѣе, какъ только на случайное дѣйствіе, которое въ крайнихъ обстоятельствахъ можетъ всегда повторяться въ практикѣ церковной, какъ и самая крайность также всегда можетъ встрѣчаться въ жизни христіанской: вотъ примѣръ—какъ въ случаѣ недостатка воды поступала достопочтенная христіанская древность, примѣръ, говорю, а не законъ и не канонъ. Видно изъ сего примѣра, что, въ случаѣ недостатка воды, христіанская древность не допускала крещенія безъ погруженія, какъ въ семъ случаѣ

Ангельскій докторъ допускаетъ такое крещеніе; но допускала крещеніе иное, правда, крещеніе не чрезъ погруженіе, но и не безъ погруженія; значитъ крещеніе безъ погруженія, допускаемое Ангельскимъ докторомъ, въ случаѣ недостатка воды, не имѣетъ основанія въ древле церковной практикѣ и не имѣетъ тамъ для себя примѣра, а такъ какъ недостатокъ воды, который, какъ мы выше сказали, будучи необъясненъ—въ чемъ онъ состоитъ, не даетъ основанія къ крещенію безъ погруженія; то умозаключеніе Ангельскаго доктора, отъ сего случая къ крещенію безъ погруженія, есть такъ называемый скачекъ (saltus). Но не въ этомъ суть дѣла, а въ томъ главнымъ образомъ, чего, спрашивается, недостаетъ въ крещеніи безъ погруженія для крещаемого, въ которомъ для исключенія погруженія принять за основаніе недостатокъ воды—одного ли только погруженія, или чего нибудь большаго? Въ такомъ крещеніи для крещаемого недостаетъ не погруженія только, но гораздо большаго, а именно благодати Св. Духа—какой невознаградимый недостатокъ, какая великая утрата, какое неизъяснимое лишеніе! А это выходитъ очень просто:—въ крещеніи, какъ извѣстно, крещаемый возрождается всѣмъ существомъ своимъ—душею и тѣломъ, а сила возрождающая крещаемого въ крещеніи есть невидимая Божественная благодать Св. Духа; но сія сила приходитъ и прикасается къ крещаемому, къ его существу, въ таинствѣ Св. крещенія не въ наготѣ своей, но въ естествѣ воды, которая, какъ нѣскольkokратно было сказано выше, самымъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ назначена веществомъ св. крещенія (Юан. III, 5.) и на которую, какъ говоритъ Тертуліанъ, нисходитъ Духъ съ неба (во время освященія, по православному требнику надъ нею совершаемаго), и остается надъ водою (крещенія) освящая ее собою, и освящаемая она вливаетъ силу священія; затѣмъ нѣсколько ниже Тертуліанъ говоритъ: „ita de sancto (Spiritu) sanctificata natura aquarum, et ipsa sanctificare concepit“ (Vid. Tertul. de baptizmo cap. IV. pag. 225); а Св. Григорій Богословъ говоритъ: «въ крещеніи»

такое же тѣсное общеніе воды съ силою Духа Святаго (бываетъ), какое было и есть между двумя естествами во Христѣ Иисусѣ (См. сл. 40 о крещ. орт. 1. pag. 640 и 650). Но увы—въ крещеніи безъ погруженія, по недостатку воды, нѣтъ сего пренебеснаго дара для крещаемого, поелику нѣтъ видимаго доказательства погруженія, что крещаемый приобщается сего дара благодати Св. Духа. Ангельскій докторъ воспроизведя сей случай изъ древности, но рѣшивъ его по своему, въ своемъ рѣшеніи допустилъ не логическую только погрѣшность, но весьма важное догматическое заблужденіе; ибо онъ не размыслилъ о томъ, что въ крещеніи по недостатку воды, безъ погруженія, недостааетъ видимаго проводника благодати къ крещаемому, поелику вода, какъ видно изъ свидѣтельствъ Тертуліана и Св. Григорія богослова, выше сего приведенныхъ, употребляется въ таинствѣ св. крещенія не какъ только простое видимое вещество, но какъ вещество благодатное, съ которымъ благодать св. Духа чрезъ освященіе тѣснѣйшимъ образомъ соединяется, или точнѣе—образомъ соединенія Божества съ человѣчествомъ во Христѣ соединяется съ водою; слѣдовательно въ крещеніи она есть великая святыня (по употребленію церковному великая агіасма), имѣющая силу освящать (sanctificare) крещаемого, а въ семъ смыслѣ она есть и дѣйствительный проводникъ къ крещаемому, къ его существу, благодати Св. Духа: но въ крещеніи безъ погруженія, которое допускаетъ Ангельскій докторъ, по недостатку воды, очевидно нѣтъ сего проводника; въ семъ важное догматическое заблужденіе Ангельскаго доктора! А такъ какъ благодать Св. Духа—образомъ союза Божества съ человѣчествомъ во Христѣ—соединяется съ естествомъ воды чрезъ освященіе надъ нею совершаемое по чинопослѣдованію, для св. крещенія въ православномъ требникѣ напечатанному; то отсюда видно, что сіе водоосвященіе, низводящее на освящаемую воду благодать Св. Духа, всякій разъ при крещеніи неопустительно должно быть совершаемо, какъ положено, по православному требнику, въ



полномъ послѣдованіи св. крещенія, и не можетъ быть совершаемо чрезъ вліяніе только въ простую воду Божоявленской воды, равно какъ и сею одною водою, безъ примѣси къ ней простой неосвященной, крещеніе не можетъ быть совершаемо, поелику такого крещенія и такого освященія воды для св. крещенія св. православная Церковь не знаетъ. Говорится къ свѣдѣнію тѣхъ, коимъ надлежитъ о семъ вѣдать.

Второй случай для крещенія безъ погруженія по Аквинату — слабость долженствующаго креститься (крещаемого): «или по причинѣ слабости крещаемого» (*propter infirmitatem baptizandi*). Этотъ случай также не новъ; онъ встрѣчался въ древности, но въ древности онъ нѣсколько въ другомъ видѣ представляется и иначе разрѣшается, нежели какъ Ангельскій докторъ его представляетъ и разрѣшаетъ. Въ древности для однихъ клиниковъ въ крещеніи допускалось нѣкоторое снисхожденіе, но надобно знать, кто такіе были клиники въ древности. Въ древности клиники были люди одержимые тяжкими болѣзнями, возлежащіе на смертныхъ одрахъ (клини), отъ чего они и назывались въ древности клиниками. Очевидно, что клиники требовали къ себѣ снисхожденія, но съ другой стороны нужно замѣтить, что строгая Христіанская древность однимъ клиникамъ только, какъ по уваженію къ крайне болѣзненному ихъ состоянію, такъ и по чувству къ нимъ любви христіанской, и оказывала въ крещеніи снисхожденіе, а болѣе никому. Значить, древность христіанская въ семъ отношеніи была строго разборчива; она, какъ видно, не всѣмъ слабымъ, но слабѣйшимъ изъ слабыхъ, если такъ можно сказать, оказывала снисхожденіе въ таинствѣ св. крещенія, состоящее въ томъ, что для нихъ терпѣла, вмѣсто погруженія, какой нибудь другой водный актъ, менѣе утруждающій трудно болящихъ — окропленіе или обливаніе, но далѣе сего — снисхожденіе древности не простиралось и къ клиникамъ. Здѣсь кстати сказать, что и наша — св. православная Церковь съ такою же строгою разборчивостію, какъ и древняя Церковь, от-

носится къ крещаемымъ; такое отношеніе она заявляетъ въ православномъ требникѣ, въ коемъ одно за другимъ подрядъ печатаются два послѣдованія св. крещенія— полное и сокращенное,— полное, очевидно, для здоровыхъ, сокращенное для смертно слабыхъ, какъ это видно изъ оглавленія сокращеннаго послѣдованія, которое читается такъ: «молитва святыхъ крещеній, како крестити младенца, страха ради смертнаго» (См. прав. Требн. стр. 10 и 31. Кіевъ. изд. 1850 г.). О семъ послѣднемъ крещеніи нужно замѣтить, что оно соотвѣтствуетъ древнему крещенію клиниковъ, поелику оно назначается для такого же разряда больныхъ, къ какому въ древности принадлежали клиники, т. е. для тяжко больныхъ, коихъ надлежитъ крестить съ некоторымъ опасеніемъ, а съ другой стороны, что какъ въ древности чинъ крещенія клиниковъ былъ менѣ сложенъ, такъ и въ нашей церкви для смертно слабыхъ полагается только одна «молитва», какъ и озаглавляется сокращенный чинъ крещенія, а болѣе ничего; наконецъ какъ въ древности водный актъ, въ крещеніи клиниковъ терпимый, неохотно допускался, такъ этотъ актъ и въ нашей Церкви неохотно допускается, почему въ православномъ требникѣ въ сокращенномъ чинѣ крещенія печатно и не произносится. Такъ св. православная Церковь строго охраняетъ свои Богослужебныя книги отъ внесенія въ оныя или точнѣе отъ печатанія въ оныхъ словъ: «обливаніе и окропленіе», какъ несогласныхъ съ чистотою вселенскаго православія: ибо иной причины недопущенія сихъ словъ въ православный требникъ представить нельзя. Ангельскій докторъ, напротивъ того, ничѣмъ неопредѣляетъ слабость крещаемыхъ, для которыхъ онъ назначаетъ крещеніе безъ погруженія, а безъ отличительнаго признака по слабости крещаемыхъ безъ погруженія, легко допустить къ сему крещенію съ слабыми и здоровыхъ, такъ наприм. о младенцахъ относительно къ другимъ возрастамъ человѣческимъ—къ дѣтскому, отроческому, юношескому и такъ далѣе, нужно сказать, что они въ своемъ возрастѣ слабѣе всѣхъ прочихъ, но на самомъ дѣлѣ это несправедливо,

поелику и младенцы не всѣ рождаются слабыми, а только нѣкоторые; прочіе же рождаются здоровыми. Но такъ какъ Ангельскій докторъ не разграничиваетъ степеней слабости, но допускаетъ одну общую категорію, употребимъ сіе слово,—оной, и согласно съ такимъ взглядомъ на слабость допускаетъ безъ различія одно для всѣхъ слабыхъ крещеніе безъ погруженія; то очевидно, что, по образу сужденія Ангельскаго доктора о слабости, приходится и не-слабыхъ младенцевъ крестить, какъ и слабыхъ,—однимъ крещеніемъ безъ погруженія, крестить большинство не-слабыхъ, поелику младенцы въ большинствѣ рождаются здоровыми, и въ меньшинствѣ слабыми, крестить, какъ слабыхъ, безъ погруженія; примѣчаете ли такую, видимую для всѣхъ, несообразность? Въ семъ случаѣ Ангельскій докторъ прямо идетъ противъ извѣстнаго философскаго положенія: *a parte ad totum non valet consequentia*. За тѣмъ крещеніе безъ погруженія, будучи для слабыхъ младенцевъ снисхожденіемъ, которое, какъ выше видѣли, и въ древности смертно болящимъ оказывалось, хотя въ другомъ видѣ: чѣмъ же, спрашивается, будетъ крещеніе безъ погруженія для неслабыхъ младенцевъ, коихъ здоровье въ удовлетворительномъ состояніи? Очевидно—не снисхожденіемъ, но потворствомъ и поблажкою, а дѣйствительно таковымъ, т. е. поблажкою и потворствомъ будетъ крещеніе безъ погруженія для неслабыхъ здоровьемъ младенцевъ: гдѣ же, спрашивается далѣе, основаніе для такихъ поблажекъ и потворства—въ какомъ писаніи, въ какихъ канонахъ, въ какой практикѣ, въ какихъ примѣрахъ? Впрочемъ Ангельскому доктору и нельзя было иначе учить и писать; онъ, какъ извѣстно и какъ выше было сказано, жилъ и писалъ о крещеніи въ XIII вѣкѣ, а въ Латинской Церкви въ семъ вѣкѣ распространялись возродившіяся въ ней въ 8-мъ вѣкѣ обливаніе и окропленіе; очевидно Ангельскому доктору, какъ писателю и Богослову Латинской Церкви, необходимо было съ одной стороны способствовать распространенію обливанія и окропленія, а съ другой стороны, во что бы ни стало, нанести рѣшитель-

ный ударъ погруженію, а въ этомъ случаѣ на слабость, безъ всякаго ограниченія допущенную, весьма вѣрно было расчитано, какъ на самое лучшее средство къ достиженію и того и другаго, поелику кто станетъ справляться съ состояніемъ здоровья крещаемаго, кто станетъ свидѣтельствовать оное и пр. и пр., а слабость заявлена—и довольно; крещеніе ради слабости можетъ быть всячески облегчено—даже совершаться безъ погруженія,—и, конечно, это было по сердцу и родителямъ, кои въ безотчетной любви къ своимъ малюткамъ дѣтямъ не справляются съ канонами церкви и вѣры, и крещающіе въ своемъ отступленіи, въ слабости, почерпали успокоеніе и находили мнимозаконный предлогъ къ отступленію отъ древняго закона,—короче обѣ стороны удовлетворялись. Затѣмъ,—разъ такъ случилось, какъ написано, другой, третій и далѣе и далѣе—и погруженію нанесено полное пораженіе; оно окончательно вытѣснено въ Латинской Церкви изъ таинства св. крещенія, а обливанію и окропленію даны просторъ и свободный ходъ. Правда, Ангельскій докторъ относительно обливанія и окропленія сдержанно и даже мало говоритъ, но за то погруженіе онъ колеблетъ и потрясаетъ со всѣхъ возможныхъ сторонъ, какъ это видно изъ разнообразныхъ его отзывовъ о немъ, а именно—что оно и не составляетъ необходимости въ крещеніи (*immersio non est de necessitate baptizmi*) и что главное въ крещеніи омовеніе всякимъ образомъ—или чрезъ окропленіе или погруженіе (*sed ablutio quocunque modo, vel per aspersionem, vel immersionem*) и что безъ погруженія крещеніе можетъ совершаться (*sine immersione potest baptizmus celebrari*): для чего, спрашивается, Ангельскій докторъ такъ много хлопочетъ о погруженіи, для чего въ столь различныхъ выраженіяхъ отзывается о немъ? Для чего отзывается, что погруженіе и нужно и не нужно? Отвѣтъ на сіи вопросы самъ собою понятенъ, да nebudeтъ погруженіе въ крещеніи—вотъ прямой и правильный отвѣтъ! Но при семъ нужно замѣтить, что сіи недобрыя сѣмена ученія Ангельскаго доктора противъ погруженія принесли и другой

плодъ, а именно, что въ Латинской Церкви и доселѣ нѣтъ общаго единообразнаго чинопослѣдованія для таинства св. крещенія (См. Обл. Бог. Арх. Иннок. Т. II. стр. 160 подстрочное примѣчаніе. 1859 г. Казань); на что, конечно, не осталось безъ вліянія столь разнообразное ученіе о крещеніи Ангельскаго доктора, поелику какъ свести къ чему нибудь одному, о чемъ на столь разные лады говорится? Какъ свести къ чему нибудь одному, когда говорится не только на разные лады, но и съ противорѣчіемъ себѣ самому и другимъ: себѣ самому напр: крещеніе можетъ совершаться и чрезъ погруженіе и безъ погруженія и всякимъ образомъ (per immersionem et sine immersione et quocumque modo),—другимъ напр: Альберту Кельнскому магистру, своему учителю и писателю XIII вѣка (Vid. lib. IV. dist. III. Artic. prim. pag. 114; см. Ист. Иннок. Т. II. вѣк. XIII, стр. 205. изд. 1838 г.) и Гугому Викторину (de S. Victore) писателю XII вѣка (Vid. ibidem. Lib. IV. dist. III. Artic. prim. pag. 114. См. Ист. Иннок. т. II. вѣк. XII. стр. 205. изд. 1838 г.), на которыхъ Ангельскій докторъ, ссылаясь въ своемъ трактатѣ о крещеніи, несвидѣтельствуется однакожъ ими, какъ авторитетами, но только на разные также лады критикуетъ ихъ: какъ, повторяю, все это свести къ чему нибудь одному?

(Продолженіе будетъ).

II.

О П И С А Н І Е

Кременецкихъ градскихъ право-  
славныхъ церквей.

(Продолженіе).

4) *Богоявленская церковь (нынь монастырская).*

Православная церковь во имя Богоявленія Господня по-  
является въ г. Кременцѣ позже Соборной Свято-Николаев-  
ской, приписной къ ней Крестовоздвиженской и Рождество-  
Богородичной Туницкой. Но за то можно считать ее въ дру-  
гомъ отношеніи замѣчательнѣе ихъ. Она основана здѣсь  
обществомъ православныхъ христіанъ въ то время, когда  
уже полстолѣтія почти существовала въ здѣшнемъ краѣ  
унія и потому принадлежитъ къ драгоцѣннымъ памятникамъ  
твердости предковъ нашихъ въ Православіи. Кромѣ того  
изыскатель драгоцѣнныхъ памятниковъ православія здѣш-  
ней страны, будетъ имѣть счастье встрѣтиться здѣсь опять  
съ благословеннымъ и достойнымъ вѣчной признатель-  
ной памяти именемъ Петра Могилы.

Основаніе Кременецкой Богоявленской церкви принад-  
лежитъ концу первой половины XVII столѣтія, именно 1636  
году. Она основана съ дозволенія Владислава IV, по благо-  
словенію Кіевскаго Митрополита Петра Могилы. Вмѣстѣ  
съ сею церковію и при нейже основанъ былъ Грекорос-  
сійскій монастырь, который постоянно именовался Брат-  
скимъ, а также училище для воспитанія малолѣтнихъ  
дѣтей и богадѣльня для увѣчныхъ.

Фундаторами всего этого были: нѣкто Даниилъ Мали-  
повскій, хорунжій и Лаврентій Древинскій—чашиникъ. Все  
это было построено на землѣ купленной нѣкимъ дворя-  
ниномъ Максимиліаномъ Люлей, споспѣшникомъ вышепо-

именованныхъ фундаторовъ, за двѣ тысячи злотыхъ польскихъ въ г. Кременецѣ и навсегда подаренной Кременецкому Братскому монастырю (1).

Изъ инвентаря Кременецкаго монастыря 1752 года (2) Ассесорскаго декрета 1777-го года и плана г. Кременца, составленнаго по распоряженію Правительства въ 1783-мъ году (3) видно, что мѣсто, на которомъ въ XVII-мъ и XVIII-мъ столѣтіяхъ, существовалъ въ г. Кременецѣ Православный Братскій монастырь, граничило съ восточной стороны рынкомъ и дорогою изъ рынка къ югу идущею, съ западной городскимъ валомъ, съ южной дорогою ведущею изъ города къ горѣ Осовицѣ, а съ сѣверной зданіями, построенными въ послѣдствіи времени іезуитами, словомъ, это была та самая площадь, на которой рядомъ съ Волынскою Семинаріею, съ 1838-го года существуетъ въ г. Кременецѣ Православное Духовное Уѣздное Училище. На этомъ мѣстѣ существовалъ Кременецкій монастырь до 1807-го года, т. е. до того времени когда вслѣдствіе представленія, бывшаго Министра народнаго просвѣщенія, графа Петра Завадовскаго, по Высочайшему повелѣнію Его Императорскаго Величества, въ Божіе почившаго Государя Императора Александра перваго, отстроеныя каменныя зданія, принадлежавшія сему монастырю, уступлены были для Волынской Кременецкой гимназіи, а монастырю сему въ замѣнъ этихъ зданій, переданы церковь и зданія, принадлежавшія бывшему Кременецкому Католическому Реформатскому монастырю (4).

(1) Смотр. ниже отрывокъ изъ ассесорскаго 1777 г. декрета, объясняющій исторію бывшаго Кременецкаго монастыря.

(2) *Visitatio monasterii Cremenecensis die 23 Junii 1752 an. in proprio fundo peracta et expedita*, изъ Архива Почаев. Лавры.

(3) *Dekreta Assesorskie roku 1777. Instruktarz Geometryczny miasta J. K. M. Krzemienca, roku 1783 sporządzony. Mapa miasta J. K. M. Krzemienca, roku 1783 sporządzony*. изъ архива Кременецкаго Монастыря.

(4) Смотр. въ архивѣ Почаевской Лавры рукопись:

Кременецкая Богоявленская церковь, существовавшая на протяжении своемъ мѣстѣ, въ 1752-мъ году, т. е. спустя слишкомъ сто лѣтъ послѣ основанія своего, была деревянная съ тремя куполами, построенная олтаремъ къ востоку. Монастырскія келліи при ней всего 7 числомъ, и прочія постройки также деревянные (1). Все это принадлежало уже тогда уніатамъ, но съ котораго года Кременецкій (Базиліанскій) монастырь сталъ уніатскимъ, достоверно неизвѣстно (2). Знаемъ только, что по всеобщемъ въ Кременцѣ возсоединеніи церквей въ 1796-мъ году, до 1839 года это былъ единственный, уніатскій приходъ, не только въ г. Кременцѣ, но и въ окрестностяхъ онаго.

Настоящая Кременецкая Богоявленская церковь существуетъ на большой или широкой улицѣ, близъ (въ 30 сажняхъ) приписной Крестовоздвиженской церкви, въ той

Historia w krotkosei zebrana w różnych materyach tyczących się zakonu i Klasztorow Basilianskich od czasu przyłączenia Polski do Imperium Rossiskiego do roku 1809.

(1) См. Visitatio Monasterii Cremenecensis die 23 Junii 1752 an. peracta. Изъ архива Почаевской Лавры.

(2) Изъ упомянутаго инвентаря сего монастыря, составленнаго въ 1752 году, видно, что въ Крем. Богоявленской церкви въ 1752 году была уже *монстранція*, слѣдовательно была уже унія. Въ подлинной метрицѣ Богоявленскаго прихода заведенной въ 1719 году, только съ 1741 года исправлявшіе требы монашествующіе священнослужители Богоявленскаго монастыря въ своихъ записяхъ въ метрическія книги стали прибавлять къ словамъ *азъ Иеромонахъ...* слова: *чина Василія Великаго...* Имя *Франциска*, отца новокрещеннаго дитяти, встрѣчающееся въ сей метрицѣ въ первый разъ подъ 28 числомъ декабря 1725 года.... также заставляетъ думать, что Богоявленскій приходъ въ это время принадлежалъ уже уніатамъ. Ранѣе же 1725 года никакихъ признаковъ уніи ни по записямъ помянутой метрической книги, ни по другимъ актамъ сего монастыря не видно.



части города, которая называется Дубенским предместьем, на западной или лѣвой сторонѣ дороги, ведущей изъ Кременца въ Дубно. Она построена, неизвѣстно въ которомъ именно году, Станиславомъ Потоцкимъ, воеводою Познанскимъ (1). До занятія ея Грекоуніатскими монахами т. е. до 13-го іюля 1807 года, эта церковь, какъ выше замѣчено уже, была Римско-католическимъ Реформатскимъ костеломъ. Она вся каменная; въ половину покрыта черепицею, а другая половина имѣетъ крышу деревянную. Маленькій куполь ея, возвышающійся на срединѣ кровли, покрытъ красною мѣдью. Большой или главный входъ въ сію церковь обращенъ къ востоку, а престолъ стоитъ на западъ. Передъ входомъ въ самую церковь есть особый входъ черезъ большую калитку между четырьмя каменными столбами, съ кирпичною крышею, составляющую родъ колокольни, на квадратную площадь обведенную каменною стѣною и усаженную липами. Самая церковь освѣщается 10-ю, въ 12-ти аршинахъ отъ полу устроенными, обнами и заключаетъ въ себѣ длины 60, ширины 19, а высоты 22 аршина. Съ восточной стороны трое дверей вводятъ въ притворъ сего довольно свѣтлаго и величественнаго храма, а четвертая въ самую церковь; съ западной же стороны, въ олтарной части, имѣется также четыре входа, изъ коихъ два ведутъ въ ризницу, пристроенную къ церкви съ сѣверной стороны, а два на корридоръ прикосновеннаго къ церкви помонастырскаго корпуса. Кромѣ огражденія паперти, и вся церковь съ востока, сѣвера и запада обведена каменною стѣною; южная же сторона ея прикосновенна бывшему монастырю. Особой при этой церкви колокольни нѣтъ, а два колокола оной, одинъ вѣсомъ въ 2 пуда и 4 фунта, а другой въ 1 пудъ и 32 фунта, помѣщались въ куполь самой церкви (теперь они висятъ въ преддверіи храма).

---

(1) См. опись сей церкви 1839 г. въ архивѣ Богооявл. церкви.

Внутренность Богоявленской церкви находилась въ 1854 г. въ слѣдующемъ видѣ. Въ довольно пространномъ алтарѣ посрединѣ престолъ, квадратный, въ полтора аршина, съ своими священными принадлежностями; кругомъ при стѣнѣ панель, высотой въ 3 аршина, посрединѣ которой, противъ престола, утверждена икона Богоявленія Господня, а при ней по бокамъ стояли двѣ деревянныя, позлащенные фигуры, изображающія Святыхъ Илію и Исаію Пророковъ. Въ лѣвомъ углу, подлѣ панели, жертвенникъ, надъ которымъ утверждена икона Распятія Спасителя. Съ правой же стороны престола, тоже въ углу у стола, назначеннаго для облаченія священническаго, образъ Пресвятыя Дѣвы, исцѣляющей руку, отсѣченную св. Іоанну Дамаскину.

Алтарь отдѣляется отъ остальной части храма большимъ, вырѣзаннымъ изъ моченого дубоваго дерева, иконостасомъ, почти касающимся церковнаго свода. Все поле сего иконостаса покрыто только чистымъ лакомъ и потому представляется темнаго цвѣта. Верхъ сего иконостаса, отдѣляющаго алтарь отъ остальнаго храма, занимала икона Пресвятыя Троицы; средину—вырѣзанное изъ дерева Распятіе Спасителя, съ живописнымъ изображеніемъ предстоящихъ ему скорбящей Божіей Матери и Евангелиста Іоанна; а надъ самыми царскими вратами, на карнизѣ, стояла икона Богоматери, покрытая мѣднымъ позолоченнымъ окладомъ, въ искусно отдѣланномъ и позолоченномъ овальномъ кіотѣ. Затѣмъ, вверху тогоже иконостаса, по сторонамъ иконы Пресвятыя Троицы, утверждены два рѣзныя, покрытыя лакомъ, изображеніе Ангеловъ, изъ коихъ одинъ держитъ въ рукѣ копіе, а другой трость съ губою; а ниже по сторонамъ Распятія надъ вратницами, такіяжъ изображенія скорбящей Богоматери и Евангелиста Іоанна. Царскія врата, въ срединѣ которыхъ помѣщены: изображенія четырехъ Евангелистовъ, раскрашены оранжевою краскою (и позолочены). По сторонамъ иконостаса, на карнизѣ основанія колонъ, стояли двѣ мѣстныя иконы: Спасителя и Божіей Матери, въ рѣзныхъ рамахъ. Отъ

иконостаса въ доль по стѣнамъ всей церкви отъ запада къ востоку, въ особыхъ, подобныхъ иконостасу, кіотахъ, расположены остальные иконы, составляющія какъ бы продолженіе главнаго иконостаса. Такихъ иконъ было всего 6. Каждая изъ нихъ отдѣльную занимала нишу. На сѣверной стѣнѣ первая отъ алтаря икона заключала въ себѣ изображеніе Богоявленія Господня, вторая Св. Василія Великаго, третья приобщаемаго Ангеломъ Св. Онуфрія Великаго; а на южной стѣнѣ первая отъ алтаря икона—изображеніе Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, вторая Святителя Николая, третья Великомученицы Варвары; послѣдняя въ позлащенномъ окладѣ. Всѣ эти мѣстныя иконы съ своими кіотами ограждены низенькою, устроенною изъ дубоваго же дерева и полакированной баллюстрадою. Между иконами Святителя Николая и Великомученицы Варвары, на пилястрѣ, утверждень амвонъ или деревянная проповѣдническая кафедра, въ формѣ соотвѣтственной дѣлому иконостасу. На другомъ пилястрѣ, противъ кафедры довольно большая икона Воскресенія Христова, написанная въ 1835-мъ году. Надъ дверью, ведущею на паперть, на четырехъ огромныхъ пилястрахъ, висѣла большая галерея для пѣвчихъ, также огражденная дубовыми лакированными барельефами. Въ алтарѣ сей церкви полъ деревянный, во всей же остальной части ея высланъ каменными плитами. Вокругъ престола находилось особое, въ одну ступень, подножіе изъ нѣсколькихъ гранитныхъ плитъ сложенное и окрашенное краснымъ цвѣтомъ. Въ этомъ же самомъ видѣ и состоящиц находилась церковь Богоявленская и въ 1839 году, т. е. при переходѣ ея изъ уни въ Православіе.

Изъ металлическихъ принадлежностей утвари церковной обращаютъ еще на себя вниманіе слѣдующіе предметы:

1) *Три* серебряныя чаши, внутри, а мѣстами и снаружи позлащенные, съ изображеніями на подножіи ихъ Ангеловъ; одна изъ нихъ съ слѣдующею подписью на внутренней сторонѣ подножія: «До церкви Туницкой Кре-  
«менецкой за стараня Х. Георгія Туркевича и кти Андрея  
«Залѣскаго, Андрея Гордѣйчука року 1756 дня 5 яну-

арія. Чаша съ этою надписью досталась въ Богоявленскую церковь, по всей вѣроятности, при переходѣ Туницкой церкви въ православіе въ 1795 году, когда оставшіеся въ семь приходѣ униаты перечислены были къ приходу Богоявленской церкви. Вѣсу въ ней 1 фунтъ и 2 лота.

2) *Дарохранительница*, изъ серебра 84-й пробы, вся позлащенная, не большая, но весьма искусно отдѣланная, съ двумя обдѣланными въ *стразы*, изображеніями на финифти, а именно: вверху Воскресенія Христова, а внизу снятіе со Креста. Вѣсу въ ней 2 фунта и 8 лотовъ.

3) Большой, съ подножіемъ, напрестольный, также весьма искусно отдѣланный, серебрянный крестъ, съ выпуклымъ и позлащеннымъ изображеніемъ на немъ Распятія Спасителя. На верхней сторонѣ подножія сего креста имѣется слѣдующая вырѣзанная надпись: „Qui tetigeris manu hanc cruceem memento Leonis Podsonski O. S. B. M. S. monasterii Cremenieck. constat mille sea florenorum. Anno Domini 1753 septa et finita“. Вѣсу въ этомъ крестѣ, высокой доброты, но не означенной пробы, 6 фунтовъ серебра.

4) Большое *напрестольное Евангеліе* Почаевской печати 1771-го года. Вся почти верхняя доска его въ серебряномъ, мѣстами позлащенномъ окладѣ, на которомъ по срединѣ выпуклое изображеніе Распятаго Спасителя съ предстоящими ему: Божіею Матерію и Іоанномъ Богословомъ, а по четыремъ угламъ такое же изображеніе 4-хъ Евангелистовъ. На исподней же доскѣ его вензелевое, сдѣланное изъ серебра, изображеніе имени: *Марія*. На сей книгѣ имѣется слѣдующая надпись, начинающаяся съ перваго листа Евангелія Матѳея: „Ta xięga Ewangeli sporządzona do cerkwi monasterskiey Krzemienieckiey pod tytułem Богоявленія Господня W.W. O.O. Z. S. Basilego W. za rządow Przewielebn. w Bogu Jm. Xiędza Cracyana Parnickiego Superiora tegoż monasteru oraz y misyjonarża, nakładem zaś różnych Dobrodzieiow y staraniem Bractwa przy teyże cerkwie będącego, mianowicie zaś usilnością sławet. Jana Marynkiewicza, na tenczas senioradzeczenego Bractwa, roku 1779 dnia 21 Nowembra, za sumę. złt. Pollsk. 741.“

5) Другое *евангеліе* также на престольное, но меньшее предыдущаго, Почаевской 1780 года печати. Оно въ малиновомъ рытомъ—бархатѣ и серебряномъ, по серединѣ и угламъ верхней доски, окладѣ. На семь послѣднемъ, по серединѣ, рѣзное изображеніе Распятія Спасителя, а по угламъ такое же изображеніе четырехъ Евангелистовъ. На нижней доскѣ по угламъ четыре серебрянныя звѣздочки.

Библиотека Богоявленской церкви въ 1752 г. состояла изъ слѣдующихъ богослужебныхъ книгъ. Въ ней были: 1) пять служебниковъ, изъ коихъ одинъ Львовской, а два Почаевской печати, четвертый, заключавшій въ себѣ одну только обѣдню, а пятый писанный. 2) Трефологій, 3) Октоихъ, 4) Апостоль, 5) два Ирмологіона, 6) два часослова, 7) Псалтирь, 8) Книга ключь, 9) двѣ тріоды, 10) Польская біблія, 11) Книга Маргаритъ и 12) Новая Псалтирь (1). Можетъ быть монастырь имѣлъ, кромѣ этихъ церковныхъ книгъ, еще особую бібліотеку; но въ инвентарѣ сего монастыря, въ которомъ подробно говорится обо всемъ, составлявшемъ тогда имущество сего монастыря, въ 1752 году составленномъ, объ ней не упоминается (2). Въ 1839 году, по случаю всеобщаго и окончательнаго воссоединенія униатовъ, упраздненія бывшаго Кременецкаго Базилианскаго монастыря и обращенія его въ приходскую церковь, бібліотека его, по распоряженію Святѣйшаго Синода (3), передана Правленію Волынской Семинаріи и вошла въ составъ Волынской Семинарской бібліотеки. Она состояла тогда всего изъ 1607-ми номе-

(1) Кромѣ сихъ именуется еще: Praznica, Kruciata, Pollska, Mszał uniowski; drugi Poczaiewski, Kazusy Kiszki. См. *Vesitatio monasterii Cremenecensis an. 1752 peracta*, въ архивѣ Почаевской Лавры.

(2) Въ 1765 году прибавлены только къ вышеозначеннымъ книгамъ слѣдующія, вновь купленныя: „Apostol Kijowskiego druku Oktoich Kijowski, Tryfoloy Kijowsky, Mszalow Poczaiewskich dwa“. См. дополненіе къ инвентарю 1752 г.

(3) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля 1839 года за № 4787.

ровъ или экземпляровъ книгъ, принадлежащихъ къ различнымъ отраслямъ наукъ, преимущественно же историческихъ, физикоматематическихъ и богословскихъ, изъ коихъ 617 номеровъ или экземпляровъ было на Латинскомъ, 91 на Славянскомъ и русскомъ, 98 на Французскомъ, 49 на Нѣмецкомъ, 623 на Польскомъ, 18 на Итальянскомъ и 1 на Англійскомъ языкахъ, да сверхъ того книгъ, не принадлежащихъ къ духовному просвѣщенію, на разныхъ языкахъ, преимущественно же на польскомъ, Латинскомъ и Французскомъ 110. Между книгами, полученными изъ бывшаго Кременецкаго монастыря, встрѣчаются нѣкоторыя въ большомъ количествѣ томовъ, другія старинныя, нынѣ уже рѣдкія и дорогія. Таковы напр:

1) *Historia Ecclesiastica Claudii Pleurii LXXXII tom. Augusto vindelicorum ann. 1758—1791 edita.*

2) Книга *Василія Великаго*, о постничествѣ на Славянскомъ языкѣ, Острожской 1594 года печати.

3) Славянскій переводъ *беспѣдь Св. Іоанна Златоустаго* на 14 посланій Апостола Павла, напечатанный въ 1625 году въ Кіевѣ.

4) *Евангеліе учительное*, альбо казаня на каждую недѣлю и свята урочистыи, св. Каллиста Константинопольскаго Патріарха, Виленской 1616 года печати, Книга въ здѣшнихъ библіотекахъ рѣдкая.

5) *Грамматика* или письменница языка *Словенскаго* въ 1638 году въ *Кременцѣ* напечатанная. Книга нынѣ чрезвычайно рѣдкая.

6) Статутъ Литовскій на польскомъ языкѣ, втораго изданія, въ 1623 году готескими буквами въ Вильнѣ напечатанный (1).

(Продолженіе будетъ).

(1) Смотр. каталогъ книгъ упраздненнаго Кременецкаго Базилянскаго монастыря, переданныхъ по указу Св. Правит. Синода отъ 26 апрѣля 1839 г. за № 4.787 въ библіотеку Вольнской Духовной Семинаріи.

### III.

## Посѣщеніе Александрійской Патріархіи Папскимъ легатомъ, съ цѣлію приглашенія на предполагаемый папою вселенскій соборъ въ Римѣ:

Въ воскресенье, 16-го марта, въ 2 часа по полудни, по предварительномъ соглашеніи, пришелъ въ патріархію тамошній католическій архіепископъ и папскій полномочный, въ сопровожденіи начальника лазаристовъ и двухъ другихъ аббатовъ, съ цѣлію вручить мѣстоблюстителю и намѣстнику александрійскаго престола, г. Нилу, въ присутствіи Преосвященныхъ епископовъ пилусійскаго, трипольскаго и киринейскаго, приглашеніе папы на имѣющій быть въ Римѣ вселенскій соборъ.

Послѣ обычныхъ привѣтствій полномочный папскій обратился къ мѣстоблюстителю и намѣстнику съ рѣчью на французскомъ языкѣ:

«Ваша досточтимость, конечно, знаете цѣль настоящаго моего посѣщенія. По порученію, данному мнѣ его святѣйшествомъ папою, я имѣю вручить вамъ посланіе, коимъ здѣшній престолъ приглашается въ Римъ на вселенскій Соборъ.»

*Мѣстоблюститель и намѣстникъ* (по французски же):

«Посланіе, которое ваше преосвященство имѣете вручить намъ, одинаково съ тѣмъ окружнымъ посланіемъ блаженнѣйшаго папы древняго Рима, которое было напечатано во многихъ газетахъ, или нѣтъ?»

*Католическій епископъ*: «Да, совершенно одинаково.»

*Мѣстоблюститель и намѣстникъ*: «Расположеніе его блаженства, римскаго папы, къ возсоединенію вселенской церкви Спасителя нашего поистинѣ весьма похвально: объ этомъ издревле вся православная церковь возсылаетъ пламенные молитвы къ Начальнику мира и совершителю

вѣры, и въ свою очередь здѣшній достопочтенный апостольскій престолъ прееславнаго апостола Марка, знаменитый первосвятитель коего и свѣтильникъ православія св. Кириллъ некогда, что безъ сомнѣнія вамъ не безъизвѣстно, возсѣдалъ лицомъ къ лицу съ папою римскимъ Целестиномъ на третьемъ св. вселенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ, означенное расположеніе присуще обѣимъ сторонамъ, т. е. и мы и вы желаемъ полнаго единенія церкви. Но, къ несчастію, этимъ только и ограничивается общій знакъ согласія, въ дальнѣйшемъ же существуетъ явное разногласіе. Чтобы не прибѣгать къ другимъ доказательствамъ, обратимъ вниманіе на тоже самое новое окружное посланіе блаженнѣйшаго папы, какимъ здѣшній достопочтенный престолъ приглашается на имѣющій быть въ Римѣ вселенскій соборъ. По многимъ, и особенно по тремъ главнымъ причинамъ, настоящее посланіе рѣшительно не можетъ быть принято. Во первыхъ потому, что оно нарушаетъ и испровергаетъ равенство святыхъ Божіихъ церквей, ихъ независимость; оно утверждаетъ, что римскій престолъ есть владыка и глава прочихъ самостоятельныхъ престоловъ, и въ такомъ тонѣ созываетъ вселенскій соборъ; между тѣмъ какъ римскому престолу, какъ всѣмъ извѣстно, предоставлено святыми вселенскими соборами только преимущество чести, а не главенство надъ другими церквами; съ другой стороны, самъ собою онъ не можетъ созывать вселенскаго собора безъ предварительнаго согласія прочихъ святѣйшихъ патріарховъ. Во вторыхъ потому, что его блаженство папа старается убѣдить насъ, что только въ Римѣ обитаетъ спасеніе, тамъ лишь находится средоточіе истинной церкви, тамъ только благодать Божія дѣйствуетъ, по силѣ, какъ говоритъ онъ, дарованнаго Спасителемъ св. Петру особеннаго права; между тѣмъ благодать Божія и божественное достоинство церкви Христовой не ограничивается Римомъ или какою-либо другою опредѣленною мѣстностью, по дѣйствовала и дѣйствуетъ по всей вселенной, наполнила и озарила всѣ концы земли, и церковь основана повсюду преемниками боговдохновенныхъ апосто-



ловъ, которыми, какъ трубами, дѣйствовалъ Духъ Святой. Въ третьихъ потому, что вселенскій соборъ онъ созываетъ въ праздникъ непорочнаго зачатія Богородицы, но такого догмата церковь совсѣмъ не знаетъ, и онъ только недавно столь дерзостно введенъ подобно другимъ нововведеніямъ. Но зачѣмъ все это? Если блаженнѣйшій папа древняго Рима искренно желаетъ умиренія и воссоединенія всей Христовой церкви, то пусть онъ обращается съ своими посланіями, какъ братъ и какъ равный къ равнымъ, къ другимъ святѣйшимъ патріархамъ и независимымъ церквамъ, и предварительно совѣщается съ ними относительно изысканія способа для сей цѣли; самымъ же лучшимъ способомъ было бы слѣдовать указанію исторіи и измѣнить настоящее состояніе римской церкви, возстановивъ ее въ древнемъ видѣ. Поступая же не такъ, онъ напрасно тратитъ свои усилія: раздѣляющая насъ бездна увеличивается болѣе и болѣе.\*

*Католическій епископъ:* «Послѣдовавшее со стороны святѣйшаго отца созываніе вселенскаго собора—законно, онъ имѣетъ на это право, такъ какъ онъ есть глава владыка церкви, какъ преемникъ блаженнаго Петра. Впрочемъ я пришелъ сюда не спорить, а лишь выполнить возложенное на меня порученіе. Поэтому я считаю долгомъ прекратить споръ.»

*Мѣстоблюститель и намѣстникъ:* «Пусть. Но мы не приедемъ такихъ притязаній, какъ противныхъ догматамъ церкви, Глава коей есть самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ; право же созывать вселенскій соборъ принадлежитъ другому, а не папѣ: неложный свидѣтель сей исторіи церкви.»

*Католическій епископъ:* «Что глава церкви папа, это явно изъ того, что къ нему относятся какъ къ посреднику (посредникъ же естественно имѣетъ и высшее право). Вы конечно знаете, что здѣшняя церковь есть престолъ апостола Марка, который былъ рукоположенъ во епископъ александрійскаго блаженнымъ Петромъ; слѣд. александрійскій долженъ подчиняться римскому. И развѣ Аепазі

великій не обращался къ римскому, какъ къ посреднику?»

*Мъстоблюститель и намъстникъ:* «Рукоположеніе св. Марка апостоломъ Петромъ не заключаетъ въ себѣ признака главенства. Скажу даже вамъ, что всѣ апостолы равночестны и равновелики по достоинству, какъ пріавшіе всѣ одну и ту же благодать св. Духа. И если римскій престоль хвалится Петромъ, то еще болѣе можетъ хвалиться имъ антиохійскій, какъ первый среди патріарховъ, потому что тамъ прежде всего оный блаженный апостоль училъ и столько времени епископствовалъ. И опять, если римскій хвалится древностію, то несравненно болѣе права имѣеть говорить о себѣ это александрійскій, который издревле былъ вторымъ по порядку, и лишь послѣ, когда столица была перенесена въ Константинополь, епископу этого города предоставлено второе мѣсто по порядку. Наконецъ, если Аѳанасій великій, преслѣдуемый арианствующимъ императоромъ и арианами обращался къ римскому престолу, то это отнюдь не указываетъ на главенство. Сколько бывало случаевъ, что патріархи относились другъ къ другу, прося братскаго участія; но изъ этого не выводили того заключенія, что тотъ, къ кому обращаются, есть глава надъ другимъ.»

*Католическій епископъ:* «Но для достиженія столь великой и желанной цѣли, по моему мнѣнію, вы должны нѣкоторые пункты разногласій оставить безъ вниманія и не останавливаться лишь на мелочахъ.»

*Мъстоблюститель и намъстникъ:* «Это вѣрно и кто этого не желаетъ? Но здѣсь вопросъ касается не мелочей, а важнаго предмета. Чтобы не распространяться, мы снова повторяемъ вамъ, что такъ какъ настоящая попытка блаженнѣйшаго папы оказалась безуспѣшною, то онъ, если только желаетъ соединенія католической церкви, долженъ написать каждому изъ патріарховъ и сообразоваться съ ихъ общимъ мнѣніемъ относительно того, что должно дѣлать, избѣгая при этомъ всякой мысли о главенствѣ и всякаго догмата противнаго церкви. Тогда можетъ быть послѣдуетъ какой нибудь успѣхъ въ этомъ дѣлѣ.»

Послѣ нѣкоторыхъ еще собесѣдованій о настоящемъ предметѣ легатъ папы удалился вмѣстѣ съ сопровождавшими его, унеся съ собою и папское приглашеніе, такъ какъ оно осталось не принятымъ. (Христ. чт. № 4).

Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. ВЪСЪ.
		Р. К. Ф.
155	<b>ЖИТІЕ</b> св. Александра Свирскаго, съ присовокупленіемъ службы ему и краткаго описанія Свято-троицкаго Александровскаго монастыря. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. въ пер. кож.	— 55 2
		кор. — 40 2
		бум. — 30 1
156	<b>ЖИТІЕ</b> св. Димитрія, митрополита ростовскаго. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол.	— 6 1
157	<b>ЖИТІЕ</b> св. Митрофана, епископа воронежскаго, и сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	— 35 1
		кор. — 25 1
		печ. обол. — 17 1
158	<b>ЖИТІЕ</b> св. Тихона, епископа воронежскаго. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. въ печ. обол.	
		Часть I — 50 1
		Часть II — 50 1

- 159 **ЗЛАТОЕ** сочиненіе Самуила Марокскаго, раввина іудейскаго. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1847 г. Въ пер. высок. — 85 1  
 кор. — 35 1  
 бум. — 30 1
- ИГНАТІЯ**, архіепископа воронежскаго:
- 160 а) Исторія о расколахъ къ русской церкви. Г. П. Въ 8 на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 80 2
- 161 б) О таинствахъ единой, соборной и апостольской церкви. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 90 2
- 162 **ИЗЛОЖЕНІЕ** литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ присовокупленіемъ молитвъ, чтимыхъ мірянами при божественной литургіи. Г. П. Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 14 1
- ИЛИ** Миніятія собраніе разныхъ поучительныхъ словъ:
- 163 а) Ц. П. Въ листь, на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. 3 50 4  
 бум. 2 65 3
- 164 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. высок. 3 — 2  
 кож. 2 30 2  
 кор. 1 85 2
- ИННОКЕНТІЯ**, митрополита московскаго, указаніе пути въ царствіе небесное:
- 165 I) Ц. П. а) Въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ печ. обол. — 12 1
- 166 б) Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 12 1
- 167 II) Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. бум. — 6 1
- 168 **ИНСТРУКЦІЯ** благочинному монастырей. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

- 169 **ИНСТРУКЦІЯ** церковнымъ старостамъ  
Г. П. въ листъ, на бѣл. бум. М. 1867 г.  
Въ бум. кор. — 20 2
- ПРИНЕЯ**, архіепископа псковскаго:  
I) Толкованіе на дванадесять пророковъ,  
въ 7-ми частяхъ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум.
- 170 **Часть первая**, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Осіи. М. 1821 г.  
Въ пер. кож. 1 50 4  
кор. 1 20 4  
бум. 1 5 3
- 171 **Часть вторая**, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Іоюля. С. П. Б.  
1805 г. Въ пер. кож. 1 35 2  
кор. — 90 2  
бум. — 70 2
- 172 **Часть третья**, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Амоса. С. П. Б.  
1805 г. Въ пер. кож. 1 70 2  
кор. 1 25 2  
бум. 1 5 2
- 173 **Часть четвертая**, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ пророковъ:  
Авдія, Юны и Михея. С. П. Б. 1806 г.  
Въ пер. кож. 1 70 2  
кор. 1 25 2  
бум. 1 5 2
- 174 **Часть пятая**, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ пророковъ Наума, Аввакума, Софонія и Аггея. С. П. Б.  
1807 г. Въ пер. кож. 1 70 2  
кор. 1 25 2  
бум. 1 5 2
- 175 **Часть шестая**, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахіи. С. П. Б. 1809 г. Въ пер. кож. 1 85 4  
кор. 1 50 3

		бум.	1 30	3
176	Часть седмая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Даниила. М. 1816 г.	Въ пер. кож.	2 85	4
		кор.	2 20	4
		бум.	2 —	4
177	II) Толкованіе на псалтирь, въ 2-хъ книгахъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1863 г.	Въ пер. кож.	3 90	4
		кор.	3 55	4
		бум.	3 20	3
178	ИРМОЛОГІЙ нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.	Въ пер. кож.	2 30	3
		бум.	1 90	2
	ИРМОЛОГІЙ (простый). Ц. П.			
179	а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.	Въ пер. кож.	1 45	2
		бум.	1 5	1
180	б) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г.	Въ пер. кож.	— 60	2
		бум.	— 45	1
181	ИСТОРИЧЕСКІЯ разсужденія, читанныя въ публичномъ собраніи Александроневской академіи, Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1823 г.	Въ пер. кож.	— 70	2
		кор.	— 60	2
		бум.	— 50	1
182	ИСТОРИЯ грузинской іерархіи, съ при- свокупленіемъ описанія обращенія въ хри- стіанство Осетіи и другихъ горскихъ наро- довъ, по 1-е Января 1825 г. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1853 г.	Въ пер. кор.	— 50	2
		бум.	— 35	1
183	ИСТОРИЯ священная краткая. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б.	Въ бум. кор.	— 2	1
184	ИСТОРИЯ священная съ краткими во-			

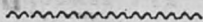
- просами и отвѣтами. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1818 г. Въ пер. бум. — 15
- 185 ИСТОРИЯ священная, въ пользу мордвовъ, на ихъ природномъ языкѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1820 г. Въ пер. кор. — 50  
бум. — 35
- ЮАННА св. Дамаскина, точное изложенеіе православной вѣры, или богословіе:
- 186 а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1834 г. Въ пер. кож. 1 — 3  
кор. — 80  
бум. — 65
- 187 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. 1 — 3  
кор. — 80  
бум. — 65
- ЮАННА св. Златоустаго, архіепископа Константинопольскаго:
- 188 а) Бесѣды о покаяніи, также на нѣкоторые господскіе, праздничные и воскресные дни, съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредить, и 3) къ Θεодору падшему. Ц. П. Въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. 2 — 4  
кор. 1 55  
бум. 1 35
- 189 б) Слова о священствѣ. аа) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. Въ пер. кож. высок. 1 15  
кож. прост. — 65  
кор. — 55  
бум. — 40
- 190 бб) На грузинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. — 80  
кор. — 65

- бум. — 55 1
- 191 в) Бесѣды на св. евангелиста Матѳея, въ 3-хъ книгахъ Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. 2 50 5  
 Въ пер. кор. 2 25 5  
 печ. обол. 1 90 4
- 192 г) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Римляномъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. 1 20 3  
 кор. 1 5 3  
 бум. — 95 3
- 193 д) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Галатамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1844 г. Въ пер. кож. — 70 2  
 кор. — 55 2  
 бум. — 45 1
- 194 е) Толкованіе на второе посланіе св. апостола Павла къ коринѳянамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1851 г. Въ пер. кож. — 95 2  
 кор. — 80 2  
 бум. — 70 2
- 195 ж) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ филиппійцамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. — 80 2  
 кор. — 70 2  
 бум. — 55 2
- 196 з) Избранныя мѣста изъ твореній св. Юанна Златоустаго. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ V. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор. — 12 1
- ЮАННА св. Ксифилина, архіепископа Константинопольскаго:
- 197 а) Нѣкоторыя поученія въ одной книгѣ съ тремя бесѣдами св. Василія Великаго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. кор. — 30 1



- 1 55 — мѹд бум. — 20 1
- 198 б) Пять поученій, Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. — 9 1
- 199 ЮАННА св. мѣствичника мѣствица, возводящая на небо. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1858 г. Въ пер. кож. 1 10 4
- кор. 1 — 3
- бум. — 85 3
- ЮАННА св. мѣствичника мѣствица, возводящая на небо, въ переводѣ Оптиной пустыни. Ц. П.
- 200 а) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 1 60 4
- кор. 1 40 3
- бум. 1 25 3
- 201 б) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 1 28 4
- кор. 1 13 3
- бум. — 95 3
- 202 ИУСТИНА св. философа, мученика, Разговоръ съ Трифономъ іудеяниномъ о истинѣ христіанскаго закона. Ц. Ц. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кор. — 85 3
- бум. — 70 2
- 203 КАЛЕНДАРЬ брошюра на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Le Calendrier par G. A. Maugocordatos“, въ коей изложены возраженія противъ покушенія иновѣрцевъ ввести новый стиль въ греческой церкви. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1857 г. Въ пер. бум. — 10 1
- 204 КАМЕНЬ вѣры, въ 3-хъ книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 3 40 5
- кор. 2 70 5
- бум. 2 25 4

(Продолженіе будетъ).



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступилъ въ продажу *первый* и *второй* томъ «Православнаго Собесѣдовательнаго богословія». Соч. Прот. Толмачева. С.П.Б. 1869 г.—Сочиненіе это имѣетъ дѣлю практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ и теорій, авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическое изъясненіе евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и на основаніи ихъ предлагаетъ ему всевозможныя истины православной вѣры, о которыхъ пастырь Церкви можетъ бесѣдовать съ своими пасомыми. Какая бы ни была избрана тема для проповѣди, лишь бы только она заключалась въ характерѣ дневнаго зачала, проповѣдникъ найдетъ въ «Собесѣдовальномъ богословіи» и главные тексты, и основныя мысли, и даже по мѣстамъ краткія выдержки изъ твореній св. Отцовъ, необходимыя для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова.—Цѣна каждаго тома отдѣльно: перваго—2 р. съ пер.; втораго—1 р. 75 коп. съ пересылкою. Выписывающіе оба тома вмѣстѣ платятъ 3 р. 50 к. сер. съ перес.; а выписывающіе не менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платятъ только по 3 р. за каждый экземпляръ. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, живущему въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, въ С.-Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ Петербурга и Москвы.

Содержаніе мартовской (1869 г.) книжки *Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*: I. Книга пр. Исаи, гл. LVII—LXVI. (Переводъ съ еврейскаго). II. Дѣло Іисуса Христа. (Изъ Лютардта). III. Востокъ христіанскій. Богослуженіе абиссиновъ. Чинъ крещенія и муропомазанія въ еіопскомъ требникѣ. IV. Императоръ Петръ I-й въ его

отношеніяхъ къ католичеству и протестанству. Ф. Терновскаго. V. О водвореніи іезуитовъ въ Испаніи и распряхъ ихъ съ доминиканами. Н. П. VI. Отъ Босфора до Яфы. VII. Слово на пассію, при воспоминаніи страстей Господнихъ. В. Пѣвницаго. VIII. Объявленіе. IX. Твореніе блаж. Іеронима. (Перев. съ латинскаго).

*Содержаніе мартовской (1869 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Опытъ объясненія псалма LXVII. покойнаго Филарета митрополита московскаго. II. Изъ переписки съ А. Н. Оленинымъ митрополита Филарета. Съ примѣчаніями П. И. Бартенева. III. Письма Хомякова въ Пальмеру. Письма 1-е и 2-е. Съ предисловіемъ и примѣчаніями свящ. А. М. Иванцова—Платонова. IV. Матеріалы для исторіи синодальнаго управленія въ Россіи. 1. Прекращеніе патріаршества. А. В—ва. V. Современное состояніе Греко-Болгарскаго церковнаго вопроса. К. Жизифова. VI. Письма изъ Германіи. Состояніе церковныхъ дѣлъ въ Виртембергскомъ Королевствѣ. В. Голубкова. VII. Духовно-учебная реформа. Статья 1. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. Въ приложеніи. Св. Иринея Лионскаго пять книгъ противъ ересей. Книга вторая, гл. X—XIII. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

*Содержаніе:* I. Навечеріе Богоявленія Господня (Продолженіе). II. Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей (Продолженіе). III. *Посыщеніе Александрійской патріархіи папскимъ легатомъ*, съ цѣлію приглашенія на предполагаемый вселенскій соборъ въ Римѣ. Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ Лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ на 1868 годъ. Объявленіе.

Редакторъ А. Соловьевъ.  
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.