

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Августа № 15. 1888 года.

Содержаніе: Извлеченіе изъ журнала съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 7 іюня 1888 года.—Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.—Высочайшая награда.—Списокъ лицъ, награжденныхъ за службу по духовному вѣдомству благословеніемъ Св. Синода.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА

съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 7 іюня 1888 г.

1. Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 24 лицъ въ засѣданіе въ 10 часамъ утра, по молитвѣ, избрали посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ священника о. Михаила Чернявскаго и дѣлопроизводителями священниковъ: Андрея Базилевича и Стефана Коханова. 2. Затѣмъ, предсѣдатель провѣрилъ законныя права наличныхъ уполномоченныхъ, явившихся на съѣздъ, и оказалось, что отъ 1-го и 5 округовъ Старобѣльскаго уѣзда явилось только по одному уполномоченному. При чемъ уполномоченный священникъ Андрей Базилевичъ предъявилъ копію съ указа Харьковской духовной консисторіи, отъ 1-го апрѣля н. г. за № 2285, коимъ дается знать благочинному 5 округа Старобѣльскаго уѣзда, что на рапортъ его о томъ, какъ поступить при выборѣ уполномоченныхъ депутатовъ на окружныя училищныя съѣзды, резолюція Его Высокопреосвященства 23 марта н. г. послѣдовала такая: „Поступить по послѣднему моему распоряженію по случаю Епархіальнаго съѣзда, т. е. выбирать по одному уполномоченному отъ cadaго благочинія“. Въ виду того, что означенное распоряженіе остальнымъ благочиннымъ Купянскаго училищнаго округа неизвѣстно и по настоящее время, постановили: просить разъясненія о томъ, какъ по-

ступать на будущее время при выборѣ уполномоченныхъ депутатовъ на окружные училищные сѣзды. 3. Читаны журналы предыдущаго сѣзда духовенства, бывшаго 4 и 5 іюня 1887 г. съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, и приняты къ свѣдѣнію. При чемъ уполномоченный священникъ Андрей Базилевичъ заявилъ, что не всеѣми благочинными Купянскаго училищнаго округа одинаково производится денежный взносъ на устройство общежитія какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ, почему и просилъ собраніе сѣзда разъяснить: какой именно взносъ отъ каждой церкви должно считать удвоеннымъ, согласно распоряженію Епархіальнаго начальства 1887 г. По всестороннемъ обсужденіи pro и contra, въ видахъ болѣе равномѣрнаго и справедливаго распредѣленія суммъ на устройство общежитія между церквами и причтами ихъ, постановили: десятирублевый взносъ отъ каждой церкви и — по четыре коп. съ десятины земли считать на послѣдующіе годы законно правильными и удвоенными. 4. По прочтеніи программы занятій сѣзда, утвержденной 18 апрѣля н. г. Епархіальнымъ начальствомъ, для большей посѣшности въ дѣлѣ, приступили къ избранію комиссій: а) для провѣрки вѣнчиковыхъ вѣдомостей и б) для разсмотрѣнія журналовъ ревизіоннаго комитета. — Остальные вопросы программы принять къ обсужденію въ томъ порядкѣ, въ какомъ они составлены правленіемъ училища. 5. Слушали словесное заявленіе уполномоченнаго священника Алексѣя Попова о томъ, что священникъ Изюмскаго уѣзда слоб. Надеждовки Воскресенской церкви Димитрій Ковалевскій не уплатилъ ему, Попову, какъ уполномоченному, слѣдующихъ денегъ на путевые и суточные расходы. Постановили: просить мѣстнаго благочиннаго взыскать съ священника Ковалевскаго слѣдующія деньги и препроводить по принадлежности. 6. Приступили къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета на 1889 г. и избрали: протоіерея Северіана Сулиму и священниковъ: Петра Вересовича и Георгія Фомина. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Іюля 1. Уполномоченными на окружные сѣзды на будущее время назначаются какъ лица избираемая духовенствомъ, старшіе члены отъ каждого благочинническаго совѣта. Предлагаю правленію училища сообщить объ этомъ консисторіи для надлежащаго объявленія циркулярно. Остальное утверждается“. Въ вечернемъ засѣданіи уполномоченные приступили къ очереднымъ занятіямъ. 1. Слушали докладъ уполномоченныхъ, разсматривавшихъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Купянскаго духовнаго учи-

лица за 1887 г. и журналовъ ревизіоннаго комитета, повѣрявшаго названный отчетъ. Докладомъ выяснено, что движеніе денежныхъ суммъ по училищу въ отчетномъ году совершалась законно и аккуратно. Постановили: докладъ этотъ приобщить къ дѣламъ сѣзда, а членовъ ревизіоннаго комитета благодарить за ихъ труды. 2. Слушали докладъ комиссіи повѣрявшей вѣнчиковыя вѣдомости за 1887 г. Докладомъ выяснено, что въ значительномъ числѣ церквей округа не были возлагаемы на умершихъ вѣнчики раззолоченные и № 1-й листы разрѣшительной молитвы, а въ 19-ти церквяхъ 3-го Изюмскаго округа и во вѣрнной священнику Д. Томашевскому церкви слоб. Сенихи, Купянскаго уѣзда, раззолоченныхъ вѣнчиковъ № 1-го, въ послѣдней-же и № 2-го совсѣмъ не имѣется. Принимая во вниманіе благодѣтельное назначеніе вѣнчиковыхъ суммъ на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища, постановили: просить оо. протоіереевъ и іереевъ училищнаго округа приложить особыя попеченія къ увеличенію вѣнчиковыхъ суммъ расположеніемъ прихожанъ своихъ къ возложенію на умершихъ вѣнчиковъ и молитвенныхъ листовъ болѣе высокаго достоинства и по возможности выводить изъ употребленія вѣнчики раскрашенные, а нѣкоторые оо. благочиннымъ, наиримѣръ, 3 Старобѣльскаго округа, напомнить о неоднократныхъ постановленіяхъ сѣздовъ о представленіи въ училищное правленіе вмѣстѣ съ частными вѣдомостями по церквамъ непременно прилагать къ нимъ и общія по вѣрннымъ имъ округамъ. 3. Слушали смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе Купинскаго духовнаго училища въ 1889 г. съ объяснительными записками, при чемъ обнаружилось, что всего прихода въ 1889 г. ожидается къ поступленію 9,993 р. 73 к., расходъ же предполагается въ 9,182 р. 73 к., сравнительно съ расходами 1888 г. болѣе на 345 р., распредѣленныхъ такъ: 35 р. на побѣлку училищнаго дома; 225 р. на покраску оконъ, дверей, половъ и крыши дома; 35 р. — прибавлено къ прежней суммѣ на покупку для больныхъ учениковъ медикаментовъ и 50 р. добавлено къ прежнимъ 100 р. на построеніе одежды и обуви ученикамъ-сиротамъ; постановили: означенныя смѣты принять безъ измѣненія, при чемъ рекомендовать училищному правленію, въ видахъ сбереженія суммъ, забирать необходимыя лѣкарства въ аптеку земской, продающей ихъ по цѣнѣ несравненно низшей, чѣмъ въ аптеку вольной. 4. По выслушаніи дополнительной на 1888 г. смѣты расхода въ количествѣ 40 р. на покупку ногнаго обихода Вахметьева, постановили: смѣту утвердить. 5. Слушали краткую вѣдомость о суммахъ, имѣ-

ющихся на устройство общежитія при училищѣ, изъ коей видно: въ текущемъ 1888 г. на сей предметъ поступило 4916 р. 72 к., что съ остаткомъ отъ 1887 г. въ 18,704 руб. 95 к., составляетъ 23,621 р. 67 к. При чемъ уполномоченный священникъ Андрей Базилевичъ заявилъ, что для правильнаго и точнаго учета суммъ, поступающихъ отъ благочинныхъ церквей училищнаго округа на устройство общежитія, изъ бумагъ, представленныхъ оо. благочинными въ правленіе училища, трудно добыть необходимыя данныя, а именно: а) въ рапортахъ нѣкоторыхъ благочинныхъ не указывается количества церквей вѣреннаго имъ округа; б) не разграничиваются суммы церквей, причта и другихъ благотворителей; в) самыя суммы представляются не вразъ впередъ за цѣлый годъ полностію, но по полугодіямъ или съ нѣкоторыми недочетами, чрезъ что училище терпитъ убытки, лишаясь процентной прибыли и г) не указывается сколько, именно, должно поступить отъ того или другаго округа всей суммы, а потому просить собраніе указать способъ урегулированія поступленій суммъ на устройство общежитія. Постановили: просить оо. благочинныхъ Купянскаго училищнаго округа: а) доставлять въ правленіе училища суммы, назначенныя на устройство общежитія, вразъ впередъ за цѣлый годъ полностію не позже 1-го февраля и представлять общую вѣдомость съ обозначеніемъ въ оной взносовъ каждой церкви, причта и другихъ источниковъ и общаго итога. 6. По выслушаніи прошенія занимающагося письмоводствомъ по правленію Иллирика Сулимы о прибавкѣ ему къ получаемымъ нынѣ 250 р. еще 50 р., приняли во вниманіе засвидѣтельствоваанное членами училищнаго правленія отъ духовенства примѣрное, усердное и аккуратное его, Сулимы, исполненіе имъ своихъ обязанностей и постановили: просьбу Сулимы признать лично для него подлежащею удовлетворенію съ 1-го текущаго іюня мѣсяца. 7. Посредствомъ закрытой баллотировки избранъ въ члены училищнаго правленія на предстоящее 3-хъ-лѣтіе священникъ Θεодосій Навродскій, а кандидатомъ къ нему священникъ Іосифъ Самойловъ. 8. Священникъ слоб. Стельмаховки Купянскаго уѣзда Θεодосій Навродскій, въ виду того, что изъ Стельмаховскаго прихода выдѣленъ особый приходъ къ ново-строющейся въ хуторѣ Коломыйчихъ церкви, гдѣ отдѣльнымъ священникомъ совершаются всѣ церковныя службы, кромѣ Божественной литургіи, чрезъ что въ значительной степени уменьшается доходность вѣренной ему Тихоновской церкви, просить съѣздъ объ уменьшеніи взносовъ на нужды Купянскаго училища отъ Стельма-

ховской церкви пропорціонально количеству душъ выдѣленному къ новоостроующей церкви хут. Коломыйчиhi. Постановили: удовлетвореніе просьбы священника Θεодосіа Навродскаго представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и 9. Изъ разсмотрѣнія дѣль какъ настоящаго, такъ и предшествовавшихъ сѣздовъ, уполномоченные воочію убѣдились въ отеческой благопечительности Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, о нуждахъ духовенства и Купянскаго духовнаго училища и, потому, единогласно постановили: смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство принять отъ уполномоченныхъ настоящаго сѣзда приносимое ими выраженіе глубочайшихъ чувствъ искреннѣйшей сердечной сыновней благодарности за Архипастырскія заботы о скорѣйшемъ устройствѣ общежитія при Купянскомъ училищѣ.—Временемъ для сѣзда духовенства въ будущемъ 1889 г. назначено 7 іюня. Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи, при чемъ определено утромъ 8 іюня снова собраться всеѣмъ уполномоченнымъ въ училищное зданіе, для окончательной редакціи и подписанія сего журнала. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая: іюля 1. „Утверждается. По статьѣ 5-й отнестись въ консисторію“.

Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, симъ объявляетъ, что освященіе училищнаго храма и новаго зданія Сумскаго духовнаго училища имѣетъ быть совершено Его Высокопреосвященствомъ 8 сентября сего года.

Вмѣстѣ съ симъ правленіе училища извѣщаетъ, что, по распоряженію Его Высокопреосвященства, данному 21 минувшаго іюля, сѣздъ духовенства Сумскаго училищнаго округа имѣетъ быть въ г. Сумахъ 6 будущаго сентября мѣсяца. На предстоящій сѣздъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, приглашаются въ качествѣ депутатовъ старшіе члены отъ всеѣхъ благочинническихъ совѣтовъ Сумскаго училищнаго округа. Предметы занятій сѣзда слѣдующіе:

1. Разсмотрѣніе: а) смѣты по содержанію училищнаго общежитія въ будущемъ 1889 году; б) доклада временно-ревизіоннаго

комитета по документальной повѣркѣ экономическаго училищнаго отчета за 1887 годъ.

2. Избраніе членовъ правленія отъ духовенства и членовъ временно-ревизионнаго комитета, а также кандидатовъ къ тѣмъ и другимъ должностнымъ лицамъ на будущее трехлѣтіе.

3. Разсмотрѣніе дополнительной смѣты на текущій 1888 годъ по отопленію новаго училищнаго зданія и новой бани, страхованію оныхъ отъ огня и содержанію училищной прислуги.

4. Текущія дѣла, подлежащія обсужденію съѣзда.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

Государь Императоръ согласно представленію комитета министровъ 10 іюля Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденъ *св. Станислава 2-й степени* коллежскому совѣтнику учителю Харьковской духовной семинаріи *Теодору Садову*.

СПИСОКЪ

лицъ свѣтскаго званія, Харьковской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 1—14 іюня 1888 года, за № 1212, пренедано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ.

Крестьянкѣ *Аннѣ Юрасовой*; церковному старостѣ Николаевской церкви города Сумъ купцу *Митрофану Ворошилину*; крестьянину Ивану *Олейникову*; надворному совѣтнику *Симеону Рагвскому*; Харьковскому купцу *Николаю Михайлову*; Харьковскому купцу *Михаилу Васильеву*; предсѣдателю попечительства Покровской церкви села Бригадировки, Богодуховскаго уѣзда, статскому совѣтнику *Платону Гревизирскому*; Харьковскому купцу *Андрею Жмудскому*; крестьянкѣ *Неонилѣ Гезенковой* и церковному старостѣ Рождество-Богородичной церкви слободы Новой-Росоши, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Сынчину*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Священникъ Архангело-Гавриіловской церкви слободы Гавриіловки, Изюмскаго уѣзда, *Іоаннъ Стеллецкій* утвержденъ законоучителемъ Котовскаго народнаго училища Изюмскаго-же уѣзда.

— На праздное священническое мѣсто къ Митрофаніевской церкви Изюмской Земской лечебницы опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи, псаломщикъ Преображенской церкви слоб. Петровской, Изюмскаго уѣзда, *Іванъ Касьяновъ*.

— Исправляющій должность благочиннаго Харьковскихъ градскихъ церквей священникъ Харьковской Александро-Невской церкви (на Заиковѣ), *Петръ Полтавцевъ* утвержденъ Харьковскимъ градскимъ благочиннымъ.

— Протоіерей Рождество-Богородичной церкви сл. Мереры, Харьковскаго уѣзда, *Николай Соколовскій* уволенъ заштатъ, согласно прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ церкви Ново-Вѣлгородской центральной тюрьмы *Евѣлмій Соколовскій*.

— На праздное 2-е священническое мѣсто при Сошествіевской церкви сл. Ново-Екатеринославля, Купянскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ семинаріи, учитель Ряснянской церковно-приходской школы *Стефанъ Виноградскій*.

— Заштатный священникъ Николаевской церкви слоб. Деркачей, Лебединскаго уѣзда, *Срмеонъ Флоринскій* волею Божіею умеръ.

— Студентъ Харьковской духовной семинаріи *Михаилъ Поповъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при Успенской церкви слободы Краснополя, Ахтырскаго уѣзда.

— Воспитанникъ семинаріи *Ілля Бондаревъ* опредѣленъ священникомъ при Ново-Вѣлгородской тюремной церкви, Волчанскаго уѣзда.

— Старобѣльскаго уѣзда, слоб. Подгоровки, псаломщикъ *Самуилъ Баженовъ* опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто при церкви слоб. Колядовки, того-же уѣзда.

— Старобѣльскаго уѣзда, слоб. Муратовой, псаломщикъ *Петръ Сеявинъ* рукоположенъ во діакона къ Петро-Павловской церкви сл. Шаровой, того-же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ воспитанникъ 2 го класса Харьковской духовной семинаріи *Феохтистъ Александровъ*.

— Діаконъ, состоявшій на псаломщицкой вакансіи Иверско-Богородичной церкви слободы Ново-Георгіевска, Купянскаго у., *Константинъ Кожановъ* опредѣленъ діакonomъ къ Троицкой церкви слободы Охочей, Зміевскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Трехсвятительской церкви сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, *Гавриілъ Мартыновъ* уволенъ заштатъ, согласно прошенію.

— Сынъ діакона *Иванъ Флоринскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Иоанно-Златоустовской церкви сл. Ивановки, Зміевского уѣзда.

— Сынъ заштатнаго псаломщика *Кириллъ Васильковскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Казанско-Богородичной церкви слободы Старовѣровки-Купянскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Казанско-Богородичной церкви слоб. Старовѣровки, Купянскаго уѣзда, *Стефанъ Ѳеодоровскій* перевѣщенъ на такую-же должность къ Успенской церкви сл. Краснополя, Ахтырскаго уѣзда.

— Старобѣльскаго уѣзда, слободы Епифановки псаломщикъ *Іосифъ Григоренко* уволенъ, согласно прошенію, въ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его *Іаковъ Григоренко*.

— На мѣсто псаломщика при Петро-Павловской церкви сл. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ священника *Василій Корнильевъ*.

— При Успенской церкви слоб. Лимана, Старобѣльскаго уѣзда, на мѣсто умершаго псаломщика *Твердохлѣбова*, опредѣленъ псаломщикъ слободы Наугольновки, Купянскаго уѣзда, *Иванъ Любчикій*.

— Волчанскаго уѣзда, сл. Нижней-Писаревки, псаломщикъ *Митрофанъ Голубинскій* уволенъ, согласно прошенія, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его псаломщикъ слоб. Ивановки, Зміевского у., *Леонидъ Голубинскій*.

— Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи *Иванъ Роки-тинскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Знаменской церкви села Знаменскаго, Валковскаго уѣзда.

— Сынъ псаломщика *Германъ Стеллецкій* опредѣленъ на праздно псаломщицкое мѣсто къ Иоанно-Предтеченской церкви села Дудковки, Зміевского уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ—Трехсвятительской сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ *Яковъ Гринченко*; Преображенской с. Гречаниковки, Ахтырскаго у., крестьянинъ *Павелъ Михайловъ Козловъ* и къ Николаевской слоб. Вѣлки, того-же у., крестьянинъ *Тимовой Андреевъ Дьяченко*; Покровской с. Луцковки, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ *Митрофанъ Тимофѣевъ Семененко*; Иоанно-Богословской с. Янкова-Рога, Ахтырскаго у., крестьянинъ *Тимофѣй Алексѣевъ Кривошеевъ* и къ Троицкой слоб. Котельвы, того-же уѣзда, крестьянинъ *Ѳеодоръ Николаевъ Бѣлецкій*; Рождество-Богородичной села Лозоваго, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ *Павелъ Усенко* на четвертое трехлѣтіе; Знаменской села Знаменскаго, Валковскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Гарбузь* на второе трехлѣтіе. Поручено исправленіе должности церковнаго старосты при Рождество-Богородичной церкви слободы Воровой Купянскаго уѣзда, крестьянину *Петру Шаповалову*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Безнаказанность прибалтійскихъ пасторовъ.— Пастырское посланіе къ старообрядцамъ.— Противораскольническая дѣятельность братствъ.— Литературная борьба съ расколомъ и препятствія для старообрядцевъ къ переходу въ православіе.— Стремленіе инородцевъ въ православную вѣру.— Холодность православныхъ по отношенію къ дѣлу миссіи среди инородцевъ. Дѣятельность англійскихъ миссіонеровъ въ Россіи.— Къ вопросу объ иконахъ и картинахъ религіознаго содержанія.— О покупкѣ свѣчъ для церквей.— Предполагаемое устройство народныхъ читаленъ и библиотекъ.— Церковно-пѣвческая школа въ Ярославлѣ.— Иеромонахъ Паисій.

Достойное празднованіе 15 іюля въ прибалтійскомъ краѣ дало поводъ „Рижск. Вѣстнику“ придти къ утѣшительнымъ выводамъ относительно этого края. „Вѣсти о повсемѣстныхъ въ краѣ проявленіяхъ русско-православной религіозно-общественной жизни, которыми ознаменовалось чествованіе 900-лѣтія крещенія Руси, по мнѣнію газеты, свидѣтельствуютъ, что усилія, направленныя къ духовному воссоединенію края съ Русью, не проходятъ безслѣдно“. Къ сожалѣнію, рядомъ съ такими фактами отмѣчаются и факты въ родѣ нижеслѣдующаго: „Въ финляндскомъ гофгерихтѣ, 21 іюля, въ присутствіи лифляндскаго генераль-суперъ-интенданта Гиргенсона, былъ рассмотрѣнъ рядъ дѣлъ о пасторахъ преданныхъ суду по обвиненію въ совершеніи разныхъ преступленій по должности. Кергельскій пасторъ Иванъ Кергъ обвинялся въ томъ, что принялъ на конфирмацію и допустилъ къ причастію по лютеранскому обряду православною Марію Астъ, чего не отрицалъ и самъ пасторъ. Проповѣдникъ Мартинъ Липпъ обвинялся въ допущеніи къ конфирмаціи по лютеранскому обряду православною Ивана Ваппе. Динаминдскій проповѣдникъ Фердинандъ Штоль обвинялся въ томъ, что крестилъ въ лютеранство дѣтей отъ брака, освященнаго православною Церковью. Кокенгузенскій проповѣдникъ Готлибъ Портъ обвинялся въ томъ, что крестилъ по лютеранскому обряду ребенка отъ смѣшаннаго брака. Феллинскій пасторъ Долль обвинялся въ томъ, что повѣнчалъ лютеранина съ православною. Всѣ обвиняемые оправданы гофгерихтомъ“.

— Праздникъ 15 іюля свѣтло отпраздновали всѣ православные въ Россіи; участіе въ празднествѣ принимали даже нѣкоторые ино-вѣрцы. Къ удивленію, глаголемые старообрядцы не участвовали въ торжествѣ. Въ виду этого митрополитъ кievскій Платонъ обратился къ старообрядцамъ съ пастырскимъ посланіемъ (оно напечатано въ „Кіевск. Словѣ“). Высокопреосвященный митрополитъ говорить здѣсь: „Никто изъ васъ, глаголемые „старообрядцы“, не принималъ

участія въ торжествѣ нашемъ по случаю помянутаго событія и я не слыхалъ, чтобы вы гдѣ нибудь праздновали это событіе. Что это значитъ? Если вы дѣйствительно „старообрядцы и старовѣры“, какъ любите называть себя, то вамъ надлежало праздновать съ нами введеніе въ Россіи той вѣры Христовой, которая принята была предками нашими при св. князѣ Владимірѣ, ибо эта вѣра есть древнѣйшая изъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, существующихъ въ Россіи, притомъ самая истинная, благодатная и душевспасительная Христова вѣра, какъ это я посильно доказалъ въ моей бесѣдѣ, произнесенной 15 іюля (если угодно, я пришлю ее вамъ въ копіи). Почему-же вы не праздновали съ нами введенія такой вѣры въ нашемъ отечествѣ? Не потому-ли, что не хотите имѣть общенія съ нашею Церковію по неприязни къ намъ—православнымъ? Если такъ, то я скажу вамъ, что вы очень не хорошо дѣлаете, что питаете неприязнь къ намъ—православнымъ, ибо Господь заповѣдалъ ученикамъ Своимъ любить всѣхъ людей, даже и враговъ (Матѳ. V, 43—48), а мы не враги ваши, но соотчичи и братія во Христѣ; скажу и то, что вы напрасно удаляетесь отъ общенія въ вѣрѣ съ нашею св. Церковію,—къ этому вы не имѣете никакой основательной причины. Если вы не видите сего, то я объясню вамъ это вкратцѣ“.

Высокопреосвященный и предложилъ такое объясненіе. Убѣждая раскольниковъ послѣдовать своему совѣту, митрополитъ говорить: „Я, восьмидесятипятилѣтній старецъ, стоящій одною ногою во гробѣ, и служитель Божій, обязанный поучать другихъ истинѣ, не могу обманывать васъ, а тѣмъ паче внушать вамъ что-нибудь худое. Послушайте-же меня“.

— О вразумленіи раскольниковъ и предохраненіи православныхъ отъ расколуучителей, есть цѣнныя указанія въ появившихся отдѣлахъ отчетовъ вятскаго братства святителя Николая и братства св. Николая Мурликійскаго въ селѣ Промзинѣ, алатырскаго уѣзда. Въ первомъ отчетѣ говорится, напримѣръ, что въ вишурской братской школѣ при занятіяхъ чтеніемъ и во время уроковъ. Закона Божія ученикамъ выяснились главныя заблужденія раскольниковъ и обольщеніе расколуучителей. Со взрослыми православными крестьянами деревни Вишура, по примѣру прошлыхъ трехъ лѣтъ, велись собесѣдованія, чтобы оградить ихъ отъ обольщенія раскольниковъ. На собесѣдованія приглашались раскольники, причемъ имъ объяснялись догматы и обряды православной Церкви, и обличались ихъ заблужденія и клеветы на Церковь православную. Собесѣдо-

ванія эти, которыя вель по преимуществу школьный учитель, при-несли громадную пользу.

Изъ отчета о дѣятельности братства въ селѣ Промзинѣ видно, что старообрядцы той мѣстности съ нѣкотораго времени уклоняются отъ публичныхъ преній съ братскими миссіонерами. По словамъ отчета, изъ представленныхъ братскими миссіонерами свѣдѣній о своей дѣятельности видно, что старообрядцы и другіе сектанты стали, наконецъ, созывать слабыя стороны своихъ ученій и, какъ только зайдетъ съ ними рѣчь о какомъ-либо предметѣ, ясно выраженномъ въ св. Писаніи и другихъ уважаемыхъ ими книгахъ вожаки ихъ тотчасъ теряютъ свое спокойствіе и стараются замять рѣчь крикомъ или просто бранью. Жаль, что средства этого братства не велики. Въ отчетномъ году израсходовано имъ всего 156 рублей на жалованье братскимъ миссіонерамъ, 21 руб. на путевыя ихъ издержки и на наемъ квартиры на случай пріѣзда ихъ въ Промзино, и 8 руб. на выписку миссіонерскихъ журналовъ.

Нѣкто В. Е. Казариновъ, прежде, какъ онъ самъ заявляетъ, „начетчикъ, вожакъ, уставщикъ мнимыхъ старообрядцевъ-пакасовцевъ“, помѣстилъ въ „Тамб. Е. В.“ посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ, въ которомъ излагаетъ обстоятельства, предшествовавшія оставленію имъ раскола, кратко обличаетъ расколъ и наконецъ проситъ разсмотрѣть составленный имъ сборникъ изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ объ истинности св. православной Церкви греко-россійской. Посланіе отпечатано славянскими литерами („Церк. Вѣстн.“).

— Относительно борьбы съ расколомъ и относительно препятствій для раскольниковъ къ переходу въ православіе сдѣланы новыя цѣнныя указанія извѣстнымъ Г. В. Сеназовымъ (бывшимъ долгое время безповодинскимъ наставникомъ, а потомъ обратившимся въ православную Церковь) въ письмѣ его къ еодосѣвцамъ, филипповцамъ и брачнымъ, напечатанномъ нынѣ въ московской газетѣ „Другъ Истины“, и нѣкоторыми изъ православныхъ священниковъ. Такъ, въ „Тамб. Е. В.“ священникомъ Г. Реморовымъ, между прочимъ, заявлено, что переходъ раскольниковъ въ православіе задерживаютъ страшныя клятвы, которыя раскольники налагаютъ на своихъ въ случаѣ ихъ перехода въ православіе, „партесть, вольный напѣвъ“ въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ, и то обстоятельство, что православные священники „проповѣди говорятъ отъ себя“.

— Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщено нѣсколько новыхъ

фактовъ, наглядно свидѣтельствующихъ о нѣкоторомъ стремленіи инородцевъ въ православіе. Такъ, въ уфимской епархіи жители-чувашаи дер. Аделькиной, вошедшіе въ составъ ермолкинскаго прихода, не имѣи денежныхъ средствъ на постройку церкви въ селеніи Ермолкинѣ, по убѣжденію мѣстнаго священника, пожертвовали на церковь въ потребномъ количествѣ лѣсъ изъ заповѣдной своей березовой рощи, въ которой они до настоящаго времени, по языческимъ обрядамъ, тайно совершали моленія и приносили жертвы богамъ своимъ. Этотъ отраднѣйшій фактъ доказываетъ, что въ названной мѣстности языческія вѣрованія потрясены въ самомъ ихъ основаніи.

Другой фактъ: въ той-же епархіи, въ школѣ деревни Камей учитель—язычникъ Василій Губеевъ нѣсколько лѣтъ съ замѣчательнымъ успѣхомъ обучалъ крещенныхъ и некрещенныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ молитвамъ и рассказамъ священной исторіи. О немъ въ путевыхъ запискахъ епископа уфимскаго Діонисія замѣчено: „я желалъ-бы этого язычника Василія Губеева окрестить и поставить во священника. Въ іюль 1887 года онъ былъ у меня, и сказалъ, что онъ и самъ желаетъ креститься, но сперва отецъ не дозволялъ, а теперь жена удерживаетъ. Я не принуждаю его, но предоставляю смотрѣнію Божию о немъ. А и русскіе и черемисы чтутъ его за достойнаго человѣка, и не ошибаются въ томъ“.

Усердіе православныхъ къ распространенію православной вѣры между инородцами по мѣстамъ не только не усиливается, но даже ослабѣваетъ. Въ появившемся отчетѣ вологодскаго комитета правосл. мисс. общества за 1887 г., 17 г. существованія комитета, прямо выражено сожалѣніе, что прошлый 1887 годъ, по полученнымъ комитетомъ въ теченіе его пожертвованіямъ и по числу пожелавшихъ быть дѣйствительными членами, представляетъ сравнительно съ прежними годами уменьшеніе сочувствія въ народонаселеніи епархіи къ святому дѣлу православнаго миссіонерства и побуждаетъ желать встрѣтити среди его въ нынѣшнемъ году большее сочувствіе, большую заботу о преуспѣяніи его. Всего въ 1887 г., и съ полученными процентами, денежныхъ поступленій было—1203 р. 81 к. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ состояло 76 человѣкъ, въ томъ числѣ обезпечившихъ на вѣчныя времена свои членскіе взносы 15 чел., внесшихъ болѣе 3 рублей опредѣленнаго членскаго взноса 15 человѣкъ, и пожертвовавшихъ по 3 рубля каждый 46 человѣкъ. Въ общемъ годичномъ собраніи членовъ отдѣленія, бывшемъ 29 мая текущаго года, собрано пожертвованій всего 139 рублей.

Орловскій епархіальный комитетъ правосл. мисс. общества въ появившемся отчетѣ за 1887 г. также замѣчаетъ, что по сравненію съ предыдущими годами въ отчетномъ году сбора пожертвованій на распространеніе православія между язычниками въ имперіи поступило значительно меньше. Но этотъ комитетъ полагаетъ, что не равнодушіемъ и холодностію объясняется сокращеніе денежныхъ сборовъ въ пользу миссіонерства. Причина того, вѣроятно всего, заключается съ одной стороны въ общемъ экономическомъ застоѣ въ дѣлахъ, а съ другой—объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году и въ предшествующіе ему, священники повсемѣстно заняты были неотложнымъ сборомъ подаянія для той или другой нуждающейся бѣдствующей мѣстности, а также въ пользу вновь открытаго въ г. Орлѣ епархіального Петропавловскаго братства, открытія новыхъ и поддержанія открытыхъ церковно приходскихъ школъ и на другія дѣла благотворительности. Не безвѣстно, конечно, что всякое доброе дѣло, подѣ влияніемъ первыхъ живыхъ впечатлѣній, всегда съ большею любовію и ревностію принимается, а съ теченіемъ времени, подѣ влияніемъ новыхъ, а слѣдовательно и болѣе сильныхъ, впечатлѣній отъ другихъ добрыхъ дѣлъ, какъ-бы уступаетъ мѣсто этимъ послѣднимъ.

Скудость матеріальныхъ средствъ нашихъ миссій тѣмъ сильнѣе чувствуется, что миссіи другихъ исповѣданій обладаютъ громадными средствами. Вотъ что читаемъ въ „Пет. Вѣдом.“:

Въ Вильнѣ около года назадъ поселились англійскіе миссіонеры, и дѣятельно работаютъ въ пользу распространенія христіанства. Центромъ своей дѣятельности миссіонеры избрали мѣстное еврейское населеніе. Щедрія матеріальныя средства, очевидно, предоставляемыя въ ихъ распоряженіе, позволяютъ имъ вести пропаганду всевозможными способами. Книги новаго завѣта, напечатанныя на русскомъ и древне-еврейскомъ языкахъ, а также на обыкновенно употребляемой еврейскою массою разговорной рѣчи— „жаргонѣ“, бесплатно раздаются ими всѣмъ безъ исключенія. Нѣкоторые изъ миссіонеровъ, врачи по профессіи, принимаютъ у себя больныхъ, которымъ даютъ совѣты и выдаютъ медикаменты бесплатно. Одинъ изъ миссіонеровъ устраиваетъ въ своей квартирѣ бесѣды, сопровождаемыя жаркими преніями. Усилія этихъ миссіонеровъ не остаются безплодными.

— За послѣднее время въ духовныхъ журналахъ обращено особенное вниманіе на вопросъ объ иконописаніи. Всѣмъ извѣстна любовь нашего народа какъ собственно къ иконамъ, такъ и къ кар-

тинамъ религіознаго содержанія. Стоитъ крестьянину попасть въ городъ, на базаръ или встрѣтить офеня, какъ онъ непременно постарается приобрѣсти себѣ если не икону, то по крайней мѣрѣ религіознаго содержанія картинку. Въ большихъ городахъ около витринъ магазиновъ, въ которыхъ выставлены картины, эстампы и гравюры, постоянно можно встрѣтить большую толпу, среди которой всегда есть много и простолюдиновъ. Но какъ удовлетворяется такая любовь нашего народа къ картинамъ? Едва-ли стоитъ и говорить объ этомъ, потому что каждому тоже извѣстно, какія невозможныя во всѣхъ отношеніяхъ продаются у насъ иконы суздальской работы и лубочныя картины религіознаго содержанія. Не говоря уже о томъ, что тѣ и другія по своему исполненію представляютъ полнѣйшее безобразіе въ смыслѣ эстетическомъ, совершенное несоотвѣтствіе въ историко-археологическомъ отношеніи, но иконы, а особенно картины по своему содержанію заключаютъ въ себѣ иногда много оскорбительнаго для религіознаго чувства вѣрующихъ и невозможнаго для пониманія христіанина. Но и этимъ зло не ограничивается. Небрежность въ такомъ важномъ дѣлѣ можетъ приводить къ религіозному индифферентизму и сектантству. Мысль эта хорошо развита въ статьѣ одного сельскаго священника, помѣщенной въ „Тул. Епарх. Вѣд.“, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Нельзя равнодушно относиться къ предмету столь важному, какъ иконопочитаніе. И обстоятельства времени, и голосъ общества, и чувство долга пастырей духовныхъ, все вмѣстѣ взятое побуждаетъ обратить серьезное вниманіе на этотъ предметъ религіознаго почитанія, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Извѣстно, что нашъ простой народъ есть народъ по преимуществу вѣрующій. Все церковное, какъ-то: иконы, утварь, вещи и разныя принадлежности церковнаго богослуженія имѣютъ въ глазахъ его особый священный характеръ и составляютъ предметъ его благоговѣйнаго чествованія. По нимъ онъ своимъ умомъ изучаетъ религію, знакомится съ предметами христіанской вѣры, отъ нихъ своимъ сердцемъ глубоко воспринимаетъ впечатлѣнія, и одушевляясь чувствомъ благоговѣнія и молитвы къ изображаемымъ на иконахъ лицамъ, переноситъ сіи чувства и въ домашній свой кровъ, подъ коимъ живетъ и воспитывается его семейство въ тѣхъ-же правилахъ вѣры и благочестія. И хотя въ служебной виѣшности онъ смутно понимаетъ и чувствуетъ ея внутреннее значеніе; но все же этимъ сокровищемъ его вѣры съ зерно горушично нужно дорожить. И долгъ cadaго, любящаго свой народъ и отечество, а тѣмъ болѣе долгъ пастыря,

поставленнаго учить и руководить его въ духовной жизни, состоитъ въ томъ, чтобы это внутреннее содержаніе вѣры простого народа, его сердечное отношеніе къ внѣшнимъ принадлежностямъ богослуженія, особенно къ иконамъ, составляющимъ одинъ изъ важныхъ предметовъ христіанскаго вѣроученія, было очищено отъ разнаго мусора, въ родѣ образовъ суздальскихъ, и не парализовалось тенденціонными вѣяніями нынѣшняго времени. Пора намъ, отцы и братья, обратить серьезное вниманіе на этотъ важный отдѣлъ христіанскаго вѣроученія, на это наглядное выраженіе высокихъ истинъ и предметовъ нашей религіи, на св. иконы. Пора защитить простой народъ отъ обоедшихъ его эксплуататоровъ, искажающихъ священные предметы религіознаго чествованія и обманывающихъ нашего мужика, которыхъ онъ своимъ чуткимъ умомъ окрестилъ весьма характернымъ названіемъ „богомазовъ“ за ихъ недобросовѣстность, съ которою они оскорбляютъ его глубокія священныя традиціи и подрываютъ въ самомъ основаніи религіозныя убѣжденія народа. Отъ частаго обращенія простолюдина съ дешевыми суздальскими иконами, естественно, глазъ его присматривается къ извѣстнымъ чертамъ и краскамъ, вслѣдствіе чего всѣ ихъ недостатки и грубость постепенно теряются изъ виду; не имѣя возможности пріобрѣтать для себя лучшія иконы, какія, на примѣръ, онъ видитъ въ храмѣ, онъ поневолѣ мирится съ произведеніями суздальскихъ богомазовъ, привыкаетъ къ нимъ. Вотъ уже и начало равнодушія къ священнымъ изображеніямъ, безразличнаго отношенія къ ихъ важнымъ недостаткамъ. А отсюда легкій переходъ къ охлажденію религіозныхъ чувствованій и поводъ къ такому печальному рѣшенію простаца: „все Богъ, знай только молись!“ А случись простолюдину сойтись съ кѣмъ-либо изъ нашихъ доморощенныхъ сектантовъ: раскольникомъ или штундистомъ, опасность для прочности религіозныхъ убѣжденій простого человѣка значительно увеличивается. Раскольники всегда упрекаютъ православныхъ тѣмъ, что они молятся незнамо чему—какимъ-то уродамъ, а не молятся древнимъ правильнымъ иконамъ. Не это-ли одна изъ причинъ того, что многіе изъ нашихъ соотечественниковъ, оторгшись отъ единой истинной Церкви, не хотятъ возвратиться въ ея лоно? А штундистъ, тотъ объ иконахъ иронически поведетъ рѣчь: „какіе вы православные, чему вы молитесь, развѣ Богъ такой-то? Ужъ лучше совсѣмъ не молиться, чѣмъ молиться какимъ-то уродамъ“. Такія и подобныя умствованія легко могутъ сбить съ толку нашего простолюдина, потому что онъ противъ этого не можетъ представить

никакихъ вѣскихъ доводовъ и волей-неволей соглашается иной разъ съ мнѣніемъ противника.

Какъ-же помочь этому злу? По мнѣнію Церковнаго Вѣстника, лучше всего могли-бы помочь въ этомъ дѣлѣ наши лавры и богатые монастыри, особенно тѣ, которые посѣщаются тысячами богомольцевъ. Имъ ничего не стоитъ завести у себя свои школы иконописанія и свои типо-литографіи, въ которыхъ могли бы печататься картины религіознаго содержанія, составленныя и выполненыя настоящимъ образомъ. Сотни тысячъ богомольцевъ разносили-бы эти правильно составленныя и художественно выполненныя монастырскія произведенія по всѣмъ уголкамъ Россіи на память о святыхъ обителяхъ и, укрѣпляясь отъ этого въ вѣрѣ, развивались-бы эстетически. Боятся за матеріальную сторону дѣла нечего, потому что теперь иконно-картинное производство находится главнымъ образомъ въ еврейско-нѣмецкихъ рукахъ (одесскія и варшавскія картины), а эти люди, какъ извѣстно, особенно чутки къ выгоднымъ предпріятіямъ. Нужно поэтому только искреннее желаніе послужить и потрудиться для общаго блага. Примѣръ „Троицкихъ Листковъ“, распространенныхъ теперь по всей Россіи, но начавшихъ издаваться безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, ясно показываетъ, какую пользу можетъ принести одинъ энергичный и искренно преданный дѣлу человекъ. Неужели между нашими иноками не найдется другого о. Никона, который съ такою-же любовью и самоотверженіемъ взялся-бы за одинаково важное, какъ и литературное слово, иконно-картинное производство? Тогда и приходское духовенство имѣло-бы опредѣленные центры, откуда могло-бы получать удовлетворительныя во всѣхъ отношеніяхъ иконы и картины.

-- На вятскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства, 30 мая, затронуть одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ церковнаго хозяйства, именно вопросъ о покупкѣ свѣчъ для церквей. Съѣздъ постановилъ: „Еще сдѣлать чрезъ мѣстныхъ священниковъ предупрежденіе церковнымъ старостамъ о томъ, чтобы они не осмѣливались ни подъ какимъ видомъ покупать свѣчи гдѣ-бы то ни было, кромѣ епархіальныхъ складовъ, и что свѣчи купленныя ими на сторонѣ не будутъ допускаемы къ употребленію; объ ослушникахъ-же—старостахъ священники должны доносить чрезъ своихъ благочинныхъ его преосвященству на благоусмотрѣніе. Но такъ какъ, къ глубокому прискорбію, съѣздъ убѣдился, что даже и нѣкоторые изъ священниковъ не только не препятствуютъ старостамъ покупать

свѣчи на сторонѣ, но и сами принимаютъ участіе въ такой покупке, то съѣздъ находитъ нужнымъ просить его преосвященство разрѣшить благочиннымъ, по полученіи ими заслуживающихъ довѣрія свѣдѣній о покупке тою или другою церковію свѣчъ на сторонѣ, производить нарочитыя ревизіи церквей или самимъ непосредственно, или чрезъ благонадежныхъ священниковъ по ихъ усмотрѣнію; и въ томъ случаѣ, когда таковыя свѣчи окажутся при сихъ церквяхъ, не исключая свѣчъ, выдѣлываемыхъ въ заводахъ женскихъ монастырей епархіи, то ихъ запечатать и хранить при тѣхъ церквяхъ впредъ до распоряженія о семъ его преосвященства, а виновное духовенство подвергнуть двойному взысканію, одна часть котораго должна быть употреблена на покупку свѣчъ изъ епархіальнаго склада для той церкви въ томъ самомъ количествѣ, какое будетъ открыто ревизіею, а другая, въ одинаковомъ размѣрѣ съ первою должна быть представлена въ правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода на усиленіе средствъ завода.

Съ начала предстоящаго учебнаго года предполагается при нѣкоторыхъ изъ сельскихъ народныхъ училищъ устроить народныя читальни и библіотеки, которыя будутъ находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ приходскихъ священниковъ, состоящихъ въ то-же время и законоучителями школъ. Эти читальни должны будутъ восполнить вліяніе школы на мѣстное грамотное населеніе, теряющее связь со школою тотчасъ послѣ окончанія въ ней курса, большею частію въ 11-ти-лѣтнемъ возрастѣ. Библіотеки и читальни назначаются для взрослога населенія, которое до настоящей поры дома остается или внѣ всякаго книжнаго вліянія, или же если иногда и попадаютъ въ эту среду книги, купленныя большею частію у коробейниковъ, то это чтеніе скорѣе оказываетъ вредное, чѣмъ благотворное вліяніе на читателей, изъ крестьянской среды. Въ читальняхъ будутъ находиться книги религіозно-нравственнаго содержанія, историческаго и касающіяся сельскохозяйственныхъ, полезныхъ въ крестьянскомъ быту, свѣдѣній переданныхъ въ общедоступной формѣ.

— Между особо существующими церковно-пѣвческими школами обращаетъ вниманіе такая школа при братствѣ святителя Димитрія Ростовскаго въ Ярославлѣ. Въ эту школу принимаются какъ ученики, уволенные за малоуспѣшность изъ духовной семинаріи и изъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. За обученіе въ школѣ платы съ учениковъ не полагается. Обучающіеся въ школѣ содержатся на свои средства, сиротамъ-же

можетъ быть во время обученія въ школахъ оказано вспомошествованіе со стороны братства святителя Димитрія или со стороны архіерейскаго дома. Приемъ учениковъ, для образованія новаго курса, имѣетъ быть съ 20 августа текущаго года.

— Педавно прибылъ въ Петербургъ и остановился въ Александроневской лаврѣ іеромонахъ аѳонскаго монастыря отецъ Паисій, вызванный для возведенія въ санъ архимандрита, съ назначеніемъ въ должность настоятеля созидаемаго православнаго монастыря въ русской станицѣ на южномъ берегу Абиссиніи. По словамъ „Нов. Врем.“, отецъ Паисій родомъ оренбургскій казакъ, двадцать лѣтъ сряду онъ состоялъ во главѣ аѳонскаго страннопріимнаго дома въ Константинополѣ, заслуживъ громкую славу добродѣтели, среди русскихъ паломниковъ и славянъ Востока. Каждый изъ русскихъ, прибывавшихъ въ Царьградъ, шелъ къ отцу Паисію какъ къ другу, защитнику, помощнику и совѣтнику во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ съ полной увѣренностью, что не встрѣтитъ отказа. На недавнемъ торжествѣ въ Киевѣ гости-болгары устроили отцу Паисію сердечную овацію за ту помощь, которую онъ безкорыстно и съ рискомъ за свою жизнь оказывалъ болгарскимъ заключеннымъ въ Стамбулѣ, принося имъ по ночамъ теплое платье, одѣяла, бѣлье и пищу. Такая долгая и благородная дѣятельность не могла, конечно, остаться безъ награды. Святѣйшій Синодъ призналъ его достойнымъ посвященія въ санъ архимандрита.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Только что отпечатано и поступило въ продажу:

ОБЪЯСНЕНІЕ ПРАЗДНИКОВЪ И ПОСТОВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

Свящ. О. Миткевича.

Цѣна 12 коп. На пересылку 8 экземпляровъ слѣдуетъ прилагать 20 коп. При выпискѣ не менѣе 25 экзempl. на пересылку ничего не прилагается.

Адресъ: въ г. Минскѣ, священ. О. Миткевичу.