

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 1.

1882 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ, Января 15.

I.

ОПРЕДЪЛЕНІЯ СВЯТЪЙШАГО СИНОДА:

I. О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 октября 1881 года за № 5165, въ коемъ, между прочимъ, изложено: казанское губернское земское собраніе, въ видахъ противодѣйствія распространенію среди сельскаго населенія превратныхъ толковъ относительно правительственныхъ распоряженій, постановило: ходатайствовать, чтобы Высочайшіе манифесты, служащіе нынѣ единственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ главнѣйшими распоряженіями правительства, прочитывались въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая такое ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, сообщилъ объ ономъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Велѣдствіе сего г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ генералъ-адъютанта графа Игнатьева, что, по установленному порядку, всѣ Высочайшіе мани-

фесты первоначально предлагаются министромъ юстиціи правительствующему сенату для печатанія, затѣмъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ каждый манифестъ разсылается изъ сената по губерніямъ и въ тоже время передается, при вѣдѣніи, Святейшему Синоду для зависящихъ распоряженій по епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую причину промедленія въ обнародованіи манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экзепмляры манифеста расходятся изъ сената по губерніямъ, потребное для церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ синодальной типографіи. Затѣмъ самая рассылка манифестовъ и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько пріемовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства установлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ изъ одного мѣста въсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно принять въ соображеніе способъ рассылки манифестовъ и въ самыхъ епархіяхъ, гдѣ изъ консисторій они препровождаются первоначально въ благочиннымъ, а сими послѣдними доставляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой переходъ по разнымъ инстанціямъ самъ собою уже замедляетъ рассылку; при чемъ могутъ существовать еще совершенно непредвидѣнные случайныя обстоятельства, увеличивающія эту медленность, напр. неудовлетворительное состояніе нашихъ путей сообщенія, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и другія чисто мѣстныя условія сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состояніи своими распоряженіями измѣнить ходъ дѣла, препятствующій своевременному обнародованію Высочайшихъ манифестовъ прочтеніемъ ихъ церквамъ, и что для своевре-

меннаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстро, чѣмъ нынѣ, обнародованія оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ правленій, чтобы они, получивъ изъ правительствующаго сената Высочайшіе манифесты, немедленно перепечатывали оные въ своихъ типографіяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всѣхъ церквей мѣстной епархіи, и затѣмъ безоплагательно препровождали эти экземпляры въ консисторію съ официальнымъ, непременно *письменнымъ* извѣщеніемъ о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указныхъ отъ Святейшаго Синода предписаній о томъ епархіальному начальству. На сіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что проектируемый порядокъ обнародованія въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ оны признаетъ вполне цѣлесообразнымъ и о приведеніи его въ исполненіе немедленно распорядится дать циркулярное предложеніе губернаторамъ. Приказали: находя вполне цѣлесообразною предложенную синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и принятую г. министромъ внутреннихъ дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы, по полученіи изъ мѣстныхъ губернскихъ правленій Высочайшихъ манифестовъ, а равно и указовъ, издаваемыхъ съ словами „объявляется всенародно“ (ст. 755 г. II общ. губ. учрежд. св. зак. 1876 г.), при официальномъ, непременно *письменномъ* извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, синодальныя конторы и духовныя

консistorіи немедленно дѣлали къ исполненію сего подлежащаго распоряженія, какъ о разсылкѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи оного въ сихъ церквахъ, не ожидая на сіе особаго отъ Святѣйшаго Синода указа. Для поставленія же губернскихъ правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ губернскихъ правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ конторъ или консistorіи церквей, въ которыхъ манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своевременно и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по епархіямъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для епархіи с.-петербургской и для вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флоторъ, а прочихъ оповѣщать для свѣдѣнія, чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. О приѣмѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ, переходящихъ изъ однѣхъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го октября

сего 1881 года за № 521, журналъ Учебнаго Комитета, № 346, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу касательно приѣма въ семинарію, для продолженія образованія, воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ одной семинаріи въ другую. Приказали: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31-го января — 18-го марта 1868 г. и 1-го февраля — 8-го марта 1874 г. установлены были приемныя испытанія для тѣхъ воспитанниковъ, которые переходили изъ необразованныхъ семинарій и училищъ въ соответствующіе классы семинарій и училищъ преобразованныхъ; въ настоящее же время, при одинаковости курса соответственныхъ духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ епархій и общности учебно-воспитательныхъ въ оныхъ требованій, не представляется болѣе надобности подвергать испытанію воспитанниковъ семинарій, переходящихъ изъ какого либо класса одной семинаріи въ соответствующій классъ другой, если принадлежность къ сему классу и хорошее поведеніе удостовѣрены подлежащими начальствами. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что перемѣна мѣстностей для состоящихъ при полкахъ священниковъ неизбежна, вслѣдствіе передвиженія полковъ и дѣти военнаго духовенства вынуждаются нерѣдко оставлять духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ они воспитывались, и поступать въ другія. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: всѣхъ воспитанниковъ, въ томъ числѣ и дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ однихъ духовныхъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ, принимать безъ испытанія въ продолженіе учебнаго года, а равно и при началѣ оного, на основаніи свидѣній, заключающихся въ свидѣтельствахъ, выданныхъ начальствами прежнихъ учебныхъ заведеній; о чемъ и сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ циркулярно, чрезъ „Перковный Вѣстникъ“.

III. О правахъ на увеличеніе содержанія преподавателей ариеметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 октября 1881 года за № 522, журналъ Учебнаго Комитета, № 347, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о правахъ на увеличенное содержаніе преподавателей ариеметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ и имѣющихъ свидѣтельство на право преподаванія математики и физики въ гимназияхъ и прогимназияхъ. Приказали: принимая во вниманіе, что изъ 17 уроковъ, назначенныхъ по штату духовныхъ училищъ на преподаваніе ариеметики и географіи, большая часть (11) принадлежитъ ариеметикѣ, что за сѣмъ въ курсъ географіи входитъ математическая географія, принадлежащая также къ предметамъ математическимъ, и сверхъ того, имѣя въ виду, что географія не входитъ, какъ предметъ самостоятельной кафедры, въ курсъ преподаванія вышнихъ учебныхъ заведеній и не вносится въ выдаваемые воспитанникамъ сихъ заведеній аттестаты и свидѣтельства, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: представить всѣмъ, занимающимъ учительскія должности по ариеметикѣ и географіи въ духовныхъ училищахъ и имѣющимъ званіе учителя физики и математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, право пользоваться, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 декабря 1878 года постановленія Святейшаго Синода отъ 16—22 ноября того же года, положеннымъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ окладомъ содержанія; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства, начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сообщить, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Обь измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24-й день октября 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположенныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 августа—28-го сентября 1881 г. въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей уставовъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, а также разъяснительныхъ къ нимъ постановленій, нижеслѣдующія правила о порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ сихъ заведеніяхъ: 1) объ открывшихся вакансіяхъ ректора и инспектора въ семинаріяхъ епархіальный преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, о вакансіяхъ же смотрителя и помощника смотрителя духовныхъ училищъ сообщаетъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 2) Св. Синодъ или Оберъ-Прокуроръ онаго, по принадлежности, или замѣщаетъ помянутыя должности по своему усмотрѣнію и назначенію, или дѣлаетъ распоряженія о замѣщеніи оныхъ на основаніи существующихъ постановленій, посредствомъ выборовъ; причомъ, въ случаѣ несогласія епархіальнаго архіерея съ произведеннымъ выборомъ на должность смотрителя или помощника смотрителя въ училище, преосвященный сообщаетъ синодальному Оберъ-Прокурору, примѣнительно къ § 24 семинарскаго устава, о своемъ кандидатѣ, съ указаніемъ оснований несогласія съ произведенными выборами; 3) существующій порядокъ относительно назначенія на преподавательскія должности центральнымъ управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, распространить: а) на окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе поступить на учебную службу въ духов-

ныя семинарии и училища, б) на преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, оставшихся за штатомъ по случаю закрытія параллельныхъ отдѣленій, а также в) вынужденныхъ болѣзнію или другими уважительными обстоятельствами временно оставить учебную службу и впослѣдствіи снова изъявившихъ желаніе вступить въ оную; 4) этотъ же порядокъ примѣнять и къ перемѣщенію изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое начальствующихъ и учащихся лицъ, какъ по усмотрѣнію высшаго начальства въ пользахъ службы, такъ, въ исключительныхъ случаяхъ, по прошеніямъ лицъ, нуждающихся въ перемѣщеніи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святейшаго Синода относительно измѣненій въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ, для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

V. Отъ 18-го ноября—11-го декабря 1881 года за № 2461, о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ примѣнительно къ прежде указанной нормѣ.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго ноября за № 5553, отношеніе, въ коемъ, преосвященнаго харьковскаго о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ при примѣненіи къ наградамъ духовенства нормы, указанной въ опредѣленіи Святейшаго Синода, напечатанномъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ №№ 25 и 26 сего года. И, по справкѣ, приказали: въ разъясненіе вопросовъ, возбужденныхъ преосвященнымъ харьковскимъ, и для руководства по духовному вѣдомству, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше про-

порции 1 : 20, входят наградь: какъ Всемилостивѣйше жалуемые ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святейшимъ Синодомъ — скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ: протоіерей, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличие; 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кой, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявить свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ Правит. Св. Зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословеніемъ Святейшаго Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и равнѣе установленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святейшій Синодъ не были представляемы къ наградамъ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для награды срокъ набодренника, какъ первой, въ порядкѣ востепенности, награды для лицъ священнаго сана; в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалова-

не оную зависить отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лица заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исакиевскаго кафедральнаго собора. Для объявленія вышеизложеннаго къ руководству и исполненію по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ присовокупленіемъ, что въ каждомъ представленіи о наградахъ слѣдуетъ указывать какъ общее число священнослужителей, о коемъ сказано въ пунктѣ 2-мъ сего опредѣленія, такъ и число духовныхъ лицъ, имѣющихъ быть представленными къ награжденію свѣтскими вѣдомствами на основаніи изъясленнаго на сіе духовными начальствами согласія. Не исполнившіе сего въ слѣдующихъ уже въ текущемъ году представленіяхъ въ Святѣйшій Синодъ имѣютъ доставить означенныя свѣдѣнія, въ возможной скорости, дополнительно.

VI. Отъ 27 ноября—11 декабря 1881 г. за № 2535, объ окладахъ содержанія преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ изъ кандидатовъ физико—математическихъ университетскихъ факультетовъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго ноября за № 549, журналъ Учебнаго Комитета, № 366, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ вопросу, о томъ: настоятъ ли нынѣ надобность въ производствѣ увеличеннаго содержанія, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 27-го марта—11-го апрѣля 1880 г. изъ кандидатовъ физико-математическихъ факультетовъ, которые будутъ вновь поступать на

должности преподавателей математики въ духовныхъ семинаріяхъ? Приказали: принимая во вниманіе, что постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 27-го марта 11 апрѣля 1880 года о возвышеніи жалованья преподавателямъ физико-математическихъ наукъ въ семинаріяхъ изъ кандидатовъ чистой математики на 200 р., сравнительно съ жалованьемъ прочихъ преподавателей, вызвано было недостаткомъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ специалистовъ по математикѣ, вслѣдствіе закрытія математическихъ кафедръ при духовныхъ академіяхъ, а также малочисленности и скудости учрежденныхъ 1872 г. въ российскихъ университетахъ стипендій духовнаго вѣдомства (шесть стипендій по 250 р. въ годъ каждая), и что въ настоящее время, по учрежденіи въ 1879—80 учебномъ году новыхъ стипендій въ университетахъ въ большемъ числѣ (до 14 стипендій) и въ высшемъ размѣрѣ (по 400 р. въ годъ), предвидится полная возможность замѣщенія преподавательскихъ вакансій по физико-математическимъ наукамъ въ семинаріяхъ. — Святѣйшій Синодъ не находитъ надобности въ назначеніи вновь поступающимъ преподавателямъ физики и математики въ семинаріяхъ увеличеннаго содержанія и по сему, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: оставить ихъ при первоначальныхъ опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 14-го мая 1876 года уставомъ и штатомъ семинарій, окладахъ содержанія, не распространяя однако настоящаго постановленія на получившихъ уже увеличенные оклады лицъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства управленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

VII. Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, отъ 25-го ноября—9-го декабря за № 2511, о разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій на нужды александрійской патриархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 7-й день нояб-

ря сего года, Высочайше соизволил на разрѣшеніе при-
бывшему для управленія александрійскимъ II подворьемъ
въ Москвѣ архимандриту Іереміи Шери производить въ
Россіи, въ теченіи одного года, сборъ пожертвованій на
нужды александрійской патриархіи, на принятыхъ для
подобныхъ сборовъ основаніяхъ.

II.

Определеніе Епархіальнаго Начальства.

Относительно опредѣленія лицъ на службу по вольному найму.

(Къ руководству).

Калужская Духовная Консисторія слушала цирку-
лярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Си-
нода, отъ 23 октября 1881 г. за № 5253, на имя Его Пре-
освященства слѣдующаго содержания: г. Министръ Внут-
реннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что однимъ изъ присутствен-
ныхъ мѣстъ было принято на службу по вольному най-
му лицо, представившее въ удостовѣреніе своей лично-
сти плакатный паспортъ, что вслѣдствіи, когда это
лицо, вслѣдъ за совершеннымъ имъ преступленіемъ, скры-
лось, паспортъ этотъ оказался подложнымъ и что посе-
му, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее
время, онъ, г. Министръ, нашелъ необходимымъ медлать
по вѣренному ему Министерству распоряженію, чтобы
опредѣленіе лицъ на службу по вольному найму въ уѣзд-
ныя и губернскія учрежденія было производимо не ина-
че, какъ по предварительному удостовѣренію подлинно-
сти представляемыхъ ими лицами документовъ. Въ ви-
ду вышесказаннаго и принимая во вниманіе, что въ
епархіальныхъ учрежденіяхъ, духовно-учебныхъ заведе-
ніяхъ и при церквахъ есть лица, поступающія на служ-
бу по вольному найму, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода
проситъ обратить вниманіе подлежащихъ начальствъ,
церковныхъ причтовъ и старостъ на необходимость какъ

осмотрительнаго выбора лицъ, допускаемыхъ къ цѣмъ или другимъ занятіямъ по вольному найму, такъ равно и надлежащаго удостовѣренія въ подлинности ихъ документовъ и въ тождествѣ оныхъ съ ихъ личностями. Приказали: отношеніе сіе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ руководству и должному исполненію со стороны епархіальныхъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній и причтовъ со старостами церковными.

III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) крестьянину дер. Кобелевой Денису Титову *Фобанову*, за пожертвованіе на устройство при церкви с. Почепа новой каменной ограды 1920 руб. собственныхъ и предоставленіе на тотъ же предметъ завѣщанныхъ отъ брата его 1000 руб.; 2) церковному старостѣ с. Орѣховни, крестьянину Антону *Филитову* за попечительность о приходской церкви вообще и за пожертвованіе въ оную плацаницы въ 110 руб.; 3) церковному старостѣ с. Шанскаго Завода, купеческому сыну Григорію *Волкову* (и Медынской мѣшанкѣ Евросинѣ *Казановой*) за пожертвованіе въ церковь с. Шанскаго Завода вещей—первымъ на сумму около 200 руб. и послѣднею на сумму около 300 руб.

Согласно отношенія Перемышльскаго Земскаго Управы отъ 23 ноября за № 920, объявляется по епархіи, что Перемышльское уѣздное земское собраніе, въ за сѣданіи на 15 октября 1881 год., по выслушаніи доклада училищнаго совѣта о ходѣ дѣла народнаго образованія, постановило: выразить признательность Земскаго Собранія тѣмъ законоучителямъ, мѣстныхъ народныхъ школъ, кои съ особеннымъ стараніемъ относятся къ принятымъ на себя законоучительскимъ обязанностямъ, а именно: священникамъ—г. Перемышля: Николаевскоій

церкви Павлу Добромыслову, с Григорьевскаго Иоанну Григоровичу, с Куровскаго Алексѣю Любимову и с Желяздова протоіерею Иоанну Соколову.

IV.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управленію.

Пожертвовано въ церковь с. Буринова Серпуховскою купеческою женою Ольгою Николавною Коньшиною 100 руб. на одежды для престола и жертвенника и на завѣсу для царскихъ вратъ въ новоустроенный придѣлъ.

Временное исправленіе должности благочиннаго въ XXIII округъ Жиздринскаго уѣзда поручено помощнику благочиннаго священнику с. Песочки Александру Малинину, — декабря 22.

Опредѣлены 1) на вакансію Настоятеля: въ сел. Глубокомъ окончившій курсъ семинаріи Павелъ Никольскій, — января 5; 2) на Псаломщичью вакансію: въ сел. Знаменскомъ, (лихвинскаго уѣзда) уволенный изъ училища пѣвчій архіерейскаго хора Викторъ Чистяковъ, — декабря 22.

Исключены изъ списковъ умершіе священники: с. Пупкова Илья Знаменскій, — декабря 13 и с. Бранькова Алексѣй Соколовъ (заштатный), — декабря 7.

Имѣются праздныя мѣста:

Настоятельскія: при Калужскомъ женскомъ монастырѣ; въ с. Пупковѣ Жиздринскаго уѣзда; въ с. Логинѣ, Калужскаго уѣзда; Субботникахъ, Боровскаго уѣзда.

Таблица 5% билетовъ Государственнаго Банка 2-го выпуска 2-го десятилѣтїя, вышедшихъ въ тиражъ и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е марта 1881 года.

1000. рублеваго достоинства.

(Окончаніе *).

отъ №	до №	Годъ тиража	отъ №	до №	Годъ тираж.
4471	4473	1875	055	19058	—
5102	5104	—	061	078	—
292		1873	146		1872
409		1874	24643	24646	1874
708	709	1876	25428		1873
7374	7376	1880	26664	26669	1875
726		1873	27854		1876
729		—	30577	30578	—
943		—	31172	31184	—
8443		1872	187		—
9409	9412	—	189	196	—
903		1876	200	204	—
10424		1872	206	220	—
11395	11401	1875	223		—
12875		—	228	230	—
13334		1874	35300	35307	—
14443	14448	1873	37427		1875
15011	15012	—	38004		1873
16047	16048	1872	39133	39137	1875
19018	19021	1876	196	197	—
027		—	346	348	—
19038		1876	900		1873
044		—	41752		—
049		—	829		1874
052		—	44093		—

*) Смotr. Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1881 г. № 20, 21 и 23.

223	44225	1876	524	—
46277	46291	—	527	—
296	310	—	637	1875
320	330	—	679	—
47622	47625	—	2065	1874
630	—	—	328	1879
685	—	—	355	1874
696	699	—	422	1879
49311	—	1875	542	—
51473	—	1876	680	—
477	51482	—	685	—
—	484	—	972	1880
—	489	—	3043	3047 1876
501	508	—	049	050 —
511	520	—	580	—
524	528	—	10,000 рублев. достоинства.	—
743	744	1879	217	1872
52957	—	1876	651	1879
—	965	52979	—	794 1874
—	986	996	—	941 —
53006	53010	—	1082	1083 1880
55073	—	1880	662	1876
59772	59776	1879	2432	—
71275	77308	1876	434	2435 —
78846	—	1876	25,000 рублев. достоинства.	—
83395	83398	1877	194	1880
85780	—	1878	729	734 1874
89375	—	1879	781	783 —
5,000 рублевого достоинства	—	—	1144	1145 1876
109	—	1875	238	1872
—	318	—	486	1876
—	1379	1879	4692	1879
493	—	1876	6308	6309 1880

Примѣчаніе: Прогренты прекращены съ 1 сентября и года тиража означеннаго въ таблицѣ, №№ идутъ отъ № до № включительно.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей А. Колюбелинъ.

Секретарь Н. Томашевскій.

ПРИВѢЩЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 1.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числа.

1882 г.

Января 15.

Содержаніе: Новый взглядъ на задачи народной школы. Слово на Рождество Христово. Отчетъ Общества вспомошествованія нуждающимся дочерямъ духовенства, обучающимся въ женскомъ епарх. училищѣ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

НОВЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЗАДАЧИ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ.

Новая народная школа, возникшая съ начала шестидесятыхъ годовъ, имѣетъ много безпорныхъ преимуществъ предъ школою старою. Самыя важныя изъ нихъ — мягкость и гуманность въ отношеніяхъ, лучшіе методы и приемы преподаванія, легкость и доступность обученія, сравнительная широта и разнообразіе предметовъ образованія. И хотя бы эти принципы и качества новой школы переходили иногда въ крайности, неблагоприятныя для образованія, общее ихъ достоинство стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Не смотря однакоже на все эти достоинства, новая народная школа имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Заимствованная въ основныхъ своихъ началахъ отъ школы западной, нѣмецкой и швейцарской, наша новая народная школа несправедливо оставила безъ вниманія требованія русской народной жиз-

ни, оторвалась отъ народной почвы, разорвала всякую связь съ старою народною школою. Главнѣйшимъ, наиболѣе осязательнымъ результатомъ этого было ослабленіе религіознаго элемента въ школьномъ обученіи, его отрѣшенность отъ началъ вѣры и церкви, свѣтское направленіе школы въ противоположность направленію старою школы, исключительно религіозному и церковному. Чуткое народное чувство понимаетъ этотъ серіозный недостатокъ новой школы и выражаетъ свой протестъ противъ него — несочувствіемъ къ ней, неохотною посылкою дѣтей въ школу, не вниманіемъ къ матеріальнымъ потребностямъ школы, стѣсненіемъ въ снабженіи ея средствами.

Въ литературѣ нашей хотя указывалось иногда на этотъ недостатокъ народной школы, но слабые голоса за усиленіе религіознаго образованія въ ней заглушались силою либеральной прессы, для которой этотъ недостатокъ казался достоинствомъ и для которой ненавистно всякое воспоминаніе о старой народной школѣ. Въ послѣднее время однакоже въ возрѣвѣніи на народную школу въ этомъ отношеніи происходитъ довольно важный переворотъ, на который нельзя не обратить вниманія. Въ недавнихъ №№ Кіевлянина (184 и 185) мы встрѣтили смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью по этому предмету, съ которою и считаемъ нужнымъ ознакомить нашихъ читателей. Статья эта озаглавляется: "Народный взглядъ на задачи народной школы". Авторъ (А. Тарнавскій) констатируетъ фактъ, что новая народная школа не удовлетворяетъ народнымъ потребностямъ, что крестьяне не охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школу.

ду и причину этого видят именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшие учебники грамотности, говоритъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: „Родное Слово“ — названіе предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ на классы, пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленій природы и нравственнаго міра; „Нашъ Другъ“ — какъ пишутся письма и пересылаются по почтѣ, какъ составляется счетъ отъ портнаго и лавочника, сколько нужно дать сѣна коровѣ и овса лошади и проч.; „Книга для чтенія Водовозова“, — какъ снимается планъ мѣстности, какія бываютъ почвы и подпочвы, какъ можно устроить на душѣ острова, рѣки, проливы, заливы и пр., какъ живутъ на фабрикахъ, какіе существуютъ металлы, какъ живутъ въ южномъ краю, есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, рассказы и стихотворенія. Не смотря однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, разнообразіе, занимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне не охотно посылаютъ дѣтей въ школу и дѣти неохотно учатся. Даже воинская повинность и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили призывъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей. Напрасны были и бываютъ всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на всѣ увѣщанія молчатъ, соглашались, а дѣтей все-таки не посылаютъ въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: „да нашихъ дѣтей учать баснямъ“, „да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды. Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылаютъ дѣтей въ

школу и смотреть на нее какъ на нѣкоторую повинность потому, что видятъ въ современной народной школѣ воспитательницу и распространительницу не той грамотности, какая имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ какой искони со временъ Владиміра святаго и Ярослава учились да и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся люди русскіе по всѣмъ областямъ не Великой только, но и Малой и Бѣлой Россіи, — школа нравственно-религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Наума, помолившись Богу, отводили мальчика къ дьякону, дьячку или отставному солдату, садили съ указею за азбуку содержанія исключительно „божественнаго“ — религіознаго и отъ азбуки переходили къ часослову, псалтыри и акафистнику, — школа, находясь въ которой, мальчикъ пѣлъ и читалъ въ церкви, читалъ сначала только псаломъ „благославилю Господа на всякое время“, затѣмъ шестопсалміе, каѳизмы и часы, затѣмъ удостоивался чести читать апостоль и въ довершеніе допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дьячка, школа, — учась въ которой, мальчикъ дома могъ молиться по книжкѣ, читать утреннія и вечернія молитвы, акафисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. причащенію во время говѣнія, а въ свободное время, особенно въ великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную обзовали „дьячковскою“, „солдатскою“, и никто, говоритъ авторъ, — не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступаетъ за нее такъ. „Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нрав-

ственные устои, помогаютъ человѣку приближаться къ известному идеалу и укрѣпляютъ его и въ своемъ сознани и въ сознани другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государственныхъ возрѣнй. Старо-русская народная школа съ успѣхомъ исполняла такую задачу, и ничѣмъ инымъ, какъ своими учебными предметами. Нашимъ предкамъ, мучимымъ то усобицами, то разореніями отъ кочевниковъ, то иными нестроеніями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытерпѣть всѣ бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную крѣпость наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность, и повѣствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и гоненіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ упованіи на помощь Божию, — въ чтеніи чети-миней съ ихъ повѣствованіями о многоразличныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской православной церкви, которые удалялись въ пустыни, устроили жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побѣждали природу и окружающій полудикій народъ. Къ такому чтенію приучала и донинѣ приучаетъ старорусская народная школа. Доятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, чети-миней и другія душевспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и вліяли на ходъ жизни и совершавшіяся событія, въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе образованный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., преподобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предме-

тахъ старо-русской школы, дѣйствовали въ религиозномъ направленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старорусская народная школа влияла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ оттого, что искони воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волю Божию, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида, — книги, преимущественно любимыя народомъ. Приобретенные чрезъ изученіе и чтеніе религиозныхъ книгъ идеалы можетъ быть и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религиозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: „намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ учились наши дѣды и прадеды“. Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: „Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо известны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акафисты; выучите нашихъ дѣтей читать въ церкви“. Священники же искренно преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: „обученіе должно быть религиозное, потому что нашъ народъ религиозенъ; серьезно, потому что народъ серьезенъ; пожалуй и церковное, потому что народъ приверженъ къ церкви и ко всему, что напоминаетъ Божій храмъ“. Думаемъ, что говоряще такъ правы. Дѣй-

ствительно, ничто так не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся къ нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербию, но даже дальше, на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаніями ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ тамъ, гдѣ въ школѣ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить такое же, если не больше вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религиозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распущенною, что она не имѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странное дѣло, — требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ оспы, о счетѣ отъ поршняго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о маталахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о дѣтусахъ, козликахъ и пр. и пр. — чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику... Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религиозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говорятъ авторы, что еслибы на этотъ предметъ было обращено вниманіе и еслибы принципы новой народной школы — гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной школы, то въ скоромъ времени произошелъ бы оборотъ въ средѣ крестьянъ.

жизни: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ шко-
лѣ появилось бы горячее сочувствіе и школа стала бы
для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою шко-
лою—носителницею любимой и дорогой крестьянамъ
религіозно-нравственной грамотности, соединяющей міръ
жизни съ міромъ церкви. Основую новой народнои шко-
лы,—заключаетъ авторъ,—должно быть религіозно-прав-
ственное направленіе, а главнымъ предметомъ—религі-
озно-нравственное чтеніе; цѣль школы должна состоять
въ томъ, чтобы сообщить знаніе православной вѣры, ея
богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государ-
ству, обществу и человѣку. Только исполненіе школою
этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные
устои, а школѣ народную любовь“.

Мы съ удовольствіемъ выписываемъ эти тирады изъ
статьи нашей почтенной мѣстной газеты. Въ воззрѣні-
яхъ автора намъ слышится серьезный и достойный пол-
наго вниманія поворотъ въ воззрѣніяхъ на дѣло народ-
наго обученія. Несомнѣнно, что и наши общепринятые
учебники грамотности Ушинскаго, Водовозова, барона
Корфа и др. и самая система народнаго обученія не об-
рацали надлежащаго,—что бы не сказать никакого вни-
манія на религіозное начало, какъ на первый и основной
предметъ обученія, и совершенно порвали связь нашей
новой народнои школы съ школою старою. Новые учеб-
ники и новая система не измѣнили однакоже народныхъ
воззрѣній и требованій отъ школы, и вотъ нынѣ эта
скроенная по западнымъ образцамъ система должна усту-
пить опыту жизни, требованіямъ народнаго духа, сло-
жившимся на твердыхъ основахъ его тысячелѣтней жиз-

ни въ христіанствѣ. Къ сказанному авторомъ о значеніи старо-русской народной школы слѣдуетъ прибавить, что она имѣла не маловажное влияніе и на умственное развитіе нашего народа. Если, не смотря на недостатокъ образованія, нашъ народъ имѣетъ замѣчательно крѣпкій здравый смыслъ и часто удивляетъ правильностію воззрѣній, мѣткостію замѣчаній и остроуміемъ, то этимъ онъ обязанъ все той же старорусской народной школѣ, всею же своей излюбленной религіозной литературѣ, столь богатой глубокими уроками и правилами жизни. Высказанный воззрѣніа на желательный характеръ народной школы, воззрѣнія, имѣющія, какъ мы думаемъ, существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно-приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религіозное и церковное, то органомъ такого образованія скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа и дѣятелемъ ея—духовенство. Определенная постановка школы въ указанномъ религіозно-церковномъ направленіи упрочитъ отношенія къ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложитъ на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы духовенство наше съ особеннымъ усердіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ, по своему характеру и теперь наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ.

(*Кіевск. епарх. вѣд. № 36, 1881 г.*)

С Л О В О
на Рождество Христово.

Съ нами Богъ!

Милостно и щедротами Жизнодавца Господа паки празднуемъ мы *Рождество Спасителя нашего Иисуса Христа*. Паки и св. Церковь утѣшаетъ насъ радостотворною для самыхъ Ангеловъ Божіихъ пѣсню: *съ нами Богъ!*

Знаемъ, конечно, сами и не однажды здѣсь же слышали мы, что и не все возглашается въ слухъ нашъ и о насъ эта несказанно-отрадная пѣснь, что имѣемъ мы непоколебимо—твердыя основанія вѣровать и уповать, *яко воистинну—съ нами Богъ!* Но увѣренность, что съ нами Богъ, какъ бы ни была она тверда и основательна, еще не все, что можемъ и должны мыискать и найти для себя въ утѣшительной пѣсни: *съ нами Богъ!* Очень хорошо зналъ, вполне, твердо вѣровалъ и не сумняся исповѣдывалъ и древній Израиль, что съ нимъ Богъ. *Съмя Авраамле есмь. Отецъ нашъ Авраамъ есть. Мы отъ любодѣянія нѣсмь рождены: единого отца и мамы Бога* (Іоан. 8, 33, 39 и 41). Но чѣмъ все это кончилось, извѣстно, и всякому, кто имѣетъ очи видѣти, доселѣ—почти два тысячелѣтія—видимо. Да не пострадаемъ и мы чего подобнаго, или и горщаго—когда слышимъ или поемъ: *съ нами Богъ!* *Яко, съ нами Богъ,* не облѣнимся и не устыдимся вопрошать себя: *съ Богомъ ли, сущимъ съ нами,* мы? Едва ли не больше, чѣмъ когда либо, и благопотребно, и благовременно это именно нынѣ, когда мы и слыщали уже, и вскорѣ вновь услышимъ и: *съ нами Богъ,* и: *яко съ нами Богъ.* Итакъ—съ Богомъ ли мы? Посвя-

тимъ настоящія минуты этому вопросу, стараясь отвѣ-
тить на него по крайней возможности безпристрастно.

Съ Богомъ ли мы?—Съ Богомъ можемъ мы быть
прежде вѣрою въ Него. Какова же и коллика наша вѣра
въ Бога?—О той вѣрѣ, апостольское повѣствование о ко-
торой мы слышали, если слушали, за литургіею прошед-
шаго воскреснаго дня, нечего и говорить. Вѣрою, читано
тамъ было, *повѣдиха царствія, заградиха уста мовоу, ула-
сиха силу огненную, изблихша острей меча, обратиха въ
блство полки чуждихъ* и пр. (Евр. 11, 34, 33). Много
ли въ наши дни не только вѣрующихъ, но и умбующихъ,
т. е. способныхъ и согласныхъ вѣровать въ самую воз-
можность такой чудодѣйственной и всемогущей вѣры? Но
и не въ этомъ, а въ самомъ обыкновенномъ смыслѣ ка-
кова наша вѣра *во единого Бога Отца, Вседержителя,
Творца небу и землѣ, видимыхъ же оствъ и невидимыхъ. И
во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божья единородна-
го. И въ Духа Святаго Господа животворящаго, иже отъ
Отца исходящаго, вѣра, которую каждый изъ насъ, отъ
самаго крещенія своего, обязавъ и обязался содержать и
исповѣдывать? Съ должнымъ ли вниманіемъ стараемся мы
познавать ее, насколько подробно и отчетливо, какъ чѣ-
нимъ имя православно вѣрующаго и дорожимъ этимъ
именемъ? Прежде, только въ смыслѣ насмѣлки надъ не-
довѣрствомъ и недоверкомъ, можно было услышать о дру-
гомъ: „онъ по документамъ только значится православ-
наго исповѣданія“. А нынѣ бываютъ, слышно, и такіе,
что о себѣ самихъ, притомъ въ самыхъ серьезныхъ об-
стоятельствахъ, на вопросъ объ ихъ вѣроисповѣданіи съ
полнѣй беззаботливою откровенностью отвѣчаютъ: „по*

документамъ числось—православнаго“. Далекое ли же намъ до того, что между нами стануть появляться и такіе, о которыхъ можно будетъ повторить сказанное объ одномъ изъ предшественниковъ и еда не кумировъ ихъ: „надъ нимъ нѣтъ неба, подъ нимъ нѣтъ ада, для него во всемъ мірѣ никакого Бога“. Станутъ появляться, Но являлись уже въ православномъ мірѣ подобные экземпляры. Можемъ, конечно, мы сказать, что всѣ таковыя *не быша отъ насъ*; но что они *отъ насъ изыдоша*, этого не опровергнуть никому изъ насъ, какъ бы мы ни объясняли свое слабо—или маловѣріе. А какія удивительныя объясненія его можно встрѣтить иногда. Сторонники современнаго направленія якобы умовъ (съ чѣмъ не всякій согласится) договариваются иногда и вотъ до чего: мы слишкомъ близко познакомились съ природою, слишкомъ глубоко проникли въ тайны ея, чтобы мириться съ православнохристіанскимъ міросозерцаніемъ, или раздѣлять его и ему сочувствовать. Св. Церковь, со словъ Пророка Божія (Аввакума) поетъ: *разумныхъ дѣла Твоя, Господи, и прославихъ Твое божество* (4 ирен. кан. 4 гласа). А у насъ, благодаря самоновѣйше-интеллигентному и, вѣроятно, строго научному выводу, получается совершенно обратно: мы забыли, потеряли, такъ сказать, вовсе изъ виду Бога-Творца въ слѣдствіе того именно, что слишкомъ усердно занялись дѣлами рукъ Его и слишкомъ близко ознакомились съ ними, или уразумѣли ихъ. Во всякомъ случаѣ не въ вѣрѣ нашей въ Бога искать намъ основанія для утвердительнаго отвѣта на вопросъ: съ Богомъ ли мы?

Не найдемъ ли мы такого основанія въ нашемъ благочестіи, другомъ вѣрномъ пути и средствѣ къ сближе-

нію съ Богомъ и пребыванію въ общеніи съ нимъ? Но, строго говоря, благочестіе и есть ли на самомъ дѣлѣ другой, отдѣльный отъ вѣры путь къ общенію съ Богомъ и пребыванію съ нимъ? Не есть ли оно, напротивъ, только дѣятельное обнаруженіе вѣры, плодъ ея, какъ благотворительность, напримѣръ, плодъ и обнаруженіе любви благотворителя къ тому или тѣмъ, кому онъ благотворитъ? А потому искать благочестія тамъ, гдѣ мало, или и вовсе нѣтъ вѣры, не значить ли трудиться всеу? Не смотря на то, обратимся и къ нашему благочестію съ цѣлью искать и найти въ немъ основаніе утвердить, что мы—съ Богомъ. Каково же и когда чѣмъ обнаружилось, или обнаруживается и свидѣтельствуется наше благочестіе? *Имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, сие желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже. Возжада душа моя къ Богу крѣпкому живому* (пс. 41, 2—3). А потому—*Едино просихъ отъ Господа, то възыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню, и посѣщати храмъ святой Его* (псал. 26, 4). *Коль возлюбленія селенія Твоя, Господи силь! Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни.* (Псал. 83, 2 и 3). *Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (псал. 121, 1). *Вечеръ, и завтра, и полудне* (Псал. 54, 18). *Седмерицею днемъ хвалихъ и—полнощю востанх исповдаться Тебѣ о судьбахъ правды Твоея, Господи* (псал. 118, 62 и 164). Вотъ чѣмъ и какъ выражалось и свидѣствовалося благочестіе благочестивой и боголюбивой души св. Пророка Давида. То ли и у насъ?—Увы, у насъ не многіе повѣрятъ, что и съ нимъ-то такъ было. А для себя самихъ мы сложили даже поговорку о трехъ самыхъ трудныхъ дѣлахъ, въ числѣ которыхъ едвали не

прежде всѣхъ поставили и — „Богу помолитесь“. И старательно оправдываемъ мы эту поговорку. Утренняя богослуженія во дни воскресныя и праздничныя вообще, именно въ утунку нашей недосужности и утружденности отъ множества разныхъ дѣлъ и трудовъ, заботъ и суеты, совершаются у насъ вечеромъ. Что же? Многие изъ насъ сочли долгомъ быть за этимъ богослужениемъ хотя, напримеръ, въ прошедшій вечеръ, — вечеръ на канунъ того дня, который всѣ мы, видимо считаемъ однимъ изъ наиболее великихъ праздниковъ? Что же сказать о другихъ временахъ? Многие ли бываютъ за такъ называемыми всеншными обыкновенныхъ дней воскресныхъ? Не найдется ли среди насъ и такихъ, что за всю свою жизнь не насчитаютъ и десяти разъ бытности ихъ, за службою и молитвою церковною? Лучше ли мы въ отношеніи и къ домашней молитвѣ, это каждый можетъ узнать — и пусть узнаетъ — отъ своей совѣсти. Но утвердительно и въ благопріятномъ для насъ смыслѣ отвѣтитъ и на это едва ли кто возмется. А отъ нерадящихъ о молитвѣ до не охоты и неумѣнья молиться какъ и ожидать благочестія? Его, по меньшей мѣрѣ, и не много между нами. Въ какихъ дѣлахъ благочестія мы подвизаемся и преступаемъ? Отъ какихъ дѣлъ нечестія мы свободны, или хотя стараемся освободиться? Иныя изъ такихъ дѣлъ не вычислены ли уже у насъ изъ дѣлъ нечестія? Другія, хотя они не далеки отъ положительныхъ преступленій, преслѣдовать которыя не отказывается и судъ, не воведены ли на степень чуть не доблестей, по крайней мѣрѣ дѣлъ терпимыхъ и достойныхъ если не одобренія и поощренія, то извиненія и въ благопріятномъ для дѣлающихъ смыслѣ объясненія и снисхожденія, а ни въ

какомъ случаѣ не порицанія и отвращенія. Дѣла всяческой невоздержности, хищенія до святотства, обмана, лжи, хуленія и всевозможныхъ видовъ клятвопреступленій — развѣ невиданная, или крайне рѣдкая рѣдкость между нами? Нынѣшнимъ именно днемъ начинается у насъ время, которое мы и называемъ: „святки“, или святое время, особенно святые вечера. Разумѣется, мы и проведемъ это, по нашему же, святое время такъ же, какъ проводили и всегда, т. е. въ такихъ дѣлахъ и занятіяхъ, шалостяхъ и развлеченіяхъ, о большинствѣ которыхъ, по Апостолу, *срамно есть и глаголати* (Ефес. 5, 12). Не можетъ, значитъ, и благочестіе наше уполномочить насъ ни на увѣреніе себя самихъ, ни на утвержденіе предъ кѣмъ либо другимъ, что мы — съ Богомъ. Что же, по этому, должна внушать и слышимаая нами нынѣ пѣснь: *съ нами Богъ*. — Не самодовольное успокоеніе, тѣмъ паче не киченіе отъ увѣренности въ этомъ, а страхъ отъ сознанія и памятованія того, что сами — то мы если не противъ Бога, то и не съ Богомъ еще. Для всего того, что съ Богомъ, или будучи способно къ тому по природѣ, само ищетъ и старается сдѣлаться благопотребнымъ и благоугоднымъ Богу и быть съ Нимъ, Богъ есть *животъ и животворящій, свѣтъ и свѣта подаватель* (стихъ, авал. 50-цы). А для всего того, что или противъ Бога, или не ищетъ, а обижитъ общенія съ Богомъ, Онъ есть *онъ поядаящій*. И приближеніе Его ко всему подобному — источникъ не радости и утѣшенія, а страха и ужаса, объятые которыми нѣкогда, приближающагося *со славою судити живымъ и мертвымъ, и нинуть глаголати горама: падите на ны, и холмомъ: покрыйте ны* (Лука 23, 30). Примѣры это-го можемъ мы видѣть въ денницѣ и клеветахъ его въ

нечестивцахъ Содома и Гоморры и въ древнемъ ономъ Израилѣ.

Братіе-христіане, чада новаго Израиля! Съ нами Богъ больше и ближе, нежели былъ съ древнимъ. Горшее и осужденіе ожидаетъ насъ, если мы вознерадимъ искать и сами общенія съ Богомъ и быть съ Нимъ. Устрашимся же его, и какъ слышимъ: *съ нами Богъ*, строго будемъ спрашивать себя: съ Богомъ ли мы? И всемѣрно стараться и съ своей стороны не удалиться отъ Бога, а приближаться къ Нему правою вѣрою въ Него и исполненіемъ спасительныхъ заповѣдей Его, и быть съ Нимъ, какъ *приснїи Богу*, (Еф. 2, 19). Тогда—и только тогда—благо намъ и *блаженн* будемъ мы, какъ *модіе вѣдущїи восклицованіе: съ нами Богъ!* А безъ того только горе, лютое горе намъ за то и отъ того именно, *яко съ нами Богъ*, а мы вознерадѣли о приближенїи Его къ намъ и пребыванїи съ нами и не позаботились о томъ, чтобъ и самимъ намъ быть—съ Богомъ.

Протоіерей Яковъ Громовъ.

Отчетъ о дѣятельности калужскаго общества вспомошествованія нуждающимся дѣвицамъ духовнаго происхожденія калужской епархіи, обучающимся въ калужскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, за первый годъ существованія общества

съ 21 ноября 1880 года по 21 ноября 1881 года.

Калужское общество вспомошествованія нуждающимся дѣвицамъ духовнаго происхожденія калужской епархіи, обучающимся въ калужскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ,

открыто 21 ноября 1880 года, съ благословенія его высокопреосвященства, въ Бозѣ почившаго архіепископа Григорія. Уставъ этого общества утверждёнъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарёмъ Кахановымъ 20 сентября 1880 года.

На основаніи 19 § уст. общ. въ общемъ собраніи членовъ общества 21 ноября прошлаго 1880 года, подъ предсѣдательствомъ его высокопреосвященства, покойнаго архіепископа Григорія, для завѣдыванія текущими дѣлами общества составленъ былъ совѣтъ. Членами совѣта были избраны слѣдующія лица: коллежскій совѣтникъ врачъ Александръ Петровичъ Бабушкинъ, ректоръ семинаріи Дмитрій Егоровичъ Лужецкій, вдова полковника Софья Александровна Загряжская, племянъ калужской губернской земской управы Александръ Ивановичъ Тихѣевъ и учитель семинаріи П. И. Никольскій. Къ нимъ, на основаніи § 21 устава общества избраны были въ кандидаты слѣдующія лица: акцизникъ чиновникъ Иванъ Васильевичъ Петровъ, учителя семинаріи: Викторъ Григорьевичъ Прозоровскій и Ѳеодоръ Сидоровичъ Цокровскій, протоіерей калужскаго женскаго монастыря Дмитрій Ивановичъ Преображенскій и кафедральный протоіерей Алексѣй Михайловичъ Колыбелинъ. Въ тотъ же день, 21 ноября, въ присутствіи его высокопреосвященства, члены совѣта избрали на осн. 20 § уст. общ.; изъ среды своей: предсѣдателемъ Александра Петровича Бабушкина, казначеемъ Д. Е. Лужецкаго и секретаремъ П. И. Никольскаго. Такимъ образомъ совѣтъ общества въ слѣдующемъ составѣ предсѣдатель А. П. Бабушкинъ, казначей Д. Е. Лужецкій, члены: С. А. Загряжская и А. И. Тихѣевъ, секретарь П. И. Никольскій и, на осн. § 24 уст., инспекторъ калужскаго епархіальнаго училища священникъ Петръ Ѳеодоровичъ Комаровъ,—21 декабря 1880 года приступилъ къ открыттю своей дѣятельности.

Дятельность совѣта въ отчетномъ году главнымъ образомъ направлена была къ усиленію средствъ общества и по мѣрѣ возможности—къ удовлетворенію нуждъ просителейъ и общнхъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ. Благодаря доброму сочувствію лицъ всякаго сословія къ только что открывшемуся обществу, а также личному знакомству члена учредителя общества и председателя совѣта А. П. Бабушкина съ жителями г.г. Калуги и Москвы,—первый годъ существованія общества ознаменованъ значительными какъ денежными, такъ и вещественными пожертвованіями. Изъ болѣе крупныхъ пожертвованій, поступившихъ въ общество, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія: калужскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Дмитриевичъ Подкованцевъ въ юнѣ сего 1881 года завѣщаль обществу 3000 р. въ неприкосновенный капиталъ общества, д. т. с. Марія Сергѣевна Муханова пожертвовала 1600 р., калужскій помѣщикъ штабсъ-ротмистръ Николай Александровичъ Воронецъ пожертвовалъ одну стипендію въ училищѣ, председатель совѣта Александръ Петровичъ Бабушкинъ—одну стипендію, ректоръ тифлисской семинаріи архимандритъ Мисаилъ—одну стипендію, игуменія калужскаго женскаго монастыря—пять стипендій, пресвященный пологій Викторинъ—200 руб. въ неприкосновенный капиталъ, нѣкоторые изъ Московскихъ купцовъ, какъ напр. Ганешинъ, Прохоровы и др., пожертвовали сукна, фланели, платковъ и пр. на сумму 428 р. 30 к. Кроме того, въ истекшемъ году совѣтъ устроилъ въ залѣ калужскаго благороднаго собранія духовный концертъ, доставившій обществу чистой прибыли 113 рублей и получившій отъ пожертв. духовенствомъ 190 р., такъ что всего, кроме вышеуказанныхъ стипендій и денегъ г-жи Мухановой,—поступило на приходъ въ истекшемъ году 4519 р. 10 коп.

Всѣхъ членовъ въ истекшемъ году состояло 120, изъ нихъ муж. пола 100 и женскаго 20. По сословіямъ они раз-

дѣляются такъ: дворянъ и разночинцевъ 46, духовнаго сословія 54, купцовъ 20. Изъ нихъ почетныхъ членовъ 16, действительныхъ 91 и соренователей 13. Въ числѣ почетныхъ членовъ въ настоящее время состоятъ: его преосвященство, преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ калужскій и боровскій—покровитель общества; начальникъ губерніи д. с. с. камергеръ Двора Его Величества Иванъ Егоровичъ Шевичъ, калужскій губернской предводитель дворянства д. с. с. Евгений Васильевичъ фонъ-Резенбергъ, его преосвященство, Викторинъ, епископъ полоцкій и витебскій, фрейлина Двора Ея Императорскаго Величества Марія Сергѣевна Мухомова, членъ учредитель общества и предсѣдатель совѣта общества Александръ Петровичъ Бабушкинъ, и д. ректора тифлисской духовной семинаріи архимандритъ Мисаилъ, шт.-ротм. Николай Александровичъ Воронежъ, игуменія женскаго монастыря Евгения; на общемъ собраніи 21 ноября 1880 года признаны, кромѣ этихъ лицъ, еще слѣдующія за значительные труды и пожертвованія въ пользу общества: московскій купецъ Ганешинъ, жена потомствен. почетнаго гражданина Ольга Николаевна Коньшина, калужскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Козьмичъ Цыпулинъ, ст. сов. Сергій Семеновичъ Соколовъ, московскій 1-й гильдіи купецъ Дмитрій Терентьевичъ Прохоровъ и потом. поч. гражд. Глафира Ивановна Ремезева.

Всѣхъ денегъ, какъ уже совѣтъ имѣлъ честь доложить общему собранію, поступило въ отчетномъ году 4519 руб. 10 коп., а именно: отъ А. Д. Подкованцева 300 руб. отъ преосвященнаго Викторина епископа полоцкаго и витебскаго 200 р.; отъ концерта даннаго совѣтомъ 9 февраля 1881 г. 113 р. 80 к., отъ совѣта епархіальнаго училища за сукно, флазель, платки и пр., пожертвованнаго обществу, 428 руб. 30 коп.; отъ духовенства 190 руб. членскихъ взносов поступило 587 руб., а всего 4519 р. 10 к. На деньги пожертвованнаго Подкованцевымъ, согласно волѣ совѣтателя, куп-

дены облигации Восточнаго займа на 3250 руб., съ добавленіемъ 4 руб. изъ членскихъ взносов; на деньги, пожертвованныя преосвященнымъ Викториномъ— 2 облигации по 100 р. за 192 р. 58 к., а 7 р. 42 к. причислены къ текущему счету общества. Кромѣ сего за членскія деньги приобрѣтены билеты въ 200 руб. за 182 руб. Изъ всѣхъ денегъ, поступившихъ въ общество, признано возможнымъ выдать въ пособіе 1069 р. 40 к. Изъ нихъ израсходовано 1039 р. 40 к., а остальные за вычетомъ воспитанникъ изъ училища возвращены въ распоряженіе совѣта общества. Къ основному капиталу причислено 3200 руб. Въ расходъ поступило, кромѣ розданныхъ въ пособіе, 103 р. 65 коп., а именно: за дипломы уплачено 50 руб.; за приходорасходную книгу 1 р. 80 коп., чековыя книги въ общество взаимнаго кредита 45 коп., членскій взносъ туда же 30 руб., печать общества стоитъ 10 р., храненіе капиталовъ, принадлежащихъ обществу, въ обществѣ взаимнаго кредита 1 р. 30 коп. и печатаніе бланковъ 10 р. 10 к. Къ 21 ноября 1881 осталось всей суммы: въ билетахъ 3650 р.

Списокъ дванихъ, состоящихъ степендіатками почетныхъ членовъ общества:

Г-жи М. С. *Мухановой* V-го кл. Александра Извъкова;
г-на А. П. *Бабушина*; V-го кл. Анна Протопопова; *ректора* Мисаила IV-го кл. Александра Звѣрева; *г-на* Воронца: V-го кл. Иродіада Баталина; *игуменіи* *Евгеніи*; V-го кл. Вѣра Воскресенская, IV-го кл. Марія Знаменская, Марія Покровская, Марія Извъкова и II-го кл. Александра Лихачева.

Списокъ дванихъ, получившихъ пособіе отъ общества:

Въ засѣданіи 21 декабря 1880 г. опредѣлено выдать въ пособіе слѣдующимъ ученицамъ по 20 руб.; IV-го кл. Александрѣ Глиникѣ, Евгеніи Поповой, Маріи Звѣревой, Аннѣ Щеголевой, Евдокии Протопоповой, III-го кл. Вѣрѣ Комаро-

вой, Пелагеѣ Любимовой, II-го кл.: Евдокии Соколовой, Ека-
теринѣ Покровской, Серафимѣ Космодамианской, Аннѣ Бу-
дилиной, Аннѣ и Софіи Красноцвѣтовымъ, I-го кл.: Аннѣ
Тихомировой, Любови Чистяковой и Агрипинѣ Смирновой и
тремъ дочеромъ священника г. Перемышля Лебедева Алек-
сандрѣ IV-го, Надеждѣ III-го и Александрѣ II-го кл. по 20
же рублей: ученицѣ III-го кл. Маріи Троицкой, просившей
стипендію опредѣлено, за неимѣніемъ стипендіи, выдать въ
пособіе 25 руб. По десяти рублей опредѣлено выдать и въ
томъ же засѣданіи, слѣдующимъ ученицамъ: III-го кл. Евдокии
Дружининой, II-го кл.: Маріи Извъковой, Александрѣ Азбу-
киной и Евдокии Азбукиной—всего на 405 р. Изъ перечис-
ленныхъ здѣсь воспитанницъ двѣ выбыли, а именно Чистяко-
ва и Азбукина и деньги опредѣленные на нихъ 30 руб.
возвращены совѣту.

Въ засѣданіи 2-го сентября 1881 года опредѣлено вы-
дать въ пособіе слѣдующимъ бѣднымъ ученицамъ епархіаль-
наго училища: по сорокъ пять рублей: V-го кл. Аннѣ Ще-
голевой, II-го кл. Маріи Соколовой, I-го кл. Варварѣ Дасевой
и Маріи Щепкиной. Сорокъ рублей: Маріи Преображенской
и сорокъ же рублей: двумъ сестрамъ Никольскимъ Елизаветѣ
и Александрѣ, ученицамъ IV-го кл. Тридцать пять рублей
двумъ Поповымъ V-го кл. Евгеніи и I-го Маріи. По трид-
цати рублей: IV-го кл. Маріи Морозовой, III-го кл. Татьянѣ
Высотской и II-го кл. Маріи Воиновой. Ученицѣ III-го кл.
Аннѣ Глаголевой 20 руб. и III-го же кл. ученицѣ Маріи
Извъковой 15 руб.—всего же на 420 руб.

На засѣданіи 14 октября 1881 года опредѣлено выдать
въ пособіе по сорокъ рублей: ученицамъ: V-го кл. Алек-
сандрѣ Глинѣ и III-го кл. Аннѣ Одигитрѣвской. Тридцать
рублей V-го кл. Маріи Звѣревой и двумъ сестрамъ Зарай-
скимъ: Маргаритѣ IV-го и Натальѣ II-го кл. по двадцать

рублей: V-го кл. Евдокии Протопоповой и I-го кл. Александръ Успенской. По пятнадцати рублей: I-го кл. Надеждъ Комаровой и Марии Богословской. По десяти рублей: IV-го кл. Надеждъ Бляевой, II-го кл. Серафимъ Космодамианской и Аннѣ Орловой—всего 240 руб.

Списокъ членовъ общества вспоможенія нуждающимся дшамъ духовнаго происхожденія Калужской губернии, обучающимся въ калужскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Астрѣевъ О. Е., Бабушкинъ А. П., Богдановичъ А. И., Бляевъ А. А. священникъ, Бутникъ П. Т., Васильевъ А. Н., Васильевъ Н. И., Васильева О. А., Введенскій С. Д. протод., Вертоградовъ И. Н. священникъ, Викторинъ, епископъ полоцкій и витебскій, Виноградовъ І. священникъ и Виноградовъ Михаилъ священникъ, Владиміръ епископъ калужскій, Волховскій А. П. священникъ и Волхонскій А. Т. священникъ, Воронежъ Н. А., Воронцовъ А. Р. протоіерей, Всесвятскій П. В. священникъ, Виноградовъ С. А., Ганешинъ, Георгіевскій И. П. и Глаголевскій А. Ф., Горбуновъ А. А., Грибанова Е. А., Давыдовъ И. Н., Дебрѣевъ А. А. священникъ, Дѣвировскій И. А., Добромысловъ Г. священникъ, Евгенія игуменія, Ермолинъ К. Н., Загряжская С. А., Зарѣцкій Н. А. священникъ, Зайцева О. В., Знаменскій В. Е. священникъ, Извѣковъ И. В. священникъ, Калашникова Х. М., Кануновъ П. С., Карпова М. Г., Кожевниковъ А. М., Кологривова Е. И., Колыбелина А. С. и Колыбелинъ А. М. протоіерей, Колыбелинъ М. М. священникъ, Комаровъ П. О., Кошнина О. Н., Кариженскій священникъ, Краснопольская М. П., Кремеръ А. В., Ланъ Н. А., Лебедевъ М. Ф., Лужецкій Д. Е., Любимовъ Г. Д. прот., Малининъ И. священникъ, Масленниковъ А. И. и Мещеряковъ Н. Г. В., Мисаилъ Г. Д. ректоръ Тифлисской сем., Мухомовъ М. С., Мясняевъ Н. Н., Моложковскій Н. Н., Никольскій П. С. священникъ, Никольскій П. И., Оболенская Н. И., Орловъ П. С. священникъ, Орловъ Ф. С. священникъ, Остроумовъ В. П., Петровъ В. П., По-

кровскій, Покровскій С. П., Покровскій Ѡ. С., Предтечинскій М. А., Преображенскій Д. П., Преображенскій Н. А., Прозоровскій В. Г., Прохоровъ Д. Т. моск. куп., Прохоровъ К. Е. моск. куп., Пятвицкій О. С., Радкевичъ А. В., Райчъ Е. М., Разумовскій Т. А. и Разумовскій Н. И., Ремизова Г. И. моск. купч., Рождественская А. М., Рождественскій Н. Е., Свѣчниковъ Б. С., Смирновъ В. А., Соболевъ свѣщ., Соколовъ В. И. свѣщ., Соколовъ Д. свѣщ., Соколовъ А. И., Соловьевъ П. П., Соколовъ И. С., Соколовъ С. С., Соколовъ А. А., Страховъ И. В., Сорокинъ В. С., Тарбевъ Н. Т., Тимашевъ-Берингъ В. А., Тихеева Ф. В. и Тихеевъ А. И., Титовъ Т. свѣщ., Угорскій А. И., Унковская Е. С., Унковская В. С., Унковскій Д. С. и Унковскій Я. С., Усовъ П. А., Февралевъ И. Н., Фоссъ Х. Ѡ, Цвѣтковъ Г. В., Ципулинъ И. К., Ченцовъ А. А., Ченцовъ Н. А., Чупровъ І. свѣщ., Чупровъ свѣщ., Шевинъ И. Е. калуж. губернаторъ, фонъ-Возанбергъ Е. В. предв. дв., Шегловъ П. А., Шегловъ О. Н., Федосовъ В. Ѡ.

Въ отчетномъ году умерли слѣдующіе члены общества: преосвященннй Григорій, архіепископъ калужскій, Никитской церкви прот. Д. Е. Рождественскій и калужскій купецъ И. Д. Новиковъ.

(Калуж. губерн. вѣдом.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединеніе къ православію. 1881 года декабря 29 дня въ Калужской Воскресенской церкви присодиненъ къ православноѣ Восточно-каѳолической церкви отъ Римскаго исповѣданія Австрійскій подданный, преподаватель древнихъ языковъ въ Калужской классической гимназіи Мартинъ Стефановичъ Воле. Прибывши въ Россію въ 1871 году и служа постоянно по Мини-

стерству Народнаго Просвѣщенія, онъ полюбилъ Россію, сроднился съ нею и на вѣки соединяется теперь съ ней. Принявши православіе, онъ принимаетъ вмѣстѣ и подданство Русское. Г. Болдъ — человекъ всесторонне образованный. Болчилъ онъ курсъ образования съ отличными успѣхами въ Вѣнскомъ университетѣ и, помимо этого, около трехъ лѣтъ слушалъ высшіе богословскіе курсы въ томъ же университетѣ; такъ что годъ только съ него большимъ оставалось ему до окончанія этого курса, чтобы пріобрѣсти право на занятіе высшихъ іерархическихъ должностей въ Латинской церкви. Епископу Вѣнскому хотѣлось еще на третьемъ курсѣ рукоположить его во священника, но онъ уклонился, желая полного и достаточнаго объясненія, — почему отъ латинскихъ священниковъ требуется безженство, находя съ своей стороны это требованіе большимъ искушеніемъ. Не докончивши богословскаго курса, онъ поступилъ было учителемъ въ одну изъ латинскихъ семинарій; но чрезъ три года оставилъ эту службу и пріѣхалъ въ Россію, чтобы служить здѣсь по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Протоіерей А. Ростиславовъ.

СТАТИСТИКА ПРестУПЛЕНІЙ

Статистика уголовныхъ преступленій въ качествѣ нелицеприятнаго свидѣтеля и защитника духовенства.

Въ статьѣ г. Р. Минулова, помѣщенной въ ноябрьской книжкѣ „Юридическаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ, находится слѣдующій въ высшей степени важный фактъ сужденія объ уровнѣ нравственности нашего ду-

ховенства, добытый путемъ сравненія статистическихъ данныхъ. Вотъ что мы читаемъ въ означенной статьѣ: „по уголовно-статистическимъ свѣдѣнїямъ, издаваемымъ министерствомъ юстиціи, за 1873—77 гг. получается 36 осужденныхъ на 100,000 крестьянъ; между тѣмъ другія сословія даютъ гораздо большія цифры; такъ дворяне осуждаются въ количествѣ 910 на 100,000 дворянъ; почетные граждане и купцы даютъ 58 осужденныхъ на 100,000; мѣщане—110; оставные нижніе чины и ихъ семейства также 110; духовенство осуждается лишь въ размѣрѣ 1,71 (т. е. менѣ двухъ человекъ) на 100,000 духовныхъ лицъ и относится къ крестьянамъ въ этомъ отношеніи приблизительно какъ крестьяне къ дворянамъ“. Какъ примирить этотъ фактъ съ толками о бездѣятельности, праздности нашего духовенства (а вѣдь праздность, всѣмъ извѣстно, есть мать всѣхъ пороковъ!) и другихъ его порокахъ? Ждемъ отвѣта на этотъ вопросъ отъ свѣтскихъ, литературныхъ ревнителей о чистотѣ нравовъ духовенства и суровыхъ цензоровъ этихъ нравовъ. Не отобьетъ ли хоть этотъ фактъ охоту каждый отдѣльный случай бросать въ лицо всему нашему духовенству (Церк. Вѣстн. № 49, 1881 г.).

Въ Москвѣ Церков. ведом. напечатано 20 декабря совершено освященіе Петропавловскаго собора по случаю возобновленія его издвленіемъ соборнаго старосты Губонина, употребившаго на это дѣло изъ своихъ средствъ до 80.000 р. Богослуженіе совершалъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ Петербургскій. По окончаніи Богослуженія были вознесены благоуханнѣйшія молитвы о вѣщевоспыхъ особахъ, погребенныхъ во храмѣ. — Особенно глубокое впечатлѣніе произвело на

всѣхъ присутствовавшихъ во храмѣ, когда владыко митрополитъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ совершилъ поминовение предъ гробницею Царя-Мученика. Всѣ въ эту минуту преклонили колѣна, слышны были рыданія. По окончаніи Богослуженія многіе приглашены были старостой къ обѣденному столу въ домъ соборнаго настоятеля. Гранезу лентилъ своимъ присутствіемъ митрополитъ Исидоръ; въ числѣ приглашенныхъ находились комендантъ крѣпости генераль-адъютантъ И. С. Ганецкій и многія почетныя лица. Во время гранезы староста Исаіевскаго собора, генераль Богдановичъ произнесъ рѣчь объ историческомъ значеніи Петропавловскаго собора, какъ двухвѣковой усыпальницы царей Русскихъ. Обратившись съ привѣтствіемъ къ обновителю храма Губовину, бывшему крѣпостному крестьянину, освобожденному царственнымъ актомъ 19 февраля, ораторъ задумчивымъ словомъ помянулъ почившаго царя-освободителя и сказалъ, что въ лицѣ Петра Губовина все русское крестьянство, признавшее свободу отъ сердечно-мудраго Царя-Освободителя, принесло свою благодарную лепту памяти того, кто сдѣлалъ его гражданиномъ земли Русской.

27 Декабря окончался въ Гатчинѣ отъ апоплексическаго удара предсѣдатель духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ, протоіерей І. В. Васильевъ. Покойный о. протоіерей получилъ большую извѣстность еще въ время своего настоятельства русской православной церкви въ Парижѣ. Въ послѣднее время, помимо прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей, былъ предсѣдателемъ недавно учрежденнаго въ С.-Петербур. Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви, и принималъ дѣятельное участіе какъ въ организаціи выборовъ служебной проповѣди и публичныхъ чтеній, такъ и въ ихъ веденіи. Общество въ лицѣ по-

койнаго потеряло дѣятельнаго и энергическаго председателя. И по учебному комитету, покойный заявилъ себя, какъ честный и весьма гуманный и снисходительный председатель, и оставилъ по себѣ добрую память во всѣхъ, кому приходилось имѣть съ нимъ служебныя дѣла и отношенія. Въ Гатчину покойный ѣздилъ для свиданія съ родными.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1882 году:

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Имѣть свою задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, возрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорѣя дѣйствій иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ «Церковныя Вѣдомости» войдутъ: московская церковная каеэдра, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи, и замѣтки и т. п.

ЦѢНА безъ пересылки 3 р. 50 к., съ доставк. и пересылк. 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Разположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1882 году по слѣдующей программѣ: а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера. б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ. в) Православная христіанская апологетика. г) Церковная хроника. д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви. По всемъ указаннымъ отдѣламъ редакция имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ чѣмъ обеспечивается успѣшное выполненіе программы. Въ 1882 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіва и Вальсамоны и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1882 году будутъ переводимы правила св. отецъ. Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москву 7 р. Лица подписывающія на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной Библиотецкѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 р.; а съ доставкою и пересылкою 10 р.

Воскресныя бесѣды.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1882 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія

святыхъ. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к., за три мѣсяца съ перес. 35 к., за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1862 ГОДУ

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАУ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писаніе мужей апостольскихъ, изданныхъ въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Ц. съ перес. 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель въ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцатъ лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. 2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Ц. 50 к. Сочиненія св. Густина философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ. Ц. 1 р. 50 к. съ

	держаніе на квартирѣ въ теченіе 9 сутокъ	—	—	—	40	3	60
	Итого расходовъ	—	—	—	—	00	00
	При семъ прилагаются росписки такихъ-то лицъ въ полученіи денегъ за то-то.						
	Подпись.						

II. Объ открытіи священникомъ с. Желови Ѳедоромъ Смольяниновымъ церковно-приходской школы.

Благочинный XI округа священникъ Перемышльской Покровской церкви Петръ Раевскій, представляя, къ Его Преосвященству отъ 31 декабря 1881 г. за № 256, рапортъ священника с. Желови Ѳедора Смольянинова объ открытіи имъ церковно-приходской школы, между прочимъ, объяснилъ, что воисполненіе личнаго приказанія Его Преосвященства, онъ 15 декабря посѣщаль новооткрытую школу, при чемъ нашель: всѣхъ учащихся въ школѣ 37; въ томъ числѣ 33 мальчика и 4 дѣвочки; учащіеся разгруппированы на 2 отдѣленія—въ 1-мъ (младшемъ) 24 мальчика и во 2-мъ (старшемъ) 9 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Дѣти, по испытаніи ихъ, оказались съ познаніями удовлетворительными, въ особенности же судя по возрасту и времени ихъ обученія. Учащіеся обоихъ отдѣленій пріучаются къ пѣнію и при немъ благочинномъ пропѣли: „Царю небесный“ и „Достоинъ есть“. *На семъ рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „священнику Ѳ. Смольяникову объявить наше благословеніе чрезъ епархіальныя вѣдомости, напечатать въ оныхъ, въ извлеченіи, содержаніе настоящаго рапорта“, о чемъ и объявляется Консисторіей по епархіи.*

III. Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управле-

нію. Помощнику настоятеля, священнику с. Перестражи Алексѣю *Жданову* по вниманію къ болѣзненному его состоянію, резолюціей Его Пресвященства отъ 13 сего января *разрѣшено*, при проводѣ покойниковъ и другихъ требъ совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, *носить скуфью черного цвѣта*.

Опредѣлены: 1) на мѣсто *Настоятеля* въ с. Кондрово (уподіаконъ кафедральнаго собора, окончившій курсы калужской семинаріи, *Андрей Чурцовъ*, — января 3; 2) на мѣсто *Помощника Настоятеля* въ с. Тарасьево учитель мещовскаго духовнаго училища *Василій Рождественскій*, — января 11; 3) на *Діаконское* мѣсто къ перемышльскому собору пѣвчій архіерейскаго хора *Егоръ Воронцовъ*, — декабря 12; 4) на мѣсто *Уподіакона* къ кафедральному собору, съ званіемъ исправляющаго должность, прикомандированный къ кафедральному собору сверхштатный псаломщикъ *Дмитрій Зиневичъ*, — января 1; 5) на мѣста *Псаломщикія*: въ с. Большуху окончившій курсы семинаріи *Тимоѣй Спасскій*, — декабря 18; въ сел. Зикѣво сельскій учитель *Иванъ Покровскій*, — января 13; въ сел. Драгошань сельскій учитель *Алексѣй Орловъ*, — января 5; въ с. Мѣсничіи сверхштатный причетникъ тогожь села *Никита Смирновъ*, — января 13.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: 1) діаконъ: калужской Предтеченской церкви *Василій Гречаниновъ*, — января 4; с. Драгошави *Дмитрій Тарбѣевъ*, — января 5, и

решенъ стью отъ Императорскаго Цензурнаго Комитета и съ пересылкою
решеніемъ въ Имперію шесть рублей; съ пересылкою
за границу восемь рублей.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ
требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ ре-
дакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Нев-
скій проул., д. № 105, кв. № 1).

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экзем-
пляры «Странника» за 1881 годъ можно выписывать по преж-
ней цѣнѣ — за шесть рублей — Последнія три книги «Стран-
ника» за 1880 годъ, изданныя новою редакціей, высылаются
за два рубля. Цѣна полнаго годоваго изданія за 1880 годъ
— пять рублей. За оба означенные года вмѣстѣ «Стран-
никъ» можетъ быть высланъ за десять рублей. — Требова-
ній на «Странникъ» за прежніе годы, съ начала его изданія и
до 1879 года также на книги, находящіяся въ продажѣ у
прежнихъ его издателей, новая редакція «Странника» прини-
мать и исполнять не можетъ.

Издателей и авторовъ, желающихъ имѣть въ нашемъ жур-
наль отзвѣвъ о своихъ книгахъ (въ отдѣлѣ «Новыя книги» или
«Книжная лѣтопись»), или объявленіе о нихъ, просимъ вы-
сылать въ редакцію по два экземпляра своихъ изданій.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи достав-
леніемъ статей, матеріаловъ, замѣтокъ и т. п., просимъ об-
ращаться по вышеозначенному адресу редакціи.

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежайевъ.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатанъ, съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.