

Рр VIII 3
13043
Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
4665-57

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ПОЛТАВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ПЕЧАТНЯ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XIV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою 5 р. сер.

1-го Августа № 15. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 22-го—26-го апрѣля 1885 года, за № 756, объ учреж-
деніи женской общины съ больницей, школою, и богадѣльнею,
при Богородице-Рождественской церкви села Козельщинъ,
кобелякскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: 1) прошеніе графа
Владимира Ивановича Капнисть и жены его графини Софьи
Михайловны Капнисть объ учрежденіи женской общины
при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ,
кобелякскаго уѣзда, полтавской губерніи, и 2) рапортъ пре-
освященнаго полтавскаго, отъ 15-го января 1885 года, за
№ 123, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содер-
жанію вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, прика-
зали: Изъ дѣла сего видно: графъ Владиміръ Ивановичъ

*

Капнисть и жена его графиня Софія Михайловна Капнисть просят учредить женскую общину при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской епархіи, причемъ графиня Капнисть заявляетъ, что она жертвуетъ принадлежащую ей чтимую икону Божіей Матери означенной общинѣ на вѣчныя времена съ тѣмъ, что въ случаѣ переименованія сей общины въ женскій монастырь помянутая икона должна находиться въ семъ монастырѣ всегда и неотъемлемо. Вновь сооруженная въ селѣ Козельщинѣ Рождество-Богородицкая церковь можетъ вмѣщать въ себѣ болѣе 1000 человекъ, и при церкви сей устроены помѣщенія для священно и церковно-служителей и для больницы. Въ теченіе двухъ лѣтъ на постройку означенной церкви поступило разныхъ сборовъ 102,363 рубля, на которые и сооружены какъ самая церковь, такъ и причтovyя и другія постройки. Въ 1884 году за 10 мѣсяцевъ поступило въ ту церковь дохода 40,000 рублей, изъ нихъ 15,000 рублей израсходованы, а 25,000 рублей, въ билетахъ государственнаго банка, находятся въ церкви. Въ эту церковь на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери стекается большое число богомольцевъ, а въ лѣтнее время ихъ бываетъ до 2000 ежедневно. Просители графъ и графиня Капнисты заявляютъ желаніе, чтобы при общинѣ были учреждены больница, школа и богадѣльня. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію сей общины препятствій не встрѣчается. Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе благочестивое усердіе богомольцевъ, обильно притекающихъ на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери въ храмъ села Козельщины, Святѣйшій Синодъ находитъ, что устройство при семъ храмѣ женской общины будетъ способствовать вполне тщательному совершенію божественной службы и тѣмъ благотворно повліяетъ на мо-

литвенное настроеніе богомольцевъ, и посему, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспользовавшимся 9 мая 1881 года (Собр. указ. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при Богородице-Рождественской церкви села Козельщины, кобелякского уѣзда, полтавской епархіи, женскую общину съ больницею, школою и богадѣльнею, и съ наименованіемъ сей общины козельщанскою Богородице-Рождественскою. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

У С Т А В Ы И Ш Т А Т Ы

православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Уставъ православныхъ духовныхъ семинарій.)*

Гл. VIII.—О правленіи семинарій.

§ 91. Правленіе семинаріи имѣетъ двоякаго рода собранія: а) *педагогическія* и б) *распорядительныя*.

§ 92. Въ *педагогическихъ* собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, три члена изъ преподавателей, назначаемые епархіальнымъ архіереемъ, и два члена изъ епархіальныхъ священнослужителей, избираемые духовенствомъ, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на три года.

§ 93. Для избранія членовъ правленія отъ духовенства и для обсужденія экономическихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по усмотрѣнію преосвященнаго, созываются общепархіальныя сѣзды. Число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способы избранія ихъ опредѣляются епархіальнымъ преосвященнымъ.

*) Продолж. См. № 13 и 14.

§ 94. Въ *распорядительныхъ* собраніяхъ присутствуютъ подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, одинъ изъ преподавателей и одинъ членъ правленія изъ епархіальнаго духовенства, по назначенію преосвященнаго, почетный блюститель по хозяйственной части и экономъ.

Примчаніе. Почетный блюститель присутствуетъ въ засѣданіи правленія, когда онъ найдетъ это удобнымъ.

§ 95. Педагогическія собранія правленія бывають однажды въ мѣсяцъ, а распорядительныя однажды въ недѣлю.

§ 96. Въ случаѣ надобности могутъ быть созываемы экстренныя собранія какъ педагогическія, такъ и распорядительныя, по назначенію ректора.

§ 97. Собранія правленія должны происходить въ свободное отъ преподаванія время.

§ 98. Если кто изъ членовъ не можетъ явиться въ собраніе, то о причинѣ своего отсутствія извѣщаетъ секретаря правленія для заявленія о томъ собранію и внесенія въ журналъ.

§ 99. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ нихъ состоявшихся.

§ 100. Каждый членъ имѣетъ право представлять правленію предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части семинарскаго устройства.

§ 101. Предположенія сіи вносятся письменно за нѣсколько дней до собранія къ предсѣдателю правленія.

§ 102. Дѣла въ правленіи рѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ; въ случаѣ же разногласія, отдѣльныя мнѣнія подаются письменно и представляются на усмотрѣніе преосвященнаго.

§ 103. *Педагогическія собранія* имѣютъ предметами своихъ занятій:

- 1) Дѣла о приѣмѣ учениковъ въ семинарію, переводѣ ихъ изъ класса въ классъ или оставленіи въ дозволяемыхъ уставомъ случаяхъ, въ томъ же классѣ.
- 2) Разсмотрѣніе вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учащихся.
- 3) Составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ.
- 4) Разсмотрѣніе прошеній о принятіи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе и избраніе достойнѣйшихъ по § 11.
- 5) Назначеніе лучшимъ ученикамъ наградъ.
- 6) Назначеніе лучшихъ учениковъ къ поступленію въ академию, распоряженія о выдачѣ ученикамъ аттестатовъ или свидѣтельствъ.
- 7) Исключеніе неблагонадежныхъ учениковъ изъ семинаріи.
- 8) Представленіе кандидатовъ на должности, поименованныя въ §§ 58 и 65.
- 9) Назначеніе испытаній лицамъ, обращающимся въ правленіе съ просьбами объ опредѣленіи на должности учителей духовныхъ училищъ (§ 61 уст. дух. учил.).
- 10) Назначеніе преподавателямъ дабавочныхъ уроковъ.
- 11) Разсмотрѣніе росписанія еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, составляемого инспекторомъ къ началу учебнаго года.
- 12) Соображенія относительно раздѣленія классовъ на параллельныя отдѣленія.
- 13) Разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ.
- 14) Обсужденіе методовъ преподаванія.
- 15) Изысканіе способовъ къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ.
- 16) Выборъ книгъ для бібліотеки и также составленіе

правиль о порядкѣ хранения и выдачи книгъ изъ библіотеки.

17) Назначеніе комиссій и времени для производства экзаменовъ (§ 131).

18) Составленіе инструкціи для инспектора и разсмотрѣніе инструкціи его помощникамъ.

19) Составленіе правилъ для учениковъ какъ живущихъ въ семинаріи, такъ и помѣщающихся на квартирахъ, и опредѣленіе порядка надзора за сими послѣдними.

20) Составленіе правилъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ учащихся.

21) Изысканіе и обсужденіе общихъ мѣръ къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

22) Разсмотрѣніе годичнаго отчета ректора по учебной и нравственной частямъ.

23) Дѣла, касающіяся духовныхъ училищъ, указанная въ уставѣ сихъ заведеній.

§ 104. На *распорядительныя собранія* правленія возлагается:

1) Завѣдываніе всѣми частями семинарскаго хозяйства, равно какъ имуществомъ и зданіями семинаріи.

2) Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для семинаріи и заключеніе, на законномъ основаніи, контрактовъ и условій на оныя, или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ, хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

3) Изысканіе мѣръ къ улучшенію той или другой статьи по хозяйственной части и разсмотрѣніе всѣхъ поступающихъ заявленій о семъ или о какихъ либо недостаткахъ и упущеніяхъ.

4) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ,

запискою оныхъ на приходъ и за расходоуаніемъ сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

5) Храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ семинаріи на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

6) Отчетность въ суммахъ по установленнымъ для того правиламъ.

7) Дѣла о прогонахъ, пособіяхъ и пенсіяхъ служащимъ при семинаріи.

8) Соображенія о дополнительномъ вознагражденіи учителямъ, имѣющимъ высшее, противъ штата, число уроковъ, а также о жалованьѣ преподавателямъ, приглашаемымъ изъ другихъ заведеній.

9) Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя.

10) Составленіе смѣтъ.

11) Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.

12) Веденіе послужныхъ списковъ всѣхъ должностныхъ лицъ семинаріи, кромѣ членовъ правленія изъ епархіальнаго духовенства.

13) Назначеніе комиссій для освидѣтельствованія семинарскаго имущества, бібліотеки, физическаго кабинета и архива.

§ 105. Журналы собраній правленія по учебно-воспитательной части и по хозяйственно-распорядительной ведутся отдѣльно.

§ 106. По всѣмъ дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ собраніяхъ правленія, какъ педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ, предсѣдатель представляетъ епархіальному архіерею подлинныя журналы.

§ 107. Епархіальный архіерей въ упоминаемыхъ въ семъ уставѣ случаяхъ и кромѣ того по пунктамъ 12 и 13 § 103, пункту 10 § 104 дѣлаетъ представленія Святѣйшему Сино-

ду, а заключенія правленія по прочимъ предметамъ утверждаетъ собственною властію.

Примѣчаніе. Во время отсутствія преосвященнаго изъ епархіи, заключенія по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства и разрешаемымъ властію епархіальнаго архіерея, правленіе само можетъ приводить въ исполненіе, немедленно донося о семъ преосвященному.

§ 108. Всѣ бумаги, входящія на имя правленія, поступаютъ къ предсѣдателю онаго и съ его номѣтами распределяются, по принадлежности, или въ педагогическія собранія правленія, или въ распорядительныя. Исходящія изъ правленія бумаги подписываются предсѣдателемъ или инспекторомъ.

Гл. XI.— Опріемъ учениковъ въ семинарію.

§ 109. Въ семинарію принимаются, по § 6, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

§ 110. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя ректора.

§ 111. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

§ 112. Поступающіе предварительно осматриваются семинарскимъ врачомъ, который письменно доноситъ правленію, кто изъ осмотрѣнныхъ имъ и почему не можетъ быть принятъ.

§ 113. Приѣмъ дозволяется какъ въ первый классъ семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго.

§ 114. Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ, основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія

въ слѣдующіе три класса требуются соответственныя онымъ познанія и возрастъ.

§ 115. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ.

§ 116. Окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ принимаются въ семинарію по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію.

§ 117. Приемныя испытанія производятся ежегодно предъ началомъ учебнаго курса.

§ 118. Получившіе на приемныхъ испытаніяхъ высшіе по § 130 баллы до 3 включительно по каждому предмету принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, правленіе представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 7-го мая сего 1885 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Сераніономъ* 12 мая, постановлено: Во избѣжаніе обременительной и нерѣдко безполезной переписки съ Благочинными и Консисторією о взысканіи денегъ съ родителей за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ корпусѣ, принять правиломъ съ начала будущаго

го 188⁵/₆ учебнаго года слѣдующее:

1) Деньги за содержаніе воспитанницъ въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ должны быть представляемы, кѣмъ слѣдуетъ, или сразу за цѣлый годъ впередъ въ началѣ учебнаго года, или же, по крайней мѣрѣ, въ два срока: первая половина денегъ въ началѣ года до 5 сентября, а остальная половина въ генварѣ мѣсяцѣ до 1-го февраля;

2) Воспитанницы, отпускаемыя въ домъ родственниковъ на лѣтніе каникулы и на праздникъ Рождества Христова, а равно и вновь принятыя въ училище, не должны быть принимаемы Начальницею училища въ училищный корпусъ безъ особаго письменнаго удостовѣренія казначея Совѣта училища въ томъ, что слѣдующія деньги за содержаніе сихъ воспитанницъ въ училищномъ корпусѣ въ Совѣтъ училища представлены;

3) Воспитанницы, за содержаніе которыхъ не будутъ представлены деньги въ надлежащій срокъ, будутъ немедленно увольняемы въ сентябрѣ и февралѣ мѣсяцѣ изъ училищнаго корпуса и причисляемы къ разряду приходящихъ воспитанницъ,

и 4) Плата за обученіе воспитанницъ музыкѣ должна быть представляема въ началѣ учебнаго года до 5 сентября за цѣлый годъ впередъ.

Примѣчанія. 1) Вышеозначенное опредѣленіе Совѣта будетъ напечатано на всѣхъ билетахъ, выдаваемыхъ воспитанницамъ училища при отпускѣ ихъ въ дома родителей и воспитателей на каникулярное время.

2) Родители и воспитатели, которыми не внесены деньги за содержаніе и обученіе воспитанницъ въ 188⁴/₅ учебномъ году, непременно должны представить числящійся за ними

долгъ къ началу 188⁵/₆ учебнаго года, въ противномъ случаѣ эти воспитанницы не будутъ приняты въ училищный корпусъ, переведены въ разрядъ приходящихъ, а взыскаііе денегъ будетъ произведено чрезъ духовную Консисторію.

Журнальнымъ постановленіемъ Училищнаго Епархіальнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6-го іюля сего года, опредѣлено: 1) увѣдомить о.о. Благочинныхъ священниковъ: Кретиііина, Хмѣльницкаго и Донцова въ полученіи отъ нихъ денегъ, вынутыхъ изъ кружекъ для церковно-приходскихъ школъ ихъ благочинія въ первомъ полугодіи сего 1885 года—перваго 33 р. 30 коп.,—втораго 12 р. 59 к. и третьяго 26 р. 19 к.

2) Поручить наблюденіе за Городищинскою школою наблюдателю священнику Евгенію Данилову, а школы, имъ завѣдываемыя, передать въ вѣдѣніе наблюдателя священника Письменнаго, школу же грамотности въ деревнѣ Вороной, Новомосковскаго уѣзда, изъять отъ завѣдыванія наблюдателя священника Березовскаго, какъ состоящую въ приходѣ Павлоградскаго уѣзда, подчинивъ ее наблюдателю священнику Татаринovu.

3) По возбужденному однимъ изъ благочинныхъ вопросу: должно-ли производить экзаменъ ученикамъ, какъ производить таковой, и представлять-ли экзаменные списки въ училищный Совѣтъ для утвержденія, по справкамъ постановлено: производство годичныхъ испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ комиссіями подь предѣлательствомъ о.о. наблюдателей признать цѣлесообразнымъ, результатъ каковыхъ помѣщать перечнемъ въ отчетахъ о состояніи школъ.

4) Учителей школъ грамотности въ дер. Новогригорьев-

ской и Мличанской, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, унтеръ офицера Ромазана и крестьянина Коробкина поставить учителями тѣхъ же школъ на слѣдующій учебный годъ.

5) Открыты церковно-приходскія школы въ селлахъ: Батайскѣ, Ростовскаго уѣзда, и Михайловкѣ, Павлоградскаго уѣзда.

6) Уволить отъ учительскихъ должностей учителей: Хутора Рачкова и Присухи Алексѣя Θεодосьева, села Орѣхова Силу Подолякина, села Криворожья Ивана Пальвелова, села Деревецкаго Алексѣя Котляревскаго, села Краснаго Кута Стефана Юрѣва и г. Бахмута Симеона Васильченко.

7) Определить учителями церковно-приходскихъ школъ: Михайловской, Павлоградскаго уѣзда — студента семинаріи Василя Капиноса, Красно-Кутской, Славяносербскаго уѣзда, окончившаго курсъ духовнаго училища Ивана Аѳонскаго и Константино-Еленовской, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, псаломщика Константина Прокоповича.

8) Просить о. настоятеля Покровской церкви, г. Ростова, сообщить Совѣту чрезъ о. Благочиннаго, находятъ ли онъ возможнымъ совмѣщеніе псаломщицкомъ Ивановымъ двухъ должностей: псаломщицкой и учительской.

и 9) На должность учителя и законоучителя церковно-приходской школы села Деревецкаго, Мариупольскаго уѣзда, приглашается изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринбургской Духовной Семинаріи.

Въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства поступили слѣдующія суммы: отъ благочиннаго церквей 2-го округа Павлоградскаго уѣзда, при отношеніяхъ за №№ 333 и 334,

отъ 26 апрѣля, протоіерей Григорій Краснопольскаго—13 р. 6 к.; отъ Любови Степановны Елиинской—5 р.; отъ благочиннаго церковей 2 округа Мариупольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 мая за № 238, священника Сусоя Бопнякова—51 р. 62 к.; (пожертвованнымъ слѣдующими лицами: священникомъ Никол. Дмитриевымъ—5 р., священникомъ Митрофаномъ Тарасьевымъ—5 р., священникомъ Харалампіемъ Дмитриевымъ—5 р., священникомъ Леон. Юрьевымъ—5 р., священникомъ Ник. Савельевымъ—5 р., священникомъ Теодоромъ Яновскимъ—3 руб., священ. Іоанн. Щегловымъ—3 р., священникомъ Іоанн. Юрьевымъ—3 р., священникомъ Владим. Минченко—3 р., діакономъ Андр. Юрьевымъ—3 р., діакономъ Георг. Султанбеевымъ—3 р., діакономъ Михаиломъ Судоплатовымъ—3 р., церковнымъ старостою Лазаремъ Трифилевымъ—3 р., поселяниномъ Алек. Сарбеевымъ—3 р. итого 52 р., изъ нихъ употреблено на пересылку—38 к.); отъ благочиннаго церковей 1 округа Верхнедѣпровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 14 мая за № 284, священника Василія Рубанистаго—20 р.; отъ священника села Межирича, Павлоградскаго уѣзда, Саввы Петрова—20 р., собранные отъ добрыхъ дателей; отъ благочиннаго церковей 6 округа Мариупольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 25 мая за № 171, священника Петра Орловскаго—55 р.; отъ священника Мееодія Кириллова—5 р.; отъ благочиннаго церковей 2 округа Александровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 6 іюня за № 217, священника Іоанна Кретинина—57 р. 50 к. (пожертвованные священниками: Іоанномъ Кретининымъ—3 р., Мих. Подустовымъ—3 руб., Д. Гончаровымъ—3 р., Вас. Бурковскимъ—3 р., Ал. Иваницкимъ—3 р., П. Иваницкимъ—3 р., Д. Татарчевскимъ—3 руб., Порфф. Постриганевымъ—3 р., Ал. Оканевымъ—3 р., Т. Шапошниковымъ—3 р., Д. Постриганевымъ—3 р., Игн.

Бѣлоусовымъ—3 р., І. Біантовскимъ—3 р., Л. Ооминымъ—3 р., Ил. Гончаровымъ—3 р. и пожертвованные прихожанами—12 р. 50 к.); отъ благочиннаго церковей 1 округа Павлоградскаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 мая за № 358, протоіерея Димитрія Ходинскаго—27 руб. (пожертвованные священниками: Н. Письменнымъ, О. Красовскимъ, Ил. Шапошниковымъ, О. Ястремскимъ, Мих. Барвинскимъ, І. Даниловымъ, В. Діаковскимъ и псаломщиками: С. Сугаренковымъ и О. Сугаренковымъ, каждымъ по 3 р.); отъ свящ. с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда, Іоанна Попова—5 р.; отъ благочиннаго церковей 3 округа Бахмутскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 іюня за № 290, свящ. Іоанна Данникова 64 р. (пожертвованные: купцомъ Яковомъ Иван. Древицкимъ—25 р., крестьяниномъ Иваномъ Афан. Кузнецовымъ—5 р., дочерью свящ. Марією Павл. Бессарабовою—5 р., свящ. Θεод. Яновскимъ—5 р., псал. Тимоѳ. Сулимою—3 р., свящ. Ал. Дмитревскимъ—3 р., діакономъ В. Кравцовымъ—3 р., свящ. М. Лашкевичемъ—3 р., свящ. І. Вышемирскимъ—3 р., свящ. Іоан. Куриловымъ—3 р., свящ. Пл. Даниловымъ—3 р. и свящ. Ал. Матвѣевскимъ—3 р.).

Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ, получившихъ отъ Совѣта братскія книжки, прислать собранныя по нимъ деньги въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при своихъ отношеніяхъ въ Совѣтъ Братства къ 1 августа, обозначивъ имена, отчества и фамиліи жертвователей съ указаніемъ пожертвованной каждымъ суммы, а книжки роздать изъявившимъ согласіе собирать пожертвованія въ 1885/6 году, сдѣлавъ собственноручную подпись въ книжкахъ о количествѣ собранной суммы денегъ.

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Праздныя священническія мѣста: 1) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ с. Хорошемъ при Константино-Еленинской церкви; 2) Въ г. Ростовѣ на Дону при соборной Рождество—Богородичной церкви,—настоятельское.

Псаломщикія мѣста: 1) При Николаевской церкви Екатеринославскаго исправительнаго отдѣленія; 2) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Игнатьевкѣ при Ильинской церкви; 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Аванасьевкѣ при Андрее-Марейнской церкви; 4) Новомоск. уѣзд., въ селѣ Попасномъ при Архангело-Михайловской церкви; 5) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Екатерининской церкви; 6) Славяносербскаго уѣзда, въ селѣ Горской-Ивановкѣ при Успенской церкви; 7) въ г. Таганрогѣ при Царе-Константиновской церкви; 8) въ г. Таганрогѣ при Всесвятской церкви; 9) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Чермалыкѣ при Пророко-Ильинской церкви и 10) Александровскаго уѣзда, въ селѣ Гусаркѣ при Успенской церкви.

Рукоположены въ санъ священника: 16 іюня воспитаникъ Екатеринославской духовной семинаріи *Теодоръ Чернозъ*, согласно прошенію его, къ Димитріевской церкви м. Лакедемоновки, Ростовскаго уѣзда;—23 іюня псаломщикъ Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, *Леонидъ Геевъ*, согласно прошенію его, къ Архангело-Михайловской церкви села Еленовскаго, Славяносербскаго уѣзда;—30 іюня окончившій курсъ Екатеринославской духовной семинаріи *Сергѣй Троицкій*, согласно прошенію его, къ Рождество Богородичной церкви села Волновахи, Мариупольскаго уѣзда.

Опредѣлены: 8 іюля воспитаникъ Екатеринославской духовной семинаріи *Василій Ивановъ*, согласно проше-

нію его, псаломщикомъ къ Покровской церкви города Ростова на праздно псаломническое мѣсто;—воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Николай *Теодотовъ*, согласно его прошенію, псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Ростовскаго уѣзда;—воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Андрей *Теодосьевъ*, согласно прошенію его, псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, на праздно причетническое мѣсто;—10 іюля воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Теодоръ *Карасевъ*, согласно прошенію его, псаломщикомъ къ соборной Харалампіевской церкви города Мариуполя на праздно причетническое мѣсто;—воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Власій *Лохвицкій*, согласно его прошенію, псаломщикомъ къ Николаевской села Ясиноватаго, Бахмутскаго уѣзда.

По приговору 9 мая 1885 года крестьяннскаго общества села Александровки, (она же Ивановка) Богодаровской волости, Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ приходское попечительство къ Іоанно-Предтечевской церкви означеннаго села на слѣдующее трехлѣтіе, съ 25 апрѣля 1885 года, по 25 апрѣля 1888 года, избраны—предсѣдателемъ землевладельецъ коллежскій секретарь Василій *Сагалювъ* и членами крестьяне: Максимъ *Бѣликъ*, Артемъ *Баталманенко*, Семень *Куцъ*, Трофимъ *Мартынченко*, Семень *Петровъ*, Михаилъ *Зицъ*, Алексій *Орловскій*, Никита *Ивашина* и Степанъ *Клименко*.

Перемѣщенг: 21 іюня священникъ Свято-Троицкой церкви села Торской-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Степанъ *Штепенко*, согласно прошенію его, къ Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, на праздно священническое мѣсто.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 18 июня къ Николаевской церкви села Бябайковки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Андрей *Варяница*, на третіе трехлѣтіе;—къ Георгіевской церкви мѣстечка Петриковки, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій *Медяникъ*;—къ Воскресенской церкви села Козырщины, того же уѣзда, крестьянинъ Никита *Дерячь*, оба на первое трехлѣтіе;—24 июня къ Воздвиженской церкви с. Краснаго Кута, Верхнедѣпровскаго уѣзда, землевладелецъ подпоручикъ Стефанъ *Деконскій*;—къ Предтеченской церкви села Александровки, того же уѣзда, крестьянинъ Кодратъ *Карякъ*;—къ Рождество Богородичной церкви с. Марьяновки, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей *Погорьленко*, всѣ на первое трехлѣтіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Руб. Коп.

<i>Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Синода</i> , гр. п. въ 8 д. на бѣл. бум. I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.		4	—
II тома I часть (за 1721 г.) въ бум.		5	—
" " II " (за 1722 г.) въ бум.		2	80
III томъ (за 1723 г.) въ бум.		4	—
IV томъ (за 1724 г.) въ бум.		2	80
VI томъ (за 1726 г.) въ бум.		3	50

Описание славянскихъ рукописей синодальной библиотеки въ Москвѣ, цер. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. отдѣлъ I, священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.

	1	80
	кор.	1 70
	бум.	1 55

Отдѣлъ II, часть I. Писанія св. отцевъ: толкованія св. Писанія М. 1857 г. въ кож.

	1	15
	кор.	1 05
	бум.	— 90

Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ перепл. кож.

	2	85
	кор.	2 70
	бум.	2 60

Отдѣлъ II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разные богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер.

	кож.	3 20
	кор.	3 —
	бум.	2 85

Отдѣлъ III, часть I. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож.

	1	75
	кор.	1 60
	бум.	1 50

Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библиотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум.

	—	20
--	---	----

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I, М. 1872 г. в. г. п. въ листъ: на картинной бум. въ листахъ

	10	—
	на обыкновен. бум. въ листахъ	7 —

Списки именныя, ежегодно издаваемые въ 16 д. составу Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и российской церковной іерархіи на 1885 годъ,

	—	20
--	---	----

Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій

	—	20
--	---	----

Лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству

	—	20
--	---	----

Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣ-

	домства	—	20
<i>Минея праздничная</i> , цер. п. въ листъ, съ киноу.			
	бѣл. бум. М. 1876 г. въ переплетѣ кож.	4	70
	безъ переплета.	3	85
Въ 8 д. л. съ киноу. на бѣл. бум. М. 1879 г., въ пер.			
	кож.	2	10
	бум.	1	80
Въ 12 д. л., безъ киноу., на сѣр. бум. М. 1861 г., въ			
	пер. кож.	1	20
	кор.	1	15
	бум.	1	5

Минея праздничная или *Аноэлогіонъ* (цвѣтная *Минея*), какъ и общая *Минея*, есть извлеченіе изъ *Миней* мѣсячной и содержитъ послѣдованія въ праздники господни и богородичны и нѣкоторыхъ святыхъ, наиболѣе чтимыхъ церковью, расположенныя по порядку мѣсяцевъ и чиселъ.

<i>Пентикостаріонъ</i> (тріодъ цвѣтная), цер. п., въ листъ,			
съ киноу., на бѣл. м. М. 1876 года въ пер. кож.	3	40	
	безъ перепл.	2	55
Въ 4 д. л., безъ киноу., на сѣр. бум. М. 1855 г., въ			
	пер. кож.	1	75
	кор.	1	55
	бум.	1	40
Въ 8 д. л., съ киноу., на бѣл. некл. бум. М. 1865 г.,			
	въ пер. кож.	1	60
	бум.	1	30

Тріодъ цвѣтная содержитъ къ себѣ послѣдованія для дней пятидесятницы и седмицы пятидесятницы; начинается съ 1-го дня св. Пасхи и простирается до недѣли всѣхъ святыхъ. Главнѣйшія Воспоминанія ея относятся къ тремъ важнѣйшимъ событіямъ: воскресенію Христову, вознесенію Господню и сошествію Св. Духа-

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что воспитанники Семинаріи всѣхъ классовъ, со включеніемъ и имѣющихъ поступить въ первый классъ оной, желающіе пользоваться казеннымъ, епархіальнымъ и братскимъ пособіемъ, должны къ 17 августа **непремѣнно** представить отъ о.о. Благочинныхъ свѣдѣнія о своемъ семейномъ положеніи.

Художественная мастерская Михаила Урвановича Максименко.

Въ мастерской принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написание св. иконъ, позолотная и рѣзная отдѣлка, устройство и возобновленіе иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ городѣ Екатеринославѣ, на Острожной площади, въ собственномъ домѣ № 9-й.



Редакторъ Ив. Ушацкий.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — II. Уставы и штаты православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ. — III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — IV. Отъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи. — V. Епархіальныя извѣстія. — VI. Объявленія.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15. 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сводъ извѣстій о русскомъ бѣломъ духовенствѣ въ періодъ до-монгольскій. *)

Не все бѣлое духовенство въ до-монгольскій періодъ было одинаково обезпечено въ матеріальномъ отношеніи: каѳедральное духовенство пользовалось гораздо большими матеріальными средствами сравнительно со всѣмъ остальнымъ, а особенно сельскимъ духовенствомъ; оно (каѳедр. духовенство), кромѣ того, что пользовалось всѣми тѣми матеріальными средствами, которыми пользовалось все вообще духовенство, имѣло извѣстное еще участіе въ пошлинахъ, которыя шли въ пользу епископской власти и имѣли болѣе или менѣе постоянный характеръ. Такое преимущество каѳедральнаго духовенства обуславливалось его особеннымъ положеніемъ: оно составляло *архіерейскій* причтъ, не въ такомъ отношеніи къ епархіальному архіерею стояло остальное духовенство и не такими способами содержанія оно пользовалось.

Каѳедральное духовенство пользовалось прежде всего *десятиною*. Этотъ способъ содержанія нашего каѳедральнаго духовенства введенъ еще Владиміромъ; въ его уставѣ прямо

*) Окончан. См. №№ 3, 7, 12, 13 и 14.

говорится: „создахъ церковь св. Богородицы Десятинную, и дахъ ей десятину изо всего своего княженія, и такоже и по всей земли Руской и съ княженія въ соборную церковь....“¹⁾ Такимъ образомъ, въ этомъ уставѣ прямо говорится, что десятина назначается не для всѣхъ церквей и слѣдовательно не для всего духовенства, а только для церкви соборной, которая была кафедральною. И дѣйствительно, дальнѣйшіе княжескіе уставы показываютъ намъ, что десятиною пользовалось только кафедральное духовенство, а не приходское и пользовалось во весь домонгольскій періодъ; таковы уставы: Новгородскаго князя Всеволода,²⁾ Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича (1150 г.), который даетъ десятину епископу съ клиросомъ, Андрея Боголюбскаго и др. Есть только одно свидѣтельство, что в. к. Ярославъ и на одну изъ приходскихъ церквей, построенную имъ въ Вышгородѣ во имя свят. мучениковъ Бориса и Глѣба, повелѣлъ властелину града давать десятую часть отъ дани, той, конечно, которая шла чрезъ этого властелина князю.³⁾ Но это было исключеніе и мы не имѣемъ права утверждать, что десятина назначалась вообще приходскимъ церквамъ, такъ какъ съ одной стороны не имѣемъ данныхъ для этого, а съ другой стороны и потому, что въ приведенныхъ выше уставахъ прямо говорится, что десятина назначается только соборной кафедральной церкви. Иногда случалось, что десятина изъ княжескаго дохода замѣнялась определеннымъ жалованьемъ отъ князя—деньгами и другими вещами. Такъ поступилъ Новгородскій князь Святославъ, который вмѣсто десятины назначилъ изъ собственной казны Владыкѣ и Софійскому причту 100 гривенъ новыхъ кунъ

¹⁾ Истор. Р. Ц. Макарія пр. 241.

²⁾ Ист. Р. Ц. преосвящ. Макарія, т. II, къ прим. 467.

³⁾ *ibid.* т. I, стр. 195.

(новыхъ кожанныхъ денегъ), къ которымъ прибавилъ ещё пошрины и съ уѣздныхъ церквей сорочками и др. гривнами¹⁾.

Кромѣ десятины, каедральное духовенство пользовалось и другими архіерейскими доходами: судными и ставленными пошринами, а также и „архіерейскимъ подъѣздомъ“. Въ уставѣ Владиміра о судныхъ пошринахъ сказано: „и своимъ (княжескимъ) тивуномъ приказываю суловъ церковныхъ не обидѣти, и съ суловъ городскихъ давати 9-ть частей князю, а десятую часть *святѣй церкви* (т. е. соборному каедральному причту)²⁾; или: „а своимъ тивуномъ приказываю съ суда церковнаго не собирать и съ суда давати: 9 части князю, а 10-я *святѣй церкви*“³⁾. Относительно ставленныхъ пошринъ уже на Владимірскомъ соборѣ (1274 г.) *точно* было определено брать съ рукополагаемыхъ 7 гривенъ въ пользу каедральнаго причта и пѣвчихъ: „не взимающе у нихъ (поподвляемыхъ) ничтоже... да будетъ во всѣхъ епископяхъ, да возмуть *клерошане* (очевидно каедральные) 7 гривенъ отъ поповства и отъ діаконаства отъ обоого“⁴⁾. Что каедральное духовенство пользовалось пошриною „архіерейскій подъѣздъ“, мы это уже видѣли изъ грамоты Новгород. кн. Святослава, въ которой не только сказано, что „въ подъѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ“, но еще прибавлено: „а попу (т. е. каедральному протопопу, какъ представителю каедральнаго духовенства) 2 гривны“⁵⁾.

Можно съ вѣроятностію сказать, что каедральное духовенство, какъ составляющее клиръ архіерейскій, пользовалось

1) Истор. Карамзина т. II, пр. 267.

2) Истор. Р. Ц. Макарія т. I, пр. 241. П. С. Р. Л. I, 47, 50, 51, 56; I, 24, 64, 82 и др.

3) Уставъ св. Владиміра въ 1 приложеніи о. Любимова.

4) Русск. достопамятн. ч. I, стр. 112.

5) Исторія Карамзина т. II, прим. 267.

и другими архиерейскими доходами. Но все это были специальные средства, которыхъ чуждо было все остальное наше духовенство. Какія же средства матеріальнаго обезпеченія существовали въ это время для остальнаго нашего блага духовенства?

Нужно замѣтить, что средства эти составляли уже общее достояніе *всего* блага духовенства, какъ каедральнаго, такъ и вообще приходскаго. Какія же это средства? Конечно, прежде всего нужно полагать, что наше бглое духовенство, какъ и въ Греціи, да и вообще вездѣ и всегда, пользовалось добротными приношеніями прихожанъ за различныя церковныя требосправления. Это такое естественное вознагражденіе за трудъ, что о немъ считали лишнимъ дѣлать какія нибудь постановленія и опредѣленія: каждый прихожанинъ благодарилъ свое духовенство, какъ могъ и сколько могъ; все здѣсь зависѣло отъ личнаго расположенія. Вотъ поэтому-то мы почти и не встрѣчаемъ, такъ сказать, официальныхъ извѣстій объ этомъ способѣ матеріальнаго обезпеченія нашего духовенства; если же кой—гдѣ и упоминается о немъ, то упоминается какъ бы мимоходомъ, между прочимъ, и упоминается какъ о чемъ то всѣмъ и давно известномъ. Такъ напримѣръ въ отвѣтахъ епископа Нифонта известному Кирику говорится, что если кто нибудь захочетъ перейти отъ одного отца духовнаго къ другому..., то такому человѣку нужно внушить: „ты бери молитву у прежняго отца и дарокъ давай ему, какъ прежде...“¹⁾ А за служеніе напримѣръ сорокоустовъ въ одномъ изъ тѣхъ же отвѣтовъ опредѣляется даже извѣстная плата: „По умершимъ служить сорокоусты: за *тризну* пять службъ; за *пять кунъ* — одну, за *двѣнадцать* — двѣ или сколько можно.“²⁾ Изъ

¹⁾ Истор. Русской Церкви, пресвящ. Макарія т. III, стр. 230.

²⁾ *ibid.* — 235.

этого послѣдняго правила можно, пожалуй, заключить, что за обязательныя для священника требоисправления: сорокоусты, молебны и т. п. существовала даже болѣе или менѣе уже опредѣленная плата духовенству. Несомнѣнно то, что добровольныя приношенія прихожанъ за церк. требоисправления существовали у насъ во весь до-монгольскій періодъ и были однимъ изъ главныхъ источниковъ для матеріальнаго обезпеченія нашего блага духовенства этого періода. Какъ бы продолженіемъ и, такъ сказать, завершеніемъ этого источника матеріальнаго обезпеченія духовенства служили тѣ земли и угодья, какъ ненаселенныя, такъ и населенныя: села, деревни и пр., которыми пользовалось тогдашнее духовенство; а также вклады въ неотъемлемую собственность недвижимаго имущества. Этимъ доходомъ пользовалось какъ каѳедральное, такъ и все вообще бѣлое духовенство, хотя и въ этомъ случаѣ каѳедральное несравненно возвышалось надъ остальнымъ бѣлымъ духовенствомъ. Еще со времени введенія въ Руси христіанства наше духовенство, или собственно церкви, начинаетъ получать въ даръ достаточное число земель отъ князей, частныхъ лицъ и вообще отъ своихъ прихожанъ. Такъ, если върять Степенной книгѣ, самъ Владиміръ „дары великія и стяжанія земнаго довольно церквамъ святымъ даяти завѣща.... нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе грады и погосты, села и винограды, земли и борти, езера и рѣки и великія волости со всѣми прибытки“. 1) Нельзя здѣсь не замѣтить, что болѣею частію подобные дары шли въ пользу монастырей, а не блага духовенства (на это были извѣстныя причины), на что мы имѣемъ много данныхъ; бѣлому же духовенству, особенно приходскому, приходилось пользоваться сравнительно меньшими дарами этого рода. Но для насъ важно здѣсь

1) Степ. кн. I, 142, 159 (цитатъ взятъ у Любимова стр. 124).

то, что и бѣлое наше духовенство получало въ даръ землю и пользовалось ею доходами. Кромѣ указанного уже извѣстія о Владимірѣ, мы находимъ такое же свидѣтельство въ грамотѣ кн. Ростислава Мстиславича Смоленской епископіи (30 сентября 1150 г.), гдѣ подробно опредѣляется матеріальное содержаніе смоленскаго епископа и его каѳедральнаго духовенства; къ числу источниковъ для ихъ содержанія относятся села, земли и разныя угодья, которыя князь пожертвовалъ: два села—Дросенское и Ясенское съ землею и изгоями; а въ другихъ мѣстахъ только земли, озера съ сѣножатями, огороды и изъ собственного двора опредѣленная мѣра воска для освѣщенія церкви.¹⁾ Князь Андрей Боголюбскій къ соборному храму во Владимірѣ приписалъ много имѣнія, и слободы купленныя, и съ даными и села лѣпшаго²⁾ Есть и другія извѣстія о пользованіи этимъ источникомъ каѳедральнаго духовенства; относительно же приходскаго духовенства почти не встрѣчаемъ такого рода извѣстій. Конечно, это не говоритъ еще о томъ, что будто бы оно и не имѣло земель, а говоритъ только, что это духовенство пользовалось гораздо меньшимъ количествомъ, чѣмъ каѳедральное духовенство. Мы уже говорили, что тѣ изъ членовъ клира, которые вступали въ него изъ поселянъ, оставляли и въ этой должности свои прежнія земли и угодья. Да притомъ, если каѳедральное духовенство получало земли и угодья не только отъ князей, но и частныхъ лицъ—своихъ прихожанъ, то очень естественно, что и въ сельскихъ приходахъ находились такіе благочестивые люди, которые давали своему причту часть изъ своего недвижимаго имущества (только, конечно, въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлали князья); особенно же въ обычаѣ было въ то время

¹⁾ Истор. Р. П. Макарія т. III, стр. 241.

²⁾ П. С. Р. Л. т. II, стр. 82.

отказывать духовенству „на поминокъ по душѣ“. Въ уставѣ напимѣрь великаго князя Владимира Всеволодовича прямо постановлено, что если умирающій оставитъ завѣщаніе, *на томъ стояти*, а если онъ умретъ *безъ ряду*, то имѣніе его дѣлится между всѣми дѣтьми и часть выдѣляется *по душѣ*¹⁾. Поэтому, говорить о Любимовѣ, нѣтъ ни одного завѣщанія, въ которомъ не отказывались бы земли въ пользу Церкви, такъ что, когда не оставалось завѣщанія, предполагалось, что умирающій не забылъ бы Церкви, если бы успѣлъ распорядиться о своемъ имѣніи. Но если почему бы то ни было земли умершаго брались на Государя, то онъ считалъ себя обязаннымъ дать что нибудь въ монастырь *или церковь по его душѣ*; почему и выморочное имѣніе частнаго человѣка составляло собственность Церкви.²⁾ Такой обычай былъ распространенъ вездѣ: онъ же существовалъ и во всѣхъ сельскихъ—приходскихъ церквяхъ. Въ ханскихъ ярлыкахъ, данныхъ всему духовенству, какъ монашествующему, такъ и бѣлому (каедральному и приходскому безъ различія), упоминаются во владѣніи духовенства вообще земли, огороды, сады, мельницы и т. п. Такъ напимѣрь въ ярлыкѣ хана Узбека послѣ того, какъ сказано: „да не вступается никто ничѣмъ въ церковная и въ митрополича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ,.... ни въ земли ихъ, ни въ луга ихъ, ни въ лѣса ихъ...., ни въ вся стяжанія и имѣнія церковная“, прибавлено: „все законы ихъ уложенія *старая отъ начала ихъ*, то все вѣдаетъ митрополитъ“. Предоставивъ прежнія права и привилегіи нашему духовенству, оставивъ за нимъ все ихъ владѣнія недвижимыя, Узбекъ въ своемъ ярлыкѣ говоритъ, что отъ всѣхъ поборовъ „да будутъ все соборныя церкви цѣлы ми-

1) Русскія достопамят. т. II, стр. 104.

2) О способахъ содержанія духовенства стр. 141.

трополичи, и архимандриты, и игумены, и *попы* (т. е. уже некафедральные) и вся его причта церковная".¹⁾ Таким образом мы видим, что не только кафедральное, но и вообще все бѣлое наше духовенство въ до-монгольскій періодъ пользовалось недвижимымъ имуществомъ и доходами изъ нихъ; различіе здѣсь только то, что сельское или вообще приходское духовенство обладало этимъ имуществомъ въ несравненно меньшемъ количествѣ, чѣмъ кафедральное. Большая часть сельскаго духовенства пользовалась только то огородами, то мельницею, то озерами и т. п.²⁾ Но конечно большее или меньшее количество этихъ владѣній обуславливалось усердіемъ прихожанъ, всецѣло зависѣло отъ добровольныхъ пожертвованій, почему о нихъ можно съ достовѣрностію сказать только то, что ими владѣло наше бѣлое духовенство въ до-монгольскій періодъ. Права и условія, съ коими соединено было владѣніе недвижимыми имѣніями для приходскихъ церквей или священно-церковно-служителей, были почти тѣже самыя, какія существовали для архіереевъ и другихъ вотчинниковъ³⁾.

Кромѣ указанныхъ источниковъ содержанія нашего бѣлаго духовенства, ему иногда назначалось даже государственное жалованье; это такъ называемая *княжеская рука*, т. е. пособіе, жертвуемое церкви духовенству, состоящее изъ опредѣленнаго количества денегъ, зерноваго хлѣба, меду и другихъ жизненныхъ потребностей.⁴⁾ Покрайней мѣрѣ известно, что еще Ярославъ 1-й назначилъ духовенству „урокъ“. Лѣтописецъ говоритъ объ этомъ князь, что кромѣ софійской церкви „и ины церкви ставляше по градомъ и по

1) Христом. по Р. Ист. Аристова стр. 517.

2) О способахъ содержанія духовенства Любимова 149—151.

3) Подробнѣе объ этомъ см. Любимова стр. 149—153.

4) Истор. Карамзина т. II, 179, 180 пр. 386.

мѣстамъ, поставляя *поны и дая имъ отъ имъня своего урокъ*, веля имъ учить людей и пр.¹⁾ Хотя это мѣсто лѣтописца не всѣ одинаково понимаютъ [Преосвящ. Макарій думаетъ, что Ярославъ опредѣлилъ духовенству извѣстное жалованье (т. I, стр. 149), а г. Лавровскій въ своемъ изслѣдованіи „о древне-русскихъ училищахъ“ утверждаетъ, что „урокъ“ этотъ былъ назначенъ духовенству въ вознагражденіе за обученіе] и хотя неизвѣстно, въ чемъ именно состоялъ этотъ „урокъ“, но во всякомъ случаѣ оно (это мѣсто лѣтописца) указываетъ намъ на особенный и притомъ болѣе или менѣе опрадѣленный источникъ содержанія блага нашего духовенства. Итакъ, изъ всего сказаннаго о матеріальномъ обезпеченіи блага духовенства въ до-монгольскій періодъ видно, что кафедральное духовенство имѣло гораздо больше источниковъ для своего обезпеченія чѣмъ духовенство городское, а тѣмъ болѣе сельское-приходское; видно также и то, что всѣ выше указанные способы содержанія (особенно для сельскаго духовенства) не были ни повсемѣстны, ни постоянны: каждый князь и владѣлецъ могъ по своему усмотрѣнію предоставить церкви и ея клиру такія или иныя средства для содержанія; каждый прихожанинъ такъ или иначе могъ благодарить свой клиръ за тѣ или другія церковныя требоисправленія; все слѣдовательно зависѣло отъ добровольныхъ пожертвованій, отъ усердія прихожанъ, а потому и указанные источники содержанія блага духовенства не могли имѣть за собою твердыхъ юридическихъ основъ; да и скоро эти источники получили болѣе или менѣе опредѣленный, твердый юридическій характеръ. Но все таки какъ бы ни были непостоянны и неопредѣленны указанные источники матеріальнаго содержанія блага духовенства, мы съ увѣренностію можемъ сказать, что

¹⁾ П. С. Р. Л. т. I, 66.

общій уровень матеріальнаго благосостоянія бѣлаго, даже и сельскаго, духовенства не могъ быть низокъ именно въ этотъ до-монгольскій періодъ. То высокое положеніе, какое занимало бѣлое духовенство въ означенный періодъ на Руси и по образованію и по нравственному состоянію, — то значеніе, какое оно тогда у насъ имѣло, и то большое уваженіе, какимъ оно тогда пользовалось не только отъ своихъ прихожанъ, но и вообще отъ князей, — все это говоритъ въ пользу сейчасть высказаннаго заключенія о матеріальномъ обезпеченіи нашего бѣлага духовенства въ разсматриваемый періодъ. Хотя исчисленные источники и не были опредѣлены и зависѣли отъ личнаго расположенія князей или усердія прихожанъ, каждый прихожанинъ могъ больше или меньше давать или вовсе не давать и что, слѣдовательно, положеніе бѣлага духовенства въ этомъ отношеніи не было прочно обезпечено; — но духъ тогдашняго времени (лучше всего обезпечивалъ его; различнаго рода матеріальныя притношенія въ пользу обезпеченія духовенства были такъ часты, что ихъ можно считать установившимся обычаемъ. Да наконецъ мы имѣемъ и историческое, чисто фактическое подтвержденіе высказанной мысли. Въ грамотѣ князя Всеволода Мстиславича, данной церкви Юанна Предтечи на Опоткахъ сказано: „а оброка потомъ и дьякону, и дьяку, и сторожамъ изъ вѣсу воцананаго имати: попомъ по 8 гривны серебра, а дьякону 4 гривны серебра, а дьяку 3 гривны серебра; а сторожамъ 3 гривны серебра; а имати имъ той оброкъ и въ вѣки, на всякій годъ“. ¹⁾ Вотъ какой было опредѣленный годовой оброкъ „каждому изъ членовъ указанной церкви. Сколько же это будетъ на наши деньги? Считая Новгородскую гривну серебра ²⁾ равною 10-ти па-

отр) Христом. Аристова стр. 674.

²⁾ Такъ полагаетъ Лешковъ въ соч. „Русскій народъ и государ.“ стр. 182.

шимъ рублямъ серебра, мы получимъ: священникъ получалъ 80 р. с., дьяконъ—40 р. с., дьячекъ—30 р. с., и староста 30 р. с.—Если теперь взять во вниманіе съ одной стороны то, что эту сумму причтъ получалъ въ годъ только за опредѣленное число службъ¹⁾, а съ другой стороны, что цѣнность серебра въ то время, какъ полагаетъ Лешковъ, была въ 7—10 разъ дороже, чѣмъ теперь, то такое матеріальное вознагражденіе причту было болѣе, чѣмъ удовлетворительно. Конечно, многія, а быть можетъ и большая часть церквей, не такъ хорошо были обезпечены, но если даже и на половину они обладали такимъ обезпеченіемъ, то и тогда нельзя сказать, чтобы матеріальное обезпеченіе бѣлаго (не говоримъ уже каедральнаго) духовенства вообще стояло на низкой степени и не могло удовлетворять потребностямъ тогдашняго духовенства. Только съ наступленіемъ монгольскаго ига, матеріальное благосостояніе бѣлаго духовенства начинаетъ постепенно упадать.

Не безынтересно было бы еще сказать о частномъ образѣ жизни нашего бѣлаго духовенства въ до-монгольскій періодъ, но, къ сожалѣнію, извѣстій объ этомъ совершенно не находимъ въ литературныхъ памятникахъ; можно только гадательно, съ болѣею или меньшею вѣроятностію, предполагать объ этой жизни духовенства. Такъ, съ увѣренностію можно сказать, что бѣлое духовенство или покрайней мѣрѣ священники²⁾ занимались переводомъ съ греческаго языка на русскій и переписываніемъ нѣкоторыхъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Это подтверждается оставшимися памятниками, о которыхъ мы уже упоминали, когда говорили объ образованіи бѣлаго духовенства; такъ, сохра-

¹⁾ „Попамъ пѣти у св. Ивана вседневная, у св. Захарія на полатѣхъ пѣти по недѣлямъ...., а дьякону пѣти у св. Ивана суббота до недѣля...“ (Христом. Аристова стр. 674).

²⁾ Конечно, первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежало монашамъ.

нилось до нашего времени Евангеліе, списанное священником Дожкою (около 1225 и 1230 г.), хранящееся нынѣ въ императорской публичной библиотекѣ подъ именемъ Евангелія „Милятникова“; священникъ новгородской предтеченской церкви Максимъ тоже списалъ Евангеліе около половины XIII в.; попинъ Савва списалъ постную и цѣвѣтную тріоди вмѣстѣ на нотахъ; а новгородскій попъ Іоаннъ оставилъ даже намъ лѣтопись, продолжателемъ которой былъ тоже членъ клиро-пономарь или попъ Тимоѣй.¹⁾ Этотъ родъ занятія, до введенія въ Россіи книгопечатанія, послѣ монашества, преимущественно принадлежалъ бѣлому духовенству, и безъ сомнѣнія былъ для него выгоденъ. Князья и бояре не щадили денегъ на покушку книгъ. Собственно же сельское духовенство, особенно тѣ его члены, которые избраны были въ клиръ изъ поселянъ, не оставляли, по всей вѣроятности, земледѣльческихъ занятій. Занятія эти, какъ господствовавшіе въ то время въ нашей Руси, не были чужды и духовенству, тѣмъ болѣе что въ нихъ не было ничего предосудительнаго. Что дѣйствительно наше сельское духовенство занималось земледѣліемъ, но это указываютъ, по мнѣнію о. Любимова, частію посланіе Цареградскаго Патріарха Германа II къ Митрополиту Кириллу I (въ 1228 году), частію же одно изъ правилъ Владимірскаго собора (1274 г.)²⁾. Наконецъ изъ того, что уставъ Ярослава, а также и уставы послѣдующихъ князей этого періода освобождали наше бѣлое духовенство отъ таможеннаго сбора, торговыхъ пошлинъ, можно съ увѣренностію заключить, что ему не чужда была и торговля. Занятіе торговлею не противорѣчило церковнымъ постановленіямъ, такъ какъ мы видимъ, что и въ Греціи въ это время низшему клиру для

¹⁾ Ист. Русск. Церкви, преосв. Макарія т. III, 116 стр.

²⁾ О способахъ содерж. духовенства стр. 143 пр. 1.

своего пропитанія позволялось торговать, и клиръ нисколько не обявлялся платить за это позволеніе пошрины¹⁾.

Вотъ сводъ тѣхъ извѣстій, которыя мы находимъ въ литературныхъ памятникахъ о нашемъ бѣломъ духовенствѣ въ до-монгольской періодъ; извѣстія эти, какъ видимъ, касаются почти всѣхъ сторонъ жизни нашего духовенства. Нельзя при этомъ не замѣтить, что однихъ извѣстій (т. е. извѣстій раскрывающихъ извѣстную сторону жизни н. б. д.) больше, и самыя извѣстія отличаются болѣе или менѣе яснымъ и опредѣленныхъ характеромъ; другихъ же извѣстій гораздо меньше, притомъ; и эти немногія не отличаются ясностію и опредѣленностію. Вслѣдствіе этого, конечно, является неизбѣжнымъ то, что объ извѣстной сторонѣ жизни нашего бѣлаго духовенства можно составить болѣе ясное и вѣрное понятіе, о другой же часто приходится говорить только съ большею или меньшею вѣроятностію, гадательно. Но какъ бы то ни было, а мы вправѣ сказать, что наше бѣлое духовенство до-монгольскаго періода представляло прекрасныя задатки для своего развитія, къ сожалѣнію этимъ задаткамъ не суждено было развиться: монгольское иго подавило въ немъ эти задатки и, такъ сказать, сразило его со всѣхъ сторонъ и сразило такъ, что оно долго не могло очнуться отъ этого пораженія. Даже самыя благодѣянія, какія Монголы оказывали церкви и духовенству, послужили источникомъ новыхъ бѣдъ: духовное званіе, освобождаемое ханами отъ податей, сдѣлалось предметомъ искаательства для лицъ недостойныхъ по своей нравственности и по своему развитію неспособныхъ проходить многотрудное пастырское служеніе.

Н. Любарскій.

¹⁾ *ibid.* 50 стр.

Чудесное проявление Божіей милости.

Письмо въ Редакцію „Гражданина“

Читая издаваемую вами газету „Гражданинъ“, я съ удовольствіемъ замѣтилъ въ ней отблески религиозныхъ чувствъ, и полное отсутствіе той пагубной новѣйшей философіи, пытливо доискивающейся проникнуть въ неисповѣдимыя тайны Божества. Вслѣдствіе этого я, съ полнымъ довѣріемъ, рѣшаюсь передать вамъ то чудодѣйственное происшествіе, которое поразило насъ.

Остаюсь вполнѣ убежденнымъ, что вы не будете смѣяться надъ моимъ незатѣпливымъ, но вполнѣ справедливымъ рассказомъ, и дадите ему мѣсто въ вашей уважаемой газетѣ, для общаго свѣдѣнія.

Вы, конечно, давно знаете о чудесахъ, творимыхъ образомъ Божіей Матери, принадлежащимъ семейству графа Капниста, въ имѣніи его Козельщаны, Полтавской губерніи, Кобелянскаго уѣзда,—такія дѣйствія святыни не лежатъ долго подъ спудомъ,—а потому мнѣ остается сказать только то, что чудодѣйственная сила чудотворной иконы Козельщанской Божіей Матери проникла и въ нашу далекую окраину.

Одна религиозная дама г-жа Р . . нова, узнавши о чудесахъ творящихся предъ образомъ Козельщанской Божіей Матери, послала къ гр. В. Ив. Капнисту письмо со скудной сиротской лептой (7 р.), и просила его выслать ей снимокъ съ его чудотворной иконы. Графъ очень любезно исполнилъ просьбу, выславъ фотографическій снимокъ съ образа и, и кромѣ того, брошюру о чудесахъ творимыхъ имъ. Выписывая этотъ образъ, г-жа Р . . нова не имѣла никакой предвзятой цѣли, кромѣ желанія имѣть образъ въ своемъ домѣ; но, получа его, ей пришла мысль предложить давно

безнадежно больной 17-лѣтней дѣвицѣ дочери чиновника Дю... цевича отслужить предъ присланнымъ образомъ Владычицы молебень и помолиться объ избавленіи отъ тяжелой болѣзни. Но прежде я считаю нужнымъ описать ходъ болѣзни страдальцы.

Болѣзнь постигла несчастную въ рождественскія каникулы 1883 г., въ квартирѣ ея тетки, которая взяла ее къ себѣ, на это время, изъ гимназіи. Во время приготовления къ празднику, дѣвица подняла не по силамъ тяжесть и почувствовала боль въ животѣ. Пригласили акушерку, но ея пособія не помогли. Обратились къ врачу, началось лечение, но больная чувствовала себя все хуже и ее принуждены были положить въ больницу. Въ больницѣ, при хорошемъ уходѣ, боли въ животѣ гораздо утихли, но ее постигло другое горе: свело въ колѣнкѣ лѣвую ногу и лѣвая рука стала плохо дѣйствовать. Наши лекаря растянули насильно ногу больной и наложили гипсовый бинтъ; страданія больной сдѣлались невыносимы, четверо сутокъ она не знала покоя, и бинтъ сняли; стали дѣлать ванны, но и это не помогло; лекаря сознались, что они не постигаютъ болѣзни, и дѣвицу тетка опять взяла къ себѣ. Такъ какъ наша медицина оказалась бессильна, то больную рѣшили полечить народными средствами. Одна старушка взяла больную къ себѣ въ квартиру и стала дѣлать къ ногѣ изъ травъ припарки, а во внутрь давала сарсапарель (дорогая трава). Ни то, ни другое средство не помогали, больная все слабѣла и не могла ничего есть, только съ чайной ложечки бульонъ едва проглатывала; лекаря сказали, что у нея ссохся пищеваренный каналъ и жить ей осталось недолго. Кромѣ этого, съ больной стали дѣлаться припадки, корчи рукъ, ногъ и даже головы. Сначала припадки были рѣдки, въ сутки разъ, но потомъ учащались все болѣе и болѣе такъ, что въ сутки

бывало три и четыре раза. Страшно было видѣть эти припадки, руки и ноги корчило и даже голову гнуло подъ мышку, а лѣвый глазъ совершенно выходилъ изъ орбиты.

Въ Вербную субботу больной сдѣлалось такъ дурно, что сочли нужнымъ послать за священникомъ, который, приобщивъ больную, сказалъ, что врядь-ли она доживетъ до утра слѣдующаго дня. Вотъ въ этотъ-то періодъ болѣзни г-жа Р . . . нова и принесла къ больной чудотворный образъ Владычицы, и предложила отслужить молебенъ; это было въ Вербное воскресенье. Послали за священникомъ; отслужилъ онъ молебенъ, больная молилась со слезами. Когда священникъ ушелъ, болящая попросила, чтобы ей дали образъ въ руки, прижала его къ груди, и долго рыдая, просила Владычицу или избавить ее отъ болѣзни, либо послать смерть; въ это время съ больной сдѣлался сильнѣйшій припадокъ, она стонала и скрежетала зубами, потомъ она впала въ безсознательное состояніе; такъ пролежала она часа четыре. На другой день больную стало сильно и часто слабѣть, что продолжалось два дня, и всѣ удивлялись этому, тѣмъ болѣе, что больная не ѣла ни крошки почти два мѣсяца. На четвертый день, т. е. въ страстную среду, съ больной сдѣлался жаръ и бредъ, она никого не узнавала и бредила все о прошедшей жизни. Видя безнадежное положеніе больной, послали за старшей сестрой. Такъ пробыла больная съ утра часовъ до десяти, и, потомъ, отвернувшись къ стѣнѣ, замолкла, какъ бы уснула. Прележавъ въ этомъ покойномъ положеніи часа два, больная быстро повернулась и твердымъ голосомъ спросила хозяйку квартиры; „Е. И., это вы“? „Я“, отвѣчала хозяйка. — „Что вы сегодня готовили“? Полагая, что больная все еще въ бреду, — та не отвѣтила на вопросъ. „Что-же вы не отвѣчаете? Я ѣсть хочу“. Видя настоятельное требованіе больной, присутствующіе переглянулись между собою, и хо-

зайка принесла больной вареную картофелину и два небольших ломтика жареной тыквы, — так как день был среда страстной недели. Больная съ аппетитом кушала это перокошное блюдо, весело говоря: „Посмотрите, у меня пища проходит въ желудокъ и безъ боли“. Затѣмъ больная попросила чаю и „подковку“, которыя она очень любила, бывши въ здоровомъ состояніи. Выпивъ двѣ чашки чаю и скушавъ два яйца въ смятку, больная сказала: „ну, я теперь совсѣмъ здорова, нога моя выпрямилась, я хочу ходить, поднимите меня“. Больную подняли, и она съ помощью сестры прошла по комнатѣ два раза, немного прихрамывая. Съ тѣхъ поръ больная начинаетъ понемногу поправляться; припадки, корчи не повторяются и она съ палочкою бродитъ по комнатѣ; имѣетъ прекрасный аппетитъ и спокойный сонъ.

Какъ не вспомнить при этомъ возгласъ: „Кто Богъ великій, яко Богъ нашъ, ты еси Богъ! творяй чудеса“.

8 апрѣля 1885 г.

Астрахань.

О. Резановъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Характеристика нравственныхъ воззрѣній простолюдина.
Глубокая религіозность нашего народа, его преданность церковнымъ обрядамъ, могущественное и благотворное воздѣйствіе на него православнаго богослуженія, настойчиво предъявляемое народомъ требованіе отъ всякой книги и отъ всякой школы прежде всего назиданія и поученія въ смыслѣ нравственномъ и религіозномъ, — все это нынѣ свидѣтельствуется даже такими голосами, которыхъ уже никакъ нельзя заподозрить въ пристрастіи. Вотъ какую напиримѣръ характеристику нравственныхъ воззрѣній про-

столюдина даетъ „Земскій Суджанскій¹⁾ Еженедѣльникъ“. „Крестьянинъ при всей своей видимой грубости далеко не чуждъ духовныхъ интересовъ, но все эти интересы получаютъ истинный смыслъ для него только на религіозно-церковной почвѣ. Правда, онъ любитъ музыку, пѣсни, сказки, любитъ почитать книгу и пр. Но музыкой и пѣснями крестьянинъ занимается только пока холостъ; взрослые крестьяне находятъ, что слушать сказки неприлично для зрѣлаго возраста и что удовольствіе это позволительно только для молодежи; отъ книги-же положительно требуется, чтобы она была божественная. Другое дѣло интересы, имѣющіе основаніе въ религіозномъ чувствѣ человека: они имѣютъ всегдашнее значеніе для крестьянина. Съ младенчества и до гробовой доски крестьянинъ не перестаетъ любить свой приходскій храмъ и богослуженіе въ немъ отправляемое. Не диво видѣть, какъ глубокіе старики, опираясь на свои костыли, бредутъ къ обѣднѣ. Надо видѣть самому, чтобы понять то удовольствіе и духовное торжество, которымъ полна душа крестьянина и которымъ сіяетъ его лицо, когда онъ ставитъ предъ образомъ Спасителя свою копѣчную свѣчку или опускаетъ свою лепту въ кошелекъ. Всею извѣстна страсть крестьянъ читать и пѣть на клиросѣ,—это считается у нихъ даже верхомъ мудрости. Я зналъ одного крестьянина, который не пропускалъ ни одной службы въ своемъ храмѣ, даже, такъ называемой, „заказной“ и такъ отлично зналъ церковный уставъ, что исправно исполнялъ на клиросѣ все обязанности дьячка. Крестьяне любятъ участвовать въ крестныхъ ходахъ; на перебой стараются захватить нести какую—нибудь принадлежность хода,—или икону, или хоругвь, или хоть фонарь со свѣчей; иногда при этомъ цѣлымъ селомъ распѣваютъ какую либо церковную пѣснь. На сколько велико удовольствіе, получаемое крестьяниномъ въ этихъ ходахъ, можно судить уже потому, что онъ съ видимою охотою и безъ усталы ходитъ цѣ-

¹⁾ Суджа—уѣздный городъ Курской губерніи.

мый день, напримеръ, по полямъ съ иконами. Любя храмъ, крестьянинъ любить и все, что относится къ вышнему его украшенію. Любитъ слушать праздничный звонъ и очень скучаетъ, если въ какойнибудь праздникъ не бываетъ этого звона. Очень доволенъ, когда всѣ стѣны его храма росписаны изображеніями святыхъ“.

Правдивый земскій органъ энергично опровергаетъ далѣе то, къ сожалѣнію, весьма распространенное мнѣніе, что, будто-бы, престолудинъ относится вполне безсознательно къ богослуженію. Газета утверждаетъ наоборотъ, что крестьянину многое понятно въ церковной службѣ. „Услышитъ и пойметъ крестьянинъ слова: „всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе;“ услышитъ и пойметъ, почему мытарь ничего болѣе не могъ сказать, какъ: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному;“ услышитъ и пойметъ мысль выраженную въ прошеніи: „и остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ;“ услышитъ и пойметъ простыя, но великія слова: „возлюбимъ другъ друга;“ или на столько-же простой и великій разсказъ о томъ, какъ самарянинъ возливалъ масло на раны найденнаго на дорогѣ избитаго разбойниками и пр. Всѣ эти слова дѣйственны для простаго сердца крестьянина; это ясно читается на его лицѣ въ то время, когда онъ слушаетъ богослуженіе; это уже не то лицо, что было вчера, истомленное трудомъ, заботою, тоской и проч. Теперь на немъ полное отсутствіе какой-бы то ни было внутренней тревоги или дурнаго чувства; на немъ теперь только одна печать тихаго торжества, въ глазахъ свѣтится только миръ, царящій въ душѣ.

Такая благонастроенность, сообщаемая богослуженіемъ, тѣмъ болѣе важна, что она не ограничивается временемъ пребыванія въ храмѣ. Нѣтъ, слушавшій богослуженіе, свой душевный миръ совѣми его благами послѣдствіями приносить и въ свою семью, а всѣ вмѣстѣ православные въ жизнь общественную. Пришедши изъ церкви, крестьянинъ ласково поздоровадается съ домашними,

придаскаеть дѣтей; хоть разъ въ недѣлю задумается надъ своимъ десятилѣтнимъ мальчикомъ, не лучше ли отдать его въ школу, чѣмъ отдавать въ наймы; безъ сердца выслушаетъ докладъ жены о своихъ домашнихъ нуждахъ, посоветуется вообще о своемъ житьѣ-бытьѣ, и въ этомъ семейномъ совѣтѣ и согласіи необходимо получить новую энергію для борьбы съ нуждою. А когда выйдеть на сходку, да станеть разбирать дѣло какой нибудь вдовы, то и скажетъ, что и она дескать крещеная, православная, что надо защитить ее отъ какого нибудь кулака-миробда".

(Твер. Епар. Вѣд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПРАВОСЛАВНОЕ УЧЕНЕ О ХРИСТИАНСКИХЪ ДОБРОДѢТЕЛЯХЪ:

„вѣръ, надеждѣ и любви.“

изложенное въ видѣ бесѣды священника съ прихожанами. Цѣна 2 рубля съ переемкой. Продается у автора священника Надеждинскаго, въ селѣ Голицино, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

ПОГАШЕНО!

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушакинъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Сводъ извѣстій о русскомъ бѣломъ духовенствѣ въ періодъ до-монгольскій.—II. Чудесное проявленіе Божіей милости.—III. Разныя извѣстія и замѣтки.—IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 августа 1885 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ.**

№ 14 Епарх. Вѣд. данъ на почту 17-го іюня. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.