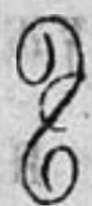


САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 11. 1876 Г. ЮНІА 4-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I

Указы Св. Синода.

— 4—23 марта 1876 года, № 398. *Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаеній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи: а) по предложенному Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаеній въ пользу общества, и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружки во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе, съ одной стороны, тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ каковыми предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равныя какъ удобство и доступность, доставляемыя церквами лицамъ всѣхъ со-

стояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны, происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церквѣ большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы, по существующему нынѣ порядку, постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ, и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные затѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились бы впредь только по очереди, ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и въ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести, сверхъ другихъ, кружку для сбора подаяній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причемъ вмѣнить, кому слѣдуетъ, въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была слѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія, и чтобы порядковъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, къ исполненію по духовному вѣдомству, сообщить по принятому порядку Редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

— 18 марта—1 апрѣля 1876 года, № 509. *О томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты и какимъ свидетельства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго марта, журналъ учебнаго комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи Орловской духовной семинаріи вопросу, слѣдуетъ ли увольнительные документы, выда-

ваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать „аттестатами“ и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ. Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 сем. уст. и 92 уч. уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе — тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, правленіямъ всѣмъ духовнымъ семинаріямъ и училищъ, что „аттестаты“ должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полного курса выдавать „свидѣтельства“, обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюня и 30 іюля 1875 года, за №№ 30 и 32.

— 18 марта — 1 апрѣля 1876 года, № 512. *О выдачѣ содержанія лицамъ на духовноучилищной службѣ, со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго марта, № 2985, о примѣненіи по духовноучебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1004 уст. о сл. прав. (Том. III), содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступятъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовноучебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовноучебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ, со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовноучебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей комиссіи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, постановитъ на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ, при опредѣленіи ихъ на службу въ духовноучебныя заведенія, содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е. со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они придутъ въ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки, безъ законныхъ къ тому причинъ — со дня прибытія въ должности. О чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовноучебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе комиссіонера Самарской конторы Русскаго страховаго отъ огня общества, отъ 17 февраля, за № 9, слѣдующаго содержанія: Принявъ на себя обязанности комиссіонера Русскаго страховаго отъ огня общества, имѣю честь извѣстить, что мною будутъ принимаемы всякаго рода страхованія; особенное же вниманіе будетъ обращено на страхованіе церквей и домовъ священноцерковнослужителей. Давая о семъ знать, покорнѣйше прошу Самарскую Духовную Консисторію, не можетъ ли она содѣйствовать этому дѣлу, чрезъ объявленіе духовенству Бузулукскаго уѣзда. Церкви и дома священноцерковнослужителей принимаются на страхъ отъ огня: а) каменные, крытыя желѣзомъ — по 25 коп. со 100 руб., деревомъ — по 40 коп. и соломой — по 70 коп.; б) смѣшанныя, крытыя желѣзомъ — по 60 коп., деревомъ — по 90 коп. и соломой — по 1 руб. 40 коп. и в) деревянные, крытыя желѣзомъ — по 70 коп., деревомъ — по 1 руб. 30 коп. и соломой — по 1 руб. 80 коп. серебромъ. Квартира комиссіонера находится въ с. Евѣимовѣ, Бузулукскаго уѣзда. Приказали: Отношеніе и таблицу премій, для свѣдѣнія духовенству, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 22 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 16 марта, за № 52, слѣдующаго содержанія: Уѣздный училищный совѣтъ, замѣтивъ, что нѣкоторые священноцерковнослужители, открывая во ввѣренныхъ имъ приходяхъ церковноприходскія школы, не испрашиваютъ, однако, при этомъ, какъ бы слѣдовало по силѣ 18 ст. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, дозволенія у инспектора народныхъ училищъ обучать въ сихъ школахъ чтенію, письму и ариѳметикѣ, имѣетъ честь просить Самарскую Духовную Консисторію сдѣлать должное распоряженіе, чтобы на будущее время церковные причты, учреждая у себя церковнопри-

ходскія школы, не уклонялись отъ подчиненія себя требованіямъ ст. 18 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. И по справкѣ, Приказали: Настоящее отношеніе Самарскаго уѣднаго училищнаго совѣта, напечатавъ на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подтвердить причтамъ Самарской епархіи о точномъ и неуклонномъ исполненіи заключающагося въ ономъ законнаго требованія.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, 24 марта. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Господина Начальника Самарской губерніи, отъ 17 марта, за № 97, съ увѣдомленіемъ о томъ, что на опредѣленіе Самарскаго губернскаго архитектора, статскаго совѣтника Павла Александровича Иностранцева, на должность епархіальнаго архитектора со стороны его, Начальника губерніи, препятствій не встрѣчается. Справка: Губернскій архитекторъ Иностранцевъ въ докладной запискѣ, отъ 19 февраля, на имя Его Преосвященства, изъяснилъ, что онъ, занимая, до переѣзда въ Самару, должность епархіальнаго архитектора въ Вологдѣ, желалъ бы занять таковую и въ Самарской епархіи, безъ жалованья, согласно указа Св. Синода отъ 28 сентября 1872 года, за № 46. По заслушаніи докладной записки Господина Иностранцева, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 2 марта было постановлено: просить Господина Начальника Самарской губерніи, не встрѣтятся ли съ его стороны препятствій къ принятію Самарскаго губернскаго архитектора Иностранцева на должность Самарскаго епархіальнаго архитектора, безъ жалованья. Заслушанное отношеніе Господина Начальника губерніи послѣдовало въ отвѣтъ на отношеніе Его Преосвященства по означенному предмету. Приказали: Самарскаго губернскаго архитектора, статскаго совѣтника Павла Александровича Иностранцева, согласно его докладной запискѣ, опредѣлить архитекторомъ по епархіальному вѣдомству, съ правомъ пользоваться, на основаніи указа Св. Синода, отъ 28 сентября 1872 года, за № 46, 1% со стоимости работъ по епархіальному вѣдомству, находящихся подъ его наблюденіемъ. О чемъ и напе-

чатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Господина Иностранцева увѣдомить по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: 1876 года, апрѣля 12 дня. *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 15 марта, за № 118, съ донесеніемъ, что указа Консисторіи, отъ 4 марта, за № 1406, относительно полученія изъ казначейства жалованья причетникомъ Гавріиломъ Смирновымъ, бывшимъ въ с. Урусовой Александровѣ, до окончанія смѣтнаго періода, исполнить онъ не можетъ, такъ какъ означенный причетникъ перемѣщенъ уже изъ округа, а мѣсто его новаго служенія ему, благочинному, неизвѣстно. Справка: 1) Благочинный Архангельскій, рапортомъ отъ 7 февраля, за № 65, донесъ Консисторіи, что причтъ с. Урусовой Александровки довелъ до свѣдѣнія его, благочиннаго, что при полученіи имъ жалованья изъ Самарскаго губернскаго казначейства, за вторую половину 1875 года, слѣдующее пономарю Гавріилу Смирнову содержаніе — 4 руб. 18 коп. казначейство получателю не выдало, за неимѣніемъ подписи пономаря Смирнова на довѣренности и за недачею имъ, Смирновымъ, довѣренности кому либо на полученіе слѣдующаго ему изъ казны содержанія. Почему и дано было Консисторіею знать Смирнову, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, чтобы онъ или самъ явился въ казначейство, до окончанія смѣтнаго періода, за полученіемъ жалованья, или далъ бы кому либо на полученіе его довѣренность. Причемъ пономарь Смирновъ былъ предупрежденъ, что послѣ 5 апрѣля, закрытія кредита, жалованье его, если будетъ не получено, останется въ казнѣ. Заслущанный рапортъ послѣдовалъ во исполненіе сего указа Консисторіи. 2) Причетникъ Гавріиль Смирновъ перемѣщенъ на пономарскую должность въ с. Марьевку, Новоузенскаго уѣзда. Приказали: Такъ какъ смѣтный періодъ на полученіе духовенствомъ жалованья изъ казначейства за вторую половину прошлаго 1875 года окончился, то переписку по настоящему дѣлу превратить. О чемъ и объявить по-

номарю Смирнову. Но такъ какъ подобные случаи могутъ быть и на будущее время, то предписать причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы каждый членъ причта, перемѣщающійся въ другой приходъ, давалъ мѣстному причту довѣренность на полученіе причитающагося ему жалованья; послѣдній же обязуется пересылать въ другой приходъ перемѣщенному члену причта, чрезъ благочиннаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, апрѣля 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской вѣрности Михаила Спиридонова, отъ 12 марта, за № 145, съ донесеніемъ, что имъ, во исполненіе указа Консисторіи отъ 12 февраля, за № 1069, отобраны подписки отъ нѣкоторыхъ членовъ причтовъ округа объ исправленіи своего поведенія; каковыя подписки и представляетъ при рапортѣ. Справка: Указомъ Консисторіи отъ 12 февраля, за № 1069, было предписано благочинному Спиридонову оштрафовать, за неблагоповеденіе, денежною пеней нѣкоторыхъ членовъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, именно — двухъ священниковъ по 3 руб., діакона 2 руб. и двухъ причетниковъ по 1 руб., въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, взявъ, вромѣ того, отъ оштрафованнымъ лицъ подписки о непремѣнномъ исправленіи своего поведенія, съ тѣмъ, чтобы эти подписки были представлены въ Консисторію въ дѣлу; тогда же о штрафахъ изъ Консисторіи было сообщено въ попечительство, къ свѣдѣнію и наблюденію за поступленіемъ ихъ. Приказали: Настоящій рапортъ благочиннаго Спиридонова съ подписками хранить при дѣлѣ. Но взыскалъ ли благочинный съ виновныхъ штрафъ, объ этомъ онъ не доноситъ. Вообще же при наложеніи денежныхъ штрафовъ Консисторія не рѣдко остается въ неизвѣстности, взысканы ли и поступили ли по принадлежности штрафы, такъ какъ благочинные о семъ иногда не увѣдомляютъ, а попечительство никогда не сообщаетъ о поступленіи штрафовъ. Въ прекращеніе такой неясности дѣль по наложенію и взысканію

штрафовъ, почему и самыя дѣла по этимъ взысканіямъ представляются какъ бы незаконченными, Самарская Духовная Консistoriя опредѣляетъ: подтвердить благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они непремѣнно увѣдомляли Консistoriю о взысканныхъ и высланныхъ въ попечительство штрафахъ, съ указаніемъ на число мѣсяца и № указа Консistoriи, по которому штрафъ взысканъ; попечительство же просить, чтобы оно въ концѣ каждаго года сообщало Консistoriи, съ кого не взыскано и не выслано благочинными штрафныхъ денегъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи „1876 года, апрѣля 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistoriя слушали письменное заявленіе Самарскаго епархіальнаго архитектора, статскаго совѣтника Павла Александровича Иностранцева, отъ 20 апрѣля, за № I, слѣдующаго содержанія: Въ слѣдствіе опредѣленія меня Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ на должность епархіальнаго архитектора, считаю необходимымъ заявить, что для постройки или капитальнаго исправленія церквей необходимо составленіе проектовъ и пояснительныхъ записокъ. Въ большинствѣ случаевъ прихожане обращаются по составленію проектовъ къ такимъ лицамъ, называющимъ себя техниками, которыя не имѣютъ ни достаточныхъ свѣдѣній, ни правъ на это, а потому и проекты, представляемые на утвержденіе, возвращаются, по неудовлетворительности составленія, неутвержденными, и только тогда прихожане обращаются къ архитектору. Все выше сказанное сопряжено для прихожанъ съ двойнымъ расходомъ и потерю времени. Заявляя о семъ, покорнѣйше прошу Консistoriю, не признаетъ ли она нужнымъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ о моемъ назначеніи на должность архитектора по епархіальному вѣдомству, такъ и о томъ, чтобы лица, имѣющія нужду въ составленіи проектовъ на постройку церквей, обращались прямо ко мнѣ, съ изложеніемъ по возможности подробной программы, именно: 1) *Для постройки каменныхъ церквей:* а) на сколько человекъ предполагается церковь; б) о

сколькихъ престолахъ; в) теплый или холодный проектируется храмъ; г) грунтъ земли, на которомъ предполагается постройка; д) глубина, на которой находится грунтовая вода отъ поверхности земли, и е) вѣсъ колоколовъ, предназначаемыхъ для церкви. 2) *Для деревянныхъ церквей:* а) на сколько человекъ предполагается церковь; б) о сколькихъ престолахъ; в) теплая или холодная церковь, и г) высота колокольни. 3) *Для ремонта церквей:* а) причины работъ и б) что именно. Приказали: Отношеніе архитектора Иностранцева, для свѣдѣнія по епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, апрѣля 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 4—23 марта сего 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія (смотри выше). По справкѣ оказалось: Въ настоящее время кружечные сборы съ благотворительною цѣлю, большинство во всѣхъ церквахъ епархіи, а нѣкоторые только въ нѣкоторыхъ, учреждены и существуютъ слѣдующіе: а) на украшеніе и поддержаніе приходскаго храма; б) въ пользу бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; в) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; г) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края; д) на возстановленіе православія на Кавказѣ; е) на гробъ Господень; ж) на распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ Имперіи; з) въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ; и) въ пользу приходскаго попечительства и к) на разоренныхъ по разнымъ случаямъ. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода, предписать причтамъ Самарской епархіи: а) учредить при церквахъ особую кружку для сбора подаяній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ; б) на каждой изъ существующей и новоучреждаемой кружкѣ для сбора подаяній сдѣлать надпись, на которой именно предметъ собираются пожертвованія; затѣмъ в) обносить во время богослуженій постоянно, по существующему нынѣ поряд-

ку, только кошелекъ и кружку, установленныя для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ, и кружку для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные кружки, въ томъ числѣ и кружку на больныхъ и раненыхъ воиновъ, обносить, вмѣстѣ съ постоянными, поочередно, ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь. А такъ какъ въ заслушанномъ указѣ не выяснено, когда и какъ производить высылку денежныхъ пожертвованій изъ новоучреждаемой кружки на больныхъ и раненыхъ воиновъ и куда, когда и какимъ порядкомъ препровождать этотъ кружечный сборъ, то отъ имени Его Преосвященства войти рапортомъ въ Св. Синодъ, съ просьбою разъяснить означенное недоумѣніе, какъ для руководства Консисторіи, такъ и причтамъ епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 14 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 марта священникъ с. Балахова, Николаевскаго уѣзда, *Николай Сердобовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Сакмыковку, того же уѣзда; 6 марта безмѣстный причетникъ *Василій Надеждинъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Соколки, Бугульминскаго уѣзда; 10 марта діаконъ с. Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, *Петръ Ястребовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Сухую Вязовку, Николаевскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Павелъ Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Борискино, Бугульминскаго уѣзда; 12 марта священникъ Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Малининъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Михайловку, того же уѣзда; 24 марта священники с. Калышкина, Новоузенскаго уѣзда, *Александръ Парадизовъ* и с. Сакмыковки, Николаевскаго уѣзда, *Николай Сердобовъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 19 апрѣля псаломщикъ с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, *Политаръ Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщиче-

ское мѣсто въ Самарской Преображенской церкви; 21 апрѣля временно исправлявшій должность причетника при Самарской Преображенской церкви *Димитрій Алмазовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Бобровку, Самарскаго уѣзда; священникъ Николаевскаго Предтеченскаго собора *Александръ Началовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Балаково, Николаевскаго уѣзда; 22 апрѣля безмѣстный дьячекъ *Іоакимъ Ивановъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Озерье (Дараковка), Бузулуцкаго уѣзда; священникъ с. Павловки, Бугурусланскаго уѣзда, *Владиміръ Смирновъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто на Сергіевскія Сѣрныя Минеральныя Воды, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1876—1878 годы): 9 февраля— въ с. *Толкаевкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семенъ Осиповъ, членами Тимоѣей Погодинъ, Емельянъ Суспицинъ и Андрей Крюковъ; въ с. *Красномъ Кутѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Минъ Катаражинъ, членами Григорій Рязановъ и Поликарпъ Шолковый; въ с. *Камышъ-Садакѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Димитрій Павловъ, членами Θεодоръ Антиповъ и Николай Иларіоновъ; въ с. *Сергіевскѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣщанинъ Петръ Великановъ, членомъ Григорій Баравинъ; въ с. *Старомъ Обоинѣ*, того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Онуфрій Китайцевъ; въ с. *Коровинѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Леонтій Тургеневъ, членами крестьяне Григорій Рыбачинъ, Василій Ойкинъ и Осипъ Максимовъ; 23 февраля— въ с. *Бузьминовкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Михайловъ, членами Даніиль Матвѣевъ, Тимоѣей Максимовъ и Миронъ Макаровъ; 2 марта— въ с. *Курманаевкѣ*, Бузулуцкаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Александръ Ефремовъ, членами Николай Карповъ, Иванъ Диковъ и Максимъ Никитинъ; въ с. *Василъевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ

крестьянинъ Димитрій Зацѣпинъ, членами Григорій Ганинъ, Азарія Лебедевъ, Константинъ Байковъ и Захаръ Закиркинъ; 8 марта — въ с. *Богдановкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Павелъ Колоярскій, членами крестьяне Петръ Софоновъ, Игнатій Морозовъ и отставной унтеръ офицеръ Петръ Алексѣевъ; 15 марта — въ с. *Узморьѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Лавръ Малютинъ, членами крестьяне Михаилъ Сидоренко, Алексѣй Абраменко, Иванъ Гарковенко, Михаилъ Солидный, Карпъ Колесниковъ и Степанъ Касаевъ; въ с. *Любицкомѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Никита Мошнинъ, членами Даниль Шицловъ и Прохоръ Рыженковъ; въ с. *Новопетровкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Благовъ, членами Иванъ Ивановъ, Иванъ Васильевъ, Евѣимъ Доросеевъ, Андрей Зубаревъ и Димитрій Осиповъ; 22 марта — въ с. *Денисовкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: попечителями крестьяне Θεодоръ Щегловатовъ и Петръ Артаменковъ; въ с. *Курсановкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Григорій Лютиковъ и Георгій Худяковъ; 23 марта — въ с. *Сходневѣ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Гаврилъ Богатовъ, членами Власъ Михайловъ, Петръ Егоровъ, Иванъ Эрастовъ и Θεма Григорьевъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе: 8 марта — въ с. Селезнихѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Макаръ Ватухинъ; 17 марта — въ с. Александровкѣ (Грачевѣ), Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Спиридонъ Мартыновъ; въ с. Зубовкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Димитрій Давыдовъ; въ с. Чубовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ; въ с. Тоузаковѣ, Бугурусланскаго уѣзда: мѣщанинъ Прокофій Егоровъ; въ с. Мироновкѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Самсоновъ; въ с. Квасниковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Максименко; въ с. Сходневѣ, Бугульминскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Куриловъ; въ с. Домашкинѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Игнатій Обуховъ; въ с. Георгіевкѣ,

того же уѣзда: крестьянинъ Антонъ Рыщенковъ; въ с. Илова-
томъ Ериѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Платонъ Ми-
хайловъ; въ с. Харьковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ
Бражниковъ; въ с. Дьяковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Ди-
митрій Хлопотинъ; въ с. Валуевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ
Степанъ Харламовъ; въ с. Новой Квасниковѣ, того же уѣзда,
крестьянинъ Алексѣй Жеретіенко; 24 марта—въ с. Аделяковѣ,
Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Николаевъ; 23 апрѣ-
ля—при Новоузенскомъ соборѣ: купецъ Филиппъ Степановъ; 26
апрѣля—въ с. Григорьевѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ
Осипъ Савельевъ; 27 апрѣля—въ с. Красной Рѣчкѣ, Николаев-
скаго уѣзда: крестьянинъ Романъ Потаповъ.

Ш.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Правленіе Николаевскаго окружнаго духовнаго училища
слушали журналъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства мѣстнаго
училищнаго округа, отъ 16 января сего 1876 года, № 7, по
вопросу объ открытіи общежитія для воспитанниковъ училища.
Въ журналѣ этомъ изъяснено: поручить правленію училища вой-
ти въ соглашеніе съ состоятельными лицами г. Николаевска, не
пожелаетъ ли кто изъ нихъ устроить общежитіе для учениковъ
училища, съ разсрочкою платежа денегъ за устройство этого об-
щежитія. Если таковое лицо найдется, то на будущемъ съѣздѣ
выборныхъ войти въ окончательное соглашеніе съ нимъ по озна-
ченному предмету и тогда же имѣть сужденіе объ изысканіи
средствъ для начальнаго капитала по устройству общежитія. По
обсужденіи сего журнала, правленіе училища нашло, что оно, безъ
предварительнаго рѣшенія вопросовъ, какія зданія потребуются
для устройства общежитія, гдѣ они имѣютъ быть построены и
какая на то потребуется сумма, не можетъ входить въ какое бы
то ни было соглашеніе и съ кѣмъ бы то ни было по означенно-
му предмету, такъ какъ входящій въ соглашеніе необходимо по-
требуетъ отъ правленія, для личныхъ соображеній, свѣдѣнія, ка-
кихъ размѣровъ, на какомъ мѣстѣ и въ какую стоимость имѣ-

ютъ быть предполагаемыя зданія. Точно же опредѣлить планъ зданія, такъ чтобы послѣднее соотвѣтствовало требованіямъ устава духовныхъ училищъ и правиламъ устава строительнаго, равно составить смѣту по устройству на возведеніе этого зданія, можетъ только спеціалистъ дѣла—архитекторъ. Справка: 1. а) Съѣздъ выборныхъ отъ окружнаго духовенства, покупая дома подъ училище, имѣлъ въ виду устроить въ оныхъ и общежитіе для учениковъ, приспособивъ ихъ предварительно къ тому. б) Правленіе училища, какъ видно изъ журнала снаго на 23 мая прошлаго 1875 года, нашло, что, для открытія общежитія при училищѣ, существующія въ настоящее время на училищномъ дворѣ зданія недостаточны, особенно въ виду требованій училищнаго устава касательно сего предмета, и что въ нихъ можно будетъ помѣстить не болѣе 13 воспитанниковъ, для которыхъ потребны, кромѣ помѣщенія для нихъ, помѣщенія для кухни, кладовыхъ, бани и пр. Въ слѣдствіе чего, правленіе училища пришло къ убѣжденію о необходимости устройства для общежитія новаго зданія. в) Съ теченіемъ времени эта необходимость стала еще обуславливаться увеличеніемъ размѣровъ предполагаемаго зданія, въ слѣдствіе увеличенія учениковъ училища и, въ частности, увеличенія казеннокоштныхъ учениковъ. Въ годъ пріобрѣтенія въ собственность духовенства округа зданій подъ училище, въ 1874 году, въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ было учениковъ 81, число же казеннокоштныхъ учениковъ было 35; въ настоящемъ же учебномъ году общее число учениковъ возрасло до 123, а число казеннокоштныхъ воспитанниковъ до 60. Столь значительный процентъ увеличенія учениковъ въ два послѣдніе учебные года объясняется открытіемъ при училищѣ пригготовительнаго класса и перемѣщеніемъ въ училище нѣкоторыхъ учениковъ изъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, какъ принадлежащихъ, по мѣсту службы ихъ отцовъ, къ Николаевскому училищному округу. г) Изъ разсмотрѣнія журналовъ духовенства по благочинническимъ округамъ, Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ, видно, что нѣкоторые благочинническіе съѣзды находятъ нужнымъ и полезнымъ, по недостаточности квартиръ въ г. Николаевскѣ и

несоотвѣтствію существующихъ требованіямъ училищнаго устава, открыть при мѣстномъ духовномъ училищѣ общежитіе не для казеннокоштныхъ только учениковъ, а для всѣхъ вообще. Такимъ образомъ, въ виду прописаннаго выше, является неотложная нужда и надобность въ построеніи новаго зданія для общежитія, вполне приспособленнаго къ требованіямъ училищнаго устава. 2) Въ виду педагогическихъ требованій по отношенію къ общежитію, правленіе училища находитъ нужнымъ построить такое зданіе для предполагаемаго общежитія, въ которомъ бы, кромѣ учениковъ, могло помѣщаться и имѣть квартиру наблюдающее за учениками лицо: смотритель училища, или его помощникъ. Принимая все это во вниманіе, необходима постройка новаго зданія на 11 саженьхъ въ длину и ширину, съ пристроємъ къ этому зданію для кухни, пекарни, квасной и проч. Въ случаѣ постройки предполагаемаго дома, въ настоящихъ училищныхъ зданіяхъ останется свободной половина флигеля, въ которомъ теперь помѣщается приготовительный классъ. По соображеніямъ правленія, свободное мѣсто во флигелѣ можетъ быть занято, безъ всякаго его приспособленія и затраты денегъ, подъ помѣщеніе больницы ученической, въ коей чувствуется насущная потребность. 3) Предполагая построить въ проектированномъ размѣрѣ новое зданіе, правленіе училища, по своимъ соображеніямъ, не находитъ возможнымъ, а тѣмъ болѣе удобнымъ, построить оное на площади, занимаемой училищнымъ дворомъ. Настоящій дворъ имѣетъ 20 сажень по улицѣ и 27 сажень во дворъ, и около половины этого пространства находится подъ зданіями. Если же построить на этой же площади еще зданіе для 60 человекъ, а тѣмъ болѣе для 123 — число всѣхъ учениковъ училища, имѣя при этомъ въ виду кухню, служительскую и другія необходимыя службы, которыя должны помѣщаться въ предполагаемомъ зданіи, то площадь свободнаго двора совсѣмъ почти будетъ застроена, что не будетъ представлять никакихъ удобствъ ни въ педагогическомъ отношеніи, ни даже матеріальномъ. 4) Правленіе училища имѣетъ въ настоящее время въ виду два продающихся мѣста, купца Василія Поліевцова и мѣщанина Григорія Калинина. Первое,

Полевктова, находится чрезъ дворъ отъ училища, и продается вмѣстѣ съ надворнымъ строеніемъ и домомъ, который не можетъ быть иначе приспособленъ въ общежитію, какъ только чрезъ перестройку съ основанія; цѣна мѣсту этому хозяиномъ объявлена въ 4000 руб. серебромъ. Другое мѣсто, мѣщанина Калинина, смежно съ училищемъ и имѣетъ по улицѣ 12 сажень, а во дворѣ 30; цѣна этому мѣсту объявлена, безъ надворныхъ наonomъ строеній, въ 800 руб. серебромъ. Последнее мѣсто для предлагаемаго зданія подъ общежитіе, по мнѣнію правленія училища, представляется для приобрѣтенія болѣе выгоднымъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ здѣсь не потребуется никакихъ перестроекъ; по пространству же, имъ занимаемому, оно одинаково съ мѣстомъ купца Паліевктова; въ то же время оно представляетъ болѣе удобствъ въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніи: а) оно рядомъ находится съ зданіями училищными и на немъ возможно будетъ построить домъ, обращенный фасадомъ на западъ, а открытою стороной на югъ, что необходимо для теплоты и свѣта; б) оно будетъ имѣть непосредственное сообщеніе съ училищными зданіями и не потребуетъ излишняго расхода для устройства заборовъ. 5) Смотрителемъ училища заявлено правленію, что почетный блюститель по хозяйственной части при мѣстномъ училищѣ Николаевскій 2 гильдіи купецъ Семень Осиповичъ Локтевъ, въ скоромъ времени намѣревается быть въ Самарѣ по дѣламъ церковнаго попечительства. Определено: 1) Въ виду того, что исполненіе постановленія съѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевскаго окружнаго духовнаго училища январской сессіи текущаго 1876 года, по вопросу объ устройствѣ общежитія при училищѣ, не иначе возможно въ своемъ исполненіи со стороны правленія училища, какъ только по принятіи духовенствомъ округа соображеній онаго касательно постройки новаго зданія для общежитія и при томъ на мѣстѣ, которое еще слѣдуетъ приобрѣсти покупкою, правленіе училища полагаетъ, предварительно сего, таковыя соображенія свои представить на Архiepистырское утвержденіе Его Преосвященства, съ ходатайствомъ дозволить напечатать о нихъ въ одномъ изъ ближайшихъ номе-

ровъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для свѣдѣнія духовенству и выборныхъ Николаевского училищнаго округа. 2) Съ другой стороны, подысканіе лица изъ состоятельныхъ гражданъ Николаевскихъ, для устройства зданія подѣ общежитіе, съ разсрочкою платежа денегъ, хотя и не составляетъ трудности для правленія училища и правленіе можетъ указать на него, какъ на такое, которое возьмется устроить домъ для общежитія, съ разсрочкою денегъ, но тѣмъ не менѣе сему лицу необходимо знать, для своихъ личныхъ соображеній при взятіи на себя обязательной постройки: какихъ размѣровъ зданіе должно быть въ длину, ширину, высоту и проч., на какомъ мѣстѣ оно должно быть выстроено, изъ какихъ матеріаловъ, за какую сумму и въ какой срокъ. Въ виду же прописаннаго въ справкахъ 1, 2, 3 и 4, правленіе училища не можетъ дать ему таковыхъ свѣдѣній, и потому еще, что таковыя свѣдѣнія оно можетъ только дать съ совѣта архитектора, по составленіи имъ плана и смѣты на предполагаемое зданіе. Въ слѣдствіе каковыхъ своихъ соображеній и въ силу исполненія постановленія съѣзда выборныхъ отъ духовенства прошлой сессіи, по вопросу объ устройствѣ общежитія при мѣстномъ училищѣ, правленіе училища, пользуясь случаемъ, прописаннымъ въ справкѣ 5, полагаетъ нужнымъ и необходимымъ просить почетнаго блюстителя по хозяйственной части при училищѣ Семена Осиповича Ловтева, въ предполагаемую имъ поездку въ Самару, между прочимъ, для пріисканія архитектора, нужнаго при имѣющейся начаться закладкѣ въ Николаевскѣ соборнаго храма, войти съ нимъ въ соглашеніе по составленію на мѣстѣ плана и смѣты на предметъ постройки зданія для общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ, примѣнительно въ соображеніямъ правленія по сему предмету, и о послѣдующемъ сообщить съѣзду выборныхъ въ будущую сессію. Деньги же, какія имѣютъ быть уплачены въ вознагражденіе за составленіе плана и смѣты на сооруженіе общежитія, выдать, въ случаѣ надобности, архитектору въ потребномъ количествѣ пока изъ остатковъ отъ содержанія училища въ 1875 году, но съ тѣмъ, чтобы онъ въ будущую сессію выборныхъ были пополнены ими и

возвращены полнымъ количествомъ въ своему источнику. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ правленія: „1876 года, апрѣля 1 дня. *Исполнить*“.

— Священникъ с. Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Арсеній Ивановичъ Поліевскій, въ маѣ мѣсяцѣ текущего 1876 года, пожертвовалъ на улучшеніе бібліотеки Самарскаго окружнаго духовнаго училища 6 руб. серебромъ; каковое пожертвованіе и принято правленіемъ означеннаго училища съ признательностію.

— Священникъ с. Куляшовки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Викторовъ, въ маѣ мѣсяцѣ текущего 1876 года, пожертвовалъ въ пользу казеннокоштныхъ учениковъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища 4 пуда пшена; каковое пожертвованіе и принято училищнымъ правленіемъ съ признательностію.

— Движеніе суммъ по содержанію Николаевскаго окружнаго духовнаго училища за 1874 годъ:

А.

Къ 1874 году въ остаткѣ суммы было (*):

	Руб.	Коп.
наличными деньгами	1826	3 ¹ / ₄
билетами	5960	—
Итого		7786 3¹/₄

Б.

Въ 1874 году на приходъ поступило:

по смѣтѣ —

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся	4611	20
б) На содержаніе учениковъ	4332	92
в) На содержаніе училищныхъ зданій	1272	75
г) На содержаніе канцеляріи	183	—
д) На содержаніе училищной бібліотеки	170	—
е) На содержаніе больныхъ учениковъ и		

(*). Смотр. денежный отчетъ правленія Николаевскаго окружнаго духовнаго училища за 1873 годъ въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ. Ред.

мелочные по училищу расходы	320	—
сверхъ смѣты —		
ж) Обязательнаго взноса отъ окружнаго духовенства на увеличеніе средствъ со- держанія училища	1012	51 ¹ / ₂
з) Двухрублеваго взноса съ каждаго про- даннаго пуда восковыхъ свѣчь при церк- вахъ училищнаго округа	364	10
и) 9 ⁰ / ₀ сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21 ⁰ / ₀ сборомъ	53	95
і) Переходящихъ суммъ	1138	95
Итого поступило	13459	38¹/₂
А всего съ остаточными	21245	41³/₄

В. Въ 1874 году въ расходъ употреблено:

по смѣтѣ —		
а) На содержаніе лицъ управленія и у- чащихъ: штатной суммы	4111	20
изъ мѣстныхъ источниковъ	420	—
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ	3751	41
в) На содержаніе училищныхъ домовъ	1157	98 ¹ / ₂
г) На содержаніе канцеляріи	163	32
д) На содержаніе училищной бібліотеки и выписку періодическихъ изданій	131	2 ¹ / ₂
е) На содержаніе больныхъ учениковъ и мелочные по училищу расходы	212	61
сверхъ смѣты —		
ж) Въ уплату за купленные подъ учили- ще дома, согласно условію	5000	—
з) На издержки при совершеніи купчей врѣности при приобрѣтеніи для учили- ща домовъ	31	90
и) На застраховку училищныхъ домовъ	131	10
і) На переплетъ книгъ, пополненіе учеб- ными книгами и пособіями продажной и		

фундаментальной библіотекъ и выпису		
периодическихъ изданій	221	22 1/2
к) На наемъ лошади для училища.	26	32
л) За содержаніе больныхъ учениковъ въ Николаевской земской больницѣ въ 1872 году	14	60
м) Въ вознагражденіе смотрителю училища, священнику Конону Пиксанову	50	—
н) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	2609	80
Итого въ расходъ	18032	49 1/4

Затѣмъ въ 1875 году въ остаткѣ состоитъ: 3212 92 1/4

Примѣчаніе. Отчетъ по движенію суммъ Николаевского окружнаго духовнаго училища за 1874 годъ временнымъ ревизионнымъ комитетомъ повѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными книгами и съ самимъ собою и найденъ вѣрнымъ. Почему на отчетѣ членами ревизионнаго комитета сдѣлана надлежащая надпись.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля, за № 1409, послѣдовавшимъ на имя Егв Пресвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, въ день апрѣля 1876 года Всемилостивѣйше удостоены награжденія по Самарской епархіи, за отличную ревностную службу по духовному ведомству: а) **орденомъ Св. Владимира 4 степени**: протоіерей г. Бугульмы Николай Θεодоровъ; б) **орденомъ Св. Анны 3 степени**: священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Дмитрій Соколовъ; в) **наперсными крестами**, отъ Св. Синода выдаваемыми: священникъ Самарскаго кафедральнаго собора Дмитрій Смѣльскій и Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ; г) **камчатками**: священники, с) Старого Буяна Самарскаго уѣзда, Сурій Покрявинскій, с. Аврадей, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Цвараковъ, с.

Старой Майны, того же уѣзда, Гавріиль Сироткинъ, с. Бори-
 скина, Бугульминскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ, с. Козлов-
 ки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Ястребовъ, с. Тимашева, то-
 го же уѣзда, Алексѣй Цвѣтковъ, Бузулукскаго Троицкаго собо-
 ра Николай Левковъ, с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ
 Немерцаловъ, с. Борскаго, того же уѣзда, Серапонтъ Архан-
 гельскій, с. Тоцкаго, того же уѣзда, Аристархъ Борисовъ, с.
 Малой Быковки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ и с. Лю-
 бецкаго, того же уѣзда, Матвѣй Образцевъ; д) *скуфьями*: свя-
 щенники с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Симе-
 онъ Никоноровъ, с. Ташолки, того же уѣзда, Михаилъ Смир-
 новъ, с. Саволокъ, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Виртуозовъ,
 с. Большихъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, Митрофанъ Орловъ,
 с. Исакова, того же уѣзда, Димитрій Свѣтовидовъ, Бузулукской
 Николаевской церкви Николай Гиляровскій, с. Евоимовки, Бу-
 зулукскаго уѣзда, Іоаннъ Разумовскій, с. Денисовки, того же
 уѣзда, Іоаннъ Архангельскій, с. Племянникова, того же уѣзда,
 Полихроній Свворцовъ, Ключегорской женской общины, того же
 уѣзда, Николай Бережневъ, с. Погромнаго, того же уѣзда, Па-
 вель Соковнинъ, с. Грачевки, того же уѣзда, Николай Благо-
 надеждинъ, с. Новосергіевскаго, того же уѣзда, Іоаннъ Фаль-
 ковъ, с. Пяновки, того же уѣзда, Александръ Меркурьевъ, с.
 Любимовки, того же уѣзда, Гавріиль Прибыловскій, с. Васильев-
 ки, того же уѣзда, Михаилъ Левковскій, с. Костина, того же
 уѣзда, Димитрій Агаѣодоровъ, с. Коноваловки, того же уѣзда,
 Василій Еварестовъ, с. Заплавнаго, того же уѣзда, Іоаннъ Ер-
 шовъ, с. Борскаго, того же уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ, с. Иванов-
 ки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Разсудовъ, с. Малаго Цѣ-
 рекопнаго, того же уѣзда, Серапонтъ Терновскій, с. Семеновки,
 того же уѣзда, Іоаннъ Ахматовъ, с. Волчанки, того же уѣзда,
 Іоаннъ Альбовриновъ, с. Хворостянки, того же уѣзда, Теодоръ
 Комаровъ, Новоузенскаго Покровскаго собора, Поліевель Сердо-
 бовъ и с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Поспѣловъ.
 — Указомъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля, за № 1342, по-
 слѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать во-

спослѣдовавшемъ, въ 3 день апрѣля 1876 года, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе законоучителя Самарской губернской гимназіи, протоіерея Іакова Третьякова, за заслуги по гражданскому вѣдомству, *орденомъ Св. Анны 3 степени.*

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 12 апрѣля, за № 1726, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего 1876 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, сопричислить въ сему ордену 3 степени священника с. Давловки, Бузулукскаго уѣзда, Теодора Николаева, въ награду прослуженія имъ съ особымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности благочиннаго.

— Указомъ Св. Синода, отъ 14 апрѣля, за № 1168, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе) ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленной грамоты, слѣдующимъ лицамъ, за сдѣланныя пожертвованія въ пользу церквей: Самарскому купцу Михаилу Боретневу и крестьянину с. Питерки, Новоузенскаго уѣзда, Егору Половникову.

— Въ с. Верхней Кармалѣ, Бугульминскаго уѣзда, священническое мѣсто въ настоящее время состоитъ праздно. Приходъ Верхне-Кармалинскій состоитъ изъ 791 души муж. пола. Къ обезпеченію священника служатъ: казенное жалованье 140 руб. въ годъ, 66 десятинъ подерковной земли и общественное помѣщеніе для причта. Желающій занять въ с. Верхней Кармалѣ священническое мѣсто имѣетъ подать о томъ просьбу установленнымъ порядкомъ Его Преосвященству.

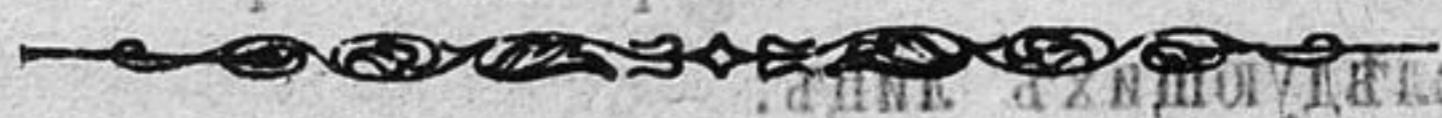
— На имя Самарской Духовной Консисторіи въ пользу Моршанскаго духовенства, пострадавшаго отъ пожара, поступили денежные пожертвованія съ 15 января по 1 апрѣля текущаго 1876 года, чрезъ слѣдующихъ лицъ:

	Руб.	Коп.
Священниковъ: Иоанна Смирнова	168	35

Александра Ашихина	19
Алексѣя Цвѣткова	15
Александра Кубарева	159
Аристарха Борисова	18
Гавріила Сироткина	15
Петра Кудрявцева	10
Итого	406

А всего съ прежними 1265

Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Борискина, Бугурусланскаго уѣзда, & Іоаннъ Пономаревъ (умер. февраля), священникъ с. Сакмыковки, Николаевскаго уѣзда, Василій Архангельскій (умер. 21 февраля), священникъ с. Марьяева, того же уѣзда, Петръ Надеждинъ (умер. 21 февраля), столбначальникъ Самарской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Иванъ Кандалинцевъ (умер. 28 февраля), священникъ с. Марьевки, Новоузенскаго уѣзда, Маркъ Полевскій (умер. 29 февраля), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Исавовѣ, Бугурусланскаго уѣзда, & Сергій Казанскій (умер. 7 марта), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Чебанѣ, Бугульминскаго уѣзда, Георгій Словохотовъ (умер. 1 марта), заштатный священникъ, состоявшій на причетнической должности въ с. Кармалѣ, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Перловъ (умер. 27 апрѣля), діаконъ с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Александръ Мянцевъ (умер. 7 марта), причетникъ с. Новобогородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Хованскій, иподіаконъ Самарскаго кафедральнаго собора Александръ Цвѣтковъ (умер. 27 марта), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Елховѣ, Бузувунскаго уѣзда, Анастасій Абашевскій (умер. 29 марта) и священникъ с. Мартыновки, Бугульминскаго уѣзда, Александръ Сахаровъ (умер. 5 мая).



САМАРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

№ 11 (12) 1876 г. ЮЛЯ 4-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ. — Праздникъ Вознесенія Господня. — Народный обычай въ с Краковѣ Самарскаго уѣзда (продолженіе). — Объявленія.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ.

Святая церковь совершаетъ нынѣ торжество въ честь всѣхъ святыхъ, отъ вѣка благоудившихъ Господу, изъ воиныхъ то дни, по описанію Апостола, *каменіемъ побіени, или претрени быша, другіе убійствомъ меча умроша, почти все были лишени, скорбяще, озлобленни, со стороны міра, въ пустыняхъ скитающесе, и въ горахъ, и въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ* (Евр. 11, 37). Такихъ-то людей св. памяти собрала она праздновать насъ нынѣ!

Нѣтъ сомнѣнія, что, при нашемъ въ честь ихъ празднованіи, не остаются и они праздными: какъ мы припоминаемъ теперь ихъ высокіе подвиги въ пѣсняхъ и пѣніи духовномъ; мы таеъ безъ сомнѣнія, и они съ небесныхъ высотъ разсматриваютъ нравы наши и образъ нашей жизни. Что же, если они эти друзья Божиі, — во многихъ изъ насъ не увидатъ теперь

ничего, кромѣ непостоянства и паденій? Не превратится ли для нихъ настоящее торжество наше въ день сѣтованія о насъ?

Чтобы на будущее, по крайней мѣрѣ, время предотвратить такую, съ нашей стороны, несообразность, *потщимся*, братіе, и мы *известно наше званіе и избраніе творити* (2 Петр. 1. 10), подражая симъ *наслѣдствующимъ*, по слову Апостола, *обѣтованія вѣрою и долготерпѣніемъ* (Евр. 6, 12), тѣмъ болѣе, что мы и можемъ и должны подражать имъ.

Напрасно стали бы мы извиняться тѣмъ, будто подражаніе святымъ превышаетъ силы наши: это не извинитъ насъ нисколько. *Ублажаемые нынѣ свят. церковію святыя были*, по свидѣтельству слова Божія, *подобострастные намъ человеки* (Іак. 5, 17), т. е. одной и той же съ нами природы. Какъ же говорить послѣ этого, что мы неспособны къ подвигамъ, какіе совершили святыя, — что это выше силъ нашихъ? Они, по лѣствицѣ добродѣтелей, поднялись на высоту возможнаго для нихъ совершенства, а потомъ и въ самое небо: не представляется, очевидно, непреодолимыхъ препятствій и для насъ, по степенямъ сей же самой лѣствицы, восходить отъ земли на небо.

Правда узокъ и тернистъ путь, по которому Господь благоволитъ вести насъ въ Свое царство. Исполненіе закона Божія во всей его полнотѣ сопряжено съ постоянною борьбою: — надобно отказать отъ собственной воли и покорить ее закону Божію; надобно трудиться, когда бы не хотѣлось бодрствовать, когда тяжелая плоть — влочитъ насъ долу, постыться, — когда вкусъ требуетъ пріятныхъ и разнообразныхъ снѣдей; надобно часто въ уединеніи и молитвѣ оплакивать грѣхи свои, — когда хотѣлось бы провести время въ пріятной бесѣдѣ съ другими. И за все тѣмъ нерѣдко терпѣть бѣдствія и скорби, лишенія и гоненія! Но свободны ли отъ такихъ искушеній, были и святыя, нынѣ нами празднуемыя? Не въ томъ же ли самомъ и они жили міръ, который всегда имѣлъ и будетъ имѣть соблазнительей? Нечестіе глумилось и надъ ихъ подвигами, стоимъ ли мы нерѣдко тягчайшихъ жертвъ. Прочтите ихъ жизнеописанія — и вы увидите, что наши искушенія, въ сравненіи съ ихъ подвигами, не болѣе,

на въспраженіе на картинѣ, а противъ сраженія на самомъ дѣлѣ. Если бы исторія церкви не представляла очамъ нашимъ очерки изъ чудной ихъ жизни и подвиговъ неимоверныхъ, мы могли бы еще говорить, что законъ Божій, при настоящей слабости нашей природы, слишкомъ тяжелъ, и искушенія — непобѣдимы. Но теперь, когда подобострастные намъ люди, *ходили во всѣхъ заповѣдяхъ и оправданіяхъ Господнихъ непорочно* (Лук. 1, 6), то *неизвинительны мы*, по слову Христову, *во грѣхахъ своихъ* (Іоан. 15, 22). И готовы покровительствовать намъ теперь и ходатайствовать за насъ предъ правосудіемъ Божиимъ — святые Божіи, ревнуя о славіи — *Бога славы* (Пе. 23, 3), явятся нѣкогда — на страшномъ судѣ Христовомъ грозными обличителями нашими. — Я среди Содома, скажетъ тогда Лотъ стоящему теперь *на пути грѣшныхъ* (Пе. 1, 1.) христіанину, я среди развратнаго Содома смогъ сохранить и сохранилъ чистоту нравовъ; а ты, подь сѣною св. Церкви и руководствомъ ея пастырей, не хотѣлъ жить по христіански и исполнять заповѣди Божіи. Я нагноищѣ и ранахъ, скажетъ многострадальный Іовъ ропщущему теперь на свою участь, благословлялъ имя Господне, а ты, проводя жизнь часто безбѣдно, не имѣлъ должной преданности волѣ Божіей и не благоговѣлъ предъ неисповѣдимыми путями Провидѣнія. Сколь дни искучительно было положеніе мое въ Египтѣ, въ домѣ царедворца Пентефрія, скажетъ цѣломудренный Іосифъ тогда провождающимъ нецѣломудренную жизнь теперь; но я вышелъ изъ него побѣдителемъ; а вы *во Христа крестившіеся и во Христа облекшіеся*, вы запечатлѣнные печатію Св. Духа, осквернили вашу св. одежду, уворили Духа (благодати). Словомъ: каждый грѣшникъ, братіе, найдетъ противъ себя обвинителя и каждая грѣшница — обличительницу — въ сонмѣ святыхъ Божіихъ.

Иныхъ, правда, могутъ нѣрѣдко отвлекать отъ добродѣтельной и святоподобной жизни семейныя и гражданскія обязанности — съ неизбежными при нихъ заботами житейскими: онѣ такъ разнообразны нынѣ и неизбежны, повидимому, для всѣхъ и каждого изъ насъ. Но не чужды были заботъ и святые: Моисей, во-

того Самъ Богъ наввадь Своимъ другомъ, в день и нощь почти
 былъ занятъ дѣлами служенія, до посредн строитиваго Израилѣ
Мужъ желаній — Данилъ держалъ въ своихъ рукахъ судьбу
 всего почти государства Персидскаго. При всемъ томъ ни ототы,
 ни другой не измѣнили Богу и закону отцевъ своихъ; а Дани
 видъ даже на царскомъ престолѣ находилъ время *седмерицею*
въ день жевалитъ Господа (По. 118, 164), и *какоее* свое
лазе обливаетъ слезами покаянными (По. 6, 7). Не ста
 номъ же и мы уклоняясь отъ подражанія блаженной жизни свя
 тыхъ, подъ предлогомъ трудностей и заботъ, до соединенныхъ съ
 званіемъ нашимъ Святымъ Божиимъ, судя по ихъ многообразной
 дѣятельности и служенію, отнюдь было не легче нашего и сдѣ
 латься въ святыми; однакоже они, презрѣвъ *временную грѣха*
сладость (Евр. 11, 25), и *возложивъ руку свою на жало,*
не озиралась уже вспять (Дув. 9, 62), а до крове стояли
противъ грѣха, и подвизающеса (Евр. 12, 4). Тамъ же
убо и мы толмиз и имуше облежамъ насъ облакъ сви
дѣтелей, и гордость всякую отложше и удобы *встоя*
тельный грѣхъ, съ терпніемъ да течема напредлежащій
 каждому изъ насъ *подвигъ* (Евр. 12, 2). Главною причиною
 нерадѣнія, съ нашей стороны, къ подражанію святымъ служитъ
 не непреодолимость трудностей, а недостатокъ вѣрности и твер
 дой воли жить такъ, какъ жили святыи. Какъ бы то ни было
 и Правда, что св. д. Божии не сами собою достигли до высоты
 совершенства и святости: не порочныя ихъ души воспрянули, и во
 нарили къ небу, приидити имъ благодатной помощи. Но Иисусъ
 Христосъ, пославшій и нѣкогда отъ Отца Духъ св. итѣля въ міръ,
вчера, оти днесъ, Той же и зва зткн. (Евр. 12, 8) и Укрѣ
 нивъ, благодатнымъ содѣйствіемъ на тяжкій подвигъ противъ мі
 ра, плоти и діавола, Апостоловъ, учителей и ерарховъ, препод
 авши небедную помощь и преподобнымъ и т. праведнымъ, не оуба
 виваетъ въ ней и намъ; *просите, Онъ всазадь, и дастся вамъ*
ищите, и обрящете: толкуте, и отверзетъ вамъ (Матѣ.
 7, 7). И что всего мущительнѣе, ж Господу благоугодно и пощеч
 ние свое. Мы же спасеніе и правдѣмъ жемъ благоудившими Блуд

святыми. Онъ Самъ поставляетъ ихъ нашими наставниками и руководителями въ жизни. Сообразуясь, конечно, съ ея волею Божіею и мать наша церковь, при самомъ, такъ сказать, зачатіи нашемъ, въ ея утробѣ, назначаетъ каждому изъ насъ то, или другое имя, и чрезъ то поручаетъ предстательству насъ тѣхъ, чьи имена мы на себѣ носимъ, потому что имъ — братьямъ нашимъ по естеству — извѣстнѣе всѣ немощи естества человѣческаго и доступнѣе всякій волю скорби! И такъ, если мы будемъ чрезъ нихъ искать небесной помощи, то нѣтъ сомнѣній, что они не откажутся споспѣшествовать намъ въ молитвѣ къ Господу; а ихъ моленія о насъ грѣшныхъ Богъ всегда послушаетъ: *много бо можетъ молитва праведнаго споспѣшествуема* (Іак. 5, 16).

Послѣ сего, очевидно, было бы грѣшно и по совѣти несправедливо, съ нашей стороны, уклоняться отъ подражанія святымъ Божіимъ. Если могли содѣлаться святыми цари и земледѣльцы, богатые и убогіе, начальники и подчиненные, могли содѣлаться святыми смиренномудрыя жены, какъ Есфирь, чистыя дѣвы, какъ равноапостольная Оекла и великомученицы Варвара и Екатерина, и благочестивыя вдовицы, какъ Руѳъ и Людиѳъ; могли содѣлаться святыми самыя великіе грѣшники и грѣшницы, какъ Марія Магдалина и Марія Египетская: то почему же не можемъ и мы? Не ужели только въ насъ *благодать Божія* останется *тица* (1 Кор. 15, 10)? Если когда, то нынѣ особенно наши сердца должны слышать ихъ призывный, не земной голосъ, взывающій ко всѣмъ намъ: *«взирающе на скончаніе жителъства нашего; подражайте, братіе и сестры о Господѣ, вѣрѣ нашей»* (Евр. 13, 7)! Вѣруйте обѣтованіямъ и угрозамъ Евангельскимъ, касательно наградъ и наказаній за гробомъ; онѣ сбудутся, непременно сбудутся въ свое время; не прельщайтесь стезями порока, сколько бы ни казались онѣ пріятными вамъ: послѣдняя бо ихъ зрять во дно адово (Притч. 16, 23); не бойтесь собственной немощи, рвшае подражать намъ: ее исполнитъ всемогущая сила Божія; только не медлите, не предавайтесь безпечности въ дѣлѣ спасенія; идите, спѣшите къ намъ

по пройденному нами уже пути — самоотверженія, смиренія и взаимной любви; обители у Отца небеснаго многи на небѣ, — блага неотъемлемы, — блаженство безконечное; полно уже жить и грѣшить вамъ, тѣша врага; пора, давно уже пора порадовать насъ съ Ангелами, порадовать Иисуса Христа, положившаго душу Свою за васъ, и Его пречистую Матерь, выну о васъ предъ Нимъ предстательствующую!“

Братіе и сестры о Господѣ! Слыша днесь сей голосъ, не ожесточимъ сердце нашихъ и не станемъ уклоняться отъ подражанія святымъ Божиимъ, какъ невозможнаго для насъ; напротивъ того, прочитывая ихъ жизнь, какъ можно чаще, будемъ подражать ихъ вѣрѣ и благочестію: аще, подобно имъ, пострадаемъ и потрудимся Бога ради, много ли, мало ли на землѣ, то непременно и прославимся съ ними. *Аминь.*

Г. Е. С.

ПРАЗДНИКЪ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Въ своихъ священныхъ пѣснопѣніяхъ, св. церковь сказуетъ, что, въ минуту Вознесенія Господа нашего съ прославленною плотію на небо, міръ Ангельскій и ликъ Апостоловъ проявили два противоположныя состоянія. Такъ небесныя силы, видѣвъ Богочеловѣка превыше небесъ восходящаго, сначала въ страхъ и недоумѣніи вопрошали: «Кто сей есть пришедый красный мужъ въ ризахъ очервленныхъ». Югда же Духъ святой сказалъ имъ, что «Сей есть Державный и Сильный: Сей есть воистину Царь славы»: тогда, познавши въ Возносимомъ Своего Владыку и Господа, небесныя силы въ радостномъ удивленіи и восторгѣ «воскликали къ высшимъ горнѣйшимъ: отверзайте князи воинства небеснаго врата ваша: ибо входитъ Господь всѣхъ воинствъ небесныхъ, входитъ Царь славы». Напротивъ «Апостоли видѣвъ Господа на облацѣхъ возносима, рыданіемъ слезъ скорби были исполняемы». И въ самомъ дѣлѣ, можно ли было не скорбѣть Апостоламъ при видѣ возносящагося Господа Учителя, Который

для нихъ на землѣ быль все — и сокровище, и надежда, и радость, и свѣтъ, и путь, и истина и жизнь? По воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ, Господь, неоднократно являсь имъ, становился невидимъ. Къ симъ чудеснымъ нечаяностямъ они нѣкоторымъ образомъ могли привыкнуть. Но теперь разлучаясь съ ними на горѣ Елеонской, Онъ уже не просто удалился, или ясдѣлался невидимъ, а, восходя превыше облаковъ, совершенно скрылся *отъ очю ихъ*, поднятый притомъ свѣтлымъ облакомъ, возносившемъ Его превыше міра дольняго. Теперь они вдругъ увидали, что всѣ радостныя посѣщенія Его, всѣ поучительныя собесѣдованія съ Нимъ, всѣ видимо ошутительныя общенія съ Его Богочеловѣчествомъ прекращаются въ одну минуту. Отсюда то въ минуту Вознесенія Господня скорбь и плачь самою собою были неизбежны для Апостоловъ. Но — церковью же съ евангелистомъ Лукою учить, что когда Учитель среди благословенія ихъ сталъ отдаляться, поднимался отъ земли выше и выше, такъ что облако взяло Его изъ виду ихъ; то Апостолы поклонились Ему, какъ Богу и возвратились въ Иерусалимъ уже съ великою радостію. Это плодъ того Духа, который приняли они отъ Іисуса въ подкрѣпленіе своей немощи: это плодъ ихъ вѣры во Іисуса, теперь утвердившейся уразумѣніемъ Божественнаго ученія о спасеніи рода человѣческаго: это плодъ ихъ твердой надежды на исполненіе данныхъ обѣтованій.

Для большаго утвержденія вѣры и умноженія радости, Господь, являюся Апостоламъ небесныя вѣстники, св. Ангелы, свидѣтельствующіе о томъ, что они своими глазами видѣли. Ангелы увѣряютъ Апостоловъ, что Учитель и Господь ихъ истинно вознесся на небо: но что Онъ опять нѣкогда придетъ такъ же въ тѣлѣ, какъ теперь видѣли Его идущимъ на небо: то есть, придетъ въ славу, чтобы совершить послѣдній судъ, и воздать всѣмъ по дѣламъ ихъ.

Но почему же Господу и Спасителю нашему неблагоугодно было, по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ, остаться на землѣ для пользы и спасенія вѣрующихъ? — Не съ нами ли бѣдными, брѣнными, подлежащими всѣмъ искушеніямъ и напастьмъ, надлежало

бы остаться нашему Спасителю, подобно тому, какъ искусныи врачи остаются съ тѣми изъ больныхъ, кои наиболее подлежатъ опасности и наименѣе подаютъ надежды? — На это отцы и учителя церкви отвѣтствуютъ слѣдующее.

Но благоводилъ Господь по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ на всегда остаться не землѣ, а вознестися на небо, при безчисленныхъ восклицаніяхъ Ангеловъ и гласахъ трубныхъ, потому что вознесеніе Его, подобно Его смерти и воскресенію, входило въ планъ искупленія и спасенія нашего. Иисусъ Христосъ приходилъ на землю для того, чтобы, разрушивъ царство грѣха и смерти, одаровать человѣчеству блаженство, имъ потерянное въ раю земномъ, и потомъ уготованное на небѣ. *Но въ дому Отца небеснаго хотя обители многи суть:* однако до пришествія Господа на землю, небо было заключено для всѣхъ потомковъ Адама. Самые ветхозавѣтные праведники душами своими сходили во адъ, и сходили потому, что до исполненія тайны искупленія, всѣ души человѣческія были души падшія, лишенныя первобытнаго совершенства. Упавши въ прародѣчье чрезъ вкушеніе златаго запрещеннаго Богомъ древа, и потомъ стократно спадавъ и разбиваясь въ произвольныхъ грѣхопаденіяхъ, души человѣческія естественно теряли вѣрность и силу, и потому не могли по смерти тѣла возноситься горѣ, и упадали: долу, въ кругъ бытія низшаго, или по выраженію св. писанія, *въ преисподняя земли* (Псал. 63, 10). Конечно Авраамъ, Моисей и подобныи имъ праведники ветхозавѣтные, очищенные вѣрою въ обѣтованнаго Искупителя, воскресенные любовію къ Нему, и исполненные упованія, близки были къ небу. Но разорвать узы, влекущія долу, перейти черту, отдѣляющую небо отъ земли, и вознестись съ престолу Вседержителя — никто изъ нихъ не имѣлъ силы. Для сего требовалось могущество не человѣческое, не Ангельское, а Божественное. Сошедъ во адъ, какъ Богъ, Иисусъ Христосъ плѣняетъ плѣнны, изводитъ изъ него души всѣхъ съ вѣрою ожидавшихъ Его пришествія на землю, и потомъ возводитъ ихъ съ Собою на небо. Почему съ Собою? потому что только предъ Его лицемъ Божественнымъ пламенное оружіе охранявшее райскія вра-

та, могло обратитъ плещи свои только по Его всемогущему творческому гласу Херувимъ могъ отступить отъ древа жизни, дабы дать всѣмъ святымъ, вознесшимся съ Нимъ на небо, причаститься райскія небесныя пищи.

Такимъ то образомъ Господу надлежало вознестись на небо для того, чтобы для всѣхъ людей сдѣлать свободный входъ въ царствіе небесное. И безъ Него для людей царствіе Божіе было бы заключено навсегда. Въ семъ то, безъ сомнѣнія, смелъ апостоль Павелъ называетъ Иисуса Христа нашимъ *(Предтечею на небеса, и вшедшимъ не въ рукотворенная святая, но въ самое небо, да явится лицу Божію о насъ, какъ Первенецъ сшедый и восшедый превыше всѣхъ небесъ* (Евр. 6, 20; Еф. 4, 8).

Грѣхъ расторгшій союзъ нашъ съ Богомъ, Существомъ свѣтѣйшимъ, расторгъ союзъ нашъ и съ святыми Ангелами, которые, какъ чистые и свѣтоносные обитатели неба, не могли уже имѣть общенія съ людьми, сдѣланными во тьмѣ грѣха и сѣни смертной. Ибо *кое причастіе можетъ быть правды ко беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тьмѣ* (2 Кор. 6, 14) говоритъ апостоль Павелъ. И такъ Господу надлежало воссоединить Ангеловъ и человѣковъ подъ единою Главою Своею въ единое общество или церковь Божію, или по выраженію Апостола, *возглавить собою всяческая яже на небесахъ, и яже на земли.* (Еф. 1, 10). Но въ же должно было Господу содѣлаться Главою всяческихъ? На земль? Но грубая, растлѣнная грѣхами земля наша, очевидно, не могла быть мѣстомъ прославленія Господа и управленія Имъ церковію, а скорѣе была бы продолженіемъ искушеній и скорбей Его. Самое тѣло Его прославленное и одухотворенное воскресеніемъ уже стремилось въ міръ духовный, къ Богу, что Спаситель объявилъ еще въ первый день Своего воскресенія Маріи Магдалинѣ словами: *восхожду къ Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему* (Иоан. 20, 17). И если по воскресеніи Господь оставался еще на земль 40 дней: то оставался только для того, чтобы постепенно возвыситься челоуѣчествомъ до безпредѣльнаго

величія Божества, овъ Немъ обитавшаго тѣлеснѣ, столько же и по особенной любви Его къ ученикамъ и по нуждѣ продолжить съ ними бесѣды, *яже о царствіи Божіемъ*. Посему то какъ мѣсто главъ обыкновенно вверху всего тѣла, такъ Главъ и Правителю міра Богочеловѣку, по Его новому и великому назначенію по воскресеніи (Мате. 28, 18), подобало, чтобы Онъ былъ *посажденъ одесную Бога Отца на небесныхъ прее выше всякаго начальства и власти и силы и господства* (Еф. 1, 21). И воть за пріятіе смерти (Евр. 2, 9) Богъ Отецъ, по воскресеніи изъ мертвыхъ, посадилъ Богочеловѣка *одесную Себе прее выше всякаго начальства. . и всякаго имене, именуемаго не точію въ семъ вѣку, но и въ грядущемъ*, а вмѣстѣ съ сою славою покорились ему, какъ Богочеловѣку и *всѣ Ангелы Божіи* (1 Петр. 3, 22), и такимъ образомъ составили единую церковь Божію съ человѣками.

Съ другой стороны Спасителю нашему надлежало избрать мѣстомъ Своимъ, по воскресеніи, пребыванія міръ невидимый, духовный потому, что въ немъ обитаютъ всѣ святіи Божіи чело- вѣцы ветхозавѣтные и новозавѣтные. Всѣ они суть лучшіе чле- ны челоуѣчества, достойные неба. И среди то сихъ лучшихъ членовъ особенно надлежало быть Тому, Кто именуется прекра- снымъ паче всѣхъ сыновъ челоуѣческихъ. Эту мысль выражаетъ и св. церковь въ слѣдующей пѣсни Своей: *исполни въ, Блаже, Отчее изволеніе, и соедини въ горняя съ дольнимъ, воз- несся еси во славу въ первыимъ*.

(Окончаніе будетъ)

**НАРОДНЫЕ ОБЫЧАИ ВЪ СЕЛѢ КРАКОВЪ САМАРСАГО
УВЪДА.**

(Продолженіе)

Злоупотребленіе полноправнымъ главенствомъ можно встрѣ- тить въ крестьянствѣ на каждомъ шагу; тогда какъ подобныя рѣшенія не только единичны, но даже исключительны. Здѣсь

родовое начало беретъ еще полный перевѣсъ надъ началомъ экономическимъ. Таково полноправное главенство. Но это главенство, съ такой обширностью правъ, имѣеть только глава семейства, при номинальномъ представительствѣ, или вовсе безъ онаго прочихъ членовъ семьи. Новый же глава семейства, Петръ Ивановъ Горбылевъ, уже далеко не можетъ занять того положенія, по отношенію къ семейнымъ членамъ и имуществу дома, которое имѣлъ его отецъ. Вліяніе новаго главы семейства въ семьѣ можно охарактеризовать такъ: онъ первый между равными, т. е. дѣйствительными представителями (его братьями) достоянія семьи. У него на рукахъ деньги и ключи, и всякій заработокъ, произведенный мужскимъ членомъ семьи, исключая извѣстныхъ въ некоторыхъ женскихъ заработковъ, поступаетъ къ нему. Инициатива всякаго семейнаго дѣла должна исходить отъ него. Онъ можетъ производить куплю и продажу, и всякая имущественная сдѣлка, произведенная имъ, должна считаться дѣйствительной, но сдѣлка, произведенная въ его отсутствіи, получаетъ свое значеніе только съ его соизволенія, на пр. задатокъ взятый при продажѣ, или при другой имущественной сдѣлкѣ, въ отсутствіе главы семейства, можетъ быть возвращенъ, если глава семейства почему либо найдетъ такую сдѣлку невыгодной для семейнаго достоянія, и протестъ задаткодателя въ подоб. случаѣ не можетъ имѣть мѣста ни предъ сельскимъ трибуналомъ (сходомъ), ни предъ Волостн. Судомъ. Но глава семейства все это долженъ производить бдительнѣе и осторожно, потому что за нимъ стоитъ контроль другихъ равноправныхъ ему членовъ. Чтобы отнять всякій предлогъ къ нареканію своихъ имущественныхъ распоряженій со стороны другихъ членовъ, онъ обыкновенно совѣтуется съ ними, и долженъ склонять дѣло въ единогласному рѣшенію на этомъ семейномъ вѣче. Въ противномъ случаѣ не удовольствіе можетъ повести къ взаимному протесту, а протестъ можетъ кончиться разпаденіемъ семьи. Если живъ отецъ, то глава семейства не нуждается въ семейномъ вѣче, а по преимуществу совѣтуется съ этимъ эксъ — главою. Въ настоящее время, какъ сознаются и сами крестьяне, много надо такта и нравственнаго значенія та-

воу главѣ семейства, чтобы поддержать „большую крестьянскую семью“ отъ распадѣнія. Женщина энерично разбиваетъ ее. Форма этой семьи, можно сказать, вымираетъ. Таково отношеніе главы семейства къ дѣйствительнымъ представителямъ ея имущества.

Теперь скажемъ о томъ, каково это отношеніе къ членамъ номинальнаго представительства, т. е. къ дѣтямъ главы семейства и къ племянникамъ, къ дѣтямъ его братьевъ. Къ своимъ дѣтямъ онъ сохраняетъ полное главенство. Относительно его племянниковъ, его главенство ограничивается его надзоромъ хозяйственныхъ работъ. За неудовлетворительное веденіе работъ, за нравственные недостатки и проступки онъ можетъ дѣлать имъ замѣчанія и выговоры; но тѣлесно наказывать самъ не можетъ: это — дѣло роднаго отца. Разумѣется, этимъ не исключается вовсе его участіе въ такомъ наказаніи; но инициатива такого участія не вытекаетъ изъ его главенства, а изъ приглашенія — роднаго отца наказуемаго. За проступки такихъ членовъ предъ „сельскимъ самосудомъ“ т. е. сельскимъ сходомъ, который, замѣтимъ кстати, почти постоянно принимаетъ къ своему разбору дѣла, выражаясь юридическимъ языкомъ, уголовного характера, таковой глава семейства не отвѣчаетъ; отвѣчаетъ родной отецъ, а глава семейства можетъ даже не явиться на сходъ. Добровольное отсутствіе главы семейства предъ народнымъ трибуналомъ считается явнымъ признакомъ нравств. порчи виновнаго. Но отецъ виновнаго непременно долженъ присутствовать тутъ. Какая бы кара не постигла виновнаго, отецъ его долженъ угостить весь трибуналъ водкой. Деньги на покупку водки идутъ изъ имущества воровъ, а не изъ семейнаго достоянія. Къ племянникамъ сиротамъ, до ихъ имущественнаго представительства, сохраняетъ право личнаго наказанія, но или съ согласія своихъ братьевъ, или въ надеждѣ не возбудить ихъ нареканія за неумѣстную строгость.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ и о главенствѣ дядей по отношенію къ племянникамъ вообще. Въ примѣръ опять возьмемъ семейство Горбылевыхъ, которое сначала состояло, какъ мы видѣли, изъ Якова Петрова и брата его, главы семейства, Ивана

Петрова, съ его сыновьями и внуками. Теперь предположимъ, что Яковъ Петровъ еще не отошелъ отъ семейства Ивана Петрова. Иванъ Петровъ умираетъ, и главой семейства необходимо становится Яковъ Петровъ, какъ *половинщикъ* всего семейнаго достоянiя. Его имущественный пай не увеличится ни на одну iоту отъ того обстоятельства, когда бы племянники его остались малолѣтнi, и что онъ долженъ „вспойть, вскормить и вывести ихъ въ люди“. Это понятно, когда поставимъ въ параллель права малолѣтнихъ дядей по отношенiю къ ихъ возрастнымъ племянникамъ, о чемъ мы сказали прежде. Пока племянники не достигнутъ имущественнаго представительства, дядя заступаетъ *мѣсто отца*. Коль скоро одинъ изъ племянниковъ чрезъ бракъ достигаетъ дѣйствительнаго (номинальное здѣсь неумѣстно) представительства, онъ заступаетъ братьямъ *мѣсто отца*, и главенство дяди, съ этаго времени, входитъ въ ту колею, которая имѣетъ мѣсто при главенствѣ брата между братьями. Теперь очевидно, повторимъ свою мысль, что *главенство* находится въ зависимости отъ крестьянскаго *представительства* и имѣетъ съ нимъ полную и непосредственную связь. Здѣсь же очевидно и то, что въ крестьянскомъ семейномъ быту родовое начало беретъ полный перевѣсъ надъ началомъ экономическимъ. Но это не всегда такъ.

Послѣ сего развивая свою мысль, мы будемъ говорить о «случайныхъ членахъ» крестьянской семьи, не связанныхъ съ семьей прямымъ кровнымъ происхожденiемъ. Объ отношенiяхъ къ семейному имуществу единоутробныхъ, но не единокровныхъ, и единокровныхъ, но не единоутробныхъ мужскихъ семейныхъ членовъ мы уже говорили, а потому уже не будемъ больше касаться этихъ отношенiй. Здѣсь замѣтимъ только то, что такіе члены составляютъ какъ бы переходъ отъ прямыхъ семейныхъ членовъ къ членамъ случайнымъ.

Для выясненiя имущественныхъ отношенiй случайныхъ членовъ крестьянской семьи, мы опять прибѣгнемъ къ примѣру. Яковъ Петровъ Горбылевъ отдѣлился отъ брата своего, Ивана Петрова. У него одна дочь; она не представительница отцовскаго иму-

шеетва: потому что имущественное представительство, какъ мы прежде видѣли, принимается только въ лицѣ мужчины. Чтобы обезпечить себя такимъ представительствомъ, Яковъ Петровъ принимаетъ въ себѣ зятя — влася. Такое власяство, какъ мы въ своемъ мѣстѣ замѣтили, обыкновенно выпадаетъ на долю бобыля, не имѣющаго никакого имущественнаго семейнаго представительства. Здѣсь мы должны коснуться еще одного любопытнаго явления семейнаго крестьянскаго быта. Случается такъ, что власянями бываютъ лица, имѣющіе хорошее имущественное представительство. Этихъ послѣднихъ можно охарактеризовать, употребляя студенческое выраженіе „футуры“ — власяни (*). Какъ совершается это послѣднее власяство и при какихъ условіяхъ, мы объяснимъ примѣромъ. Скажемъ: у крестьянина Максима Куняева есть племянникъ, сынъ его умершаго брата. Этотъ племянникъ есть единственный сынъ вдовы — матери; онъ беретъ себѣ единственную дочь Якова Петрова Горбылева, въ домъ Максима Куняева. Черезъ женитьбу онъ становится дѣйствительнымъ безспорнымъ представителемъ пая своего отца. Теперь съ матерью вдовой отходить отъ дяди, но не въ домъ тестя, въ отдѣльный. Въ домъ тестя онъ можетъ войти только по смерти матери. Почему? отвѣтъ здѣсь понятенъ самъ собою, если мы вспомнимъ, что въ малой семьѣ женщина — мать — вдова — имѣетъ дѣйствительное имущественное представительство. Слѣд. если бы племянникъ Куняева, получивъ отцовскій пай, вмѣстѣ съ матерью вошелъ въ домъ Горбылева; то бы въ одной берлогѣ, по присловью народному, очутились два медвѣдя, и, само собою понятно, что совмѣстное сожительство при такомъ условіи, совершенно рѣдко бываетъ въ крестьянскомъ быту. Но видъ такого власяства, какъ переходъ имущества крестьянскаго изъ одного рода въ другой, совершается нерѣдко. Смыслъ этого обычая вполнѣ для насъ выяснится только тогда, когда мы выяснимъ обычный взглядъ крестьянства на семейные раздѣлы и отдѣлы. Теперь будемъ продолжать по порядку.

(*) Отъ лат. словъ *futurus* — будущій,

Итакъ Яковъ Петровъ принялъ въ себѣ въ домъ зятя. Теперь этотъ послѣдній становится номинальнымъ представителемъ имущества своего тестя, наравнѣ съ кровнымъ представительствомъ, какъ бы родной сынъ. Родъ Горбылевъ этихъ правъ его оспаривать не можетъ. Не можетъ оспаривать и община міровая. По смерти тестя, зять становится дѣйствительнымъ представителемъ совместно съ тещею. Теперь предположимъ, что, по принятіи зятя, жена Якова Петрова родила сына. Этотъ рожденный не устраняетъ зятя отъ номинальнаго представительства, и, по смерти Якова Петрова, зять и сынъ становятся дѣйствительными представителями на правахъ родныхъ братьевъ, т. е. въ случаѣ раздѣла, зять и шуринъ дѣлятъ имущество по ровну. Слѣд. разъ полученное представительство, по смерти главы семейства, непременно переходитъ въ дѣйствительное безотносительно кровнаго или случайнаго родства. Но такъ какъ народное сознаніе естественно тяготеетъ болѣе къ кровному родству, нежели къ случайному, то тесть, по рожденіи родного сына, б. ч. заботится о томъ, чтобы номинальное представительство зятя не перешло въ дѣйствительное т. е. до своей смерти старается сбить зятя изъ своей семьи. Какъ совершается отходъ отъ семьи, при номинальномъ представительствѣ, мы скажемъ послѣ. Отсюда понятно и то, что пріемъ зятя, при имѣніи родного сына, бываетъ очень рѣдко и исключительно. Если совершается такой пріемъ до номинальнаго представительства сына, т. е. въ его малолѣтство, то зять получаетъ номинальное представительство какъ при сынѣ, рожденномъ послѣ пріема зятя. Но если сынъ имѣетъ уже номинальное представительство т. е. женатъ, то зять не имѣетъ равно никакого имущественнаго представительства. Въ такомъ случаѣ только личная воля тестя и тещи, а не обычай, можетъ дать путному зятю имущественное представительство наравнѣ съ безпутнымъ сыномъ. Эта воля можетъ выразиться или въ духовномъ завѣщаніи, или въ завлеченіи, слѣданномъ, міру, т. е. сельскому сходу. Такая воля, по смерти тестя и тещи, считается безспорной. Теперь послѣднее замѣчаніе: пріемъ зятьевъ въ домъ бываетъ, какъ и понятно изъ предыдущаго, только въ малыхъ семьяхъ. Большая

семья не допускает, влаетстра. Такова первая группа случайных членов крестьянской семьи. Замѣчательно то, что влаетzeni б. ч. не удерживаютъ фамилію своего рода, а прозываются фамиліей тестя.

Другую группу случайныхъ же членовъ крестьянской семьи составляютъ пасынки. Влаетство составляетъ принадлежность малой семьи, пасынки же бывають какъ въ малой, такъ и въ большой семьѣ. Ихъ имущественное положеніе видоизмѣняется отъ того, входятъ ли они въ большую или малую семью. Пасынки суть представители имущества ихъ роднаго умершаго отца. Какъ они наследуютъ это имущество, при дохождѣ съ матерью въ чужую семью, это мы видѣли при разборѣ женскаго вопроса. Входя по случаю брака матери, въ большую крестьянскую семью, они ни въ какомъ случаѣ не становятся представителями общесемейнаго достоянія, и семья, большею частію, заботится о томъ, чтобы надѣлать ихъ батрачествомъ и бобыльствомъ, отвынувшись отъ себя съ однимъ крестомъ. Только не многія честныя семьи избѣгаютъ этаго искушенія, и пасынковъ выводятъ „въ люди“. Въ этомъ случаѣ пасынки становятся въ имущественныя отношенія не съ семьей, а съ отчимомъ. Эти отношенія мы рассмотрѣли на малой семьѣ, такъ какъ суть двѣла одно и тоже. Въ малой семьѣ положеніе пасынковъ много зависитъ какъ отъ отчима, такъ и отъ того, есть ли у отчима родные сыновья или нѣтъ. Бездѣтный отчимъ не имѣетъ особеннаго побужденія обойти имущественное представительство пасынковъ; при родныхъ же сыновьяхъ, или даже при одномъ сынѣ, отчимъ слѣдуетъ примѣру большой семьи. Но если отчимъ женить пасынка, то номинальное представительство послѣдняго уже не можетъ подлежать сомнѣнію, и онъ становится какъ родной сынъ. По смерти отчима, онъ получаетъ дѣйствительное представительство. Такъ дѣдъ, желая оградить права роднаго внука противъ правъ пасынка своего умершаго сына, началъ вытѣснять этого послѣдняго изъ дому. По протесту матери вдовы дѣло перешло на Тростянской волостной судъ, который рѣшилъ, что „пасынокъ и сынъ должны получать все имущество по поламъ“. Рѣшеніе записано въ книгѣ въ 1866 году, подъ № 7 мѣ.

Басаясь въ своемъ мѣствѣ взгляда крестьянъ на второй бракъ, мы зайтили, что мачиха въ народномъ представленіи облеаается довольно темными атрибутивами. Теперь, при разборѣ юридическихъ отношеній членовъ крестьянской семьи, скажемъ о той дѣйствительной почвѣ, на которой коренятся эти народныя представленія. Мы уже знаемъ, что въ крестьянской семьѣ малолѣтніе дѣти, до возраста «подростка», находятся подъ полнымъ вліяніемъ и контролемъ женщины, будетъ ли то мать, мачиха, бабушка или тетка. При живомъ мужѣ безконтрольная власть мачихи, въ своихъ злоупотребленіяхъ, можетъ отчасти парализоваться вліяніемъ мужа. Теперь предположимъ, что мачиха остается вдовой съ своими малолѣтними пасынками и сыновьями. По принципу малой семьи, она становится главой семейства и полной распорядительницей имущественнаго достоянія. Здѣсь власть ея совершенно полная и безконтрольная. Даже изъ ряду выходящія злоупотребленія этой власти рѣдко могутъ встрѣтить дѣйствительный протестъ. Однихъ безплодныхъ вздоховъ и сожальній вполне достаточно въ этомъ случаѣ. Дальше крестьянство рѣдко идетъ. Продолжимъ рѣчь объ имущественныхъ отношеніяхъ. Положимъ, что овдовѣвшій крестьянинъ, при своихъ малолѣтнихъ сыновьяхъ, беретъ вдову тоже съ малолѣтними сыновьями. Крестьянинъ этотъ умираетъ, и вдова принимаетъ къ себѣ въ домъ мужа съ малолѣтними дѣтьми или вновъ рождаетъ отъ него. Такъ обр. въ этой семьѣ сведные дѣти отъ трехъ—родовъ, и всѣ они еще не получили имущественнаго представительства. Въ этомъ случаѣ, и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, когда мужскіе члены—безъ представительства, отчимъ получаетъ полное правенство и имущественное представительство, какъ родной отецъ. Это онъ получаетъ *по праву воспитательства*. Это право народъ характеризуетъ такъ; «не тотъ отецъ, кто родиль, а тотъ—, кто вспоиль, вскормиль», да въ люди выведь». Повторимъ, для избѣжанія всякихъ недоразумѣній, что это право имѣется и въ случаѣ *не кровнаго* главы семейства только въ такомъ случаѣ, когда всѣ мужскіе члены малолѣтны, и слѣд. не имѣютъ имущественнаго представительства, даже онъ; даже онъ

Нельзя положительно сказать, чтобы *воспитательство* получило полное право гражданства въ народномъ быту, но что оно имѣетъ не только нравственное, но и имущественное значеніе при *не кровномъ главенствѣ*, это безспорно. Многие домохозяева изъ крестьянъ увѣряютъ, что имущественное значеніе права воспитательства иногда признается даже въ отношеніяхъ кровныхъ членовъ семьи т. е. при *кровномъ главенствѣ*. Поэтому праву младшіе братья становятся въ имущественныя отношенія къ старшему брату, воспитавшему ихъ, какъ сыновья, и слѣд. дяди должны получать имущественныя паи наравнѣ съ племянниками, сыновьями воспитавшаго ихъ брата и т. п. Изъ всѣхъ распросовъ крестьянъ можно вывести одно заключеніе, что случаи примѣненія права воспитательства въ отношеніяхъ между кровными членами, по крайней мѣрѣ въ здѣшней мѣстности, вполне рѣдки и исключительны, и что въ признаніи такого права главную тенденцію играетъ оцѣнка нравственныхъ качествъ воспитателя, и признаніе оныхъ заинтересованной стороной, т. е. слѣд. одинъ голый фактъ воспитательства не дѣлаетъ обычнаго права. Изъ этой области намъ лично достовѣренъ одинъ только фактъ, гдѣ старшій братъ, по праву воспитательства, надѣлилъ своего младшаго брата имущественнымъ паемъ наравнѣ съ своими сыновьями, т. е. уравнилъ дядю съ племянниками. Это въ деревнѣ Белеяковѣ, Бузуруел. уѣзда, у Чувашъ. Какъ бы ни *случайнымъ*, а не *обычнымъ* не представлялось право воспитательства, но, игнорируя оное, мы бы сдѣлали чувствительный промахъ въ своемъ трудѣ, и оставили бы въ темнотѣ и противорѣчій многія крестьянскія судебныя семейныя разбирательства между *нужными кровными членами семьи*. Теперь наша рѣчь о семейныхъ имущественныхъ правахъ солдатъ. Отношеніе каждаго солдата къ семейному достоянію народъ характеризуетъ, называя его «отрѣваннымъ ломтемъ, который не приставишь къ короваю». Солдатъ холостой теряетъ всякое семейное имущественное представительство. Въ случаѣ выхода со службы, полученіе части изъ имущества семьи можетъ доставить ему только отецъ; но между братьями онъ не наследуетъ, и если

только они по доброй волѣ не уступать ему каждый изъ своей части, и это можетъ быть только въ случаѣ совместнаго сожителства между братьями, а если произошелъ семейный разладъ, то солдату трудно даже найти теплый уголь. Какимъ же образомъ солдатство отымаетъ кровное представительство рекрутчина явление относительно не очень древнее въ исторіи русскаго народа. Какъ же выработался такой взглядъ народный на солдатъ, и къ какому онъ применилъ народному юридическому представленію семейнаго быта?

Чтобы понять то явление, что рекрутчина отымаетъ семейное представительство, мы должны выяснитъ взглядъ вѣстьянъ на отходъ членовъ семьи вообще. Семья есть, какъ мы прежде сказали, замкнутая сама въ себѣ корпорація, Отходя отъ этой замкнутой корпораціи какой бы то ни было членъ оной, (будетъ ли то отходъ вольный или невольный), онъ теряетъ всякое семейное представительство въ прежней семьѣ, и не можетъ уже рассчитывать на наслѣдство какой либо части изъ семейнаго достоянія. Съ отходомъ — кончилось всякое его имущественное отношеніе къ семьѣ. Но еслибы семья, по какому либо случаю, согласилась безусловно принять отшедшаго члена въ свое лоно, то этимъ возстановилось бы его представительство. Но* для этого главное условіе то, чтобы отходъ не сопровождался, по крайней мѣрѣ, чувствительнымъ матеріальнымъ ущербомъ для семейнаго достоянія. Вступая въ службу, совершенно чуждую, по вѣстьянскому воззрѣнію, для интереса семьи, рекрутъ отходить отъ семьи, но не съ пустыми руками, а получаетъ изъ семейнаго достоянія вознагражденіе, при номинальномъ представительствѣ, по усмотрѣнію главы семейства, а при дѣйствительномъ сообразно своему имущественному паю. Притомъ семья считается нравственно обязанной снабждать его въ службѣ высылкой денегъ. Но имущественно она считаетъ себя покончившею всѣ семейные счеты съ солдатомъ. Теперь вопросъ: есть ли солдату возможность получить семейное представительство? прежняя 25 лѣтняя служба почти совершенно исключала эту возможность. Нынѣ же полученіе солдатами семейнаго представительства бываетъ, особенно

Когда главенство находится не у кого либо изъ братьевъ солдата, а у его отца: мы уже замѣтили, что отшедшій членъ можетъ получить семейное представительство, если семья приметъ его во свою среду добровольно. Но солдатство не охотно подчиняется корпоративному уставу семьи и семейнымъ рабочимъ распоряжкамъ. А это уже ни какъ не можетъ благоприятствовать имущественнымъ правамъ солдатъ, съ крестьянской точки зрѣнія.

Главнымъ же неблагоприятнымъ условіемъ для семейнаго представительства солдата было то обстоятельство, что поступая въ военное вѣдомство, онъ несъ это званіе до гробовой доски, и сл. фактически разрываетъ связь вообще со всѣмъ крестьянствомъ. Экономическое начало, выраженіемъ котораго служатъ подати и повинности, никакъ не могло благоприятствовать имущественному семейному представительству солдатъ, какъ свободныхъ отъ денежнаго обложенія, которое занимаетъ довольно большое мѣсто въ народномъ быту. Кроме того, поступая въ военную службу, солдатъ становился и становится, по непониманію крестьянами своего „Положенія“, новой „тягой“ для крестьянства, которое должно было отвѣчать за него всѣ подати и повинности до новой ревизіи, когда „пустовая солдатская душа“ исключалась изъ крестьянства (*). Вотъ эти — то „пустовыя солдатскія души“ тяжкимъ бременемъ ложились на крестьянство, и стали причиной того явленія, что крестьянство недружелюбно смотритъ на солдатъ, и не упускаетъ случая проиризовать на ихъ счетъ. Только такъ, а не иначе можно объяснить это явленіе. Новый уставъ о воинской повинности, разумѣется, измѣнитъ имущественное положеніе солдатъ, потому что онъ не исключаетъ солдата изъ крестьянства, и это главное, и семейное представительство солдата, со временемъ недалекимъ, не будетъ разниться отъ представительства другихъ, равноправныхъ ему по крови, членовъ крестьянства.

(*) Крестьяне, по укоренившейся традиціи, ожидаютъ ревизію въ томъ смыслѣ, что она исключитъ ихъ „пустовыя души“, и „прирѣжитъ землю на души приобылыя“. Правильнаго понятія о надѣлѣ и выкупной операци они не имѣютъ. А такъ какъ передѣлы земли и внутренняя разверстка податей и повинностей принадлежитъ имъ (что къ несчастію дѣлаютъ за нихъ другіе), то „пустовыя души“ существуютъ только въ ихъ воображеніи.

своей семьи. Слѣд. здѣсь восходитъ въ „заряжной жизни“ для солдатства.

Отцы, а особенно матери изъ крестьянъ заботятся о томъ, что бы сынъ ихъ не поступилъ въ солдаты холостъ, т. е. безъ имущественнаго представительства; но здѣсь главную роль играетъ то, что жена служитъ связью солдата съ оставленной семьей. Его имущественное представительство считается безпорочнымъ, если онъ оставляетъ сына. Если солдатка живетъ и остается дѣвъ семьѣ мужа, то его имущественный пай вполне обезпеченъ. Но такъ какъ семья несла уже матеріальный ущербъ при сдачѣ рекрута; то она всѣми силами заботится (особенно прежде, когда служба была долговременна), сбыть солдатку изъ семьи, или, свачать, какъ выражаются крестьяне, ее съ рукомъ. По этому, какъ скоро извѣстие о смерти или свекора душа — отъ солдатки добры дни. Когда же солдатка, волей или неволей оставляетъ семью мужа, то она лишаетъ этимъ мужа и сыновей всякаго имущественнаго представительства. Отсюда можно было бы сдѣлать заключеніе, что для солдата все равно, — оставляетъ ли онъ въ семьѣ одну жену, или жену вмѣстѣ съ сыновьями. Но тутъ суть дѣла въ томъ, что для семьи неизмѣримо труднѣе сировадить солдатку хсъ сыномъ или сыновьями, чѣмъ одну безъ дѣтей. Солдатка въ сыновьями должна оставить семью добровольно, какъ бы по собственному побужденію, хотя бы это побужденіе было вынуждено семейнымъ гнетомъ. Въ противномъ случаѣ — ея протестъ примется какъ сельскимъ сходомъ, такъ и волостнымъ судомъ. Безъ дѣтей — у ней права протеста нѣтъ. Слѣд. оставленные дѣти даютъ отцу солдату больше шансовъ, чѣмъ одна жена, поддержать свое семейное представительство. Солдатскіе же законные дѣти, рожденные по вступленіи ихъ отцевъ въ службу, по прежнему кантонисты, не имѣли равно ни какого семейнаго представительства, да и по самому положительному закону были лишены брачнаго права. Нынѣ же, когда кантонистовъ нѣтъ, ихъ семейное положеніе совершенно одинаково съ ихъ братьями, рожденными до солдатства. Положеніе незаконнорожденныхъ какъ солдатскихъ дѣтей, такъ и вообще, совершенно случайное, а необычное.

О имущественныхъ правахъ приемышей нужно сказать только то, что ихъ права совершенно одинаковы съ правами власяней и пасынковъ.

Зятьевъ — власяней, пасынковъ и приемышей мы называли группою „случайныхъ членовъ крестьянской семьи“, въ отличіе отъ членовъ кровныхъ, связанныхъ единствомъ происхожденія. Мы указали кратко отъ обстоятельствъ, которыя этихъ случайныхъ членовъ дѣлаютъ дѣйствительными представителями семейнаго крестьянскаго достоянія. Теперь — какое бываетъ имущественное положеніе ихъ въ такомъ случаѣ, когда они должны оставить семью, по волѣ главы семейства, не получивъ еще дѣйствительнаго имуществ. представительства? — По народному (обычному *de iure*) праву малой семьи не можетъ дать имъ изъ семейнаго имущества только то, что ему заблагоразсудится, совершенно по его усмотрѣнію. Если отходъ случайнаго члена (бол. част. пасынка) будетъ отъ большой семьи, то надѣленіе его имуществомъ будетъ зависѣть отъ воли главы семейства, соизволенія прочихъ, дѣйствительныхъ представителей семейнаго достоянія. Слѣд. по обычному представленію крестьянская семья можетъ такихъ случайныхъ своихъ членовъ, при ихъ номинальномъ представительствѣ, спроводить „съ однимъ крестомъ“, что и дѣйствительно не рѣдко бываетъ. Но противъ родоваго начала, въ защиту имущественныхъ правъ случайныхъ членовъ крестьянской семьи, выступаетъ другое лучшее начало жизни крестьянства — это начало экономическое, на которое мы указывали въ своемъ мѣстѣ. Это начало требуетъ, чтобы семья, устраняя отъ себя случайнаго своего члена, дала этому послѣднему, до возможности тянуть, какъ выражаются крестьяне, свою душу, т. е. дала бы ему возможность нести какъ государственныя подати, такъ и всякаго рода повинности. Въ рѣшеніи вопроса объ отходѣ кровныхъ малолѣтнихъ муж. членовъ семьи, по случаю новаго замужества ихъ матерей, мы видѣли, какъ члѣмъ должна осуществляться, по народному воззрѣнію, возможность „тянуть душу“. По этому представленію, во имя экономического принципа, такой членъ долженъ получить: лошадь, корову, двѣ три овцы, соху, борону, зерноваго хлѣба въ коли-

чествѣ необходимомъ для обѣмененія душеваго надѣла. Такъ должны вознаграждаться и случайные члены крестьянской семьи, но не малолѣтніе, а женатые, т. е. при номинальномъ представительствѣ. Къ этому для сихъ послѣднихъ семья должна прибавить денегъ на обзаведеніе жилья и двора, и хлѣба въ пропорціи, необходимой для прокормленія отшедшаго члена съ его семействомъ до урожая. Это вознагражденіе, какъ не совсѣмъ гармонирующее съ родовымъ началомъ, рѣдко совершается добровольно, часто дѣло доходитъ до волостнаго суда, а еще чаще, рѣшается „миромъ“, т. е. сельскимъ сходомъ. Бровнымъ членамъ труднѣе воспользоваться покровительствомъ экономическаго начала, а солдатъ это начало вовсе въ счетъ не принимаетъ.

Свящ. *Іоаннъ Архангельскій*

Въ англійскомъ сочиненіи доктора Гурста приводятся статистическія свѣдѣнія по различнымъ вѣроисповѣданіямъ. Послѣдователей христіанской религіи докторъ Гурстъ насчитываетъ 407,000,000 человекъ, буддистовъ — 340,000,000 человекъ, магометанъ — 200,000,000 чел., послѣдователей браминской религіи — 175,000,000 чел., ученія Конфуція — 80,000,000 чел., іудейской — 7,000,000 чел. Къ различнымъ другимъ вѣрованіямъ принадлежитъ въ общей сложности до 174,000,000 человекъ. Христіанское населеніе земнаго шара, въ свою очередь, распадается на слѣдующія подраздѣленія: протестантовъ — 131,007,449 чел., римскихъ-католиковъ — 200,379,330 чел., православныхъ — 76,390,940 чел. Въ Новомъ Свѣтѣ, т. е. въ Сѣверной и Южной Америкѣ, римско-католическая религія преобладаетъ. Всѣхъ католиковъ въ Соединенныхъ Штатахъ, въ Мексикѣ, Бразилии и южно-американскихъ республикахъ, насчитываютъ до 50,931,083 чел., къ протестантской же и въ другимъ христіанскимъ сектамъ принадлежатъ 36,006,800 человекъ.

Въ последнее время медицина съ большимъ успѣхомъ употре-
 бляла, пишутъ въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, сокъ корня до-
 базника (*spigeliae uirgata*), какъ *противоядіе* въ болѣзни,
 происходящей *отъ укушенія бѣшеныхъ* животныхъ. Открытіе
 этого средства принадлежитъ доктору Мальдзиневичу. Способъ
 леченія чрезвычайно простъ: мѣста, укушенные бѣшеннымъ жи-
 вотнымъ, обмываются уксусомъ, смѣшаннымъ съ сокомъ лобазни-
 ка, и продолжаютъ это обмываніе до тѣхъ поръ, пока не пере-
 станетъ течь кровь; послѣ того въ этомъ же уксусѣ намачива-
 ютъ корпию и прикладываютъ къ пораненному мѣсту. Никакихъ
 же другихъ аптекарскихъ средствъ къ ранамъ не прикладываютъ.
 Леченіе это испытывалось при постепенно увеличиваемой комнат-
 ной температурѣ, дабы, по мѣрѣ леченія, увеличивать испарину
 больнаго. Внутрь же давался сокъ, выжатый изъ этого корня,
 и въ крайнихъ случаяхъ ставилась мушка по направленію поз-
 воночного столба, и по снятіи ея, къ этому мѣсту прикладывался
 опять же сокъ лобазника. Корень этотъ также употребляется
 при леченіи и бѣшеныхъ животныхъ.

Вышла изъ печати новая книга:

БЕСѢДЫ, ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ:

ЕП. СМОЛЕНСКАГО ІОАННА И ДОРОГОВУЖСКАГО.

Цѣна 2 руб. въ переплетѣ, съ пересылкою 3 руб.

Складъ въ книжной торговлѣ братьевъ Лавровыхъ.

СМОЛЕНСКЪ, БЛАГОВѢЩЕНСКАЯ УЛИЦА, ДОМЪ РАЧИНСКИХЪ.

Кромѣ того продаются слѣдующіе книги:

10 к. 90 поставъ въ православной церкви съ опроверженіемъ возраженій
 противъ соблюденія ихъ. М. 74 года.

20 к. Объясненіе литургіи съ краткимъ объясненіемъ храма, утвари церк-
 в. Бакарева. М. 1874 года.

75 к. Путеводитель къ святымъ и священнымъ достопамятностямъ Москвы. М.
 76 года.

50 к. Законъ Божій. Ученіе вѣры изложенное въ связи съ нравственными
 уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ.

2 р. 50 к. Уставъ Духовныхъ Консисторій изд. подъ редакціею О. В. Ливано-
 ва М. 74 года.

1 р. Сокращенный нотный обиходъ, Требники, служебники и проч.
 Гг. Иногородные благоволятъ прилагать на пересылку 10 к. на рубль.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей *Димитрій Орловъ*

Дозволено Цензурою Самара. Іюня 27 дня 1876 года Цен-
 зоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Губернская Типографія.