

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа | Цѣна съ доставкою. . 5 р.
каждаго мѣсяца. | въ редакціи ———— 4 р.

15-го СЕНТЯБРЯ № 18 1863 ГОДА.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Юня 15-го. — Объ учрежденіи во всѣхъ церквахъ и обителяхъ Имперіи кружекъ, съ надписью: „на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“.

Принимая во вниманіе, что православные жители Западныхъ епархій, не только во многихъ селеніяхъ, но и въ нѣкоторыхъ городахъ, при всемъ своемъ усердіи къ Православной церкви, не въ состояніи, по своей бѣдности, поддерживать своихъ приходскихъ

храмовъ, требующихъ въ однихъ мѣстахъ исправленія, а въ другихъ постройки вновь; что отъ мѣстныхъ, болѣе состоятельныхъ сословій они не могутъ ожидать въ дѣлѣ семъ никакой помощи, по принадлежности почти всего тамошняго дворянства и большей части торговаго сословія къ инымъ вѣроисповѣданіямъ, и что для охраненія православія въ томъ краѣ настоятъ крайняя потребность въ повсемѣстномъ учрежденіи церковныхъ школъ, въ коихъ православное юношество, обучаясь подъ руководствомъ пастырей, утверждалось бы въ привязанности къ прародительской вѣрѣ и ограждалось противъ покушеній къ совращенію въ иновѣріе, по мѣстныхъ способовъ для содержанія такихъ школъ Западный край также не представляетъ, — Св. Синодъ признаетъ предположеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства — обратиться въ дѣлѣ семъ къ общему пособію всѣхъ въ Имперіи благочестивыхъ ревнителей православія, вполне уважительнымъ, и потому опредѣляетъ: поставить во всѣхъ церквахъ и обителяхъ Имперіи, на видномъ мѣстѣ, кружки съ надписью: «на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ», съ тѣмъ, чтобы поступающія въ сіи кружки приношенія доставляемы были, по полугоду,

въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, для употребленія на исправленіе и построеніе церквей и помѣщеній для церковныхъ школъ, на снабженіе учащихся книгами и на вознагражденіе учащихъ, по распоряженію Св. Синода; о чемъ, для должнаго исполненія, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

Юля 30. — О постройкѣ домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходовъ.

Въ журналѣ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно постройки домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходовъ, изъяснено, что по существующимъ узаконеніямъ устройство домовъ при церквахъ для жительства причтовъ, въ случаѣ неимѣнія для того особыхъ суммъ, предоставлено заботливости и попечительности прихожанъ и зависитъ отъ степени ихъ усердія; между тѣмъ, по Вятской епархіи, возбужденъ вопросъ объ установленіи правилъ объ обязательной постройкѣ домовъ для сельскихъ причтовъ въ тѣхъ особенно случаяхъ, когда учреждаются *новые* приходы и церкви въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Высочайше учрежденное присутствіе положило: относительно постройки домовъ для причтовъ новооткрываемыхъ приходовъ, какъ по Вят-

ской епархіи, такъ и по другимъ епархіямъ, кромѣ Западныхъ губерній и при-амурскаго края, въ коихъ для постройки причтовыхъ домовъ существуютъ особыя положенія, принять слѣдующія правила: а) Въ случаѣ поступленія къ епархіальнымъ начальствамъ просьбъ и ходатайствъ о образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, поручить тѣмъ начальствамъ, при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на построеніе и содержаніе церквей и причта, предлагать имъ устроить съ тѣмъ вмѣстѣ дома для жительства причта и, въ случаѣ несогласія на то просителей или ходатайствующихъ за нихъ начальствъ, оставлять ихъ просьбы и ходатайства объ учрежденіи приходовъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія впредь до изъявленія таковаго согласія, допуская изъ этого правила исключенія въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ будетъ оказываться особенная необходимость въ устройствѣ въ какихъ либо мѣстностяхъ новыхъ приходовъ и церквей и опредѣленіи причтовъ къ нимъ въ видахъ: пресѣченія дѣйствій раскола, распространенія христіанства между магометанами

или язычниками и т. п. О таковыхъ исключительныхъ случаяхъ преосвященные представляютъ на особое разрѣшеніе Св. Синода.

б) Правило сіе примѣнять, по мѣрѣ удобства и возможности, и при устройствѣ новыхъ приходо́въ въ городахъ.

в) Определе́ніе размѣра домовъ для причто́въ вновь учреждаемыхъ приходо́въ, также внутренняго ихъ расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они должны быть устроены, предоставить взаимному соглашенію просителей или ходатайствующихъ начальствъ съ епархіальнымъ начальствомъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ присутствія, въ 21 день Іюня 1863 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить.» Св. Синодомъ определено: О вышеизложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 21 день истекшаго Іюня журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія.

— 30. — О разрѣшеніи архимандриту Синайскаго Владычняго монастыря Мелетію продолжать въ Россіи сборъ подаяній въ пользу этого монастыря еще въ теченіи одного года.

Августа 8. — О дозволеніи архимандриту Болгарскаго

монастыря св. преподобно-мученицы Параскевы, въ Адріанопольской епархіи, Софронію продолжать, въ пользу сего монастыря, сборъ добротныхъ подаяній въ Россіи еще въ теченіи одного года.

— 12. — О дозволеніи преосвященному Макарію, Митрополиту Амидскому, производить въ Россіи, въ теченіи одного года, сборъ добротныхъ подаяній въ пользу бѣдной паствы его, недавно возвратившейся изъ уніи въ православіе.

— 12. — Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни, Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны сыномъ, нареченнымъ Георгіемъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тульское епархіальное попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, по обзорѣніи подписныхъ листовъ, выданныхъ священникамъ церковей Тульской епархіи, для испрошенія пожертвованій отъ прихожанъ при исправленіи требъ, за 1862 годъ и по соображеніи количества доставленныхъ по тѣмъ листамъ денегъ съ числомъ мѣстныхъ прихожанъ,—нашло, что только весьма немногіе изъ священниковъ показали себя дѣятельными въ испрошеніи сего рода пожертвованій, какъ значится въ прилагаемой при семъ вѣдомости. Правда, что нынѣ въ церквахъ много учреждено кружекъ для сборовъ

на разные предметы и не всякій прихожа-
нинъ смотритъ на дѣло благотворительно-
сти съ одинаковой точки зрѣнія, либо по
недостаткамъ, либо по другимъ причинамъ,
но въ настоящемъ случаѣ, личное приглаше-
ніе священника поставляло бы ихъ въ необ-
ходимость жертвовать хотя ничтожную сум-
му, которая однакожь въ сложности, по ко-
личеству требъ, могла бы имѣть значеніе.
Если бы все священники довели свои сборы
до 1 к. сер. съ души мужескаго пола въ годъ
(говоря вообще), то это было бы обыкновен-
нымъ, ни сколько не усиленнымъ съ ихъ
стороны дѣйствозаніемъ, ни обременитель-
нымъ для прихожанъ; ибо недостатокъ од-
ного или даже нѣсколькихъ бѣдныхъ, или
почему либо нерасположенныхъ къ жертвѣ
прихожанъ, могъ бы восполнить другой, или
другіе.

Впрочемъ попечительство не теряетъ на-
дежды, что статья сего дохода можетъ уве-
личиться въ текущемъ 1862 году, такъ какъ
о приглашеніи священниковъ къ большей
дѣятельности по сему предмету, въ слѣд-
ствіе распоряженія епархіальнаго начальства,
предписано отъ консисторіи циркулярно по
епархіи отъ 13 Марта 1862 года, а сборъ по
симвъ листамъ уже былъ поконченъ и пред-
ставляемъ въ попечительство съ Сентября
1862 года.

Между тѣмъ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ отъ 22 Ноября 1862 года увѣдомило консисторію, что ассигнованіе въ распоряженіе Тульского попечительства въ пользу заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ суммы, которую оно получало современи учрежденія своего изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, ежегодно въ числѣ 1063 р. 54 к. сер., въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго предположенія св. Синода, прекращено.

Какъ уменьшеніе на такую сумму ежегодныхъ средствъ попечительства необходимо должно дѣйствовать неблагоприятно на размѣры и оказываемыхъ онымъ бѣдному духовенству пособій, нужды коего, по современнымъ требованіямъ, увеличиваются время отъ времени, то духовное попечительство, въ видахъ восполненія своихъ средствъ, постановило и Его Преосвященство утвердилъ: 1) благочинныхъ-сотрудниковъ, священниковъ и церковныхъ старостъ пригласить къ усиленному содѣйствованію въ сборѣ пожертвованій въ пользу бѣднаго духовенства—какъ по частнымъ листамъ при требохъ и по общимъ—отъ прихожанъ и священно-церковно-служителей, такъ и въ сборѣ кружками, на сей предметъ учрежденными, въ удѣленіи отъ остатковъ кошелькова-

го сбора въ извѣстномъ, по возможности не маломъ процентъ, и въ другихъ статьяхъ, предоставленныхъ на пользу бѣднаго, заштатнаго духовенства; 2) благотворителямъ же на пользу бѣднаго духовенства и священникамъ 37 церквей, оказавшимъ себя болѣе дѣятельными въ сборъ пожертвованій при требохъ, объявить признательность епархіальнаго начальства.

Лица, коимъ объявляется признательность епархіальнаго начальства, съ означенемъ и представленнаго ими сбора пожертвованій, слѣдующія:

Г. Тулы церквей 1) Христорождественской на оружейной сторонѣ протоіерей *Іоаннъ Мясновскій* 15 р. 40 к. 2) Георгіевской на хопрѣ прот. *Алексій Романовъ* 7 р. 75 к. 3) Воскресенской на оружейномъ заводѣ прот. *Михаилъ Прудовскій* 5 р. 50 к. 4) Христорожд. въ чулковой слободѣ свящ. *Никита Голубевъ* 7 р. 50 к. 5) Тульского уѣзда с. Малахова свящ. *Гавріилъ Сахаровъ* 5 р. 70 к., — г. Бѣлева церквей: 6) Николаевской на посадѣ прот. *Іоаннъ Глаголевъ* 8 р.; 7) Петропавловской свящ. *Михаилъ Постниковъ* 6 р. 70 к. Одоевскаго уѣзда сель: 8) Протасова св. *Анастасій Лебедевъ* 9 р. 9) Березова св. *Петръ Успенскій* 5 р. 16 к. 10) Крапивненскаго уѣзда с. Богучарова св. *Петръ Миролобовъ* 4 р. 14 к. Алексинскаго уѣзда сель: 11) Изволи св. *Тимоѣй Тихомировъ* 6 р. 27 к. 12) Серебряни св. *Іоаннъ Никольскій* 4 р. 13 к., г. Каширы церквей: 13) Соборной св. *Александръ Ве-*

лежеевъ 4 р. 45 к. 14) Введенской св. *Инполита Виноградовъ* 5 р. 16) Григорьевскаго св. *Андрей Сахаровъ* 2 р. 10 к. 20) Таптыкова св. *Иоаннъ Покровскій* 1 р. 67 к. 21) г. Венева Николаевской ц. св. *Арсеній Каменскій* 7 р. 56 к. 22) Веневскаго у. с. Серебряныхъ прудовъ св. *Илья Музалевскій* 9 р. 80 к. Епифанскаго у. сель: 21) Каркадинова св. *Иоаннъ Мелодеевъ* 6 р. 82 к. Богородицкаго у. сель: 25) Товаркова с. *Михаилъ Преображенскій* 7 р. 54 к. 26) Плесь св. *Василій Писаревъ* 6 р. 13 к. 27) Хомякова св. *Иоаннъ Зеленецкій* 5 р. 45 к. 28) Верхоушья св. *Никита Пашковъ* 5 р. 29) г. Ефремова соборной ц. св. *Петръ Воскресенскій* 8 р. 65 к. 30) Ефремовскаго у. с. Слободскаго св. *Иоаннъ Шаховцевъ* 2 р. 10 к. 31) г. Новосиля Николаевской ц. св. *Иоаннъ Благосклонскій* 22 р. Новосильскаго уѣзда сель: 32) Ламиполоза св. *Иоаннъ Покровскій* 12 р. 33) Новоуспенскаго св. *Петръ Кирилловъ* 5 р. 84 к. 34) Вышней Залегощи св. *Василій Мерцаловъ* 5 р. 33 к. 35) Воинова св. *Петръ Воиновъ* 5 р. 36) Бѣтькова св. *Семень Богословскій* 3 р. 20 к. и 37) г. Черни Покровской ц. св. *Василій Глаголевъ* 3 р. 4 к. с.

II. ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ И ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) г. Тулы Владимірской на ржавцѣ ц. старостю церковнымъ купцомъ *Петромъ Степан. Карсунскимъ* въ теченіи Августа мѣсяца на украшеніе церкви и расходы по утверженію новаго колокола издержано

собственныхъ денегъ 900 р. 2) Тульского у. въ с. Вдѣ-
куши стараніемъ мѣстнаго священника *Антонія Кай-
зерова* исправлены церковныя вѣлости и перелить
колоколь съ прибавленіемъ вѣса на собранную отъ
прихожанъ и извѣстнымъ ему лицъ сумму—554 р. 71 к.
3) Крапивенскаго у. въ с. Царевой пристави попечи-
телемъ о церкви Г. *Скорятинымъ* обмѣненъ церковный
ковчегъ въ 25 р. на лучшій, серебрянызолоченный,
цѣною въ 240 р., а супругою его пожертвовано въ
церковь евангеліе въ 350 р. 4) Алексинскаго у. а) въ
д. с. Бунырева казен. крестьяниномъ *Архиномъ Хо-
рошевымъ* пожертвовано на украшеніе 100 р. б) въ д.
с. Нвцова — отъ казен. крестьянъ *Павла и Антонія
Горшковыхъ* хоругви въ 57 р. 5) Богородицкаго у.
въ с. Иворовкѣ на устройство и украшеніе Иконостаса
пожертвовано надвор. совѣт. *Ключаревымъ* и его су-
пругою 352 р., прочими прихожанами 308 р. и неиз-
вѣстными до 188 р. сер.

Резолюціями Его Преосвященства, данными на де-
несеніяхъ благочинныхъ о выше изъясненныхъ пожер-
твованіяхъ, предписано: „Объявить благодарность
епархіальнаго начальства церковному старостѣ купцу
Корсунскому за примѣрное усердіе къ храму Божию.“ —
„Священнику Кайзерову за его пастырскую дѣятель-
ность, а прихожанамъ за ихъ усердіе въ храму Божию;
объявить признательность епархіальн. начальства.“ —
„Объявить чрезъ мѣстнаго священника благодарность
епархіал. начальства Г-ну и Г-жѣ Скарятинымъ за ихъ
усердіе къ Храму Божию“. Крестьянамъ *Архиму
Хорошеву, Павлу и Антону Горшковымъ* за ихъ
пожертвованія объявить признательность епархіальнаго
начальства.“ — „Жертвователямъ—надворному совѣтца

ку г. Ключареву и прочимъ прихожанамъ села Иворвки — за ихъ христіанскую заботливость о благолѣпіи храма Божія, объявить благодарность епархіальнаго начальства.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Сверхъ всего 1) Каширскаго у. въ с. Богатищевѣ, Епишино тожъ, Коломенскихъ временнымъ купцомъ *Федоромъ Козм. Щербаковымъ* устроены иконостасъ на сумму около 2000 р. сер. 2) того же у. въ с. Барабаневѣ обращена наружность церкви и крыша на пожертвованную отъ неизвѣстныхъ сумму 235 р. 3) Веневского у. въ с. Діаконовѣ украшена наружность церкви и колокольни на кошельковую и пожертвованную сумму, всего 308 р. 4) этого же у. въ с. Мильшинѣ окрашена церковь внутри и вѣѣ на сумму 190 р. и 5) г. Черни въ Покровской церкви обновленъ придѣльный храмъ во имя св. Василія великаго мѣстнымъ церковнымъ старостою, кол. ассес. *Николаемъ Прокот. Тихоновымъ* на собственную, съ помощію благотворителей, сумму, 400 р.

Г. Крапивны въ Михаилоархангельскую церковь въ Юлѣ пожертвованы отъ неизвѣстнаго серебряные вышаченные — сосуль, дискосъ, звѣздца, лжица, двѣ тарелочки, ковшикъ, коше и кадило; вѣсу въ сѣмъ вещахъ 7 фун.

— По утвержденному въ Тульской Палатѣ гражданскаго суда духовному завѣщавію чиновницы 12 кл. *Феклы Лукіан. Буцовой*, предоставлено ею имѣніе племяннику, старшему фельдшеру Тульскаго баталіона внутренней стражи *Василію Тихонову* съ тѣмъ, что-

бы на вѣчное поминование души ея выдалъ священно-церковнослужителямъ г. Тулы Владимѣрской на ржав-цѣ ц. 142 р. 86 к., для пользования процентами.

— По утвержденному въ той же Палатѣ духовному завѣщанію Тульского оружейника *Василія Михайл. Грызлова* предоставлено имѣніе женѣ ея Аннѣ Петровой съ тѣмъ, чтобы она выдала причтамъ градскихъ церквей Христорождественской и Кладбищенской—Дмитріевской, что въ Чулковой слободѣ, по 200 р. для внесенія въ какое либо болѣе выгодное кредитное заведеніе изъ процентовъ на вѣчное время, каковыми процентами и пользоваться имъ за поминование души завѣщателя.

— По утвержденному Московскою Палатою Гражданскаго суда духовному завѣщанію вдовы подполковника *Федоси Дмитр. Григорьевой*, по первому мужу *Поповой*, предоставлено сыну ея кол. секр. *Николаю Дмитр. Попову* имѣть попеченіе о содержаніи церкви и богадѣльни Веневскаго у. въ с. Узуновѣ, согласно съ завѣщаніемъ покойной ея матери, и именно: церковь снабжать ризами, утварью, церковнымъ виномъ, деревяннымъ масломъ, восковыми и прочими нужными по-собіями, а въ богадѣльнѣ содержать 10 престарѣлыхъ женщинъ по особому положенію.

— Отъ душеприкащиковъ умершей надвор. совѣт. *Елены Козьм. Кузовлевой*, — Гг. *Бабяевой*, *Поздышева* и *Заварзина*, къ полученнымъ отъ нихъ прежде 5000 р. представлено еще 5200 р. назначеннымъ по завѣщанію г. *Кузовлевой* въ пользу церквей г. Тулы и въ Алексіевскій монастырь, при загородномъ *Щегловскомъ* домѣ, на вѣчное поминование души завѣщательницы.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

— О вѣщенъ обновленные придѣльные храмы 1) г. Крапивны при Всвятской церкви — мѣстнымъ благоч. Знаменскимъ, 2) Чернского у. въ с. Богородицкомъ — Жадомъ, мѣстнымъ въ д. благоч. Ивановскимъ. Совершены закладки храмовъ 1) Ефремовскаго у. въ с. Срѣтенскомъ — Любашевкѣ мѣст. благоч. Глаголевымъ, Алексинскаго у. 2) въ с. Баршевкѣ благоч. Сахаровымъ и 3) въ с. Берникахъ благоч. Любомудровымъ.

Резолюцію Его Преосвященства, данною на представленіи мѣстнаго благочиннаго св. Преображенскаго, объ учрежденіи Одоевского у. въ с. Яхонтовѣ при Христорождественской церкви библиотеки, въ основаніи коей, кромѣ церковныхъ 40 № журнала „Твореній св. Отцевъ“ пожертвовано отъ зашт. священника *Василія Цоцолы* и отъ церк. старосты г. *Огарева* 26 экз. книгъ, — предписано: „Господь да благословитъ учрежденіе библиотеки при Христорождественской церкви с. Яхонтова“.

— Св. Синодомъ назначено потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ въ единовременное пособіе, именно: а) Ефремовскаго у. с. Троицкаго, Мелѣвки тожъ, св. Николаю Петровскому 60 р., б) Каширскаго у. с. Баткополя заштат. св. Іоанну Смирницкому 40 р., дьячку Александру Орлову, пономарю Василью Черникову и вдовѣ дьячка Пелагеи Малининой по 20 р., в) того же у. с. Липиць св. Петру Добронравову 40 р. и дьячку Алексѣю Погожеву и Петру Поморцеву по 20 р.

— Назначенные на священническія вакансіи а) въ

Иркутскую епархію студенты Тульской Семинаріи *Іоаннъ Богословскій* и *Михаилъ Успенскій* и б) въ Станицу Александровскую 4 бриг. Кубанскаго казачьяго войска, воспитанникъ семинаріи *Іванъ Вознесенскій*, по рукоположеніи ихъ во священники, отправлены къ мѣстамъ назначенія.

— Состоявшій въ числѣ братства Бѣлевской Жабынской пустыни игуменъ *Іона* опредѣленъ въ число братства Серпуховскаго Высоцкаго монастыря.

— Исключены изъ списковъ умершіе священники: 1) Каширскаго у. с. Рунова *Филиппъ Вадбольскій*, 2) Новосильскаго у. с. Покровскаго въ Левшинѣ—*Константинъ Миловидовъ* и 3) Веневскаго у. с. Дудина зашт. *Николай Никольскій*.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

18-го СЕНТЯБРЯ

№^о

18

1865 ГОДА.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

ОБЪ ОБЯЗАННОСТИ ПАСОМЫХЪ ПОВИНОВАТЬСЯ
ПАСТЫРЯМЪ, НЕ ИЗСЛѢДУЯ ИХЪ ЖИЗНИ.

(Окончаніе).

Скажешь, священникъ долженъ быть лучше меня. Почему? Потому, что онъ священникъ. Чего же онъ не имѣетъ болѣе, нежели ты? Трудовъ ли, опасностей, заботъ, или скорбей? Чѣмъ же онъ не лучше тебя, имѣя все это? Но если онъ и не лучше тебя, то для чего тебѣ, скажи мнѣ, нужно губить се-

бя самага? Слова твои происходятъ отъ гордости. Откуда ты знаешь, что онъ не лучше тебя? Онъ, скажешь, воруетъ и святотатствуетъ. Откуда, человекъ, ты знаешь это? Зачѣмъ самъ ты стремишься въ пропасть? Когда кто — нибудь скажетъ тебѣ, что такой-то скрываетъ у себя царскую порфиру; то ты, хотябы и зналъ это, заграждаешь уши; хотябы и могъ обличить его, тотчасъ отступаешь и показываешь видъ, будто ничего не знаешь, не желая подвергаться лишней опасности; а здѣсь ты не только неотступаешь, но самъ, навлекаешь на себя лишнюю опасность. Подобныя слова твои не безответственны; ибо послушай что говоритъ Христось: *глаголю же вамъ, яко всяко слово пряздное, еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный* (Матѳ. 12, 36). Во всякомъ случаѣ, если ты считаешь себя лучше другаго, и не воздыхаешь, не ударишь себя въ перси, не склоняешь головы, не подражаешь мытарю; то ты погубилъ себя, хотя бы ты дѣйствительно лучше. Ты лучше другаго? Молчи же, дабы тебѣ остаться лучшимъ; а какъ скоро будешь говорить, то потеряешь все. Если будешь такъ думать о себѣ, то ты уже не таковъ; а если не будешь такъ думать, то приобрѣтешь еще болѣе. Если такой грѣшникъ, исповѣдавъ грѣхи свои, вышелъ оправдан-

нымъ, то чего не приобрѣтетъ тотъ, кто, не будучи столь грѣшнымъ, сознаетъ себя такимъ? Разсмотри собственную жизнь. Ты не воруюешь? Но ты грабишь, дѣлаешь насилія, совершаешь безчисленное множество другихъ подобныхъ дѣлъ. Говорю это не съ тѣмъ, чтобы похвалить воровство; нѣтъ, я готовъ горько плакать, если дѣйствительно найдется такой члловѣкъ, чему впрочемъ не вѣрю. Сколь великій грѣхъ—святотатство, о томъ и сказать нельзя; но я жалью васъ, не хочу, чтобы ваши добродѣтели упразднились чрезъ осужденіе другихъ. Что, скажи мнѣ, хуже мытаря? Справедливо, что онъ былъ и мытарь и виновенъ во множествѣ преступленій; но фарисей, сказавъ только: *нѣсмъ якоже сей мытарь* (Лук. 18, 11), потерялъ все. А ты говоришь о священникѣ: *нѣсмъ якоже сей святотатець*, и не теряешь ли всего? Я вынуженъ говорить это и опровергать подобныя рѣчи не потому, чтобы я былъ пристрастенъ къ священникамъ, но потому, что опасаясь за васъ, какъ бы вы не упразднили своихъ добродѣтелей подобнымъ самохвальствомъ и осужденіемъ другихъ. Послушай увѣщанія, которое преподаетъ Павелъ: *дѣло же свое, говоритъ онъ, да искушаетъ кійждо, и тогда въ себя точію аваленіе да имать, а не въ иного* (Гал. 6, 4):

— Скажи мнѣ: если ты, получивъ рану, при-

дешь въ лечебницу, то неужели, вмѣсто того, чтобы прикладывать лекарство и лечить рану, ты станешь узнавать о врачѣ, имѣеть ли онъ рану, или не имѣеть? И если онъ имѣеть, то заботишься ли ты объ этомъ? И потому, что онъ имѣеть ее, оставляешь ли ты свою рану безъ врачеванія и говоришь ли: ему, какъ врачу, слѣдовадо быть здоровымъ, но такъ какъ онъ, будучи врачомъ, самъ нездоровъ, то и я оставляю свою рану безъ врачеванія? Такъ и здѣсь, если священникъ не хорошъ, будетъ ли это утѣшеніемъ для подчиненнаго? Нисколько. Онъ получить опредѣленное наказаніе; получишь и ты должное и заслуженное. Учитель исполняетъ только службу. *Будутъ бо, говорить Писаніе, вси научени Богомъ (Іоан. 6, 45), и не рекутъ: познай Господа, яко вси познаютъ мя отъ младаже и до великаго вѣка (Іер. 31, 34).* Зачѣмъ же, скажешь, онъ предсѣдательствуетъ? Для чего занимаетъ такое мѣсто? Не будемъ, увѣщевая васъ, говорить худо объ учителяхъ, не будемъ разсуждать о нихъ, дабы не повредить самимъ себѣ; будемъ изслѣдовать свои дѣла, и ни о комъ отзываться худо. Устыдимся того дня, въ который онъ насъ просвѣтилъ крещеніемъ. Въ отцѣ, хотя бы, онъ имѣлъ безчисленное множество слабостей, сынъ прикрываетъ все; *не славися*, говоритъ Премуд-

рый, въ безчестіи отци твоего, ои нѣсть бо ти слава отнее безчестіе: Лице и разумомъ оскудѣваете, утѣшеніе ильнй (Сир. 3, 10, 13). Если такъ говорится о плотскихъ отцахъ, то тѣмъ болѣе надобно сказать объ отцахъ духовныхъ. Устыдитесь: онъ каждый день служитъ тебѣ, предлагаетъ чтеніе писанія, для тебя украшаетъ домъ Божій, для тебя бодрствуетъ, за тебя молится, за тебя предстонтъ и ходатайствуетъ предъ Богомъ; за тебя творить прошенія, для тебя совершаетъ все свое служеніе. Этому устыдись, это представляй и подходи къ нему со всякимъ благоговѣніемъ. Онъ нехорошъ? Но, скажи мнѣ, что изъ этого? Ихорошій развѣ самъ сообщеть тебѣ великія блага? Нѣтъ все совершается по твоей вѣрѣ. И праведный не принесетъ тебѣ никакой пользы, если ты—не вѣрующій; и нечестивый несколько не повредитъ тебѣ, если ты вѣрующій; Богъ дѣйствовалъ онъ чрезъ волю при кивотѣ, когда хотѣлъ спасти народъ свой (I Цар. гл. 6). Развѣ жизнь священника, или добродѣтель его (можетъ совершить что—нибудь подобное? Дары Божіи не таковы, чтобы они завистли отъ священнической добродѣтели; все происходитъ отъ благодати; дѣло священника—только отверзать уста, а все совершаетъ Богъ; священникъ же исполняетъ только видимыя

дѣйствія. Вспомни, какое разстояніе между Іоанномъ и Іисусомъ Христомъ, послушай, что говоритъ самъ Іоаннъ: *азъ требую тобою креститися* (Матѳ. 3, 14); и еще: *нѣсмь азъ достоинъ, да отръшу ремень сапогу его* (Іоан. 1, 27); и однако, не смотря на такое разстояніе, при крещеніи отъ него, на Іисуса сошелъ Духъ, котораго не имѣлъ Іоаннъ. *Отъ исполненія его*, говоритъ писаніе, *мы вси прияхомъ* (Іоан. 1, 16); и однако Духъ не сошелъ прежде, нежели совершенно было крещеніе; впрочемъ и не Іоаннъ сдѣлалъ то, что Онъ сошелъ. Для чего же такъ было? Дабы ты зналъ, что священникъ совершаетъ только видимыя дѣйствія. Нѣтъ ни одного чловека, который отстоялъ бы отъ другаго такъ далеко, какъ Іоаннъ отъ Іисуса; и однако Духъ сошелъ на Него при крещеніи отъ Іоанна; дабы ты зналъ, что все устрояетъ Богъ, что все совершаетъ Богъ. Я хочу сказать иѣчто дивное, но вы не изумляйтесь и не смущайтесь. Что же такое? Приношеніе (въ Евхаристіи) одно и тоже, кто бы ни совершалъ его—Павелъ или Петръ; оно тоже самое, которое Христосъ преподавалъ ученикамъ своимъ; тоже самое и нынѣ совершаютъ священники; это несколько не ниже того, ибо и это же люди освящаютъ, а самъ Богъ, освятившій его и тогда. Какъ слова, произносимыя

нынѣ священникомъ, суть тѣже самыя, которыя изрекъ Господь; такъ и приношеніе есть тоже самое; равно и крещеніе тоже самое, которое Онъ преподалъ. Такъ всезависитъ отъ вѣры. Духъ Святыи тотчасъ сошелъ на Корнилія, когда онъ предварительно явилъ то, что требовалось съ его стороны, и обнаружилъ вѣру. И это приношеніе есть тѣло (Христово) такъ же, какъ и то; а кто думаетъ, что оно ниже того, тотъ не знаетъ, что Христосъ и нынѣ присутствуетъ и нынѣ дѣйствуетъ. Итакъ, зная это,—ибо не напрасно мы говорили все это, но съ тѣмъ, чтобы исправить ваши мысли и сдѣлать васъ болѣе осторожными на будущее время,—по старайтесь исполнить сказанное надѣль. Если мы будемъ всегда слушать, а никогда не дѣлать, то отъ еказаннаго не будетъ намъ никакой пользы.



ВОСКРЕСНАЯ СЛУЖБА 6-ГО ГЛАСА.

На малой вечернѣ.

Стихиры «на Господи воззвахъ».

На крестъ восшелъ Ты, Христе, побѣдив-
шій адъ, чтобы совоскресить съ Собою сидя-
щихъ въ смертной тьмѣ. Свободный между
мертвецами, источавшій жизнь отъ собст-
веннаго свѣта, всесильный Спаситель, поми-
луй насъ!

Нынѣ Христось, поправши смерть, вос-
кресъ, какъ сказалъ, и даровалъ радость
міру, чтобы все возгласило такую пѣснь:
«источникъ жизни, неприступный свѣтъ,
всесильный Спаситель помилуй насъ!»

Отъ Тебя, Господи, находящагося по все-
му творенію, — куда мы грѣшныя убожимъ?
На небо? Но Ты Самъ живешь тамъ. Во адъ?
тамъ смерть попралъ. Во глубины морскія?
тамъ рука Твоя, Владыка. Къ Тебѣ прибѣ-
гаемъ, къ Тебѣ припадая молимся; «воскрес-
шій изъ мертвыхъ, помилуй насъ!»

Поистинѣ достойно ублажать Тебя, Богоро-
дницу: ибо, вошедши въ Твое чистое чрево,
Творецъ всего содѣлался плотію, не потер-
пѣвши преложенія по существу и не бывши
призрачнымъ относительно домостроительства

(*), но впостасно соединившись съ воспри-
нятою отъ Тебя разумно-одушевленной плотию и въ немъ получившую способность къ бытію. Почему благочестиво полагаемъ различіе между двумя обнаруживающими себя естествами. Его моли, досточтимая всесвятая, испослать намъ миръ и великую милость.

На стиховниъ стихирь.

Воскресеніе Твое, Христе Спаситель, ангелы воспѣвають на небесахъ, удостой и насъ, находящихся на землѣ, чистымъ сердцемъ Тебя славить.

Богъ, превысшій время, въ послѣднія времена совершилъ то, что древле обѣщаль съ клятвою Твоему прародителю, происшедши изъ Твоего, Чистая, божественнаго чрева. Ибо по истинѣ изъ Тебя возсіялъ Господь, дланью содержащій концы. Марія Дѣва! содѣлай Его благомилостивымъ нынѣ, въ часъ суда, чтобы я—за совершеніе добродѣтелей и умерщвленіе страстей удостоился царства Его.

По причинѣ чистоты ума, Исаія еще изда-
лека прорекъ о Тебѣ, Дѣва досточтимая,
пречистая, что Ты родишь Создателя всяка-

(*) Въ воплощеніи и Божество непреложилось въ плоть и плоть была не призрачная, а дѣйствительная.

го творенія! Ибо Ты одна обрѣлась во вѣки всенепорочною. Почему молю, — очисти оскверненную мою душу и покажи меня общникомъ Божественной свѣтлости—Сына Твоего и стоянія одесную Его, когда по писанію сядеть судить весь міръ.

Рождествомъ Твоимъ—явилось разрушеніе смерти. Ибо Ты — Дѣва — была жилищемъ жизни нетлѣнной. Почему молю, воскреси меня лежащаго въ адскихъ гробахъ страстей и руководи Дѣва къ радости и оживленію—къ блаженному воздаянію и удостой ненарушимой и божественной радости, гдѣ наслажденіе вѣчное, гдѣ свѣтъ незаходимый.

Приидите всѣ народы, въ радостныхъ восклицаніяхъ восхвалимъ всесвятую Дѣву и Богородицу, горнило человѣческаго существа, — неизреченныхъ чудесъ вмѣстительще. Ибо въ ней содѣлывается необычайное: безначальный приѣмлетъ начало, Слово одѣблвается (*), Богъ, чтобы человѣка содѣлать Богомъ, Самъ содѣлывается человѣкомъ, не переменною естествомъ, но ипостаснымъ соединеніемъ; ибо изъ двухъ противоположныхъ бываетъ единый, нераздѣльно познаваемый въ двухъ совершенныхъ естествахъ—съ сохраненіемъ хо-

(*) Облекшись въ плоть.

тѣнія и дѣйствій по тому и другому естеству, по истиннѣ одинъ и тотъ же въ дѣлѣ домо-строительства спасенія Христосъ Богъ нашъ, дарующій міру очищеніе (*), миръ и великую милость.

На великой вечернѣ.

Стихиры «на Господи възвахъ».

НВ. Три первыя стихиры тѣже, что на малой вечернѣ.

Крестомъ Твоимъ, Христе, хвалимся и воскресеніе Твое воспѣваемъ и славимъ, Ты—Богъ нашъ и кромѣ Тебя другаго не знаемъ.

Всегда благословляя Господа, воспѣваемъ Его воскресеніе: Онъ, претерпѣвши крестъ, разрушилъ смерть—Своею смертію.

Слава силъ Твоей, Господи: Ты сокрушилъ имѣющаго власть надъ смертію и обновилъ насъ Своимъ крестомъ, даруя намъ жизнь и нетлѣніе.

Погребеніе Твое, Господи, сокрушило и расторгло узы адскія, а воскресеніе изъ мертвыхъ міръ просвѣтило. Господи, слава Тебѣ!

Вида телѣсное мое изнеможеніе, и душевное страданіе и сердечную бользнь, сподоби, всенепорочная Дѣва, меня божественнаго посѣщенія. Спаси, молюсь, меня, теплыми Твоими молитвами.

(*) отъ грѣховъ.

Всѣхъ я превзошелъ, Владычица, *своими* грѣхами: но очистивши множество ихъ (грѣховъ), сподоби Дѣва, на будущемъ судѣ Сына и Бога Твоего, Чистая, удостоиться мнѣ милости.

Очисти, Чистая, меня—призывающаго отъ множества согрѣшеній моихъ и безпорядочныя движенія моихъ чувствъ пресѣки мечемъ молитвы, чтобы я съ вѣрою и любовію воспѣвалъ Твое безсѣменное рожденіе.

Последнія три стихиры съ Славянскаго.

Кто не ублажитъ Тебя, всесвятая Дѣва, и кто не воспоетъ Твоего пречистаго рожденія? Въ времени возсіявшій отъ Отца—Сынъ Единородный, Онъ же произошелъ отъ Тебя чистой, неизреченно воплотившись,—будучи по естеству Богъ и по естеству содѣлавшись человѣкомъ для насъ, не раздѣляющійся на два лица, но не слитно познаваемый въ двухъ естествахъ. Его моли, чистая, всеблаженная, о помилованіи душъ нашихъ.

На стиховнѣ стихиръ.

Воскресеніе Твое, Христе. . . . (см. на мал. вечер.)

Сокрушивши мѣдныя врата и стерши адскія веревы, какъ всемогущій Богъ, Ты воскресилъ родъ человѣческій. Почему и мы со-

гласно вопіемъ: «воскресшій изъ мертвыхъ Господи, слава Тебѣ.»

Христось, желая возставить насъ отъ древняго паденія пригвождается ко кресту и полагается во гробъ. Мироносицы жены, ница его, съ плачемъ говорили: увы, Спаситель всѣхъ, какъ изволилъ Ты во гробъ вселиться, а вселившись добровольно, какъ украденъ? куда переложень? какое мѣсто сокрыло Твое живоносное тѣло? Но Владыка, какъ обѣщалеся намъ, явись и утоли наше слезное рыданіе.» Но когда они такъ плакали, ангель къ нимъ возопилъ: «прекративши плачь, скажите апостоламъ, что воскресъ Господь, дарующій міру очищеніе и великую милость.»

Распявшись, какъ Самъ восхотѣлъ Ты, Христе, и своимъ погребеніемъ плѣнивши смерть, тридневно воскресъ Ты, какъ Богъ со славою, даруя міру нескончаемую жизнь и великую милость.

Творецъ и Избавитель мой, Всечистая, Христось Господь, изъ твоихъ ложеснъ прошедши, въ меня (*) облекшись, освободилъ Адама отъ перваго проклятія. Почему Тебѣ, всечистая, какъ Божіей матери и Дѣвѣ, поисти-

(*) въ естество человѣческое,

нѣ немолчно взываемъ ангельское *привѣт-
ствіе*: «радуйся.» Радуйся Владычица, — пред-
стательство и покровъ и спасеніе душъ
нашихъ.

Тропарь воскресный.

Ангельскія силы — на Твоємъ гробѣ, — и
стрегущіе обмерли, а Марія Магдалина стояла
во гробѣ, ища Твоего пречистаго тѣла. Пле-
нилъ Ты адъ, не потерпѣвши отъ него иску-
шенія, срътилъ Дѣву, даруя жизнь. Воскре-
сшій изъ мертвыхъ Господи, слава Тебѣ!

Богородиченъ.

Нарекшій свою мать благословенною, по
свободной волѣ пришелъ Ты на страданіе и
на крестъ возсіялъ, желая взыскать Адама,
говоря ангеламъ: «сорадуйтесь мнѣ, ибо об-
рѣлъ погибшую драхму! Все премудро устро-
ившій, Слава Тебѣ!

На утрени.

По 1-мъ стихословію.

Когда гробъ былъ отверзень и адъ рыдалъ,
Марія вопіяла ко скрывшимся апостоламъ:
«изыдите, воздѣльватели винограда, возгла-
шайте слово о воскресеніи; — воскресъ Го-
сподь, дарующій міру великую милость.»

Господи! Марія Магдалина стояла предъ
гробомъ твоимъ и съ воплемъ плакала, счи-

тая Тебя вертоградаремъ, говорила: «гдѣ ты сокрылъ жизнь вѣчную? гдѣ положилъ сидящаго на Херувимскомъ престолѣ? Стражи его—отъ страха предъ нимъ обмерли. Или дайте мнѣ Господа моего, или со мною взывайте: бывший въ числѣ мертвыхъ, и воскресившій мертвыхъ, слава Тебѣ!

Гедеонъ предвѣствуетъ о зачатіи, а Давидъ объясняетъ рожденіе Твое, Богородица. Какъ дождь на руно сошло Слово во чрево Твое, и ты—святая земля—безсѣменно прозябла спасеніе міру—Христа Бога нашего, благодатная.

По 2-мъ стихословіи.

Жизнь возлежала во гробѣ и печать положена была на камнѣ. Какъ спящаго Царя стражи охраняли Христа, а Господь, невидимо поразивши враговъ своихъ, воскресъ.

Іона предвѣствуетъ о твоёмъ гробѣ и Симеонъ объясняетъ возстаніе божественное, бессмертный Господи! Ты, какъ мертвый сошелъ во гробъ, разрушившій адскія врата, а воскресъ непотерпѣвши тлѣнія, какъ Владыка міра во спасеніе его (міра), Христе Боже нашъ, просвѣтившій находящихся во тьмѣ.

Богородица Дѣва, моли Сына Твоего, добровольно пригвоздившагося ко кресту и во-

скресишаго изъ мертвыхъ Христа Бога нашего о спасеніи душъ нашихъ.

По непорочныхъ упокою.

Добровольною и животворящею смертію Своею, Христе, сокрушивши врата ада, какъ Богъ, отверзъ намъ древній рай, и воскресшій изъ мертвыхъ отъ тлѣнія избавилъ нашу жизнь.

А н т и ф о н ы .

1) На небо—къ Тебѣ, Слово, возвожу очи мои: умилосердись надо мною, да живу для Тебя.

Помилуй насъ уничиженныхъ, содѣлывая благопотребными своими, Слово, сосудами.

Святому Духу *принадлежитъ* вина всего спасительнаго: если Онъ въ кого соотвѣтственно достоинству (*) вдохнетъ, тотчасъ отвлекаетъ отъ земнаго, свосперяетъ, возвращаетъ и направляетъ къ горнему.

2) Еслибъ не Господь былъ въ насъ, никто изъ насъ не могъ бы противостоять нападенію врага: побѣждающіе отсюда (отъ Господа) получаютъ верхъ надъ врагами.

Душа моя да nebudeтъ схвачена, какъ малая птичка—зубами ихъ, Слово: увы мнѣ,

(*) приемлемости.

какъ могу избавиться отъ врага, будучи въ-
ходнобывымъ?

Отъ Святаго Духа для всѣхъ — обоженіе,
благоволеніе, въдѣніе, миръ и благословеніе;
ибо Онъ равно-сидень Отцу и Словоу.

3) Надѣющіеся на Господа врагамъ страп-
ны, гдѣ для всѣхъ удивительны: ии бо торъ
устремлены
— Кларъ праведныхъ, имья Тебя, Спаситель,
своимъ помощникомъ, не простретъ рукъ сво-
ихъ на беззаконіе.

Святому Духу принадлежитъ власть надъ
всѣмъ: ему высшія (небесныя) воинства по-
клоняются со всякимъ земнымъ (дольнымъ)
дыханіемъ.

(Продолженіе будетъ)



УПРАЗДНЕННЫЕ МОНАСТЫРИ.

(Продолженіе).

КАШИРСКАЯ СОКОЛОВА ПУСТЫНЬ.

Отъ XVII столѣтія сохранилась выпись изъ
Каширскихъ писцовыхъ книгъ 135 и 136
(1627 и 1628 г.), данная въ 172 (1664) г.
строителю Соколовой пустыни Тихону. Вотъ
эта выпись:

«Выписъ съ Коширскихъ съ писцовыхъ книгъ писма и мѣры князь Булата Мещерскаго да подьячего Казарина Башмакова 135 и 136-го году въ Туровскомъ стану въ вотчинахъ написано: *Монастырь Рожества Пречистые Богородицы Соколовой пустыни на рѣчкѣ на Оки*; а на монастырѣ церковь пречистые Богородицы древяна на клецки, а въ церкви Божія милосердія образъ Пречистыя Богородицы Рожества, да образъ Пречистыя Богородицы Неопалимая Купины, да Спасовъ образъ, да образъ Пречистые Богородицы, да образъ Иванъ Предотечи, да образъ Николы Чюдотворца въ кіотѣ, да образъ Пречистыя Богородицы запрестольный, да книгъ шестодневенъ, да минея, псалтырь письменные, часовникъ печатной, да ризы, стихарь и патрахѣль полотняныя, кандило мѣдное, да клепало. А на монастыри въ кельи строитель *Орсеней*. Да того монастыря пустоши: *Обоюновская* да *Внуковская* на колодезь, а на тѣхъ пустошахъ былъ храмъ Христовы мученицы Екатерины, и храму нынѣ на томъ погостѣ нѣтъ, пашни пахонныя худыя земли на тѣхъ пустошахъ 6 чети, да перелогу и лѣсомъ поросло 66 чети, и обоего 72 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сына 40 копенъ, лѣсу не пашенного 30 десятинъ; пустошь *Ботвина* на рѣчкѣ на Пустынкѣ, пашни

перелогу и лѣсомъ поросло худыя земли 30
чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна у
Оки рѣки 70 копень, лѣсу пашенного 20
десятинъ, да непашенного межъ полъ по
врагомъ 10 десятинь; пустошь, что была де-
ревня *Жолтикова*, на рѣчкѣ на Мостицѣ, паш-
ни перелогу и лѣсомъ поросло 20 чети въ
полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна у Оки рѣки
50 копень, лѣсу пашенного 15 десятин. да
не пашенного межъ полъ по врагомъ 8 дес.;
пустошь *Лещовка* на рѣчкѣ на Кириловкѣ;
пашни перелогомъ 15 чети въ полѣ а въ дву
потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Кириловкѣ 30
коп., лѣсу пашенного десятина, да не пашен-
ного межъ полъ по врагомъ 6 дес., пустошь,
что была деревня *Буневи*, на рѣчкѣ на Сача-
товкѣ, — пашни, лѣсомъ поросло, 40 четвер-
тей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна
межъ полъ по врагомъ 30 коп., лѣсу пашен-
наго 10 дес.; пустошь *Козья* на *Гремячель*
колодцѣ; пашни лѣсомъ поросло 10 чети въ
полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна межъ полъ
по врагомъ 20 коп., лѣсу пашеннаго на
Рудневской дубровѣ 20 дес., а не пашенной
тожъ. И всего Соколовы пустыни семь пусто-
шей, а въ нихъ пашни пахатныя 6 чети, да
перелогу и лѣсомъ поросло 91 четь и обо-
его пашни, перелогу и лѣсомъ поросло 197

чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна
 200 копенъ; лѣсу папеннаго 66 дес., а дагнѣ
 пашеннаго 74 дес. Сошнаго писма въ жи-
 вущемъ и въ пустѣчети сохи, а не дошло
 въ сошное писмо отъ трехъ чети перелому вот-
 чина Пречистыя Богородицы Соколовой пусты-
 ни пустошь, что была деревня *Хохилево*, на
 рѣчкѣ на *Хохилевкѣ*, пашни перелогомъ доб-
 рья земли 39 чети въ полѣ, а въ дву пото-
 мужъ, сѣна и лѣсу нѣтъ; пустошь, что была
 деревня *Ковешниково*, на рѣчкѣ на *Ковеш-
 никовѣ*, а во въ ней пять мѣстъ мустыхъ
 крестьянскихъ пашни перелогомъ добрыя
 земли 60 чети въ полѣ, а въ дву потому мужъ,
 сѣна по рѣчкѣ по *Вершинкѣ* въ выходномъ
 полѣ 4 десятины, сѣна ставитца 80 копенъ,
 лѣсу у *Присады* (есть деревня въ *Кашир. уѣ.*)
 по рѣчкѣ по *Вершинкѣ* 2 десятины, а въ
 другомъ полѣ по вражку по *Роеному* деситан-
 на. А дана ся выпись изъ помѣеннаго прина-
 зу съ *Коширскихъ писцовыхъ книгъ* Роже-
 ства Пречистыя Богородицы Соколовой пусты-
 ни строителю *Тихону* съ братьею по ихъ че-
 лобитю и по мѣтѣ на выпискѣ дьяка *Анд-
 реяна Ансимова* для бѣглыхъ крестьянъ въ
 нынѣшнемъ 172 году» (*). На оборотѣ скрѣ-

(*) Полнинная выпись, писанная на столбцѣ, хра-
 нится въ архивѣ Тульского а. хіерейскаго дома.

Ана: Дьякъ Андрейнъ Антсимовъ. Внизу
 подпись: «Справиль Сика Семеновъ»
 Соколова пустынь находилась въ Кашир-
 скомъ уѣздѣ; писцовая выпись указываетъ
 мѣсто пустыни «на рѣкѣ Окѣ» Г. Геденовъ
 въ своихъ «Веневскихъ древностяхъ» (*)
 сообщаетъ, что въ селѣ Скороднѣ, лежащемъ
 не въ дальнемъ разстояніи отъ городка Со-
 коловскаго (**), Веневскаго уѣзда «сохранилось
 преданіе о существованіи какого-то монас-
 тыря, остатки коего видны въ разбросан-
 ныхъ по мѣстамъ каменьяхъ». Тождество
 названія Соколовой пустыни и Соколовскаго
 городка приводитъ къ догадкѣ, не имѣетъ
 ли это преданіе связи съ существованіемъ
 Соколовой пустыни? Но не должно забывать,
 что писцовая выпись указываетъ мѣстополо-
 женіе Соколовой пустыни на рѣкѣ Окѣ (не
 опредѣляя впрочемъ, гдѣ именно на Окѣ она
 находилась) и поименованныя въ выписи пус-
 тоши большею частію разбросаны тоже по
 Каширскому уѣзду близкому къ Окѣ, между
 тѣмъ какъ мѣсто, на которомъ Скородни-
 ское преданіе указываетъ существованіе мо-

(*) Тул. Губ. Вѣд. 1854 г. N 28.

(**) Городокъ Соколовскій находится при впадении
 Соколовскаго оврага въ осетръ между селами:
 Щуцье и Причалю.

настѣрія, находится не близко отъ Оки. А
Исторія Росс. Іер. прямо назначаетъ мѣсто
Соколовой пустыни въ г. Каширѣ. Нашей
догадкѣ о связи скородинскаго преданія съ
существованіемъ Соколовой пустыни мы не
можемъ дать другаго смысла, какъ только, —
что въ Соколовскомъ городкѣ былъ когда-то
монастырь и этотъ-то монастырь въ неза-
памятное время могъ быть перенесенъ къ
Каширѣ, гдѣ и сохранилъ, быть можетъ,
свое прежнее названіе.

Какъ видно изъ выписи, въ 1627, 1628 и
1664 г. Соколова пустынь была довольно бо-
гатымъ монастыремъ, владѣя многими пу-
стошами съ значительнымъ количествомъ зем-
ли пашенной, луговой и лѣсу. Эти пустоши:
Овоиновская (есть двѣ деревни этого имени
въ Кашир. у.), *Внуковская*, пустошь *Ботвина*
на р. Пустынкѣ, пустошь, что была деревня
Жолтикова, на р. Мостицѣ, *Лещовка* на р.
Кириловкѣ, пустошь, что была деревня *Бу-*
нева, на р. Сачатовкѣ, *Козья* на *Гремячемъ*
колодцѣ (есть въ Кашир. у. д. *Гремячево*
на р. *Гремучемъ колодцѣ*), пустошь, что
была деревня *Хохилево*, на р. *Хохилевкѣ*, пу-
стошь, что была деревня *Ковешниково*, на р.
Ковешниковѣ (Кашир. у.) (*)

(*) Нѣкоторыхъ изъ упоминаемыхъ здѣсь урочищъ

Въ XVII столѣтїи церковь Соколовой пустыни была деревянная, рубленая-клецки, во имя рождества Богородицы: «Монастырь Рождества пречистые Богородицы Соколовой пустыни, а на монастырь церковь пречистые Богородицы *древяна на клецки.*» Во второй половинѣ прошлаго столѣтїа, какъ видно изъ акта консисторскаго архива 1761 года, монастырская церковь была тоже деревянная, но уже во имя *Іоанни Предтечи* и самая пустынь, во имени церкви, называлась *Предтечевскою Соколовою пустынью.* Этотъ деревянный храмъ сгорѣлъ, и въ 1761 г. преосвѣщ. Порфирій позволялъ вмѣсто сгорѣвшаго строить новый деревянный храмъ.

Какъ въ XVII, такъ и во второй половинѣ прошлаго столѣтїа настоятели Соколовой пустыни именовались *строителями.* Изъ строителей XVII столѣтїа, по писцовой выписи, извѣстны: *Арсеній* въ 1627 и 28 г. и *Тихонъ* въ 1664 г.; изъ строителей прошлаго столѣтїа: іеромонахъ *Герасимъ*, уволенный въ 1761 г. отъ строительской должности за старостию лѣтъ, и преемникъ его *Георгій* изъ іеромонаховъ Тульскаго Предтечева монастыря (*).

мы не нашли ни на семитопографической картѣ Тул. Губерніи, ни въ „спискѣ населенныхъ мѣстъ Тул. Губ.“

(*) Конс. арх. 1761 г. N 13.

Монастырь упраздненъ, по свидѣтельству Истор. Росс. Церк., въ 1764 году.

АЛЕКСИНСКИЙ БУНЫРЕВЪ МОНАСТЫРЬ.

Буныревъ (*) монастырь находился близъ Оки, при селѣ Буныревъ, разстояніемъ въ 5-ти верстахъ отъ города Алексина и была въ прошломъ столѣтіи приписанъ къ Крутицкому архіерейскому дому. Отъ XVII столѣтія сохранился писменный памятникъ этой обители, — монастырскій синодикъ, писанный, судя по почерку полустава, въ половинѣ этого столѣтія (**). По актамъ конвенторскаго архива монастырь извѣстенъ только съ 1720

(*) Г. Афанасьевъ пишетъ: „Бундыревъ.“

(**) Въ Буныревскомъ синодикѣ записаны до 400 родовъ людей всякаго званія; между ними роды бывшаго архимандрита Ипатьевскаго Пафнутія, Игумена Турусскаго Іоны, строителя Нафанаила Сторожевскаго, Іоны, Игумена обители сей (Буныревской), Игуменовъ: Цимена, Досифея, Филарета, Сергія и Тимофея. Послѣдніе Игумены, записанные безъ означенія ихъ монастырей, вѣроятно, Игумены Бунырева монастыря. Между священническими родами (всѣхъ ихъ до 30) записанъ родъ тульскаго протопопа Теодора Билина, роды поповъ Спасскихъ, Егорьевскихъ и одного попа Черниговскаго. Боярскихъ записано только два рода: — родъ князя Теодора Теодоровича Толхонскаго и родъ князя Василья Афанасьевича Солнцева; подъ родомъ послѣдняго подпись: „а по сихъ родителей дано вкладу въ Буныревъ монастырь шриина съра десяти лѣтъ, цѣна восемь рублевъ“, и за тѣмъ

г. Въ монастырской описи 1764 г. сказано: «оной монастырь въ которомъ году строинъ и при которомъ Государь, о томъ справитца не почему и жалованныхъ грамотъ никакихъ не имѣетца.»

Въ прошломъ столѣтїи монастырская церковь была во имя *Благовѣщенїя Пресвятой Богородицы*. Изъ описи Бунырева монастыря 1720 г. не видно, чтобы церковь имѣла придѣлъ; колокольня была на столбахъ и на ней 4 колокола. Въ описи 1764 г. (*) монастырская церковь значится каменная: «Соборная», въ то время еще неотстроенная, а при ней «придѣлъ» *благовѣщенїя Пресвятой Богородицы*, «въ которомъ имѣется служба.» Церковь была покрыта тесомъ, а все прочія постройки, даже настоятельская келья-соломою.

рукоприкладство княжескаго человѣка, доставившаго этотъ даръ въ монастырь. Слѣдуетъ замѣтить, также занесенную въ синодикъ для поминовенїя, роспись убитыхъ подъ Псковомъ въ царствованїе Алексѣя Михайловича; дѣла 7158 (1650) Августа 18 дня указалъ государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Руси роспись дворянамъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ, которые подо Псковымъ на поляхъ побиты. За тѣмъ слѣдуетъ перечень убитыхъ: новгородцевъ, псковичей, пусторжевцевъ, ржевичей, зупчанъ, торопчанъ, лучанъ и луцкихъ казаковъ.

(*) Монастырскїя описи 1720 и 1764 г. въ дѣлѣ конс. архива 1767 г. за № 2.

На основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ описи 1720 г. можно догадываться, что въ этомъ году монастырскими вотчинами кромѣ села Бунырева были села: *Мысолово*, *Михайловское*, *Березовка*, (село Алекс. у.) и *Рождественское* (с. Алекс. у.). Да, повсей вѣроятности, монастырю принадлежали деревни: *Мясоядово*, *Погиболово*, *Кашеева* и *Иниина* (всѣ дер. Алекс. у.), въ 1767 г. состоявшія въ вѣдомствѣ коллегіи экономіи и составлявшія приходъ Буныревской церкви (*).

Въ XVII стол. монастыремъ управляли *Игумены*, какъ это видно изъ монастырскаго синодика, въ которомъ записанъ родъ игумена «обителі сея» *Ионы*. Въ прошломъ столѣтїи настоятели монастыря именовались *строителями*; изъ нихъ извѣстны: *Симонъ* и преемникъ его *Пахомій*, упоминаемые въ описи 1720 года (**).

(*) Конс. арх. 1767 г. N 2.

(**) Кстати объ этой описи: она скудна свѣдѣніями, касающимися исторіи монастыря, но замѣчательна по оглавленію разныхъ бумагъ монастырскаго архива. Въ оглавленіи перечислено 37 указовъ 1719 и 20 г. (большею частію касающихся натуральныхъ повинностей монастыря), 13 описей и росписокъ 1716—1720 г., да кромѣ того показано „съ письмами 3 ящика маленькихъ разныхъ годовъ всякихъ описей и росписокъ и писемъ по шегу... 243 письма.“

Въ 1764 г. Буныревъ монастырь былъ упраздненъ въ приходскую благовѣщенскую церковь подъ именемъ села Бунырева (*).

ЕФРЕМОВСКІЙ ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Ефремовскій Преображенскій монастырь, а по исторіи Росс. Іер. пустынь, отстоялъ отъ города Ефремова въ полуверстѣ, упраздненъ за ветхостію церкви въ 1664 г. и обращенъ въ приходскую церковь. Въ 1784 г. монастырская церковь была еще цѣла съ престоломъ, жертвенникомъ и иконостасомъ кромѣ церковной утвари, которая была разобрана по градскимъ церквамъ. Такъ какъ при монастырѣ издавна имѣлось кладбище, то, по желанію Ефремовскихъ жителей, предназначено было въ 1784 г., по обновленіи монастырской церкви, обратить ее въ церковь кладбищенскую (**).

В. Шумовъ.

(*) Въ 1787 г. церковь называлась еще благовѣщенскою, а въ 1794 г. она была уже во имя Смоленской Божіей Матери. Конс. арх. 1787 г. № 12; 1794 г. № 41.

(**) Конс. арх. 1784 г. N 16; Ист. Росс. Іер. т. IV, стр. 95.

ЗАМѢТКИ

ПО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ МАТЕРІАЛЬ-
НАГО БЫТА БѢЛАГО ДУХОВЕНСТВА.

(Продолженіе см. Т. Е. В. №№ 12, 13, 16).

Къ улучшенію матеріальныхъ средствъ сельскаго духовенства, по мнѣнію одного изъ корреспондентовъ Православнаго Обозрѣнія (Апрѣль и Май), много способствовали бы: 1) расширеніе, или нѣкоторое уравненіе малыхъ приходовъ, 2) нѣкоторыя измѣненія въ составѣ причтовъ и 3) освобожденіе духовенства отъ необходимости заниматься земледѣліемъ и обезпеченіе его жалованьемъ отъ прихожанъ. Предлагаемъ извлеченіе изъ его статей. Сказавши, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ есть приходы слишкомъ многолюдные, а въ другихъ небольшіе, авторъ предполагаетъ полезнымъ для многихъ цѣлей уравнивать приходы. „При бѣлѣ правильномъ распредѣленіи приходовъ, говоритъ онъ, можно занять всѣхъ сельскихъ священниковъ и службою и пастырскими дѣлами и по возможности уравнивать средства ихъ содержанія. вмѣстѣ съ тѣмъ сама собою исчезлабы въ церквяхъ крайняя бѣдность въ благолѣпіи храма и денежныхъ средствахъ; при увеличеніи малыхъ приходовъ бѣдныя приходскія церкви моглибы скоро обратиться въ теплыя, было бы и больше открыто школъ“... „Съ расширеніемъ приходовъ частію сократится число приходскихъ церквей; нѣкоторыя изъ самостоятельныхъ сдѣлаются присевыми, а священно-церковно-служители лишатся мѣстъ. Но изъ скоро можнобы размѣстить на вновь открывающіяся

мѣста, а до того времени они въ качествѣ помощниковъ самостоятельнымъ причтовъ могутъ жить въ своихъ помѣщеніяхъ, служить въ своей церкви, исправлять требы своего прихода, по прозвбѣ самостоятельнаго священника и по желанію прихожанъ и отъ этихъ требъ пользоваться доходомъ“.. „Впослѣдствіи они будутъ вознаграждены поступленіемъ на лучшіе приходы.“ На все это редакція Православнаго Обозрѣнія замѣчаетъ, что не говоря о трудностяхъ осуществленія предполагаемой авторомъ мѣры, самая мѣра его едвали можетъ быть одобрена. Число сельскаго духовенства сравнительно съ числомъ народонаселенія и безъ того очень незначительно. Иное дѣло вопросъ о сокращеніи числа высшихъ членовъ причта. Но здѣсь должно сообразоваться съ общенародными потребностями „религиозно-нравственнаго образованія“. Объ этомъ послѣднемъ вопросѣ авторъ статей, нами разсматриваемыхъ, говоритъ: „діакона можно бы имѣть только въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ огажутся достаточныя средства на содержаніе полного причта, а указнаго причетника на каждый приходъ можно назначить одного; помощникомъ его при каждой церкви можетъ быть трапезникъ изъ духовнаго званія по найму. Отъ этой мѣры можно ожидать нравственнаго исправленія настоящихъ причетниковъ“. Затѣмъ авторъ, раскрывая свою мысль о причетникахъ на извѣстныя уже варіаціи темы о причетникахъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, видитъ въ нихъ будущихъ помощниковъ священника въ сельскихъ школахъ, полезныхъ его собесѣдниковъ и наконецъ говоритъ: „немало принесло бы пользы духовенству освобожденіе его отъ необходимости въ зем-

ледѣліи. Сельское хозяйство, само по себѣ, не неприлично священнику, но зато вредить духовенству въ его ум твенномъ и нравственномъ самоусовершенствованіи.“

„Говорять, что сельскія занятія сближаютъ священника съ вародомъ, но священникъ и безъ того близокъ къ нему, и безъ того всегда имѣеть случаи исполнять свои обязанности.“

При частыхъ сношеніяхъ съ крестьянами, по мнѣнію автора, скорѣе самъ священникъ свыкнется съ образомъ ихъ жизни, самъ станетъ учиться отъ крестьянъ сельскому хозяйству, нежели принесетъ имъ моральную пользу. Отсюда авторъ выводитъ заключеніе, что лучше всего было бы освободить духовенство отъ необходимости земледѣлія. Заключеніе совершенно, нужно сказать, противоположное тому, которое высказано въ № 8 газеты: „День.“ Здѣсь говорится, что „въ трудности въ земледѣліи священника легко могутъ быть утрачены при развитіи свободной крестьянской общинной жизни. Что значить для крестьянъ мѣромъ всѣхъ деревень обрабатывать нѣсколько десятинъ священнику? Поэтому увеличеніе надѣла земли, неотяготительное для варода считается лучшимъ средствомъ обезпеченія быта духовенства.“

Въ тѣсной связи съ вопросомъ объ улучшеніи быта духовенства другой корреспондентъ Православнаго Обозрѣнія (люнь) поставляетъ важный вопросъ о составѣ церковнаго клира и говорить, что полный штатъ причта излишенъ во всѣхъ, хотя бы и многочисленныхъ церквахъ, особенно излишне штатное мѣсто діакона. „Изъ общихъ причтовыхъ доходовъ онъ получаетъ часть равную двумъ частямъ, получаемымъ причетниками“,

а между тѣмъ „все служеніе діакона по церкви всегда свободно можетъ выполнять самъ священникъ. Въ наличности причта діаконъ имѣется по большей части не по существенной надобности, а чаще всего только для большаго внѣшняго благолѣпія... А еслѣ службы, даже общественныя, напр. малая и постная вечерни и полунощница, въ которыхъ діаконъ не принимаетъ никакого участія. За что же онъ изъ общ. суммъ всего причтоваго дохода получаетъ цѣлую четверть ея? По нашему, говоритъ авторъ, крайнему разумнію, настоящій діаконъ въ составѣ причта совершенно не нуженъ; пусть онъ состоитъ на вакансіи дьячка“... „Во всѣхъ многочисленныхъ церквахъ комплектъ причта могъ бы состоять изъ трехъ лицъ: священника, дьячка, рукоположеннаго въ діакона и пономаря; въ малочисленныхъ же приходахъ только изъ двухъ: священника и тоже въ санѣ діакона—дьячка.“ Но „ограничивать діаконское служеніе, по замѣчанію Православнаго Обозрѣнія, однимъ участіемъ въ церковномъ богослуженіи не слѣдуетъ. Надобно желать, чтобы діаконы принимали участіе также въ проповѣдничествѣ и народномъ образованіи, подобно священникамъ и производились бы изъ людей, способныхъ трудиться подобнымъ образомъ“. Не отрицая важности этой замѣтки, нельзя не видѣть, что у автора вопросъ о составѣ причта разсматривается особенно въ видахъ улучшения быта духовенства посредствомъ уменьшенія части доходовъ одного изъ членовъ причта. При томъ онъ находитъ необходимымъ, чтобы дьячки въ санѣ діакона были непременно изъ кончившихъ полный курсъ въ семинаріи.“ Это такой предметъ, въ рѣшеніи котораго авторъ мало

справлялся съ опытомъ; забывая, что, безъ обезпече-
нiя быта духовенства, еще преждевременны его же-
ланiя. Хотя онъ и говоритъ, что на должности дьячка
окончившiй курсъ не унижится, но усовершенствуетъ
себя въ проповѣди, будетъ сельскимъ ваставникомъ,
за что (по проекту) вознаградится двумястами рублей
съ квартирою, не смотря на то авторъ не видитъ, что
его желанiя могутъ осуществиться еще впереди, а по
теперешнимъ средствамъ причетника нельзя заключить,
чтобы нашлось много охотниковъ на ихъ мѣста изъ
окончившихъ курсъ семинари. Далѣе по вопросу „к-
да дѣвать не кончившихъ курсъ, исключенныхъ изъ се-
минари воспитанниковъ, авторъ разсуждаетъ, что ни
въ одномъ учебномъ заведенiи, кромѣ духовныхъ, нѣтъ
значительнаго исключенiя воспитанниковъ. Исключенiе
ихъ — наказанiе, равносильное за преступленiя уголов-
ныя — мѣра не необходимая. Все духовенство на нее
горько жалуется. И жалобы его уважительны. Наказы-
вать за всякаго рода проступки можно другимъ какимъ
нибудь образомъ, только не удаленiемъ изъ учебнаго
заведенiя“... „Исключенный мало того, что лишается
почти навсегда возможности образоваться, — онъ не-
рѣдко на всю жизнь теряетъ свои личныя права и
преимущества. И какой благой цѣли достигли или хо-
тятъ достигнуть этою мѣрой? Кромѣ пагубныхъ пос-
лѣдствiй для духовенства почти никакой. Отчего
у насъ въ такомъ невѣжествѣ и бѣдности кос-
нѣтъ нисшiй церковный флиръ, какъ не отъ этой
мѣры?“ Послѣ другихъ разсужденiй въ томъ же редѣ ав-
торъ не споритъ „что могутъ быть случаи и обстоя-
тельства, располагающiя воспитанника выдти по доброй

волѣ изъ заведенія, или начальство увольнять его изъ заведенія. Но эти случаи, говорить, пусть будутъ исключеніями. Пусть каждый изъ воспитанниковъ учится до пес plus ultra. Онъ не имѣетъ способностей? Это еще не причина, чтобъ его непременно увольнять изъ заведенія. Умственные способности не укаждаго развиваются вдругъ сразу. Изъ слабыхъ усильховъ еще не слѣдуетъ заключать, что способности его въ такомъ положеніи останутся навсегда...“ Безъ увольнения число воспитанниковъ возрастетъ до размѣровъ, обременительныхъ для заведеній? Отъ этого большой бѣды мы еще невидимъ. Въ какой пропорціи будетъ накопленіе, въ такой долженъ быть и выпускъ кончившихъ курсъ семинарій. Главная задача всякаго учебнаго заведенія—предоставить въ извѣстной степени образование своимъ воспитанникамъ. Слѣд. преждевременное увольненіе ихъ изъ заведенія есть прямое уклоненіе отъ этой задачи. Гораздо важнѣе то, что, по окончаніи полнаго курса, они будутъ достаточно развиты и имѣть болѣе свободныхъ путей для жизни.“ Мы вполнѣ раздѣляемъ, говорить Пр. Обзорнѣе, образъ мыслей автора относительно системы исключенія, господствующей въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ. У насъ преобладаетъ школьное обученіе, а педагогическая и воспитательная часть крайне слаба. Исключеніе учениковъ огромными количествами возможно только при плохомъ состояніи училищъ“. Но на тоже дѣло объ исключеніи учениковъ можно смотрѣть и съ другой стороны. Въ случаѣ исключенія безнравственныхъ дѣтей, говорится въ Киев. Е. В. (№ 15), мы воищемъ на начальниковъ училищныхъ и всю вину приписываемъ ихъ недѣлительно-

сти, ихъ слабому присмотру и надзору за нашими дѣтьми и даже суровой ихъ строгости. Но справедливо ли мы жалуемся на начальниковъ училищныхъ? Не сами ли бываемъ причиною, что дѣти наши не успѣваютъ и дѣлаются не добрыми? Отдавая въ училище дѣтей, мы всё сами избираемъ для нихъ квартиры, но обращаемъ ли свое вниманіе на то, съ кѣмъ ставимъ ихъ и у кого? Во избѣжаніе разныхъ послѣдствій отъ дурнаго сообщества на квартирахъ авторъ предполагалъ бы устроить общій корпусъ, въ которомъ могли бы имѣть квартиры всё дѣти. Предположеніе довольно трудное для исполненія!

Кромѣ такихъ предположеній по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, въ православномъ обозрѣніи (Іюнь) помѣщена статья съ кубани, написанная противъ другой статьи съ кавказа, помѣщенной въ рашихъ вѣдомостяхъ (№ 12). Нѣкоторые желаютъ, говорится въ ней, чтобы давали прогоны новопоставленнымъ священникамъ для отправления къ мѣсту назначенія... Но гдѣ взять прогоны? Можно бы указать на церковную кошелевкую сумму; но этой суммѣ и такъ много расходу на другія болѣе существенныя надобности. Прогоны слѣдователямъ и депутатамъ по дѣламъ церковнымъ еще необходимѣе; но чтожь дѣлать, когда у насъ нѣтъ примѣра, чтобы кто нибудь пользовался ими?... Желаютъ еще прислуги общественной для штатныхъ священниковъ. Это желаніе удобоисполнимо только со стороны мѣстнаго (кавказскаго) начальства. Нѣкоторые опять нерасположены, кажется, имѣть собственное хозяйство... Но сельскій священникъ долженъ быть домохозяиномъ и служить примѣромъ и въ этомъ отношеніи для своихъ прихожанъ и проч.

Не выписывая дальнѣйшихъ замѣтокъ Православнаго Обозрѣнія, не представляющихъ интереса для занимающаго насъ вопроса, обратимся къ Черниговскимъ Е. Вѣдомостямъ. На вопросъ: „что дѣлать тамъ, гдѣ у прихожанъ земли мало, гдѣ они и хотѣли бы, но немогутъ надѣлать ея причтъ, эти Вѣдомости (въ № 3) отвѣчаютъ: „въ такомъ случаѣ т. е. въ приходѣхъ мало-земельныхъ остается прихожанамъ выдавать для причта или отсыпной хлѣбъ, или деньги.“ Но чтобы священника не заставлятъ собирать съ полою хлѣбъ по дворамъ и чрезъ то не унижать его, а также, чтобы причты получали полную пропорцію хлѣба, написанную въ договорѣ прихожанъ съ священникомъ, для этого „тамъ, гдѣ недостаетъ узаконенной пропорции земли и прихожане не могутъ выполнить ее землею, прихожане, по совѣщанію съ причтомъ, актомъ, засвидѣтельствованнымъ въ судѣ, должны обязаться вознаграждать причтъ соразмѣрнымъ съ недостающею землею отсыпнымъ хлѣбомъ, или деньгами, чтобы этотъ хлѣбъ или деньга были выдаваемы сельскимъ правленіемъ.“

Въ другомъ мѣстѣ тѣже Е. Вѣдомости (№ 11) напечатали мнѣніе одного депутата изъ священниковъ объ освобожденіи домовъ священнодержковнослужительскихъ отъ городской повинности. Мнѣніе это, не смотря на то, что противорѣчитъ мыслямъ газеты День (въ № 5), имѣетъ для насъ современное значеніе. Авторъ статьи Черниговскихъ Е. Вѣдомостей, сказавши, что по началамъ, принятымъ для общественнаго управленія С.-петербурга и Москвы, началамъ, которыя приняты и для устройства комитетовъ по взиманію налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ, ничего не говорится

о принадлежности лицъ духовныхъ въ составу общества въ учрежденіи городского общественнаго управленія, продолжается: „если духовные должны будутъ составлять часть городского общества, то вмѣстѣ съ тѣмъ они должны будутъ отбывать всѣ городскія повинности, участвовать въ сужденіи о городскихъ дѣлахъ и исправлять разныя общественныя должности, что было бы противно гражданскимъ законамъ и церковнымъ правиламъ. Свобода отъ личныхъ податей и общественныхъ повинностей издревле составляла неотъемлемое и коренное право духовенства православной церкви. Право это перешло къ намъ изъ Греціи и было подтверждено всѣми существовавшими въ Россіи правительствами; оно не было нарушено даже владычествомъ монголовъ. По силѣ его и нынѣ дѣйствующие законы ясно опредѣляютъ: лица духовнаго званія свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и отъ рекрутской повинности (ст. 287 т. IX). Дома лицъ благаго духовенства, какъ служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы, а равно дома вдовъ и сиротъ этого званія, въ которыхъ они сами жительствоуютъ, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ. Отмѣнить эти законы, или ограничить ихъ, никакая власть въ государствѣ, кромѣ власти Высочайшей, неимѣетъ права. Лица духовнаго званія поставлены на служеніе церкви т. е. обществу вѣрующихъ, составляющихъ частную приходскую церковь. Во всемъ содержаніи своемъ они должны быть обезпечены отъ прихожанъ (уст. дух. кон. пр. 45). Служащіе алтарю отъ алтаря питаются (Ап. пр. 41).

Имъ не откуда брать деньги на уплату податей и повинностей тому обществу, которому служить. Притомъ изъ лицъ духовнаго званія, владѣющихъ недвижимою собственностію, большая часть имѣютъ дома и всякаго рода постройки не на своихъ собственныхъ земляхъ, а земляхъ церковныхъ... По какому же праву городское общество будетъ требовать отъ этихъ не полныхъ собственниковъ уплаты поземельныхъ денегъ за землю, которымъ она совершенно не принадлежитъ? Да и всѣ священно-служители, имѣющие собственные дома на церковныхъ земляхъ, устроили эти дома не для роскоши а единственно по крайней необходимости т. е. потому, что прихожане, на обязанности которыхъ лежатъ и устройство домовъ для церковныхъ причтовъ, почти нигдѣ объ этомъ не заботятся. Въ благодарность за то, что священники, устроивъ свои собственные дома, избавили чрезъ то своихъ прихожанъ отъ обязанности устроить церковные дома для причтовъ, требовать, чтобы они платили городскому обществу т. е. своимъ же прихожанамъ разныя повинности за эти дома, было бы очевидно крайне несправедливо". На основаніи этихъ и многихъ другихъ соображеній, которыхъ мы не выписываемъ только потому, что ихъ много, авторъ заключаетъ: „я мнѣнмъ своимъ полагаю бы: статью о причисленіи городского духовенства къ городскому обществу, какъ несогласную съ законами церковными и гражд. и какъ возлагающую на духовн. лица обязанности, совершенно несогласныя съ служеніемъ ихъ церкви, исключить изъ проекта и положеніе духовныхъ лицъ оставить на прежнемъ основаніи“.

Но среди заботъ объ обезпеченіи своего матеріаль-

наго быта, духовенство не должно забывать и объ улучшеніи своего внутренняго и нравственнаго состоянія. Одинъ приходскій священникъ (въ № 180 М. В.) между прочимъ, объ этомъ такъ выражается: не все же намъ (приходскимъ священникамъ) заботиться объ улучшеніи собственнаго положенія. Надобно подумать и о другихъ болѣе нуждающихся. (Здѣсь разумѣется предлагаемый авторомъ сборъ въ пользу школъ для православныхъ дѣтей на западѣ, особенно въ Польшѣ.)“ Этимъ мы оправдаемъ сочувствіе къ себѣ лучшей среды общества.“ (*) Если другіе заботятся объ устраненіи всего, что усыпляетъ въ церкви „духъ жизни и дѣйствія“, то тѣмъ болѣе самимъ намъ настоятъ теперь нужда заявлять на дѣлѣ свою жизнь и дѣятельность; тогда духовенству безспорно будетъ принадлежать честь быть воспитателями народа. Надобно намъ

(*) Пропускаемъ здѣсь указаніе автора (по выраженію извѣстнаго нашего литератора) на золотыя слова, напечатанныя въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. Правда, въ этихъ словахъ говорится: „надобно безотлагательно улучшить положеніе нашего духовенства, надобно уважить его, надобно устроить все, что препятствуетъ ему занять надлежащее мѣсто въ воспитаніи народа, надобно глубже и серьезнѣе вникнуть во всѣ условія его быта, пересмотрѣть учрежденія, пересѣчь злоупотребленія и устроить все, что усыпляетъ въ церкви духъ жизни и дѣйствія.“ Но вначалѣ этихъ золотыхъ словъ говорится вотъ что: „духъ отрицанія въ соединеніи съ умственною грубостію и невѣжествомъ зародился и развивается въ воспитательныхъ заведеніяхъ самаго духовенства. (?) Только мощная, живая, внутренняя сила въ духовенствѣ можетъ избавить его и насъ отъ этой язвы.“ (?) (№ 174).

позаботиться улучшить свое внутреннее состояніе при заботахъ объ улучшеніи внѣшняго. До селѣ высказанныя мнѣнія въ духовныхъ журналахъ по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, нужно сознаться, мало касаются внутренней реформы, а почти всѣ единодушно проектируютъ увеличеніе доходовъ, да и то чужими бы руками, забывая между тѣмъ важное условіе: если приходскій священникъ хорошъ для своихъ прихожанъ, если онъ воистинну имъ пастырь и отецъ, то дѣти не забудутъ своего отца. Да, будемъ заботиться о неспѣшномъ и благоговѣйномъ совершеніи богослуженія, о внятномъ чтеніи и стройномъ пѣніи, о безукоризненной жизни своей и домашнихъ, не будемъ ограничивать своего дѣла однимъ требоисправленіемъ, иногда не совсемъ усерднымъ, сказываніемъ проповѣдей только по храмовымъ праздникамъ, позаботимся вникнуть въ нравственныя нужды своихъ прихожанъ. Намъ кажется, хорошобы завести въ церквахъ послѣ вечерни въ воскресные дни братскія собесѣдованія, имѣющія разговорный тонъ, чуждый всѣхъ схоластическихъ формъ, отъ которыхъ не свободны церковныя проповѣди, собесѣдованія, на которыхъ объяснялось бы дневное чтеніе Евангелія и самое церковное богослуженіе и проч. Тогда можно надѣяться, что улучшеніе быта духовенства будетъ прочно, когда оно будетъ заботиться объ улучшеніи религіозныхъ понятій и нравственности народа.

Свещ. Г. Цановъ.



СООБРАЖЕНІЯ

О ПЕНСІЯХЪ ДЛЯ СИРОТЪСТВУЮЩИХЪ ЛИЦЪ ДУХОВЕНСТВА.

Необходимость пенсій для сиротъ духовенства.

Въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ извѣстно, существуютъ пенсіи только для лицъ, прослужившихъ 25 лѣтъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторыя вдовы и сироты духовенства, кромѣ того, получаютъ незначительныя пособія отъ попечительствъ, а остальные осиротѣвшія семейства въ нашемъ званіи пользуются попеченіями епархіальнаго начальства; имъ предоставляются или отцовскія, или другія праздныя мѣста:—средства пропитанія не всегда возможны, не для всѣхъ удовлетворительныя! Ибо много ли у насъ праздныхъ мѣстъ? Не всѣ ли они, по смерти или выходѣ занимавшаго ихъ, бываютъ тотчасъ такъ, или иначе заняты? Да и обязательства, при поступленіи на мѣсто сиротъ, иногда бываютъ трудно выполнимы, иногда соединены со многими лишеніями. Самое поступленіе на подобныя мѣста не рѣдко соединено съ обидою для лицъ, можетъ быть, достойнѣйшихъ священнаго служенія, только не согласныхъ на требуемая

обязательства. Развѣ не бываетъ, что воспитанникъ семинаріи втораго разряда, по согласію на многія обязательства, трудно выполнимыя, получаетъ мѣсто священника, скорѣе и лучше, нежели воспитанникъ перваго разряда, которому они показались не подъ силу? Что мудренаго, если сироты въ послѣдствіи не ограждаются отъ бѣдности и горя, неразлучныхъ съ внезапнокъ, или преждевременною смертію ихъ отцовъ? Что дивнаго, если, при невозможности исполнить трудныя обязательства, бѣдность распространяется на новое семейство лица, поступившаго на ихъ мѣсто и не предотвращается развитіе нищеты въ будущемъ поколѣніи сиротъ? Вотъ вопросы, способные заставить само духовенство подумать о дѣйствительнѣйшемъ средствѣ къ облегченію участи своихъ сиротъ! Пусть оно соединенными уселіями своего духа отыщетъ такое средство, которое измѣнило бы прежній порядокъ сдачи, или наслѣдственности мѣсть и вмѣстѣ было бы самымъ вѣрнымъ и надежнымъ для своей цѣли. Мы не говоримъ здѣсь о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, котораго не всякій можетъ оставить для наслѣдниковъ, о деньгахъ, которыхъ не всякій можетъ уберечь, разумѣемъ средство, дѣйствительно предотвращающее развитіе бѣдности въ си-

ротахъ духовенства—это установленіе для нихъ пенсій.

Какъ составить капиталъ для сиротскихъ пенсій? Какъ взяться за такое небывалое, необыкновенное средство обезпеченія сиротъ духовенства? Мы думаемъ, также, какъ вообще составляются пенсії во всеѣхъ родахъ государственной службы, или также, какъ собираются капиталы общества страхованія частныхъ лицъ. Капиталы для пенсій, гдѣ онъ есть, собираются съ тѣхъ же лицъ, для которыхъ назначаются пенсії, для того вычитаются нѣкоторые проценты изъ жалованья, получаемого чиновниками на службѣ, для того же отдѣляется часть суммы, получаемой рабочими изъ ихъ задѣльной платы. Правда, духовенство не получаетъ жалованья, подобно чиновникамъ, но имѣеть доходы, хотя далеко не одинакіе. Почему же ему не отдѣлять нѣкоторой части своихъ доходовъ, для своихъ же наследниковъ? На какомъ основаніи, безъ собственнаго участія, безъ общей круговой поруки, оно стало бы ожидать для нихъ пенсій отъ казны и желать обезпечить ихъ чужими руками? Оно само можетъ составить собственный капиталъ для пенсій, само можетъ и распоряжаться имъ соотвѣтственно его цѣли. Пенсіонная касса духовенства можетъ образоваться ея посиль-

ными вкладами и для распоряженія ею могутъ быть избраны члены, составляющіе пенсіонное общество. Чтобы убѣдиться въ необходимости учрежденія пенсій для сиротъ духовенства посредствомъ вкладовъ, достаточно самыхъ простыхъ соображеній. Не значительная плата въ пенсіонную кассу дабы пенсіонному обществу возможность ассигновать для этихъ сиротъ значительную сумму. Тогда лица духовенства, ничего немогущія оставить для своихъ наследниковъ, приобрѣли бы имъ право на будущее и самое вѣрное обезпеченіе. Да и никакое сбереженіе денегъ, при самыхъ лучшихъ средствахъ къ жизни, не въ состояніи всякому изъ членовъ причта приобрѣсти непременно то, чего онъ желалъ бы путемъ сбереженія приобрести для своихъ наследниковъ, потому что неизвѣстно, когда и кого изъ нихъ постигнетъ смерть, неизвѣстно и то, могутъ ли навсегда продолжаться наилучшія средства жизни. Напротивъ, при учрежденіи пенсій для сиротъ, всякій членъ причта непременно оставитъ имъ то, чего пожелаетъ при жизни. Положимъ, что какой либо членъ причта захотѣлъ оставить своимъ наследникамъ 1000 р. сер. Въ такомъ случаѣ, при выдаваемыхъ сберегательною кассою 4%, ему ежегодно потребовалось бы откладывать по

30 р. и прожить не меньше 23 лѣтъ. Положимъ даже, что 1000 р. уже собраны и лицо въ 30 лѣтъ желалобы застраховать ихъ на случай своей смерти; тогда страхователь долженъ платить обществу страхованія ежегодно премію въ 23 р. 60 к. Но если страхователь за то пріобрѣтаетъ увѣренность, что въ случаѣ его смерти, когда бы она ни произошла, застрахованный капиталъ будетъ выданъ его наслѣдникамъ, то такая увѣренность обойдется ему не дешево. Съ другой стороны представимъ себѣ, что онъ, желая обойтись безъ большихъ расходовъ по отношенію общества страхованія, и, не имѣя 1000 р. сталъ бы довольствоваться 4 процентами, выдаваемыми сберегательною кассою и при этомъ ежегодно откладывалъ бы въ нее по 30 р. Тогда, еслибы смерть постигла его чрезъ 5 или 10 лѣтъ, онъ далеко не составилъ бы для своихъ наслѣдниковъ предполагаемой суммы. Подобная невѣрность въ расчетахъ только стѣснила бы сберегателя при жизни, заставила бы отказываться себѣ въ необходимыхъ средствахъ къ жизни, безъ надлежащей пользы для наслѣдниковъ. Но таже невѣрность въ расчетахъ легко устранится небольшою платою въ общую кассу для сиротъ духовенства. Тогда, если бы смерть постигла вкладчика чрезъ 10 лѣтъ

послѣ перваго взноса, онъ въ сложности всей выдачи пенсїи за столько же лѣтъ, хотя бы эта ежегодная пенсїя была въ 150 р., оставилъ бы своему семейству болѣе 1000 р. Здѣсь были бы расчеты въ полученїи пенсїи столь же вѣрные, какъ и въ обществѣ страхованїя. Наше пенсїонное общество было бы своего рода обществомъ страхованїя, но при условїяхъ и правилахъ общедоступныхъ для духовенства. Пенсїонное общество можетъ заключать съ своими вкладчиками условїе выдавать ихъ наследникамъ опредѣленный капиталъ, какъ и общество страхованїя, подъ взаимнымъ обязательствомъ вкладчика во всю жизнь вносить ежегодно условленную сумму въ общество, но для облегченїя своихъ операцій, выдавать его только лицамъ, состоящимъ въ первыхъ степеняхъ родства съ вкладчикомъ, а не всѣмъ его дальнимъ родственникамъ, которыхъ при выдачѣ премїи, имѣеть въ виду общество страхованїя, какъ законныхъ наследниковъ вкладчика. Ограничивая выдачу пенсїи вдовамъ и дѣтямъ умершихъ своихъ вкладчиковъ, пенсїонное общество можетъ основываться на недостаточности капиталовъ въ духовенствѣ, но необходимо должно предполагать, чтобы плата въ пенсїонную кассу была постоянная, не подверженная случайностямъ, отъ которыхъ мо-
гутъ

ла бы пострадать прочностъ существованія общества и выдача пенсій. Притомъ пенсіонное общество въ правилахъ опредѣленія суммы, вносимой вкладчикомъ, можетъ руководствоваться не наблюденіемъ общества страхованія надъ смертностію людей въ разныхъ странахъ Европы, не медицинскими свидѣтельствами, представляемыми вкладчикомъ при каждомъ взносѣ денегъ, но болѣе простыми и менѣе тягостными для него условіями. Назначивъ для всѣхъ равную сумму взносовъ, оно вѣроятностъ смертности можетъ полагать въ зависности отъ промысла Божія. Медицинское свидѣтельство тоже можно считать излишнимъ для его вкладчиковъ. Пенсіонное общество однимъ изъ первыхъ условій для себя и для ннужъ можетъ положить, чтобы выдача пенсій производилась по числу годовъ взносовъ, причемъ медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья вкладчиковъ для него не можетъ имѣть своего значенія.

Лица, имѣющія право на вклады въ пенсіонное общество и на полученіе пенсій.

Пенсіонный капиталъ для сиротъ духовенства, по нашему мнѣнію, можетъ состояться изъ вкладовъ наличнаго, служащаго духовенства. Оно же имѣетъ право и оставить пенсію для своихъ наследниковъ; по этому

вклады въ пенсіонное общество можно допустить для всѣхъ наличныхъ священноцерковнослужителей нашей епархіи, кромѣ тѣхъ, какъ увидимъ далѣе, которымъ оно, по самой сущности и цѣли своей, не можетъ считать себя обязаннымъ выдавать пенсію. Впрочемъ для сбора денегъ и опредѣленія размѣра пенсіи трудно составить общія правила, сообразныя съ средствами или доходами духовенства. Въ обществѣ страхованія есть нѣсколько разрядовъ, по которымъ вычисляется не только возрастъ страхователя, но и его вклады. Намъ, съ своей стороны, нечего дѣлать вычисленія, подобныя обществу страхованія, нѣтъ надобности и изслѣдывать, кто сколько изъ духовенства получаетъ доходовъ. Но если бы отъ перваго члена причта до послѣдняго не нашлось ни одного, нежелающаго обезпечить пенсіею своихъ наследниковъ, то не проще ли всего, для сбора вкладовъ сиротской пенсіи, опредѣлить для каждаго вкладчика внесеніе въ пенсіонную кассу по 5 р. сер. въ годъ? Когда вклады для всѣхъ были ли бы равны, тогда и выдача пособій была бы для всѣхъ равная, такъ сказать, состояла бы въ одномъ разрядѣ. Срокъ ея опредѣлялся бы по преимуществу числомъ годовъ платы. Иначе сказать: чѣмъ долѣе вкладчикъ производилъ бы свою плату въ

пенсіонную кассу, тѣмъ болѣе имѣлъ бы правъ на пенсію для своихъ наследниковъ. Такъ и вездѣ, гдѣ только выдается пенсія, для полученія ея, считается необходимымъ прослужить положенный закономъ срокъ, опредѣляющій право на пенсію. Затѣмъ какъ вклады, для облегченія самымъ бѣднымъ членамъ причта, можно было бы разсрочить по полугодіямъ, такъ и выдачу, или прекращеніе пенсіи сообразить съ такимъ, или другимъ устройствомъ быта вдовъ и сиротъ, напр. вдовамъ можно было бы выдавать пенсію пожизненно, дочерямъ до замужества или 20 лѣтъ, а сыновьямъ до окончанія ихъ образованія, или помѣщенія въ учебныя заведенія на казенный счетъ. А чтобы для такой выдачи составился капиталъ, при которомъ пенсіонное общество не ограничивалось бы ничтожными пособіями небольшому числу лицъ, права и обязанности вкладчиковъ опять должны находиться въ строгомъ соответствіи. Лица, пожелавши платить опредѣленную плату въ пенсіонную кассу, не должны прекращать своей платы, чтобы не терять для наследниковъ права на пенсію. Такія лица тогда могли бы надѣяться предоставить имъ право на пенсію, когда, оставаясь на должности, не прекращали ежегоднаго взноса до своей

смерти, или по крайней мѣрѣ, до 15 лѣтъ. Исключеніе должно быть допущено только для умершихъ раньше 15 лѣтъ отъ перваго взноса. Въ такомъ случаѣ и ихъ сироты не должны лишаться права на пенсію. Все это имѣетъ свое значеніе въ видахъ привлеченія капиталовъ въ пенсіонную кассу. Въ тѣхъ же видахъ желательно ожидать пожертвованій и отъ лицъ благотворительныхъ, помимо духовенства. Еще менѣе причинъ отказывать отъ платы въ пенсіонное общество и въ правахъ на пенсію лицамъ духовенства, уже получающимъ казенныя пенсіи. Самая продолжительность службы на пользу духовенства пріобрѣла имъ право на новый пенсіонъ, но они получили бы его, кромѣ того, потому, что платили въ пенсіонную кассу наравнѣ съ другими; пенсія для ихъ наслѣдниковъ не была бы чистою наградою, *какова пенсія казенная* (*), не выраженіемъ признательности общества къ лицу, для него служившему, но правомъ на новую пенсію, уплатою пенсіонеру его собственнаго вклада. По этому, кромѣ числа лѣтъ, право на полученіе пенсіи нужно было бы оградить продолжитель-

(*) Казенная пенсія не есть чистая награда, потому что пенсіонный капиталъ образуется изъ суммъ, вычитаемыхъ изъ жалованья. Рсд.

ностию службы. Иначе, безъ этихъ ограниченій права на пенсію, трудно было бы собрать такую сумму, которая могла бы удовлетворить всѣмъ сиротамъ за одинъ, или за два года платы ихъ отцовъ. Впрочемъ въ случаѣ увеличенія пенсіонеровъ, при одинаковой нормальной платѣ наличныхъ членовъ причта, они могли бы считаться кандидатами на пенсію, до вакансій. Надежды ихъ на пенсію, основывались бы не на ожиданіи смерти кого либо изъ прежнихъ, а на срокахъ выдачи пенсій для существующихъ пенсіонеровъ. Вышелъ срокъ для полученія пенсіи, окончилась и выдача. Притомъ не всѣ же, могущіе платить въ пенсіонную кассу, непременно оставляютъ ничѣмъ необезпеченныхъ сиротъ. Какъ скоро они устроятся въ своемъ быту, пенсія для нихъ была бы лишена своего значенія, а между тѣмъ право на нее увеличилось бы для семейства, лишеннаго всякихъ средствъ къ жизни, отъ чего число поджидающихъ пенсіи не могло бы быть значительнымъ. Назначая для нихъ пенсію, можно было бы имѣть въ виду не одну многочисленность сиротствующаго семейства, но еще и большую давность сиротства. Въ отращеніе же всякаго вида пристрастія, выборъ новыхъ пенсіонеровъ, на мѣсто выбывшихъ, могъ бы рѣшаться не однимъ боль-

шинетвомъ голосовъ пенсіонныхъ распорядителей, но еще и жребіемъ въ общемъ ихъ присутствіи.

Само собою разумѣется, что наши соображенія о пенсіяхъ для сиротъ духовенства рассчитаны на свободную плату, ни для кого не обязательную. Если они заслужатъ всеобщее сочувствіе въ нашемъ духовенствѣ и взносы въ 5 р. сер. въ годъ произойдутъ отъ 1000 человѣкъ, то въ пенсіонномъ обществѣ нашелся бы капиталъ въ 5,100 р., изъ котораго, при нормальномъ взносѣ, можно было бы производить по 150 р. болѣе 33 осиротѣвшимъ семействамъ. Выдачу пенсій, по утверженіи самаго предпріятія начальствомъ, можно было бы начать чрезъ 5, а много чрезъ 10 лѣтъ. Но при этомъ, можетъ быть спросятъ: справедливо ли желать отъ всѣхъ членовъ причта равнаго взноса, когда и доходы ихъ различны, и сами они имѣютъ относительную важность въ дѣлѣ служенія церкви? Не обидно ли это для однихъ, резонно ли для другихъ? Чтожь? Если священнослужителямъ нашей епархіи равные вклады съ церковнослужителями показались бы въ какомъ либо смыслѣ несостоятельными, укажите на другое, болѣе надежное средство для образованія пенсіоннаго оклада. Найдете ли болѣе выгоднымъ для всѣхъ

средствомъ въ обязательной подпискѣ съ
каждаго причта по 10 р. въ годъ? Въ такомъ
случаѣ пусть все причты изъявляютъ свое со-
гласіе на обязательную подписку, пусть тогда
распредѣляется и пенсія для сиротъ, сооб-
разно значенію и продолжительности службы
каждаго члена причта. На чтобы, впрочемъ,
наше духовенство ни согласилось въ рѣшеніи
вопроса о правахъ на вклады и пенсіи, толь-
ко пора рѣшить его такъ, или иначе.

*Составъ пенсіоннаго общества и отношеніе его
къ попечительству.*

Для распоряженія предполагаемымъ капи-
таломъ пенсіонной кассы, если она состоится,
нужно подумать и о пенсіонномъ обществѣ
въ тульской епархіи. Наше пенсіонное обще-
ство могло бы состоять изъ шести членовъ-
распорядителей, избираемыхъ изъ священ-
никовъ, живущихъ въ Туль и заслуживаю-
щихъ всеобщаго довѣрія. Каждый изъ шести
членовъ, по взаимному согласію, могъ бы
принять въ свое вѣдѣніе по два уѣзда, кото-
рыхъ сироты, по предварительномъ сношеніи
съ духовною консисторіею, должны отно-
ситься къ нимъ однимъ. Выборъ членовъ
Распорядителей, съ разрѣшенія епархіальнаго
начальства, можно было бы произвести боль-

шинствомъ голосовъ градекаго духовенства. Срокъ службы ихъ могъ бы продолжаться два—три года, по прошествіи которыхъ члены, если согласятся, могли бы быть и вновь выбраны, или замѣнены другими, но выбранный на первый разъ, изъ чести и изъ сознанія долга, не долженъ присвоить себѣ права отказываться отъ возлагаемой на него должности. Уважительнымъ предлогомъ къ отказу отъ службы на пользу сиротъ могли бы быть только многосложныя занятія по дѣламъ консенсторіи и благочинныхъ. Но лица духовенства, болѣе, или менѣе свободныя отъ подобныхъ занятій, при общемъ выборѣ на пользу сиротъ, имѣли бы здѣсь случай воодушевиться сознаніемъ важности принятаго ими долга. По самой особенноти службы для сиротъ, прохожденіе ея должно быть безмездное и взаимно-замѣняемое. Пусть вся сумма, собираемая для сиротъ, пойдетъ на ихъ же пользу, какъ ихъ собственность, а на случай болѣзни членовъ, отлучекъ и другихъ причинъ, лишающихъ ихъ возможности исполнять принятую ими обязанность, пусть замѣняютъ ихъ другіе члены. Для своевременной записи вкладовъ, получаемыхъ отъ своихъ уѣздовъ, каждому члену-распорядителю могла бы быть выдана изъ консенсторіи шнуrowая книга. Для успѣха же въ своихъ занятіяхъ,

пенсіонное общество, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, должно пользоваться содѣйствіемъ благочинныхъ Тульской епархіи. Благочинные каждаго уѣзда, по предъявленіи консисторіи, должны представлять своему члену распорядителю списокъ духовныхъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть вкладчиками въ пенсіонное общество, съ означеніемъ именъ ихъ, числомъ годовъ ихъ взносовъ, что, безъ сомнѣнія, только обобщится, а не измѣнитъ своего характера и при обязательной подпискѣ, за тѣмъ — доставлять расписки въ полученіи пенсій отъ опекуновъ сиротствующихъ семействъ, или отъ самыхъ членовъ такихъ семействъ, если они взрослые. Все это по внесеніи въ шнуrowыя книги могло бы быть доведено до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ Г. Е. Вѣдомостяхъ. Такимъ образомъ не нужно было бы тратить времени на переписку съ благочинными, для удостовѣренія въ полученной отъ нихъ, или пересланной имъ суммѣ. Сверхъ того шнуrowыя книги при совѣщаніяхъ членовъ распорядителей, могли бы быть открыты для всякаго, имѣющаго въ нихъ особенный интересъ.

Но такъ какъ особый интересъ въ записяхъ по шнуrowымъ книгамъ можетъ имѣть духовное почительство, то не излишне опре-

дѣлать здѣсь отношеніе его къ пенсіонному обществу. Цѣль послѣдняго общества простирается на тѣ осиротѣвшія семейства, отцы которыхъ при жизни имѣли желаніе обезпечить ихъ пенсіономъ, но не касается тѣхъ лицъ, которыя собственно не составляютъ наличнаго духовенства, или по сиротству своему и бѣдности уже пользуются пособіями попечительства. Потому было бы противно цѣли пенсіоннаго общества принимать вклады отъ заштатныхъ священно-церковнослужителей, (*) или наличныхъ, теперь существующихъ, сиротъ духовенства. Настоящія сироты имѣли и будутъ имѣть право на пособіе отъ попечительства, но не право на пенсію, котораго не заслужили ихъ отцы платою въ общую кассу духовенства. Заштатные члены причта, хотя бы и заслужили право на пенсію, плативши въ пенсіонную кассу до 15 лѣтъ, но могутъ не пользоваться своимъ правомъ, въ надеждѣ сберечь его для

(*) Нельзя не порадоваться извѣстію, сообщенному въ Странникѣ за Ноябрь 1861 г., что для заштатныхъ священнослужителей Россіи еще съ 13 Февраля 1860 г., по Высочайшему повелѣнію, предоставлено духовному вѣдомству право производить имъ на пенсіи и пособія до 180 тыс. р. с. въ годъ, хотя доселѣ неизвѣстно, сколько и когда достанется пособій на долю заштатныхъ лицъ нашей епархіи.

своихъ наследниковъ, зато могутъ пользоваться большими правами на пособіе попечительства, предъ другими, ничего не платившими. При обязательной же общей подпискѣ, конечно, могутъ измѣниться и отношенія ихъ къ пенсіонному обществу и попечительству; неизмѣнными останутся лишь права честной и продолжительной службы для церкви. Хотя самъ платившій въ кассу и не будетъ пользоваться пенсіею, приготовленною имъ для другихъ, впрочемъ одна увѣренность, что при учрежденіи пенсій для сиротъ духовенства, семейство его, для котораго жилъ, не останется послѣ него безъ достаточныхъ средствъ къ жизни, въ состояніи доставить ему нравственный покой и отраду. Платившій въ пенсіонную кассу будетъ увѣренъ, что семейство его не можетъ быть поставлено въ необходимость испрашивать пособія отъ попечительства, какъ милостыни, но что будетъ пользоваться правомъ получать отъ пенсіоннаго общества заслуженную пенсію. Оно будетъ знать, что его сиротствующее семейство не можетъ имѣть причинъ предъ попечительствомъ являться въ видѣ просителей, которые не зная, какое дадутъ имъ пособіе, напередъ предчувствуютъ, что оно не можетъ быть значительнымъ. Напротивъ оно явится предъ пенсіоннымъ обществомъ съ

сознаніе иъ, что пенсія его не унижаетъ предъ духовенствомъ, а еще свидѣтельствуесть о правахъ на общее вниманіе къ его нуждамъ, даже напередъ расчитаетъ, въ какомъ размѣрѣ дадутъ ему пособіе. Сдѣлавшись пенсіонеромъ, сиротствующее семейство не будетъ обременять собою другихъ такихъ же сиротъ, получающихъ пособіе отъ попечительства. Съ своей стороны и попечительство, при существованіи такихъ пенсіонеровъ, свободнѣе можетъ располагать своими капиталами, лучше можетъ обезпечить оставшихся на его попеченіи и болѣе приблизится къ идеалу благотворительнаго общества. Оно останется, какъ и досель, обществомъ чисто благотворительнымъ, а пенсіонное общество будетъ основано на правахъ справедливости для законныхъ пенсіонеровъ; но не смѣшиваясь между собою, различныя въ основаніяхъ, самостоятельныя въ дѣйствіяхъ, оба общества могутъ содѣйствовать другъ другу, каждое въ своей сферѣ, могутъ, такъ сказать, раздѣлится между собою заботы о сиротствующихъ и бѣдныхъ лицахъ и въ духовенствѣ.

Контроль и порядокъ въ дѣйствіяхъ пенсіоннаго общества

При опубликованіи въ Г. Е. Вѣдомостяхъ пожертвованіи духовенства для образованія

пенсіонной кассы, само оно будет имѣть контроль надъ своими вкладами. Тѣмъ не менѣе необходимъ будетъ вѣрный отчетъ принятыхъ и выданныхъ суммъ со стороны пенсіоннаго общества. Предоставляя дальнѣйшую организацію и развитіе дѣйствию пенсіоннаго общества указаніямъ опыта, можно изложить здѣсь только общія основанія и главный порядокъ его дѣйствию. Капиталь пенсіоннаго общества, какъ собственность духовенства, долженъ быть неприкосновеннымъ и не долженъ имѣть другаго употребленія, кромѣ пенсій для сиротъ. Онъ долженъ быть притѣмъ подъ наблюденіемъ высшаго духовнаго начальства. По сношенію съ нимъ, храненіе пенсіоннаго капитала должно быть въ казначействѣ, которое можетъ принять на себя обязанность содѣйствовать пенсіонному обществу въ его законныхъ желаніяхъ. Хорошо было бы обращать предполагаемый капиталъ въ серіи, или въ другіе государственные размѣнные билеты, приносящіе проценты. Отъ процентовъ можно бы имѣть сумму, достаточную на непредвидѣнные расходы общества и для пересылки пенсіонерамъ безъ вычета съ ихъ капитала. При внесеніи денегъ въ казначейство и пересылкѣ ихъ пенсіонерамъ, члены—распорядители могутъ назначить опредѣленные сроки, равно

какъ при полученіи изъ казначейства, изъ опасенія какой либо потери, брать деньги по частямъ. Пріемъ денегъ отъ благочинныхъ можетъ быть въ Генварѣ и Іюнь, а выдача по четыре раза въ тотъ и другой мѣсяцъ. Какъ пріемъ, такъ и выдача денегъ вообще должны совершаться съ полною аккуратностію. На комъ бы ни лежала главная отвѣтственность въ распоряженіи пенсіонною суммою, за неисправность въ расчетахъ члены общества отвѣчаютъ своимъ имуществомъ и честію. Чтобы не было печальной необходимости доходить до жалобы начальству на неисправнаго члена, всѣ прочіе члены должны дѣлать свои совѣщанія ежемѣсячно, опредѣлять дни собраній по мѣрѣ надобности и здѣсь провѣрять другъ друга по записямъ. Въ годичныхъ совѣщаніяхъ всѣ вмѣстѣ могутъ составлять и провѣрять общіе отчеты своихъ дѣйствій. Здѣсь могутъ быть внесены на совокупное обсужденіе разныя замѣчанія, по которымъ, на основаніи опыта, могли бы быть допущены какія либо измѣненія въ прежнемъ образѣ дѣйствій общества, на пр. здѣсь могутъ быть предложены вопросы: съ какого времени нужно выдавать пенсію, по смерти вкладчиковъ, ихъ семействамъ? Нужно ли давать пенсію семействамъ тѣхъ, которые, по дознанію, умышленно покуша-

слись на свою жизнь? Слѣдуетъ ли принимать вклады отъ лицъ штрафованныхъ, или удаленныхъ отъ мѣстъ, за пороки, не терпимые въ духовенствѣ? . . . Все подобныя вопросы представляются будущему рѣшенію пенсіоннаго общества.

Въ заключеніе замѣтимъ, что предъидущія наши соображенія имѣютъ цѣлю вызвать въ духовенствѣ нашей епархіи живое, единодушное обсужденіе вопроса о пенсіяхъ для собственныхъ его чиротъ.

Свящ. Г. Паловъ.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Августа 14 и 15 дней. Въ вѣчеріе праздника Успенія Пресв. Богородицы, по окончаніи малой вечерни, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, отправилъ въ Каоедральномъ Успенскомъ соборѣ молебное пѣніе ко Пресв. Богородицѣ со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ, при чемъ параклись, или канонъ Богородицѣ, исполненъ хоромъ Архирейскихъ пѣвчихъ партесно. Всенощное бдѣвіе и на самый праздникъ Божеств. литургію при многочисленномъ собраніи гражданъ, Его преосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи съ старшимъ духовенствомъ. Приличное празднику слово на этотъ день говорилъ соборный священникъ и ректоръ духовнаго училища Аѳанасій Державинъ.

— 17 Авг. Въ день празднованія веруко-военному образу Спасителя Его Преосвященствомъ совершёнъ былъ престный ходъ съ зарѣченскимъ духовенствомъ изъ Богородице-рождественской церкви въ церковь Спасскаго кладбища, гдѣ и совершена была преосвященнымъ Божественная литургія, въ сослуженіи съ особо назначеннымъ для того духовенствомъ, и по окончаніи-ея паннихида по усопшимъ на кладбищѣ, при огромномъ стеченіи народа со всего города.

— 25 Авг. Въ каедральномъ соборѣ предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, Его Преосвященствомъ совершено было съ колѣнопреклоненіемъ, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи высшихъ чиновъ военнаго и гражданскаго начальства, благодарственное Господу Богу молебствіе о рожденіи Великаго Князя Георгія Михайловича. По литургии произведенъ былъ цѣлдневный звонъ при всѣхъ градскихъ церквахъ.

— 26 Авг. Въ высокоторжественный день коронованія и священнаго помазанія Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Супруги Его Благочестивѣйшія Государыни Императрицы МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ Его Преосвященствомъ совершена была Божественная литургія въ каедральномъ соборѣ съ старшимъ духовенствомъ; по окончаніи литургии отправлено было Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго начальства. Затѣмъ былъ цѣлдневный при всѣхъ градскихъ церквахъ колокольный звонъ.

— 29 Авг. Въ день усвоженія главы Юанна Предтечи литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Архіерейской домово́й церкви съ монашествующимъ братствомъ, при многочисленномъ народѣ, особенно изъ ближайшихъ къ Тульскимъ селеній, по уваженію къ памяти о преждебывшемъ здѣсь Предтеченскомъ монастырѣ, гдѣ нынѣ помѣщается архіерейскій домъ.

— 30 Авг. Въ высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества Г о с у д а р я И м п е р а т о р а АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА совершена была литургія въ церкви Тульскаго Александровскаго кадетскаго корпуса, въ сослуженіи особо назначеннаго къ тому духовенства, въ присутствіи высшихъ чиновъ корпусныхъ, военныхъ и гражданскихъ, а по окончаніи оной отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ ближайшимъ къ корпусу духовенствомъ. Въ то же время въ кафедральномъ соборѣ такое же молебствіе совершено было прочимъ градскимъ духовенствомъ въ присутствіи гражданъ. Приличное торжеству слово говорилъ здѣсь Староникитской церкви священникъ Георгій Пановъ.

— 1 Сент. Въ день Сумеона Столпника литургія совершена была Преосвященнымъ въ дѣвичьемъ Успенскомъ монастырѣ съ благочиннымъ монастыря архимандритомъ Андреемъ и мѣстнымъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство посѣтилъ находящійся въ монастырѣ пріютъ для духовныхъ сиротъ женскаго пола.

— 8 Сент. Въ день рожденія Его Высочества Государя Наслѣдника НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА литургія отправлена была Преосвященнымъ въ кафедральномъ соборѣ.

ральномъ соборѣ съ старшимъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи въ благодарственномъ молебствіи, совершенномъ Его Преосвященствомъ, участвовало все градское духовенство въ присутствіи высшихъ чиновъ военнаго и гражданскаго начальства, а также при многочисленномъ собраніи народа. Проповѣдь говорилъ дѣвичьяго Успенскаго монастыря протоіерей Михайль Претасовъ,

— 13 Сентября. Его Императорское Величество ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, прибывши въ Тулу въ часъ пополудни, благоволилъ посѣтить Тульскій Каѳедральный соборъ въ 10-мъ часу утра.

Здѣсь, — при входѣ встрѣченный на паперти Его Преосвященствомъ съ животворящимъ крестомъ и св. водою; выслушалъ краткое молитвословіе съ возглашеніемъ многолѣтія всему царствующему Дому и принялъ поднесенную Его Преосвященствомъ икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольной Маріи Магдалины. За симъ Его Величество, сопровождаемый Архипастыремъ, — благоволилъ выйти изъ Собора. Крики восторженнаго народа срѣтили Его также, какъ и сопровождали въ Соборъ.

По отбытіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи старшаго духовенства, бывшаго при встрѣчѣ, отправлено было съ колѣнопреклоненіемъ благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ путешествіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА съ возглашеніемъ многолѣтія — ЕМУ и всему царствующему Дому.

По окончаніи сего молебствія началось новое благо-

дарственное молебствіе по тому же случаю. Молебствіе сіе совершилъ Его Преосвященство, въ сослуженіи почетнѣйшаго духовенства, по особой просьбѣ 10 старшинъ временно-обязанныхъ крестьянъ Графа А. П. Бобринскаго. Удостоившись чести поднести Государю—Освободителю въ ЕГО квартирѣ хлѣбъ—соль и восхищенные монаршею милостию, они пожелали излить свои души, полныя глубочайшаго благоговѣнія и благодарности къ Царю въ пламенной молитвѣ къ Царю Царствующимъ. Вотъ имена этихъ старшинъ: Владостей—Левлевской, временно—обязанный Василій Яковлевъ, Болотовской—Назаръ Макаровъ, Притоновской—Василій Аонасьевъ, Блахоновской—Егоръ Ивановъ, Чернявской—Игнатъ Ивановъ, Леденской—Ефимъ Антоновъ, Ламсвской—Мусей Прокофьевъ, Кобыленской—Григорій Ивановъ, Малевской Тимофей Поликарповъ и Товарковской—Харитонъ Анигеевъ.

14 Сентября. Торжество воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня совершено Его Преосвященствомъ во время всеобщаго бдѣнія на канунѣ 14 числа въ Кафедральномъ Соборѣ съ братіею собора. Въ самый же праздникъ Литургія совершена Архипастыремъ въ Николочасовенской церкви. Народъ, во все лѣто лишенный удовольствія видѣть Богослуженіе въ главномъ Часовенскомъ храмѣ, гдѣ производилась по чистка и поправка стѣнной живописи, съ особеннымъ усердіемъ стекся къ Литургіи, предъ которою совершено обычное водоосвященіе и съ молитвою окропленіе обновленнаго храма.

15. Сентября. На другой день новое торжество освященія храма. При общей ремонтировкѣ главнаго се-

минарскаго дома, произведены въкоторыя, довольно значительныя исправленія въ домовомъ семинарскомъ Троицкомъ храмѣ: почему и нужно было освятить его окропленіемъ св. воды. Его Преосвященство благоволилъ самъ совершить освященіе въ 15 день Сентября, въ сослуженіи начальниковъ и наставниковъ семинаріи, имѣющихъ духовный санъ. По Литургіи совершено благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ окончаніи работъ по исправленію семинарскихъ зданій и храма въ нихъ съ возглашеніемъ многолѣтія ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и мѣстному Архипастырю, открывшимъ средства къ вышнему благоустроенію семинаріи, а равно и учащимъ и учащимся въ семинаріи.

По окончаніи служенія Его Преосвященство благоволилъ благословить трапезу казенно—коштныхъ воспитанниковъ.

Осмотръ всѣхъ отремонтированныхъ зданій Его Преосвященство произвелъ предварительно, нарочно прибывши для сего въ семинарію 11-го Сентября въ 1 часу пополудни.



Содержаніе: 1) Св. Іоанна Златоустаго объ обязанности пасомыхъ повиноваться пастырямъ, не изслѣдуя ихъ жизни (Окончаніе). 2) Воскресная служба 6-го гласа. 3) Упраздненные монастыри (Продолженіе). 4) Замѣтки по поводу толковъ объ улучшеніи матеріальнаго быта блага духовенства (Продолженіе). 5) Соображенія о пенсіяхъ для сиротствующихъ лицъ духовенства. 6) Епархіальная хроника.

Дозволено цензурою Сентября 12 дня, 1863 года.

Печат. въ тип. М. І. Мещова.