

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 22

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

29 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный

митрополитъ Кіевскій Флавіанъ.

Изволеніемъ Божіимъ и Державнымъ тицаніемъ Прадѣда МОЕГО, блаженныя памяти Императора Николая I-го, совершилось въ 1839 году въ Бѣлорусской епархіи великое торжество: бывшія чада Православной Церкви, отторгнутыя отъ нея насиліемъ, воссоединены съ нею любовію. Возстановленіе родного Православія въ этомъ исконно русскомъ краѣ воздвигло въ новой силѣ народное русское самосознаніе, свято оберегавшее преданія далекой старины за долгіе годы тяжелыхъ историческихъ испытаній. Однимъ изъ самыхъ дорогихъ бѣлорусскихъ преданій является преданіе о жизни и дѣяніяхъ Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, основательницы сохранившагося доселѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря. Въ этомъ преданіи, ясно свидѣтельствующемъ объ истинѣ и величіи Православія, Полоцкій край почерпалъ никогда не измѣнявшую ему силу противостоять натиску недруговъ Православной вѣры и русской народ-

ности. Твердо памятуя обѣщаніе Преподобной не оставлять родного ей края, вѣрныя чада его молили церковную власть, отъ дней воссоединенія съ Православною Церковью, о перенесеніи въ Полоцкъ, въ Евфросиніевскую обитель, святыхъ мощей Преподобной, около семисотъ лѣтъ почивавшихъ въ Дальнихъ Пещерахъ Кіевской Успенской Лавры. И по домостроительству Божію, дивный свѣтильникъ вѣры поставляется нынѣ на свѣщницѣ земли Полоцкой, дабы неземнымъ свѣтомъ своимъ вѣрно озарять тотъ путь, по которому должны идти всѣ ищущіе духовнаго возрожденія. Свято прошедшая поприще, указанное ей Божественнымъ Промысломъ, да пребудетъ Святая Княжна для всего Бѣлорусскаго народа навѣки яркою путеводною звѣздою, указующею глубокую правду Православія. Проявившійся же въ незабвенные дни перенесенія честныхъ мощей ея духъ благочестія въ народѣ, притекавшемъ въ великомъ множествѣ на поклоненіе Преподобной, да послужитъ въ назиданіе и тѣмъ, кто въ житейской суетѣ и душевномъ смятеніи готовъ покинуть спасительный путь истинной Православной вѣры.

Приобщаясь всѣмъ сердцемъ къ ду-

ховной радости православнаго населенія Полоцкой епархіи по случаю милости Божіей, явленной сему населенію въ осуществленіи его завѣтнаго стремленія приблизиться къ источнику благодатныхъ утѣшеній, заключенному въ мощахъ Преподобной Евфросиніи, Я, въ **МОНАРШЕМЪ** вниманіи къ неослабной ревности вашей на святительской каеедрѣ матери городовъ русскихъ о прещеніи и въцщемъ возвеличеніи Православія и въ ознаменованіе трудовъ вашихъ по возвышенію настоящаго церковнаго праздника, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** сопричисляю васъ къ Императорскому ордену *святаго равноапостольнаго князя Владимира первой степени*, знаки коего при семь препрождаются.

Поручая **СЕБЯ** молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Парскомъ Селѣ.
23-го маѣ 1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10—12 мая сего года за № 3532, въ 15-й день текущаго мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, митрополита С.-Петербургскаго Антонія, въ отпускъ для леченія на Кавказъ и въ Крымъ срокомъ на три съ половиною мѣсяца, съ 26-го того же мая. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Всемиловитѣйше повелѣть вызвать съ того же времени въ С.-Петербургъ, для возглавленія, на время отсутствія преосвященнаго митрополита

С.-Петербургскаго, засѣданій Святѣйшаго Синода, члена оного митрополита Кіевскаго Флавіана.

Государь Императоръ, въ 12-й день марта 1910 года, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, повелѣть соизволилъ отпустить изъ средствъ казны на научное изслѣдованіе Георгіевскаго собора въ гор. Юрьевѣ-Польскомъ 10.000 р. равными частями въ текущемъ и будущемъ годахъ, съ отнесеніемъ этого расхода на кредиты на непредусмотрѣнныя смѣты экстренныя надобности по государственнымъ росписямъ 1910 и 1911 годовъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловитѣйше соизволилъ, въ 30-й день апрѣля с. г., на награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями съ надписью «за усердіе»* для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: *дьяконовъ* церковей: Кадниковскаго уѣзда, Богородицкой Катромской—Василія **Суровцова**, гор. Новочеркасска Николаевской — Василія **Самарскаго**; Таганрогскаго округа, слободы Успенской—Петра **Матвѣева**, 1-го Донскаго округа, хутора Суатскаго Раздорской на Дону станицы—Николая **Федоровскаго**; Ростовскаго округа, хутора Обуховскаго — Михаила **Лихолитова**; 2-го Донскаго округа, хутора Тормосина, Есауловской станицы—Андрея **Савенко**; Московскаго уѣзда, села Братцева — Василія **Закагова**; Клинскаго уѣзда, села Воронина—Павла **Виноградова**; гор. Кіива Троицкой соборной—Александра **Златоустова**; гор. Москвы Преображенской, въ Пушкинѣхъ, — Александра **Виноградова**, Космо-Даміанской, что въ Кадашевѣ, — Сергія **Розанова**, Преображенской, въ Преображенскомъ, — Сергія **Ирисова**, Троицкой въ Серебряникахъ, — Александра **Смирнова**, Знаменской въ Ямской Переяславской слободѣ, — Михаила **Соколова** и Троицкой въ Зубовѣ, — Михаила **Смирнова**; псаломщиковъ церковей: Сольвычегодскаго уѣзда, Пачеозерской Михаило-Архангельской — Александра **Тюрнина**; гор. Москвы Ермолаевской, на Садовой ули-

дѣ,—Илію **Скворцова**; Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ,—Николая **Пучновскаго**; Мароновской, что въ Старыхъ Павѣхъ,—Николая **Успенскаго** и Маргиновской, на Большой Алексѣевской улицѣ,—Петра **Цвѣткова** и и. д. псаломщика Таганрогскаго округа, первыя слободы Михайловки Кузнецовой—Василія **Мѣсоченко**.



Телеграмма Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны, изъ Царскаго Села, отъ 25 мая 1910 года:

Петербургу. Митрополиту Антонію.
«Прошу Васъ, Владыко, принять и передать Святѣйшему Синоду Мою сердечную благодарность за поздравленія.

АЛЕКСАНДРА.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 25 мая 1910 года, была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Александры Феодоровнѣ.

Въ высокаторжественный день Рожденія Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ, почтительнѣйше привѣтствуя Васъ съ симъ радостнымъ днемъ Вашей жизни, возносить усердныя ко Господу молитвы о Вашемъ здравіи и благоденствіи. Да благословитъ и хранитъ Васъ Господь на многія лѣта.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:
Антоній митрополитъ С.-Петербуржскій.

Флавіанъ митрополитъ Кіевскій.

Никандръ архіепископъ Литовскій.

Тисомъ архіепископъ Ярославскій.

Іоакимъ епископъ Оренбургскій.

Іоаннъ епископъ Полтавскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ *Альшиевъ*.

* *

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1908 годъ о состояніи Олонецкой губерніи, по указанію на продолженіе въ отчетномъ году Олонецкимъ отдѣле-

ніемъ православнаго карельскаго братства мирно начатой дѣятельности по укрѣпленію православно-русскихъ началъ среди карельскаго населенія, выразившейся, между прочимъ, въ рядѣ мѣръ просвѣтительнаго, миссіонерскаго и административнаго характера, съ цѣлью противодѣйствія панфинско-лютеранской пропагандѣ, послѣдовала Всемилоствѣйшая Его Величества резолюція: «Слѣжу съ удовольствіемъ за дѣятельностью Братства».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 8—9 марта 1910 г. за № 1803, объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы «на постройне церквей и школъ для переселенцевъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего марта за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій «на постройне церквей и школъ для переселенцевъ». Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установленъ «на постройне церквей и школъ для переселенцевъ» ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не приурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ

городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, и посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторялся, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями «на построеніе церквей и школы для переселенцевъ» опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Святой Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для

всѣхъ православныхъ христіанъ¹⁾. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы.

—
П. Отъ 17 — 18 мая 1910 года за № 3710, объ открытіи Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ всероссійскаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Москвѣ памятника патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го февраля 1910 года за № 1147, отношеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4-го того же февраля за № 3161, въ коемъ сенаторъ Крыжановскій сообщаетъ о воспослѣдовавшемъ въ 1-й день февраля сего года Высочайшемъ соизволеніи на открытіе Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ всероссійскаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Москвѣ, на Красной площади, въ ознаменованіе наступающаго въ 1912 г. трехсотлѣтія со времени окончанія великой Московской смуты, памятника патріарху Гермогену и настоятелю Троице-Сергіева монастыря архимандриту Діонисію и проситъ содѣйствія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ удовлетворенію ходатайства названнаго Общества къ назначенію дней для сбора пожертвованій въ церквахъ на сооруженіе такового памятника. Приказали: Въ виду воспослѣдовавшаго въ 1-й день февраля сего года Высочайшаго соизволенія на сооруженіе въ г. Москвѣ, на Красной площади, въ ознаменованіе наступающаго въ 1912 году трехсот-

¹⁾ Вслѣдъ за официальною частію настоящаго №-ра помѣщено особое воззваніе по сему дѣлу.

лѣтія со времени окончанія великой Московской смуты, памятникъ патриарху Гермогену и настоятелю Троице-Сергіева монастыря архимандриту Діонисію и въ удовлетвореніе сообщеннаго Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сенаторомъ Крыжановскимъ, ходатайства Московскаго Императорскаго Археологическаго Общества о назначеніи дней для сбора пожертвованій въ церквахъ на сооруженіе указаннаго памятника, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Московскому Императорскому Археологическому Обществу произвести въ текущемъ году во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи тарелочный сборъ на означенный предметъ за всенощными бдѣніями на праздники святыхъ апостоловъ Петра и Павла (29 іюня) и Успенія Пресвятыя Богородицы (15-го августа) и за литургіями въ самые праздники. О чемъ, для объявленія Московскому Императорскому Археологическому Обществу, передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ настоящаго опредѣленія, а для напечатанія въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» сообщить въ редакцію сего журнала по принятому порядку.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 3—15 апрѣля 1910 года за № 2661, постановлено: 1) Овручскую Васильевскую женскую общину, Вольнской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи окажется содержать на собственные средства, и 2) на должность настоятельницы сего монастыря назначить монахиню Павлу, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 3—28 апрѣля 1910 года за № 2728, постановлено: 1) Куженерскую Николаевскую женскую общину Вятской епархіи обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать, и 2) назначить на должность настоятельницы сего монастыря монахиню Людмилу, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 29 апрѣля—8 мая 1910 г. за № 3248, постановлено: избраннаго большинствомъ монашествующихъ братьевъ Кашинскаго Николаевскаго Клубукова общежительнаго монастыря, Тверской епархіи, на должность настоятеля обители, временно управляющаго симъ монастыремъ, іеромонаха Іоаннія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

VI. Отъ 8—28 апрѣля 1910 года за № 2784, постановлено: на должность настоятельницы Паданскаго Введенскаго общежительнаго женскаго монастыря, Олонецкой епархіи, назначить временно управляющую Сядебскимъ женскимъ монастыремъ, той же епархіи, монахиню Евтихію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіями, отъ 10 мая сего года за №№ 229 и 244, постановилъ: удостоить награжденія къ 11-му мая сего года—дню памяти святыхъ Мееодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «БИБЛІЯ», отъ Святѣйша-

го Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ:

по Архангельской епархіи: постоянного члена Кемско-Александровскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и попечителя Подужемской церковно-приходской школы, Кемскаго купца—**Александра Дятлева**, завѣдующаго и законоучителя Успенской г. Архангельска церковно-приходской школы, священника **Василія Любавскаго**, учителя Дорогорской церковно-приходской школы, Мезенскаго уѣзда, Петра **Калинина** и учительницу Юхневской церковно-приходской школы, Шенкурскаго уѣзда, **Елизавету Мелетьеву**; по Астраханской епархіи: члена Енотаевскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, генераль-маіора **Валентина Кондакова**; по Владивостокской епархіи: предсѣдателя **Никольскъ-Уссурийскаго** уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника **Григорія Ваулина** и завѣдующаго Михайловской одноклассной церковно-приходской школой, священника **Николая Пѣвцова**; по Владимірской епархіи: постоянного члена епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя Владимірскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника **Александра Троицкаго**, постоянного члена Судогодскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, уѣзднаго предводителя дворянства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Михаила Ромейкова**, завѣдующую церковно-приходской школой при Владимирскомъ Княгининомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, настоятельницу сего монастыря, игуменію **Маргариту** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Березинской, Покровскаго уѣзда, фрейлину **Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынъ Императрицъ Татіану Мятлеву** и Бектышевской, Переславскаго уѣзда, дворянку **Ольгу Козловскую**; по Вологодской епархіи: Вологодско-Грязовецкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника **Палладія Малиновскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Угольской-Крестовоздвиженской, Вологодскаго уѣзда, священника **Акиндина Бѣлова**, Подлѣсной Троицкой, того же уѣзда, священника **Аполлоса Ржанецкаго**, Ильинской Дороской, Грязовецкаго уѣзда, священника **Николая Баженова** и Верховской двухкласс-

ной, Вельскаго уѣзда, священника **Рафаила Колосова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Перовицкой Богородской, Вологодскаго уѣзда, Аполлинарію **Крупнову**, Спасской, того же уѣзда, **Людмилу Фіологову**, I класса Шейбухтской Воскресенской двухклассной, Тотемскаго уѣзда, Евстолю **Смарагдову** и Раменской Георгіевской, того же уѣзда, **Александру Носыреву** и благотворителя Бекетовской и Бунаревской школъ грамоты, **Кадниковскаго** уѣзда, крестьянина села **Устья**, того же уѣзда, **Николая Никулечева**; по Волынской епархіи: члена Житомирскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и завѣдующаго и законоучителя Михайловской церковно-приходской школы въ г. Житомирѣ, протоіерея **Модеста Вѣрхановскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: м. Нехворощи, Житомирскаго уѣзда, священника **Александра Цѣшковскаго**, м. Котельни, того же уѣзда, священника **Виктора Кашубскаго**, м. Андрушовки, того же уѣзда, священника **Іоанна Равицкаго**, с. Луки, того же уѣзда, священника **Ілію Малевича**, с. Туріи, Дубенскаго уѣзда, священника **Аптонія Дашкевича**, с. Выгова, Овручскаго уѣзда, священника **Михаила Ключовскаго**, с. Можаровъ, того же уѣзда, священника **Димитрія Лисицкаго**, с. Старога Шарна, того же уѣзда, священника **Феодора Левитскаго**, с. Мяколовичъ, Новоградволынскаго уѣзда, священника **Александра Пенчуковскаго**, трехъ церковно-приходскихъ школъ прихода села Коростянина, Ровенскаго уѣзда, священника **Іларіона Богоскаго** и м. Ямполья, Кременецкаго уѣзда, священника **Гервасія Михалевича**; по Воронежской епархіи: предсѣдателя Землянскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Александра Богомолова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Воронежскаго—протоіерея **Іоанна Путилина** и священника **Михаила Аскоченскаго** и Боровскаго—техника **Михаила Краснова**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: двухъ Боровскихъ—священника **Николая Григорьевскаго**, Мужичанской, Богучарскаго уѣзда, священника **Николая Попова**, Хрепатовской, того же уѣзда, священника **Александра Зеленева**, Старо-Тишанской, Боровскаго уѣзда, священника **Іоанна Рязанова**, Ногинской, Валуйскаго уѣзда, священника **Василія Шрамкова**, Муравлянкой, Задонскаго уѣзда, священника **Іоанна Черниговскаго**, Нижне-Гниловской, Нижнедѣвичскаго уѣзда, священника **Алексія Захарова**, Болотской, того же уѣзда, священника **Тихона Лихницка-**

го, Богородицкой, того же уѣзда, священника Тихона **Петрова** и Бобяковской, Воронежскаго уѣзда, священника Петра **Цонятовскаго** и почительницу Покроводѣвиченской церковно-приходской школы г. Воронежа, игуменію **Маргариту**; по Вятской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Ивановской, Котельничскаго уѣзда, священника Михаила **Лучинина**, Владимірской двухклассной, того же уѣзда, священника Іоанна **Двиганинова**, Троицкой двухклассной, того же уѣзда, священника Серапіона **Фаворскаго**, Верхотульской, того же уѣзда, священника Александра **Ливанова** и Рѣшетниковской, Уржумскаго уѣзда, священника Михаила **Лажскаго**, учителя Архангельской церковно-приходской школы, Котельничскаго уѣзда, діакона Петра **Шкляева** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Котельничскаго уѣзда: Прокосьевской—Павлу **Юфереву**, Арбаско-Александринской—Александру **Шихову**, Верхосѣверной—Екатерину **Куршакову** и Макарьевской—Глафиру **Сенилову**; по Гродненской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, начальника управленія земледѣлія и государственнхъ имуществъ Гродненской губ., коллежскаго совѣтника Теодора **Прохорова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Кобринскаго — Кобринскаго уѣзднаго предводителя дворянства, коллежскаго ассесора Михаила **Вольфринга** и Кобринскаго уѣзднаго исправника, коллежскаго секретаря Григорія **Лукина** и Слонимскаго—окружнаго акцизнаго надзирателя, коллежскаго совѣтника Івана **Гонгаревского** и Слонимскаго мѣстнаго, коллежскаго совѣтника Наума **Прокопенко**, Вѣлостокскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Василия **Чулкова**, завѣдующаго мѣстными церковными школами, священника Лосинской церкви, Вѣльскаго уѣзда, Іоанна **Смоктуневича**, учителя 1-го класса Головицкой двухклассной церковно-приходской школы, Волковыскаго уѣзда, Даміана **Макаревича**, учительницу Гродненской воскресной женской школы Ольгу **Вальтеръ**, исполняющую обязанности завѣдующей Дрогичинской женской второклассной школы, Вѣльскаго уѣзда, монахиню **Евфросинію** и казначею Красностокскаго женскаго монастыря, монахиню **Михаилу**; по Екатеринославской епархіи: предсѣдателя Бахмутскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Антонія **Курилова**, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ: протоіерея Петропавловской церкви гор. Луганска, Славяносербскаго

уѣзда, Владимира **Воскобойникова**, благочиннаго священника Преображенской церкви м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Евгения **Матѣевскаго** и священника мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Петра **Голубницкаго**, завѣдующаго церковно-приходской школою при Самарскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, Павлоградскаго уѣзда, настоятеля сего монастыря, іеромонаха **Аванасія**, законоучителя Спасской гор. Павлограда церковно-приходской школы, діакона Андрея **Филипчука**, священника села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, Стефана **Штепенко**, священника села Межирѣчь, того же уѣзда, Петра **Голубова**, старшихъ учителей второклассныхъ школъ: Перещенинской, Новомосковскаго уѣзда, Виссаріона **Пискарева** и Саксаганской, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Дмитрія **Орлова**, учителя соборной гор. Ростова-на-Дону церковно-приходской школы Івана **Яновскаго** и почителей церковно-приходскихъ школъ Екатеринославскаго уѣзда: Селецкой—дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая **Синельникова** и Ново-Андреевской—губернскаго секретаря Бориса **Нечаева**; по Енисейской епархіи: бывшую почительницу Больше-Муртинской церковно-приходской школы Екатерину **Алексѣву**; по Забайкальской епархіи: завѣдующаго Архангельской церковно-приходской школою, протоіерея Ксенофонта **Рѣщикова**, учительницу Старо-Селенгинской церковно-приходской школы Зою **Малкову** и почителя Черемховской церковно-приходской школы, крестьянина Амоса **Гущина**; по Иркутской епархіи: учительницъ церковно-приходскихъ школъ Нижнеудинскаго уѣзда: Гадалейской—Феодосію **Русину** и Уковской—Лидію **Ставрову**; по Казанской епархіи: почетнаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексея **Никольскаго**, почетнаго члена Свіяжскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Василия **Гладышева**, завѣдующаго и законоучителя Щимальской церковно-приходской школы, Чебоксарскаго уѣзда, священника села Яльчигъ Іакова **Смирнова**, завѣдующаго и почителя Троицкой церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Троицкаго собора въ Маринскомъ посадѣ Павла **Васильевскаго** и почительницу Надеждинской второклассной школы, Спасскаго уѣзда, потомственную дворянку Надежду **Галкину-Враскую**; по Калужской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Мещовскаго—священника села Щенинова Василия **Дагестанскаго**, священника се-

ла Растворова Константина Орлова и священника села Брыни Алексія Ильинскаго и Мосальскаго—уѣзднаго предводителя дворянства Александра Полозова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Бутчинской и Падирской, Жвиринскаго уѣзда, благочиннаго 4-го округа священника Василія Боголюбова, Огорской и Березовской, того же уѣзда, священника Петра Маркова, Плохинской двухклассной, того же уѣзда, священника Алексія Добромыслова, Озеренской, Козельскаго уѣзда, священника Александра Смирнова, Клыквской, того же уѣзда, священника Θεодора Глаголевскаго, Ильинской, Малоарславскаго уѣзда, священника Іоанна Успенскаго и Фопшинской, Мосальскаго уѣзда, священника Виктора Хвалебнова, попечителя Ильинской церковно-приходской школы, Калужскаго уѣзда, дворянина, коллежскаго регистратора Владиміра Дурново и попечительницу Калужской воскресной женской школы, жену врача Марію Благовѣщенскую; по Кишиневской епархіи: предсѣдателя Измаильскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Іоанна Кириллова, постояннаго члена Бендерскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, предсѣдателя Бендерской уѣзднои земской управы, коллежскаго совѣтника Константина Мими, завѣдующаго и законоучителя Куболтскихъ (одноклассной и воскресной) церковныхъ школъ, Сорокскаго уѣзда, священника Ксенофонта Николаева и попечителей школъ: Джолтайской церковно-приходской, Бендерскаго уѣзда, настоятеля Добрушскаго монастыря, архимандрита Анфима, Сыдыкской церковно-приходской, Измаильскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Георгія Цанко-Кыльчика и Кулишовской школы грамоты, Хотинскаго уѣзда, Івана Зангу; по Киевской епархіи: предсѣдателя Каневского уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Каневского уѣзда, священника Николая Кротевича, почетнаго члена Таращанскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, предсѣдателя Сквирско-Таращанскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, надворнаго совѣтника Александра Земичковскаго, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Уманскаго—священника села Вишнополя, Уманскаго уѣзда, Михаила Саввина и Васильковскаго—священника села Матюшей, Васильковскаго уѣзда, Василія Клебановскаго, члена-казначей Таращанскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, штатнаго смотрителя Таращанскаго городского двухкласснаго училища, коллежскаго секретари

Андрея Хоменко, благочиннаго 2-го округа Уманскаго уѣзда, священника Св.-Троицкой церкви села Томашевки Василія Кондратовича, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Притиско-Никольской г. Киева, вдову купца 1-й гильдіи Марю Новикову и села Грузьской, Киевскаго уѣзда, потомственную дворянку Ольгу Молюскую и предсѣдательницу дамскаго комитета по призрѣнію дѣтей Киево-Подольской Борисоглѣбской двухклассной школы и пріюта при ней, жену отставнаго подполковника Татиану Липневскую; по Костромской епархіи: члена Галичскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, благочиннаго 3-го округа Галичскаго уѣзда, священника Павла Сперанскаго, завѣдующаго и законоучителя Θεоминской церковно-приходской школы, Нерехтскаго уѣзда, священника Іоанна Калинникова и учителей: Сѣдѣльницкой второкласной школы, того же уѣзда, Александра Лебедева и Кологривской образцовой церковно-приходской школы Сергѣя Панова; по Курской епархіи: почетнаго попечителя церковныхъ школъ Курской епархіи, ректора Курской духовной семинаріи, протоіерея Іакова Новицкаго, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, директора народныхъ училищъ Курской губернии, статскаго совѣтника Григорія Бораковского, бывшаго предсѣдателя Обоянскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіерея Смоленской церкви гор. Обояни Θεодора Косминскаго, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Рѣпецко-Бутырской, Тимскаго уѣзда, дворянина Петра Букрѣва и Краснослободской, Путивльскаго уѣзда, дворянина Василія Масалитинова, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Курской Преображенской, потомственную почетную гражданку Александру Лаврову и Срѣтенско-Флоровской гор. Курска, жену купца Анну Кузнецову и церковнаго старосту Успенской церкви слободы Велико-Михайловки, Новооскольскаго уѣзда, купца Івана Скларова; по Литовской епархіи: завѣдующаго образцовой школой при Литовской духовной семинаріи, ректора семинаріи, архимандрита Іоанна, членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Селянина и коллежскаго совѣтника Николая Лузгина, членовъ Новоалександровскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта—священника Константина Тычинина и статскаго совѣтника Николая Липина, завѣдующихъ церковно-приходскими школами: Кобыльинской—священника Аристарха Билева, Душтанской—священника Николая Морозова и Друйской двухклас-

снѡй—священника Павла Янушевича, учителя: Бобровской церковно-приходской школы, Лидскаго уѣзда, Симеона **Островко**, Новосвенцянскаго церковно-приходской школы, Свенцянскаго уѣзда, Леонида **Савицкаго**, Крычевской школы грамоты, Дисненскаго уѣзда, діакона Калининна **Свигача**, Вытревской школы грамоты, Вилейскаго уѣзда, Алексѣя **Захаревича**, Молодечненской школы грамоты, того же уѣзда, Ілію **Ромейко**, Мышенской школы грамоты, того же уѣзда, Осипа **Куксу**, Князиковской школы грамоты, Лидскаго уѣзда, Іосифа **Новика** и Боярскаго школы грамоты, Опшанскаго уѣзда, Петра **Рака** и учительницу Виленской Знаменской церковно-приходской школы Анастасію **Левицкую**; по Минской епархіи: члена-казначая епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Іоанна **Язвицкаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Павловической, Бобруйскаго уѣзда, священника Георгія **Лисовскаго**, Тальской, того же уѣзда, священника Константина **Воронца**, Полянскаго, Ігуменскаго уѣзда, священника Григорія **Кушлянскаго**, Теляковской, того же уѣзда, священника Сергія **Покровскаго**, Острошницко-Городецкаго, Минскаго уѣзда, священника Амфилохія **Руберовскаго**, Туровской двухклассной, Мозырскаго уѣзда, священника Антонія **Вечорко** и Мало-Малешевской, того же уѣзда, священника Николая **Слупскаго**, учителей: второклассныхъ школъ: Изяславской, Минскаго уѣзда, Сергія **Бирюковича**, Домановической, Рѣчицкаго уѣзда, Івана **Бирюковича** и Бабчинской, того же уѣзда, Александра **Пигулевскаго** и церковно-приходскихъ школъ: Борисовской мужской—Василія **Урбановича**, Смѣдинской, Мозырскаго уѣзда, Іосифа **Зубовича**, Наровлянскаго, Рѣчицкаго уѣзда, Василія **Кирильченко-Гайдаша** и Цеперской, Саудскаго уѣзда, Виктора **Квятковскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Языльскаго, Бобруйскаго уѣзда, Марію **Андрееву**, Могильнянскій женской, Ігуменскаго уѣзда, Марію **Рогалеву**, Раковской, Минскаго уѣзда, Анну **Смолить**, Бережанской, Новогрудскаго уѣзда, Александру **Каминскую** и Рутской, того же уѣзда, Любовь **Іолобову**, учительницу Минской воскресной женской школы Юлію **Будникову** и попечительницу Барановической церковно-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда, Нину **Гирсь**; по Могилевской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя Могилевской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Алексѣя **Скворцова**, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ

школъ: священника Вѣтковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александра **Гонкевича**, священника Кузьминической церкви, того же уѣзда, Александра **Романкевича**, священника Прибытковской церкви, того же уѣзда, Владиміра **Шафрановскаго**, священника Терюкскаго церкви, того же уѣзда, Николая **Леплинскаго**, священника Бѣльскаго церкви, Чериковскаго уѣзда, Александра **Цитовича** и священника Горской церкви, того же уѣзда, Николая **Цитовича**, бывшаго учителя Оршанской соборной церковно-приходской школы, нынѣ священника Оболецкаго церкви Теодора **Холобеса**, учителей церковно-приходскихъ школъ Чаусскаго уѣзда: Ждановической—Никифора **Дунченко**, Сухаревской—Льова **Козлова** и Риминской—Онисима **Краснощескаго**, учительницу Привольской двухклассной церковно-приходской школы, Оршанскаго уѣзда, Лидію **Ольшевскую**, земскаго начальника 2-го участка Быховскаго уѣзда Петра **Волковича**, земскаго начальника 3 участка Чаусскаго уѣзда Владиміра **Сакуць-Саченко**, старшину Черневскаго волостнаго правленія, того же уѣзда, Флора **Прокофьева** и писаря того же правленія Михаила **Бурдыцкаго**; по Московскій епархіи: учителей церковно-приходскихъ школъ: Каллистовской, Волоколамскаго уѣзда, Николая **Стеблева** и Демьяновской, Клинскаго уѣзда, Сергія **Лихарева**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Московскій Преображенской, въ Пушкинахъ, Марію **Стрѣльцову**, Московскій Николаевскій, въ Дербентскомъ, Елизавету **Уварову**, Московскій Вознесенскій Шанинскій—Варвару **Соколову**, Рогачевскій, Дмитровскаго уѣзда, жену мѣстнаго священника Надежду **Воронцову**, Бекетовскій, Серпуховскаго уѣзда, Антонину **Цвѣткову**, Вауловскій, того же уѣзда, Аполлиарію **Дрекалову** и при Владычнемъ женскомъ монастырѣ, того же уѣзда, послушницу сего монастыря Анну **Полову**, учительницу вечернихъ техническихъ курсовъ при Климовскій церковно-приходской школѣ, Подольскаго уѣзда, жену потомственнаго почетнаго гражданина Клавдію **Бокастову**, помощницу учительницы Добрынинскій церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, послушницу общины «Отрада и Утѣшеніе» Евдокію **Олеинну**, попечителя Хонятинскій церковно-приходской школы, Коломенскаго уѣзда, крестьянина Івана **Карцева** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Плесковскій, Подольскаго уѣзда, графиню Екатерину **Шереметеву** и Лопаснинскій, Серпуховскаго уѣзда, потомственную дворянку Евтерину **Гончарову**; по Нижегород-

родской епархіи: законоучителей церковно-приходскихъ школъ Горбатовскаго уѣзда: Воскресенской с. Павлова — діакона Василя **Архангельскаго** и Воскресенской с. Богородскаго—діакона Григорія **Вигскаго**, учителя церковно-приходской школы с. Ближняго-Давыдова, того же уѣзда, діакона Владимира **Пруденцова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Лубояновскаго уѣзда: с. Новоспасскаго—Екатерину **Вигскую**, с. Пахатнаго Усада—Зинаиду **Касаткину** и с. Мадаева — Варвару **Балтійскую** и благотворителей женской церковно-приходской школы с. Борь, Семеновскаго уѣзда: статскаго совѣтника Александра **Воскресенскаго**, Балахнинскаго купца Ивана **Теребилина** и крестьянина села Борь Дмитрія **Ваташева**; по Новгородской епархіи: почетнаго члена Тихвинскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, настоятеля Тихвинскаго Богородицкаго монастыря, архимандрита **Іоанникія**, постоянного члена Валдайскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, члена Валдайской уѣздноя земской управы, статскаго совѣтника Николая **Тимаева**, бывшаго члена того же отдѣленія, коллежскаго совѣтника Александра **Дьячкова**, инспектора народныхъ училищъ 3-го района Новгородской губерніи, статскаго совѣтника Константина **Лебедева**, учительницу Ильинской церковно-приходской школы гор. Новгорода Ольгу **Нумерову**, попечителей: Костуйской церковно-приходской школы, Новгородскаго уѣзда, статскаго совѣтника Анатоля **Пукарева**, Ново-попоровской второклассной школы, Крестецкаго уѣзда, штабъ-ротмистра лейбъ-гвардіи коннаго полка Николая **Бобрікова** и Введенской церковно-приходской школы гор. Старой Руссы, Старорусскаго купца Василя **Данилова** и попечительницъ: женской церковно-приходской школы при Валдайскомъ Корощкомъ монастырѣ, настоятельницу сего монастыря, игуменію **Магдалину** и Введенской школы грамоты гор. Тихвина, настоятельницу Тихвинскаго женскаго монастыря, игуменію **Аполлиарію**; по Олонецкой епархіи: члена-дѣлопроизводителя Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Николая **Челмогорскаго** и бывшаго завѣдующаго и законоучителя Мошинской второклассной школы, священника Николая **Кенорѣцкаго**; по Оренбургской епархіи: протоіерея Максима **Жудоносова**, учителя Богородской церковно-приходской школы, Оренбургскаго уѣзда, діакона Стефана **Мокрова**, учителя Оренбургской воскресной женской школы Стефана **Жукова**, учительницъ цер-

ковно-приходскихъ школъ—Скоблинской, Челябинскаго уѣзда, Стефаниду **Ягодину**, Березовской—Анну **Булкову**, образцовой при Исаевской второклассной школѣ Софію **Маллицкую**, Новотроицкой, Оренбургскаго уѣзда, Марію **Тартышеву** и Васильевской женской—Анну **Зефирову** и попечительницу Спасской церковно-приходской школы, Оренбургскаго уѣзда, Наталію **Эверсманъ**; по Орловской епархіи: члена-дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя Орловской духовной семинаріи Александра **Успенскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ Ливенскаго уѣзда: села Юрскаго — благочиннаго 1-го Ливенскаго округа, священника Владимира **Преображенскаго** и Нижне-Ольшанской—священника Николая **Святитскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Малиновской, Ливенскаго уѣзда, діакона Дмитрія **Морозова** и Сергіево-Радицкой двухклассной, Брянскаго уѣзда, Александра **Сошина**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Сергіево-Радицкой двухклассной, Брянскаго уѣзда, Вѣру **Воскресенскую** и Знаменской г. Ельца монастырской—монахиню Викторину **Манаенкову** и расофорную послушницу Екатерину **Васильеву** и попечителей церковно-приходскихъ школъ: Гороховской, Мценскаго уѣзда, князя Вячеслава **Тенишева** и Святитской, Ливенскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Евгенія **Близова**; по Пермской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, титулярнаго совѣтника Александра **Городцова**, наблюдателя церковныхъ школъ Соликамскаго уѣзда, священника соборной гор. Соликамска церкви Владимира **Бѣлозерова**, бывшаго завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы дер. Шабановой, Пермскаго уѣзда, священника градо-Пермской Вознесенско-Ееодосіевской церкви Александра **Жданова**, законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Богородицкой женской, священника градо-Пермской Рождество-Богородицкой церкви Александра **Меркурьева**, Половинской и Сырвинской, прихода Нытвинской церкви, Оханскаго уѣзда, діакона Павла **Порфирьева** и въ дер. Патраковой, Пермскаго уѣзда, діакона Дмитрія **Шувалова**, старшую учительницу второклассной женской школы въ с. Юсьвѣ, Соликамскаго уѣзда, Вѣру **Богоявленскую** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: при Иоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ въ гор. Кунгурѣ, игуменію **Никію** и при Пешнигортскомъ женскомъ монастырѣ, Соликамскаго уѣзда, игуменію **Аглаиду**; по Подольской

епархіи: председателя епархіального училищнаго совѣта, настоятеля Св.-Николаевской церкви г. Каменецъ-Подольска, протоіерея Михаила **Чирскаго**, члена того же совѣта, секретаря Подольской духовной консисторіи, надворнаго совѣтника Василия **Соколовскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Нестерварки, Брацлавскаго уѣзда, протоіерея Іоанна **Люджевича**, села Вербки, того же уѣзда, священника Михаила **Бахталовскаго**, с. Луви-Немировской и дер. Никифоровецъ, того же уѣзда, священника Кирилла **Бачинскаго**, с. Козинецъ, того же уѣзда, священника Василия **Копержинскаго**, м. Шатавы и дер. Гниловодъ, Каменецкаго уѣзда, священника Никанора **Разумовскаго**, с. Слободки-Скипчанской, того же уѣзда, священника Прохора **Колянковскаго**, с. Цвикловецъ, того же уѣзда, священника Василия **Врублевскаго**, с. Врублевецъ, того же уѣзда, священника Матѳея **Дуткевича** и с. Мурованныхъ-Куриловецъ, Ушицкаго уѣзда, протоіерея Іоанна **Компанскаго**, завѣдующаго и законоучителя Чернокозинецкой второклассной школы, Каменецкаго уѣзда, священника Агаѳониа **Стемповскаго**, учителя той же второклассной школы Григорія **Рогальскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ: села Бѣлоусовки, Брацлавскаго уѣзда, Евсевія **Новиковскаго**, с. Селища, того же уѣзда, Игнатія **Побережника**, с. Рѣпинецъ, Каменецкаго уѣзда, Леонтія **Взерницкаго**, с. Сѣвиринецъ, того же уѣзда, Дмитрія **Ткачъ-Пеланевскаго**, с. Бабшина, того же уѣзда, Николая **Ситорчука**, с. Спрватинецъ, того же уѣзда, Сильвестра **Бурака**, м. Фрамполя, того же уѣзда, Теодора **Севастіанова**, с. Новаго Порѣчья, того же уѣзда, Георгія **Саковича**, с. Моломолинецъ, Летичевскаго уѣзда, Теодота **Скибу**, с. Гермакъ, того же уѣзда, Теодора **Савчука**, с. Сутковецъ, того же уѣзда, Захарію **Кучерука**, с. Бебехъ, того же уѣзда, Іакова **Боба** и образцовой одноклассной школы при Чернокозинецкой второклассной школѣ, Каменецкаго уѣзда, Александра **Бондалегова** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: с. Игнатовецъ, Летичевскаго уѣзда, Іуліанію **Шепченко**, Ямпольской двухклассной—Ольгу **Туркевичъ**, с. Юрковки, Ямпольскаго уѣзда, Неонилу **Татоміръ** и с. Раховъ-Лѣсовыхъ, того же уѣзда, Марію **Андрееву**; по Полоцкой епархіи: членовъ епархіального училищнаго совѣта: председателя Витебской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая **Матвѣева**, секретаря Полоцкой духовной консисторіи Митро-

фана **Попова**, инспектора классовъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Никандра **Тихомирова** и начальника отдѣленія Витебской казенной палаты, надворнаго совѣтника Владимира **Стукалича**, председателя Витебскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, благочиннаго священника Алексія **Донова**, почетнаго члена Велижскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіерея Василия **Никифоровскаго**, члена Витебскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, преподавателя Витебскаго мужскаго духовнаго училища Івана **Щеглова**, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ: Суражскаго прихода—протоіерея Павла **Сивицкаго**, Усмынскаго прихода, Велижскаго уѣзда, священника Теодора **Борисовича**, Язно-Пятницкаго прихода, Невельскаго уѣзда, благочиннаго 3-го Невельскаго округа, священника Николая **Савицкаго** и Волынецкой церковно-приходской школы, Дриссенскаго уѣзда, священника Андрея **Гусаревича** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Велижскаго уѣзда: Маковской—Марію **Черепнину** и Плосковской—Ольгу **Горанскую**; по Полтавской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта: Золотоношскаго—протоіерея Михаила **Богацкаго** и Хорольскаго—протоіерея соборно-Успенской церкви г. Хоролъ Василия **Никифорова**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Солонковской, Кобелякскаго уѣзда, священника Михаила **Чубова**, Половской, Прилуцкаго уѣзда, священника Авима **Бѣлаго**, Архадіевской и Александровской, того же уѣзда, священника Александра **Филипповича**, Смольской, того же уѣзда, священника Дмитрія **Ревуцкаго**, Сребрянской, того же уѣзда, священника Іоанна **Волкова**, завѣдующаго и законоучителя Гурбинской второклассной школы, того же уѣзда, священника Николая **Пинчукова**, бывшаго завѣдующаго и законоучителя той же второклассной школы, священника Іакова **Криченко**, настоятеля Архангело-Михайловской церкви м. Драбова, Золотоношскаго уѣзда, протоіерея Іоанна **Билинскаго**, учителя образцовой школы при Лубенской второклассной школѣ Тихона **Несвѣта**, попечителя Александринской церковно-приходской школы, Прилуцкаго уѣзда, князя Андрея **Ливена** и почетельницъ церковно-приходскихъ школъ: Потокской Свято-Ольгинской женской, Кременчугскаго уѣзда, жену инженеръ-технолога Анастасію **Лукьянову** и Оболонянскихъ (мужской и женской), Хорольскаго уѣзда, потомственную дворянку Зинаиду **Хомутову**; по Рязан-

ской епархіи: члена епархіального училищнаго совѣта, преподавателя Рязанской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Александра **Карашева**, члена Саложковского уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, дѣшничаго Липецкаго дѣшничества Николая **Козырева**, законоучителя школы грамоты села Троицы, Рязскаго уѣзда, діакона Іоанна **Маслова**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Братіловской, Касимовскаго уѣзда, Теодора **Малова**, Мальцевской, того же уѣзда, Василя **Печенкина** и при имѣніи «Благодатномъ» въ селѣ Килчаковѣ, Рязскаго уѣзда, Константина **Владимірцева**, бывшаго помощника учителя Свято-Владимірской гор. Рязани церковно-приходской школы, діакона Димитрія **Игумнова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Зарайскаго уѣзда: Ильицынской—Ольгу **Кругогорскую** и Нижне-Вѣлоомутской—Юлію **Сереброву**, попечителя соборной двухклассной церковно-приходской школы г. Егорьевска, потомственнаго почетнаго гражданина Михаила **Бардыгина** и письмоводителя Михайловскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, діакона Троицкой церкви гор. Михайлова Теодора **Харькова**; по Самарской епархіи: члена Новоузенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, бывшаго инспектора народныхъ училищъ Новоузенскаго уѣзда Теодора **Рождественскаго**, законоучителя и учителя двухклассной церковно-приходской школы при Спасо-Преображенскомъ единобѣрческомъ мужскомъ монастырѣ, Николаевскаго уѣзда, священника Іоанна **Хованскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: села Никольскаго, Бузулукскаго уѣзда, Ироду **Востокову** и Спасо-Преображенской гор. Самары, вдову священника Серафиму **Никанорову**, попечителей церковныхъ школъ: села Евфановки, Бузульминскаго уѣзда, члена Самарской губернской земской управы Константина **Инькова** и Красноселенской 6-го округа, 2-й гильдіи купца Димитрія **Масленникова** и попечительницу Павловской церковной школы 4 округа, потомственную дворянку Варвару **Шошину**; по С.-Петербургской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта: Гатчинскаго: протоіерея церкви Гатчинскаго сиротскаго Императора Николая I института Василя **Чебышева**, протоіерея Гатчинскаго Павловскаго собора Александра **Калачева**, дѣшнительнаго статскаго совѣтника Василя **Соллертинскаго** и дѣлопроизводителя Гатчинскаго дворцоваго управленія, статскаго совѣтника Стефана **Рождественскаго** и Ям-

бургскаго — священника Григорія **Лебедева**, законоучителя Срѣтенской, въ Полюстровѣ, церковно-приходской школы, діакона Іоанна **Надежина**, попечителя Малиновской церковно-приходской школы, С.-Петербургскаго уѣзда, статскаго секретаря Его Величества, дѣшнительнаго тайнаго совѣтника Александра **Безобразова** и попечительницу Исаакіевской братской церковно-приходской школы въ С.-Петербургѣ, статскаго даму, графиню Елизавету **Воронцову-Дашкову**; по Симбирской епархіи: членовъ Курмышскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта: священника села Наватъ, Курмышскаго уѣзда, Владимира **Вокресненскаго** и учителя Курмышскаго министерскаго училища Ивана **Вечерина**, бывшаго члена Ардатовскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, потомственнаго дворянина, статскаго совѣтника Николая **Гевлева**, завѣдующаго и законоучителя Безводнинской церковно-приходской школы, Ардатовскаго уѣзда, священника Александра **Рождественскаго**, учителя Куренской второклассной школы, Буинскаго уѣзда, Константина **Діомидова**, учителей церковно-приходскихъ школъ Симбирскаго уѣзда: Тушинской—діакона Александра **Эсперова** и Пилогинской—Леонида **Троицкаго** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Вешкайминской—Александрю **Прохорову**, Папулевской—Натадію **Ульянову** и Киржеманской — Ольгу **Татариннову**; по Смоленской епархіи: епархіального наблюдателя церковныхъ школъ, священника Сергія **Добромыслова**, директора народныхъ училищъ Смоленской губерніи, дѣшнительнаго статскаго совѣтника Александра **Покровскаго**, члена Вяземскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, благочиннаго 1 округа Вяземскаго уѣзда, священника Михаила **Маркова**, члена дѣлопроизводителя, казначея и завѣдующаго книжнымъ складомъ Сычевскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника Симеона **Крапухина**, завѣдующихъ и законоучителей: Красносельской второклассной школы и образцовой при ней одноклассной школы, Духовщинскаго уѣзда, священника Михаила **Лылова** и Красносельской церковно-приходской школы, Вяземскаго уѣзда, священника Алексія **Кулюкина**, учителя одноклассной образцовой церковно-приходской школы при Красносельской второклассной школѣ, Духовщинскаго уѣзда, діакона Павла **Пашина**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Грядинской, Вѣльскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Михаила **Зенѣцкаго** и Ново-Ивановской двухклассной, Ельнинскаго уѣзда, потомственнаго дворянина Константина **Энгельгардта** и попе-

чительницу Быховской церковно-приходской школы, Вѣльскаго уѣзда, потомственную дворянку Любовь **Иванову**; по Ставропольской епархіи: предѣдателя епархіального училищнаго совѣта, ректора Ставропольской духовной семинаріи, протоіерея Константина **Кутепова**, члена того же совѣта, преподавателя Ставропольскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Петра **Ширинскаго**, завѣдующих и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: мужской и женской школъ станицы Лабинской—протоіерея Иларіона **Смарагда**, села Воздвиженскаго—священника Иларіона **Голубяникова**, села Березовскаго, Медвѣженскаго уѣзда, священника Тихона **Ключарева** и села Лопанскаго—священника Александра **Бѣликова**, законоучителя и учителя церковно-приходской школы станицы Абинской, діакона Василия **Валюхова**, учителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ: діакона станицы Ахтанизовской Косму **Самборскаго** и діакона станицы Старощербиновской Гавріила **Васильева** и второго учителя Новогригорьевской второклассной школы Александра **Гревцова**; по Таврической епархіи: бывшаго предѣдателя епархіального училищнаго совѣта, нынѣ настоятеля кафедральнаго собора въ гор. Вильнѣ, протоіерея Василия **Знаменскаго**, завѣдующих и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда, священника Луку **Скачковскаго**, въ деревняхъ Барабановѣ и Алексѣевѣ, въ приходѣ села Зуп, Симферопольскаго уѣзда, священника Петра **Гопко**, села Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда, священника Константина **Брянцева**, села Базантипа, того же уѣзда, священника Сергія **Котляревскаго** и села Георгиевки, Бердянскаго уѣзда, священника Иоасафа **Петровскаго**, учителя Успенской церковно-приходской школы мѣстечка Большого Токмака, того же уѣзда, діакона Алексія **Дѣдовича**, учительницъ: 1-й церковно-приходской школы села Константиновки, того же уѣзда, Клавдію **Ушакову** и Покровской церковно-приходской школы гор. Севастополя Валентину **Григорьеву** и попечителя Преображенской церковно-приходской школы гор. Симферополя, личнаго почетнаго гражданина Пантелеимона **Грузинова**; по Тамбовской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Больше-Кусморской женской второклассной школы, образцовой при ней начальной школы и одноклассной мужской церковно-приходской школы, священника Владимира **Сергіевскаго**, завѣдующих и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: дер. Песковъ, Кирсановскаго уѣзда, священника

Александра **Кармелицкаго**, села Малышева, Спасскаго уѣзда, протоіерея Василия **Вадковскаго**, Введенской гор. Тамбова, протоіерея Василия **Олерскаго**, Варваринской г. Тамбова, священника Василия **Реморова** и дер. Сергіевки, прихода с. Покровскаго-Марѣина, Тамбовскаго уѣзда, священника Алексія **Критскаго**, помощника учителя церковно-приходской школы с. Княжева, того же уѣзда, псаломщика Николая **Дьякова** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: с. Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Екатерину **Генерозову**, соборной г. Кирсанова—Марію **Щеглову**, Вознесенской г. Липецка—Марію **Уварову**, Николаевской г. Моршанска—Марію **Боголюбскую** и учительницу рукодѣлія церковно-приходской школы с. Борисовки, Усманскаго уѣзда, жену діакона Екатерину **Реморову**; по Тверской епархіи: завѣдующих и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Весьегонскаго уѣзда: Остолоповской—священника Александра **Васильева** и Шаблыкинской—священника Василия **Приселкова** и попечителей церковно-приходскихъ школъ: Раменской, Вышневолоцкаго уѣзда, заштатнаго священника села Раменья Алексія **Завьялова** и Прутенской, Новоторжскаго уѣзда, профессора С.-Петербургскаго филологическаго института Александра **Малеина**; по Тобольской епархіи: члена Тюменскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, священника Алексія **Ребрин**, завѣдующаго и законоучителя Рѣчкінской церковно-приходской школы, Курганскаго уѣзда, священника Василия **Загопляева**, завѣдующаго Рямовскою и Обмѣновскою церковно-приходскими школами, того же уѣзда, священника Михаила **Багарлыкова** и учительницу Рябовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Анну **Аникину**; по Тульской епархіи: священника села Спасскаго, Одоевскаго уѣзда, Иоанна **Успенскаго**, попечителей: церковно-приходской школы села Рахманова, Крапивенскаго уѣзда, дворянина Аванасія **Левшина** и школы грамоты дер. Поганца, Новосильскаго уѣзда, крестьянина Спиридона **Семенова**, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: села Ломецъ, того же уѣзда, княгиню Вѣру **Голыцѣну**, мужской и женской села Бабошина, Одоевскаго уѣзда, графиню Наталію **Толстую**, сельца Челюскиной-Слободы, того же уѣзда, потомственную дворянку Анну **Павлову** и села Архангельскаго-Хвошви, Тульскаго уѣзда, вдову тайнаго совѣтника Александру **Лонгинову** и попечительницу школы грамоты дер. Широной, того же уѣзда, потомственную дворянку Анну **Стрекалову**; по Туркестанской епар-

хін: бывшаго члена епархіального училищнаго совѣта и секретаря Туркестанской (а нынѣ Псковской) духовной консисторіи, надворнаго совѣтника Петра **Квѣсита**, члена Ташкентскаго отдѣленія совѣта, директора Туркестанской учительской семинаріи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая **Остроумова** и помощницу законоучителя и руководительницу пѣнія Ташкентской Іосифо-Георгіевской церковно-приходской школы, жену протоіерея Александра **Богородицкую**; по Харьковской епархіи: члена Сумскаго уѣднаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, земскаго начальника Евгенія **Краснянскаго**, завѣдующих и законоучителей церковныхъ школъ: Старо-Водолажской, Валковскаго уѣзда; священника Іоанна **Николаевскаго**, Шандриголовской, Изюмскаго уѣзда, священника Андрея **Григоревича** и Кулианской, при Покровскомъ соборѣ, протоіерея Іоанна **Левандовскаго** и попечителей церковныхъ школъ: Александровской, Богодуховскаго уѣзда, камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, графа Николая **Клейнмихеля** и Озерянской 2-й, въ гор. Харьковѣ, коллежскаго ассесора Дмитрія **Фигуровскаго**; по Херсонской епархіи: попечителя Станиславской № 1 церковно-приходской школы, Херсонскаго уѣзда, крестьянина Іакова **Замшу** и попечительницу церковно-приходской школы села Байдаковиц, Александрійскаго уѣзда, дворянку Марію **Байдакъ**; по Черниговской епархіи: члена епархіального училищнаго совѣта, директора народныхъ училищъ Черниговской губерніи, статскаго совѣтника Петра **Войцеховскаго**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Черниговскаго—инспектора 1-го Черниговскаго городского училища, надворнаго совѣтника Никифора **Мирошникова** и Нѣжинскаго—благочиннаго 1 округа Нѣжинскаго уѣзда, протоіерея Дмитрія **Стопановскаго** и завѣдующаго Богоявленскими мужскою и женскою церковно-приходскими школами с. Володыковой-Дѣвицы, Нѣжинскаго уѣзда, протоіерея Льва **Ячницкаго**; по Якутской епархіи: священника Тихоно-Задонской церкви Ленскаго товарищества золотопромышленности Іоанна **Карякина** и заштатнаго псаломщика Мегежеской Инновентіевской церкви, Вилюйскаго округа, Іоанна **Попова**; по Ярославской епархіи: учителя пѣнія Шипловской церковно-приходской школы, Мышкинскаго уѣзда, діакона Александра **Казанскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ Угличскаго уѣзда: Никола-

Улейминской—Сергѣя **Полякова** и Пойманской—Николая **Виноградова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда: Никола-Эдомской—Евтерину **Филагріевскую** и Шиплановской—Елизавету **Фуфаеву** и попечителя Лисинской церковно-приходской школы, Любимскаго уѣзда, Даниловскаго купца Дмитрія **Лаврова**; по Великоустюжскому викариатству Вологодской епархіи: члена совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго братства, священника Николая **Уфтоужскаго**, председателя Сольвычегодскаго уѣднаго отдѣленія совѣта братства и наблюдателя церковныхъ школъ Сольвычегодскаго уѣзда, священника Николая **Шергина**, постоянныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта братства: Устькисельскаго—председателя уѣднаго съѣзда, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣя **Коляснкова** и Устюжскаго—священника Павла **Спасскаго**, учителя Варженской Николаевской церковно-приходской школы, Устюжскаго уѣзда, Василия **Клепиковскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Орловской Всесвятской, того же уѣзда, Анну **Никитину** и Свято-Стефановской гор. Устюга Нину **Фетисову** и попечителя Горшеевской церковной-приходской школы, Устюжскаго уѣзда, Великоустюжскаго купца Михаила **Дербенева**.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9—26 апрѣля 1910 г. за № 214, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ брошюры, подъ общимъ заглавіемъ: «Русскіе самородки въ жизнеописаніяхъ и изображеніяхъ». Выпуски: I. Исторіки: Голицевъ, Забѣлинъ, Погодинъ, стр. 1—44, ц. 15 к.; II. Ученые: Семеновъ, Скворода, Тезиковъ, стр. 1—55, ц. 20 к.; III. Путешественники и промышленники: Дежневъ, Демидовъ, Хабаровъ, стр. 1—52, ц. 20 к.; IV. Изобрѣтатели: Власовъ, Волосковъ, Кулибинъ, Телушкинъ, стр. 1—51, ц. 20 к.; V. Живописцы: Акимовъ, Крамской, Ступинъ, стр. 1—47, ц. 20 к.; VI. Строители и рисовальщики: Воронихинъ, Солнцевъ, Сѣряковъ, стр. 1—55, ц. 20 к.; VII. Стихотворцы: Кольцовъ, Ломоносовъ, Суриковъ, стр. 1—99, ц. 30 к.; VIII. Писатели: Григоровичъ-Барскій, Полевой, Скобелевъ, стр. 1—71, ц. 20 к.; IX. Пѣвцы: Вересай, Петровъ, Рябининъ, Щеголеновъ, стр. 1—80, ц. 25 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО

при Святейшемъ Синодѣ Особого Совѣщанія

по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ
въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Въ заботахъ о громадныхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святейшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Святой Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта сего года за № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особого Совѣщанія при Святейшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходо^{въ} на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Святой Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1910 году на 6 іюня, такой сборъ будетъ произведенъ въ первый разъ, и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святейшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и гдѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Святой Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ № 21 „Церковныхъ Вѣдомостей“ помѣщены примѣрные поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показаль, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ первомъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ согласенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 22

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

29 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ДИВНОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ.

Плачетъ—не горькими слезами обиды, а сладкими слезами любви—матерь городовъ русскихъ, славный градъ Кіевъ; ликуя торжествуетъ смиренный градъ Полоцкъ: святая благовѣрная княгиня инокиня Евфросинія, нѣсколько столѣтій почитавшая своими святыми мощами въ пещерахъ Кіевскихъ на обратномъ пути изъ святаго града Іерусалима, нынѣ грядетъ изволеніемъ Божиимъ въ свой родной градъ Полоцкъ... Десятки и сотни тысячъ православнаго народа склоняютъ колѣна по берегамъ сѣдова Днѣпра, несущаго священныя останки на своихъ волнахъ; всколыхнулось русское море народное, загорѣлись русскія сердца. Невольно воспоминается то, что творилось семь лѣтъ тому назадъ въ Саровѣ, съ тою лишь разницей, что тамъ море народное сосредоточивалось около святой обители преподобнаго Серафима, а тутъ оно переливается изъ области въ область, на пространствахъ нѣсколькихъ сотъ верстъ. По рассказамъ участниковъ торжества, описывающихъ свои впечатлѣнія, чувствуется, что святая угодница Божія незримо шествуетъ съ своими мощами, всѣхъ

благословляя, на всѣхъ съ любовію призирая... Вотъ такъ же чувствовалось и въ тѣ незабвенныя дни, когда преподобный Серафимъ какъ будто ходилъ между нами, всѣхъ утѣшая, всѣхъ исцѣляя и благословляя.

Уляжется море въ свои берега. Разойдутся русскіе люди по своимъ мѣстамъ. Принесутъ они въ свои дома трогательныя рассказы о томъ, что видѣли и слышали. Не разъ, не два, а сотни разъ повторять будутъ они эти сказанія своимъ дѣтямъ и внукамъ. Имя угодницы Божіей будетъ обноситься по лицу родной земли, яко благоуханіе святыни. Муро изліянное—имя Твое, изрекъ нѣкогда мудрый Соломонъ въ Пѣсни пѣсней отъ лица невѣсты—Церкви ея таинственному Жениху—Христу. Муро изліянное—имена угодниковъ Божіихъ въ Церкви нашей православной! Какъ счастливы мы, православныя, что всегда можемъ быть съ ними въ непосредственномъ благодушномъ общеніи чрезъ молитвы Церкви! Какъ сиротливо должны чувствовать себя тѣ христіане, которые въ гордости своей отвергаютъ по-

читаніе святыхъ и молитвенное общеніе съ ними! Церковь Божія—небесная и земная—есть единая Божія семья: наши братья и сестры во Христѣ, скончавшіе свое земное поприще, отошли ко Господу—въ Церковь торжествующую на небеси. Перестали ли они любить насъ? Ужели забыли своихъ братьевъ, оставленныхъ ими въ юдоли плача и слезъ? Но любовь не умираетъ,—по слову апостола—николиже отпадаетъ. Любовь вѣчна, ибо Самъ Богъ есть любовь. И намъ—кто запретить любить ихъ, входить съ ними въ общеніе посредствомъ молитвы, повѣдать имъ наши скорби, наши печали и заботы? Ужели Богъ, Который есть весь благодать, весь любовь, положить сему препятствіе? Ужели единъ Ходатай Бога и человѣковъ, Человѣкъъ Иисусъ Христосъ, давшій Себе избавленіе за всѣхъ,—скажемъ языкомъ человѣческимъ,—возревнуетъ къ любимцамъ Своимъ, Его же Кровию искупленнымъ, и не приметъ ихъ молитвъ за насъ грѣшныхъ только по тому юридическому основанію, что Онъ есть *единъ Ходатай* и не должно быть другихъ, какъ учать лютеране, не понимающіе смысла *ходатайства любви*? Иное вѣдъ ходатайство *Его*, яко Искупителя міра, иное же—ходатайство святыхъ, какъ изліяніе ихъ любви къ намъ, на земли суцимъ. Ужели добрый отецъ отринетъ просьбу любимаго сына за другого провинившагося сына и скажетъ ему: не твое дѣло! Не наоборотъ ли? Не будетъ ли ему приятно, что братъ любить брата и изъ любви къ нему ходатайствуетъ за него предъ отцомъ? И не пріятнѣе ли будетъ самому отцу оказать милость провинившемуся именно чрезъ того, кто не провинился, дабы доставить и сему радость? Перенесите сіи человѣческія отношенія въ область любви Божественной, и вамъ станетъ понятно, что сама безконечная любовь Божія, возжигающая въ сердцахъ человѣческихъ искры любви, законами сей любви какъ бы требуетъ ходатайства святыхъ за насъ грѣшныхъ. Для братій

нашихъ, къ Богу отшедшихъ и престолу Его предстоящихъ, было бы неполно самое блаженство, если бы любовь Божія отвергала молитву ихъ любви. И любовь Божія, внимая ихъ молитвамъ, исполняя ихъ прошенія, ихъ ходатайство за насъ, тѣмъ самымъ восполняетъ ихъ блаженство. Дивны пути любви Божіей въ спасеніи людей! Любовь Божія, воплотившись, распялась за насъ на крестѣ, Она же и содѣваетъ наше спасеніе, возжигая искры Свой въ сердцахъ святыхъ, возбуждая ихъ къ молитвѣ, приемля ихъ молитвы и исполняя ихъ прошенія... Все въ любви и любовью, все во имя любви! Нѣтъ мѣста никакому правовому началу—тому началу, которое служить основаніемъ латинскаго ученія о спасеніи и отъ котораго не могло отрѣшиться протестанство!

Итакъ, мы со всѣхъ сторонъ объемлемся, такъ сказать, любовью. Мы и сами должны дышать ею, жить для нея, содѣлывать свое сердце жилищемъ любви. О, если бы мы это сознавали, сею мыслию проникались, симъ правиломъ жили! Увы, все это отъ насъ отлетаетъ, удаляется: мы все больше и больше проникаемся правовымъ началомъ въ общественной и государственной жизни; все дальше и дальше уходимъ отъ нравственнаго начала—начала любви!

Обращаясь къ великому событію—перенесенію святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, не могу не высказать и того скорбнаго наблюденія, что подобныя событія у насъ како-то скоро блѣднѣютъ въ общецерковномъ и народномъ сознаниі: свѣтлое воспоминаніе о нихъ, доставляя отраду душѣ того, кто ихъ пережилъ, не оставляетъ глубокаго слѣда въ духовной жизни общественной и государственной. Вспомнимъ то, что пережила Россія во дни открытія святыхъ мощей преподобнаго Серафима. Будто само небо отверзлось тогда надъ Русью Святой и,—казалось—эта Русь неспособна измѣнить своей вѣрѣ, своимъ упованіямъ, но прошелъ годъ, и что стало съ нею? Правда, чудеса Божіи вп-

дѣла простой народъ,—интеллигенція, созидающая теперь исторію нашу, не хотѣла видѣть ихъ, полуинтеллигенція издѣвалась надъ ними; но вѣдь если бы темныя массы народныя дѣлымъ сердцемъ восприняли знаменія свыше, тогда совершившіяся, то не было бы и этихъ смуть, этихъ пожарищъ, этихъ ужасовъ, нами пережитыхъ тогда... Нельзя скрывать отъ себя, что мы остаемся глухи къ тѣмъ урокамъ, какіе даются намъ такими событиями. Вѣдь въ нихъ слышится голосъ свыше, призывающій насъ къ жизни по заповѣдямъ Божиимъ, а мы видимъ въ нихъ только знаменія силы Божіей... Правда, умиляемся сердцемъ, радуемся, какъ дѣти, но не поучаемся ими, не заботимся о томъ, чтобы быть достойными ихъ. И знаменіе Божіе становится для насъ предметомъ любопытства,—можетъ быть, и благочестиваго, но все же только любопытства, а не истиннымъ знаменіемъ—вразумленіемъ, поученіемъ, призываніемъ къ духовному обновленію. И невольно вспоминается то, что сказали нѣкогда Господь іудеямъ: *ищите Мене не яко видѣте знаменіе, но яко аки есте хлѣбы и насытитесь* (Іоан. 6, 26). Іудеи видѣли въ Спасителя только питателя чудотворца: мы хотѣли бы видѣть въ святыхъ Божіихъ только нашихъ дѣлителей и молитвенниковъ, но не думаемъ вовсе о томъ, что вѣдь они и наши *учители*... Посему и къ намъ приложимо слово Христово: дѣлайте не брашно гнѣблющее, старайтесь не о пищѣ тѣлнной, хотя и о сѣмъ не воспрещено молиться, больше заботьтесь о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную; и ищите исцѣленія не столько недуговъ тѣлесныхъ, сколько исцѣленія души своей, грѣхомъ недугующей. Но сего-то мы и не ищемъ, и, возвратившись изъ мѣстъ, освященныхъ явленіями благодати Божіей, паки начинаемъ жить по-прежнему, ходить привычными грѣховными путями... И невольно вспоминается извѣстная притча, которую читаемъ во 2-мъ посланіи Апостола Петра, гл. 2, ст. 22.

Нѣконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Неудавшаяся попытка ограничить законодательнымъ порядкомъ права Бессарабскаго духовенства.

19-го мая Государственной Думой заслушано было предложеніе, внесенное Коммиссіей Государственныхъ предположеній объ отмѣнѣ ст. 6 закона 21 августа 1813 года о правѣ духовенства Кишиневской епархіи на безплатный выпасъ скота.

Вопросъ, самъ по себѣ, казался бы, незначительный, привлечь къ себѣ, однако, не мало вниманія высшаго законодательнаго учрежденія. И это въ виду того, что въ немъ, какъ въ фокусѣ, сосредоточились на минуту нити будущихъ практическихъ рѣшеній о правахъ и интересахъ нашего духовенства при пересмотрѣ нашего земскаго устройства.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ въ своей рѣчи предложилъ Государственной Думѣ слѣдующія весьма вѣския соображенія.

«Г.г. члены Государственной Думы, сказалъ онъ. Соображенія, которыми оправдывается внесенное на ваше уваженіе законодательное предположеніе, не находятся въ полномъ соответствіи съ тѣми свѣдѣніями, которыми располагаетъ духовное вѣдомство. Поэтому я считаю своимъ долгомъ, хотя бы вкратцѣ, ознакомить васъ съ этими свѣдѣніями.

49 членовъ Государственной Думы, предлагающіе отмѣну ст. 6 закона 21 августа 1813 года, а вслѣдъ за ними и коммиссія по направленію законодательныхъ предположеній указываютъ, прежде всего, на то, что этотъ законъ нигдѣ въ Бессарабіи не примѣняется. Преосвященный Кишиневскій, съ которымъ мною было сдѣлано сношеніе по этому предмету, указываетъ наоборотъ, что законъ этотъ во многихъ мѣстахъ его епархіи примѣняется; нельзя сказать, чтобы этотъ законъ примѣнялся по всемъ уѣздамъ равномерно, но, во всякомъ случаѣ, онъ во многихъ уѣздахъ примѣняется весьма широко. Сообразно съ этимъ, нельзя согласиться съ утвержденіемъ, чтобы этотъ законъ утратилъ свое

практическое и жизненное значеніе, нельзя утверждать, чтобы этотъ законъ нигдѣ въ Бессарабіи не примѣнялся. Далѣе имѣется указаніе на то, что этотъ законъ только вызываетъ судебные процессы, которые, безъ всякаго сомнѣнія, очень обременительны. И по этой части я не могъ бы представить такіа свѣдѣнія, которыми это указаніе вполнѣ подтверждалось бы. Наоборотъ, мѣстное епархіальное начальство удостовѣряетъ, что за послѣднее время такихъ процессовъ мало, и что выписи сенатскаго опредѣленія 1904 года, которое имѣетъ весьма большое значеніе въ этомъ дѣлѣ, берутся сравнительно рѣдко, какъ это видно изъ консисторскаго дѣлопроизводства. Затѣмъ, указывается на то, что дробленіе хозяйствъ должно вносить въ примѣненіе этого закона существенныя осложненія. Безъ всякаго сомнѣнія, нѣкоторыя трудности на этой почвѣ возникать могутъ, но дробленіе хозяйствъ началось, конечно, не со вчерашняго дня; во всякомъ случаѣ эти трудности не могутъ погасить значеніе закона, онѣ могутъ только поощрить къ изысканію способовъ устранить эти трудности. Далѣе указывается на то, что духовенство Кишиневской епархіи надѣлено землей. Дѣйствительно духовенство Кишиневской епархіи надѣлено землей, но опять-таки изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя были доставлены центральному управленію духовнаго вѣдомства, выясняется, что за исключеніемъ тѣхъ церквей, которыя удовлетворительно снабжены землей, имѣется не малое число и такихъ церквей, которыя землей не надѣлены вовсе, или такихъ церквей, земельное обезпеченіе которыхъ крайне скудно. Къ этому нельзя не присовокупить еще одного формальнаго довода. Имѣется рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 1880 года, въ которомъ разъясняется, что пользованіе тѣмъ правомъ, которое нынѣ оспаривается, не находится ни въ какой связи съ надѣленіемъ духовенства землей. Затѣмъ, указывается

на то, что въ этомъ краѣ введено культурное хозяйство съ уменьшеніемъ площади пастбищъ, что примѣняется стойловое содержаніе скота. Нельзя отрицать того, конечно, что въ предѣлахъ Бессарабской губерніи за послѣдніе годы сельское хозяйство сдѣлало весьма существенныя успѣхи, но бѣда въ томъ, что не все наше кишиневское духовенство находится въ такихъ условіяхъ, чтобы пользоваться благами различныхъ улучшеній. Не только не можетъ идти рѣчи о примѣненіи въ нѣкоторыхъ приходяхъ способовъ культурнаго хозяйства, между прочимъ, и о томъ, чтобы содержать скотъ въ стойлахъ, но сплошь и рядомъ само духовенство лишено надлежащихъ помѣшеній для себя. Такимъ образомъ, всѣ эти усовершенствованія и улучшенія должны составить предметъ заботъ лишь будущаго времени. Указывается далѣе на то, что этотъ законъ въ настоящее время представляется излишнимъ. Съ точки зрѣнія обезпеченія духовенства Кишиневской епархіи признать этотъ законъ излишнимъ было бы, конечно, затруднительно. По тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя еще недавно были получены въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства съ мѣста, оказывается, что казенное жалованіе въ Кишиневской епархіи получали причты 319 церквей, между тѣмъ какъ всего тамъ 920 приходовъ. Такимъ образомъ, только $\frac{1}{3}$ часть причтовъ имѣетъ постоянное казенное обезпеченіе. При такихъ обстоятельствахъ, какъ вы изводите видѣть, было бы очень трудно считать обоснованіе обсуждаемаго законодательнаго предложенія вполнѣ достаточнымъ.

Свѣдѣнія, которыя я имѣлъ честь представить вашему вниманію, а также и нѣкоторыя другія, которыя я оставляю въ сторонѣ ради сбереженія вашего времени, были мною предложены Св. Синоду еще въ прошломъ году, какъ только я узналъ о возникновеніи въ средѣ членовъ Государственной Думы того предположенія, о которомъ идетъ рѣчь. Св.

Синодъ, разсмотрѣвъ всѣ эти данныя, съ своей стороны не могъ, конечно, остановиться на такомъ опредѣленіи, которымъ выражалось бы безусловное согласіе на отмѣну этого закона, сохраняющаго, очевидно, еще известную долю своего практическаго значенія. Св. Синодъ поэтому полагалъ, что нельзя высказываться въ пользу отмѣны этого закона, но Св. Синодъ не могъ не усматривать и того, что законъ этотъ имѣетъ известныя неудобства, что онъ можетъ встрѣчать возраженія, неустраивимыя тѣми данными, на которыя было указано. Поэтому Св. Синодъ призналъ болѣе правильнымъ статью на точку зрѣнія примирительную, призналъ возможнымъ допустить отмѣну этой статьи, предполагая, однако, что въ то же время будутъ приняты тѣ или другія мѣры, которыя могли бы возмѣстить причиняемый духовенству ущербъ. Эти соображенія, эти заключенія Св. Синода были въ свое время доложены мною въ Совѣтъ Министровъ, и Совѣтъ Министровъ сталъ на ту же самую точку зрѣнія.

Такимъ образомъ, въ заключеніе приходится сказать, что ежели Государственной Думѣ угодно будетъ раздѣлить то мнѣніе, которое выражается комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній, и ежели Государственная Дума признаетъ необходимымъ отмѣнить статью 6 закона 21 августа 1813 года, то со стороны правительства могло бы быть участіе въ дальнѣйшей работѣ по этому вопросу лишь при томъ предположеніи, что, по крайней мѣрѣ, принципиально не исключается мысль о томъ, что въ случаяхъ причиненія какого-либо ущерба заинтересованнымъ лицамъ отмѣной этого закона будутъ изысканы тѣ или другіе способы для возмѣщенія этого ущерба».

Государственная Дума, выслушавъ изложенное, а также нѣсколькихъ ораторовъ, пожелавшихъ воспользоваться своимъ правомъ слова, то въ защиту интересовъ чисто помѣщичьихъ, то въ защиту отрицательныхъ воззрѣній думской оппо-

зиціи на права Церкви, то, наконецъ, въ защиту исконнаго права духовенства, склонилась къ слѣдующему рѣшенію: признать нежелательнымъ законодательное заявленіе объ отмѣнѣ ст. 6 закона 21 августа 1813 г. о правѣ духовенства Кишиневской епархіи на бесплатный выпасъ скота.



О занятіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

3-го сего мая состоялось открытіе занятій созваннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Къ участію въ работахъ Чрезвычайнаго Собранія приглашены 13 председателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, 28 епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ¹⁾ и два почетныхъ попечителя церковныхъ школъ, члены Государственнаго Совѣта В. К. Саблеръ и П. П. Извольскій. Къ 11 часамъ утра въ зданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ прибыли высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній и присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ архимандриты: Никандръ, архіепископъ Литовскій, Тихонъ, архіепископъ Ярославскій, Іоаннъ, епископъ Полтавскій, и Іоакимъ, епископъ Оренбургскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ, члены Государственнаго Совѣта—высокопреосвященный Николай, архіепископъ Варшавскій, высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Псковскій, и преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, членъ Государ-

¹⁾ Списокъ мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей, вызванныхъ на Чрезвычайное Собраніе, былъ напечатанъ въ № 14 «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» за текущій годъ (стр. 670). Въ этомъ списокѣ измѣненіе произошло только по отношенію къ Орловской епархіи, изъ которой, вмѣсто председателя епархіальнаго училищнаго совѣта, епископа Митрофана, полученнаго назначеніе на Екатеринбургскую епископскую кафедру, вызванъ былъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ А. И. Георгіевскій.

ственной Думы епископъ Холмскій Евлогій, почти всѣ члены Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и всѣ приглашенные на Чрезвычайное Собраніе мѣстные дѣятели церковныхъ школъ.

Предъ открытіемъ занятій Собранія въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта совершено было высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, почетнымъ предсѣдателемъ Чрезвычайнаго Собранія, молебствіе небеснымъ покровителямъ церковныхъ школъ святымъ равноапостольнымъ Кириллу и Меодію и святому великому князю Владиміру. Въ совершеніи молебствія принимали также участіе члены Чрезвычайнаго Собранія преосвященные Андроникъ, епископъ Тихвинскій, Григорій, епископъ Бакинскій, Василій, епископъ Можайскій, Павелъ, епископъ Чигиринскій, и Веніаминъ, епископъ Гдовскій, предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соколовъ и 20 протоіереевъ и іереевъ членовъ Чрезвычайнаго Собранія. По окончаніи молебствія всѣ присутствовавшія въ церкви лица направились въ залъ засѣданій Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Здѣсь послѣ пѣнія тропаря «Христосъ воскресъ» завѣдывающій канцелярією Училищнаго Совѣта П. В. Гурьевъ прочиталъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о созывѣ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта, и владыкою митрополитомъ Собраніе было объявлено открытымъ. За симъ высокопреосвященный митрополитъ Антоній сказалъ, что прежде чѣмъ приступить къ занятіямъ по намѣченнымъ вопросамъ онъ считаетъ долгомъ предложить Собранію послать Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшую телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Собраніемъ единодушно было принято это предложеніе и пропѣто «многоя лѣта» Государю Императору. Послѣ сего предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соколовъ произнесъ напечатанную въ предыдущемъ № «Прибавленій къ Церковнымъ

Вѣдомостямъ» рѣчь о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію Чрезвычайнаго Собранія.

По окончаніи этой рѣчи завѣдывающимъ Канцелярією Училищнаго Совѣта были доложены Собранію опредѣленія Святѣйшаго Синода объ образованіи комиссій изъ членовъ Собранія для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Собранія на общихъ засѣданіяхъ и о назначеніи предсѣдателей сихъ комиссій и замѣстителей высокопреосвященнаго митрополита Антонія на общихъ засѣданіяхъ Собранія, на случай его отсутствія. Всѣхъ комиссій для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Собранія, было образовано Святѣйшимъ Синодомъ семь, и предсѣдателями въ нихъ назначены слѣдующія лица. Въ 1-ю комиссію—по вопросу объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи—предсѣдателемъ назначенъ *преосвященный Григорій*, предсѣдатель окружнаго училищнаго совѣта Грузинскаго экзархата; во 2-ю—по вопросу объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями—*преосвященный Веніаминъ*, предсѣдатель С.-Петербургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; въ 3-ю—по вопросу о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи церковными школами прихода—*преосвященный Павелъ*, предсѣдатель Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; въ 4-ю—по вопросу о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ—*протоіерей В. А. Флоровскій*, предсѣдатель Херсонскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; въ 5-ю—по вопросу о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія—*преосвященный Василій*, предсѣдатель Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; въ 6-ю—по вопросу объ усиленіи практическаго напра-

вления церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, домоводству, ремесламъ и рукодѣліямъ и проч.—*протоіерей К. М. Добронравовъ*, предсѣдатель Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, и въ 7-ю— по вопросу о распространеніи чрезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно-гигиеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью—*пресвященныи Андроникъ*, предсѣдатель Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. По вопросу о преобразованіи второклассныхъ школъ Святѣйшей Синодъ не назначилъ особой комиссіи, а предложилъ готовый законопроектъ на обсужденіе непосредственно общаго Собранія.

Вечеромъ того же дня съ 5 часовъ начались занятія членовъ Собранія въ комиссіяхъ, продолжавшіяся до 11 часовъ.

4-го мая въ 11 часовъ утра состоялось второе засѣданіе Чрезвычайнаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Андроника, епископа Тихвинскаго, и въ присутствіи г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. П. Роговича. Въ началѣ засѣданія почетный попечитель церковныхъ школъ Тульской епархіи членъ Государственнаго Совѣта В. К. Саблеръ обратился къ членамъ Собранія съ воодушевленною рѣчью о необходимости оставленія церковно-приходской школы въ вѣдѣніи Церкви. Рѣчь эта вызвала общее сочувствіе и признательность.

Затѣмъ, завѣдывающимъ Канцеляріей Училищнаго Совѣта былъ прочитанъ краткій докладъ по поставленному на обсужденіе въ настоящемъ засѣданіи Собранія вопросу о преобразованіи части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія. Изъ доклада этого видно, что первоначально выработанный къ концу 1908 г. и одобренный Святѣйшимъ Синодомъ проектъ преобразованія одной части второклассныхъ школъ (221) въ школы церковно-учительскія, а другой (186 школъ)— въ общеобразовательныя трехклассныя цер-

ковно-приходскія были подвергнуты обсужденію на состоявшемся въ сентябрѣ и октябрѣ 1909 г. особомъ междувѣдомственнымъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода гофмейстера А. П. Роговича, при участіи представителей Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, Государственнаго Контроля и вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Въ этомъ совѣщаніи означенный проектъ вызвалъ нѣкоторыя возраженія со стороны представителей вѣдомствъ. Такъ, со стороны представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія было указано на то, что проектируемыя духовнымъ вѣдомствомъ церковно-учительскія школы и по цензу учащихся (среднее образованіе), и по пріемному возрасту учащихся (12—15 лѣтъ), и по предварительной ихъ подготовкѣ (окончаніе курса въ одноклассной начальной школѣ) стоятъ ниже учительскихъ семинарій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а между тѣмъ, оканчивающимъ въ нихъ курсъ даются одинаковыя съ оканчивающими курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ права на учительство въ начальныхъ школахъ. По поводу же проектируемыхъ трехклассныхъ общеобразовательныхъ церковно-приходскихъ школъ, по своему строго равняющихся или близко подходящихъ къ городскимъ училищамъ, представителемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было указано на новизну этого типа школъ среди учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ виду означенныхъ возраженій и заявленія представителя Министерства Финансовъ о затруднительности для Государственнаго Казначейства новаго значительнаго (до 800 тысячъ рублей) ежегоднаго ассигнованія на осуществленіе указанного преобразованія второклассныхъ школъ, Училищнымъ Совѣтомъ былъ разработанъ новый проектъ преобразованія этихъ школъ, при чемъ были приняты во вниманіе высказанныя въ междувѣдомственномъ совѣщаніи соображенія. По этому проекту, для

удовлетворенія неотложной нужды въ правоспособныхъ и вполне подготовленныхъ кандидатахъ на учительство въ церковно-приходскихъ школахъ, Училищнымъ Совѣтомъ предположено постепенно преобразовать только нѣкоторые изъ существующихъ второклассныхъ школъ въ школы повышеннаго учительскаго типа. Въ виду сего курсъ существующей второклассной школы предположено увеличить на одинъ годъ, къ завѣдыванію и учительству въ нихъ признается весьма желательнымъ привлекать лицъ преимущественно съ высшимъ образованіемъ, составъ учебныхъ предметовъ и ихъ программы приравнять къ составу предметовъ и программамъ учительскихъ семинарій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, вступительная испытанія желающимъ въ нихъ учиться производить въ объемѣ курса двухклассной церковно-приходской школы, приемный возрастъ повысить до 15—17 лѣтъ и увеличить содержаніе по штату школы до 12 тысячъ рублей въ годъ. Постепенное проведеніе этой реформы признавалось бы возможнымъ осуществить за счетъ тѣхъ казенныхъ средствъ, какія нынѣ отпускаются на устройство и содержаніе второклассныхъ школъ. Большую же часть второклассныхъ школъ предположено до времени сохранять въ ихъ настоящей организаціи, въ цѣляхъ подготовленія въ нихъ учителей для школъ грамоты и подсобныхъ и для доставленія возможности крестьянскому населенію давать своимъ дѣтямъ доступное по средствамъ законченное низшее образованіе.

Послѣ сего между членами Собранія послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній по поводу означеннаго проекта преобразованія второклассныхъ школъ.

Курскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей *Г. О. Каплинскій*, сказавъ, что открытіе въ каждой епархіи церковно-учительской школы проектируемаго типа можно только привѣтствовать, указавъ на недостаточность суммы (76.400 руб.), предназначенной по проекту на приспособленіе и расширеніе существую-

щихъ школьныхъ зданій примѣнительно къ потребностямъ преобразуемыхъ школъ. Затѣмъ, онъ указавъ на отсутствіе необходимости преобразованія второклассныхъ школъ въ школы общеобразовательныя, съ извѣстіемъ преподаванія въ нихъ дидактики и начальныхъ свѣдѣній по педагогикѣ, такъ какъ крестьяне уже привыкли ко второклассной школѣ и безспорно нуждаются въ приобрѣтеніи знаній, какъ воспитывать своихъ дѣтей. Въ заключеніе о. Каплинскій выразилъ пожеланіе, чтобы завѣдующій и учителя въ проектируемыхъ церковно-учительскихъ школахъ назначались не Святѣйшимъ Синодомъ, какъ это требуется проектомъ, а мѣстнымъ епархіальнымъ пресвященнымъ.

По этому поводу предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ *П. И. Соколовымъ* было разъяснено, что а) сумма въ 76 т. рублей на расширеніе зданій дѣйствительно недостаточна, но на первыхъ порахъ предполагается преобразование такихъ школъ, которыя имѣютъ болѣе или менѣ помѣстительныя и благоустроенныя зданія, что б) преобразование второклассныхъ школъ въ общеобразовательныя, безъ преподаванія дидактики, нынѣ не предполагается и что в) порядкомъ назначенія должностныхъ лицъ устанавливается тотъ же, какой дѣйствуетъ нынѣ по отношенію къ церковно-учительскимъ школамъ, и при другомъ порядкѣ было бы затруднительно подысканіе лицъ съ высшимъ образованіемъ.

Оренбургскій епархіальный наблюдатель протоіерей *М. М. Нилецкскі*, отмѣтивъ чрезвычайное сокращеніе нынѣ числа школъ грамоты и въ связи съ этимъ отсутствіе спроса на учителей для сихъ школъ изъ окончившихъ курсъ второклассной школы, констатировалъ для Оренбургской епархіи тотъ фактъ, что крестьяне родители, не видя возможности для своихъ дѣтей, оканчивающихъ курсъ второклассныхъ школъ, занимать учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ, въ послѣднее время

не охотно стали отдавать своихъ дѣтей во второклассныя школы, вслѣдствіе чего число учащихся въ послѣднихъ значительно сократилось. По мнѣнію протоіерея Нѣмечека, было бы цѣлесообразно преобразовать теперь школы второклассныя въ двухклассныя церковно-приходскія.

На это протоіерей *П. И. Соколовъ* замѣтилъ, что при обращеніи второклассныхъ школъ въ двухклассныя необходимы были бы для нихъ значительныя средства изъ кредита начальныхъ школъ, а кредитъ этотъ и при наличномъ числѣ школъ недостаточенъ; вмѣстѣ съ симъ не было бы средствъ на содержаніе довольно обширныхъ школьныхъ зданій, а главное—едва ли можно признать желательнымъ обращеніе школы повышеннаго типа въ школу низшую.

Полоцкій епархіальный наблюдатель протоіерей *Н. К. Серебренниковъ* сказалъ, что настоящимъ проектомъ преобразования второклассныхъ школъ дѣлается новый и важный шагъ въ жизни церковно-приходскихъ школъ: имъ создается нормальный типъ учительской школы, имѣющей задачей готовить учителей для одноклассной церковно-приходской школы, каковаго типа школы доселѣ не было. Затѣмъ, о. Серебренниковъ, указывая, что на учительскія должности въ преобразуемыя церковно-учительскія школы по проекту предполагается назначать лицъ какъ съ высшимъ, такъ и съ среднимъ образованіемъ, и полагая, что лица хотя и средняго образованія, но такъ сказать 1-го сорта имѣютъ всегда преимущество предъ лицами вышшаго образованія, но 2-го сорта, заявилъ, что, по его мнѣнію, необходимо увеличить проектируемый окладъ содержанія учителямъ съ среднимъ образованіемъ съ 750 до 900 руб. въ годъ, чтобы привлечь на эти должности лицъ 1-го сорта, хотя и средняго образованія. Съ тою же цѣлю онъ признаетъ нужнымъ повысить окладъ содержанія и учителямъ образцовой двухклассной школы, именно съ 360 до

480 руб. въ годъ каждому. Наконецъ, по его мнѣнію, было бы дѣломъ справедливости 10-процентную прибавку къ жалованью учителямъ и учительницамъ проектируемыхъ церковно-учительскихъ школъ за каждое трехлѣтіе службы въ теченіе первыхъ пяти трехлѣтій распространить и на завѣдующаго и законоучителя школы.

Тамбовскій епархіальный наблюдатель *А. И. Левочскій*, заявляя, что нынѣшними второклассными школами дается недостаточное для учителя общее образованіе и что изъ этихъ школъ выходятъ только учителя-ремесленники, считаетъ поставленный теперь вопросъ о преобразованіи части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія насущнымъ вопросомъ. Въ частности, относительно пріемнаго возраста желающихъ учиться въ проектируемыхъ церковно-учительскихъ школахъ *А. И. Левочскій* замѣтилъ, что въ одноклассную школу дѣти поступаютъ 8 лѣтъ, къ 11 годамъ проходятъ въ ней курсъ, а въ 13 лѣтъ оканчиваютъ курсъ въ двухклассной школѣ. Куда же, спрашивается, имъ дѣваться до поступленія въ церковно-учительскую школу, куда принимаются имѣющіе уже возрастъ отъ 15 до 17 лѣтъ? Необходимо указанный промежутокъ между окончаніемъ курса въ двухклассной школѣ и поступленіемъ въ церковно-учительскую школу уничтожить.

По поводу высказанной однимъ изъ членовъ Собранія мысли, что второклассная школа, при неимѣніи для ея воспитанниковъ учительскихъ мѣстъ въ школахъ грамоты, нынѣ не нужна, протоіерей *П. И. Соколовъ*, обращая вниманіе на то, что и двухклассная школа не даетъ своимъ ученикамъ какого-либо опредѣленнаго выхода, и если населеніе, освѣдомленное о томъ, все же отдаетъ своихъ дѣтей въ школы повышеннаго типа — второклассныя и двухклассныя, то, очевидно, оно сознаетъ и цѣнитъ повышенное образованіе само по себѣ, независимо отъ какихъ-либо прямыхъ его выгодъ, и, стало быть, второклассныя

школы нужны если не для спеціальной ихъ цѣли, то какъ общеобразовательныя учебныя заведенія.

Могилевскій епархіальный наблюдатель *И. И. Барнатный*, привѣтствуя мысли, положенныя въ основу проекта преобразованія второклассныхъ школъ, находитъ, однако, что проектируемыя церковно-учительскія школы не могутъ конкурировать съ учительскими семинаріями Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ послѣднія вѣнше наилучше обставлены. Равнымъ образомъ и второклассныя школы, какъ общеобразовательныя заведенія, не могутъ конкурировать съ учреждаемыми нынѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія городскими училищами въ виду связи послѣднихъ со среднею школою. По мнѣнію г. Барнатнаго, единственнымъ выходомъ для второклассныхъ школъ изъ указаннаго затруднительнаго для нихъ положенія было бы поставленіе ихъ въ связь съ нашею духовною школою. Въ настоящее время духовно-учебныя заведенія даютъ малый сравнительно процентъ желающихъ поступить, по окончаніи въ нихъ курса, во священники. Дѣти народа, окончившія курсъ второклассной школы и допущенныя къ поступленію въ духовно-учебныя заведенія, могли бы заполнить указанный недостатокъ въ кандидатахъ священства.

Протоіерей *П. И. Соколовъ* по поводу этого замѣчаетъ, что духовно-учебныя заведенія наканунѣ реформы; какъ она будетъ проведена, пока неизвѣстно, а потому и приноровленіе къ нимъ второклассныхъ школъ въ настоящее время не представляется пока возможнымъ.

Саратовскій епархіальный наблюдатель *В. Н. Поповъ* высказывается за необходимость преобразованія всѣхъ второклассныхъ школъ въ церковно-учительскія, каковыя школы могли бы дать для церковно-приходскихъ школъ учителей, воспитаныхъ въ церковномъ духѣ.

Минскій епархіальный наблюдатель свя-

щенникъ *Д. А. Павскій* настаиваетъ на томъ, что большую часть второклассныхъ школъ слѣдовало бы обратить въ двухклассныя церковно-приходскія школы съ общежитіями: содержаніе ихъ было бы дешевле и доступнѣе бѣдному населенію.

Воронежскій епархіальный наблюдатель *П. В. Никольскій* указываетъ на недостаточность двухъ учителей для образцовой двухклассной школы при проектируемой церковно-учительской школѣ, такъ какъ курсъ обученія въ образцовой школѣ будетъ продолжаться 6 лѣтъ: 4 года въ первомъ классѣ и два года во второмъ. Кромѣ того, онъ полагалъ бы нужнымъ дать другое, болѣе, такъ сказать, солидное названіе проектируемымъ церковно-учительскимъ школамъ, а именно назвать ихъ церковными учительскими семинаріями, а нынѣшнія церковно-учительскія школы—церковными учительскими институтами, въ виду того, что съ названіемъ «школа» обычно соединяется представленіе о низшемъ начальномъ учебномъ заведеніи.

Самарскій епархіальный наблюдатель протоіерей *Г. В. Майерановъ* предлагаетъ нѣкоторыя второклассныя школы съ небольшимъ числомъ учащихся закрыть, а освобождающіяся отъ закрытія ихъ средства обратить на открытіе школъ церковно-учительскихъ для подготовленія правоспособныхъ учителей, въ которыхъ нынѣ ощущается особенная нужда.

Ярославскій епархіальный наблюдатель *И. П. Успенскій* говоритъ, что все прошлое второклассныхъ школъ заставляетъ беречь эту школу, но желательно внести въ положеніе о нихъ нѣкоторыя, небольшія поправки. Такъ, для устраненія малолѣтства учащихся въ нихъ, слѣдовало бы измѣнить пріемный возрастъ для желающихъ въ нихъ учиться: вмѣсто 13 лѣтъ назначить 11.

Послѣ изложеннаго обмѣна мнѣній, Собраніе, по предложенію преосвященнаго предсѣдателя, единогласно высказалось за принятіе въ принципѣ вновь вырабо-

таннаго Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ проекта преобразованія части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія. Вмѣстѣ съ симъ Собраніе постановило: принять и внести въ означенный проектъ слѣдующія измѣненія и дополненія: а) увеличить учителямъ съ среднимъ образованіемъ въ проектируемыхъ церковно-учительскихъ школахъ окладъ содержанія съ 750 до 900 руб. въ годъ, а учителямъ образцовыхъ школъ при тѣхъ же школахъ—съ 360 до 420 руб. въ годъ каждому; б) 10% прибавку къ жалованью учителямъ и учительницамъ церковно-учительскихъ школъ за каждое трехлѣтіе, въ теченіе первыхъ пяти трехлѣтій службы ихъ въ сихъ школахъ распространить и на завѣдующихъ и законоучителей тѣхъ же школъ; в) приемный возрастъ для желающихъ поступить въ проектируемыя церковно-учительскія школы опредѣлить отъ 14 до 17 лѣтъ; г) оканчивающихъ курсъ второклассной школы принимать въ соотвѣтствующій ихъ познаніямъ классъ проектируемой церковно-учительской школы; д) въ образцовой двухклассной при проектируемой церковно-учительской школѣ имѣть трехъ учителей. Всѣ же прочія поправки и дополненія къ проекту преобразованія второклассныхъ школъ, предлагавшіяся нѣкоторыми изъ вышепоименованныхъ ораторовъ, Собраніемъ были отклонены.

Засѣданіе окончилось въ два часа пополудни, послѣ чего всѣ члены Собранія отправились въ Петропавловскій соборъ, гдѣ у гробницы въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III, Державнаго Возстановителя церковныхъ школъ, была совершена преосвященнымъ Григоріемъ, епископомъ Бакинскимъ, соборне панихида. Вечеромъ того же дня съ 6 часовъ и до поздняго часа ночи члены Собранія занимались въ комиссіяхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Какъ живетъ православнымъ въ Финляндіи?

Въ печати—русской и финляндской—и обществѣ много толковъ вызвала и продолжаетъ вызывать появившаяся недавно «декларация», отъ имени «православнаго приходскаго попечительства въ Гельсингфорсѣ», протестующая,—по примѣру и образцу германскихъ профессоровъ и англійскихъ торговыхъ палатъ,—противъ «разгрома Финляндіи» (подъ каковымъ разумѣются объединительныя мѣропріятія правительства), поются хвалебныя гимны финляндской «лояльности» и заявляется, что, благодаря этой «лояльности», православіе въ Финляндіи процвѣтаетъ, а православнымъ живетъ подъ финляндскимъ «правовымъ строемъ» такъ, какъ не живетъ въ самой Россіи. Выступая на зачету финляндскаго «правового строя», отъ имени «православнаго приходскаго попечительства въ Гельсингфорсѣ» говорится, въ заключеніе, что «разгромъ» этого строя, т. е. сближеніе Финляндіи съ православной Россіей было бы гибельно и для финляндскаго православія. «Финляндская, благопріятствовавшая и нашей дѣятельности, почва колеблется. Законности и свободѣ, подъ сѣнью которыхъ развивалось и наше дерево, грозитъ опасность разрушенія. Это разрушеніе можетъ постигнуть и нашу приходскую ниву въ той же мѣрѣ, какъ и всю финляндскую почву. Немыслимо даже, чтобы часть могла сохранить благополучіе, если цѣлое придетъ въ расстройство; чтобы злые коршуны (т. е. русское правительство, русская Дума и, вообще, русскіе) пощадили нашу приходскую самостоятельность, если имъ представится возможность истребить весь правовой строй Финляндіи».

Нечего и говорить, съ какимъ злорадствомъ ухватилась за эту «декларацию» какъ финляндско-сепаратистская, такъ и наша служащая инородцамъ «освободительная» печать. Въ послѣднія двѣ недѣ-

ли и та и другая прямо-таки носятся съ этой «декларацией», какъ съ писанной торбой. Понятно, конечно, и то смущеніе, которое вызвала эта «декларация» въ русскою общественную средѣ какъ въ Россіи, такъ и въ самой Финляндіи. «Что значитъ это выступленіе гельсингфорскаго православнаго попечительства? Какъ могло послѣднее рѣшиться на такую мистификацію? По какому праву приходское попечительство вмѣшивается въ политику? Что побудило гельсингфорскихъ православныхъ, въ большинствѣ русскихъ, на такое неуѣстное по формѣ и болѣе, чѣмъ странное по существу, выступленіе?» Такіе вопросы приходится слышать на каждомъ шагу.

Дѣло, однако, разъясняется очень просто. Православное приходское попечительство въ Гельсингфорсѣ, отъ имени котораго выпущена пресловутая «декларация», совершенно, можно сказать, не причастно къ ней: большинство членовъ его и узнало о ней только изъ газетъ. Вотъ что сообщаетъ по этому поводу одинъ изъ мѣстныхъ прихожанъ: «Выступленіе приходскаго попечительства болѣе, чѣмъ удивило прихожанъ Гельсингфорскаго прихода. Никакого собранія прихожанъ съ цѣлью обсуждения вопроса объ отношеніи къ мѣропріятіямъ русскаго правительства не было, по крайней мѣрѣ мы тутъ о такомъ собраніи ни отъ кого не слышали и кого ни спрашивали по этому поводу, никто ничего о такомъ собраніи не знаетъ»¹⁾.

Слѣдуетъ отмѣтить, что «декларация» и не подписана никѣмъ изъ членовъ попечительства: подъ ней одна только подпись—В. И. Леонтьева. Правда, В. И. Леонтьевъ—предсѣдатель совѣта приходскаго попечительства: но онъ въ то же время и городской врачъ г. Гельсингфорса, т. е. состоитъ на службѣ у шведо-финскаго магистрата и находится отъ него въ непосредственной и полной матеріальной зави-

симости. Въ силу этого съ шведо-финнами г. Леонтьевъ находится въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ,—настолько близкихъ и дружественныхъ, что, желая и самъ быть похожимъ на шведо-финна, измѣнилъ даже для нихъ свою фамилію—на Войсмана. Такъ именно Войсманомъ, а не Леонтьевымъ—онъ и именуется въ финляндскихъ газетахъ (см., напр., «Helsingin Sanomat», № 115).

Такимъ образомъ, выступленіе г. Леонтьева-Войсмана съ протестомъ противъ «разгрома Финляндіи» и съ славословіемъ финляндской «лояльности»,—вполнѣ понятно. Но г. Леонтьевъ-Войсманъ, хотя и предсѣдатель совѣта приходскаго попечительства, не является, конечно, самъ по себѣ приходскимъ попечительствомъ. Какимъ же образомъ онъ выступаетъ со своей «декларацией» отъ имени послѣдняго, не только не имѣя на это какихъ-либо полномочій отъ него, но совершенно даже безъ его вѣдома? А вотъ какимъ образомъ, какъ это объясняетъ мѣстный прихожанинъ:

«Г. Леонтьевъ, состоя споконъ вѣку предсѣдателемъ совѣта церковно-приходскаго попечительства, проявляетъ и твердость воли, и рѣшительность во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается въ той или другой степени политики. Онъ—сторонникъ финляндецевъ, онъ, опираясь на шведовъ—«отцовъ города», имѣетъ большое влияние въ совѣтѣ и не выпускаетъ изъ своихъ рукъ кормила правленія въ немъ. Русскіе купцы въ вопросахъ политики идти противъ него не могутъ: они знаютъ, что Леонтьеву стоитъ только шепнуть шведамъ о черносогенствѣ того или другого русскаго купца, и послѣдній живо вылетитъ, какъ говорится, въ трубу, ибо и у покупателей онъ будетъ подъ бойкотомъ, и мѣстные банки не помилуютъ его. Поэтому-то г. Леонтьеву полная воля въ его дѣйствіяхъ по управленію дѣлами попечительства. Большая часть прихожанъ Гельсингфорскаго прихода, занятая своими

¹⁾ «Окраины Россіи», № 20.

частными дѣлами, не имѣть ни охоты, ни времени слѣдить за тѣмъ, что творится въ области приходскихъ дѣлъ, и лишь ограничивается аккуратнымъ взносомъ приходскаго налога: изъ газетъ многіе прихожане узнали, что г. Леонтьевъ взялъ на себя трудъ даже и по представительству ихъ въ области политическихъ взглядовъ и убѣждений. Многіе, конечно, поворчали, но кому же охота лѣзть на «непріятности» въ осариваніи мнѣній и дѣйствій г. Леонтьева, особенно когда чувствуешь себя окруженнымъ сплоченными массами шведскаго и финскаго населенія. Выступи-ка съ протестомъ противъ дѣйствій и мнѣній Леонтьева, сейчасъ же твою фамилію пропечатаютъ во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ и постараются донять не мытьемъ, такъ казаньемъ. Подальше отъ грѣха! И представители соборнаго причта столь же мало имѣютъ охоты лѣзть на «непріятности» и противодѣйствовать г. Леонтьеву, ибо они по опыту знаютъ, каковы будутъ послѣдствія противодѣйствія Леонтьеву: залпуютъ на улицахъ съ головы до пятокъ».

Вотъ какъ «вольготно» живетъ православнымъ подь финляндскимъ «правовымъ строемъ»! Ясно, что пресловутая «декларация» объ этомъ «вольготномъ житьѣ» исходить лично отъ г. Леонтьева-Бойсмана, но не отъ приходскаго попечительства, которое непричастно къ ней и члены котораго, считая невозможнымъ взять ее на себя, готовятъ, какъ мы слышали, протестъ противъ выступленія отъ ихъ имени г. Леонтьева-Бойсмана,—протестъ противъ выступленія, во-первыхъ, какъ совершенно неумѣстнаго по формѣ, такъ и Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ (по которому существуетъ и Гельсингфорское попечительство), вѣднѣю и компетенціи послѣднихъ политическихъ дѣла отнюдь не подлежатъ, и во-вторыхъ—какъ несогласнаго съ действительностью и совершенно неотвѣчающаго взглядамъ и чувствамъ огромнаго большинства право-

славныхъ гельсингфорсцевъ—членовъ попечительства.

Картина «вольготной жизни» православныхъ подь финляндскимъ правовымъ строемъ», рисуемая г. Леонтьевымъ-Бойсманомъ въ своей «декларации» (выпущенной отъ имени православнаго приходскаго попечительства въ Гельсингфорсѣ), въ самомъ дѣлѣ, рѣзко расходится съ дѣйствительностью. О положеніи православія въ Финляндіи нами не такъ давно подробно говорилось въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»¹⁾. Отсылая, поэтому, читателей къ прежнимъ статьямъ, мы приведемъ здѣсь лишь нѣсколько новыхъ фактовъ, иллюстрирующихъ общее положеніе.

Въ то самое время, когда г. Леонтьевымъ-Бойсманомъ составлялась «декларация» о «процвѣтаніи» православія и «вольготной жизни» православныхъ подь финляндскимъ «правовымъ строемъ», въ ратгаузскомъ судѣ въ Гангѣ судился рабочій-финнъ, бросившій въ Великую Пятницу, во время исповѣди, въ окно православной церкви камень и разбившій его. Совершенно было это святотатство изъ вражды къ православію и ненависти къ «руссятамъ» (какъ оскорбительно именуютъ «лояльные» финляндцы русскихъ). Судъ приговорилъ его къ двухмѣсячному тюремному заключенію.

Почти одновременно въ Выборгскомъ ратгаузскомъ судѣ разбиралось дѣло, возбужденное Выборгской православной консисторіей, по обвиненію редактора газеты «Туб» въ кощунствѣ. Последнее выразилось въ замѣткѣ, озаглавленной «Монахиня не осталась безъ поцѣлуя» (по заглавію легко судить и о содержаніи замѣтки). Финляндскіе «лояльные» судьи, признавъ фактъ оскорбленія признанной въ краѣ религіи», присудили кощунника къ... 50 маркамъ (19 рублямъ) штрафа!

Наконецъ, и въ самомъ Гельсингфорсѣ разбиралось одновременно дѣло объ ошле-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1909 г., №№ 50 и 51—52 и 1910 г., №№ 12, 13 и 14.

ванія на улицѣ православнаго священника о. Исидорова. Фактъ оплеванія установленъ былъ тотчасъ же полицейскимъ протоколомъ и раггаузскій судъ, признавъ оскорбителя виновнымъ,—постановилъ... освободить его отъ наказанія!

Конечно, это ободрило «лояльныхъ» финляндцевъ и черезъ нѣсколько же дней на улицахъ Гельсингфорса вновь былъ оплеванъ православный священникъ, что удостоверено полицейскимъ протоколомъ и оповѣщено финляндскими газетами («Uusi Suometar», № 46).

А вотъ еще болѣе краснорѣчивый фактъ, имѣвшій мѣсто недавно въ Тавастгустскомъ раггаузскомъ судѣ и описанный той же финляндской газетой—«Uusi Suometar», № 26:

«Разсматривалось дѣло одного рабочаго. Въ качествѣ свидѣтелей должны были выступить штабсъ-капитанъ Д. Свѣтловъ и поручикъ Г. Казанцевъ, которые потребовали, чтобы во время принятія ими присяги судъ почтилъ этотъ актъ вставаніемъ. Въ противномъ случаѣ они отказались принять присягу. Судъ не усмотрѣлъ повода удовлетворить ихъ требованіе, въ виду чего они были допрошены безъ предварительнаго принятія присяги».

Чрезвычайно краснорѣчива также исторія съ постройкой въ Гельсингфорсѣ, возлѣ православнаго собора, часовни въ память столѣтія Фридрихгамскаго мира (по которому Финляндія была присоединена къ Россіи). Мысль о часовнѣ принадлежитъ мѣстному православному населенію, во главѣ съ г. Ръзовымъ. Для часовни потребовался участокъ земли въ 75 квадр. метровъ; хотя окружающая православный Успенскій соборъ площадь всегда принадлежала послѣднему, но городской магистратъ занесъ ее на планъ, какъ городскую землю, и, такимъ образомъ, пришлось обратиться къ городу объ отводѣ своей же собственной земли. Вся финляндская печать возстала противъ отвода участка, заявляя, что-де «намъ (финляндцамъ) православныхъ ча-

совенъ не нужно, а если таковая нужна «русикамъ», то пусть они строятъ ее у себя, за Сестрой-рѣкой». Эта агитація поддѣйствовала на городской магистратъ, который, отвѣдя безвозмездно огромный участокъ подъ постройку какой-то финно-шведской «кавалерійской школы», въ то же время рѣшительно отказалъ въ отведеніи въ десять разъ меньшаго участка подъ православную часовню,—участка, при томъ всегда принадлежавшаго не городу, а православному собору. Потребовалось Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи участка въ 75 кв. метровъ подъ православную часовню, на сооруженіе которой была открыта въ прошломъ году, съ Высочайшаго соизволенія, всероссійская подписка. Однако, и это не подвинуло дѣла: городъ потребовалъ за участокъ по 200 марокъ (76 руб.) за квадр. метръ (менѣе полусажени), т. е. 15.000 марокъ (5.700 р.) за весь участокъ и кромѣ того «возмѣщенія убытковъ во время постройки часовни» (за снесеніе забора и т. п.). При этомъ городскія власти присовокупили, что «для города представляетъ мало интереса—будетъ ли сооружена часовня или нѣтъ, и будетъ ли она воздвигнута въ Гельсингфорсѣ или въ какомъ-либо иномъ мѣстѣ», т. е. другими словами: «стройте часовню у себя, въ Россіи, въ Финляндіи православныхъ часовенъ не нужно». На предложеніе протоіерея о. Косухина—уступить участокъ безвозмездно или по болѣе низкой оцѣнкѣ, въ виду того, что мѣсто это всегда принадлежало православному собору, а не городу,—финляндцы отвѣтили отказомъ. Ни къ чему не привелъ и протестъ священника о. Ирова противъ чрезмѣрно высокой оцѣнки участка. За свою же землю приходится платить чуть ли не двойную, противъ стоимости участка, цѣну!

По отчужденію участка подъ часовню (у подножія православнаго Успенскаго собора) учреждена особая коммиссія, но дѣло тянется безконечно и вопросъ о постройкѣ часовни до сихъ поръ остается открытымъ.

не смотря на Высочайшее повелѣніе. Вотъ какова финляндская «лояльность» въ отношеніи православія!

Наконецъ, для полноты картины, остается привести еще рассказъ одного русскаго журналиста (Н. К. Сибиряка), побѣдившаго помолиться на Валаамъ и наткнувшагося тамъ на такую финляндскую «лояльность»:

«Въ монастырь пріѣхали изъ Финляндіи, изъ Якимварскаго прихода, финляндскіе туристы, шведы и финны, числомъ 80 человѣкъ. Всѣхъ ихъ привезъ, нарочно посланный за гостями, монастырскій же пароходъ «Сергій». Почти всѣ, за исключеніемъ мирового судьи, г. Цинка, были учащіяся, а половина состояла изъ барышень въ фуражкахъ съ маленькими кокардами. Эти барышни оказались студентками Гельсингфорскаго университета. Расположившись въ монастырской гостиницѣ, финляндцы чувствовали себя здѣсь настоящими хозяевами положенія. На берегу, около часовни, куда выходятъ окна монашескаго общежитія, они распѣвали какія-то пѣсни. Затѣмъ, когда смерклось, возвратились въ гостиницу и,—вопреки монастырскому уставу, требующему, чтобы съ 10 час. вечера все было тихо,—начали здѣсь толпами, какъ на городскихъ бульварахъ, разгуливать по корридорамъ, въ которыхъ каждый шагъ по звонкому каменному полу, сопровождается гулкимъ эхомъ подъ сводами. Финляндскіе кавалеры пріятными разговорами занимали своихъ дамъ, дамы взвизгивали, слышался шумъ и хохотъ. Такое поведеніе финляндецъ возмутило русскихъ богомольцевъ, и они пожаловались послушникамъ, наблюдающимъ за порядкомъ. Послушники приняли мѣры кротости и увѣщаванія, но дороге гости, замолчувъ въ одномъ мѣстѣ, черезъ минуту шумѣли въ другомъ, и во всемъ ихъ поведеніи было замѣтно только одно пренебреженіе къ монастырю, да еще скандалъ, быть можетъ, убѣжденіе, что «настоящіе хозяева здѣсь мы, финляндцы»...

Умолкли всѣ только около полуночи: одолѣлъ сонъ. Утромъ былъ такой же шумъ. На всемъ готовомъ, проживъ пѣльня сутки въ монастырѣ,—финляндцы пользовались здѣсь комнатами, чистымъ постельнымъ бѣльемъ, ѣли хотя бы и не роскошный монашескій обѣдъ и ужинъ, заказывали самовары, обслуживались послушниками,—при отъѣздѣ вечеромъ 25 іюля, всѣ 80 человѣкъ благоволили въ пользу монастыря и въ знакъ своей финляндской признательности положить на тарелку ровно 11 финскихъ марокъ и 45 пени. Это равняется 4 рублямъ, а съ человѣка, значить, по 5 копеекъ»...

Но это еще ничто, въ сравненіи съ тѣмъ что рассказали г. Сибиряку валаамскіе монахи. По ихъ словамъ, «эти 80 Финляндецъ были еще ничего, сносны, а иногда пріѣзжаютъ еще и похуже. Требовательны они, какъ и вообще всѣ Финляндцы: комнату подавай имъ самую лучшую, дѣлай всякія снисхожденія, а потомъ еще надъ нами же всячески насмѣхаются. Бѣдутъ сюда пожить на даровщину, а иной привезетъ съ собой еще цѣлый чемоданъ грязнаго бѣлья, чтобы даромъ отдать его здѣсь въ стирку въ монастырской прачешной. Этого бы можно еще и обстирать, но только онъ потомъ наши же святыни оскверняетъ. Мы въ часовнѣ, бывало, служимъ молебень, а Финляндецъ тутъ же закуритъ папиросу... Мы его и такъ и этакъ начнемъ упрашивать: «остепенись, перестань!», а онъ выкуритъ всю, даже ухомъ не ведеть и окурить потомъ, на нашихъ же глазахъ, вихнетъ еще тутъ же въ кружку... Потомъ еще и въ самой церкви, въ нашемъ главномъ храмѣ, учиняютъ дѣла разныя. Напримѣръ, позавтракавъ лѣтомъ пріѣхали какіе-то изъ Гельсингфорса, побѣжали въ храмъ, а службы-то въ это время тамъ не было, такъ вотъ они забрались въ алтарь, да и отворили настежь двери царскія... Монахъ ничего подѣлать не могъ (онъ одинъ, а ихъ цѣлая ватага), побѣжалъ за братіей... На силу мы ихъ урезонили... А

то бываетъ такъ: заберутся на колокольню да и давай звонить во всё колокола!.. Переполохъ, тревога! Вся братія бросаетъ полевья работы, за версту бѣжить ко храму, думаетъ, ужъ не произошло ли чего, вообще какъ муравьи къ своему муравейнику... А на дѣлѣ оказывается: финляндцы шалить на колокольнѣ. Насилу стонешь ихъ оттуда. Что продѣлываютъ въ трапезной, такъ лучше ужъ и не говорить. А въ церкви даже во время службы ведутъ себя кощунственно. Іеродіаконъ ходитъ съ кадиломъ по храму, а финляндецъ сидитъ на скамейкѣ у стѣны, надѣваетъ свою студенческую фуражку на свою тросточку да и начнетъ ее вертѣть, вотъ этакъ размахивать, прямо передъ носомъ отца іеродіакона. Прошлымъ лѣтомъ Финляндцы во время всенощной расположились дѣлой ватагой на хорахъ, да и намочили тамъ, нагадили. Это въ святомъ то храмѣ!..¹⁾

Полагаемъ, достаточно, слишкомъ достаточно для иллюстраціи того «процвѣтанія» православія и той «вольготной жизни» православныхъ подъ финляндскимъ «правовымъ строемъ», о которыхъ г. Леонтьевъ-Войстремъ говорить въ своей «деклараци». Если Финляндское православіе процвѣтаетъ,—насколько это возможно на чужбинѣ, при томъ на чужбинѣ, весьма враждебной ему; если финляндскимъ православнымъ живется вольготно,—опять-таки насколько это возможно на враждебной имъ чужбинѣ,—то этимъ они обязаны, конечно, не финляндскому и правовому строю и не финляндской «лояльности» (о которой только пронически можно говорить), а вопервыхъ—жизненности самого православія, во-вторыхъ—тактичности и заботливости его дѣятелей и руководителей, и втретьихъ—стойкости православнаго населенія. Неужели г. Леонтьевъ этого не понимаетъ? А г. Войстрему это и простительно не понимать...

А. Л.—ди.

Государственная Дума и духовенство.

СССХСІ.

Государственный Совѣтъ приступилъ къ обсужденію старообрядческаго законопроекта, со времени сочиненія и одобренія котораго Думой прошелъ ровно годъ. И странное дѣло: всю зиму изъ «освободительнаго» лагеря раздавались нареканія на Государственный Совѣтъ, который подвергъ-де «обструкціи» думскій законопроектъ, не назначая къ разсмотрѣнію, когда же Государственный Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію его, нареканія г.г. «освободителей» не только не прекратились, но еще усилились! Конечно, дѣло объясняется очень просто: законопроектъ подвергся въ Государственномъ Совѣтѣ существеннымъ измѣненіямъ и выйдетъ изъ него совершенно въ иномъ видѣ, чѣмъ былъ одобренъ Думой. Это и вызываетъ понятное неудовольствіе г.г. «освободителей»—России отъ православія.

Слѣдуетъ отдать должное комиссіи Государственнаго Совѣта, разсматривавшей старообрядческій законопроектъ: относясь къ нему съ той серьезностью, которой требуетъ этотъ вопросъ, она подвергла законопроектъ коренной переработкѣ, выбросивъ изъ него всё тѣ думскія «отсебятины», которыми правительственный законопроектъ былъ до неузнаваемости изуродованъ и сдѣланъ совершенно не приемлемымъ. Читатель, конечно, не забылъ о старообрядческой депутаціи, пріѣзжавшей зимой этого года въ Петербургъ. О депутаціи этой ходили разнорѣчивые толки, и только теперь мы узнаемъ, что московскіе толтосумы пріѣзжали въ Петербургъ не съ ходатайствами, а съ форменнымъ ультиматумомъ. Какъ заявилъ въ Государственномъ Совѣтѣ докладчикъ законопроекта П. Н. Дурново, «одинъ изъ членовъ депутаціи заявилъ ему, что старообрядцы ни при какихъ условіяхъ

¹⁾ «Новое Время», 11.648.

не могутъ принять никакого измѣненія въ законопроектъ Государственной Думы».

Конечно, это не смутило членовъ комиссиі Государственнаго Совѣта, руководствующихся не вождельніями старообрядческихъ толстосумовъ, а интересами и пользами государственными и народными въ широкомъ смыслѣ. Исходной точкой своей комиссиі совершенно правильно взяла ту мысль, что въ Россіи нельзя отдѣлить государство отъ православной Церкви, господствующей и первенствующей, и потому въ Россіи никакое другое исповѣданіе или вѣроученіе не можетъ пользоваться равными правами съ православной Церковью. Православное государство не можетъ равнодушно и безучастно взирать на вѣроученія, отпавшія отъ православія, — не можетъ потому уже, что эти вѣроученія не могутъ относиться къ православію иначе, какъ недружелюбно и враждебно. Какъ бы ни были велики заслуги и доблести старообрядцевъ въ области гражданской жизни (о чемъ у насъ такъ любятъ говорить), какъ бы ни была безпредѣльна ихъ преданность Престолу и Отечеству, — въ области религіозной они отвергаютъ каноническую власть православной Церкви и, слѣдовательно, объ абсолютной свободѣ и равноправіи старообрядчества съ православіемъ не можетъ быть рѣчи.

Исходя изъ этой мысли, комиссиі Государственнаго Совѣта, въ лицѣ большинства своего, не могла согласиться не только съ думскимъ, но и съ правительственнымъ (въ нѣкоторыхъ частяхъ его) законопроектомъ. Такъ какъ, однако, послѣдній представляетъ собою уже дѣйствующій съ 1906 года законъ, изданный въ порядкѣ 87-й ст. Основныхъ законовъ, то комиссиі не стала подвергать его существеннымъ измѣненіямъ (тѣмъ болѣе, что особенно существенныхъ измѣненій его и не требовалось). Что же касается думскаго законопроекта, то, признавъ (справедливо) его совершенно неприемлемымъ, комиссиі подвергла его существеннымъ измѣненіямъ, вернувъ въ первоначальный видъ, — въ

тотъ видъ, въ какомъ онъ былъ внесенъ въ Думу Правительствомъ.

Прежде всего комиссіей отвергнута «свобода проповѣди», т. е. пропаганды старообрядчества, включенная въ законопроектъ думскими «освободителями» и октябристами. «Право свободной проповѣди, — справедливо признала комиссиі, — посѣетъ небывалую смуту въ умы православнаго населенія и кончится полной религіозной анархіей». Затѣмъ комиссіей исключены всѣ тѣ введенія, которыми старообрядчество было уравнено Думой съ православіемъ. Наименованіе старообрядческо-сектантскихъ начетчиковъ «священнослужителями» признано недопустимымъ и исключено; такъ же точно признано недопустимымъ присвоеніе старообрядческимъ начетчикамъ священническаго облаченія внѣ ихъ церковныхъ помѣщеній. Признаны также недопустимыми шествія по улицамъ и площадямъ старообрядческихъ религіозныхъ процессій, что, какъ извѣстно, допустила Дума, «введенная въ соблазнъ разными теоріями о безграничной свободѣ совѣсти», какъ сказалъ докладчикъ П. Н. Дурново. Комиссіей введены также нѣкоторыя ограниченія по вопросу о правѣ старообрядческихъ общинъ вести метрическія книги. Свобода образованія старообрядческихъ общинъ оставлена, но такъ какъ терминъ «старообрядчество» весьма неопредѣленъ (подъ этотъ терминъ подводятся и много-различные сектанты, не имѣющие ничего общаго со «старымъ обрядомъ» и ученія которыхъ имѣютъ характеръ не только анти-православный, но часто и противогосударственный), то въ законопроектъ включена особая статья, запрещающая образованіе общинъ, противныхъ государственному устройству и общественной нравственности. Что касается освобожденія старообрядческихъ духовныхъ лицъ отъ воинской повинности, то, признавъ и эту льготу совершенно неосновательной, комиссиі, однако, вынуждена была все-таки оставить ее, такъ какъ она уже введена и дѣйствуетъ три

года. Однако, комиссія признала нужнымъ обставить эту льготу такъ, чтобы она не могла послужить источникомъ уклоненія старообрядцевъ (изъ коихъ всякій можетъ объявить себя «духовнымъ лицомъ» и, какъ таковое, воспользоваться льготой) отъ воинской повинности.

Таковы главные исправленія думскаго законопроекта. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта онъ вызвалъ обширныя пренія, изъ которыхъ сразу же выяснилось, что большинство одобряетъ всё эти исправленія и только небольшая группа, превратно понимающая «свободу совѣсти» и совершенно незнакомая со старообрядчествомъ, стоитъ за думскій законопроектъ. Въ преніяхъ приняло живое участие все духовенство Государственнаго Совѣта, конечно, защищавшее законопроектъ въ исправленномъ видѣ. За исправленія высказался и представитель правительства. Въ результатъ, послѣ двухдневныхъ преній, Государственный Совѣтъ постановилъ — перейти къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта въ исправленномъ комиссіей видѣ.

Вопросъ рѣшится окончательно на этихъ же дняхъ. Государственнымъ Совѣтомъ будетъ принятъ правительственный законопроектъ съ незначительными измѣненіями. Изобрѣтательность думско-«освободительныхъ» реформаторовъ потерпѣла, какъ и слѣдовало ожидать, фіаско, и православная Россія можетъ успокоиться: права, и интересы и достоинство православія остаются ненарушимыми.

СССХСП.

Въ то время, когда въ Государственномъ Совѣтѣ разрѣшается старообрядческій вопросъ, въ Думѣ разрѣшается тоже имбюцій очень важное значеніе вопросъ — о «западно-русскихъ земствахъ». Вопросу этому посвященъ уже цѣлый рядъ засѣданій и потребуетъ для рѣшенія его еще цѣлый рядъ засѣданій.

Дѣло ясное, какъ Божій день: Западная

Русь—есть Русь, а не Польша, и земство въ ней, слѣдовательно, должно быть русское, а не польское. Казалось бы, и вопроса тутъ никакого быть не можетъ; достаточно сказать, что въ массѣ населенія тѣхъ шести западныхъ губерній (Киевская, Подольская, Волынская, Минская, Могилевская и Витебская), о которыхъ идетъ рѣчь, поляки составляютъ отъ 1 до 4%, русскіе же до 85%. Ясно, что земство тутъ естественно должно быть русскимъ и ни въ коемъ случаѣ польскимъ быть не можетъ. Однако, изъ земскаго законопроекта созданъ цѣлый вопросъ, организована цѣлая вражья коалиція (поляки, прочіе инородцы и наши собственные «освободители»), и прилагаются всё усилія къ тому, чтобы наградить Западную Русь не русскимъ, а польскимъ земствомъ, т. е., чтобы отдать вновь Западную Русь полякамъ, приобщить ее культурно, а затѣмъ, конечно, и политически къ Польшѣ. Неудивительно, когда къ этому стремятся, этого добиваются поляки: на то вѣдь они и поляки. Но что сказать о тѣхъ русскихъ, которые, какъ Милюковъ, Родичевъ и К°, стремятся къ тому же и добиваются того же? И какъ стремятся, какъ добиваются! Не менѣе, если не болѣе еще усердно и ретиво, чѣмъ сами поляки!

Эта польско-«освободительная» охота на Западную Русь, конечно, встрѣтила энергичный отпоръ со стороны русской — по духу — части Думы. Не только всё правые и всё націоналисты и всё правые октябристы, но и значительная часть лѣвыхъ октябристовъ рѣшительно стали за правительственный законопроектъ, обезпечивающій Западную Русь русское земство. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что и все думское духовенство рѣшительно выступаетъ за правительственный законопроектъ. Вопросъ свелся на политическую почву: пренія были не столько о земствѣ, сколько о польскомъ вопросѣ, въ широкомъ значеніи и смыслѣ. Вопросъ этотъ особенно близокъ и особенно хорошо знакомъ, во всѣхъ де-

таляхъ, думскому духовенству, такъ какъ большинство его—представители Западной Россіи. И съ его именно стороны польскія притязанія, открыто заявленныя въ Думѣ и усердно поддержанныя всей лѣвой частью ея, на Западную Русь встрѣтили наиболѣе энергичный отпоръ.

Отъ Маньковскій (Подольской губерніи), всецѣло поддерживая правительственный законопроектъ и горячо высказываясь за такое земство въ Западной Руси, которое было бы русскимъ и поддерживало бы единство Россіи, привелъ въ доказательство того, что Западная Русь есть подинная Русь—тогъ яркій фактъ, что ни одного поляка въ Думу отъ нея не прошло. Всѣ члены Думы отъ западныхъ губерній—русскіе. Произошло это вовсе не случайно.

Выборы въ третью Государственную Думу прошли у насъ,—сказалъ о. Маньковскій,—на строго національныхъ началахъ: выборщики отъ крестьянъ были возбуждены противъ польскаго дворянства и рѣшили давать избирательные шары дворянамъ русскаго происхожденія и духовенству только при обязательствѣ со стороны послѣднихъ не пропустить въ Государственную Думу ни одного дворянина польской національности. Въ данный моментъ я могу выразить только сожалѣніе о томъ, что отъ 9-ти западныхъ губерній не прошелъ ни одинъ дворянинъ польской національности. Если бы это случилось, то такой дворянинъ далъ бы ясное доказательство своей любви къ отечеству: онъ навѣрное сидѣлъ бы съ польскимъ коло и вмѣстѣ съ депутатами Польши добросовѣстно работалъ бы на славу польскаго народа. Национальная курія имѣется даже въ Государственной Думѣ. Она называется польскимъ коло. Вы знаете, что при всей факультативности фракціонныхъ распредѣленій, за все время существованія третьей Думы ни одинъ членъ польскаго кола не перешелъ въ другія партіи».

И этимъ-то заявлымъ польскимъ націо-

налистамъ, сторонящимся даже въ Думѣ отъ русскіхъ и ненавидящимъ все русское, хотять отдать западно-русское земство, т. е. ввѣрить ихъ попеченію интересы западно-русскаго народа и края! Невозможность этого весьма ярко подчеркнутъ и о. Кирилловичъ (Волынской губ.), указавшій на сепаратизмъ поляковъ, на то, что даже въ такомъ маленькомъ городкѣ, какъ Луцкъ, они стремятся къ полному обособленію отъ русскаго населенія, заводятъ вывѣски съ польскими наименованіями, не пускаютъ русскіхъ экспонентовъ на сельско-хозяйственную выставку. «Отдать земское дѣло въ руки поляковъ невозможно, отъ этого сильно будутъ страдать русскіе помѣщики и русскіе крестьяне».

Сильную рѣчь, безпрестанно прерывавшуюся аплодисментами, сказалъ о. Юрашкевичъ (Минской губерніи). «Нынѣшнее положеніе вещей въ Западномъ краѣ есть естественное наслѣдіе старыхъ временъ. Непониманіе этого является грѣхомъ отвлеченныхъ рѣчей лѣвыхъ, очень многожелательныхъ и очень честныхъ, но весьма вредныхъ при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта и вредныхъ для нашего края. Здѣсь говорили, напримѣръ, что польскіе мятежи происходили потому, что поляковъ угнетали. При этомъ совершенно забывали, что Александръ I поставилъ поляковъ въ лучшее положеніе, когда у нихъ было свое войско, своя монета, сеймъ, судъ. И поляки отвѣтили на это мятежомъ. Когда вы говорите объ угнетеніи, не забывайте о томъ, какой широкій просторъ открыть для поляковъ».

Затѣмъ о. Юрашкевичъ приперъ поляковъ къ стѣнѣ такимъ обращеніемъ къ нимъ:

«Я обращаюсь съ каведры Государственной Думы къ полякамъ и спрошу ихъ: если вы не отрекались отъ Западнаго края, съ тѣмъ, чтобы считать его частью будущей Польши, то, можетъ быть, вы скажете намъ здѣсь: «у насъ нѣтъ идеи возстанов-

ленія Польши, мы чужды сепаратистическаго начала, насъ судьба соединила съ русскимъ народомъ, или вѣрнѣе, мы плоть отъ плоти, кость отъ кости русскаго народа. Русскій народъ нашъ родной, мы бѣлоруссы, а не поляки, мы желаемъ вмѣстѣ съ вами отвѣчать за будущую судьбу Западной Руси». Если вы это скажете, съ вами будутъ совсѣмъ другія рѣчи. И тогда насъ не обвинять, что мы васъ боимся. А теперь мы васъ боимся. Мы боимся вашего націонализма, который вы имѣете въ противоположность сидящимъ на лѣво. И мы боимся потому, что у насъ на Западной Руси въ числѣ землевладѣльцевъ есть такіе несчастные, которые дружатъ съ поляками, которые стоятъ за ихъ интересы, и которыхъ въ отвѣтъ на это поляки презираютъ».

Далѣе о. Юрашкевичъ пояснилъ, почему поляки опасны, почему нельзя имъ отдать земство:

«Полякъ любить свой языкъ, литературу, свою школу, и если вы въ земствѣ ему уступите, то онъ вамъ будетъ пропагандировать и свою школу и свой языкъ и свою литературу. Говоря о крестьянахъ, я долженъ указать, что ихъ экономическая зависимость сыграетъ тутъ великую роль. Панъ скажетъ своему арендатору: или голосуй за такого-то, или я тебя лишу того-то. Въ отвѣтъ на обвиненіе въ угнетеніи поляковъ я васъ попрошу представить себѣ такое положеніе, когда извѣстная народность, живущая въ предѣлахъ, скажемъ, десяти губерній, имѣетъ полныя права на службу въ 90 губерніяхъ. Обижена ли эта народность, или нѣтъ? Насколько она обижена, я вамъ отвѣчу послѣдней газетной справкой, изъ которой видно, что на юго-западной дорогѣ изъ 20 награжденныхъ 17 поляковъ, и ни одного русскаго. Справьтесь о числѣ служащихъ на Сибирской, Владикавказской и другихъ дорогахъ».

Заключительное слово сказалъ преосвященный Евлогій.

«Если резюмировать все пренія и вернуть ихъ къ главному вопросу, является ли Западный край русскимъ или польскимъ, то окажется, что все русскіе, безъ различія партій, признаютъ его русскимъ, въ то время, какъ поляки не соглашаются признать его русскимъ и хотятъ удержать подъ польскимъ влияніемъ». Далѣе владыка указалъ, что русскіе, признавая Западный край русскимъ, стремятся въ настоящее время къ тому, чтобы этотъ край и остался русскимъ, и никакихъ заглаженныхъ, враждебныхъ плановъ по отношенію къ полякамъ не имѣютъ. Законопроектъ стремится вызвать къ жизни въ край парализованныя живыя мѣстные силы, и въ этомъ—единственная цѣль законопроекта. А такъ какъ дѣлается въ этомъ направленіи первый шагъ, первый опытъ, то необходимо быть осторожнымъ, необходимо охранять русскую культуру, къ чему и стремится законопроектъ».

Что законопроектомъ этимъ поляки вовсе не обижаются, можно судить по тому, что въ земскихъ собраніяхъ число гласныхъ поляковъ проектируется отъ 13 (Могилевская губернія) до 29 (Минская губ.) процентовъ, въ составѣ же земскихъ служащихъ полякамъ предоставляется половина мѣстъ (50%). Если принять во вниманіе, что поляковъ, въ числѣ населенія западныхъ губерній, только отъ 1 до 4%, то ясно станетъ, что обиженными тутъ въ правѣ считать себя русскіе, но ужъ никакъ не поляки, которымъ предоставляется въ западно-русскомъ земствѣ участіе чуть не въ десять разъ большее, чѣмъ имъ полагалось бы по равноправію.

Принципально земскій законопроектъ можетъ считаться одобреннымъ Думой, такъ какъ переходъ къ постоянной обсужденію его принять 195 голосами противъ 141, т. е. большинствомъ 54 голосовъ. Окончательный результатъ выяснится на-дняхъ. При отсутствіи въ Думѣ прочнаго большинства, особенно же при происшедшемъ въ послѣднее время

полномъ расколѣ въ средѣ октябристовъ, возможны, конечно, всякія случайности, возможно даже невозможное. Но, повидимому, принятіе нравительственнаго законопроекта обезпечено.

Одно можно сказать: принадлежи Западная Русь Германіи, Франціи или Англии,— не могло бы быть и вопроса никакого о томъ, какому земству въ ней быть,—русскому, или польскому. Въ край, въ которомъ свыше 80% русскихъ, конечно, можетъ быть только русское земство. Но у насъ это оказывается вопросомъ, разрѣшеніе котораго представляется спорнымъ. Чуть не полсотнѣ ораторовъ въ часовыхъ рѣчахъ приходится доказывать, что край, въ которомъ 80% русскихъ и только 1—4% поляковъ,—русскій, а не польскій край. И гдѣ же это приходится доказывать? Не въ англійскомъ или японскомъ парламентѣ, а въ русской Думѣ!

Полякамъ, которыхъ въ Западной Руси всего отъ 1 до 4% оказывается мало 13—29% гласныхъ и 50% служащихъ въ земствѣ,—они желаютъ полного овладѣнія земствомъ и чрезъ него полного овладѣнія Западною Русью. И 141 членъ Думы, въ числѣ которыхъ только 18 поляковъ, голосуютъ за это овладѣніе, т. е. за отдачу полякамъ Западной Руси! Что-то невѣроятное!

А. Волицецъ.



Торжество перенесенія святыхъ мощей преподобной Евфросиніи Полоцкой.

(Продолженіе).

Въ Полоцкъ, 17-го мая, въ 1 часъ дня, экстреннымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги прибылъ, какъ Представитель Государя Императора на торжествѣ перенесенія святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, Генераль-Инспекторъ военно-учебныхъ заведеній Великій Князь Константинъ Константиновичъ, въ сопровожденіи генерала Бутовскаго, полковника

Полторацкаго, адъютанта—князя Шаховскаго. Великій Князь былъ встрѣченъ на перронѣ Княземъ Игоремъ Константиновичемъ, губернаторомъ, губернскимъ и уѣзднымъ предводителями дворянства, директоромъ кадетскаго корпуса и другими лицами; Его Высочеству на вокзалѣ представились городская дума въ полномъ составѣ, депутаты отъ крестьянъ Полоцкаго уѣзда и другія лица. Городскимъ головой и волостнымъ старшиной произнесены привѣтственные рѣчи. Съ вокзала Его Высочество прослѣдовалъ въ экипажѣ по усыпаннымъ народомъ и украшеннымъ флагами улицамъ въ городской соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ епископомъ Полоцкимъ Серафимомъ, произнесшимъ слово, и многочисленнымъ духовенствомъ. Въ соборѣ присутствовали учащіеся города съ начальствомъ, масса горожанъ.

18-го мая прибыли на торжества перенесенія святыхъ мощей преподобной Евфросиніи митрополитъ Киевскій Флавіанъ и намісникъ Кіево-Печерскія лавры архимандритъ Амвросій и были встрѣчены на вокзалѣ епископомъ Полоцкимъ Серафимомъ и другимъ духовенствомъ. Съ вокзала владыки отбыли въ городской соборъ, гдѣ митрополиту Флавиану была устроена торжественная встрѣча и протоіереемъ собора произнесено привѣтственное слово. Храмъ былъ полонъ учащими и массой горожанъ. Послѣ молебствія митрополитъ отбылъ въ Богоявленскій монастырь, гдѣ будетъ имѣть пребываніе.

20-го мая прибыли въ Полоцкъ на торжества перенесенія святыхъ мощей Ея Величество Королева Эллиновъ Ольга Константиновна и Великая Княгиня Елисавета Феодоровна и были встрѣчены на вокзалѣ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ, Княземъ Игоремъ Константиновичемъ, начальникомъ губерніи съ супругою, епископомъ Полоцкимъ Серафимомъ, губернскимъ и уѣздными предводителями дворянства, генералитетомъ, игуменіями и многими дамами. Ея Величеству и Ея Высочеству

поднесены букеты супругою начальника губерніи, супругою Полоцкаго уѣднаго предводителя дворянства, супругою командира Полоцкихъ желѣзнодорожныхъ ротъ — отъ полковыхъ дамъ. Присутствовавшія лица были представлены Августѣйшимъ Особамъ.

Одновременно прибылъ архіепископъ Волинскій Антоній и былъ привѣтствованъ Полоцкимъ владыкой.

21-го мая при прекрасной погодѣ состоялось торжественное внесеніе святыхъ мощей преподобной Евфросиніи въ городъ Полоцкъ. Въ 2 часа дня за городъ вышла процессія въ сопровожденіи Великаго Князя Константина Константиновича, Князя Игоря Константиновича, высшихъ военныхъ чиновъ и членовъ администраціи. Во главѣ духовенства шли архіепископъ Волинскій Антоній и епископъ Полоцкій Серафимъ. Процессія растянулась почти на двѣ версты по убранному флагами и зеленью городу. На мѣстѣ встрѣчи была устроена сѣнь. Рядомъ стоялъ шатеръ, гдѣ въ ожиданіи прибытія святыхъ мощей находились Королева Эллиновъ Ольга Константиновна, Великая Княгиня Елисавета Феодоровна и Киевскій митрополитъ Флавіанъ.

Въ стройномъ порядкѣ по сторонамъ стали пѣвчіе и учащіеся, поодаль массы народа за цѣпью стражниковъ. Въ три часа тридцать минутъ показали хоругви процессіи. За хоругвями высоко неся народъ на носилкахъ преподобную княжну свою подъ балдахиномъ изъ живыхъ двѣтовъ. Въ ложѣ у арки городскія дамы въ бѣлыхъ туалетахъ бросали подъ раку цвѣты. Когда балдахинъ вошелъ подъ сѣнь шатра, городской голова помогъ внести его. Архимандритъ Пантелеймонъ шелъ во главѣ духовенства съ мощами и тысячи голосовъ пѣли святой Евфросиніи «Моли Бога о насъ». Монахини Евфросиніинскаго монастыря, видя свою святую игуменью среди себя, подъ наплывомъ религіознаго чувства громко зарыдали, у многихъ женщинъ появились слезы. Митрополитъ со-

вершилъ молебствіе и при пѣніи величанія процессія тронулась къ Полоцку. Въ городѣ на крышахъ, на разукрашенныхъ балконахъ всюду народъ; 30 выносныхъ фонарей слѣдуютъ по 2 и по 3 врьдѣ, болѣе 60 крестовъ и до 100 хоругвей двигаются въ городъ среди шпалеръ войскъ, за хоругвями и между ними длинной полосой идутъ хоры учащихъся, соборный хоръ, архіерейскій хоръ, духовенство, мощи святой подъ цвѣточнымъ балдахиномъ, діаконы, священники, болѣе ста архимандритовъ, въ числѣ ихъ Михаилъ изъ Троице-Сергіевой пустыни, Макарій изъ Москвы, епископъ Серафимъ, архіепископъ Антоній Волинскій, митрополитъ Флавіанъ, Августѣйшія особы, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Лукьяновъ, директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Яцевичъ, монахини со свѣчами Евфросиніинскаго монастыря и пріѣзжія игуменьи, огромная группа почетныхъ богомольцевъ, кадеты Полоцкаго корпуса со знаменами и своимъ хоромъ музыки, Орловскій полкъ съ своимъ хоромъ музыки. Процессія растянулась на версту, а сзади народъ. Не останавливаясь на площади у собора внесли раку въ церковь и сразу началась всенощная. Королева Эллиновъ, Великій Князь и Великая Княгиня слѣдовали пѣшкомъ за процессіей и вошли въ церковь. Августѣйшія особы присутствовали за всенощной продолжавшейся до 10 часовъ. Народъ прикладывался. Всенощную служилъ митрополитъ съ архіереями и сонмомъ духовенства. Передъ соборомъ на площади шла на помостѣ другая всенощная подъ открытымъ небомъ, служилъ соборный архимандритъ и пѣлъ хоръ народа.

На другой день 22 мая въ Николаевскомъ соборѣ совершена торжественная литургія митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, архіепископомъ Волинскимъ Антоніемъ, епископомъ полоцкимъ Серафимомъ и молебствіе съ участіемъ еще вновь прибывшихъ Евлогія Холмскаго и Стефана Минскаго.

Сослужили 6 архимандритовъ и соборъ священниковъ. На богослуженіи присутствовали Великій Князь Константинъ Константиновичъ съ Августѣйшими Сыновьями, высшіе военные и гражданскіе чины, учащіяся и множество богомольцевъ. Для поклоненія святымъ мощамъ соборъ былъ открытъ въ течение сутокъ. Проповѣдь говорилъ миссіонеръ о. Федоръ Барнуковъ. Въ 3 часа на площадь начали собираться войска, народъ хоругвеносцы. Начался молебенъ въ 4 часа, зазвонили въ колокола, и архіерей и священники подняли гробъ преподобной и снова невиданная въ Полоцкѣ грандіозная православная процессія пошла по городу, неся святую инокиню-княжну въ ея монастырь, трезвонили колокола церковей, шпалеры войскъ, конныхъ и пѣшихъ стражниковъ, растянутые по всему трехверстному пути, отдавали честь. До 160 чел. духовенства идетъ попарно, впереди пѣвчіе, народъ несутъ носилки, на которыхъ стояла гробница въ пути изъ Витебска въ Полоцкъ, и старую гробницу и среди цѣли священниковъ, духовенства и народа—гробъ преподобной подъ цвѣточнымъ багдахиномъ. 4 архимандрита и 4 архіерея, во главѣ съ архіепископомъ Антоніемъ, слѣдуютъ позади. Далѣе всѣ Августѣйшія Особы, генералитетъ, т. с. Кошкинъ, губернаторъ, дворянство, городской голова, весь чиновный и оффиціальныи миръ и дамы. У часовни за монастыремъ, гдѣ выстроена арка съ надписью: «Гряди, радость наша преподобная мати Евфросинія», процессія остановилась и ждала; тысячи крестьянъ-богомольцевъ ждали тоже, монахини пѣли величаніе святой. Вотъ послышалось пѣніе и звуки музыки, вотъ показались хоругви. Многія монахини перестали пѣть отъ слезъ, у арки остановилась гробница, митрополитъ почтилъ ее кажденіемъ оиміама. Прочитано Евангеліе. Королева, Великая Княгиня и Великій Князь взяли и подняли вмѣстѣ съ сановными и несановными богомольцами носилки и длинную дорогу несли до самой обители. На встрѣчу неся звонъ

монастырскихъ колоколовъ, звуки «Коль славенъ» провожали сзади. Въ обители святыхъ мощи внесли въ монастырь и поставили среди новаго собора. Тотчасъ же началась всенощная, которую началъ Петербургскій священникъ о. Шавельскій. Въ то же время передъ храмомъ Спаса, постройки княжны Евфросиніи, сонмъ приходскаго духовенства служилъ всенощную предъ иконой святой. Среди лѣса хоругвей подъ открытымъ небомъ сотни головъ народа пѣли и плакалъ народъ и молился. Въ соборѣ говорилъ слово о. Сербренниковъ, а на площади монастыря произнесъ проповѣдь архимандритъ Макарій. Онъ такъ потрясъ сердца толпы, что когда въ концѣ воскликнулъ: «Молитесь же, чтобы святая всегда пребывала съ нами», вся тысячная площадь опустилась на колѣни.

23-го мая насталъ послѣдній день торжества. Литургія въ монастырѣ была совершена митрополитомъ Флавіаномъ въ сослуженіи со всѣми прибывшими архіереями и архимандритами и многочисленнымъ духовенствомъ. На богослуженіи присутствовали Королева Эллиновъ Ольга Константиновна, Великій Князь Константинъ Константиновичъ, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, Князь Игорь Константиновичъ, многія высокопоставленныи лица, среди которыхъ находился прибывшій 22-го мая вечеромъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, высшіе военные чины, представители учреждений и множество молящихся. Передъ окончаніемъ молебствія деревянный гробъ со св. мощами былъ поднятъ духовенствомъ и въ сопровожденіи Августѣйшихъ Особъ и богомольцевъ съ крестнымъ ходомъ обнесень вокругъ Крестовоздвиженскаго и Спасскаго храмовъ. По пути шестія стояли иконы, хоругви и шпалерами—Полоцкія желѣзнодорожныи роты съ оркестромъ, а за ними народъ. Погода была чудная. Около часу дня св. мощи духовенствомъ были внесены въ Спасскій храмъ и поло-

жены въ раку на вѣчный покой въ храмѣ, ея созданномъ въ своей обители. Монастырь былъ наполненъ народомъ. Заполнены всѣ монастырскія и окрестныя помѣщенія. Прекрасная погода позволяла паломникамъ оставаться и на ночь бивуакомъ подъ открытымъ небомъ. Всю ночь въ монастырскомъ соборѣ прикладывались къ мощамъ.

Духовенство возвратилось въ большой соборъ. Въ трапезной церкви обители была приготовлена трапеза; за главнымъ столомъ заняли мѣста августѣйшіе богомольцы: великій князь, королева и по другую сторону великаго князя великая княгиня; противъ нихъ митрополитъ, справа архіепископъ Антоній, слѣва оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Лукьяновъ. За этимъ же столомъ сидѣлъ почитель Виленскаго округа проф. Левитскій, временно командующій войсками генералъ Мартсонъ, губернаторъ гофмейстеръ бар. Гершау-Флотовъ, сенаторъ Римскій-Корсаковъ, архіереи и прочія официальные лица. Передъ началомъ трапезы Оберъ-Прокуроръ прочиталъ Высочайшіе рескрипты на имя митрополита Флавіана; присутствовавшіе спѣли «Боже, Царя храни»; хоръ монаховъ пѣлъ за трапезой духовные гимны. Послѣ 4 ч. Великій Князь Константинъ Константиновичъ на пароходѣ отбылъ со свитою по Двинѣ въ имѣніе сенатора Римскаго-Корсакова. Провожали Его Высочество губерскія и уѣздныя власти, высшіе военные чины, кадетскій корпусъ и Полоцкія желѣзнодорожныя роты съ оркестромъ. Отплытіе парохода сопровождалось громкими кликами «ура» кадетъ и войскъ.



Объ устройствѣ въ Сибири монастырей, какъ религиозно-духовныхъ центровъ для народа.

Наши переселенцы въ Сибири, съ огромнымъ самоотверженіемъ совершающіе великое, свидѣтельствующее о высокомъ подъемѣ народнаго духа, дѣло колонизаціи Дальняго Востока, нуждаются въ самой

широкой матеріальной и духовной помощи и поддержкѣ со стороны всѣхъ, оставшихся на родинѣ.

Что касается Правительства и церковной власти, то съ ихъ стороны, какъ и при начальномъ движеніи русскихъ въ Сибирь въ XVII столѣтіи, принимаютъ самыя рѣшительныя мѣры содѣйствія разрастающемуся въ послѣднее время переселенческому движенію. Въ частности, въ гражданскомъ вѣдомствѣ нуждами переселенцевъ вѣдаютъ переселенческое управление и комитетъ по заселенію Дальняго Востока. Въ духовномъ вѣдомствѣ, для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ переселенцевъ, образовано, по Высочайшему повелѣнію, при Святѣйшемъ Синодѣ Особое Совѣщаніе, подъ предсѣтельствомъ Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сенатора А. П. Роговича, прилагающее всѣ усилія къ скорѣйшему открытію въ возможно большемъ количествѣ приходовъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, устройству храмовъ, школъ, учрежденію разъѣздныхъ причтовъ. Для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ приходоухъ учреждены въ г. Москвѣ спеціальныя пастырскіе курсы. Въ Москвѣ же открыло свои дѣйствія братство во имя Воскресенія Христова, поставившее своею цѣлью, между прочимъ, сборъ и отправленіе на Дальній Востокъ, по преимуществу, въ переселенческіе приходы, святыхъ иконъ, утвари, облачений и богослужебныхъ принадлежностей.

Такъ на далекой окраинѣ обезпечивается устройство церковно-приходской жизни.

Но и за устройствомъ церковно-приходской жизни остается еще одна сторона, которая въ религиозной жизни народа имѣетъ огромное значеніе. Это вопросъ о монастыряхъ, какъ религиозно-духовныхъ центрахъ, куда русскій народъ идетъ искать духовнаго утѣшенія въ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни и гдѣ съ особенной силою обнаруживается его религиозная настроенность.

Говорить подробно и пространно о значеніи монастырей для народа вообще и въ частности для русскихъ переселенцевъ— излишне, тѣмъ болѣе, что этотъ путь духовнаго питанія переселенцевъ уже указанъ исторіей просвѣщенія Сибири: известно, что какъ только сибирскіе казаки покоряли новыя земли, то по ихъ слѣдамъ, съ возникновеніемъ русскихъ селеній и городовъ, устроились храмы и зарождались монастыри. Появленіе послѣднихъ въ Сибири относится къ первой половинѣ XVII вѣка. Въ настоящее время на все огромное пространство Сибири имѣется до 45 монастырей и общинъ. Нечего и говорить, что такого количества обитателей, изъ которыхъ большинство только недавно основаны, при огромныхъ разстояніяхъ, плохихъ способахъ сообщенія и особыхъ условіяхъ жизни, оказывается совершенно недостаточно, особенно если принять во вниманіе, что въ большинствѣ епархій центральной Россіи имѣется въ каждой отъ 15 до 30 монастырей. Въ своемъ нынѣшнемъ количествѣ Сибирскіе монастыри, при усилившемся переселенческомъ движеніи оказываются не центрами религіозной жизни, а лишь рѣдкими оазисами съ весьма ограниченнымъ кругомъ вліянія. Такъ естественно долженъ былъ возникнуть и, дѣйствительно, возникъ вопросъ о необходимости учрежденія въ Сибирскихъ епархіяхъ, въ связи съ переселенческимъ движеніемъ и расселеніемъ Дальняго Востока, новыхъ обитателей, съ привлеченіемъ въ нихъ достойной братіи и о приспособленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ новымъ условіямъ жизни уже существующихъ монастырей.

По этому вопросу Синодальный проповѣдникъ-миссіонеръ, протоіерей Іоаннъ Восторговъ, по порученію Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Статсъ-Секретаря Столыпина, какъ Предсѣдателя Комитета по заселенію Дальняго Востока, представилъ ему, Статсъ-Секретарю Столыпину, особую записку. Въ означенной запискѣ признается необходимымъ: 1) чтобы Святейшимъ Св-

нодомъ было избрано особое лицо и на командированіе его испрошено, для приданія порученію надежащей авторитетности и для облегченія и ускоренія дѣла, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе; 2) чтобы лицо это, посѣтивъ намѣченныя для новыхъ обителей мѣста, по совѣщаніи съ мѣстными представителями церковной и гражданской власти, выяснило, гдѣ именно, при какихъ условіяхъ и на какихъ основаніяхъ надлежитъ устроить монастыри, причемъ, приблизительно, въ запискѣ намѣчаются слѣдующія мѣста: Камчатка; побережье Великаго Океана у залива св. Ольги, устье Зеи при впаденіи въ Амуръ; устье Амура; Иманъ (женская община); Посыетскій участокъ—для Сѣверной Кореи; Харбинъ или мѣстность близъ него (у станціи Манчжурія на русской территоріи); Бушулей (головной участокъ Амурской дороги); граница Китая: уѣзды—Минусинскій, Бійскій; Семирѣченская область; уѣзды Капскій, Ачинскій, Енисейской губерніи, уѣзды Каинскій, Маринскій, Барнаульскій, Томскій (къ Алтаю) Томской губерніи, Семипалатинская область (примѣрно Усть-Каме-ногорскъ, Павлодаръ); 3) чтобы командированное лицо посѣтило: а) уже существующіе въ Сибири монастыри, не съ цѣлью ревизіи и контроля, а для ознакомленія съ имущественнымъ ихъ положеніемъ, внутреннимъ укладомъ жизни, значеніемъ монастыря для населенія, святынями, богослуженіемъ, чтобы и этимъ монастырямъ, въ случаѣ нужды, намѣтить планъ переустройства, примѣнительно къ современнымъ потребностямъ, и б) людныя обители внутренней Россіи (Валаамъ, Соловки, лавры, Глинскую пустынь, Новый Аeonъ и т. д.), совершило здѣсь богослуженіе и обратилось къ братіи съ одушевленною рѣчью и приглашеніемъ пойти на великій и трудный подвигъ устроенія иночества на Дальнемъ Востоку, и 4) чтобы о всемъ сдѣланномъ и выработанномъ планѣ всегдѣ дѣла командированное лицо представило подробный отчетъ Святейшему Синоду.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ, въ письмѣ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, отъ 16 марта 1910 г. за № 1475, по содержанію записки о. протоіерея Іоанна Восторгова сообщилъ, что, по его мнѣнію, представлялось бы правильнымъ командировать на Дальній Востокъ самого о. Восторгова, какъ уже исполнявшаго съ успѣхомъ четыре раза подобныя порученія по Сибири и Дальнему Востоку, при чемъ два раза—въ 1908 и 1909 г.г. по Высочайшему повелѣнію. Въ виду этого статъ-секретарь Столыпинъ просилъ Г. Оберъ-Прокурора, не признано ли будетъ возможнымъ нынѣ же испросить Высочайшее соизволеніе на командированіе протоіерея Восторгова въ Сибирь и на Дальній Востокъ, для осуществленія предположенной, изложенныхъ въ помянутой запискѣ.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ и съ своей стороны раздѣляя изъясненныя въ запискѣ протоіерея Восторгова соображенія объ учрежденіи новыхъ монастырей на Дальнемъ Востоку и о лучшемъ устройствѣ уже существующихъ въ Сибири обителей въ томъ смыслѣ, чтобы они послужили для русскихъ переселенцевъ духовными центрами и воспитателями: въ нихъ крѣпкого церковнаго народнаго духа, постоянной живой связи съ внутренней Россіей и здороваго патриотизма, по опредѣленію отъ 24 марта—8 апрѣля 1910 г. за № 2313, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на командированіе на Дальній Востокъ съ вышеуказанною цѣлью протоіерея Восторгова и съ порученіемъ ему, протоіерею Восторгову, по выполненіи намѣченной имъ для сей цѣли программы, представить подробный отчетъ Святѣйшему Синоду.

По всеподданѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ въ 9-й день апрѣля 1910 г. Высочайше соизволилъ на приведеніе означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода въ исполненіе.

В. В.

Телеграмма протоіерея І. І. Восторгова отъ 24 мая изъ Илецкой Защиты.

Проѣзжалъ отъ Уральска до Илецкой Защиты на лошадахъ версты по переселенческимъ поселкамъ, которые вкраплены въ киргизской степи по лѣвую сторону Урала, числомъ до шестидесяти. Переселенцы, прибывшіе два года назадъ, живутъ мирно, безъ столкновеній съ киргизами, вопреки всеобщимъ ожиданіямъ и мрачнымъ предсказаніямъ. Киргизы окружаютъ своими дѣтвками русскія селенія, заимствуютъ отъ нихъ пріемы земледѣлія; крестьяне устраиваются хорошо; мѣстами богато. Есть переселенцы уже теперь, засѣявшіе до 50 десятинъ; всюду видны земледѣльческія орудія, строятся дома; лошадей и скота достаточно, настроеніе доброе; отрадно, что вездѣ, своими средствами, переселенцы возводятъ молитвенные дома, даютъ приговоры съ просьбами открыть особые причты и церковныя школы; намѣчено учредить причтовъ одиннадцать и прибавить еще одинъ развѣздной причтъ, сверхъ существующаго. Особенно развѣздные причты нужны въ Темирскомъ уѣздѣ. Всѣхъ долей земли предположено на сто тысячъ переселенцевъ; это—мирное завоеваніе дѣлаго обширнаго края; нужда въ устройствѣ новыхъ медицинскихъ пунктовъ, но особенная нужда въ устройствѣ положенія сотенъ семействъ самовольныхъ переселенцевъ, не получившихъ надѣловъ; они не хотятъ уходить отсюда; признавъ, что переселеніе здѣсь, въ киргизскихъ степяхъ, намѣчено вѣрно.

О состояніи Японской духовной миссіи за 1909 г.

Начальникомъ Россійской духовной миссіи въ Японіи, преосвященнымъ архіепископомъ Николаемъ, представленъ отчетъ о состояніи миссіи за 1909 годъ, изъ коего усматривается слѣдующее: къ 1-му января 1910 года въ японской православной Церкви состояло: церковныхъ общинъ—265, христіанъ въ нихъ 31,538, священ-

послужителей 42; въ томъ числѣ: архіепископъ 1, епископъ 1, оба русскіе; іеревъ 33, вѣщ-японцы; діаконовъ 7, изъ нихъ одинъ русскій, въ числѣ японскихъ одинъ іеродіаконъ. Учителей церковнаго пѣнія и вѣщѣ причетниковъ 12, проповѣдниковъ 118. Крещено въ продолженіе года 1.120 человекъ.

Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи состояло: 1) въ Токио: въ семинаріи 67 учениковъ; изъ нихъ 51 японскихъ, 16 русскихъ; изъ послѣднихъ 13 приняты по просьбѣ военныхъ начальствъ въ Харьбинѣ и Хабаровскѣ, для образованія изъ нихъ переводчиковъ японскаго языка, 3 по просьбѣ ихъ родителей для общаго образованія, на содержаніе всѣхъ русскихъ присылаются соответствующія средства.

Въ женскомъ училищѣ 62 ученицы. Учащихъ въ сихъ заведеніяхъ было 27; изъ нихъ 3 наставника съ академическимъ образованіемъ и 4 изъ окончившихъ курсъ въ здѣшней семинаріи.

2) Въ Киото, въ женскомъ училищѣ были 24 ученицы, при 5 учительницахъ и 3 учителяхъ.

Въ обществѣ переводчиковъ религіозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 2 редактора періодическихъ изданій: 1) двухнедѣльнаго «Сейгео-Симпо» («Православный Вѣстникъ») съ официальнымъ отдѣломъ японской православной Церкви, издаваемого обществомъ переводчиковъ, 2) ежемѣсячнаго «Сейгео-Еова» («Православная Бесѣда»), издаваемого однимъ изъ членовъ сего общества, съ небольшою субсидіею отъ миссіи.

Въ состоящей при женскомъ училищѣ въ Токио иконописной мастерской, снабжающей иконами наши церкви, работала одна иконописица.

Въ теченіе отчетнаго года составъ японскихъ священниковъ остался тотъ же, который былъ къ началу минувшаго года. Къ числу діаконовъ присоединился одинъ іеродіаконъ. Служащій на Хоккайдѣ священникъ Романъ Фукуи просилъ рукоположить во діакона къ нему катихизатора Моисея Минато, много лѣтъ состоявшаго въ его вѣдѣніи. Съ одобренія собора, онъ и былъ удостоенъ монашескаго чина и діаконскаго сана. Изъ числа катихизаторовъ въ продолженіе года выбыли за смертію, по болѣзни и другимъ причинамъ 13; но ихъ возмѣстили 10 воспитанниковъ, нынѣ кончившихъ курсъ семинаріи, и одинъ прежній катихизаторъ, отбывшій воинскую повинность. Въ семинаріи послѣ каникулъ сдѣланъ былъ новый приемъ учениковъ, при чемъ принято 13 мальчиковъ, которые и составили младшій курсъ. 2—7 іюля былъ въ Токио соборъ священнослужителей, исполнившій обычныя для него дѣла; уясненіе состоянія

Церкви, рассмотрѣніе и рѣшеніе прошеній и разныхъ предложеній отъ церквей и служавшихъ Церкви касательно священниковъ, катихизаторовъ и другихъ предметовъ. При окончаніи засѣданій всѣми заявлено было желаніе, чтобы ежегодно послѣ собора совершаема была панихида по всѣмъ умершимъ здѣсь служителямъ Церкви, каковая и совершена тотчасъ же соборнѣ, и будетъ совершаться ежегодно въ такое же время.

Въ апрѣлѣ прошедшаго года въ Осака начата была постройка храма, для поминованія умершихъ въ плѣну въ Японіи русскихъ воиновъ, каковая въ іюнѣ нынѣшняго года предполагается быть окончена. Въ 1909 году миссіею изданы слѣдующія книги и брошюры. *Переводы*: 1) Октоихъ, въ двухъ книгахъ. Переводъ архіепископа Николая и Павла Накаи. 2) Творенія святого Исаака Сирина. Переводъ Саввы Хоріе. 3) Православное исповѣданіе св. Димитрія Ростовскаго. 7-е изданіе. 4) Краткій молитвословъ. 7-е изданіе. 5) Краткій православный катихизисъ. 7-е изданіе. *Оригинальныя сочиненія*: Катихизатора Исаи Мидзусима: 1) 33 картины изъ Священной исторіи Ветхаго Завета, съ объяснительнымъ текстомъ, выбраннымъ изъ книгъ Священнаго Писанія. На картонѣ, въ футлярѣ. 2) Начальныя молитвы, съ объясненіемъ ихъ. 3) Богъ отецъ. 3-е изданіе. 4) Прародители Адамъ и Ева. 5) Праотецъ Енохъ. 6) Праотецъ Ной. 7) Христіанскіе апологеты: св. Іустинъ, Тертуліанъ и Оригенъ. 8) Св. чудотворецъ святи- тель Николай. 9) Св. великомученица Варвара. 10) Св. великомученица Екатерина. 11) Краткое слово о Творцѣ. 12) Сынъ Бога живаго. 4-е изданіе. 13) Всемогушество Божіе и безсиліе идоловъ. 14) Для чего намъ нужна религія? 2-е изданіе. 15) Душевный миръ и покаяніе. 2-е изданіе. 16) Истинный миръ душевный. 17) Краткое понятіе о православной Церкви. 18) Общепонятныя катихизическія бесѣды. Сочиненіе Акилы Кадзима. 2-е изданіе. 19) Изложеніе православнаго вѣроученія. Сочиненіе Павла Ниццума. 20) Необходимыя свѣдѣнія объ имущественномъ обществѣ японской Христовой православной Церкви. Составилъ Петръ Исикава. Протоколы засѣданій собора японской православной Церкви въ Токио, 2—7 іюля 1909 г.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Вопросъ о протестантской общинѣ въ Германіи.

Въ минувшую весну вопросомъ сезона въ протестантской Германіи былъ вопросъ

объ общинѣ. Ему удѣлено было главное вниманіе на 15-й свободной церковно-соціальной конференціи, состоявшейся на Пасхѣ 27 марта—2 апрѣля н. с. въ Ганноверѣ, имъ исключительно занималась 1-я конференція для евангельской общинной работы, состоявшаяся 5—7 апрѣля н. с. въ Брауншвейгѣ, статьями о немъ были наполнены протестантскіе журналы. Многочисленные рефераты, статьи и пренія показали насколько неустойчиво протестантское ученіе о церкви вообще и общинѣ въ частности и какъ печально на самомъ дѣлѣ положеніе протестантскихъ общинъ, по малограмотности считаемое нѣкоторыми чуть не идеаломъ и для нашего приходскаго устройства. На Ганноверской конференціи президентъ конференціи проф. Зееберъ счелъ нужнымъ сдѣлать общую характеристику этихъ имѣющихъ не маловажное значеніе сѣздовъ, о которыхъ намъ случалось упоминать и раньше.

«Прежде всего конференція свободна, сказалъ онъ. Надъ нами нѣтъ никого, кромѣ Бога и нашей совѣсти, а за нами нѣтъ никого, кромѣ нашихъ единомышленниковъ. Мы независимы отъ свѣтскихъ и церковныхъ властей, мы не работаемъ по заказу, мы не хотимъ умножать перегородокъ, создаваемыхъ церковью и государствомъ, но не хотимъ ихъ и разрушать, а хотимъ работать въ области, гдѣ такихъ перегородокъ нѣтъ. Затѣмъ конференція социальна. Это слово берется въ его полномъ объемѣ; кто мыслить социально, тотъ имѣетъ интересъ не къ одному только четвертому сословію, а ко всѣму народному тѣлу, ко всѣмъ сословіямъ. Въ-третьихъ, конференція называется церковной, такъ какъ она ищетъ свою силу въ духѣ Христовомъ, осуждаетъ то, что ему противорѣчитъ и требуетъ того, что ему соответствуетъ».

Главное вниманіе конференціи было посвящено докладу д-ра Малинга (Maling): «Соціальное значеніе христіанской общины» Малингъ далъ оригинальную постановку вопросу. Онъ заявилъ,

что всѣ нареканія на общину вытекаютъ изъ того, что смѣшиваютъ двѣ разныя вещи: «Христіанскую общину», общину идеальнаго духовнаго характера, принадлежащую къ невидимой церкви и эмпирическую приходскую общину (Parochialgemeinde) и отъ первой требуютъ того, чего можно ожидать только отъ второй, но вторая только должна возникнуть вполнѣ изъ первой. Практическій путь къ преобразованію эмпирической общины въ идеальную докладчикъ указывалъ въ организаціи пасторами кружка серьезно вѣрующихъ христіанъ, которому бы и должно принадлежать руководство дѣлами общины. Тотъ же совѣтъ давалъ на конференціи въ Брауншвейгѣ и д-ръ фонъ-Рюккешелль. Но, какъ отмѣчаетъ ортодоксальный «Allgemeine Evangelisch Lutherische Kirchenzeitung» современная организація церковной общины такова, что пасторъ не имѣетъ возможности послѣдовать этому совѣту. Управление (Vorstand) общины избирается самою общиной и, какъ показали опытъ, большинство общинъ вовсе не склонны выбирать своими представителями искренно вѣрующихъ и трудолюбивыхъ людей. Если бы пастору и удалось организовать кружокъ лучшихъ людей прихода, этотъ кружокъ увидѣлъ бы свое полное безсиліе и выдѣлился бы въ особую «свободную церковь» (Freikirche).

Малингъ, почти игнорируя эмпирическую общину, всячески превозноситъ соціальное значеніе идеальной «христіанской общины». Она даетъ всѣмъ сознаніе спасенія, являющееся благотворнымъ общественнымъ факторомъ не съ чѣмъ несравнимой силы, превосходящимъ всѣ союзы и связи матеріальнаго или идеальнаго порядка, преобладающимъ всѣ разности и раздѣленія и создающимъ такимъ образомъ единственную дѣйствительно нейтральную почву въ наше время раздѣленія, она способствуетъ внутреннему и международному миру, она же даетъ руководящіе принципы нравственнаго и экономическаго строя. Эмпирическая приходская община является

лишь полемъ дѣятельности общины идеальной, и полемъ не совсѣмъ удобнымъ, но полемъ не единственнымъ, такъ какъ идеальная община часто требуетъ дѣятельности, невмѣщающейся въ рамки общины эмпирической и ограниченіе ея этими рамками можетъ вредно отразиться на ней. Официальные органы мѣстной церкви и отдѣльныя общины суть только средства для самоцѣли—общины «идеальной».

Въ своемъ отвлеченномъ докладѣ Малингъ въ сущности старается прикрыть недостатки общины протестантскимъ дуализмомъ вѣры и дѣла и ученіемъ о невидимой церкви, а практическаго выхода не указываетъ никакого.

На болѣе практической почвѣ стоялъ вопросъ на конференціи въ Брауншвейгѣ, на которой участвовало до 200 духовныхъ лицъ различныхъ богословскихъ направленій. Вотъ что пишетъ о дѣлѣ конференціи ея пригласительное посланіе: «Чего хочетъ новая конференція? Она хочетъ позаботиться о томъ, чтобы впервые выраженная Зульце двадцать лѣтъ тому назадъ мысль о «живой евангелической отдѣльной общинѣ», снова получила приличествующее ей значеніе. Она хочетъ объединить друзей мысли объ общинѣ и церковной работѣ общины и усилить ихъ для борьбы съ одностороннимъ интеллектуализмомъ и пренебреженіемъ практической работой. Она хочетъ, наконецъ, дать прочный теоретическій фундаментъ общинной работѣ, искать новыхъ путей и дать возможность обмѣняться сдѣланнымъ опытомъ. Правъ былъ Зигмундъ Шульце сказавъ, что мы впервые становимся пасторами только черезъ организацію общины. Мы не можемъ возлагать наши задачи на уже существующія организаціи — Евангелической Бундъ и Внутреннюю Миссію. Послѣдняя уже сама убѣдилась, что работа общины не ея дѣло и что ее нужно предоставить представителямъ общинъ». Конференція полагаетъ, что всѣ церковные вопросы приобретутъ новое освѣщеніе и новую жизненность,

если ихъ разсматривать съ точки зрѣнія отдѣльной общины. Конференція рассчитываетъ на участіе членовъ общины и пасторовъ всѣхъ богословскихъ лагерей и церковно-политическихъ партій, въ убѣжденіи, что соглашеніе относительно настоятельно требуемой временемъ работы общины возможно при различныхъ научныхъ и церковныхъ точкахъ зрѣнія и что любовь къ нашей общей матери-евангелической церкви и попеченіе о ея будущности сблизитъ насъ между собою». Надежда организаторовъ конференціи оправдалась и не смотря на участіе въ ней представителей различныхъ направленій работы ея шли довольно гладко.

Основатель и предсѣдатель конференціи пасторъ Штоккъ въ привѣтственной рѣчи жаловался на пессимизмъ, охватившій протестантское общество и противопоставлялъ религіозному индивидуализму значеніе церкви, какъ воспитывающаго народъ учрежденія.

Принципіальное значеніе имѣлъ докладъ Гиссенскаго профессора Шана: «Реформа общины, какъ условіе всякой церковной реформы». Подъ Церковью онъ разумѣлъ видимую Церковь, т. е. евангелическую Landeskirche, имѣющую однако цѣль не въ себѣ самой, а въ Церкви невидимой, въ томъ обществѣ вѣрующихъ, которому принадлежитъ Царствіе Божіе. Важнѣйшія средства для реформы церкви—это слово и таинства, но они нуждаются для своей дѣятельности въ реформѣ общины. Прежде всего община нуждается въ усиленіи общиннаго сознанія. Община (Gemeinde) должна превратиться въ общество (Gemeinschaft), гдѣбы всѣ члены живо чувствовали взаимную связь. Не то въ настоящее время. Теперь особенно въ большихъ городахъ евангелическая община похожа на богослуженіе въ тюрьмѣ, гдѣ присутствующіе сидятъ такъ, что всѣ они видятъ пастора и ни одинъ другъ друга. Рюктемелль сравнилъ общину съ омнибусомъ, гдѣ всѣ сидятъ по возможности дальше другъ отъ друга предѣлитель-

тельно подбираютъ подъ себя платые и весело оставляютъ экипажъ.

Затѣмъ община нуждается въ дѣятельной любви ея членовъ. Гдѣ вѣра безъ любви, тамъ нѣтъ истинной церковной общины. Община должна воспитывать какъ вѣру, такъ и любовь. Эта задача выполняется въ христіанскомъ государствѣ и другими организаціями, но и церкви найдется свое дѣло, почему въ церковной общинѣ къ проповѣди слова должна присоединиться и проповѣдь дѣла. Этотъ тезисъ, плохо вяжущійся съ формальнымъ принципомъ протестантства, вызвалъ сильныя возраженія. Противъ Шіана выступилъ Дѳррисъ, отстаивавшій тезисъ евангелическо-соціального конгресса 1901 года, что организованная (verfasste) церковь существуетъ единственно для евангелія и должна заботиться только о религіи и возвѣщеніи евангелія; поэтому единственная форма церкви есть община, собравшаяся для богослуженія, есть культовая и сакраментальная община—не болѣе. «Церковные колокола вызываютъ ее изъ ея невидимаго состоянія (Unsichtbarkeit), но послѣ благословенія она опять возвращается въ свою тѣму», такъ какъ она есть церковь слова. Въ подтвержденіе своего взгляда Дѳррисъ сослался на Augustana I. Точно также Ohlkers доказывалъ, что братская любовь не принадлежитъ къ nota ecclesiae. Траубъ совѣтовалъ дѣятельность общины ограничить борьбою за мировоззрѣніе, такъ какъ благотворительная дѣятельность общины всегда будетъ незначительна сравнительно съ благотворительностью общественною и государственною. Такимъ образомъ пренія съ наглядностью обнаружили, что благотворительная дѣятельность протестантскихъ общинъ, которая подкупаетъ многихъ въ ихъ пользу, не имѣетъ для себя твердаго основанія въ догматическомъ ученіи протестантства и является въ сущности лишь однимъ изъ сохраняющихся по инерціи остатковъ католическаго христіанства. Обнаружилась также бьющая въ глаза не-

опредѣленность протестантскаго ученія въ важнѣйшихъ вопросахъ.

Третье требованіе Шіана для реформы общины—это свѣжая самодѣятельность общины, необходимымъ условіемъ чего является ея самостоятельность. «Однако, — предусмотрительно прибавилъ Шіанъ, дѣло идетъ вовсе не объ автономіи общины и индипендентствѣ, а о самостоятельности, соединенной съ принадлежностью (Eingliederung) къ цѣлому церкви (Gesamtkirche).

Но какъ и въ Ганноверѣ, конференція усумнилась въ способности «народа» произвести такую церковную реформу и опять заговорили объ образованіи ecclesiola in ecclesia, ecclesiola изъ лицъ, серьезно желающихъ быть христіанами. Подробно развили эту мысль Руктешедль въ своемъ докладѣ «Организація активной общины». По его мнѣнію, протестантская церковь, слишкомъ привязавшись къ государству, перестала быть народною и средствомъ для приданія общинѣ народнаго характера могло бы быть служеніе «помощниковъ» и діакониссъ и, вообще, организованное попеченіе объ общинѣ. Д. ф.-Зоденъ доказывалъ, что скорѣе церковная реформа является условіемъ реформы общины, а не наоборотъ, такъ какъ въ настоящее время главный вопросъ церковной жизни—это борьба за мировоззрѣніе, а эта борьба идетъ на болѣе широкой аренѣ, чѣмъ община.

Пфеннигсторфъ изъ Дессау откровенно заявилъ: «наша церковь непопулярна главнымъ образомъ потому, что мы не имѣемъ никакой церкви». На частномъ собраніи, состоявшемъ исключительно изъ мужчинъ, пасторъ Кордесъ говорилъ о равнодушіи къ церкви мужской половинны населенія, напоминая о серьезной отвѣтственности передъ семьей, церковью и народомъ. Въ концѣ занятій конференціи возникъ вопросъ, не сдѣлать ли ее учрежденіемъ постояннымъ и былъ единогласно рѣшенъ положительно, когда Шіанъ пере-

числилъ рядъ темъ, которыми она должна заняться: община и внутренняя миссія, общинная діаконія, преобразование богослуженія въ дѣйствительно общинное богослуженіе, конфирмація, какъ общинное дѣло, община и общество, община и секты, общинныя организаціи, общинный домъ, община и церковное управленіе, работа женщины въ общинѣ, право голоса въ церкви для женщины, выборъ пастора, патронатъ и т. д. Избранъ былъ постоянный комитетъ и только не рѣшили собирать ли конференцію ежегодно или черезъ годъ, попеременно съ конгрессами внутренней миссіи.

С. Троицкій.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Христіанское Чтеніе». Апрель. Въ апрѣльской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» особеннаго вниманія заслуживаетъ трудъ профессора Н. Сагарды «Древне-церковная богословская наука на греческомъ Востокѣ въ періодъ расцвѣта (IV — V вв.),—ея главнѣйшія направленія и характерныя особенности». Это — обширная рѣчь, произнесенная на годичномъ актѣ С.-Петербургской духовной академіи, дающая въ сжатомъ изложеніи картину развитія богословской науки въ ея золотой вѣкъ, когда великіе вопросы христіанскаго вѣроученія были дѣломъ всей церкви, когда о нихъ разсуждали даже на площадяхъ представители низшихъ слоевъ общества;—все было въ движеніи, все волновалось, — это была пора горячей борьбы разныхъ богословскихъ направленій и школъ. Авторъ сначала даетъ характеристику богословской науки въ до-никейскую эпоху, — разсматриваетъ богословскую дѣятельность апологетовъ II вѣка, малоазійское богословіе святаго Иринея и вообще научно-богословское движеніе этого времени въ разныхъ частяхъ христіанскаго міра въ связи съ развитіемъ потребности въ рѣшеніи вну-

тренне-церковныхъ проблеммъ. Подробнѣе останавливается профессоръ Н. И. Сагарда на Оригенѣ, — характеристикѣ его богословской дѣятельности, направленія Александрійской школы и теченій въ ней послѣ Оригена. Далѣе авторъ переходитъ къ малоазійскому богословію начала IV вѣка (св. Меодій Олимпійскій) и говоритъ объ Антиохійской школѣ.

Во второй главѣ профессоръ Сагарда переходитъ къ характеристикѣ Ново-Александрійской школы, останавливаясь на характерѣ богословствованія св. Александра, св. Аванасія, Дидима, каппадокійскихъ отцовъ, Амфилохія, Аполлинарія, святаго Кирилла Александрійскаго и Евсевія Кесарійскаго. Отмѣтивъ видоизмѣненія въ методѣ Александрійской экзегетики, авторъ переходитъ къ подробной характеристикѣ Антиохійской школы и богословской дѣятельности ея представителей. Вторая глава заканчивается характеристикой малоазійскаго богословія IV в., гдѣ авторъ останавливается на богословіи Кирилла Іерусалимскаго, и богословскихъ трудовъ Маркелла Анкирскаго и святаго Епифанія Кипрскаго. Въ третьей главѣ авторъ разсматриваетъ отличительныя особенности богословской науки IV — V вв. въ использованіи источниковъ и научныхъ средствъ: отношеніе къ Священному Писанію, церковному преданію и современной философіи, живость религіознаго сознанія, свободу изслѣдованія. Въ заключительныхъ выводахъ профессоръ Сагарда отмѣчаетъ, что святоотеческій періодъ богословской мысли побуждаетъ и насъ дѣятельно стремиться все къ большому и большому уясненію истины. Если догматы церкви и ея нравственное ученіе неизмѣнны, всегда себѣ тождественны, то усвоеніе и пониманіе ихъ должно развиваться. Глубины божественнаго открытія неисчерпаемы, и человечество на каждой ступени своего развитія постигаетъ истины его подъ новымъ угломъ зрѣнія и въ новомъ освѣщеніи.

Въ той же книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» помѣщенъ текстъ «Закона о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи», принятаго народною скупщиною и утвержденнаго княземъ Николаемъ I. Въ предисловіи переводчикъ отмѣчаетъ нѣкоторыя особенности закона и отмѣняетъ замѣтную тенденцію поставить церковь въ зависимость отъ министра церковныхъ дѣлъ, навѣянную ко вреду церкви новѣйшимъ государственно-представительнымъ строемъ въ Черногоріи. Кромѣ того примѣчательна въ той же апрѣльской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» краткая справка покойнаго В. В. Болотова: «Замѣтки о селѣ Кравотыни»—родинѣ Василя Васильевича. Эта географическая справка служитъ какъ бы дополненіемъ начатому печатаніемъ въ этой книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» подробному биографическому очерку: «Профессоръ Василій Васильевичъ Болотовъ»,—профессора А. И. Бриллиантова.

Кромѣ отмѣченныхъ выше въ апрѣльской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» помѣщены слѣдующія статьи: Левитовъ П. Тѣло и его судьба съ христіанской точки зрѣнія.—Зыковъ В. свщ. Смысль словъ пророка Исая: «Приложи имъ зла, Господи, приложи зла славнымъ земли (Ис. XXVI, 15).

«*Богословскій Вѣстникъ*». *Апрѣль*. Въ апрѣльской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» продолжается печатаніемъ трудъ Н. Д. Кузнецова: «Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и государства». Въ данной части своей монографіи авторъ подвергаетъ основательному разбору взглядъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на старообрядчество; невѣрно то утвержденіе, что старообрядцы исповѣдуютъ въ сущности то же православіе, но только въ древней его формѣ. Еще покойный В. С. Соловьевъ хорошо разъяснилъ, что расколъ подмѣнилъ истинный признакъ божественности Церкви—каволичность другимъ вѣдѣніемъ, условнымъ и неопредѣленнымъ признакомъ—старинны и отеческаго преданія. Потерявъ съ отпаденіемъ отъ Церкви твердую опору

въ религиозной жизни, старообрядчество, естественно, скоро начало распадаться на секты, и многіе изъ толковъ старообрядческихъ ушли слишкомъ далеко отъ того, что хранить православная Церковь. Они не только разорвали съ нею связь, но и вѣдѣніе отвергли необходимость, напр., іерархіи, таинства и многое другое, составляющее основу христіанской религиозной жизни. Авторъ отмѣчаетъ въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слабое сознаніе принципиальной стороны вопроса и указываетъ, что русскому государству для избѣжанія противорѣчій съ самимъ собою едва ли останется теперь въ этой области какой-нибудь другой выходъ, кромѣ вступленія на путь отдѣленія Церкви отъ государства. Всѣ мелкія секты, справедливо замѣчаетъ авторъ, образовавшіяся на почвѣ историческихъ исповѣданій, а особенно всѣ возникающія вновь, теперь же должны быть объявлены частными обществами безъ надѣленія ихъ какими-либо публичными правами, что нисколько не идетъ въ разрѣзъ съ принципомъ свободы совѣсти.

Въ той же книжкѣ печатается трудъ Д. И. Введенскаго: «Библейское повѣствованіе о потопѣ въ его отношеніи къ даннымъ геологіи и преданіямъ народовъ». Современный библеистъ-историкъ, говоритъ авторъ, можетъ сказать о геологіи то же самое, что сказалъ когда-то ученый Уизменъ о взаимоотношеніи науки и откровенія. «Приятно видѣть, какъ возвращается она (наука) въ отечество, гдѣ рождена и къ алтарю, на которомъ приносила первыя свои простыя жертвы. И это послѣ многолѣтняго блужданія отъ одной теоріи къ другой, или лучше отъ одного призрака къ другому». Геологія безмолвно, но выразительно признала, что хотя книга Бытія и написана въ то время, когда естественныя науки стояли низко, однако, она въ нѣсколькихъ строкахъ дала сводъ замѣчательнѣйшихъ явленій, до согласнаго съ нею признанія которыхъ геологія дошла при помощи удивительныхъ открытій 18-го

и 19 столѣтія. И эта книга обязывает насъ признать, что въ ней есть что-то выпечеловѣческое Божественное.

Кромѣ отмѣченныхъ въ разсматриваемой книжкѣ «Богословнаго Вѣстника» помѣщены слѣдующія статьи: Каптеревъ, Н. О. Патриархъ Никонъ—великій государь.—Спасскій А. А. Эпоха великаго переселенія народовъ и ея ближайшіе результаты.—*.* Нравственный законъ и народность.—Заозерскій Н. А. О сущности церковнаго права.—Флоренскій П. А. Лекція и Lectio. (Выбѣто предисловія къ издаваемому курсу лекцій).—Тарѣвъ М. М. О воскресеніи Христа. (Отвѣтъ о. диакону Басову).

Вѣра и Разумъ. Апрельъ кн. 7 и 8. Въ 7 книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» заслуживаетъ вниманія очеркъ Д. Брянцева: Идея трагедіи Л. Андреева «Анатема и ея развитіе. Если, говорить авторъ, Андреевъ и не хотѣлъ изображать подъ именемъ Лейбнера Христа, а только легкомысленно воспользовался понравившейся картиной (или вѣрнѣе нѣсколькими евангельскими эпизодами), то и въ такомъ случаѣ вредъ пьесы остается все тѣмъ же. Мысль, что здѣсь говоритъ не старый еврей, обикновенный человѣкъ, а Христосъ, положительно затемняетъ нѣкоторыя мысли, которыя высказываетъ Давидъ. Пьеса была бы хороша и цѣлостна, еслибы не было сцены встрѣчи, не было бы благословенія дѣтей или сцены съ ладшею женщиной; а теперь она гораздо хуже любого самаго отрицательнаго сочиненія. Съ отрицательнымъ возрѣніемъ, выраженнымъ въ научной формѣ, могутъ познакомиться только люди образованные, которые сами могутъ критически отнестись къ читаемому; здѣсь же съ произведеніемъ знакомятся цѣлыя тысячи такихъ людей, которые не въ состояніи разобраться въ томъ, что они видятъ и слышатъ.

Въ 8 книжкѣ журнала «Вѣра и разумъ» заслуживаетъ вниманія трудъ прот. Т. Буткевича: «Рационалистическія гипотезы о воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа». Разбирая гипотезу «обмана», авторъ сообщаетъ, между прочимъ, многими уже забытую выходку еврея Нотовича, совершившаго въ 1894 г. возмутительный поступокъ.

Въ 1894 г. онъ напечаталъ одновременно въ переводѣ на многіе иностранные языки «буддійскій манускриптъ: Жизнь святаго Исы, наилучшаго изъ сыновъ челоувѣческихъ», отысканный, по его словамъ, въ одномъ изъ буддійскихъ монастырей, гдѣ онъ, будто бы, нѣкоторое время проживалъ по случаю перелома ноги. Въ этомъ манускриптѣ евангельская исторія излагалась въ извращенномъ видѣ. Іисусъ Христосъ, получившій будто бы Свое воспитаніе въ Индіи и основательно изучившій тамъ Веды, представляется политическимъ агитаторомъ, преданнымъ на распятіе Пилатомъ. Такъ какъ мѣсто погребенія праведника стало привлекать народъ, то черезъ три дня правитель послалъ воиновъ вынуть трупъ Исы и погребсти его въ другомъ мѣстѣ изъ страха предъ народнымъ возмущеніемъ. На другой день толпа нашла гробъ пустымъ, и тотчасъ распространился слухъ о воскресеніи. Максъ Мюллеръ, извѣстный всему міру знатокъ священныхъ индійскихъ книгъ и индійской литературы вообще, прочитавъ книгу Нотовича, заподозрилъ обманъ и привелъ для такого заключенія внушительныя доказательства. По его настоянію англійское правительство отправило въ Индію специальную слѣдственную комиссію, которая и выяснила «наглый обманъ». Оказалось, что никакого путешественника въ этомъ монастырѣ не проживало, что тамъ нѣтъ и не было никакого манускрипта, относящагося къ жизни Іисуса Христа.—Этотъ случай весьма полезно помнить и напоминать своимъ слушателямъ тѣмъ, кому приходится имѣть дѣло съ людьми, доврчиво относящимися къ мнимымъ открытіямъ отрицательной критики. Въ разсматриваемой книжкѣ помѣщено только начало труда о. прот. Буткевича.

Кромѣ отмѣченныхъ въ названныхъ 7 и 8 книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» помѣщены слѣдующія слова, статьи и изслѣдованія:

Вѣстникъ 7-я. Слово въ пятокъ четвертой недѣли великаго поста, на вечернемъ богослуженіи, извѣстномъ подъ именемъ пассіи, 26 марта 1910 г. прот. Н. Стеллецкаго.— Чувство любви къ ближ-

нимъ и ея непоколебимыя основы. В. Тихомирова.—Натуралистическій мѣнизмъ Рейккеля (продолженіе). Свящ. Н. Липскаго.—Журналъ «Наше Объединеніе» К. И-на.—Метафизическое ученіе о душахъ у Лейбница и Гербарта (окончаніе). К. А. Смирнова.

Книжка 8-я. Рѣчь предъ открытіемъ и освещеніемъ Общества скорой медицинскои помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Высокопресв. Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Слово въ 3 пѣсню. Свящ. Іоанна Филескаго.—Наука и апологетика А. Лапарана (продолженіе). Н. П. Ц.—Натуралистическій мѣнизмъ Рейкеля (продолженіе). Свящ. Николай Липскаго.—Новое изданіе «Троицкое Слово». К. И-на.

«Труды Киевской Духовной Академіи».

Апрѣль. Въ разсматриваемой книжкѣ помѣщено окончаніе труда А. Я. Рождественскаго «Изъ области сравнительнаго богословія». Разбирая ученіе западныхъ исповѣданій о причинахъ оправданія, авторъ въ послѣдней части труда говоритъ о добрыхъ дѣлахъ, отношеніи ихъ къ процессу оправданія и къ оправдывающей вѣрѣ и обусловливаемомъ этимъ отношеніемъ ихъ значеніи въ дѣлѣ спасенія; о любви, какъ началѣ добродѣлянія. Ни одно изъ западныхъ исповѣданій не возвысилось до истиннаго представленія о любви, какъ о внутреннемъ и въ то же время свободномъ стремленіи человѣка къ своему совершенству. Въ католичествѣ и протестантствѣ необходимость добрыхъ дѣлъ является внѣшнею и условною; для католиковъ это необходимость—пользы, разсчета, формальнаго условія; для лютеранъ это необходимость долга, обязательства, вытекающаго изъ формальнаго чувства благодарности; у реформаторовъ это необходимость внутренняя, но понимается она какъ необходимое не нравственное, а просто душевное слѣдствіе вѣры,—аффектъ, страсть. Только въ православіи любовь носитъ характеръ влеченія нравственно-свободнаго.

Кромѣ отмѣченной въ «Трудахъ Киевской Духовной Академіи» за апрѣль мѣсяцъ напечатаны слѣдующія слова, статьи и замѣтки: Догматическія творенія Тертуліана. Переводъ Д. И. Богдашевскаго.—Киевская искусственная лите-

ратура XVII и XVIII в.в., преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Слово въ пятокъ первой недѣли Великаго поста, при воспоминаніи Страстей Христовыхъ (О покаянніи). Д. И. Богдашевскаго.—Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая. Прот. Ѳ. И. Титова.—Слово въ пятокъ второй седмицы Великаго поста, при воспоминаніи Страстей Христовыхъ (Вопросъ жизни). Свящ. Н. С. Гроссу.—Памяти Василія Васильевича Болотова, Гермонаха Анатолия.—Слово въ пятокъ третьей недѣли Великаго поста при воспоминаніи Страстей Христовыхъ. Вл. П. Рябинскаго.—Библиографія. Д. В. Горохова.

«Христианинъ». *Апрѣль.* Въ названной книжкѣ «Христианина» обращаетъ на себя вниманіе статья «Теософское ученіе» (краткій критическій разборъ его). Теософская литература по всѣмъ отраслямъ оккультизма въ послѣднее время быстро распространяется въ Россіи, а между тѣмъ относительно существа и отличительныхъ свойствъ этого ученія царятъ самыя смутныя свѣдѣнія. Въ виду этого такой критическій очеркъ получаетъ важное значеніе.—Главныя мысли автора сводятся къ слѣдующему. Теософское движеніе—печальное явленіе нашихъ дней,—оно говоритъ объ упадкѣ истинной вѣры во Христа, разрушаетъ христіанство въ самой основѣ и возвращаетъ къ грубымъ временамъ древняго сѣвернаго язычества, выставляя идеаломъ челоѣчества древній оккультизмъ Египта, Индіи, Вавилона, Ассиріи, Персіи. Древняя магія жрецовъ и прорѣчки современныхъ факировъ признаются совершенствомъ челоѣческаго знанія, идеаломъ стремленія челоѣчества. Въ теософскихъ ученіяхъ мы находимъ отрицаніе библейскаго ученія о паденіи прародителей, о воплощеніи Сына Божія, о Его воскресеніи и вознесеніи на небо, о всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Признается только нравственное ученіе Новаго Завѣта, но и то на-ряду съ моралью Будды, Магомета и другихъ основателей языческихъ религій. Теософія въ самомъ основаніи отрицаетъ всякую духовность, превращая матерію въ духъ, а духъ—въ матерію. Во-

обще принципы христіанства и принципы теософіи взаимно исключаютъ другъ друга.

Въ той же книжкѣ «Христіанина» примѣчательны нѣкоторыя изъ печатающихся писемъ епископа Теофана-Затворника, сообщенныя свящ. М. Никольскимъ.

Кромѣ того, въ апрѣльской книжкѣ «Христіанина» помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки, очерки и стихотворенія: Христосъ воскресъ! (Открытое письмо). Епископа Евдокима.—Воскресъ! К. Случевского.—Христосъ въ Еммаусѣ. А. Майкова.—«Учитель здѣсь». Ал. Платонова.—«Приди ко мнѣ!» Н. И. Дубинина.—Первая заутреня. К. П. Побѣдоносцева.—Потерпи Господи. К. П. Побѣдоносцева.—Пасха—избавленіе скорби. Проф. В. Э. Пѣвницкаго.—Небо. Переводъ съ нѣмецк. А. Декопета.—Христіанство и современный прогрессъ. И. С. Аксакова.—Какъ были первые христіане? (Переводъ съ нѣмецкаго) Арнольда.—Разумъ и Библия. Свящ. М. Менстрова.—Истинный путь. П. Церковь, какъ хранительница Христовой истины. Свящ. Д. Садовскаго.—Обращеніе Савла. Свящ. С. Толгскаго.—Наше credo. Восьмое засѣданіе общества «Единенія».—Послѣдняя служба. Разсказъ Ник. Малышева.—Кто виноватъ? Свящ. А. Статирова.—Говорильня. Епископа Михаила.—Человѣкъ-звѣрь. Епископа Евдокима.—Трезвая артель. А. Клавина.—О кредитныхъ товариществахъ. Свящ. Василя Баженова.—Сельскіе хлѣбные ломбарды. В. В.—ва.

«Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Апрель.

Въ книжкѣ помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки и матеріалы: О Библии. Свящ. Н. Преображенскаго.—Значеніе христіанскаго православнобогослуженія въ жизни православныхъ христіанъ. Свящ. Сергія Орлова.—Хроника. Протоколы церковно-археологическаго отдѣла при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—О выставкѣ религіозныхъ картинъ В. М. Васнецова. Н. Розанова.—Виновна ли свѣтская школа въ нравственной дезорганизациі учащейся молодежи. Русскаго.—Протоколъ собранія законоучительскаго отдѣла 1909 г., 3 ноября.—Библиографія. Матеріалы для исторіи русской Церкви. Разговоръ на Пасху (1813 г.). Петра Смирнова.

Ф. Б.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго секретаря Василя Ва-

сильева, Васильева, жительствоващаго въ пос. Кибартахъ, Водковшскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Александровой Васильевой, урожденной Зотиковой, вѣнчаннаго причтомъ военной Николаевской церкви, что на Покровской горѣ въ гор. Смоленскѣ, 12 февраля 1878 года. По заявленію просителя Василя Васильева Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Александровой Васильевой началось изъ гор. Смоленска, съ декабря 1879 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Александровой Васильевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 января 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Высоково, Погребитенской вол., Владимірскаго уѣзда и губ., Агриппины Лаврентьевой Оминой, жительствовающей въ губ. гор. Владимірѣ, Гончары, д. Никонорова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тимофеевымъ Оминымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Погребитицъ, Владимірскаго уѣзда и губ., 18 января 1888 года. По заявленію просительницы Агриппины Лаврентьевой Оминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тимофеева Омина началось изъ названной дер. съ августа 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тимофеева Омнина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Андреева Пугачева, жительствоващаго въ пос. Козынки, балка Ковылкина, Ермаковской станицы, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Николаевой Пугачевой, урожденной Лагавой, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго Янова, Донской области, 21 апрѣля 1904 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Пугачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Николаевы Пугачевой началось изъ пос. Козынки, Ермаковской станицы, Донской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Николаевы Пугачевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Ачинскаго уѣзда, Березовской вол., села Скрипичниковскаго, Георгія Васильева Грудцына, жительствоващаго въ с. Скрипичниковскомъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Антиповой Грудцыной, урожденной Гладковой, вѣнчаннаго причтомъ Скрипичниковской Михаило-Архангельской церкви 4-го февраля 1894 года. По заявленію просителя Георгія Васильева Грудцына, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Антиповой Грудцыной началось изъ села Скрипичниковскаго, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Антиповой Грудцыной, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1908 г. вступило прошеніе жены Костромскаго мѣщанина Елисаветы Ивановой Баскаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Николаевымъ Баскаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви гор. Симбирска, 19 января 1890 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Баскаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Николаева Баскакова началось изъ

города Казани, 9 мая 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Николаева Баскакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Островской вол., Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Василия Захарова Зиборова, о расторженіи брака его съ женой Натальей Ивановой Зиборовой, урожденной Николаевой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской свято-Димитріевской церкви города Ростова-на-Дону, 9 апрѣля 1895 года. По заявленію просителя Василия Захарова Зиборова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Ивановой Зиборовой началось изъ села Долукіой, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Натальи Ивановой Зиборовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Слободки-Уголокъ, Самовской вол., Карачевскаго уѣзда, Романа Стефанова Дюкова, о расторженіи брака его съ женой Анной Алексѣевой Дюковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сомова, Карачевскаго уѣзда, 6 ноября 1902 года. По заявленію просителя Романа Стефанова Дюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Алексѣевой Дюковой началось изъ дер. Слободки-Уголокъ, послѣ Пасхи 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Алексѣевой Дюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1910 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Константина Иванова Плетнева, жительствоващаго въ городѣ Пензѣ, о расторженіи брака его съ женой Софійей Сергѣевой Плетневой, вѣнчаннаго причтомъ Александроневской церкви города Пензы, 28 іюля 1895 года. По заявленію просителя Константина Иванова Плетнева, безвѣстное отсутствіе его супруги Софійи Сергѣевой Плетневой началось изъ города Пензы, болѣе 6 лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софійи Сергѣевой Плетневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1910 г. вступило прошеніе потомственнаго гражданина Никанора Иванова Главацкаго, жительствоващаго въ гор. Ригѣ, по Рыцарской ул., д. № 52, кв. 14, о расторженіи брака его съ женой Софійей Войцѣховой Главацкой, вѣнчаннаго причтомъ Коптевской церкви Гродненской губерніи и уѣзда, 30 апрѣля 1880 года. По заявленію просителя Никанора Иванова Главацкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Софійи Войцѣховой Главацкой, урожденной Ярмоловичъ началось изъ гор. Вауска, Курляндской губерніи, съ октября или ноября 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софійи Войцѣховой Главацкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Старыхъ Сосенъ, Бугуруслаискаго уѣзда, Пелагійи Константиновой Давыдовой, жительствоващей въ дер. Старомъ Байтермишѣ, Бугуруслаискаго уѣзда,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ Давыдовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старыхъ Сосенъ, 29 мая 1892 года. По заявленію просительницы Пелагійи Константиновой Давыдовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Давыдова началось изъ дер. Едетской, Аглицкаго уѣзда, Енисейской губерніи, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Давыдова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Старой Малыклы, Ставропольскаго уѣзда, Марини Федоровой Пятайкиной, жительствоващей въ дер. Новой Куликовкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Карповымъ Пятайкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старой Малыклы, 22 января 1889 года. По заявленію просительницы Марини Федоровой Пятайкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Карпова Пятайкина началось изъ села Старой Малыклы, съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Карпова Пятайкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены Московскаго пѣховаго Анны Димитріевы Стронинной, жительствоващей въ слоб. Кинель-Черкасской, Бугуруслаискаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Сергѣевымъ Строниннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви слоб. Кинель-Черкасской, 22 января 1893 года. По заявленію просительницы Анны Димитріевы Стронинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Сергѣева Стронина началось изъ слоб. Кинель-Черкасской, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Сергѣева Стронина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Дурникина, Балашовскаго уѣзда, Василия Никитина Невзорова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Косьминой Невзоровой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви того же села, 9 ноября 1890 года. По заявленію просителя Василия Никитина Невзорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Косьминой Невзоровой, урожденной Рѣшетниковой началось изъ села Дурникина въ августѣ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Косьминой Невзоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Богословскаго, Кубанской области, Антона Васильева Косаревскаго, жительствоващаго въ селеніи Богословскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Андреевой Косаревской, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Богословскаго, Кубанской области, 24 февраля 1878 года. По заявленію просителя Антона Васильева Косаревскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Андреевой Косаревской началось изъ села Армавира, Кубанской области, съ 1878 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Андреевой Косаревской, урожденной Антонцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина с. Ново-Елисаветовки, Каирской вол., Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., Федора Авраамова Шпоньки, жительствоваго въ селѣ Ново-Елисаветовкѣ, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Михайловой Шпонька, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Балаокъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, 12 октября 1897 г. По заявленію просителя Федора Авраамова Шпоньки, безвѣстное отсутствіе его супруга Гликеріи Михайловы Шпонька началось изъ с. Балаокъ, Мелитопольскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Михайловы Шпоньки, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Михайловскаго, Хмѣльниковской вол., Переяславскаго уѣзда, Владимирской губерніи, Якова Васильева Глазунова, жительствоваго въ гор. Туль, Милліонная ул., на механическомъ заводѣ Льва Евгениева Маркова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евграфовой Глазуновой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Москвы, 13 мая 1890 года. По заявленію просителя Якова Васильева Глазунова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евграфовой Глазуновой началось изъ города Москвы, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евграфовой Глазуновой, урожденной Лотышовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духов. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1905 г. вступило прошеніе крестьянки Саратовской губерніи, Саратовскаго уѣзда, Ново-Бураской вол. и того же села, Маріи Петровны Дурновой, жительствоваго на станціи Байрамъ-Али Средне-Азиатской желѣзной дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Федоровымъ Дурновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Новыхъ-Бурасъ, Саратовской губерніи, 4 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Петровны Дурновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Федорова Дурнова началось изъ села Новыхъ-Бурасъ, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Федорова Дурнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Екатерины Яковлевой Семереньки, жительствоваго въ слободѣ Грушевахъ, Велико-Камышевскаго вол., Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Емельяновымъ Семеренькой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Грушевахи, Изюмскаго уѣзда, 5 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Екатерины Яковлевой Семереньки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Емельянова Семереньки началось изъ слободы Грушевахи, Велико-Камышевскаго вол., Изюмскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Емельянова Семереньки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Евдокии Васильевой Твиленевой, жительствоваго въ гор. Кулиньскѣ, по Колантаевской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Васильевымъ Твиленевымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Покровской церкви города Ку-

пьянска, 25 января 1904 года. По заявленію просительницы Евдокии Васильевой Твиленевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Васильева Твиленева началось изъ гор. Кулиньска, съ ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Васильева Твиленева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Максима Спиридонова Дорохина, жительствоваго въ слободѣ Трехъизбянкѣ, той же волости, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Сампсоновой Дорохиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Трехъизбянки, Старобѣльскаго уѣзда, 1901 года. По заявленію просителя Максима Спиридонова Дорохина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Сампсоновой Дорохиной началось изъ слоб. Трехъизбянки, той же волости, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Сампсоновой Дорохиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1909 года вступило прошеніе крестьянина Максима Евтихѣева Бондаренко, жительствоваго въ слоб. Ивановкѣ, Волоховской вол., Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Авраамовой Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Ивановки, Волчанскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просителя Максима Евтихѣева Бондаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Авраамовой Бондаренко началось изъ слободы Ивановки, Волоховской вол., Волчанскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Авраамовой Бондаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1910 г. вступило прошеніе жены дворянина Марины Федоровны Дроздовской, жительствоваго въ гор. Харьковѣ, на Основѣ, по Балашовской ул., д. № 32, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Петровымъ Дроздовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Харькова, 8 января 1895 года. По заявленію просительницы Марины Федоровны Дроздовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Петрова Дроздовскаго началось изъ города Харькова, съ мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Петрова Дроздовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Домникии Никифоровой Чухриі, жительствоваго въ с. Калниболотѣ, Надланской вол., Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Спиридоновымъ Чухриемъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Калниболотѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 3 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Домникии Никифоровой Чухриі, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Спиридонова Чухриі началось изъ с. Калниболотѣ, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Спиридонова Чухриі, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

С.-Петербургъ,
въ зданіи Святей-
шаго Синода (у Але-
ксандровскаго сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15.

★
ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ
★
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Москва,
въ зданіи Синодаль-
ной типографіи (Ни-
кольская улица.

Диблія, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн. изд.), въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 руб. 40 коп.

Диблія, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. То же, въ 16 д. л., граж. печ., въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., съ золот. обр. 3 руб., 4 руб. и 5 руб.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ вѣннов., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 30 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 к.

Новый Заѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заѣтъ съ Псалтирью, ц. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

Новый Заѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заѣтъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 40 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Заѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 40 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., круп. гражд. печат., въ бум. 35 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 к.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 48 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Содержаніе: Высочайше: рескриптъ, повелѣнія, награды, телеграмма и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Дивное путешествіе.—Неудавшаяся попытка ограничить законодательнымъ порядкомъ права Бессарабскаго духовенства.—О занятіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Какъ живетъ православнымъ въ Финляндіи?—Государственная Дума и духовенство.—Торжество перенесенія святыхъ мощей преподобной Евфросиніи Полоцкой.—Объ устроеніи въ Сибири монастырей, какъ религіозно-духовныхъ центровъ для народа.—Телеграмма протоіерея І. І. Восторгова отъ 24 мая изъ Илецкой Защиты.—О состояніи Японской духовной миссіи за 1909 г.—Сообщенія изъ заграничч.—Обзоръ духовной печати.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**. 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 26 мая 1910 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ**.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ,

ПЕРВЫЕ ТРИ ВЪКА. Ц. 1 р. 10 к.

Выпускъ 2-й.—Эпоха вселенскихъ соборовъ и раздѣленія церквей, съ приложеніемъ карты и указателя. Ц. 1 р. 35 к. Сост. прим. къ послѣдней программѣ Учебн. Ком. препод. Тульской семинаріи П. Малицкій. Адресъ: *Тула, духовная семинарія*. 3—2

Учебныя картины по объясненію богослуженій (литургіи, всенощ. бдѣнія, таинствъ и др. службъ), сост. *священ. Ансеровымъ*, вышли 8-мъ изд. въ трехъ листахъ (24×17 вер.), съ объяснит. текстомъ. Цѣна 90 к., съ пер. 1 р. 15 к. Училищ. совѣтамъ, братствамъ, земствамъ при покупкѣ не мене 20 экз. 30% уступ. *Картины одобрены Св. Синодомъ въ качествѣ полезнаго нагляднаго учебнаго пособія*. Складъ: Москва, Пречистин. набережн., Ермановское техническое училище, свящ. *ЛУКИНУ*. 2—1

НОВАЯ КНИГА:

Къ вопросу о системѣ православно-христіанскаго нравоученія. Епископа Стефана 1910 г. VI+328 стр.). Цѣна 2 руб. Выписывать изъ канцеляріи епископа Могилевскаго. Губ. г. Могилевъ. 1—1

УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ

оконч. дух. сем. и музыкальное учил. Императорскаго муз. общ., имѣвшій 12 лѣтъ практики, въ санѣ священника, ищетъ мѣсто въ духовно-учеб. завед. губ. гор. Могилевъ, зданіе училищнаго совѣта, свящ. *А. Лобковский*. 1—1

Ежегодные краткосрочные РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ А. В. Касторскаго, открыты съ 15-го іюня до 25 іюля (4-й годъ). Лица, сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельства. Свѣдѣнія о курсахъ высылаются бесплатно. Адресъ: *г. Пенза, курсы Касторскаго*. 1—1

Свидѣтельство № 1774.

СРЕДСТВО ОТЪ ГЕМОРРОЯ

Провизора *М. ГРОДЗЕНСКАГО*.

Помогаетъ при боляхъ, кровотеченіи, зудѣ и привичн. запорахъ. Цѣна 2 р. 25 к., Выс. нал. плат. Адресъ: *Моск. губ., почт. отд., Хатуль. Аптека*.

Вышелъ ДЕВЯТЫЙ выпускъ изданія Н. Абрамова.

ДАРЪ СЛОВА: Искусство допрашивать.

Какъ вести допросъ?—О чемъ допрашивать?—Допросъ ложныхъ свидѣтелей.—Допросъ экспертовъ.—Порядокъ вопросовъ.—Допросъ молчаливый.—Источники ошибочныхъ показаній.—Установленіе вѣроятности.—Установленіе недостоверности.—Общія совѣты. Цѣна 25 коп.

Вып. I. Искусство излагать свои мысли. Цѣна 25 к. Вып. II. Искусство разговаривать и спорить. Цѣна 25 коп. Вып. III. Искусство писать сочиненія. Цѣна 25 к. Вып. IV. Искусство произносить рѣчи. Ц. 25 к. Вып. V. Мимика. Ц. 25 к. Вып. VI. Искусство остричь. Ц. 25 к. Вып. VII. Искусство вести засѣданіе. Ц. 25 к. Вып. VIII. Искусство писать стихи. Ц. 25 к.

Съ требованіями обращаться въ контору изданія «Даръ Слова», С.-Петербургъ, Б. Монетная, 1.

НОВЫЯ ИЗДАВІЯ:

1) О церковныхъ канонахъ: а) Насколько обязательна авторитетъ канонныхъ? проф. *В. Н. Мильчица*, б) Каноны и церковная организація *А. В. Емчанникова*. Ц. 10 к.—2) Къ вопросу о церковной реформѣ. Соборъ или съездъ? проф. *Н. К. Никольскаго*, Ц. 25 к. 3) Объ отношеніи паствы церкви къ современнымъ общественнымъ движеніямъ, *Н. П. Попова*. Ц. 20 к. 4) Бракъ, вдовство и безбрачіе православно-духов. Историческіе прецеденты второбрачія правосл. дух. въ XVIII в. *А. Прузсанина*. Ц. 30 к.

Выписывающіе изъ книжн. скл. «НАРОДНОЕ ПРАВО» (Москва, Моховая, д. Губарева) за пересылку не платятъ. Можно присылать марки. 1—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописи. Принимаются заказы на иконостасныя иконы и стѣнныя росписи. Прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО**. С.-Петербургъ, *Надеждинская, 27*.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Михаила Иван. РЯБИНИНА

въ Саранулѣ, Вятск. губ.

Имѣть готовые колокола всякаго вѣса. Большіе колокола по желанію отливаются на мѣстахъ заказовъ по заводской цѣнѣ. 2—1

МАЛОКРОВІЕ, ИСХУДАНІЕ,

худосочіе, истощ., безсиліе, нерви. (отъ катар., заразит. бол., чахот. и т. п.) излечив. **новѣйш.** лек. и способами. Возрожд. и очищ. крови и соковъ, органовъ и силъ. Улучшен. съ **перв.** дня. Отвѣты бесплатно. Адр. *д-ру Гурину, Кіевъ, Б. Владимірская, 41, кв. 2*.

САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ

или **ПОВОЧНЫЙ ДОХОДЪ**

посредствомъ легкой и простой фабрикаціи доходнаго и въ каждомъ домѣ необходимаго предмета съ малѣйшими затратами. Особыхъ знаній и большого помѣщенія не требуется. Иллюстр. проспектъ № 4 и условія **бесплатно**. Адресъ: *И. Я. МАРКЪ*, г. Либава, Курл. губ.

6—2

СТРАДАЮЩИМЪ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкыхъ высылаются **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербургъ, *Петерб. Сторона, Болш. просп. № 47—а. М. Старецъ*. 6—4

НОВАЯ КНИГА: «ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ ЕВАНГЕЛІЯ».

Свящ. П. Песоцкаго. 408 стр. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к. Земная жизнь и ученіе Спасителя переданы словами евангелистовъ въ хронологическомъ порядкѣ, съ объясненіемъ свящ. текста, соглашеніемъ кажущихся разностей, описаніемъ мѣстъ, гдѣ совершено спасеніе, и обычаевъ народа, среди котораго видимо жилъ Спаситель. Продается у автора: С.-Петербург., Мал. Охта, механич.-техническ. училище, и въ книжн. магаз. Спб. и М.—въ: Тузова, «Вѣра и Знаніе», Нов. Врем., Панафидин., Башмаков., Салаевыхъ и др. Тамъ же продается «Пособіе къ научен. Катихизиса». Свящ. П. Песоцкаго. Изд. 2-е. Ц. 80 коп., съ перес. 1 руб. Выписыв. отъ автора 10 и больш. экзмп. того или другого «Пособія» 20% уст. и перес. бесплатно. 1—1

Книжный магазинъ „ВѢРА и ЗНАНИЕ“. НЕВСКІЙ, 119. Телеф. 39—75.

Конаржевскій, К. Чудеса и притчи Господни, въ стихахъ. Спб., 1906 г., ц. 25 к.
Ивановъ, Н. И. Наука и Библия. Изданіе 2-е. Спб., 1907 г. ц. 1 р. 50 к., въ роскошномъ переплетѣ 2 р. 25 к. Отзвѣтъ о книгѣ, «Церк. Вѣдом.» № 32, отъ 18 августа 1907 г.
Христіанское назиданіе. Сборникъ поученій на Символъ вѣры, молитву Господню, евангельскія блаженства и десять заповѣдей. Спб., 1909 г. ц. 1 р., въ роскошн. коленкор. переплетѣ 1 р. 75 к.
Преображенскій, И. В. Въ подарокъ матери и дочери. Сборникъ нравственно-назидательныхъ статей. Спб., ц. въ накѣ 50 к.
Навроцкій, А. (Н. А. Вродскій). Свѣточи русской земли. Игуменъ всел. Руси Козьма Мининъ. Иванъ Сусанинъ. Патриархъ Гермогенъ. Архимандритъ Діонисій. Царь-Освободитель. Москва. 2-е изд. исправленное и дополненное. Спб., 1909 г., ц. 20 к. Въ первомъ изданіи мнѣніемъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Пр. определено признать заслуживающей вниманія для бесплатныхъ народныхъ читальнъ и библиотекъ и допустить ее въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. 1—1

Отпечатанъ и продается новый учебникъ по Закону Божію: **КРАТКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ**, по программ. город. учил. Изданіе 2-е, исправленное, согласно указаніямъ Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. и дополненное *примитительно къ программѣ створокъ церк.-приг. школъ*. Съ картою мѣстностей, упоминаемыхъ въ перк. исторіи. Цѣна съ перес. 50 коп. 1—1

Адресъ автора: г. Саранскъ, Пенз. губ. свящ. И. М. ДОБРОПРАВОВУ.

Гор. КАШИНЪ, Тверской губ.
СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВИЧА СУЧИЛИНА.
ИКОНЫ СВ. ПРЕП. БЛАГОВ. ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ
АННЫ КАШИНСКОЙ.
Дѣются въ готовности и по требованію (по желанію освященными) высылаются по всей Россіи; цѣны и условія смотр. въ № 9 за 1910 г.
Адресъ: Гор. Кашинъ, Тверской губ. Як. Георг. СУЧИЛИНУ. 2—1

Художественная мастерская
ПОСТАВЩИКА ДВОРА ☆ ☆
Его Императорскаго Величества,
ЯКОВА ЕВѢИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.
Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.
Исполняются иконостасы и кюты: сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, лубовые и др., разныхъ рисунк. на разныхъ цѣнахъ.
Москва, 4-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—56.
С.-Петербургъ, Синодальная типографія.