

Государственный  
Библиотека  
№ 100000  
И. В. К. Л.

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы И О Т Д Ъ Я Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Ноября 26.

№. 48.

1900 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отъ Совѣта Общества Любител. Духовн. Просвѣщ.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владимира отъ 1 сего ноября за № 4599 Совѣту Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія разрѣшено: а) обращаться къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и церквей Московской епархіи съ просьбами—о высылкѣ въ Церковно-Археологическій Музей Общества находящихся безъ употребленія древнихъ св. иконъ и церковныхъ вещей; б) посылать своихъ членовъ съ надлежащими полномочіями въ храмы и обители Московской епархіи для осмотра и собиранія св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ, а также для производства снимковъ съ тѣхъ изъ нихъ, которые не могутъ быть отданы въ Музей.

Законоучитель военнаго училища священникъ Александръ Потѣхинъ опредѣленъ на должность священника при Казанской, въ Московскомъ военномъ училищѣ, церкви.

На псаломщическую вакансію при Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Павелъ Уваровъ.

На псаломщическую вакансію при Алексіевской, на Алексѣевской улицѣ, церкви опредѣленъ учитель Бѣляевской церковно-приходской школы Владиміръ Соколовъ.

**Отъ Совѣта Братства Св. Праведнаго Филарета Милостиваго при Коломенскомъ духовномъ училищѣ.**

Празднованіе 14-й годовщины существованія Братства имѣетъ быть 3-го сего декабря. Наканунѣ—въ Николаевской, что въ Брѣвности г. Коломны, церкви соборнѣ совершено будетъ всенощное бдѣніе; 3-го предъ позднею литургіею—паннихида по въ Бозѣ почившемъ митрополитѣ Филаретѣ и усопшихъ братчицахъ. По окончаніи божественной литургіи—въ зданіи училища состоится общее годичное собраніе членовъ Братства для выслушанія отчета и избранія на двухлѣтіе—предсѣдателя, трехъ членовъ Совѣта, казначея, секретаря и 3 членовъ ревизіонной Коммисіи. 1—2

Члены Братства симъ почтительнѣйше приглашаются.

Московское-тверское Управленіе Государственныхъ имуществъ въ отношеніи своемъ на имя Консисторіи изложило слѣдующее:

Для устраненія на будущее время излишне возникающей переписки по доставленію Управленію Государственными Имуществами разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній, часто несообщаемыхъ при первоначальномъ возбужденіи ходатайствъ объ отпускахъ лѣса на ремонтъ и новыя постройки сельскихъ церквей, въ силу 257 ст. VIII Т. Уст. лѣсн. изд. 1893 г., разрѣшающей подобныя отпуски, Управленіе Государственными Имуществами имѣетъ честь покорнѣйше просить Московскую духовную Консисторію, кромѣ доставленія смѣтныхъ исчисленій на подобный ремонтъ и постройки, доставлять также слѣдующія свѣдѣнія:

1) Дѣйствительно ли у тѣхъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ, для которыхъ испрашивается отпускъ казеннаго лѣса, какъ прихожанъ извѣстной церкви, совершенно не имѣется своего надѣльнаго лѣса, изъ котораго возможно было бы произвести необходимый ремонтъ, или новую постройку храма.

2) На какое именно количество богомольцевъ разсчитана постройка новой церкви.

3) На какомъ основаніи долженъ быть произведенъ, испрашиваемый отпускъ казеннаго лѣса, т. е. за цѣну ли по таксѣ, по полугаксѣ или же вовсе бесплатно. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ подробно объяснять причины, вызывающія настоящій льготный отпускъ.

б) Въ прилагаемыхъ смѣтныхъ исчисленіяхъ на сказанные ремонтъ и постройки церквей количество испрашиваемыхъ лѣсныхъ матеріаловъ неперемѣнно должно показываться въ круглыхъ размѣрахъ, т. е. бревнахъ, отнюдь не въ раздѣланномъ видѣ, т. е. досокъ, теса и т. п., а также не слѣдуетъ показывать въ смѣтныхъ исчисленіяхъ о требованіи отпуска лѣса на подмости, лѣса и подпорки и вообще разныя приспособленія при постройкахъ, такъ какъ казенный лѣсъ отпускается исключительно на ремонтъ и самую постройку церквей, а не на приспособленія при постройкахъ.

Въ отношеніи же самаго отпуска лѣса на удовлетвореніе сказанныхъ нуждъ, по ходатайству духовной Консисторіи, Управленіе можетъ исполнять требованія лишь въ размѣрѣ, прилагаемой при семъ, утвержденной Лѣснымъ Департаментомъ, нормы подобныхъ отпусковъ на постройку новыхъ церквей для извѣстнаго количества богомольцевъ и при томъ обоихъ типовъ, т. е. деревянныхъ и каменныхъ, изъ которой оно выходитъ не можетъ, хотя бы по смѣтному исчисленію было необходимо отпустить и большее количество лѣса.

1) На постройку деревянной церкви подъ желѣзной крышей, на 250 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольней 15,5 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 8, 5 арш. и въ четверикѣ 11 аршинъ.

Бревень 3 саж. 4 верхк. штукъ	25.
" 3 " 5 " "	605.
" 3 " 6 " "	580.
" 2,25 " 7 " "	8.
" 3 " 7 " "	29.
" 3 " 8 " "	92.
" 4 " 5 " "	6.
" 4 " 7 " "	4.
Итого бревень . . .	1349.

2) На постройку деревянной церкви подъ желѣзной крышей, на 500 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольнею 14,66 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9 арш. и въ четверикѣ 12 аршинъ:

Бревень	3 саж.	4 вершк.	штукъ	26.
"	3	" 5	"	706.
"	3	" 6	"	697.
"	2,5	" 7	"	8.
"	3	" 7	"	30.
"	4	" 8	"	100.
"	4	" 5	"	7.
"	4	" 7	"	4.

Итого бревень . . . 1578.

3) На постройку деревянной церкви подъ желѣзной крышей, на 750 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольнею 15,75 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9 арш. и въ четверикѣ 12 аршинъ.

Бревень	3 саж.	4 вершк.	штукъ	27.
"	3	" 5	"	797.
"	3	" 6	"	762.
"	2,5	" 7	"	8.
"	3	" 7	"	30.
"	3	" 8	"	106.
"	4	" 5	"	8.
"	4	" 7	"	4.

Итого бревень . . . 1742.

4) На постройку каменной церкви подъ желѣзной крышей, на 250 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольнею 12,75 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9 арш. и въ четверикѣ 12 аршинъ.

Бревень	3 саж.	5 вершк.	штукъ	242.
"	3	" 6	"	84.
"	3	" 8	"	66.

Итого бревень . . . 392.

5) На постройку каменной церкви подъ желѣзной крышей, на 500 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольнею 15 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9½ арш. и въ четверикѣ 12½ аршинъ.

Бревень	3 саж.	5 вершк.	штукъ	290.
"	3	" 6	"	93.
"	3	" 8	"	72.

Итого бревень . . . 455.

6) На постройку каменной церкви подъ желѣзной крышей, на 750 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольнею 16,33 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9½ арш. и въ четверикѣ 12½ аршинъ.

Бревень	3 саж.	5 вершк.	штукъ	342.
"	3	" 6	"	104.
"	3	" 8	"	78.

Итого бревень . . . 524.

## ОТЧЕТЪ

епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 47).

По Бронницкому уѣзду—законоучители школъ: Абакшинской, двухъ Бронницкихъ, Дорковскихъ мужской и женской, Ганусовской, Зелено-Слободской, Малаховской, Салтыковской, Сельцовской и Спасской.

По Верейскому уѣзду—школы: Аббакумовской второклассной, одноклассной и Шелковской школы грамоты,—свящ. Алексаноро-Невской, въ пустоши Аббакумово, церкви Влади-

миръ Смирновъ; Дубровской—свящ. Іоаннъ Пшеничниковъ; Верейской градской—соборный свящ. Михаилъ Смирновъ; Ревякинской—свящ. села Косиць Сергій Стоговъ.

По Волоколамскому уѣзду—школы: Кельевской—свящ. І. Петропавловскій; Левкіевской—свящ. І. Соколовъ; Волоколамской соборной—діаконъ Н. Некрасовъ; Матренинской—священникъ М. Мухинъ; Волочановской—свящ. А. Никологорскій; Архангельской—свящ. І. Троицкій; Городковской—свящ. А. Воронцовъ; Михайловской—свящ. М. Смиренскій; Никольской—свящ. І. Любимовъ, въ нынѣшнемъ учебномъ году съ успѣхомъ вель дѣло по обученію Закону Божию, заботился и о матеріальномъ положеніи школы; Симоновской—свящ. М. Вѣлокуровъ и предшественникъ его по законоучительству свящ. І. Кочетовъ; Тимашевской—свящ. В. Васильевскій; Каллистовской—надзиратель Волоколамскаго духовнаго училища В.-А. Соловьевъ и Покровской—свящ. С. Голубевъ.

Гуслицкаго Округа—завѣдующій и законоучитель Сельско-Гуслицкой школы свящ. Воскресенской, с. Гуслиць, перкви Александръ Глаголевскій, состоящій съ 1888 г.; завѣдующій и законоучитель Запоторской и Новинской школъ свящ. Покровской, с. Запоторья, церкви Іаковъ Трусовъ.

По Дмитровскому уѣзду—школы: Николо-Пѣвншской—завѣдующій законоучитель іеромонахъ Савва; Хотьковской—свящ. Заозерскій и діаконъ Розановъ; Рогачевской—свящ. Воронцевъ; Ильинской—свящ. Страховъ; Игнатовской—свящ. Сахаровъ; Срѣтенской градской—свящ. Волковъ; Даниловской—свящ. Папковъ; Сафоновской—свящ. Малининъ; Жестылевской—свящ. Добронравовъ; Воскресенской, въ Сергіевомъ посадѣ, свящ. Константиновскій и при Покровской Мануфактурѣ—свящ. Преображенскій.

По Звенигородскому уѣзду—школы: Ягунинской—діаконъ П. Покрозскій; Часовинской и Никольской—свящ. А. Лебедевъ; Никулинской—свящ. Ѳ. Ѳивейскій; Петровской—свящ. М. Кудрявъ и помощникъ его діаконъ Н. Патакинъ; Ильинскихъ мужской и женской—свящ. П. Орловъ; Усовской—свящ. К. Махаевъ; Рѣздественской—свящ. П. Вележевъ; Троицкой, на Истрѣ,—свящ. В. Лебедевъ; Ершевской—свящ. Н. Виноградовъ; и Ѳедосьевской—священ. І. Синайскій.

По Клинскому уѣзду: завѣдующій школами Верглинской второклассной и одноклассной въ селѣ Верглинскомъ свящ. Іоаннъ Розановъ; завѣдующій и законоучитель Демьяновской школы свящ. Александръ Озеровъ; завѣдующій и законоучитель Кабановской школы свящ. Николай Розановъ,—прихода села Завидова; Воронинской—свящ. Михаилъ Львовъ; Клинской—свящ. Василій Красновскій и Стелинской школы грамоты свящ. Алексѣй Львовъ.

По Коломенскому уѣзду—школы: Борзцовской—свящ. Іоаннъ Постниковъ; Авдуловской—свящ. Сергій Орловъ; Хонятинской—свящ. Вас. Орловъ; Старовской—свящ. Александръ Колосовъ; Кобяковской—свящ. Димитрій Колосовъ; Павлѣвской—свящ. Іоаннъ Карповъ; Подберезниковской—свящ. Михаилъ Лебедевъ; Явшинской—свящ. Алексѣй Остапешевскій; Гравороновской—свящ. Алексѣй Розановъ; Городищенской—свящ. Василій Покровскій; Троице-Озерковской—свящ. Александръ Флеринъ; Сѣверской—свящ. Василій Счастяевъ; Аксиньинской—свящ. Семенъ Покровскій; Прусской—свящ. Александръ Мошковъ; Чиркинской—свящ. Евгеній

Константиновъ; Болотовской и Комаревской—свщ. Василій Рождественскій; Воловичской—свщ. Сергій Ионинъ; Каменской—свщ. Павелъ Невскій; Ковдревской—свщ. Василій Веселовскій; Тарбушевской—свщ. Алексій Иоакиманскій; Хотиновской—свщ. Алексій Алексѣевскій.

Школь грамоты: Четряковой—свщ. Александръ Богословскій и Шаповской—свщ. Александръ Величинъ.

По Можайскому уѣзду. Кромѣ законоучителя Старотяговской школы свщ. Ал. Никольскаго, всѣ относились къ дѣлу аккуратно и добросовѣстно.

По Московскому уѣзду—школь: Николо-Угрѣшской—Аркадій Замяткинъ, хотя преподаетъ Законъ Божій только лишь первый годъ и притомъ 115-ти ученикамъ, раздѣленнымъ на пять отдѣленій, однако достигъ отлично хорошихъ успѣховъ во всѣхъ отдѣленіяхъ; діаконъ села Вишнякова, Сергій Цвѣтковъ, бесплатно преподающій Законъ Божій въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ Вышинской школы съ 11-го октября 1893 года; законоучитель женской школы, на хуторѣ Московскаго Ивановскаго монастыря, свщ. Петръ Скворцовъ, бесплатно преподающій въ этой школѣ Законъ Божій съ 5 октября 1895 г.; законоучитель (съ 1887 г.) Братцевской школы, — свщ. Сергій Закаатовъ; законоучитель Орловской школы—свщ. Александръ Казанскій, обучающій Закону Божию въ этой школѣ съ 1893 года.

По Подольскому уѣзду—школь: Староямской—свщ. Востоковъ; Плесковской—свщ. Скворцовъ, Александровской—о. Преображенскій; Лукинской—Фрязиновъ; Воскресенской—свщ. Копьевъ; Подольской градской—свщ. С. Левкѣевскій; Домодѣловской свщ. П. Богословскій и Клоковской—свщ. А. Ключаревъ.

По Рязкомому уѣзду—школь: Георгіевской—свщ. Владиміръ Куровъ; Борзцовской—свщ. Иоаннъ Цвѣтковъ и Порѣчьенской—свщ. Матей Сергіевскій.

По Серпуховскому уѣзду—школь: Нехорошевской—свщ. Е. І. Соколовъ; двухклассной—при Вознесенской Давидовой пустыни—села Легчишева діаконъ М. І. Серединскій; Шугаровской—свщ. П. І. Никольскій; Городенковской—свщ. П. Лебедевъ; Бекетовской свщ. Вас. Боголѣповъ; при Владычнемъ монастырѣ—свщ. І. Бриллиантовъ и Добрыньской—свщ. Алексій Синайскій.

Всѣхъ учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ по всѣмъ школамъ, кромѣ воскресныхъ, было въ отчетномъ году 728; изъ нихъ 20 священниковъ, 50 діаконъ и 62 псаломщика; многіе изъ нихъ совмѣщали и законоучительство; остальные свѣтскія лица: 338 учителей и 258 учительницъ; кромѣ сего, 67 отдѣльныхъ учителей пѣнія и 14 учительницъ рукодѣлія. Въ общемъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, число учащихся увеличилось свыше ста, благодаря открытію новыхъ школъ и увеличенію числа учащихся въ нѣкоторыхъ школахъ. Свѣтскіе учителя и учительницы по типамъ школъ распредѣляются такъ: въ 6 второклассныхъ 15: къ полному штату не достаетъ трехъ, въ виду того, что три школы не имѣли полного числа классовъ; въ 17 двухклассныхъ 53; въ 382 одноклассныхъ 466 и въ 73 школахъ грамоты 62; многіе изъ учителей грамоты были въ тоже время и преподавателями Закона Божія.

По своему образованію всѣ учителя и учительницы распредѣляются такъ: 6 окончили курсъ высшихъ учебныхъ заведеній, 422 среднихъ, 103 не окончили курса, но приобрѣ-

ли право на званіе учителя, остальные 65 не имѣютъ этого права; но изъ нихъ 17 окончили курсъ во второклассныхъ школахъ и могутъ считаться достаточно подготовленными къ своей дѣятельности; остается только 48 лицъ безъ достаточной подготовки; большинство изъ нихъ приходится на школы грамоты. На общее число учащихся во всѣхъ школахъ, не исключая и школъ грамоты, это составитъ  $6\frac{1}{2}\%$ . Если же имѣть въ виду только школы двухклассныя и одноклассныя, то процентъ недостаточно подготовленныхъ учителей значительно понизится, такъ какіе учителя допускались въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ и только временно, обыкновенно подъ условіемъ выдержать въ концу года положенный экзаменъ.

Со стороны продолжительности службы учащихся свѣтскаго званія оказывается, что 333 лица учительствуютъ менѣ двухъ лѣтъ, 139 отъ 3 до 5 лѣтъ, 88 отъ 5 до 10 лѣтъ и 36 свыше 10 лѣтъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ не произошло особеннаго измѣненія: служба учащихся въ среднемъ остается также мало продолжительной, по причинамъ, указаннымъ въ отчетѣ прошлаго года.

По количеству получаемаго вознагражденія, 65 лицъ несутъ труды учительства совсѣмъ бесплатно, 50 получаютъ отъ 100 руб. въ годъ, 117 получаютъ отъ 100 до 200 р., 294 отъ 200 до 300 руб. и 70 свыше 300 р., а нѣкоторые изъ послѣднихъ и свыше 400 р. Въ среднемъ 200 р. составляетъ обычную сумму годового учительскаго жалованья, но сравнительно съ предыдущимъ годомъ уменьшилось число получающихъ менѣ 100 руб. и увеличилось число получающихъ 200 р. въ годъ. Произошло это главнымъ образомъ, по той причинѣ, что Училищный Совѣтъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства съ января 1900 года многимъ учителямъ, не окончившимъ курса и не получавшимъ полного жалованья увеличилъ его до 200 р. въ годъ.

О дѣятельности учителей и учительницъ о.о. столичныя благочинныя и уѣздныя наблюдатели отзываются съ такой же похвалою, какъ и относительно о.о. законоучителей. Особенной ревностью и усердіемъ по службѣ отличаются слѣдующіе:

По г. Москвѣ, школь двухклассныхъ:

Воскресенской, въ Таганкѣ, псаломщикъ А. В. Лебедевъ, В. Цвѣтковъ и А. С. Воздвиженскій; Николаевской, въ Пыжахъ, діаконъ В. С. Борисоглѣбскій; Николаевской, на Мясницкой, П. П. Мечевъ; Преображенской, въ Преображенскомъ, А. И. Остроумовъ и В. Дмитровъ; Сергіевской, въ Рогожской, псаломщикъ С. Махаевъ; при Чудовскомъ Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго хорѣ, Н. С. Прилуцкій; Алексѣевской—послушница А. Н. Кононова и монахиня Клеопатра; Николо-Ваганьковской учительницы М. Морозова и К. Хавская.

Школь одноклассныхъ:

Никольской, на Пупынахъ, В. А. Румянцевъ; Параскѣевской, на Пятницкой Е. В. Виноградова и псалом. Н. П. Покровскій; Скорбященской, на Зацѣвѣ, А. А. Остроглазова и О. А. Остроглазова; при Троицкой единовѣрческой церкви В. А. Орловъ; Иоакиманской, на Якиманкѣ Л. П. Королева и К. И. Антошина; Мароновской, на Якиманкѣ, А. А. Соколова; Николаевской, въ Голутвинѣ, А. С. Касимова; Николаевской, въ Хамовникахъ, Л. Д. Суходская; Богоявленской, въ Дорогомилевѣ, діаконъ С. В. Зерцаловъ; Благовѣщенской, въ Петровкомъ саду, А. С. Смирнова;

Василіе-Кесарійской, на Тверской, М. Н. Нечаева и О. Розанова; Иоанно-Богословской, на Бронной, А. К. Добро-правова и псал. М. И. Никольскій; Иоанно Предтеченской, за Прѣсной, В. Соколовъ; Спасской, на Пескахъ, учительн. А. Виноградова; Ксеніевской, при Страстномъ монастырѣ, рясофорная послушница Н. Закатова; Преображенской, въ Пушкинахъ, О. Смирнова; Преображенской, во Спасской, М. К. Кудрявцева; Васильевской, въ Новой деревнѣ, Н. И. Богомолъ и В. Проферансовъ; при Никитскомъ женскомъ монастырѣ М. М. Сѣдова; Спасо-Наливковской Е. М. Соколь-ская, Е. Соколова и М. Винокурова, Адриановской Е. Остроухова; Знаменской, въ Переяславской слободѣ, В. Назарова; при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, діакопъ Н. П. Пермскій; при Ново-Спасскомъ монастырѣ канд. акад. В. Лотоцкій; Николо-кленниковской псал. И. Троицкій.

Школъ грамоты:

Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, А. Н. Свѣтцова, и Казанской, у Калужскихъ воротъ, А. Θεодорова.

По Богородскому уѣзду—школъ: Евсѣевской—уч. Валентина Крылова; Бисеровской — учц. Марія Рождественская; Щекутовской—учит. Терентій Сахаровъ; Уполоской—учит. Никифоръ Шкакинъ; Ратмановской—учит. Александръ Малышевъ; Павловской—учц. Екатерина Лебеданцева; Загорской—учц. Марія Лебеданцева; Юркинекой—учит. Евграфъ Агаевъ; Комягинской—учц. Анна Введенская; Тихвинской—учит. Иванъ Лебедевъ; Лосинской—учц. Анна Тихомирова; Игнатьевской—учит. Кюдратъ Давидовъ; Павловской—учц. Ольга Троицкая.

По Богородскому уѣзду—школъ: Абакшинской—уч. Смылова; Дорковской—учит. П. Виноградовъ; Зелено-Слободской—учц. Успенская; Кривцовской—учит. Виноградовъ; Малаховской—помощница учц. Кедрова; Семеновской—учц. Добросердова; Спасской—учит. Покровскій и Орловъ; Фаустовской—учительница Звѣрева; Вавиловской—учительница С. Суворова.

По Верейскому уѣзду—школъ: Второклассной Аббакумовской Яковъ Архангельской; одноклассной Аббакумовской—псаломщикъ Александро-Невской церкви Александръ Померанцевъ; Дубровской—Елисавета Пшеничникова; Мерчаловской—Аркадій Никольскій; Ревязинской—Алексѣй Стрѣльцовъ; Верейской градской—Мартыановъ и Крюковской Любимовъ.

По Волоколамскому уѣзду—школъ: Иосифовской двухклас-сной—Д. Скворцовъ; Симонковской—Садиксвт; Покровской А. Добросердова; Клусовской—В. Колоколовъ; Кельевской—А. Канардовъ; Тимошевской—В. Лебеданцева; Соборной—Н. Некрасовъ; Калистовской—А. Цвѣткова; Городковской—Д. Смирновъ; Черленковской П. Никольскій и Никитской—Н. Архангельскій.

По Гуслицкому округу—законоуч. и учит. Мисцевской школы Николай Бѣляевъ, законоуч. и учит. Давыдовской шк. Иванъ Ренскій, законоуч. и уч. Сельце-Богородицкой шк. Николай Лихачевъ, законоуч. и уч. Губинской—Николай Покровскій, учит. второклассной шк. Алексѣй Николаевъ Щедровъ состоящ. съ 1894 г. уч. той же школы, А. Ключаревъ и уч. Новинской шк. Ал. Смирновъ.

По Дмитровскому уѣзду—школъ: Хотьковской—Шапош-

никова и Пятницкая; Воскресенской, въ Сергіевомъ посадѣ, Смирнова; Рогачевской—Соколовъ; Игнатовской—Соколова; Ольговской—Купленская и Сперанская; Жестылевской—Сахарова; Кикинской—Пѣнкина; Ассауровской—Цвѣткова; и учителя пѣнія: Ольговской Иванъ Михайловъ и Хотьковской—діакопъ Лавровъ.

По Звенигородскому уѣзду—школъ: Никулиной—учит. И. Бѣляевъ; Ильинской мужской—учит. А. Бѣляевъ; Урюпинской-Никольской учит. Иванъ Постниковъ; Троицкой, на Истрѣ—учит. М. Нечаевъ; Усовской—С. Соколовъ; Аносинской—С. Сахаровъ; Рождественской—В. Стогова; Ершовской—Е. Соколова; Часовенской—Е. Орлова; Ильинской—Е. Лаврененко и Петровской—Н. Космина.

По Клинскому уѣзду школъ: Вертинской второклассной—учит. М. Грузиновъ; Леоновской одноклассной учит. М. Некрасовъ; Степинской школы грамоты діакопъ Θ. Воздвиженскій; Демьяновской—А. Счастлива; Вертинской—Е. Троицкая; Кабановской—М. Орлова и Леоновской—В. Садиковъ.

По Коломенскому уѣзду—школъ: Голочеловской—Наталія Покровская на службѣ 11 лѣтъ; Сѣверской—Вѣра Тропаревская и Болотовской—Анна Самарица, обѣ на службѣ 8 лѣтъ, Хотяиновской—Евгенія Успенская 7 лѣтъ; Городищенской—Александра Покровская и Троице-Озерковской—Марія Нехотѣнова, обѣ на службѣ 6 лѣтъ; Старо-Голутвинской—Сергѣй Зерновъ 6 лѣтъ; Городищенской—Вѣра Смирнова 5 лѣтъ; Болотовской—Софія Никольская, Авдуловской—Клавдія Милославская и Анна Орлова; Тарбушевской—Сергѣй Лебедевъ; Комаревской—Николай Лебедевъ; Θεодоровской—Иванъ Остроумовъ; Кобыяковской—Василій Махаевъ; Явниинской—Григорій Суровцевъ; Ховятинской—Николай Марковъ; діакопъ при Иоанно-Богословской церкви г. Коломны Павелъ Никольскій и его дочь Ольга Никольская и псаломщикъ с. Шапова, учитель Нефедьевской школы Николай Успенскій.

По Можайскому уѣзду—школъ: Кукаринской—учц. Н. Троицкая, Галичинской—учц. М. Попова; Елмановской—учит. Н. Херсонскій; Збышкинской—учит. А. Лебедевъ; Юдиновской—учит. В. Смирновъ и Поминовской—учит. Г. Левицкій.

По Московскому уѣзду—школъ: Чашниковской—Димитрій Бажановъ, Николо-Угрѣшской И. Соколовъ, женской, при хуторѣ Московскаго Ивановскаго женскаго монастыря—послушница Зинаида, монахиня Дарья и Елизавета Вородина, Болтинской—Иванъ Цвѣтковъ, Орловской—Марія Преображенская, Выхинской—Николай Нечаевъ, Братцевской—Марія Закатова, Трахонѣвской—Надежда Бѣлкина и Поярковской—Софія Чекова.

По Подольскому уѣзду—школъ: Клоковской—свят. А. Ключаревъ, Ватутинской—свят. Румянцевъ, Плесковской—учц. О. Воронцова, Крестовоздвиженской, при Лукинскомъ женскомъ монастырѣ, П. Сергіевская, Захарьинской—учц. О. Сироткина, Климовской—учц. Н. Евтюхова, Передѣльцевской—учц. М. Соколова, Александровской—учц. Соколовъ, Булатниковской, въ д. Загорьи, учц. В. Еввергетидова и С. Малюкова.

(Продолженіе будетъ).



№ 48-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 26-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

### Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ понедѣльникъ, 27 ноября, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, имѣетъ быть второе публичное засѣданіе Церковно-Археологическаго отдѣла.

Предметы засѣданія:

1. Рефератъ протоіерея Н. Д. Извѣкова: „По вопросу о наблюденіи за иконописаніемъ“.
2. Рефератъ Л. И. Денисова: „О памятникахъ древнерусской иконописи въ Берлюковской пустыни“.
3. Рефератъ С. Н. Кологривова: „О написаніи въ 1668 году иконъ въ село Измайлово царскими иконописцами“.
4. Текущія дѣла.

Симъ приглашаются въ засѣданіе не только дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла, но и всѣ лица, интересующіяся иконографіей и церковной стариной.

### Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Предсѣдатель секціи начальныхъ школъ Законоучительскаго Отдѣла приглашаетъ членовъ секціи—законоучителей городскихъ школъ на собраніе, имѣ-

ющее быть въ пятницу, 1-го декабря, въ 7 час. вечера, для обсужденія нѣкоторыхъ практическихъ вопросовъ преподаванія Закона Божія и церковно-славянскаго чтенія.

### Празднованіе въ Москвѣ дня рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.

22 ноября первопрестольная столица съ обычной торжественностію справляла день рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича. Въ соборахъ, монастыряхъ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ и храмахъ при учебныхъ заведеніяхъ были совершены послѣ литургій молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтій. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ Даниловскимъ архимандритомъ Сергіемъ и соборнымъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи Чудовскаго хора. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургія началась въ десять часовъ утра. Ее совершалъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ архимандр-

ритами: Игнатіемъ, Власіемъ, Алексіемъ, о. протопресвитеромъ собора В. С. Марковымъ и соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора. Боковыя части собора были заняты массой богомольцами, а средняя часть — начальствующими лицами, среди которыхъ находились: помощникъ Августѣйшаго командующаго войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, комендантъ генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, начальники артиллеріи округа и гренадерскаго корпуса, начальники гренадерскихъ дивизій, командиры бригадъ и другихъ отдѣльных воинскихъ частей, московскій вице-губернаторъ д. с. с. Боратынскій, губернской предводитель дворянства князь д. с. с. Трубецкой и другія начальствующія лица и представители городскихъ сословій. Во время литургіи въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшіи Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ съ Своей Супругою Великою Княгинею Елисаветою Θεодоровною въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты. Послѣ литургіи началось торжественное молебствіе св. благовѣрному князю Михаилу Тверскому, которое совершали Владыка Митрополитъ Владиміръ съ преосвященнымъ Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ, епископомъ Наөанаиломъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Игнатіемъ, Меодіемъ, Амфилохіемъ, Димитріемъ, Серафимомъ, Исидоромъ, Товією, Власіемъ, Алексіемъ, Аөанасіемъ, о. протопресвитеромъ собора В. С. Марковымъ, оо. протоіереями: К. І. Богоявленскимъ, Н. А. Копьевымъ, П. В. Рубинымъ, П. Н. Сахаровымъ, І. М. Лебедевымъ, А. Г. Полотебновымъ и прочимъ духовенствомъ, въ одинаковыхъ облаченіяхъ изъ золотого глазета. При окончаніи молебна, Владыка Митрополитъ прочелъ положенную молитву, Синодальный хоръ исполнилъ хвалебную пѣснь «Тебе, Бога, хвалимъ», а о. протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и Великому Князю Михаилу Александровичу, Великому Князю Сергію Александровичу и Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Θεодоровнѣ и всему Царствующему Дому. Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, приложившись къ св. кресту и, принявъ врученныя Имъ Владыкою Митрополитомъ просфоры, отбыли изъ собора въ генераль-губернаторскій домъ. Послѣ богослуженія, Владыка Митрополитъ благословлялъ богомольцевъ и въ исходѣ перваго часа дня отбылъ на Троицкое подворье.

## ИКОНЫ

церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе, см. № 47-й).

Въ первые вѣка, въ эпоху символическаго христіанскаго искусства, когда Христа изображали въ идеальномъ образѣ юноши, Добраго Пастыря, Орфея, Агнца, и литературныя мнѣнія о внѣшнемъ видѣ Спасителя не были выяснены. — Древнѣйшіе отцы Церкви — Іустинъ Мученикъ (89 — 167 г.), Климентъ Александрійскій († до 218 г.), Тертуліанъ († 220 г.), основываясь на словахъ пророка Исаи: «нѣсть вида ему, ниже славы: и видѣхомъ его, и не имяше вида ни доброты: но видѣ его безчестенъ умаленъ паче вѣхъ сыновъ человѣческихъ» (ЛШ, 2—3), полагали, что Спаситель по внѣшнему виду былъ малъ возрастомъ и невзраченъ. Въ противоположность этому мнѣнію, Іоаннъ Златоустъ († 407 г.), уже знакомый съ мозаическимъ типомъ Христа, основываясь на псалм. XLIV, ст. 3: «красенъ добротою паче сыновъ человѣческихъ, излился благодать во устахъ твоихъ», полагалъ, что Христосъ былъ прекрасенъ по внѣшнему виду, и что вышеуказанныя слова пророка Исаи относятся къ изображенію страданій и униженія, которыя перенесъ Спаситель. Мнѣнія Златоуста держались Амвросій Медиоланскій, Григорій Нисскій, блаженные Θεодоритъ и Августинъ. По мнѣнію Иринея Лионскаго, древность не знала портретныхъ изображеній Спасителя. По словамъ блаженнаго Іеронима († 402 г.), въ очахъ и во всемъ подобіи Христа проявилось небесное и божественное величіе. По мнѣнію же Оригена († 253 г.), лицо Спасителя не имѣло опредѣленнаго выраженія и въ разныя времена бывало различно, или казалось каждому иначе, смотря по его личному расположенію. — При Константинѣ Великомъ типъ Христа еще не опредѣлился въ иконографіи; это видно изъ того, что сестра Константина Великаго — Констанція тщетно искала себѣ точнаго изображенія Спасителя, за что ее укоряетъ Евсевій Кесарійскій († 340 г.), говоря, что безжизненными очерками и красками невозможно изобразить истинное и безсмертное подобіе Спасителя. — Но отъ IV до половины VIII вѣка уже въ такой ясности опредѣлился мозаическій типъ Христа, что Іоаннъ Дамаскинъ († около 760 г.) описываетъ его съ иконописными подробностями, очевидно, заимствованными изъ нагляднаго знакомства съ художественными памятниками. Вотъ что говоритъ онъ: «Тотъ, Кто пречистыми дланями образовалъ человека, Самъ, безъ преложенія или премѣненія, содѣлался человекомъ изъ Святой Дѣвы и Богородицы Маріи сталъ причастнымъ плоти и крови, былъ узрѣнъ какъ живое существо, одаренное разумніемъ и вѣдѣніемъ, ростомъ можетъ быть локтя въ три, облеченное плотнымъ тѣломъ, въ образѣ

подобномъ нашему, представляя точно свойства, подобныя свойствамъ Матери и являя образъ Адама.—Посему (Константинъ) позаботился о живописнымъ изображеніи Его въ томъ образѣ, какъ описали древніе историки: высокаго роста, съ густыми бровями, пріятными очами, правильнымъ носомъ (ἐπίρρινος), вьющимися волосами, слегка согбеннаго, съ изящнымъ цвѣтомъ лица, съ черной бородой, съ ликомъ пшеничнаго цвѣта (σιτόχρους) по сходству съ Матерью, съ длинными перстами, звонкимъ голосомъ, сладостнымъ произношеніемъ, весьма кроткаго, спокойнаго и долготерпѣливаго, и являющаго дары добродѣтели, подходящіе къ тѣмъ свойствамъ Божиимъ, въ коихъ выражается мужественный разумъ Его; такъ чтобы не уловлялась никакая тѣнь преложения ни примѣненія въ божественномъ вочеловѣченіи Слова, о какихъ безумствуютъ Манихеи»<sup>22)</sup>. Патріархъ Фотій (IX в.) приводитъ тенденціозный вопросъ иконоборцевъ: каковъ былъ внѣшній видъ Іисуса Христа? Таковъ ли, какъ изображаютъ Его римляне, или какъ индѣйцы, греки, египтяне?—Греки полагали, будто Спаситель пришелъ на землю въ ихъ образѣ, римляне утверждали, что Онъ имѣлъ римское лицо, индѣйцы—индѣйское, эіопы—эіопское<sup>23)</sup>. Впослѣдствіи извѣстно было апокрифическое письмо Публия Лентула, друга Пилата, къ римскому сенату, представляющее собою западную передѣлку описанія Дамаскина, съ прибавленіемъ къ нему нѣкоторыхъ небезынтересныхъ подробностей. Въ письмѣ этомъ по тексту, изданному докторомъ Габлеромъ въ его изслѣдованіи въ 1819 году, читаемъ: «Мужъ высокаго роста, представительный, съ ликомъ почтеннымъ, внушающимъ любовь и страхъ; власы Его вьются и курчавы, съ нѣкоторой синевою и блескомъ, лежащіе по плечамъ, съ пробормомъ посрединѣ, по обычаю Назореевъ; лобъ гладкій и весьма свѣтлый, ликъ безъ морщины и безъ пятна какого-либо, украшенный легкимъ румянцемъ; носъ и уста безупречны, брада густа и красновата, по цвѣту волосъ, не долгая, раздѣленная на-двое, очи разныя» (мѣняющія выраженіе?) «и ясныя». Въ XIV столѣтіи появилось новое описаніе личности Спасителя, приписываемое Никифору Каллисту и составленное, вѣроятно, на основаніи двухъ предыдущихъ; новыя же черты занесены сюда авторомъ, по всей вѣроятности, отъ иконъ и памятниконъ, которые онъ имѣлъ предъ глазами<sup>24)</sup>.

Въ Россіи нашли себѣ мѣсто эти преданія. Такъ, сказаніе Никифора Каллиста, въ переложеніи Максима Грека, вошло въ наши иконописные подлин-

<sup>22)</sup> De imaginibus, кн. 1, въ изд. Парижскомъ 1712 г., т. I, стр. 631.—Glückselig. Christus—Archäologie. Prag. 1862, стр. 82 и слѣд.; ср. Ф. И. Буслая: «Общія понятія о русской иконописи», стр. 49; а также—«Каталогъ выставки типовъ Христа». М. 1896 г. стр. 7—8.

<sup>23)</sup> Photii patr. ad Amphiloeh. duaeat. CCV. Migne s. gr. t. CI. col. 948; ср. у проф. Н. В. Покровскаго. Очерки памятниконъ прав. иконографіи, стр. 60.

<sup>24)</sup> Каталогъ выставки типовъ Христа, стр. 8.

ники. По Большаковской рукописи съ лицевыми святцами подъ 6 августа, послѣ описанія Преображенія Господня, слѣдуетъ: «Описаніе плоти божественнаго Христовы и совершеннаго его возраста Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа сице бо бысть; сіе написа Преподобный Максимъ Грекъ, Святыя Горы инокъ, обители Ватопедскія архимандритъ: Бяше же лицомъ красенъ зѣло; возрастомъ же бяше и высотой тѣла шести стопъ; совершенъ русыми власы, не вельми густы, паче добръ предивно; брови имуще черны, не вельми наклонны; очи же его русы и веселы, якоже образъ сказуется праотца Давида, глаголють черменъ. Долги имѣя власы: николи же бо стриженіе възде, ни рука челоуѣческа на святую главу его, токмо рука матери его въ младенчествѣ. Мало наклонней выи его: не вельми простъ распростертъ имѣя возрастъ тѣлесный. Не вельми русъ. Округло лице, якоже и Матере Его, малосходящее, добрыми очима. Поздранъ. Бородою русъ, на два конецъ космочки, раздвоилася, елико являетъ, и что разумное правомъ и кротостію, и по всему безгнѣвенъ, и помалу того(?), приобщашеся подобію образа Святыя Богородицы. Возраста бяше средняго, средне руса, желты власы, очима черныма, благозрачна. Черны брови. Долги руцѣ. Кругловатымъ лицемъ. Долги персты ручныя. Имѣя носъ покляпъ, устнѣ же пренепорочныя чарвленною красотою побагрены». Эту же статью съ именемъ Максима Грека находимъ и въ подлинникѣ Ундольскаго № 130, между прибавочными статьями. Въ рукописи изъ собранія графини П. С. Уваровой № 291, конца XVII или начала XVIII вѣка, находимъ слѣдующую редакцію апокрифическаго письма Лентула къ Римскому сенату: «Въ нынѣшнія времена явился и еще есть челоуѣкъ великія силы, ему же имя Іисусъ Христосъ, иже нареченъ есть отъ людей Пророкъ Правды; ученики же его нарицають Сыномъ Божиимъ. Умершихъ воскрешаетъ, немощныхъ уздравляетъ. Челоуѣкъ есть возраста высокаго, краснаго и учтиваго, образъ имѣетъ должной чести: яко иже на него зрять, имѣють его любити и бояться. Власы имѣетъ цвѣта орѣха лѣснаго созрѣлаго, гладки, едва даже не до ушесъ, а отъ ушесъ надолъ курчавы, мало нѣчто желтѣйши и яснѣйши, въ плечахъ рассыпаются, предѣлъ имѣюще посреди главы, по обычаю Назореевъ. Чело гладкое, и свѣтлое. Лицо такожде несморщенное. Носъ и уста весьма ни одинаго имѣють укоренія. Броду имать густу, изрядну, недолгу, цвѣтомъ власамъ подобну, посреди же раздвоенную. Зрѣніе имѣетъ простое и постоянное, очи имѣетъ честныя, желтыя (т. е. карія), различно же свѣтлы бывающія. Въ наказаніи грозный, въ увѣщаніи ласковый, любовный, пріемный и веселый: сохраняющъ поважность, его же никто же когда видя смѣющася; плачущаго же часто. Возрастомъ тѣла высокій, прямыя руцѣ и рамена имѣетъ; къ видѣнію веселый, во глаголаніи учтивый... между же сынами (челоуѣче-

скими) — зѣло прекраснѣйшій». — Въ краткомъ подлинникѣ изъ собранія О. И. Буслаева находимъ слѣдующее описаніе типа Спасителя: «Якоже во многосложномъ свитцѣ описуетъ святѣйшими вселенскими патриархи къ Теофилу греческія скиптры, о святыхъ иконахъ и чести ихъ написаша, и въ томъ подписавше пятьдесятъ и къ тысящи чотыреста и пять. Яко Той Богъ есть обѣма естествома знаемъ, единымъ же составомъ и лицемъ видимъ, и неописанъ и описанъ, безплотенъ и плотенъ, безвещественъ и вещественъ, неосязаемъ и осязаемъ, страстенъ и безстрастенъ, не созданъ и созданъ, непревратенъ и неизмѣненъ намъ явися, якоже древній списатели сказуютъ Его боготѣлесный образъ. Образъ вознесенъ бровма, добрыма очима и маститама, долгимъ носомъ, русъ власы, нагорбъ» (наклонивъ выю?) «смиренія ради, чернъ брадою, смугль плотію; долги переты. Доброгласенъ, сладокъ словесы, зѣло кротокъ, молчаливъ, терпѣливъ.» — Согласно греческому подлиннику Діонисія, у Христа брови срослись, лицо цвѣта пшеницы, волоса на головѣ золотистые, выются; борода черная»<sup>25)</sup>.

А. Успенскій.

(Продолженіе будетъ).

## Пастырскія обязанности относительно священнодѣйствій и таинствъ, по ученію св. Іоанна Златоуста.

(Продолженіе, см. № 43).

### III.

#### Пастырскія обязанности относительно таинства покаянія.

10. При разрѣшеніи грѣховъ на исповѣди пастырь, по ученію св. Іоанна Златоуста, можетъ налагать на исповѣдующагося епитимію, — впрочемъ — не какъ удовлетвореніе Правдъ Божіей за грѣхи, но какъ врачество отъ грѣховъ. Св. Златоустъ, кромѣ раскаянія во грѣхахъ, вообще считалъ нужнымъ и совѣтовалъ грѣшникамъ налагать на себя какое-либо наказаніе. Увѣщавая избѣгать клятвъ, онъ говоритъ между прочимъ: «какимъ образомъ мы можемъ освободиться отъ этой худой привычки? Обставимъ себя тѣми стражами, о которыхъ я сказалъ, назначимъ себѣ определенное время для исправленія и положимъ наказаніе, если по прошествіи того времени не исправимся. А сколько времени достаточно будетъ намъ для этого? Я не думаю, чтобы людямъ внимательнымъ, бдительнымъ и заботящимся о своемъ спасеніи нужно было болѣе десяти дней для совершеннаго оставленія худой привычки клясться. Если же мы и послѣ десяти дней будемъ замѣчены въ клятвѣ, то подвергнемъ себя осужденію и назначимъ величайшее наказаніе и истязаніе за преступленіе. Какое же наказаніе? Этого я не опредѣляю, но предостав-

ляю вамъ самимъ власть приговора. Такъ будемъ поступать не только въ отношеніи къ клятвамъ, но и въ отношеніи къ другимъ поступкамъ; будемъ назначать себѣ время для тягчайшихъ наказаній, если когда допустимъ эти проступки, чтобы намъ придти чистыми къ нашему Владыкѣ, избавиться отъ огня геенскаго и съ дерзновеніемъ предстать предъ престоломъ Христовымъ» (1 Оглас. слово). Въ частности, Златоустъ считалъ нужнымъ и совѣтовалъ грѣшникамъ для удобнѣйшаго врачеванія себя отъ грѣховъ обречь себя на какія-нибудь трудныя богоугодныя занятія, также запрещать себѣ нѣчто самое невинное и позволительное и вообще поступать совершенно противно тому, какъ поступали они до раскаянія въ своихъ грѣхахъ. Увѣщавая мало по-малу избѣгать тщеславія, онъ говоритъ между прочимъ: «такимъ же образомъ будемъ поступать и съ прочими страстями, упражняясь противъ нихъ дома... А чтобы для насъ легче былъ сей подвигъ, то наложимъ на себя и епитимію, ежели преступимъ какую-нибудь изъ предположенныхъ обязанностей. Впрочемъ, сія епитимія не должна сопровождаться для насъ вредомъ, но должна пріобрѣтать награду и приносить величайшую пользу: когда мы, напр., осудимъ себя на строгіе посты, на земные поклоны, или на другое подобное трудное занятіе» (бес. XI на Матѣ.). Въ другомъ мѣстѣ, побуждая къ покаянію, св. Златоустъ говоритъ: «Хотя бы грѣхи превышали прощеніе, однако-жъ, покаившись, мы все-таки удостоимся вѣнцовъ. Покаяніемъ же я называю не то, чтобы только отстать отъ прежнихъ пороковъ, но еще болѣе, чтобы показать дѣла добрыя. Ибо сказано: *сотворите плодъ, достоинъ покаянія* (Мѣ. III, 8). Какъ же намъ сотворить его? — Поступая напротивъ: напр., ты похищалъ чужое? Впередъ давай и свое. Долгое время любодѣйствовалъ? Теперь воздерживайся и отъ своей жены въ извѣстные дни. Оскорблялъ и даже билъ, кого ни встрѣчалъ? Впередъ благоговѣй обижавшихъ тебя и благодарствуй бичующимъ. Ибо для исцѣленія нашего не довольно только вынуть стрѣлу, но еще нужно приложить къ ранѣ лѣкарство. Ты предавался прежде сластолюбію и пьянству? Теперь постись и пей воду. Ты смотрѣлъ прежде сладострастными очами на чужую красоту? Впредъ для большей безопасности совсѣмъ не смотри на женщинъ. Старайся истребить зло, отъ прежней жизни происшедшее» (бес. 10 на Матѣ.).

11. Прибѣгать къ епитиміи пастырь долженъ неохотно и съ соболѣзнованіемъ; впрочемъ, если нужно, то непременно долженъ прибѣгать, не обращая даже вниманія на то, выполнить ее или нѣтъ кающійся, и при этомъ долженъ внушать послѣднему, чтобы онъ охотно несъ возлагаемую на него епитимію. Обличая нанимающихъ при похоронахъ плакальщицъ и угрожая имъ церковнымъ судомъ, св. Златоустъ говоритъ между прочимъ: «Дай Богъ, чтобы одни слова наши принесли какую-нибудь пользу и одна угроза имѣла силу; если же, — чего да не будетъ! — слова наши будутъ оставлены безъ вниманія, то мы, наконецъ, принуждены будемъ привести угрозу въ дѣйствіе, — наказатъ васъ по законамъ церковнымъ... Если же и послѣ этого кто-нибудь изъ дерз-

<sup>25)</sup> Didron, Manuel d'Iconogr. chrét. стр. 442 и слѣд.



нихъ не захочетъ быть послушнымъ, то пусть онъ послушаетъ Христа, Который и нынѣ говоритъ: *еще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ: еще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще единого или два: еще же не послушаетъ ихъ, повѣждай церкви: еще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ—якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVШ, 15—17). Если Господь повелѣваетъ такимъ образомъ отвращаться отъ брата, согрѣшившаго противъ меня, когда онъ не слушаетъ обличеній,—то какъ я долженъ поступать съ тѣмъ, кто грѣшитъ противъ себя самого и Бога,—судите вы сами. Вы часто осуждаете насъ, что мы снисходительно обращаемся съ вами. А кто презираетъ запрещенія, налагаемые нами, того опять пусть научитъ Христосъ, Который говоритъ: *елика еще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика еще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мѡ. XVШ, 18)... И такъ, простите намъ, и никто изъ васъ пусть не презираетъ церковныхъ запрещеній; ибо ими связываетъ не человекъ, а Христосъ, даровавшій намъ такую власть, содѣлавшій людей участниками такой чести. Мы желали бы употреблять эту власть на разрѣшеніе, или, лучше, не желали бы имѣть нужду и въ этомъ; ибо мы не хотимъ, чтобы кто-нибудь изъ васъ былъ связаннымъ... Но когда мы бываемъ вынуждены, то простите: противъ собственной воли и противъ своего желанія мы налагаемъ запрещеніе, хотя сами скорбимъ болѣе васъ—связываемыхъ... Прежде всего мы молимся, чтобы намъ не быть къ тому вынужденными; когда же бываемъ вынуждены, то исполняемъ свое дѣло, налагаемъ запрещеніе. Если кто нарушитъ его, то я, содѣлавшій свое дѣло, невиновенъ; а ты долженъ будешь отдать отчетъ Тому, Кто повелѣлъ мнѣ связать.. Впрочемъ, дай Богъ, чтобы никто изъ находящихся въ этой церкви не подвергся необходимости быть связаннымъ. Какъ хорошо—не грѣшить, такъ же полезно переносить наказаніе (ἐπιτίμησις). Будемъ же переносить обличеніе и постараемся не грѣшить, а когда согрѣшимъ, то будемъ переносить наказаніе» (бес. 4 на Евр.).

12. Отсюда, далѣе, видно, что побужденіемъ къ наложенію епитиміи должна служить для пастыря единственно заботливость о спасеніи грѣшника, а никакъ не чувство гнѣва или желаніе показать свою власть, но и тогда пастырь долженъ имѣть въ виду не то собственно, чтобы достойнымъ образомъ наказать грѣшника, но то, чтобы надежнѣе его исправить. «Хотя мы маловажны и ничтожны,—говоритъ Златоустъ,—но мы не за себя отмщаемъ, не гнѣву своему удовлетворяемъ, а заботимся о вашемъ спасеніи... И не изъ желанія показать свою власть дѣлаемъ это, но изъ сожалѣнія и состраданія къ вамъ» (бес. 4 на Евр.). «Начальство въ Церкви Божіей,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—имѣетъ въ виду не то, какъ наказать за содѣянные грѣхи, но какъ не допустить до грѣховъ; если же они совершены, то старается не страждущаго отлучить, но грѣхи уничтожить. Гражданскій начальникъ, поймавъ прелюбодѣя, тотчасъ наказываетъ его; но какая отъ того польза? Это значитъ—не порокъ истреблять, но отринуть уязвленную душу.

Духовный же начальникъ, нашедши виновнаго, спѣшитъ не наказывать его, но изгнать изъ него страсть.—А ты дѣлаешь тоже, какъ если-бы при случившейся въ головѣ боли, не болѣзнь сталъ унимать, а отсѣкъ бы голову. Не такъ я дѣйствую,—я отсѣкаю самую болѣзнь. Я удаляю таковаго отъ Святыхъ Таинъ и изъ храма... Когда же онъ (побужденіемъ къ наложенію епитиміи должна служить для пастыря единственно заботливость о спасеніи грѣшника, но никакъ—не чувство гнѣва, или желаніе...) очистится или исправится чрезъ покаяніе, опять принимаю... Ты, если отпускаешь его ненаказаннымъ,—дѣлаешь еще худшимъ, и, если наказываешь, оставляешь неизлѣченнымъ; но я не оставляю безъ наказанія, и не наказываю, какъ ты, а вмѣстѣ и налагаю наказаніе, какое мнѣ прилично, и исправляю то, что имъ содѣлано» (бес. 15 на 2 Кор.).

13. Чувство человеколюбія не должно удерживать пастыря отъ наложенія епитиміи; напротивъ, оно-то, собственно, и должно побуждать его къ наложенію епитиміи. Негодованіе пастыря на нераскаяннаго грѣшника Златоустъ представляетъ вполне естественнымъ и справедливымъ. Касательно этого предмета въ одномъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ между прочимъ: «кто скажетъ, что христіанину прилично быть человеколюбивымъ къ брату, тотъ пусть знаетъ, что человеколюбивъ гнѣвающимъ, а не тотъ, кто прежде времени снисходитъ къ нему и не даетъ почувствовать грѣха. Скажи: кто оказываетъ милость находящемуся въ горячкѣ,—тотъ ли, кто полагаетъ его на одръ, связываетъ и удерживаетъ отъ вредной для него пищи и питія, или тотъ, кто позволяетъ ему напиться вина, оставляетъ его на волѣ, дозволяя ему дѣлать все, что дѣлаютъ здоровые? Послѣдній, подъ видомъ человеколюбія, не растравляетъ ли болѣзнь, напротивъ, первый не врачуетъ ли оную? Такъ же должно разсуждать и о нравственныхъ болѣзняхъ. Долгъ человеколюбія требуетъ не во всемъ угождать больнымъ и не потворствовать неумѣстнымъ ихъ желаніямъ. Коринтскому блуднику никто не оказалъ такой любви, какъ (апостоль) Павелъ, повелѣвшій предать его сатанѣ, и никто такъ не возненавидѣлъ его, какъ одобрявшіе его... Сиі къ настоящей болѣзни приложили новую, а Павелъ изгналъ и ту, которая была въ немъ сначала... Когда видишь, что конь несется къ стремнинѣ, нагидываешь на него узду, со всею силою удерживаешь его и часто бьешь. И хотя это—наказаніе, однако-жъ такое наказаніе есть мать спасенія. Такъ поступай и съ согрѣшающими. Свяжи согрѣшившаго, пока не умилостивитъ онъ Бога. Если я свяжу, то Богъ уже не свяжетъ его, а если я не свяжу, то его ожидаютъ неразрѣшимыя узы... Не почитай сего жестокимъ и безчеловѣчнымъ, напротивъ, почитай дѣломъ крайней снисходительности и великаго попеченія» (бес. 14 на 2 Кор.).

14. Епитимія должна быть дѣломъ богоугоднымъ и душеспасительнымъ. «Епитимія,—говоритъ св. Златоустъ,—не должна сопровождаться для насъ вредомъ, но должна пріобрѣтать награду и приносить величайшую пользу,—когда мы, напр., осудимъ себя на земные поклоны, на строгіе посты, или на другое подобное занятіе (бес. 11 на Матѡ.).

15. Налагать епитимію, соотвѣтствующую степени грѣховъ, пастырь долженъ не иначе, какъ найдя ее соразмѣрною съ духовными силами кающагося и удостовѣрившись отъ самого кающагося въ томъ, что онъ способенъ выполнить ее; вообще пастырь долженъ наблюдать, чтобы налагаемая имъ епитимія не была слишкомъ тяжка для извѣстнаго лица. «Нужно налагать наказаніе, — говоритъ св. Златоустъ, — не просто по мѣрѣ прегрѣшеній, но изслѣдовать намѣреніе согрѣшающихъ, чтобы, зашивая разорванное, не сдѣлать еще большей дыры, и, поднимая упавшее, не произвести еще большаго паденія. Слабые, разсѣянные и слишкомъ преданные удовольствіямъ міра, притомъ же гордящіеся происхожденіемъ и могуществомъ, отвращаемые отъ грѣховъ постепенно и мало-по-малу, могутъ, если не вполнѣ, по крайней мѣрѣ, отчасти, освободиться отъ обладающихъ ими пороковъ; но если кто предприметъ мгновенное улучшение, — лишитъ ихъ и малѣйшаго исправленія. Душа, разъ доведенная до стыда, впадаетъ въ безчувственность, и уже не слушается добрыхъ словъ, не склоняется угрозами, не трогается благодѣяніями... Поэтому пастырю должно имѣть большую мудрость и множество очей, чтобы осматривать со всѣхъ сторонъ состояніе души. Какъ многіе надмѣваются и впадаютъ въ отчаяніе о своемъ спасеніи, потому что не могутъ перенести горькихъ лѣкарствъ, такъ иные, не получивъ наказанія равносильнаго грѣхамъ, впадаютъ въ безпечность, дѣлаются гораздо худшими и еще болѣе грѣшатъ. Священникъ ничего не долженъ оставлять неизслѣдованнымъ, но, по внимательномъ испытаніи, онъ долженъ всѣмъ соотвѣтственно пользоваться, чтобы стараніе его не осталось напраснымъ» (2 сл. о свящ.). Надобно намъ, — говоритъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ, — быть осмотрительными, чтобы рана не сдѣлалась жесточайшею и опаснѣйшею, и чтобы неумѣренностью въ наказаніи не погубить и того, что уже сдѣлали добраго... Мѣру покаянія должно назначать не только по свойству грѣховъ, но и вмѣстѣ сообразуясь съ свойствомъ духа и состояніемъ самихъ грѣшниковъ» (бес. 4 на 2 Кор.).

16. Назначаемое для несенія епитиміи опредѣленное время не должно быть неизмѣннымъ. Пастырь можетъ и сократить, и продлить его, смотря по тому, когда исправится грѣшникъ. По ученію св. Златоуста, срокомъ для несенія епитиміи должно быть именно исправленіе грѣшника. «Не о продолжительности времени, — говоритъ онъ, — забочусь, а объ исправленіи души. Покажи мнѣ исправленіе; если согрѣшившіе пришли въ сокрушеніе, если перемѣнились, то все сдѣлано, а если нѣтъ сего, не поможетъ время. Не спрашиваемъ, часто ли была перевязываема рана, но принесло ли перевязываніе какую пользу. Если принесло желаемую пользу и въ короткое время, то оставь; если же не усмотрѣнно еще пользы и послѣ десяти лѣтъ, продолжай перевязывать. Уврачеваніе связаннаго пусть будетъ срокомъ къ разрѣшенію» (бес. 14 на 2 Кор.).

17. Наложивъ епитимію, пастырь долженъ предложить исповѣдующемуся нѣкоторое утѣшеніе. Если кто, — говоритъ св. Златоустъ, — наказавши виновнаго, просто

отпускаетъ его безъ всякаго утѣшенія, то такой не дѣлаетъ ему никакой пользы (бес. 4 на 2 Кор.).

18. Если исповѣдывающійся искренно раскаялся въ своихъ грѣхахъ и твердо рѣшился не возвращаться къ прежнимъ порокамъ, — то пастырь можетъ и не налагать на него епитиміи; равнымъ образомъ, онъ можетъ не налагать епитиміи и тогда, когда узнаетъ чрезъ исповѣдь, что тѣ грѣхи его, за которые слѣдовало бы наложить епитимію, суть грѣхи недавніе и не обратившіеся еще въ склонность. Св. Златоустъ не признаетъ въ таковыхъ случаяхъ епитиміи необходимою. По его ученію, для полученія отъ Бога прощенія грѣховъ рѣшительно ничего больше не нужно человѣку, какъ только — искренно раскаяться въ своихъ грѣхахъ и не возвращаться къ прежнимъ порокамъ. Свидѣтельствую и увѣряю, — говоритъ онъ, — что если кто изъ насъ — подверженныхъ грѣхамъ, оставивши прежнія беззаконія, искренно общается Богу никогда къ нимъ не возвращаться, то ничего другого не потребуетъ отъ насъ Богъ для большаго Себѣ удовлетворенія, потому что Онъ человеколюбивъ и милостивъ (бес. и блаж. Филог.). На судъ человѣческомъ, — говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, — сколько ни плачь, не избѣжишь наказанія, когда сдѣлано опредѣленіе; а здѣсь, если только вздохнешь, и приговоръ уничтоженъ, и прощеніе получено. По ученію св. Златоуста, вообще не должно подвергать грѣшника церковному наказанію тотчасъ послѣ содѣланнаго имъ какого-нибудь грѣха. Главный долгъ учителя, — говоритъ онъ, — не тотчасъ наказывать, но исправлять, выжидать и быть медленнымъ въ наказаніяхъ (бес. 21 на 2 Кор.).

19. Увѣщанія, которыя пастырь обязанъ предлагать послѣ исповѣди грѣшнику, неоказавшему при ней раскаянія, по ученію св. Златоуста, не должны кончиться для пастыря вмѣстѣ съ исповѣдію, но онъ долженъ продолжать ихъ, несмотря ни на какія внушенія другихъ, до тѣхъ поръ, пока ясно не увидитъ ихъ бесполезными, ибо, быть можетъ, съ теченіемъ времени онъ и успѣетъ что-нибудь сдѣлать своими увѣщаніями, а если и не успѣетъ, то, по крайней мѣрѣ, останется правъ предъ Богомъ, какъ сдѣлавшій все, что отъ него требуется. Прямымъ свидѣтельствомъ этого можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ втораго письма Златоуста къ Θεодору падшему. Знаю, — пишетъ онъ, — что я вышелъ изъ предѣловъ писемъ, но извини. Не произвольно, но вынужденный любовью и печалію я сдѣлалъ это. Сіи-то чувства заставили меня писать къ тебѣ. Перестань напрасно трудиться и сѣять на камень, — говорили мнѣ многіе: но я никого не слушалъ. Ибо есть надежда, — думалъ я, — что съ помощью Божіею мои письма принесутъ какую-нибудь пользу; если же не случится того, о чемъ мы умоляемъ, по крайней мѣрѣ, мы получимъ ту пользу, что молчаніе не можетъ быть обращено намъ въ порокъ, и мы не будемъ хуже тѣхъ мореплавателей, которые, видя своихъ товарищей, по разбитіи судна ихъ силою вѣтровъ и волнъ, носимыхъ на палубѣ, ухватившихся за мачту, стараются спасти ихъ, хотя при этомъ только несчастія и узнаютъ ихъ, а прежде не знали. Если сіи не захотятъ

спасти, никто не обвинить ихъ за то, что старались спасти погибающихъ (2 пис. къ Θεодору падш.).

20. При исповѣди, и именно связывая или разрѣшя грѣшника, пастырь является столь же высокимъ, сколь высокъ пастырь при совершении божественной Евхаристіи. Показавъ, какъ высокъ пастырь при совершении Евхаристіи, св. Златоустъ говоритъ (3 сл. о свящ.): «Если кто размыслить, какъ человекъ, облеченный еще плотію и кровію, можетъ приближаться къ тому блаженному и безсмертному естеству: тотъ пойметъ, какой чести благодать Духа удостоила священниковъ. Кромѣ этого, ими совершаются и другія не менѣ важныя дѣйствія для достоинства и спасенія нашего. Живя на землѣ и пребывая на ней, они призваны къ распоряженію небеснымъ и получили власть, какой Богъ не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ; потому что имъ не сказано: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мѡ. XVШ, 18). Земные владыки имѣютъ власть вязать, но только тѣла; а тѣ узы касаются самой души и проходятъ небеса; и что священники дѣлаютъ на землѣ, то Богъ опредѣляетъ на небѣ, и Владыка подтверждаетъ мысли рабовъ. Что Онъ далъ имъ, какъ не всю небесную власть? *Имже, говоритъ, отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся* (Іоан. XX, 23). Какая власть болѣе этой?»...

Н. С.

(Продолженіе будетъ).

## О Московской Знаменской, что на Знаменкѣ, церкви.

(Историческая замѣтка).

Къ 27 ноября.

Церковь Знаменія Пресв. Богородицы, что на Знаменкѣ, въ первый разъ упоминается въ *надписи* на нынѣ существующемъ колоколѣ, въ 1757 г. перелитомъ изъ стараго, сооруженнаго для этого храма въ 1600 г. Съ большою вѣроятностію можно предполагать, что колоколъ этотъ былъ слитъ для ново-построенной церкви, и, такимъ образомъ, въ настоящемъ 1900 г. исполняется 300-лѣтіе несомнѣннаго историческаго существованія ея и пребыванія въ ней драгоценной святыни — чудотворной иконы Знаменія Б. М. Вторичное упоминаніе о семъ храмѣ встрѣчается въ актахъ 1608 г.<sup>1)</sup> Храмъ этотъ сначала былъ сдѣланъ деревянный<sup>2)</sup>, сгорѣлъ въ пожаръ 10 апрѣля 1629 г.<sup>3)</sup>, послѣ чего былъ построенъ каменный, нынѣ существующій. Въ *книгѣ царскаго жалованья московскимъ церквамъ* при немъ въ 1628 г. значатся «придѣлы»<sup>4)</sup>: въ «*Матеріалахъ для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы*», Забѣлина въ 1636 г. показанъ только одинъ придѣлъ, въ 1696 г. названный Николаевскимъ<sup>5)</sup>; въ различныхъ докумен-

тахъ — описаніяхъ Москвы и указателяхъ ея древностей и достопамятностей за XVШ и XIX ст. всегда упоминается только придѣлъ во имя св. Николая, а однажды — въ «*Описаніи документовъ и дѣлъ Свят. Синода*» за 1722 г.<sup>6)</sup> — другой придѣлъ, во имя Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы. Въ іюлѣ 1780 г. священникъ Знаменской церкви Дмитрій Евсеевъ въ своемъ прошеніи архіепископу Московскому и Калужскому Платону объяснял, что «Знаменская церковь и съ придѣломъ Николая чудотворца состоитъ въ твердости, въ которыхъ церквахъ на престолѣхъ освященные антимины не только заруденѣли и между оными церквами имѣется предолтаріе, устроено по построению онаго храма точію нынѣ того предолтарія какъ въ стѣнахъ отъ реченныхъ церквей, такъ и въ сводахъ сдѣлались разсѣлины», просилъ и получилъ разрѣшеніе взять новые антимины на желтомъ атласѣ, «оное предолтаріе за ветхостію отломать и вновь стѣну забрать и на колокольни крышку вновь перекрыть»<sup>7)</sup>. Въ апрѣлѣ 1783 г. священникъ и прихожане опять обратились ко Владыкѣ съ слѣд. прошеніемъ: «при нашей Знаменской церкви имѣется теплая церковь во имя Николая чудотворца, которая весьма ниска, отъ чего и свѣту въ ней весьма мало, а притомъ стѣнами и сводомъ ветха». Поэтому они желали «оную передѣлать вновь и святой олтарь сдѣлать на другомъ мѣстѣ на что и сумма имѣется въ наличности и какъ она должна быть построена», тому приложили планъ. Изъ сего послѣдняго видно, что алтарь придѣльнаго храма былъ полукруглый и длиннѣе главнаго алтаря и соединялся съ нимъ прямою стѣною. Просители желали уменьшить придѣлъ, алтарь его устроить почти параллельно съ средней частію храма, а переднюю алтарную стѣнку сдѣлать прямою. Владыка означенную перестройку разрѣшилъ, но на планѣ сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія, приказавъ устроить переднюю стѣну придѣльнаго алтаря и стѣну, соединяющую его съ главнымъ храмомъ, полукруглыми. 10 ноября 1784 г. перестроенный придѣлъ былъ освященъ Срѣтенскимъ протоіереемъ Іоанномъ<sup>8)</sup>. Въ вѣдомостяхъ благочинныхъ конца XVШ ст. Знаменская церковь всегда показывается «въ твердости, утварью довольна». Въ 30-хъ годахъ XIX ст. церковь была соединена съ сосѣднимъ домомъ г. Апраксина крытою галлереею, образующею арку, подъ которою былъ проѣздъ по переулку<sup>9)</sup>. Въ настоящее время арки этой не существуетъ, а въ домѣ Апраксина помѣщается Александровское военное училище. Въ патріаршіи Казенный приказъ со Знаменской церкви платилась слѣд. дань: въ 1625 г. — 27 алт. 3 деньги, въ 1635 — 1737 г. — рубль. «Въ 194 (1686) г. данныхъ денегъ на 193 (1687) г. для пожарнаго розоренія имать не велѣно»<sup>10)</sup>.

*Земли* подъ церковію и кладбищемъ въ 1657 году было «вдоль по улицѣ 16 саж. съ четью, въ другомъ длинникѣ отъ улицы подлѣ попова двора 17 саж.

<sup>1)</sup> Акты Археогр. Эксп. II, № 95.

<sup>2)</sup> Мартыновъ, Москва, т. I, стр. 24.

<sup>3)</sup> Путеводитель къ древн. и достоп. Москвы, 1792, ч. III, стр. 77. Хавский, Семиотлѣтіе Москвы, 1847 г. № 131.

<sup>4)</sup> Моск. Гл. Архивъ Мин. Ин. Д Отд. VI, № 71, 233.

<sup>5)</sup> Ч. I, стр. 429.

<sup>6)</sup> Т. II, прилож. Ст. DVI.

<sup>7)</sup> Архивъ Моск. д. консисторіи, вѣзга по Знам. ц. д. № 17.

<sup>8)</sup> Архивъ конс. вѣзга по Знам. ц., д. № 24.

<sup>9)</sup> Малиновскій. Москва, или историч. путевод. 1831 г. ч. III, стр. 122—123.

<sup>10)</sup> Забѣлинъ. Матеріалы... ч. I, стр. 429.

безъ полчетверти, поперегъ отъ діаконова двора по улицѣ 13 саж., въ другомъ поперечникѣ 8 саж. съ полусаженью, и то кладбище тѣсно и порозжего мѣста нѣтъ». Для расширенія кладбища діаконовъ Романъ въ моровое повѣтріе изъ своего двора выгородилъ 2 саж. безъ полчети. По указу Государя подъ кладбище взято вновь изъ дворовъ попа, діакона и Θεодора Дементьева «вдоль подлѣ стараго кладбища 17 саж., поперегъ по улицѣ 5 саж., въ другомъ концѣ тожь». За взятую у Θε. Дементьева землю по оцѣнкѣ лѣсныхъ цѣловальниковъ государева жалованья изъ Земскаго приказа дано 33 р. 5 алт. 5 ден. Изъ дворовъ просвири и Ивана Дементьева было взято вдоль 13 саж. съ полусаженью, поперегъ 6 саж. безъ малой чети, за что Иванъ Дементьевъ получилъ изъ Земскаго приказа 40 руб. И «той купленной землѣ впредь быть въ церковныхъ земляхъ въ новомъ кладбищѣ безповоротно». Старое кладбище около церкви «было огорожено заборами наглухо и тѣ заборные концы приведены къ церковной паперти къ дверямъ, а новое кладбище огорожено надолбами изрѣдка. «По Государеву указу попу и діакону выдано за дворовую ихъ переноску по 5 руб.; на «городбу стараго кладбища, на заборы и на надолбы» куплено лѣсу, тесу и гвоздей на 11 руб. 10 алт. 5 ден., за провозъ лѣса уплачено рубль 14 алт. 3 ден., плотникамъ — 6 руб. 24 алт., а всего истрачено на покупку земли и устройство ограды вокругъ кладбища — 102 р. 20 алт. 5 ден.»<sup>11)</sup> Въ концѣ XVIII ст. возникло интересное дѣло о захватѣ сторонними людьми церковной земли. 13 апр. 1782 г. священно-церковно-служители Знаменской церкви въ своемъ прошеніи, поданномъ въ консисторію, писали, что «въ копіи съ строильныхъ книгъ 1657 года они усмотрѣли, что подъ дворами причта по мѣрѣ недостаетъ церковной земли, а сколько именно и подъ какимъ обывательскимъ дворомъ состоитъ въ разсужденіи межевыхъ съ сосѣдами изгибнѣ и кривизны, безъ архитекторскаго размѣриванія обстоятельно объяснить не могутъ», почему и просили по представленной копіи съ означенныхъ книгъ «о размѣриваніи чрезъ архитектора всей какъ церковной, такъ и прикосновенныхъ къ нимъ обывателей со истребованіемъ отъ нихъ крѣпостей дворами и отысканіи ко удовольствію ихъ недостающаго по той съ строильныхъ книгъ копіи по мѣрѣ числа земли куда надлежитъ представить». Моск. д. консисторія преморіей отъ 7 мая просила Каменный приказъ приказать архитектору «кладбищную и усадебную землю противъ означенной съ строительной книги копіи измѣрить». Приказъ въ свою очередь просилъ Консисторію сообщить, сколько при церкви значится кладбищной и церковной земли. Требуемыя свѣдѣнія были посланы въ приказъ 31 іюня того же года<sup>12)</sup>. О дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла никакихъ бумагъ въ консисторскомъ архивѣ не сохранилось; оно, вѣроятно, прекратилось, приведенною перепискою консисторіи и приказа. Въ дѣлахъ 1774 г. значится, что «церковной, пашенной и сѣнокосной земли не имѣется»<sup>13)</sup>.

Въ составъ *прихода* входили—въ 1699 г.: дворъ боярскаго, 2 окольных, 5 стольническихъ, 1 подъяческой, итого 9 дворовъ<sup>14)</sup>. Столько же было и въ 1716 г.<sup>15)</sup>. Въ 1738 — 42 г.г. было 13 дворовъ, въ 1772—76 г.г. 10 дворовъ<sup>16)</sup>, въ вѣдомостяхъ, поданныхъ благочинными въ 1775 г., значится: дворовъ 12; въ нихъ муж. п. 117, жен. п. 105, а обоюго пола 222<sup>17)</sup>; въ 1780 г.—дворовъ 8, муж. п. 100, жен. 90<sup>18)</sup>. До нашествія французовъ было 11 дворовъ, отъ пожара остался одинъ, вновь построено 5, муж. п. 170, жен. п. 150<sup>19)</sup>.

Д—нъ Н. Виноградовъ.

### Собесѣдованіе со старообрядцами въ Рогожской.

На собесѣдованіе со старообрядцами въ зданіи церкви преподобнаго Сергія, въ Рогожской, лекторомъ о. С. Орловымъ былъ прочитанъ рефератъ на тему: «О незаконности іерархическаго устройства бѣглопоповскихъ обществъ». Сущность его заключается въ слѣдующемъ: всякое христіанское общество, какъ бы оно ни было незначительно и въ какомъ бы противорѣчій нистояло къ другимъ обществамъ, любить называться истинной Христовой Церковію. Это особенно замѣтно на старообрядческихъ толкахъ, самое разнообразіе которыхъ обнаруживаетъ ихъ ложность. Имѣютъ-ли они устройство истинной Церкви? Несомнѣнный признакъ послѣдней — священная іерархія есть ли у нихъ? Бѣглопоповцы держатъ говорить «да». Лекторъ раскрываетъ ихъ заблужденіе. Родоначальники нашей іерархіи—апостолы, получившіе въ первый разъ повелѣніе на проповѣдь по Воскресеніи Господа, когда Онъ имъ явился въ Сионской горницѣ. Тогда же даны имъ и іерархическіе права. Апостолы, проповѣдуя, поставляли себѣ преемниковъ—епископовъ, также и пресвитеровъ. Способомъ передачи іерархическихъ правъ было руковожденіе. Кромѣ указанныхъ двухъ степеней іерархіи, была и третья—діаконская. Епископъ былъ высшій членъ іерархіи, отъ котораго зависѣло избраніе и поставленіе пресвитеровъ и діаконовъ. Бѣглопоповцы не имѣютъ епископа, слѣдовательно, у нихъ нѣтъ хиротоніи, нѣтъ и совершителей таинъ Божіихъ. Бѣглые попы не могутъ быть истинными пастырями, какъ незаконно оставившіе своего епископа. Чтобы доказать законность своего общества, они должны утвердительно отвѣтить на вопросъ: было ли въ Церкви время, когда она управлялась бѣглыми попами изъ церкви еретической? Вопросъ этотъ былъ оставленъ для устнаго собесѣдованія. Возражалъ Дехтеревъ (старообр.). Ему показалось страннымъ употребленное въ рефератѣ выраженіе «бѣсовская трапеза». Св. Синодъ,—говорилъ онъ,—дозволяетъ бѣглымъ попамъ совершать богослуженіе, лишь бы они были безупречной

<sup>11)</sup> Рукавная раздѣльная книга 1699 г.

<sup>12)</sup> Чт. Об. Ист. и Др. Р. 1864 г., кн. 2, стр. 39.

<sup>13)</sup> Забѣлинь. Матеріалы... II 301.

<sup>14)</sup> Арх. конс., вязка по Знам. ц., д. № 10.

<sup>15)</sup> Тамъ же, д. № 19.

<sup>16)</sup> Чт. Об. Люб. Д. Пр. 1887 г., Окт. Отд. III, стр. 62.

<sup>11)</sup> Строельная книга ц. земель, 1657 г. Забѣлинь. Матеріалы... стр. 44—46.

<sup>12)</sup> Арх. конс., вязка по Знам. ц., д. № 21.

<sup>13)</sup> Тамъ же, д. № 10.

жизни; значить, онъ признаеть хиротонію ихъ, а если такъ, то евхаристію, совершаемую бѣглыми попами, нельзя называть «бѣсовской трапезой». Православными миссіонерами, на основаніи слова Божія, старопечатныхъ книгъ и здраваго разума было доказано самовольное отдѣленіе бѣглыхъ поповъ отъ своихъ епископовъ, выяснены каноническія послѣдствія сего отдѣленія, а также указаны и тѣ мѣста, откуда заимствовано спорное выраженіе. Бѣльшая часть собесѣдованія выпала на долю о. Мины, что онъ и исполнилъ съ обычнымъ умѣніемъ. Конецъ полемикѣ положилъ о. прот. І. Гр. Виноградовъ, противъ приведеннаго которымъ свидѣтельства изъ Игнатія Богоносца о трапезѣ бѣсовской ничего не могъ возразить Дегтеревъ.

С. З.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служенія Владыки Митрополита. Въ воскресенье, 19 ноября, литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, архимандритомъ Дмитріемъ, кафедральнымъ протоіеремъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ при стройномъ пѣніи Чудовскаго хора и многочисленномъ стеченіи молящихся.

21 ноября Маріинское епархіальное училище съ обычною торжественностію справляло престольный праздникъ своего храма, освященнаго въ честь Введенія во храмъ Божіей Матори. Литургію и молебствіе совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ архимандритами: Сергіемъ и Амвросіемъ, председателемъ совѣта училища о. протоіереемъ Д. П. Некрасовымъ и прочимъ духовенствомъ. Послѣ исполненія причастнаго стиха о. инспекторомъ классовъ была произнесена проповѣдь. Пѣлъ хоръ воспитанницъ. Послѣ богослуженія, которое закончилось провозглашеніемъ многолѣтій, Владыка Митрополитъ, благословивъ воспитанницъ и многочисленныхъ богомольцевъ, отбылъ въ первомъ часу дня на Троицкое подворье.

Освященіе храмовъ и придѣловъ. Въ воскресенье, 19 ноября, было совершено освященіе одного изъ древнѣйшихъ Московскихъ храмовъ: св. Великомученика Никита, что за Яузой, и придѣловъ: Благовѣщенскаго и Онуфріевскаго. До сихъ поръ Никитскій храмъ былъ холоднымъ, и богослуженіе въ зимнее время совершалось въ придѣлахъ, что было весьма неудобно для многочисленныхъ богомольцевъ. Истекшимъ лѣтомъ ктиторомъ храма К. Старцевымъ была пожертвована значительная сумма денегъ, благодаря чему въ Никитскомъ храмѣ были сдѣланы печи, передѣланы рамы, полъ, реставрирована живопись и по мѣстамъ иконостасъ, и онъ арками соединенъ съ придѣлами. Освященіе и литургію совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, съ духовникомъ церкви Ивановскаго сорова о. протоіереемъ І. Г. Виноградовымъ, мѣстнымъ благочиннымъ о. В. Ѳ. Соболевымъ и прочимъ духовенствомъ. При окончаніи литургіи, преосвященный Пареній произнесъ

глубоко прочувствованное слово, а послѣ богослуженія вручилъ ктитору храма г. Старцеву икону Христа Спасителя, сооруженную для него благодарными за возобновленіе храма прихожанами, при чемъ одинъ изъ нихъ прочелъ привѣтственный адресъ. Масса богомольцевъ присутствовала за богослуженіемъ, которое закончилось въ исходѣ перваго часа дня.

Въ воскресенье, 19 ноября, въ храмъ Знаменія Богородицы, что на Знаменкѣ, было совершено освященіе придѣла въ честь Николая чудотворца, великолѣпно отдѣланнаго усердіемъ прихожанъ. Истекшимъ лѣтомъ въ этомъ придѣлѣ вновь вызолоченъ весь иконостасъ; стѣны всего храма вновь украшены живописью и орнаментами; иконостасъ въ главной церкви также возобновленъ; святые иконы реставрированы; ризы и вся церковная утварь вновь вызолочены. Снаружи храмъ также заново отремонтированъ, а главы и кресты вызолочены черезъ огонь. Освященіе и литургію совершалъ настоятель храма о. Георгій Ключаревъ при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Въ тотъ же день въ храмъ св. Николая чудотворца, что въ Звонаряхъ, было совершено освященіе главнаго Благовѣщенскаго храма и придѣльныхъ: Сергіевскаго и Дмитріевскаго. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный, протоіерей П. В. Рубинъ, соборнымъ служеніемъ. Настоятелемъ храма о. Лебедевымъ было произнесено приличное торжеству поученіе, а придворнымъ протодіакономъ Юстовымъ провозглашено многолѣтіе. Всѣ стѣны храма украшены художественно исполненными орнаментами и живописью.

На дняхъ было совершено освященіе вновь перестроеннаго храма въ честь свв. Маріи Египетской и Мученицы Софіи при благотворительныхъ учрежденіяхъ имени княгини С. С. Щербатовой, что на Воронцовской улицѣ. Иконостасъ въ новомъ храмѣ сдѣланъ о трехъ ярусахъ вызолоченный; святые иконы художественно писаны В. П. Гурьяновымъ; утварь сдѣлана вновь, а облаченіе на св. престолъ сдѣлано изъ серебра. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный, свящ. В. Ѳ. Соболевъ, съ четырьмя священниками при пѣніи хора В. С. Лебедева и въ присутствіи храмоздателя князя А. А. Щербатова и многочисленныхъ богомольцевъ.

Освященіе колокольни. 17 ноября въ Ставропигіальномъ Заиконоспасскомъ монастырѣ, на Никольской, настоятелемъ, архимандритомъ Игнатіемъ, было совершено освященіе колокольни вновь сооруженной, вмѣсто старой, сломанной, по случаю ея сильной ветхости. Сооруженіе новой колокольни съ граничащими съ нею двумя новыми трехъэтажными корпусами обошлось около 200.000 рублей. Построенная въ русскомъ стилѣ XVII вѣка, новая колокольня сооружена частью изъ турскаго камня, частью же изъ отборнаго облицовочнаго кирпича. Высота ея достигаетъ 22 саж., такъ что она въ 2½ раза выше прежней колокольни. Въ особой нишѣ, устроенной во второмъ ярусѣ колокольни, съ лицевой стороны, помѣщенъ въ изящномъ кіотѣ большихъ размѣровъ Образъ Нерукотвореннаго Спаса, художественно написанный въ древне-русскомъ стилѣ.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ

Митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Въ воскресенье, 19 ноября, Его Высокопреосвященство изволилъ посѣтить Высокопетровский монастырь. Владыка прибылъ въ келлію о. настоятеля обители, архимандрита Серафима, во время звона къ вечернѣ (въ 4 ч.) и, въ его сопровожденіи, прослѣдовалъ въ Сергіевскій храмъ, гдѣ въ алтарѣ прослушалъ 9-й часъ, вечерню и повечеріе. На повечеріи настоятель монастыря и шесть іеромонаховъ, во время чтенія «Слава въ вышнихъ Богу», вышли на средину храма и затѣмъ всѣмъ народомъ пропѣлъ былъ Символъ Вѣры, священнослужителями прочитанъ акаѳистъ Спасителю; а народъ пѣлъ припѣвы: «Исусе, Сыне Божій, помилуй мя», «аллилуія», равно какъ «Возбранный Воеводо и Господи». Затѣмъ свящ. Е. Островскимъ предложено было народу очередное поученіе, послѣ котораго пропѣли: «Достойно есть» и закончено по обычаю повечеріе. Владыка Митрополитъ вышелъ на амвонъ и въ поученіи своемъ изволилъ выразить удовольствіе по поводу значительнаго количества слушателей бесѣды и посѣтителей храма (болѣе 500 чел.), участвовавшихъ въ пѣніи. «Отрадно, — говорилъ онъ, — слышать голоса и старцевъ и старицъ, и мужей и женъ, и юношей и дѣвицъ, и отроковъ и отроковицъ, едиными усты восхваляющихъ славу Божию. Чувствуешь, что не одинъ молишься и утѣшаешь себя тѣмъ, что если моя молитва слаба, то, быть можетъ, молитва кого-либо изъ поющихъ усилитъ ее, особенно молитва дѣтей». Затѣмъ Владыка выразилъ благожеланіе, чтобы и впредь такъ усердно посѣщался свят. храмъ и призывалъ на молящихся благословеніе Божіе, преподавъ оное и каждому въ отдѣльности. Между прочимъ, и присутствовавшіе на клиросѣ ученики Высокопетровской ц.-прих. школы во время принятія благословенія удостоились услышать отъ Владыки слова одобренія. Наконецъ, Владыка, посѣтивъ о. настоятеля, изволилъ отбыть изъ монастыря при громадномъ стеченіи народа, обрадованнаго архипастырскимъ посѣщеніемъ.

### Извлеченіе изъ отчета о состояніи Маріинскаго епарх. училища.

Маріинское женское епархіальное училище въ отчетномъ году закончило 15-й годъ своего существованія.

Въ личномъ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ въ прошедшемъ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны.

1. Съѣздомъ духовенства въ іюлѣ 1899 года избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ членомъ Совѣта протоіерей Николо-Голутвинской церкви П. Ст. Шумовъ.

2. Учитель пѣнія Ст. И. Розановъ резолюціей Его Преосвященства отъ 25 авг. 1899 г., согласно прошенію по болѣзни уволенъ отъ должности. Въмѣсто него Совѣтомъ избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ отъ того же 25 авг. учитель пѣнія 3-й женской гимназіи надворный совѣтникъ Д. И. Зоринъ.

3. Для обученія воспитанницъ (по желанію) игрѣ на скрипкѣ отъ 25 ноября 1899 г. Его Преосвященствомъ

утвержденъ представленный Совѣтомъ училища псаломщикъ Зачатьевской, въ Углу, церкви И. А. Модестовъ.

Дѣлами училища завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій изъ председателя, начальницы училища, инспектора классовъ и 5 членовъ—представителей Московскаго духовенства. Кромѣ означенныхъ лицъ, въ училищѣ служащихъ было: 7 преподавателей, 6 воспитательницъ, 3 ихъ помощницы, экономя—діаконъ училищной церкви, 3 врача (кромѣ училищнаго платнаго, два безмездныхъ—дантистъ и специалистъ по ушнымъ, горловымъ и носовымъ болѣзнямъ), фельдшерица, староста училищной церкви, учительница рукодѣлія и дѣлопроизводитель при Совѣтѣ.

Въ началѣ отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ по спискамъ значилось 275. Въ теченіе года 2 восп. 1-го класса: Анна Поспѣлова и Анна Сахарова волею Божіею скончались (одна въ домѣ родителей, другая въ Еватерининской больницѣ), воспит. 3 кл. Наталія Сперанская выбыла изъ училища по семейнымъ обстоятельствамъ, 3 воспитанницы переведены въ Маріинское училище изъ Филаретовскаго, — слѣдоват. къ концу года число воспитанницъ осталось тоже. Духовныхъ было 249, въ томъ числѣ 1 иноепархіальная, инословныхъ—26; 56 восп. были приходскими, 219 жили въ училищномъ зданіи.

По средствамъ содержанія воспит. распредѣлялись такимъ образомъ:

а) 41 восп. пользовались полнымъ содержаніемъ отъ попечительства и бѣдныхъ духовнаго званія.

б) 20 восп. содержались на счетъ еп. завода, въ память пребыванія на Московской каедрѣ блаж. памяти митрополита Іоаннікія.

в) 4 восп. пользовались полнымъ содержаніемъ отъ Алексѣевского женскаго монастыря.

г) 21 восп. содержались на именныя стипендіи (Братства св. Равноап. Маріи Магдалины, училищныя, попечительскія и частныхъ лицъ). 1 восп. содерж. на средства училища.

9) 97 воспит. пользовались пособіемъ отъ Братства (отъ 100 р. до 20).

е) Жившихъ въ общежитіи со взносомъ полной платы въ 150 р.—40, въ 275 р. (свѣтскія) — 5, и въ 225 р.—2.

ж) Приходящія восп. платили: 13 чел.—по 60 р., 31—по 40 р., 5 восп.—по 20 р.; совсѣмъ бесплатныхъ было 5.

Учебное дѣло шло безъ особенныхъ препятствій успѣшности училищнаго преподаванія, такъ что успѣхи воспитанницъ были очень удовлетворительны. Въ общемъ выводѣ по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ успѣшность обозначается баллами—4, 14.

Поведеніе воспитанницъ было вполне безукоризненное и обозначено у всѣхъ высшимъ балломъ 5.

Санитарное состояніе училища, по отчету училищнаго врача, было удовлетворительно: заболѣванія были по преимуществу простуднаго характера (въ сравнительно легкой формѣ), замѣчалось и малокровіе, естественное при ростѣ дѣтей;—заразныхъ болѣзней не было.

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній, въ теченіе Рождественскаго поста сего 1900 года, имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

### ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ 29 ноября—среда.

Кандидата богословія *А. А. Полозова*: „Превосходство (съ нравственной точки зрѣнія) христіанскаго начала любви надъ эволюціоннымъ началомъ морали Спенсера—справедливостью“.

1) Сущность эволюціонной теоріи вообще. Мѣсто нравственности въ эволюціонизмѣ. Возраженія Спенсера противъ начала любви, какъ руководящаго нравственнаго принципа. Противопоставленіе имъ началу любви принципа справедливости. Проистекающій отсюда «раціональный утилитаризмъ». 2) Разборъ понятія «справедливость». Его чисто формальный характеръ и недостатокъ въ немъ моральнаго содержанія. Истинная сущность морали. Разборъ возраженій Спенсера противъ начала любви. Истинная сущность этого принципа и его значеніе въ этикѣ. Мѣсто справедливости въ христіанской морали.

### ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ 4 декабря—понедѣльникъ.

Кандидата богословія *П. П. Постылова*: „Можетъ ли наука замѣнить собою религію?“

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель—мѣста нумерованныя 60 к., стулья нумерованныя 40 к., мѣста на хорахъ нумерованныя 20 к. *За храненіе платья* взимается по 10 к. *Абонементъ на всѣ шесть чтеній*—кресла 2 р. 50 к., стулья 1 р. 50 к., мѣста на хорахъ 75 коп.

*Билеты разовые, а равно и абонементы, можно получать ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Ланга, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.*

### Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля сего 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія протоіерей Н. А. Копьева (уголъ Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещей пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 13-го по 19-е ноября поступило: а) *тарелочнаго сбора*:

*Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ Навликахъ, благочинія:* Александроневской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 2 р. 50 к.; Александроневской, въ Приютѣ Императора Александра II, 00 р. 85 к.; Андреевской, при Учительскомъ Институтѣ, 1 р. 61 к.; Благовѣщенской, въ Пыжахъ, 3 р. 29 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 1 р. 00 к.; Введенской, въ Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 3 р.; Воскресенской, въ Кадшевѣ, 4 р. 10 к.; Воскресенской, въ Плѣнникахъ, 2 р. 00 к.; Димитріевской, въ Голицынской больницѣ, 00 р. 70 к.; Екатерининской, на Вспольѣ, 6 р. 17 к.; Знаменской, во 2-й

Городской больницѣ, 1 р. 2 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 4 р. 90 к.; Иоанновинской, на Калужской улицѣ, 6 р. 19 к.; Иоанно-предтечевской, подъ Боромъ, 3 р. 28 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 7 р. 25 к.; Климентовской, на Пятницкой, 3 р. 00 к.; Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Приютѣ, 00 р. 33 к.; Космодамианской, въ Кадшевѣ, 3 р. 00 к.; Мариемагдалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 1 р. 4 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 5 р. 25 к.; Николаевской, въ Берсеновкѣ, 1 р. 80 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 3 р. 52 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 2 р. 00 к.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 00 р. 00 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 2 р. 4 к.; Покровской, на Малой Ордынкѣ, 2 р. 35 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 5 р. 00 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 4 р. 50 к.; Спасо-Преображенской, въ Навликахъ, 9 р. 26 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 1 р. 00 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 00 р. 82 к.; Троицкой, на Шаболовкѣ, 2 р. 30 к.; Успенской, въ Казачьей, 2 р. 39 к. Итого 97 р. 46 к., а съ прежде поступившими, — 2967 р. 61 к. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Празднованіе въ Москвѣ дня рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.—Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Пастырскія обязанности относительно священнодѣйствій и таинствъ, по ученію св. Іоанна Златоуста.—О Московской Знаменской, что на Знаменкѣ, церкви.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ Рогожской.—Московская хроника.—Извлеченіе изъ отчета о состояніи Маріинскаго епарх. училища.—Публичныя Богословскія Чтенія.—Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.—Объявленія.

## Объявленія.

ВЫШЛА ВОСЬМАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея: Отд. I. Погровъ Пресвятыхъ Богородицы. *Прот. І. И. Сергіева*.—Основы христіанской эстетической жизни. *В. В. Щукина*.—Нравственная жизнь, какъ необходимое условіе въ познаніи Бога чрезъ усвоеніе христіанства. *І. Виссаріона*.—Педагогическія воззрѣнія гр. Толстого предъ судомъ разума, просвѣщеннаго истинною Христовою. *Свят. І. В. Никанорова*.—

Отд. II. О взаимоотношеніи церковно-приходскихъ и городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ и другихъ большихъ городахъ. *П. А. Б—ва*. (Ожиданіе).—Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій, ректоръ и профессоръ Московской духовной Академіи. *Проф. А. П. Лебедева*.—Къ заботамъ объ усиленіи церковнаго элемента въ средней свѣтской школѣ. *Свят. Н. Г. Побѣдискаго*.—Библиографія: Исторія раздѣленія церквей въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. А. Полозова*.—Христіанскіе догматы о безсмертіи души и воскресеніи мертвыхъ въ связи съ философскимъ ученіемъ о загробной участи чловѣка *И. И. С—*.—Новыя книги.—Объявленія.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачею, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, несогласно съ ученіемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ. Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей.

**Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.**

### ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

### новая брошюра

«О художественной дѣятельности Евангелиста Луки»

изданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Москва. 1901 г.

Цѣна 40 к. с.

Продается: въ *Епархіальной библиотекѣ*, на Петровкѣ, и въ магазинѣ *Отдѣла*, такъ же у Карбасникова, Шибанова, у Салаева, и въ Синодальной лавкѣ.

Число экземпляровъ ограниченное.

1—2

