

# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



XLIV.

1905 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 27.

Воскресеніе,  
3 іюля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

**Епархіальныя извѣстія.**

*Назначены на священническія мѣста:* окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Ничитинъ—въ м. Трактомировъ, Каневского уѣзда, 21 іюня; заштатный священникъ Іоаннъ Ницкевичъ—въ с. Шабельню, Липовецкаго уѣзда, 17 іюня и окончившій курсъ семинаріи Сергій Рубановичъ—въ с. Мале Степанцы, Каневского уѣзда, 24 іюня.

*Рукоположены во священника:* окончившій курсъ семинаріи Сергій Кулибовскій—въ с. Кривыя Калѣна, Уманскаго уѣзда, 19 іюня, окончившій курсъ семинаріи Теодоръ Корсуновскій—въ с. Красноставку, Уманскаго уѣзда, 24 іюня и окончившій курсъ семинаріи Иванъ Гуранда—въ с. Василевку, Липовецкаго уѣзда, 26 іюня.

*Перемѣщены:* священники с. Балаклеи, Черкаскаго уѣзда, Павелъ Костенковъ и м. Ротмистровки, Николай Кедреновскій—одинъ на мѣсто другого, 20 іюня; священникъ с. Малыхъ Степанецъ, Каневского уѣзда, Германъ Линчевскій—на 1-е священническое мѣсто с. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, 23 іюня, священникъ Николай Кротевичъ, перемѣщенный изъ с. Бороданей въ м. Шендеровку, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 25 іюня.

*Назначены въ должности:* священникъ с. Крутыхъ Горбовъ Іоаннъ Синячевскій—2 духовнымъ слѣдователемъ во 2-й округъ, Таращанскаго уѣзда, 24 іюня и священникъ с. Янковичъ Николай Василевскій—членомъ благочинническаго Совѣта въ 4 округѣ, Кіевскаго уѣзда, 27 іюня.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Василичѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 12 мая; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 744 души.
- с. Чернявѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 5 іюня, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1361 душа.
- с. Шендеровкѣ, Каневского уѣзда, съ 25 іюня, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 2197 душъ и штундистовъ обоего пола 53 душъ.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Жаботинѣ, Успенской церкви, Черкаскаго уѣзда.  
 — с. Вербовцѣ, Звенигородскаго уѣзда.  
 — с. Сухолѣсахъ, Васильковскаго уѣзда.  
 — м. Китайгородѣ, Липовецкаго уѣзда, Рождество-Богородичной цер.  
 — с. Мліевѣ, Черкаскаго уѣзда.  
 — с. Козаровичахъ, Кіевскаго уѣзда.

## Разрядный списокъ окончившихъ курсъ Кіевской духовной семинаріи въ 1904 -1905 учебномъ году.

### А) VI КЛАССЪ ОСНОВНОЙ.

#### 1 Разрядъ.

1. Туркевичъ Максимиліанъ, 2. Туркевичъ Георгій, 3. Пахаревскій Леонидъ, 4. Крыжановскій Всеволодъ, 5. Граевскій Иванъ, 6. Горахъ Ярославъ, 7. Баккалинскій Всеволодъ, 8. Голованскій Александръ, 9. Гордіевскій Михаилъ, 10. Клепатскій Павелъ, 11. Рыбчинскій Василій, 12. Молчановскій Александръ, 13. Нечаевскій Макарій, 14. Павловскій Григорій, 15. Правдивый Даніиль, 16. Петрушевскій Константиъ и 17. Бурковскій Ксенофонтъ.

#### 2 разрядъ.

1. Штангеевъ Теофилъ, 2. Сѣдлецкій Петръ, 3. Тихоневичъ Александръ, 4. Шишкинъ Николай, 5. Менчиць Антоній, 6. Холодкевичъ Михаилъ, 7. Гороновскій Петръ, 8. Ренскій Стефанъ, 9. Суховольскій Николай, 10. Колежинскій Георгій, 11. Ганицей Иванъ, 12. Загородскій Вячеславъ, 13. Горницкій Іоакимъ, 14. Богачевскій Ілія, 15. Добрицкій Димитрій, 16. Штангеевъ Иванъ, 17. Пашукъ Евгеній, 18. Попель Александръ, 19. Поповъ Виталій, 20. Ковалевскій Алексѣй, 21. Лихнякевичъ Иванъ, 22. Янговскій Николай,

23. Цимръ Даниль, 24. Левитскій Виталій, 25. Менчиць Иванъ, 26. Сушицкій Петръ.

Щуровскому Якову предлагается держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

## Б) VI КЛАССЪ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

### 1 разрядъ.

1. Хотинскій Яковъ, 2. Войтко Евгений, 3. Зеленинъ Владиміръ, 4. Подгурскій Петръ, 5. Сивачинскій Николай, 6. Пащевскій Василій, 7. Василевскій Иванъ, 8. Долинскій Николай, 9. Яновскій Александръ, 10. Родзаевскій Наркиссъ, 11. Таранецъ Артемій, 12. Слуцкій Валеріанъ, 13. Колтоновскій Григорій и 14. Пащевскій Георгій.

### 2 разрядъ.

1. Елинецкій Теохтистъ, 2. Цыбульскій Александръ, 3. Сѣньковскій Николай, 4. Шумскій Николай, 5. Никитинъ Георгій, 6. Данкевичъ Михаилъ, 7. Рудницкій Филиппъ, 8. Левитскій Михаилъ, 10. Мельниковъ Владиміръ, 11. Буликовскій Сергѣй, 12. Холодкевичъ Кириллъ, 13. Барабашъ Антоній, 14. Бѣляновскій Леонидъ, 15. Торскій Николай, 16. Пеніонжко Іосифъ, 17. Прокоповичъ Иванъ, 18. Олтаржевскій Владиміръ, 19. Титовъ Иванъ, 20. Гливенко Николай и 21. Шидловскій Петръ.

Евфимій Николовъ (монахъ) увольняется за невзносъ платы за содержаніе въ семинаріи съ правомъ держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ по взносѣ всей суммы, причитающейся съ него за содержаніе въ семинаріи.

## А) V. ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

### Разрядъ первый.

1. Рождественскій Симеонъ, 2. Дмитревъ Леонидъ, 3. Штангеевъ Василій, 4. Гошковскій Константинъ, 5. Суховольскій Вячеславъ и 6. Маркевичъ Аполлинарій.



*Разрядъ второй.*

7. Алферовъ Николай, 8. Головкинскій Владиміръ, 9. Василевскій Павелъ, 10. Ганькевичъ Автономъ, 11. Свищевъ Владиміръ, 12. Мизерницкій Петръ, 13. Папчинскій Николай, 14. Левитскій Павелъ, 15. Ходзинскій Димитрій, 16. Крыжановскій Владиміръ, 17. Крашенниковъ Константинъ, 18. Стаховскій Іосифъ, 19. Кузьминскій Всеволодъ, 20. Бортовскій Данилъ, 21. Лихнякевичъ Θεодоръ, 22. Говядовскій Андрей, 23. Юрачковскій Андрей, 24. Спекторъ Павелъ, 25. Шумановскій Константинъ, 26. Яновскій Афанасій, 27. Гордіевскій Павелъ, 28. Черкасскій Симеонъ, 29. Тарнавичъ Григорій, 30. Значковскій Иванъ, 31. Сотниченко Стефанъ, 32. Мильчичъ Миливой, 33. Анисъ Евсеvій—удостоены перевода въ VI классъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

1. Рябчинскій Михаилъ—по сочиненію и 2. Люисъ Николай—по всѣмъ предметамъ за исключеніемъ основного богословія.

## В) V ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Мизерницкій Илія, 2. Любецкій Николай, 3. Ковернинскій Пареній, 4. Нисонскій Георгій, 5. Нагурный Василій, 6. Прокоповичъ Павелъ.

*Разрядъ второй.*

7. Ильяшевичъ Викторъ, 8. Манишевскій Арсеній, 9. Гримальскій Яковъ, 10. Николаевъ Сергѣй, 11. Шулькевичъ Христофоръ, 12. Трезвинскій Викторъ, 13. Кошиць Иванъ, 14. Шараевскій Митрофанъ, 15. Колобовскій Александръ, 16. Поставскій Θεодоръ, 17. Вышинскій Николай, 18. Пашовъ Ганчо, 19. Концевичъ Василій, 20. Метелицкій Владиміръ, 21. Скарженовскій Сергѣй, 22. Ковчеговъ Леонидъ, 23. Мельниченко Никита, 24. Рубанъ Иванъ, 25. Стельмаховскій Константинъ, 26. Фальковскій Иванъ, 27. Молчанов-

скій Петръ, 28. Шумскій Василій, 29. Стрижевскій Петръ, 30. Коломацкій Пароеній, 31. Ляшкевичъ Павель, 32. Стефоровъ Николай—освобожденъ отъ изученія латинскаго языка по прошенію, 33. Трифуновичъ Милошъ—удостоены перевода въ VI классъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:*

1. Ильяшевичъ Владиміръ—по сочиненію, 2. Барановъ Леонидъ и 3. Цариковскій Θεодотъ—по основному богословію и сочиненію.

#### А) IV ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Демяновскій Александръ, 2. Гдѣшинскій Григорій, 3. Пинчукъ Антоній, 4. Костенко Леонтій, 5. Токаржевскій-Карашевичъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.*

6. Скалевой Александръ, 7. Нагорный Иванъ, 8. Зражевскій Принархъ, 9. Домбровский Александръ, 10. Панасъ-вичъ Θεодоръ, 11. Родзаевскій Алексѣй, 12. Кочергинъ Василій, 13. Когутовскій Василій, 14. Горбачевскій Валеріанъ, 15. Левитскій Симеонъ, 16. Богдановичъ Николай, 17. Рубанъ Алексѣй, 18. Василевскій Иванъ, 19. Завадскій Михаилъ, 20. Книшъ Павель, 21. Мачуговскій Стефанъ, 22. Мизецкій Петръ, 23. Папчинскій Павель, 24. Лихнякевичъ Леонидъ, 25. Базилевичъ Василій, 26. Шиманскій Сергѣй; 27. Кудрицкій Викторъ, 28. Семинаровъ Василій, 29. Родзаевскій Василій, 30. Бораковскій Иванъ, 31. Татаровъ Василій, 32. Руденко Константинъ, 33. Бедрицкій Николай, 34. Григоровичъ Антонъ, 35. Стеткевичъ Θεодоръ, 36. Крыжановскій Леонидъ, 37. Жолтовскій Владиміръ, 38. Богданъ Григорій, 39. Левицкій Николай, 40. Григоровичъ Михаилъ и 41. Теодоровъ Добри—удостоены перевода въ V классъ.

*Имѣтъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

Шмигельскій Михаилъ—по сочиненію.

*Уволены по прошеніямъ въ теченіе учебнаго года:*

1. Витвицкій Алексѣй и Ясирскій Александръ.

#### Б) IV ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Демьяновскій Іосифъ, 2. Тесельскій Андрей, 3. Ква-  
сницкій Григорій.

*Разрядъ второй.*

4. Бергаминъ Павель, 5. Витвицкій Григорій, 6. Кузь-  
минскій Антонъ, 7. Петренко Θεодоръ, 8. Куликовскій Ле-  
онидъ, 9. Дусанскій Сергѣй, 10. Когодовскій Александръ,  
11. Радолицкій Сергѣй, 12. Крыжановскій Николай, 13. Ле-  
витскій Сергѣй, 14. Присовскій Сергѣй, 15. Янковскій Ле-  
онтій, 16. Шишковскій Стефанъ, 17. Осинскій Александръ,  
18. Максимовичъ Евгеній, 19. Богданъ Алексѣй, 20. Доман-  
скій Вадимъ, 21. Правосудовичъ Димитрій, 22. Вишневскій  
Іосифъ, 23. Головковскій Григорій, 24. Шпаковскій Нико-  
лай, 25. Мелешковъ Павель, 26. Таргоній Николай, 27. Ели-  
нецкій Иванъ, 28. Буйницкій Димитрій, 29. Щуровскій Ви-  
кторъ, 30. Лисовицкій Петръ, 31. Филипповичъ Никита, 32.  
Брайковскій Владиміръ, 33. Дмитріевичъ Александръ и 34.  
Якубъ Жаки—удостоены перевода, въ V классъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

1. Кондратовичъ Леонидъ, 2. Аушевъ Владиміръ—по  
сочиненію, 3. Зимницкій Викторъ—по латинскому языку и  
сочиненію, 4. Залѣскій Андрей—по латинскому языку, 5.  
Мариничъ Николай—по основному богословію и сочиненію,  
6. Креминскій Алексѣй—по физикѣ.

*Уволены по прошенію въ учебномъ году.*

Рихтеръ Михаилъ и Трегубовъ Василій.

## А) Ш. ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Суховольскій Александръ, 2. Ѳеодоренко Владиміръ.

*Разрядъ второй.*

3. Плоцкій Ермолай, 4. Пахаревскій Платонъ, 5. Грушевскій Алексѣй, 6. Мизецкій Григорій, 7. Донецъ Николай, 8. Кукуневскій Терентій, 9. Мазѣвичъ Сергѣй, 10. Вишневскій Андрей. 11. Любанскій Василій, 12. Кудрицкій Сергѣй, 13. Лапчинскій Платонъ, 14. Клепатскій Михаилъ, 15. Захарьевичъ Николай, 16. Писанка Андрей, 17. Кудрицкій Александръ, 18. Руткевичъ Павелъ, 19. Загородскій Андрей, 20. Левитскій Ѳеодоръ, 21. Родзаевскій Платонъ, 22. Яворскій Александръ и 23. Сохачевскій Владиславъ—удостоены перевода въ IV классъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

1. Буткевичъ Николай, 2. Вироцкій Алексѣй и 3. Татаровъ Симеонъ—по сочиненію, 4. Слюзинскій Игнатій—по словесности, 5. Гримальскій Сильвестръ—по математикѣ, 6. Павликовскій Николай, 7. Славинскій Павелъ—по Св. Писанію и сочиненію, 8. Синьковскій Константинъ—по словесности и сочиненію, 9. Романовскій Иванъ—по словесности, математикѣ и сочиненію.

*Увольняется по прошенію.*

Ильяшевичъ Стефанъ.

*Уволены по прошеніямъ въ теченіе учебнаго года.*

1. Барабашъ Яковъ, 2. Зміевскій Никаноръ, 3. Крамаренко Александръ, 4. Панасевичъ Иванъ.

*Уволенъ за неявкою по болѣзни.*

Козицкій Петръ.

## Б) Ш ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Матюха Андрей.



*Разрядъ второй.*

2. Кочубинскій Антоній, 3. Высоцкій Сатурнинъ, 4. Левитскій Павелъ, 5. Радзивиловскій Петръ, 6. Максимовичъ Павелъ, Щербаковскій Владиміръ, 8. Калишевскій Николай, 9. Радецкій Карль, 10. Лужинскій Константинъ, 11. Клепатскій Владиміръ, 12. Словачевскій Закхей, 13. Юрачковскій Александръ, 14. Трезвинскій Георгій, 15. Сисѣцкій Владиміръ, 16. Коломацкій Митрофанъ, 17. Плахтѣевъ Михаилъ, 18. Зубачевскій Георгій, 19. Прокоповичъ Михаилъ, 20. Загайкевичъ Андроникъ, 21. Шпаковскій Иванъ, 22. Витвицкій Викторъ, 23. Буханью Викторъ, 24. Сикора Петръ, 25. Торскій Яковъ, 26. Кисилевичъ Димитрій—удостоены перевода въ IV классъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

1. Табачукъ Онуфрій, 2. Левитскій Сильвестръ, 3. Брейманъ Тихонъ, 4. Витвицкій Георгій—по словесности, 5. Витвицкій Оаддей—по сочиненію, 6. Григоровичъ Евѣимій—по Св. Писанію и сочиненію, 7. Василевскій Иванъ—по церковной исторіи и сочиненію, 8. Шишкинъ Петръ—по св. Писанію, церковной исторіи и сочиненію.

*Увольняются по прошенію.*

1. Дисковскій Димитрій, 2. Погорскій Михаилъ, 3. Рябининскій Николай.

*Уволенъ по прошенію въ учебномъ году.*

Липскій Петръ.

## А) П ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Дмитревъ Александръ, 2. Родзаевскій Антонинъ, 3. Нахаревскій Валентинъ, 4. Куликовскій Василій.

*Разрядъ второй.*

5. Мрочковскій Александръ, 6. Ясинскій Антоній, 7. Левитскій Владиміръ, 8. Синячевскій Валентинъ, 9. Слова-

чевскій Агафоникъ, 10. Колтоновскій Иванъ, 11. Крыжановскій Яковъ, 13. Выровенко Хрисанфъ, 14. Гарницкій Иванъ, 15. Штангеевъ Александръ, 16. Горохолинскій Леонтій, 17. Затовскій Василій, 18. Борзаковскій Александръ, 19. Костецкій Николай, 20. Тесельскій Григорій. 21. Демидовскій Александръ, 22. Солуха Владиміръ, 23. Ковальскій Александръ, 24. Крыжановскій Евгеній, 25. Левитскій Василій, 26. Черняховскій Александръ, 27. Плахотникъ Иванъ, 28. Мизецкій Василій, 29. Бѣлецкій Константинъ, 30. Орловскій Василій, 31. Слуцкій Владиміръ, 32. Трезвинскій Борисъ, 33. Зимницкій Николай, 34. Сомовъ Діонисій—удостоены перевода въ III классъ.

*Имѣютъ держать экзамень послѣ каникулъ.*

1. Подгаецкій Антоній, 2. Кленатскій Николай—по математикѣ, 3. Артасъвичъ Иванъ—по сочиненію, 4. Левитскій Николай—по словесности и математикѣ.

*Оставляется на повторительный курсъ.*

Садовскій Леонидъ.

*Увольняются по прошенію:*

1. Левитскій Леонидъ, 2. Григоровичъ Калистратъ, 3. Данишевскій Стефанъ, 4. Кошиць Николай, 5. Креминскій Михаилъ, 6. Лихнякевичъ Иванъ и Яковъ Молчановскій.

## Б) II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Руденковъ Борисъ, 2. Горакъ Иванъ, 3. Слюсаренко Ѳеодоръ, 4. Щегловъ Александръ, 5. Шевченко Іосифъ, 6. Левитскій Павелъ.

*Разрядъ второй.*

7. Похилевичъ Святославъ, 8. Бортовскій Николай, 9. Гошковскій Николай, 10. Мизерницкій Сильвестръ, 11. Ситникъ Вячеславъ, 12. Порицкій Григорій, 13. Левитскій Виталій, 14. Зайченко Емеліанъ, 15. Значковскій Яковъ, 16.

Буткевичъ Константинъ, 17. Плахтѣевъ Борисъ, 18. Садовскій Владиміръ, 19. Топачевскій Александръ, 20. Чулаевскій Петръ, 21. Чулаевскій Николай, 22. Тарнавичъ Александръ, 23. Голованскій Николай, 24. Чернявскій Θεоктистъ, 25. Базилевичъ Яковъ, 26. Осинскій Симеонъ, 27. Ковернинскій Владиміръ, 28. Балицкій Николай, 29. Левитскій Викторъ, 30. Крыжановскій Алексѣй, 31. Барановскій Владиміръ, 32. Барвинскій Иванъ, 33. Любченко Θεодоръ, 34. Высоцкій Филимонъ, 35. Терлецкій Александръ, 36. Дейнекинъ Сергѣй, 37. Корниловъ Антонъ—удостоены перевода къ III классъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

1. Богачевскій Андрей—по латинскому яз., словесности и сочиненію, 2. Болсуновскій Василій, 3. Грознотула Павелъ—по латинскому языку, 4. Кальницкій Василій, 5. Кондрацкій Стефанъ, 6. Россинскій Θεодотъ—по словесности.

*Увольняется по прошенію:*

Ильяшевичъ Александръ.

*Исключенъ изъ списковъ за смертію.*

Клебановскій Леонидъ.

#### А) I ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Туркевичъ Александръ, 2. Штангеевъ Викторъ, 3. Бутовскій Павелъ.

*Разрядъ второй.*

4. Трезвинскіе Николай, 5. Войтко Иванъ, 6. Бортовскій Анастасій, 7. Мироновичъ Михаилъ, 8. Милятицкій Александръ, 9. Таргоній Григорій, 10. Донецъ Михаилъ, 11. Чайка Климетъ, 12. Мрочковскій Владиміръ, 13. Ключевскій Варсонофій, 14. Сушицкій Александръ, 15. Ключко Александръ, 16. Бурчакъ Антоній, 17. Куккулевскій Васи-

лій, 18. Тихонъвичъ Илья, 19. Григоровичъ Сергѣй, 20. Пожарскій Дмитрій, 21. Андріевскій Антоній, 22. Клепатскій Леонтій, 23. Стрижевскій Наумъ, 24. Кульчицкій Василій, 25, Караванскій Іосифъ, 26. Каченовскій Владиміръ, 27. Панасъвичъ Николай, 28. Тарнавичъ Сергѣй, 29. Баккановскій Глѣбъ, 30. Каминскій Всеволодъ, 31. Татаровъ Петръ, 32. Бинецкій Константинъ, 33. Барилловичъ Василій, 34. Чернецкій Георгій, 35. Маркевичъ Григорій—удостоены перевода во II классъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

1. Завадинскій Θεодоръ, 2. Григоренковъ Стефанъ, 3. Лотоцкій Стефанъ, 4. Петрушевскій Николай—по сочиненію, 5. Менчиць Іосифъ—по Латинскому языку, 6. Шулькевичъ, Борисъ, 7. Колтоновскій Дмитрій—по математикѣ, 8. Татаровъ Сергѣй—по Св. Писанію, 9. Ходзинскій Артемій—по словесности и сочиненію, 10. Вдовиченко Антоній, 11. Капшинскій Павелъ—по математикѣ и сочиненію, 12. Карвовскій Петръ—по Св. Писанію и словесности, 13. Сваричевскій Иванъ—по Св. Писанію и латинскому языку, 14. Скумась Константинъ—по Св. Писанію, математикѣ и сочиненію.

*Увольняются по прошенію:*

1. Ищенко Николай, 2. Левитскій Владиміръ.

*Уволенъ за неявкою.*

Тарнавскій Василій.

*Исключенъ изъ списковъ за смертію.*

Барвинскій Николай.

В) I ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

1. Аѳонскій Сергѣй.

*Разрядъ второй.*

2. Чухрѣвъ Владиміръ, 3. Тихоневичъ Θεодоръ, 4. Яроцкій Иванъ, 5. Авдѣвъ Евгеній, 6. Поповскій Василій,



7. Левитскій Григорій, 8. Атаназѣвичъ Петръ, 9. Бѣлецкій Леонидъ, 10. Крыжановскій Григорій, 11. Куликовскій Георгій, 12. Чеховскій Алексѣй, 13. Миньковскій Леонтій, 14. Левитскій Борисъ, 15. Крыжановскій Алексѣй, 16. Михневичъ Θεодоръ, 17. Зайцевъ Митрафанъ, 18. Нечаевскій Василій, 19. Скаржановскій Алексѣй, 20. Ткаченко Иларіонъ, 21. Боголюбовъ Евфимій, 22. Креминскій Алексѣй, 23. Трофимовскій Андрей, 24. Колежинскій Илья—удостоены перевода во II классъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

1. Мацкевичъ Петръ—по математикѣ, 2. Нестеровскій Георгій—по латинскому языку, 3. Ильяшевичъ Петръ—по словесности, 4. Петрушевскій Евгений—по греческому языку и сочиненію, 5. Чижскій Николай—по Св. Писанію и латинскому языку, 6. Шумовъ Иванъ—по математикѣ и греческому языку, 7. Прокоповичъ Борисъ—по математикѣ и сочиненію, 8. Костецкій Викторъ—по словесности и сочиненію, 9. Журавецкій Георгій—по Св. Писанію и математикѣ, 10. Баккалинскій Григорій—по латинскому языку и сочиненію, 11. Кудревичъ Николай—по словесности, латинскому языку и сочиненію, 12. Тарнавичъ Николай—по математикѣ, латинскому языку и сочиненію, 13. Резекъ Константинъ—по словесности, математикѣ и сочиненію.

*Увольняются по малоуспѣшности.*

1. Богацкій Николай, 2. Гребенетскій Михаилъ, 3. Николаевичъ Флоръ, 4. Сокальскій Иванъ, 5. Томкевичъ Михаилъ, 6. Грушевскій Николай, 7. Шумовскій Василій, 8. Драговскій Григорій, 9. Каминскій Николай.

*Оставаются на повторительный курсъ.*

1. Глаголевъ Василій, 2. Вечерко Георгій.

*Увольняются по прошенію.*

1. Клепатскій Викторъ, 2. Бедрицкій Іосифъ.

*Исключенъ изъ списковъ за смертію.*

1. Родзаевскій Иванъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода.

Владѣлецъ Кіевской виноторговли А. Вавуло въ № 21 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, за 22 число прошлаго мѣсяца мая, объявилъ, къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи, что оно можетъ получать потребное для церкви вино непосредственно изъ его магазина, помимо Управленія епархіального свѣчнаго завода, причемъ въ своемъ заявленіи ссылается на заключенный съ нимъ заводомъ договоръ, отъ 13 мая с. г. и утверждаетъ, что вина его приняты епархіальнымъ съѣздомъ Кіевской епархіи и кромѣ того испытаны какимъ то анализомъ.

Что съ фирмою „Вавуло“ Управленіе завода сдѣлало контрактъ 13 мая, въ силу опредѣленія ХХ Кіевскаго епархіального съѣзда (ст. 36), это совершенно справедливо, но чтобы г. Вавуло могъ высылать *въ настоящее время* вино для церквей Кіевской епархіи, основываясь на договорѣ съ заводомъ, это онъ утверждаетъ невѣрно.

Согласно пун. „г“ указаннаго постановленія Епархіального съѣзда и 17 § договора съ „Вавуло“, поставка этою фирмою вина для Кіевскихъ епархіальныхъ церквей должна начаться лишь современи распродажи свѣчнымъ заводомъ имѣющагося у него въ наличіи запаса вина другихъ фирмъ,—о чемъ Управленіе завода своевременно и обязано будетъ сообщить къ свѣдѣнію Г. Вавуло (тотъ-же § договора). Но въ настоящее время въ заводскомъ складѣ находится до 3, 700 бутылокъ фирмъ „Горчакова“, „Кундеревица“, и „Черноморскаго винодѣлія“ и, судя по продажѣ его за первую половину сего года, этотъ запасъ можетъ быть израсходованъ не раньше 3-4 мѣсяцевъ.

По силѣ 7 пункта договора съ „Вавуло“ и опредѣленія ХХ епархіального съѣзда, всѣ требованія окружныхъ складовъ о высылкѣ вина должны направляться непременно въ

Управление завода, а послѣднее уже сообщаетъ о количествѣ и качествѣ затребованнаго вина въ контору фирмы, для высылки его частію въ епархіальный складъ завода, а частію, по заявленію заказчиковъ, въ окружные склады, (§ 9); при чемъ фирма должна на каждое выполненное требованіе Управленія завода присылать въ заводъ отдѣльный подробный счетъ (§ 10), такъ какъ расчетъ за вино производить съ нимъ только Управление завода, а не отдѣльно каждая церковь и складъ, и уплачиваетъ фирмѣ лишь за то количество вина, которое ко времени расчета окажется проданнымъ (§ 14 10).

По требованію XX епархіальнаго съѣзда и 15 § договора съ заводомъ Г. Вавуло долженъ съ каждаго проданнаго ведра платить заводу по 36 коп. или 2 коп. съ бутылки. Дѣлая обращеніе къ духовенству Кіевской епархіи съ приглашеніемъ забирать церковное вино у него, въ магазинѣ, Г. Вавуло тѣмъ самымъ нарушаетъ только что заключенный имъ съ Управленіемъ завода договоръ, къ явному ущербу интересовъ завода, такъ какъ духовенство Кіевской епархіи, какъ извѣстно Управленію завода, дѣйствительно закупаетъ въ значительномъ количествѣ у него вина и теперь, помимо Управленія завода и безъ вѣдома послѣдняго, обогащая послѣдняго и лишая заводъ и той малой прибыли отъ операцій по продажѣ вина, которую онъ до сихъ поръ получалъ отъ настоящихъ своихъ контрагентовъ.

Наконецъ, что касается утвержденія Г. Вавуло, что „его вина подвергались анализу“, то Управление завода считаетъ долгомъ заявить, что оно еще не имѣло случая и повода подвергать вина „Вавуло“ химическому анализу, предусмотренному 6-мъ пунктомъ договора съ нимъ, такъ какъ вино этой фирмы еще не поступило для продажи въ заводской складъ.

---

### **Въ г. Умани вакантны учительскія мѣста:**

При 2-классной церк. прих. школѣ учителя 2-го класса съ жалованіемъ 360 руб. въ годъ и 1-го класса съ жалов.

300 руб. при хорошихъ квартирахъ; желательны учителя изъ окончившихъ духовную семинарію; могущему быть хорошимъ регентомъ соборнаго хора прибавка къ жалованію 180 руб. кромѣ доходовъ отъ пѣнія требъ.

При Софійской однокл. школѣ—съ жалованіемъ 300 руб. при квартирѣ и огородѣ.

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

## ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Отъ Киевск. дух. цензур. Комитета печ. дозв. 1 іюля 1905 г.

Цензорь, профессоръ Академіи, протоіерей *Θ. Титовъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Повицкаго, Мериговская улица.



По церковному пѣнію въ тѣхъ школахъ, гдѣ оно изучалось болѣе или менѣе правильно, въ первомъ отдѣленіи 2-го класса пройдены мажорныя гаммы „до, фа, соль“, ихъ построение, интервалы, употребленіе бемолей и діезовъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ пѣснопѣнія литургіи и всеобщаго бдѣнія, съ дополненіемъ не изученныхъ ранѣе пѣснопѣній; во 2-мъ отдѣленіи изучались построенія параллельныхъ минорныхъ гаммъ — „ля, ре, ми“, ихъ интервалы, случайные знаки въ различныхъ видахъ минорныхъ гаммъ (гармоническихъ и методическихъ), простѣйшіе размѣры ( $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{2}{4}$ ,  $\frac{3}{4}$ ), пѣснопѣнія на литургіяхъ св. Василия Великаго, Григорія Двоеслова, св. Четырдесятницы, Страстной седмицы и Пасхи. Пѣнію обучаются по обиходу.

Къ сожалѣнію не во всѣхъ школахъ преподаваніе шло, какъ того требовала новая программа, составленная обстоятельно и обширно. Въ школахъ Васильковскаго, Бердичевскаго и Радомысльскаго уѣздовъ вездѣ организованы хорошіе хоры, и ученики оказывались любящими и знающими практически церковное пѣніе, но нѣкоторые отдѣлы программы, тѣ, которые касаются теоріи музыки и гармоніи, не вездѣ пройдены и усвоены основательно. Главная тому причина состоитъ въ томъ, что учителя двухклассныхъ школъ, окончившіе курсъ духовныхъ семинарій, далеко не всѣ оказываются специалистами по церковному пѣнію, а замѣнить ихъ другими, особыми специалистами, не представляется пока возможнымъ. |

Во всѣхъ школахъ ученики твердо усвоили осмигласное пѣніе, и всѣ мелодіи церковныхъ пѣснопѣній вечерни, утрени и литургіи, изучены твердо и основательно.

Въ нѣкоторыхъ школахъ учителя знакомятъ учащихся съ древними напѣвами Кіево-Печерской Лавры (Блаженъ мужъ.., Въ молитвахъ неусыпающую.., Херувимская), и такое проведеніе въ школы и приходскія церкви этихъ высокоцѣнныхъ древнѣйшихъ церковныхъ мелодій Лавры заслуживаетъ особеннаго поощренія и подражанія.

По русскому языку въ 1-мъ классѣ проходило то же, что и въ школахъ одноклассныхъ: изучалась въ доступныхъ размѣрахъ этимологія, велось объяснительное чтеніе съ составленіемъ плановъ, пересказомъ и разборомъ статей по книгамъ „Родина“ Радонежскаго, I-й части Невзорова, Одицова и Богоявленскаго и другимъ, употребительнымъ въ одноклассныхъ школахъ. Практиковалась диктовка—звуковая, предупредительная и провѣрочная; ученики передавали письменно своими словами легкія статейки.

Во 2-мъ классѣ также велось объяснительное чтеніе, при чемъ обращалось вниманіе на выразительность его, на развитіе въ ученикахъ способности къ логическому мышленію. Учащіеся ознакомились съ синтаксисомъ и съ главнѣйшими видами словесныхъ произведеній. Письменные работы занимали вообще видное мѣсто: писали наизусть что-либо заученное, писали изложеніе статей, составляли описанія, письма и прочее. Давались такія, напримѣръ, темы: „Наша школа“, „Наступленіе зимы“, „Гроза ночью“, „Водосвятіе въ день Крещенія Господня“ и тому подобныя.

Грамматическими руководствами служили: этимологія и синтаксисъ Смирновскаго, Кирпичникова, Пуцковича и другія.

Въ большинствѣ двухклассныхъ школъ епархіи успѣхи по русскому языку удовлетворительны, но въ Радомысльскомъ, напримѣръ, уѣздѣ успѣхи по этому предмету были посредственны; слабѣе, чѣмъ въ школахъ другихъ уѣздовъ, оказались письменныя работы въ Липовецкомъ уѣздѣ: ошибки противъ орфографіи свидѣтельствовали, что учителя больше вниманія обращали на теоритическое изученіе правилъ грамматики, чѣмъ на практическое ихъ примѣненіе.

По церковно-славянски въ 1-мъ отдѣленіи 2-го класса читали часословъ въ богослужебномъ порядкѣ, чинопослѣдованіе церковныхъ службъ съ изученіемъ наизусть, переводомъ на русскій языкъ и возможнымъ грамматическимъ разборомъ текста воскресныхъ тропарей, дневныхъ и великимъ свя-

тымъ—апостоламъ, пророкамъ, святителямъ; читалось по порядку Евангеліе съ переводомъ или статьи изъ книги „Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта“. Крімъ того учащіеся были ознакомлены практически съ частями рѣчи и формами церковно-славянскаго языка.

Во 2-мъ отдѣленіи второго класса прочитаны по учебному Октоиху осмигласныя стихири, антифоны, прокимны и каноны, а также статьи изъ книги „Историческія чтенія“. Практически въ церковно-славянскомъ чтеніи упражнялись при Богослуженіи, читая на клиросѣ. Изучены также наизусть тропари общіе святымъ, догматики; учащіеся ознакомлены съ глагольными формами и синтаксическими оборотами, не свойственными русскому языку, съ особенностями въ произношеніи буквъ V и Г, съ употребленіемъ однозвучныхъ, но разнозначныхъ буквъ, титлъ, другихъ надстрочныхъ знаковъ и словосокращеній. Самостоятельными работами по этому предмету служили упражненія въ письмѣ полууставомъ.

Грамматическія свѣдѣнія въ нѣкоторыхъ школахъ были непрочны, въ другихъ школахъ недостаточно своено наизусть богослужебныхъ пѣснопѣній. Въ общемъ же успѣхи по этому предмету въ двухклассныхъ школахъ могутъ быть названы хорошими.

По ариѳметикѣ довольно основательно пройденъ указанный программой курсъ. Подробно изучены мѣры вѣса, длины, а также площадей и объемовъ, вычисленіе площадей, дѣйствія надъ простыми и десятичными дробями, правила процентовъ, товарищества, смѣшенія, практическое рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ производилось по разнообразнымъ задачкамъ (Гольденберга, Шахоръ-Троцкаго и др.)

По отечественной исторіи въ первомъ отдѣленіи второго класса было пройдено до царствованія Петра I; во второмъ отдѣленіи—съ царствованія этого Государя и кончая важнѣйшими событіями изъ царствованія Императора Александра III. При изученіи исторіи старались обращать вниманіе не только на изученіе историческихъ фактовъ и хронологію ихъ, но и

на внутреннюю связь исторических событий. Во всех школах события отечественной истории были связываемы с событиями истории церковной. Ученики вообще очень любят этот предмет и хорошо усваивают пройденное. Учебными руководствами служила: „Русская история“ Горбова и Рождественскаго. Для учащихся пособіемъ служили: „Отечественная история“ Рождественскаго, въ объемѣ гимназическаго курса, „Родная старина“ Сиповскаго, „Бесѣды по русской исторіи“ изданія Училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, „Главнѣйшія событія русской исторіи“ Попова и другія.

По географіи въ младшемъ отдѣленіи сообщены были общія свѣдѣнія изъ математической и физической географіи, а въ старшемъ пройдена подробно географія Россіи и сдѣланъ краткій обзоръ главнѣйшихъ государствъ земного шара. Учебниками служили: „Всеобщая и русская географія„ Мостовскаго и Плетнева, „Учебная книга географіи“ (общія свѣдѣнія) Смирнова, „Элементарная географія“ Пуцковича, учебники Матченко, Крыловскаго. Курсъ географіи Россіи проходилъ по тѣмъ же учебникамъ и учебнику Баранова. Для учащихся руководствомъ служила иллюстрированная хрестоматія Воронцова и другія пособія. Въ нѣкоторыхъ школахъ были и хорошія географическія пособія: карты, глобусы, теллуріи (напримѣръ въ Чигиринскомъ уѣздѣ). Ученики и сами чертили географическія карты. Въ нѣкоторыхъ школахъ, напримѣръ, въ Черкасскомъ уѣздѣ, успѣхи по географіи страдали отъ недостатка учебныхъ пособій и учебниковъ, вполне соответствующихъ программѣ двухклассныхъ школъ. Въ Радомысльскомъ же уѣздѣ успѣхи по географіи были очень основательны. Во всехъ школахъ вообще успѣхи по этому предмету удовлетворительны.

Что касается природовѣдѣнія, то преподаваніе этого предмета встрѣтило нѣкоторыя затрудненія. Главное затрудненіе заключалось въ томъ, что не было учебныхъ пособій и приборовъ, а также и въ томъ, что сами учащіе не были подготовлены къ преподаванію этого предмета. По этой при-



чинѣ въ Таращанскомъ и Сквирскомъ уѣздахъ въ текущемъ году совсѣмъ не вводилась новая программа. Въ школахъ Радомысльскаго уѣзда сообщено немногое, и то теоретически; въ Васильковскомъ уѣздѣ только пройденъ кусъ 1-го года второго класса и то поверхностно. Въ школахъ же Чигиринскаго уѣзда уроки по природовѣдѣнію были посвящены занятіемъ по физикѣ. Учителя при посредствѣ пособій составляли по этому предмету записки, примѣняясь къ степени развитія своихъ учениковъ. Ученики 2-го класса въ теченіи учебнаго года пріобрѣли элементарныя свѣдѣнія о стеклѣ, о минералахъ, о металлахъ, о воздухѣ, о твердыхъ и жидкихъ тѣлахъ, о теплотѣ и горѣніи, о температурѣ, о магнитѣ, электричествѣ, звукѣ и свѣтѣ. Въ школахъ Звенигородскаго уѣзда физика проходила тоже болѣе или менѣе полно. Физическіе приборы, какъ то: магнитъ, компасъ, электрической звонокъ, колбы, воронки, спиртовыя лампочки, мензурки, стекляныя легкоплавкія трубки, изолированная проволока, модель паровой машины, лупа, сложный микроскопъ, резиновыя трубки, вѣсы съ разновѣсомъ, штативъ, сифонъ и нѣкоторыя другія, были въ одной изъ школъ пріобрѣтены учителемъ на свои средства, а электрофоръ и электрическая машина, конечно простѣйшая, сдѣланы имъ самимъ. На урокахъ физики было произведено много опытовъ; добываніе водорода, кислорода, азота, возбужденіе электричества черезъ вліяніе и проч. и проч.

Учебными пособиями служили слѣдующія книги: „Начальная физика для городскихъ училищъ и учительскихъ семинарій“ Ковальскаго, „Бесѣды о природѣ“ Зобова, „Бесѣды изъ области міровѣдѣнія“ Ковальскаго, „Міръ Божій“ Герда и другія.

Линейное черченіе, тоже только что введенное новою программой, также пройдено не полно въ двухклассныхъ школахъ. Причина неуспѣшности—недостатокъ учебныхъ пособій и приборовъ и слишкомъ общее знакомство съ предметомъ самихъ преподавателей. Но есть школы, гдѣ этотъ пред-

меть пройденъ полно и основательно, напимѣрь въ нѣкоторыхъ школахъ Звенигородскаго уѣзда. Учащіеся рѣшаютъ и объясняютъ геометрическія задачи, чертятъ при помощи приборовъ геометрическія фигуры. Геометрическіе приборы, какъ то: циркуль, транспортиръ, наугольникъ, кругъ, раздѣленный на градусы, масштабъ, эккеръ, мензула и простѣйшая астролябія изготовлялись самимъ учителемъ и по его образцу учениками; геометрическія тѣла съ различными поверхностями склеивались изъ картона или просто вырѣзывались изъ картофеля или свеклы. Практическія занятія въ землемѣріи состояли изъ провѣшиванія линій по землѣ, съемки плановъ мѣстностей, черченія плановъ зданій, вычисленія поверхностей, высотъ и тому подобнаго. При помощи астролябіи измѣряли школьныя усадьбы, опредѣляли площади, рисовали планы, опредѣляли разстояніе отдаленныхъ предметовъ, высоту колокольни, школы, деревьевъ. Въ школахъ Таращанскаго уѣзда программа пройдена по краткому учебнику Давидова. Не совсѣмъ удовлетворительные успѣхи по черченію оказали школы Чигиринскаго уѣзда, такъ какъ тамъ не было необходимыхъ инструментовъ, приборовъ и пособій. Почти не преподавался этотъ предметъ въ школахъ Черкаскаго уѣзда—по тѣмъ же причинамъ, исключая школы Городищенской—Михайловской, такъ какъ она имѣетъ возможность пользоваться для этого услугами учителей мѣстнаго сельско-хозяйственнаго училища.

### Дополнительные уроки.

Не смотря на сравнительную обширность программъ церковно-приходскихъ школъ, введенныхъ въ дѣйствіе въ текущемъ году, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ жизнь предъявляетъ такія требованія, которыя завѣдующіе школами считаютъ своимъ долгомъ удовлетворить и придти на помощь мѣстному населенію и дать эти нужныя знанія въ видѣ дополнительныхъ уроковъ. Такъ въ мѣстахъ, зараженныхъ штундизмомъ и вообще сектанствомъ завѣдующіе школами вынуж-

дены были расширить программы преподаванія Закона Божія многими добавочными свѣдѣніями, въ которыхъ или уясняются съ большей полнотой христіанскія истины или опровергаются тѣ или другія заблужденія сектантовъ.

Во многихъ школахъ городскихъ (г. Кіева и другихъ) и въ лучшихъ одноклассныхъ школахъ Уманскаго, Черкаскаго, и другихъ уѣздовъ расширены программы сообщеніемъ свѣдѣній изъ географіи и отечественной исторіи. Во многихъ школахъ всѣхъ уѣздовъ организованы занятія по вечерамъ для подготовки уроковъ, для выполненія письменныхъ работъ, въ особенности если дома этому мѣшаютъ семейныя неудобства. Учителя не отказываютъ въ руководствѣ занятіями такимъ ученикамъ.

Желая прийти на помощь мѣстному населенію въ нѣкоторыхъ школахъ заведены были занятія по изученію разнаго рода полезныхъ ремеслъ и прикладныхъ знаній по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству, пчеловодству.

Изъ ремеслъ наиболѣе хорошо поставлено обученіе столярно-токарному ремеслу въ Еленовской школѣ Васильковскаго уѣзда. Почетная попечительница этой школы, мѣстная землевладѣлица, супруга статскаго совѣтника Варвара Николовна Хапенко (урожденная Терещенко) выстроившая школу и содержащая ее на свои средства, открыла также и содержать на свой счетъ и столярно-токарную мастерскую при школѣ. Пригласивъ опытнаго учителя, окончившаго курсъ Александровскаго ремесленнаго училища и имѣющаго званіе мастера, и давши ему хорошее содержаніе, г-жа Хапенко прекрасно снабдила мастерскую всѣмъ необходимымъ: матеріалами, инструментами и прочимъ. Ученикамъ кромѣ того дается каждый день обѣдъ на средства попечительницы, чтобы они не теряли времени на ходьбу по домамъ для обѣда, а могли работать и учиться въ мастерской цѣлые дни. Занятія въ школахъ поставлены весьма серьезно и въ школу поступаютъ ученики по окончаніи старшаго отдѣленія школы и имѣющіе льготныя свидѣтельства.

Такъ же рационально поставлено преподаваніе столярно-токарного ремесла въ Малинской (Радомысльскаго уѣзда) школѣ для глухонѣмыхъ. Завѣдующій этой школой, о. Моисей Яворскій, желая дать обиженнымъ судьбой дѣтямъ вѣрный и обезпеченный кусокъ хлѣба, ввелъ въ своей школѣ обученіе токарно-столярному ремеслу, слесарно-кузнечному и сапожному. Въ столярно-токарной мастерской обучаются у него 28 человѣкъ, въ слесарно-кузнечной—9 и въ сапожной—5. Учебный день у глухонѣмыхъ раздѣляется на двѣ половины: утромъ до обѣда идетъ ученье, а съ 4-хъ до 8-ми часовъ вечера занятія ремеслами. Благодаря такому распределенію дня дѣти, отличаются цвѣтущимъ здоровьемъ и учатся успѣшно. Дополнительные уроки по столярному ремеслу были также при Разумницкой школѣ (Таращанскаго уѣзда). Здѣсь ученики 3-й группы подъ руководствомъ о. завѣдующаго приготовили: книжный застекленный шкафъ, этажерки для цвѣтовъ, табуретки, рамы для иконъ и картинъ. Столярный верстакъ и инструменты приобрѣтены на средства о. завѣдующаго.

Переплетнымъ мастерствомъ занимались дѣти по вторникамъ и четвергамъ подъ руководствомъ учителя при Матусовско-Вознесенской школѣ (Черкаскаго уѣзда) и въ Кузьмино-Гребельской второкласной школѣ.

Въ Уманскомъ уѣздѣ спеціальныя ремесленныя занятія открыты при школахъ Косеновской (ткачество) и Подобнянской (сапожное ремесло). Ткацкіе курсы при Косеновской школѣ открыты въ 1901 году. Состояніе ихъ въ отчетномъ году было таково. Постоянныхъ учащихся было 14 душъ (большаго количества нельзя было принять по тѣснотѣ помещенія и по числу ткацкихъ станковъ); изъ нихъ 5 душъ обучавшихся въ школѣ раньше и 9 новичковъ изъ учениковъ двухъ младшихъ группъ школы. (Третьегруппникамъ, вслѣдствіе необходимости усиленнаго приготовленія къ выпускнымъ экзаменамъ, вообще не представляется возможности отвлекаться отъ прямыхъ школьныхъ учебныхъ занятій и тѣ изъ нихъ, которые обучались ткачеству въ прошломъ году, въ



XLIV г.—1905 г.

# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

*Еженедельное издание.*

**№ 27. Воскресеніе, 3 іюля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **О забастовкахъ.**

*Житейское море воздвигаемое зря напастей бурю, къ тихому при-  
сианищу Твоему притекъ, вопію Ти:  
Господи! Спаси Державу Россій-  
скую и сохрани народы Россіи.  
(Изъ канона пѣснь 6).*

Не море это заволновалось. Не океанъ это разбушевался. Заволновалось наше „житейское море“. Заволновалась тихая, искони *послушная* рабочая Русь. Трудолюбивый русскій народъ массами пошелъ на „забастовки“. Недоброе, злое, очень злое, очень вредное это дѣло для нашего дорогого отечества. Оно можетъ обездолить многихъ и многихъ. Оно можетъ лишить куска *насущаго хлѣба* цѣлыя семейства, цѣлыя села и пригороды. Откуда къ намъ пришло это горе горшее?—*Врагъ чловѣкъ сіе сотвори* (Матѣ. 13, 28).

На *трудѣ* обреченъ чловѣкъ Самимъ Богомъ. *Прародителю* рода чловѣческаго изрекъ Богъ: „въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ, доколѣ не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ“. Итакъ, трудись, чловѣкъ, до смерти!

Это твой удѣлъ. *Шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмый* (по Завѣту Вѣтхому—субботу, по Завѣту Новому—воскресеніе, въ память и честь воскресенія Христа, Господа нашего) посвящай *Господу Богу твоему*. Это общая и неотмѣнная заповѣдь Божія!

По заповѣди апостольской: *аще кто не хочетъ дѣлати, не желаетъ работать, ниже да ястъ* (2 Солун. 3, 10).

Тотъ, кто не желаетъ работать, а даромъ ѣсть чужой хлѣбъ, называется—*тунеядецъ*, или просто—дармоѣдъ. Названіе это болѣе, чѣмъ неодобрительное! Дармоѣдъ есть общественное бремя, общественная тягота.

Святые апостолы не только работать завѣщали, но сами трудились неустанно, чтобы пріобрѣтать себѣ пропитаніе своими собственными руками. Вотъ, что говоритъ апостоль Павелъ: „завѣщаемъ вамъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ, ибо вы сами знаете, какъ должны вы подражать намъ (т. е. св. апостоламъ); ибо мы не безчинствовали у васъ, *ни у кого не ѣли хлѣба даромъ*, но занимались трудомъ и работою *ночь и день*, чтобы не обременять кого изъ васъ. Не потому, чтобы мы не имѣли власти, но чтобы себя самихъ дать вамъ въ образецъ *для подражанія намъ*. Ибо когда мы были у васъ, то завѣщали вамъ сіе: *если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь*. Но слышимъ (и мы можемъ теперь повторить эти слова со святымъ апостоломъ), *что нѣкоторые у васъ поступаютъ безчинно, ничего не дѣлаютъ, а суетятся*; таковыхъ увѣщаемъ и убѣждаемъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, чтобы они, работая въ безмолвіи, ѣли свой хлѣбъ“ (2 Солун. 3, 6—12).

Слышимъ въ народѣ голосъ: „насъ отягчаютъ работой, намъ тяжело, намъ трудно жить“. Конечно, большой грѣхъ берутъ на себя тѣ хозяева, которые, въ своей погонѣ за наживой и корыстью, обременяютъ своихъ рабочихъ непосильнымъ трудомъ и обдѣляютъ платой. „Господа, заповѣдуетъ

апостоль, оказывайте слугамъ своимъ *правду и уравненіе*, зная, что и вы имѣете Господа на небесахъ“ (Колос. 4, 1). Но и то не слѣдуетъ выпускать изъ виду, что въ Писаніи сказано: „въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ твой“... и что, во всякомъ случаѣ, „забастовки“—дѣло незаконное, дѣяніе злое и вредное.

Спаситель научаетъ насъ: *просите, и дастся вамъ; ищите, и обряцете; толкуйте, и отверзется вамъ*. Поэтому не бунтовать слѣдуетъ рабочему человѣку и не оставлять работу, когда слишкомъ въ тяжелыхъ условіяхъ бываетъ трудъ, а *просить и просить... Всякъ бо просая приѣмлетъ, и ищай обряцетъ, и толкущему отверзется* (Матѳ. 7, 7 и 8).

Непосильный трудъ рабочихъ есть печальный пережитокъ другихъ странъ, но не обширной нашей Россіи, гдѣ „насущнаго хлѣба“ и необходимаго продовольствія достанетъ на всѣхъ. Отъ голода русскій работникъ, если онъ только *трезваго и честнаго права*, никогда еще не погибалъ. А въ другихъ странахъ знаютъ голодную смерть... Тамъ-то и придумали „забастовку“. У насъ на Руси можно и теперь повторить то, что сказалъ царь Давидъ о Святой Землѣ: *юнѣйшій бѣхъ, ибо состарѣхся, и не видѣхъ праведника оставлена, ниже сѣмене его просяща хлѣбы*. (Псаломъ 36, ст. 25). Нищета и убожество на Руси, если только они не произошли отъ тяжкихъ болѣзней, отъ пожаровъ, отъ ограбленія и другихъ подобныхъ бѣдствій, то по большей части бываютъ слѣдствіемъ невоздержанія, пьянства, лѣности, безпечности и другихъ пороковъ. Въ жилища такихъ людей нищета приходитъ, *какъ тать въ нощи*. „Забастовки“ здѣсь не улучшатъ благосостоянія.

Вотъ апостольскій урокъ, которымъ необходимо воспользоваться въ настоящее время въ трудовомъ рабочемъ дѣлѣ: „Умоляю васъ, братія, вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ, будьте *долготерпѣливы* ко всѣмъ.—Удерживайтесь отъ всякаго рода зла“ (2 Солун. 5, 14 и 22).

Въ переживаемые нынѣ нами дни испытаній будемъ молиться Господу сими словами: „Внегда исчезати крѣпости нашей, не остави насъ, Господи Боже нашъ, и не остави милость Твою отъ насъ, да не рекутъ врази наши: Богъ оставилъ есть ихъ, пожените и имите ихъ, яко нѣсть избавляяй. Не удаляйся отъ насъ, и въ помощь нашу вонми, да постыдятся и исчезнутъ, и облекутся въ студъ и срамоту ищущи злая рабомъ Твоимъ, молимся, Тебѣ Господи, услыши и помилуй“ (Изъ Служебника).

Да постыдятся враги Россіи внѣшніе и внутренніе!

*Яви намъ, Господи! милость Твою, и спасеніе Твое даждь намъ!*

Честный трудъ, а не „забастовки“ необходимы теперь на Руси...

Протоіерей К. Ооменко.

### Еще о выборномъ началѣ духовенства.

Вопросъ о выборномъ началѣ духовенства, приковавшій къ себѣ вниманіе многихъ заинтересованныхъ въ немъ лицъ, толкуется въ текущей литературѣ на разные лады. И если въ этомъ ничего удивительнаго нѣтъ, такъ какъ самъ по себѣ вопросъ стоитъ того, чтобы о немъ потолковать и по возможности правильно освѣтить, то удивительнымъ является то, почему игнорируется та сторона вопроса, на которую, кажется, слѣдовало бы прежде всего обратить вниманіе.

Для оживленія прихода, поднятія въ немъ религіознаго духа и укрѣпленія ослабѣвшихъ узъ, связывающихъ пастыря съ пасомыми, необходимо, говорятъ, возстановить то выборное начало, которое по свидѣтельству исторіи когда то съ успѣхомъ существовало. Что, кажется, можетъ быть легче? Быть по сему, и конецъ! Да, но не все такъ легко дѣлается, какъ думается. Когда вы хотите культивировать какое либо растеніе или дерево, то прежде всего должны позаботиться, какъ о подготовкѣ почвы, такъ и всей внѣшней обстановки и тѣхъ условій жизни, при которыхъ придется жить буду-



щему дереву. Требуется много труда, чтобы избѣжать большого риска, если желаешь удачной культивировки. У насъ же находятъ возможнымъ не считаться съ этимъ. Стоитъ только, говорятъ, возобновить прежнее выборное начало и оно само собой привьется на нынѣшней почвѣ, а тогда и все дѣло будетъ исправлено и пойдетъ на ладъ. Хотѣлось бы увидѣть хоть одно такое явленіе въ жизни человѣческой, которое, будучи занесено и искусственно привито, имѣло въ себѣ прочную, внутреннюю жизненную силу для своего существованія, а не жалкаго, въ большинствѣ случаевъ, прозябанія впредь до перваго толчка, способнаго разсѣять все, даже можетъ быть и очень искусно поддерживаемое и подогрѣваемое. Противъ выборнаго начала никто, думается, въ принципѣ не будетъ возражать, такъ какъ это дѣйствительно идеальнѣйшій способъ поставленія іерархіи съ одной стороны, и поднятія религіознаго духа въ приходѣ съ другой, способъ, освященный самими апостолами и ближайшими преемниками ихъ. Если бы современныя условія благопріятствовали введенію его, то, съ увѣренностью можно сказать, что сама жизнь, безъ чьего бы то ни было усилія со стороны, сдѣлала бы свое дѣло прочно, свободно и легко. Весь вопросъ не въ томъ—полезенъ-ли принципъ выборнаго начала, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, а въ томъ, насколько онъ возможенъ въ настоящее время и что нужно для того, чтобы онъ, при осуществленіи своемъ, не оказался искусственно созданнымъ и потому неспособнымъ достигнуть намѣченной цѣли.

Выборное начало дѣло не новое, существовало оно въ былыя времена, существуетъ въ нѣкоторыхъ религіозныхъ общинахъ и теперь. Исторія должна пролить свѣтъ на то, при какихъ условіяхъ оно могло правильно существовать и не подходятъ ли нынѣшнія современныя условія скольконибудь къ тѣмъ. Существовало выборное начало духовенства въ первые вѣка христіанства, почти все время до Лаодикійскаго помѣстнаго и седьмого вселенскаго собора включительно,

когда было установлено, чтобы на епископство и пресвитерство избирали не міряне, а епископы и пресвитеры. Существовало оно нѣкоторое время и въ нашей русской церкви въ первые вѣка ея жизни, существуетъ оно и теперь въ нѣкоторыхъ религіозныхъ общинахъ, какъ напр. у раскольниковъ и сектантовъ. При бѣгломъ взглядѣ на свободу избранія духовенства во всѣ эти три момента исторической жизни, приходится придти къ тому выводу, что тамъ принципъ свободнаго избранія пастырей былъ органически крѣпокъ, гдѣ духовенство стояло близко къ народу и не обособлялось въ особую касту, и наоборотъ, какъ только духовенство выдѣлялось въ особое сословіе и начинало жить интересами уже своего сословія, а не своихъ пасомыхъ, свобода выбора или представляла множество нежелательныхъ явленій, или прямо переставала существовать. Свобода выбора прочно существовала тамъ, гдѣ равные избирали равнаго себѣ, какъ по образу жизни, такъ и по единству сознанія и интересовъ своей общины, лишь бы онъ былъ одѣленъ болѣе высокими нравственными качествами, умомъ и способностью быть во главѣ прихода, и наоборотъ переставала быть прочною тогда, когда пасомые вынуждены были избирать себѣ пастыря изъ людей другого образа жизни, другого положенія. И это такъ естественно. Выборъ остается выборомъ, будетъ ли онъ въ религіозной общинѣ или въ какой угодно соціальной, гражданской. Кто гарантировалъ бы напр. извѣстному крестьянскому обществу удачу выбора, если бы, предположимъ, ему предоставлено было право избирать себѣ старосту, старшину или волостного судью изъ лицъ другого сословія, мало или почти незнакомаго съ образомъ жизни, требованіями и запросами крестьянства? Неужели бы напр. дворянское сословіе нашло для себя, если бы потребовалось, возможнымъ избирать себѣ предводителя изъ лицъ другого, нынѣ существующаго сословія? Кажется, нѣтъ. По самой идеѣ, свобода выбора остается свободою въ полномъ смыслѣ этого слова тогда, когда извѣстная религіозная или соціаль-

ная община, почувствовавъ въ себѣ силу самоуправленія, сама выдвигаетъ изъ своей среды лицъ способныхъ быть ея руководителями и вдохновителями и, наоборотъ, теряетъ часть своей „свободы“, когда встрѣчаетъ на пути ограниченіе, какъ, напр., въ данномъ случаѣ, предоставленіе права выбора себѣ пастырей изъ опредѣленнаго кадра дипломированныхъ кандидатовъ на священство. Священникъ *Петръ Линчевскій*.  
(Продолженіе будетъ).

## Миссіонерскій отдѣлъ.

Совращеніе въ штунду — плодъ неустроеннаго сердца <sup>1)</sup>

(Пастырское слово къ прихожанамъ).

Если приглядѣться къ нашимъ штундистамъ, то они оказываются точно несчастливцами. Родила ихъ мать-природа и съ разумомъ и сердцемъ, но никто — ни родители, ни близкіе люди — не наставили ихъ и не научили, какъ хранить въ границахъ разумъ, какъ пользоваться сердцемъ. И прежде, чѣмъ сердце ихъ начало сознавать себя, — духъ нечистый, всегда гонимый злобою къ людямъ, нашель его не занятымъ, пригоднымъ для себя, и сдѣлалъ въ немъ складъ свой, какъ въ крѣпости. Въ самомъ дѣлѣ: вспомните прежніе дни нашихъ, примѣрно, приходскихъ штундистовъ и спросите себя: когда они вступали въ жизнь, — поспѣшилъ ли кто научить ихъ истинной православной вѣрѣ? Могли ли они познать и принять истину прежде, чѣмъ врагъ подошелъ къ нимъ съ ученіемъ неправымъ? Будиль ли кто ихъ здравый смыслъ и совѣсть, когда они еще колебались между истиною и обманомъ? Увы, они росли и проживали какъ забытыя въ полѣ былинны, на виду всякихъ непогодъ и вѣтровъ смертоносныхъ. Вотъ предъ нами старѣйшій изъ нихъ *Никита*. Росъ онъ

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 26 за 1905 г.

еще въ крѣпостное время, отецъ и мать за каждодневной барщиной едва научили его „Отче нашъ“ и „Богородице“. А во что должно вѣрвать, кто Святая Троица, кто Христосъ и какъ благоугождать Ему,—сему за тою же барщиной не нашли средствъ научить его и отцы духовные. И съ такими скудными понятіями о вѣрѣ православной росъ, женился и нажилъ дѣтей Никита. А чуть прошла барщина—къ намъ, какъ снѣгъ на голову, изъ невѣдомыхъ странъ явилась штунда, предстала предъ Никитой и прокричала: „твои попы—обманщики, всѣ вы—слѣпцы, ваши храмы—кумирни, ваши иконы—идолы“. Никита ничего не могъ сказать въ отбой, всему легко повѣрилъ и сталъ штундистомъ. И какъ ему было не повѣрить, когда душа его была, что нежилой домъ, а сердце, какъ порожній мѣшокъ: что ни положи, все приметъ. А вотъ и второй штундистъ *Семень*, это сынъ Никиты. Каясь на себѣ за неграмотность, отецъ отдалъ Семена въ школу на восьмомъ году и все твердилъ ему: смотри, Семень, учись грамотѣ, но попамъ не вѣрь, они держатъ насъ въ темнотѣ и писанія толкуютъ неправо. И мальчикъ старался выполнять завѣтъ родителя: все, что въ школѣ ему твердили о православной вѣрѣ, онъ не слагалъ въ сердцѣ своемъ, а держалъ въ памяти одно: духовные обманываютъ, а только наѣзжающіе братья говорятъ правду. Эти мысли не дали ему выслушать до конца курсъ одноклассной школы, съ ними онъ росъ, привилъ къ своему сердцу, съ ними теперь старѣется, въ въ нихъ и закаменѣваетъ. Попробуйте именемъ Божиимъ, какъ древній пророкъ Іероваму, сказать ему: подумай, поразсуди самъ, Семень, можно ли, чтобы Богу было любо некрещеніе дѣтей, или непокорность богодарованному пастырству, или уклоненіе отъ тѣла и крови Христовой? Вы при этомъ указываете ему и мѣста писанія, гдѣ все это повелѣвается. На минуту Семень, какъ будто, и просвѣтлѣетъ лицомъ, начнетъ шевелить умомъ, но тутъ же, болѣзненно ощутивъ сердцемъ силу здравыхъ помысловъ, его излюбленныя умствованія разбивающихъ, сразу обрываетъ рѣчь и только



глухо бормочетъ: „безъ вѣры крещеніе не принимаемъ, покоряемся одному Богу“. Въ чемъ секретъ такого безпробуднаго упрямства? Очевидно, въ томъ, что еще съ дѣтства сердце Семена не научено по православному, еще съ дѣтства оно все заполнено недовѣріемъ къ православію и даже прямою враждою къ нему. Вотъ рабъ Божій *Власій*; сынъ бо-лѣзненной вдовы, онъ по бѣдности не могъ ходить въ школу, и съ грамотою кое какъ познакомился дома. Находясь въ родствѣ съ штундистами, онъ еще мальчикомъ началъ заглядывать въ ихъ собранія. Тамъ ему внушили, что кто прочтетъ все писаніе—будетъ мудрѣйшій изъ мудрыхъ и обличить всѣ православныя неправоты. Оженившись, Власій объявилъ себя штундистомъ, принялся за чтеніе библии и вотъ уже около десяти лѣтъ ищетъ въ ней настоящей истины, но стоитъ на одной мѣрѣ знаній, представляя собою одного изъ тѣхъ человѣковъ, *всегда угадывающихъ и никогда до познанія истины дойти не могущихъ*, о которыхъ предрекъ апостоль (2 Тим. III, 7), а между тѣмъ поворота къ православной истинѣ не дѣлаетъ. Почему? Потому, что въ сердцѣ его нѣтъ ей мѣста: подозрительность и недовѣріе къ православію заняли въ немъ всѣ наличныя мѣста. Есть у насъ еще недавно перечислившійся въ штунду печникъ *Юрій*, грамотный самоучка, отецъ десяти непристроенныхъ дѣтей. Для пропитанія ихъ и другихъ нуждъ ради онъ кидался на всѣ средства, побывалъ во многихъ мѣстахъ, наконецъ, попалъ на Кавказъ, гдѣ штундисты, за вступленіе въ ихъ секту, пообѣщали одарить его землею и капиталомъ. На эту удочку попало его жадное сердце, и уже годъ какъ въ угоду своимъ благодѣтелямъ онъ повыкидалъ изъ дому иконы и молится на голыя стѣны. Какъ онъ въ такіе лѣта и съ такою семьею могъ дойти до *отступленія* (Фесал. II, 3)? Все по той же необученности, и незнанію своей вѣры. Священники не свое ученіе проповѣдуютъ и не себя славятъ, а посланнаго ихъ Бога; штундистскіе же наставники, никѣмъ не посланные, проповѣдуютъ ученіе свое и потому славятъ не Бога, а себя

(Іоан. VII, 18. Гл. V, 44),—читаемъ въ Писаніи. Но Юрію родители на сіе не указали, ибо, какъ бывшіе крѣпостные люди, и сами не знали. Безъ благодати и помощи Божіей, сущей въ таинствахъ церковныхъ, силы наши не приводятъ къ истинному благочестію, и кто безъ помощи святыхъ таинствъ берется святотатствовать, того пустое благочестіе,—учить вѣра наша и Евангеліе (Рим. III, 20. Гл. IX, 32). Но родители Юрія не положили въ сердце его этой истины. Кто за оградой апостольской церкви, хранящей таинства вѣры (1 Тим. III, 9), тотъ именуется уже не христіанинъ, а язычникъ и будетъ судимъ Господомъ, *какъ язычникъ*—учить Евангеліе (Матѳ. XVIII, 17). Но Юрія о семъ родители его тоже не предъувѣдомили. И не зналъ онъ, несчастный, да и теперь не знаетъ—какое великое сокровище духовное спустилъ онъ съ рукъ, покинувъ православіе, и на какое богоборное житіе обрекъ себя, вступивъ въ полчище сыновъ противленія,—какое блаженство небесное утерять и какія кары себѣ готовить на день суда Господня... и за себя и за жену и за дѣтей загубленныхъ.

Такова исторія всѣхъ вовлеченныхъ въ штунду: одни изъ нихъ не научены православію съ дѣтства, другіе и не научены, и нарочито озлоблены злыми дѣлателями. И теперь имъ заново изучать православную истину кажется работою и тяжелою и ненавистною, отъ которой они всѣми способами уклоняются. И тѣ изъ нихъ, у которыхъ, подь вліяніемъ какихъ либо обстоятельствъ, блеснетъ въ умѣ благая мысль о возвращеніи въ православіе, испытываютъ долгія колебанія и тайныя муки. Я знаю штундиста, который, задумавъ о возвращеніи, скрывалъ эту мысль цѣлыя годы отъ матери, жены и сосѣдей, а по ночамъ страдалъ безсонницей и такъ тяжело вздыхалъ, будто присужденный къ казни. Но такія возвращенія не часты, потому что лица, попавшія въ сѣти ложной вѣры, подь дѣйствіемъ злой силы, окаменѣваютъ въ упорствѣ и дѣлаются неспособны отречься себя, временно погублять душу свою, чтобъ на вѣки спасти ее.

Что же отсюда слѣдуетъ, православные братья и сестры? Чему эта исторія штундистовъ насъ научаетъ? Тому, что если мы желаемъ, чтобы между нами не заводились штундисты и иные сектанты, то нужно, чтобы между ними не было лицъ не устроенныхъ сердцемъ, не обученныхъ вѣрѣ. Станемъ же распознавать и уяснять себѣ вѣру, которую исповѣдуемъ и церковь, въ которой спасаемся. И начнемъ это просвѣщеніе вѣрою мы—родители съ самихъ себя, а затѣмъ постараемся свѣтъ вѣры передавать и дѣтямъ своимъ. Если вы замѣчаете, что въ сердцѣ вашемъ не особенно горяча любовь къ православному службамъ, обычаямъ и порядкамъ, то постарайтесь разжечь эту любовь, какъ можно скорѣе, въ святой пламень, а для сего всматривайтесь, вслушивайтесь во все, что церковь православная читаетъ, поетъ и проповѣдуетъ въ храмахъ, что велитъ дѣлать дома и въ разныхъ случаяхъ жизни. Вы усмотрите тогда, что церковь старается каждый день и и часъ и умъ вашъ, и память, и волю, а наипаче сердце и всѣ его чувства держать въ непрерывномъ благоговѣннн и благомысли. Такъ она многократно въ нарочитые праздники приводитъ вамъ на память великія дѣла Божіи и Его милости къ намъ, и приглашаетъ Его благодарить и славословить; сегодня она зоветъ васъ въ храмъ на молитву, завтра предлагаетъ постъ, въ слѣдующій день велитъ роздать милотыню; въ одно время она указываетъ вамъ на мученика, въ другой на подвижника, въ третій на святителя и каждый разъ говоритъ вамъ: „подражайте вѣрѣ ихъ“. Видитъ ли васъ въ унынн и печали,—предлагаетъ утѣшительный канонъ, замѣчаетъ ли вашу радость,—стоитъ на стражѣ, чтобы вы не дошли до безчинства, для чего читаетъ: „радуйтесь Ему съ трепетомъ“. Когда вы подмѣтите эти и всѣ имъ подобныя старанія церкви о васъ, тогда сознаете, что сія церковь есть для васъ истинная и дорогая мать, которая, кромѣ добра временнаго и вѣчнаго, ничего другого вамъ не желаетъ, и что ея водительство и нѣжному материнскому уходу нужно предаться безъ малѣйшаго сомнѣнія и съ дѣтскою про-

стотою души. А когда сей свѣтлый обликъ церкви, подмѣченный вашимъ окомъ, запечатлѣется въ вашемъ умѣ, а затѣмъ уложится въ тайникахъ вашего сердца, тогда вы отъ сектантства ограждены великою и крѣпкою стѣною. Почему? Потому что ваше сердце не пусто, а благоустроено здравыми понятіями о вѣрѣ и преисполнено любовію къ Богу и къ православной жизни.

П. I. Б.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Недостатки и беспорядки во внутренней жизни и управленіи собственной Кіевской митрополіи—епархіи при м. **Варлаамѣ Ясинскомъ**. Недостатокъ архіереевъ въ западно-русской церкви въ концѣ XVII в. есть несомнѣнный фактъ. О немъ часто говорятъ тогочасные писатели—и греческіе и русскіе. Тотъ же самый іерусалимскій патріархъ Досіеѣй указывалъ и московскимъ государямъ и московскимъ патріархамъ на недостатокъ архіереевъ въ Россіи и особенно въ Малороссіи. Такъ, напр., въ грамотѣ своей на имя п. Адріана, писанной въ августѣ 1692 года изъ Валахіи, онъ, между прочимъ, подробно говоритъ о томъ, что интересы православной вѣры требуютъ увеличенія въ Россіи и особенно въ Малороссіи числа епископовъ и образованія, по примѣру греческой церкви, округовъ изъ нѣсколькихъ епархій, т. е. окружныхъ митрополій съ подчиненными епископами. Необходимость этой мѣры онъ доказываетъ многолюдствомъ и обширностію русскихъ епархій, а законность ея—примѣрами апостоловъ, напр., ап. Павла, который повелѣвалъ Титу хиротонисать по городамъ пресвитеровъ, т. е. объясняетъ п. Досіеѣй, епископовъ, потому, что „каждый епископъ и пресвитеръ, но не всякій пресвитеръ—епископъ“, а также примѣрами древнихъ свя-



тыхъ отцевъ, напр. Василя В., равно какъ и греческихъ императоровъ и патріарховъ. На этомъ основаніи, п. Досиѳей совѣтовалъ учредить епископію въ Россіи во „всякомъ знаменитомъ городѣ“. П. Досиѳей былъ такъ заинтересованъ мыслию о необходимости увеличенія въ Россіи архіерейскихъ кафедръ и придавалъ этой мѣрѣ такое важное значеніе, что въ своей грамотѣ подробно разбираетъ и отвергаетъ возможные возраженія противъ своего проекта. Первое препятствіе къ осуществленію мысли п. Досиѳея указывалось въ уменьшеніи доходовъ епископовъ, которые (доходы) тогда всецѣло зависѣли отъ количественнаго состава епархій. На это возраженіе противъ увеличенія въ Россіи и, въ частности, въ Малороссіи количества епархій п. Досиѳей отвѣчалъ такъ: „да сохранятся предѣлы, узаконенія и преданія святыя церкви восточныя, зане преступленіе аще и мало, но имѣетъ великое мученіе, а еже имѣти архіереемъ великія приходы—ненуждно есть... Архіерее суть святыхъ апостоловъ преемници, яко же апостолы ничесою имѣша, и архіерее да имѣютъ мало... За церковь пролилъ есть Сынъ Божій кровь Свою и не есть праведно архіереемъ лишшеимства ради умаляти или стужати церкви Божіи, ея же ради Христосъ умре... Не есть праведно взирати оусицы на прибытокъ, но на пользу и прибытокъ общій... Соборъ кояждо католическія церкви не зритъ, что глаголетъ оусица и что годно оусиць, но что пользуетъ церковь и что годно Богу. Аще же кто любопрится, глаголемъ тому съ Павломъ: мы сщцеваго обычая не имамы, ниже церковь Божія; и аще кто или нѣцые противоглаголютъ, или преслушаютъ церковь, убо имѣютъ тыя яко язычники и мытари, власть же наказуетъ, не бо суетно мечъ носитъ, но да добрыя снабдѣваетъ, тако противоглаголющія извергаетъ и низлагаетъ“. <sup>1)</sup>

Въ слѣдующемъ (1693) году п. Досиѳей чрезъ посланнаго своего архимандрита Хрисанѳа писалъ самимъ русскимъ

<sup>1)</sup> См. Москов. Главн. Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, греческ. дѣла 7195 г. д. № 3 ср. у Н. Каптерева, Цитов. соч. стр 178—179.

царямъ, которыхъ патріархъ вмѣстѣ со всѣмъ своимъ освященнымъ соборомъ просилъ, „дабы великіе государи указали поставить нѣсколько въ нѣкоторые города и дальніе страны вновь епископовъ, которые бь могли народъ учить, дабы не прельщались.“ Посланному патріарха, вышеупомянутому архимандриту Хрисанѳу, поручено было указать и самыя способы, какъ можно было достигъ увеличенія въ Россіи архіереевъ. Поводомъ къ этой новой просьбѣ патріарха объ увеличеніи епархій въ Россіи и, въ частности, въ Малороссіи послужилъ, по словамъ самаго патріарха, распространившійся у нихъ во всей Палестинѣ среди всѣхъ православныхъ слухъ о томъ, что „въ Россіи чинятся нѣкоторыя въ церковныхъ правилахъ отступленія, а во иныхъ дальнихъ странахъ умножилась нѣкоторая ересь капитонская...“<sup>1)</sup>

И впоследствии іерусалимскій патріархъ Досіеѳей не разъ обращался къ русскому правительству съ совѣтами и съ просьбами объ увеличеніи въ Россіи епархій въ видахъ усиленія религіозно-нравственнаго воздѣйствія церкви и духовенства на жизнь народную и устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ въ церковной жизни русскаго народа. Такъ, напр., когда въ іюлѣ 1700 г. русскій посоль въ Константинополь, Е. И. Украинцевъ, при возвращеніи въ Россію, былъ на прощаніи у патріарха Досіеѳея, то этотъ послѣдній, между прочимъ, говорилъ ему, „чтобъ для дальняго разстоянія отъ царствующаго града Москвы поставленъ былъ епископъ въ Азовъ того ради, чтобъ христіанство распространялось и *воспринимали отъ того епископа христіанское наученіе и имѣли въ сердцахъ своихъ страхъ Божій.* А епископъ бы тотъ, живучи тамъ, ни въ какіе роскоши не вдавался и служителей у себя многихъ не имѣлъ, а поступалъ такъ, какъ подобаеть епископу, и, ревнуя апостольскимъ слѣдованіемъ, паче же распростирался ученіемъ своимъ и смиренномудріемъ“.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> См. Москов. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, греческ. стат. спис. № 12 л. 1062 ср. у. Н. Каптерева. Цит. соч. стр. 179—180.

<sup>2)</sup> См. тамъ же турец. стат. сп. № 27 л. 1252 ср. у Н. Каптерева. Цитов. соч. стр. 180.

Не ограничиваясь этимъ словеснымъ напоминаніемъ, п. Досиѳей въ томъ же 1700 г. писалъ чрезъ архимандрита Хрисанѳа русскому царю Петру I, между прочимъ, слѣдующее: „уповаемъ слышати и уже слышали, что въ Азовъ святое и богомудрое царство ваше повелѣлъ быти митрополиту, а ведется были и епископомъ по городамъ, потому что много епископовъ бываетъ причина, чтобы были добрые и богомудрые и дабы не учинили тягости царской казны, житіе ихъ чтобы было по древнему обычаю каѳолической церкви, сирѣчь смиренное, а наипаче понеже суть сосѣди наши, чтобы было и житіе ихъ, яко же наше,—патріархи и здѣсь въ Царѣградѣ наипаче пѣши ходять. Архіереи суть нищіе и прежь сего были, какъ познается отъ исторіахъ и отъ собранія вселенскихъ соборовъ, что такъ нищіе были, что цари ихъ кормили; платья дорогія духовнымъ людемъ непристойно, а носили такія платья иконоборцы. И буде изволить, прочтите правило шестоенадцать вселенскаго седьмаго собора, которое весьма низвергаетъ. Тѣмъже, кротчайшій и Богомъ почтенный самодержце, мѣсто, которое взялъ мечемъ, почти апостольски, чтобы были и архіерей много и чтобы были нищіе, якоже и апостоли, для правленія добраго тамошнихъ христіанъ.“ 2)

Въ 1705 г. п. Досиѳей снова обращался съ просьбою къ царю Петру I объ увеличеніи въ Россіи епископскихъ каѳедръ. „Молимъ“, писалъ онъ царю, „понеже великое и святое твое царствіе взялъ много мѣстъ у шведовъ, да не поставитъ архіерея тамо, но да поставитъ архіерея въ Петрополѣ, а другаго въ Нарвѣ, чтобы было удобнѣйшее церковное поученіе. Наипаче и сіе полезнѣйше есть, дабы былъ митрополитъ въ большихъ городахъ, а въ иныхъ епископы, подлежащіе митрополиту, и тако да возрастаетъ преданіе православныя вѣры. И аще будетъ какое нибудь препятіе въ тамошнихъ странахъ: архіереевъ украшеніе и расходы многія, тогда сотворитъ власть вашего царскаго величества меньше,

2) См. тамъ же, греческія дѣла 1700 г. д. № 1 ср. у Н. Каптерева. Цитов. соч. стр. 180—181.

какъ имѣли то въ Царѣградѣ архіереи во время святыхъ самодержцевъ, и яко же творимъ и мы, что расходы наши суть равны съ единымъ игуменомъ наименьшаго монастыря, и на одежды наши всё не изойдетъ пятисотъ копѣекъ.“<sup>1)</sup>

Итакъ, на протяженіи всего времени, когда продолжалось управленіе Варлаама Ясинскаго Кіевскою митрополіею-епархіею, мы слышимъ непрерывныя жалобы со стороны п. Досіоея, принимавшаго живое участіе въ дѣлахъ русской церкви, на недостатокъ архіереевъ въ Россіи вообще и, въ частности, въ Малороссіи, равно какъ совѣты и просьбы его объ увеличеніи у насъ епископскихъ кафедръ. Недостатокъ архіерейскихъ кафедръ и епархій у насъ въ Россіи не только не отрицается, но, наоборотъ, подтверждается и русскимъ правительствомъ—церковнымъ и гражданскимъ, которое принимаетъ даже и мѣры къ устраненію этого недостатка, хотя, должно сознаться, очень слабыя.

Недостатокъ архіерейскихъ кафедръ и епархій, общій тогда (въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в.) для всѣхъ русскихъ церквей, особенно ощутительно давалъ себѣ знать въ Малороссіи. Здѣсь на все многомилліонное православное населеніе было тогда только два епархіальныхъ архіерея: Кіевскій митрополитъ и Черниговскій архіепископъ. Въ Кіевской митрополіи былъ тогда особенно замѣтенъ недостатокъ архіереевъ, и на него обращали вниманіе пріѣзжіе греческіе архіереи, чрезъ которыхъ зналъ объ этомъ и п. Діонисій. Кіевская митрополія-епархія была тогда особенно обширна. Кромѣ небольшого пространства на правомъ берегу р. Днѣпра, она обнимала тогда бѣльшую часть Черниговской нынѣшней епархій, всю Полтавскую нынѣшнюю епархію и сверхъ того, части нынѣшнихъ Курской и Екатеринославской епархій. Независимо отъ этого, подъ властію Кіевского митрополита находилась тогда, какъ мы знаемъ, еще весьма обширная часть т. н. заграничной православной паствы, разбѣянной тогда по

<sup>1)</sup> См. у Н. Каптерева. Цитов. соч. Прилож. № 11 стр. 57.



всему широкому пространству Западной Руси. Неудивительно, если одному митрополиту Кіевскому было весьма трудно управлять столь обширную епархію, разбросанною на обширномъ пространствѣ. При многочисленности монастырей и приходскихъ церквей въ тогочасной Кіевской митрополіи—епархіи, собиралось разомъ по многу ставленниковъ. И не смотря на то, что какъ м. Гедеонъ Святополькъ Четвертинскій, такъ и м. Варлаамъ Ясинскій пользовались въ данномъ отношеніи услугами греческихъ архіереевъ, проживавшихъ въ Кіевѣ, ни тотъ, ни другой изъ нихъ, очевидно, не могли бы своевременно удовлетворить потребностямъ своей паствы и просьбамъ ставленниковъ, собиравшихся часто изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ епархіи, еслибы при каждомъ своемъ священнослуженіи они посвящали только по одному священнику и діакону. Вотъ почему въ Кіевѣ, по неотложной нуждѣ, и могъ установиться съ теченіемъ времени обычай рукоположенія при архіерейскомъ служеніи разомъ по нѣскольку священниковъ и діаконовъ. Обычай этотъ могъ возникнуть въ Кіевѣ еще раньше, особенно въ то время, когда здѣсь въ эпоху т. н. руины (1657—1686 г.) по временамъ совсѣмъ не бывало своего митрополита и даже мѣстоблюстителя—архіерея. А такъ какъ посвященіе нѣсколькихъ ставленниковъ во время одной литургіи было нормальнымъ явленіемъ въ римско-католической и греко-уніатской церквяхъ, то понятно, что нѣкоторые, въ томъ числѣ и п. Досиѳей, успѣли поставить въ прямую зависимость отъ него и „беззаконный“ обычай посвящать по нѣскольку ставленниковъ разомъ во время одной литургіи, появившійся впоследствии въ практикѣ малороссійской православной церкви, въ частности, въ Кіевской митрополіи-епархіи. Но мы видѣли, что это объясненіе факта рѣшительно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Уже одно то обстоятельство, что подобные безпорядки происходили и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Московскаго патріархата, гдѣ не могло быть, разумѣется, никакой рѣчи о вліяніи католичества и уніи, рѣшительно говоритъ противъ подобнаго объясненія факта.

По нашему мнѣнію, безпорядокъ этотъ, вкравшійся въ бого-служебную практику Кіевской митрополіи, былъ прямымъ и неизбѣжнымъ слѣдствіемъ недостатка здѣсь архіереевъ.

Въ тѣснѣйшей неразрывной связи съ тѣмъ же недостаткомъ архіереевъ въ Малороссіи, въ частности, въ Кіевѣ находились, по нашему мнѣнію, и другіе неурядки, обнаружившіеся въ церковной жизни Кіевской митрополіи-епархіи при м. Варлаамѣ Ясинскомъ, а именно: слабость непосредственнаго личнаго архипастырскаго надзора за духовенствомъ монашествующимъ и приходскимъ и, какъ необходимое слѣдствіе этого, разстройство монастырской и приходской жизни, слабость учительства среди духовенства, небрежное отношеніе священниковъ къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и особенно къ обязанности духовничества, страсть къ переходамъ съ одного мѣста служенія на другое и пр. Вотъ тѣ недостатки и безпорядки въ церковной жизни Кіевской митрополіи-епархіи, какіе обнаруживались во время управленія этою послѣднею м. Варлаама Ясинскаго.

---

## Епархіальная хроника.

---

Посѣщеніе Преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ псаломщицкихъ курсовъ. 24 іюня, около 10 час. утра, псаломщицкіе курсы, бывшіе при Кіево-Подольскомъ духов. училищѣ, посѣтилъ Преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій. Преосвященный Владыка присутствовалъ на урокъ церковнаго пѣнія (осмогласія), при чемъ лично спрашивалъ учащихя пѣніе догматиковъ по осмогласію. Урокъ велъ преподаватель пѣнія Д. Славинскій. Кромѣ того, по желанію Его Преосвященства, подъ руководствомъ преподавателя хорового пѣнія Е. Нагорнаго, были пропѣты положенныя на три голоса пѣсно-пѣнія Страстной седмицы: „Чертогъ Твой“, „Да молчитъ“, „Разбойника благоразумнаго“ (послѣднее заимствовано свящ.

В. Тараненко изъ стариннаго обихода крюкового пѣнія). Далѣе Владыка поинтересовался слышать чтеніе нѣкоторыхъ курсистовъ и указалъ на всю важность и необходимость для псаломщиковъ хорошаго чтенія и пѣнія, какъ условій, особенно поддерживающихъ расположеніе прихожанъ къ храму Божію. Въ заключеніе Преосвященный указалъ на то, что въ настоящее время на обязанности псаломщиковъ лежитъ и устройство хора для церкви, составляющаго одно изъ важнѣйшихъ условій благолѣпія церковнаго богослуженія.

По окончаніи уроковъ Его Преосвященство осматривалъ спальни, въ которыхъ помѣщаются курсисты. Около 12 час. дня Преосвященный Владыка, поблагодаривъ преподавателей и курсистовъ и преподавъ всѣмъ благословеніе, при пѣніи „Достойно есть“ и „Исполла эти деспота“, отбылъ изъ зданія духовнаго училища.

**Закрытіе миссіонерскихъ курсовъ для псаломщиковъ Кіевской епархіи.** Курсы для псаломщиковъ, устроенные Миссіонерскимъ Комитетомъ Кіевской епархіи, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, закрыты 26 іюня.

Учебныя занятія продолжались на курсахъ съ 1 по 25 іюня включительно. Всего на курсы было вызвано указами Кіевской консисторіи 95 человекъ. Изъ вызванныхъ 4 человека не явились на курсы совсѣмъ. Кромѣ вызванныхъ указами явилось на курсы, по своему желанію и по рекомендаціи приходскихъ священниковъ и о. о. благочинныхъ, 10 человекъ, изъ нихъ было принято на курсы 8 человекъ, которые были зачисляемы на открывавшіяся вакансіи. До окончанія курсовъ уѣхали, по разнымъ причинамъ (болѣзнь, мобилизація запасныхъ, семейныя обстоятельства и проч.), съ надлежащаго разрѣшенія 26 человекъ, при чемъ 6 человекъ было освобождено отъ занятій въ первые же дни занятій. Къ концу курсовъ оставалось 73 человека.

По представленію завѣдующаго курсами Преосвященному Платону, епископу Чигиринскому, возбуждено было ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ о посвященіи

псаломщиковъ-курсистовъ въ стихарь. Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Митрополитъ Флавіанъ, резолюціей отъ 22 іюня утвердилъ докладъ консисторіи о посвященіи 58 чело-вѣкъ изъ слушателей на курсахъ въ стихарь. Псаломщики, узнавъ о назначеніи къ посвященію въ стихарь, пришли въ неописанную радость. Большая часть назначенныхъ къ по-священію была посвящена 26 іюня (20 чело-вѣкъ въ Михай-ловскомъ монастырѣ, 13 въ Братскомъ и 10 чело-вѣкъ—въ Никольскомъ монастырѣ). Самое посвященіе въ стихарь этихъ простыхъ душею и хорошо настроенныхъ псаломщиковъ-кур-систовъ производило на нихъ самихъ неотразимое впечатлѣ-ніе. Многіе свидѣтельствовали, что во время архіерейскаго богослуженія они нѣсколько разъ вытирали свои глаза отъ сердечнаго умиленія.

26-го числа въ Петро-Павловской церкви Кіево-Подоль-скаго училища, Преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю закрытія курсовъ. Владыка прибылъ въ началѣ 1 часа и былъ встрѣченъ, при пѣннн „Достойно“ завѣдующимъ курсами, смотрителемъ свящ. Н. Шпачинскимъ, протоіереями Ѡ. И. Титовымъ, Ѡ. Маньковскимъ, миссіонеромъ свящ. С. Потѣхинымъ и священникомъ В. Тараненко, которые и при-няли участіе въ совершеніи молебна. По входѣ въ алтарь и облаченіи въ малое архіерейское облаченіе (мантію и омо-форъ), Владыка вышелъ на амвонъ и обратился къ присут-ствовавшимъ курсистамъ съ рѣчью.

Поздравивъ курсистовъ съ окончаніемъ занятій, Пре-освященный высказалъ слѣдующее: 1) курсисты, по возвраще-ніи домой, не должны о себѣ высоко думать и дѣлать по своему, а должны быть скромными, послушными своимъ при-ходскимъ настоятелямъ и во всемъ поступать по волѣ на-стоятелей и согласно съ требованіями христіанскаго званія; 2) въ своей жизни и службѣ должны имѣть въ виду одну общую цѣль—быть миссіонерами среди темноты и сѣрой мас-сы простого народа.—*„Свѣтильникъ тѣлу—есть око; если*



*око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ чисто... Не заботьтесь для души вашей, что вамъ ѣсть и что пить*“— это слова Спасителя, читанныя въ нынѣшнемъ евангеліи (Матѳ. VI, 22, 25) приложимы къ вамъ въ настоящее время“, сказалъ Владыка. Указавъ на то, что, хотя и горька доля псаломщиковъ, вслѣдствіе сравнительной малообеспеченности, однако не слѣдуетъ этимъ особенно тяготиться и огорчаться, такъ какъ бѣдность и малообеспеченность псаломщиковъ извѣстна епархіальному начальству и со стороны послѣдняго принимаются мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія приходскаго причта, Преосвященный призывалъ псаломщиковъ имѣть въ виду главное въ ихъ жизни служеніе при храмѣ. Это служеніе благодатное, и псаломщики, часто присутствуя въ храмѣ и участвуя въ богослуженіи, получаютъ особенное благоуханіе благодатію Божіею, и обязаны это благоуханіе разносить и сообщать и прихожанамъ. Псаломщики должны быть какъ бы свѣтильниками среди крестьянъ и подавать всѣмъ имъ примѣръ доброй христіанской жизни. Такова, по словамъ Владыки, миссіонерская задача псаломщиковъ въ приходѣ. А что касается нужды и бѣдности, которыя особенно чувствительны при большомъ семействѣ, то, Владыка замѣтилъ, нужно и при нуждѣ тѣмъ большее возлагать упованіе на Бога, Который промышляетъ и о всемъ мірѣ, а особенно любить бѣдныхъ и сирыхъ и призираетъ Своею милостію на дѣтей.

Въ заключеніе Владыка призвалъ благословеніе Божіе на всѣхъ курсистовъ, пожелалъ имъ пожать добрые плоды отъ трудовъ на курсахъ и пригласилъ всѣхъ вознести благодарственную молитву за благополучное окончаніе курсовъ.

Въ концѣ молебна Владыка возгласилъ многолѣтіе всѣмъ учившимъ и учившимся на миссіонерскихъ псаломщицкихъ курсахъ.

Послѣ многолѣтія завѣдующій курсами, свящ. Н. Шпачинскій обратился къ Преосвященному Платону съ слѣдующею рѣчью: „Позвольте мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко,

принести вамъ глубокую и признательную благодарность отъ лица курсистовъ-псаломщиковъ, которые просили меня объ этомъ уже давно (еще при первомъ посѣщеніи вами уроковъ на курсахъ). По мысли и желанію Владыки Митрополита, для насъ устроили здѣсь миссіонерскіе курсы, и вы взяли на себя трудъ ближайшаго руководства въ веденіи курсовъ. Псаломщики—эти маленькіе люди въ церковномъ клирѣ явились сюда и вы, Архипастырѣ, поставленный на свѣщникѣ, да свѣтите всѣмъ, желали сами возжечь свѣтильники вѣры и знанія въ скромныхъ и простыхъ душахъ явившихся на курсы. Здѣсь мы, курсисты, подъ руководствомъ избранныхъ вами лицъ проходимъ,—скажемъ правду,—тяжелое бремя труда и занятій. Труды для насъ были велики: съ ранняго утра и до поздняго вечера длились занятія; мы и утомлялись, но не переставали трудиться.. Наши труды видимо для насъ самихъ принесутъ намъ великую пользу: мы и теперь видимъ, какова разница между тѣми знаніями, какія у насъ были, и тѣми, какія намъ здѣсь сообщались. А намъ указанъ и путь къ дальнѣйшему развитію. За самое устройство этихъ курсовъ и за ваши архипастырскія указанія и наставленія приносимъ признательную благодарность вамъ и просимъ васъ выразить всю нашу сыновнюю признательность за все добро, сдѣланное для насъ, нашему Владыкѣ-Митрополиту.

Мы, курсисты, по вашему ходатайству удостоены великой чести для большинства изъ насъ: многіе уже посвящены въ стихарь, другіе еще имѣютъ получить посвященіе. Это выдѣленіе насъ послужитъ для насъ поощреніемъ къ еще большимъ трудамъ для преуспѣянія и въ церковномъ пѣніи и чтеніи и всемъ томъ, что требуется отъ псаломщика; оно же будетъ служить для насъ знакомъ особаго, милостиваго отношенія и вниманія къ намъ со стороны Вашего Преосвященства и будетъ памятно для насъ на всю жизнь. Не всѣ, правда, изъ насъ удостоились этой чести. Но мы покорнѣйше просимъ васъ, Архипастырѣ, покрыть вашею любовію и милостію наши недостатки, если они послужили помѣхою въ

посвященіи въ стихарь, и ходатайствовать предъ Владыкою о прощеніи и награжденіи и теперь неудостоенныхъ.

Въ вась, Преосвященнѣйшій Владыко, мы видѣли не только милостиваго Архипастыря, но и радушнѣйшаго Владыку-хозяина. Вы призвали насъ къ соучастію въ архіерейскомъ богослуженіи въ Братскомъ монастырѣ (13 іюня); вы насъ и приняли въ академической столовой съ великою, незаслуженною нами, честью.

Такъ, согласно съ словомъ евангелія, *свѣтитъ свѣтъ вамъ предъ челоуки*, что мы, видя ваши добрыя дѣла, прославляемъ и Отца Небеснаго, и васъ усерднѣйше просимъ принять нашу глубокую, сыновнюю признательность“.

Въ отвѣтъ на произнесенную рѣчь Владыка сказалъ курсистамъ, что благодарность, ея выраженіе—есть лучший цвѣтокъ, издающій благоуханіе, и приглашалъ курсистовъ сохранить навсегда память о минутахъ, проведенныхъ на курсахъ; эти минуты внесуть отраду, успокоеніе и среди горестей и работъ приходской жизни. Указавъ на труды, понесенные учителями на курсахъ, Преосвященный приглашалъ сохранить благодарное воспоминаніе и объ учителяхъ курсовъ, прилагавшихъ съ своей стороны всѣ старанія, чтобы провести время занятій на курсахъ съ возможно большею пользою для курсистовъ.

Затѣмъ, преподавъ каждому въ отдѣльности курсисту благословеніе, Владыка въ началѣ 2-го часа отбылъ изъ училищной церкви. Н.

### Библиографическая замѣтка.

**Русскимъ православнымъ людямъ. По русски, по православному! Изданіе В. В. Макушева.**

Спб. 1905 г. стр. 16. Цѣна 10 к.

Тревожное смутное время переживаетъ нашъ народъ сейчасъ. Со всѣхъ сторонъ посыпались на него неудачи, несчастія и бѣдствія. Результатомъ этого явилось уныніе, печаль, которыя овлаѣли рѣшительно всѣми классами и сословіями истинно русскихъ людей. Въ такомъ состояніи народъ бываетъ особенно воспримчивъ ко всякимъ слухамъ, словамъ и листкамъ, которые, распространяясь въ массѣ народной, еще болѣе усиливаютъ смуту народную. И кто только теперь не обращается къ народу съ листками, воззваніями, прокламаціями и т. п. изданіями, путемъ которыхъ всякій желаетъ навязать нашему народу свои мысли, желанія, настроеніе!

Въ такое время намъ, пастырямъ церкви, нужно быть особенно чуткими и особенно внимательными. Мы должны всякими способами охранять свою паству отъ зловредныхъ вліяній: исповѣдью,—частою и внимательною, проповѣдью, собесѣдованіями и... листками и книжками, содержащими въ себѣ здоровую умственную пищу для истинно-русскаго православнаго христіанина.

Гдѣ достать священнику такихъ листовъ и книжекъ? Есть ихъ уже немало. Всѣмъ извѣстны добрые и полезные листки и книжки изданія Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ Москвѣ, листки Кіево-Печерской Лавры, Почаевскіе листки и др.

Въ послѣднее время В. В. Макушевымъ издано нѣсколько книжекъ, содержаніе которыхъ приспособлено къ нашему времени. О нихъ мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ. Ихъ издано уже немало. Всѣ они имѣютъ общее заглавіе: „Русскимъ православнымъ модямъ“. Въ настоящій разъ мы намѣрены рассмотреть одну изъ книжекъ, озаглавленную такъ: „По русски, по православному“. Содержаніе этой книжки безспорно самое лучшее, соответствующее запросамъ русскаго православнаго народа и особенно въ настоящее время. Въ книжкѣ говорится о томъ, какъ всѣмъ намъ, русскимъ людямъ, должно жить по Божьи, по православному, по русски, какъ намъ служить Царю и отечеству, относиться къ родителямъ и къ ближнимъ, какъ намъ воспитывать дѣтей своихъ. Книжка написана съ большимъ воодушевленіемъ и производитъ сильное впечатлѣніе искренностію чувства. Къ сожалѣнію, нельзя сказать того же объ изложеніи книжки. Книжка, повидимому, рассчитана на читателей изъ простого народа. Она изобилуетъ оборотами простонародной рѣчи. Есть въ ней даже вульгаризмы въ родѣ „хоша“ (стр. 14) вм. хотя. И рядомъ съ этими вульгарными выраженіями встрѣчаются въ ней иностранныя слова въ родѣ: „джентльменъ“, „протекція“, „авансъ“, „дипломъ“ и др. (стр. 15).

Не смотря на эти недостатки, устраненіе которыхъ весьма желательно было бы въ дальнѣйшихъ изданіяхъ, книжка можетъ быть рекомендована къ распространенію въ народѣ.

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе:** О забастовкахъ.—Еще о выборномъ началѣ духовенства.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
28-го іюня 1905 г.



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра,  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.