



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 числа годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ 1) сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 2) 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ гор. 3) Кременуцъ. 4) доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Допущеніе лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якут-
ской епархіи должностей при архіереѣ и столоначаль-
никовъ въ духовной консисторіи.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 17-й день декабря
1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ
изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской
епархіи должностей секретаря при архіереѣ и столо-
начальниковъ въ духовной Консисторіи, по усмотрѣнію
епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на должности
столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконы или
псаломщики.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

IV. ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА.

Что касается устройства въ семинаріяхъ дисциплины, то въ этомъ отношеніи всѣ семинарскія начальства довольно подробно исчисляють принятыя ими въ употребленіе мѣры исправленія и взысканія за проступки учениковъ; но о способахъ предупрежденія этихъ проступковъ, или вообще о мѣрахъ, охраняющихъ добрую нравственность учениковъ, говорятъ только нѣкоторыя семинарскія начальства, и при томъ отрывочно, и какъ бы случайно; большая же часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ о таковыхъ мѣрахъ. Къ числу семинарій, которыя выразили взглядъ свой на предупредительныя мѣры, принятыя въ нихъ по отношенію къ воспитанникамъ, впадающимъ въ проступки, можно отнести слѣдующія: П—скую, С—скую, Р—скую, К—скую, К—скую, М—скую, В—скую, Т—скую и К—скую. Сюда же можно причислить семинарію П—скую, такъ какъ въ издаваемыхъ ею епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за 1869 годъ, помѣщена была подробная статья о мѣрахъ, изысканныхъ Правленіемъ этой семинаріи къ охраненію доброй нравственности между учащимися. Хотя на эту статью и ссылается начальство означенной семинаріи, объясняя свои воззрѣнія на воспитаніе учащихся въ семинаріи; однакожь оно не доставило оной Учебному Комитету ни въ номерѣ вѣдомостей, ни въ отдѣльной копіи.

а) МЪРЫ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫЯ, ИЛИ ОХРАНИТЕЛЬНЫЯ.

Въ ряду мѣръ, охраняющихъ нравственность воспитанниковъ, семинарскія начальства на первомъ планѣ ставятъ собственный добрый примѣръ лицъ воспитывающихъ. Въ особенноти отъ инспектора, коему ввѣряется ближайшее попеченіе о воспитаніи, требуется, чтобы онъ въ собственной своей жизни всегда представлялъ для воспитанниковъ живой и вліятельный примѣръ, который они постоянно видѣли бы предъ собою и которому могли бы подражать. Такое требованіе съ особенною настоятельностью выражаетъ Правленіе С—ой семинаріи въ данной имъ инспектору инструкціи.

Другою важною мѣрою для предотвращенія въ воспитанникахъ проступковъ поставляется теплая и искренняя любовь, которою должны быть проникнуты все отношенія воспитателей къ воспитанникамъ. Эта любовь, по словамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, должна носить характеръ семейныхъ, родственныхъ отношеній. Такъ К—ое семинарское начальство прямо замѣчаетъ, что инспекторъ долженъ замѣнять ученикамъ въ семинаріи родителей. Н—ое семинарское начальство выражаетъ убѣжденіе, что при воспитаніи учащихся въ семинаріи должно руководствоваться «началами семейной жизни».

За тѣмъ, семинарскія начальства ставятъ для себя условіемъ, въ видахъ охраненія доброй нравственности своихъ питомцевъ, — дружное, единодушное стремленіе всѣхъ лицъ, раздѣляющихъ обязанности воспитанія, къ одной общей цѣли. Такъ, по мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, и начальники, и наставники взаимно и дружно должны пользоваться всякимъ случаемъ возбуждать въ ученикахъ любовь къ истинному и доброму, а все, что будетъ ими замѣчено неодобрительнаго въ ученикахъ, своимъ авторитетомъ и силою убѣжденія искоренять, стараясь на мѣсто того вызвать противоположныя добрыя нравственныя проявленія. Въ частности, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ, что наставники отнюдь

не должны увлекаться личными взглядами ни въ преподаваніи наукъ, ни въ жизни и дѣятельности, несогласными съ цѣлю семинарскаго воспитанія. Не должны они также допускать никакого потворства и послабленія ученикамъ неблагонаправленнымъ, хотя бы они оказывали и отличные успѣхи въ наукахъ. Вообще же относительно упомянутой мѣры изъ донесеній семинарскихъ начальствъ видно, что они, согласно съ § 146 Устава и вопреки разрозненности воспитательскихъ и преподавательскихъ обязанностей, столь замѣтно дѣйствовавшей при старомъ стрѣбѣ семинарской жизни, ставятъ воспитаніе общимъ дѣломъ всѣхъ наставниковъ семинаріи.

Поставляя себѣ долгомъ слѣдовать вышеизложеннымъ правиламъ, семинарскія начальства сознаютъ также, что для успѣха воспитанія имъ предстоитъ дѣйствовать преимущественно на духовныя силы воспитанниковъ, что имъ необходимо вызывать въ нихъ сознательно-свободное повиновеніе воспитательной дисциплинѣ, а не рабскую, механическую ей покорность. Такъ, по словамъ одного семинарскаго Правленія, во всякомъ случаѣ надобно озаботиться развить въ воспитанникахъ чувство долга, такъ какъ оно служитъ лучшимъ побужденіемъ къ труду, образуетъ и воспитываетъ нравственныя убѣжденія, опредѣляетъ образъ дѣйствій и весь личный характеръ воспитанника, вообще составляетъ начало, на которомъ можетъ держаться вся дисциплина заведенія. Съ другой стороны тоже Правленіе полагаетъ, что развитіе въ ученикахъ *любопытности* есть одно изъ важныхъ педагогическихъ средствъ для разсматриваемой цѣли. При отсутствіи въ ученикахъ любопытности,—говоритъ это Правленіе,—овладѣваетъ учащимися безучастность къ занятіямъ, а отсюда лѣность, которая ведетъ ко всѣмъ шалостямъ и проступкамъ.

Дальнѣйшимъ развитіемъ вышеизложенной мѣры можно признать стремленіе, болѣе или менѣе общее всѣмъ семинарскимъ начальствамъ, но опредѣленно выраженное собственно Н—имъ семинарскимъ Правленіемъ,—про-

будить въ ученикахъ склонность къ чистымъ эстетическимъ удовольствіямъ; средствами къ чему признаются занятія и развлеченія дозволенными Уставомъ изящными искусствами, напримѣръ: пѣніемъ, музыкою, живописью, а также занятія литературныя.

б) МѢРЫ ИСПРАВИТЕЛЬНЫЯ.

Изъ сообщеній немногихъ семинарскихъ начальствъ относительно мѣръ исправленія учениковъ можно остановить вниманіе на слѣдующемъ:

Лучшимъ средствомъ для исправленія учениковъ, впавшихъ въ проступки, по мнѣнію Р—аго семинарскаго начальства служить самое бдительное наблюденіе за несправными учениками на всѣхъ пунктахъ ихъ жизни и дѣятельности и преслѣдованіе ихъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, несправностяхъ. По мнѣнію упомянутаго Правленія, это самое вѣрное и опытомъ оправдываемое средство исправительной тактики. Укоры и обличенія, сопровождаемая ясными доказательствами и фактами, производятъ на воспитанниковъ всегда весьма сильное впечатлѣніе. Они въ этомъ случаѣ оставляютъ всякія софистическія уловки, оправдывать себя и невольно сознаютъ себя виновными. Кто изъ нихъ имѣетъ запасъ нравственныхъ силъ, дорожитъ образованіемъ и будущностію, тотъ скоро оставляетъ свои дурныя привычки и склонности и начинаетъ вести новый образъ жизни, согласный съ правилами семинарской дисциплины. Ученики же малоспособные, безхарактерные, скусающіе всякімъ серьезнымъ занятіемъ, неимѣющіе призванія къ наукѣ и не дорожащіе своею будущностію, обыкновенно тягостятся такимъ наблюденіемъ и взыскательностію, и просятъ прошенія объ увольненіи ихъ изъ семинаріи. Дѣйствительно, по свидѣтельству и другихъ семинарскихъ начальствъ, за послѣднее время было не мало случаевъ увольненія учениковъ изъ семинаріи собственно потому, что новыя порядки семинарской дисциплины оказались слишкомъ тяжелыми для тѣхъ, которые при прежнихъ

порядкахъ позволяли въ своемъ поведеніи распущенность. Между прочимъ, объ этомъ весьма прямо замѣчаетъ Правленіе В—ой семинаріи. Сказавъ, что въ семинаріи не было случаевъ исключенія учениковъ собственно за худое поведеніе, оно объясняетъ это именно тѣмъ, что воспитанники, знаяшіе за собою разные недостатки, которые дѣлали весьма возможнымъ ихъ исключеніе, успѣвши сами заблаговременно выйти изъ семинаріи.

Кромѣ бдительнаго надзора за неисправными учениками, семинарскія начальства полагаютъ нужнымъ при каждомъ проступкѣ воспитанника тщательно изслѣдовать причины, по коимъ проступокъ былъ совершенъ, и затѣмъ уже употреблять соотвѣтственную мѣру. Напримѣръ, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ: «иногда при хорошихъ способностяхъ ученикъ не замѣчается въ явномъ нарушеніи правилъ поведенія, но успѣхи оказываютъ слабыя. Въ такомъ случаѣ воспитатель долженъ доискаться причины малоуспѣшности, которую и откроетъ иногда, напримѣръ, въ скрытномъ предосудительномъ поведеніи. Тогда, не смѣша признавать ученика худымъ по поведенію, онъ долженъ дѣйствовать противъ того именно, что задерживаетъ успѣхи ученика». Н—ое семинарское начальство, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «Если бы случилось, что ученикъ сталъ попадаться въ пьянствѣ, то прежде всего нужно разузнать причину такого порока. Если бы оказалось, что причиной сего—дурное знакомство ученика: то нужно устранить это знакомство. Если причиной употребленія охмѣляющихъ напитковъ окажется какое либо горе или огорченіе, то надобно постараться облегчить то или другое. Если нѣтъ никакой другой причины, кромѣ той, что есть у ученика деньги для удовлетворенія порочной склонности, то слѣдуетъ отобрать деньги». Разузнаніе причинъ и дѣйствіе противъ нихъ—присовокупляетъ Правленіе помянутой семинаріи—необходима также для искорененія упорной лѣности и склонности къ воровству, и т. п. Нельзя оставить еще безъ вниманія примѣръ, представленный на сей разъ Правле-

ніемъ С—ой семинаріи. Наклонность ко лжи—замѣчаетъ оно—можетъ оказаться въ ученикѣ иногда слѣдствіемъ особой говорливости; въ такомъ случаѣ нужно располагать его къ тому, чтобы онъ вообще поменьше говорилъ, останавливать иногда во время разговоровъ и объяснять, какъ излишняя говорливость можетъ быть неприятна для другихъ и вредна для него самаго. Иногда лживость можетъ происходить отъ робости, и запуганности, въ слѣдствіе дурнаго обращенія съ воспитанникомъ старшихъ, еще до поступленія его въ учебное заведеніе. Въ такомъ случаѣ должно вдохнуть въ него бодрость ласковымъ съ нимъ обращеніемъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что за открытіемъ причинъ проступка, семинарскія начальства стремятся принимать соотвѣтствующія проступкамъ мѣры. Но какія именно мѣры принимаютъ они противъ обыкновенно встрѣчающихся, или возможныхъ въ семинарскихъ воспитанникахъ проступковъ,—объ этомъ свѣдѣнія недостаточно подробны и указываются весьма немногими семинарскими начальствами. Такъ въ К—ой семинаріи по отношенію къ воспитанникамъ, обнаружившимъ холодность или индифферентизмъ къ вѣрѣ, Правленіе полагаетъ, въ видахъ исправленія, назначать религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе, которое бы по самому содержанію своему могло дѣйствовать исправительнымъ образомъ. Воспитанниковъ, обнаружившихъ лѣность, грубость характера, упорство и т. п., тоже Правленіе считаетъ полезнымъ поручать особому надзору тѣхъ изъ преподавателей, которые имѣли болѣе сильное вліяніе на исправляемыхъ до ихъ «паденія». Воспитанниковъ, сдѣлавшихъ незначительныя проступки, оскорбляющіе чувство чести или правила приличія, напримѣръ: воровство, обманъ и т. п., тоже Правленіе считаетъ полезнымъ привлекать къ суду общему, т. е. дѣлать имъ внушенія и выговоры или въ присутствіи полнаго педагогическаго собранія, или въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. По мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, когда замѣчается въ

ученикъ излишнее самолюбіе или гордость, то для ослабленія этого порока каждый наставникъ, по временамъ, разумѣется съ крайнею осторожностію и достойнымъ наставника семинаріи тактомъ, — долженъ выставять на видъ такому ученику недостаточность его умственного развитія, указывая на тѣ или другіе пробѣлы въ его знаніи, — и во всякомъ случаѣ воздерживаться отъ излишнихъ похвалъ, отъ коихъ заносчивость ученика можетъ развиваться все болѣе и болѣе. Для искорененія лжи и заирательства, какъ начальствующіе, такъ и наставники, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, всеми мѣрами должны заботиться о томъ, чтобы внушать къ себѣ полное довѣріе учениковъ искренностію и добросовѣстностію своихъ отношеній къ нимъ. А такъ какъ причиною лжи часто бываетъ страхъ наказанія: то отношенія къ ученикамъ должны быть, на сколько позволяетъ благоуміе, мягки и деликатны. Для искорененія въ воспитанникахъ склонности къ лакомству и мотовству, по мнѣнію И—аго семинарскаго Правленія, слѣдуетъ пріучать воспитанниковъ къ соблюденію строгаго порядка въ храненіи и употребленіи своихъ вещей и воспрещать имѣть имъ при себѣ излишнія вещи; деньги же, необходимыя ученикамъ на разные случаи, должны быть отдаваемы на сохраненіе въ надежныя руки, напримѣръ инспектору, или его помощнику, или эконому. По мнѣнію С—аго семинарскаго начальства, для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы ученики постоянно находили новый и полезный для себя трудъ. По мнѣнію же М—аго семинарскаго Правленія, для этой цѣли лучше всего служить дружное направленіе преподавательской дѣятельности къ предположеннымъ и ясно сознаннымъ цѣлямъ заведенія, раціональность методовъ преподаванія и возможно-удовлетворительное устройство ученической бібліотеки. К—ое семинарское начальство думаетъ, что не нужно слишкомъ много тратить словъ тамъ, гдѣ тотчасъ же можно сдѣлать самое дѣло. Напримѣръ, когда во время класснаго урока оно встрѣ-

часть воспитанника празднымъ гдѣ нибудь, въ корридорѣ или въ занятой комнатѣ, или застаеъ въ квартирѣ, то немедленно провожаетъ такого въ классъ. Когда замѣтитъ, что воспитанникъ не явился на общую молитву, то заставляеъ его все-таки молиться, хотя и отдѣльно. Когда оно замѣтитъ, что воспитанникъ, въ видѣ удалства, послѣ неоднократнаго замѣчанія, продолжаетъ держать себя въ шапкѣ тамъ и тогда, гдѣ и когда она вовсе не нужна, у него отбираютъ шапку на цѣлыя сутки. Когда оно видитъ, что иные воспитанники забываются до того, что во время стола заговаряютъ громко и со смѣхомъ и начинаютъ шалить, напримѣръ перебрасываться другъ съ другомъ хлѣбными шариками, оно тотчасъ высылаетъ ихъ изъ столовой. У замѣченныхъ въ куреніи табаку отбираются курительные матеріалы и принадлежности.

Наконецъ, весьма важною мѣрою исправленія, во всѣхъ семинаріяхъ, признается приглашеніе родителей или родственниковъ учащихся въ семинаріяхъ воспитанниковъ содѣйствовать исправленію ихъ проступковъ своимъ родственнымъ вліяніемъ и домашними мѣрами. Для этого обыкновенно предоставляется инспектору увѣдомлять родителей неисправныхъ учениковъ, что семинарское начальство со своей стороны принимало для исправленія ихъ всѣ дисциплинарныя мѣры, но онѣ оказались неэффективными, и что за сямъ оно предоставляетъ родителямъ воспользоваться своимъ вліяніемъ на дѣтей, предваряя ихъ въ тоже время, что это послѣдняя степень снисхожденія семинарскаго начальства къ виновнымъ ученикамъ, и что, въ случаѣ бесполезности этой крайней мѣры, неминуемо должно послѣдовать ихъ исключеніе. Впрочемъ, семинарскія начальства, не ограничиваясь только этимъ, стремятся поставить семинарское воспитаніе въ еще болѣе тѣсную связь съ вліяніями семейными. Для этой цѣли во всѣхъ семинаріяхъ, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей или родственниковъ, на увольнительныхъ билетахъ, вмѣстѣ съ обозначеніемъ успѣховъ учениковъ, обозначается также и ихъ поведеніе, и за-

иѣченныя за ними проступки и взысканія, коимъ воспитанникъ подвергался, при чемъ требуется, чтобы родители или родственники непременно засвидѣтельствовали, что они видѣли, какъ семинарское начальство оцѣниваетъ поведеніе ихъ дѣтей. Для этой же цѣли нѣкоторыми Правленіями принято за правило, въ извѣстное время года, посредствомъ благочинныхъ, оффиціально увѣдомлять о поведеніи учениковъ ихъ родителей и родственниковъ. Такъ въ А—ой семинаріи инспекторъ два раза въ годъ (въ Декабрѣ и Іюнѣ) заготавливаетъ табели по числу учениковъ, гдѣ отмѣчаетъ поведеніе и успѣхи ихъ и представляетъ эти табели за своею подписью въ семинарское Правленіе, которое и разсылаетъ ихъ по мѣстнымъ благочиннымъ, для передачи къ свѣдѣнію родителямъ или родственникамъ учениковъ.

в) МѢРЫ ВЗЫСКАНІЯ ЗА ПРОСТУПКИ.

1) Взглядъ на употребленіе наказаній.

Не всѣ семинарскія начальства выяснили опредѣленно свой взглядъ на употребленіе наказаній; тѣмъ не менѣе изъ объясненій Р—аго, А—аго, С—аго, Т—аго и нѣкоторыхъ другихъ семинарскихъ начальствъ можно видѣть, что взглядъ семинарскихъ воспитателей на наказанія заключается въ слѣдующемъ.

а) Взысканіе должно быть не карою и возмездіемъ за сдѣланный проступокъ, а только педагогическимъ средствомъ къ исправленію воспитанника и при томъ должно употребляться уже какъ вынужденная мѣра.

б) Взысканіе всегда надобно соразмѣрять съ важностію проступка. Посему мелкія какія нибудь шалости и проступки, свойственные дѣтскому и юношескому возрасту, и вызываемые товарищескою и школьною обстановкою, должны быть строго отличаемы отъ тѣхъ, въ которыхъ проявляется дурное направленіе воли.

в) Взысканіе должно быть соразмѣряемо съ возрастомъ и свойствами воспитанника, такъ что одинъ и тотъ

же проступокъ можетъ быть наказываемъ различно, смотря по тому вліянію, какое можетъ произвести на воспитанника наказаніе. Относительно возраста, В—ое семинарское начальство полагаетъ, что при взысканіяхъ можно различать собственно два возраста семинарскихъ воспитанниковъ: а) возрастъ первыхъ трехъ классовъ и б) возрастъ трехъ послѣднихъ классовъ, впрочемъ не дѣлая между ними положительнаго разграниченія, — потому что у нѣкоторыхъ въ 14—15 лѣтъ уже складывается характеръ, а у другихъ онъ незамѣтенъ и въ 19—20 лѣтъ. Затѣмъ, многія семинарскія начальства предоставляютъ инспектору право, по отношенію къ извѣстнымъ воспитанникамъ, не только облегчать или уменьшать, но даже и совершенно отмѣнять наказаніе, если только это будетъ признано въ томъ или другомъ случаѣ необходимымъ. Впрочемъ, освобожденіе отъ наказанія дѣлается лишь въ слѣдствіе признанія воспитанника въ извѣстномъ проступкѣ, если только это признаніе есть выраженіе честности ученика, а не вытекаетъ изъ простаго расчета на безнаказанность. Если же онъ злоупотребитъ этою снисходительностію, обративъ оную для себя въ поводъ къ повторенію проступка, то тогда, по мнѣнію семинарскихъ начальствъ, слѣдуетъ подвергнуть его строгому взысканію. К—ое же семинарское начальство, между прочимъ, полагаетъ, что серьезныя мѣры наказанія непременно должны быть обсуждаемы на педагогическихъ совѣщаніяхъ.

г) Взысканія должны быть употребляемы съ постепенностію и расчетливостію, такъ, чтобы былъ соблюдаемъ переходъ отъ наказаній болѣе легкихъ къ болѣе тяжкимъ, и чтобы они не расточались слишкомъ часто и не теряли такимъ образомъ въ глазахъ воспитанниковъ своего значенія. «Лучше однажды наказать, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо» — замѣчаетъ начальство Р—ой семинаріи.

д) Соотвѣтственно § 157 Уст., ни одно наказаніе не должно быть грубо и унижительно; — исполняемы же они должны быть со стороны воспитателей безъ всякой за-

пальчивости и гнѣва. Въ частности начальство Р—ой семинаріи поставляетъ, на примѣръ, правиломъ, что не слѣдуетъ давать ученикамъ бранныхъ прозвищъ, надѣвать на шею дощечки, а на голову «дурацкіе колпаки»,—равно какъ и самыхъ мѣсть наказанія, на примѣръ карцера, не именовать: «ссылочной», «камчаткой» и т. п.; послѣ наказанія не слѣдуетъ трубить о проступкѣ наказаннаго всѣмъ и каждому, и проч.

е) Наказанія должны быть, по возможности, естественнымъ слѣдствіемъ проступковъ, на примѣръ: своевольно отлучающагося нужно наказывать лишеніемъ отпуска, лѣниваго—обязательной работой, сварливаго—лишать общества товарищей и т. п. Примѣненіе этого правила къ практикѣ замѣтно особенно въ Р—ой и К—ой семинаріяхъ.

2) Виды наказаній.

Въ системѣ дисциплинарныхъ взысканій, принятыхъ въ настоящее время въ употребленіе въ семинаріяхъ, можно различать слѣдующіе виды: 1) мѣры, дѣйствию коихъ рассчитывается преимущественно, хотя и не исключительно, на *духовную* сторону наказываемыхъ; 2) мѣры, которыми предполагается подѣйствовать преимущественно на *физическую* сторону ихъ.

Къ первой категоріи наказаній относятся: а) словесныя замѣчанія, выговоры, пристыженіе и б) подобныя же взысканія, облеченныя болѣе или менѣе официальнымъ характеромъ, въ видѣ записей и письменныхъ постановленій.

а) *Замѣчаніе* составляетъ первую, самую низшую степень наказанія. Этому наказанію обыкновенно подвергаются всѣ мелкія шалости и нарушенія училищной дисциплины. Правленіе Р—ой семинаріи къ этому роду взысканій относитъ и «строгій, недовольный взглядъ воспитателя».

б) Вторую степень составляетъ *выговоръ*, который обыкновенно имѣеть нѣсколько постепенностей. Такъ, онъ можетъ быть производимъ или наединѣ, между воспитате-

лемъ и воспитанникомъ, или предъ товарищами воспитанника въ классѣ, или предъ всѣми учениками семинаріи въ залѣ собранія, или произносится въ присутствіи Правленія, или, наконецъ, въ присутствіи общаго собранія и воспитателей и воспитанниковъ. Эта послѣдняя мѣра въ Т—ой семинаріи приводится въ исполненіе въ началѣ каждаго мѣсяца по отношенію ко всѣмъ воспитанникамъ, замѣченными съ какой либо дурной стороны; на этихъ же собраніяхъ произносится торжественное одобреніе и благодѣтельныхъ учениковъ.

в) Затѣмъ слѣдуетъ *присыженіе*. Эта форма наказанія состоитъ также въ выговорѣ, но при семъ соединяется еще съ нѣкоторыми внѣшними дѣйствіями, имѣющими цѣлю пробудить въ виновномъ чувство стыда. Такъ, напримѣръ, въ большей части семинарій принято въ обычай ставить провинившихся на ногахъ въ классѣ, за партю или внѣ парты, при чемъ нѣкоторыя семинарскія начальства признаютъ возможнымъ ставить таковыхъ въ уголъ, а другія—у порога дверей. Стояніе это можетъ продолжаться на одномъ, двухъ, трехъ урокахъ. Сюда же надобно отнести приказаніе виновному выйти изъ класса, употребляемое въ А—ой семинаріи. Впрочемъ, наказаніе присыженіемъ считается пригоднымъ собственно для воспитанниковъ низшихъ классовъ; по отношенію же къ воспитанникамъ старшихъ классовъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, оно должно быть употребляемо съ величайшею осмотрительностію, — такъ какъ можетъ въ наказываемомъ произвести ожесточеніе и упорство, особенно если сочувствіе учениковъ будетъ на сторонѣ присыженнаго.

Къ наказаніямъ, которымъ семинарскія начальства придають въ глазахъ воспитанниковъ официальное значеніе, относятся слѣдующія:

- а) Формальное донесеніе инспектора ректору о проступкѣ воспитанника.
- б) Таковое же донесеніе инспектора педагогическому собранію.

в) Внесение проступка въ штрафную книгу, или такъ называемую книгу поведенія. Книга эта обыкновенно выдается инспектору изъ Правленія. Это наказаніе, очевидно, всегда предполагаетъ собою другія взысканія, уже понесенныя ученикомъ за болѣе или менѣе важные проступки. Въ В—ой семинаріи для воспитанниковъ, нарушающихъ учебный порядокъ, существуетъ особый классный журналъ, въ который вносятся а) ученики, не приходящіе въ классъ по лѣности, б) несвоевременно приходящіе и безвременно выходящіе изъ онаго, в) не приготовившіе урока по нерадѣнію, г) неприлично ведущіе себя въ классѣ и д) нанесшіе какимъ либо образомъ оскорбленіе наставнику. Кромѣ того, есть другой журналъ, такъ называемый «нравственный», гдѣ записываются проступки учениковъ внѣ класса. Сверхъ того, былъ еще журналъ «религіознаго» поведенія; но по замѣчанію ревизора и по опредѣленію Св. Синода онъ уничтоженъ въ настоящее время.

г) Пониженіе балла по поведенію въ мѣсячныхъ или годовыхъ вѣдомостяхъ.

д) Пониженіе ученика въ общемъ разрядномъ спискѣ, не смотря на его успѣхи въ наукахъ.

е) Журнальное постановленіе Правленія о выговорѣ ученику въ присутствіи педагогическаго собранія, или въ общемъ собраніи учениковъ.

Вторую категорію составляютъ наказанія, имѣющія цѣлю подѣйствовать на провинившагося воспитанника ограниченіемъ и лишеніемъ пищи, свободы и средствъ содержанія. Таковы—

а) Кратковременное лишеніе пищи. Это наказаніе сопровождается обыкновенно стояніемъ виновнаго на ногахъ въ столовой во время обѣда или ужина всѣхъ прочихъ воспитанниковъ, при чемъ воспитанникъ казеннокоштный, послѣ общаго стола, получаетъ свою порцію обѣда или ужина, а воспитанникъ своекоштный отпускается для того же домой.

б) Лишеніе одного блюда за обѣдомъ,—наказаніе, примѣняемое, какъ само собою разумѣется, только къ

казеннымъ воспитанникамъ. Въ С—ой семинаріи положено, впрочемъ, лишать не одного только, но и двухъ блюдъ (если обѣдъ или ужинъ болѣе двухъ блюдъ).

в) Такъ называемый «*голодный столъ*». Подъ этимъ названіемъ обыкновенно разумѣется хлѣбъ, соль, вода или квасъ, которые даются воспитаннику вмѣсто обѣда за общимъ столомъ,—при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ дозволяется провинившемуся воспользоваться потомъ и другою пищею, а въ другихъ этого не дозволяется. Такъ, напримѣръ, въ Р—ой и С—ой семинаріяхъ принято за правило и совершенно лишать виновнаго воспитанника или обѣда, или ужина, съ тѣмъ впрочемъ, что это лишеніе, въ одинъ день, не можетъ простирается на обѣдъ и ужинъ вмѣстѣ. Въ С—ой семинаріи содержаніе на хлѣбъ и на водѣ простирается отъ одного до трехъ дней. Подобнымъ образомъ совершенно лишать обѣда, кромѣ хлѣба и воды, но только на одинъ день, принято въ семинаріи К—ой.

Наказанія, сущность коихъ состоитъ въ ограниченіи или лишеніи свободы, суть слѣдующія.

а) *Оставленіе на нѣсколько часовъ дня въ классной комнатѣ* въ то время, когда другіе увольняются для гулянья, или для игръ и гимнастическихъ упражненій.

б) *Ограниченіе отпуска* во дни воскресные и праздничные изъ заведенія къ родителямъ или родственникамъ. Оно состоитъ иногда только въ уменьшеніи срока отпуска, иногда въ совершенномъ лишеніи отпуска. Такъ, напримѣръ, въ В—ой семинаріи положено провинившихся учениковъ не отпускать въ городъ изъ общежитія отъ 2-хъ до 3-хъ недѣль.

в) *Назначеніе работы* въ то время, когда другіе отдыхаютъ или пользуются временемъ для свободныхъ занятій. Такъ въ Р—ой семинаріи задается иногда виновному выучить что либо на память, съ тѣмъ, чтобы въ выученномъ дать послѣ отчетъ.

г) *Зключеніе* въ такъ называемый «*карцеръ*». Взглядъ семинарскихъ начальствъ на наказаніе карцернымъ за-

ключеніемъ имѣть значительное разнообразіе. Большая часть изъ нихъ подъ именемъ карцера разумѣть комнату, нарочно предназначенную для заключенія виновныхъ учениковъ. При этомъ вообще ставится условіемъ, чтобы эта комната была не темною и сырою, а свѣтлою и сухою; для цѣлей наказанія поставляется достаточнымъ, если она будетъ только уединенна и пуста. По мнѣнію другихъ семинарскихъ начальствъ, карцерное наказаніе можетъ и не состоять въ заключеніи въ какой либо нарочно для того устроенной комнатѣ,—но въ запрещеніи выходить безъ дозволенія изъ назначеннаго мѣста и имѣть сношенія съ товарищами,—за нарушеніе чего виновный подвергается продолженію этого наказанія, или другому, большому взысканію. Наконецъ, есть одна семинарія, гдѣ карцернаго наказанія вовсе не существуетъ. Правленіе этой семинаріи не только отмѣнило эту мѣру по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи, но предложило и епархіальнымъ училищамъ слѣдовать своему примѣру какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ отмѣнѣ другихъ, прежде употреблявшихся унижительныхъ и жестокихъ наказаній, каковы на примѣръ—колѣностояніе и наказаніе розгами. Затѣмъ, карцерное наказаніе на практикѣ имѣетъ также своего рода степени. Такъ, на примѣръ, наказаніе это соединяется съ такъ называемымъ «голоднымъ столомъ». Иногда дается виновному только полпорціи обѣда или ужина; иногда только хлѣбъ и вода, и при томъ въ опредѣленномъ количествѣ (напр. въ К—ой семинаріи 1 фунтъ хлѣба и кружка воды въ сутки). Иногда дозволяется брать книги по собственному желанію, иногда этого не дозволяется. Иногда дается ему обязательная работа (такое занятіе штрафуемаго воспитанника работой, по мнѣнію Х—аго семинарскаго начальства, должно быть назначаемо всегда); иногда онъ оставляется безъ всякихъ занятій. Иногда дозволяется виновному ходить изъ карцера на уроки въ классъ, а потомъ снова возвращаться въ свое заключеніе; иногда же виновный остается безвыходно въ карцерѣ, безъ вся-

кихъ сношеній и развлеченій. Время, на которое виновный оставляется въ карцерѣ, также неодинаково, судя по свойству проступка и степени раскаянія. Оно состоитъ иногда въ нѣсколькихъ часахъ, иногда простирается до 2-хъ и даже до 3-хъ сутокъ. По недостатку свѣдѣній нельзя сказать положительно—оставляются ли заключенные въ карцерѣ на ночь; по видимому, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ принято за правило на ночное время давать заключеннымъ свободу для сна въ общихъ спальняхъ, или для отпуска на квартиры, или въ общежитія. Нельзя также не замѣтить, что одиѣ семинаріи полагають употреблять это наказаніе только въ примѣненіи къ воспитанникамъ старшихъ классовъ; другія не дѣлають въ этомъ случаѣ, по видимому, никакого различія между возрастомъ учениковъ. Заключенію въ карцерѣ воспитанники подвергаются за прямое, обдуманное и намѣренное нарушеніе дисциплинарныхъ правилъ, выражающее грубость, дерзость и неповиновеніе начальству, а также за случаи пьянства, буйства и т. п. проступки. По выраженію П—аго семинарскаго Правленія, заключенію въ карцерѣ ученики подвергаются тогда, «когда есть надобность возбудить ихъ совѣсть къ раскаянію».

Наказаніе, состоящее въ лишеніи средствъ содержанія, примѣняется обыкновенно къ казеннобоштнымъ ученикамъ. Это есть не что иное, какъ постановленіе Правленія о лишеніи воспитанника казеннаго содержанія, или пособія изъ епархіальныхъ суммъ, или стипендіи (гдѣ таковая существуетъ). Лишеніе это бываетъ иногда только на извѣстный срокъ; иногда не полное, иногда полное. Впрочемъ В—ое семинарское начальство при употребленіи этой мѣры принимаетъ во вниманіе,—можетъ ли виновный изыскать потребныя средства для своего существованія.

Сверхъ вышеизложенныхъ мѣръ, употребляемыхъ во всѣхъ семинаріяхъ, въ нѣкоторыхъ употребляются еще особенныя. Такъ въ семинаріяхъ В—ой, Р—ой,

И—ой существуетъ наказаніе *кольностолпиемъ*, въ классѣ и столовой. Въ К—ой семинаріи допущено, какъ наказаніе, временное удаленіе воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей «для исправленія». Въ С—ой семинаріи употребляется наказаніе *земными поклонами* во время ученической молитвы утренней или вечерней. Какъ видно изъ представленныхъ Правленіемъ помянутой семинаріи примѣровъ, оно назначается собственно за проступки ученика относительно обязанностей религіозныхъ, напримѣръ небытіе въ церкви, разсѣянность при Богослуженіи и т. п. Въ В—ой семинаріи употребляется въ видѣ наказанія отдача виновныхъ подъ особый надзоръ со стороны членовъ семинарскаго Правленія отъ духовенства, впрочемъ иначе, какъ съ ихъ на то согласія. Въ С—ой семинаріи употребляется въ видѣ наказанія подчиненіе особому надзору старшаго или благонадежнаго ученика. Въ Т—ой семинаріи въ числѣ наказаній поставлено недопущеніе ученика къ экзамену, съ оставленіемъ въ томъ же классѣ: оно назначается за частыя уклоненія ученика отъ классовъ по лѣности и за происшедшую отъ того неудовлетворительность какъ ежемѣсячныхъ, такъ и годичныхъ отмѣтокъ въ успѣхахъ ученика въ большей части учебныхъ предметовъ.

Что касается употреблявшагося въ прежнія времена наказанія розгами, то оно въ настоящее время отмѣнено всюду, кромѣ семинаріи А—ой и Р—ой. По мнѣнію А—го семинарскаго Правленія «тѣлесныя наказанія необходимы, когда проступокъ воспитанника такого рода (какого именно, не объяснено), что не можетъ быть не подвергнуть тѣлесному наказанію, или нравственное состояніе его таково, что иными мѣрами нѣтъ возможности исправить виновнаго». По мнѣнію Р—го семинарскаго начальства наказаніе розгами «неизбѣжно», впрочемъ не можетъ простираться на воспитанниковъ V—го и VI—го классовъ. Что касается силы наказанія, то Правленіе полагаетъ предоставить инспектору право давать розгами не болѣе 5-ти ударовъ; по назначенію самаго

Правленія, количество оныхъ можетъ быть и увеличено,—но до какого именно числа, объ этомъ ничего не упомянуто. Въ оправданіе своего убѣжденія, что безъ тѣлесныхъ наказаній нельзя обойтись въ учебно-воспитательномъ заведеніи, Правленіе ссылается на мнѣнія о значеніи тѣлесныхъ наказаній нѣкоторыхъ европейскихъ педагоговъ, именно: Куртмана, Гедике, Денцеля, Карла Шмидта и Бенеке, изъ сочиненій коихъ приводятся подходящія къ этому предмету выписки.

Высшее наказаніе въ семинаріяхъ повсюду составляетъ исключеніе воспитанника изъ заведенія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно предваряется угрозою, въ надеждѣ, что воспитанникъ, въ виду этой угрозы, приметъ мѣры къ своему исправленію. Въмѣстѣ съ такою угрозою инспекторомъ производится, какъ уже было замѣчено выше, письменное извѣщеніе родителей или родственниковъ ученика, что ему угрожаетъ исключеніе, съ приглашеніемъ ихъ принять мѣры къ исправленію своихъ дѣтей или родственниковъ. Если и эти мѣры оказываются недѣйствительными, то происходитъ наконецъ и самое исключеніе, въ которомъ также можно различать своего рода степени. Такъ оно бываетъ иногда производимо съ предложеніемъ ученику подать прошеніе объ увольненіи, иногда съ приказаніемъ подать такое прошеніе, а иногда происходитъ и безъ прошенія со стороны ученика.

Перваго рода увольненіе дозволяется такимъ ученикамъ, которые, при хорошей нравственности, не могутъ съ успѣхомъ продолжать ученія, и потому рано или поздно должны, хотя бы и не хотѣли, выйти изъ семинаріи. Приказаніе подать прошеніе дается также малоуспѣшнымъ ученикамъ, но такимъ, которые постоянно, или весьма часто нарушаютъ правила дисциплины, хотя и не допускаютъ важныхъ проступковъ, и потому до известной степени могли быть терпимы въ заведеніи. Исключеніе, производимое самимъ Правленіемъ и при томъ во всякое время учебнаго года, совершается за всякій проступокъ, нетерпимый въ воспитанникѣ духовно-учебнаго заведе-

нія (проступки) такого рода показаны ниже). Иногда исключаемый увольняется съ болѣе или менѣе одобри- тельною аттестаціею о поведеніи, иногда же съ не- одобриительною, а иногда и съ донесеніемъ объ его ис- ключеніи. Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для *опозыщенія*, на основаніи существующаго на сей предметъ постановленія, по вѣдмъ вѣдомствамъ, имѣющимъ учебныя заведенія.

3) Раздѣленіе наказаній по роду проступковъ.

Точныхъ и неизмѣнныхъ правилъ на счетъ распре- дѣленія наказаній по роду проступковъ въ семинаріяхъ почти нѣтъ. Оно болшею частію представляется лич- ному усмотрѣнію и соображенію назначающихъ наказанія воспитателей. Основаніемъ къ такому постановленію слу- жить то общее положеніе, что каждый проступокъ кажда- го отдѣльнаго лица есть особенный, индивидуальный, требующій по сему самому и особаго къ нему отношенія. Посему большая часть семинарскихъ начальствъ полага- етъ, что проступки учениковъ никакъ нельзя подвести подъ опредѣленныя категоріи и для назначенія наказаній невозможно указать положительныхъ правилъ. Только нѣ- которыя семинарскія начальства, на основаніи предше- ствовавшей практики въ своей дисциплинѣ, представляютъ классификацію возможныхъ ученическихъ проступковъ и устанавливаютъ опредѣленныя правила взысканія за оныя. Въ этомъ отношеніи обращаютъ вниманіе, напримѣръ, по- ставленія Правленій семинарій: И—ой, В—ой, Р—ой и Т—ой.

Нарушеніе школьной дисциплины, а именно: позднее вставанье утромъ и сидѣнье вечеромъ долѣе опредѣлен- наго срока, несоблюденіе чистоты и опрятности въ одеж- дѣ, въ казенныхъ комнатахъ, квартирахъ, въ классѣ, само- вольныя, на болѣе или менѣе продолжительное время, от- лучки изъ семинарскаго дома и съ квартиры въ часы, назначенные для учебныхъ занятій, и т. п. наказываются

обыкновенно замѣчаніями, выговорами. Высшею мѣрою наказанія за подобныя проступки признается внесеніе въ штрафную книгу; баллъ же поведенія не можетъ быть выше 4.

Такого же рода взысканіямъ подвергаются виновные въ несоблюденіи общепринятыхъ приличій и условій вѣжливости по отношенію къ начальникамъ, наставникамъ, старшимъ себя лицамъ, — въ неучтивомъ обращеніи съ товарищами, квартирными хозяевами и посторонними лицами и т. п.

Къ этому же разряду проступковъ причисляются: неблагоразумное употребленіе денегъ, данныхъ родителями для уплаты за квартиру, для покупки учебныхъ принадлежностей, склонность къ щегольству и лакомству и т. п., — вообще все шалости, происходящія отъ невнимательности къ себѣ и другимъ, отъ разсѣянности, вѣтренности, неаккуратности.

Другой разрядъ проступковъ обнимаетъ собою такіа нарушенія школьной дисциплины, которыя обличаютъ въ воспитанникѣ нетвердость нравственныхъ началъ. Сюда относятся: неоднократное нарушеніе порядка и тишины во время занятій въ казенныхъ комнатахъ, въ квартирахъ и особенно въ классѣ при наставникахъ, частыя и продолжительныя отлучки изъ семинарскаго дома и съ квартиръ безъ соблюденія предписанныхъ для сего правилъ, лѣность по отношенію къ учебнымъ занятіямъ, нерѣдкое нехождение въ классы безъ уважительныхъ причинъ, лѣность по отношенію къ посѣщенію Богослуженій, и т. п. Виновные въ этихъ проступкахъ наказываются донесеніемъ о ихъ проступкахъ ректору и педагогическому собранію, выговорами со стороны ректора и Правленія, внесеніемъ въ книгу поведенія, пониженіемъ балла, и наконецъ разными видами наказаній, состоящихъ въ лишеніи свободы. Баллъ поведенія въ этихъ случаяхъ понижается до 3-хъ.

Третій разрядъ проступковъ составляютъ такіе, въ коихъ ясно замѣтно дурное направленіе, которое начи-

наетъ прійимать характеръ воспитанника и нерадѣніе его о своемъ исправленіи, послѣ сдѣланныхъ ему внушеній, замѣчаній и легкихъ взысканій. Сюда относятся: многократное повтореніе вышеизложенныхъ проступковъ, ложь, обманъ, ссоры съ товарищами, драки съ ними, кражи, денежная игра въ карты и отдѣльные случаи нетрезвости, въ коихъ еще, впрочемъ, незамѣтно пристрастія къ пьянству и т. п. Всѣ эти проступки наказываются высшими степенями наказаній: низведеніемъ въ низшій разрядъ по поведенію, заключеніемъ въ карцеръ, лишеніемъ казеннаго пособія и наконецъ угрозою исключенія, — которое, при неисправимости ученика, и приводится въ исполненіе. Баллъ поведенія въ этихъ случаяхъ понижается до 2-хъ.

4) Распредѣленіе правъ наложенія наказаній между воспитателями.

Право наказывать воспитанниковъ принадлежитъ всѣмъ, участвующимъ въ воспитаніи, именно: преподавателямъ (§ 65), помощникамъ инспектора (§ 55), инспектору, ректору и педагогическому собранію (§ 48). Сообразно съ кругомъ обязанностей и степенью власти, имѣющей право налагать взысканія, въ большей части семинарій существуетъ слѣдующій порядокъ въ наложеніи взысканій:

1) Преподавателямъ предоставляется, обыкновенно, право налагать взысканія только въ предѣлахъ класса, за нарушеніе учебныхъ или дисциплинарныхъ классныхъ обязанностей. Взысканія эти состоятъ въ замѣчаніяхъ, выговорахъ въ классѣ или послѣ класса, пристыженіяхъ; но сверхъ того дозволяются и другія мѣры, напримѣръ, лишеніе мѣста за общимъ класснымъ столомъ, въ крайнемъ случаѣ — удаленіе изъ класса подъ надзоръ дежурнаго помощника инспектора и отсылка къ инспектору. Но въ А—ой семинаріи, наставникъ, не примѣнившій какого либо изъ предоставленныхъ ему Правленіемъ взысканій за проступки ученика въ классѣ, не имѣетъ права отсылать его къ инспектору; отсылка эта, по мнѣнію Правле-

нія означенной семинаріи, имѣть мѣсто только тогда, когда воспитанникъ положительно мѣшаетъ наставнику заниматься своимъ дѣломъ. Относительно внушеній со стороны преподавателей К—ое семинарское начальство, между прочимъ, замѣчаетъ, что эти внушенія не должны отвлекать воспитанниковъ отъ ихъ классныхъ занятій, и потому должны быть какъ можно кратки. Болѣе же важные проступки, замѣченныя преподавателями за учениками, не подлежатъ ихъ взысканію, а объясняются со стороны ихъ инспектору.

2) Помощникамъ инспектора, какъ лицамъ, наблюдающимъ преимущественно за исполненіемъ учениками правилъ ви́шняго порядка и благоприличія, предоставляется собственно и дѣлать взысканія непосредственно за нарушеніе этихъ правилъ. Такимъ образомъ помощники инспектора могутъ дѣлать ученикамъ всѣхъ классовъ замѣчанія, выговоры, пристыженія наединѣ или предъ товарищами; ученикамъ же низшихъ классовъ могутъ назначать нѣкоторыя легкія наказанія, напримѣръ, подвергать аресту послѣ классовъ на нѣсколько часовъ, съ объявленіемъ, впрочемъ, причины этого ареста инспектору. О проступкахъ же болѣе важныхъ помощники инспектора, не налагая сами наказанія, обязываются доносить инспектору. Равнымъ образомъ имъ не предоставляется права налагать самимъ наказанія на учениковъ старшихъ, особенно послѣдняго, классовъ, а предписывается докладывать, о чемъ слѣдуетъ, инспектору.

3) Инспекторъ имѣетъ право налагать взысканія, не только за проступки противъ училищной дисциплины, но и противъ правилъ нравственности. Кромѣ вышеисчисленныхъ мѣръ, онъ налагаетъ всѣ, допущенныя въ семинаріи, роды наказаній; только заключеніе въ карцеръ на продолжительное время, лишеніе казеннаго пособія, низведеніе въ разрядномъ спискѣ и исключеніе находятся выше власти инспектора. Впрочемъ, относительно права инспектора заключать въ карцеръ не всѣ семинарскія начальства думаютъ одинаково: одни постановляютъ, чтобы инспекторъ

допускалъ эту мѣру неначе, какъ съ согласія ректора; другія требуютъ, чтобы онъ только объяснялъ о приведеніи въ дѣйствіе такой мѣры ректору.

4) Ректоръ имѣетъ право налагать тѣже роды наказаній, какъ и инспекторъ,—при чемъ всякое, налагаемое имъ наказаніе признается имѣющимъ болѣе вѣсъ. Такъ, напримѣръ, даже простой выговоръ, сдѣланный ректоромъ, составляетъ уже для ученика болѣе тяжкое наказаніе, нежели выговоръ инспектора; даже самое донесеніе о проступкѣ ученика ректору считается уже наказаніемъ.

5) Что касается педагогическаго собранія: то оно входитъ въ разсмотрѣніе однихъ лишь особенно важныхъ проступковъ учениковъ, или, если не особенно важныхъ, то обнаруживающихъ неисправимость ученика, послѣ употребленія завѣдующими воспитаніемъ лицами мѣръ исправленія; но въ томъ и другомъ случаѣ неначе, какъ по представленію инспектора, сдѣланному съ согласія ректора, или по предложенію ректора непосредственно. Правленіе имѣетъ полное право назначать всѣ роды принятыхъ въ употребленіе наказаній, въ особенности офиціальныя выговоры, пониженіе балла по поведенію въ общемъ спискѣ, лишеніе пособія изъ епархіальныхъ суммъ, или стипендіи, лишеніе казеннаго содержанія, и наконецъ, исключеніе изъ заведенія, съ представленіемъ о томъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Вольнской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы окончившіе курсъ воспитанники Семинаріи въ прошеніяхъ своихъ къ Епархіальному Начальству непременно означали мѣсто своего жительства.

Такъ какъ многіе изъ кончившихъ курсъ Семинарскаго образованія, обращаясь къ Его Высокопреосвященству объ опредѣленіи ихъ къ мѣстамъ, не означаютъ въ своихъ прошеніяхъ мѣсть своего жительства, отъ чего Епархіальное Начальство затрудняется въ своевременномъ объявленіи имъ постановленій по ихъ прошеніямъ: то по постановленію Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, постановлено имъ въ обязанность, чтобы въ прошеніяхъ своихъ, лично подаваемыхъ Его Высокопреосвященству и присылаемыхъ чрезъ почту, непременно означали мѣсто своего жительства.

Прошеніе Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища Протоіерея Адріана Пуріевича объ увольненіи его отъ должности Члена Духовной Консисторіи.

Членъ Вольнской Духовной Консисторіи Смотритель Житомирскаго духовнаго училища Магистръ Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ вошелъ къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Вольнскому прошеніемъ, въ которомъ прописалъ слѣдующее: Имѣя въ виду опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 13—20 декабря 1867 года, во которому не могутъ быть соединены проходимыя мною

должности—Смотрителя училища и члена Консисторіи, при полномъ преобразованіи Духовныхъ училищъ, каковое преобразование Житомирскаго училища имѣеть послѣдовать въ текущемъ году,—смирнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи меня отъ должности члена Волынской Духовной Консисторіи». На семь прошеній резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 24 марта 1872 г. (№ 845) такая: «Представить отъ меня Святѣйшему Синоду объ увольненіи Почтеннѣйшаго Отца Протоіерея Адріана Романовича Пуріевича отъ должности члена Консисторіи, для которой онъ былъ весьма полезенъ и нуженъ.»

Назначеніе Благочиннаго.

Благочиннымъ 1-го округа Староконстантиновскаго уѣзда на мѣсто умершаго Священника Пекарскаго, назначенъ Священникъ Михаилъ Собоновичъ.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Благочинный 1-го округа Луцкаго уѣзда священникъ Іаковъ Паныкевичъ, донося Его Высокопреосвященству объ окончаніи починки церкви села Вышкова, ходатайствовалъ о преподаніи Архипастырскаго благословенія—иконописцу *Маркевичу* за его усердіе и аккуратность при исполненіи иконописныхъ работъ въ помянутой церкви и всѣмъ прихожанамъ села Вышкова за щедрое ихъ пожертвованіе на возвышеніе благолѣпія храма Господня, по преимуществу же прихожанамъ: Алексѣю *Присяжнюку*, Кириллу *Шпетуну*, Василию *Вакулюку*, Осипу *Кучеруку*, Петру *Игкѣ*, Евфиміи *Семенючкѣ*, Агрипинѣ *Охримчуцкѣ*, Парасковѣ *Урищючкѣ* и Аѳанасіи *Шпетунихлѣ*, которые, сверхъ участія въ общемъ пожертвованіи, состоящемъ

изъ 1450 руб., вновь пожертвовали на разныя церковныя потребности болѣе 300 рублей. На семь донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала въ 21-й день марта 1872 г. (№ 795) такая: «Иконописцу Маркевичу и прихожанамъ преподать мое благословеніе за благочестивое усердіе ихъ къ Дому Божію.»

Супруга Генераль-Лейтенанта Павла Зотова пожертвовала въ церковь села Караевичъ Ровенскаго уѣзда: дискось, потиръ, звѣздицу, лжицу и блюдечко накладнаго серебра, а также два воздуха и покровъ. За каковое пожертвованіе преподано Г. Зотовой Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Отъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Соборъ Лавры имѣетъ честь привести во всеобщую извѣстность Духовенства Волынской Епархіи, что для учрежденія при Лаврѣ постоянного хора пѣвчихъ, способнаго къ исполненію Архіерейскихъ Богослуженій, приглашается желающей изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія и опытныхъ въ пѣвческомъ дѣлѣ воспитанниковъ, который могъ бы потрудиться и совершить надлежащую организацию пѣвческаго хора, сораздѣляя въ то же время обязанность Наставника по училищу, при Лаврѣ учрежденному, съ приличнымъ вознагражденіемъ за труды и зачетомъ службы при Лаврѣ по вѣдомству Епархіальному. Въ тѣхъ же видахъ и въ пополненіе къ существующимъ уже зачаткамъ Лаврскаго хора пѣвчихъ, предлагается сродникамъ и опекунамъ надъ дѣтьми духовенства, что таковыя, возрастныя и малолѣтныя, почему либо неуспѣвшія воспользоваться обученіемъ въ школахъ Епархіальныхъ, но съ хорошими голосами и удовлетворительнымъ здоровьемъ, могутъ поступать въ Лаврское училище, въ надеждѣ кромѣ научнаго воспитанія, изучить по выбору и ремесла: иконописное, столярное, кузнечное и т. п., пользуясь отъ

Лавры безмѣднымъ содержаніемъ.—Неимѣющіе средствъ лично явиться въ Лавру, могутъ высылать заявленія и просьбы, съ засвидѣтельствомъ мѣстнаго О. Благодѣянаго о томъ, что проситель, по своимъ свойствамъ и дарованіямъ, соотвѣтствуетъ вышеизложеннымъ условіямъ.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель, Геромонахъ Гедеоизъ.

Отъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища.

Съ наступленіемъ 1872/73 учебнаго года въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ имѣеть быть учреждена должность надзирателей за воспитанниками Училища, съ жалованьемъ по 100 рублей въ годъ, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желаящіе занять эту должность имѣютъ вступить объ этомъ съ прошеніемъ въ Училищное Правленіе, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, къ 15-му августа 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРИЯМЪ.

Отъ Правленія Курской Дух. Семинаріи.

По случаю смерти исправлявшаго должность преподавателя Курской Семинаріи Θεодора Лецинскаго, занимаемая имъ каѣдра Латинскаго языка осталась вакантною. Для замѣщенія сей каѣдры правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидата.

Отъ Правленія Архангельской Дух. Семинаріи.

Въ Архангельской Семинаріи открылась вакансія по каѣдрѣ Священнаго Писанія, по случаю перемѣщенія

преподавателя оного Алексѣя Успенскаго смотрителемъ въ кинешемское Духовное Училище костромской епархіи. Правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидата на занятіе открывшейся вакансіи и желаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій или предъ педагогическимъ собраніемъ Правленія какой либо Семинаріи.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

При Минской Духовной Семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по французскому, а другая—по нѣмецкому языкамъ. Желаящѣ занять сіи вакансіи и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніями въ Семинарское правленіе съ представленіемъ документовъ.

Отъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

1. За переходомъ учителя Пензенской Семинаріи Акима Балаковскаго на службу въ варшавскій учебный округъ, каѳедра логики, исторіи Русской Литературы и теоріи словесности при Пензенской Семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ Московской Духовной Академіи объявить воспитанникамъ, имѣющимъ нынѣ окончить курсъ ученія: не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъявившаго желаніе занять означенную каѳедру Правленіе Семинаріи предоставило совѣту академіи.

2. Каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики при Пензенской Семинаріи состоитъ тоже вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ Московской Духовной Академіи объявить студентамъ, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія: не желаетъ ли

кто изъ нихъ занять означенную кафедру. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ правленіе Семинаріи предоставило совѣту академіи.

Отъ Правленія Вольшской Духовной Семинаріи.

Правленіе Вольшской Духовной Семинаріи имѣетъ честь объявить, что желающіе занять экономскую должность при Вольшской Семинаріи должны подавать прошеніе въ Семинарское правленіе не долѣе 1-го іюня сего года.



Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ

ПРИ ОСВЯЩЕНІИ РАБОТЬ КАМЕННОЙ РАДЗИВИЛОВСКОЙ
ЦЕРКВИ.

Непрестанно молитесь, о всемъ благодарите; сія бо есть воля Божія о Христь Іисусь въ васъ (1 Сол. 5. 16).

Почти полвѣка протекло уже, какъ строится сей храмъ, во имя Святаго и Благовѣрнаго Князя Александра Невского, — Ангела — Хранителя Нашего Возлюбленнаго Императора. Православное Радзивиловское населеніе, особенно прибывшіе изъ нашихъ столицъ, красующихся великолѣпными храмами, глядя доселѣ на однѣ эти, какъ бы забытыя веѣми, стѣны, сокрушались, вздыхали и едва едва не проливали горькихъ слезъ о такомъ чувствительномъ лишеніи нашемъ и о скудости Православнаго элемента.

Но наконецъ, по милости Божіей, наши скорби, наши стоны и наши лишенія, скоро прекратятся. Благочестивѣйшій Государь Императоръ, въ истинно отеческомъ попеченіи о насъ, живущихъ на окраинахъ Православной Россіи, осчастливилъ насъ бѣдныхъ своими щедротами. По Его мощному повелѣнію, вслѣдствіе неоднократныхъ ходатайствъ Благимилостивѣйшаго Архипастыря Нашего Агаангела, Департаментомъ общихъ дѣлъ, назначено на достройку нашего храма до 16 тысячъ рублей и повелѣно учредить временный хозяйственно-строительный Комитетъ.

Боголюбивый, Святѣйшій Князь нашъ Вадбольскій—твердыня нашего Александро-Невскаго Братства, только что принявшій на себя бремя управленія Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ, но движимый любовью къ благолѣпію дома Господня и къ душевной пользѣ и своихъ подчиненныхъ и всѣхъ насъ, благоволилъ принять на себя еще и особенные труды и заботы, по предсѣдательству въ этомъ Комитетѣ, а Радзивиловскій Владѣлецъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Поповъ, не смотря на свое новое и неустроенное хозяйство и не смотря на скудныя средства Строительнаго Комитета, не побоялся принять на себя и самую достройку храма. И мы видимъ уже и самыя работы.

Благодареніе Богу, устроившему тако во спасеніе наше и въ возвышеніе нашей отечественной вѣры. Послѣ сего, Братіе, собравшіеся на сію молитву и сіе благодареніе, ужели останемся мы холодными зрителями сей драгоцѣнной для нашего сердца постройки, постройки, требующей гораздо больше расхода, чѣмъ назначено Правительствомъ? Ужели не бросимъ и своей лепты въ сію сокровищницу благодати? Если въ Радзивиловѣ процвѣтаютъ искусство и промышленность, если здѣсь сиротство и бѣдность находятъ себѣ пріютъ и помощь, и если милуяй нища, взаимъ даетъ Богу, то, жертвующій на постройку храма, получить отъ Бога сторицею, и не только въ будущей жизни, но и въ настоящей. Въ Десницѣ Божіей все наше благополучіе, — все, что только имѣемъ мы, и чѣмъ пользуемся, получили мы отъ Бога, Подателя благъ; ужели покушимся удѣлить Ему, изъ Его же даровъ? *Да не будетъ. Аще забудемъ щедроты Всеблагаго Промыслителя и благодѣянія Нашего Отца Отечества, забвена буди десница наша. Прилпни языкъ нашъ къ устамъ нашему, аще не помянемъ въ своихъ молитвахъ, Благотворителей и Строителей созидаемаго храма. Аминь.*

Благочинный, м. Радзивилова Протоіерей

Петръ Петровскій.

2 августа 1870 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДААНЪЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯ-
ТЪЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

*Построеніе храмовъ въ западныхъ и привисленскихъ
губерніяхъ.*

Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привисленскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ иновѣрцевъ-католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ западномъ краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружено 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того совершено исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ г. Гроднѣ, Литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ благочестивымъ усердіемъ русскихъ людей, воодушевленныхъ чувствами вѣроподданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ Промыслу Божию за чудесное спасеніе драгоценной жизни Вашего Величества отъ преступной руки злодѣя. Вскорѣ послѣ событія 4 апрѣля, 1866 г., именно 20 апрѣля, православнымъ гродненскимъ обществомъ единодушно было выражено желаніе увѣковѣчить воспоминаніе объ этомъ событіи построеніемъ православнаго храма въ г. Гроднѣ. Съ этою дѣлю учрежденъ былъ строительный комитетъ, которымъ собрано до 28.000 руб. Торжество освященія храма совершено было 4 апрѣля минувшаго года епископомъ ковен-

скимъ викаріемъ литовскимъ, въ присутствіи начальника сѣверо-западнаго края и при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ привисленскихъ губерніяхъ въ миновавшемъ году построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петровѣ, Кѣльцахъ, Холмѣ, Люблинской губерніи, Равѣ, Петроковской губерніи, и въ посадѣ Кибартахъ, губерніи Сувалкской. Сверхъ того состоялось предположеніе о построеніи новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Маріамполѣ, Сувалкской губерніи, и Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь, также какъ и Гродненская Александроневская, построена на добротныя пожертвованія, присенныя въ память благодѣанія Божія, явленнаго православной Россіи избавленіемъ Вашего Величества отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля 1866 года. Первоначальная мысль о сооруженіи въ Кибартахъ православнаго храма и потомъ вся дѣятельность по производству работъ принадлежитъ проживающимъ тамъ чинамъ мѣстнаго управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и чинамъ таможеннаго вѣдомства Вержболовскаго округа. Освященіе храма, содѣлавшагося однимъ изъ многочисленныхъ памятниковъ религіозныхъ и вѣрноподданическихъ чувствъ русскаго народа, совершенно было преосвященнымъ варшавскимъ, при значительномъ стеченіи не только православныхъ жителей ближайшихъ уѣздовъ Сувалкской губерніи, но и иновѣрцевъ. При этомъ торжествѣ присутствовало не мало нашихъ пограничныхъ сосѣдей—пруссакъ, въ томъ числѣ начальникъ ближайшей къ русскимъ владѣніямъ прусской области, со многими почетными лицами. Церкви въ Кѣльцахъ, Холмѣ, Равѣ и Петровѣ сооружены на счетъ

казны, при участіи благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ.

Дѣлу созиданія, благоустройства и поддержанія православныхъ храмовъ, какъ въ западномъ, такъ и привисленскомъ краѣ, продолжала содѣйствовать своими приношеніями вся православная Россія, начиная съ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокой образецъ благочестиваго усердія на пользу св. нашей Церкви. Въ Свято-Даніиловскую церковь въ мѣстечкѣ Богушевичахъ, Игуменскаго уѣзда, Минской епархіи, Ваше Величество благоволили пожертвовать икону трехъ виленскихъ мучениковъ, которая торжественно внесена была въ эту церковь 23 мая 1870 г. Съ симъ свѣтлымъ торжествомъ для мѣстнаго православнаго населенія соединено было и другое; въ тотъ же день освященъ памятникъ, сооруженный духовенствомъ Минской епархіи на могилѣ священника мѣстечка Богушевичъ, Даніила Конопасевича, повѣшеннаго за ревность по православію и русской народности польскими мятежниками 23 мая 1863 г. Въ перестроенную изъ костела церковь во имя святителя Тихона, задонскаго чудотворца, въ мѣстечкѣ Брагинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, той же Минской епархіи, Вашимъ Величествомъ пожертвована икона Спасителя. Въ храмы Литовской епархіи неоднократно присылаемы были Высочайшія пожертвованія отъ Вашего Величества, Государыни Императрицы и Государя Наслѣдника Цесаревича. Таковы пожертвованія иконъ, сосудовъ и облачений: въ 3 единовѣрческія церкви, въ церковь города Дисны, въ Гродненскій соборъ и въ церкви Везнянскую, Ушпольскую и Оникштинскую, Ковенской губерніи. Кромѣ того, чрезъ Общество ревнителей православія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года поступили отъ Ея Императорскаго Величества священные сосуды, покровы и одежды въ бѣднѣйшія церкви, въ память въ Бозѣ почившаго На-

слѣдника Цесаревича Николая Александровича. Въ перестроенную Петроковскую и вновь построенную Кибартскую церкви, Варшавской епархіи, пожалованы церковные сосуды, на престольныя одежды, священническія и діаконскія облаченія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы и Великой Княгини Елены Павловны.

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно принятому имъ правилу ежегоднаго воспособленія церковнымъ нуждамъ западныхъ епархіи, отослано по два комплекта священнослужительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ въ епархіи: Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Полоцкую и Могилевскую, для раздачи, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархіи.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самыя значительныя сдѣланы жителями первопрестольной Москвы въ пользу Полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ. Преосвященный полоцкій, посѣтивъ Москву въ 1870 г., собралъ здѣсь обильныя приношенія церковными утварными и ризничными вещами, а отчасти и деньгами.

И мѣстныя православныя населенія западныхъ и привисленскихъ губерній, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, продолжали проявлять свое усердіе къ устройенію и благоуукрашенію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ поступокъ прихожанъ Стриговской церкви, Кобринскаго уѣзда, Литовской епархіи. Ревнуя о поддержаніи и благолѣпіи своего приходскаго храма, они вознамѣрились для сей цѣли завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы сумма, составляющаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви подъ особымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдома и согласія самихъ прихожанъ, для приведенія же столь добраго намѣренія своего въ исполненіе они составили актъ, которымъ постановили: на поддержку и ремонт-

ровку церкви въ 1870 г. внести по 1 руб. каждому домохозяину и по 30 коп. каждому работнику, а впредь вносить по 50 коп. домохозяевамъ и по 15 коп. работникамъ.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ.

Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддержанію и благоустроенію оказывали значительную помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя братства, а въ привисленскомъ—церковныя попечительства. Не ограничиваясь симъ святымъ дѣломъ, учрежденія эти продолжали служить болѣе широкимъ дѣлямъ на пользу св. Церкви—продолжали разнообразными и посильными способами споспѣшествовать распространенію и утвержденію православія и русской народности.

Въ Сѣверозападномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бываютъ только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣютъ дѣлю охраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходяхъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; но духъ и смыслъ ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; напримѣръ, въ Литовской епархіи они существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Они состояются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку, и имѣютъ двоякую дѣль: 1) поддержаніе приходскаго храма, и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ. Ту и другую задачу члены приходскихъ братствъ выполняютъ путемъ нравственнаго вліянія, какое они

имѣютъ на остальныхъ прихожанъ. По понятію народа, вступившій въ братство долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствованіе на богослуженіи вызываютъ на него тяжелую укоризну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь незазорную, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи всѣхъ уставовъ Церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ пожертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братствъ втораго рода стоитъ большею частію въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ Виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ пріютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспомоествуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно въ минувшемъ году оказало, сверхъ того, пособіе въ 480 руб. Ковенскому Свято-Николаевскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній Ковенской губерніи и, кромѣ того, имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употребило болѣе 2000 руб. Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году Могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церквей Могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1871 руб., оказало пособіе бѣднымъ 46 лицамъ и присоединившимся къ православію иновѣрцамъ; въ своей лечебницѣ для проходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступая въ больницу, не имѣютъ кому отдать для призрѣнія сво-

ихъ дѣтей, и въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, возрастомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ человѣколюбія и благотворенія, Могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ Могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконокъ 3450, всего на сумму 860 руб. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ и въ селѣ Телешахъ, Чериковскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвицъ и 9 мальчиковъ, а также ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2550 руб. При содѣйствіи ревнителей православія, преуспѣваетъ и Полоцкое церковное братство, основанное во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, 24 мая 1867 г. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ этомъ году 2229 руб.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ Святѣйшаго Синода пожертвовано 250 руб. Кромѣ денежныхъ приношеній въ пользу братства, въ 1870 году поступило 313 экземпляровъ книгъ и брошюръ, преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благолѣпіе церквей, особенно на церковь Новослободскаго прихода, въ Люценскомъ уѣздѣ, устроенную изъ Бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и въ

частности на учрежденной имъ школѣ для приготовления народныхъ учителей. Руководясь программю, назначенною для Молодечненской учительской семинаріи, члены совѣта братства прилагали особенное стараніе объ успѣшномъ преподаваніи въ школѣ Закона Божія, русскаго и славянскаго языковъ, ариѳметики, русской исторіи, географіи и сельскаго хозяйства. При преподаваніи Закона Божія въ школѣ имѣлось главнымъ образомъ въ виду, чтобы воспитанники не только ясно уразумѣвали священныя истины умомъ, но усвоили ихъ и сердцемъ. Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства Пустышское Успенское, Могилевской епархіи, и Рѣжицкое, во имя св. равноапостольнаго царя Константина, Полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вельдствие мѣстныхъ условій, подлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустышскомъ монастырѣ, въ Мстиславекомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселенскихъ дѣтей, въ которомъ въ минувшемъ году обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства обращены были на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, братство надѣется, что этимъ оно избавитъ православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбѣжно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство въ г. Рѣжицѣ, открытое 21 мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ и затѣмъ латышей-католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и при томъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на

большія пространства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе чѣмъ гдѣ либо нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселеннаго и охранять его отъ неизбежныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалою пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквамъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 г. Состоя, подъ предѣдательствомъ архіепископа литовскаго, изъ 7-ми почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-ревнителей и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и книгахъ. Въ теченіе минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами, нѣсколько школъ — книгами. Сверхъ того: содѣйствовало устройству изъ костела Несвижской церкви, въ Слуцкомъ уѣздѣ, выдавало денежныя пособія лицамъ принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и трехъ церквахъ Гродненской губерніи, наконецъ, приобрѣло 50 книгъ для прихожанъ Векшнянской церкви, Шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти дѣла благотворенія оно употребило до 1000 руб. изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго-западнаго края особенною дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимірское въ Кіевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособія къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ осо-

бедности принимало на себя заботу о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной Церкви изъ евреевъ и римскихъ католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это въ минувшемъ году оно употребило свыше 1500 руб. Каменецкое Иоанно-Предтеченское братство и въ 1870 году продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ и сиротскаго дѣвчьяго пріюта, и объ изысканіи способовъ для пособія бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ обучалось до 80 дѣтей сиротъ разныхъ сословій православнаго исповѣданія; болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ и русскаго благотворительнаго общества въ привисленскомъ краѣ.

Къ тѣмъ же дѣламъ въ интересахъ православія и русскаго народности, коимъ ревностно служатъ православныя братства въ западномъ краѣ, устремляли свою дѣятельность церковныя попечительства въ привисленскихъ губерніяхъ. Они существуютъ при 12-ти церквяхъ Варшавской епархіи: Плоцкой, при двухъ Домжнскихъ (приходской и таможенной), Калишской, Сѣдлецкой, Бѣльскаго, Новогеоргіевской (крѣпостной), Ивангородской (крѣпостной), Александринской, въ русскихъ колоніяхъ, Петроковской, Маріинской (въ предмѣстьѣ Варшавы) и Сувалкской. При двухъ послѣднихъ церквяхъ попечительства учреждены въ 1870 году. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи сихъ учреждений, въ минувшемъ году простиралась до 16.641 руб. Изъ нихъ употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 650 руб. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на дѣла

благотворительныя до 8000 руб. Такимъ образомъ, какъ показываютъ эти цифры, дѣятельность попечительствъ обращена была преимущественно на призрѣніе и воспитаніе, въ духѣ православной вѣры и русской народности, бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, а также на вспоможеніе немощнымъ, въ огражденіе ихъ отъ иновѣрнаго вліянія.

Но болѣе, чѣмъ всѣ церковныя попечительства, дѣлу благотворенія служило Варшавское русское благотворительное общество, располагающее и болѣе значительными средствами. Въ теченіе года оно употребило на содержаніе учрежденнаго имъ въ 1868 году Маринскаго пріюта, на выдачу бѣднымъ денежныхъ пособій (единовременныхъ и ежемѣсячныхъ), на снабженіе ихъ одеждою и обувью, на воспитаніе дѣтей, на медицинскія пособія и другія благотворенія до 13.065 руб. Отдѣленія сего общества: Кѣлецкое, Петроковское и Люблинское также имѣли въ своемъ распоряженіи до 13.017 р., и изъ нихъ производили расходы на содержаніе пріютовъ, на воспитаніе дѣтей и на пособія нуждающимся.

(Продолженіе будетъ.)



II.

ДЪЯТЕЛЬНОСТЬ КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА
ОСТРОЖСКАГО ВЪ ПОЛЗУ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ЮГОЗАДНОЙ
РУСИ.

(Окончаніе).

Князю Константину Острожскому весьма скоро сдѣлались извѣстны все планы Епископовъ и Митрополита. Испуганный Поцѣй долженъ былъ писать Князю умиловательное письмо. Въ этомъ письмѣ Поцѣй сначала хочетъ увѣрить князя въ невѣрности тѣхъ слуховъ, которые ходили въ народѣ о Епископахъ, будто они уже во всемъ пристали къ Римской церкви, согласились служить мшу и употреблять опрѣсноки. Послѣ льстивыхъ фразъ князю Острожскому, Поцѣй старается увѣрить князя, что вся унія ихъ заключается только въ принятіи грегорианскаго календаря, который «не есть догмать вѣры, а только церемонія, которую безъ нарушенія совѣсти церковь Божія можетъ отмѣнить». (26)

Черезъ восемь дней по полученіи Поцѣева письма благочестивый князь Острожскій, вполне узнавшій теперь замыслы Епископовъ, выдалъ грозное для нихъ окружное посланіе всемъ православнымъ: «Отъ преименитыхъ благочестивыхъ родителей, пишетъ Князь, съ молодю воспитанъ я былъ въ наказаніи истинной вѣры, въ которой и теперь, Божіею помощію укрѣпляемъ, пребываю; извѣстился я Божіею благодатію и увѣрился въ томъ, что кромѣ единой истинной вѣры, въ Иерусалимѣ насажденной, нѣтъ другой вѣры. Но теперь злохитрыми кознями вселукаваго діавола самые главные истинной вѣры нашей начальники, славою свѣта сего прельстившись и тьмою сластолюбія помрачившись, мнимые пастыри наши, митро-

полить съ Епископами, въ волковъ претворились, святой Восточной церкви отвергшись, святѣйшихъ патріарховъ, пастырей и учителей нашихъ вселенскихъ отступили, къ Западнымъ приложились, только еще кожей лицемѣрія своего, какъ овчиною, закрывая въ себѣ внутренняго волка, не открываются, тайно согласившись другъ съ другомъ окаянныя, какъ Хриstopродавецъ Іуда съ Жидами, умыслили всѣхъ благочестивыхъ съ собою въ погибель вринуть, какъ самыя пагубныя и скрытыя писанія ихъ объявляютъ. Но челоуѣколюбець Богъ не попуститъ вконецъ лукавому умыслу ихъ совершиться, если только ваша милость въ любви христіанской и повинности своей пребудете. Дѣло идетъ не о тлѣнномъ имѣніи и погибающемъ богатствѣ, но о вѣчной жизни, о безсмертной душѣ, которой дороже ничего быть не можетъ. Такъ какъ многіе изъ обывателей здѣшной области, святой Восточной Церкви послушники, меня начальникомъ православія въ здѣшнемъ краю считаютъ, хотя самъ себя считаю я не большимъ, но равнымъ каждому, въ правовѣрїи стоящему, то, изъ боязни, чтобы не взять на себя вины предъ Богомъ и предъ вами, даю знать вашимъ милостямъ о предателяхъ Церкви Христовой и хочу съ вами за одно стоять, чтобы съ помощію Божіею и вашимъ стараніемъ они сами впали въ тѣ сѣти, которыя на васъ готовили. Что можетъ быть безстыдиѣе и беззаконнѣе ихъ дѣла? Шесть или семь злоправныхъ челоуѣкъ злодѣйски согласились, пастырей своихъ, святѣйшихъ патріарховъ, которыми поставлены, отверглись, и считаютъ насъ всѣхъ правовѣрныхъ безсловесными, своевольно осмѣлили отъ истины оторвать и за собою въ пагубу низвергать! Какая намъ отъ нихъ польза? Въмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міру, они сдѣлались тьмою и соблазномъ для всѣхъ. Если Татары, Жиды, Армяне и другіе въ нашемъ государствѣ хранить свою вѣру ненарушимо, то не съ большимъ ли правомъ должны сохранить свою вѣру мы, истинные христіане, если только всѣ будемъ въ соединеніи и за одно стоять будемъ. А я, какъ до сихъ поръ служилъ Восточ-

ной церкви трудомъ и имѣніемъ своимъ въ размноженіи священныхъ книгъ и въ прочихъ благочестивыхъ вещахъ, такъ и до конца всеми моими силами въ пользу братій моихъ служить общаю». (27).

Послание князя было напечатано въ Острожской типографіи и тотчасъ разослано по всему южнорусскому и западнорусскому православному міру. Поступки князя Острожскаго въ настоящемъ случаѣ достойны замѣчанія. Своими быстрыми, рѣшительными дѣйствіями князь показалъ съ одной стороны, что онъ понималъ свое положеніе въ православной Церкви, зналъ, какое вліаніе имѣеть на православныхъ, и надѣялся, что его воззваніе будетъ имѣть полное значеніе; съ другой стороны, можно видѣть, что онъ такъ же хорошо понималъ свое государственное значеніе. Призывая открыто православный міръ къ рѣшительному противодѣйствію Уніи, князь не думаетъ бояться короля, который гласно принялъ подъ свое покровительство и защиту дѣло объ уніи и утвердилъ уже ея условія.

Немедленно послѣ напечатанія своего посланія Князь Острожскій послалъ къ восточнымъ патріархамъ извѣстіе о замыслахъ русскихъ Епископовъ. Грамота или окружное посланіе князя произвело свое дѣйствіе. Первые на защиту св. Церкви возстали православныя братства виленское и львовское. Въ виленскомъ—сильнымъ ревнителемъ православія явился школьный учитель Стефанъ Зизаній, перешедшій изъ Львова въ Вильну. Онъ волновалъ православныхъ этого города извѣстіемъ объ уніи, поднималъ ихъ противъ Епископовъ предателей. «Великую войну велъ съ Римлянами Зизаній, говоритъ лѣтописецъ, не только на ратушахъ, и при рынкѣ, по дорогамъ, но и по срединѣ Церкви Святой». Съ своей стороны, и Львовское братство, при видѣ опасности, угрожавшей православію, спѣшило примириться съ своимъ мѣстнымъ Епископомъ Гедеономъ Балабаномъ, съ которымъ оно имѣло

неудовольствіе. Заботы о примиреніи взялъ на себя князь Острожскій. Гедеонъ, доведенный до крайности борьбою съ братствомъ, готовъ былъ заключить союзъ съ врагомъ, лишь бы только выйти изъ затруднительнаго положенія. Когда отстранялась эта борьба съ братствомъ, то Гедеону легко было покинуть дѣло уніи. Еще въ началѣ іюня 1595 года онъ пріѣзжалъ къ князю Острожскому съ просьбою примирить его съ братствомъ. Князь согласился хлопотать о примиреніи, но предварительно взялъ съ Гедеона обѣщаніе—склонить на свою сторону Михаила, Епископа Перемышльскаго, и открыто дѣйствовать противъ уніи. 1-го іюля князь Острожскій прибылъ во Владиміръ Волынскій. Въ присутствіи князя и другихъ властныхъ особъ Балабанъ явился въ урядъ городской и объявилъ, что на двухъ сѣздахъ онъ, вѣсть съ другими Епископами, далъ Кириллу Терлецкому четыре бланковыхъ листа съ своими печатями и подписями для того, чтобы написать на нихъ къ королю и сенаторамъ жалобы на притѣсненія, претерпѣваемыя русскою церковію. Но теперь дошла до него Балабана вѣсть, что владыка Луцкій написалъ на бланкахъ что-то другое, написалъ какое то постановленіе протівное религіи, правамъ и вольностямъ русскихъ людей. Поэтому онъ Балабанъ протестуетъ противъ всякаго такого постановленія, потому что оно составлено въ противность правиламъ и обычаямъ православной вѣры, правамъ и вольностямъ русскаго народа, безъ вѣдома и дозволенія патріарховъ, безъ духовнаго собора, а такъ же безъ воли свѣтскихъ членовъ, какъ знатныхъ старинныхъ фамилій, такъ и простыхъ людей православной вѣры, безъ согласія которыхъ Епископы ничего дѣлать и рѣшать не могутъ. Принявъ такое заявленіе отъ Балабана, князь Острожскій немедленно написалъ къ львовскому братству увѣщаніе примириться съ Гедеономъ Балабаномъ (29). Примиреніе совершилось,

(28) Сборн. Синод. библ. № 790.

(29) Ист. Рос. Сол. т. X. с. 50.

хотя Гедеонъ вскорѣ опять обратился къ униі по настоянію Терлецкаго (30).

Между тѣмъ усердный къ Православію князь Острожскій, взявъ съ Гедеона обѣщаніе отстать отъ униатовъ, не жалѣлъ трудовъ и времени, чтобы приклонить къ тому же и прочихъ Епископовъ. Узнавъ, что послѣ Брестскаго Собора положено было Поцѣю и Терлецкому отправиться къ королю для поднесенія къ утвержденію акта объ униі, князь хотѣлъ предварить это послѣднее дѣйствіе и употребить все свое вліяніе, чтобы удержать ихъ отъ послѣдняго шага къ пропасти. Князь отправился въ Люблинъ, гдѣ Поцѣй и Терлецкій должны были предварительно встрѣтиться съ королемъ, чтобы потомъ далѣе ѣхать въ Краковъ. Въ Люблинѣ князь обличилъ униатовъ въ скрытности и злыхъ умыслахъ, показывалъ множество собственноручныхъ ихъ писемъ, которыми они не задолго предъ тѣмъ увѣряли князя, что ни о чемъ не знаютъ, ничего не подозрѣваютъ. Епископамъ стало такъ стыдно отъ своей недобросовѣстности, что когда князь спросилъ ихъ: дѣйствительно ли они, какъ говорила молва, ѣдутъ въ Краковъ и за чѣмъ?—Епископы отреклись. Повѣрилъ-ли этому князь неизвѣстно, но онъ съ тѣмъ воротился домой (31).

Но не смотря на столь энергическія дѣйствія благочестиваго Острожскаго князя, польское правительство всѣми силами старалось парализировать его заботливость о православной церкви. Король, горячо взявшійся за дѣло униі и видя въ Князѣ Острожскомъ сильнаго противника такому нововведенію, отправляетъ къ нему посланіе съ убѣжденіемъ приступить къ Униі. Вамъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, пишетъ король князю, сколько благочестивые предки наши прилагали старанія о соединеніи церковей греческой и латинской, извѣстны также и препятствія, разрушившія состоявшееся было на флорентійскомъ

(30) Акт. З. Рос. т. IV. № 82.

(31) Акт. З. Рос. т. IV с. 212.

соборѣ соединеніе. И мы, по примѣру нашихъ предшественниковъ, употребляли на это немало усилій, и теперь, благодаря Бога, дѣло устроилось. Русскіе Епископы согласились на унію. Мы почли нужнымъ извѣстить и васъ объ этомъ, какъ одного изъ первыхъ представителей восточной церкви въ нашихъ краяхъ, зная, что вы сами давно ожидали и желали этого соединенія. Утѣшьте же и возблагодарите вмѣстѣ съ нами Бога, что дѣло совершается успѣшно и безпрепятственно. Письмо заключаетъ король слѣдующими хитрыми словами: «Мы увѣрены, что вы безъ замедленія согласитесь съ вашими пастырями и будете имъ во всемъ содѣйствовать» (32).

Король безъ сомнѣнія зналъ образъ мыслей Князя Острожскаго относительно уніи, но сдѣлалъ такой хитрый подступъ съ цѣлю поколебать приверженность князя къ Православію и преклонить на сторону Терлецкаго и его клеветовъ, противъ которыхъ Острожскій недавно написалъ громовое посланіе. Разумѣется Острожскій не могъ обратить вниманія на посланіе короля.

Между тѣмъ, православные, узнавши о замыслахъ Епископовъ принять унію, противную всему православному западнорусскому народу, обратились къ князю Острожскому, прося его послать къ королю требованіе открыть Соборъ, на которомъ было бы рассмотрено дѣло уніи тайно задуманное и коварно приводимое въ исполненіе нѣсколькими Епископами. Но польское правительство рѣшило отказать въ созваніи собора. Этотъ отказъ вѣжливо и коварно былъ высказанъ князю Острожскому самимъ королемъ, въ упомянутомъ нами выше письмѣ короля къ князю: «составить съѣздъ для общихъ разсужденій, писалъ король князю, мы не разсудили. Предоставимъ это дѣло Епископамъ. Ихъ пастырское дѣло — пещись о спасеніи нашемъ, а наше — безпрекословно слѣдовать и повиноваться имъ, *не допытываясь, какъ они*

учать, потому что Духъ Святый поставилъ ихъ намъ вождями. А главное—эти съѣзды, обыкновенно, болѣе затрудняютъ, чѣмъ помогаютъ дѣлу и доброму началу» (33).

Но вотъ настало время, когда зачинщики уніи Поцѣй и Терлецкій, поцѣловавъ папскую туфлю, возвратились изъ Рима. Въ началѣ 1596 года назначенъ былъ большой сеймъ въ Варшавѣ. Православное дворянство, собиравшееся для предварительныхъ совѣщаній въ провинціаль-ныхъ сеймикахъ, дало своимъ депутатамъ наказъ просить короля: 1) чтобы Епископы, отступившіе отъ православной вѣры, лишены были сана; 2) чтобы поставлены были Епископами лица православнаго исповѣданія, согласно съ постановленіемъ 1573 года и съ жалованными грамотами прежнихъ королей, подтвержденными присягою самого короля Сигизмунда III. Но король, давъ обѣщаніе защищать Поцѣя и Терлецкаго, естественно не могъ принять просьбы депутатовъ. Тогда депутаты и князь Острожскій торжественно объявили королю, сенату и всему сейму, что они и весь народъ русскій не будутъ признавать Терлецкаго и Поцѣя своими Епископами, не будутъ признавать ихъ власти въ своихъ имѣніяхъ и не будутъ подчиняться ихъ духовному суду. Князь Острожскій записалъ въ актовья книги Варшавскаго сейма протестъ, изложивъ преступныя дѣйствія Терлецкаго и Поцѣя и объявивъ твердую рѣшимость противодѣйствовать ихъ намѣреніямъ. 29 мая 1596 года король издалъ манифестъ православнымъ своимъ подданнымъ о совершившемся соединеніи церковей, причемъ всю отвѣтственность бралъ на себя и увѣрялъ, что Терлецкій и Поцѣй не привезли изъ Рима никакихъ новостей. Въ этомъ же манифестѣ король приказывалъ митрополиту Михаилу созвать соборъ въ Брестѣ, пріѣздъ на который дозволенъ былъ всѣмъ подданнымъ православнаго исповѣданія. Присутствовать

на соборѣ дозволялось только католикамъ и православнымъ, за исключеніемъ протестантовъ (34).

Соборъ собранъ въ Брестѣ въ октябрѣ 1596 года. Мы не будемъ описывать подробностей этого съѣзда. Достаточно если скажемъ, что соборъ, дозволенный королемъ по необходимости, долженъ былъ уклоняться, въ видахъ латинскаго духовенства, отъ всякихъ преній и разсужденій о вѣрѣ, а только принудить православныхъ къ безпрекословному принятію уніи. Для этого отъ польскаго правительства присланы были на соборъ знатнѣйшіе государственные чины и главные поборники уніи изъ Латинскаго духовенства. Какъ и слѣдовало ожидать, Епископы, подписавшіеся прежде на унію, теперь явно пристали къ латинству. Отказались отъ уніи только два Епископа—львовскій Гедеонъ и перемышльскій Михаилъ. Подъ ихъ предсѣдательствомъ православные составили соборъ, на которомъ важнѣйшимъ изъ свѣтскихъ лицъ былъ князь Острожскій съ своимъ сыномъ. Нѣсколько разъ являлись отъ латинскаго собора послы къ собору православному, приходилъ и Каицлеръ увѣщевать князя Острожскаго къ принятію уніи, даже грозилъ ему гнѣвомъ королевскимъ, но успѣха никакого не получилъ. Іезуитъ Скарга истощалъ свое краснорѣчіе, чтобы убѣдить Острожскаго и сына его въ правдѣ уніи. Острожскій и православные говорили, что они согласны на соединеніе церквей въ томъ только случаѣ, если оно будетъ заключено съ согласія и совѣта восточныхъ патріарховъ, а не тѣми путями, какими шель Терлецкій. Послѣ этого латинскій соборъ заключилъ торжественно актъ уніи. Православные съ своей стороны протестовали противъ этого акта, осудили отступниковъ Епископовъ на низложеніе и опредѣлили ни въ чемъ не слушать ихъ и не повиноваться имъ. Такъ основана была Унія.

Но скоро Польша должна была поплатиться дорогою цѣною за насильственное введеніе уніи. Въ предѣлахъ

ея явились казаки и начали кровавую расправу. Князь Острожскій явился теперь охранителемъ государства и правительства, попиравшаго его вѣру и народность. Острожскому удалось отразить нападеніе на Украину сперва какого-то Косинскаго, а потомъ Запорожскаго гетмана Григорія Лободу. Въ благодарность за это, польское правительство заподозрило князя въ сношеніяхъ съ другимъ предводителемъ казаковъ Наливайкою, говорили, что и Лобода съ вѣдома князя опустошалъ Украйну. Поэтому случаю Острожскій писалъ зятю своему Радзивиллу, воеводѣ Виленскому: «Полагаюсь на Бога, Который спасаетъ не только отъ подозрѣнія, но и отъ смерти». (35) Эти слова обнаруживаютъ въ Острожскомъ высокое религіозное чувство, которымъ онъ всегда былъ проникнутъ.

Въ 1597 году начался возмутительный процессъ патриаршаго экзарха Никифора, присутствовавшего на Брестскомъ Соборѣ. Сигизмундъ III называлъ его шпиономъ. Одинъ изъ слугъ князя Острожскаго, ѣхавшій въ Валахію за покупкою лошадей для князя, былъ схваченъ въ имѣніи гетмана Замойскаго. У слуги нашли письма, которыя далъ ему греческій монахъ Пафнутій, ѣхавшій въ Москву. Въ этихъ письмахъ найдены были жесткія выраженія противъ Поляковъ, и вотъ ими воспользовались для обвиненія Никифора, на котораго сердились за Брестскій соборъ; объявили, что письма писаны имъ, а не Пафнутіемъ. Хотя самъ Никифоръ и его адвокат блистательно доказали нелѣпость обвиненій, но Никифора не хотѣли освободить отъ суда. Старикъ князь Острожскій, оскорбленный этимъ дѣломъ, въ которомъ хотѣли задѣть столько же и его, сколько Никифора, говорилъ длинную рѣчь королю, въ которой выставялъ свои заслуги и заслуги своихъ предковъ польской коронѣ, жаловался на насилія и притѣсненія православныхъ. «А Ваша королевская милость, говорилъ князь, видя насиліе надъ нами и нарушеніе правъ нашихъ, не обращаешь вниманія на

присягу свою, которою обязался не ломать правъ нашихъ, но умножать и расширять. Не хочешь насъ въ православной вѣрѣ нашей держать при правахъ нашихъ, на мѣсто отступниковъ Епископовъ другихъ дать, позволяешь этимъ отступникамъ насилія дѣлать и проливать кровь тѣхъ, которые не хотятъ идти за ними въ отступничество, грабить ихъ изъ имѣній выгонять. За вѣру православную наступаешь на права наши, ломаешь вольности наши и наконецъ на совѣтъ нашу налегаешь: этимъ присягу свою ломаешь, и если прежде что нибудь для меня сдѣлалъ, то послѣднею немилостію своею все ни во что обращаешь. Не только самъ я, Сенаторъ, терплю кривду, но вижу, что дѣло идетъ къ конечной гибели всей короны Польской, потому что теперь никто уже не обезпеченъ въ своемъ правѣ и вольности, и въ короткое время настанетъ великая смута. Предки наши, сохраняя государю вѣрность, послушаніе и подданство, взаимно отъ него милость, справедливость и защиту получали. На старости лѣтъ затронули у меня самыя дорогія сокровища: совѣтъ и вѣру православную. Видя смерть предъ глазами, напоминаю вашей королевской милости: остерегитесь; поручаю вамъ отца Никифора, а крови его на страшномъ судѣ Божіемъ искать буду; прошу Бога, чтобъ уже больше не видать мнѣ такого лomanья правъ». (36) По окончаніи рѣчи Острожскій всталъ и, опираясь на руку одного пріятеля, пошелъ изъ королевской комнаты; пріятель напоминалъ ему, что надобно подождать отвѣта королевскаго. «Не хочу!» отвѣчалъ князь и продолжалъ путь; тогда король послалъ за нимъ зятя его, Виленскаго воеводу, Радзивила—съ просьбою вернуться. «Увѣряю Васъ», говорилъ Радзивиль, «что король принимаетъ участіе въ вашей печали и Никифоръ будетъ освобожденъ». Но раздраженный старикъ отвѣчалъ: «Пусть себѣ и Никифора съѣсть!» и вышелъ изъ дворца. Дѣйствительно, Никифоръ умеръ въ заточеніи въ Мариенбургѣ, которому скоро

(36) Ист. Р. Сол. т. X. с. 71—72.

суждено было увидѣть въ стѣнахъ своихъ другихъ болѣе знаменитыхъ узниковъ. Говорятъ, будто Никифоръ умеръ отъ голода.

Не смотря на твердость и непоколебимость религиозныхъ убѣжденій Князя Острожскаго, католики все таки не хотѣли оставить его въ покоѣ и продолжали осаждать убѣжденіями къ принятію уніи. Въ 1598 году Папа Климентъ VIII прислалъ ему грамоту, въ которой самыми льстивыми словами склонялъ его къ уніи (37). Князь Острожскій въ самыхъ почтительныхъ выраженіяхъ благодарилъ святаго отца за ласковое письмо, давалъ знать, что онъ самъ старался о соединеніи, но въ то время, когда онъ употреблялъ средства, которыя всего скорѣе могли повести къ желанной цѣли, вдругъ нѣкоторые духовные, безъ общаго совѣта, дѣло начатое только и далеко не оконченное поспѣшили представить его святѣйшеству, и этимъ произвели такую смуту, что больше народу впало въ ересь, чѣмъ присоединилось къ столицѣ апостольской. «Мы готовы на соглашеніе,» пишетъ Острожскій, «но въ этомъ дѣлѣ уніи заключается множество сторонъ. Не сомнѣваюсь, что ваше святѣйшество отложите дѣло до дальнѣйшаго времени, когда Отцы Греческіе охотно приступятъ къ соединенію, ибо знаемъ, что ваше святѣйшество преимущественно имѣете въ виду всеобщее примиреніе и успокоеніе; знаемъ, что, отдавая каждому свое, какъ Римской, такъ Греческой Церкви, и соединяя обѣ, какъ дщери великаго царя, ни у одной не отнимете ихъ особенностей. Думаю, что и самому Творцу будетъ пріятно, когда въ мірѣ водворится покой и когда это дѣло прістечетъ вмѣстѣ и отъ наивысшаго бискупа Римскаго и отъ Патріарховъ Восточныхъ». (38).

Само собою понятно, что этотъ отвѣтъ Князя Острожскаго высказывалъ полнѣйшую невозможность соединенія

(37) Supplem. ad hist. Russiae Monumenta p. 155. (38)

(38) Supplem. ad hist. Russiae Monum. p. 152.

ва тѣхъ началахъ, на которыхъ оно состоялось на Брестскомъ Соборѣ.

Князь Острожскій продолжалъ дѣло защиты православія. По смерти Александрійскаго патріарха Мелетія осталось сочиненіе противъ схизматиковъ и еретиковъ; Князь немедленно сталъ хлопотать, чтобы издать его по-гречески и по-русски, для чего послалъ къ львовскому братству за наборщиками и литерами греческими.

Въ 1597 году были присланы грамоты патріарховъ Александрійскаго и Константинопольскаго къ князю Острожскому, коими дано право Епископу Гедеону Балабану (назаченному тогда патріаршему экзарху православной Кіевской митрополіи) «на мѣсто митрополита и Епископовъ, принявшихъ унію, поставить новыхъ и весь православный чинъ церковный устроить» (39). Но эти грамоты не были исполнены. Православные архіереи въ южнорусскую митрополію были посвящены только въ 1620 году іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ (40). Король употреблялъ всевозможныя мѣры къ защитѣ отступниковъ; издалъ повелѣніе не впускать въ предѣлы его государства пословъ Константинопольскаго патріарха и запретилъ строить православные храмы (41).

Между тѣмъ іезуиты,—видя въ князьяхъ Острожскихъ могущественныхъ противниковъ уніи и сознавая силу вліянія ихъ на народъ,—употребляли все усилія—обратить въ унію этихъ непоколебимыхъ поборниковъ православія. Второй сынъ Константина Константиновича Янушъ былъ отправленъ отцемъ ко двору Нѣмецкаго Императора Максимилиана II для изученія военнаго искусства. Тамъ іезуиты опутали его сѣтью своей пропаганды и расположили къ католицизму. Дѣйствуя потомъ чрезъ короля, осыпавшаго наградами и почестями Януша, и при посредствѣ молодой жены его, они достигли своей цѣли: Янушъ

(39) Собр. Вилен. Грам. II, № 13.

(40) Бантышъ-Каменск. с. 74.

(41) Ист. Р. Ц. IV. 105.

сдѣлался папистомъ,—и столько же усерднымъ къ своему новому вѣроисповѣданію, сколько прежде преданъ былъ православію. Гораздо менѣе имѣли успѣха іезуиты въ своемъ покушеніи—отвлечь отъ православія старшаго сына Константинова, который увлекся было льстивыми рѣчами іезуитовъ, но скоро прогналъ ихъ отъ себя и сохранилъ въ чистотѣ вѣру отцевъ своихъ. Младшій сынъ Константина Александръ былъ отрадою престарѣлаго отца. Онъ не внималъ ни безотвязнымъ просьбамъ своей жены, дочери Сендомирскаго воеводы, ни убѣжденіямъ ксендзовъ: вмѣстѣ съ отцемъ твердо противоборствовалъ насильственной пропагандѣ, и умеръ въ 1603 г. ревностнымъ сыномъ православной Церкви (42).

Вскорѣ православная южнорусская церковь лишилась сильнѣйшаго защитника своей вѣры и народности. Доблестный князь Константинъ Константиновичъ Острожскій скончался столѣтнимъ старцемъ въ 1607-мъ году. Смерть его была великою потерею для южнорусской Церкви: знаменитыя училища на Волини, воспитавшія многихъ защитниковъ Православія, съ кончиною Константина, совершенно упали. Отступничество Януша Константиновича, по смерти доблестнаго отца, имѣло сильное вліяніе на многія дворянскія фамиліи Волини и увлекло ихъ въ унию, или прямо въ Латинство. Дѣйствуя въ духѣ новаго исповѣданія, Янушъ началъ строить костелы въ земляхъ острожескихъ и изгонять православныхъ священниковъ изъ церквей, основанныхъ его благочестивыми предками (43).

О. Четыркинъ.



(42) Карам. Оч. Ист. Пр. Церк. на Волини с. 109—110

(43) Карам. Оч. Ист. Пр. Ц. на Вол. с. 112.

III.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1870 годъ.

(Продолженіе).

Б. ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЬ.

Въ теченіе 1870 года въ запасный капиталъ

поступило:

- | | | |
|----|--|--------------|
| а) | кружечнаго сбора: | |
| 1) | на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ: | |
| а) | Николаевск. | 19 р. 63 к. |
| б) | С.-Пет.-Вар. | 150 — 48 — |
| в) | Мос.-Нижег. | 69 — 50 — |
| г) | Мос.-Рязан. | 31 — 92 — |
| | | <hr/> |
| | | 271 р. 53 к. |
| 2) | въ Московской Городской Думѣ | 76 — |
| 3) | по двумъ монастырямъ и двумъ сельскимъ благочиніямъ Моск. епарх. за 2 пол. 1870 г. | 35 — 8 — |
| | | <hr/> |
| | | 382 р. 61 к. |
| б) | отъ Высокопреосв. Григорія, Архіепископа Калужскаго, пожертвованныхъ разными лицами Калужской епархіи (за отчисленіемъ 3 р. въ расходный капиталъ) | 150 — |
| в) | отъ Преосв. Леонтія, Епископа Каменецъ-Подольскаго, собранныхъ по Подольской епархіи (за отчислен. 3 р. въ расх. кап.). | 216 — 98 — |

- г) отъ Преосв. Θεодосія, Епископа Тамбов., собранныхъ по Тамбовской епархіи (за отчисленіемъ 3 р. въ расх. капит.) . 101 р 51 к.
- д) полученныхъ отъ Калужскаго Комит. Православнаго Миссіонерскаго Общ. и отчисленныхъ въ запасный капит. . 132 —
- е) пожертвовацій ниже 3 руб., излишковъ противъ членск. взносовъ (опредѣлен. въ 3 р.), пожертвовацій отъ разныхъ учрежденій, какъ то: монастырей, церквей и обществъ, и пожертвовацій отъ неизвѣстныхъ 11417—83—

Итого . . . 12400 р. 93к.

Изъ запаснаго капитала въ 1870 году *перечислено* въ неприкосновенный капиталъ взносовъ отъ двухъ членовъ, пожелавшихъ выписаться изъ годовыхъ членовъ и записаться въ члены постоянные:

- 1) г. Сушкова 49 р.
- 2) г. Самгина 7 —

Итого . . . 56 р.

Къ 1871 году запаснаго капитала *состоитъ*:

- 1) 6½% билетъ Учетнаго бан. отъ 8 апр. № 85 8336 р. 41 к.
- 2) 6½% билетъ того же банка отъ 1 июля № 181 1700 —
- 3) 6½% билетъ того же бан. отъ 20 окт. № 247 1300 —
- 4) на текущ. счету Учет. банка 1008—52—

Итого . . . 12344 р. 93 к.

Примѣчаніе. Изъ сего капитала въ 1871 г. будетъ перечислено въ неприкосновенный капиталъ: 1) г. Арбузова 54 р. и 2) г. Богомазова 54 р., всего 108 р.

В. РАСХОДНЫЙ КАПИТАЛЬ.

Въ теченіе 1870 года въ расходный капиталъ
поступило:

1) 3170 трехрублевыхъ отчисленій
отъ 3170 взносов за 1870 годъ,
поступившихъ отъ 3067 членовъ 9510 р. — к.

Примѣчаніе. Разность между количествомъ трехрублевыхъ отчисленій и числомъ членовъ, записавшихся на 1870 г., зависитъ отъ того, что нѣкоторые члены въ теченіе 1870 г. въ разныхъ мѣстахъ доставляли отъ себя взносы по нѣскольку разъ и изъ каждаго ихъ взноса были производимы въ расходный капиталъ трехрублевыя отчисленія, а въ списокъ имена такихъ членовъ зачислены однажды.

2) пожертвованные С. И. Сазиковымъ,
по духовному завѣщанію его
родителя, на постройку храмовъ въ
миссіяхъ 1000 р. — —

3) присланные Калужскимъ Комите-
томъ Православнаго Миссіонерскаго
Общества съ назначеніемъ для рас-
ходовъ 251 на р.

4) процентовъ:
а) по рентамъ . . . 1221 р. — к.
б) по купонамъ . . . 436 — 25 —
в) по билету запасн.
капитала 270 — 92 —

1928 р. 17 к.

5) изъ числа суммъ переданныхъ Кон-
систорію 13 — 80 —

Итого . . . 12702 р. 17 к.

Изъ сего капитала въ 1870 году поступило въ
расходъ:

I) на пособия миссиямъ и миссионерамъ:

- | | |
|---|---------------|
| 1) послано Высокопреосв. Пароенію, Архіеписк. Иркутскому для миссій Иркутск. и Забайкал. | 6000 р. |
| почтовый расходъ | 15 — |
| <i>Примѣчаніе.</i> Отчеты начальниковъ миссій въ употребленіи 6000 р. приложены къ сему отчету. | |
| 2) выдано начальнику Алтайской миссіи, Архимандр. Владиміру на путевыя издержки | 120 — |
| 3) выдано являвшейся въ Москву крещенной киргизкѣ Марьѣ Кабановой на издержки по обратному путешествію изъ Москвы въ Уральскъ | 50 — |
| | <hr/> 6185 р. |

II) на расходы по Обществу и по канцеляріи:

а) до открытія Общества:

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| 1) наемъ писцовъ | 18 р. 70 к. |
| 2) конверты | 1 — 50 — |
| 3) марки почтов. | 3 — — — |
| 4) разѣзды | 12 — 70 — |
| | <hr/> 35 р. 90 к. |

б) по открытіи Общества:

- | | |
|---|------------|
| 1) въ первомъ общемъ собраніи членовъ Общества 2 февр. 1870 г. за стулья, кресла и проч | 116 — 50 — |
| 2) наемъ квартиры для канцеляріи за 11 мѣсяцевъ, по 15 руб | 165 — |

3) обзаведеніе канцеляріи ме- белью и др.	311 — 25 —
4) содержаніе квартиры:	
а) мытье половъ и пр.	3 — 55 —
б) отопленіе.	51 — 20 —
в) освѣщеніе	11 — 63 —
5) жалованье за 11 мѣсяцевъ:	
а) дѣлопроизводител.	330 р.
б) писцу	220 —
в) разсыльному	110 —
	<hr/> 660 —
6) печатаніе 3000 экз. брошю- ры „Свѣдѣнія о Православ- номъ Миссіонерскомъ Обще- ствѣ за 1 полов. 1870 г., съ приложеніемъ списка чле- новъ“.	227 р 67 к.
<i>Примѣчаніе.</i> Нѣкоторые ли- ца, принявшія сію брошюру, вносили за оную деньги, коихъ и собрано: въ 1870 г. 61 р. 80 к. и въ 1871 г. 163 р. 60 к., всего 225 р 40 к.	
7) печатаніе бланковъ для Комите- товъ	211 — 50 —
8) печатаніе 5000 бланковъ для членскихъ свидѣтельствъ	200 — —
9) печатаніе прочихъ бланковъ для Совѣта	130 — —
10) печатаніе объявленій въ газе- тахъ	14 — 10 —
11) календари и газеты	23 — —
12) переплетъ книгъ	1 — 25 —
13) отправка телеграммъ	8 — —
14) письмен. принадлежности	67 — 15 —
15) принадлежности для упаковки вещей.	5 — 80 —
16) разъѣзды	23 — —

17) за два акта рентъ	6 —	
18) перечислено въ неприкосновенный капиталъ взносовъ:		
а) г. Сушкова 3 р.		
б) г. Самгина 6 р.		
	_____	9 р.
		2281 р. 50 к.
Итого		<u>8466 р. 50 к.</u>

Къ 1871 году расходнаго капитала въ остаткъ состоитъ на текущемъ счету въ Учетномъ банкѣ 4236 р. 47 к.

Примѣчаніе. Изъ сего капитала въ 1871 г. будутъ перечислено въ неприкосновенный взносъ: 1) г. Арбузова 6 р. и 2) г. Богомазова 6 р., всего 12 р.

Г. КАПИТАЛЬ АЛТАЙСКОЙ МИССИИ.

Въ теченіе 1870 года въ капиталъ Алтайской миссии *поступило:*

- а) суммъ, пожертвованныхъ въ обезпеченіе ежегодныхъ взносовъ отъ слѣдующихъ *постоянныхъ* членовъ:
 - 1) Киселевой Маріи Михайловны, вѣд. ст. сов. 10000 р.
 - 2) Сорокина Николая Петровича, Тамб. куп. 500—
 - 3) Григорія, Высокопреосвящ. Архіепископа Калужскаго. 150—

_____ 10650 р.
- б) прибыльной суммы, приобрѣтенной чрезъ покупку рентъ 1344— 8 к.
- в) суммъ, пожертвованныхъ для передачи въ Алтайскую миссію:

1) отъ князя Н. П. Мещерскаго	300 р.	
2) отъ Архимандрита Евгенія въ пользу Улалинскаго училища	15 —	
3) отъ княг. О. А. Голицыной	25 —	въ пользу Физ. зарет. училищ.
4) — В. И. Ляминой	8 —	
5) — С. П. Катковой	10 —	
6) — неизвѣстнаго на доставку въ Алтайскую миссію пожертвованныхъ вещей	25 —	
		383 р.
г) процен.: а) по рентамъ	310—75 к.	
б) — купонамъ	3—75 —	
		314—50 к.
<hr/>		
Итого. . . 12691 р. 58 к.		

Изъ капитала Алтайской миссіи въ 1870 г. поступило въ расходъ:

1) Выдано начальнику Алтайской миссіи Архимандриту Владимиру изъ суммъ, пожертвованныхъ для передачи въ сію миссію	315 р.
2) таковыхъ же суммъ послано съ почтою	43 —
3) на доставку пожертвованныхъ вещей	25 р.
4) послано процентовъ по рентамъ, съ употребленіемъ изъ нихъ 3 рублей на почтовый расходъ	310 — 75 к.
5) израсходовано при покупкѣ рентъ	12 — 5 —
	<hr/>
Итого . . . 705 р. 80 к.	

Къ 1871 году капитала Алтайской миссіи состоитъ:

1) 5½% рентами	11300 р.
--------------------------	----------

2) 6½ % билетъ Учетнаго банка отъ 29 сентября № 231	500 —
3) 5% билетъ Государственнаго банка	150 —
4) На текущемъ счету Учетнаго банка	35 — 78 к.
	<hr/>
	Итого 11985 р. 78 к.

Примѣчаніе. Въ числѣ остаточной суммы заключается неприкосновеннаго капитала Алтайской миссіи 11950 р. и расходнаго 35 р. 78 к.

Д. КАПИТАЛЬ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ МИССІИ.

Въ теченіе 1870 года въ капиталъ Забайкальской миссіи *поступило*:

а) суммъ, пожертвован въ обезпеченіе ежегодныхъ взносовъ отъ слѣдую- щихъ <i>постоянныхъ</i> чле- новъ:	
1) Григорія, Высокопреосвящ. Архіепископа Калужскаго	150 Р.
2) Кутепова Николая Ивано- вича, протоіерея	100 —
	<hr/>
	250 Р.
б) процентовъ по купонамъ	3 — 75 к.
	<hr/>
	Итого 253 р. 75 к.

Къ 1871 году капитала Забайкальской миссіи *состоитъ*:

1) 6½ % билетъ Учетнаго банка отъ 29 сентября № 230	100 р.
2) 5% билетъ Государственнаго банка	150 —
3) на текущемъ счету Учетнаго банка	3 — 75 к.
	<hr/>
	Итого 253 р. 75 к.

Примѣчаніе. Въ томъ числѣ: 250 р. капитала неприкосновеннаго и 3 р. 75 коп. расходнаго.

Е. КАПИТАЛЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХЪ ПРИОБРѢТЕНІЙ.

Въ теченіе 1870 года въ капиталъ исключительныхъ приобретеній *поступило*:

1) внесенныхъ за розданныю гг. членамъ Общества брошюру «Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ за 1 половину 1870 года, отъ пожелавшихъ съ платою принять сію брошюру	61 р. 80 к.
2) присланныхъ изъ Могилевской Духовной Консистоіи за проданныя ею записки прежняго Миссіонерскаго Общества	53— 65 —
3) выручено отъ продажи лоттерейныхъ вещей, переданныхъ отъ прежняго Миссіонерскаго Общества	28—
Итого	143 р. 45 к.

Къ 1871 году капитала сего *состоитъ*:

1) на текущемъ счету Учетнаго банка	91 р. 45 к.
2) наличными деньгами	52—
Итого	143 р. 45 к.

Примѣчаніе. Въ общемъ итогѣ капиталъ сей причисленъ къ запасному.

Итого А) въ приходѣ:

1) капитала неприкосновеннаго	37079 р. 71 к.
2) — запаснаго	12400 — 93 —
3) — расходнаго	12702 — 97 —
4) — Алтайской миссіи	12691 — 58 —

5)	—	Забайкальской	253	р.	75	к.
6)	—	исключительныхъ приобрь- теній	143	—	45	—
			<hr/>			
			75272	р.	39	к.

Въ томъ числѣ:

a)	сборовъ	69248	р.	78	к.
b)	процент.	2246	—	42	—
v)	прибыли отъ покуп. репть:				
1)	на 20400 р.	2108	р.	56	к.
2)	—	1700	—	172	— 50 —
3)	—	1900	—	152	— 5 —
4)	—	11300	—	1344	— 8 —
		<hr/>			
		35300	р.	3777	— 19 —
		<hr/>			
		75272 р. 39 к.			

B) въ расходъ:

1)	на пособия:				
a)	миссіямъ:	a)	Иркутской и Забай- кальской	6000	р. — к.
		b)	Алтайской	665	— 75 —
b)	миссіонерамъ:	a)	начальнику Ал- тайской миссіи	120	— —
		b)	Кабановой	50	— —
2)	на расходы по Обществу и по Канце- ляріи	2327	—	55	—
3)	перечисленныхъ изъ запаснаго и ра- сходнаго въ неприкосновенный капи- талъ	65	—		
		<hr/>			
		9228 р. 30 к.			

(B) въ остаткѣ:

1)	капитала неприкосновеннаго.	37079	р.	71	к.
2)	— запаснаго	12344	—	93	—

3)	—	расходнаго	4236	—	47	—
4)	—	Алтайской мисси	11985	—	78	—
5)	—	Забайкальской	253	—	75	—
6)	—	исключительн. приобретеннй	143	—	45	—

66044 р. 9 к.

Въ томъ числѣ вообще:

1)	капитала неприкосновеннаго	49279	р.	71	к.
2)	— запаснаго	12488	—	38	—
3)	— расходнаго	4276	—		

66044 р. 9 к.

Остатокъ заключается:

1)	въ 5% билетахъ Государственнаго банка	10700	р.
2)	въ 5% билетахъ внутренняго съ выигрышами займа	200	—
3)	въ 5% облигаціяхъ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества	1000	—
4)	въ 5½ % рентахъ	36500	—
5)	въ 6½ % билетахъ Учетнаго банка	11936	р. 41 к.
6)	на текущемъ счету Учетнаго банка	5655	— 68 —
7)	наличными деньгами	52	—

66044 р. 9 к.

Членъ Совѣта Статскій Совѣтникъ Иванъ Четвериковъ.

Членъ Совѣта и Казначей Василій Аксеновъ.

Отчетъ составлялъ: Дѣлопроизводитель Совѣта
Діаконъ Феодоръ Соколовъ.

Къ № 2-му приложению А.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОВѢРОЧНОЙ КОММИССИИ.

1871 года мая 26 дня. На основаніи журнала Общаго Собранія Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 23 Мая 1871 года, мы избранные въ ономъ члены Коммисіи для повѣрки годичнаго отчета Совѣта Общества въ финансовомъ отношеніи за прошедшій 1870 годъ, прибывъ 26 мая въ канцелярію Совѣта Общества, произвели ревизію отчета и нашли, что а) приходъ суммъ показанъ какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ во всемъ согласно съ документами; б) расходъ производимъ былъ согласно съ опредѣленіями Совѣта; в) счета ведены правильно и итоги вѣрны; г) остатокъ суммъ отъ 1870 къ 1871 году показанъ вѣрно, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, состоявшей по день освидѣтельствованія всего въ количествѣ *семидесяти девяти тысячъ двухсотъ тридцати восьми руб. пяти коп.* (79.238 р. 5 к.), въ томъ числѣ 68.086 руб. 41 коп. въ процентныхъ бумагахъ и 11.151 руб. 64 коп. на текущемъ счету Учетнаго банка.

Протоіерей Платонъ Капустинъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сергій Сухотинъ.

Статскій Совѣтникъ Князь Николай Мещерскій.

Коммерціи Совѣтникъ Михаилъ Королевъ.



Къ № 2-му приложение Б.

ОТЧЕТЪ

по Иркутской духовной миссии въ 3000 руб., отпущенныхъ отъ Совета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ числѣ 6000 руб., съ присовокупленіемъ для поясненія и другихъ суммъ, отпускаемыхъ на миссію, въ 1870 году.

D) На содержаніе служащихъ при миссіи:	Отъ миссіонерскаго общества.		Отъ казны и Святейшаго Синода.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Миссіонеру Кудинскаго и Капсальскаго Вѣдомства	—	—	1) 208	—	208	—
2. Миссіонеру Верхоленскаго вѣдомства	400	—	—	—	400	—
При немъ причетнику	—	—	196	—	196	—
3. Исправлявшему временно обязанность Ольхонскаго миссіонера	27	—	13	—	40	—
4. Миссіонеру Ленскаго вѣдомства	125	51	214	30	339	81
При немъ причетнику	129	70	—	—	129	70
5. Миссіонеру Балаганскаго вѣдомства	100	—	294	—	394	—
При немъ причетнику	30	—	147	—	177	—
6. Миссіонеру Идипскаго вѣдомства	66	66	251	6	317	72
При немъ причетнику	—	—	154	90	154	90
7. Миссіонеру Аларскаго вѣдомства	280	—	137	20	417	20
При немъ причетнику	110	—	39	20	149	20
8. Исправлявшему должность Китайскаго миссіонера	100	—	—	—	100	—

	Отъ Миссіонерскаго Общества.		Отъ казны и Святѣйшаго Синода.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
9. Миссіонеру Тункинскаго вѣдомства по Шимковскому отдѣленію	85	—	196	—	281	—
10. Миссіонеру Койморскаго отдѣленія	—	—	490	—	490	—
При немъ причетнику	—	—	147	—	147	—
11. Миссіон. Ниловой пуст.	—	—	³⁾ 376	—	376	—
При немъ причетнику	—	—	98	—	98	—
12. Миссіон. Гужирскаго отдѣленія	—	—	490	—	490	—
При немъ Діакону	—	—	294	—	294	—
— — причетнику	—	—	⁴⁾ 196	—	196	—
<i>II. На устройство помѣщеній:</i>						
1. На устройство дома со службами для Кудинскаго миссіонера	500	—	—	—	500	—
2. На устройство помѣщенія для Шимковскаго миссіонера съ училищемъ	500	—	—	—	500	—
<i>III. На бѣлье и проч. для новокрещен.</i>	481	25	371	42	852	67
<i>IV. На разные расходы:</i>						
1. На покупку лѣкарствъ и фельдшерск. инструмент.	42	8	—	—	42	8
2. На церковные расходы	15	15	—	—	15	15
3. На напечатаніе свидѣтелъ для новокрещенныхъ	5	—	—	—	5	—
4. На кресты и шнуръ	2	65	—	—	2	65
Итого	3000	—	4313	87	87313	8

Примѣчанія:

- 1) Миссіонеръ Кудинскій поступилъ на должность съ іюля мѣсяца.
- 2) Миссіонеръ Шимковскаго отдѣленія въ первую половину года состоялъ сотрудникомъ миссіонера на меньшемъ окладѣ.
- 3) Въ числѣ 376 р.—180 р. изъ мѣстныхъ средствъ.
- 4) При Гужирской церкви по штату положено 3 причетника; но жалованье одного въ количествѣ 196 р. употреблено на Шимковскаго миссіонера; а жалованье другаго въ количествѣ 147 руб.—на причетника Койморскаго отдѣленія.
- 5) Помѣщеніе Кудинскаго миссіонера выстроено вчера.
- 6) Для устройства дома въ Шимковскомъ отдѣленіи заготовлены матеріалы и съ весны 1871 года будетъ приступлено къ постройкѣ.
- 7) На бѣлье и пособіе новокрещеннымъ по смѣтѣ на 1870 г. предназначалось 1200 руб., но предположеніе о значительномъ числѣ расположенныхъ къ крещенію въ Тупкинскомъ, въ Аларскомъ и въ Идинскомъ вѣдомствахъ въ 1870 году не осуществилось. Ожидается въ 1871 году.

Пароній Архіепископъ Иркутскій.

Къ № 2-му приложение В.

ОТЧЕТЪ

О РАСХОДЪ 3000 РУБ., ПОЛУЧЕННЫХЪ ИЗЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА НА СОДЕРЖАНІЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССИИ ВЪ 1870 Г.

Расходъ денегъ на нужды миссиі.

Руб. К.

1) На жалованье Кударинскому миссіонеру	230	61
2) — — причетнику его	180	—
3) На жалованье Баргузинск. миссіонеру .	314	20
4) — — причетнику и переводчику при немъ	250	—
5) На жалованье Тугнуйскому миссіонеру .	314	20
6) — — сотруднику его и вмѣстѣ переводчику	240	—
7) На жалованье Селенгинскому миссіон. .	367	—
8) — — причетнику при немъ . . .	150	—
9) На ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ миссіонерами	400	—
10) На покупку крестовъ, бѣлья и на пособіе новокрещеннымъ	553	99
Итого		3000

Начальникъ Забайкальской миссиі, Епископъ
Мартиніанъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по сборной книгѣ, выданной Его Высокопреосвященствомъ,
Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ
Московскимъ, Начальнику Алтайской духовной миссіи
19 ноября 1869 года, за № 48.

П р и х о д ъ.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, въ пособіе къ устройству дома для Начальника миссіи, съ помѣщеніемъ для домовой походной церкви	500 р.
Отъ Татьяны Васильевны Губкиной	500—
— малолѣтней Александры Губкиной	500—
— Оед. Оед. Фульда	100—
— Вас. Мих. Бостанджогло	100—
— Ив. Ив. Рогожина	25—
— Павла Петров. Сорокоумовскаго	25—
— Князя Н. П. Мещерскаго	300—
— Ректора Литовской семи- наріи Архимандрита Евгенія на центральное училище миссіи	} получены чрезъ Совѣтъ Право- славнаго Миссіо- нерскаго Общест. 15—
Отъ князя В. А. Мещерскаго на централь- ное училище миссіи	
Отъ Вас. Д. Аксенова	100—
Отъ гг. Кашаевыхъ	10 р.
— Ив. Ея. Симакіина	10 р.

Отъ неизвѣстнаго благотворителя Московскаго въ безотчетное употребленіе Начальника миссіи, на нужды миссіи 1000—

Всего три тысячи двѣсти пятинадцать руб. 3215 р.

Расходъ.

Вся сія сумма записана въ приходо-расходную книгу суммъ неокладныхъ миссіи. Изъ числа сей суммы согласно назначенію отдѣлены:

- 1) на пособіе по устройству дома для Начальника миссіи съ домовою церковію 500 р.
- 2) на центральное училище миссіи 45—
- 3) вообще на нужды миссіи 1670—
- 4) полученные Начальникомъ миссіи на руки, данные неизвѣстнымъ (А. М. П.) въ безотчетное употребленіе 1000—

3215 р.

Примѣч. 1. Означенныя въ п. 1, 2 и 3 суммы присовокуплены были къ подобнымъ и расходовались совокупно съ ними, согласно назначенію, и отчетъ о расходѣ ихъ вошелъ въ обдій подробный отчетъ о неокладныхъ суммахъ миссіи, который представленъ Епархіальному Начальству.

Примѣч. 2. По суммѣ, означенной въ п. 4, хотя и безотчетной, по резолюціи Томскаго Преосвященнаго, сдѣлано въ общемъ отчетѣ миссіи показаніе общими цифрами, а именно:

а) въ пособіе миссіонерамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ миссіи	360 р.
б) въ пособіе женской общинѣ	350 —
в) на содержаніе центрального училища	100 —
г) въ пособіе повокрещеннымъ	100 —
д) въ пособіе Благовѣщенскому монастырю	90 —
	<hr/>
	1000 р.

Начальникъ Алтайской Миссіи, Архимандритъ Владиміръ.



ЧЕРТА ИЗЪ ЖИЗНИ ГРАФА М. М. СПЕ- РАНСКАГО.

Ясныя черты истинно-религіозныхъ и высоко-правствен-ныхъ понятій графа М. М. Сперанскаго проходить чрезъ всю его жизнь и дѣятельность, и болѣе или менѣе извѣстны всякому. Но вотъ еще одна мало кому вѣдомая черта его строго-христіанскаго настроенія.

Когда Михаилъ Михайловичъ былъ въ Перми, въ качествѣ опальнаго, случилось, что въ свѣтлое Христово Воскресенье ни одинъ изъ тамошнихъ священниковъ не посѣтилъ его со св. крестомъ. Ужь передъ самою вечернею, одному священнику пришло на мысль зайти къ знаменитому изгнаннику. Входитъ онъ въ квартиру Михаила Михайловича, отворяются двери, и передъ служителемъ алтаря является въ полной формѣ, съ двумя звѣздами на груди, самъ хозяинъ. По пропѣтіи пасхальныхъ стиховъ, Михаилъ Михайловичъ проситъ благословить пасхальную трапезу. Священникъ, уже пообѣдавшій, извиняется, что теперь уже поздно, что онъ спѣшитъ къ вечернѣ.—«Ахъ, батюшка, говоритъ Сперанскій, я еще не разгавливался, ожидая къ себѣ животворящій крестъ Христовъ. Съ дѣтства не привыкъ я разгавливаться въ нынѣшній великій праздникъ, доколѣ не благословятъ пасхальной трапезы іереи Божіи,—и вотъ отъ самой литургіи все ждалъ, не раздѣваясь, прибытія вашего, батюшка. Теперь, къ моей

радости, посѣтилъ меня самъ Воскресшій Спаситель нашъ въ лицѣ вашемъ,—и я иду съ вами въ церковь.

ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА СѢМЯНЪ ГЛУХОЙ КРАПИВЫ
(*Samium purpureum*) ВЪ ЧАХОТКѢ ЛЕГКИХЪ.

Медицина далеко еще не исчерпала всѣхъ цѣлительныхъ средствъ, предоставленныхъ ей щедротою природою и потому едва-ли можетъ чуждаться опыта, хотя бы и простонароднаго, и случайныхъ открытій, особенно когда дѣло идетъ объ излеченіи такихъ болѣзней, которыя преждевременно прекращаютъ тысячи человѣческихъ жизней и съ которыми наука тысячи лѣтъ, почти безуспѣшно, борется. Противъ *чахотки*, занимающей въ ряду такихъ болѣзней первое мѣсто, мнѣ недавно рекомендовали слѣдующее простонародное лекарство:

Взять половину обыкновенной винной рюмки созрѣвшихъ сѣмянъ крапивы, растущей въ садахъ и огородахъ; замѣсить двумя столовыми ложками меду-патоки, чтобы изъ того вышла не очень густая кашка, и принимать ее ежедневно натошакъ и на ночь, ложась спать, по чайной ложкѣ. Въ то же время, взять половину чайнаго стакана сѣмянъ тойже крапивы и варить въ 8 бутылкахъ воды, до тѣхъ поръ, пока останется только 6 бутылокъ и тогда отваръ остынетъ, пить по одной бутылкѣ въ день.

(Петерб. Газета).



ОБЪЯВЛЕНІЕ

СОЧИНЕНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО

(БЫВШАГО АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО).

- 1) Святія Подвижницы Восточной Церкви. Изданіе 1871 года. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 2) Ученіе Евангелиста Іоанна о Словоѣ. Изд. 1869 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 3) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ томахъ. Изданіе 2. Цѣна 3 р. и за пересылку за 3 фуп.
- 4) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Изданіе 4-е. Цѣна съ пересылкою 4 руб.
- 5) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви въ 3-хъ томахъ. Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 р.
- 6) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Ц. 50 к.
- 7) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 руб.
- 8) Святые Южныхъ Славянъ въ 2 книгахъ. Ц. 1 р. 40 к.
- 9) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Цѣна 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к. Тоже сочиненіе безъ портрета—1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 10) Слова, Бесѣды и Рѣчи въ 4-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою 4 р.
- 11) Объясненіе Апостола Павла къ Галатамъ. Ц. 75 к., а съ перес. 1 р.
- 12) Историческій Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви. Цѣна 1 р. 25 коп. съ перес.
- 13) Историко-Статистическое описаніе Харьковской Епархіи въ 5-ти отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р.
- 14) Общій Обзоръ Черниговской Епархіи. Ц. 75 к. съ перес.

- 15) Историко-Статистическое описаніе Черниговской Епархіи. Ц. 50 к. съ пересылкою.
16) Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к. съ пер.
17) Обзоръ Русской Духовной литературы въ 2-хъ томахъ. Цѣна съ пересылкою 5 р. (Сочиненія этаго осталось очень мало въ продажѣ).

Сочиненіе Лугъ Духовный продано книгопродавцу Ферапонтову, но можно получать и отъ меня по цѣнѣ 1 р. 20 к. съ перес.

Прежнихъ уступокъ, дѣлавшихся единственно въ видахъ распространенія столь многополезныхъ сочиненій Преосвященнаго Филарета, въ настоящее время наследники его не могутъ дѣлать потому, что книгъ осталось мало, а новыхъ изданій ихъ въ скорое время не предвидится.

Съ требованіями обращаться: «Въ Черниговъ, къ учителю Черниговской Дух. Семинаріи Ѳедору Ивановичу Дмитревскому».



СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе при освященіи работъ каменной Радзивилловской церкви. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ. II. Дѣятельность князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу православія въ Югозападной Руси. III. Отчетъ Православнаго миссіонерскаго общества за 1870 годъ. Черта изъ жизни графа М. М. Сперанскаго. Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы (*Samium purpureum*) въ чахоткѣ легкихъ. Объявленіе.

Редакторъ П. Бллевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.