

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей сереб.,
полугодовому 3 рубля.

1883 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 15.

Годъ семнадцатый

августа 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Высочайшія награды.

— Государь Императоръ, по всеподданиѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени по Самарской епархіи: протоіерею Ставропольскаго Троицкаго собора Іоанну Помряскинскому и священникамъ с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Балаковскому и с. Погромнаго, Бузулукскаго уѣзда, Павлу Соковнину, въ награду прослуженія ими съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду въ должности благочинныхъ.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15 день мая сего 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованъ, согласно удостоенію Комитета Министровъ, орденомъ Св. Станислава 3 степени секретарь Его Пресвященства, коллежскій ассесоръ Николай Тихомировъ.

II.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 23 іюня 1883 года, № 1,992. *О разрѣшеніи образовывать самостоятельный приходъ.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, разрѣшилъ выдѣлить изъ Екатериновскаго прихода, Самарскаго уѣзда, церковь д. Васильевки и образовать при сей церкви самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика.

— 17 марта—5 апрѣля 1883 года, № 503. *О томъ, кто долженъ отбирать, по требованіямъ духовныхъ слѣдователей, показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе Правительствующаго Сената по первому департаменту, отъ 18 февраля сего года, за № 3,429, по вопросу о томъ, кто долженъ отбирать, по требованіямъ духовныхъ слѣдователей, показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Пермская Духовная Консисторія обращалась въ Пермское губернское правленіе о понужденіи Пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что, за силою 258 ст. уст. угол. суд., полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о

семь, Пресвященный Пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить, по требованіямъ духовныхъ слѣдователей, допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашолъ: 1) что Пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе Консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступить, согласно означенной 1,014 ст. уст. уголов. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но все эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и Правительствующимъ Сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственные дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1871 года, за № 67 (*), и изъ указа перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 29 ноября 1871 года, за № 47,593, и 3) что все дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1,014 ст. уст. уголов. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ. Ред.

бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 года). На семъ основаніи, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить Правительствующій Сенатъ разяснить Пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, и что по сему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5 апрѣля 1880 года Правительствующему Сенату по первому департаменту вѣдѣніемъ, а Преосвященному Пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18 февраля сего года, за № 3,429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что, согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (Том. II ч. I изд. 1876 года), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что по сему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, на шоль отказъ Пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнить требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе Пермскаго губернскаго Правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію, для надлежащаго исполненія, дать знать указомъ. Размот

рѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаѣхъ дать знать по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Падовки Василія Віанцева, отъ 3 іюня, за № 162, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 30 числа мая, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя съѣзда, производили баллотировку на должность кандидата къ выборному на епархіальные съѣзды, такъ какъ такового не имѣется. Большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ с. Ивановки Григорій Яировъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Съѣздъ духовенства округа, въ слѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ причтовъ, что раскладка восковыхъ свѣчей по церквамъ округа, сдѣланная на прежнемъ благочинническомъ съѣздѣ, превышаетъ, какъ оказалось, дѣйствительную въ нѣкоторыхъ церквахъ округа потребность въ оныхъ, что зависитъ главнымъ образомъ отъ усилившагося обычая приносить въ храмъ Божій свѣчу, купленную на рынкѣ по дешовой цѣлѣ и не чисто восковаго матеріала, а съ примѣсью постороннихъ веществъ, постановилъ произвести новую раскладку свѣчей по церквамъ округа. По раскладкѣ этой, въ новомъ видѣ, должны обязательно выбирать изъ свѣчной лавочки церкви: с. Андросовки 4 пуда, с. Бартеневки 4 пуда 20 фунтовъ, с. Ивановки 6 пудовъ, с. Красавки 4 пуда, с. Красной Поляны 5 пудовъ, с. Краснинькаго 20 фунтовъ, с. Колокольцовки 5 пудовъ, с. Марьина 8 пудовъ, с. Николаевки 4 пуда, с. Новокурскаго 1 пудъ, с. Падовки 6 пудовъ, с. Романовки 2 пуда, с. Тростянки 1 пудъ 20 фунтовъ, с. Хворостянки 10 пудовъ и с. Урусовой Александровки 2 пуда; всего же 63 пуда 20 фунтовъ, вмѣсто прежде

проектированных 72 пудовъ 20 фунтовъ. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ на новое трехлѣтіе въ попечительный совѣтъ эмеритальной кассы, такъ какъ срокъ службы прежнихъ членовъ въ текущемъ году окончился. Единогласно избраны священники с. Красной Поляны Василій Ястребовъ и с. Красавки Василій Маринъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, имѣли сужденіе по вопросу о прибавкѣ жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы духовенства епархіи, возбужденному на бывшемъ въ 1882 году епархіальномъ съѣздѣ. По справкѣ оказалось, что изъ членовъ причтовъ III округа, Николаевского уѣзда, состоятъ вкладчиками въ кассу всего 6 лицъ, съ ежегоднымъ взносомъ по 56 руб. серебромъ. Постановлено: Просить членовъ комитета кассы потрудиться за получаемое ими жалованье, въ видахъ общаго блага и недостаточныхъ средствъ приходскаго духовенства (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ, 4 діаконовъ и 11 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: По первому постановленію, священника с. Ивановки Григорія Яирова утвердить кандидатомъ къ выборному на епархіальный съѣздъ. Второе постановленіе, о раскладкѣ восковыхъ свѣчей по церквамъ округа, передать въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. По третьему постановленію, священниковъ с. Красной Поляны Василя Ястребова и с. Красавки Василя Марина утвердить въ должности членовъ попечительнаго совѣта эмеритальной кассы духовенства епархіи и сообщить о семъ въ комитетъ кассы, съ препровожденіемъ постановленія съѣзда по сему предмету. Четвертое постановленіе, по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета кассы, передать въ сей комитетъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „15 іюня 1883 года. *Исполнить*“.

X — Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерея г. Бугульмы Василя Малиновскаго, отъ 5 мая, за № 156, съ донесеніемъ, что въ с. Мартыновѣ съ 20 на 21 число апрѣля произошолъ пожаръ отъ неизвѣстной причины, отъ котораго сгорѣло 22 двора,

въ томъ числѣ общественные дома причта, состоящаго изъ священника и двухъ псаломщиковъ. Причтъ во время пожара находился въ д. Кислянеѣ, отстоящей отъ с. Мартынова въ 8 верстахъ, для служенія по домамъ прихожанъ пасхальныхъ молебновъ. Въ домѣ священника, кромѣ его имѣнія, сгорѣли всѣ церковные документы: а) метрическія книги съ 1862 по 1882 годъ, переплетенныя въ два тома; б) метрическая книга за 1883 годъ, въ двухъ экземплярахъ; в) вѣнчиковая книга съ 1872 по 1883 годъ включительно; г) приходорасходныя церковныя книги съ 1881 по 1883 годъ включительно; д) исповѣдныя росписи за 1882 годъ; е) церковная лѣтопись за все время ея существованія; ж) богослужебный журналъ; з) братская доходная тетрадь; и) тетради для записи прихода и расхода денегъ, собираемыхъ въ кружки, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Самарской епархіи, на больныхъ и раненыхъ воиновъ и арестантовъ, заключенныхъ въ Бугульминскомъ тюремномъ замкѣ и і) всѣ входящія бумаги. По объясненію священника с. Мартынова, означенные церковные документы были имъ взяты изъ архива церковнаго для написанія выписей изъ метрикъ о лицахъ, подлежащихъ исполненію воинской повинности, по требованію Кузайкинскаго волостнаго правленія; всѣ они находились въ одной связкѣ и не вынесены въ церковный архивъ нечаянно, по забывчивости его, священника. По справкѣ оказалось: Въ 1867 году, по случаю истребленія огнемъ въ домѣ священника с. Мулловки, Ставропольскаго уѣзда, метрическихъ книгъ съ 1787 по 1828 годъ, со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства было циркулярно подтверждено, согласно ст. 1,563 Том. IX Св. Зак., причтамъ епархіи, чтобы они справки изъ церковныхъ документовъ учиняли въ самомъ храмѣ, а отнюдь не въ домахъ своихъ, исключая крайней необходимости, и въ семъ послѣднемъ случаѣ, по учиненіи справокъ, немедленно возвращали эти документы въ церковныя ризницы, для храненія, а благочиннымъ поставлено въ обязанность наблюдать, чтобы церковные документы непремѣнно хранились въ ризницахъ и не держались въ домахъ священноцерковнослужителей, о тѣхъ же, кои не будутъ сего исполнять, доносить Его Пресвященству, съ принятіемъ отъ

в ихъ отвѣтовъ въ неисполненіи сего распоряженія. Настоящее распоряженіе напечатано, къ руководству и исполненію причтамъ епархіи, въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ. Приказали, между прочимъ: Духовенству епархіи вновь подтвердить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они не держали въ своихъ домахъ церковныхъ документовъ, и объявить, что на будущее время, за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства по сему предмету, настоятели церквей будутъ подвергаемы строгому взысканію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „16 іюня 1883 года. *Исполнить*“.

— Согласно постановленію съѣзда духовенства Самарской епархіи, состоявшемуся 4 іюня прошлаго 1882 года и утвержденному 7 іюня того же года Его Преосвященствомъ, съѣздъ епархіальнаго духовенства назначенъ въ текущемъ 1883 году на 16 число будущаго сентября мѣсяца.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ канцеляріи о томъ, что — 1) отъ всѣхъ благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи получены рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе изъ казны причтами жалованья за первую половину сего 1883 года; вѣдомости сіи повѣрены въ канцеляріи и изъ нихъ составлены общія вѣдомости подъ лит. А, Б, В, Г, Д, Ж, и Е. 2) На содержаніе городского и сельскаго духовенства епархіи изъ ассигнованной по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1883 годъ суммы 84,381 руб. 80 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску въ жалованье за первую половину сего года 42,190 руб. 90 коп., изъ коихъ, за некомплектъ членовъ въ причтахъ, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ 558 руб. 91 коп.; затѣмъ подлежитъ къ отпуску самымъ дѣломъ 41,631 руб. 99 коп. серебромъ. Согласно же требовательныхъ вѣдомостей, представленныхъ благочинными приходскихъ церквей, подлежитъ къ отпуску изъ казны 41,532 руб. 45 коп. серебромъ. По исключеніи этой суммы изъ 41,631 руб. 99 коп., слѣдующей къ отпуску, остается свободной суммы отъ закрытыхъ вакансій членовъ причтовъ 99 руб. 54 коп., которая, на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православ-

наго духовенства, Высочайше утвержденныхъ 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, и должна быть распределена между членами причтовъ, въ пополненіе получаемого ими содержанія до положенныхъ означенными журналами присутствія размѣровъ оклада содержанія, именно—въ полугодіе, за исключеніемъ 2⁰/₀ въ инвалидный капиталъ: настоятелю 70 руб. 56 коп., помощнику настоятеля 47 руб. 4 коп. и псаломщику 23 руб. 52 коп., въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего обращена была на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые окончили полный курсъ богословскихъ наукъ, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія, причтовъ. 3) Благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Никольскаго Иларіонъ Топорнинъ въ росписаніи жалованья по с. Рязанову содержаніе псаломщика Аркадія Прозорова, рукоположеннаго 3 февраля во священника въ с. Кайбелы, того же уѣзда, оставилъ въ казнь; между тѣмъ, ему по должности псаломщика по с. Рязанову, за время съ 1 января по 3 февраля, слѣдуетъ изъ оклада 17 руб. 64 коп. выдать 3 руб. 3 коп. серебромъ. Ошибка эта исправлена въ росписаніи; почему причтъ с. Рязанова, Ставропольскаго уѣзда долженъ получить 82 руб. 50 коп., а не 79 руб. 47 коп., какъ назначено благочиннымъ. 4) Благочинный II благочинническаго округа, Ставропольскаго же уѣзда, священникъ пос. Мелекеса Алексѣй Люстрицкій въ росписаніи жалованія по с. Старой Бѣсовкѣ псаломщику Дмитрію Архангельскому назначилъ 8 руб. 82 коп., тогда какъ ему, Архангельскому, какъ окончившему курсъ духовной семинаріи, журналомъ Консисторіи 23 декабря прошлаго 1882 года добавлено 8 руб. 82 коп.; почему причтъ с. Старой Бѣсовки долженъ получить не 89 руб. 67 коп., какъ назначено благочиннымъ, а 98 руб. 49 коп. серебромъ. Недостающая сумма поэтому внесена въ общее росписаніе. 5) Благочинный I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерей Василій Архангельскій по с. Блючамъ исправляющему должность псаломщика Константину Метальникову, кромѣ положеннаго по штату содержанія 17 руб. 64 коп., назначилъ еще 8 руб. 82 коп.

серебромъ. Почему послѣдняя сумма, какъ назначенная благочиннымъ вопреки журнала присутствія 9 мая 1871 года, коимъ увеличеніе окладовъ содержанія предоставлено личному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, исключена изъ росписанія, и причтъ с. Ключей долженъ получить только 152 руб. 88 коп., а не 161 руб. 70 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 6) Благочинный II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Кабановки Гавріиль Грекуловъ въ росписаніи жалованья по с. Ключамъ псаломщику въ санѣ діакона Григорію Цитаринскому, состоящему подъ слѣдствіемъ, назначилъ жалованья изъ оклада 17 руб. 64 коп. только 10 руб. 64 коп., а 7 руб. оставилъ въ казнѣ. Но такъ какъ, на основаніи ст. 590 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года), удерживаемыя съ лицъ, состоящихъ подъ судомъ, деньги изъ ихъ содержанія, въ случаѣ оправданія, возвращаются имъ и такъ какъ возобновленіе кредита на выдачу удержанныхъ въ казнѣ по такимъ случаямъ денегъ производится чрезъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, то, во избѣжаніе излишней переписки и въ виду сдѣланнаго уже Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ распоряженія (№ 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1882 годъ), удобнѣе теперь же получить изъ казначейства полный окладъ содержанія Цитаринскаго, всего 17 руб. 64 коп., затѣмъ слѣдующую изъ него половинную часть жалованья, со дня устраненія его отъ должности, благочинному удержать у себя, и если онъ будетъ оправданъ, выдать ему; въ противномъ же случаѣ, удержанную сумму внести въ казну. По симъ соображеніямъ жалованье псаломщику Цитаринскому и внесено въ росписаніе полностью, и причтъ с. Ключей долженъ получить 88 руб. 20 коп., а не 81 руб. 20 коп., какъ назначено благочиннымъ. 7) Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 7 іюня, за № 97, донесъ, что имъ жалованье причту с. Лазовки не назначено, такъ какъ въ росписаніи содержанія сельскимъ церквамъ, напечатанномъ въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, причту этого села ни по какому классу не положено таковаго. Между тѣмъ, по справкѣ оказалось, что по Михайло-Архангельской церкви с. Лазовки, числящейся по рос-

писанію хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за 1880 годъ по Бузулукскому уѣзду и напечатанному въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, жалованья положено всего въ годъ 164 руб. 64 коп., въ полугодіе же слѣдуетъ къ выдачѣ 82 руб. 32 коп. серебромъ. До 1883 года бывшимъ благочиннымъ II округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникомъ с. Тимашева Алексѣемъ Цвѣтковымъ было внесимо въ росписаніе жалованье причту с. Лазовки, именно: священнику 70 руб. 56 коп. и псаломщику 17 руб. 64 коп., всего же 88 руб. 20 коп.; каковая сумма и внесена канцелярією въ общее росписаніе.

8) Благочинный IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Александровъ въ росписаніи жалованья по с. Святодухову жалованье исправляющему должность псаломщика за 4 мѣсяца и 20 дней оставилъ въ казнѣ. По справкѣ же оказалось, что къ церкви с. Святодухова назначенъ 13 іюня на должность причетника Василій Соловьевъ, коему, за время съ 13 іюня по 1 число іюля, изъ оклада 17 руб. 64 коп. слѣдуетъ 1 руб. 27 коп. серебромъ. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Святодухова долженъ получить за первую половину сего года 75 руб. 75 коп., а не 74 руб. 48 коп., какъ назначено благочиннымъ.

9) Благочинный VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Погромнаго Павелъ Соконнинъ въ росписаніи жалованья по с. Елховкѣ содержаніе псаломщика съ 17 марта оставилъ въ казнѣ. Между тѣмъ, въ церкви означеннаго села 15 іюня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика Сергій Орловскій, коему изъ оклада 17 руб. 64 коп. слѣдуетъ 1 руб. 47 коп. серебромъ. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Елховки долженъ получить 82 руб. 9 коп., а не 80 руб. 62 коп., какъ исчислено благочиннымъ.

10) Тѣмъ же благочиннымъ по с. Каменкѣ жалованье, за смертію священника Полихронія Скворцова, въ количествѣ 28 руб. 22 коп., оставлено въ казнѣ. По справкѣ оказалось, что въ это село 18 іюня назначенъ священникъ Николай Цвѣтковъ, коему съ 18 іюня изъ оклада 70 руб. 56 коп. слѣдуютъ къ выдачѣ 5 руб. 9 коп. серебромъ. Сумма эта внесена въ росписаніе, такъ что на-

личный причтъ с. Каменки долженъ въ общей сложности получить 91 руб. 53 коп., а не 86 руб. 44 коп., какъ назначено благочиннымъ. 11) Благочинный IX благочинническаго округа, Бузулукаго уѣзда, священникъ с. Киселевки Петръ Бобровскій жалованье псаломщика по с. Киселевкѣ за 4 мѣсяца и 3 дня, всего въ количествѣ 12 руб. 5 коп., оставилъ въ казнѣ. Между тѣмъ, въ с. Киселевку опредѣленъ 2 іюня на псаломщическую вакансію запрещенный священникъ Семень Каповеровъ, которому, за время со 2 числа іюня по 1 іюля, подлежитъ изъ оклада 17 руб. 64 коп. ему же выданы 2 руб. 85 коп. серебромъ. Сумма эта потому внесена въ росписаніе, и причтъ с. Киселевки долженъ получить 173 руб. 8 коп., а не 170 руб. 23 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 12) Благочинный XI округа, Бузулукаго уѣзда, священникъ Никифоръ Царевскій по с. Тихоновкѣ исправляющему должность псаломщика Петру Вершинскому, сверхъ получаемого имъ штатнаго оклада содержанія 11 руб. 76 коп., назначилъ еще 1 руб. 32¹/₂ коп., за исправленіе псаломщическихъ обязанностей, вмѣсто устраненнаго отъ должности и по суду неоправданнаго псаломщика Павла Органова. По ст. 565 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года), причетникъ Вершинскій, какъ получающій казенное жалованье по занимаемой имъ должности, не имѣетъ права на полученіе еще другаго такового; это послѣднее, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1871 года, за № 16 (Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 11 за 1871 годъ) и ст. 590 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года), какъ оставшееся отъ содержанія лица, по суду неоправданнаго, должно поступить въ казну. Кромѣ всего, псаломщику Павлу Органову, за время съ 1 по 27 января, изъ оклада 17 руб. 64 коп. должна быть выдана половинная часть казеннаго содержанія, всего въ количествѣ 1 руб. 27 коп., а не 1 руб. 32¹/₂ коп., какъ ошибочно исчислено благочиннымъ. Означенная невѣрность исправлена въ росписаніи, и причтъ с. Тихоновки долженъ получить въ общей сложности изъ казны содержанія 97 руб. 50 коп. серебромъ. 13) Исправляющій должность благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Богородскаго Іоаннъ Овиді-

евъ жалованье по вакантной должности псаломщика с. Левинки, всего за 2 послѣднихъ мѣсяца, показалъ къ оставленію въ казнѣ. Но въ с. Левинку, какъ оказалось по справкѣ, на должность псаломщика 3 іюня назначенъ діаконъ Іоаннъ Гнѣвышевъ, которому и слѣдуетъ выдать въ содержаніе, съ 3 числа іюня по 1 іюля, изъ оклада 17 руб. 64 коп. 2 руб. 74 коп.; каковая сумма и внесена въ росписаніе, и потому причтъ с. Левинки долженъ получить содержаніе изъ казны 92 руб. 41 коп., а не 89 руб. 67 коп., какъ назначено благочиннымъ. 14) Благочинный VIII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Каменки Александръ Рыбаковъ по с. Березовому Яру священнику Димитрію Іустинову, опредѣленному сюда 27 мая, вмѣсто уволившагося за штатъ священника Александра Архангельскаго, содержанія изъ казны не назначилъ, а показалъ оное къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, ему подлежитъ къ выдачѣ изъ оклада 70 руб. 56 коп., за время съ 27 мая по 1 число іюля, 1³ руб. 72 коп. серебромъ. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Березоваго Яра потому долженъ получить 105 руб. 84 коп., а не 92 руб. 12 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 15) Временно исправляющій обязанности благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ исправляющему должность псаломщика сл. Новотроицкой Аѳиногену Карпову назначилъ жалованья, вмѣсто слѣдующаго ему по штату 11 руб. 76 коп. и получаемаго имъ прежде, вышій окладъ, въ количествѣ 17 руб. 64 коп. серебромъ. Между тѣмъ, журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года увеличеніе окладовъ содержанія въ причтахъ до положенной нормы предоставлено только епархіальнымъ Пресвященнымъ. Эта погрѣшность исправлена въ росписаніи, такъ что причтъ сл. Новотроицкой долженъ получить въ общей сложности на 5 руб. 88 коп. менѣе противу благочинническаго росписанія, именно: 99 руб. 96 коп., а не 105 руб. 84 коп., какъ назначено благочиннымъ. 16) Благочинный IV благочинническаго округа, священникъ с. Дьяковки Николай Русановъ поступившему въ с. Салтово 3 іюня исправляющему должность псаломщика Констан-

тину Воловскому не назначилъ изъ казны содержанія, а показалъ оное къ оставленію въ казнѣ. Сему причетнику, за время съ 3 іюня по 1 число іюля, изъ оклада 11 руб. 76 коп. слѣдуетъ получить въ жалованье 1 руб. 83 коп., что и внесено въ росписаніе, такъ что причтъ с. Салтова въ общей сложности долженъ получить 80 руб. 62 коп., а не 78 руб. 79 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 17) Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Волчанки Іоаннъ Альбокриновъ, при рапортѣ отъ 13 января сего 1883 года, за № 8, представилъ ходатайство причта с. Сухой Вязовки о перечисленіи сего села, для полученія жалованья, изъ Самарскаго уѣзда въ Николаевскій, такъ какъ Суховязовская церковь въ общемъ росписаніи по Самарскому уѣзду числится въ этомъ уѣздѣ; почему, при полученіи изъ казны содержанія, часто встрѣчаются затрудненія. По справкѣ оказалось, что церковь с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, по росписанію хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ причислена, для полученія причту жалованья, къ Самарскому. 18) Исправляющій должность псаломщика с. Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ Хилковъ, въ прошеніи отъ 12 мая, объяснилъ, что по с. Петровскому положено жалованье священнику 44 руб. 10 коп., первому псаломщику 17 руб. 64 коп. и второму псаломщику 11 руб. 76 коп.; по штату 1876 года въ составѣ причта исчислены только священникъ и псаломщикъ, которые и состоятъ въ настоящее время на лицо. Между тѣмъ, онъ получаетъ меньшій окладъ жалованья, именно 11 руб. 76 коп.; почему и проситъ о назначеніи ему вышаго оклада, въ количествѣ 17 руб. 64 коп. серебромъ. 19) Благочинный XI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Пріютнаго Никифоръ Царевскій, при рапортѣ отъ 26 іюня сего 1883 года, за № 177, представилъ прошеніе исправляющаго должность псаломщика с. Васильевки Евгенія Крылова, съ ходатайствомъ о назначеніи ему, вмѣсто получаемаго имъ нынѣ оклада 11 руб. 76 коп., 17 руб. 64 коп., какъ состоящему на первомъ причетническомъ мѣстѣ, и потому имѣющему право на высшій окладъ жалованья. Прошенія причетниковъ с. Петровскаго, Ставропольскаго у-

ѣзда, Владиміра Хилкова и с. Васильевки, уѣзда Бузулукскаго, Евгенія Крылова, гербовымъ сборомъ не оплачены. Законъ: а) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1871 года, за № 16, напечатанномъ въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1871 годъ, предписано: священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на епитиміи въ монастырѣ или Архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на епитиміи; священноцерковнослужителямъ же, временно устраннымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, а если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подеуцимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. б) Св. Зак. Том. III (изд. 1876 года) ст. 590: Чиновникамъ удаленнымъ отъ должностей, съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду, производится въ содержаніе, до рѣшенія о нихъ дѣль, половинное жалованье. в) Въ ст. 52 Устава о гербовомъ сборѣ изъяснено, что освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія о выдачѣ заслуженнаго содержанія или пенсіи; правило это не распространяется на просьбы о назначеніи содержанія или пенсіи вновь, или же о прибавкѣ оныхъ. г) Въ журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 9 мая 1871 года и напечатанномъ на стр. 292 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1871 годъ, изъяснено: Пунк. 1. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ: для настоятелей 144 руб., ихъ помощниковъ 96 руб. и псаломщиковъ 4 руб. въ годъ. Пунк. 2. Предоставить Преосвященнымъ, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ пунктѣ первомъ размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ пса-

ломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія, причтовъ. д) Въ ст. 565 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года) изображено: Никому не дозволяется занимать двѣ и болѣе должности, съ полученіемъ по онымъ жалованья или другихъ окладовъ, если должности тѣ состоятъ одна отъ другой въ какой либо зависимости или подчиненности. Приказали: Составленное въ канцеляріи Консисторіи росписаніе жалованья, слѣдующаго къ отпуску изъ казны причтамъ Самарской епархіи за первую половину 1883 года, какъ согласное съ смѣтою Святѣйшаго Синода на 1883 годъ, съ данными по сему предмету указаніями и съ существующими узаконеніями, утвердить, со внесеніемъ въ сіе росписаніе тѣхъ суммъ, которыя означены въ пунк. 2, 3 и 4 сего опредѣленія. 2) Нижепоименованнымъ псаломщикамъ, опредѣленнымъ на должности только въ іюнѣ сего года и потому не внесеннымъ въ представленныя благочинными росписанія жалованья, какъ окончившимъ полный курсъ богословскаго образованія, назначить жалованье изъ высшаго оклада (23 руб. 52 коп.) по расчету, именно: псаломщику с. Раковки, IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, Дмитрію Остроумову, опредѣленному 13 іюня, за 18 дней, назначить 2 руб. 2 коп., псаломщику Ставропольскаго собора Василию Андрееву, опредѣленному 21 іюня, за 10 дней, назначить 1 руб. 31 коп., псаломщику с. Святодухова, IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, Василию Соловьеву, опредѣленному 13 іюня, за 18 дней, назначить 2 руб. 2 коп., псаломщику с. Новоспасскаго, IV благочинническаго округа, того же уѣзда, Θεодору Соколову, опредѣленному тоже 13 іюня, за 18 дней, назначить 2 руб. 2 коп. и псаломщику с. Козловки, I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, Θεодору Князевскому, опредѣленному 14 іюня, за 17 дней, назначить 2 руб. 22 коп. серебромъ. Такимъ образомъ причтъ с. Раковки долженъ получить жалованья за первую половину сего 1883 года не 25 руб. 11 коп., а 27 руб. 13 коп.; причтъ Ставропольскаго Троицкаго собора долженъ получить не 143 руб. 27 коп., а 144 руб. 58 коп.; причтъ с. Святоду-

хова не 75 руб. 78 коп., а 76 руб. 50 коп.; причтъ с. Новоспасскаго не 81 руб. 86 коп., а 83 руб. 88 коп.; причтъ с. Козловки не 52 руб. 92 коп., а 54 руб. 94 коп. серебромъ.

3) Слѣдующимъ псаломщикамъ, какъ окончившимъ также полный курсъ богословскаго образованія, назначить, вмѣсто низшаго, высшій окладъ: с. Тихоновки, XI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Михаилу Болотову, коему назначено изъ оклада 17 руб. 64 коп. 13 руб. 91 коп., назначить изъ оклада 23 руб. 52 коп. 18 руб. 62 коп.; с. Елховки, VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Сергію Орловскому, коему назначено изъ оклада 17 руб. 64 коп. 1 руб. 47 коп., назначить изъ оклада 23 руб. 52 коп. 2 руб. 9 коп.; с. Волчанки, IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, Иліодору Масло-ву, коему назначено изъ оклада 11 руб. 76 коп. 1 руб. 96 коп., назначить изъ оклада 23 руб. 52 коп. 3 руб. 92 коп.; с. Старой Бѣсовки, II благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, Димитрію Архангельскому, вмѣсто 17 руб. 64 коп., назначить 23 руб. 52 коп.; с. Тихоновки, XI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Петру Вершинскому, вмѣсто 11 руб. 76 коп., назначить 23 руб. 52 коп.; с. Курманаевки, I благочинническаго округа, Бузулукскаго же уѣзда, Ивану Топорнину, тоже вмѣсто 11 руб. 76 коп., назначить 23 руб. 52 коп. серебромъ. Такимъ образомъ причтъ с. Тихоновки долженъ получить не 97 руб. 50 коп., а 113 руб. 97 коп., причтъ с. Елховки не 82 руб. 9 коп., а 82 руб. 71 коп., причтъ с. Волчанки не 98 руб. 58 коп., а 100 руб. 54 коп., причтъ с. Старой Бѣсовки не 98 руб. 49 коп., а 104 руб. 37 коп., причтъ с. Курманаевки не 99 руб. 96 коп., а 111 руб. 72 коп. серебромъ.

4) Слѣдующимъ настоятелямъ церквей, вмѣсто низшихъ окладовъ, назначить высшій, указанный въ журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года, окладъ: священнику с. Краснаго Яра, IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, Александру Дамаскину, вмѣсто 40 руб. 88 коп., 70 руб. 56 коп., священнику с. Кошекъ, VI благочинническаго округа, Самарскаго же уѣзда, Николаю Цареградскому, вмѣсто 53 руб. 23 коп., 70

руб. 56 коп., священнику с. Ягоднаго, I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, Дмитрію Утѣхину, вмѣсто 66 руб. 17 коп., 70 руб. 56 коп., священнику с. Курумоча, того же благочинія и уѣзда, Николаю Третьякову къ назначеннымъ 4 руб. 25 коп. добавить остальные изъ числа образовавшихся отъ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ 1 руб. 86 коп. серебромъ. Такимъ образомъ причтъ с. Краснаго Яра долженъ получить не 54 руб. 35 коп., а 84 руб. 3 коп., причтъ с. Кошекъ не 54 руб. 94 коп., а 72 руб. 27 коп., причтъ с. Ягоднаго не 72 руб. 97 коп., а 77 руб. 36 коп., причтъ с. Курумоча не 8 руб. 95 коп., а 10 руб. 79 коп. серебромъ. Всѣ означенныя въ пунк. 2, 3 и 4 сего опредѣленія прибавленія сдѣланы, на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 и 17 января 1876 года, изъ 99 руб. 54 коп., оставшихся свободными отъ закрытыхъ вакансій членовъ причтовъ. 5) Прошенія исправляющихъ должность псаломщиковъ с. Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда, Владиміра Хилкова и с. Васильевки, уѣзда Бузулукскаго, Евгенія Крылова, о назначеніи имъ, вмѣсто низшихъ, высшихъ окладовъ жалованья, за неимѣніемъ суммъ остаточныхъ и за неоплатою ихъ прошеній гербовымъ сборомъ, оставить безъ удовлетворенія. 6) Ходатайство благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Волчанки Іоанна Альбокринова, о перечисленіи с. Сухой Вязовки изъ списка Самарскаго казначейства изъ Самарскаго уѣзда въ Николаевскій, оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ измѣнять росписаніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, по коему церковь с. Сухой Вязовки, для полученія жалованья, причислена къ Самарскому уѣзду, Консисторія не считаетъ себя въ правѣ. 7) Составленное въ канцеляріи Консисторіи росписаніе жалованья, со внесеніемъ въ оное измѣненій изложенныхъ въ пунк. 2, 3 и 4 сего опредѣленія, препроводить въ Самарскую казенную палату и просить оную сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ по оному содержанія причтамъ епархіи. 8) Объ исправленіяхъ и прибавкахъ, сдѣланныхъ въ росписаніяхъ по благочинническимъ округамъ, дать знать подлежащимъ прич-

тамъ, чрезъ ихъ благочинныхъ. Независимо отъ сего 9) журналъ сей, къ свѣдѣнію духовенства Самарской епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но предварительно объ изложенномъ въ семъ журналѣ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „12 іюля 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Императорскаго Московскаго Университета, отъ 25 февраля, за № 1,913, слѣдующаго содержания: Извѣщая о Высочайшемъ разрѣшеніи повсемѣстной по Россійской Имперіи подписки, для составленія капитала на учрежденіе при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи за историческія сочиненія имени покойнаго почетнаго члена сего Университета, заслуженнаго профессора Сергѣя Михайловича Соловьева, правленіе Университета, въ увѣренности, что сіе дѣло будетъ встрѣчено сочувствіемъ со стороны Консисторіи, честь имѣеть представить при семъ какъ самое извѣщеніе о подпискѣ, такъ и подписной листъ на сей предметъ за № 1,314. При семъ правленіе считаетъ не лишнимъ присоединить, что для учрежденія стипендіи, предполагаемой въ 300 руб., потребуется капиталъ не менѣе 6,000 руб., а для учрежденія преміи за историческія сочиненія, полагая полную премію въ 1,000 руб., а половинную въ 500 руб.,—въ размѣрѣ 30,000 руб., и что самая подписка можетъ быть производима, согласно волѣ жертвователей, или на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на премію, или же только на стипендію. **П р и к а з а л и:** Извѣщеніе Императорскаго Московскаго Университета о Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на составленіе капитала, для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени Сергѣя Михайловича Соловьева, уже напечатано, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1883 годъ; въ дополненіе къ сему, чрезъ Епархіальныя же Вѣдомости, объявить благочиннымъ епархіи, чтобы они, если будутъ постуцать къ нимъ пожертвованія на означенный предметъ, отсы-

дали ихъ прямо отъ себя въ правленіе Московскаго Университета; затѣмъ настоящее отношеніе принять къ свѣдѣнію и поручить г. секретарю Консисторіи, по прилагаемому при отношеніи подписному листу пригласить служащихъ въ Консисторіи къ подпискѣ пожертвованій на учрежденіе стипендіи и преміи имени Сергѣя Михайловича Соловьева, и о результатахъ подписки доложить присутствію Консисторіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „21 мая 1883 года. *Исполнить*“.

-- По резолюціямъ Его Преосвященства: 1 іюня псаломщикъ Вугурусланскаго собора *Илиодоръ Масловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Волчанку, Николаевскаго уѣзда; 3 іюня безмѣстный и запрещенный священникъ *Семенъ Капонеровъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Киселевку, Бузулукскаго уѣзда; 5 іюня священникъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, *Петръ Румянцевъ* возведенъ въ санъ протоіерея; 8 іюня временно исправляющій обязанности причетника въ с. Быковомъ Отрогѣ, Николаевскаго уѣзда, *Николай Цвѣтковъ* утвержденъ въ должности; священникъ с. Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда, *Алексій Благодаровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Наумовское, Николаевскаго уѣзда; 10 іюня псаломщикъ въ санѣ діакона с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Гнѣвышевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Левинку, уѣзда Николаевскаго; священническій сынъ *Александръ Виноградскій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Малой Тарасовкѣ, Николаевскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; священникъ с. Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Архангельскій* уволенъ, согласно прошенія, за штатъ; 13 іюня временно исправляющій причетническія обязанности въ с. Петровскомъ, Ставропольскаго уѣзда, *Владиміръ Хилковъ* утвержденъ въ должности; 14 іюня окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Соловьевъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Святодухово, Вугурусланскаго уѣзда; временно исправляющій обязанности причетника въ с. Старой Кармалѣ, Самарскаго уѣзда, *Василій Покровскій*

утвержденъ въ должности; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Новоспасское, Бугуруславскаго уѣзда; псаломщикъ въ санѣ діакона с. Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Березовскій* уволенъ, согласно прошенія, за штатъ; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Басилій Остроумовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Раковку, Самарскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Алексій Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Царскую Александровку, Бузулукскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Князевскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Козловку, Новоузенскаго уѣзда; 15 іюня учитель Полтавской земской школы, Новоузенскаго уѣзда, *Константинъ Воловскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Салтово, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты до окончанія трехлѣтія (1881—1883 годы): 1 іюня—въ с. Богдановкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Петровъ Черныхъ; 14 іюня—въ с. Чистовкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Павелъ Савельевъ.

IV.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— При Самарскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною учительская вакансія по предмету церковнаго пѣнія, съ 12-ю недѣльными уроками и годовымъ вознагражденіемъ въ 250 руб. серебромъ. Желающіе занять эту вакансію должны заявить о семъ смотрителю означеннаго училища.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе іюня мѣсяца сего 1883 года, поступили слѣдующія суммы:

	Руб.	Коп.
Отъ священника Самарской градской Покровской церкви Василія Майеранова, пожертвованныхъ имъ въ пользу училища	10	—

Отъ благочиннаго II округа, Самарскаго уѣзда, священника Алексѣя Ушмарскаго, при отношеніи отъ 21 іюля сего 1883 года, за № 123, обязательнаго взноса отъ духовенства за вторую половину 1883 года 30 руб. 75 коп. и 21 ⁰ / ₀ сбора съ церковныхъ суммъ за то же время 108 руб. 48 коп., всего же	139	23
Отъ благочиннаго III округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Иларіона Топорнина, отъ 11 іюня, за № 145, 21 ⁰ / ₀ сбора за вторую половину 1883 года 112 руб. 25 ¹ / ₂ коп. и обязательнаго взноса за то же время 33 руб., а всего	145	25 ¹ / ₂
Отъ благочиннаго V округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Θεодора Николаева, отъ 22 іюня, за № 134, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1883 года 141 руб. 12 коп., обязательнаго взноса за то же время 36 руб. 25 коп. и пожертвованій отъ духовенства 16 руб., всего же	193	37
Отъ благочиннаго X округа, Бузулукскаго же уѣзда, священника Аристарха Борисова, отъ 14 іюня, за № 116, обязательнаго взноса за первую половину 1883 года.	36	—
Отъ благочиннаго IV округа, Бузулукскаго же уѣзда, священника Іоанна Діомидова, отъ 16 іюня, за № 182, 21 ⁰ / ₀ сбора за вторую половину 1883 года 127 руб. 55 коп. и обязательнаго взноса за то же время 34 руб. 50 коп., а всего	162	5
Отъ благочиннаго II округа, Бузулукскаго же уѣзда, священника Іоны Скворцова, отъ 24 іюня, за №№ 230 и 231, 21 ⁰ / ₀ сбора за вторую половину 1883 года 89 руб. 49 коп. и обязательнаго взноса за то же время 32 руб., всего же	121	49
Итого		807 39 ¹ / ₂

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Нижней Вязовкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Оеодоръ Гүменскій (умер. 24 мая), исправляющій должность псаломщика с. Савельевки, Новоузенскаго уѣзда, Оеодоръ Покровскій (умер. 27 мая), священникъ с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Хонерскій (умер. 13 іюня), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Верхнемъ Санчелѣевѣ, Ставропольскаго уѣзда, Семень Никоноровъ (умер. 14 іюня), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Крестовыхъ Городищахъ, Ставропольскаго же уѣзда, Петръ Липовцевъ (умер. 3 іюня), діаконъ на псаломщической вакансіи въ с. Старой Полтавкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Оома Благовидовъ (умер. 15 іюня), священникъ с. Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, Димитрій Смѣловскій (умер. 22 іюня) и исправляющій должность псаломщика с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Астраханскій (умер. 23 іюня).

— Приходское общество с. Павлушкина и д. Малой Павлушкиной, Бугурусланскаго уѣзда, желая увѣковѣчить память о почившемъ Царѣ-Освободителѣ Александрѣ Николаевичѣ, скончавшемся мученическою смертію за благо Россіи, весною 1882 года особымъ приговоромъ постановило: Приобрѣсти для мѣстнаго храма съ Аѳонской горы икону Божіей Матери „Достойно“, на кипарисной дскѣ, съ изображеніемъ по угламъ иконъ: св. Космы и Даміана, въ честь коихъ устроенъ храмъ, апостела Архипа, празднуемаго 19 февраля, когда состоялся Высочайшій Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ, и св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Нынѣ эта икона, какъ доносить мѣстный причтъ, выслана съ Аѳона.

— Приходское общество с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, въ приговорѣ своемъ, отъ 1 мая сего 1883 года, по поводу избранія членовъ въ составъ приходскаго попечительства на будущее трехлѣтіе, особымъ пунктомъ опредѣлило кругъ дѣятельности этого попечительства, именно: а) содержаніе и удовлетвореніе нуждъ приходской церкви; б) изысканіе средствъ для поддержанія въ при-

лично́мъ видѣ церковныхъ домовъ и существующихъ въ селѣ школъ; в) изысканіе средствъ на устройство въ приходѣ новаго помѣщенія для женской школы, взамятъ малопомѣстительнаго существующаго; г) устройство богадѣльни въ приходѣ; д) оказаніе бѣднымъ въ приходѣ людямъ возможныхъ въ необходимыхъ случаяхъ пособій; е) содержаніе въ порядкѣ кладбища и погребеніе нищихъ умершихъ. Попечительству предоставляется дѣлать сборъ добродѣтельныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ.

— Настоятельница Раковской Троицкой женской общины, Самарскаго уѣзда, игуменія Анатолія, рапортомъ отъ 9 іюля, за № 12, донесла Его Преосвященству, что Мелекесскій купецъ Бурковъ въ храмъ завѣдуемой ею общины пожертвовалъ сребропозлащенное большое евангеліе, стоимостью въ 200 руб. серебромъ.

— Приходское общество сельца Тихвинскаго, Сколково тожъ, Богдановской волости, Самарскаго уѣзда, состоящее изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, собравшись 12 іюня сего 1883 года на полномъ сельскомъ сходѣ отъ 87 домохозяевъ, въ присутствіи мѣстнаго сельскаго старосты, постановило слѣдующій приговоръ: „Общество имѣло совѣщаніе о томъ, чѣмъ бы почтить память о Державномъ Мученикѣ за Русскую землю, Царѣ-Освободителѣ Александрѣ II, и согласилось все́мъ міромъ соорудить, на свои средства, съ помощію добродѣтельныхъ пожертвованій, каменную часовню во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Часовню эту поставить въ нашемъ сельцѣ Сколковѣ, на общественной землѣ, на двухъ квадратныхъ саженьяхъ, а высоту въ три съ половиною сажени, стоимостью не менѣе 600 руб., въ которую (часовню) и должны поставить соответствующій иконостасъ съ иконами, въ числѣ коихъ образъ св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, имя котораго носилъ Благодѣтель нашъ, Императоръ Александръ Николаевичъ, съ неугасимою лампадою“. На устройство часовни Сколковскимъ обществомъ представленъ проектъ плана.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

1883 г.

августа 1-го.

Годъ семнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Городъ Бугурусланъ, его храмы и монастырь. Бугурусланскій женскій во имя Покрова Пресвятыя Богородицы монастырь.—(продолженіе).— Въ приложеніи—Каталогъ книгъ продающимся въ Синодальныхъ лавкахъ—(продолженіе).—Объявленія.

ГОРОДЪ БУГУРУСЛАНЪ,

его храмы и монастырь.

БУГУРУСЛАНСКІЙ ЖЕНСКІЙ ВО ИМЯ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе) (*).

Желаніе горожанъ перевести общину на другое мѣсто—за городъ, ближе къ нынѣшнему кладбищу, у подножія горы, усилило только раздорничество въ общинѣ между намѣстницею Θεоктистою и начальницею г-жею Ягодинскою съ ихъ послѣдовательницами. Чтобы не явиться виновницею въ глазахъ Его Преосвященства по поводу оной затѣи, та и другая, т. е. г-жа Ягодинская и Θεоктиста, поснѣшили Архипастырю послать рапорты въ свое оправданіе. Резолюціи Его Преосвященства, Θεофила, на рапортахъ той и другой были наложены слѣдующія.

Во 1-хъ, —на рапортѣ г-жи Ягодинской: „1 марта 1860 г.

(*) Смотр. № 24 Самар. Епарх. Вѣдом. за прошлый 1882 годъ.

Консисторія распорядится, чтобы въ Бугурусланской общинѣ всѣ сестры повиновались начальницѣ, а о неповинующихся предоставить начальницѣ рапортовать мнѣ съ своимъ мнѣніемъ“.

Во 2-хъ, — на рапортѣ намѣстницы: „8 марта. Послать указъ въ Бугурусланскую общину, чтобы начальница оной Елизавета Ягодинская вступила въ полное управленіе общиною, а всѣ прочія сестры должны повиноваться ей или же выйти изъ общины. На будущее время начальница общины пусть представляетъ мнѣ о дѣлахъ общины формальнымъ рапортомъ“.

Выслушавъ сіи резолюціи Его Преосвященства, намѣстница общины Θεоктиста объявила попечителю протоіерею Любимову, что она болѣе не желаетъ оставаться въ общинѣ второю правительницею, а потому просила отъ него себѣ билета на проѣздъ въ г. Самару, въ тамошній женскій монастырь, изъ коего была вызвана, тѣмъ болѣе, что дома, въ коихъ помѣщаются сестры общины, пока не принадлежатъ обители, по неоткрытію ея высшимъ правительствомъ, а составляютъ собственность г-жи Ягодинской, и слѣдовательно она, какъ намѣстница, не вправѣ еще распоряжаться ими, то есть, кому въ нихъ жить и кому приказать выйти изъ оной.

Когда послѣ сего попечитель общины протоіерей Любимовъ донесъ Его Преосвященству, что намѣстница Θεоктиста Леонтьева не желаетъ долѣе оставаться второю правительницею въ обители Бугурусланской и рѣшилась перемѣститься въ городъ Самару на прежнее жительство, съ присовокупленіемъ, что ей, Θεоктистѣ, согласно желанію ея, уже выданъ билетъ на проѣздъ, и что съ сего времени въ этой обители должность намѣстницы сама собою должна упраздниться, Преосвященный Теофилъ на его донесеніи написалъ: „20 марта. Предписать начальницѣ Бугурусланской общины г-жѣ Ягодинской, чтобы она управляла общиною самостоятельно, а въ случаѣ отсутствія своего, поручала бы казначеѣ общины управлять вмѣсто себя“.

Между тѣмъ вышло такъ, что едва только Θεоктиста Леонтьева удалилась на квартиру съ своимъ имуществомъ, которую отвели ей горожане противъ общины, въ ожиданіи хорошаго пути,

разстроеннаго половодьемъ, какъ г-жа Ягодинская распорядилась немедленно выслать изъ оной же общины до 50 сестеръ, единомысленныхъ будто съ Θεоктистою; причемъ, по ея распоряженію, имущество сестеръ сихъ было выносимо на улицу на произволь судьбы.

На донесеніе Θεоктисты Леонтьевой о семъ жестокомъ поступкѣ со стороны Ягодинской, Его Преосвященство написалъ: „Консисторія немедленно предпишетъ начальницѣ общины, чтобы она безъ достаточной причины не высылала сестеръ изъ общины, а тѣмъ, кои сами пожелаютъ выйти, дѣлала бы вознагражденіе за все, что онѣ пожертвовали въ общину. Бывшую же намѣстницу Бугуруславской общины Θεоктисту Леонтьеву, удаленую, по словамъ ея, изъ общины начальницею оной Ягодинскою слѣдуетъ указать опять въ Самарскую женскую обитель, изъ которой она была командирована въ Бугуруслань“.

Узнавши о такомъ распоряженіи Его Преосвященства, Θεоктиста Леонтьева поспѣшила подать прошеніе, въ коемъ умоляла Архипастыря дозволить ей съ сестрами безъ утѣсненія имѣть прожительство въ городѣ Бугурусланѣ, впредь до полученія разрѣшенія отъ вышаго правительства объ устройствѣ общины на новомъ, просимомъ горожанами, мѣстѣ.

За Θεоктистой скоро также подали прошенія Преосвященному Θεофилу и нѣсколько сестеръ близкихъ къ ней, въ коемъ онѣ, между прочимъ, писали, „что, по настоянію г. Ягодинской, г. городничій г. Бугуруслана высылаетъ ихъ изъ города вонъ, если мы не согласимся имѣть начальницею Ягодинскую и строить келліи на томъ мѣстѣ, гдѣ она жертвуетъ дома подъ общицу; но мы, Ваше Преосвященство, несогласны и не хотимъ стѣснять себя постройкою келлій, во 1-хъ потому, что неудобно будетъ устроить ограду вокругъ монастыря, что первоначально не обходимо; во 2-хъ, при общинѣ мало мѣста для постройки келлій, не токмо церкви современемъ, какъ холодной, такъ и теплою, и въ 3-хъ, не имѣется удобной земли не только для разведенія сада, но и огорода, что въ началѣ и въ послѣдствіи для монастыря необходимо, а потому всѣ мы желаемъ имѣть общину и строиться при кладбищенской

церкви, гдѣ жители города Бугуруслана охотно уступаютъ земли подъ монастырь и подъ усадьбу въ вѣчное владѣніе и даже жертвуютъ немалую сумму на постройку, и г. Губернаторъ, какъ слышали мы, находя удобнѣйшимъ и полезнѣйшимъ для монастыря мѣсто при кладбищенской церкви, соблаговолилъ торги произвести на оную землю, съ тою доброжелательною мыслию, чтобы мы, живущія въ монастырѣ, изъ вѣка въ вѣкъ хвалили Бога и благодарили за столь удобнѣйшее положеніе мѣста къ разведенію сада и всего домохозяйства, чему очень были рады, какъ мы, такъ и граждане. Объясняя все это, покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство освободить насъ отъ распоряженій г-жи Ягодинской— начальницы и соблаговолить и благословить насъ строиться на удобнѣйшемъ, и для насъ и для будущихъ монахинь, полезнѣйшемъ мѣстѣ, при кладбищенской Бугурусланской церкви“.

На семъ прошеніи Преосвященный Теофилъ написалъ: „Строить другія общины на другомъ мѣстѣ не могу. А ко проживанію просительницамъ въ г. Бугурусланѣ съ моей стороны препятствія нѣтъ, если горожане дадутъ имъ помѣщеніе, впрочемъ только до открытія общины; а по открытіи помѣстятъ ихъ въ общину. Сообщить объ этомъ въ городническое правленіе“. Но такъ какъ пребываніе Теокисты Леонтьевой съ сестрами, числомъ до 50-ти, въ г. Бугурусланѣ казалось г-жѣ Ягодинской опаснымъ и вреднымъ для благосостоянія зародившейся общины, то она, Ягодинская, въ особомъ отношеніи къ протоіерею Любимову, изъяснивъ весь вредъ отъ присутствія въ городѣ сихъ сестеръ, просила его содѣйствія и помощи. Протоіерей Любимовъ, какъ попечитель общины, посѣшилъ препроводить къ г. городничему, бывшему въ то время Ром...скому, присланное къ нему сзначенное отношеніе, присоединивъ къ нему и съ своей стороны прошеніе, разогнать посредствомъ полицейскихъ мѣръ это противозаконное и вредное для благосостоянія Богородицкой общины сборище мнимыхъ монахинь, существующее въ г. Бугурусланѣ.

Не приступая пока къ употребленію чисто полицейскихъ мѣръ для удаленія мнимыхъ монахинь изъ города, г. городничій рѣшилъ для достиженія сей цѣли, предварительно безъ увѣдомленія и раз-

рѣшенія со стороны губернскаго начальства, испытать, по тщательномъ разслѣдованіи дѣла, мѣры чисто нравственныя, т. е. мѣры убѣжденія, совѣта и благожеланія, и когда достигъ желаемой сей цѣли, тогда уже изложилъ свое разслѣдованіе предъ г. Начальникомъ губерніи въ рапортѣ въ слѣдующемъ видѣ, приложивъ къ оному какъ отношеніе г-жи Ягодинской къ протоіерею Любимову, такъ и прошеніе послѣдняго.

„По тщательномъ личномъ разслѣдованіи моемъ, писалъ ояъ, оказалось слѣдующее: При открытіи въ 1859 г. въ Бугурусланѣ Богородицкой женской общины Самарскимъ Епископомъ, Преосвященнымъ Теофиломъ, назначена была туда для управленія собравшимися сестрами изъ Самары сестра Теоктиста Леонтьева, съ правомъ намѣстницы. Около полугода находилась община подъ управленіемъ Леонтьевой, затѣмъ вмѣсто нея была назначена съ правами начальницы вдова коллежская совѣтница Елизавета Ягодинская, пожертвовавшая въ пользу общины значительную сумму денегъ. Со вступленіемъ Ягодинской въ управленіе общиною, начался раздоръ между намѣстницею и начальницею, т. е. между ею и Леонтьевой: одна искала своихъ правъ законныхъ, а другая не хотѣла покориться. Отсюда возникла въ общинѣ соблазнительная междуусобица: между сестрами образовалось двѣ партіи, одна держала сторону изложенной намѣстницы, а другая — сторону утвержденной духовной властію начальницы.

Чтобы положить конецъ этому раздору, Ягодинская вынуждена была о соблазнительной для цѣлаго города неурладицѣ этой донести губернскому духовному начальству. По просьбѣ ея, Самарскій Преосвященный Теофиль консисторскимъ указомъ подтвердилъ ея права и строго предписалъ всѣмъ общиннымъ сестрамъ повиноваться ей, какъ начальницѣ, съ тѣмъ притомъ, чтобы не желающія исполнять эти обязанности сестры тотчасъ оставили общину навсегда. Леонтьева не дожидалась повторенія этого указа: она торжественно вышла со всей своей партіей изъ общины, забравъ съ собою большую часть общинныхъ хозяйственныхъ запасовъ и приношеній. Вышедши изъ общины, Леонтьева не возвратилась въ Самару, откуда была назначена намѣстницей, а осталась въ Бугуру-

сланъ, и изъ сестеръ, вышедшихъ съ нею изъ общины и вновь набранныхъ, образовала самопривольно свою общину, а себя произвела начальницей ея. Отсюда начался рядъ дѣйствій ея, очень вредный, какъ для мѣстной Богородицкой общины, такъ и для всего городского населенія. Посредствомъ клеветницъ своихъ и самозванныхъ сестеръ она старалась уронить въ глазахъ горожанъ мѣстную Богородицкую общину и ея начальницу, и усиѣла въ этомъ настолько, что между самыми жителями г. Бугуруслана образовались двѣ партіи, довольно явно враждовавшія между собою: одна держала сторону Ягодинской, другая — Леонтьевой. Последняя болѣе сильная партія, оставивъ совсѣмъ посѣщеніе и вспоможеніе Богородицкой мѣстной общинѣ, начала хлопотать по начальству объ открытіи въ Бугурусланѣ другой женской общины, въ которой была бы настоятельницею Леонтьева. Вполнѣ надѣясь на осуществленіе этого исканія, Леонтьева и вела себя, какъ настоятельница будущаго монастыря: во время дневныхъ, а часто ночныхъ прогулокъ своихъ по городу и при посѣщеніи храмовъ Божіихъ она заставляла наперсницъ своихъ водить себя подъ руки и величать преподобной матушкой, разрѣшала вступившимъ къ ней въ мнимую общину носить черныя рясы и наконецъ разсылала всюду избранныхъ ею самозванныхъ монахинь съ кружками просить милостыню и подаваніе, и эту обильную жатву употребляла по своему произволу и усмотрѣнію.

Въ такомъ видѣ были дѣла двухъ Бугурусланскихъ женскихъ общинъ — законной и самовольной, когда я вступилъ въ исправленіе городнической должности и мѣстный благочинный отнесся ко мнѣ съ просьбою о прекращеніи безпорядковъ, какіе производила самовольная сестра Θεоктиста Леонтьева. Разслѣдовавъ во всѣхъ подробностяхъ эти обстоятельства и сообразивъ, что крутыя, энергическія — чисто полицейскія мѣры для пресѣченія зла негодятся, я почелъ за лучшее въ этомъ случаѣ средства умѣренныя, мѣры кротости; явившись безъ всякой огласки къ Леонтьевой (*) и за-

(*) Θεоктиста Леонтьева съ сестрами жила въ домѣ г. Муромцевыхъ, противъ монастыря.

ставши ее врасплохъ съ поличнымъ, я не показаль при ее самозванныхъ подчиненныхъ никакого вида градоначальническаго недовольствія за очевидную противозаконность ея дѣйствій, а отозвавши ее въ особую комнату, убѣждалъ силою слова и всеильнымъ именемъ Христа бросить непринлежащее ей званіе, оставить городъ до лучшихъ будущихъ обстоятельствъ и распустить свою мнимую общину, и указывалъ при этомъ ей на тѣ пагубныя вообще и для нея и ее послушницъ бѣдственныя послѣдствія, какія непременно будутъ въ случаѣ неповиновенія.

Убѣжденія мои подѣйствовали на эту возмутительницу общественнаго спокойствія; она смирилась, а съ нею смирилась и вся ея самозванная паства, собравшаяся съ ближнихъ окрестныхъ мѣстъ.

Смиривъ виновницу общей неурядицы, я отправился точно также безъ шума и огласки съ тою же цѣлью и къ городскимъ личностямъ, болѣе другихъ имѣвшимъ вліяніе на ходъ этой неурядицы; послѣ смиренія Леонтьевой, главной виновницы зла, мнѣ не трудно уже было убѣдить ихъ оставить свои нечистыя, неизвинительныя дѣйствія, нарушающія общественное спокойствіе, а стало быть и влекущія за собою гибельныя послѣдствія.

Такимъ образомъ я дѣйствовалъ въ продолженіи двухъ недѣль, пока мѣсть выпроводилъ изъ управляемаго мною города самозванную настоятельницу самозванной женской общины, со всѣми ея наперсницами — самозванными сестрами. Это мнѣ удалось тѣмъ легче, что прошли слухи изъ Самары о высланномъ будто бы утверженіи Бугурусланской Богородицкой общины.

И теперь въ Бугурусланѣ волненіе умовъ утихло и все мирно и спокойно, а мѣстная женская община, управляемая Елизаветою Ягодинскою, ожила и принимаетъ мало по малу лучшей видъ“.

Получивъ это разслѣдованіе отъ г. городничаго, г. Начальникъ губерніи немедленно препроводилъ копію съ него при отношеніи къ Его Преосвященству съ такимъ, между прочимъ, присовокупленіемъ: „одобряя вполнѣ дѣйствія Бугурусланскаго городничаго Романовскаго, я однакоже полагаю, что разбирательство въ подобныхъ случаяхъ ближе относится къ духовному вѣдомству; а какъ изъ

рапорта, полученнаго мною по этому предмету отъ Ром... скаго, видно, что бывшая намѣстница общины Леонтьева удалилась изъ Бугуруслана не одна, а съ нѣкоторыми приглашенными ею сестрами и легко можетъ быть, съ цѣлью образовать вблизи особую общину со вредомъ для Бугурусланской общины, то считаю долгомъ сообщить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить, не сочтете ли Вы нужнымъ поручить кому либо изъ духовныхъ лицъ принять на мѣстѣ мѣры къ предупреденію могущихъ повториться со стороны Леонтьевой дѣйствій къ соблазну простаго народа“.

Но такъ какъ по справкѣ оказалось, что во время сей переписки Леонтьева переѣхала уже изъ Бугуруслана въ Самару и помѣстилась опять въ Самарскомъ женскомъ монастырѣ, то Преосвященный Теофілъ на отношеніи г. Начальника губерніи написалъ: прекратитъ дѣло, за водвореніемъ Леонтьевой въ здѣшній Иверскій монастырь (*). Засимъ вскорѣ г. Начальникъ губерніи увѣдомилъ Его Преосвященство по дѣлу о безплатной уступкѣ Бугурусланскимъ обществомъ земли у кладбища подъ женскую общину. Содержаніе сего увѣдомленія, между прочимъ, слѣдующее:

„Вслѣдствіе представленія Бугурусланскою городскою ратушею на утвержденіе приговора тамошняго общества купцовъ и мѣщанъ на безплатную уступку подъ женскую общину въ г. Бугурусланѣ участка выгонной земли, лежащаго вблизи кладбищенской Успенской церкви, губернское правленіе, для испрошенія разрѣшенія отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, входило съ представленіемъ объ этомъ чрезъ Начальника губерніи къ г. Оренбургскому и Самарскому Генераль-Губернатору.

Его Высокопревосходительство г. Генераль-Губернаторъ имѣя въ виду, что городскіе выгоны, по силѣ 303 ст. XII т. уст. строит., застраивать запрещается, а если, на основаніи 43 ст. того же тома уст. о город. хоз., дозволяется подобныя земли

(*) Теокиста Леонтьева родомъ изъ дворянъ, считалась вообще строгою подвижницею и умерла въ Самарскомъ женскомъ монастырѣ съ именемъ Евстоіи въ 1866 году.

отдавать подъ устройство различныхъ хозяйственныхъ заведеній, то не иначе, какъ съ торговъ, за ежегодную извѣстную плату въ пользу города, — отъ 15 апрѣля предписалъ предложить желающимъ устроить женскую общину въ Бугурусланѣ дать просимый имъ участокъ въ содержаніе, согласно 43 ст. уст. о гор. хоз., и о послѣдующемъ его увѣдомить; независимо же сего, онъ требовалъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія:

1) Кѣмъ именно учреждается женская община въ г. Бугурусланѣ, какъ велико число лицъ женскаго пола, желающихъ посвятить себя общинской жизни, и какого онѣ званія.

2) Испрошено ли на учрежденіе общины разрѣшеніе какъ мѣстнаго, такъ и высшаго духовнаго начальства.

3) Не имѣется ли какихъ либо препятствій къ учрежденію той общины со стороны гражданскаго начальства, и

4) Какъ великъ выгонъ г. Бугуруслана, отведенъ ли ему оный въ установленномъ порядкѣ и не можетъ ли отводъ общинѣ участка земли стѣснить выгонъ?

О доставленіи всѣхъ этихъ свѣдѣній губернское правленіе отъ 6 мая предписывало Бугурусланской городской ратушѣ.

На это ратуша отъ 6 іюня донесла, что мѣсто для заведенія и устройства при кладбищѣ г. Бугуруслана женской общины, взаимѣнъ заведеній на берегу р. Кинеля въ бывшемъ домѣ чиновника Лобанова, просилъ попечитель отъ общества коллежскій ассесоръ Бабичевъ, который, вѣроятно, имѣлъ въ виду особыхъ на сей случай благотворителей, желаетъ привести это во исполненіе, и что со стороны городского начальства къ учрежденію общины на избранномъ мѣстѣ, за предоставленіемъ уже онаго обществомъ, препятствій не предстоитъ, тѣмъ болѣе, что отъ занятія сего мѣста выгонъ нисколько не стѣснится, а просимыя двѣ десятины, находясь при оврагѣ и кладбищѣ, никакой городу пользы не приносятъ.

Что же касается до представленія остальныхъ свѣдѣній, то ратуша, по неимѣнію ихъ, требовала отъ попечителя Бабичева, при чемъ представивъ подлинный по сему отзывъ его, просила сдѣлать распоряженіе, на основаніи 14 и 15 пун. 108 ст. уст. о город.

и сел. хоз., о предоставленіи сказаннаго мѣста безъ производства торговъ за единовременную умѣренную плату, или за ежегодный оброкъ не дороже $\frac{1}{4}$ коп. за квадратную сажень, какъ это разрѣшено указомъ Губернскаго Правленія отъ 23 января 1857 г. за № 445. Въ отзывѣ же коллеж. ассес. Бабичевъ объясняетъ, что женская община существуетъ съ 1859 г., подъ вѣдѣніемъ духовнаго начальства, но утвержденія на оную еще не послѣдовало; при этомъ Бабичевъ присовокупилъ, что первоначальное ходатайство объ учрежденіи общины въ г. Бугурусланѣ было отъ помещицы Бузулукскаго уѣзда Анны Ивановой Путиловой и что онъ находился попечителемъ общины въ продолженіе 1859 г., по избранію общества и не безъ вѣдома Его Преосвященства.

Вслѣдствіе сего, въ февралѣ сего года подана имъ Преосвященному прошеніе о разрѣшеніи на устройство общины, но какое по оному послѣдовало распоряженіе, ему неизвѣстно.

Съ своей стороны Бабичевъ для помѣщенія его дочери, посвятившей себя общинной жизни, и для другихъ неимущихъ сестеръ, обязывается выстроить на свой счетъ корпусъ для келлій въ 400 руб. сер.; лицъ женскаго пола, посвятившихъ себя общинной жизни въ Бугурусланѣ, какъ извѣстно изъ представленнаго Его Преосвященству отъ настоятельницы этой общины Леонтьевой отчета, было по 1860 г. до 40, а въ настоящее время готовыхъ поступить 51.

Между тѣмъ коллежская совѣтница Елизавета Ермолаева Ягодинская съ роднымъ братомъ своимъ штабъ-ротмистромъ Димитріемъ Ермолаевымъ Пополутовымъ купили въ Бугурусланѣ у чиновника Лобанова по набережной улицѣ близъ р. Кивеля три дома и все это пожертвовали въ вѣчное и всегдашнее владѣніе имѣющейся открыться, вслѣдствіе ея ходатайства, на этомъ мѣстѣ, женской общинѣ, объ утвержденіи которой представлено уже Епархіальнымъ Начальствомъ въ Святѣйшій Синодъ; а между тѣмъ указомъ отъ 28 декабря за № 349 того же года предписано ей Ягодинской управлять этою вновь устраиваемою общиною. Вслѣдствіе этого распоряженія она устроила въ сказанномъ домѣ церковь, которая еще не освящена за неутвержденіемъ Синодомъ об-

щины. Нынѣ же извѣстилась она, что Бугурусланское городское общество, чрезъ уполномоченнаго своего коллежскаго ассесора Бабичева, ходатайствуетъ въ Губернскомъ Правленіи объ отдачѣ подь эту общину 2 десят. городской выгонной земли съ тѣмъ, чтобы, по тѣснотѣ теперешняго помѣщенія общины, перемѣстить ее на эту выгонную землю, что близь кладбищенской церкви; ходатайство же это не должно имѣть мѣста во 1-хъ потому, что объ утвержденіи этой общины на пожертвованномъ ею съ братомъ мѣстѣ уже испрашивается разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, какъ дѣла, касающагося духовнаго начальства, и во 2-хъ для первоначальнаго помѣщенія сестеръ на этой усадьбѣ духовнымъ начальствомъ признано достаточнымъ, въ особенности, если Губернское Правленіе найдетъ возможнымъ уважить ходатайство Бугурусланскаго городского общества объ отдачѣ земли подь общину въ количествѣ 1 десят. 2325 саж., которая, по смежности своей съ усадьбою общины, была бы весьма для нее полезна; затѣмъ Ягодинская присовокупила, что какъ поставленная духовнымъ начальствомъ управлять означенной общиной и заботиться о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи и выгодахъ ея, — она всякаго рода вмѣшательства въ дѣла по общинѣ со стороны г. Бабичева, назвавшагося произвольно попечителемъ, находитъ неумѣстнымъ, какъ человѣка частнаго.

Что же касается до его ходатайства отъ Бугурусланскаго городского общества о добровольномъ приношеніи въ пользу общины, то подобныя пожертвованія община съ благодарностію готова принять. Въ заключеніе этого Ягодинская проситъ Губернское Правленіе сдѣлать распоряженіе объ отдачѣ земли подь садъ общины, жертвуемой Бугурусланскимъ городскимъ обществомъ.

Между тѣмъ изъ дѣла Губернскаго Правленія видно, что Бугурусланская городская ратуша отъ 4 декабря 1859 г. представляла на распоряженіе Губернскаго Правленія переписку объ отдачѣ для женской общины, вслѣдствіе ходатайства въ январѣ 1859 г. коллеж. ассес. Бабичева, земли подь разведеніе сада и просила по неимѣнію препятствій на отдачу того мѣста утвердить за женскою общиною безденежно съ выдачею акта. Губернское Правленіе

предварительно разрѣшенія представленія ратуши, отъ 21 того же декабря предписало губернскому землемѣру снять на планъ просимое мѣсто, съ показаніемъ мѣстности, занимаемой женскою общиною. Изъ представленнаго нынѣ губернскимъ землемѣромъ плана оказалось, что мѣсто просимое подь садъ женской общины находится противъ занимаемаго женскою общиною и состоитъ на выгонѣ; послѣднее же состоитъ въ кварталѣ.

Усматривая изъ вышеизложеннаго, что коллеж. ассес. Бабичевъ, называющій себя попочителемъ женской общины, ходатайствовалъ сперва объ отдачѣ мѣста подь садъ женской общины противъ самаго мѣста, занимаемаго тою общиною, а потомъ въ представленіи, подь устройство общины, съ переносомъ ея, другаго мѣста у кладбища; между тѣмъ коллежская совѣтница Ягодинская, пожертвовавшая подь общину дома съ дворовымъ мѣстомъ, ходатайствуетъ о представленіи общинѣ мѣста только одного послѣдняго и вмѣшательство Бабичева по устройству общины считаетъ неумѣстнымъ: — я долгомъ считаю о всемъ вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвященству и покорнѣйше просить почтить меня увѣдомленіемъ: какое именно изъ мѣсть необходимо для общины; а также утверждена ли самая община и кто состоитъ оной попочителемъ“.

Преосвященный Теофилъ на сему отношеніи написалъ: „Поспавкѣ увѣдомить Его Превосходительство отъ имени моего съ добавленіемъ, что другой общины въ томъ же г. Бугурусланѣ открывать нѣтъ надобности“. Это было въ половинѣ іюля 1860 г.

Между тѣмъ судьбы Божіи объ открытіи общины уже совершились. Въ самый разгаръ переписокъ, просьбъ разнаго рода, полученъ былъ указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященнымъ Теофиломъ объ учрежденіи въ г. Бугурусланѣ Богородицкой общины. Содержаніе сего указа отъ 20 іюня за № 2970 таково:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Князя Сергія Николаевича Урусова, коимъ объявляетъ, для надлежащаго къ

исполненію распоряженія, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства, въ 28 день мая, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 5 февраля сего года, объ учрежденіи на изложенныхъ въ семъ опредѣленіи основаніяхъ женской общины въ г. Бугурусланѣ, Самарской епархіи, и укрѣпленіи за нею недвижимаго имущества, жертвуемаго въ пользу оной вдовою коллеж. совѣтн. Ягодинскою и штабъ-ротмистромъ Пополутовымъ. По справкѣ оказалось, что вышеозначенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи женской общины въ г. Бугурусланѣ, Самарской епархіи, состоялось вслѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства и предсѣдателя удѣловъ съ цѣлію пресѣченія разсѣяннѣмъ по разнымъ мѣстамъ означенной губерніи лжеинокинямъ бывшихъ иргизскихъ раскольническихъ монастырей способовъ распространять свои заблужденія и для привлеченія самихъ ихъ къ св. церкви, и что опредѣленіемъ тѣмъ предоставлено Господину Оберъ-Прокурору графу Александру Петровичу Толстому на учрежденіе женской общины въ г. Бугурусланѣ, Самарской епархіи, безъ всякаго пособія отъ казны съ тѣмъ, чтобы община сія предназначалась преимущественно для лицъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ и подчинялась надзору мѣстнаго Епархіальнаго Начальства на правилахъ женскихъ православныхъ обителей, причемъ дальнѣйшее устройство сей общины зависело бы отъ усмотрѣнія Вашего Преосвященства и начальства удѣльнаго и государственнаго имуществъ сообразно съ средствами и нуждами самой общины, и также на укрѣпленіе за Бугурусланскою общиною жертвуемыхъ вдовою коллеж. совѣтн. Ягодинскою и штабъ-ротмистромъ Пополутовымъ домовъ и земель по представленнымъ ими документамъ, — испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Приказали: О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Свят. Синода касательно учрежденія на изложенныхъ въ ономъ основаніяхъ женской общины въ г. Бугурусланѣ, Самарской епархіи, и объ укрѣпленіи за нею недвижимаго имущества, жертвуемаго въ пользу оной вдовою коллеж. совѣтника Ягодинскою и штабъ-ротмистромъ Пополутовымъ, дать знать Вашему Преосвя-

щенству указомъ, для надлежащаго съ Вашей стороны распоряженія къ исполненію. Іюня 30 дня 1860 года.

По сдачѣ сего указа въ Консисторію на исполненіе онаго, было постановлено: 1) Съ переписаніемъ указа Святѣйшаго Синода послать указъ настоятельницѣ общины Елизаветѣ Ягодинской съ предписаніемъ а) по полученіи указа въ первый воскресный или праздничный день, послѣ Божественной литургіи, по прочтеніи сего указа, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ; б) предоставить начальницѣ вѣдствіе Высочайшаго соизволенія на утвержденіе Бугурусланской общины и укрѣпленіе за нею недвижимаго имущества, жертвуемаго въ пользу оной вдовою к. с. Ягодинскою и штабъ-ротмистромъ Пополутовымъ на укрѣпленіе недвижимаго имущества за общиною, совершить надлежащій крѣпостной актъ и передать общинѣ и о послѣдующемъ донести; 2) о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе въ г. Бугурусланѣ общины и укрѣпленіе за оною недвижимаго имущества, жертвуемаго Ягодинскою и Пополутовымъ, и состояніи общины подъ надзоромъ Епархіальнаго Начальства сообщить отъ имени Его Преосвященства г. Начальнику Самарской губерніи и Начальству Удѣльнаго Вѣдомства. Его Преосвященство написалъ на журналѣ консисторіи такъ: „исполнить“. Послѣ открытія общины предписать распорядиться и объ освященіи церкви, если совсѣмъ готова“.

14 Августа послѣ литургіи въ общинѣ прочтенъ былъ указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи ея на правилахъ женскихъ православныхъ обителей и совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Донося о семъ Его Преосвященству, Начальница общины Ягодинская, съ одной стороны, писала, что работы по церкви производятся усиленно, иконостасъ и иконы готовы; утварь и богослужебныя книги куплены, наружныя переправки скоро будутъ совершенно окончены; — съ другой стороны, просила Его Преосвященство разрѣшить освященіе общинской церкви во имя Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости въ 5 день сентября будущаго и снабдить оную антиминсомъ, присовокупивъ къ сему, что она уполномочила довѣренностію вѣ-

кого Стародворскаго о выдачѣ дарственной записи общинѣ на дома ею жертвуемые въ Самарской Гражданской палатѣ.

Освященіе храма послѣ окончательнаго его приготовления Его Преосвященствомъ предписано совершить протоіерею Любимову, который 5 сентября и совершилъ оное по чиноположенію церкви.

Назначая резолюціей послѣ сего при церкви въ общинѣ штатнымъ священнослужителемъ протоіерея Боголюбскаго, Преосвященный Теофилъ его назначилъ главнымъ попечителемъ общины, а протоіерею Любимову предписано не завѣдывать уже общиною по множеству дѣлъ и порученіямъ, возлагаемымъ на него по другимъ частямъ Епархіальнаго управленія.

Въ Редацію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Желая, хотя посылно, почтить память Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, бывшаго Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, скончавшагося 21 февраля сего 1882 года, я, съ благословенія Преосвященнаго Виталія, Епископа Могилевскаго, предпринялъ составленіе, по возможности, самаго подробнаго очерка о жизни и дѣятельности почившаго Владыки.

Желая, чтобы очеркъ вышелъ, по возможности, подробнѣе, я обращаюсь къ содѣйствию всѣхъ знавшихъ почившаго Владыку.

Такъ какъ въ Самарѣ есть еще много лицъ, помнящихъ почившаго Владыку во время управленія его Самарскою епархіей (1850—1856 г.), то я рѣшился обратиться, черезъ посредство Вашей газеты, ко всѣмъ знавшимъ Владыку съ покорнѣйшею просьбою, не отказать мнѣ въ содѣвствіи моему труду, сообщить, кто какія знаетъ біографическія, характеристическія или просто частныя замѣтки о почившемъ Архіепископѣ Евсевіи. Лицъ, имѣющихъ письма почившаго Владыки, имѣю честь просить не отказать выслать мнѣ таковыя, хотя на время, дабы я могъ воспользоваться ими при составленіи очерка, а болѣе замѣчательныя я предполагаю помѣстить цѣликомъ въ текстѣ, или въ особомъ приложеніи.

Статьи, письма и справки прошу адресовать въ губернской городъ Моголевъ на Днѣпрѣ, на мое имя.

Другія газеты прошу перепечатать это письмо

Иванъ Николаевичъ Каргопольцовъ.

Только что поступило въ продажу:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

для

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

и другихъ

СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ и МОЛИТВОСЛОВІЙ

Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра Богословія, протоіерея А. Θ. ХОЙНАЦКАГО.

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетѣ 4 р. съ пересылкой.

СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ НА КНИГУ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснова, на Никольской улицѣ, въ домѣ Бостанджогло, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ю почтой.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юля 29 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.