

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епарх. Вѣд.» выходятъ 2
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ до-
став. и перес. во всѣ города Россійской
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ
«Епарх. Вѣд.» однократно, взимается:
за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р., за

1/4 стр.—3 р. За объявленія, печатае-
мыя нѣсколько разъ, плата взимается
по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются
на имя РЕДАКЦИИ «Олон. Епар. Вѣд.»,
съ обозначеніемъ имени и адреса авто-
ра, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомя-
нутыя статьи обратно, прилагаютъ
при статьяхъ почтовую марку.

№ 14.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Производство въ чинъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ
5 юля 1904 года за 42, смотритель Каргопольскаго духовнаго
училища **Спасскій**, за выслугу лѣтъ, произведенъ изъ коллеж-
скихъ въ *статскіе совѣтники* со старшинствомъ съ 9-го января
1904 года—и учитель Вытегорской второклассной школы **Надпо-
рожскій** утверждёнъ въ чинъ *коллежскаго регистратора*—со стар-
шинствомъ съ 1 апрѣля 1902 года.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

М. Определенъ крестьянинъ Петрозаводскаго уѣзда, Великогуб-
ской волости, дер. Сычевъ, Иванъ **Вавилинъ**—послушникомъ Кли-
меницкаго монастыря 8 юля.

Постриженъ въ монашество послушникъ Александро-Свирска-
го монастыря Иванъ **Туюсовъ**, съ нареченіемъ имени «*Іона*», 20 юля.

Утвержденъ въ должности старосты церкви села Лекеы, По-
вънецкаго уѣзда, Оседоръ **Ремешкинъ** на трехлѣтіе съ 1904 года.

Назначеніе пенсій.

Высочайше утвержденнымъ 11 мая 1904 года положеніемъ Комитета Министровъ, объявленнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 22 іюня 1904 года за № 6219, назначена пенсія: вдовѣ священника Георгіевской церкви села Юковичи, Лодейнопольскаго уѣзда, Любови **Соколовой** съ тремя несовершеннолѣтними дѣтьми по 300 р. въ годъ, съ 6 сентября 1902 года и вдовѣ діакона-псаломщика Преображенской церкви села Бережного Шелтозера, Петрозаводскаго уѣзда, Надеждѣ **Мегорской** съ пятью несовершеннолѣтними дѣтьми 66 р. 66 коп., съ 28 апр. 1904 года.

Отъ Олонецкой духовной консисторіи.

Слушали отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ, отъ 27 мая 1904 года, за № 15794, на имя Секретаря Консисторіи, о томъ, чтобы въ означенное Управленіе ежемѣсячно были доставляемы свѣдѣнія не только о пожертвованіяхъ, доставляемыхъ причтами, церквами и монастырями въ консисторію, но и о вносимыхъ ими въ соответствующія учрежденія, помимо консисторіи.

Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ дать знать къ должному исполненію всѣмъ причтамъ епархіи и начальствующимъ монастырей чрезъ напечатаніе въ официальной части «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

О присоединеніи къ православію.

Финляндская уроженка Эльза **Тимонень**, лютеранскаго вѣроисповѣданія, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры, присоединена къ православію причтомъ Муромскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу церквей и школъ епархіи.

Московскій потомственный почетный гражданинъ, фабрикантъ Владимір Матвѣевичъ **Никитинъ** пожертвовалъ наличными 100 руб. на окраску съ наружной стороны стѣнъ зданія Шуйской женской церковно-приходской школы.

Крестьянинъ Архангельской губерніи, Онежскаго уѣзда, Кюжскаго прихода Александръ Ивановъ **Поповъ** пожертвовалъ въ пользу Соломенской церкви на постройку причтоваго дома 450 руб. и приобрѣтеніе церковной утвари и облачений 210 рублей, а всего 660 рублей.

Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Яковлевичъ **Боршневъ**, на возобновленіе Крестовоздвиженской часовни въ деревнѣ Симовичахъ, Верхооятско-Никольскаго прихода, съ устройствомъ въ ней новаго иконостаса и многихъ другихъ принадлежностей часовни, пожертвовалъ до 950 рублей.

Староста Имоченской церкви торгующій крестьянинъ Тимофей **Смѣналовъ** пожертвовалъ въ свою приходскую церковь двѣ металлическихъ люстры, одну пару бронзовыхъ позолоченныхъ хоругвей съ чехлами и двѣ въ честь Божіей Матери и Преподобнаго Серафима Саровскаго иконы съ кіютами и двумя лампадами, стоимостью въ 282 руб.

Проживающая въ С.-Петербургѣ вдова подполковника Надежда Яковлевна **Степанова** пожертвовала въ Гедевскую церковь священническое и діаконское облаченія изъ бѣлаго газета, стоимостью въ 180 руб.

Крестьянинъ С.-Петербургской губерніи, Новолодожскаго уѣзда, Пашскаго прихода, Иванъ Митрофановъ **Мартьяновъ** пожертвовалъ 200 рублей на возобновленіе иконостаса въ часовнѣ, въ честь великомученицы Варвары, въ деревнѣ Мириничи, Соцкаго прихода.

Потомственный почетный гражданинъ Андрей Яковлевъ **Крыловъ** принесъ въ даръ Лодейнопольскому собору, въ придѣль трехъ Святителей, металлическій запрестольный крестъ съ семи-свѣчникомъ, двѣ парчевыя одежды на престолъ и жертвеникъ и книгу Апостолъ въ металлической оправѣ, съ такимъ же изображеніемъ на лицевой сторонѣ Сошествія Св. Духа на апостоловъ и на другой сторонѣ креста, всего на 250 рублей.

Крестьяне деревни Чашковичъ, Верхооятско-Никольскаго прихода Федоръ Ивановъ **Ваничевъ**, Василій Михайловъ и Иванъ Тимофеевъ, при содѣйствіи о. діакона Леонида **Базилевича**, приобрѣли и пожертвовали въ свою церковь двѣ бронзовыя позлащенные хоругви, большой деревянный Крестъ съ художественнымъ изображеніемъ на немъ распятія Господня и гробницу подъ плащаницу, со стекляннымъ футляромъ и мѣднопосеребряною лампадою ко кресту, всего на сумму 212 рублей.

Отъ Петрозаводскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Списокъ лицъ, наиболѣе ревностно относящихся къ школьному дѣлу въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

Священники: П. Дмитріевъ, заботящійся о благоустройствѣ школы, В. Бутковский, Т. Русановъ, А. Ольгскій и Г. Гумилевъ; діаконъ Гр. Сиротинъ; М. О. Звѣроловлевъ, М. Машезерская, Ел. Звѣроловлева, Екатерина и Вѣра Богословскія, Ек. Павинская, В. Соболева, Анастасія Чернявская, Т. Герасимова, Вѣра Русанова, Анисія Костина, Ав. Ржановская, Ольга Гопманъ, Ап. Космозерская, Ив. Петровъ, Ал. Ялгубцева и Нат. Аккуратова.

Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ Петрозаводское Уѣздное Отдѣленіе выражаетъ благодарность.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Каргопольскаго духовнаго училища за 1903—4 учебный годъ.

К л а с с ъ IV-й.

Удостоиваются званія окончившихъ полный училищный курсъ.—*Разрядъ первый:* Крючковъ Федоръ.—*Разрядъ второй:* Лебедевъ Михаилъ, Соболевъ Петръ, Почезерскій Всеволодъ, Мудролюбовъ Аполлонъ, Кобылинъ Петръ, Успенскій Сергій, Савойскій Иванъ, Мизеровъ Александръ, Миролубовъ Иванъ, Савинъ Павелъ.—*Разрядъ третій—имѣютъ держать перекзаменовки:* Петровъ Петръ—по греческому и латинскому языкамъ; Нименскій Григорій—какъ не бывшій на экзаменахъ по болѣзни, держать ихъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ латинскаго языка, послѣ каникулъ.

К л а с с ъ III-й.

Переводятся въ IV-й классъ.—Разрядъ первый: Брызгинъ Николай, Реговъ Николай. *Разрядъ второй:* Разумовъ Викторъ, Преображенскій Николай, Васильевскій Михаилъ, Прилежаевъ Александръ, Охотинъ Андрей, Мархилевичъ Иванъ, Звѣроловлевъ Петръ, Соволинъ Михаилъ.—*Разрядъ третій—имѣютъ держать перекзаменовки:* Шежемскій Петръ—по пѣнію; Воскресенскій Алексій и Евсеевъ Иванъ—по греческому языку; Покровскій Александръ—по греческому и латинскому языкамъ.—*Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же III классѣ по малоуспѣшности:* Пльинскій Александръ и Хвалыинскій Василій.—Добромысловъ Михаилъ увольняется изъ училища согласно прошенію отъ по малоуспѣшности и домашнимъ обстоятельствамъ. Лядинскій Николай и Пятницкій Иванъ увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

К л а с с ъ II-й.

Переводятся въ третій классъ.—Разрядъ первый: Лебедевъ Николай, Маклі-

оновъ Владиміръ, Ильинскій Всеволодъ.—*Разрядъ второй*: Любимскій Михаилъ, Поповъ Николай 1-й. Омичевъ Иванъ, Кибасовъ Михаилъ, Поповъ Михаилъ.—*Разрядъ третій*—имѣютъ держать перекламеновки: Кширѣвъ Василий—по пѣнію; Муравьевъ Николай—по русскому языку; Петровъ Василий по св. Исторіи и ариѳметикѣ; Кожыринъ Владиміръ—по греческому и латинскому языкамъ; Николаевскій Сергій—по латинскому языку. Поповъ Николай 2-й, Семунинъ Иванъ и Братолобовъ Петръ *оставляются на повторительный курсъ въ томъ же II классѣ по малоуспѣшности*. Поповъ Александръ—держитъ экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ, какъ не державшій ихъ по болѣзни.—Покровскій Федоръ *увольняется изъ училища по малоуспѣшности, согласно прошенію отца.*

К л а с с ъ I-й.

Переводятся въ II-й классъ.—*Разрядъ первый*: Сказыбаевъ Александръ, Савинъ Александръ, Георгіевскій Александръ 1-й, Вотчинскій Алексій, Петропавловскій Владиміръ.—*Разрядъ второй*: Николаевскій Павелъ, Зуевъ Александръ, Перскій Николай, Вѣлчевъ Александръ, Дроздинъ Павелъ, Крыловъ Михаилъ, Громовъ Федоръ, Добромисловъ Александръ, Муравлевъ Николай, Лѣсковъ Михаилъ, Поповъ Борисъ, Лядинскій Александръ, Флеренскій Павелъ, Кудряшевъ Леонидъ.—*Разрядъ третій*—имѣютъ держать перекламеновки: Красновскій Иванъ—по Св. Исторіи; Лѣсковъ Иванъ—по пѣнію, Георгіевскій Александръ 2-й и Поповъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Полозовъ Иванъ—по русскому языку, Дьячковъ Александръ, Тервинскій Стефанъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.—Поповъ Николай, Ребровъ Петръ и Скворцовъ Михаилъ *оставляются въ томъ же I классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности*.—Гравдовъ Александръ *оставляется въ томъ же I классѣ на повторительный курсъ, согласно прошенію отца, по болѣзни.*

РОСПИСАНІЕ

испытаній, имѣющихся быть въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1904 г. для приѣма учениковъ въ I и др. классы и перекламеновокъ.

12—13 августа. *Перекламеновки для учениковъ IV класса.*

18 августа среда. *Законъ Божій.*

19 августа—четвергъ. *Русскій языкъ съ церк.-славянскимъ (письм. и устно).*

20 августа—пятница. *Ариѳметика.*

21 августа—суббота. *Перекламеновки для учениковъ I, II и III класса.*

23—24 августа—понед., вторн. *Собраніе членовъ Правленія для обсуждения результатовъ предѣльныхъ испытаній и перекламеновокъ; выдача книгъ и училищнаго имущества.*

25 августа—среда. *Молебнъ предъ началомъ занятій и самыя занятія.*

ПОПРАВКА.

Въ разрядномъ спискѣ воспитанниковъ IV класса Олонекской духовной семинаріи, напечатанномъ въ № 13 «Вѣдомостей», оказался пропускъ, который надлежитъ исправить такъ:

15. Павинскій Павелъ, Островскій Александръ, Савойскій Владиміръ, Первенцовъ Александръ, Мизеровъ Василий и т. д.

Пожертванія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Вещами:

Отъ причта Мегорской церкви, Вытегорскаго уѣзда—157 арш. холста, 24 арш. ситцу, 30 полотенецъ, 2 арш. коленкору, два платка и одни кальсоны; вещественныя пожертванія отъ причта Согианскаго прихода, Олонецкаго уѣзда; 5 полотенецъ, одинъ ситцевый платокъ и 42 арш. холста въ 17-ти кускахъ отъ священника Вешкельскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Іоанна Сквордова; 54 арш. холста, 2 арш. коленкору, 10 простынь, полотенецъ и 5 небольшихъ ситцевыхъ платковъ отъ причта Шуйскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда; 20 шт. полотенецъ, 30 арш. холста (въ 23 кускахъ), трои кальсоны и двѣ пары вязанныхъ шерстяныхъ рукавицекъ отъ священника Ряговскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Василія Петроавловскаго; вещественныя пожертванія отъ причта Шежемской Николаевской церкви, Каргопольскаго уѣзда; 156 арш. холста, 8 полотенецъ и 6 ситцевыхъ платковъ и немного суровыхъ нитокъ отъ причта Брусенской Николаевской церкви, Петрозаводскаго уѣзда; 22 арш. разнаго холста, два полотенца, 30 игловокъ и 25 пасомъ нитокъ отъ священника Уножскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Сумеова Крылова; одна пара чулокъ, одна пара дельницъ, 5 арш. domestiку, 1 1/2 арш. тонкаго полотна и 1 1/2 арш. холста отъ священника Николаевско-Ладожскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Василія Любимцева; 149 арш. холста, 40 полотенецъ и 8 катушекъ нитокъ отъ причта Кондушскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда; 8 1/2 ф. корнѣ отъ священника Фоймогубскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Александра Соколина; 29 полотенецъ, 13 платковъ, простыня и брюки отъ священника Ряусовскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Іоанна Казанскаго; 22 арш. холста и полотенце отъ причта Коробозерской церкви, Пудожскаго уѣзда; три посылки отъ благочиннаго 2-го округа, Пудожскаго уѣзда за № 107 и 253 съ вещами, собранными причтомъ Кенозерской церкви, названнаго уѣзда; 19 3/4 арш. холста, 15 полотенецъ, 6 носовыхъ платковъ, 2 платка головныхъ, одна салфетка, одини дельницы, одини кальсоны, 9 3/4 арш. ситцу, одна пасама нитокъ и одна простыня отъ причта Прыжинскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ.* Производство въ чинѣ.—Епархіальныя извѣстія.—Переѣмы по службѣ.—Назначеніе пенсій.—Отъ Олонецкой духовной консисторіи.—О присоединеніи къ православію.—О пожертваніяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.—Отъ Петрозаводскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Разрядный списокъ учениковъ Каргопольскаго духов. училища.—Росписаніе испытаній, имѣющихъ быть въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ. Поправка. Пожертванія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла,

и. д. Секретаря Консисторіи Г. Воскресенскій.

ОЛОНЕЦКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14. |

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 14.

Жизнеописание блаженнаго ѳаддея по рукописи *).

Предувѣдомленіе.

Въ продолженіи юнѣйшихъ моихъ лѣтъ собирались, по обыкновенію къ дѣду и отцу моему союзные между собою, дружелюбные, древніе почтенные, Соседніе старцы и вовемена ихъ будучи еще средовечія ¹⁾, въ посещаемыя бытія на петрозаводскія Заводы блаженныя и вечнодостоинныя памяти Императора, Петра Перваго, имѣли оныя облагодетельствованный Случай и нѣастіе видѣть тогда лично Его Высочайшую Особу, и съ нимъ поблагосклоннейшему, Его Величества благоволенію, продолжать собесѣдованіе о разныхъ матеріяхъ, и потеченію ихъ лѣтъ житія содержали все оное и съ бывшими достославными дѣянiami сего великаго Монарха, наозначенныхъ заводахъ въ твердой и глубокой памяти;— и такъ по высокому и—знаменитому предмету сему продолжали оныя, Старцы, въ вечернія времена занимаемая бѣсѣдами изустно повѣствовать, какъ о Его Величествѣ, бытіяхъ и дѣянiяхъ, имъ произведенныхъ; а притомъ и оначалномъ первооткрытіи здѣшняго мѣстоположенія и опостроеніи и дѣйствіи заводовъ фабрикъ и проч... и о потребныхъ на воинскую

*) Продолженіе; см. «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1904 г. № 12, стр. 387.

1) «Во времена ихъ будучи средовечія», повидимому, означаетъ: когда эти старцы были еще въ среднихъ лѣтахъ, тогда видѣли императора Петра Великаго, и за гѣмъ до старости хранили воспоминаніе о всемъ видѣнномъ и рассказывали о томъ.

службу выливаемыхъ многочисленныхъ разнаго рода и количества, пушекъ и орудія и приготовляемыхъ ружей и протчихъ воинскихъ и матеріальныхъ разнасортныхъ издѣлій съ дополненіемъ къ тому и оуничтоженіи и несуществованіи вышеименованныхъ заводовъ, фабрикъ и проч:—

А затемъ уже и о достоуважаемомъ. Старцѣ Фадее, какъ о богоспасаемомъ, его жизни, и равно и дѣлахъ, дѣяніяхъ и пресказаніяхъ, доставившихъ по сему пользоваться ему Высококомаршими благоволеніями, каковыя сладчайшія и наипрїятнейшія, помянутыхъ старцевъ, собесѣдованія, и побудительнейшія впечатлительнѣйшія ¹⁾ чувствованія и горчайшую любовь и стремительное усердіе къ написанію, по отрочанной ²⁾ тогда гибкой младости моеи повѣствуемыхъ и преподаваемыхъ реченнымъ старцами вечернихъ бесѣдъ съ тѣмъ, дабы все оное сохранить въ живой моей памяти съ написаніемъ повѣсти по чему все по продолженію ихъ возвѣщаемыхъ бесѣдъ, повечерно ³⁾ и по теченію времени, написалъ оныя въ тетралкахъ, и послучаю моего отъезда въ 1762 года въ Петрополь въ услуженіе, означенныя тетралки съ прочими книжками оставилъ для охраненія въ сундуке ⁴⁾; для будущаго написанія упоминаемой подлежащей повести.—

Итакъ по продолженію времени бытія житія и занятія моихъ должностей. въ С.Петербургѣ, Москвѣ, Малороссіи, Польшѣ, Херсонѣ, Крыму и въ протчихъ російскихъ городахъ, оставались означенныя написанныя мои повѣствованія въ тетрадяхъ, въ своемъ видѣ, безъ написанія слѣдующей повести до прїѣзда моего завстрѣчавшемися моими болѣзнями, въ отписку; въ го-

1) т. е. вѣроятно: оставившія сильное впечатлѣніе въ душѣ.

2) Вѣроятно: «отроческой».

3) Вѣроятно: по вечерамъ.

4) Отсюда и изъ дальнѣйшихъ словъ рукописи видно, что составитель рукописи сначала записалъ все слышанное отъ старцевъ въ тетрадкахъ еще до 1762 года; съ этого года тетради хранились въ сундукѣ по случаю отъезда составителя въ Петербургъ. Затѣмъ во время служенія его въ Петербургѣ, Москвѣ, Малороссіи, Польшѣ, Херсонѣ, Крыму и пр. тетради оставались безъ измѣненія. Когда же составитель по болѣзни уволенъ былъ въ «отписку» (отставку?) и прїѣхалъ въ Петрозаводскъ, то внимательно пересмотрѣлъ записанное въ тетрадкахъ и составилъ въ 1814 г. предлагаемое рукописное жизнеописаніе блаженнаго Фаддея. Затѣмъ въ 1818 г. это жизнеописаніе самъ же составитель нѣсколько переработалъ, дополнивъ другими, хранившимися твердо въ его памяти воспоминаніями вышеуказанныхъ старцевъ, равно и иныхъ престарѣлыхъ людей.

родъ Петрозаводскъ. И будучи въ убѣжище моего пребыванія между возложенными ¹⁾ моими занятіями, и упражненіями по разобраніи моихъ оставленныхъ книжиць и бумагъ выведенное о блаженномъ Фадее описаніе разсмотрѣлъ и написалъ въ 1814 году съ прилежнымъ ²⁾ вниманіемъ, въ самой истинѣ повествуемыхъ досѣле означенными старцами бѣсѣлъ, подлежащую повесть, которую и вписалъ присочиненныхъ мною тогда Петрозаводскихъ Северныхъ вечернихъ бѣсѣдахъ 8.

А потому уже поразсужденію—моему въ 1818. году для лучшей—удобности чтенія написалъ вновь, особливо сію повесть изъ первоначальной повѣсти съ поправкой и дополненіемъ по содержанию моему въ твердой памяти соблюдаемыхъ и оставленныхъ какъ отъ прежнихъ реченныхъ старцовъ повествованій, равно и после того заимствованныхъ мною отъ престарелыхъ старцовъ и моверныхъ ³⁾ сказаній.—Въ такомъ уже предпріятномъ и усовершенствованномъ моемъ занятіи и трудѣ интересъ мой полагалъ какъ ко удовольствію души моей чтеніемъ пользующейся и услаждающей; а за симъ равно и несравненно сохранить и память достоуважаемаго и приснопамятнаго Фадее, съ достоуважаемыми и удивительными деяніями его, для будущихъ временъ въ пользу и сведенія любопытныхъ и соотчикамъ моимъ. И есть ли же по сему случится кому изъ любителей упражняться чтеніемъ въ сему повествованіи моемъ, и понеже въ чемъ либо кто поусомнится: то оставляя на ихъ предрасудокъ и умствованіяхъ ⁴⁾ безъ всякаго вниманія моего тщетными. И естли за симъ оныя крити коборцы пожелають доходить до выправокъ и изъ следованія; то по общему жребію смертныхъ преселившихся пресеченіемъ жизни въ непостигаемую вечность, почтенныхъ древнихъ повествовавшихъ правдоподобныхъ старцевъ Ничего другого не обрящутъ къ удовольствію ихъ умствованія и предрасудковъ. Во исторіи описанія упоминаемаго блаженнаго Фадее Жизни и действіи Его Кромѣ какъ переходящихъ позднихъ изъ устныхъ пріемниковъ прималейшемъ, и благомъ видѣ несколько похожихъ пособіи смешенныхъ, не основательныхъ и отъ истины отклонив-

¹⁾ Въ рукописи «возложими».

²⁾ Въ рукоп. «прилежанымъ».

³⁾ Слово написано въ рукописи неразборчиво и, повидимому, ошибочно. Можетъ быть, составитель хотѣлъ сказать: «достоуважаемыхъ» или «привѣреныхъ».

⁴⁾ Вѣроятно вмѣсто: «умствованія».

шихся бродящихъ сказаній. На ¹⁾ таковыя погрешности по простоте ихъ извинительны, а за тѣмъ и похвальны что изъ усердія и уваженія своего поведуютъ взаимными между собою сообщаемыми собесѣдованія, съ содержимой ими въ живой и безсмертной памяти ²⁾, прославляемое и толико уважаемое и достойно, и праведно почитаемое блаженнаго Фадея свѣтло сіяющее имя съ некоторыми изъ дѣяній подобіями. относящихся къ увековеченной славы, части сего достовиднаго и въ позднія времена бывшаго, и украшеннаго всемогущею и вседействующею Божію благодатію, увѣчавшею христіанскимъ благочестіемъ, не поколебимою верою великодушныхъ терпеніемъ не усыпными подвигами, бденіемъ, не престаннымъ молитвословіемъ, воздержаніемъ воздержаніемъ постомъ крепкимъ и мужественнымъ крестоношеніемъ и сіяющими всеми добродетелями, почитаемаго и ублажаемаго въ роды родовъ, доставившаго ³⁾, блаженнаго и приснопамятнаго воспоминаемаго Фадея. въ заключеніе же выше означеннаго благопристойно сношу Святаго Апостола Павла, благоговѣствующаго во все ⁴⁾ вселенную громогласныя слова Слава же и честь и миръ всякому дѣлающему благое. Аминь.

П О В Ъ С Т Ъ .

О достовидномъ и Блаженномъ Фадее.

Достовидный Блаженный мужъ Фадій ростомъ былъ средній и сановитый, видомъ образующій кротость и смиренномудріе. Глава умеренная покрытая свѣтлоблистающими и украшающими

¹⁾ Вѣроятно вмѣсто: «Но».

²⁾ Рѣчь составителя рукописи на стран. 7-й и 8-й очень неясна. Повидимому, онъ хотѣлъ сказать, что если нѣкоторые люди отнесутся съ недоверіемъ и критикой къ написанному въ рукописи, то должны помнить, что повѣствованія старцевъ — единственный достовѣрный источникъ для жизнеописанія блаженнаго старца. Кромѣ этихъ повѣствованій старцевъ, можно встрѣтить только позднѣйшія устныя преданія, въ которыхъ истина смѣшана («смешанныхъ» въ рукописи) съ неосновательными и недостоверными разсказами. Правда, и такія погрѣшности преданій, по сужденію автора рукописи, извинительны, потому что зависѣли отъ простоты или усердія къ памяти старца разсказчиковъ, но всетаки они менѣе всего могутъ удовлетворить людей недоверчивыхъ и критически относящихся къ сообщеніямъ старцевъ современниковъ.

³⁾ Вѣроятно, слово ошибочно записанное.

⁴⁾ Очевидно, вмѣсто «во всю».

кудрявыми съ сѣдиною власами, вью его согбенною ¹⁾ покрывающими, чело умеренное ²⁾ благовидное, лице благообразное и кругловидное свѣтлою бледностію съ умеренными какъ и на челѣ морщинами украшающееся, взоръ умильный и дальновидный, носъ невеликій, брада круглообразная, покрытая сединами.—Мысли и умъ Божественные, разсужденія тонкія, благоразумныя и провицательныя, смиреніе, невиность, целомудріе; воздержаніе и молчаніе суть его душевныя добродѣтели. Вѣседы и вещанія словъ его открывающія въ наставленіяхъ правду и истину; обогрѣвающая его свита груба и черновидна препоясаніе усменное съ железною пряжкою, скрываема въ одеждою на мышцахъ и персеяхъ его носимыя вереги ³⁾ и крестъ железный; жесткая власяница, служащая къ покрытію наготы. Жезлъ или посохъ железный былъ его старости подпорою а скудоумнымъ поправленіемъ; въ такомъ ополченіи воинъ небесный родомъ былъ Олонецкимъ пределомъ изъ поселянъ, но котораго селенія или веси и когда последовалъ Христу въ юродствующемъ видѣ покрываемыхъ добродѣтелей, блаженствовать, о томъ верноподобнаго сведѣнія неимѣется, кромѣ нынѣшнихъ простонародіемъ не основательныхъ басень.

На петровскіе же заводы прибылъ онъ по повѣствованію старцевъ, имѣвшихъ случай съ нимъ собесѣдовать, въ 1706 году, основалъ или избралъ пребываніе свое въ малой хижинѣ близъ церкви святыхъ первоверховныхъ ⁴⁾, апостоловъ Петра и Павла къ северной стране за нынѣшнимъ Магистратомъ. Въ кругообращательной суетной жизни велъ онъ себя въ неподражаемыхъ поведѣніяхъ благочестивыхъ похристіанской должности; набожно съ украшающими добродетелями, повсѣременно съ беспримѣрнымъ тщаніемъ и усердіемъ ходилъ во святую церковь Божественную отправляемую святую литургію, пеніе и чтеніе слушалъ съ крайнимъ вниманіемъ. А при благоведеніи семъ по евангельскому завѣщанію молился духомъ и истинно, слезно и усердно съ устремленіемъ и воспареніемъ души, сердца съ возвышеніемъ мыслей горе ⁵⁾ къ престолу славы всесвятія и вездѣ

1) М. б. вмѣсто «согбенную».

2) Въ рукописи «челъ умере», очевидно, первое слово написано ошибочно, 2-е недописано.

3) вериги.

4) Въ рукописи: «первоцерковныхъ».

5) горь.

сущія нераздѣльныя троицы прилежнымъ призываніемъ въ холатайство и заступленіе преблагословенныя Владычины нашей Богородицы присно Девы Маріи и всехъ Святыхъ.—

При сихъ набожныхъ богоугодныхъ подвигахъ блаженнейшей фадей по ниспосылаемой небесной благодати многократно, по завѣщанію Спасителя Христа¹⁾, Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ, отцевъ, приобщался святыхъ Христовыхъ безсмертныхъ и животворящихъ таинъ тела и крови, самая изъ сего благодать даровъ, видъ лица его чудесный, сіяніемъ являлся, свѣтъ видимый только единими достойными; въ такомъ уже Христоносномъ ополченіи былъ непобедимъ и страшенъ невидимымъ врагомъ. Во время его молитвословія въ святой церкви осторожно наблюдалъ безъ чинно²⁾ стоящихъ, или козноглаголющихъ и давалъ имъ уроки таковаго наставленія, что уже оныя болѣе въ бытіи его въ церкви не отваживались дерзать на такovyя и приличныя закону Христіанскому и чести противныя поступки, почему церковь была тогда раема, собраніемъ вѣрныхъ—къ къ единому вѣчному спасенію.—

При семъ³⁾ онъ доверенный⁴⁾ мужъ божественныхъ чувствованій и дарахъ небесной благодати озарившей душевный его храмъ евангельскихъ непреложнымъ и всесвятейшимъ ученіемъ содержалъ едину грекороссійскую церковь и веру православную со всеми дарами освящающими назидующими и спасающими душу и сердце его къ содержанію въ непоколебимой церкви Христовой и притаковой всей осторожности наблюдаемой непорочной набожности, ни подъякимъ видомъ не допускалъ къ себѣ прирастаться противомудрствующему и разномышленному ученію сектъ, отъ влекающихъ отъ грекороссійской святой церкви, дерзнувшихъ же развлечь его отъ таковаго святодержимаго исповеданія вѣры и церкви въ другія толки поражалъ символомъ: вѣрую воединого Бога во единую святую соборную апостольскую церковь; исповедую единою крещеніе.—Аминь, а за симъ и спе покушавшихся нарушать исповѣданіе его и покой благовѣстія, Свято содержимое⁵⁾, въ душе и мысляхъ его, отра-

1) Въ рукописи «Христовъ».

2) безчинно, — въ рукописи: «безъ чинно».

3) Можетъ быть, вмѣсто: «при сихъ» (чувствованіяхъ).

4) т. е. можетъ быть: «достойно держащійся правой вѣры».

5) Въ рукописи написано неясно, какъ будто: «содержаніе».

жалъ жезломъ железнымъ почему все воюющія бури на духъ и душу его изчезли и докончанія ¹⁾ жизни приблизиться неотваживались при такомъ твердо наблюдаемомъ и содержимомъ набожномъ благочестіи и вере непоколебимой. Пищу употреблялъ всегда постную для единаго подкрепленія, желудка ²⁾ и чистыхъ его крестonosныхъ трудовъ и подвиговъ къ теченію его спасительной жизни въ непостигаемой и водворяемой святости блаженной вѣчности.

(Окончаніе будеть).

Нѣскольکو словъ

о необходимости для проповѣдника тщательнаго изученія Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета и пользованія имъ въ проповѣдяхъ.

Нѣкогда Господь сказать слушавшимъ Его ученикамъ: „всякій книжникъ, наученный царствію небесному, подобенъ хозяину, который выноситъ изъ сокровищницы своей новое и старое“ (Матѳ. 13, 52). Такимъ правиломъ всегда руководилась Церковь Христова въ отношеніи къ Св. Писанію Ветхаго и Новаго Завета. Читая и извлекая назиданіе для вѣрующихъ изъ св. книгъ Новаго Завета, она никогда не переставала пользоваться и Ветхимъ Заветомъ. Св. Отцы и учителя Церкви (какъ, напр. св. Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій и др.) объясняли своимъ слушателямъ цѣлыя книги Ветхаго Завета; въ богослуженіи эти книги постоянно читались наравнѣ съ новозавѣтными; содержаніе богослужебныхъ пѣсней, стихиръ, каноновъ, прокимновъ и т. д. въ значительной степени заимствовано изъ свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ, сообщившихъ ему какую-то особенную поэтическую прелесть и живость пѣснопѣній и молитвословій Церкви.

Та чистая, дѣтская, непосредственная вѣра, которою дышатъ писанія ветхозавѣтныхъ мужей, столь же обаятельно дѣйствуетъ на сердце, какъ воспоминанія о дняхъ дѣтства и юношества нерѣдко служатъ для людей, достигшихъ возраста мужества и старости, источникомъ самыхъ возвышенныхъ настроеній, возгрѣвающихъ охладѣвшее сердце и возбуждающихъ волю на новые и новые

¹⁾ до окончанія.

²⁾ желудка—вмѣсто: «стomаха ради» т. е. ради необходимости подкрѣпить себя пищею

подвиги. Въ особенной же степени подобное значеніе имѣютъ книги псалмы и книги ветхозавѣтныхъ пророковъ. Своими боговдохновенными созерцаніями ветхозавѣтные пророки какъ бы перекидываютъ мостъ отъ тѣхъ чаяній и надеждъ, которыми жила Церковь, а чрезъ нее въ той или иной мѣрѣ и все человѣчество съ самаго начала, къ той дѣйствительности, въ которой живемъ мы, и которая, развиваясь предъ нашими глазами, найдетъ свое завершеніе въ концѣ времени, когда вмѣсто этихъ обветшавшаго неба и земли явится новое небо и земля новая (Агг. 2, 7; Евр. 12, 25—29; 8, 13; Апок. 21, 1).

И если въ настоящее время лишь очень немногіе знакомы съ ветхозавѣтною Библіею въ ея непосредственномъ видѣ, а не по учебникамъ лишь Св. Исторіи, въ которыхъ значительно утраченъ бываетъ обыкновенно самый духъ ветхозавѣтной Библии и ея своеобразный языкъ, то объ этомъ слѣдуетъ глубоко сожалѣть. Мифы и легенда классической древности встрѣчаютъ болѣе вниманія и сочувствія себѣ въ нашемъ обществѣ, чѣмъ чистые источники вѣры, какою жила Церковь въ періодъ своего дѣтства. Никто почти не хочетъ замѣтить, сколько разумнѣя духовной жизни и мыслей самыхъ возвышенныхъ о всѣхъ ея явленіяхъ сокрыто въ этихъ архивахъ древности. При внимательномъ отношеніи къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ въ нихъ не только нельзя замѣтить слѣдовъ какой-либо первобытной дикости и некультурности, но напротивъ, въ нихъ сіяетъ всегда тотъ же свѣтъ небесной истины, который сіялъ въ воплотившемся Словѣ и который до явленія Его на землѣ лишь во тьмѣ свѣтился, ея не обнимаемый (Іоан. 1, 4—5). Все это, налагая какую-то особенную печать на писанія ветхозавѣтныя, ясно свидѣтельствуетъ объ ихъ боговдохновенности и побуждаетъ насъ высоко цѣнить „вѣрнѣйшее пророческое слово, ... какъ свѣтильникъ, сіяющее въ темномъ мѣстѣ, доколѣ не начнетъ разсвѣтать день, и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ нашихъ“ (2 Петр. 1, 19). Единный Духъ Святой есть Источникъ вдохновенія какъ новозавѣтныхъ, такъ и ветхозавѣтныхъ священныхъ писателей, а не какая-либо инородная мудрость, и всякій, имѣющій способность ощущенія духовнаго, тотчасъ замѣтитъ это, когда начнетъ внимательнѣе вчитываться въ книги Ветхаго Завѣта. Въ книгахъ пророческихъ замѣчаемъ мы предчувствіе иной, высшей, духовной жизни, которая впоследствии открылась на землѣ чрезъ явленіе

Христово. И хотя это предчувствіе не всегда было ясно у пророковъ, однако всетаки они могли имъ руководиться въ жизни. Вѣдь, и мы не живемъ ли нерѣдко подобною же предчувствующею будущія событія вѣрою, пока не видимъ осуществленія своихъ лучшихъ чаяній и идеаловъ? Мы живемъ вѣрою, въ пророчества о 2-мъ пришествіи Христа на землю, заключенными въ книгахъ новозавѣтныхъ, какъ пророки жили вѣрою въ первое пришествіе Христова.

Отсюда само собою понятно, какое значеніе должны имѣть для проповѣдника книги Св. Писанія Ветхаго Заѣта. Пусть онъ чаще прибѣгаетъ къ нимъ, какъ памятникамъ самой живой, чистой, какъ бы дѣтской вѣры, и воодушевляетъ слушателей живыми проявленіями ея въ ветхозавѣтныхъ людяхъ! Пусть засвидѣтельствуетъ онъ, что истина Христова, содержащая Церковію, не нова, но развивалась, подобно развивающемуся постепенно изъ сѣмени ростку, съ самаго начала существованія на землѣ Церкви, что „*Novum Testamentum in Vetere latet, Vetus in Novo patet*“, т. е. „Новый Заѣтъ скрытъ въ Ветхомъ, Ветхій открывается въ Новомъ!“ Сѣдая древность не дѣлаетъ ли предметъ особенно цѣннымъ и привлекательнымъ? А вмѣстѣ съ тѣмъ не является ли изначальное почтительное отношеніе къ этому предмету народовъ нагляднымъ свидѣтельствомъ того, что не напрасно же чтился онъ въ теченіи столь многихъ вѣковъ? Пусть покажетъ проповѣдникъ на основаніи священныя книги Ветхаго Заѣта, какъ начатки вѣры и жизни духовной постепенно раскрывались въ людяхъ отъ возраста, такъ сказать, духовнаго дѣтства, до возраста „мужа совершенна“, привести въ который людей явился на землю Христосъ Спаситель! (Ефес. 4, 13). Пусть тѣмъ, кто не достигъ возраста совершеннаго, онъ предлагаетъ начальное ученіе Ветхаго Заѣта и отъ начатковъ постепенно возводитъ къ совершенству! Пусть покажетъ, что сбылись чаянія людей Ветхаго Заѣта, и это является залогомъ того, что сбудутся и наши чаянія, касающіяся «откровенія сыновъ Божіихъ», соединенныя съ стенами и воздыханіями о наступленіи временъ и событій, которыхъ мы еще теперь не видимъ и ожидаемъ въ терпѣнн (Римл. 8, 19, 22—25)! Пусть, наконецъ, извлекаетъ назиданіе изъ священныя книги Ветхаго Заѣта и для всѣхъ, такъ какъ пребываютъ во вѣкъ и, слѣдовательно, вѣчное значеніе имѣютъ глаголы Божіи (1 Петр. 1, 25), источникомъ всегдашняго назиданія

служать боговдохновенныя пѣсни духовныя псалмовъ, молитвы въ день скорби, хвалы и славословія въ дни духовной радости, исповѣданіе помысловъ сердца и грѣховъ, размышленія о краткости, мимолетности человѣческой жизни, ея суетности, радостное восхищеніе духа отъ служенія Богу, правила богоугодной жизни и т. д.

Если столь велико значеніе для проповѣдника знанія Вѣтхаго Завѣта, то что сказать о Новомъ? Чрезъ боговдохновенныя книги Новаго Завѣта, написанныя апостолами, сподобились люди услышать слова лучшія, чѣмъ когда-либо приходилось слышать людямъ на землѣ: они услышали чрезъ проповѣдь учениковъ Слова тѣ глаголы, которыя возвѣщало Само Упостасное Слово и Премудрость. Что же можетъ быть выше и дѣйственнѣе этихъ словъ, и какое слово отъ себя самого, лучшее этихъ словъ, сказать могъ бы какой угодно мудрецъ вѣка сего или краснорѣчивый проповѣдникъ? Всю силу и дѣйственность слова послѣдняго получаютъ отъ сохранившагося въ письмени Христова слова, изъясненіемъ и приложеніемъ котораго къ современной жизни и настроенію слушающихъ долженъ заботиться проповѣдникъ. Его слово можетъ быть исполнено разума и блистать краснорѣчіемъ, но какой разумъ можетъ сравняться съ разумомъ Божиимъ (Римл. 11, 34), и какое слово можетъ быть столь же привлекательно, какъ то „слово благо“, о которомъ сказано: „изліяся благодать во устнахъ Твоихъ“ (Псал. 44, 2—3; Лук. 4, 22)? Поэтому пусть не надѣется проповѣдникъ на свой разумъ и краснорѣчіе своего слова, но приложитъ ихъ лишь къ изъясненію слова Божественнаго! Пусть никогда не проповѣдуетъ онъ отъ себя, но пусть мысль его всегда покоится на словѣ Божіемъ, какъ на прочной и непоколебимой опорѣ! Пусть Слово Божіе будетъ корнемъ, его же собственное слово—листіемъ и вѣтвями, заимствующими силу жизни отъ корня, хотя бы уничиженнаго въ глазахъ многихъ людей, но неистощимо жизненнаго и во истину никакими усиліями человѣческаго ума непоколебимаго! И проповѣдникъ замѣтитъ, какъ заключенный въ его сердцѣ ростокъ духовный, заимствуя силу жизни отъ „Корня Іесеева“, постепенно возраститъ многовѣтвистое древо, видимое далеко кругомъ, птицы небесныя будутъ укрываться на вѣтвяхъ его, и народы будутъ находить въ листь-

яхъ этого дерева источникъ исцѣленія (Матѳ. 13, 32; Луки 13, 18—19; Псал. 1, 1; Апок. 22, 1—2).

Между тѣмъ многіе изъ проповѣдниковъ не сознають или забываютъ о такой важности изученія Св. Писанія для проповѣдника. Они забываютъ, что ищущій пастырства долженъ «измлада Священная Писанія умѣти», такъ какъ «всяко писаніе богодуховенно и полезно есть ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ» (2 Тим. 3, 15—17). Многіе проповѣдники полагають, что достаточно пользоваться готовыми проповѣдями, которыхъ теперь такъ много печатается въ духовныхъ журналахъ и сборникахъ, или же ограничиваться избитыми наставленіями, переходящими отъ отцовъ и дѣдовъ и не основанными на самостоятельномъ, твердомъ, глубокомъ и основательномъ изученіи Св. Писанія. Такіе проповѣдники забываютъ о неизбѣнномъ требованіи церковныхъ правилъ, по которымъ вмѣняется въ обязанность ищущему священства звать Св. Писаніе; забываютъ о св. Іоаннѣ Златоустѣ, который въ «книгахъ о священствѣ» такъ настоятельно говоритъ объ изученіи ищущими священства Св. Писанія; забываютъ о правилѣ 19 шестого вселенскаго собора, по которому предстоятели не только каждый воскресный день, но и «по вся дни» должны поучать ввѣренный имъ народъ «словесамъ благочестія». Пусть вспомнятъ пастыри и новаго подвижника преп. Серафима, который въ пустынѣ столь усердно читалъ книги Св. Писанія, да и всѣхъ подвижниковъ, наставлявшихъ братію, которые всегда хорошо знали Св. Писаніе! Пастырь долженъ быть «учителемъ», по слову апостола (1 Тим. 3, 2), и тѣхъ, которые «трудятся въ словѣ и ученіи», апостоль называетъ достойными «сугубой чести» (1 Тим. 5, 17). Понятно, что такой трудъ долженъ состоять не въ чтеніи лишь готоваго по книгѣ.

Къ сожалѣнію, не только пастыри, не прошедшіе полного курса семинаріи и достигшіе священства по экзамену, не сознають значенія Св. Писанія для проповѣдника, сами семинаріи нерѣдко не вселяють въ воспитанниковъ семинаріи, будущихъ пастырей, такого сознанія. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ текстъ Св. Писанія не только Вѣтхаго но и Новаго Завѣта изучается мало: изучается, напр. въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ скорѣе краткое изложеніе текста въ учебникѣ (вмѣсто евангелія Св. Исторія), чѣмъ самый текстъ въ его непосредственномъ видѣ; или текстъ только читается и объясняется, но не изучается такъ, чтобы потомъ,

сдѣлавшись пастыремъ, питомецъ семинаріи могъ свободно пользоваться своимъ знаніемъ Св. Писанія. Конечно, многіе тексты изучаются наизусть на урокахъ богословія догматическаго, нравственнаго, обличительнаго и т. д. Но, вѣдь, отрывочное знаніе текстовъ, безъ знанія того, какое мѣсто занимаютъ и какое значеніе имѣютъ они въ цѣломъ, очень мало приноситъ пользы. Проповѣдь дѣлается жизненною не тогда, когда представляетъ механической подборъ текстовъ, сохраненныхъ памятью, а тогда, когда тексты извлекаются изъ цѣлаго съ сознаніемъ связи ихъ съ цѣлою книгою или всѣми писаніями извѣстнаго апостола или пророка. Нѣсколько отрывочныхъ изреченій извѣстнаго лица получаютъ для насъ полное значеніе лишь при основательномъ знакомствѣ съ характеромъ, образомъ мыслей и настроеніемъ этого лица. Поэтому не столько на изученіе догматики должно опираться Св. Писаніе, какъ на вспомогательное средство, сколько сама догматика и всякое богословіе должно имѣть свою основу и корень въ Св. Писаніи.

Итакъ, пусть проповѣдники проникнутся сознаніемъ того, что необходимѣе всего для нихъ Св. Писаніе. Если о царѣ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ было сказано: „когда онъ сядетъ на престолѣ царства своего, долженъ списать для себя списокъ закона сего съ книги, находящейся у священниковъ левитовъ, и пусть онъ будетъ у него и пусть онъ читаетъ его во всѣ дни жизни своей“; то не тѣмъ ли болѣе обязательно все это для священника, о которомъ сказано: „уста священника должны хранить вѣдніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа Саваоѹа“ (Малах. 2, 7)? Пусть и каждый священникъ приобрѣтетъ себѣ книгу Слова Божія (ибо всѣ ли имѣютъ ее въ домѣ или хотя бы при церкви?) и поучается въ ней если не „день и ночь“, то хотя каждый день, ежедневно прочитывая по извѣстному отдѣлу, какой можетъ назначить себѣ при прочихъ дѣлахъ своихъ, и пусть назидаетъ этимъ чтеніемъ духъ свой, равно какъ извлекаетъ назиданіе для паствы своей! Слово Божіе есть „слово, которое слышали мы отъ начала“, но въ то же время и „слово новое“, „обновляющееся со дня на день“ (1 Іоан. 2, 7; Апок. 21, 5; 2 Кор. 4, 16) въ сознаніи читающихъ, если только они читаютъ размышляютъ, прилагаютъ къ сердцу читаемое и подвизаются поступать согласно съ нимъ. Если же встрѣчаться будутъ мѣста непонятныя, то пусть постунаютъ согласно наставленію св. ап.

Иакова: „если у кого недостаетъ мудрости, да просить у Бога, дающаго всѣмъ просто и безъ упрековъ, и дастся ему“ (Иак. 1, 5). Или пусть ищетъ толкователя, подобно свнуху царицы Канлакии, не понимавшему словъ пр. Исаи о страданіяхъ Христовыхъ и наученному апостоломъ Филиппомъ. (Дѣян. 8 гл.)! Если Богъ „открылся не вопрошавшимъ о Немъ (язычникамъ), Его нашли не искавшіе Его“ (Исаи 65, 1), то не тѣмъ ли болѣе близко къ Онъ всѣмъ, ищущимъ Его (ср. Исаи 55, 6)?

Архим. Вадей.

Носителямъ свѣта Христова.

Какъ хорошо знакома всѣмъ намъ, читатель, такая картинка... Церковь переполнена молящимися. Божественная литургія кончается. Позади церкви стоитъ большая толпа мѣстной „интеллигенціи“. Кто то спрашиваетъ: „Не знаете, сегодня не будетъ концерта?“ „Конечно, не будетъ“ слышится отвѣтъ... Завязывается какой то споръ... Между тѣмъ на солею выносятся аналой; выходитъ батюшка съ тетрадкой и начинать „читать“ очередную проповѣдь... Въ церкви поднимается невообразимый шумъ... И интеллигенты и „мужики“, и взрослые дѣти, толкаются и стараются опередить другъ друга, сѣсть... выйти изъ церкви. Повидному, служба уже кончилась, а эта проповѣдь... такъ себѣ, къ службѣ не относится... Церкви пустѣеть, а проповѣдникъ все еще читаетъ и читаетъ свое слово...

Но почему же народъ не хочетъ слушать проповѣди? Одни находятъ безплезнымъ *терять* время на слушаніе проповѣди, въ которой, выражаясь словами еп. Евдокима, „нѣтъ правды, настоящей подлинной правды“... Другіе и хотѣли бы послушать слово живо, но опытомъ убѣждены что проповѣди наши „мертвы“, малоназидательны, „скучны“... Иные просто ничего не могутъ вынести для души изъ проповѣди... Прислушайтесь къ вычитываемой проповѣди, и вы легко поймете, причину такого кощунственнаго отношенія толпы къ важнѣйшей части богослуженія — проповѣди. На проповѣдь наше духовенство смотритъ какъ на дѣло не большой важности, и если проповѣди вычитываются то только потому, что этого требуютъ... А потому и вся задача сводится не къ тому, чтобы словомъ жизни зажечь искру въ сердцѣ жаждущей истины толпы, а лишь исполнить неприятную обязанность... Лишь бы только „отчитать“... А содержаніе, идеи... это не важно... И вотъ мы слышимъ. Одинъ „ораторъ“ предпочитаетъ брать темы сухія, строго догматическія, „анализируетъ“ и комментируетъ символъ вѣры, сообщая тайнамъ вѣры такую форму, что кажется, что говорить не добродушный о. Н., а патеръ десятаго вѣка... Иной трактуетъ о нравственныхъ обязанностяхъ христіанина, но облачаетъ простую

истину въ непроницаемъ туманъ, набираетъ „для убѣдительности“ массу текстовъ, и слушатели не только не могутъ уловить идею проповѣди, но не въ силахъ хоть что-нибудь вынести изъ всей рѣчи. И видишь, какъ иной „ищущій“ послушаетъ, послушаетъ проповѣдника, а потомъ, безнадежно махнувъ рукой и перекрестившись, выйдетъ изъ храма. Иной проповѣдникъ гоняется только за красивыми фразами, за дикціей, стараясь, чтобы слова „играли“; и въ проповѣди такой много блестящихъ словечекъ, но больше всего... пустоты... Иной... и большинство нашихъ витій просто вычитываютъ готовые проповѣдки, которыхъ теперь много напечатано и печатается въ журналахъ. И все бы ничего, но бѣда, въ томъ, что слушатели такихъ чтецовъ—проповѣдниковъ, если и остаются въ храмѣ, то большею частью спятъ, смотря на своего батюшку, который, „по печатному читая“, спитъ и самъ своей душой...

Какъ же быть? спроситъ читатель. Что же: подражать какому-нибудь „брату“ Ивану, „сектантамъ“, „постыковщину“? *).

Но почему же, именно, сектантамъ? спросимъ мы читателя. Развѣ у насъ нѣтъ своихъ настоящихъ краснорѣчивыхъ въ полномъ смыслѣ этого слова ораторовъ—проповѣдниковъ и блестящихъ и по содержанію и формѣ образчиковъ духовнаго витійства?.. Это во-первыхъ. Да и возможно ли подражаніе въ проповѣдничествѣ? Можно ли произнести *живое* и *дѣйственное* слово, копируя какого-либо знаменитаго оратора? Гомилетика говорить, что можно и два года питаетъ семинаристовъ и формой и духомъ проповѣдей вселенскихъ и отечественныхъ витій, а жизнь показываетъ, что „теорія гомилетики“ не даетъ священнику ничего...

Разверните любой духовный журналъ, и вы тамъ найдете непременно статью, посвященную вопросу о проповѣди. Вы прочтете тамъ множество совѣтовъ гомилетическихъ, встрѣтите нѣсколько общихъ и различныхъ до противоположности взглядовъ на одинъ и тотъ же вопросъ касательно проповѣди, найдете массу—частныхъ указаній, распоряженій и мелкихъ замѣтокъ о духовномъ краснорѣчій, познакомитесь съ рѣшеніемъ вопросовъ проповѣди на пастырскихъ собраніяхъ, на академической кафедрѣ и т. п. Все это показываетъ, что вопросъ о проповѣди—*злоба времени*, что современная проповѣдь, являющаяся, по выраженію еп. Евдокима пустымъ разглагольствованіемъ, въ пространствѣ и времени“ не удовлетворительна, что проповѣдь—это очень важное средство пастырской миссіи... А между тѣмъ духовенство наше ничего не предпринимаетъ къ улучшенію дѣла проповѣди... Какъ же быть?..

„Учиться говорить надо, отцы, работать надъ своимъ языкомъ—твердить постоянно о. Люторскій, выведенный о. Петровымъ въ эскизѣ „День за днемъ“. Отцы слушали оратора и умилялись, а о. Люторскій примѣрами и доводами доказываетъ, что и содержательныя проповѣди при отсутствіи выразительности въ чтеніи,

*) См. здѣсь о. Петрова: «Въ ночлежномъ домѣ».

безъ соответствующей мимики и декламации не могутъ имѣть успѣха. „Прибавьте къ содержанію выразительную рѣчь, согласилось почти все собраніе пастырей, присоедините властную позу и выразительную мимику, и слово оживетъ, заискрится, заиграетъ“.

Только одинъ діаконъ Тихонскій рѣшился возразить о. Люторскому и возразилъ сильно, основательно, расположивъ къ себѣ симпатію всего собранія.

Съ церковной проповѣди, началъ о. Тихонскій, нужна не „игра“, а проповѣдь, не „красивое“, а властное, сильное слово“. Указавъ, затѣмъ, на то, что у пастырей одинъ учебникъ краснорѣчія—это Евангеліе, въ которомъ нѣтъ никакого витійства и красивыхъ словъ, что Христосъ, посылая учениковъ на проповѣдь, не велѣлъ имъ заботиться о томъ, *какъ* или что сказать, о. діаконъ основательно опровергнулъ всю теорію о. Люторскаго. „Проповѣднику, говоритъ между прочимъ діаконъ, надо зацѣпиться богатствомъ Духа Божія, а не богатствомъ словъ, интонацій и красивыхъ жестовъ. Горе наше въ томъ, что намъ нечего выражать, а не въ томъ, что мы не умѣемъ выражать. Пастырь-проповѣдникъ—не актеръ, и его слово—не игра. Его слово—огонь и свѣтъ, а для этого надо, чтобы у него самого, прежде всего, сердце горѣло любовью къ Богу и къ людямъ, къ Божьей правдѣ и къ его немощной паствѣ... Чего нѣтъ въ себѣ, того нельзя дать другимъ... Мертвыя слова и останутся мертвыми и не оживутъ, не воскресятъ мертвыхъ сердецъ слушателей. Живой человѣкъ своимъ дыханіемъ, теплотой своего тѣла можетъ согрѣть околѣнѣвшаго; а мертвый трупъ никогда и никого не согрѣетъ...“

Намъ пастырямъ, говорилъ о. Тихонскій въ заключеніе своей вдохновенной и пространной рѣчи, намъ проповѣдникамъ нужна, прежде всего, обработка соборвенной души, а не обработка ораторскаго языка. Нѣтъ проще языка, какъ евангельскій, а какая проповѣдь сильнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ Евангеліе!.. Слушатели отъ проповѣдника нуждаются въ болѣе и болѣе проникновенномъ разузнаніи правды Божіей, въ огнѣ души, а не въ красивыхъ словахъ и плавныхъ жестахъ. Думаю, что проповѣдь апостоловъ была сильна не декламацией и не ораторскимъ вообще витійствомъ и словоцѣпеніемъ, а чѣмъ нибудь инымъ, и это „иное“, духъ Отца въ сердцѣ ихъ, и есть единое проповѣдникамъ на потребу. Остальное—лакировка, гололота... Забота наша должна быть не о ласканіи слуха и не о чесаніи „ушей“ красивыми звуками, а о дѣйствіи на сердца слушателей живою и сильною рѣчью, идущею отъ живого и сильнаго духомъ сердца. Сердцу можно говорить только сердцемъ, а никакъ не „языкомъ“, каковъ бы онъ ни былъ“.

Что можно прибавить къ этимъ правдивымъ словамъ, излившимся изъ чуткой и пылающей огнемъ любви къ святому дѣлу художественной души о. Тихонскаго! Конечно, вся сила проповѣди въ личности самого проповѣдника, въ силѣ его вдохновенія, внутренняго огня и чувства... А слово—это уже нѣчто второстепенное и самоприходящее: „отъ избытка сердца глаголютъ уста“. Какъ истинная вѣра все-

гда сама является съ дѣлами, такъ и жаръ души проповѣдника всегда *самъ собою* облакается въ соответствующую форму... А теорія „игры“ словъ и „декламаций“ не дастъ проповѣднику огня сердца...

И какъ легко иногда рождается этотъ огонь, это вдохновеніе это — „пакатиль“... Случайно намъ пришлось какъ то зайти въ одну бѣдную церковь въ постъ. Молодой батюшка обратился къ толпѣ съ горячимъ словомъ. Говорить онъ самымъ обыкновеннымъ образомъ, повидимому. Но чувствовалось что то необыкновенное... Слышалиеи ни слова, а вопли души...

Проповѣдникъ плакалъ... а съ нимъ плакала и вся церковь... Сердца толпы слинаеи съ сердцемъ батюшки и пылали, какъ единая чистая жертва...

Итакъ, причина неуспѣха проповѣди одна — недостатокъ идеальныхъ пастырей-проповѣдниковъ... Пастырь долженъ смотрѣть на проповѣдь не какъ только на служебную обязанность, а какъ на потребность сердца; долженъ проповѣдывать не тогда, когда отъ него потребуютъ, когда придетъ очередь, а всегда, во всякое время, лишь бы только его слово было воплемъ души, а не однимъ красивымъ звукомъ. Проповѣдь должна входить въ каждое богослуженіе, какъ главная и важнѣйшая часть его; она должна быть, по апостолу, *священнодѣйствіемъ* (Рим. XV, 16). А это будетъ лишь тогда, когда пастырь будетъ вѣшать глаголы жизни не умолкая..., и благовременно и безвременно... предваряя свое слово внутренней молитвой къ Богу, дабы Огнь отверзъ умъ и уста проповѣдующаго и „привлекъ“ вниманіе слушающихъ...

Такимъ образомъ, необходимая для каждаго пастыря-миссіонера вѣра въ обитающаго въ сердцѣ каждаго падшаго Бога и несокрушимая убѣжденность въ постоянномъ, всепобѣждающемъ дѣйствиіи благодати Божіей должна находить себѣ выраженіе въ проповѣди, нѣмощной своей цѣлью пробудить спящихъ духовно, найти въ человѣкѣ Бога, вызвать въ грѣшникѣ исканіе истины и добра и указать ему путь къ Господу. Посему умѣнье проповѣдывать—это столь же необходимое условіе всякой миссіи, какъ и вѣра въ свое дѣло и въ человѣка. Миссія пастыря прежде всего проявляется въ проповѣди. И ни одно слово исполненное Духа Господня, ни одно движеніе сердца, ни одинъ вздохъ души носителя Христова духа не пройдутъ для жизни безслѣдно, не останутся безъ вліянія на другихъ.

Жаль, страшно жаль, что въ наше время пастырь мало пользуется проповѣдью, этимъ могучимъ орудіемъ миссіи... Жаль, что среди духовенства нашего мало хорошихъ проповѣдниковъ... Но всего хуже то, что нашему пастырю, прошедшему курсъ богословія, приходится часто видѣть превосходство надъ собой какого-нибудь темнаго „брата Ивана“, который силою своего грубаго но вдохновеннаго слова, огнемъ своей пылающей души покоряетъ и жжетъ сердца многочисленной толпы, которая, какъ одинъ человѣкъ, знимаетъ своему „пастырю“...

КНИГА РУОЪ.

(Историческія свѣдѣнія о книгѣ *).

Мѣсто книги Руоъ въ ветхо-завѣтномъ канонѣ.

Отъ содержанія, отъ духа и характера книги Руоъ могло зависть и мѣсто въ канонѣ, которое дала ей іудейская традиція. Не во всѣхъ кодексахъ она занимаетъ одинаковое мѣсто въ ряду священныхъ книгъ. Въ переводѣ 70-ти толковниковъ, въ славянскомъ, русскомъ, Вульгатѣ, Лютеровомъ и другихъ новыхъ переводахъ Библии книга Руоъ занимаетъ мѣсто между книгами Судей и Царствъ. Но это не первоначальное мѣсто книги Руоъ и объясняется тѣмъ, что 70 толковниковъ, а за ними и вообще греческіе іудеи считали эту книгу прибавленіемъ къ книгѣ Судей. И дѣйствительно, если смотрѣть на книгу Руоъ, съ одной стороны, какъ на исторію изъ временъ судей, а съ другой, какъ на родословный рассказъ, представляющій введеніе въ исторію Давида и другихъ царей, то по содержанію своему она занимаетъ свое надлежащее мѣсто между книгами Судей и Царствъ. Но такъ какъ, кромѣ этого въ духѣ своего содержанія книга Руоъ заключаетъ мессіанскую мысль, то она имѣетъ право и на самостоятельное мѣсто въ канонѣ. Поэтому въ Палестинѣ еще прежде Рождества Христова въ еврейскихъ манускриптахъ она занимала мѣсто на ряду съ книгами: Пѣнь Пѣсней, (Руоъ), Плачь, Екклезіастъ и Есепрь, а въ еврейскомъ канонѣ она получила мѣсто между агиографами (Ketubim), на ряду съ книгами: Псалмовъ, Притчей, Іова и т. д. Первое изъ этихъ двухъ мѣстъ находится въ связи и съ богослужебнымъ употребленіемъ книги въ синагогѣ и съ чтеніемъ ея въ праздникъ седмиць. Съ очень древнихъ временъ евреи читаютъ книгу Руоъ въ праздникъ седмиць,—и не потому, что въ это время происходитъ жатва. Напротивъ, этотъ обычай соединяется съ этимъ праздникомъ потому, что Руоъ означаетъ вступленіе изычниковъ въ Царство Божіе, а въ праздникъ седмиць празднуется Синайское законодательство; и мидрашъ объясняетъ такъ, что законъ на Синаѣ данъ для всѣхъ народовъ, хотя онъ и не принятъ ими ¹⁾. Что же касается втораго изъ этихъ мѣстъ (между агиографами), то оно объясняется тѣмъ, что въ основаніи дѣленія ветхо-завѣтнаго канона лежатъ три принципа, по которому различныя книги Ветхаго Завета раздѣляются на три класса, смотря потому какое мѣсто занимали писатели ихъ по отношенію къ Богу и къ теократіи и содержаніе и духъ самихъ писаній ихъ къ божественному Откровенію. Поэтому, это послѣднее мѣсто и должно считать за первоначальное (если не считать мѣста ея въ манускриптахъ), а не то, которое отве-

* Продолженіе; см. № 13 «Олон. Епар. Вѣд.» за 1904 г. см. также въ «Библиографіи»

1) Cassel und Lange. Einleitung. in das Buch Ruth. S. 202.

дено этой книгѣ въ переводѣ 70 толковниковъ, которые измѣнили первоначальный порядокъ книгъ, потому что они не имѣли въ виду этого принципа ¹⁾.

1) Противоположнаго взгляда, то есть, что книга Руоѣ съ самаго начала занимает мѣсто послѣ книги Судей и составляетъ прибавленіе къ ней, держатся многіе критики, основываясь на свидѣтельствахъ Іосифа и древнихъ отцовъ Церкви. Вотъ эти свидѣтельства. Іосифъ Флавій считаетъ (Археол. I, 8) только 22 книги Вѣтхаго Завѣта, каковое число выходитъ только тогда, когда книга Руоѣ соединяется съ книгой Судей въ одну книгу. Мелитонъ Сардійскій (во 2 вѣкѣ), который путешествовалъ по Палестинѣ съ цѣлю собрать точныя свѣдѣнія о писаніяхъ іудеевъ (*πίσα τὸν ἀριθμὸν καὶ ὅποια τὴν τάξιν εἶεν*) замѣчаетъ, что *Ῥοὸν* послѣ *Κριτῶν* находилась (истор. Евсев. IV, 26). Оригенъ замѣчаетъ (Истор. Евсев. VI, 25), что евреи считаютъ 22 книги, и относительно книга Руоѣ говоритъ: *παρ' αὐτοῖς ἐνὶ ἑσφραγίστην*. Но всѣ эти свидѣтельства доказываютъ только то, что греческіе іудеи, которые пользовались Вѣтхымъ Завѣтомъ въ переводѣ 70-ти, считали книгу Руоѣ прибавленіемъ къ книгѣ Судей, но не доказываютъ того, что книга Руоѣ въ еврейскомъ канонѣ находилась послѣ книги Судей и составляла съ нею одну книгу. Греческіе іудеи произвольно приравнивали счетъ священныя книгъ Вѣтхаго Завѣта къ числу 22 буквъ еврейскаго алфавита. Если бы такой счетъ былъ первоначальный, то не греческіе (палестинскіе) іудеи не перемѣнили бы этого числа на 24, а еврейскій алфавитъ никогда не считалъ 24 буквы. Что касается Іосифа Флавія, то его свидѣтельства не могутъ быть ортодоксальными для іудеевъ не греческихъ, потому что для своихъ сочиненій онъ пользовался не подлиннымъ еврейскимъ текстомъ, а переводомъ 70-ти. Равнымъ образомъ, и отцы Церкви, за исключеніемъ бл. Іеронима, которые собирали свѣдѣнія о числѣ и порядкѣ книгъ, помѣщали ихъ въ свои списки не по числу и порядку ихъ въ еврейскомъ канонѣ, но по христіанскимъ кодексамъ и преимущественно по александрийскому переводу. Это видно уже у Мелитона Сардійскаго, который считаетъ *Βασιλειῶν τίσσαρα* и *Παράλειπτουμένου ὄνο* и книгу пророка Давида ставитъ между книгами Іезекіиля и малыхъ пророковъ. Подсѣбно видимъ и у Оригена, хотя отдѣльныя книги онъ озаглавливаетъ еврейскими названіями и о четырехъ книгахъ Царствъ и двухъ Паралипоменонъ замѣчаетъ, что евреи называютъ и считаютъ ихъ иначе. Наконецъ, бл. Іеронимъ, хотя считаетъ книги Вѣтхаго Завѣта по тремъ классамъ еврейскаго канона, однако старается еврейское расположеніе и число книгъ согласовать съ господствующимъ въ Христіанской Церкви александрийскимъ и скрываетъ различіе между тѣми и другими. Это видно изъ его замѣчаній о числѣ книгъ и особенно изъ словъ: *Porro quinque litterae duplices apud Hebraeos sunt, Carph, Mem, Nun, Pe, Sade...* Unde et quinque a plerisque libri duplices existimantur. *Samuel, Melachim, Dibre Najamim, Esdras, Jeremias cum Kinoh, i. e., Lamentationibus suis.* Призываютъ двѣ книги Самуила, Царствъ и Паралипоменонъ іудеи только греческіе, а другіе—не греческіе въ своемъ канонѣ не раздѣляютъ этихъ книгъ на двѣ, но это дѣленіе введено въ еврейскую Библию изъ перевода 70-ти. Наконецъ, и замѣчаніе этого отца Церкви относительно соединенія книги Руоѣ съ книгой Судей свидѣствуетъ не о мѣстѣ, которое эта книга занимала въ еврейскомъ канонѣ, а о значеніи, какое придавали ей греческіе іудеи. Такимъ образомъ, мѣсто книги Руоѣ въ ветхозавѣтномъ канонѣ между книгами Судей и Царствъ—не первоначальное ея мѣсто, а дано ей греческими іудеями, сообразно съ тѣмъ значеніемъ, какое придавали ей эти іудеи.

Время написанія книги Руѳь.

Время написанія книги Руѳь достоверно не извѣстно. Его можно опредѣлить только по догадкамъ, за неимѣніемъ прямыхъ указаній въ Библии. Поэтому написаніе ея относятъ къ различнымъ временамъ: то ко времени царствованія Саула ¹⁾, то ко времени царствованія Давида ²⁾, то ко времени Езекии царя ³⁾, то наконецъ ко временамъ—послѣ плѣна Вавилонскаго. Последняго мнѣнія держатся ученые—Эвальдъ, ⁴⁾ и Верто ⁵⁾. Они заключаютъ о позднѣйшемъ происхожденіи книги на основаніи особенностей самой книги: во-первыхъ, особенностей ея языка и, во-вторыхъ, особенностей ея содержанія. Особенности перваго рода состоятъ въ слѣдующемъ (по взгляду Верто). Въ книгѣ встрѣчаются слова и обороты рѣчи, которые не встрѣчаются въ другихъ древнихъ книгахъ, напримѣръ: Schaddaj, имя Божіе, (безъ El) (1, 20, 21), очень часто употребляющееся въ книгѣ Иова, mikreh, случай (2, 3) margeloth, что у ногъ, (3, 7, 14), pharasetha kenarheka, прости крыло твое (3, 9), peloni almoni, такой-то (4, 1) и другіе. Также въ книгѣ встрѣчаются слова съ халдейскими окончаніями: таковы окончанія глаголовъ: in—во 2-мъ лицѣ, единств. числа, женскаго рода, 2 аор. thidbakin (2, 8, 21), thedein (3, 18), thaasin (3, 4); ej—въ формѣ 2 лица, женск. рода единственнаго числа, 1 аор. samathej (3, 3), jaradthej (3, 3) и schachabethej (3, 4); наконецъ, окончанія существительныхъ—а вмѣсто ah, Mara вмѣсто Marah (1, 6) ⁶⁾. На основаніи этихъ то особенностей языка книги Руѳь относятъ происхожденіе ея ко временамъ—послѣ плѣна Вавилонскаго. Но примѣры, приводимые въ пользу этого мнѣнія, не имѣютъ за собой доказательной силы. Если слова и обороты рѣчи, которые встрѣчаются въ книгѣ Руѳь, не встрѣчаются въ другихъ древнихъ книгахъ, то это потому, что самые предметы, ими выражаемые, не упоминаются въ этихъ книгахъ, и далеко не доказываетъ того, что эти слова и обороты рѣчи образовались въ позднѣйшее время. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, еврейскій языкъ не имѣлъ прежде для понятія „случай“ слова mikreh? неужели не каждый израильтянинъ зналъ употребляющееся уже въ благословеніи Иакова имя Божіе Schaddaj (безъ El), такъ что писатель книги Руѳь долженъ былъ заимствовать эти и подобныя выраженія и обороты рѣчи изъ книгъ Екклесіаста, или Езекии и Даниила, или изъ

1) Кальмощъ у Верто, введеніе въ кн. Руѳь, стр. 286. Прог. М. Херасковъ въ обзорѣ историческихъ книгъ Ветхаго Завета.

2) Delitzsch und Keil. Einleitung in d. Buch Ruth, S. 384. Cassel und Lange, Einlei. in d. Buch Ruth S.S. 200—201.

3) Jacobi Bonfrerii praefatio in lib. Ruth. Sacrae Scripturae Curs. Complet. Migne, t. VIII, p. 1162. Weith, Sacrae Scripturae Curs. Complet. t. IV, p. 330.

4) У Касселя и Лянге, введ. въ кн. Руѳь, стр. 201.

5) Bertheau. Einleit. ind. Buch Ruth, S. 290.

6) Bertheau. Einleit. in d. Buch Ruth. S. 286.

книгъ Царствъ? Что же касается такъ называемыхъ халдеизмовъ, то они встрѣчаются и въ древнѣйшихъ книгахъ, напр., въ книгѣ Бытія (Jegar sahadutha, окончаніе *a* вмѣсто *ah*, 31, 47). Совершенно не слѣдуетъ этихъ и подобныхъ особенностей еврейскаго языка считать за халдеизмы, такъ какъ многія изъ нихъ, какъ утверждаютъ знатоки древне-восточныхъ языковъ ¹⁾, не встрѣчаются въ халдейскомъ языкѣ, принадлежа, безъ всякаго сомнѣнія, народному еврейскому языку древнѣйшей эпохи, особенно же отрасли его, употреблявшейся въ сѣверной Палестинѣ ²⁾. А такъ какъ писатель почти нигдѣ не говоритъ отъ себя, то, слѣдовательно, такъ называемые халдеизмы и не могутъ свидѣтельствовать о позднѣйшемъ происхожденіи книги и объясняются они просто и вполнѣ тѣмъ, что писатель взялъ эти слова, формы и обороты рѣчи изъ обыкновенной разговорной рѣчи времени судей и вѣрно передалъ ихъ. Отсюда съ полной вѣроятностью можно заключить, что содержаніе своей книги онъ заимствовалъ не изъ устныхъ преданій, а пользовался письменными документами ³⁾. Такимъ образомъ, особенности языка, указываемыя въ книгѣ (Эвальдомъ и Берто), ни мало не свидѣтельствуютъ о происхожденіи книги Руувъ послѣ плѣна Вавилонскаго. Напротивъ, эти особенности именно и указываютъ на древность происхожденія книги.

Учитель Петрозаводскаго духовнаго училища И. Машезерскій.

(Продолженіе будетъ).

Почему австрійское священство не истинно? *).

«Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы» (Іоан. 20, 21).

Среди васъ, братіе, въ послѣднее время стали появляться проповѣдники австрійскаго священства. Нѣкоторые изъ вашихъ братій оказались на столько слабы

¹⁾ Напримеръ, Гезеніусъ. Евр. грам. стр. 22.

²⁾ Языкъ халдеевъ, совершенно чуждый семитскому корню, должно отличать отъ арамейскаго нарѣчія, на которомъ говорили сарійцы, родственные евреямъ по происхожденію, и съ которыми евреи, особенно сѣверной Палестины, были, по всей вѣроятности, хорошо знакомы. Арамейское нарѣчіе должно считать остаткомъ того первобытнаго семитическаго языка, изъ котораго образовался и развился между другими и еврейскій языкъ, такъ что этотъ послѣдній по отношенію къ нему—языкъ разившійся, все равно какъ русскій языкъ по отношенію къ славянскому. Поэтому, встрѣчающееся въ книгѣ Руувъ такъ называемые халдеизмы принадлежать къ тому же еврейскому языку, только болѣе древнему и сохранившемуся въ народной рѣчи.

³⁾ Delitzsch und Keil. Einleit. in d. Buch Ruth. S. 385.

*) Поученіе это произнесено 20-го іюня сего года въ Плесской Вознесенской церкви.

въ православной вѣрѣ, что послушались на свою погибель новыхъ учителей и подчинились австрійскому священству. Сдѣлали это они на свою погибель, потому что австрійское священство — священство неистинное, незаконное, безблагодатное, а потому неспасительное, неспособное зады своихъ привести къ вѣчному спасенію.

Но, спросите вы, почему же австрійское священство не истинно и какъ вообще узнать, которое священство истинно и какое не истинно? Побесѣдовать объ этомъ я и хочу съ вами, братіе.

Когда на землѣ жилъ и училъ Иисусъ Христосъ, Воплотившійся Сынъ Божій, то многие иудеи не вѣровали въ Него. Желая показать таковымъ, что Онъ есть дѣйствительно Христосъ, Спаситель міра, — Господь указывалъ на то, что Онъ не „Самъ отъ Себя пришелъ“ на землю, но что Его послалъ Отецъ Небесный (Іоан. 8, 42), и что Онъ творитъ не Свою волю, но волю Пославшаго Отца (Іоан. 6, 38).

Такъ, братіе, Самъ Спаситель истинность своего служенія подтверждалъ *посланничествомъ* отъ Отца Небеснаго.

Послѣ Господа Иисуса Христа, Архіерея Великаго (Евр. 4, 14), совершившаго наше спасеніе своими страданіями и крестною смертію, продолжателями дѣла Его на землѣ въ основанной Имъ церкви остались св. ученики и апостолы. Они посланы были на свое великое служеніе Господомъ Иисусомъ. „Якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы“ (Іоан. 20, 21); „идите въ міръ весь и проповѣдайте Евангеліе“ (Мар. 16, 15); „шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мат. 18, 19); „примите Духъ Святъ: иже отпуститъ грѣхи, отпустятся имъ, и иже держитъ, держатся“ (Іоан. 20, 21—23); „сіе (таинство причащенія) творите въ Мое воспоминаніе“ (Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24—25) — таковы повелѣнія Господни, поставившія апостоловъ учителями, совершителями таинствъ и правителями церкви Христовой!

Такъ, братіе, и св. апостолы не сами возхитили себѣ свое великое служеніе, а получили его отъ Господа и истинность своего званія могли подтвердить *посланничествомъ* отъ Иисуса Христа!

Мѣсто апостоловъ въ церкви Христовой заняли ихъ преемники — епископы. Они тоже не самовольно приняли свое служеніе, а получили его отъ апостоловъ. Апостолы возлагали на своихъ ближайшихъ учениковъ руки и чрезъ рукоположеніе передавали имъ дары Святаго Духа, поставляя однихъ — епископами, другихъ — пресвитерами и діаконами (1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6; Дѣян. 20, 22; Дѣян. 6, 2—6; Филип. 1, 1; 1 Тим. III, 8, 11).

Ученики апостольскіе, получившіе рукоположеніе отъ самихъ апостоловъ, поставили преемниковъ себѣ (1 Тим. 5, 22; Тит. 1, 5), эти послѣдніе передали свои права и полномочія послѣдующимъ епископамъ, эти — дальнѣйшимъ, и такъ до нашихъ дней.

Такъ, братіе, въ церкви Христовой учредилось и существуетъ до сихъ поръ священство, которое св. ап. Павелъ называетъ вѣчнымъ и непреходящимъ (Евр. 7, 24), т. е. *непрерывно* продолжающихся и имѣющихъ продолжаться до скончанія міра (см. также Кн. о вѣрѣ, л. 59 на обор. и Кирил. книгу л. 77 и об.).

Необходимою принадлежностію сего священства служить *посланичество* отъ Бога: Христосъ—Архіерей Великій (Евр. 4, 14) посланъ Отцомъ Небеснымъ, апостолы—Христомъ, епископы—апостолами, послѣдующіе епископы—преемниками апостоловъ, и такъ до сего времени. При этомъ ни одинъ епископъ въ церкви Христовой самовольно не принимаетъ своего служенія, а получаетъ его отъ другихъ епископовъ. Поэтому и сказано: „никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ“ (Евр. 5, 4).

Отсюда ясно: чтобы узнать истинное священство, надо смотрѣть, ведетъ-ли оно свое начало отъ Самого Христа и апостоловъ или, иначе сказать, имѣетъ-ли оно преемство апостольскаго рукоположенія. Преемство апостольскаго рукоположенія есть отличительный признакъ или пріятъ истиннаго священства: оно есть непрекаемое свидѣтельство *посланичества* сего священства отъ Самого Бога. Такъ учать о священствѣ сами св. отцы и учителя церкви, отличая истинное священство отъ неистиннаго, законное отъ незаконнаго, православное отъ еретическаго. Святой Принопъ говоритъ: „мы (не такъ, какъ еретики) можемъ наименовать тѣхъ, кого сами апостолы поставили церквамъ въ епископовъ, и ихъ *преемниковъ даже до насъ*“ (Противъ ересей, III, 9). Теперь посмотримъ, братіе, откуда ведетъ свое начало австрійское священство—отъ Христа—ли и апостоловъ, или нѣтъ? Если оно ведетъ свое начало отъ Христа, то—истинное священство, если нѣтъ, то—неистинное.

Австрійское священство, какъ скажугъ и сами послѣдователи его, ведетъ свое начало отъ отставнаго греческаго м. Амвросія. Появилось оно всего 58 лѣтъ тому назадъ. Раньше до м. Амвросія въ теченіе 180 л. у старообрядцевъ своихъ епископовъ не было. Слѣдовательно, у нихъ на 180 л. *пресъклося* преемство апостольскаго хиротонія. Не было поэтому у нихъ и даровъ Св. Духа. Объ этомъ св. Василій Великій говоритъ: *какъ скоро пресъкается законное преемство (хиротонія), прекращается и проповѣданіе благодати*“ (Изъ канон. посл. къ Амфил. Иконійскому). Но и м. Амвросій не преподавалъ обществу австрійскихъ старообрядцевъ даровъ Святаго Духа. Онъ, перейдя къ осужденному церковію обществу старообрядцевъ и произнеся вѣлту на греко-восточную церковъ, самъ откололся отъ церкви и отпалъ отъ благодати Святаго Духа, а потому не могъ преподавать ее и другимъ. Св. Василій Великій говоритъ, что отступившіе отъ церкви чрезъ отторженіе отъ нея теряютъ духовное дарованіе, содѣлываются мірянами и не могутъ преподавать другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали“ (Изъ кан. посл. къ Амф. Икон., Церк. за 1904 г. №№ 13—14, стр. 472—473).

Итакъ, братіе, австрійское священство не имѣетъ непрерывнаго преемства отъ Христа и апостоловъ; оно ведетъ свое начало не отъ Христа, а отъ безблагодатнаго м. Амвросія, а потому оно не есть истинное и благодатное священство Христово, а лжесвященство Амвросіево.

Кромѣ преемства апостольскаго рукоположенія, необходимою принадлежностью истиннаго священства служитъ содержаніе и проповѣданіе имъ правой вѣры. Спаситель сказалъ ап. Петру, исповѣдавшему Его Сыномъ Божіимъ: „на семь камней, т. е., по толкованію блж. Теофилакта Болгарскаго, на правомъ *исповѣданіи* вѣры, созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей“ (Мф. зач. 67). Поэтому кто не исповѣдуетъ правой вѣры—будь то мірянинъ, или лицо духовное,—тотъ не въ церкви. Еретики, искажающіе вѣру, по словамъ Теоф. Болгарскаго, „врата адовы“ (Благ. 67 зач.), по Вольш. Катих., находятся внѣ церкви (л. 21) и Духа Святаго не имѣютъ (л. 121), а, по словамъ пр. Іосифа Волоцкаго, „имѣютъ въ себѣ нечистый духъ сатаниинъ“ (Просв. сл. 12). Поэтому-то хотя и есть въ нѣкоторыхъ обществахъ, какъ напр. у римлянъ-католиковъ, видимое преемство апостольской хиротоніи, но такъ какъ католики не содержатъ правой вѣры, то они находятся внѣ церкви и благодатныхъ даровъ Святаго Духа не имѣютъ.

Теперь если обратимся къ австрійскимъ старообрядцамъ, то увидимъ, что и они не чужды еретичества. Такъ по 2-му члену символа вѣры мы должны вѣровать въ Господа Іисуса Христа, отъ Отца рожденнаго *прежде вѣкъ*. Между тѣмъ нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ австрійскаго священства учатъ о рожденіи Бога Сына *вмѣстѣ съ вѣками* и этимъ ученіемъ впадаютъ въ ересь арианскую, осужденную первымъ вселенскимъ соборомъ (см. объ этомъ „Современный расколъ“, С.-Пет. 1903; „Торжество ересей въ австр. расколѣ“).

Спросите, братіе, у австрійскихъ старообрядцевъ и о томъ: кто—какой соборъ епископовъ или какой патриархъ послалъ къ нимъ отставнаго м. Атвросія? И они должны будутъ сказать вамъ: „его никто не посылалъ,—онъ самъ пришелъ къ намъ“. Да, надо прибавить, м. Амвросій „самовольно наскочилъ на празничный престолъ“ вопреки 16-го др. собора антиохійскаго! Между тѣмъ и Самъ Спаситель несамовольно принялъ на Себя подвигъ спасенія людей, а былъ посланъ на то Отцомъ Небеснымъ, и апостолы не сами приняли свое служеніе, а получили его отъ Господа, и послѣдующіе епископы не самовольно занимали свои престолы, а были посылаемы на нихъ другими епископами.

Отсюда ясно, братіе, и то, что м. Амвросій, никѣмъ не посланный къ старообрядцамъ, есть самозванецъ, а священство, ведущее отъ него начало, есть священство самозванное.

Теперь вы сами видите, возлюбленные братіе, какое священство предлагаютъ вамъ появившіеся въ вашемъ приходѣ новые проповѣдники. Они предлагаютъ вамъ

священство не истинное, еретическое, самозванное, безблагодатное и неспасительное. Не принимайте сего священства! Помните, что, принявъ австрійское священство, вы отпадете от истинной церкви, какова церковь православная, а отпаденіе от церкви есть такой грѣхъ, загладать котораго не можетъ даже кровь мученическая, какъ говоритъ патр. Книга о вѣрѣ. (Книга о вѣрѣ, л. 257). Грѣхъ отпаденія от церкви такъ великъ потому, что чрезъ отторженіе от церкви грѣшникъ разрываетъ союзъ любви съ вѣрующими, лишается благодати Св. Духа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надежды на будущую блаженную жизнь. Поэтому совѣмъ отпасть от церкви это значить погубить душу свою на вѣки! Но кто изъ васъ, возлюбленные братіе, рѣшился-бы на это? Да не будетъ среди васъ ни одного такового!

Въ заключеніе скажу вамъ словами св. ап. Павла: „умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ“ (Рима. 16, 17)! Богъ мира да поможетъ вамъ и тѣхъ, которые отпали отъ церкви, вернуть въ спасительную ограду ея и снова содѣлать ихъ возлюбленными чадами Отца Небеснаго, ибо св. Кипріанъ говоритъ: „кому церковь—не мать, тому и Богъ не отецъ!“¹⁾ Аминь.

Олонецкій епархіальный миссіонеръ, священникъ Д. Островскій.



¹⁾ *Примѣчаніе.* Насколько неурядна расколучителямъ австрійскаго толка проводимая въ настоящемъ поученіи мысль о посланничествѣ истиннаго священства отъ Бога, видно изъ того, что они, когда миссіонеры указываютъ на этотъ признакъ истиннаго священства, обычно кощунствуютъ, не имѣя возможности что-либо другое сказать противъ. Расколучитель Старковъ говорилъ: «да что миссіонеры все говорятъ про посланничество отъ Бога? Спаситель и бѣсовъ послалъ въ свиней»... Но кощунственно приравнявъ православныхъ священниковъ къ бѣсамъ, Старковъ забылъ, кому онъ самъ угодился чрезъ это. Когда Спаситель доказывалъ истинность свою посланничествомъ отъ Бога, то неврѣующіе *іудеи* тоже говорили ему: «бѣса имати» (Іоан. 8, 48). Между тѣмъ кто вѣритъ въ Спасителя, то признаетъ, что не Онъ имѣлъ бѣса въ Себѣ (Іоан. 8 гл. 49 ст.), а имѣли его неврѣовавшіе и кощунствовавшіе *іудеи*—«жидове»,—«чадца челоуѣкоубійцы аскопи—діавола» (Іоан. 8 гл. 44 ст.). Отсюда и угодливый неврѣующимъ *іудеямъ* Старковъ можетъ видѣть, что страшная хула, несправедливо возводимая имъ на православное духовенство, справедливо падаетъ на его собственную голову!

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Редакціи журнала „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“.

За три рубля Редакція журн. «Воскресное Чтеніе» высылаетъ подписчикамъ 52 №№ журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и обще-полезнаго содержанія, а въ приложеніи: 1) Поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни, 2) 20 №№ поучит. листовъ и 3) книгу «Спутникъ Пастыря», вып. 2-й. За одинъ руб. высылаются только поученія и листки. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію журнала «Воскресное Чтеніе. По тому-же адресу изъ склада Редакціи можно получать слѣдующія книги:

- 1) Уроки по закону Божію для двухклассныхъ народныхъ училищъ въ заглавіемъ Вѣра, Надежда, Любовь - 30 к.
- 2) Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ. Вып. 1. Дух.-назид. чтен. 40 >
- 3) Нравственно почит. Разказы изъ жизни простаго народа - 60 >
- 4) Разсужденія врача о нравств. христ. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ - 1 р.
- 5) Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ—штундистовъ - 50 к.
- 6) Сборникъ статей для виѣбогослужеб. чтеній - 50 >
- 7) Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ - 40 >
- 8) Сборникъ статей о важнѣйшихъ Христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтей въ школахъ и дома - 15 >
- 9) Катихизическія поученія на Символъ вѣры, молитву Господню и 10-ть заповѣдей - 60 >
- 10) Разказы изъ исторіи Христ. церкви, 2 книги - 1 р. 20 к.
- 11) Разказы изъ исторіи Русской церкви - 60 к.
- 12) Бесѣды на праздники Господни, Богородичныя и великихъ святыхъ - 50 >
- 13) Виѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангельскія чтенія. Выпускъ второй (отъ 11-й недѣли до конца года) - 1 р. 20 к.
- 14) Преподобный Серафимъ Саровскій и его духовныя наставленія - 5 к.

Тамъ же можно получать назид. листки по 6 руб. за 1000. Цѣны всѣмъ изданіямъ назначены съ перес.; при требованіи на суммы свыше 10 руб. дѣлается скидка 20 %.

Редакторъ-Издатель, Прот. Іоаннъ Бѣлгородскій.



Продолжается подписка на 1904 г.

Вѣстникъ Знанія 48 книгъ въ годъ 8р.

Редакторъ Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

30 іюня вышель № 7 „Вѣстника Знанія“. Содержание:

Проф. А. Исаевъ. Таможенные излоги и сельское хозяйство.—Александръ Свѣтоховскій. Самъ собою.—І. Блюхъ. Международное право во время мира и войны.—Ф. ф.-Остини. Францъ Штукъ.—Густавъ Ратценгоферъ. Прошедшее и будущее парламентаризма.—Г. Пятигорскій. Крестьянскій вопросъ и предстоящая крестьянская реформа. Отъ редакціи.—Проф. И. Х. Озеровъ. Контрбандное водвореніе товаровъ.—Проф. Чезаре Ломброзо. Атавизмъ и цивилизація.—К. Т. Милеръ. Что такое человекъ?—А. Тьерри. Двѣ женщины V-го столѣтія (Страничка изъ византийской исторіи).—Проф. Францъ Мюллеръ. Сердце.—Б. А. Немировъ. Буддизмъ и его этическія видоизмѣненія. (Этнографическій очеркъ современнаго буддизма).—Лѣтопись современной литературы и искусства. 1) Л. З. Мовичъ. Этюды о текущей литературѣ. Души современниковъ.—2) Е. А. Колтоновская. Разказы Д. Я. Айзмана.—Джонъ-Антуанъ-Но Враждебная сила.—Проф. А. Прингсгеймъ. Положительныя и отрицательныя стороны математики.—Аннинъ. Изъ обихода современной деревни. 1) «Красный пѣтухъ» и борьба съ нимъ.—Вопросы народнаго образованія и библиографіи: А. А. Николаевъ. Изъ хроніки нагляднаго обученія.—Пзданія харьковскаго общества грамотности.—А. Н. Рубакинъ, какъ популяризаторъ.—Библиографія.—Научное обозрѣніе.—Научная хроника.—Научныя новости. *Физика, Техника, инженерное искусство, Статистика, Біологія, палеонтологія, зоологія.*—Отвѣты подписчикамъ.—Книги для отзыва.—Объявленія.

Приложенія къ № 7. —Три книжки: 1) «Общедоступный Университетъ»: *Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторією.* Часть IV.—Горное дѣло. 2) «Энциклопедическая бібліотека для самообразованія».—Проф. Л. Блюхъ. *Сословная и социальная исторія Римской республики.*—3) Читальня «Вѣстника Знанія»: Проф. В. Зомбартъ и проф. Келдесъ-Крауцъ. *Соціологическіе этюды.*

Подписная цѣна: на годъ (48 кн.) 8 р. съ перес., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія бесплатно. С.-Петербургъ, Кузнецкій, 2.

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отзыв:* Мѣстно-чтимый подвижникъ блаженный Ѡадей. А. Ѡ. (Продолженіе).—Нѣсколько словъ о необходимости для проповѣдника тщательнаго изученія Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета въ пользованія имъ въ проповѣдяхъ. *Арх. Ѡадей.*—Носителямъ свѣта Христова. «*Полоц. Епар. Вѣд.*».—Книга Рубъ. Преподаватель Петроз. дух. училища *И. Машеверскій.* Почему австрійское священство не истинно? Епарх. миссіонеръ, свящ. *Д. Острвскій.*—Объявленія.

Печатать разрѣшается, 15 Іюля 1904 г. за Цензора

Епархіальный Наблюдатель, священ. Н. Чукновъ.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1904 г.