

стантинъ **Москалевичъ**, согласно прошенію, 5 мая переведены одинъ на мѣсто другаго.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Минской тюремной*, съ 21 февраля; *Корсаковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 14 марта и *Телушской*, бобруйскаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Носовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 марта; *Быстрицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 12 марта и *Слуцкой соборной*, съ 15 апрѣля.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКАМИ.

Его Преосвященство изволилъ наградить набедренниками слѣдующихъ священниковъ: Блужской церкви, игуменскаго уѣзда, Владимира **Шлышевскаго**, 25 января; Холмечской—рѣчицкаго уѣзда, Адама **Хлѣбцевича** 5 февраля и Пѣшковской—того же уѣзда, Іоанна **Шугулевскаго** 4 марта.

Минская Духовная Консисторія, согласно журнальному опредѣленію своему, отъ 31 Марта сего 1889 г. за № 131, подтверждаетъ о.о. благочиннымъ Минской епархіи о непременномъ исполненіи распоряженія Минскаго Епархіальнаго Начальства, припечатаннаго въ 11 № Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1881 годъ, о томъ, чтобы при денежныхъ рапортахъ, высылаемыхъ въ Консисторію, прилагаемы были описи представляемымъ кредитнымъ билетамъ.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Московскому купцу г. **Бычкову** за пожертвованіе 400 р. на ремонтировку Замошской, приписной къ Корытнянской, церкви; прихожанамъ Тальской церкви, бобруйскаго уѣзда, за пожертвованіе 250 р. на возобновленіе иконостаса своей церкви; крестьянину с. Тали Самуилу **Артемешу** за пожертвованіе въ свою приходскую церковь плащаницы стоимостью въ 50 р.; прихожанамъ с. Моровина, пинскаго уѣзда, пожертвовавшимъ, въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ угрожавшей опасности 17 Октября, въ свою приходскую церковь колокола стоимостью въ 200 р.; г. Рѣчицкому уѣздному Предводителю дворянства за его содѣйствіе по сбору съ прихожанъ Суховичскаго прихода пожертвованій на постройку Суховичской церкви 1763 р.; прихожанамъ Слободо-Пырашевской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 175 р. 70 к. на приобрѣтеніе колокола въ приходскую церковь; прихожанамъ Узденской церкви, того же уѣзда за пожертвованіе 49 р. 50 к. на покупку плащаницы и устройство гроба для оной, двухъ хоругвей, на позолоту и высеребрѣніе священнослужебныхъ сосудовъ; приставу 1 стана Игуменскаго уѣзда, г. **Бачевскому** за пожертвованіе въ Узденскую церковь 29 р. (въ томъ числѣ собранныхъ въ участкѣ 23 р.); ксендзу Узденскаго р.-к. костела Викентію **Кушелевскому** за пожертвованіе въ ту же церковь 10 р.; помощнику акцизнаго надзирателя г. **Фокшину** за пожертвованіе въ ту же церковь 3 р.; дворянкѣ Брониславѣ **Кушелевской** за пожертвованіе въ ту же церковь ковра стоимостью въ 15 р.; приставу г. **Бачевскому** за пожертвованіе шести большихъ восковыхъ свѣчъ для престола цѣною въ 5 р. 40 к.; крестьянамъ дер. Каменки того же прихода за устройство подвижной иконы для кладбищенской

часовни стоимостью въ 40 р.; отставному солдату Теодору **Кремезъ** за пожертвованіе въ ту же церковь 20 руб.; крестьянамъ д. Уссы за приобретеніе въ свою церковь, приписную къ Узденской, на 18 р. 70 к. литургійнаго прибора и вадильницы; отставному солдату м. Узды Филиппу **Шнабунъ** за пожертвованіе иконы Спасителя въ кіотъ за стекломъ стоимостью въ 3 р.; прихожанамъ Узденской церкви, постановившимъ въ 1887 г. пожертвовать на перестройку своей приходской церкви 3060 р.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 16 Января 1889 г., утвержденный резолюцію Его Преосвященства 6 Марта 1889 г. за № 925.

1. СЛУШАЛИ: 1) рапорты нижеслѣдующихъ благочинныхъ объ открытіи новыхъ школъ:

а) IV округа Мозырскаго уѣзда, священника Стефана Комара, отъ 31 Декабря 1888 г. за № 820, объ открытіи вновь школы грамоты въ д. Юрковичахъ, Ленинскаго прихода, и

б) II округа Пинскаго уѣзда, священника Андрея Бернадскаго, отъ 8 Января 1889 г. за № 4, объ открытіи школы грамоты въ д. Люсинѣ, Малковичскаго прихода; при рапортѣ представлена копія приговора Люсинскаго сельскаго общества, отъ 28 Декабря 1888 г., коимъ крестьяне обязываются въ 1889 г. построить домъ для школы и на свой счетъ нанять учителя и дать все необходимое для школы.

2) Резолюціи Его Преосвященства, отъ 2 и 12 Января 1889 г. за №№ 13 и 138, коими разрѣшается и благословляется открыть поименованныя въ рапортахъ школы.

СПРАВКА. О резолюціяхъ Его Преосвященства дано знать благочиннымъ Комару и Бернадскому.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ: 1) рапорты нижеслѣдующихъ благочинныхъ объ утверженіи въ должности учителей церковныхъ школъ:

а) I округа Мозырскаго уѣзда, протоіеря А. Савича, отъ 11 Января 1889 г. за № 5, объ утверженіи въ должности учителей: 1) Добринской школы, Ельскаго прихода унтеръ-офицера Романа Анищенко, окончившаго образованіе въ Виленской унтеръ-офицерской школъ; 2) Богушевичской—крестьянина Прохора Авраменко, окончившаго Ельское народное училище; 3) Дубровской школы, Лельчицкаго прихода, дворянина Николая Василевскаго, окончившаго народное училище; 4) Кузмичской школы, Скородненскаго прихода, крестьянина Петра Куколку, окончившаго народное училище; 5) Высоцкой школы, Ремезовскаго прихода, унтеръ-офицера Николая Гуда, окончившаго народное училище и 6) Бобровской школы, Мозырскаго соборнаго прихода, крестьянина Клементія Пилипончика, окончившаго курсъ въ Гуринской церковной школъ и

б) благочиннаго II округа Бобруйскаго уѣзда, священника А. Савича, отъ 10 Января 1889 г. за № 26, объ утверженіи учительницею школы грамоты въ м. Глускѣ вдовы священника Маріи Андреевской и учителемъ школы грамоты въ д. Лучвахъ, Глускаго Воскресенскаго прихода, окончившаго народное училище мѣщанина Максима Левковича.

2) Резолюціи Его Преосвященства, отъ Января 1889 г. за №№ 162 и 164, коими прописанныя въ рапортахъ лица въ должности учителей названныхъ школъ утверждены.

СПРАВКА. О резолюціяхъ Его Преосвященства сообщено благочиннымъ: протоіерю Антонію Савичу и священнику Александру Савичу.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

3. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго I округа Пинскаго уѣзда, протоіеря Василя Грудницкаго, отъ 31 Декабря 1888 года за № 870, съ представленіемъ вѣдомости о цер-

ковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и народныхъ училищахъ за 1-ю половину 188^{8/9} учеб. года. Изъ представленной вѣдомости видно, что въ I благочинническомъ округѣ Пинскаго уѣзда имѣется: а) 29 церковныхъ школъ, въ томъ числѣ 4 церковно-приходскія школы, въ коихъ обучается 141 мальчикъ и 1 дѣвочка и 25 школъ грамоты съ 334 мальчиками и 28 дѣвочками и б) 11 народныхъ училищъ, въ коихъ обучается 460 мальчиковъ и 38 дѣвочекъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 Января 1889 г. за № 12, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

4. **СЛУШАЛИ:** 1) отношеніе состоящаго подъ Высочайшимъ Е. И. В. Государыни Императрицы покровительствомъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, отъ 3 Декабря 1888 г. за № 85, съ просьбою о возможномъ содѣйствіи развитію дѣятельности Отдѣла и выпискѣ изданныхъ Отдѣломъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 5 Января 1889 г. за № 40, послѣдовавшую на прописанномъ отношеніи, такого содержанія: «Епархіальный Училищный Совѣтъ обратитъ свое вниманіе на рекомендованныя книги и брошюры.

ОПРЕДѢЛИЛИ: имѣть въ виду при выпискѣ книгъ для церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи.

5. **СЛУШАЛИ** рапортъ благочиннаго 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священника Іосифа Рыбцевича, отъ 28 Декабря 1888 г. за № 347, въ которомъ онъ заявляетъ, что «приходъ Сервечско-Любаничской церкви находится въ исключительномъ положеніи и въ немъ крайне необходимо имѣть правильно организованную церковно-приходскую школу. Дѣло въ томъ, что въ предѣлахъ сего прихода находятся три иноувѣрныхъ храма: въ имѣніи Сервечъ—римско-католическій

филиальный костель, въ Осташицѣ—евангелико-реформатскій и на рубежѣ прихода—католическій приходскій костель. Приходская православная церковь ветха и крайне неблаговидна и еще въ 1864 году предположено было построить новую, но исполненія сего, къ прискорбію, не предвидится и въ близкомъ будущемъ. Прихожане и мѣстный причтъ озабочены дѣломъ постройки церкви и на приходскомъ сходѣ 16 Октября положительно отказались за недостаткомъ средствъ отъ всякаго взноса на школу. Между тѣмъ правильно организованная школа, какъ мы уже сказали, здѣсь крайне необходима и по исключительному положенію между иновѣрцами, и по количеству учащихся въ школахъ грамотности (около 150 человѣкъ) тѣмъ болѣе, что въ Сервечско-Любаничскомъ приходѣ при 2160 человѣкъ жителей нѣтъ министерскаго народнаго училища. Только благодаря усердію и ревности мѣстнаго священника о. Григорія Кезевича, болѣе 26 лѣтъ священствующаго при сей церкви, образованіе крестьянъ стоитъ не ниже тѣхъ приходовъ Минской губерніи, въ которыхъ съ 1863 года существуютъ народныя училища. При посѣщеніи Любаничской церковной школы 7 Юня 1887 г. членъ училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ ст. сов. В. И. Шемякинъ и инспекторъ Минской Духовной Семинаріи А. И. Черницынъ признали необходимымъ отпустить 200 руб. на капитальный ремонтъ школьнаго дома. Въ виду всего вышеизложеннаго благочинный Рыбцевичъ проситъ Совѣтъ Братства отпустить 200 руб. на починку дома Любаничской церковно-приходской школы, безъ всякихъ условій со стороны крестьянъ, и деньги ассигновать священнику Сервечско-Любаничской церкви Григорію Кезевичу.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на перестройку церковнаго дома для Сервечско-Любаничской церковно-приходской школы 200 р., каковыя и выдать священнику Григорію Кезевичу.

6. СЛУШАЛИ рапорт священника Смолевичской Св. Николаевской церкви, Борисовскаго уѣзда, Владимира Зубковича, отъ 14 Января 1889 г. за № 8, въ которомъ онъ заявляетъ, что открытая имъ Смолевичская женская церковная школа грамоты, помѣщающаяся въ церковномъ домѣ, крайне нуждается въ классной мебели и классныхъ принадлежностяхъ, на что, по словамъ священника Зубковича, необходимо до 30 руб., каковыя онъ и проситъ отпустить изъ средствъ Братства.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на приобрѣтеніе классной мебели и классныхъ принадлежностей для Смолевичской женской церковной школы грамоты назначить въ распоряженіе священника Зубковича 30 руб.

7. СЛУШАЛИ: 1) прошеніе вдовы Борисовскаго городского врача Ольги Португаловой на имя Его Преосвященства такого содержанія: «Оставшись послѣ смерти моего мужа, умершаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года, съ 4-мя дѣтьми безъ всякихъ средствъ въ существованію, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство оказать мнѣ посильное вспоможеніе изъ средствъ Николаевскаго Братства».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 Декабря 1888 г. за № 5043, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи, такого содержанія: «Не найдеть-ли Свято-Николаевское Братство возможнымъ оказать помощь просительницѣ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать просительницѣ Португаловой изъ средствъ Братства 15 руб.

А К Т Ы

Слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Октябрѣ прошлаго 1888 г.

Актъ № 1-й.

1888 года Октября 13 дня. Депутаты Слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ Правленіе училища, послѣ молитвы, путемъ закрытой баллотировки избрали на должность предсѣдателя съѣзда священника Михаила Волочковича, а на должность дѣлопроизводителя—священника Александра Терравскаго. Депутатъ отъ 1-го округа Бобруйскаго уѣзда на съѣздъ не прибылъ, а депутатъ отъ 3-го округа того же уѣзда священникъ Александръ Малевичъ явился послѣ баллотировки. О чемъ постановили: записать настоящій актъ и таковой съ двумя баллотировочными листами представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4169, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 2-й.

1888 года Октября 13 дня. Депутаты Слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе училищнаго Правленія, отъ 11 Октября сего 1888 года за № 612, коимъ Правленіе проситъ съѣздъ депутатовъ командировать изъ своей среды уполномоченныхъ въ засѣданіе Правленія, имѣющее быть сего числа, въ 5 часовъ по полудни, для совмѣстнаго съ Правленіемъ обсужденія вопроса о заключеніи контрактовъ на подряды по поставкѣ предметовъ продовольствія и пошитью одежды въ 1889 г. Постановили: назначить для означенной цѣли присутствовать въ засѣданіи Правленія депутатовъ—священниковъ: Василя Бычковского и Ан-

тонія Киркевича. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 года за № 4170, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1888 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія, отъ 11 Октября сего 1888 года за № 614, коимъ Правленіе просить съѣздъ духовенства войти въ обсужденіе вопроса о страховкѣ училищныхъ зданій отъ пожара. По собраніи свѣдѣній объ условіяхъ страхованія у агента страховаго Русскаго Общества отъ огня, жительствующаго въ г. Слуцкѣ, г. Бокшицкаго, постановили: каменное училищное зданіе застраховать, какъ сельско-хозяйственное, въ 30000 рублей, съ уплатою страховой преміи 2 р. 50 к. съ тысячи рублей, всего въ 75 рублей, а деревянныя строенія, находящіяся при училищѣ: баню—въ 1500 р.,—страховой преміи 28 р. 50 к., и сарай въ 200 р.—преміи страховой 2 р. 40 к., пошлинь, гербоваго сбора и портовыхъ—26 р. 58 к., всего 132 р. 48 к. Сумму эту внести въ смѣту по содержанию училища въ 1889 году и просить Правленіе училища войти въ надлежащее условіе съ агентомъ упомянутаго общества.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4171, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1888 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 11 Октября сего года за № 615, коимъ доводится до свѣдѣнія съѣзда для зависящаго распоряженія, что

за умершими священниками: Липовской церкви—Евфиміемъ Ждановичемъ числится недоимка въ количествѣ 26 руб., по взносу за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его Θεодора Ждановича и Лясковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, І. Смоличемъ числится недоимка въ количествѣ 4 р. 1 к. за пошитыя сыну его А. Смоличу одной пары новыхъ сапогъ.

По справкамъ, забраннымъ членомъ Правленія отъ духовенства, оказалось, что недоимка сія образовалась въ настоящемъ смѣтномъ году, который еще не окончился и къ концу котораго могутъ образоваться сбереженія. Изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по Слуцкому училищу за 1887 г. видно, что по нѣкоторымъ статьямъ смѣтнаго назначенія бываютъ значительные остатки; такъ, на счетъ остатковъ Правленіе въ 1887 году увеличило жалованье письмоводителю на 75 рублей; въ томъ же году приобрѣло 29 кроватей, не назначенныхъ къ приобретению по смѣтѣ, на сумму въ 132 р. 75 к.; на счетъ остатковъ отъ 1886 года произвело устройство обстановки въ новомъ зданіи на 923 р. 67 к. Кроме того, смѣтою ежегодно назначается въ пособіе бѣднымъ ученикамъ не менѣе 50 р. Отсюда можно заключать, что къ концу настоящаго смѣтнаго года, расходъ на который исчисленъ въ 12161 р. 82½ к., могутъ образоваться остатки, а такимъ образомъ сказанная недоимка можетъ сама собою сойти со счетовъ. О чемъ постановили записать сей актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 года за № 4172, послѣдовала таковая: «*Согласенъ. Правленіе училища приметъ къ исполненію.*»

Актъ № 5-й.

1888 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали: а) препровожденные на усмотрѣніе

съѣзда при отношеніи Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 Октября за № 619, два отношенія Правленія Пинскаго училища, отъ 16 и 22 истекшаго Сентября за №№ 445 и 453 и б) поступившее въ съѣздъ прошеніе священника Скороденской церкви Василя Перепечина. Въ отношеніи своемъ, отъ 16 Сентября за № 445, Правленіе Пинскаго училища проситъ Правленіе Слуцкаго училища принять на епархіальное содержаніе на текущей годъ учениковъ Пинскаго училища: III класса—Шенца Андрея (сироту) и приготовительнаго класса—Перепечина Льва и слѣдующія за содержаніе этихъ учениковъ деньги, по 106 р. и 30 к. на каждого, выслать въ Правленіе Пинскаго училища. При второмъ отношеніи тоже Правленіе препроводило прошеніе священника Юревичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Александра Бирюковича. Священникъ Бирюковичъ и Перепечинъ ходатайствуютъ о принятіи ихъ дѣтей—Александра Бирюковича и Льва Перепечина—учениковъ Пинскаго училища на епархіальное содержаніе и въ основу ходатайства своего ставятъ свое семейное положеніе, дающее право ихъ сыновьямъ пользоваться такимъ содержаніемъ. Для соображеній при рѣшеніи предъявленной съѣзду задачи Правленіе Слуцкаго училища представило слѣдующія справки: 1-я, ученикъ Шенець Андрей въ началѣ настоящаго учебнаго года держалъ экзамень въ Слуцкомъ училищѣ для поступленія въ III классъ, но оказался недостаточно подготовленнымъ; 2-я, всѣ епархіальныя вакансіи заняты и 3-я, по смѣтѣ настоящаго года на содержаніе стипендіатовъ Слуцкаго округа въ другихъ училищахъ ничего не ассигновано.

Обсуждая какъ ходатайства Правленія Пинскаго училища, такъ и прошенія священниковъ Бирюковича и Перепечина, съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить таковыя по слѣдующимъ соображеніямъ. Ученикъ Шенець, какъ сирота, безъ сомнѣнія, былъ бы на епархіальномъ содержаніи въ

Слуцкомъ училищѣ, если бы его недостаточныя познанія не помѣшали ему поступить въ свое училище. Равнымъ образомъ дѣти священника Бирюковича и Перепечина пользовались бы епархіальнымъ содержаніемъ въ своемъ училищѣ; но такъ какъ они чуждаются училища своего округа и поступаютъ въ другое, то тѣмъ самымъ добровольно лишаютъ себя попеченія окружнаго духовенства, которое, согласно 18 § Устава духовныхъ училищъ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ своего округа и не ассигнуетъ стипендій на содержаніе дѣтей своего округа въ другихъ, хотя бы и духовныхъ, заведеніяхъ въ виду того, что уменьшеніе епархіальныхъ вакансій своего училища и выдѣленіе изъ ассигнуемыхъ суммъ стипендій на содержаніе дѣтей въ другихъ училищахъ, могло бы неблагопріятно отразиться на интересахъ своего училища. Въ виду изложеннаго сѣзду остается только рекомендовать священникамъ Бирюковичу и Перепечину, при ихъ семейномъ положеніи, дѣтей своихъ обучать въ Слуцкомъ училищѣ, гдѣ они будутъ пользоваться епархіальными вакансіями. Такою же вакансією воспользовался бы и ученикъ Шенець, если бы по своимъ успѣхамъ былъ ея достоинъ. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4173, послѣдовала такая: «Согласенъ».

Актъ № 6-й.

1888 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали: 1) рапортъ священника Кривонососовской церкви, Бобруйскаго уѣзда, отъ 10 Сентября 1887 года за № 24, на имя Его Преосвященства, сданный Духовною Консисторіею въ Правленіе Слуцкаго училища, а симъ послѣднимъ препровожденный въ сѣздъ при отношеніи, отъ 11 Октября за № 621. Въ рапортѣ своемъ свя-

щенникъ Шубинъ, изложивъ бѣдственное положеніе своей церкви, вызванное увеличеніемъ взносовъ на разныя нужды и въ особенности увеличеніемъ подушнаго сбора на Слуцкое училище, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи Кривоносовой церкви отъ взноса на Слуцкое училище, разложивъ оный на богатыя церкви благочинія; 2) рапортъ священника Панюшковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, 4 благочинническаго округа, отъ 10 Октября за № 24, коимъ просить съѣздъ объ освобожденіи его церкви отъ взноса по разнымъ предметамъ впредь до возобновленія его церкви, которая указомъ Минской Духовной Консистоіи, отъ 17 Августа 1887 года за № 7010, по крайней ветхости закрыта, а богослуженіе, съ разрѣшенія Его Преосвященства, совершается въ приписной церкви Бобруйскаго собора, которая отстоитъ отъ села Панюшковичъ въ 10 верстахъ и потому мало посѣщается прихожанами, и такимъ образомъ не имѣетъ никакихъ доходовъ.

По разсужденіи между собою депутаты съѣзда постановили: просить Духовную Консистоію передать оба рапорта на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ ихъ округовъ съ тѣмъ, что, если оныя признаютъ эти просьбы уважительными, слѣдующіе съ ихъ церковей взносы разложить на всѣ, или на болѣе богатыя церкви благочинническихъ округовъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія онаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4174, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1888 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 14 Октября за № 628, слѣдующаго содержанія:

Минская Духовная Консistoriя отношенiемъ своимъ, отъ 5 Октября за № 7398, просить Правленiе училища возвратить Консistoriи 1233 рубля, взятыя Правленiемъ заимообразно изъ консistorскихъ переходящихъ суммъ въ 1875 году на покупку дома для училища. Требованiе свое Консistoriя обосновала на актѣ сѣзда духовенства, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ 1883 года, коимъ предоставлено было право Правленiю этотъ долгъ пополнить недоимками, исчисленными въ 1878 году въ суммѣ 3338 р. 72 к., въ связи съ актомъ сѣзда, за № 21 1887 года, изъ коего видно, что до 12 Октября 1887 года въ Правленiе Слуцкаго духовнаго училища поступило недоимки, числящейся на духовенствѣ училищнаго округа за время съ 1874 года по 1883 годъ, 1309 р. 33 к.; такъ какъ поступившая недоимочная сумма превышаетъ сумму долга, посему Дух. Консistoriя, во исполненiе своего протокольнаго опредѣленiя, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, и просила Правленiе училища прислать въ оную долгъ въ количествѣ 1233 руб. въ возможной скорости, не ожидая поступления въ Правленiе всей недоимочной суммы въ количествѣ 3338 руб. 72 коп.

Правленiе училища въ томъ же своемъ отношенiи поясняетъ, что долгъ этотъ долженъ былъ быть обязательно уплоченнымъ, согласно требованiю Консistoriи, отъ 14 Декабря 1882 года за № 9317, къ 15 Февраля 1883 года изъ суммы, вырученной за продажу училищныхъ домовъ (нынѣ купленныхъ Мизгеромъ), но уплата эта была отсрочена по просьбѣ духовенства, записанной въ актѣ сѣзда, отъ 23 Января 1883 года за № 7. О погашенiи долга въ 1233 рубля недоимочной суммой, которой до 1885 года исчислено въ 2827 руб. 56½ коп., два сѣзда духовенства въ 1883 и 1885 годахъ имѣли сужденiя. Последнiй изъ сихъ сѣздовъ сдѣлалъ постановленiе, чтобы, по поступленiи недоимочныхъ суммъ въ Правленiе, часть ихъ въ 1233 рубля

употреблена была на уплату долга Консисторіи, а другая въ 1594 рубля 56¹/₂ коп. причислена къ строительному капиталу на доведеніе онаго до 45000 рублей.—По заявленію Правленія, всей недоимки поступило въ Правленіе до 12 Октября сего года 1825 рублей 15 копѣекъ. Изъ сей суммы Правленіе уплатило подрядчику за постройку новаго зданія 1541 руб. 48 коп. и безъ разрѣшенія сѣзда израсходовало: мастеру Егорову на перестановку и возобновленіе иконостаса въ училищной церкви 115 руб. и архитектору Садовскому за составленіе плана и смѣты на устройство церкви 32 руб., а всего израсходовано 1688 руб. 48 коп. За скидкою этой суммы изъ суммы, поступившей на приходъ въ Правленіе училища, имѣется недоимочной суммы наличными деньгами 136 руб. 67 коп. Дополнительнымъ отношеніемъ, отъ 15 Октября за № 630, Правленіе училища увѣдомляетъ сѣздъ, что на погашеніе числящейся за 3-мъ округомъ Бобруйскаго уѣзда въ Правленіе училища недоимки еще поступило 22 руб. 75 коп., а всего имѣется на лицо 159 руб. 42 коп. За тѣмъ по счетамъ Правленія невзысканной недоимки числится еще, за скидкою 22 руб. 75 коп., 1090 руб. 32 коп., а именно: на 2-мъ округѣ Слуцкаго уѣзда 364 руб. 55 коп., на 3-мъ округѣ Бобруйскаго уѣзда 304 руб. 41 коп.—22 руб. 75 коп.—281 руб. 66 коп. и на 3-мъ округѣ Рѣчицкаго уѣзда 444 руб. 11 коп.; всего въ настоящее время взысканной и недозысканной недоимочной суммы считается 1249 руб. 74 коп.

Въ виду всего вышеизложеннаго Правленіе училища проситъ сѣздъ духовенства или принять мѣры ко взысканію означенной недоимки, или же доассигновать 1073 руб. 58 коп., недостающіе до полной уплаты долга.

По разсужденіи между собою депутаты сѣзда постановили: 1) просить Духовную Консисторію предписать благочиннымъ тѣхъ округовъ, на коихъ недоимка числится, чтобы

они немедленно созвали въ своихъ округахъ благотворительныя сѣзды, на которыхъ бы произведено было расчисленіе таковой недоимки на церкви или причты ихъ благотворительныхъ округовъ и по расчисленіи тотчасъ бы благотворительными была взыскана и внесена въ Правленіе училища; а Правленіе училища безъ замедленія по поступленіи сказанной недоимки выслало бы въ Духовную Консисторію 1233 р. на погашеніе долга; 2) просить Правленіе училища остальные 16 руб. 74 коп. внести въ смѣту прихода на 1890 годъ. О чемъ записали настоящий актъ для представленія такового на утвержденіе Его Преосвященства.

Депутатъ священникъ Александръ Малевичъ сдѣлалъ слѣдующую приписку на семь актѣ: «На пополненіе недоимки по 3-му благотворительному округу Бобруйскаго уѣзда въ количествѣ 304 руб. 41 коп. имѣется въ Минской Духовной Консисторіи 134 руб. 30 коп. священника Константина Василевскаго и 88 руб. 60 коп. Кринковской церкви и за симъ взносу въ Правленіе Слуцкаго училища подлежитъ 81 руб. 51 коп.

Депутатъ священникъ Терравскій сдѣлалъ на семь актѣ слѣдующія двѣ приписки: а) «Смѣтою назначено на уплату мастеру Егорову за перестановку и возобновленіе иконостаса въ надворотной училищной церкви 365 руб. полностью и на уплату архитектору 32 руб. Слѣдовательно, послѣ поступленія всей недоимочной суммы въ Правленіе училища должно быть за уплатою долга Духовной Консисторіи въ 1233 руб. не 16 руб. 74 коп., а 16 руб. 74 коп. + 115 руб., уплаченные Егорову и 32 руб., уплаченные архитектору, а всего 163 руб. 74 коп., которые согласно постановленію настоящаго акта должны быть внесены въ смѣту прихода на 1890 годъ; б) По заключеніи настоящаго акта получило отношеніе Правленія училища, отъ 17 Октября за № 634, въ которомъ Правленіе увѣдомляетъ сѣздъ, что

недоимку на 3-мъ благочинническомъ округѣ Бобруйскаго уѣзда слѣдуетъ считать въ количествѣ 304 руб. 41 коп. безъ скидки 22 руб. 75 коп.

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4175, послѣдовала таковая: «*Утверждается. Консисторія относящаяся къ ней приметъ къ исполненію.*

Актъ № 8-й.

1888 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго округа училищнаго округа въ засѣданіи своемъ слушали заявленіе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета, священниковъ: Завшицкой церкви Іоанна Боборыкина и Еремичской церкви Михаила Гаховича, коимъ они просятъ окружной сѣзцѣ выдать имъ изъ суммы, отпущенной въ семь году на содержаніе депутатовъ, вознагражденіе въ видѣ суточныхъ и прогонныхъ, сколько придется по разсчету, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ получаютъ депутаты, припавъ во вниманіе то, что они понесли расходы по содержанію въ Слуцкѣ, потерпѣли убытки по хозяйству и издержали прогонныхъ несравненно болѣе, чѣмъ депутаты самыхъ отдаленныхъ отъ Слуцка пунктовъ. Въ подтвержденіе своей просьбы члены комитета представили удостовѣреніе отъ предсѣдателя комитета, отъ 4 сего Октября за № 316, изъ коего видно, что они являлись въ предсѣдательскую квартиру для занятій по повѣркѣ отчета Слуцкаго духовнаго училища за 1887 г. пять разъ, при чемъ употребили на занятія въ общей сложности одиннадцать (11) дней. При рѣшеніи сего вопроса одни изъ депутатовъ склонны были удовлетворить просьбу членовъ ревизіоннаго комитета, другіе же высказались противъ этого. Въ виду такого разногласія рѣшеніе вопроса объ удовлетвореніи членовъ ревизіоннаго комитета было подвергнуто закрытой баллотировкѣ, которою (8 отрицательными шарами

противъ 2 утвердительныхъ) рѣшено отказать въ выдачѣ вознагражденія членамъ ревизіоннаго комитета. Постановили: записать о семъ настоящей актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4176, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 9-й.

1888 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ слушали: 1) отношеніе Правленія Слуцкаго училища, отъ 11 сего Октября за № 616, коимъ Правленіе проситъ разъяснить ему, навсегда-ли освобожденъ прошлогоднимъ съѣздомъ (по акту отъ 16 Октября за № 11) отъ платы за право обученія ученикъ II класса училища Николай Альфонскій, сынъ учителя Тимковичскаго народнаго училища Феодора Альфонскаго, или же только на одинъ годъ, и не подлежитъ ли онъ, примѣнительно къ § 105, п. 2 училищнаго устава, лишенію оказаннаго ему благодѣянія въ случаѣ малоуспѣшности; 2) отношеніе Правленія, отъ 11 Октября за № 620, при которомъ оно препровождаетъ на усмотрѣніе съѣзда духовенства прошеніе псаломщика Слуцкой Георгіевской церкви Діоміда Подкропивнаго, отъ 16 истекшаго Сентября, объ освобожденіи брата его, ученика III класса училища Михаила Подкропивнаго, отъ платы за право обученія и о принятіи его на епархіальное содержаніе, съ присовокупленіемъ, что Подкропивный—сынъ умершаго мѣщанина Хотинскаго уѣзда, Кишиневской губерніи; 3) отношеніе Правленія отъ 14 Октября за № 625, при которомъ оно препровождаетъ на разсмотрѣніе съѣзда прошеніе дворянина Анисима Шмакова, отъ 23 Августа сего года, на имя смотрителя училища, объ освобожденіи отъ платы за право обученія сына его, ученика II класса училища Николая Шмакова и 4) прошеніе бывшаго помощника

смотрителя Слуцкаго духовнаго училища Семена Целицы, въ которомъ онъ проситъ объ освобожденіи отъ платы за право ученія внука его Николая Целицу, сына полицейскаго урядника. По разсмотрѣніи вышепрписанныхъ прошеній и по разсужденіи между собою депутаты съѣзда постановили: такъ какъ духовенство округа поставлено въ крайне затруднительное положеніе по изысканію средствъ на удовлетвореніе все болѣе и болѣе возрастающихъ нуждъ училища, которое требуетъ громаднхъ денежныхъ затратъ на свое содержаніе со стороны окружнаго духовенства, то въ просьбѣ вышепрписаннымъ просителямъ отказать. Равнымъ образомъ съѣздъ не можетъ освободить отъ платы за право обученія на будущій 1889 годъ ученика II класса Николая Альфонскаго въ виду его малоуспѣшности, о которой заявляетъ Правленіе училища въ своемъ отношеніи. О чемъ записать настоящій актъ для представленія такового на благоумерѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 г. за № 4177, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

(окончаніе будетъ)



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Награжденіе набедренниками.—Опредѣленіе Минской Духов. Консисторіи.—Объявляется признательность Епарх. Начальства.—Журналы засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 16 Января 1889 г.—Акты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Октябрѣ 1888 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Мая 15-го № 10. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С М О В О

въ недѣлю пятую Великаго поста, при воспоминаніи совершившагося пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію (*).

Благодарю Бога и принимаю. (Резолюція императора Николая I на докладъ Св. Синода о воссоединеніи униатовъ, начертанная 25 марта 1839 года).

Вотъ тѣ, немногія, но многознаменательныя слова, которыя ровно пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, собственноручно изволилъ начертать на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ Бозѣ почивающей, Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Павловичъ. О чемъ же докладывали своему Православному и Благовѣрному Государю члены Святѣйшаго Синода, православные митрополиты, архіепископы и епископы?—вѣроятно, является вопросъ у каждаго изъ васъ, благочестивые слушатели. Докладъ Святѣйшаго Синода касался дѣла чрезвычайной важности, хотя

(*) Произнесено въ Крестовой церкви Мянскаго архіерейскаго дома, при архіерейскомъ служеніи, 26 марта 1889 года, на другой день послѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

это было и не всероссійское дѣло, а только касалось главнымъ образомъ Западной Россіи, именно той части обширнаго Россійскаго государства, въ которой мы живемъ и дѣйствуемъ; а самое дѣло, о которомъ говорится въ докладѣ Святѣйшаго Синода, касалось великаго событія царствованія императора Николая Павловича, воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію, которое, при помощи Божіей, совершилось въ 1839 году, т. е. ровно пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Соборомъ униатскихъ архипастырей и пастырей въ недѣлю православія, 12 февраля 1839 г., составлено и подписано было прошеніе въ Свят. Синодъ о дозволеніи имъ всеѣмъ, вмѣстѣ съ ихъ пасомыми, присоединиться къ св. православной греко-россійской церкви; это прошеніе было въ Св. Синодѣ разсмотрѣно и рѣшено въ томъ смыслѣ, чтобы, согласно прошенію униатскихъ пастырей и архипастырей, принять ихъ вмѣстѣ съ ихъ пасомыми въ число членовъ св. православной церкви. Объ этомъ и докладывали своему благовѣрному Государю Императору Николаю Павловичу члены Свят. Правительствующаго Синода Всероссійскаго; на этомъ-то докладѣ Всемиловѣйшій Государь Николай Павловичъ съ обычною своею краткостію, выразительностію и силою изволилъ собственноручно начертать: *Благодарю Бога и принимаю.*

Послѣ принятія Христовой вѣры въ западно-русской церкви не было болѣе радостнаго событія; какъ возвращеніе униатовъ въ лоно православной церкви, которая съ полнымъ основаніемъ могла въ то время сказать о возвратившихся къ ней ея чадахъ словами Отца небеснаго о раскаявшемся блудномъ сынѣ: *эти дѣти мои были мертвы, и ожили; пропадали, и нашлись* (Лук. 15, 24). Въ нынѣшнемъ юбилейномъ году, на другой день праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, когда собственно и совершилось воссоединеніе униатовъ, мысль наша невольно останавливается на

этомъ радостномъ событіи и не можетъ оторваться отъ него. Припомнимъ же хотя нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія это знаменательное событіе, для нашего назиданія, братіе.

Правосудный Господь въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Своихъ, въ теченіе болѣе чѣмъ тысячелѣтней исторіи русскаго народа, много посылалъ испытаній для западно-русскихъ людей; но ни одно изъ этихъ испытаній не было такъ тяжело и горестно для нихъ, какъ лишеніе свободы политической, лишеніе самостоятельности въ государственномъ управленіи, подчиненіе подъ власть литовцевъ и соединенное съ нимъ лишеніе свободы религіозной. Уже много вѣковъ русскіе люди, обитатели западной окраины Россіи, исповѣдывали православную греко-восточную вѣру, первоначально насажденную здѣсь еще святымъ равноапостольнымъ великимъ княземъ Владимиромъ; они душою сроднились съ этою вѣрою; она стала для нихъ дороже жизни, ибо она одна подкрѣпляла и утѣшала ихъ въ тяжелыя годы всевозможныхъ бѣдствій и скорбей. Могли ли они послѣ этого не любить своей святой вѣры и не беречь ея? Пока они находились подъ властію удѣльныхъ православныхъ князей изъ дома св. Владимира, конечно, они свободно, безъ стѣсненія, могли исповѣдывать свою святую, родную, дорогую для всѣхъ православную вѣру. Но вотъ съ западно-русскимъ народомъ, поущеніемъ Божиимъ, случилось величайшее изъ несчастій, какое только можетъ произойти съ народомъ, — онъ лишился своей самостоятельности и долженъ былъ подчиниться своимъ побѣдителямъ, сосѣдному иноязычному литовскому племени. Ближайшею и видимою причиною сего событія было то обстоятельство, что Русь была раздроблена на удѣлы и не имѣла единого, сильнаго правительства, а управлялась многими мелкими князьями. Но, безъ сомнѣнія, въ этомъ печальномъ событіи нельзя не видѣть всемогущей руки Божественнаго

Провидѣнія. Подвергая русскій народъ такому великому испытанію, премудрый Промыслитель міра, безъ сомнѣнія, этимъ самымъ хотѣлъ съ ясностію и очевидностію показать, какое великое благо для народа заключается въ томъ, когда онъ управляется единымъ сильнымъ правительствомъ, когда онъ не разбрасываетъ своихъ силъ на мелкія, частныя дѣла отдѣльныхъ княжествъ, когда онъ хранитъ въ чистотѣ и неповрежденности свою вѣру и соблюдаетъ единомысліе и миръ духовный со всѣми своими единоплеменниками и присными въ вѣрѣ.

И дѣйствительно, лишеніе политической свободы принесло съ собою для западно-русскаго народа и другія бѣдствія, — и самое главное изъ нихъ было то, что православные издревле люди должны были выносить гоненіе за исповѣданіе своей отеческой вѣры, должны были претерпѣвать насиліе надъ своею совѣстію; это потому, что литовское княжество, въ скоромъ времени послѣ покоренія Вѣлоруссіи, было соединено съ польскимъ королевствомъ подъ властію одного короля, который принялъ католическую вѣру и, подъ вліяніемъ своей супруги, сдѣлался слишкомъ ревностнымъ католикомъ. Живя въ здѣшнемъ краѣ, вы, конечно, знаете, благочестивые слушатели, что значить сдѣлаться ревностнымъ католикомъ? Это значить сдѣлаться нетерпимымъ по отношенію къ другой вѣрѣ; это значить смотрѣть на все уже не своими глазами, а глазами того патера или ксендза, которому будетъ поручено заботиться о религіозныхъ убѣжденіяхъ такого человѣка; это значить всѣми мѣрами, всѣми правдами и неправдами, всевозможными насиліями распространять католичество и искоренять другія вѣроисповѣданія. Таковыми именно и стали правители литовско-польскаго королевства; и первыми жертвами польско-католическаго фанатизма сдѣлались несчастные западно-русскіе православные люди. Нельзя безъ ужаса читать описанія тѣхъ издѣвательствъ, мученій и го-

ней, которымъ подвергались несчастные западно-русскіе люди съ тою цѣлю, чтобы заставить ихъ принять католическую вѣру; и всѣмъ этимъ мученіямъ подвергали православныхъ западно-руссомъ католическіе ксендзы и патеры съ вѣдома и разрѣшенія польскаго правительства. Нѣкоторые изъ православныхъ изъ страха преслѣдованій, другіе—изъ за выгодъ приняли католичество; но такихъ вообще было немного; большинство западно-русскаго православнаго населенія сохранили вѣру отцовъ своихъ въ чистотѣ и неповрежденности, и никакія насилія не могли ихъ заставить перемѣнить ее.

Такая твердость православныхъ западно-русскихъ людей крайне изумила польское правительство и его руководителей—ксендзовъ и іезуитовъ; они думали, что достаточно однихъ насильственныхъ мѣръ и обѣщанія выгодъ за вѣроотступничество,—и православные западно-русссы перемѣнятъ свою вѣру; но они оказались стойкими и твердыми приверженцами вѣры отцовъ своихъ. Оставлять ихъ въ православіи польское правительство и въ особенности его руководители не хотѣли ни въ какомъ случаѣ; и вотъ тутъ-то и была придумана іезуитами, такъ называемая, унія или единеніе церквей, которое заключалось въ томъ, что православнымъ людямъ оставлялись всѣ ихъ обряды, все ихъ богослуженіе, всѣ ихъ вѣрованія, только они должны были признать римскаго папу верховнымъ главою церкви и не считать своимъ верховнымъ руководителемъ въ дѣлахъ вѣры православнаго патріарха константинопольскаго. Ни кѣмъ изъ православныхъ неуполномоченные, въ Римъ, къ папѣ, польскимъ королемъ были отправлены два епископа Ипатій Поцѣй и Кирилль Терлецкій, считавшіеся православными, но на самомъ дѣлѣ бывшіе приверженцами католицизма, и тамъ присягнули за всю русскую церковь на признаніе папы главою всей церкви. Папа издалъ грамоту, въ которой прини-

малъ всю русскую церковь подъ свою власть, дозволяя русскимъ людямъ оставаться при своихъ обрядахъ и вѣрованіяхъ, хотя въ послѣдствіи на это дозволеніе руководители уніи не обращали никакого вниманія, не исполняли обѣщанія о неприкосновенномъ соблюденіи греко-восточныхъ богослужебныхъ обрядовъ и постепенно вводили въ уніатскую церковь западные римско-католическіе обряды. Понятное дѣло, что унія служила только мостомъ, по которому приверженцы православія могли бы удобнѣе перейти въ католическую церковь; обманомъ началась она, обманомъ и поддерживалась, и кромѣ того насиліемъ. Когда вышеупомянутые епископы возвратились изъ Рима и сообщили о томъ, что они сдѣлали тамъ, и какой имъ былъ оказанъ папою пріемъ, тогда во всей Западной Россіи поднялся сильнѣйшій ропотъ и негодованіе противъ вѣроотступниковъ, потому что никто не хотѣлъ принимать уніи и выходить изъ-подъ власти и руководства православнаго царградскаго патріарха. Но на сторонѣ уніи была сила, на ея сторонѣ было польское правительство во главѣ съ королемъ, ученикомъ и послушникомъ іезуитовъ, и унія была введена, не смотря на то, что почти никто изъ православныхъ не хотѣлъ принимать ее. Хитрая выдумка іезуитовъ слишкомъ много могла обѣщать въ послѣдствіи для дѣла католической пропаганды, чтобы не быть введенною въ Западной Россіи. И она, дѣйствительно, много отторгнула отъ православія чадъ православной церкви, въ особенности изъ западно-русскихъ боярскихъ родовъ, потому что на нихъ то и обращалось преимущественное вниманіе іезуитовъ, которые не даромъ считались—образцовыми воспитателями; тогда именно и перешли сначала въ унію, а потомъ въ католичество знаменитыя западно-русскія фамиліи: Радзивиллы, Огинскіе, Сапѣги, Тышкевичи и другіе, которые теперь считаютъ себя такими ревностными поляками, хотя они только слишкомъ скоро забыли о томъ, что ихъ не особенно да-

лекіе предки были чисто русскими людьми и горячими приверженцами восточнаго православія. Но въ католичество, какъ и прежде, перешли лишь боярскіе западно-русскіе роды; а масса народа, принужденная насиліями къ принятію уніи, которая по внѣшности своей мало отличалась и даже почти вовсе сначала не отличалась отъ православія, въ глубинѣ своей русской народной души продолжала хранить приверженность къ православной вѣрѣ предковъ, которую всегда исповѣдывалъ весь русскій народъ. Весьма естественно поэтому, что унія могла держаться въ средѣ западно-русскихъ людей только въ то время, когда Западная Русь находилась подъ властію Польши, которая своимъ давленіемъ удерживала уніатовъ отъ обратнаго перехода въ православіе. Но лишь только это давленіе потеряло свою силу, лишь только Западная Россія присоединилась къ обширной единоплеменной Имперіи Россійской, исповѣдывавшей по прежнему православную восточную вѣру, то западно-русскіе уніаты, безъ всякаго посторонняго давленія, по своему внутреннему убѣжденію, только по тому одному, что въ ихъ душахъ еще хранилась искра любви къ восточному православію, тотчасъ же послѣ присоединенія къ Россіи стали цѣлыми массами принимать православную вѣру. Это случилось первоначально во время и вскорѣ послѣ знаменитыхъ раздѣловъ Польши при императрицѣ Екатеринѣ Великой, когда обратно присоединилось къ православію около трехъ милліоновъ уніатовъ. Остальные же западно-русскіе уніаты, въ количествѣ болѣе чѣмъ полутора милліоновъ душъ, присоединились къ вѣрѣ своихъ православныхъ предковъ при императорѣ Николаѣ Павловичѣ, благодаря мудрымъ распоряженіямъ этого истинно русскаго, Православнаго Царя, который безъ всякихъ насильственныхъ мѣръ, одними только любвеобильными къ западно-русскимъ людямъ указаніями привлекъ ихъ въ лоно православной церкви, отъ которой они нѣкогда были отторгнуты насиліемъ

польскихъ властей. Мудрому царю милосердый Богъ послалъ и мудрыхъ сотрудниковъ, отличавшихся, не смотря на то, что они были изъ среды униатскихъ архіереевъ, и особенно горячею любовію къ православію и Россіи, и особенно твердостію характера. Въ числѣ этихъ незабвенныхъ людей первое мѣсто должно принадлежать по всей справедливости приснопамятному великому западно-русскому святителю, митрополиту литовскому Іосифу, а также ближайшимъ его помощникамъ въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ, незабвеннымъ минскимъ святителямъ, архіепископамъ Антонію и Михаилу. Всѣ эти святители, въ особенности мудрый, по истинѣ великій человѣкъ, приснопамятный митрополитъ Іосифъ, можно сказать, вынесли на своихъ плечахъ дѣло воссоединенія униатовъ съ православною церковію, исполняя съ любовью и готовностію всѣ предначертанія блаженной памяти императора Николая Павловича. Благодаря ихъ мудрой дѣятельности, неусыпной энергіи и горячей любви къ православію и Россіи, западная окраина ея вышла на правильный путь развитія своихъ силъ, стала жить одною жизнію вмѣстѣ со всею великою нераздѣльною Россіею.

Да будетъ же на вѣки священна для каждаго истинно русскаго, въ особенности же для каждаго западно-русскаго человѣка память Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, великаго западно-русскаго святителя митрополита Іосифа, приснопамятныхъ минскихъ архипастырей Антонія и Михаила, и всѣхъ другихъ дѣятелей, потрудившихся для блага земли русской въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ съ православною всероссійскою греко-восточною церковію, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Пусть никто не забываетъ ихъ великихъ дѣяній; пусть каждый вѣчно хранитъ завѣщанныя ими преданія, вѣрованія и убѣжденія; пусть каждый съ усердіемъ и любовію продолжаетъ ихъ великое дѣло, вкореняя въ умы и сердца западно-русскаго населенія

православныя русскія начала; пусть каждый русскій дѣятель западнаго края Россіи насаждаетъ здѣсь сѣмена вѣры и нравственности въ православномъ духѣ, въ духѣ искренней преданности нашему великому отечеству Россіи, въ духѣ сердечной любви къ помазанникамъ Божиимъ, православнымъ русскимъ государямъ; однимъ словомъ, пусть каждый западно-русскій дѣятель заботится о полномъ слияніи Западной Россіи съ Великою Россіей, чтобы убѣжденія и вѣрованія западно-руссковъ были совершенно тождественны съ убѣжденіями и вѣрованіями истинныхъ велико-руссковъ, чтобы у тѣхъ и другихъ было одно сердце, одна душа. Аминь.

Священникъ Павелъ Авонскій.

НЕСВИЖЪ (*).

Смотръ. Историческое поле. Похвальная черта Поляковъ. Родъ Радзивилловъ. Легенда и исторія. Крупнѣйшіе представители. Двѣ отрасли рода—русская и прусская. Описаніе замка. Портреты. Архивъ. Костель. Склепъ. Капелла.

Утро 25 іюня предвѣщало жаркій и душный день. Ровно въ 9 часовъ назначенъ былъ Великокняжескій смотръ 12-му драгунскому Маріупольскому полку, состоявшійся возлѣ города на полѣ. Смотръ произведенъ недалеко отъ столба, обязаннаго напоминать о первомъ раздѣлѣ Польши, въ 1772 г.,—раздѣлѣ, при которомъ мы получили Бѣлоруссію. Минское воеводство перешло къ намъ по второму раздѣлу, совершившемуся въ 1793 году.

Второе воспоминаніе ближе къ намъ. Вѣроятно, это именно

(*) «Изъ очерка путешествія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великаго Князя Владимира Александровича и Великой Княгини Маріи Павловны въ іюнь и іюль 1888 года», К. Случевского, «Московск. Вѣд.» № 42 за 1889 годъ.

поле въ 1812 году огласилось бы бряцаніемъ оружія и говоромъ нашихъ солдатъ обѣихъ армій 1-й и 2-й, если бы соединеніе ихъ произошло здѣсь, но этого не совершилось. Вторая армія, Багратионовская, отступая въ расчетѣ на это соединеніе, дѣйствительно, прибыла сюда 26 іюня, но Барклай-де-Толли съ первою арміей, отступившею отъ Дриссы, былъ принужденъ маршаломъ Даву, имѣвшимъ силы болѣе внушительныя, отступить дальше, въ глубь Россіи, къ Смоленску, гдѣ обѣ наши арміи и сошлись 20—22 іюля. Такимъ образомъ, исторической извѣстности Несвижа нанесенъ былъ маршаломъ Даву значительный ударъ, и если бы не множество другихъ чрезвычайно назидательныхъ историческихъ фактовъ, касающихся, впрочемъ, польской исторіи, а не русской, то маленькій еврейскій городъ почти совершенно потонулъ бы во мракѣ неизвѣстности.

Смотръ, произведенный Великимъ Княземъ, въ присутствіи Великой Княгини, 12-му драгунскому Мариупольскому полку, вызвалъ неоднократныя одобренія Августѣйшаго Главкомадующаго. Полкъ представился лихимъ и поистинѣ молодецкимъ во всѣхъ отношеніяхъ. На смотрѣ присутствовалъ и владѣлецъ замка князь Радзивиллъ, въ прусской генералъ-адъютантской формѣ. Опытный въ военномъ дѣлѣ, благодаря неотлучному пребыванію при почившемъ Императорѣ Вильгельмѣ I, онъ, конечно, оцѣнилъ по достоинству блестящія качества представлявшагося полка, что и выражалъ неоднократно, видимо сочувствуя безупречному развитію нашего славнаго оружія, судя по образцу одной изъ множества самостоятельныхъ его единицъ. За смотромъ слѣдовало возвращеніе въ Несвижъ и осмотръ казармъ полка, устроенныхъ въ зданіяхъ упраздненнаго католическаго монастыря, а затѣмъ и другихъ достопримѣчательностей города, первое мѣсто въ ряду которыхъ принадлежитъ безспорно замку князей Радзивилловъ, въ которомъ Ихъ Высочества остановились.

Не иначе какъ съ глубокимъ сочувствіемъ и уваженіемъ должно отнести къ той отличительной чертѣ древнѣйшихъ и родовитѣйшихъ семействъ Польши и Западнаго края, — чертѣ общей съ такими же чертами въ семьяхъ нѣмцевъ прибалтійскихъ губерній, которая сказывалась и сказывается повсюду, это: благоговѣніе къ памяти предковъ и сохраненіе воспоминаній о нихъ, какъ священныхъ реликвій. Само собою разумѣется, что чѣмъ древнѣе и славнѣе родъ, тѣмъ больше этихъ воспоминаній, и въ этомъ отношеніи замокъ Радзивилловъ представляетъ весьма поучительный и завидный примѣръ. Прежде всего нѣсколько словъ о родѣ князей Радзивилловъ.

Нѣтъ, кажется, ни одной литовской лѣтописи, въ которой бы имени Радзивилловъ не упоминалось; неоднократно вступали Радзивиллы въ родство съ владѣтельными домами. Въ началѣ ихъ рода имѣется, какъ и слѣдуетъ, легенда. Гедиминъ, устроитель Литовскаго государства, хорошо понимавшій значеніе для него въ наступившей борьбѣ съ Польшей и нѣмецкими рыцарями русскихъ силъ, потому что большая часть земель его были русскія, — тотъ Гедиминъ, большая часть сыновей котораго были православными, также какъ и обѣ жены, Ольга и Ева, а владѣнія котораго шли до самаго Кіева включительно и языкомъ которыхъ былъ языкъ русскій, — далъ предку Радзивилловъ — Лиздейко, великому жрецу Литовскаго народа, во владѣніе столько земли, насколько слышенъ звукъ охотничьяго рога. Земля эта служила наградой за совѣтъ, данный Лиздейкою при переправѣ литовскаго войска черезъ какую-то рѣку: завернуть хвосты лошадей трубами или рогомъ и, держась за нихъ, очутиться у цѣли. Въ тѣ далекіе дни охотничьи рога были больше и звучнѣе нынѣшнихъ, тѣмъ не менѣе первое поземельное владѣніе Радзивилловъ едва ли могло быть особенно велико, но съ теченіемъ времени оно все расло, а къ концу прошлаго сто-

лѣтія достигло размѣровъ неимовѣрныхъ. Въ настоящее время оно представляетъ одну изъ крупнѣйшихъ частныхъ земельныхъ собственности міра: князь Антонъ Радзивиллъ имѣеть въ одной Минской губерніи 277.000 десятинъ, а наслѣдники Витгенштейна, бывшаго мужемъ Стефаніи Радзивилль, 743.000 д.

Разумѣется, что вслѣдъ за легендой, но уже въ полномъ свѣтѣ лѣтописей и исторіи, являются одинъ за другимъ Радзивиллы, хорошо извѣстные въ XV, XVI и XVII столѣтіяхъ по прозваніямъ имъ даннымъ: Христофоръ-Громъ, Юрій-Геркулесъ, Янушъ-вице-Король, Станиславъ—блюститель закона, Николай-Рудый, Николай-Черный, Николай-Сиротка, Альбертъ—хлѣбодатель, Карлъ-панъ-Кохангу и др.

Не вдаваясь въ подробный перечень именъ, замѣтимъ, что князья Радзивиллы дважды роднились съ владѣтельными особами: въ XV вѣкѣ княжна Радзивилль, Варвара, стала супругой короля Польскаго Сигизмунда-Августа, а въ концѣ XVIII вѣка родная племянница Фридриха Великаго, принцесса прусская Луиза, была замужемъ за княземъ Антономъ Радзивилломъ.

Предстояло и еще одно родство: королю Польскому Сигизмунду-Августу († 1572), желавшему развестись съ первою женой, прочили въ невѣсты дочь Николая Радзивилла, лица очень ему близкаго, протестанта, какъ и его дочь; но бракъ этотъ не состоялся, потому что смерть короля послѣдовала ранѣе развода. Что касается родства съ Прусскимъ королевскимъ домою вслѣдствіе брака принцессы Луизы, то бракъ этотъ хорошо объясняетъ, почему имѣнія князей Радзивилловъ перешли къ нынѣшнимъ владѣльцамъ, состоящимъ въ прусскомъ подданствѣ.

На громадныя имѣнія князей Радзивилловъ въ Россіи, вслѣдствіе того что князь Доминикъ командовалъ кавалерійскою бригадой въ арміи Наполеона I, наложенъ былъ се-

ввѣстрѣ. Доминикъ умеръ отъ ранъ, полученныхъ при Ганау, и тогда племянникъ его (сынъ ближайшаго наслѣдника князя Михаика), князь Антонъ отправился въ главную квартиру союзныхъ государей въ Шомонъ съ ходатайствомъ о снятіи севестра. Милость императора Александра I къ Полягамъ сказалась и тутъ въ именномъ указѣ, данномъ въ 1814 г. въ Шомонъ: княжескія имѣнія были возвращены наслѣдникамъ по принадлежности. Въ числѣ позднѣйшихъ представителей ихъ рода одинъ князь Левъ, умершій въ 1882 году, былъ генераль-адъютантомъ Императора Всероссийскаго, а князь Антонъ, нынѣшній владѣлецъ имѣній, имѣвшій счастье принять Августѣйшихъ Путешественниковъ въ своемъ замкѣ, состоитъ генераль-адъютантомъ императора Германскаго.

Радзивилловскій замокъ, сіявшій вечеромъ 23 іюня при пріѣздѣ Ихъ Высочествъ по всѣмъ своимъ безчисленнымъ окнамъ огнями, казался въ ночи гораздо люднѣе, чѣмъ днемъ. Громадность его многоэтажныхъ шести стѣнъ, окружающихъ мощный круглымъ булыжникомъ дворъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ былъ рассчитанъ когда-то на жизнь въ болѣе широкихъ размѣрахъ, на богатѣйшую обстановку. Нынѣ же этой жизни нѣтъ: она сосредоточивается только въ нѣкоторыхъ частяхъ замка. Именно главные части его, тѣ, что должны были составлять центръ, нынѣ находятся почти въ заупустѣніи. Главный подъѣздъ не служитъ главнымъ подъѣздомъ; на широкую лѣстницу послѣдняго съ высокихъ стѣнъ глядятъ значительно поветшавшія большія картины; на одной изображено принятіе княземъ Николаемъ Чернымъ, въ 1547 году, княжескаго титула отъ императора Карла V, на другой—гетманъ князь Михаилъ на конѣ, на парадѣ предъ королемъ Августомъ, въ 1744 году, причемъ королю отведено очень малевкое мѣсто въ очень маленькой палаткѣ. Подновленный плафонъ лѣстницы значительно новѣе остального и на немъ есть классическія изображенія козерога, ра-

ка, вагихъ амурчиговъ и т. д. Недалеко отъ главнаго входа, въ главномъ этажѣ, помѣщаются конторы по управленію безчисленными имѣніями и арендными статьями Радзивилловъ. Это—цѣлый департаментъ, и надо отдать полную справедливость удивительному порядку въ распредѣленіи дѣлъ и документовъ для наведенія справокъ по всеѣмъ статьямъ громаднаго хозяйства.

Множество комнатъ замка пусты, но за то жилое отдѣленіе, въ которомъ приняты были Августѣйшіе Путешественники, изобилуетъ богатою обстановкой—свидѣтельница старыхъ дней. Особенно много имѣется семейныхъ портретовъ, въ ростъ и грудныхъ, со старыми датами ихъ написанія, съ живописью давно минувшихъ дней.

Въ столовой, гдѣ былъ ужинъ въ вечеръ пріѣзда, глядятъ со стѣны изображенія во весь ростъ: гетмана Михаила Казимира, того самаго, который изображенъ на парадной лѣстницѣ; Януша, вице-короля, стоящаго между двухъ женъ своихъ; тутъ же въ черномъ одѣяніи видны основатель имѣнія Станиславъ и Христофоръ, въ одѣяніи пунцовомъ, Георгій-Геркулесъ въ кольчугѣ и королева Варвара Радзивиллъ, въ тотъ моментъ, когда архіепископъ надѣваетъ ей на голову корону; портретъ князя Карла, «пане Кохангу», виленскаго воеводы, за которымъ сохранилось прозвище отъ любимой его половицы, находится въ комнатѣ, назначенной для куренія. Ближайшіе представители рода: дѣдъ нынѣшняго владѣльца, Антонъ, намѣстникъ познанскій, † 1831, имѣющій на головѣ конфедератку, его жена, принцесса прусская Луиза, чрезвычайно миловидная, и, наконецъ, отецъ владѣльца, Вильгельмъ, въ прусскомъ генеральскомъ мундирѣ,—имѣются на лицо въ грудныхъ портретахъ въ кабинетѣ.

Эти и другія многочисленныя изображенія служатъ превосходными иллюстраціями къ архиву князей Радзивилловъ, помѣщающемуся въ особомъ отдѣленіи замка. Архивъ этотъ

и теперь достаточно великъ, но говорить, это только десятая часть того, что имѣлось на лицо прежде и что расхищено разными способами; драгоценнѣйшія семейныя бумаги, однако, сохранились: шесть шкафовъ хранятъ письма разныхъ лицъ, разобранныя по алфавиту, но не по содержанию; въ шкафахъ собраны грамоты и планы. Помимо длиннаго ряда именъ разныхъ польскихъ королей, архивъ сохраняетъ пять писемъ Петра Великаго, 1707 года, т. е. современныхъ первому посѣщенію имъ Варшавы, когда царь, «благодаря жестокой фибрѣ», былъ «футовъ на пять отъ смерти», какъ значитъ въ его письмахъ къ Кикину; тутъ же имѣются письма императора Карла V, даровавшаго Радзивилламъ княжескій титулъ, короля англійскаго Іакова, французскихъ—Лудовика XV и XVI, Христины Шведской, Карла XII, имѣется нѣсколько писемъ Богдана Хмельницкаго, множество грамотъ съ тяжеловѣсными печатами служить вещественными доказательствами значенія тѣхъ лицъ, портреты которыхъ украшаютъ внутренне, жилые покои замка; по шкафамъ и стѣнамъ архива виднѣются остатки скульптурныхъ украшеній, церковной утвари и т. п.

Любопытно, что въ числѣ документовъ есть грамота короля Сигизмунда, 1551 года, о дарованіи Радзивилламъ Клецка и Давидъ-Городка, писанная по латыни, а подтверждена эта грамота тѣмъ же королемъ въ 1558 году, но только писана она на языкъ церковно-славянскомъ.

Несомнѣннымъ доказательствомъ долговременнаго бытія рода Радзивилловъ и того, достойнаго всякой похвалы, уваженія, съ которымъ чтятъ своихъ предковъ потомки, является родовой склепъ, помѣщающійся въ нижней части Несвижскаго костела, посѣщеннаго Ихъ Высочествами.

Костель, сіявшій вчера въ ночи, ко времени прибытія, огнями, былъ залитъ золотистымъ свѣтомъ горячаго юньскаго дня. Онъ построенъ въ 1588 году; имѣетъ три нефа, восемь

алтарей, по стѣнамъ его множество фресковъ и онъ накрытъ куполомъ. Размѣрами своими костелъ величественъ, изобилуетъ мраморами и гербами. Несвижскій костелъ внушительный, вѣками простоявшій костелъ; православный храмъ, стоящій подлѣ него, тоже бывшій костелъ, по сравненію и пусть и бѣденъ, и впечатлѣніе производимое обоими на мѣстное населеніе должно быть чрезвычайно различно. Еслибы предположить, что католическое духовенство въ Несвижѣ, подстрекаемое отъ Рима, вздумало для привлеченія къ себѣ населенія пустить въ ходъ всю возможную при богатствѣ костела помпу богослуженія, то нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что оно достигло бы цѣли своей вполне. Въ этой помпѣ участвовали бы: богатые облаченія ксендзовъ и органъ, и мраморы гробницъ, и бюсты почившихъ, и колонны на алтаряхъ, и окруженные всякими регаліями гербы и различныя знамена. Многія даты на гробницахъ свидѣтельствовали бы о томъ, что подобная католическая помпа имѣла здѣсь мѣсто не одинъ и не два вѣка тому назадъ, а гораздо больше, что такъ это и должно тутъ быть, по сравненію съ православіемъ, потому что имѣются несомнѣнные свидѣтели закрѣпленія этихъ мѣстъ Риму не только въ храмѣ, но и въ мірскомъ быту, а наглядное доказательство этому въ пушкахъ князя Николая Сиротки съ іерусалимскимъ на нихъ крестомъ.

Склепъ рода Радзивилловъ чрезвычайно свѣтелъ; въ немъ помѣщено 62 гроба, подъ гербами, съ надписями; всѣ гробы черные; согласно обычаю, иногда рядомъ съ господами находила упокоеніе въ семейной усыпальницѣ ближайшая ихъ прислуга, и такимъ образомъ подлѣ князя Сиротки лежитъ его громадный гайдукъ. Подлѣ самаго окна стоитъ, въ полномъ свѣтѣ, гробъ Пана Коханку, умершаго въ 1790 году. Гробъ этотъ открыли въ присутствіи Ихъ Высочествъ, и почивающій въ немъ Радзивиллъ, въ огромныхъ ботфортахъ,

съ орденомъ Бѣлаго Орла, нисколько не отличается степенью сохраненія отъ герцога Барона въ Митавѣ и Дюка-де-Кроа въ Ревелѣ; та же бурая пергаментность кожи, то же сохраненіе чертъ лица и цвѣта волосъ. Послѣднимъ, по времени помѣщенія въ склепѣ, является генералъ-адъютантъ нашей службы князь Левъ Радзивиллъ, умершій въ 1882 году: мертвые цвѣты и пальмовыя листья на гробѣ еще не осыпались. При входѣ въ склепѣ виситъ на стѣнѣ копія разрѣшительной буллы папы Григорія XV, данная въ 1750 году; внутренность склена видна сквозь рѣшетку.

Тѣ же признаки старины, что и костелъ, являетъ на себѣ домашняя капелла въ замкѣ. Въ ней имѣется небольшой образъ Богоматери, сопровождавшій Іоанна Собѣскаго подъ Вѣву и найденный въ обозѣ; на немъ надпись — «этимъ изображеніемъ побѣдишь!» Основана капелла въ XVII вѣкѣ; въ ней когда-то слушали богослуженіе находившіеся въ замкѣ заключенные, въ особомъ прикрытомъ помѣщеніи; въ преддверіи капеллы висятъ портреты двухъ монахинь изъ рода Радзивилловъ и четырехъ, особенно благоволившихъ Радзивилламъ, папъ. Помѣщеніе для слушанія заключенными богослуженія въ капеллѣ не единственное, что сохранилось стараго въ самомъ зданіи замка: казематы, заростающіе зеленью рвы тоже говорятъ о быломъ, но все это обружено красивою растительностью сада и яркими клумбами цвѣтовъ. Въ исторіи замка памятуется то, что его осаждалъ Карлъ XII, взялъ и жилъ въ немъ нѣсколько времени; здѣсь однажды останавливался, какъ утверждаютъ, Петръ I, а Александръ I посѣтилъ замокъ два раза и ѣздилъ отсюда въ имѣніе Заушь, къ генералу Моравскому. Слѣдуетъ вспомнить о другомъ любопытномъ остаткѣ прежнихъ дней, о недалекихъ отсюда, расположенныхъ въ двѣнадцати верстахъ, татарскихъ поселеніяхъ. Поляки, говорятъ, селили здѣсь Татаръ, желая имѣть въ нихъ нѣчто въ родѣ поселенческаго войска про-

тивъ Россіи. Селеній этихъ два: Орда и Асмолово и говоръ въ нихъ русско-польскій; они существуютъ будто бы съ XVI вѣка, когда Михайль Глинскій разбилъ подъ Клецкомъ 60.000 татарское войско.

(продолженіе будетъ).

Торжество поднесенія св. иконы преподобнаго Антонія Великаго благочинному 1-го округа Мозырскаго уѣзда, о. протоіерею Антонію Савичу.

21-го сего Апрѣля духовенство 1-го округа Мозырскаго уѣзда праздновало торжество поднесенія иконы преп. Антонія Великаго своему благочинному, о. протоіерею Антонію Савичу.

Дѣятельность досточимаго виновника сего торжества, о. протоіерея Антонія Савича довольно хорошо извѣстна почти всей Минской епархіи. Знаетъ его и наше духовенство, знаютъ и свѣтскія власти, а еще болѣе знаетъ его Епархіальное Начальство, неоставляющее безъ своего милостиваго вниманія его многосложныхъ трудовъ во благо и на пользу Церкви и Отечеству. Кому не извѣстны плодотворные труды о. протоіерея Савича на педагогическомъ поприщѣ въ бытность его преподавателемъ Паричскаго женскаго духовнаго училища, а въ настоящее время какъ законоучителя Мозырской прогимназіи? Многолѣтняя административная дѣятельность его въ должности благочиннаго въ Борисовскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ всегда была достойна подражанія. Санъ протоіерея при орденахъ св. Анны 3-й и 2-й степени, которыми награжденъ высокоуважаемый о. Антоній Савичъ, даютъ ясное понятіе о его полезной дѣятельности. Что касается личныхъ качествъ о. протоіерея, то въ этомъ отношеніи достаточно сказать, что девизомъ его всегда служить—трудъ, правда и строгая исполнительность. Природная доброта души при недюжинномъ умѣ и научныхъ познаніяхъ, ласковость

въ обращеніи съ низшими себя и симпатичная наружность— все это сразу заставляет любить и уважать его. Приведенная ниже краткая рѣчь священника о. Андрея Перепечина послужить дополненіемъ къ сдѣланной нами характеристикѣ уважаемаго о. протоіерея.

Днемъ поднесенія св. иконы имѣлъ быть, согласно разрѣшенію Минской Духовной Консistorіи, отъ 12 Января сего года за № 173, день, посвященный памяти преп. Антонія Великаго, — 17 Января, но, по случаю несвоевременнаго полученія указа Консistorіи и по другимъ нѣкоторымъ уважительнымъ причинамъ, торжество сіе необходимо было отложить къ Апрѣлю мѣсяцу, въ 21 день котораго и состоялось таковое. Оно имѣло почти семейный характеръ. Священники и псаломщики 1-го благочинія, да нѣсколько высокопоставленныхъ лицъ изъ города составляли эту единую общую семью.

Послѣ Божественной литургіи соборомъ всего духовенства былъ отслуженъ молебенъ преподобному Антонію Великому. Въ концѣ молебна священникъ Ельскаго церкви о. Андрей Перепечинъ сказалъ слѣдующую краткую рѣчь:

Ваше Высокопреподобіе,
Высокоуважаемый о. протоіерей!

«Поставленный Промысломъ Божиимъ и волею Начальства во главѣ духовенства нашего округа, ты снискалъ нашу общую любовь и довѣріе. Въ должности благочиннаго ты былъ чутокъ и отзывчивъ къ нашимъ житейскимъ и служебнымъ нуждамъ и всегда былъ для насъ добрымъ другомъ и мудрымъ совѣтникомъ. Въ твоёмъ домѣ мы встрѣчали искренность, любовь и неподдѣльное радушіе. Среди многосложныхъ служебныхъ обязанностей и неусыпной дѣятельности, при своихъ почтенныхъ лѣтахъ, ты являлъ себя достойнымъ подражанія и даже удивленія. Не словомъ и силою

власти, а собственнымъ примѣромъ ты возбуждалъ насъ къ труду, и отсюда именно, какъ изъ чистаго источника, мы почерпали себѣ силу и крѣпость для нашей обще-пастырской дѣятельности. Признательное и благодарное духовенство вѣреннаго тебѣ округа, движимое глубокимъ и неподдѣльнымъ чувствомъ уваженія, проситъ тебя, высокоуважаемый о. протоіерей, принять отъ него братское лобзаніе и въ память—вотъ этотъ образъ соименнаго тебѣ препод. Антонія Великаго, молитвами котораго Господь силъ, въ славу и чести, да продлитъ дни жизни твоей на многія и многія лѣта въ назиданіе намъ и грядущимъ по насъ. Когда будешь возносить теплыя молитвы предъ симъ образомъ и совершать безкровную Жертву, вспомни и о насъ, исвреннолюбящихъ тебя твоихъ сослуживцахъ, и помолись о нашемъ недостойнствѣ».

Рѣчью этой о. протоіерей видимо былъ тронутъ и едва удержался отъ слезъ. Въ концѣ ея духовникъ благочинія, священникъ Мелешковичской церкви о. Павелъ Тылинскій отъ лица всего духовенства вручилъ св. икону виновнику торжества. Приложившись къ св. иконѣ, о. протоіерей въ отвѣтъ сказалъ собравшемуся духовенству краткую рѣчь, въ которой, по духу христіанскаго смиренія, сознавая свое недостойнство, благодарилъ его за память и за оказанную ему честь, замѣтивъ при этомъ, что само духовенство до сихъ поръ давало и даетъ ему возможность, благодаря своему послушанію, исполнительности и аккуратности, въ точности выполнять требованія высшаго Начальства; въ концѣ рѣчи общалъ не забывать въ своихъ молитвахъ вѣреннаго ему духовенства. Затѣмъ, по провозглашеніи діакономъ собора о. Пигулевскимъ многолѣтія всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Варлааму и настоятелю собора, протоіерею Антонію Савичу, всѣ присутствовавшіе при этомъ

въ храмѣ зашли въ домъ о. протоіерея, гдѣ всегда радушными хозяевами была предложена гостямъ, по обычаю, хлѣбъ-соль, чѣмъ торжество и закончилось.

Священникъ Н. Степановъ.

ВОЗЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

*Господи! возлюбихъ благолюбнѣ дому Твоего
и мѣсто селенія славы Твоея (Псалм. 25, ст. 8).*

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину **домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней**. Любо истому русскому человѣку **посѣщать святой храмъ, отрадно пребывать духомъ въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни, утѣшительно сердцу и взорамъ его созерцать эту красоту Господню** (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестнѣ ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу, сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастья, и въ своемъ горѣ-злосчастьи. Здѣсь онъ ищетъ благодатнаго цѣленія своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной лечебницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолюбнѣ дома Божія, которая снѣдала нѣкогда Св. Царя-Пророка, по его огненному выраженію (Пс. 68, 10), побуждала воздвигать и благоукрашать

величественные и благолѣпные храмы Господни—Пресвятой Троицѣ, Христу-Спацу, Пречистой Матери Господа,—и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Владимира, воздвигшаго прекрасную Десятинную церковь въ Кіевѣ, сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи—Христу въ Кіевѣ же и Новѣгородѣ, Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Руси—во Владимирѣ,—великаго собирателя земли Русской Іоанна, воздвигшаго чудный домъ Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ—въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Бѣлой и Малой.

Не лишенъ былъ подобной святыни Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владимира, храмъ Св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій, въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви **Преображенія Спаса** и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, «*възыше яко на кони стояще досяаши*», достроилъ же оную, какъ полагаютъ, строитель величавыхъ памятниковъ вѣры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня кафедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооруженъ не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмъ семь, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спаса, упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ, Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу **самыхъ древнихъ** святынь всей Руси святой. Его основанію уже недалекъ **девятьсотлѣтній юбилей**. Его строителями были великіе сыновья Просвѣтителя Руси—Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктитормъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій **Никола**, прозванный **Святоша** (Святославъ), который впослѣдствіи въ Кіево-печерскомъ монастырѣ постригся, принялъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно до-днесь почиваетъ въ **Ѳеодосіевской пещерѣ**, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же, въ Черниговскомъ соборѣ, почилъ останки причтеннаго къ лику святыхъ князя **Игоря**, мученически скончавшагося въ Кіевѣ, въ 1147 году, и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ **красномъ теремѣ** Черниговскаго Спасскаго собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи Св. страсто-терпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ: князя **Михаила** и боярина **Ѳеодора**, въ Татарской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батыя,—до перенесенія ихъ при царѣ Іоаннѣ Грозномъ въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій **Ѳеодосій Угличскій** (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, нетщотно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ долготу дней (Пс. 92, 5). Такъ слово св. Псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но этой священной, сѣдой древности храма уже не соотвѣтствуетъ виѣшнее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству

и великолѣпнiю храма, въ основанiе котораго Мстиславъ Удалый положилъ краеугольный камень. Преданiя сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностью созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутрь храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ, въ два ряда, красноватаго мрамора, съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ, — внутрь церкви къ алтарю, — древнiе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобiе Цареградской Св. Софiи. Надъво — вѣроятно — въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась **краснымъ** (княжимъ) **теремомъ**, гдѣ не одинъ разъ были съѣзды княжескiе для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владимиръ Мономахъ. Князья дарили соборъ дорогими вкладыми и ревностно заботились о его благолѣпiи. Но послѣ татарскаго нашествiя въ 1240 году, храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣнiи. Возобновленный уже въ 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дунинъ-Борковского), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ, въ 1876 году признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софiей, и послѣдовало повелѣнiе императрицы Екатерины Великой привести его «**въ лучшей и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанiю**». Возобновленiе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненiемъ къ древнему характеру **основанiя** его въ византийскомъ стилѣ, и весьма далеко усту-

пало его первозданному великолѣбію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію дома Божьяго, принявъ съ благословенія Преосвященнаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, обязанности церковнаго старосты каедральнаго Черниговскаго собора, въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ Св. Православной Церкви съ братскимъ о Христѣ призывомъ — оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть вскорѣ предпринятымъ благоустроенія Соборнаго храма нашего Спаса, которое соотвѣтствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни, — обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ — православныхъ братьевъ, всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою **старины свято-отеческой** и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея, — жертвовать какъ **избытки**, коими благословилъ кого всещедрый Господь, такъ и **лепты отъ скудости своей**, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приемятъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяй отъ общаго Отца свѣтовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

Отъ старосты Черниговскаго Спаса-Преображенія собора, Черниговскаго Губернатора А. Я. Анастасьева.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ 1-го Января 1889 года издается

ЖУРНАЛЬ СЧЕТОВОДЪ Ѳ. В. ЕЗЕРСКАГО.

ВЫХОДИТЬ 33 КНИЖКИ ВЪ ГОДЪ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.

Въ 1889 году будутъ даны слѣдующія приложенія за полный годъ, именно:

1) Новое изданіе: Теорія счетоводства, по существующимъ системамъ: простой, двойной итальянской, англійской и тройной русской. Составилъ Ѳ. Езерскій. Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 р., пер. за 3 ф.

2) Нѣсколько мелкихъ пособій и руководствъ.

3) На выборъ сверхъ того по желанію подписчиковъ на три руб. любыхъ сочиненій и изданій Ѳ. В. Езерскаго, списокъ которыхъ (54 названія) напечатанъ въ первой книжкѣ журнала (стр. 3—6).

Подписная цѣна на годъ 6 р., а съ приложеніемъ 9 р.

Подписчики 1889 г. досылающіе до 9 р. получаютъ всѣ приложенія за полный 1889 г.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр. № 66, въ ред. журн. «Счетоводъ» Ѳ. В. Езерскаго.

САМОУЧАЩИМСЯ СЧЕТОВОДСТВУ

представляется возможность получать въ приложеніяхъ къ журналу по ихъ выбору пособия, учебники, руководства и сочиненія по счетоводству.

Въ самомъ журналѣ, кромѣ статей, разъясняющихъ самымъ общепонятнымъ языкомъ счетоводное дѣло, даются въ отдѣлѣ «вопросы и отвѣты» объясненія вопросовъ, возбуждаемыхъ подписчиками на столько обстоятельно, чтобы эти объясненія могли быть понятны и для остальныхъ читателей журнала.

СОДЕРЖАНІЕ ВЫШЕДШИХЪ ВЪ СВѢТЪ ПЕРВЫХЪ ДВѢНАДЦАТИ КНИЖЕКЪ.

Отдѣлы: I. Научный: Счетоводство. Финансы. Контроль. Коммерческія науки. II. Обзоръ смѣтъ, отчетовъ и т. д. III. Судебный. IV. Библиографія. Книжки и рецензіи. V. Счетоводная жизнь. VI. Справочный.

Отъ редакціи: Цѣль журнала. Матеріалы по счетоводству. Женскій трудъ въ счетоводномъ дѣлѣ. О вспомогательномъ капиталѣ счетоводовъ. Счетовдъ и счетоводство.

Счетоводство. Историческое развитіе счетоводства. Карта историческаго развитія счетоводства. Счетоводство по торговому уставу и реформы, необходимыя въ немъ. Что такое двойная система счетоводства? Счетъ и учетъ. Счетоводство сельскохозяйственное. Книга учетовъ недвижимаго и движимаго имущества и предметовъ обзаведенія. Научный анализъ или полемика. Счетоводство желѣзнодорожное. Счетоводство земскихъ учреждений. Классификація счетоводныхъ книгъ. Названіе счетоводныхъ книгъ.

Финансы. Финансы и энергія къ ихъ улучшенію. Обращеніе расходной статьи въ доходную. Финансовые недуги. Государственная роспись на 1889 г. О Государственной росписи на 1889 г. Новогодней курсъ. Нетронутая область налоговъ. Мѣры къ подъему налоговъ. Мѣры къ подъему финансовъ. Къ мѣрамъ для подъема финансовъ.

Контроль. Двадцатипятилѣтіе Государственнаго Контроля. Контроль расходовъ на начальныя школы. Контроль пассажирскихъ билетовъ на Николаевской желѣзной дорогѣ. Контроль желѣзнодорожныхъ сборовъ: кабинетный и фактический. Присяжные счетоводы въ Англіи. Вспомогательный капиталъ счетоводовъ на пенсіи, ссуды и пособия. Грамота Королевы Англійской объ учрежденіи общества присяжныхъ счетоводовъ въ Англіи. Государственный Контроль въ Россіи.

Коммерческія науки. Съездъ русскихъ дѣятелей по техническому и промышленному образованію. Выставка предметовъ по техническому и промышленному образованію. Подъемъ коммерческо-промышленнаго образованія. О коммерческомъ училищѣ въ Кіевѣ. По поводу съезда русскихъ дѣятелей по техническо-промышленному образованію.

II. Обзоръ отчетовъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій.

III. Судебно-счетоводная экспертиза. Ошибки судебно-счетоводной экспертизы. Документъ подписанъ не обвиняемымъ, а его однофамильцемъ Не во множественномъ, а въ единственномъ числѣ слѣдовало выразиться экспертамъ. Заключение объ ошибкахъ судебно-счетоводной экспертизы. О злонамѣренномъ банкротствѣ. Разстрата земскихъ денегъ. Разстрата въ окружномъ судѣ. Подлоги ассигновокъ, талоновъ и другихъ документовъ. Подлогъ векселей по періодическому изданію. Экспертиза счетоводная при отсутствіи счетоводства. Дѣло членовъ земской управы. Дѣло о разстратѣ. Дѣло о подлогѣ.

IV. Проектъ устава общества для распространенія коммерческихъ званій. Отъ защитниковъ двойной системы. Возстановленіе скрываемой истины. Какъ на свѣтѣ судятъ превратно. Что возмутило васъ? Обзоръ учреждений контрольной части въ Россіи,

съ краткимъ изложеніемъ смѣтной системы, кассоваго порядка и устройства отчетности. Тройная бухгалтерія въ отчетахъ земствъ. Русская тройная система въ счетоводствѣ Черниговскаго земства. Докладъ Ревизіонной Комиссіи. Нормальная заводско-фабричная отчетность Эдуарда Фельдгаузена.

V. Тактъ, какъ регуляторъ взаимныхъ отношеній. Добросовѣстнѣйшій кассиръ не у дѣлъ. Женщина-счетоводъ (рассказъ). Въ памятную книжку самоучкамъ-счетоводамъ и конторщикамъ. Молва о двойной и тройной системахъ счетоводства. Не въ деньгахъ счастье. Тяжелое время (спенка). Отрывокъ изъ одной повѣсти. Сознаніе своихъ ошибокъ. Человѣкъ съ сердцемъ и моя повинная передъ нимъ. Сей день освященъ началомъ единенія счетоводовъ. Долой маску. Друзья науки и друзья пріатели. Мнимый бухгалтеръ государственнаго банка. Переуслужили—мѣсто потеряли. За двумя зайцами погоняешься, ни одного не поймешь. Замѣтныя фирмы и ихъ незамѣтныя паразиты. Счетоводство и его паразиты. Вѣсы для взвѣшиванія мыслей. Опроверженіе или подтверженіе. Истина въ истинѣ. Оригинальное наказаніе за долги. Новое общество.

VI. Вопросы и отвѣты. Почтовый ящикъ. Отвѣты подписчикамъ. Рекламы и объявленія.

При семь № рассылаются БЛАНКИ для отчетовъ о состояніи ц.-прих. шк. за 188⁸/₉ уч. г., № 1-й (2 экз.) и 2-й (3 экз.).

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю пятую великаго поста, при воспоминаніи совершившагося пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковью.—Несвижъ.—Торжество поднесенія св. иконы преподобнаго Антонія Великаго благочинному 1-го округа Мозырскаго уѣзда, о. Протоіерею Антонію Савичу.—Воззваніе.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 12 Мая 1889 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ—Типо-литографія Б. И. Соломонова.