

Государственная
Библиотека имени
В. И. Ленина

174861-48



XX 18/2

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля 1882 года.

Епархіальныя Вѣдомости вы-
ходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна съ пересылкой и безъ
пересылки 2 руб. 50 коп.

№ 8.

Подписка принимается
въ Редакціи «Нижегородскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ
домѣ Протоіерея Благовѣщен-
скаго собора *Іоанна Виногра-*
дова, на Малой Печеркѣ.

Епархіальныя распоряженія.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Ниже-
городскому и Арзамасскому

Правленія Арзамасскаго духовнаго училища

ПОКОРНѢЙШІЙ ОТЗЫВЪ ПО УСТРОЙСТВУ УЧИЛИЩНАГО КОРПУСА.

1) Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 2 сентября 1881 года № 5345, положенной на докладной запискѣ (при семь прилагаемой) оо. депутатовъ бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1881 года окружнаго училищнаго съѣзда, священниковъ Всеволода Лузина и Іакова Казанскаго, — Правленіе Арзамасскаго духовнаго училища имѣеть долгъ дать свой безпристрастный отзывъ по содержанію сей записки, а также и свое мнѣніе отно-

сительно постройки зданія подѣ Арзамасское духовное училище. Хотя резолюціей Вашего Преосвященства отъ 5 сентября 1881 г., положенной на журналѣ собранія оо. депутатовъ отъ духовенства Арзамасскаго училищнаго округа, бывшаго въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, и разрѣшается въ извѣстномъ смыслѣ вопросъ объ устройствѣ училища, тѣмъ не менѣе Правленіе училища, въ силу вышеупомянутаго перваго Вашего Преосвященства приказанія, почтительнѣйше представляетъ, какъ отъ почительнѣйшихъ дѣтей и всенижайшихъ послушниковъ, своему Отцу и Архипастырю, на Ваше милостивѣйшее разрѣшеніе наши—вполнѣ, окончательно, по чисто-искренне-сердечному признанію нашему, безпристрастный отзывъ нашъ и мнѣніе.

Владыко святыи! Доколѣ еще будутъ у насъ существовать въ дѣлѣ общемъ, въ дѣлѣ всѣмъ дорогаго дѣтскаго воспитанія личные взгляды и расчеты и тѣмъ затемнять, а часто и побѣждать, откровенно-высказанное отъ сердца слово, хотя бы и меньшинства?

И вотъ, Преосвященнѣйшій Владыко, благосклонно выслушайте и судите, какъ Вамъ благоугодно да будетъ, наше окончательное и безпристрастное слово объ устройствѣ зданій подѣ Арзамасское духовное училище:

а) Докладную записку оо. депутатовъ Всеволода Лузина и Іакова Казанскаго Правленіе училища считаетъ основательною и вполнѣ соотвѣтствующею дѣлу, о которомъ говорится въ ней, исключая развѣ тѣхъ частей ея, гдѣ оо. депутаты иллюстрируютъ, оттѣняютъ дѣйствія своихъ собратій—отцовъ: то Правленіе училища можетъ считать лишнимъ.

б) Подчиняясь вполнѣ указамъ Святѣйшаго Синода и резолюціямъ Преосвященныхъ Нижегородскихъ, бывшихъ прежде Вашего Преосвященства на кафедрѣ Нижегородской, и, тѣмъ болѣе, резолюціямъ Вашего Преосвященства, положеннымъ по различнымъ дѣламъ объ устройствѣ зданій подѣ Арзамасское духовное училище, и нисколько не касаясь того колебанія и того противорѣчія, какія допустилъ въ своихъ дѣйствіяхъ Окружный сѣздъ духовенства,—Правленіе училища опять, во исполненіе первой резолюціи Вашего Преосвященства—„Можно ли исправить старый училищный корпусъ“,—безпристрастно отвѣчаетъ: Невозможно,—невозможно безъ полной перекладки сего корпуса съ фундамента. И въ доказательство сего

Правленіе училища честь имѣеть почтительнѣйше представить исторію устройства и всевозможныхъ ремонтіровокъ и переправокъ въ томъ старомъ училищномъ корпусѣ. Арзамасское духовное училище съ 1822 года помѣщалось въ стѣнахъ Арзамасскаго Спасопреображенскаго мужскаго монастыря, въ небольшомъ одноэтажномъ каменномъ зданіи, недовольно помѣстительномъ для учебнаго заведенія. Кто строилъ это зданіе? Старожилы изъ духовенства говорятъ, что строило его на свои деньги окружное духовенство, временно занявъ землю у монастыря. Монастырь ничего не говоритъ, потому что не имѣеть о томъ никакихъ свѣдѣній; не имѣеть крѣпостныхъ актовъ на это зданіе и духовенство, по всей вѣроятности по той причинѣ, что въ прежнее время все дѣлалось по соглашенію, по просту. Съ теченіемъ времени оказалось, что зданіе училища, построенное на косогорѣ, на значительной покатости къ близъ лежащему озеру и городскому базару, постоянно въ осеннее и весеннее время и въ дождливую лѣтнюю пору подмывалось водою, текущею ручьями и потоками изъ монастыря и окружностей его, стоящихъ выше по уровню мѣстности; ручьи текли подъ самымъ училищемъ; фундаментъ размывался; зданіе ветшало и грозило опасностью для живущихъ въ немъ. Уже съ сороковыхъ годовъ, перемежаясь, идутъ, какъ значатся въ архивѣ училищномъ, дѣла или о капитальной поправкѣ училища или устройствѣ его на другомъ мѣстѣ,—особенно при о. архимандритѣ монастыря Амфилохіи и смотрителѣ училища священникѣ Александрѣ Тихоміровѣ. Въ пятидесятыхъ годахъ къ зданію училища съ сѣверной стороны былъ пристроенъ, стараніями смотрителя училища Николая Иорданскаго, корридоръ съ продольными оконными рамами. Далѣе оказалось, что середина южной стѣны опустилась въ основаніи своемъ и отошла въ верхней части своей отъ поперечныхъ капитальныхъ стѣнъ; образовались трещины въ мѣстахъ соединенія потолка съ продольной стѣной и продольной стѣны съ поперечными стѣнами; балки, а вмѣстѣ съ ними и потолки, грозили паденіемъ. Такое положеніе зданія училища вызвало слѣдующую мѣру: 1860 года іюня 16 дня, по заявленію Арзамасскаго духовнаго училищнаго начальства, именно—исправляющаго должность смотрителя, Спасскаго архимандрита Іоакима, исправляющій должность арзамасскаго городничаго, подполковникъ Тополчановъ,

съ архитектурскимъ помощникомъ Николаевымъ свидѣтельствовали зданіе училища и нашли: 1) что южная стѣна училища, стоящая на косогорѣ къ озеру, отошла отъ прочихъ стѣнъ училища на полъ-аршина; 2) что внутри училища концы балокъ потолка сгнили и поддерживаются подпорками. Какъ на причину, почему стѣна отдѣлилась отъ прочихъ, указали они на то обстоятельство, что фундаментъ стѣнъ выведенъ изъ известковаго камня плохого качества и поверхъ почвенной земли подмытъ водой. Вслѣдствіе этого освидѣтельствованія, показавшаго непригодность зданія къ дальнѣйшему помѣщенію въ немъ классовъ училища, часть учениковъ (низшее отдѣленіе) переведена была въ зданіе богадѣльни при арзамасской Благовѣщенской церкви, а за тѣмъ и все училище было перемѣщено въ наемный частный домъ (Гоматкиной). Но училище съ монастыремъ, или—лучше сказать—монастырь съ училищемъ не хотѣли разставаться. Въ 1862 году настоятель Спасопреображенскаго монастыря о. архимандритъ Іоакимъ, назначенный смотрителемъ училища, частію на собственныя средства, по его докладу Высшему Начальству, частію на пожертвованія окружнаго духовенства, исправилъ прежнее училищное зданіе, подбѣлвивъ, подмазавъ, гдѣ требовалось, подведя подъ отходившую стѣну три каменные новыя контр-форса и положивъ по верхъ потолка новыя балки и стропила и скрѣпивъ ихъ между собою желѣзными связями и костылями. Согласно представленію Высшему Начальству о. архимандрита Іоакима, училище было опять переведено въ прежнее зданіе въ Спасопреображенскомъ монастырѣ. Такъ зданіе училища просуществовало до реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1867 году. Въ семь году на деньги окружнаго духовенства, въ размѣрѣ около 600 рублей, были сдѣланы внутри приспособленія классовъ училища по новому преобразованію, съ покрытіемъ новымъ желѣзомъ всей крыши зданія. Но корпусъ зданія остался тотъ же. Отсюда вышло, что корридоръ, пристроенный съ сѣвера, началъ отходить къ сѣверу, а стѣны къ югу. Крыльцо, пристроенное къ корпусу съ южной стороны въ 1867 году, на столько оказалось прогрессивнѣе главнаго корпуса въ своемъ движеніи, что въ 1873 году отошло отъ корпуса, оставивъ промежутокъ между имъ и корпусомъ на полъ-аршина, такъ что его принуждены были отломать, задрълавъ отверстіе въ стѣнѣ. Не помогли такимъ образомъ и контр-

форсы. Стѣны съ каждымъ годомъ давали трещины то въ тѣхъ, то въ другихъ мѣстахъ, и въ главныхъ капитальныхъ стѣнахъ, и во вновь устроенныхъ перегородкахъ; ремонтъ производился ежегодно; и замазывались и подмазывались трещины, и подводились различныя подпорки, и ставились столбы подъ балки: корпусъ все трещалъ и давалъ новыя трещины. Вынужденное наконецъ боязнію за жизнь дѣтей, обучающихся въ семъ зданіи, Правленіе училища въ 1879 году вслѣдствіе оффиціального предложенія г. члена (ревизора) учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Сергѣя Миронопольскаго и согласно журнальному опредѣленію Правленія училища отъ 13 марта 1879 года № 17, утвержденному Его Преосвященствомъ, пригласило гражданскаго инженера г. Неймана, который, въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ Правленія училища, — смотрителя училища Николая Штернова, помощника смотрителя Ксенофонта Толгскаго, учителя Владиміра Введенскаго, священниковъ Іоанна Лаврова и Алексѣя Виноградова, г. исправляющаго должность исправника г. Арзамаса Николая Де-Вилленева и арзамаскаго городскаго головы Афанасія Колесова, — осматривалъ зданіе арзамаскаго духовнаго училища и нашель: 1-е) „Каменные наружныя стѣны выпучились наружу во многихъ мѣстахъ, и особенно въ стѣнѣ по линіи монастырской ограды, проявились въ оныхъ трещины, не смотря уже на поддерживающіе ее подпорные столбы (утолщенія), всетаки въ верхней своей части вышли съ отвѣснаго положенія, то не представляя подлежащей связи съ поперечными стѣнами и переборками, не могутъ служить надежною поддержкою потолочнымъ балкамъ со стропильною связью и крышею“. 2-е) „Самые потолки, по всему зданію осѣвшіе, представляютъ выпуклость во внутрь, такъ какъ нѣкоторыя балки сдвинуты со своихъ первоначальныхъ гнѣздъ вслѣдствіе выпученія стѣнъ, и отъ гнили своихъ концовъ на стѣнахъ, то и дали довольно видимый прогибъ“. 3-е) „Пристроеннаго корридора деревянныя стѣнки отъ совершенной гнили покачнулись и покоробились, а потолокъ и полы повсемѣстно отъ гнили лежней, совершенно осѣвшіе, представляютъ неровную поверхность. По вышеизложенному зданіе это и отъ долготнаго существованія своего въ настоящее время пришло въ ветхость до той степени, что угрожаетъ случаемъ обрушенія какой либо части и представляетъ опасность для учащихся и пребывающихъ

въ ономъ“. Вслѣдствіе сего Правленіе арзамасскаго духовнаго училища въ мартѣ мѣсяцѣ 1880 года обратилось вмѣстѣ съ о. настоятелемъ монастыря архимандритомъ Макаріемъ къ Вашему Преосвященству о дозволеніи перейти изъ прежняго зданія училища, уступаемаго монастырю, въ монастырскія зданія другія, на правахъ найма. Резолюціей Вашего Преосвященства отъ 15 марта 1880 года, № 2050, это было утверждено. Такова исторія стараго училищнаго зданія, отъ основанія его до настоящаго времени, если не прибавлять къ этому, что изъ уступленнаго училищемъ монастырю корпуса, онъ, монастырь, не сдѣлалъ никакого должнаго употребленія: то затѣваютъ устроить въ немъ какое-то ремесленное училище, но не устроятъ, отговариваясь тѣмъ, что нѣтъ ни людей способныхъ, ни денегъ, ни умѣнья взяться за дѣло; то отдають въ наемъ это помѣщеніе какимъ-то сапожникамъ съ ихъ чадцами и домочадцами; то наконецъ сознаются, что самое лучшее устроить въ этомъ пустомъ помѣщеніи конюшни (это на протяженіи между воротами „Святými“ и часовней): все же, если и убьютъ, то лошадей и кучеровъ, а не лицъ монашествующихъ.

И такъ вотъ въ наглядномъ очеркѣ вся исторія стараго зданія арзамасскаго духовнаго училища, того зданія, которое окружное духовенство, доселѣ отъ него отказывавшаея, вдругъ возимѣло желаніе отдѣлать заново, во что бы то ни стало. А корпусъ тотъ же! Фундаментъ тотъ же! И ручки польются тѣ же! Развѣ только особы приспособленія придумаютъ какія новѣйшія?! Страннымъ представляется при этомъ и удостовѣреніе г. гражданскаго инженера Неймана, который, нашедши въ 1879 году корпусъ зданія вполне непригоднымъ, въ 1881 году утверждаетъ, что это старое зданіе (по буквальному удостовѣренію Неймана) поправить можно. Кто будетъ возражать?! Понятно, возможно всякое старое зданіе поправить, начавъ перестройку съ фундамента. Но тогда какой расчетъ строить не на уступленной монастыремъ и утвержденной за училищемъ Святѣйшимъ Синодомъ землѣ, но на другой монастырской же землѣ, менѣе удобной для прочности и долговѣчности зданія (въ виду косогорной мѣстности) и объ уступкѣ которой нужно будетъ еще снова обращаться въ Святѣйшій Синодъ, такъ какъ монастырь, неохотно и по принужденію уступившій и 1710 квадратныхъ саженъ земли подъ училище, едва-ли сдѣлается щед-

рымъ теперь на пожертвованія и жертвуетъ подь училище еще до 113 квадратныхъ сажень. Едва-ли и Святѣйшій Синодъ позволить духовенству округа совершенно игнорировать интересы монастыря и не довольствоваться вполне достаточной и удобной уступленной землей и искать и отнимать большее. А вѣдь сѣздъ оо. депутатовъ дѣло ведетъ именно въ эту сторону. Онъ разсчитываетъ училище поправить старое, а когда деньги накопятся, то строить общежитіе на монастырской же землѣ, уступленной прежде. Такимъ образомъ захватить не только по разрѣшенію Высшаго Начальства уступленное, но прихватить и еще небольшой клочекъ земли. (Журн. сѣзда 20 авг. 1881 г. № 8). Но положимъ, что старый училищный корпусъ отремонтированъ, согласно предложенію сѣзда оо. депутатовъ, на 10000 рублей, каковыя деньги уже накоплены и накопляемы въ теченіи болѣе 10 лѣтъ, и 2 стѣны возведены новыя, а прочія оставлены старыя; лѣтъ черезъ 10 или немного болѣе старыя стѣны потребуютъ такой же капитальной поправки и собранные въ теченіе этихъ 10 лѣтъ новыя 10000 рублей пойдутъ опять на поправку стараго корпуса, а объ общежитіи еще и рѣчи нѣтъ, хотя 20000 рублей уже будетъ потрачено. А какъ еще черезъ 10 лѣтъ, фундаментъ стараго училищнаго корпуса, сдѣланный изъ известковаго камня плохаго качества,—по засвидѣтельствуванію въ 1860 году архитекторскимъ помощникомъ Николаевымъ,—будетъ совершенно размытъ, отчего и новыя стѣны разойдутся подобно старымъ, тогда что будетъ дѣлать духовенство округа?! Впрочемъ странно, кажется, и доказывать невозможность поправки стараго училищнаго корпуса, въ виду того, что эта поправка въ теченіи 10 слишкомъ лѣтъ считалась невозможной не только со стороны училищнаго начальства, но и окружнаго духовенства въ лицѣ его представителей—оо. депутатовъ. Невозможность передѣлки съ внѣшней—матеріальной стороны увеличивается еще болѣе, если принять въ соображеніе кубическую вмѣстимость стараго училищнаго корпуса. Зданіе, въ которомъ помѣщалось училище, имѣетъ внутри всего до 118 кубич. сажень, изъ которыхъ необходимо выдѣлать до 13 или 14 куб. сажень для продольныхъ корридорныхъ стѣнъ (въ срединѣ чрезъ все зданіе необходимо проложить корридоръ, по меньшей мѣрѣ—насколько позволяетъ зданіе—2 аршина ширины) и стѣнъ поперечныхъ, отдѣляющихъ одну комнату классную отъ

другой,—до 6 куб. сажень и для самаго корридора до 15 куб. сажень, остается для классныхъ помѣщеній приблизительно 83 куб. сажень вмѣстимости. Полагая минимумъ 1 сажень на человѣка (уст. дух. сем. § 169, примѣч.; уст. дух. уч. § 113), можно помѣстить въ такомъ перестроенномъ училищѣ не болѣе 83 учениковъ, тогда какъ въ арзамасскомъ духовномъ училищѣ цифра учениковъ колеблется между 150 и 160. Позволительно думать, что оо. депутаты, проэктируя переустройство стараго корпуса одно-этажнаго на двухъ-этажное имѣютъ намѣреніе нѣкоторые классы помѣстить во 2-мъ этажѣ. И тогда нѣтъ возможности устроить хоть сколько нибудь удобные классы. Не говоря уже о томъ, что раздѣленіе классовъ по разнымъ этажамъ нисколько не педагогично, — самая вмѣстимость того и другаго этажа не позволитъ этого раздѣленія: надстроенный этажъ займется почти весь — библіотеками, Правленіемъ училища, архивомъ и т. д.; о рекреационномъ залѣ, о которомъ мечтаютъ нѣкоторые оо. депутаты, не можетъ уже быть и рѣчи.... А гдѣ устроить тутъ квартиры смотрителю училища и помощнику смотрителя? Но пусть окружное духовенство, не смотря на все это, настоитъ на переустройствѣ стараго зданія. Удобно-ли будетъ тутъ училищу и ученикамъ? Пока архимандриты монастыря были вмѣстѣ съ тѣмъ и смотрителями училища, они не запрещали ученикамъ выходить на монастырскій дворъ гулять и играть тамъ, хотя братія монастырская и стѣснялась иногда этимъ, находя, что ученики своимъ шумомъ нарушаютъ тишину монастырской жизни, доставляютъ монастырю неприятели и убытки, мнимыми порчами монастырскихъ изгородей и надгробныхъ памятниковъ. Что будетъ, если на мѣстѣ настоятеля монастыря будутъ лица, почему-либо недружелюбно отнесущіеся къ училищу? Возможная вещь, что они запретятъ ученикамъ всякій доступъ въ монастырь; тогда—по необходимости—придется прорубить выходную дверь на площадь; ученикамъ выходить въ перемены прямо на рынокъ и освѣжаться и прогуливаться на рынкѣ среди торговцевъ и торговекъ.... Примѣръ подобнаго недружелюбнаго отношенія настоятеля монастыря къ училищу свѣжъ въ памяти у многихъ,—примѣръ о. архимандрита Николима.... Не смотря на всѣ неудобства переустройства стараго училищнаго зданія, матеріальная сторона которыхъ признана и съѣздомъ оо. депутатовъ (журн. съѣзда отъ 19—20

декабря 1880 года № 2), неудобства, въ силу которыхъ оо. депутаты въ декабрьскую сессію отказались отъ мысли сдѣлать что либо годное изъ этого зданія для помѣщенія въ немъ училища, чѣмъ объяснить происшедшій переворотъ въ мысляхъ тѣхъ же самыхъ оо. депутатовъ? Всего вѣроятнѣе тѣмъ, что духовенству жалко того стараго зданія училищнаго, на которое оно тратило и безъ того свои—по грошамъ собранныя—тысячи рублей, и поэтому не желаетъ отступить отъ него? Совершенно искреннее и вполне правдивое мнѣніе! Если это такъ, то Правленіе училища вполне согласно съ окружнымъ духовенствомъ и потому, —имѣя въ виду, —

а) что устройство самаго училища (старога), по говору старожиловъ изъ лицъ духовенства, построено на деньги окружнаго духовенства, а монастырь даже не имѣлъ къ нему до послѣдняго времени никакихъ отношеній и не имѣетъ о постройкѣ его никакихъ свѣдѣній, что всякій ремонтъ и поправка училищныхъ зданій въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій производились на счетъ средствъ окружнаго духовенства (за исключеніемъ развѣ собственныхъ средствъ о. архимандрита Іоакима), б) имѣя въ виду, что арзамасскій Спасопреображенскій монастырь, въ теченіи около двухъ лѣтъ не воспользовался съ должною пользою приспособленіемъ уступленнаго ему стараго зданія училищнаго, в) имѣя въ виду, что братія Спасопреображенскаго монастыря, стараясь отыскать какія либо возможныя или невозможныя данныя въ смыслѣ юридическомъ, будетъ опять тормозить дѣло и препятствовать устройству училища, — все равно — на какомъ либо мѣстѣ монастыря, — Правленіе арзамасскаго духовнаго училища почти тѣльнѣе припадаетъ къ стопамъ Вашего Преосвященства съ ходатайствомъ въ пользу дѣтей духовенства: благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, разрѣшить разобрать весь старый училищный корпусъ до основанія и перенести матеріалы на новое уступленное Высшимъ Начальствомъ мѣсто подъ училище въ восточной части монастыря: будетъ и духовенству не убыточно, и монашествующимъ просторно: могутъ они садъ развести на обильно орошаемомъ мѣстѣ; стѣнку глухую съ продухами на мѣстѣ бывшаго корпуса имъ можно вывести: и будетъ миръ и согласіе и между Правленіемъ училища и окружнымъ духовенствомъ и монастыремъ, отъ котораго вовсе отдѣлится духовное училище.

На второй вопрос, поставленный въ резолюціи Вашего Преосвященства „или лучше строить корпусъ на новомъ монастырскомъ мѣстѣ и при томъ вмѣстѣ съ общежитіемъ, или порознь, — по крайней нуждѣ и недостатку суммъ на то и другое“ Правленіе училища осмѣливается представить Вашему Преосвященству короткій и тоже вполне безпристрастный отвѣтъ:

А) Строить зданія для арзамасскаго духовнаго училища, какія бы ни потребовались, на новомъ монастырскомъ мѣстѣ, уступленномъ самимъ монастыремъ, одобренномъ Епархіальными Преосвященными Нижегородскими и Вашимъ Преосвященствомъ особо, осмотрѣнномъ и одобренномъ г. членомъ (реvisorомъ) учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и Святѣйшимъ Синодомъ утвержденномъ, въ размѣрѣ 1710 квадратныхъ сажень, въ восточной части монастыря, согласно общему плану монастырскому, — въ увѣренности, что со временемъ, въ силу Высочайшаго соизволенія отъ 9 мая сего года, мѣстность эта будетъ отчуждена въ собственность духовнаго училища.

Б) Предварительно, въ виду заявленій Правленія училища прошеній и ходатайствъ съѣздовъ окружнаго духовенства и согласія ходатайствовать Епархіальныхъ Преосвященныхъ Нижегородскихъ, бывшихъ прежде Вашего Преосвященства и Вашего Преосвященства, — ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ безмездно суммъ изъ духовно учебнаго комитета на устройство арзамасскаго духовнаго училища или отпуска потребныхъ суммъ въ ссуду окружному духовенству безъ % на болѣе продолжительный срокъ съ уплатою по частямъ необременительно для окружнаго духовенства.

В) Для сего поручить г. архитектору составить два плана и двѣ смѣты — одинъ и одну на устройство училища съ общежитіемъ, другой и другую — на устройство одного училища въ тѣхъ видахъ, что если Святѣйшій Синодъ откажетъ въ большемъ размѣрѣ просимаго пособія, или и вовсе откажетъ въ пособіи, — то приступить прямо къ строительству одного училища, воспользовавшись при этомъ матеріаломъ стараго зданія училищнаго.

Къ сему Правленіе училища осмѣливается представить Вашему Преосвященству, что собраніе оо. депутатовъ отъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа, установляя комиссію для пере-

стройки училища съ отвѣтственностію по отчетности предъ ежегоднымъ съѣздомъ окружнаго духовенства, поступило неправильно, такъ какъ, по существующимъ законамъ, при постройкѣ и перестройкѣ зданій для духовно-учебныхъ заведеній, должны назначаться Епархіальнымъ Начальствомъ, по представленіямъ начальствъ подлежащихъ заведеній, особые строительные комитеты, изъ состава лицъ служащихъ при заведеніи или постороннихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ заведенію, подъ отчетностію общюю, то есть, съ ревизованіемъ книгъ и документовъ прихода и расхода временными ревизіонными комитетами, назначаемыми также Епархіальнымъ Начальствомъ каждаго года. Духovenство, вносящее деньги на улучшение быта духовныхъ училищъ, вовсе не изъято изъ этого правила: деньги, имъ вносимыя, поступаютъ въ общую училищную кассу, расходуются по утвержденію Епархіальнаго Преосвященнаго, ревизуются тѣмъ же узаконеннымъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ и провѣряются однимъ и тѣмъ же контролемъ при Свѣтѣйшемъ Синодѣ.

II) Вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища честь имѣетъ дать свой отзывъ, согласно резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 8 апрѣля 1881 года № 2511, положенной на представленіи о настоятеля арзамаскаго Спасопреображенскаго монастыря архимандрита Макарія. Прежде всего Правленіе училища глубоко-почтительнѣйше проситъ прошенія у Вашего Преосвященства за свой поздній отзывъ на это дѣло: Правленіе училища имѣло въ виду отвѣтить на этотъ репортъ о архимандрита прямо планомъ и смѣтою архитектора на устройство зданій арзамаскаго духовнаго училища на новомъ монастырскомъ мѣстѣ; но когда теперь, къ общему нашему и другихъ благомыслящихъ людей сожалѣнію, вслѣдствіе неизвѣстно откуда происходящихъ причинъ и вѣющихъ вліяній, несомнѣнно постороннихъ, произошла временная остановка въ устройствѣ училища, Правленіе училища, для успокоенія о архимандрита и для вѣщаго разъясненія дѣла, возвращая при семъ представленіе о архимандрита Макарія, имѣетъ честь почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству въ коняхъ, съ возвращеніемъ самаго представленія о архимандрита:

- 1) актъ объ уступкѣ монастыремъ мѣста подъ училище.
- 2) журналъ училищнаго Правленія отъ 4 ноября 1877 г. № 75.

3) указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 января 1879 года № 31.

4) отзывъ Правленія Арзамасскаго духовнаго училища по докладной запискѣ отъ 24 июня 1879 года № 147.

Всѣ эти документы, — Правленіе училища питаетъ надежду, — успокоить о. архимандрита; вѣдь онъ самъ по себѣ, по душѣ добрый; онъ и теперь, и всегда не противъ устройства въ монастырѣ училищныхъ зданій, да его сбиваютъ съ толку другіе, главнымъ образомъ купцы арзамасскіе, которые, жертвуя въ монастырь десятки и сотни рублей, хотятъ, во что бы то ни стало, обратить монастырь во всеобщее кладбище среди города: близко всякому. Хорошо, что свѣтская администрація и городское управленіе еще пока не вступаютъ въ это дѣло, хотя и начали поговаривать.

№ 153,

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

1881 года,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

сентября 20 дня.

нижайшіе послушники:

Смотритель училища Николай Штерновъ, помощникъ смотрителя Ксенофонтъ Толгскій, членъ Правленія, учитель Владиміръ Введенскій; членъ Правленія, священникъ Іоаннъ Лавровъ не подписался, потому что, по случаю храмоваго праздника въ своей церкви, въ засѣданіи по обсужденію сего вопроса не присутствовалъ; членъ Правленія, священникъ Евгений Богоявленскій имѣетъ приложить къ сему свое мнѣніе.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, положена таковая: „№ 5942. 22 сентября 1881 года. Отзывъ сей отцу предсѣдателю послѣдняго училищнаго арзамасскаго окружнаго Съѣзда, соборному священнику Николаю Сахарову съ членами избранной комисіи по возобновленію и устройству бывшаго училищнаго корпуса поручается рассмотреть и представить соображенія вопреки сему отзыву, если увѣрены въ противномъ оному мнѣніи касательно возобновленія корпуса, чтобы не быть въ отвѣтственности предъ Начальствомъ и духовенствомъ въ предпринимаемомъ дѣлѣ“.

Къ отзыву Правленія Арзамасскаго духовнаго училища № 153.

Не входя въ подробный разборъ сужденія членовъ Правленія

отъ училищной корпораціи по вопросу объ устройствѣ училищныхъ зданій, я съ своей стороны нахожу нужнымъ выяснитъ настоящую причину несчастной судьбы этого вопроса. Кажется и Правленіе училища, и духовенство училищнаго округа вполне сознаютъ неудобство настоящихъ училищныхъ помѣщеній, и вотъ уже нѣсколько лѣтъ какъ занимаютъ вопросомъ объ устройствѣ помѣщеній болѣе удобныхъ; но, странное дѣло, никакъ не могутъ прийти къ соглашенію въ рѣшеніи этого вопроса. Правленіе училища, въ лицѣ членовъ отъ училищной корпораціи, горячо и неуклонно настаиваетъ на томъ, чтобы училищныя постройки были произведены въ широкихъ размѣрахъ, чтобы было устроено зданіе не только для классныхъ занятій, но при немъ и общежитіе для учениковъ; а духовенство держится того мнѣнія, что постройки должны быть произведены въ болѣе скромныхъ размѣрахъ. При этомъ настойчивость свою Правленіе училища объясняетъ своимъ, глубоко прочувствованнымъ, сердечнымъ участіемъ къ обучающимся дѣтямъ. Ну, а духовенство, отцы этихъ дѣтей, стало быть, въ этомъ случаѣ безучастны къ своимъ дѣтямъ? Вотъ это уже не понятно, чтобы не сказать болѣе. А не духовенство ли, при всей скудости средствъ къ жизни, постоянно облагаетъ себя поборами на устройство училища? Нѣтъ, гораздо проще и правдивѣе будетъ искать причины разногласія между Правленіемъ и духовенствомъ по вопросу объ училищныхъ постройкахъ въ томъ, что Правленіе въ давномъ случаѣ не рискуетъ ничѣмъ, а духовенство, если будетъ приступлено къ постройкѣ училищныхъ зданій въ размѣрахъ предполагаемыхъ Правленіемъ, рискуетъ войти въ неоплатные долги. Эта-то мысль о неоплатныхъ долгахъ, опасеніе заслужить и отъ потомства вмѣсто благословенія вѣчное проклятіе и заставляетъ духовенство расходиться съ Правленіемъ во мнѣніяхъ по вопросу о предполагаемыхъ постройкахъ, хотя духовенству, не менѣе чѣмъ и Правленію, желательно бы устроить наиудобнѣйшія помѣщенія для своихъ дѣтей. Духовенству, какъ говорится, и хочется, и колется. Этимъ же, между прочимъ, объясняется и та кажущаяся странность, что духовенство, по видимому, не такъ единодушно въ своихъ мнѣніяхъ касательно устройства училищныхъ зданій, какъ члены Правленія отъ училищной корпораціи. Опасеніе войти въ неоплатные долги заставляетъ и меня рѣшительно высказаться

противъ мнѣнія Правленія и мнѣнія, высказаннаго въ докладной запискѣ на имя Его Пресвященства, объ устройствѣ училища вмѣстѣ съ общежитіемъ. Ужь не до общежитія, когда средствъ нѣтъ. Хорошо бы, слова нѣтъ, устроить все, какъ предполагается въ отзывѣ Правленія, но разумно ли будетъ, когда для этого придется войти въ громадныя долги безъ надежды уплатить ихъ? Вотъ поэтому-то, въ виду неотложной нужды въ устройствѣ главнымъ образомъ классныхъ помѣщеній, а съ другой стороны въ виду недостаточности средствъ, имѣющихся на этотъ предметъ, я вполне соглашаюсь съ мнѣніемъ духовенства о новомъ осмотрѣ прежняго училищнаго зданія, по пословицѣ: десять разъ отмѣрь, одинъ разъ отрѣжь. И если, по тщательномъ осмотрѣ зданія, окажется возможнымъ перестроить его приблизительно удобно, прочно и вмѣстѣ съ тѣмъ не дорого, сравнительно съ постройкой зданія вновь, то приняться за перестройку стараго корпуса. Если же старый корпусъ, по освидѣтельствованіи, окажется совершенно негоднымъ къ перестройкѣ, въ такомъ случаѣ устроить новый корпусъ для классныхъ помѣщеній, на вновь отведенномъ мѣстѣ, воспользовавшись при этомъ матеріаломъ стараго корпуса. Объ устройствѣ же общежитія пока не можетъ быть и рѣчи. Для общежитія несравненно выгоднѣе будетъ, со временемъ, приобрести готовое зданіе, какъ это сдѣлано при Нижегородской духовной семинаріи.

ЕГО ПРЕСВЯЩЕНСТВУ, Пресвященнѣйшему Макарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому

Вывшаго председателя сѣзда депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, священника Николая Сахарова

покорнѣйшій рапортъ.

На милостивѣйшее Архипастырское благоразсмотрѣніе Вашего Пресвященства имѣю честь нижайше представить составленный мною вмѣстѣ съ членами комисіи по переустройству стараго зданія арзамасскаго духовнаго училища, во исполненіе резолюціи Вашего Пресвященства отъ 22 сентября сего года № 5942, отзывъ вопреки при семъ также представляемому отзыву Прав-

ленія означеннаго училища отъ 20 того же сентября № 153.

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

бывшій предсѣдатель съѣзда, священникъ Николай Сахаровъ.

№ 18,

Съ отзывами: а) комисіи и б) Правленія арзамасскаго духовнаго училища.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Приванная резолюціей Вашего Преосвященства, положенною 22 сентября сего года № 5942 на отзывѣ Правленія Арзамасскаго духовнаго училища, при семъ прилагаемомъ, разсмотрѣть и представить соображенія вопреки сему отзыву, комисія по переустройству стараго зданія арзамасскаго училища, по признанію важности дѣла на нее возложеннаго и въ силу Архипастырскаго предупрежденія, выраженнаго въ сказанной резолюціи — „Дабы не быть отвѣтственною предъ Начальствомъ и духовенствомъ въ предпринимаемомъ дѣлѣ“, — рѣшилась высказать свои соображенія не прежде, какъ послѣ тщательнаго осмотра на мѣстѣ стараго зданія гражданскимъ архитекторомъ и сдѣланіи послѣднимъ окончательнаго о пригодности или непригодности того зданія къ перестройкѣ заключенія.

Мнѣніе, высказанное гражданскимъ инженеромъ г. Нейманъ, производившимъ осмотръ зданія въ октябрѣ минувшаго года и переданное комисіи чрезъ ея предсѣдателя, священника Іоанна Лаврова, вкратцѣ резюмируется такъ: старое училищное зданіе по непрочности стѣнъ не представляетъ возможности такой постройки, чтобы остались нетронутыми существующія стѣны, а должно быть перестроено вновь—съ фундамента. Письменнаго удостовѣренія о прописанномъ г. Нейманъ, по заявленію о. Лаврова, дать отказался; тѣмъ не менѣе комисія не считаетъ себя въ правѣ къ мнѣнію г. Нейманъ, какъ лица должностнаго, высказанному лицу официаль-

ному, отнестись съ недоувѣрiемъ. Посему, принимая во вниманiе: а) что большинство депутатовъ сѣзда, бывшаго въ Арзамасѣ въ августѣ и продолжавшагося въ Нижнемъ-Новгородѣ въ сентябрѣ сего года, по удостовѣренiю участвующаго въ настоящемъ докладѣ бывшаго предсѣдателя того сѣзда, священника Николая Сахарова, пришло къ мысли о перестройкѣ стараго училищнаго зданiя единственно изъ желанiя оградить духовенство округа отъ непосильныхъ затратъ на построенiе новаго училищнаго корпуса, при чемъ имѣлось въ виду произвести, при перестройкѣ стараго зданiя, значительную экономiю чрезъ сохраненiе нѣкоторыхъ стѣнъ онаго въ томъ видѣ, какъ существуютъ въ настоящее время; при передѣлкѣ же зданiя съ фундамента такой экономiи не предвидится.

б) что и перестроенное съ почвы старое зданiе, съ употребленiемъ на сiе расхода въ такомъ же почти количествѣ, какъ это потребовалось бы и на устройство новаго корпуса, будетъ находиться въ чертѣ монастырской земли и, слѣдовательно, относительно правъ на владѣнiе имѣ духовенствомъ, будетъ находиться въ такихъ же условiяхъ, какъ и зданiе, построенное на вновь уступаемой Спасскимъ монастыремъ землѣ,—комисiя находитъ себя вынужденною оставить безъ возраженiй всѣ доводы и соображенiя, коими Правленiе арзамаскаго духовнаго училища доказываетъ главную мысль своего отзыва, а именно, что старое зданiе училища для перестройки неудобно. Комисiя знаетъ, что духовенство округа вынуждено было перейти къ мысли о перестройкѣ стараго зданiя одною крайнею необходимостiю. Оно, духовенство, въ данномъ рѣшенiи своемъ имѣло въ виду: а) недостаточность наличныхъ средствъ на построенiе новаго корпуса; б) бѣдность церкви округа, и въ настоящее время обремененныхъ налогами въ пользу учебныхъ заведенiй, а въ будущемъ, въ случаѣ надобности строить новое училище, имѣющихъ подвергнуться налогамъ еще болѣе непосильнымъ; в) вопiющее неудобство помѣщенiй, занимаемыхъ въ настоящее время арзамасскимъ училищемъ и г) тяжесть условiй, которымъ оно, духовенство, ходатайствовавшее чрезъ своихъ Архипастырей о закрѣпленiи за нимъ на вѣчное время уступаемой Спасскимъ монастыремъ земли, должно подчиниться и при поступленiи этой земли во временное, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 9 января 1879 года № 31, пользованiе, и не безъ тяжелой скорби

обратилось къ послѣдней мѣрѣ, сокращающей его расходы,—къ капитальной перестройкѣ стараго зданія, съ оставленіемъ существующихъ, хотя и не всѣхъ, стѣнъ его въ настоящемъ видѣ.

Вынужденная необходимостію выразить тождественный съ Правленіемъ училища взглядъ на вопросъ о перестройкѣ стараго училищнаго зданія, коммисія переходитъ къ обсужденію втораго, разсмотрѣннаго Правленіемъ въ своемъ отзывѣ, вопроса,—о мѣстѣ для построения новаго училищнаго корпуса и о томъ, какое именно зданіе должно быть на немъ построено. Правленіе, рядомъ положений, отмѣченныхъ буквами А, Б и В, указываетъ на необходимость постройки училищныхъ зданій на вновь уступаемой Спасскимъ монастыремъ землѣ. При этомъ, выражая увѣренность, что въ силу Высочайшаго соизволенія отъ 9 мая сего года мѣстность эта будетъ отчуждена въ собственность духовнаго училища, а по ходатайству предъ Святейшимъ Синодомъ на устройство арзамасскаго училища отпущена будетъ изъ духовно-учебнаго комитета въ ссуду окружному духовенству потребная сумма или безмездно, или безъ % на болѣе продолжительный срокъ, съ уплатою по частямъ, необременительно для окружнаго духовенства,—Правленіе полагаетъ нужнымъ заготовить одинъ планъ и одну смѣту на устройство училища съ общежитіемъ—на случай исполненія означенной надежды и другіе планъ и смѣту на устройство одного училища на тотъ конецъ, если Святейшій Синодъ откажетъ въ большемъ размѣрѣ пособія, или и вовсе въ пособіи откажетъ. Коммисія не можетъ не согласиться, что выражаемая Правленіемъ надежды весьма утѣшительны и отрадны; но исполнимы ли эти надежды! Къ сожалѣнію, не имѣя подъ руками полнаго текста указаннаго законоположенія 9 мая, коммисія остается съ неяснымъ представленіемъ объ отчужденіи въ пользу училища монастырской земли, удободостижимомъ въ отдаленномъ, вѣроятно, будущемъ. Что же касается до полученія субсидіи отъ Святейшаго Синода, то, не отрицая громадной пользы, какую принесла бы таковая субсидія окружному духовенству, особливо если бы выдана была безвозвратно, или безъ %, коммисія не можетъ не замѣтить, что она не знаетъ въ практикѣ духовно-учебной администраціи примѣра такого вспомошествованія, дарованнаго какому-либо учебному заведенію съ той поры, какъ духовенство привлеклось къ устройенію низшихъ учебныхъ заведеній

на собственные средства. Въ виду сего комиссія полагала бы нужнымъ исполнить прежде всего самое необходимое и, сравнительно необременительное для округа, а именно: построить одно училище безъ общежитія, почему и заготовить одишь только планъ и одну смѣту на таковое построение, такъ какъ заготовленіе плана и смѣты на училище съ общежитіемъ вовлечетъ духовенство въ ненужный, покуда, расходъ, который оно успѣетъ сдѣлать и тогда, когда по накопленіи средствъ своихъ, приступить и къ построению дома подъ общежитіе. Противъ возведенія новаго училищнаго зданія на вновь уступаемой Спасскимъ монастыремъ землѣ комиссія не должна бы дѣлать какихъ-либо возраженій въ виду резолюціи Вашего Преосвященства, положенной на журналъ арзамасскаго съѣзда 2 декабря 1880 года № 2. Тѣмъ не менѣе она считаетъ себя обязанною представить на Архипастырское благовозрѣніе Вашего Преосвященства соображеніе, что съ лишеніемъ права на вѣчное и безвозвратное пользованіе означенною землею условія передачи ея духовенству становятся для послѣдняго весьма тяжкими. Уступая духовенству землю, монастырь выговариваетъ себѣ: а) освобожденіе отъ опредѣленнаго взноса въ пользу арзамасскаго духовнаго училища; б) перенесеніе на счетъ духовенства стоящаго на той землѣ деревяннаго корпуса, и в) уступку ему стараго училищнаго корпуса,—условія, которыя, будучи въ совокупности взятыми, далеко превышаютъ цѣнность расхода, какой духовенство могло-бы употребить на приобрѣтеніе покупкою собственной земли. Въ виду сего комиссія находитъ дѣломъ законно-правильнымъ, чтобы въ возмѣщеніе ограниченія правъ духовенства на вновь уступаемую землю были ограничены и поставленныя монастыремъ условія передачи ея духовенству, а посему находитъ необязательнымъ для послѣдняго перенесеніе упомянутаго деревяннаго корпуса, принимая во вниманіе, что, съ постройкою одного училища, духовенству не предстоитъ пока и надобности въ мѣстѣ, занимаемомъ тѣмъ корпусомъ. Пусть онъ стоитъ по прежнему: во избѣжаніе столкновеній съ монастырскою братіею училище можетъ быть отгорожено отъ него приличнымъ заборомъ. Не будетъ убытка монастырю, не потерпитъ ущерба и духовенство. Относительно же стараго зданія духовнаго училища комиссія совершенно раздѣляетъ взглядъ Правленія, выраженный имъ въ отзывѣ, и осмѣливается изъяснить, что дозволеніе сломать оное зданіе для

воспользованія матеріаломъ на постройку зданія новаго было-бы благодареніемъ для духовенства, при его скудныхъ средствахъ. Благо, и монастырь, предлагая за вѣчное пользованіе уступаемому вновь мѣстомъ уступить ему это зданіе, выражаетъ тѣмъ, что всею собственностію оно не считаетъ. А согласуясь съ Правленіемъ относительно сломки стараго зданія, комиссія естественно должна была задаться вопросомъ: что же будетъ, если Спасскій монастырь, опираясь на какія-либо законныя препоны, откажетъ въ уступкѣ стараго корпуса на сломъ?.. Ужели бѣдное средствами духовенство, затратившее свои скудныя лепты на постройку и ремонтъ корпуса, поступившись своимъ достояніемъ, обязательно должно держаться тѣсной рамки -- построенія своего учебнаго заведенія въ стѣнахъ недружелюбнаго монастыря!

Преосвященнѣйшіи Владыко!

Ежели то, что комиссія имѣетъ высказать ниже, превыситъ ея право и тѣмъ навлечетъ на себя справедливый гнѣвъ Вашего Преосвященства, — да послужитъ ей въ извиненіе горячее и чисто-сердечно-искреннее желаніе ее одушевляющее, желаніе пользы духовенству округа. Благоволите удостоить Отчески-милостиваго вниманія нижеслѣдующія соображенія:

- а) условія передачи Спасскимъ монастыремъ земли подъ училище во временное пользованіе для духовенства тяжки, не выгодны;
- б) монастырь, по дошедшимъ до комиссіи свѣдѣніямъ, уступаетъ землю неохотно и готовъ возбудить, если не возбудилъ уже, дѣло о возвратѣ уступаемаго;
- в) къ построенію училища на монастырской землѣ недружелюбно относится и городское общество;
- г) построенное на вновь уступаемой землѣ училище станетъ рядомъ съ монастырскимъ кладбищемъ, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе распространяющимся, — обстоятельство неблагоприятное для учебнаго заведенія въ гигиеническомъ отношеніи, а современемъ, когда здѣсь же построится и общежитіе для дѣтей духовенства, близость кладбища едва-ли не будетъ отзываться вредомъ и на ихъ внутренней, духовной жизни, если принять во вниманіе, что дѣти наши поступаютъ въ школу прямо изъ семьи нерѣдко съ запасомъ сказочныхъ представленій, глубоко западающихъ въ дѣтскую воспримчивую душу и не скоро ее оставляющихъ.... Въ ви-

ду вышесказаннаго и опираясь также на постановленіяхъ сѣздовъ арзамасскаго училищнаго округа, комиссія осмѣливается войти съ нижайшимъ представленіемъ, не благоудно-ли будетъ Вашему Пресвященству дозволить ей прискаты въ Арзамасѣ и приобрести покупкою крѣпостное мѣсто для училища, изолированное отъ всего враждебнаго, освобождающее духовенство отъ непріязненныхъ съ кѣмъ-бы-то ни было столкновеній и пререканій и, наконецъ, соотвѣтствующее современнымъ гигиеническимъ и воспитательнымъ требованіямъ.

Правленіе въ разсматриваемомъ отзывѣ высказываетъ между прочимъ мысль, будто-бы духовенство арзамасскаго училищнаго округа, установляя комиссію для переустройства училища съ отвѣтственностію по отчетности предъ ежегоднымъ сѣздомъ окружнаго духовенства, поступило неправильно, такъ какъ, по существующимъ законамъ, при постройкѣ и перестройкѣ зданій для духовно-учебныхъ заведеній должны назначаться Епархіальнымъ Начальствомъ, по представленіямъ Начальствъ подлежащихъ заведеній, особые строительные комитеты, изъ состава лицъ, служащихъ при заведеніяхъ, или постороннихъ имѣющихъ какое либо отношеніе къ заведенію, подъ отчетностію общео, то-есть съ ревизованіемъ книгъ и документовъ прихода и расхода временными ревизионными комитетами, назначаемыми также Епархіальнымъ Начальствомъ. Противъ прописаннаго комиссія имѣетъ возразить: а) по существующимъ правиламъ окружные сѣзды имѣютъ право на ревизію епархіальныхъ суммъ въ духовныхъ училищахъ, что, очевидно, не исключаетъ и права ихъ слѣдить за отчетностію по расходованію суммъ по перестройкѣ зданій, созидаемыхъ на счетъ духовенства; б) въ составъ настоящей комиссіи вошли лица близко стоящія къ арзамасскому духовному училищу: члены Правленія отъ духовенства, священники Лавровъ и Богоявленскій; привлекается къ участию въ оной и почетный блюститель училища г. Везововъ; в) комиссія поведетъ, безъ сомнѣнія, дѣло свое не безъ документовъ по приходу и расходу, скрѣпленныхъ кѣмъ слѣдуетъ, каковыя документы, кромѣ ежегодныхъ сѣздовъ духовенства, имѣютъ подлежать обревизованію и временныхъ ревизионныхъ комитетовъ, и наконецъ, г) она, комиссія, утверждена Высшею Епархіальною Властію.

Нижайше представляя на Милостивѣйшее Архипастырское благовозрѣніе Вашего Преосвященства настоящій свой отзывъ, коммисія ожидаетъ приказаній Вашего Преосвященства на дальнѣйшую дѣятельность, буде Вашему Преосвященству благоугодно будетъ соображенія, въ семь отзывѣхъ выраженныя, утвердить и оставить за нею тѣ же полномочія по возведенію и новаго училищнаго зданія, какими снабдило ее духовенство округа по переустройству стараго зданія арзамасскаго духовнаго училища. Въ заключеніе коммисія осмѣливается ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о соизволеніи на припечатаніе какъ сего—коммисіи, такъ и Правленія арзамасскаго духовнаго училища при семь представляемаго отзывовѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія съ ходомъ дѣла заинтересованнаго въ немъ духовенства.

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшіе послушники:

Бывшій предсѣдатель сѣзда, священникъ Николай Сахаровъ, предсѣдатель коммисіи, священникъ Іоаннъ Лавровъ, Благовѣщенской церкви священникъ Аврамій Веселовскій, священникъ Евгений Богоявленскій, діаконъ Владиміръ Бѣльскій, діаконъ Михаилъ Знаменскій, священникъ Іоаннъ Зерчаниновъ.

Въ семь совѣщательномъ по сему отзыву собраніи не участвовали члены коммисіи—священники Іоаннъ Аристовъ и Александръ Архангеловъ, которые были вызываемы повѣстками, но не прибыли.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, положена таковая: „№ 7576, 6 ноября 1881 года. Съ сожалѣніемъ и скорбію приводилось мнѣ читать неоднократно о пререканіяхъ не только касательно постройки, но даже касательно избранія мѣста для таковой постройки училищнаго корпуса въ Арзамасѣ. Впрочемъ, по желанію коммисіи, приложенный при семь отзывѣ ея съ отзывомъ Правленія по устройству училищнаго корпуса разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но съ тѣмъ, чтобы избранная коммисія, не безъ участія членовъ Правленія, немедленно и неукоснительно занялась избраніемъ и покупкою въ городѣ Арзамасѣ удобнаго для постройки училища и общежитія мѣста, и затѣмъ представила бы мнѣ планъ какъ для училища, такъ и для

общежитія со смѣтами порознь или вмѣстѣ, смотря по удобству, а за тѣмъ комиссія поступила бы согласно даннымъ ей правиламъ на общихъ основаніяхъ о постройкахъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вакантныя мѣста въ нижегородской епархіи.

Настоятельскія: Въ с. Рождественскомъ и Пафнутовѣ, семеновскаго уѣзда; въ Соболихинско-Митрофановскомъ приходѣ, въ селѣ Соболихѣ, балахнинскаго уѣзда.

Псаломщическія: Въ с. Елизаровѣ, горбатовскаго уѣзда; въ с. Глуховѣ, макарьевскаго уѣзда; въ Пуятино-Полянскомъ приходѣ, въ селѣ Полянахъ, арзамасскаго уѣзда.

Присоединены изъ раскола къ православію: 1) крестьяне села Илевскаго Завода, ардатовскаго уѣзда: Андрей Егоровъ Кряжковъ съ семействомъ; 2) Ѳедоръ Егоровъ Игошинъ, жена его Ѳеодора Алексѣева и дочь ихъ Марѳа; 3) крестьянская дѣвица того же села Анна Ширикина; 4) крестьянская дѣвица нижегородской Печерской слободы Марья Михайлова Корезина, и 5) крестьянинъ села Толбы, сергачскаго уѣзда, Евдокимъ Панкратовъ Сорокинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

П Р А В И Л А

о приѣмѣ учениковъ въ Нижегородское Кулибинское ремесленное училище.

1) Просьбы о приѣмѣ мальчиковъ должны быть поданы въ Совѣтъ училища.

2) Своекостные воспитанники принимаются въ училище: за полного пансіонера 120 рублей, за полупансіонера 60 рублей въ годъ. Деньги вносятся въ Совѣтъ впередъ за каждую половину года, въ августъ и январѣ.

3) При прошеніи должны быть представлены:

а) Метрическое свидѣтельство, или выписка изъ метрическихъ книгъ, о рожденіи и крещеніи поступающаго въ училище.

б) Медицинское свидѣтельство. (Болезни, препятствующія къ поступленію въ училище: 1) худосочія при явленіяхъ общаго разстройства питанія, сопровождаемыхъ опухолями и отвердѣніемъ желѣзъ, прилежающихъ къ важнымъ органамъ, язвами съ разрушеніемъ мышцъ, сухожилій, хрящей и костей; 2) различные виды водянки; 3) ревматизмъ и ломота въ членахъ, сопряженная съ опухолью, мѣшающая отправленію больного члена; 4) сыпи заразительныя и трудно излѣчимыя; 5) уродство конечностей, препятствующее ремесленнымъ занятіямъ; 6) недержание мочи; 7) различнаго вида судороги (періодическія и постоянныя) и параличи; 8) болезни глазъ, затрудняющія зрѣніе). Сверхъ сего поступающіе подвергаются медицинскому осмотру чрезъ училищнаго врача.

в) Для поступленія на полное содержаніе отъ училища требуется свидѣтельство о сѣдности отъ того сословія, къ которому дитя принадлежитъ, или удостовѣреніе о томъ же за подписью священника, въ приходѣ котораго просители состоятъ.

4) Родители, или лица, заступающія ихъ, отдавшіе мальчиковъ въ училище, обязываются во время лѣтнихъ каникулъ брать ихъ изъ училища къ себѣ въ дома.

5) Въ училище принимаются мальчики всѣхъ сословій.

6) Поступающіе въ училище должны имѣть возрастъ отъ 12 до 15 лѣтъ, должны умѣть читать, писать и знать изъ ариметики нумерацію и четыре первыхъ дѣйствія надъ цѣлыми числами, равнымъ образомъ должны знать наизусть главныя молитвы.

7) Если число учениковъ, выдержавшихъ вступительный экзамень, превышаетъ число вакансій, то выборъ рѣшается по жребію, въ присутствіи Совѣта училища.

8) Въ прошеніи должно быть подробно обозначено мѣстожительство просителей.

9) О дняхъ пріемно-испытательныхъ экзаменовъ училище посылаетъ заблаговременно повѣстки подавшимъ прошенія.

10) Исключенные ученики изъ другихъ учебныхъ заведеній за малоусѣшность или за дурное поведеніе, въ училище не принимаются.

11) Лица изъ податныхъ сословій должны представить увольнительное свидѣтельство отъ подлежащаго общества на время обученія ихъ дѣтей въ училищѣ.

12) На полное училищное содержаніе принимаются дѣти, родители которыхъ живутъ въ Нижегородской губерніи.

13) Приѣмъ учениковъ въ училище бываетъ разъ въ году, въ началѣ учебнаго года, а именно въ августѣ мѣсяцѣ.

14) За малоуспѣшность и дурное поведеніе Совѣтъ училища можетъ исключить учениковъ изъ училища.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1882 г. НА

НОВЫЙ СВѢТЪ

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годовая цѣна 4 руб. съ съ пересылкою и съ большой олеографической преміею.

Въ первыхъ номерахъ помѣщается

„**З л и к у ш а**“

новый романъ изъ южно-русской жизни.

Олеографическія преміи большого формата:

Портретъ

Е. В. Государя Императора,

вышина 14 верш., — ширина 10¹/₂ верш.

Портретъ

Е. В. Государыни Императрицы

тѣхъ же размѣровъ.

Молодая мать, съ сыномъ

Молодая невѣста

тѣхъ же размѣровъ.

Великолѣпныя олеографіи, съ приплатою лишь 1 руб. за каждую картину на упаковку и пересылку.

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ:

Большой ландшафтъ,

ЗИМА НА ЮГѢ РОССІИ,

вышина 11 верш., — ширина 15¹/₂ верш., безъ приплаты за пересылку.

Преміи уже высланы всѣмъ подписчикамъ.

Подписка принимается въ конторъ редакціи, въ РИГѢ. А

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ

Содержаніе: Епархіальныя распоряженія. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

Нижній-Новгородъ, Губернская Типографія.