

овъ . 16
нскій 24
выбыли изъ
оомъ пс—ка
ои выбыли за
службу.

ая (за 12
за (за 8
за (за 12
. 176

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 33.

Изданіе
еженедѣльное.

13-го августа 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Чегодаева, Болховскаго уѣзда, заттатный псаломщикъ Сямеонъ Барсовъ и къ ц. с. Высокаго, Кромскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Борисъ Булгаковъ—оба 7 августа.

Перемѣщены, согласно прошенію, *діаконъ*: с. Семца, Трубчевскаго уѣзда, Сергій Введенскій—къ ц. с. Чичкова, Карачевскаго уѣзда, Мценскаго собора Николай Сергіевскій и с. Тельчія, Мценскаго уѣзда, Михаилъ Сергіевскій—одинъ на мѣсто другого, псаломщикъ с. Ближняго Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда, Алексѣй Богомоловъ—къ Николокосмодами-

анской церкви г. Болхова—всѣ четверо 7 августа и допущенный къ исправленію должности псаломщика при ц. с. Вязовицкаго, Елецкаго уѣзда, священникъ Павелъ Александрійскій—къ ц. с. Станового, Ливенскаго уѣзда, 3 августа.

Перемѣщены на службу въ другія епархіи: священникъ тюремной церкви г. Мценска Василій Врублевскій—въ Подольскую 28 іюля и *діаконъ* с. Преображенскаго-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ Алексѣевскій—въ Черниговскую 3 августа.

Назначенъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви г. Мценска бывший псаломщикъ Петръ Хохловъ—7 августа.

Утверждены: въ должности члена Благочинническаго совѣта: по 2 Малоархангельскому округу священникъ с. Колпенской Плоты Ілія Красовскій—31 іюля, по 1 Карачевскому округу священникъ с. Алисова Александръ Благовѣщенскій по 1-му Малоархангельскому округу священникъ с. Луковца Іоаннъ Тебеньковъ—оба 7 августа;

въ должности духовника: по 1 Карачевскому округу священникъ с. Образцова Николай Назанскій—4 августа и по Елецкому градскому округу священникъ Троицкой г. Ельца церкви Петръ Вуноловъ—7 августа;

въ должности псаломщика исправлявшіе сію должность: при ц. с. Спасскаго въ Жидкомъ, Орловскаго уѣзда, Викторъ Орловъ, при ц. с. Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, Димитрій Высотскій и при ц. с. Бацкина, Брянскаго уѣзда, Василій Ковыневъ—всѣ трое 7 августа.

Уволенъ отъ должности законоучителя Святитскаго начального училища, Ливенскаго уѣзда *заштатный* священникъ Митрофанъ Александровскій, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Святитскаго Виталій Александровскій—31 іюля.

Умеръ *діаконъ* с. Богородицкаго-Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, Порфирій Мещерскій—4 августа.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ с. Кретова, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Переверзевъ награжденъ скуфьею за непрерывные труды по умиротворенію прихода—17 іюля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста:

А) Священническія.

1) При *Тюремной гор. Мценска церкви*,—съ 8 августа, безприходная, жалованья отъ земства 150 рбу. Причтъ 2 членный.

2) При *Болховскомъ Всесвятскомъ монастырѣ*,—съ 24 іюля, церковные дома, отъ монастыря 700 р., братскихъ доходовъ 1200 р. Причтъ 2 штатный, состоитъ изъ 2 священниковъ и 1 псаломщика-діакона.

3) Въ с. *Гнѣздиловъ, Дмитровскаго уѣзда*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 2253, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1170 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 387, земли 33 д., церк. дома, каз. жал. 400 р. братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Ретяжакъ, Кромскаго уѣзда*,—съ 13 іюля, число душъ м. п. 677, земли 33 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ.

6) Въ с. *Коптевъ, Болхов. у.*,—съ 12 іюля, число душъ м. п. 764, земли 36 дес., казеннаго жалованія 400 руб., братскихъ доходовъ 205 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Фащевъ, Мценск. у.*,—съ 13 іюля, число душъ м. п. 446, земли 106 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 260 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Поздняковъ, Сѣвск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 989, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Крутищинъ, Дмитр. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 365, земли 36 д., казен. жал. 400 р., братскихъ дох. въ годъ 300 р. Причтъ 2 членный.

В) Діаконостскія.

1) Въ с. *Преображенскомъ Куракинъ, Малоархан. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 2379, земли 40 д. 1560 саж., братскихъ доходовъ 1355 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Богородицкомъ Алешангъ, Трубчев. у.*,—съ 21 іюля, число душъ м. п. 1573, земли 54, братскихъ доходовъ 898 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Семцъ, Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 829, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причть 3 членный.

4) При *Ахтырской г. Орла церкви*,—съ 31 іюля, число душъ 723, церковные дома, братскихъ доходовъ 2223 р. Причть 2 штатный.

5) Въ с. *Ивани, Малоархан. уезда*,—съ 31 іюля, число душъ м. п. 1707, земли 92 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ, Елецк. у.*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Подзоваловъ, Елецк. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2021, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1260 р. Причть 2 штатный.

8) Въ с. *Нетрубезь, Малоархангел. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2186, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 1691 р. Причть 2 штатный.

9) При *Пятницкой церкви села Чернавска, Елецк. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1569, земли 36 д., братскихъ дох. въ годъ 720 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Екатериновкъ, Ливенск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Струковъ, Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Супоневъ, Брянск. у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 2592, земли 95 д., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причть 2 штатный.

13) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 765 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Крутомъ, Елецк. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1392, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 669 р. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Бѣльдяжкахъ, Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Михайловскомъ-Хлюстинъ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 1331, земли 41 д., брат. дох. 273 руб. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Плоскомъ, Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Асламовъ, Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ, Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

20) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ, Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

22) Въ с. *Бѣленьковъ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Баикатовъ, Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Одринъ, Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1396, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ, Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

26) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ, Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

27) Въ с. *Упаломъ Колодезь, Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

28) Въ с. *Кругломъ, Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Вязовицкомъ Вязовое поже, Елецк. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1291, земли 36 д., братскихъ доходовъ 720 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздилоемъ, Болхов. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 277, земли 36 д., церковн. дома, казен. жалов. 525 р., братск. доход. 200 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Бородинъ, Дмитров. у.*,—съ 27 іюля, число душъ м. п. 387, земли 33 д., церк. дома, каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

4) При *Успенской г. Карацева церкви*,—съ 24 іюля, число душъ м. п. 579, земли 7½ д. братскихъ доходовъ въ годъ 950 р. Причтъ 3 членный.

5) При *Казанской церкви г. Трубчевска*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 586, земли 41 д. 2191 с., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Сосновкѣ, Трубч. у.*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 860, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 350 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Казинкахъ, Ствскаго уѣзда*,—съ 14 іюля, число душъ м. п. 939, земли 39 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Ворожцѣ, Кромск. у.*,—съ 14 іюля, число душъ м. п. 2420, земли 39 д., братскихъ доходовъ 1020 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Покровскомъ, Елецк. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1272, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 736 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Бунинѣ, Болх. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 880, земли 72 д., братскихъ доходовъ въ годъ 563 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Клинскомъ, Ствск. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 536, земли 36 д., каз. жал. 400 р., братск. дох. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Мисаиловкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 дес., церковныя дома. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Лукинкахъ*, *Сѣвскаго уѣзда*,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 699, земли 61 д. 250 с., братскихъ доходовъ въ годъ 404 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Высокомъ*, *Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Закромскомъ Хуторѣ*, *Кромскаго у.*,—съ 3 іюня православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ 2351, каз. жалованья 400 р., отъ Петропавловскаго братства 150 р. и братскихъ доходовъ въ годъ 200 р. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Маломъ Круницѣ*, *Трубч. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 724, земли 74 д., добовачн. жал. 84 р., братск. доходовъ въ годъ 405 р. Причтъ 2 членный.

17) Въ с. *Старыхъ Туряхъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Өмчинѣ*, *Трубчев. у.*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казен. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

19) Въ с. *Ярищѣ*, *Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

20) Въ с. *Удѣльныхъ Утахъ*, *Трубчевскаго уѣзда*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 921, земли 36 д., казен. жал. 550 р., брат. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Телячьѣ*, *Ливен. у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1185, земли 36 д., братск. доходовъ 651 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Высокомъ*, *Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

24) При церкви *Орловскаго Института благородныхъ дѣвиць*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

25) Въ с. *Дарковичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

26) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

27) Въ с. *Кожинъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 656, земли 72 дес., братскихъ доходовъ 563 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА.

Способъ употребленія.

Заблаговременно постаментъ, т. е. основаніе прибора, наполняется чистымъ сухимъ пескомъ вровень съ краями. По срединѣ въ песокъ вдавливаются двѣ каменные плитки, тоже вровень съ краями постамента и въ такомъ видѣ постаментъ остается навсегда.

Прежде чѣмъ приступить къ заготовленію Св. запасныхъ Даровъ согласно указанію „Учительнаго Извѣстія“, приборъ долженъ быть поставленъ на жертвенникъ или иной столикъ въ Алтарѣ. Снявъ съ прибора крышу, вынуть изъ корпуса прибора круглый ящикъ съ находящейся въ немъ сѣткой и поставить на Св. Престолъ; съ сѣтки снять крышечку.

Когда священникъ начнетъ приготовленныя частицы Св. Даровъ напоить Св. кровію,—въ это время приказываетъ сторожу зажечь полтора угля, изъ приложенныхъ къ прибору.

Примѣчаніе. Уголь зажигается такъ: взять уголь за нижнее ребро тремя пальцами, верхнее ребро держать надъ огнемъ и, когда это мѣсто угля затлѣветъ, слѣдуетъ потихоньку поворачивать уголь, стремясь къ тому, чтобы уголь тлѣлъ по всему верхнему ребру кольцомъ и чтобы не оставалось невозженныхъ точекъ.

При зажиганіи угля слѣдуетъ время отъ времени раздувать зажженные мѣста, чѣмъ и устраняются нетлѣющія точки. Зажженные угли поставить на каменные плитки и поставить корпусъ на постаментъ.

Когда священникъ напойтъ частицы Св. кровію, онъ располагаетъ ихъ на сѣткѣ равномерно, не очень тѣсно, дабы не было взаимнаго слипанія частицъ, и накрываетъ частицы крышечкой. Послѣ этого онъ переноситъ постаментъ съ корпусомъ и тлѣющими углями на Св. престолъ, вставляетъ круглый ящичекъ въ верхнюю часть корпуса и накрываетъ приборъ куполообразной крышей.

Угли тлѣютъ впродолженіи 4—5 часовъ, поддерживая въ приборѣ равномерно высокую температуру, достаточную для полнаго высушиванія частицъ.

Примѣчаніе: Чтобы убѣдиться хорошо ли горятъ угли, слѣдуетъ черезъ малое время по наложеніи крыши прикоснуться къ корпусу прибора руками и замѣтить степень его нагрѣва, затѣмъ минутъ черезъ 10—15 еще разъ повторить тоже и если нагрѣвъ усилился значитъ угли горятъ и сушка происходитъ; если же замѣчается охлажденіе прибора, слѣдуетъ снова разжечь угли.

Особенно важно: отнюдь не слѣдуетъ открывать приборъ до полнаго его охлажденія: каждое открываніе прибора уноситъ изъ него много тепла и охлаждаетъ весь приборъ, вслѣдствіе чего тепловой энергіи, развиваемой горящими углями, можетъ не хватить на полное высушиваніе частицъ.

Послѣ того, какъ приборъ совершенно остынетъ, (можно и на другой день, а не тотчасъ по охлажденіи прибора), снять съ прибора крышу, вынуть круглый ящичекъ изъ корпуса, снять съ сѣтки крышечку и сложить лжицей частицы въ Дарохранительницу. Оставшіяся на сѣткѣ или упавшія черезъ сѣтку на дно ящичка мелкія крупички сложить въ Св. Потиръ.

Вынести постаментъ съ оставленнымъ на немъ корпусомъ изъ Алтаря, снять корпусъ и, сдувъ съ плитокъ и песка угольный пепель, внести обратно въ Алтарь, собрать

приборъ и поставить его въ хранилище до слѣдующей надобности.

Приборы выпускаются нумерованные. Цѣны прибора съ укупоркой: мѣдный высеребряный—12 р.; такой же съ серебряной сѣткой и мельхиоровой крышечкой—15 р.: сѣтка и крышечка вызолоченныя 16 р. 50 к.

При заказѣ прилагать задатокъ не меньше половины стоимости; остальные—наложеннымъ платежемъ. Указывать почтовую контору или станцію ж. д. куда слѣдуетъ высылать приборъ. Пересылка за 10 фунтовъ по разстоянію.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Троицкая 5, кв. 29, Чернову.

**Въ Комитетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго
Свѣчнаго завода**

**ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ЕГО
ПРОТОІЕРЕЯ ВАСИЛІЯ ПЕРЕТЕРСКАГО**

ЗАЯВЛЕНІЕ.

13-го числа сего апрѣля явился ко мнѣ только недавно возвратившійся съ войны, гдѣ состоялъ при госпиталѣ, Священникъ Димитрій Миловановъ съ просьбою испытать на опытѣ пригодность изобрѣтеннаго по его мысли капитаномъ Александромъ Черновымъ прибора для сушенія запасныхъ Св. Даровъ.

Приборъ этотъ, сдѣланный изъ латуни, внутри и внѣ во всѣхъ частяхъ сплошь высеребряный густо, по внѣшнему виду (высотой до 9-ти вершковъ и діаметровъ около 3 вершковъ) представляетъ цилиндръ на широкой базѣ, или постаментѣ, увѣнчанный, постепенно суживающейся кверху, въ красивыхъ архитектурныхъ линіяхъ, крышкой съ луковичной главкой, на которой водруженъ крестъ,—въ общемъ имѣетъ видъ весьма чистый, благоприличный, чисто церковный, вполне пригодный для святаго мѣста и назначенія. Внутри онъ по составу представляетъ изъ 7 отдѣльныхъ частей сложенный приборъ, въ которомъ весьма остроумно и по точному на опытѣ и теоріи основанному раз-

счету устроены разныя составныя части съ тою цѣлію, чтобы постояннымъ движеніемъ постепенно сильно нагреваемого и потомъ въ концѣ также и охлаждаемаго воздуха просушивать частицы Св. Даровъ вполне и съ полною гарантіей отъ обугливанія, пригаранія, копоти и съ совершеннымъ удаленіемъ испаряющейся влаги.

Въ моемъ присутствіи и безотлучномъ наблюденіи былъ произведенъ полный опытъ сушенія отъ начала и до конца. Нарѣзано было изъ просфоры до 220 штукъ мелкихъ частицъ, которыя были вполне пропитаны церковнымъ виномъ и положены внутрь прибора на сѣтку для сушенія. Затѣмъ на наполненную пескомъ внутренность нижней части или постаменты прибора, по срединѣ, на двухъ квадратныхъ въ $1\frac{1}{2}$ вершка метлахскихъ плиткахъ, были положены полтора зажженные куски прессованнаго кадилнаго угля и накрыты поставленнымъ на базу цилиндромъ со всею его внутреннею арматурою; послѣ сего началось быстрое нагреваніе прибора и сушка напоенныхъ виномъ частицъ, которая продолжалась въ теченіе трехъ часовъ полного сгаранія углей, послѣ чего приборъ въ теченіе полчаса вполне остылъ и по снятіи крышки были вынуты мною частицы, совершенно во всю ихъ толщину высушенныя, черезъ что значительно уменьшившіяся въ объемѣ. Сгаранія, обугливанія, пригара или даже прилипанія къ сѣткѣ не было, да и не могло быть, такъ какъ процессъ сушенія производился не непосредствующимъ вліяніемъ горящаго угля, а уже посредственнымъ дѣйствіемъ нагрѣтаго постоянно и циркулирующаго воздуха на сушимыя частицы напоеннаго виномъ хлѣба. Впрочемъ, въ виду тѣсноты помѣщенія, нѣкоторыя близко лежащія частицы очень крѣпко ссохлись вмѣстѣ и съ трудомъ были отдѣляемы послѣ того одна отъ другой остриемъ перочиннаго ножика. Значитъ, по размѣру площади сѣтки слѣдуетъ заразъ класть для сушенія не болѣе 100 частицъ, при томъ нарѣзанныхъ покрупнѣе, т. е. такъ кубическаго объема въ $\frac{1}{4}$ вершка.

На основаніи сего лично мною произведеннаго съ полною тщательностію опыта и по внимательномъ обсужденіи всѣхъ подробностей сего дѣла, считаю долгомъ высказать о семъ приборѣ Комитету слѣдующее:

1. По внѣшнему виду приборъ А. А. Чернова весьма чистый, благоприличный, вполне пригоденъ для высокаго назначенія—временнаго помѣщенія внутри его Св. Даровъ, для засушиванія ихъ, и соответствуетъ святости мѣста—помѣщенія на Св. престолѣ при „краи распростертаго антиминса“.

По моему личному убѣжденію, онъ гораздо болѣе удобенъ и приличенъ, нежели требуемая „Учительнымъ извѣстіемъ“ примитивная, если не сказать болѣе, необходимая для сушки принадлежности: „плитяный камень, или плинфа, сіе есть кирпичъ, положенный при краи антиминса отъ десныя себѣ страны и... верху камне скудель новый, или горшокъ желѣзный или мѣдный, чистъ, со угліемъ горящимъ“. (Учит. извѣстіе).

2. Производится засушиваніе частицъ невидимо, для глазъ, безъ всякаго участія священника, безъ копоти, пригара, опасности обугливанія и весьма совершенно и не продолжительно, при томъ безъ опасности для священника, „впасти въ смертное тяжкое согрѣшеніе“, „аще отъ небреженія, Божія тайны суша, припалить, или како отъ мокроты или лѣности растлится оставить“. Участіе священника только въ положеніи съ достодольнымъ поклоненіемъ, по Учительному извѣстію, Св. Частицъ на сѣтку и закрытіи прибора, каковое дѣйствіе можетъ быть совершено съ полнымъ тщаніемъ, вниманіемъ и молитвеннымъ настроеніемъ духа. Нѣтъ въ этомъ способѣ сушенія той заботы и безпокойства, которыя невольно внушаетъ способъ указуемый Учительнымъ извѣстіемъ: „опасно блюди, да по малу изсохнутъ“; нѣтъ нужды „превращати тая Св. кошіемъ да не како пригорятъ“; нѣтъ возможности: „да егда св. дискось вельми разгорѣлся, испалить св. тайны, нѣтъ нужды сниматъ съ горшка на антиминсъ дискось“, егда же устудится мало, паки полагать верху горшка и сіе творить многажды, дондеже изсохнутъ“ (ibid). Нѣтъ опасности уронить частицы въ горящіе угли, или опалить и поджечь св. антиминсъ и престольные покровы; нѣтъ, наконецъ, возможности самому священнику обжечь руки, или получить угаръ отъ старанія углей тому, у кого слабая голова.

3. Такъ невидимо, удобно, просто и благопристойно

просушиваемыя частицы св. даровъ, безъ прилипанія къ сѣткѣ съ совершеннымъ отсутствіемъ даже той ничтожной копоти, которую дастъ, какъ продуктъ старанія хорошо приготовленный прессованный уголь, ибо она выходитъ въ особыя отверстія, не имѣя физической возможности попасть въ то отдѣленіе, гдѣ лежатъ частицы, которыя сильнымъ нагрѣтымъ воздухомъ просушиваются вполнѣ во всю толщину частицъ, а не съ поверхности только.

4. При полной утилизациі тепла расходъ на сушеніе частицъ Св. Даровъ, кромѣ стоимости прибора, будетъ самый ничтожный до 5-ти копѣекъ стоимости 2 прессованныхъ углей; тогда какъ при обычной сушкѣ, вслѣдствіе распространенія тепла по всему помѣщенію алтаря, напрасная потеря его будетъ гораздо значительнѣе и дороже.

5. Благоприличный по виду приборъ сей можетъ служить и мѣстомъ постоянного храненія запасныхъ даровъ и въ сырыхъ храмахъ для повторной по временамъ просушки ихъ, чтобы предохранить отъ „сѣсенія или растлѣнія отъ мокроты“, а въ бѣдныхъ сельскихъ храмахъ вполнѣ можетъ, по своей благовидности и удобному устройству, замѣнить дарохранильницу, если на одной сторонѣ цилиндра сдѣлать чеканное, или гравированное изображеніе Тайной Вечери, такъ какъ внѣ процесса сушки, въ немъ вполнѣ достаточно свободнаго мѣста для храненія Св. Міра и запасныхъ 4—6 агнцевъ для Преждеосвященныхъ литургій.

На основаніи всего вышеизложеннаго считаю приборъ, устроенный г. Черновымъ и о. Мидовановымъ, весьма полезнымъ для св. храмовъ, какъ просто, благоприлично и вполнѣ совершенно и безопасно совершающій то дѣло, которое нынѣ (по указанію Учительнаго извѣстія, въ XVI вѣкѣ редактированнаго въ западной Россіи во многомъ неудачно), съ опасностью, неудобствами и весьма неблагоприятно, несоответственно святости предмета и мѣста совершается по необходимости, славу Богу, отнынѣ миновавшей.

Надо, по сему, всемѣрно стараться о томъ, чтобы полезный сей приборъ получилъ всеобщее распространеніе, почему не лишне и не напрасно было бы, если бы въ нашей Епархіи онъ рекомендованъ былъ Епархіальнымъ Началь-

весьма
ысокаго
Даровъ,
мѣста—
аго ан-
лѣе удо-
ть извѣ-
кдимыя
плинфа,
отъ дес-
или гор-
ящимъ“.
имо, для
ти, при-
не про-
ценника,
ь небре-
мокро-
ценника
іемъ, по
закрытіи
съ пол-
роеніемъ
и безо-
пазуемый
малу из-
ть да не
дискосъ
ды сни-
студится
погажды,
частицы
минь и
самому
старанія
ристойно

ствомъ для приобрѣтенія приходскимъ, столичнымъ, городскимъ и большеприходскимъ и состоятельнымъ сельскимъ, равно больничнымъ, церквамъ—цѣна его 12 руб., хотя и немалая, но по сложности устройства и правильности и чистотѣ отдѣлки и не высока. Если сельскія церкви по малоприходности и бѣдности не могутъ приобрѣтать сего прибора каждая, то хотя экземпляра два на благочиннической округѣ имѣть полезно и необходимо.

Частицы, засушенные при производствѣ мною опыта были уже представлены мною для осмотра ихъ засушки въ засѣданіи 18-го числа апрѣля. Тогда же былъ подробно демонстрированъ самимъ изобрѣтателемъ Комитету самый приборъ—свободно и объяснены всѣ детали его съ показаніемъ ихъ назначенія, а въ другомъ приборѣ сдѣлана опытная сушка, окончанія коей не могъ дожидаться Комитетъ, и о результатахъ ея доложить членъ Комитета, о. Поліевскій Павловичъ Соболевъ, который, по окончаніи сушки и охлажденіи прибора, осмотрѣлъ и вынулъ высохшія частицы.

Съ благодарностію изобрѣтателю и искреннею душевною радостію тому, что трудно и неблагообразно до нынѣ совершавшееся святое дѣло сушенія частицъ Св. Даровъ, отнынѣ всякимъ, даже вполне неопытнымъ Священникомъ, можетъ быть совершено хорошо, безопасно, благопристойно, благоговѣйно и безоблаженно для случайнаго внѣшняго взора мірянъ, я долженъ свидѣтельствовать пастьерскою совѣстію послѣ свыше 30-ти-лѣтняго опыта, что при трудности прежняго способа сушки священнику приходилось больше сосредоточивать свои мысли и вниманіе не на благоговѣйныхъ размышленіяхъ и молитвенныхъ чувствахъ, а на опасеніяхъ поджиганія частицъ или боязни уронить ихъ съ накалившагося диска въ горячіе угли „скудели новой“, или охраненія отъ обжога покрововъ св. престола и собственныхъ рукъ.

Предлагая на благоусмотрѣніе о.о. членовъ Комитета сіе на тщательномъ опытѣ основанное заключеніе свое о пользѣ даросушительницы г. Чернова, вмѣстѣ съ тѣмъ прошу, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 19 числа апрѣля, дать свой авторитетный на собственномъ

опытъ основанный отзывъ о семъ приборѣ вмѣстѣ съ приложеніемъ и сего моего мнѣнія.

25 Апрѣля, 1906 года.

Подлинное подписалъ: Предсѣдатель Комитета,
Протоіерей *Василій Перетерскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Комитета
Протоіерей *В. Перетерскій*.

Въ Комитетъ С.-Петербургскаго епархіального свѣчнаго завода.

ОТЗЫВЪ.

Частицы просфоры, напоенныя виномъ и просушенныя въ новоизобрѣтенномъ г. Черновымъ приборѣ для просушки Святыхъ Даровъ, оказались вполне просохшими, безъ всякаго пригара, отъ сѣточки прибора отдѣлялись весьма легко и никакого привкуса или запаха отъ продуктовъ сгаранія угля, которымъ нагрѣвался приборъ, не имѣли.

Подлинный подписалъ: членъ Комитета

Священникъ *Полиевктъ Соболевъ*.

16-го Мая 1906 г.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 5006, 1906 Мая 26. „Препятствій къ распространенію прибора съ своей стороны не встрѣчаю“.

М. А.

ЖУРНАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

Комитета С.-Петербургскаго епархіального свѣчнаго завода.

Засѣданіе 16 мая 1906 г.

№ 12.

Слушали: 1. Внесенное на обсужденіе Комитета Предсѣдателемъ его Протоіереемъ В. Перетерскимъ прошеніе Капитана Чернова на имя Его Высокопреосвященства о передаче на заключеніе Комитета вопроса о примѣненіи въ

церквахъ С.-Петербургской епархіи изобрѣтеннаго г. Черновымъ прибора для просушиванія Св. запасныхъ Даровъ.

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства: „1906. Апрѣля 19. Къ о. Протоіерею Перетерскому для отзыва“.

Подлинное заявленіе по сему предмету Протоіерея В. Перетерскаго при семъ прилагается.

Постановили: 1. Въ виду весьма отрадныхъ результатовъ, полученныхъ при пробномъ, въ присутствіи Комитета, испытаніи прибора Капитана Чернова, Комитетъ находитъ желательнымъ возможно широкое распространеніе означеннаго прибора.

Подлинный подписали: Протоіер. Василій Перетерскій, Димитрій Магорскій, Александръ Ивановъ, Николай Павинскій, Священ. Поліевкъ Соболевъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель. Протоіерей А. Ивановъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства симъ имѣетъ честь объявить духовенству Орловской епархіи, что онъ охотно готовъ удовлетворять его ходатайства о снабженіи обще-градскихъ (въ уѣздныхъ городахъ) и приходскихъ (въ селахъ и городахъ) духовныхъ библиотекъ нужными книгами и брошюрами какъ за плату по ихъ номинальной стоимости, такъ иногда, по возможности, и бесплатно. Каталогъ книгъ, брошюръ, листовъ, св. иконъ и свящ. изображеній, въ настоящее время имѣющихся въ центральномъ складѣ Братства въ г. Орлѣ (Кромская улица, Епархіальный свѣчной заводъ) съ обозначеніемъ ихъ цѣны, въ непродолжительномъ времени будетъ отпечатанъ въ приложеніи къ Орловскимъ Епарх. Вѣдомостямъ и отдѣльными оттисками.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Награжденіе скуфьею. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 4. О Даросушительницѣ. 5. Объявленіе. 6. Приложеніе: Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Редакторъ официальнаго отдѣла, протоіерей **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

13-го августа № 33. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо Его Преосвященства къ учащимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи.

Общее собраніе Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи, происходившее 24—27 минувшаго іюля въ Троице-Васильевской школѣ г. Орла, въ первомъ своемъ засѣданіи постановило отправить и отправило къ Преосвященному Владыкѣ Серафиму, пребывавшему въ то время въ Одринскомъ монастырѣ Карачевского уѣзда, телеграмму, въ которой сыновне испрашивало благословенія Его Преосвященства на свои занятія. На эту телеграмму Владыка на другой же день, 25 іюля, чрезъ Епархіальнаго Наблюдателя отвѣтилъ г.г. учащимъ большимъ письмомъ, въ которомъ онъ, какъ высшій руководитель и попечитель церковно-школьнаго просвѣщенія въ епархіи, высказалъ свой взглядъ на задачу церковныхъ школъ, на современное служеніе и будущее положеніе церковно-приходскихъ учителей и учительницъ и свое не только отеческое, но и братское отношеніе къ нимъ. Приводимъ это письмо полностью.

„Только болѣзненное состояніе, происходящее отъ переутомленія и ежедневныхъ волненій, заставило меня отказать отъ сердечной потребности привѣтствовать собраніе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Передайте имъ, что бѣдствія, переживаемыя родиною, только выясняютъ, какое громадное значеніе имѣютъ учащіе въ жизни народа и какъ важно ихъ служеніе Россіи всегда, а тѣмъ болѣе теперь. Отъ нихъ зависить доказать заблуждающимся братьямъ и сомнѣвающимся интеллигентамъ, что только церковная школа можетъ спасти Россію и только она соотвѣтствуетъ духовно неразвитымъ русскимъ гражданамъ. Современные люди забываютъ, что грамота прежде всего необходима для познанія Евангелія, для просвѣщенія христіанскимъ ученіемъ и что безъ религіи и вѣры человекъ остается невѣждою и звѣремъ. Какъ ни увѣряютъ насъ, что всѣ школы равны и что въ земскимъ школахъ первенствующее вліяніе должны имѣть священники, однако въ дѣйствительности это пока не такъ. Не для борьбы съ Вѣдомствами извѣстные дѣятели основали церковно-приходскія школы, а для утвержденія истины и въ твердомъ убѣжденіи, что русскій народъ можно и должно просвѣщать только церковнымъ путемъ, развивая въ немъ христіанскіе понятія и инстинкты. Но истина эта можетъ быть доказана только учителями, руководителями школьнаго дѣла, и на нихъ я возлагаю всѣ мои надежды. Понятно послѣ этого, какъ они мнѣ дороги и близки къ сердцу! Церковная школа, съ возрожденіемъ приходской жизни, дѣлается еще необходимою, чѣмъ прежде, и существованіе ея обезпечивается нравственно, обязанностями христіанской общины. Молю Бога, чтобы собравшіеся въ Орлѣ учителя и учительницы проникнулись, въ столь важные дни жизни русскаго народа; идеей своего святаго служенія Богу и людямъ!

Къ несчастію, бѣдность русскаго народа убійственно отзывается и на жизни учителей и учительницъ. Но, съ возрожденіемъ церковно-приходской жизни, должно улучшиться не только нравственное, но и матеріальное положеніе учителей. Лучшее будущее—не далеко. Однако скорбно, что не могу ничѣмъ прійти на помощь теперешнему собранію, для осуществленія намѣченныхъ ему задачъ.

Прощу Васъ быть предъ собраніемъ выразителемъ моихъ наилучшихъ пожеланій и самыхъ искреннихъ, братскихъ чувствъ.

Призывая Божіе благословеніе на всѣхъ, остаюсь Вашъ усердный богомолецъ

Серафимъ, Епископъ Орловскій“.

Собраніе Общества 26 іюля, выслушавъ приведенное письмо, избрало особую депутацію для принесенія сердечной благодарности Его Преосвященству за выраженные имъ благожеланія и чувства къ труженикамъ на церковно-школьной нивѣ. А. Г.

О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.

Законъ Божій, возвышающійся надъ всѣми ученіями человѣческими въ начальныхъ училищахъ всегда составлялъ или, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ составлять самый главный, такъ сказать, центральный предметъ, около котораго въ болѣе или менѣе тѣсной зависимости группируются всѣ другіе предметы. Начальная народная школа для многихъ учащихся является и послѣднею, такъ какъ отсюда они прямо выступаютъ на поприще жизни. Внимая преподаваемымъ здѣсь урокамъ Закона Божія, дѣти должны усвоить ихъ не умомъ только, а и сердцемъ и всею душою, такъ чтобы эти уроки сдѣлались потомъ путеводнымъ началомъ и основными правилами для всей ихъ послѣдующей жизни.

Чтобы поставить этотъ краеугольный предметъ школы и жизни на такую высоту, необходимы энергическія и дружныя старанія школьныхъ наставниковъ. Исходя изъ этихъ соображеній, мы съ глубокимъ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія спѣшимъ отмѣтить послѣднее (отъ 17 -30 мая) опредѣленіе св. Синода о допущеніи къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, кромѣ священнослужителей и свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, вообще учащихся въ этихъ школахъ подъ условіемъ ихъ доброй нравственности и религіозной настроенности.

Наконецъ-то, получило официальное разрѣшеніе, или санкцію высшей духовной власти то, что уже давно и широко допускалось на практикѣ въ силу жизненной необходимости, какъ негласный компромиссъ... И, смѣемъ думать, самое дѣло отъ этого непременно выиграетъ въ смыслѣ улучшенія преподаванія и возвышенія успѣховъ по трактуемому предмету школьнаго обученія и воспитанія.

Несомнѣнно, что самый естественный, обязательный законоучитель въ народныхъ школахъ—приходскій священникъ: преподаваніе Закона Божія составляетъ его прямой настоятельскій долгъ, не взирая, по словамъ покойнаго епископа Приняя, ни на какія высокія должности и іерархическія чины. Таковъ общій принципъ, непоколебимый въ идеѣ, но на практикѣ подлежащій частымъ и большимъ ограниченіямъ. Принимая во вниманіе возлагаемыя на духовенство многоразличныя служебныя обязанности и все болѣе расширяющуюся школьную сѣть, которая захватила не только села и большія деревни, но и мелкіе поселки,—мы должны признавать физическую невозможность для многихъ пастырей регулярно выполнять свои школьные уроки по Закону Божію. И вотъ, за невозможностію или просто затруднительностію для приходскаго священника самолично законоучительствовать въ своихъ школахъ по причинѣ отдаленности или многочисленности послѣднихъ, а также и по другимъ мотивамъ служебнаго или частнаго характера,—его обычно замѣняли учащіе подлежащихъ школъ, а самъ батюшка все-таки числился законоучителемъ во всѣхъ подвѣдомыхъ школахъ, исправно отмѣчая это въ своемъ послужномъ спискѣ и фигурируя въ школахъ въ рѣдкихъ случаяхъ преимущественно официального характера, на примѣръ,—во время ревизій, репетицій и экзаменовъ. Какъ подневольные, часто безмездные и, главное, нелегальные преподаватели этого предмета, учителя и учительницы болѣею частію исполняли это важнѣйшее дѣло безъ всякаго усердія, съ казеннымъ равнодушіемъ и единственною цѣлію не допустить провала на выпускныхъ экзаменахъ. Понятно, при такой постановкѣ успѣхи по Закону Божію не могли быть вполнѣ удовлетворительными даже въ теоретическомъ смыслѣ: по свидѣтельству отчетовъ, познанія,

обнаруженные по Закону Божію, нерѣдко страдали отрывочной неполнотою, сухою безжизненностію и книжною малоосмысленностію. О благотворномъ воздѣйствіи на сердце и душу такихъ свѣдѣній, конечно, уже нечего и говорить... Въ ненормальномъ положеніи находилась и школьная инспекція въ отношеніи руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, не имѣя возможности предъявлять должныхъ требованій къ этому предмету и невольно примиряясь съ паличными суррогатами. Все сказанное прежде всего относится къ свѣтскимъ начальнымъ училищамъ. Здѣсь дѣло доходило до того, что нѣкоторые инспектора во время своихъ школьных ревизій даже вовсе игнорировали, какъ бы экстраординарный, предметъ Закона Божія, а выпускные экзамены производились одновременно по нѣсколькимъ предметамъ, при чемъ по Закону Божію испытывали своихъ школьниковъ одни батюшки, такъ сказать, конфессіонально. На этой-то преимущественно почвѣ возникали часто жаркіе дебаты въ земскихъ собраніяхъ и на учительскихъ сѣздахъ, которые доходили до крайнихъ проэктовъ о совершенномъ исключеніи Закона Божія изъ школьной программы. Панацеей въ этихъ случаяхъ обыкновенно служило особое жалованіе за преподаваніе Закона Божія. Послѣднее почти повсемѣстно практиковалось въ свѣтскихъ народныхъ школахъ и, нужно сказать, не безъ очевидной пользы для дѣла. При всей своей ограниченности, данное жалованіе все-таки покрывало всѣ расходы по разѣздамъ, оплачивая по 50—75 к. каждое посѣщеніе, и такимъ образомъ возлагало на субсидируемыхъ священниковъ не только нравственную, но и юридическую отвѣтственность за трактуемый предметъ. Въ противномъ случаѣ, т. е. за отказомъ батюшки, этотъ гонораръ чрезъ посредство номинальныхъ законоучителей полностью или въ частяхъ, на основаніи обоюднаго соглашенія заинтересованныхъ сторонъ, переходилъ въ руки дѣйствительныхъ тружениковъ—учащихъ и служилъ желаннымъ дополненіемъ къ ихъ скудному бюджету.

Долгъ справедливости побуждаетъ не обинуясь сказать, что немного лучше обстоитъ это дѣло и по церковнымъ школамъ. Такихъ выдающихся священниковъ-законоучите-

лей, которые систематически ведут свои школьные занятія, только въ рѣдкихъ случаяхъ обращаясь къ содѣйствию учащихся, и здѣсь имѣется не больше, а, можетъ быть,—даже и нѣсколько меньше вслѣдствіе повсемѣстнаго жалованія въ свѣтскихъ училищахъ. Преимущество церковныхъ школъ состоитъ только въ томъ, что ихъ программа по Закону Божію гораздо обширнѣе, учащіе всѣ самымъ строемъ воспитывающаго обученія поставлены въ необходимость относиться къ этому кардинальному предмету съ большею серьезностію, и батюшки приходскіе, если не какъ законоучители, то какъ завѣдующіе, ближе стоятъ къ нимъ и больше обязаны интересоваться ихъ благосостояніемъ. Что же касается жалованія, то эта статья поставлена здѣсь еще хуже, такъ что лишь выдающіеся законоучители удостоиваются опредѣленнаго вознагражденія, а учащіе за этотъ трудъ принуждены довольствоваться одними платоническими или почетными поощреніями. И самое назначеніе здѣсь этого жалованія нельзя признать вполне нормальнымъ и цѣлесообразнымъ. Во—первыхъ, окладъ его рѣзко различается по типу самыхъ школъ: независимо отъ количества школъ, законоучителю въ одноклассныхъ школахъ полагается 50 р., а въ школахъ грамоты только 25 р.,—несмотря на то, что программа ихъ одна и та же, а школы грамоты обычно отличаются большею отдаленностію и меньшимъ интеллектуальнымъ развитіемъ учащихся; во—вторыхъ, самое право на полученіе означеннаго гонорара обставлено сложными и непрактичными ограниченіями, которыя имѣютъ единственное оправданіе въ пресловутомъ недостаткѣ финансовъ: для этого надо прослужить съ полнымъ усердіемъ не менѣе 10 лѣтъ въ должности законоучителя и кромѣ того имѣть вполне благоустроенную въ матеріальномъ отношеніи школу, что далеко не всегда зависитъ отъ священника и въ корнѣ подрываетъ педагогическую энергію въ наилучшую пору дѣятельности законоучителей.

Такъ было до сихъ поръ. Теперь есть основанія надѣяться на скорое улучшеніе этого весьма серьезнаго дѣла. Въ силу синодальнаго опредѣленія, къ регулярному законоучительству въ народныхъ школахъ, въ особенности отдаленныхъ, надо привлечь прежде всего о.о. діаконѣвъ, кото-

быя занятія, дѣйствию уча-
ють,—даже жалованія
ихъ школъ по Закону
роемъ вос-
ость отно-
шею серъ-
законоучи-
ть и больше
то же ка-
здѣсь еще
и удостои-
іе за этотъ
атонически-
ченіе здѣсь
мальнымъ и
взко разли-
количества
лахъ пола-
,—несмотря
лы грамоты
нѣшимъ ин-
рыхъ, самое
лено слож-
ья имѣють
аткѣ финан-
сердіемъ не
кромѣ того
ь отношеніи
енника и въ
наилучшую
нованія на-
езнаго дѣла.
юму законо-
ности отда-
оновъ, кото-

рые вовсе не занимаются въ школахъ или только числятся при нихъ по долгу своей штатной службы, съ освобожденіемъ ихъ въ такомъ случаѣ отъ обязанности учителя въ занимаемыхъ школахъ, и потомъ—правоспособныхъ псаломщиковъ, какъ ближайшихъ кандидатовъ на священнослужительскія вакансіи. Слѣдовательно, члены мѣстнаго причта станутъ самыми ближайшими и наилучшими помощниками и замѣстителями приходскаго священника въ отношеніи школьнаго законоучительства. За отсутствіемъ таковыхъ, преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ будетъ уже официально поручено учащимъ въ нихъ, которые по долгу своей службы должны отличатся нравственною благонадежностію: иначе они уже будутъ не на своихъ мѣстахъ. Таковымъ труженикамъ непременно нужно особое вознагражденіе за эту сверхдолжную и высокоотвѣтственную работу. Пусть прибавочное жалованіе будетъ пока незначительно, но оно явится долгомъ справедливости по отношенію къ дѣлателямъ, достойнымъ своей награды, и поддержитъ скудное учительское содержаніе. Съ официальнымъ признаніемъ права на преподаваніе Закона Божія, учащіе, поощряемые и нравственно и матеріально, будутъ уже заниматься по этому предмету, если не всегда съ радостію, то и безъ обычныхъ жалобъ и воздыханія. При этомъ слѣдующее вознагражденіе они будутъ получать сами непосредственно, а не чрезъ руки бабушекъ, какъ милостивую подачку, а другіе изъ нихъ, инаболѣ строптивые, уже потеряютъ всякое право абсолютно уклоняться отъ занятій по Закону Божію въ пику несимпатичнымъ имъ священникамъ. А бабушки тогда останутся непосредственными наблюдателями и строго-отвѣтственными руководителями преподавателей Закона Божія въ начальныхъ школахъ, будучи обязанными исполнять этотъ неотъемлемый и непремѣнный пастырскій долгъ по чистой совѣсти, въ истинно отеческомъ или дружественномъ духѣ по отношенію къ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ. Каждый пастырь добрый, радѣющій о своихъ овцахъ и агнецахъ, имѣетъ своимъ нравственнымъ долгомъ, не только за страхъ, но главнымъ образомъ за совѣсть, возможно чаще и бдительнѣе посѣщать школьные уроки по важнѣйшему предмету воспитывающаго обу-

ченія—Закону Божію, заботясь не о начальственныхъ формальныхъ ревизіяхъ и выпускныхъ экзаменахъ, а преимущественно,—о плодотворномъ преподаваніи дѣтямъ Божественнаго ученія, *да совершени будутъ Божіи чловѣци, на всякое дѣло благое уготовани* (2 Тим. 7 гл. 17 ст.).

И такимъ образомъ, надо полагать, преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ, если и не будетъ скоро поставлено на подобающую высоту современныхъ требований жизни и педагогики, то во всякомъ случаѣ станетъ быстро улучшаться и достигать благотворныхъ результатовъ. А это особенно важно въ настоящее время умственной и нравственной деморализаціи, когда бурная волна антирелигіознаго теченія, кажется, стремится поглотить всякое церковное направленіе въ училищахъ и прежде всего—Законъ Божій, какъ особый предметъ школьнаго образованія...

Вотъ почему мы съ радостію привѣтствовать вышеприведенное распоряженіе Св. Синода, какъ въ высшей степени цѣлесообразное и благовременное мѣропріятіе для улучшенія и оживленія преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, и отъ всей души желаемъ ему самаго энергичнаго и полного примѣненія къ народно-школьной жизни.

Л. У. Н.

Кто были древнѣйшіе насельники орловскаго края—вятичи?

Вопросъ о племенномъ происхожденіи вятичей.

На зарѣ русской исторіи орловскій край заселенъ былъ, какъ передаетъ намъ начальный лѣтописецъ, вятичами.

Спеціальнаго изслѣдованія о томъ, кто были вятичи по своему племенному происхожденію, а тѣмъ болѣе объ ихъ культурныхъ остаткахъ и бытовой обстановкѣ, до послѣдняго времени не было. Упомянувъ о вятичахъ, на ряду съ другими племенами, заселившими средне-русскую равнину, ученые обычно ограничивались причисленіемъ ихъ къ тому же общерусскому корню, къ которому относились древляне, радимичи, сѣверяне. Въ этомъ отношеніи прямо

видно вліяніе лѣтописца, который помѣщаетъ вятичей въ концѣ перечисленія древне-русскихъ племенъ, поселяетъ ихъ на Окѣ и отводитъ имъ по культурному развитію послѣднее мѣсто. Согласно съ лѣтописцемъ,¹⁾ учеными отмѣчалось и отмѣчается небольшая родовая особенность вятичей: они стоятъ въ связи съ племенами ляскаго корня. Для подтвержденія этой черты дѣлаются попытки приблизить по языку среднерусскихъ потомковъ вятичей, къ западнымъ ихъ сородичамъ.²⁾

По сравненію съ лѣтописцемъ такая обрисовка вятичей нашими историками и лингвистами не даетъ ничего новаго и оставляетъ безъ объясненія въ ихъ культурномъ наслѣдіи весьма многое.

Въ недавнее время (въ 1905 г.)³⁾ вышло изслѣдованіе по вопросу о племенномъ происхожденіи вятичей П. И. Якобія. Въ этой работѣ находятъ для себя объясненія весьма многія особенности вятичей, совершенно опускаемыя при представленіяхъ о нихъ, указанныхъ выше.

Якобіи вятичей почитаетъ финскимъ племенемъ. И вся его работа представляетъ сводъ доказательствъ этой мысли. Вотъ вкратцѣ его доказательство.

Начинаетъ онъ съ того, что, какъ психіатръ по специальности, онъ въ 6 центральныхъ уѣздахъ нынѣшней Орловской губерніи—болховскомъ, карачевскомъ, дмитровскомъ, мценскомъ, орловскомъ, кромскомъ—находитъ исключительно свойственную финскому племени повышенную склонность къ психическимъ заболѣваніямъ, что и доказываетъ статистическими данными. Группу центральныхъ уѣздовъ прорѣзываетъ р. Ока съ тѣми городами, которые въ лѣтописи называются вятичскими—Мценскъ, Болховъ, Карачевъ; слѣдовательно, современная специфическая болѣзненность сов-

¹⁾ Бѣста бо 2 брата въ Лясѣхъ, Радимъ, а другой Вятко, и пришедша съдоста, Радимъ на Съжю, прозвашася Радимичи, а Вятко съде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи. (Лаврент. лѣт.).

²⁾ Ср. А. А. Шахматовъ, Энциклоп. словарь Брокгауза т. XXVIII. Россія, ст. Русскій языкъ и русская литература, стр. 568.

³⁾ На выходномъ листѣ годъ изданія не отмѣченъ. Заглавіе изслѣдованія—„Вятичи въ Орловской губерніи“. Географо-этнографическій этюдъ, 196 стр.+11 л. картограммъ.

падаетъ съ уѣздами, и по лѣтописцу заселенными особеннымъ племенемъ по сравненію съ западными уѣздами—брянскимъ, трубчевскимъ и сѣвскимъ и восточными—елецкимъ, ливенскимъ и малоархангельскимъ.

Такое современное наблюденіе по поводу особенной черты населенія центральныхъ уѣздовъ орловской губерніи находить себѣ, по автору, подтвержденіе въ исторической обособленности этого края отъ другихъ племенъ—въ упорствѣ, незамѣтномъ у другихъ племенъ, при защиты вятичами, своей политической независимости отъ кievскихъ князей. Но особенно убѣдительно подтверждается это расовое отличіе вятичей изъ сохранившихся доселѣ названій географическихъ именъ—рѣкъ, урочищъ, городовъ, селъ, деревень и пр. Прежде всего въ орловскомъ краѣ поражаетъ большое количество рѣкъ съ оканчаніемъ *ва* и *ма*; какъ извѣстно эти окончанія финскія, отличающія рѣки финскихъ сторонъ (*ва* по фински означаетъ воду, специально текущую; *ма*—это замѣна *ва*; предшествующее этому суффиксу слово опредѣляетъ имя рѣки). Таковы рѣки: Болва, Вѣтма, Калахва, Кутьма, Крома, Куява, Надва, Сѣвъ и т. п. Значительное большинство подобныхъ названій объясняется изъ вотяцко—пермяцкаго языка и находить себѣ тождественныя параллели въ вятскомъ географическомъ ономастиконѣ.

Такого же происхожденія названія городовъ орловскаго края: *Мценскъ*, созвучный съ названіемъ рѣкъ Мечъ, Мецня, Меценя—объясняется изъ финскаго *metsän* лѣсной; *Вщижь*—изъ *bögr*—зоркость, постройка и *ижъ*—камень, слѣдовательно, заостренная гора, служащая дозорнымъ пунктомъ. Орель, Болховъ, Кромы—имѣютъ и объясненіе и параллели также въ финскихъ названіяхъ. Карачевъ—*карачъ*—на тюркскомъ языкѣ вельможа, этимологія возводитъ основаніе города къ хозарскимъ временамъ, когда хозары могли имѣть въ Карачевѣ своихъ приставниковъ, собирателей дани у вятичей. Здѣсь вплетается въ финскую исторію страница изъ хозарской лѣтописи, что и естественно, примѣнительно къ ходу извѣстной намъ исторіи мѣстнаго края. Но названія рѣкъ и городовъ очень устойчивы. Могутъ сказать, что имена эти сохранились отъ первоначальныхъ жителей—финовъ, жившихъ на этихъ мѣстахъ до прихода сюда въ IX

в. славянъ-вятичей. Поэтому необходимо привлечь для наблюдения менѣе устойчивыя названія селъ, деревень. Въ общемъ эти названія, по общему признанію, характеризуютъ расу, не населявшую когда то, а населяющую страну въ данный моментъ. И масса названій деревень, занимающая вмѣстѣ съ финскими этимологическими параллелями и географическими двойниками въ вятскомъ краѣ до 100 страницъ книги, говоритъ за финское происхожденіе насельниковъ, давшихъ эти названія. Вотъ нѣкоторыя названія: *Ажово*—2 деревни орловской губ.—одна въ дмитровскомъ, другая въ кромскомъ уѣздахъ, *Ажовка* въ венеvскомъ у. тульской губ., *Ажога*, дер. ливенскаго уѣзда, на р. Ольмѣ; такія же наименованія отмѣчаются въ вятской и уфимской губ. *Ажога* дер. и *Ожогово* ливенск. и трубч. у.у. имѣютъ параллели въ Ожги, Ожегово—вятской губ., Ужги, дер. на р. Сысола, вологодской губ. *Алтабаевка*, дер. ливенскаго у. Нѣсколько деревень этого имени въ казанской, вятской, пермской, оренбургской губ.; *Аргазовка*, Орсь, рѣчка и деревня болховскаго уѣзда; *Асмань*, *Баздырово*, *Балануха*, *Балдыжъ*, *Бупель*, дер. курской губ. на границѣ съ сѣвскимъ уѣздомъ,—всѣ подобныя названія, ничего не говорящія русскому уху, находятъ полный смыслъ въ финскомъ языкѣ и соотвѣтствующія двойники въ предѣлахъ поселеній вотяцкихъ племенъ.

Финская географическая номенклатура не оставляетъ сомнѣнія, что на орловской территоріи жило когда то финское племя. Точнаго подсчета финскихъ географическихъ названій произвести невозможно, но возможно по наличнымъ свѣдѣніямъ дать $\%$ -ное исчисленіе финскихъ названій по уѣздамъ, и это исчисленіе представится въ такомъ видѣ:

У Ѣ З Д Ы.			
	Пространство въ кв. миляхъ.	Число финскихъ географ. именъ.	Число фин. геогр. им. на 1 кв. милью.
1. Орловскій	56	51	0,91
2. Болховской	47	88	1,87
3. Брянскій	123	145	1,18
4. Дмитровскій	45	85	1,89

5. Елецкій	89	8	0,09
6. Карачевскій	66	107	1,61
7. Кромской	40	46	1,15
8. Ливенскій	103	51	0,50
9. Малоархангельскій	68	38	0,56
10. Мценскій	44	43	0,98
11. Сѣвскій	72	69	0,96
12. Трубчевскій	95	46	0,48

Наибольшій % финскихъ названій совпадаетъ съ тѣми же центральными уѣздами орловской губерніи, въ которыхъ подмѣчена авторомъ психіатромъ особенная психическая заболѣваемость (кликушество, возвращеніе къ религіозному шаманству, гетеризму и пр.). Въ общемъ на основаніи финской номенклатуры финскими могутъ по преимуществу почитаться уѣзды—дмитровскій, болховской, карачевскій, мценскій, орловскій, брянскій и часть сѣвскаго орловской губ., рославскій уѣздъ смоленской губ., мешовскій, жиздринскій, козельскій, лихвинскій, перемышльскій и тарусскій—калужской, одоевскій, бѣлевскій, чернской и новосильскій тульской губерніи. Въ уѣздахъ брянскомъ и сѣверной части сѣвскаго есть возможность усматривать постепенное выступленіе финскаго элемента на востокъ и заселеніе прежней финской территоріи русскимъ племенемъ.

Какъ второстепенныя доказательства финскаго происхожденія вятичей приводятся слѣдующія. Сохранилось изъ вятическаго языка два собственныхъ имени: Кукша—просвѣтитель вятичей въ XI—XII в. и Ходота, вятичскій князь, противъ котораго ходилъ воевать Владиміръ Мономахъ. Необъяснимыя изъ русской этимологіи, имена эти полны смысла на финскомъ языкѣ. *Кукша*—по корню *кук*=сухой и *ша*—суффиксъ, индивидуализирующій предъидущее основное понятіе, означаетъ подвижника, аскета съ изнуреннымъ, монашескимъ обликомъ. Имя *Ходота*, не извѣстное въ русскомъ языкѣ, существуетъ въ восточной вѣтви финскаго племени, у остяковъ и вогуловъ, и выражаетъ понятіе всего высшаго, находящагося высоко, наверху, до крыши включительно. *Кодохта* (=Ходохта)—крыша по остяцки. У Мономаха это слово обратилось изъ титула главы, высшей

власти, въ собственное имя. И самое слово, и невѣрное пониманіе его русскими указываютъ, что современники *Мономаха не понимали языка вятичей.*

Находить авторъ совпаденіе у нынѣшнихъ обывателей орловской губерніи съ финскими инородцами въ особенностяхъ ихъ религіозной психики и въ говорѣ, но, на нашъ взглядъ, этотъ рядъ доказательствъ наименѣе подлежитъ провѣркѣ и мы его опускаемъ. Справедливо подмѣчено сходство между орловцами, мордовцами и черемисами въ нѣкоторыхъ особенностяхъ быта (женскій головной уборъ, шитье на женскихъ одеждахъ, неопрятность въ пищѣ, жилищѣ); въ параллель къ этому ставитъ авторъ наименованія многочисленныхъ деревень въ формѣ Черемисино (д. орловск. у.), Черемошня и др. и съ другой стороны Мордезь, Мордва, Мордвица—деревни и рѣки каширскаго и веневскаго уѣздовъ тульской губерніи, съ чѣмъ совпадаетъ заключеніе—на основаніи филологіи—ислѣдователя Мордвы Андерсона, что область совмѣстной жизни Мордвы и западныхъ финновъ должна была находиться въ средней Россіи, въ поясѣ разнообразнаго чернолѣсья.

Восходя въ глубь исторіи, Якобіи дѣлаетъ попытку уяснить населеніе орловскаго края во времена Геродота изъ племенъ финскаго корня. По Геродоту между верховьями Днѣпра и Дона жили Будины и Гелоны. Будиновъ этимологически сопоставляютъ—и совершенно твердо—съ вотяками вятской губерніи и тѣмъ закрываютъ возможность правильного и естественнаго пониманія Геродота. Совсѣмъ другое выходитъ, если мы признаемъ, что Будины—вотяки—вятичи представляютъ одно племя, одинъ народъ. У Геродота рассказывается, что, для отраженія персовъ, былъ собранъ совѣтъ изъ правителей невровъ, будиновъ, гелоновъ и другихъ племенъ. Невры жили по верхнему теченію Днѣпра. Если Будинъ отождествлять съ вотяками вятской губерніи, то едва ли можно допускать, что обитатели вятской и пермской губерніи были заинтересованы въ походѣ персовъ и едва ли у нихъ могло образоваться соглашеніе съ обитателями верховья Днѣпра. Болѣе вѣроятія видѣть въ будинахъ Геродота сосѣдей невровъ—вятичей—вотяковъ (изъ Будины, Вод—ины, Одины, отсюда Од—оевъ)—орловскаго

края и непосредственно сосѣдившихъ съ неврами и соединенныхъ съ ними естественною солидарностью при отраженіи общаго врага. Сосѣди *Будиновъ* Гелоны, образовавшіеся по Геродоту изъ смѣшенія туземцевъ будинъ съ греческими колонистами, также, полагаетъ Якобій, не пропали безслѣдно въ исторіи: они оставили слѣдъ въ географическихъ именахъ: Жалынецъ, Желень, рѣка и деревня курскаго уѣзда, Желань, Желанья рѣка и погостъ медынскаго уѣзда, Желово, Желябужь, Желни и др. Занимавшіеся земледѣліемъ и торговлей гелоны, съ теченіемъ времени, отрѣзанные отъ греческихъ колоній, одичали и по культурѣ сравнялись съ грубыми вятичами...

Вотъ рядъ соображеній, который приводитъ Якобій для пересмотра вопроса о вятичахъ, для отнесенія ихъ къ финскому племени. Не всѣ эти соображенія одинаково сильны. Но финская номенклатура въ названіяхъ рѣкъ, урочищъ и населенныхъ мѣстъ намъ представляется доказательствомъ неотвратимымъ. Новое научное положеніе принимается какъ фактъ послѣ возможной провѣрки. Въ данномъ случаѣ возможны двѣ пробы: 1) антропологическое изслѣдованіе нынѣшнихъ обитателей орловскаго края, къ сожалѣнію, практически не осуществимое, и 2) допросъ подземныхъ, курганныхъ останковъ дохристіанскихъ насельниковъ орловской равнины, съ цѣлю установить къ какому типу погребеній относятся курганы вятичской земли—къ славянскимъ или еринскимъ. Эта научная проба не представляетъ практическихъ препятствій къ ея осуществленію и должна почитаться ближайшею научною задачею мѣстныхъ орловскихъ знатоковъ и любителей археологій.

И. Евсеевъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Нѣкоторыя недоразумѣнія въ вопросѣ о возрожденіи церковно-приходской жизни.

Какъ видно изъ сообщеній въ духовной печати, духовенство во многихъ мѣстахъ уклоняется отъ участія въ возрожденіи церковно-приходской жизни, чаще всего подѣ

тѣмъ предлогомъ, что это дѣло нужно отложить „до болѣе благопріятнаго времени, когда прекратятся смуты на Руси, и когда духовенство будетъ вполне обезпечено отъ казны жалованіемъ“ *). Такая мотивировка представляется намъ крупнымъ недоразумѣніемъ. Не говоря уже о неопредѣленности даты, здѣсь очевидно смѣшивается причина и слѣдствіе, и то, что, по идеѣ, должно явиться *результатомъ*, между прочимъ, и дѣятельности возрожденныхъ приходскихъ общинъ, поставляется здѣсь необходимымъ *предварительнымъ условіемъ* возрожденія этихъ общинъ. Всякія смуты въ государствѣ препятствуютъ, конечно, той разносторонней общественной дѣятельности, которая имѣетъ мѣсто въ обычное спокойное время, но отсюда еще ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, что въ смутное время мы должны устраниваться отъ всякаго общественнаго дѣла и, по пословицѣ, только „сидѣть у моря и ждаты погоды“. Напротивъ: именно во время общественныхъ бѣдствій и неурядицъ отъ каждаго вѣрнаго сына отечества несравненно больше, чѣмъ когда-либо, требуется энергіи и самоотверженія, не ограничивающагося только словами, но постоянно переходящаго въ живое дѣло на благо родины. Припомнимъ, на примѣръ, „лихолѣтье“ въ началѣ 17 вѣка. Тогда бояринъ оставилъ заботы о своемъ помѣстьѣ, купецъ пересталъ считать ожидаемые барыши отъ торговли, и всѣ, вмѣстѣ съ своими духовными пастырями, воодушевились одною идеею—спасти родину, какихъ бы жертвъ не стоила имъ эта *дѣятельность*. И Россія была спасена. Теперь мы переживаемъ полнѣйшую анархію, жестокое междоусобіе, духовную смуту. переживаемъ несравненно горшее, чѣмъ въ 17-омъ вѣкѣ, и, слѣдовательно, теперь отъ насъ требуется и высшая степень самоотверженной патріотической дѣятельности, направленной не только на упорядоченіе внѣшнихъ государственныхъ и общественныхъ отношеній, но и на оздоровленіе духа, не только на прекращеніе внѣшней анархіи, но и на уничтоженіе внутренней, духовной смуты, господствующей теперь и въ интеллигенціи, и въ простомъ народѣ. А всякая дѣятельность только тогда будетъ цѣлесообразна и успѣшна, когда она проявляется въ соотвѣтствующихъ потребно-

*) Ц. Вѣстникъ, № 23.

стямъ времени формахъ. Въ наше время, именно вслѣдствіе духовной смуты, часто видятъ спасеніе тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ скрывается пагуба, и общественной дѣятельности указываютъ такіе пути, которые ведутъ только къ худшему. Развѣ, напримѣръ, не свидѣтельствуетъ о потемнѣніи разума и искаженіи нравственнаго сознанія то, что теперь ежедневнымъ явленіемъ стали грабежи и убійства во имя „свободы, равенства и братства“? Забыто то, что ко всеобщему братству можетъ вести только самоотверженная любовь, простирающаяся даже и на враговъ, забыто то, что истинная свобода состоитъ въ освобожденіи отъ страстей, забыто равенство всѣхъ людей предъ Богомъ,—забыто, словомъ, ученіе Христа и замѣнено ученіемъ человѣческимъ. *Напомнить* ученіе Христа, *оживить* его въ сознаніи народа *дѣлами* христіанской любви, братства, взаимопомощи,—вотъ ближайшая задача возрожденной приходской общины. Въ окружающей насъ тѣмъ духовной эти общины должны быть проблесками Немерцающаго Свѣта, тѣми ячейками, гдѣ незамѣтно зарождается спасеніе родины съ помощью всесозидающей силы любви Христовой. Если этотъ идеаль ясно предстанетъ предъ пастырями, какъ ближайшими руководителями приходовъ, тогда врядъ-ли кто изъ нихъ станетъ спрашивать „времена и сроки“ и отлагать великое дѣло „до болѣе благопріятнаго времени“. Тогда не будетъ и недоумѣній, такъ обычныхъ теперь,—о кругѣ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, о ихъ юридическихъ правахъ, потому что сердце, одушевленное христіанскимъ самоотверженіемъ во имя спасенія родины, всегда, и безъ инструкцій и указокъ, найдетъ самое нужное и неотложное дѣло.

Еще очевиднѣе недоразумѣніе, когда дѣло возрожденія приходовъ откладывается до назначенія казеннаго жалованья духовенству. Настоящій способъ обезпеченія духовенства именно потому и сталъ униженъ, что давно уже утрачена старинная близость духовенства къ прихожанамъ. Если эта близость не возстановится въ ближайшемъ будущемъ, то рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній ожидать, что прихожане, призванные теперь къ законодательной дѣятельности, сами по себѣ рѣшатъ измѣнить традиціонный порядокъ и обезпечить духовенство казеннымъ жалованьемъ.

Извѣстно, что первая Дума твердо заявила о желаніи отобрать одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ содержанія духовенства—церковныя земли, но о вознагражденіи духовенства за эти земли даже и рѣчи не было. Слѣдовательно, если духовенство останется въ теперешнемъ отдѣленіи отъ прихода, то гораздо основательнѣе ему ждать не казеннаго жалованья, а попытокъ со стороны прихожанъ уменьшить и настоящіе источники содержанія. Начало этому мы видимъ уже и теперь въ тѣхъ общественныхъ приговорахъ, которыми плата за требоисправленія понижается до нищенскаго минимума. Иное дѣло, если духовенство въ настоящую критическую эпоху окажется на высотѣ своего призванія и въ возрожденномъ приходѣ займетъ мѣсто, подобающее ему по идеѣ пастырскаго служенія. Тогда вопросъ о содержаніи духовенства рѣшится естественнымъ путемъ, такъ какъ возрожденный приходъ будетъ обладать и достаточными средствами, и готовностью содержать близкій ему церковный причтъ.

Брянское уѣздное пастырское собраніе 28-го іюля 1906 г.

1. На собраніи присутствовало 2 протоіерея, 47 священниковъ, въ томъ числѣ всѣ шесть благочинныхъ Брянскаго уѣзда, 8 діаконовъ и 6 псаломщиковъ.

2. Предсѣдателемъ единогласно избранъ настоятель Брянскаго собора, протоіерей Владиміръ Поповъ.

3. Предсѣдатель огласилъ указъ Орловской духовной консисторіи отъ 6-го сего іюля за № 17, въ которомъ прописано Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго отъ 4-го іюля 1906 года за № 6271 съ предписаніемъ городскимъ и сельскимъ благочиннымъ неукоснительно собирать ежемѣсячно пастырскія собранія совмѣстно съ приходскими совѣтами. Далѣе, въ Архипастырскомъ предложеніи Его Преосвященствомъ предписано возложить на членовъ приходскихъ совѣтовъ различныя обязанности по церкви и приходу, и между прочимъ начертано и слѣдующее: „Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ

жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами". Означенное Предложеніе Его Преосвященство заканчиваетъ предписаніемъ объ устройствѣ уѣздныхъ пастырскихъ собраний. Выслушавъ сіе предложеніе Брянске уѣздное пастырское собраніе постановило: почтительнѣйше просить Его Преосвященство дозволить устроить общія благотворительныя собранія совмѣстно съ приходскими совѣтами не ежемѣсячно, что весьма затруднительно, особенно для сельскихъ жителей, а по мѣрѣ надобности и необходимости, и до времени не поручать приходскимъ совѣтамъ разбора всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами, потому что въ настоящее время сіе вѣдаетъ благотворительный совѣтъ, и къ тому же это будетъ ронять авторитетъ всего причта въ глазахъ прихода.

4. Присутствовавшіе на собраніи окружныя благотворительныя и председатели приходскихъ совѣтовъ сообщили интересныя свѣдѣнія о дѣятельности этихъ совѣтовъ. При этомъ оказалось, что еще далеко не при всѣхъ церквяхъ, городскихъ и сельскихъ, открыты приходскіе совѣты. Да и открытыя не вездѣ правильно и успѣшно отправляютъ свои функціи. Такъ члены одного совѣта заявили, что дѣла совѣта отнимаютъ у нихъ много времени, поэтому они согласны посѣщать засѣданія совѣта за известную плату. Члены другого совѣта требовали отъ председателя угощенія водкою. Есть и такіе члены совѣта, которые предлагали раздать безработнымъ и нуждающимся прихожанамъ довольно значительную сумму денегъ, собранныхъ на расширение и ремонтъ храма. А когда председатель одного совѣта предложилъ его членамъ раздѣлить приходъ на участки и слѣдить за нравственностью прихожанъ, то это вызвало цѣлую бурю и большой протестъ. Нѣкоторые члены совѣтовъ, не зная наравненія приходскихъ священниковъ, совершенно не хотятъ понять великихъ задачъ приходскихъ совѣтовъ и говорятъ, что мы и раньше учрежденія этихъ совѣтовъ всегда помогали нуждающимся прихожанамъ. Но есть и такіе приходскіе совѣты, о дѣятельности которыхъ можно сообщить и болѣе отрядныя свѣдѣнія. Такъ на одномъ городскомъ приходскомъ совѣтѣ было поднятъ вопросъ о средствахъ для борьбы съ нравственною распушен-

ностью, для чего въ скоромъ времени будутъ созваны всѣ городскіе приходскіе совѣты. Тотъ же приходскій совѣтъ проактируетъ открыть въ своемъ приходѣ общества трезвости и хоругвеносцевъ. Предсѣдатель другого городского приходскаго совѣта сообщилъ, что его совѣтъ имѣлъ уже 8 засѣданій по вопросамъ: о просвѣщеніи прихода, благотворительности и др. Рѣшенія по даннымъ вопросамъ дали благо и утѣшительные результаты.

5. Былъ заслушанъ докладъ священника Льва Адамова „о призрѣніи вдовствующаго и сиротствующаго духовенства“, который вызвалъ горячій и оживленный обменъ мыслей. Между прочимъ священникъ Іаковъ Миловидовъ заявилъ, что нѣкоторыя церкви г. Брянска и его уѣзда владѣютъ значительными земельными и лѣсными участками, изъ которыхъ можно было-бы удѣлить часть земли для постройки своей уѣздной богадѣльни для инвалиднаго духовенства Брянскаго уѣзда. Священникъ Θεодоръ Іорданскій, поддерживая предложеніе священника І. Миловидова, добавилъ, что онъ исходатайствуетъ для постройки означенной богадѣльни необходимый лѣсной матеріалъ изъ Горне-Николаевской лѣсной дачи. Собраніе постановило: благодарить священника Л. Адамова за весьма интересный докладъ, который приложить къ протоколу и усерднѣе просить Его Преосвященство разрѣшить означенный докладъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Для призрѣнія же вдовствующаго и сиротствующаго духовенства Брянскаго уѣзда устроить въ г. Брянскѣ духовную богадѣльню. Для детальной разработки этого важнаго вопроса избрать комиссію, въ которую единогласно избрали: протоіерей Владимиръ Поповъ и священники: Л. Адамовъ, І. Миловидовъ, А. Кутеловъ, П. Семовъ, Θε. Іорданскій, І. Кропотовъ, В. Митропольскій, И. Тимоновъ и Е. Преображенскій.

Интересная „Записка о церковныхъ школахъ“.

По распоряженію Его Преосвященства въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта разслана брошюра „Записка о церковныхъ школахъ“, полученная отъ

Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ протоіерея Павла Соколова. Означенная брошюра состоитъ изъ 49 страницъ. Въ ней указано, что сдѣлано русскимъ православнымъ духовенствомъ по развитію и распространенію въ народъ просвѣщенія путемъ церковно-приходской школы 1884—1907 г. г. Вотъ интересныя цифровыя данныя, которыя мы и черпаемъ изъ брошюры. Въ 1884 году церковныхъ школъ было 5517, въ настоящее время имѣется 43842 съ 1294710 учащихся. Изъ нихъ 18 церковно-учительскихъ съ 1141 учащихся, 416 второклассныхъ съ 21181 учащихся, 602 двуклассныхъ съ 69514 учащихся, 24687 одноклассныхъ съ 1284763 учащихся, 18118 школъ грамоты съ 548111 учащихся. Всѣхъ учащихся лицъ въ церковныхъ школахъ всѣхъ разрядовъ состоитъ 95926, изъ нихъ въ должности законоучителей 44583, учителей и учительницъ 51343, въ томъ числѣ членовъ причта 5929, особыхъ учителей и учительницъ-свѣтскихъ 45414. На устройство и содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ за все время было получено всего 145310692 руб., изъ нихъ духовенствомъ изыскано было и привлечено на нужды просвѣщенія 70196980 рублей. За счетъ этихъ средствъ казенныхъ и мѣстныхъ ежегодно содержалась цѣлая армія учащихся лицъ, требующая въ послѣднее время на свое содержаніе свыше 9000000 рублей въ годъ. За счетъ тѣхъ же средствъ выстроены школьныя зданія, нынѣ составляющія въ общей сложности цѣнность свыше 44000000 рублей, при чемъ преобладающее большинство зданій одноклассныхъ и двуклассныхъ школъ принадлежитъ церквамъ, какъ жертвованныя имъ. Земельныхъ участковъ въ пользованіи школъ состоитъ 11000 десятинъ, при чемъ также наибольшая часть принадлежитъ церквамъ. Школьный инвентарь во всѣхъ школахъ достигаетъ стоимости свыше 3000000 рублей. Книжное имущество въ школахъ учебники, учебныя пособія и книги для чтенія составляютъ цѣнность свыше 3000000 рублей. Для народнаго чтенія при церковныхъ школахъ существуетъ 31110 библіотекъ. Для содѣйствія внѣшкольному образованію предлагается народу до 142567 чтеній въ 10856 школахъ. Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ пускаетъ въ школьное и народное обращеніе книгъ свыше 4000000 экземпляровъ въ годъ. Неприкосновеннаго капитала,

жертвованнаго на церковно-приходскія, состоитъ 4277980 рублей.

Весьма краснорѣчивая и отрадная статистика! Особенно въ настоящее время, когда со всѣхъ сторонъ сыплются на духовенство упреки и нареканія за бездѣйствіе. А сколько подвиговъ, сколько добродѣтелей совершено русскимъ православнымъ духовенствомъ на пользу дорогого отечества въ другихъ областяхъ жизни? Да, сообразивши все, что сдѣлано для русскаго народа и царства нашимъ православнымъ духовенствомъ, нельзя не признать, что это была и есть для Россіи во истину зиждительная и животворящая сила и ей мы обязаны самыми выдающимися страницами нашей исторіи. Легіоны труженниковъ изъ духовенства стоятъ уже передъ Богомъ молитвенниками за насъ и на ихъ костяхъ стоитъ наша церковь. Но и нынѣ, сколько живущихъ подобно имъ безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ! Слава и честь духовенству нашему и да умножить ему благодать Божія и крѣпкую силу вѣры, и чувство любви и жалости для учительства словомъ и дѣломъ! *) Припоминается намъ при этомъ и знаменательныя слова нашего владыки епископа Серафима изъ первой рѣчи Его Преосвященства. „Россія настолько обязана вѣрному православному священству, вѣщаетъ архипастырь, что было бы справедливѣе поставить на пьедесталѣ памятника тысячелѣтія ея изображеніе смиреннаго Боголюбиваго и крѣпкаго вѣроубѣдняка іерея Божія!“ Въ заключеніе мы желаемъ самаго широкаго распространенія среди нашего духовенства вышеозначенной брошюры.

Религіозно-правственные книги для народа.

Въ предлагаемыхъ ниже вниманію пастырей книгахъ разсказывается и объ І. Христѣ, искупившемъ родъ человѣческой, и о св. православной вѣрѣ, и о св. православной церкви и объ иконахъ, и о храмѣ, и о пастыряхъ церкви,

*) И. Преображенскій „Историкъ заслугъ нашего духовенства“ стр. 17 изд. 2-е.

и о таинствахъ, и о промыслѣ Божіемъ, и о повиновеніи законной власти, и о жизни въ семействѣ, и о жизни въ міру, и о десяти заповѣдяхъ, данныхъ Богомъ человѣку (подробно разъясняется каждая заповѣдь) и проч. и проч. Однимъ словомъ, въ нихъ указано все главное, что должно быть известно каждому православному христіанину.

Предлагаемыя книжки слѣдующія:

А. 1) Первая заповѣдь закона Божія, 2) Вторая заповѣдь, 3) Третья заповѣдь, 4) Четвертая заповѣдь, 5) Пятая заповѣдь, 6) Шестая заповѣдь, 7) Седьмая заповѣдь, 8) Восьмая заповѣдь, 9) Девятая заповѣдь, 10) Десятая заповѣдь, 11) Христіанинъ, 12) Молитва, 13) Семейный раздѣлъ и его гибельныя послѣдствія, 14) Отчего изъ нашихъ семействъ выходятъ порочныя дѣти и какъ нужно бороться съ этимъ зломъ, 15) Вѣра православная и 16) Промыслъ Божій.

Цѣна имъ—по шести копѣекъ за книжку.

Б. 1) Пастырь церкви, 2) Молебень, 3) Поминовеніе усопшихъ, 4) Пьянство и его гибельные плоды, 5) Отчего мы обѣднѣли и какъ нужно жить, чтобы во всемъ имѣть изобиліе, 6) Божія Матерь, 7) Христова церковь, 8) Храмъ Божій, 9) Забота о душѣ, 10) Таинство елееосвященія или соборованіе масломъ, 11) Таинство крещенія и миропомазанія, 12) Таинство причащенія, 13) Таинство покаянія, 14) Таинство брака, 15) Иисусъ Христосъ—Спаситель міра, 16) Родительское благословеніе и проклятіе, 17) Вѣра и добрыя дѣла, 18) Св. мощи, 19) Преподержащая власть. —Книжки о Великопостномъ богослуженіи протоіерея Василя Знаменскаго, 20) Утреня, 21) Часы, 22) Литургія преждеосвященныхъ Даровъ, 23) Великое повечеріе.—Книжка протоіерея Василя Никольскаго—24) Вѣкъ живи вѣкъ учись.

Цѣна этимъ книжкамъ—по пяти копѣекъ (за книжку).
Условія выписыванія (цѣна назначена съ пересылкой).

I. Книжекъ шестикопѣечныхъ высылается: на 1 руб.—17 книж.; на 2 руб.—35 книж.; на 3 руб.—55 книж.; на 5 р.—100 книж.

II. Книжекъ пятикопѣечныхъ высылается: на 1 руб.—20 книж.; на 2 руб.—45 книж.; на 3 руб.—70 книж.; на 4 р.—100 книж.

И. Вѣхъ книжекъ по одной (т. е. 40 книж.), высылается за 2 руб. 15 коп., по двѣ—за 3 руб. 85 коп.; по три—за 5 р. 30 коп.—на сумму *меньше одного рубля* книжекъ не высылаются.

За наложеніе платежа берется особо, по расчету почтовой конторы.

Адресъ: въ г. Тамбовъ, Павлу Андреевичу Никольскому, Теплая ул. № 8.

При выпискѣ *не меньше 1½* тысячи книжекъ дѣлается 10% уступки *уже съ цѣны, назначенной за 100 книж.*; при выпискѣ *не меньше 3-хъ* тысячъ книжекъ—15%. Уступка эта (т. е. 10%) дѣлается при одномъ *непреклонномъ* условіи,—если книги можно будетъ отправить по желѣзной дорогѣ.

ХРОНИКА.

День тезоименитства Пресвященнаго Владыки Серафима.
19 іюля, день открытія св. мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго, чудотворца. Пресвященныи Серафимъ пролежалъ въ Бѣлобережской пустыни. Наканунѣ сего дня совершено было всенощное бдѣніе, на которомъ Владыка по каѣзмахъ прочиталъ акакистъ Преподобному, а въ самый день праздника совершена была архіерейскимъ служеніемъ литургія. Въ служеніи литургіи и по окончаніи ея молебна Преподобному Серафиму принимали участіе благочинные монастырей—о. Архимандритъ Феодосій и о. игумень Дмитрій; игумень Свѣнскаго монастыря о. Филаретъ, благочинныи церквей г. Карачева о. Ѳ. Гробовскій, благочинныи 4 округа Брянскаго уѣзда о. Л. Адамовъ и многочисленное монашествующее духовенство. По окончаніи богослуженія всѣ духовныя должностныя и другія лица приносили поздравленіе Его Пресвященству по случаю дня Ангела въ настоятельскихъ келіяхъ. На послѣдовавшей затѣмъ трапезѣ Владыку привѣтствовали сердечно сказанными рѣчами о. Ѳ. Гробовскій, о. игумень Филаретъ и Членъ Консistorіи, протоіерей М. А—ій. Рѣчь послѣдняго, какъ имѣющую болѣе общее значеніе, мы приводимъ здѣсь, по возможности буквально.

„Преосвященнѣйшій Владыка! Въ настоящій знаменательный для Васъ день смиренная и пустынная Бѣлобережская обитель, кажется, можетъ хотя отчасти восполнить лишеніе, которое Вы испытываете отъ невозможности провести этотъ день тамъ, въ мѣстѣ подвиговъ Преподобнаго Серафима. Кромѣ нѣкотораго внѣшняго сходства, должно быть и духовное сродство между обителями Саровской и Бѣлобережской. Здѣсь, передъ глазами нашими, виситъ портретъ, изображающій подвижника Орловскаго края старца Василия Кишкина, который возродилъ къ жизни и процвѣтанію Бѣлобережскую пустынь, пришедшую нѣкогда (въ концѣ 18 ст.) въ полный упадокъ. Но извѣстно, что старецъ Василій полагалъ начало монашескаго и подвижническаго житія именно въ Саровѣ, передъ самымъ появленіемъ въ немъ великаго и чуднаго Серафима: онъ, Василій, какъ бы предузналъ, что не здѣсь, въ Саровѣ, онъ нуженъ, а въ другихъ мѣстахъ долженъ послужить въ свою мѣру дѣлу возрожденія душъ монашествующихъ и мірянъ.

Но если для Васъ безъ сомнѣнія утѣшительно было помолиться нынѣ въ обстановкѣ, напоминающей далекій Саровъ, то и для всѣхъ насъ и для Бѣлобережской пустыни въ частности настоящее пребываніе здѣсь и молитва въ предстоятельствѣ Вашемъ должны навсегда остаться, какъ дорогое и поучительное воспоминаніе. Мы всѣ со всѣмъ православнымъ міромъ, если и не были свидѣтелями-очевидцами, то духомъ участвовали въ томъ великомъ дѣяніи и событіи, которое совершилось въ прославленіи новаго чудотворца Россійскаго. Я не боюсь убѣжденно и смѣло сказать, что это событіе есть и будетъ величайшимъ, и не церковнымъ только, а вообще историческимъ событіемъ XX вѣка. Я постараюсь объяснить, почему я такъ думаю и говорю.

Почти на рубежѣ новаго столѣтія, наканунѣ тѣхъ внезапныхъ бѣдственныхъ событій, о которыхъ по истинѣ можно сказать словами св. Писанія, что когда мы говорили *миръ и утвержденіе, внезапно нападе на ны всегубительство*—и съ внѣшней стороны отъ опаснаго и сильнаго врага и изнутри—отъ домашнихъ еще болѣе опасныхъ и дерзкихъ

враговъ,—наканунъ этихъ событій совершается прославленіе Преподобнаго Серафима, собравшаго къ себѣ мысленно, духовно, сердечно все что есть у насъ истинно-русскаго, православно-христіанскаго во главѣ съ Царемъ нашимъ. И кто могъ бы устоять безбѣдно въ пережитое и еще теперь переживаемое нами время колебанія всѣхъ основъ нашего историческаго бытія,—кто могъ бы устоять твердо въ своей вѣрѣ, въ своихъ убѣжденіяхъ православно-христіанскихъ, въ своихъ воззрѣніяхъ національно-политическихъ, если бы передъ самымъ началомъ этихъ невыносимыхъ золъ мы не пережили великое духовное торжество, величайшій подъемъ духа, этотъ апогеозъ добродѣтелей, какія явила міру русская народная душа, русское православно-христіанское воспитаніе, русское міровоззрѣніе? Русскій богатырь духа преподобный Серафимъ такъ высоко поднялъ нашъ духъ, что когда сей послѣдній началъ поражаться неожиданными бѣдствіями, то все же упадокъ духа не простерся до конца. А нашъ Отець, нашъ возлюбленный Царь, едва ли не болѣе всѣхъ сыновъ Россіи заботившійся о достойномъ прославленіи угодника Божія,—гдѣ Онъ обрѣлъ то величайшее спокойствіе духа, тѣ свѣтлыя надежды на обновленіе Россіи, которыми Онъ обвеселялъ насъ унывающихъ въ мрачные дни тревоженій,—гдѣ обрѣталъ Онъ все это, какъ не въ томъ запасѣ духа, благодати, вѣры, терпѣнія, надежды, любви, какой почерпнулъ Онъ отъ духа великаго подвижника?

А нашъ край получилъ особенную благодать Божію, особенное благословеніе батюшки Серафима. Промысль Божій указалъ и поставилъ въ нашей церкви свѣтильникомъ того, кто потщился всемѣрно впитать въ себя духъ великаго Серафима. Если бы нашъ дорогой Архипастырь навсегда остался скромнымъ архимандритомъ Серафимомъ, то и тогда онъ былъ бы личностью на вѣки неизгладимыми чертами благословенія запечатлѣнною въ исторіи Россійской церкви и Отечества, потому что онъ былъ едва ли не первый, кто изучивъ подробно все относящееся до жизни, дѣятельности, вообще памяти дивнаго старца, тѣмъ самымъ содѣйствовалъ прославленію его, равно какъ и личнымъ многотруднымъ участіемъ въ этомъ великомъ дѣяніи,

Теперь, думаю я, отцы и братія, почему я вижу особую благодать Божію въ призваніи на нашу кафедру Преосвященнаго Владыки Серафима. Теперь я думаю станеть понятна для насъ и эта подвижническая дѣятельность, предпринятая для воскресенія падшаго духа, для воспламененія угасающихъ среди насъ вѣры, надежды, любви путемъ объединенія пастырей и всего клира съ мірянами и пробужденія къ сознанию себя членами Церкви. Развѣ не слышится въ этой дѣятельности голосъ Преподобнаго, во всякое время встрѣчавшаго приходившихъ къ нему привѣтствіемъ: „Христосъ воскресъ, радость моя!“ Въдѣ въ этомъ, сущность всего христіанства. Въ этомъ вся вѣра наша, въ этомъ вся проповѣдь апостольская, которую они сами называли „проповѣдью воскресенія“. И вся сущность христіанской жизни въ томъ, чтобы прежде всеобщаго блаженнаго воскресенія непрестанно готовить себя къ нему неослабнымъ подвигомъ воскресенія отъ духовной смерти. Вотъ въ этомъ-то, какъ я понимаю, и состоитъ сущность духовнаго окормленія паствы, совершаемаго нашимъ Архипастыремъ.

Но тутъ же припоминается мнѣ извѣстное пророчество Іезекилія на кости сухія. Слышится и мнѣ извѣстный вопросъ: *Сыне чловѣчь, оживутъ ли кости сѣи?* Какое счастье было бы видѣть, какъ кости сухія—души, почти уже лишившіяся Божіей благодати, вѣтви, почти уже отторгшіяся отъ Лозы—Христа, начинаютъ облекаться плотію и кровію, зеленѣть, цвѣсти, словомъ жить! Но строгіе законы разума умѣряютъ живость чувства и говорятъ, что невозможно сейчасъ же видѣть плоды трудовъ въ области духовной совершаемыхъ. Если сѣмена растений въ тини и лишъ въ долгіе промежутки времени возрастаютъ для жизни временной, то сѣмена духа, возрастающія для жизни вѣчной, менѣе ли требуютъ времени для возрастанія и не съ меньшею ли очевидностью можетъ происходить ихъ возрастаніе?

Впрочемъ мы можемъ и теперь уже указать на очевидно благое плоды Архипастырскихъ трудовъ, по возрожденію истинно-христіанской жизни въ паствѣ. Въ двѣнадцати городахъ епархіи, въ илтыхъ уже не одинъ разъ, вмѣстѣ съ массою народа принимали участіе въ собраніяхъ па-

стырей и мірянъ такія представители интеллигенціи, которыхъ мы давно уже не считали за своихъ и вообще за людей, интересующихся религіозными и въ частности церковными вопросами. Съ другой стороны, пастыри могли получить живой примѣръ, видя съ какою любовью, сердечнымъ участіемъ и осторожною нѣжностью Архипастырь заботился, руководя собраніями, слѣдовать примѣру Пастыреначальника, Который и *льна тляющаго не угашалъ и трости надломленной не сокрушалъ*.

Здѣсь кончу, прося прощенія за нѣкоторую продолжительность моей рѣчи. Но предварительно прошу достопочтенное собраніе воспѣть хвалебную нѣнь преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, а послѣ нея молитвенно пожелать здравія, спасенія, крѣпости силъ духовныхъ и тѣлесныхъ и многихъ лѣтъ Преосвященному нашему Архипастырю“.

Всѣ присутствовавшіе пропѣли величаніе Преподобному и многолѣтіе Владыкъ. Въ заключеніе Преосвященный обратился съ своимъ словомъ къ монашествующимъ, прося ихъ съ любовью и готовностью принять и провести въ жизнь тѣ мѣропріятія, какія по совѣту съ опытными и почтенными представителями иночества выработаны имъ съ цѣлью упорядоченія монашеской жизни въ Орловскихъ обителяхъ и которыя имъ имѣютъ быть въ скоромъ времени объявлены къ исполненію.

Кромѣ массы привѣтствій и поздравленій телеграммами Владыку лично поздравили прибывшіе изъ Карачева городской голова и двое изъ представителей куначества, Брянскіе исправникъ и воинскій начальникъ и др. лица.

4.

8-го августа скончался бывшій преподаватель Орловской семинаріи Г. П. Березовскій. Почившій, послѣ окончанія Казанской духовной академіи въ 1873 г., четыре года служилъ въ Тобольской семинаріи помощникомъ инспектора, а затѣмъ, до выхода въ отставку въ 1900 г., преподавателемъ латинскаго языка въ Орловской семинаріи. 10-го, послѣ литургіи и отпѣванія въ семинарскомъ храмѣ, прахъ усопшаго былъ преданъ погребенію на Сергіевскомъ кладбищѣ.

Пожертвованіе на постройку Соборнаго храма въ г. Карачевъ. Вдова Карачевского купца Параскева Николаевна Дракина 16 марта сего года представила въ Карачевскую городскую управу билетъ мѣстнаго городского банка со специальнымъ назначеніемъ на устройство новаго зданія собора въ г. Карачевъ.

Городскою думою имѣеть быть организованъ изъ жителей г. Карачева строительный комитетъ для изысканія новыхъ денежныхъ средствъ на устройства собора.

Учрежденіе богадѣльни при Смоленской церкви г. Орла. Орловскій купецъ Павелъ Ивановичъ Веревитинъ жертвуетъ Смоленской церкви г. Орла двухъэтажный каменный домъ, находящійся противъ этой церкви. Щедрый жертвователь заявилъ желаніе, что-бы въ верхнемъ этажѣ дома помѣщалась богадѣльня для бѣдныхъ, престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду женщинъ, а въ нижнемъ этажѣ—находилась церковно-приходская школа. На содержаніе богадѣльни г. Веревитинъ предлагаетъ капиталъ, который будетъ приносить дохода шестьсотъ рублей въ годъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Письмо Его Преосвященства къ учащимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи. 2. О преподаваніи Закова Божія въ народныхъ школахъ. 3. Кто были древнѣйшіе насельники орловскаго края—вятичи? 4. Нѣкоторыя недоразумѣнія въ вопросѣ о возроженіи церковно-приходской жизни. 5. Брянское уѣздное пастырское собраніе 28-го іюля 1906 г. 6. Интересная „Записка о церковныхъ школахъ“. 7. Религіозно-нравственныя книги для народа. 8. Хроника.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 33 данъ на почту 16 августа.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

О Т Ч Е Т Ъ

Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1905 годъ.

Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый 21-го февраля 1871 года, нынѣ съ Божіею помощію, вступилъ въ 35 годъ своего существованія.

Находясь подъ предсѣдательствомъ и Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году имѣлъ слѣдующій составъ: Товарищъ Предсѣдателя протоіерей о. Георгій Славскій, Члены Комитета: протоіерей о. Матвѣй Крыловъ (онъ же и казначей), священникъ Михаилъ Высотскій и дѣлопроизводитель священникъ Стефанъ Архангельскій.

Ревизионную Комиссію при Комитетѣ, по избранію Предсѣдателя Комитета Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго составляли: протоіерей Іаковъ Діесперовъ, священникъ Михаилъ Высотскій и учитель 1-го Орловскаго Духовнаго училища Феодоръ Морозовъ.

Само же Орловское Отдѣленіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состояло изъ 32 членовъ.

Дѣятельность Комитета и его средства.

Поставляя главною задачею своей дѣятельности, согласно § 6 устава, содѣйствіе Миссіонерскому Обществу пріобрѣтеніемъ членовъ, изысканіемъ средствъ и пожертвова-

ній на дѣло мисси, Орловскій Епархіальный Комитетъ, при Архипастырской заботливости и руководствѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и усерднаго содѣйствія приходскаго духовенства, распространялъ въ народѣ свѣдѣнія о задачахъ, нуждахъ, дѣятельности,—православныхъ миссій, трудящихся на нивѣ Христовой, путемъ пастырскихъ поученій священниковъ, воззваній и подписныхъ листовъ. Съ этою цѣлію Комитетомъ были отпечатаны и разосланы пригласительные листы настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и о.о. благочиннымъ, а чрезъ сихъ послѣднихъ и всѣмъ причтамъ церкви епархіи съ тѣмъ, чтобы они, уяснивъ съ церковной кафедры благополезную цѣль сбора посильныхъ пожертвованій, приглашали къ таковымъ всѣхъ, кому дорого спасеніе ближнихъ, незнающихъ истиннаго Бога.

Кромѣ того Орловскою Духовною Консисторіей, согласно распоряженію Предсѣдателя Совѣта Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, разосланы были отъ имени Совѣта по всѣмъ церквамъ епархіи воззванія и пригласительные листы для записи добротныхъ пожертвованій и предписано духовенству произвести тарелочный сборъ въ недѣлю Православія, съ произнесеніемъ священниками поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Справедливость требуетъ сказать, что въ общемъ духовенство епархіи отнеслось съ должнымъ вниманіемъ къ этому дѣлу, принимая участіе въ сборахъ пожертвованій на нужды миссіонерскія, какъ своими пожертвованіями, такъ и привлеченіемъ къ этому дѣлу прихожанъ.

Поступившіе по подписнымъ листамъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія, кружечные и тарелочные сборы, по записи ихъ на приходъ, Комитетомъ до времени сдавались на храненіе въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка. Слѣдуя циркулярнымъ указаніямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Епархіальный Комитетъ ежемѣсячно производилъ въ отчетномъ году повѣрку денежных суммъ своихъ, причемъ результатъ такой повѣрки свидѣтельствовалъ каждый разъ о правильномъ веденіи отчетности дѣлопроизводителемъ, такъ и о полной

охранности ввѣренныхъ попеченію казначея суммъ. Независимо отъ сего казначею Комитета неопустительно доставлялись въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 56 устава, третныя вѣдомости о движеніи суммъ Комитета.

Все годичное дѣлопроизводство Комитета, приходъ, расходъ и наличность кассы были повѣрены особою ревизионною Комиссіею, кою 29 апрѣля 1905 года повѣрена и кассовая наличность суммъ Комитета и особымъ актомъ удостовѣрена правильность счетоводства и сохранность суммъ Комитета.

Сознавая скромную свою роль и значеніе въ дѣлѣ поддержанія отечественныхъ миссій, Орловскій Епархіальный Комитетъ утѣшаетъ себя тою мыслию, что онъ творитъ все отъ него зависящее для того, чтобы способствовать достиженію высшихъ задачъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и встрѣчаетъ полное сочувствіе и поддержку своимъ начинаніямъ со стороны населенія Орловской епархіи, не щадяшаго трудовыхъ своихъ лептъ на поддержку этого полезнаго и душеспасительнаго дѣла.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

На основаніи представленныхъ въ Комитетъ о.о. благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей документовъ (вѣдомостей, актовъ, — о миссіонерскихъ сборахъ, подписныхъ листовъ) и согласно § 22 устава Общества всѣ Комитетскія суммы распредѣлялись по капиталамъ — неприкосновенному, запасному, расходному. Всѣ статьи расхода по Комитету также своевременно вносились въ книгу расхода. Всѣхъ суммъ по Комитету за отчетный годъ поступило 3087 р. 26 копеекъ, а именно: тарелочный сборъ въ недѣлю Православія 920 рублей 90 копеекъ, пожертвованій по листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 555 рублей 11 копеекъ, пожертвованій по приглачительнымъ листамъ мѣстнаго Епархіальнаго Комитета Пра-

вославногo Миссіонерскаго Общества 571 рубль 59 к., церковно-кружечнаго сбора 514 рублей 52 копейки, % на капиталъ Комитета 180 рублей, 5% купоннаго налога 13 копеекъ, членскихъ взносовъ 38 рублей, три облигаціи займа города Орла, въ окончательный расчетъ долга—892 рубля 50 копеекъ—несостоятельнаго должника Орловскаго Городскаго Общественнаго банка, по 100 рублей каждая на сумму 300 рублей и 7 рублей 1 коп. наличными. Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоитъ 32, въ томъ числѣ 21 членъ обезпечили свой членскій взносъ единовременными пожертвованіями въ разное время.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ остаткѣ отъ 1904 года къ 1 января 1905 года состояло 3400 р. 54 к.

Въ томъ числѣ:

неприкосновеннаго капитала	652 р. 50 к.
запаснаго	2182 р. 96 к.
расходнаго	565 р. 8 к.
	<hr/>
	3400 р. 54 к.

Изъ того числа:

въ одномъ свидѣтельствѣ 4% Государственной ренты, хранящейся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	1000 р. — к.
въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ за № 106974-мъ	250 р. — к.
въ билетѣ Брянскаго Общественнаго Банка за № 408-мъ	50 р. — к.
въ расчетной книжкѣ Сберегательной кассы Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 15554-мъ	950 р. — к.
въ расчетной книжкѣ того же Отдѣленія Государственнаго Банка безерочныхъ вкладовъ за № 6938-мъ	1050 р. — к.
въ кассѣ Комитета наличными	100 р. 54 к.

Нъ тому въ 1905 году поступило на приходъ:

1) неприкосновеннаго капитала	307 р. 1 к.
2) запаснаго капитала:	
а) тарелочный сборъ въ недѣлю Православія	920 р. 90 к.
б) пожертвованій по пригласительнымъ ли- стамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества	555 р. 11 к.
в) пожертвованій по пригласительнымъ ли- стамъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества	571 р. 59 к.
г) излишекъ членскихъ взносовъ	2 р. — к.
	<hr/>
	2049 р. 60 к.
3) расходнаго капитала:	
а) церковно-кружечнаго сбора	514 р. 52 к.
б) членскихъ взносовъ	36 р. — к.
в) % съ капитала Комитета	180 р. — к.
г) въ возмѣщеніе 5% купоннаго налога	— р. 13 к.
	<hr/>
	730 р. 65 к.

Всѣхъ сборовъ, пожертвованій и % на Комитетскій капиталъ въ теченіи 1905 года въ Орловскій Епархіальный Комитетъ поступило 3087 рублей 26 копеекъ, а съ остаткомъ отъ 1904 года, всего 6487 рублей 80 копеекъ.

РАСХОДЪ.

Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 13 іюня 1905 года за № 700 остаточныя къ 1-му января 1905 года суммы Комитета: запаснаго капитала 2182 рубля 92 коп., и расходнаго 565 рублей 8 копеекъ, а всего двѣ тысячи семьсотъ сорокъ восемь (2748) рублей препровожжены во Владивостокскій Епархіальный Комитетъ. О полученіи сихъ денегъ Комитетъ поставленъ въ извѣстность отношеніемъ Владивостокскаго Епархіальнаго Комитета и имѣетъ квитанцію Владивостокскаго Комитета за № 131 о внесеніи сихъ денегъ на приходъ.

За переводъ означенной суммы уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка, 1 р. 40 к.

За гербовыя марки при взносѣ денегъ на храненіе въ Орловское Отдѣленіе Государствен- наго Банка	3 р. 15 к.
вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета выдано вознагражденія двумъ разсылнымъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова	60 р. — к.
на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлеж- ностей	16 р. — к.
за отпечатаніе 6-ти стоѣ пригласительныхъ листовъ	6 р. 71 к.
	33 р. — к.

2868 р. 26 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1906 года состоитъ . 3619 р. 54 к.

Въ томъ числѣ:

неприкосновеннаго капитала	959 р. 51 к.
запаснаго	2049 р. 64 к.
расходнаго	610 р. 39 к.
	3619 р. 54 к.

Изъ нихъ:

а) одно свидѣтельство 4% Государственной Ренты	1000 р. — к.
б) 4% непрерывно-доходн. билетъ за № 106974	250 р. — к.
в) билетъ Брянскаго Городскаго Обществен- наго банка за № 408	50 р. — к.
г) три облигаціи займа г. Орла по 100 рублей каждая за № 2254, 5 и 6	300 р. — к.
д) расчетная книжка сберегательной кассы Государ. Банка Орл. От. за № 15554	950 р. — к.
е) расчетныя книги безсрочныхъ вкладовъ того же Отдѣленія за № 6938	1000 р. — к.
ж) наличными въ кассѣ Комитета	69 р. 54 к.
	3619 р. 54 к.

**Члены Православнаго Миссіонерскаго Общества по Орловско-
му Комитету.**

Всѣхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Обще-
ства по Орловскому Комитету въ отчетномъ году тридцать
два (32) человекъ.

Въ томъ числѣ:

- а) обезпечившихъ свой членскій взносъ капиталомъ . 21
- б) внесшихъ болѣе трехъ рублей 1
- в) внесшихъ по три рубля 10

32

Товарищъ Предсѣдателя Комитета,

Протоіерей Георгій Славскій.

Члены Комитета: *Протоіерей Матвій Крыловъ.*

Священникъ Михаилъ Высотскій.

Дѣлопроизводитель *Священникъ Стефанъ Архангельскій.*

СПИСОКЪ

Настоятелей и Настоятельницъ монастырей, о.о. Благочинныхъ и другихъ лицъ, представившихъ въ Комитетъ тарелочный сборъ въ недѣлю Православія, церковно-кружечный сборъ и пожертвованій по листамъ Совѣта и Комитета въ 1905 году съ обозначеніемъ количества денегъ.

	Тарелочный сборъ въ недѣлю Православія.		За 2 половину 1904 года и 1 1905 года.								
			Пожертв. по листамъ Совѣта.		Пожертв. по листамъ Комитета.		Церковно-кружечный сборъ.		В С Е Г О.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
Настоятели и Настоятельницы монастырей.											
Архимандриты: Анастасій	4	32	—	—	—	—	—	—	—	4	32
Феодосій	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—
Патермуфій	4	—	—	—	—	—	8	—	—	12	—
Каллистратъ	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Серафимъ	3	25	—	95	—	65	—	7	45	12	30
Игумены: Димитрій	5	20	—	—	—	3	—	—	—	8	20
Амфилохій	2	94	—	2	—	3	65	—	—	8	59
Иеромонахъ Іона	4	26	—	—	—	—	—	—	—	4	26
Игуменія: Антонія	7	67	—	—	—	—	—	—	—	7	67
Агнія	3	—	—	2	60	—	2	40	—	8	—
Рафаила	5	—	—	5	—	—	—	—	—	10	—

Игумені: Валентина	7 35	—	—	—	—	2 50	9 85
Иларія	1 20	3	—	—	—	1 80	6 —
Начал. Кромск. Общ. Марія Торо- пова	2 —	—	—	—	—	—	2 —
О.о. Благочинные.							
<i>Орловскій уѣздъ.</i>							
Священ.: Григорій Ивановъ	66 52	22 85	27 26	20 98	137 61		
Сергѣй Лавровъ	11 42	5 46	3 84	2 13	22 85		
Павель Игрицкій	18 20	11 18	13 30	5 28	47 96		
Николай Гороховъ	—	—	13 19	10 64	5 5	28 88	
Василій Ивановъ	10 68	4 —	3 29	—	—	17 97	
<i>Мценскій уѣздъ.</i>							
Священ.: Іоаннъ Дивногорскій	15 53	13 98	12 32	20 23	62 6		
Павель Никольскій	—	—	2 69	3 24	3 27	9 20	
Михаилъ Казанскій	7 15	3 15	3 4	2 91	16 25		
Димитрій Глядинскій	9 95	10 38	11 12	9 2	40 47		
Василій Ключаревъ	16 11	10 10	7 35	3 90	37 46		
<i>Карачевскій уѣздъ.</i>							
Прот. Григорій Амеловскій	32 71	16 35	13 95	10 36	73 37		
Священ.: Василій Никольскій	12 85	10 5	10 90	9 16	42 96		
Веніаминъ Синайскій	11 15	11 31	12 70	8 50	43 66		
Евламій Архангельскій	16 10	12 63	22 22	21 14	72 9		
<i>Дмитровскій уѣздъ.</i>							
Прот. Василій Рязановъ	18 38	11 35	7 23	12 93	49 89		
Священ.: Петръ Покровскій	15 —	4 67	7 61	7 22	34 50		
Александръ Ильинскій	14 50	10 68	10 6	6 1	41 25		
<i>Кромской уѣздъ.</i>							
Прот. Левъ Преображенскій	13 13	5 95	6 —	4 25	29 33		
Священ.: Павель Высотскій	—	—	6 65	7 27	3 20	17 12	
Николай Миловидовъ	16 96	6 90	6 98	3 66	34 50		
<i>Малоархангельскій уѣздъ.</i>							
Священ.: Павель Измайловъ	31 70	10 25	11 30	5 21	58 46		
Георгій Скуридинъ	20 95	16 52	—	10 5	47 52		
Дмитрій Дмитріевъ	19 65	8 90	3 —	9 60	41 15		
Андрей Троицкій	16 95	7 85	7 70	11 23	43 73		
<i>Болховской уѣздъ.</i>							
Прот. Василій Петропавловскій	24 26	23 97	17 34	8 96	75 3		
Священ.: Георгій Коссовъ	7 63	4 75	5 75	3 62	21 75		
Іоаннъ Никитскій	15 33	11 55	11 84	8 92	47 64		
Митрофанъ Маккавеевъ	8 11	4 90	7 5	3 99	24 5		
Петръ Крыловъ	6 35	5 3	8 8	4 49	23 95		

2 50	9 85
1 80	6 —
— —	2 —
20 98	137 61
2 13	22 85
5 28	47 96
5 5	28 88
— —	17 97
20 23	62 6
3 27	9 20
2 91	16 25
9 2	40 47
3 90	37 46
10 36	73 37
9 16	42 96
8 50	43 66
21 14	72 9
12 93	49 89
7 22	34 50
6 1	41 25
4 25	29 33
3 20	17 12
3 66	34 50
5 21	58 46
10 5	47 52
9 60	41 15
11 23	43 73
8 96	75 3
3 62	21 75
8 92	47 64
3 99	24 5
4 49	23 95

<i>Брянскій уѣздъ.</i>						
Священ.: Іаковъ Соломинъ	24 60	4 45	8 45	— —	37 50	
Аванасій Кутеповъ	10 88	23 15	21 30	10 71	66 4	
Александръ Кречетовъ	15 71	10 70	4 35	5 28	36 4	
Николай Звѣревъ	5 17	4 30	4 75	4 20	18 42	
Левъ Адамовъ	24 76	2 80	3 30	12 21	43 7	
Георгій Введенскій	27 24	28 50	22 35	16 16	94 25	
<i>Елецкій уѣздъ.</i>						
Прот. Николай Макарьевъ	23 90	12 75	10 70	10 34	57 69	
Священ.: Петръ Никольскій	21 27	21 37	16 87	11 82	71 33	
Митрофанъ Данковъ	10 50	11 8	14 12	9 40	45 10	
Петръ Турбинъ	15 10	9 46	10 90	8 5	43 51	
Аванасій Снягиня	10 73	2 39	6 1	— —	19 13	
<i>Ливенскій уѣздъ.</i>						
Прот. Іоаннъ Лавровъ	24 82	8 20	15 64	10 78	59 44	
Священ.: Θεодоръ Поповъ	36 71	10 —	30 30	23 75	100 76	
Александръ Поповъ	19 74	8 32	9 65	8 59	46 30	
Димитрій Некрасовъ	19 44	5 —	5 75	2 96	33 15	
Николай Поликарповъ	— —	15 37	14 75	7 52	37 64	
Александръ Ивановъ	20 71	16 49	15 39	9 50	62 9	
<i>Сѣвскій уѣздъ.</i>						
Священ.: Василій Никитскій	8 28	11 7	11 —	8 87	39 22	
Михаилъ Милосердовъ	10 —	4 83	5 23	2 35	22 41	
Александръ Сашинъ	11 73	9 36	7 —	8 10	33 19	
Протоіерей: Василій Святскій	22 20	14 10	13 17	3 80	53 27	
Николай Рославскій	5 78	— —	4 87	4 88	15 53	
<i>Трубчевскій уѣздъ.</i>						
Священ.: Михаилъ Орловъ	— —	6 80	6 85	2 70	16 35	
Іоакимъ Никольскій	— —	— —	4 26	1 93	6 19	
Николай Никольскій	10 27	5 53	5 64	6 94	28 33	
Іоаннъ Сильвестровъ	16 63	11 30	9 12	6 62	43 67	
Павель Померанцевъ	11 27	— —	7 29	3 —	21 56	
Орловская Духовная Консисторія	— —	— —	— —	69 4	69 4	
	920 90	555 11	571 59	514 52	2562 12	

С П И С О К Ъ

лицъ, представившихъ въ Комитетъ денежный взносъ въ изъявленіе желанія быть дѣйствительными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1905 г.

1. Благочинный 2 округа Орловскаго у. священникъ Павелъ Игрицкій 5 руб.
2. Священ. Филиппъ Иванов. Богоявленскій . 3 "
3. Архимандритъ Болховскаго м. Патермуфій . 3 "
4. Иеромонахи того же монастыря: Пантелеймонъ 3 "
5. " " " " Аркадій . . . 3 "
6. " " " " Гедeonъ . . . 3 "
7. Игуменъ Амфилохій, по 3 руб. 2 раза . . . 6 руб.
8. Священникъ Спасской г. Ельца церкви Александръ Соболевъ 3 "
9. Протоіерей Петръ Шеховцевъ 3 "
10. Крест. с. Вязовицкаго С. Владимірцевъ . . 3 "
11. Протоіерей Богоявленской г. Орла церкви Илія Васильевичъ Ливанскій 3 "

Итого член. 11 челов., а денегъ отъ нихъ . 38 "

Отчетъ сей Епархіальный Ревизионный Комитетъ провѣрилъ и оказался согласнымъ съ приходо-расходною книгою, записанною по документамъ.

Члены Ревизионнаго Комитета: { *Протоіерей Іаковъ Діесперовъ.*
Священникъ Мизаилъ Высокій.
Учитель Теодоръ Морозовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Дѣлопроизводитель, *Священникъ Стефанъ Архангельскій.*

А К Т Ъ.

1906 года мая 16 дня. Члены Ревизионнаго Комитета: протоіерей Іаковъ Діесперовъ, священникъ Михаилъ Высотскій и учитель 1-го Орловскаго Духовнаго училища Феодоръ Морозовъ, провѣрили наличность суммъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета съ 1 января сего 1906 года по 16 мая того же года въ присутствіи членовъ Комитета: Товарища Предсѣдателя протоіерея Георгія Славскаго, казначея, протоіерея Матвѣя Крылова и дѣлопроизводителя, священника Стефана Архангельскаго, при чемъ оказалось:

Отъ 1905 г. оставалось къ 1 января 1906 г. 3619 р. 54 к.
 Въ 1906 году по 16 мая поступило . . . 1214 р. 81 к.

Всего . . . 4834 р. 35 к.

Въ 1906 году по 16 мая израсходовано . . . 35 р. 77 к.
 Состоить къ 16 мая 4798 р. 58 к.

Сумма сія состоитъ:

- а) въ одномъ свидѣтельствѣ 4% Государственной Ренты 1000 р. — к.
- б) 4% непрерывно-доходный билетъ за № 106974 250 р. — к.
- в) билетъ Брянскаго городского Общественнаго банка 50 р. — к.
- г) три облигаціи займа г. Орла за № 2354, 5, 6 300 р. — к.
- д) расчетная книжка сберегательной кассы Орловскаго Отдѣленія Государственнаго банка за № 15554 950 р. — к.
- е) расчетная книжка того же Отдѣленія Государственнаго банка на безсрочный вкладъ 2210 р. — к.
- ж) наличныя деньги, находящіяся на рукахъ казначея 38 р. 58 к.

4798 р. 58 к'

взнось
члена-
1905 г.

5 руб.
3 "
3 "
3 "
3 "
3 "
6 руб.

3 "
3 "
3 "

8 "
въ про-
ю кни-

скій.

Свидѣтельство 4% Государственной Ренты, непрерывно-
доходный билетъ, билетъ Брянскаго городского Обществен-
наго банка и облигаціи займа г. Орла находятся на хране-
ніи въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка, на
что Комитетъ имѣетъ квитанціи банка.

Члены Ревизион-наго Комитета: { *Протоіерей Іаковъ Діесперовъ.*
Священникъ Михаилъ Высокій.
Учитель Θεодоръ Морозовъ.

Товарищъ Предсѣдателя Комитета,
Протоіерей Георгій Славскій.

Члены Комитета: Казначей, *Протоіерей Матвій Крыловъ.*
Священникъ Михаилъ Высокій.

Дѣлопроизводитель, *Священникъ Стефанъ Архангельскій.*