

194
305 26/IV

Владимірскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВІДОМОСТІ .

№

ВЫХОДЯТЪ
ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

14.



Скоропечатня И. Коиль.
1916 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2-го апрѣля

№ 14-й.

1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—священническія: с. Новые-Поташи, Горох. у., при единовѣрч. цер.; с. Киноболѣ, Юрьевского уѣзда; с. Бавленьѣ, Юрьевск. уѣзда; с. Тименки, Вязн. у., с. Помоголаво, Вязн. уѣзда.

Діаконскія:—с. Большомъ-Загаринѣ, Муромскаго уѣзда; с. Голышевѣ, Судогодскаго уѣз.; с. Симѣ, Юрьевск. у.

Псаломщическія:—при Петро-Митрополитской гор. Переславля цер.; с. Новые-Поташи, Гороховецкаго у., при единовѣрческой церкви; при Входеоерусалимской гор. Суздаля цер.; с. Радиловѣ, Судогодскаго уѣз., при единовѣрч. цер.; при Георгіевскомъ гор. Юрьева соб.; с. Фантыревѣ, Юрьев. уѣзда; селѣ Мошкѣ, Судогодскаго уѣзда.; с. Орѣховѣ, Покровск. уѣзда; пог. Троицкомъ, Ковровскаго уѣзда; с. Корельской слободкѣ, Суздальскаго уѣзда; с. Олилавинѣ, Юрьевского уѣз.; с. Чулковѣ, Муромскаго у; при Крестовоздвиженской, гор. Шуи, церкви; с. Ѳоминкѣ, Горох. уѣзда; селѣ Тютюковѣ, Юрьевского, уѣзда; Якимовѣ, Ковровск. уѣзда; с. Бѣляницинѣ, Юрьевского уѣзда; с. Рясницинѣ, Александровскаго уѣзда; Переславскомъ соборѣ.

Въ санѣ діакона: при Князь-Андреевской гор. Переславля церк.

Крестьян. Іаковъ Корниловъ 21 марта допущенъ исп. обяз. псаломщика въ с. Торчино, Сузд. у.

Воспитанникъ семинаріи Николай Вигилянскій 11 марта допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ Ярополчѣ, Переслав у. по 1 сентября.

Воспитанникъ семинаріи Борисъ Яновскій 18 марта временно допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Ямъ, Алекс. у. по 16 августа.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи раскола и сектантства и о противораскольнической и противосектантской дѣятельности во Владимірской епархіи.

(Окончаніе).

Б. Состояніе сектантства въ приходѣ.

§ 1. Точное наименованіе сектъ и толковъ, къ которымъ принадлежать проживающіе въ приходѣ сектанты. Точное указаніе числа послѣдователей каждой секты и толка мужскаго и женскаго пола, взрослыхъ и дѣтей. Общее число всѣхъ сектантовъ, проживающихъ въ приходѣ и % отношеніе ихъ къ общему числу православныхъ прихода. Въ какихъ селеніяхъ прихода сектанты проживаютъ, въ какомъ количествѣ и какъ велико % отношеніе ихъ къ числу православныхъ въ селеніи. Зарегистрированныя и незарегистрированныя сектантскія общины въ приходѣ съ указаніемъ числа членовъ и времени регистраціи.

Примѣчаніе: Должно представить на особомъ листѣ *въдомость* съ показаніемъ точнаго числа сектантовъ по сектамъ и селеніямъ, въ которыхъ они проживаютъ, а также по общинамъ. Лица, склонныя къ сектантству, но еще окончательно не уклонившіяся въ него, должны быть показаны въ *въдомости* особо отъ общаго числа сектантовъ.

§ 2. Вожаки и наставники сектантовъ: а) лѣта каждаго; б) степень умственнаго развитія и начитанность въ Свящ. Писаніи; в) степень вліянія его на сектантовъ и православныхъ, и чѣмъ это вліяніе обуславливается; г) если онъ „пресвитеръ“, то отъ кого получилъ мнимое посвященіе и вообще какова связь его съ другими руководителями сектъ? д) не обнаруживаетъ ли онъ стремленія пропагандировать свои сектантскія лжеученія между православными?

§ 3. Ученіе сектантовъ—мистиковъ. Что сектанты считаютъ за главный источникъ своего вѣроученія, какъ смотрятъ на Св. Писаніе и какъ его толкуютъ? Каковъ взглядъ сектантовъ на православную церковь, ея іерархію, богослуженіе и таинства, и каково ихъ дѣйствительное отношеніе къ православной церкви и къ православнымъ? Каково ученіе сектантовъ о Богѣ, о лицѣ Иисуса Христа, о воплощеніи Христовомъ, о Богородицѣ, о пророкахъ и пророчицахъ? Ученіе сектантовъ о душѣ человѣка, взглядъ ихъ на плоть, ученіе о необходимости и средствахъ умерщвленія плоти (взглядъ на бракъ, употребленіе мясной пищи, постъ, радѣнія). Ученіе о духовномъ воскресеніи, о будущемъ судѣ. Ученіе скопцовъ объ оскотленіи и лицѣ Христа.

§ 4. Ученіе сектантовъ—раціоналистовъ. Какъ относятся сектанты къ источникамъ христіанскаго вѣроученія—Св. Писанію и Св. Преданію, какъ учатъ объ оправданіи и спасеніи человѣка и какія средства для этого признаетъ? Отношеніе сектантовъ къ церкви Христовой, ея іерархіи и таинствамъ, почитанію Божіей Матери, ангеловъ, святыхъ, иконъ, мощей,

молитвамъ за умершихъ, къ почитанію креста, крестному знаменію, къ постамъ, клятвѣ, присягѣ, ко всей церковной обрядности?

Примѣчаніе. 1. Должно сообщать изъ ученія сектантовъ только то, что достоверно извѣстно священнику и въ сообщеніи обращать главное вниманіе на характерныя особенности въ ученіи, выдвигая преимущественно то, что существенно отличаетъ данную секту отъ другихъ, ей сродныхъ, и также тѣ видоизмѣненія, какія произошли въ ученіи, выясняя и источники или причины этихъ видоизмѣненій.

Примѣчаніе. 2. При сообщеніи объ ученіи сектантовъ адвентистовъ нужно сказать еще, какъ они учатъ о субботѣ, тысячелѣтнемъ царствѣ Христа съ праведниками, о времени второго пришествія Христова, о состояніи мертвыхъ, а въ сообщеніи о сектахъ, поддающихся вліянію толстовщины, сообщить, какъ учатъ сектанты о непротивленіи злему, о патриотизмѣ, войнѣ, присягѣ, о брачномъ разводѣ, о судахъ, мірскихъ повинностяхъ, государствѣ. Вообще, не ограничиваясь пунктами, сообщать все, достоверно извѣстное пастырю церкви объ ученіи сектантовъ его прихода.

§ 5. Богослуженіе сектантовъ. Когда гдѣ и какъ оно совершается? изъ чего состоитъ, какія книги употребляются при богослуженіи, какія пѣсни и стихи имѣются и на какой напѣвъ? Допускаются ли на богослуженіи импровизированныя молитвы, допускается—ли внѣшнее выраженіе молитвенныхъ чувствъ, напр. преклоненіе колѣнъ? Кто руководитъ сектантскими богослуженіями, насколько эти богослуженія бываютъ продолжительны, какое участіе на собраніяхъ сектантовъ принимаютъ женщины? Какъ относятся православные къ сектантскому богослуженію?

Примѣчаніе. Если въ приходѣ имѣется нѣсколько разныхъ сектъ, то объ ученіи и богослуженіи каждой изъ нихъ слѣдуетъ сказать особо.

§ 6. Литература сектантовъ и библіотеки. Какія сектантскія сочиненія наиболѣе распространены среди сектантовъ, какіе сектантскіе журналы ими выписываются? Нѣтъ ли у кого изъ сектантовъ библіотеки, какое распространеніе она имѣетъ, какое вліяніе на сектантовъ оказываетъ? Не пользуются-ли и не заражаются-ли сектантской литературой православные?

§ 7. Жизнь сектантовъ. Какія черты въ жизни сектантовъ обращаютъ на себя особенное вниманіе и какое вліяніе на православныхъ они оказываютъ? Какова семейная жизнь сектантовъ и насколько прочны заключаемая ими брачныя связи? Не заключаются—ли сектантскіе браки между сектантами и православными? Не подвергаются—ли гоненіямъ за вѣру со стороны старшихъ членовъ сектантскихъ семействъ православныя лица, члены этихъ же семействъ? Какъ относятся другъ къ другу послѣдователи разныхъ сектантскихъ толковъ, если они живутъ въ сосѣдствѣ? На сколько широко развита у сектантовъ общественная благотворительность.

§ 8. Взаимныя отношенія между сектантами и православнымъ населеніемъ прихода? Не указываютъ—ли сектанты на нравственные недостатки православныхъ, какъ на главную причину своего удаленія отъ православныхъ церквей? Не замѣчается—ли за послѣднее время у сектантовъ склонности къ православію? Какъ смотрятъ, въ свою очередь, православные на сектантовъ? Не замѣчается—ли у православныхъ сочувствія къ сектантамъ?

§ 9. Сектантская пропаганда. Не распространяютъ—ли сектанты свои лжеученія среди православнаго населенія прихода и какіе способы для

этого употребляютъ? Не посѣщаютъ—ли съ цѣлью пропаганды дома православныхъ, не увлекаютъ—ли православныхъ на свои богослужебныя собранія? Сами православные не обращаются—ли къ сектантамъ за разъясненіемъ своихъ недоумѣній? Каковы результаты сектантской пропаганды?

§ 10. Грамотность и школы среди сектантовъ. Въ какой степени распространены между сектантами грамотность и нѣтъ—ли у нихъ своихъ тайныхъ школъ? Не учатся—ли дѣти сектантовъ въ мѣстной народной школѣ, какъ они относятся къ православному священнику и православному богослуженію? Какое вліяніе оказываетъ школа на учениковъ—сектантовъ?

§ 11. Какія въ отчетномъ году произошли перемѣны въ состояніи сектантства? Не замѣчается—ли новаго какого либо теченія въ мѣстномъ сектантствѣ?

§ 12. Что особенно препятствуетъ ослабленію сектантства и благопріятствуетъ его живучести?

§ 13. Не сохранилось-ли какихъ либо преданій изъ жизни сектантства въ приходѣ въ минувшіе годы? Давно—ли сектантство существуетъ въ приходѣ. Откуда и кѣмъ впервые оно было занесено? Не совершался—ли переходъ изъ одной секты въ другую и подъ какимъ вліяніемъ?

В. Состояніе противораскольнической и противосектантской дѣятельности въ приходѣ.

§ 1. Какіе въ отчетномъ году употреблялись способы и мѣропріятія для болѣе успѣшнаго и плодотворнаго дѣйствованія къ вразумленію раскольниковъ и сектантовъ и привлеченію ихъ въ лоно православной церкви?

§ 2. Школьная дѣятельность приходскаго пастыря церкви въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Церковная проповѣдь о расколѣ и сектантствѣ. Внѣбогослужебныя собесѣдованія съ православными о расколѣ и сектантствѣ. Публичныя чтенія о расколѣ и сектантствѣ для предохраненія православныхъ отъ увлеченія расколомъ и сектантствомъ.

Какія изъ этихъ мѣръ употреблялись въ отчетномъ году со стороны пастыря церкви? Какими соображеніями руководился пастырь церкви въ миссіонерскихъ дополненіяхъ на школьныхъ урокахъ Закона Божія? Какія имъ употреблялись учебныя пособія и руководства? Каково вліяніе школъ въ приходѣ и селеніяхъ на ослабленіе старообрядчества и сектантства и на укрѣпленіе православія? Сколько произнесено было пастыремъ проповѣдей о расколѣ и сектантствѣ, на какія темы и готовыя—ли или собственнаго сочиненія? По какимъ книгамъ читались готовыя поученія? Въ какое время и по какимъ книгамъ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія и публичныя чтенія о расколѣ и сектантствѣ, когда они начались и были закончены? Количество ихъ и предметы (темы).

Примѣчаніе. Желательно, чтобы противораскольническія и противосектантскія проповѣди собственнаго сочиненія представлялись авторами—священниками въ Совѣтъ Братства.

§ 3. Частныя бесѣды съ раскольниками и сектантами. Указать, если можно, сколько ихъ было произведено въ отчетномъ году. Какіе вопросы преимущественно рѣшались на этихъ бесѣдахъ? Охотно—ли вступаютъ въ эти бесѣды раскольники и сектанты? Насколько продолжительны были эти бесѣды, и много—ли на нихъ собиралось слушателей?

§ 4. Публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами пастырей церкви и спеціальныхъ миссіонеровъ Братства.

Не ведутся—ли священникомъ самостоятельно (безъ участія миссіонеровъ) публичныя бесѣды съ раскольниками и сектантами? Если ведутся, то сколько ихъ было проведено въ отчетномъ году, когда, гдѣ и на какія темы? Являлись—ли на эти бесѣды возражатели изъ раскольниковъ (сектантовъ), и много ли было на нихъ слушателей? Кѣмъ изъ миссіонеровъ были проведены за отчетный годъ въ районѣ прихода публичныя бесѣды съ раскольниками и сектантами? Не было—ли присутствующихъ на собесѣдованіяхъ изъ сосѣднихъ священниковъ, воспитанниковъ семинаріи, мѣстной миссіонерской школы, и не оказывалось—ли ими какого—либо содѣйствія миссіонеру во время бесѣды? Краткія свѣдѣнія объ этихъ бесѣдахъ: гдѣ и когда онѣ были проведены, на какія темы велись, кто возражалъ изъ раскольниковъ (сектантовъ), и много—ли было слушателей. Какъ вели себя на этихъ бесѣдахъ раскольники (сектанты)? Если не возражали на публичныхъ собесѣдованіяхъ раскольники (сектанты), то чѣмъ объяснить это? Чѣмъ объяснить уклоненіе отъ публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій главарей мѣстныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ?

§ 5. Безплатная раздача православнымъ, раскольникамъ и сектантамъ книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія.

Какія брошюры и книжки и на какую сумму были розданы бесплатно въ отчетномъ году? Какъ смотрятъ старообрядцы и сектанты на православныя полемическія сочиненія, обличающія ихъ лжеученіе?

§ 6. Противораскольническія и противосектантскія бібліотеки. Есть—ли въ приходѣ своя церковно—приходская или церковная бібліотека? Какія въ ней имѣются книги и брошюры противораскольническаго и противосектантскаго содержанія? Не было—ли выписано въ нее или пожертвовано таковыхъ книгъ въ отчетномъ году и если выписаны или пожертвованы, то какія именно и на какую сумму, изъ какого источника расходъ на выписку покрытъ, кто жертвователь? Не имѣется—ли противораскольническихъ и противосектантскихъ книгъ и брошюръ въ бібліотекѣ мѣстной церковно-приходской школы? Не открыто—ли въ приходѣ такъ называемой „уличной“ бібліотеки съ листками противораскольническаго и противосектантскаго направленія? Нѣтъ—ли въ приходѣ какихъ либо частныхъ бібліотекъ такого же содержанія и направленія? Какъ и кто пользуется бібліотекой, было—ли изъ нея достаточно требованій?

§ 7. Совершеніе общественныхъ богомоленій на открытомъ воздухѣ, въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ и иныхъ соотвѣтственныхъ

помѣщеніяхъ въ деревняхъ, удаленныхъ отъ храма и сильно зараженныхъ расколомъ, сектантствомъ. Совершеніе литургійныхъ богослуженій миссіонерами въ такихъ—же мѣстностяхъ на походныхъ антиминыхъ. Въ какихъ именно деревняхъ и въ какой обстановкѣ совершались эти богослуженія въ отчетномъ году? На сколько усердно посѣщались эти богослуженія мѣстными жителями, и въ чемъ особливо сказалось благотворное дѣйствіе ихъ на народъ?

§ 8. Общее пѣніе въ храмѣ во время богослуженія всѣми присутствующими прихожанами наиболѣе извѣстныхъ по напѣву церковныхъ пѣснопѣній. Введено—ли въ приходѣ таковое пѣніе? Если не введено, то не представляется—ли благовременнымъ его ввести? Чѣмъ бы можно привлечь раскольниковъ и сектантовъ къ посѣщенію православнаго богослуженія?

§ 9. Единовѣріе, какъ средство противодѣйствія старообрядчеству, и строгое соблюденіе церковной дисциплины, какъ мѣра противодѣйствія расколу и сектантству.—Какъ совершается единовѣрческое богослуженіе и пѣніе во время его? Нѣтъ—ли отступленій въ нихъ отъ древнихъ до-никоновскихъ старообрядческихъ пріемовъ и обычаевъ, чѣмъ эти отступленія вызываются? Въ чемъ выражается принятіе мѣръ къ строгому соблюденію церковной дисциплины, и на сколько эти мѣры дѣйствительны и благотворны?

§ 10. Оказаніе благовременной матеріальной помощи бѣднымъ и нуждающимся прихожанамъ, обращеннымъ въ православіе изъ раскола и сектантства, колеблющимся въ православіи подъ вліяніемъ матеріальныхъ соблазновъ со стороны раскольниковъ и сектантовъ. Въ чемъ эта помощь выразилась, источникъ средствъ для нея, ея значеніе, какъ средства удержанія въ православіи.

§ 11. Помощь въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ со стороны кружковъ ревнителей православія.

Не оказываютъ—ли священникамъ помощь въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ члены мѣстнаго причта, учителя церковно-приходскихъ и земскихъ школъ и усердные ревнители православія и прихожанъ, и если оказываютъ, то кто именно и въ чемъ эта помощь состояла въ отчетномъ году?

§ 12. Миссіонерскіе курсы и сѣзды окружнаго духовенства, какъ средства къ подготовкѣ дѣятелей въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, выработка общихъ мѣръ и способовъ этой борьбы. Гдѣ открывались курсы, кѣмъ велись, сколько было слушателей, на сколько успѣшны были занятія? Гдѣ созвался сѣздъ, кто участники, какіе вопросы поднимались на сѣздѣ, къ какимъ рѣшеніямъ и выводамъ пришли на немъ по вопросамъ о мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ?

§ 13. Миссіонерская школа въ епархіи, какъ средство борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Есть-ли желающіе и способные поступить въ эту школу, на сколько они могутъ быть признаны пригодными къ прохожденію курса школы и къ миссіонерской дѣятельности? Нѣтъ-ли въ

средѣ прихожанъ дѣятелей противъ раскола и сектантства, получившихъ образованіе въ миссіонерской школѣ. Если есть, то гдѣ эти дѣятели подвизаются? (въ какихъ епархіяхъ, приходѣ и проч).

§ 14. Мѣстный епархіальный миссіонерскій органъ, какъ средство борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. На сколько распространенъ онъ въ приходѣ и что желательно внести въ его содержаніе въ цѣляхъ улучшенія изданія?

§ 15. Плоды противостарообрядческой и противосектантской дѣятельности. Сколько въ отчетномъ году было обращено изъ раскола и сектантства въ православіе? Искренни-ли были эти обращенія? Что послужило поводомъ къ нимъ? Краткія біографическія свѣдѣнія о присоединившихся къ православію раскольникахъ и сектантахъ. Не совратился-ли кто изъ нихъ опять въ расколь или сектантство и, если совратился, то почему. Не было-ли случаевъ отпаденія въ расколь и сектантство кого-либо изъ православныхъ?

Примѣчаніе. Должно указать *точное* число *всѣхъ* обратившихся въ отчетномъ году изъ раскола и сектантства, съ обозначеніемъ *кто* именно и *какимъ* чиномъ былъ присоединенъ. Слѣдуетъ въ числѣ обращаемыхъ указать и такихъ, которые будучи вѣкогда православными, потомъ отпали въ расколь и сектантство, а въ отчетномъ году вновь возвратились въ православіе. Желательно имѣть *подробныя* свѣдѣнія о томъ, какъ и *благодаря* чему особенно совершился переходъ того или другого раскольника и сектанта въ православіе.

О противостарообрядческой и противосектантской дѣятельности слѣдуетъ сообщить свѣдѣнія о *каждой* *особо*, руководясь указаніями поставленныхъ программой вопросовъ и положеній.

Все, заслуживающее вниманіе въ области старообрядчества и сектантства и полемики съ ними, не предусмотрѣнное указанными программными вопросами, также должно быть сообщаемо приходскими священниками мѣстнымъ отдѣленіемъ Братства или епархіальнымъ миссіонерамъ.

Свѣдѣнія, согласно указанной программѣ, представляются: а) священниками приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, мѣстнымъ отдѣленіемъ Братства св. Александра Невскаго, къ 15-му іюня; б) отдѣленіями Братства, по надлежащемъ разсмотрѣніи и систематизаціи свѣдѣній и съ мнѣніемъ о нихъ—Совѣту Братства—къ 15-му іюля; в) по вышеозначенному матеріалу отцы епархіальные миссіонеры представляютъ въ Совѣтъ Братства годовые отчеты—о состояніи раскола и сектантства въ епархіи и о миссіонерской дѣятельности въ борьбѣ съ ними—къ 1-му сентября.

С П И С О К Ъ

лицъ, отъ коихъ поступили пожертвованія чрезъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго на подарки для воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи.

1. Отъ священника села Чернцевъ-Ильинскихъ, Шуйскаго уѣзда, Василія Тюльпанова 50 р. 10 к.
2. Священника с. Лукина, Вязниковскаго у., Іоанна Троицкаго 8 р. — к.
3. Священника с. Кубова, Муромскаго у., Николая Лаврова 3 р. — к.
4. Священника с. Ряхова, Владимір. у., Василія Бѣльскаго 30 р. — к.
5. Священника с. Смольнева, Покров. у., Николая Подлипскаго 5 р. — к.
6. Благочиннаго 1-го Ковровскаго округа Протоіерея Николая Широкогорова 18 р. 35 к.
7. Священника с. Ильинскаго Іоанна Харламова 5 р. — к.
8. Священника с. Дорожаева Александра Вигилянскаго 4 р. 50 к.
9. Священника с. Александрова, Муром. у., Евгенія Ставровскаго 3 р. 20 к.
10. Учащихъ и учащихся Горицкой церковно-приходской школы Муромскаго уѣзда 6 р. 32 к.
11. Священника с. Старо-Заозерья Іоанна Петрова 20 р. — к.
12. Старо-Заозерской земской школы 5 р. — к.
13. Старо-Заозерской ц.—пр. школы 3 р. — к.
14. Настоятельницы Ковровской Знаменской Общины Монахини Софіи 15 р. — к.
15. Священника с. Лучкина, Сергія Смирнова 10 р. — к.
16. Учениковъ Татаровской церковно-приход. школы, Гороховец-уѣзда 2 р. 25 к.
17. Чрезъ Владимірскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 68 р. 35 к.
(отъ Александровскаго у. Наблюдателя, свящ. Д. Флоринскаго—50 р., завѣдующаго Полянскою школою, Муромскаго у., свящ. С. Любомудрова—3 р. 50 к., завѣдующаго Шапкинскою школою, Ковровскаго у.—3 р. 50 к., завѣдующаго Оедуринскою школою, Муромскаго у.—3 р. 50 коп., Вязниковскаго у. Наблюдателя ц. школь—1 р. 85 к. и завѣдующаго Усольскою школою, Ковровскаго у.—6 руб.).
18. Священника с. Благовѣщенскаго, Муромскаго уѣзда, Іоанна Погостовскаго 5 р. — к.
19. Священника пог. Димитріевскаго, Ковровскаго у., Александра Троицкаго 1 р. — к.
20. Священника села Новошина, Муромскаго уѣзда, Михаила Магницкаго 10 р. — к.
21. Причта с. Троицкаго 1-го и 2-го Ковровскаго у. 3 р. — к.
22. Протоіерея пог. Никологорскаго, Вязниковск. у., Василія Никольскаго 10 р. 50 к.

23. Священника пог. Коробщиковъ, Меленковского у., Стефана Бѣляева 9 р. — к.
24. Причта с. Домнина, Меленковского уѣзда 20 р. — к.
25. Клязьменско-Городецкой церковно-приход. школы, Ковровскаго уѣзда 5 р. — к.
26. Священника с. Большихъ-Всегодичъ, Ковровскаго у., Василя Быстровзорова 10 р. — к.
27. Священника с. Великова, Ковровскаго у., Николая Цвѣткова 3 р. — к.
28. Завѣдующаго церковно-приход. желѣз. дорож. школы священника с. Нагуева Антонина Богословскаго 3 р. 50 к.
29. Священника с. Рѣпина, Меленковского уѣзда, Александра Быстрицкаго 11 р. — к.
30. Священника села Урванова, Меленковского уѣзда, Іоанна Покровскаго 5 р. — к.
31. Священника села Спасскаго, Переславскаго уѣзда, Алексія Оранскаго 5 р. — к.
32. Игуменіи Свято-Николаевскаго женскаго монастыря Валентины 10 р. — к.
33. Протоіерея Екатерининскаго собора города Судогды Александра Богословскаго 20 р. — к.
34. Казначеи Ризположенскаго Суздальскаго женс. монастыря монахини Алевтины 50 р. — к.
35. Учащихъ и учащихся школъ Покровскаго у. чрезъ уѣзднаго наблюдателя священ. Сергія Альбицкаго 100 р. — к.
36. Завѣдующаго Космо-Даміанской школой священника Михаила Миловидова 13 р. 55 к.
37. Завѣдующаго Чудской школой, Муромскаго уѣзда, Іоанна Шиповскаго 7 р. — к.
38. Законоучителя Набережновскаго земскаго училища священника Василя Строева 2 р. — к.
39. Завѣдующаго Афанасьевской школой, Муромскаго у. 3 р. — к.
40. Сѣдиковской, Павловской и Яковлевской школъ Ковров. у. 14 р. 71 к.
41. Александровскаго Уѣзднаго Наблюдателя 3 р. 70 к.

Поступили пожертвованія на Пасхальные подарки воинамъ дѣйствующей арміи кожаными сапогами.

Отъ священника с. Струнина, Александровскаго у., А Рождественскаго—7 паръ; причта с. Городища, Переславскаго у.—1 пара; причта Николаевскаго женскаго монастыря г. Переславля—1 пара; священника с. Будовскаго, Переславскаго у., Петра Розанова—3 пары; священника с. Малой Бремболы, Переславскаго у., Θεодора Доброцвѣтова—1 пара; священника с. Иголкина-Θеодора Ушакова—2 пары; Настоятельницы Николаевскаго женскаго монастыря гор. Переславля Игуменіи Аглаиды—2 пары; причта и прихожанъ, с. Спасскаго Городища, Суздальскаго у.—1 пара; священника с. Самарова, Переславскаго у., Михаила Комлева—1 пара; священника и прихожанъ По

кровской церкви гор. Переславля—1 пара; с. Нушполы, Александровскаго у.—2 пары; с. Тумы, Суздальскаго у.—1 пара; с. Дмитріевыхъ горъ, Меленковскаго у.—1 пара; с. Стригина, Муромскаго у.—1 пара; с. Кабанскаго, Переславскаго уѣзда,—4 пары; с. Богородскаго Чечкина, Шуйскаго у.—1 пара; с. Кузнецова того же у.—1 пара; с. Аванасьевскаго того же у.—1 пара; с. Семенова-Высокова.—2 пары; с. Краснаго того же у.—1 пара; пог. Всѣхсвятскаго того же у.—1 пара; с. Волокобина того же у.—1 пара; с. Георгіевскаго на р. Тезѣ—1 пара; с. Воскресенскаго-Сергѣева того же у.—1 пара; с. Студенцовъ того же у.—3 пары; пог. Ильинскаго Телешева—2 пары; пог. Іоакиманскаго того же у.—1 пара; с. Дроздова того же у.—1 пара; с. Китова того же у.—3 пары; настоятельницы Воскресенско-Ѳеодоровскаго женскаго монастыря Ігуменіи—Софіи—1 пара; причта того же монастыря—1 пара; пог. Горичъ Муромскаго у.—1 пара; с. Ряхова, Ковровскаго у.—1 пара; с. Александра, Муромскаго у.—1 пара; с. Елецъ, Покровскаго у.—1 пара; с. Крутцовъ, Ковровскаго у.; с. Лаврова, Александровскаго у.—1 пара; с. Груздева, Вязниковскаго у.—1 пара; с. Купли, Гороховецкаго у.—1 пара; с. Гагина, Александровскаго у.—1 пара; с. Святова, Переславскаго у.—1 пара; с. Бабасова, Гороховецкаго у.—1 пара; с. Мугрѣва-Никольскаго, Вязниковскаго у.—1 пара; священника с. Вачи, Муромскаго у. Николая Магницкаго—2 пары; с. Большого Загарина, Муромскаго у.—1 пара; благочиннаго 1-го Ковровскаго окр. священника Іоанна Малинина—1 пара; с. Ненашевскаго Юрьевскаго у.—1 пара; с. Дѣдова, Муромскаго у.—1 пара; с. Монакова, Муромскаго у.—2 пары; с. Панькова, Покровскаго у.—1 пара; п. Митрофаніевскаго, Шуйскаго у.—1 пара; с. Поэлова, Юрьевскаго у.—1 пара; с. Обезова, Суздальскаго у.—1 пара; с. Соколово-Никольскаго, Александровскаго у.—1 пара; с. Чуди, Муромскаго у.—1 пара; с. Малыхъ-Дорокъ, Вязниковскаго у.—1 пара; с. Городищи, Суздальскаго у.—1 пара; благочиннаго 3 окр. Меленковскаго у. священника Іоанна Сеславскаго—3 пары; с. Ряполова, Ковровскаго у.—1 п; священника с. Вачи, Муромскаго у. Павла Побѣдинскаго—1 пара; с. Алексина, Ковровскаго у.—3 пары; с. Якимова, Ковровскаго у.—1 пара; с. Дорожаева, Ковров. у.—1 пара; с. Иналова, Юрьев. у.—1 пара; пог. Старозамотринскаго, Вязниковскаго у.—4 пары; с. Лукина, Вязниковскаго у.—1 пара; протоіерея Крестовоздвиженской г. Переславля церкви Александра Альбицкаго—1 пара; с. Большого Лучинскаго, Юрьев. у.—1 пара; Богородскаго, Покровскаго у.—3 пары; священника с. Новоселки Кудриной, Сергія Алякринскаго—1 пара; священника с. Новоселокъ Іоанна Покровскаго—2 пары; с. Ѳеодоровскаго, Юрьевскаго уѣзда,—2 пары; с. Муравкина, Суздальскаго у.—1 пара; пог. Архангельскаго, Покровскаго у.—2 пары; с. Ильинскаго, Покровскаго у.—1 пара; пог. Куземскаго, Меленковскаго у.—2 пары; с. Палеха, Вязниковскаго у.—4 пары; с. Хотенскаго, Владимірскаго у.—1 пара; пог. Тимофеевскаго, Судогодскаго уѣзда—4 пары; с. Заястребья, Судогодскаго уѣзда,—2 пары; с. Усолья, Ковровскаго у.—5 паръ; с. Яковлева, Ковровскаго у.—1 пара; с. Петрокова, Владимірскаго у.—1 пара; с. Барскаго Городища, Суздальскаго у.—1 пара; с. Краснаго, Владимірскаго у.—2 пары; Димитріевскаго Собора г. Владиміра—1 пара; с. Андреевскаго,

Влад. у.—1 пара; с. Бѣляница, Юрьев. у.—1 пара; с. Старога Заозерья, Ковровскаго у.—3 пары; Николо—Златовратской ц. г. Владиміра—1 пара; Вознесенье, Ковр. у.—8 п.; с. Мостецъ, Влад. у.—3 пары; с. Алачина, Ковр. у.—1 пара; с. Буланова, Влад. у.—1 пара; с. Добрынскаго, Ковр. у.—2 пары; пог. Димитревскаго, Ковр. у.—1 пара; пог. Семеново—горы, Влад. у.—2 пары; с. Спасскаго, Влад. у.—1 пара; пог. Багаевскаго, Покров. у.—2 пары; с. Боголюбово, Влад. у.—3 пары; с. Тейково, Шуйскаго у.—5 паръ; с. Рязанцева, Переславскаго у.—3 пары; с. Житенина, Покровскаго у.—1 пара; пог. Никольскаго, что въ Кижилѣ—1 пара; с. Троицкаго, Переславскаго у.—1 пара; с. Коварчина, Суздаль. уѣзда,—2 пары; Губцева, Меленковскаго уѣзд.—1 пара; с. Рождествина, Влад. у.—1 пара; с. Соломидина, Переслав. уѣзда,—1 пара; с. Забѣлина, Юрьевскаго у.—1 пара; пог. Листвинскій, Судог. у.—1 пара; с. Никульскаго, Пересл. уѣзда,—1 пара; с. Крутца, Александр. у.—1 пара; Благочиннаго 2 округа, Пересл. у.—1 пара; с. Георгіевскаго, Александров. у.—1 пара; с. Дубровицы, Пересл. у.—2 пары; с. Калистова, Пересл. у.—2 пары; слоб. Георгіевской, Горох. у.—1 пара; с. Урванова, Меленк. у.—1 пара; с. Святець, Судог. у.—2 пары; с. Сакулино, Вязник. у.—1 пара; Благочиннаго гор. Шуи прот. Свѣтозарова—6 паръ; с. Гришино, Горох. у.—2 пары; с. Просениць, Меленк. уѣзда,—4 пары; с. Дунилова, Шуйск. у.—1 пара; г. Гороховець Воскресенской ц.—1 пара; с. Благовѣщенскаго, Муром. у.—1 пара; с. Сѣнникова, Шуйск. у.—1 пара; с. Троицкаго, Ковр. у.—1 пара; с. Тюгаева, Шуйск. у.—2 пары; г. Иваново-вознесенской Преображенской ц.—4 пары; с. Турабѣева, Юрьевскаго у.—1 пара; пог. Николаевскаго, Сузд. у.—4 пары; Протоіерея Муром. собора—1 пара; с. Панфилова, Муромск. уѣзда, священниковъ—Быстровзорова и Миловидова—2 пары; Ильинской, г. Иваново-Вознесенска ц.—2 пары; с. Котцына, Шуйск. у.—1 п.; с. Юрьевская, Шуйск. у.—1 пара; с. Косинскаго, Юревск. у.—1 пара; пог. Василя Великаго, Муром. у.—1 пара; Христорождественской церкви г. Мурома—2 пары; с. Никольскаго, Александр. у.—1 пара; с. Малаго Лучинскаго, Юревск. у.—1 пара; с. Лобцева, Юрьев. у.—1 пара; пог. Саварни, Вязниковскаго у.—1 пара; пог. Омутецъ—Пестьянскаго—1 пара; Нармочъ, Меленковскаго у.—2 пары; свящ. г. Мурома І. Добродѣева—1 пара; с. Лучкина, Ковровскаго у.—2 пары; с. Давыдова—1 пара; с. Ставрова, Влад. у.—3 пары; с. Оликова, Владимірскаго у.—1 пара; с. Семеновскаго, Владимірскаго у.—1 пара; с. Овчуховъ, Влад. у.—1 пара; Ославскаго, Влад. у.—1 пара; с. Борисовскаго, того же у.—1 пара; с. Клементьева, того же у.—1 пара; Махры, Александровскаго, у.—1 пара; с. Данутина, Покровскаго у.—2 пары; с. Шапкина, Ковровскаго у.—2 п.; с. Орѣхова, Покровскаго у.—6 паръ; Елха, Юрьевскаго у.—1 пара; с. Спасскаго, Юрьевскаго у.—1 пара; с. Горяинова, Владимірскаго у.—1 пара; с. Великова-Медуши, Ковров. у.—1 п.; с. Малаго-Петровскаго, Юрьевскаго у.—1 пара; свящ. Христорожд. Собора г. Коврова—2 пары; с. Бородина, Суздальск. у.—1 пара; с. Великова, Ковров. у.—7 паръ; с. Новониколаевскаго, Юрьевскаго у.—1 пара; с. Воскресенскаго 1-го и Тумакова, Ковровскаго уѣзда,—2 пары; Спасской цер. гор. Иваново-Вознесенска—1 пара.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Переславскаго духовно-училищнаго округа, что согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію Съѣзда о. о. уполномоченныхъ означеннаго округа, отъ 26 января сего 1916 года, въ виду чрезмѣрной дороговизны всѣхъ предметовъ первой необходимости, плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ въ настоящемъ 1916 году повышена до 72 руб. съ духовныхъ и до 90 руб. съ иносословныхъ: 24 руб. за январскую треть, 12 руб. за майскую и 36 руб. за сентябрьскую треть, причемъ всѣ 72 руб. духовными и 90 руб. иносословными должны быть внесены полностью, даже въ случаѣ сокращенія, по какимъ либо причинамъ, учебныхъ занятій въ текущемъ 1916 г. Во избѣжаніе разстройства въ веденіи училищнаго хозяйства, Правленіе училища проситъ родителей своекоштныхъ воспитанниковъ безотлагательно внести плату за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи за 1916 г., а равно и за 1915 г., за дѣтьми коихъ есть прежній долгъ.

Дѣти иносословныхъ обязаны внести за январскую треть 30 руб., майскую—15 руб. и за сентябрьскую 45 руб.



ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2-го апрѣля

№ 14-й.

1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новый Адамъ и второе рожденіе.

Ап. Павелъ говоритъ, что они были сынами Божиими *по усыновленію*: „Я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ „Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти, то-есть „Израильтянь, которымъ принадлежать *усыновленіе*, и слава, „и завѣты, и законоположеніе, и богослуженіе, и обѣтованія“ (Римл. 9, 3, 4). Достоинно замѣчанія, что въ приведенныхъ словахъ ап. Павелъ говоритъ не объ Израильтянахъ *по духу*, которые приняли Христа, но объ Израиль *по плоти*, который отвергъ Христа и о которомъ ап. Павелъ носилъ въ своемъ сердцѣ всегдашнюю скорбь. Далѣе, Израильтяне называются народомъ *святымъ*, т.-е. избраннымъ народомъ Божиимъ: „Ты народъ святой у Господа, Бога твоего, и тебя „избралъ Господь, чтобы ты былъ собственнымъ Его народомъ изъ всѣхъ народовъ, которые на землѣ“ (Втор. 14, 2).

Но также достовѣрно и то, что когда ветхозавѣтные пророки обращаются къ своимъ соотечественникамъ или только говорятъ о нихъ, они имѣютъ въ виду *весь* народъ Израильскій: „часть Господа народъ Его; Іаковъ наслѣдственный удѣлъ Его“ (Второз. 32, 9). „Господь же не оставитъ народа Своего ради великаго имени Своего, ибо Господу угодно было избрать васъ народомъ Своимъ“ (1 Цар. 12, 22).

Затѣмъ, въ Псалтири (80, 12—13) читаемъ: „Но народъ мой не слушалъ гласа Моего и Израиль не покорялся Мнѣ. Потому Я оставилъ ихъ упорству сердца ихъ, пусть ходятъ по своимъ помысламъ. О, если-бы *народъ Мой* слушалъ меня“. Далѣе у Исаи (1, 3): „Израиль не знаетъ Меня, *народъ мой* не разумѣетъ“. Также у Іереміи (2, 13): „ибо два зла сдѣлалъ народъ мой: Меня, источникъ воды живой, оставили, и выскли себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ держать воды.“

Главный смыслъ приведенныхъ словъ, очевидно, состоитъ въ томъ, что возмущеніе сыновъ Израилевыхъ было тѣмъ преступнѣе, что оно было возмущеніемъ „народа Божьяго“.

Если-бы выраженіе *народъ Божій* на пространствѣ всей Библии означало только оставшихся вѣрными Богу, *семь тысячъ человекъ непреклонившихъ колѣнь передъ Вааломъ*, тѣхъ, кто не отпалъ отъ Бога, тогда можно-ли было бы приведенныя выраженія употреблять о такомъ (т.-е. святомъ) народѣ Израильскомъ? Но боговдохновенные пророки еще сильнѣе укоряютъ Израильтянъ въ такихъ выраженіяхъ, которыя указываютъ на болѣе близкое родство *всего обрѣзаннаго* народа съ Богомъ, а именно на такую близость, какая существуетъ между женою и супругомъ. Такъ у Іереміи (2, 2) читаемъ: „Иди и возгласи въ уши дщери Іерусалима, такъ говоритъ Господь: я вспоминаю о дружествѣ юности твоей, о любви твоей, когда *ты была невестою*, когда послѣдовала за мною въ пустыню“. Но, главнымъ образомъ, сюда относятся слова пророка Іезекииля изъ 16 и 23 гл.гл. „И проходилъ я мимо тебя, и увидѣлъ тебя, брошенную на поруганіе въ кровяхъ твоихъ, и сказалъ тебѣ: въ кровяхъ твоихъ живи! Такъ я сказалъ тебѣ: въ кровяхъ твоихъ живи. Умножилъ тебя, какъ полевая растенія, ты выросла и стала большая и достигла превосходной красоты: поднялись груди и волоса у тебя выросли, но ты была нага и непокрыта. И проходилъ я мимо тебя, и увидѣлъ тебя, и вотъ это было время твое, время любви; и простеръ Я воскрилія ризъ Моихъ на тебя, и покрылъ наготу твою, и поклялся тебѣ *и вступилъ въ союзъ съ тобою*, говоритъ Господь Богъ; *и ты стала Моею*. Омылъ я тебя водою... и надѣлъ на тебя узорчатое платье... и нарядилъ тебя въ наряды... возложилъ на главу твою прекрасный вѣнецъ... И пронеслась по народамъ

слава твоя, ради красоты твоей, потому что она была вполне совершенна при томъ великолѣпномъ нарядѣ, который Я возложилъ на тебя, говоритъ Господь Богъ“ (16, 6—14). Далѣе, Всемогуцій продолжаетъ укорять возлюбленную и взлѣбляющую имъ за распутство и невѣрность ея, обвиняетъ ее не въ блудодѣяніи только, но въ прелюбодѣйствѣ: „Какъ истомлено должно быть сердце твое, говоритъ Господь Богъ, когда ты дѣлала все это, какъ необузданная блудница... какъ прелюбодѣйная жена, принимающая вмѣсто своего мужа чужихъ“. „Я буду судить тебя судомъ прелюбодѣйца и проливающихъ кровь“ (16, 30, 38).

Приведенные тексты, полагаемъ, ясно указываютъ на близость и реальность того родства, какое существовало между Богомъ и Іудейской Церковью, иначе пророкъ говорилъ бы только о *блудь*, а не о *прелюбодѣяніи*. И надо полагать, что родство это было установлено Богомъ между Имъ и всѣмъ видимымъ обществомъ, ибо вся видимая Іудейская Церковь, во всей цѣлости, отступила отъ Бога, что и вызвало у пророка строгія обличенія. Далѣе, мы находимъ, что Богъ обѣщаетъ пребывать среди сыновъ Израилевыхъ; многократно говоритъ имъ, что Онъ обитаетъ среди нихъ, не смотря на всѣ ихъ уклоненія отъ Его заповѣдей и что это самое присутствіе Его между ними въ высшей степени увеличивало вину многократнаго отпаденія отъ Него.

Израильтяне не только являлись слушниками Закона, нѣкогда даннаго имъ чрезъ Моисея, но не вѣровали въ него, и даже пренебрегали дѣйствительнымъ *постояннымъ присутствіемъ и пребываніемъ* Бога, для котораго Онъ избралъ храмъ ихъ, который былъ жилищемъ и святилищемъ Его, а главный городъ ихъ—*градомъ Великаго Царя*“. Вотъ, слова Св. Писанія. подтверждающія эти мысли: Исх. 15, 17: „Введи его и насади его на горѣ достоянія Твоего, на мѣсть, которое Ты сдѣлалъ жилищемъ Себѣ, Господи, во святилищѣ, которое создали руки Твои, Владыка! Исх. 29, 45: „И буду обитать среди сыновъ Израилевыхъ и буду имъ Богомъ“; Исх. 35, 8: „И устроятъ они мнѣ святилище, и буду (дабы) обитать среди ихъ“; Числа 35, 34: „Не должно осквернять землю, на которой вы живете, среди которой обитаю Я, ибо Я Господь обитаю среди сыновъ

Израилевыхъ“; Второз. 6, 15: „Господь Богъ твой, *Который среди тебя, есть Богъ ревнитель*, чтобы не воспламенился гнѣвъ Господа Бога твоего на тебя“; 3 Царст. 8, 13: Я построилъ храмъ, въ жилище Тебѣ, мѣсто чтобы пребывать Тебѣ во вѣки“, 4 Цар. 1, 3: „Тогда Ангелъ Господень сказалъ Іліи Оесвитянину: встань, пойдѣ на встрѣчу посланнымъ отъ Царя Самарійскаго и скажи имъ: развѣ нѣтъ Бога въ Израилѣ, что вы идете вопрошать Веельзевула, божество Аккаронское“? 2 Паралип., 36, 15: „И посылалъ къ нимъ Господь Богъ отцевъ ихъ посланниковъ своихъ отъ ранняго утра, потому что Онъ жалѣлъ Свой народъ и *Свое жилище*“; Псаломъ 45, 3: „И было въ Салимѣ жилище Его, и *пребываніе Его на Сіонѣ*“.

Итакъ, мы видимъ, что Богъ пребываетъ среди Израильтянъ въ самое мрачное время ихъ измѣнчивой и полной паденій исторіи, и это было пребываніе дѣйствительное, хотя и невидимое, которое продолжалось въ теченіе многихъ вѣковъ. И, однако, это пребываніе Бога не измѣнило нравственнаго характера тѣхъ, среди которыхъ оно утвердилось; оно не побудило ихъ быть добродѣтельными и праведными. Богъ поистинѣ и на самомъ дѣлѣ находился среди народа Израильскаго и, однако, они могли не вѣрить Ему и даже оскорблять Его присутствіе. Достоинно вниманія то обстоятельство, что когда Богъ угрожаетъ строжайшимъ наказаніемъ сынамъ Израилевымъ и Іудинымъ, какъ блудницамъ, измѣнившимъ даннымъ Ему брачнымъ обѣтамъ, Онъ называетъ ихъ „Оголива“ — „Мое святилище въ ней“ (Іезекіиль 23, 4).

По причинѣ этого пребыванія Бога среди Израильтянъ, весь народъ Израильскій „*святъ*“, конечно не въ томъ высочайшемъ смыслѣ, что онъ былъ свободенъ отъ грѣховъ. Этотъ самый народъ называемый въ нѣкоторыхъ мѣстахъ „святимъ Господу“ (передъ Господомъ) въ другихъ называется „жестоковымъ“ и „необрѣзаннымъ въ сердцахъ и ушахъ своихъ“. Евреи могли быть „праведны“, или „святы“ только въ смыслѣ „посвященія Богу“, какъ „избранные для служенія Ему“: истинно и вѣрно-ли они Ему служили, это совершенно другое дѣло. Должно также замѣтить, что это значеніе „святый“, какъ „*посвященный*“, „*отдѣленный*“, „*избранный*“, есть почти *единственное* значеніе, въ которомъ это слово и родственныи ему глаголь „*освящать*“ употребляются во

всемъ Ветхомъ Заветѣ. Оно встрѣчается въ первый разъ въ книгѣ Бытія 2, 3, гдѣ оно, очевидно, значить просто: „отдѣленіе“ или „посвященіе“. И благословилъ Богъ седьмой день *и освятимъ его*. Также мы видимъ въ книгахъ Исхода, Левита и Числь, что понятія: „освятить“, „посвятить“ и „святой“, прилагаются къ сосудамъ скиніи, мясу жертвъ, фактически, — ко всему, что такъ или иначе избрано для служенія Богу. Особенно эти выраженія прилагаются къ священнослужителямъ, Аарону и сыновьямъ его, безъ всякаго дальнѣйшаго отношенія ко внутренней жизни ихъ. Такъ, въ Исходѣ 29, 37, 43: „Семь дней очищай жертвенникъ и будетъ жертвенникъ святыня великая, все прикасающееся къ жертвеннику освятится. (Сравни Матѣ. 17, 19: „жертвенникъ освящающій даръ“). „Тамъ буду открываться сынамъ Израилевымъ и *освятится мѣсто сіе Славою Моею*“. „И *освящу* скинію собранія и жертвенникъ, и Аарона и сыновъ его *освящу*, чтобы они священнодѣйствовали Мнѣ“.

Далѣе *весь обрѣзанный народъ* называется народомъ *избавленнымъ, искупленнымъ, спасеннымъ*. Такъ, Исх. 15, 13, 16: „Ты ведешь милостію Твоею, *народъ сей, который Ты избавилъ*, доколѣ проходитъ народъ Твой, *который Ты приобрѣлъ*“; Второз. 9, 26: „Владыко, Господи, не погубляй народа Твоего, и удѣла Твоего, *который Ты избавилъ*“; 32, 6, 9: „Сіе ли воздаете вы Господу, народъ глупый и несмысленный. Не Онъ ли Отецъ твой, *который усвоилъ тебя?.. Ибо часть Господа народъ Его, Іаковъ наследственный удѣлъ Его*“; 33, 29: „Блаженъ ты, Израиль! кто подобенъ тебѣ, *народъ хранимый Господомъ*“!

Нельзя найти выраженій, которые полнѣе примѣнялись бы ко всему народу и, однако, эти милости и благодать не принадлежали имъ настолько, чтобы они не могли ихъ лишиться: (Псал. 105, 40) „И воспылалъ гнѣвъ Господень на *народъ Его*, и возгнушался Онъ *наслѣдіемъ Своимъ*“; Исаія 47, 6: „Я прогнѣвался на народъ мой, *уничжилъ наслѣдіе Мое*“; Іеремія 12, 7: *Я оставилъ домъ Мой, покинулъ удѣлъ Мой, самое любезное для души Моей отдалъ въ руки враговъ его*“. Далѣе, *весь обрѣзанный народъ „избранъ“ Богомъ, „призванъ“ Имъ, это Его „избранникъ“*: „Не потому чтобы вы были многочисленнѣе всѣхъ народовъ, *принялъ васъ Господь и*

избралъ васъ“, ...но потому что любить васъ Господь, но для того чтобы сохранить клятву, которою Онъ клялся отцамъ вашимъ... Но только отцевъ твоихъ принялъ Господь, и возлюбилъ васъ и *избралъ васъ, съмя ихъ послѣ нихъ, изъ всѣхъ народовъ*, какъ нынѣ видимъ“ (Втор. 7, 7—8, 10, 15).

Но хотя израильтяне и были *призваны*, однако, вся исторія ихъ показываетъ, что они не настолько были *избраны*, чтобы не могли отпасть. Они обязаны были продолжать жить по заповѣдямъ Божиимъ, а этого они не дѣлали. Нигдѣ мы не находимъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы всѣ эти великія дѣла, всѣ эти милостивыя слова относились только къ невидимому „*праведному*“ меньшинству. Нигдѣ мы не находимъ указаній, чтобы избраніе это ограничивалось тѣми праведными, которые были между ними.

Должно также обратить вниманіе и на то, что избраніе Богомъ своего народа въ одномъ смыслѣ безусловно, въ другомъ—условно. Оно безусловно, такъ-какъ Богъ избралъ ихъ въ *лицъ отцевъ ихъ*, не за ихъ будущія добродѣтели и праведность, но только по Своей *любви и милости*: и все-таки ихъ избраніе было *условно*, ибо они должны были „*пребывать въ благодати Божіей*“, „*пребывать въ любви Его*“ (Рим. 11, 22; Іоан. 15, 1—10). „Вы видѣли, что Я сдѣлалъ Египтянамъ, и какъ Я носилъ васъ, (какъ-бы) на орлиныхъ крыльяхъ, и принесъ васъ къ Себѣ. Итакъ, если *вы будете слушаться* гласа Моего, и соблюдать Завѣтъ Мой“ (т.-е. говоря языкомъ Новаго Завѣта: „если вы сдѣлаете твердымъ ваше званіе и избраніе“ 2 Пет. 1, 10), то вы будете у меня царствомъ священниковъ и народомъ святымъ“ (Исх. 19, 4, 5). Далѣе. Второз. 28, 9: „поставитъ тебя Господь Богъ народомъ *святымъ* Своимъ, какъ Онъ клялся тебѣ, если ты будешь соблюдать заповѣди Господа Бога твоего“. Это мѣсто достойно особеннаго примѣчанія, такъ какъ сыны Израилевы въ другихъ мѣстахъ называются святыми, святымъ народомъ Господнимъ, однако, здѣсь Богъ обѣщаетъ, если они будутъ повиноваться Ему, *утвердитъ ихъ въ этомъ* званіи. Они уже были Его народомъ, но какъ бы въ томъ смыслѣ, что были еще только *на испытаніи*.

Мы остановимся еще на нѣкоторыхъ уподобленіяхъ, показывающихъ, ясно насколько только можетъ выразить челове́че-

скій языкъ, любовь Бога къ Израильскому народу, заботы Его о немъ, и тѣснѣйшую близость, которою онъ соединилъ его съ Собою. Во Второзаконіи 32, 9—12, подъ образомъ птицы воспитывающей птенцовъ своихъ, Богъ показываетъ нѣжную любовь и заботливость свою о народѣ Израилевомъ: „Ибо часть Господня народъ Его, Израиль наследственный удѣлъ Его“. Онъ нашель его въ пустынѣ, въ степи печальной и дикой, ограждалъ его, смотрѣлъ за нимъ, хранилъ его, какъ зеницу ока Своего. *„Какъ орелъ вызываетъ гнѣздо свое, носится надъ птенцами своими, распростираетъ крылья свои, беретъ ихъ и носитъ на перьяхъ своихъ: такъ Господь одинъ водилъ его“*. И, однако, вся эта любовь и забота были нѣкоторымъ образомъ напрасны по отношенію къ неблагодарному народу, ибо черезъ нѣсколько стиховъ мы читаемъ: „и оставилъ онъ Бога создавшаго его, и презрѣлъ твердыню спасенія своего“ (ст. 15).

Далѣе, вспоминая величайшія заботы Свои объ израильтянахъ, которыми Онъ окружилъ ихъ, чтобы они принесли достойные плоды праведности, Богъ говоритъ о нихъ у Исаи (5, 1, 7), какъ о виноградникѣ Своемъ, огражденномъ, очищенномъ отъ камней, насажденномъ отборными лозами. Онъ спрашиваетъ: „Что еще надлежало бы сдѣлать для виноградника Моего, чего я не сдѣлалъ ему? Почему, когда я ожидалъ, что онъ принесетъ добрые грозды, онъ принесъ дикія ягоды? Виноградникъ Господа Саваоѳа есть домъ Израилевъ, и мужи Іуды, любимое насажденіе Его. И ждалъ Онъ правосудія, но вотъ кровопролитіе, ждалъ правды и, вотъ, вопль“. Въ подобіи пояса, который Онъ велѣлъ Іереміи положить на чресла его, и затѣмъ спрятать его у Евфрата, пока онъ не „испортится“, Богъ поучаетъ насъ, какъ тѣсно соединилъ онъ съ Собою сыновъ израилевыхъ, и съ какою цѣлью онъ сдѣлалъ это: *„Какъ поясъ близко лежитъ къ чресламъ человѣка, такъ Я приблизилъ къ Себѣ весь домъ Израилевъ, и весь домъ Іудинъ, говоритъ Господь, чтобы они были Моимъ народомъ и Моею славою, хвалою и украшеніемъ... но они не послушались“* (Іерем. 13, 11).

Но могутъ сказать, что Богъ дѣйствительно намѣревался облагодѣтельствовать своею милостью *только нѣкоторыхъ*, но не *всѣхъ* называвшихся сынами Его. Такая мысль нахо-

дится въ явномъ противорѣчїи съ выраженнымъ желанїемъ Бога: „О если-бы сердце у нихъ было таково, чтобы бояться Меня и соблюдать всѣ заповѣди Мои, во всѣ дни, дабы хорошо было имъ“. „О если-бы они разсудили, подумали о семъ, уразумѣли“. Въ псалмѣ 80, 14: „О если-бы Израиль слушалъ меня и Израиль ходилъ моими путями“ (Втор. 5, 29; 32, 29).

Какъ неизмѣримо глубока тайна того, что Богъ могъ дозволить людямъ отвергать Его любовь и противодѣйствовать Его милосерднымъ намѣренїямъ, что Онъ могъ терпѣть, чтобы они отвергали Его благїй промыслъ о нихъ, выраженный въ словахъ Его Сына, но слова Св. Писанїя увѣряютъ насъ въ этомъ!

Невольнo при этомъ припоминаются слезы Спасителя, оплакивающаго Іерусалимъ: „Если-бы и ты хотя въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему“. „Сколько разъ *хотѣлъ* Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не *захотѣли*“ (Лук. 19, 42; 13, 34).

Изъ всѣхъ этихъ словъ нельзя не видѣть, съ какою неизмѣнною любовью Богъ относился къ Церкви Ветхаго Завѣта. Въ какой-бы то ни было періодъ исторїи избраннаго народа, какое бы ни было поведеніе его, въ самыя блестящїя, равно какъ и въ самыя мрачныя времена его исторїи, Богъ вдохновлялъ пророковъ Своихъ обращаться къ израильтянамъ, какъ *дѣтямъ Своимъ, народу Своему, избраннику Своему, невѣстѣ Своей*.

Но какимъ образомъ Евреи стали *народомъ Божиимъ*? Какимъ образомъ люди каждаго послѣдующаго поколѣнїя вступали въ союзъ съ Богомъ и принимали на себя обязательства В. Завѣта? Черезъ *обрѣзаніе*, совершавшееся надъ каждымъ въ восьмой день. Такъ постановилъ Богъ вначалѣ, когда избралъ Евреевъ въ лицѣ ихъ праотца Авраама. „Ты же соблюди завѣтъ Мой, ты и потомки твои послѣ тебя въ роды ихъ... Да будетъ у васъ обрѣзанъ весь мужескій полъ... осьми дней отъ рожденїя, да будетъ у васъ обрѣзанъ всякій младенецъ мужескаго пола... и будетъ завѣтъ Мой на тѣлѣ вашемъ завѣтомъ вѣчнымъ“ (Бытіе 17. 9, 10, 12, 13). И это было въ силѣ до тѣхъ поръ, пока не пришла „полнота“ временъ, и пока не явился на землю Сынъ Божїй и обрѣзаніе не было замѣнено *крещенїемъ*.

Архіепископъ Алексїй.

Нъ вопросу о реформѣ церковнаго прихода.

Сторонники реформы церковнаго прихода, которые желали-бы видѣть его *автономнымъ*, указываютъ на древне-русскій приходъ, какъ на такой, въ которомъ церковные порядки, по ихъ мнѣнію, были, если не идеальными, то настолько хорошими, что ихъ необходимо возстановить въ жизни современнаго церковнаго прихода, при его реформѣ.

Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ?

Древне-русскій приходскій строй нельзя считать столь совершеннымъ, чтобы полагать его въ основу предполагаемой приходской реформы, а тѣмъ болѣе дѣлать съ него полный сколокъ для будущаго обновленнаго строя. Мы могли-бы, пожалуй, идеализировать вообще древнюю Русь, какъ „Святую Русь“, когда религіозная вѣра народа, всѣхъ его слоевъ,—князя, боярина и простолюдина, была живою и крѣпкою, обуславливающею всю жизнь народа: семейную, общественную и государственную; тогда какъ нынѣ въ русскомъ народѣ замѣтенъ поворотъ къ слабовѣрію или даже безвѣрію, но должны отказаться отъ чрезмѣрнаго идеализированія приходскаго строя, ибо въ немъ наряду съ привлекательными чертами найдутся и отрицательныя. Нѣкто Л. Багрецовъ, сопоставляя современное устройство прихода съ древнимъ, говоритъ: „Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что современное устройство прихода вноситъ больше порядка, больше стройности и дисциплины въ церковную жизнь и съ этой стороны оставляетъ далеко за собою древній приходскій строй“.—„Едва-ли кто рѣшится утверждать, пишетъ свящ. Е. Бердяга, что имѣющіеся историческіе документы по приходскому вопросу въ отношеніи полноты своего содержанія имѣютъ исчерпывающій характеръ и что въ приходской жизни въ древней Руси было все благополучно и какихъ либо темныхъ сторонъ не было“. Намъ же думается, что и при относительной даже полнотѣ имѣющихся историческихъ документовъ достаточно безспорныхъ данныхъ для того, чтобы не считать древне-приходскій строй совершеннымъ. Такъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ приверженцевъ древне-русскаго прихода, что въ древней церковно-приходской жизни обстояло все благополучно и что, въ частности, положеніе духовенства въ приходѣ было въ старину „почетное и вліятельное“.

Такой, на примѣръ, историческій документъ, какъ царская грамота, разосланная въ 1648 году по всей Россіи и Сибири, убѣждаетъ насъ въ совершенно обратномъ. Въ этой грамотѣ, предписывающей исправленіе нравовъ и уничтоженіе суевѣрій, излагается такого рода сѣтованіе объ упадкѣ добрыхъ нравовъ: „А отцовъ духовныхъ и по приходамъ поповъ и учительныхъ людей наказанія не слушаютъ“, а потому въ грамотѣ предписывалось: „Отцовъ своихъ духовныхъ и учительныхъ людей наказанія и ученія слушать“. „Почетное и вліятельное“ положеніе духовенства, по мнѣнію защитниковъ древнеприходскаго строя, достига-

лось прежде всего чрезъ его образованіе. Но другой историческій документъ (около 1500 года),—жалоба Геннадія Новгородскаго, живо рисуетъ намъ степень образованія земскаго духовенства. Да билъ челомъ государю великому князю, чтобы велѣлъ училища учинити; а я вѣдь азъ своему государю воспоминаю на его честь да и на спасеніе, а намъ бы просторъ былъ. Занеже вѣдь только приведутъ кого грамотѣ гораздо, а мы ему велимъ одни эктеніи учити, да поставивъ его, да отпускаемъ боржае, и научивъ какъ ему Божественная служба совершати; ино имъ на меня ропоту нѣтъ. А се приведутъ ко мнѣ мужика, и азъ велю ему апостоль дати чести, и онъ не умѣетъ ни ступити; и азъ ему велю псалтирь дати, и онъ по тому едва бредеть; и язъ его оторку, и они извѣтъ творять: земля, господине, такова, не можемъ добыти, кто бы гораздъ грамотѣ; ино де вѣдь всю землю излаялъ, что нѣтъ человѣка въ землѣ, кого бы избрати въ поповство“. „Образованіе низшаго духовенства, говоритъ проф. Знаменскій, никогда не было высоко уже вслѣдствіе самой близости его къ народнымъ массамъ и кровному родству съ послѣдними. Это былъ не просвѣтитель прихода, а скорѣе представитель тѣхъ-же самыхъ понятій, которыя распространены были въ массѣ“. А до какихъ размѣровъ доходили злоупотребленія приходской общины въ отношеніи къ своему клиру и церковному имуществу—видно изъ челобитной Псковскаго митр. Маркелла, поданной царямъ Іоанну и Петру въ 1685 году. Митрополитъ жалуется, что во Псковѣ, его пригородахъ и уѣздахъ надъ церквами „архіереи воли не имѣютъ, владѣютъ мужики, а церкви всѣ вотчинныя, и тѣми вотчинами владѣютъ ѿ себя полнятъ и корыстуются сами, архіерею не послушны, о чемъ указъ пошлешь—не слушаются и безчестятъ, на счетъ нейдутъ, многая церковная казна за ними пропадаетъ съ давнихъ лѣтъ... которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ... многжды церкви стоятъ пусты безъ пѣнія“, кромѣ того „священники бѣдные и причетники у нихъ—церковныхъ старостъ вмѣсто рабовъ, и говоритъ противъ нихъ ничего не смѣютъ“. Это такіе яркіе историческіе факты, которые заставляютъ „почетное и вліятельное положеніе духовенства“ понимать съ большою оговоркою. Не даромъ проф. Н. Суворовъ, описывая приходскую организацію XVI и XVII в. в., говоритъ: „Отношеніе прихожанъ къ приходскому духовенству XVI и XVII в. в. представляется, по памятникамъ этого времени, въ такихъ формахъ, которыя граничили съ отсутствіемъ всякаго церковнаго порядка“. Мало того, что приходское духовенство, особенно вотчинное, было въ рабской зависимости отъ мірянъ, оно являлось (до 1764 года) на положеніи „служилаго и тяглаго сословія“ и въ отношеніи епархіальныхъ архіереевъ. Чтобы у читателя какъ можно менѣе оставалось сомнѣнія о высказанныхъ нами замѣчаніяхъ относительно положенія духовенства въ до-Петровскую Русь, мы обращаемъ его вниманіе на результаты изученія до-Петровскаго времени такими видными историками, какъ проф. Н. Каптеревымъ и С. Соловьевымъ.

Далѣ, приверженцы старины указываютъ на существованіе въ древней Руси, такъ называемыхъ, „братчинъ“, которыя представляли изъ себя крѣпкіе нравственные союзы съ высокою задачею творить дѣла благочестія и благотворенія. Конечно, нужно признать братчины какъ явленіе въ высшей степени симпатичное, поскольку онѣ принимали на себя задачу внутренняго церковно-приходскаго благоустроенія, но съ другой стороны по своему характеру онѣ не рѣдко бывали похожи, особенно въ дни праздничные, на деревенскія пирушки, на которыхъ чинилось незванными гостями „душегубство, воровство и другихъ дѣлъ много“ и не обходилось дѣло безъ ссоръ и драки. Въ уставныхъ грамотахъ разнымъ волостямъ постоянно попадаетъ такого рода постановленіе: „Въ пиру и въ братчинѣ поссорятся или побьются, а не вышедши изъ пиру помирятся, то не платятъ ничего; если даже и вышедшіе изъ пира помирятся за приставомъ, то не платятъ ничего кромѣ хоженаго“. Эти немногія историческія справки говорятъ намъ, что въ древне-русскомъ приходѣ, который такъ идеализируютъ рѣшительные реформаторы, было не все благополучно и наряду съ явленіями положительными, имѣли мѣсто и явленія иного порядка—отрицательныя. Поэтому вполне правъ проф. И. Ст. Бердниковъ въ своей отвѣди, какую онъ даетъ всѣмъ сторонникамъ древне-русскаго приходскаго строя. „Г. Папковъ и другіе реформаторы православнаго прихода, пишетъ почтенный профессоръ, для оправданія своихъ проэктвъ указываютъ на древне-русскій приходъ, какъ на образецъ для подражанія. Эта ссылка показываетъ только, до какой степени предвзятая мысль можетъ идеализировать крайне своеобразныя историческія явленія. Не говоря о томъ, что реформаторы не желаютъ сдѣлать оцѣнку рекомендуемому ими историческому примѣру съ канонической точки зрѣнія, они не замѣчаютъ въ немъ неприглядныхъ сторонъ, которыя бросаются въ глаза всякому непредубѣжденному наблюдателю и мыслителю. Право пріисканія членовъ клира, которое представлялось приходу древне-русскимъ укладомъ, не только не обезпечивало выбора достойныхъ кандидатовъ, но привело къ такому разстройству этого дѣла, что въ священники нерѣдко попадали лица до такой степени мало подготовленными и пригодными къ пастырскому служенію, что, по выраженію собора 1667 года, были не способны пасти не только людей, но и скоты. Не меньшимъ разстройствомъ дѣлъ сопровождалось и хозяйничаніе приходжанъ, которымъ восхищается г. Папковъ и которое желаетъ онъ возстановить и въ настоящее время. Хозяйство приходское велось въ то блаженное, по мнѣнію г. Папкова, время безъ всякой записи въ церковно-приходскія книги и безъ всякаго отчета не только предъ епархіальной властью, но даже и предъ обществомъ приходжанъ. Попытки епархіальныхъ архіереевъ ввести какую нибудь отчетность и порядокъ долгое время встрѣчали упорное сопротивленіе со стороны приходжанъ. И только съ 18 вѣка удалось возстановить постепенно требуемый порядокъ. (Суворовъ. „Монастыри и церкви, какъ юрид. ли-

ца“. Журн. „Юрид. Общ. 1896 т., книг. 6, стр. 69—70, 73—80). Очевидно, древне-русский строй не может говорить въ пользу возстановленія автономнаго прихода: что осуждено исторіей, то не должно быть повторяемо. Но древне-русский автономный приходский строй не может быть образцомъ реорганизаціи прихода не только потому, что онъ не имѣетъ должной стройности и при практическомъ примѣненіи можетъ вносить безпорядокъ въ церковную жизнь, но и потому еще, что онъ не канониченъ. Если смотрѣть на древне-русский строй какъ идеальный и имѣть его какъ образецъ для будущаго приходскаго строя, то мы должны согласиться и съ мнѣніемъ крайнихъ реформаторовъ, что канонъ не есть абсолютно вѣчная норма церковной жизни, а подвижная и измѣняющаяся. „Одно время, говорятъ пылкіе обновленцы, одни каноны, другое—другіе“ „Мы отнюдь не можемъ смотрѣть, пишетъ Н. Д. Кузнецовъ, на нашу церковную жизнь глазами вѣковъ давно минувшихъ и стараться во что бы то ни стало нормировать ее по требованіямъ древнихъ каноновъ, которые прямо не могутъ разрѣшить всѣ вопросы церковной жизни, грозно-возстающіе предъ нами изъ ея живыхъ нѣдръ... Полное примѣненіе древнихъ каноновъ было возможно лишь по возстановленіи прежнихъ формъ и условій жизни“. Стало быть, по мнѣнію этихъ реформаторовъ, считается съ буквою и духомъ канона не слѣдуетъ, а лишь возстановить тотъ строй, который какъ нельзя болѣе отвѣчалъ бы условіямъ и требованіямъ даннаго времени и только. Но такой взглядъ на церковный канонъ мы считаемъ неправильнымъ. Канонъ вовсе не связанъ съ мѣстомъ и временемъ и не есть безразличная, случайная форма церковнаго порядка, въ родѣ того или иного покроя церковной одежды или храмовой архитектуры,—а есть выраженіе догмы древне вселенской церкви, догмы опредѣляющей: „какъ подобаеть въ дому Божиємъ жити, иже есть церковь Бога жива“—„Отъ святыхъ отецъ, говоритъ 1 правило IV вс. собора, на каждомъ соборѣ донинѣ изложенныя правила соблюдать признали мы справедливымъ“. Знаменитый же комментаторъ Зонара въ своемъ толкованіи на это правило указываетъ, какія именно правила соборовъ подлежатъ неизмѣнному исполненію. Онъ говоритъ: „И вселенскіе, и помѣстные, бывшіе прежде всего св. соборы, изложили правила, изъ которыхъ одни имѣютъ цѣлью точнѣйшее опредѣленіе догматовъ, другія относятся къ церковному устройству и приводятъ въ порядокъ церкви. И такъ всѣ эти правила признали и сочли необходимымъ соблюдать ихъ“.—„И попеченіе церкви всегда было, говоритъ Арх. Іоаннъ Смоленскій, обращено на то, чтобы сохранять правила Отцовъ и только на нихъ утверждать новыя“ (срав. прав. I IV вс. соб.; 2 прав. VI и 1 прав. VII.)

Взглядъ православной церкви на значеніе церковныхъ каноновъ выраженъ въ епископскомъ обѣщаніи, произносимомъ предъ хиротонією, въ которомъ епископъ обязывается предъ церковію хранить ненарушимо всѣ каноны, а также—въ святительскомъ поученіи новопостав-

ленному іерею заповѣдується слѣдовать церковнымъ канонамъ. Православное исповѣданіе о томъ же предметѣ учитъ: Должно вѣрить, что все то, что ни постановили св. отцы на всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ гдѣ-бы они ни были составлены, происходитъ отъ св. Духа, какъ Апостолы на соборѣ своемъ сказали: „Изволися св. Духу и намъ“ (Дѣян. 15, 28). По примѣру ихъ и прочіе православные соборы подобнымъ заключеніемъ утвердили свои постановленія“. Если же св. о. о. на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ вырабатывали нормы церковной жизни при содѣйствіи Св. Духа и постановленія свои предваряли Апостольскимъ выраженіемъ. „Изволися св. Духу и намъ“, то неужели Духъ Святой предусмотрѣлъ нормы церковной жизни только на извѣстное время? Кромѣ того, измѣнить каноны не значить-ли порвать и связь съ древнею церковію? Вотъ почему Церковь, оставляя за собою законодательную власть, въ тоже время, на основаніи 2-го правила VI вѣс. соб. и другихъ всегда оставалась вѣрною основнымъ принципамъ, выраженнымъ въ общее-церковномъ канонѣ. И въ данное время отмѣнить или измѣнить церковныя правила можетъ только Вселенскій Соборъ, съ удержаніемъ древне-каноническаго принципа. Правда, правила церковныя далеко не одинаковы между собою по своей важности для организаціи церкви и церковной дисциплины. Есть очень маловажныя, на примѣръ, о времени созванія повременныхъ соборовъ епископовъ (1-го вѣс. соб. пр. 5-е, VI 8); перемѣна такихъ правилъ не можетъ представлять затрудненій. Есть правила, носящія на себѣ печать историческихъ обстоятельствъ (Неок. пр. 15), и эти правила могутъ быть измѣнены. Но есть правила, имѣющія существенное значеніе въ строѣ церковной жизни, находящіяся въ тѣсной связи съ догматическимъ ученіемъ о церкви и ея полномочіяхъ, такія правила не могутъ подлежать измѣненію. И русское правительство держалось того начала въ своемъ законодательствѣ по дѣламъ церковнымъ, что всякая вновь предпринимаемая законодательная мѣра къ какому бы предмету духовнаго управленія и суда ни относилась, всегда должна быть согласна по духу и сущности съ древними вселенскими постановленіями, всегда долженствующими сохранять свою обязательную силу. Между тѣмъ реформаторы въ своихъ предположеніяхъ о переустройствѣ прихода на древне-русскихъ началахъ какъ разъ и хотять отрѣшиться отъ каноническихъ нормъ, имѣющихъ, какъ увидимъ ниже, весьма существенное значеніе въ строѣ церковнаго управленія.

Поэтому мы, будучи далеки отъ того, чтобы придерживаться теоріи „подвижности и эволюціи канона“, а придавая ему значеніе единственно твердаго фундамента для всякой истинной церковной организаціи, въ частности приходской, должны обсудить и оцѣнить съ точки зрѣнія каноническихъ нормъ и предполагаемый къ возстановленію древне-приходскій строй, такъ усердно восхваляемый реформаторами крайняго лагеря.

Общая черта, какъ мы уже знаемъ, характеризующая древне-русскій строй,—это *автономія прихода*. Чтобы возвратить приходъ къ его древнѣйшему русскому строю, или тоже что сдѣлать его автономнымъ, реформаторы полагали бы: выдѣлить приходъ въ особую церковно-юридическую единицу и предоставить ему какъ имущественныя, такъ равно и прочія права, необходимыя для его самоуправленія. Но легко убѣдиться въ томъ, что смотрѣть на православный приходъ, какъ на самостоятельную единицу, нельзя. Согласно каноническому строю церковнаго управленія, основной церковной единицей является община, во главѣ которой стоитъ епископъ въ качествѣ ея пастыря, приходъ же есть только часть епископіи. Выдѣленіе прихода изъ епископіи означало бы прекращеніе имъ каноническаго общенія съ епископомъ, удаленіе отъ церкви, что предусотрѣно церковными правилами и запрещено (Ап. 31, II Всел. 6; III Всел. 3; IV Всел. 18; Трул. 31, 34; Гангр. 6; Сардик. 14; Антиох. 5; Карѣ. 10, 11; Двукр. 13, 14, 15.) „Выдѣленіе прихода, говоритъ отечественный канонистъ И. С. Бердниковъ, возможно только въ тѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ, гдѣ нѣтъ епископа, напримѣръ, у протестантовъ. Тамъ приходъ дѣйствуетъ самостоятельно, какъ въ церковно—административномъ, такъ въ церковно—хозяйственномъ отношеніи. Но взгляды на приходъ, какъ на самостоятельную церковную единицу, у протестантовъ вытекаютъ съ необходимостью изъ догматическаго ученія ихъ о церкви, какъ духовномъ обществѣ, не предполагающемъ никакой правовой организаціи. Въ ней нѣтъ видимаго главы и начальства. Одинъ Христосъ есть невидимый Глава и руководитель жизни церковной“. Поэтому единственно возможною формою церковной организаціи у послѣдователей протестантовъ можетъ быть община, имѣющая своимъ руководителемъ проповѣдника. Рядомъ съ одной общиной можетъ быть другая, третья, и т. д. Всѣ общины равны между собою по своимъ полномочіямъ, и каждая изъ нихъ самостоятельна въ своей внутренней жизни. Для примѣра подобной организаціи приходскихъ общинъ можно указать на протестантскія общины въ Финляндіи, Швеціи, Шотландіи, гдѣ вся жизнь церкви совершается въ приходѣ, но это оттого, что тѣ церкви—протестантскаго или пресвитеріанскаго исповѣданія. Тамъ-же, гдѣ существуетъ епископальное устройство, приходъ не пользуется автономіей въ церковной жизни, а находится въ подчиненіи у епископа, какъ составная часть его паствы. Поэтому такіе ученые канонисты, какъ проф. Бердниковъ, Остроумовъ и др. подвергли сильной и основательной критикѣ на общемъ собраніи членовъ Предсоборнаго Присутствія (8 дек. 1096 г.) I-е положеніе IV-го отдѣла, коимъ намѣчалось выдѣленіе прихода въ особую самоуправляющуюся церковно-юридическую единицу. Наконецъ, и общее присутствіе также отвергло положеніе IV-го отдѣла, признавъ его противорѣчащимъ православному догматическому ученію о церкви и не отвѣчающимъ исторіи возникновенія и положенія прихода въ первые вѣка (III—IV) существованія христіанской церкви.

Интересно то, что сторонники выдѣленія прихода въ самостоятельную единицу хорошо сознають, что автономность прихода можетъ повести къ прекращенію каноническаго общенія паствы со своимъ епархіальнымъ епископомъ и обратить приходы въ самозамкнутыя, съ грубо-эгоистическими стремленіями общины, пекущіяся лишь о своихъ приходскихъ нуждахъ, а потому, наряду со своими домогательствами о выдѣленіи прихода въ особую церковную единицу, они предусмотрительно предлагаютъ и мѣру пресѣченія неизбежныхъ послѣдствій, какія должны явиться съ признаніемъ за приходомъ автономіи. Эта мѣра—епархіальныя собранія выборныхъ по благочиніямъ представителей отъ мірянъ и духовенства. „Возрожденіе прихода, пишетъ профессоръ Н. А. Заозерскій, не достигало-бы того благотворнаго значенія для цѣлей помѣстной церкви, какое оно несомнѣнно можетъ имѣть, если дѣло ограничивать возстановленіемъ только особаго автономнаго существованія приходоѡ, какъ мелкихъ церковныхъ единицъ. Эти единицы должны быть связаны между собою духовнымъ общеніемъ, духовными интересами: автономныя общества должны слиться въ обширнѣйшее общество—епархіальное съ центральнымъ пунктомъ епархіальнымъ архіереемъ. Параллельно съ приходскимъ собраніемъ должно періодически составляться епархіальное собраніе, имѣя образомъ для своего устройства „помѣстный соборъ“ всей русской церкви... Безъ означенныхъ епархіальныхъ собраній, говоритъ далѣе почтенный профессоръ, особое автономное существованіе приходоѡ можетъ легко привести прихожанъ къ мысли о самодовлѣемости каждаго отдѣльнаго прихода, каковая не замедлитъ выразиться въ формѣ грубо—эгоистическаго отношенія къ общепархіальнымъ и обще—церковнымъ интересамъ. Приходъ—по этому грубо эгоистическому воззрѣнію—существуетъ только для себя: онъ есть достояніе прихожанъ, а ни для кого и ни для чего иного... Въ зародышѣ подобныя отношенія можно наблюдать и въ настоящее время, а съ дарованіемъ приходу автономнаго управленія они несомнѣнно окрѣпнутъ и обострятся. Зловредныя послѣдствія такихъ отношеній, вообще нетерпимыхъ съ христіанской точки зрѣнія, обнаружатся и въ самомъ строѣ каждаго приходскаго общества—въ пререканіяхъ между причтомъ и мірянами.

Такое признаніе почтеннаго профессора, на нашъ взглядъ, весьма цѣнно: съ одной стороны имъ проэктируется, въ качествѣ радикальной мѣры для возрожденія прихода,—выдѣленіе послѣдняго въ особую церковную единицу, а съ другой стороны высказывается опасеніе, что эта мѣра—поведетъ къ нежелательному оживленію церковно-приходской жизни, а именно: „къ пререканіямъ между причтомъ и мірянами“ и оказывается, что для исправленія этой „совершенной мѣры“—является нужда въ другой мѣрѣ для пресѣченія „зловредныхъ послѣдствій первой мѣры“. Мы съ своей стороны хотѣли бы сказать, что и вторая мѣра, врачующая первую, окажется въ жизни, пока прихожане не приучились на маломъ приходскомъ дѣлѣ жить церковными интересами, не при-

годною, хотя съ канонической точки зрѣнія и допустимою. На самомъ дѣлѣ, если приходы получаютъ автономію, сосредоточать всѣ свои интересы и желанія около своего храма и его прихожанъ, то съ какою тенденціею отправились-бы выборные отъ прихода, какъ не съ тою, чтобы ничего или, по крайней мѣрѣ, меньше дать на общепархіальныя нужды, а больше оставить приходу. А здѣсь уже неизбежны конфликты съ епископомъ, предсѣдателемъ проэктируемаго епархіальнаго собранія, послѣдствіемъ которыхъ явится охлажденіе выборныхъ отъ мірянъ посѣщать „епархіальные соборы“, какъ связанные съ матеріальными издержками для проѣзда въ епархіальный городъ, а главное потому, что ихъ (мірянъ) давнишнія желанія и завѣтныя стремленія не найдутъ поддержки въ епархіальномъ Архіереѣ. Чтобы не быть голословнымъ, мы, въ качествѣ примѣра, можетъ указать на существующіе въ наше время благочинническіе сѣзды и общепархіальные сѣзды духовенства. Попытка многихъ о.о. благочинныхъ, во избѣжаніе сѣтованій и открытаго заявленія со стороны нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ о тяжести церковныхъ налоговъ, созывать на благочинническіе сѣзды церковныхъ старостъ или представителей отъ приходоу для участія въ раскладкѣ налоговъ на общепархіальныя нужды, соотвѣтственно-средствамъ каждой церкви, закончилась полною неудачею. Имѣтъ право совѣщательнаго голоса на благочинническихъ сѣздахъ и не видѣтъ существенной пользы отъ этого права, такъ какъ та или иная раскладка, совершенно нежелательная для мірянъ, состоится и въ случаѣ даже ихъ протеста, а, стало быть, заключаютъ міряне, нѣтъ нужды бывать на сѣздахъ и тратить дорогое время. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго для лицъ знающихъ положеніе дѣлъ въ приходѣ, если, на примѣръ, въ 1910 году, какъ намъ извѣстно лично, въ Нижегородской епархіи на благочинническій сѣздъ Нижегородскаго округа изъ 52-хъ церковныхъ старостъ явились двое. Что-же касается общепархіальныхъ сѣздовъ, то сколько на этихъ собраніяхъ происходитъ разнаго рода недоразумѣній и недовольства между епископомъ и духовенствомъ, и это, надо замѣтить, происходитъ между непосредственно зависимымъ и подчиненнымъ епископу духовенствомъ... Что же получится, если на эти сѣзды будутъ являться міряне, въ качествѣ защитниковъ своихъ приходскихъ интересовъ, какъ не борьба за право и денежныя приходскія сбереженія? Поэтому, принимая во вниманіе все сказанное нами по поводу предполагаемаго реформаторами выдѣленія прихода въ особую, автономную церковную единицу, нельзя допустить такое выдѣленіе безъ нарушенія каноническихъ церковныхъ, безъ пренебреженія къ урокамъ неложной исторіи, безъ опасенія посѣять рознь и вражду между приходскимъ духовенствомъ и мірянами, между приходомъ и епископомъ. Палліативная мѣра—епархіальное собраніе не спасетъ автономный приходъ отъ деморализаціи и приведетъ еще къ большому разстройству приходской жизни, какое намъ приходится наблюдать нынѣ.

Епархіальныя извѣстія.

17 Марта, въ день памяти святаго Ангела Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, во всѣхъ храмахъ гор. Владиміра совершена божественная литургія св. Іоанна Златоуста и послѣ нея молебень святому Алексію человѣку Божію. Въ кафедральномъ соборѣ послѣ Божественной литургіи, совершенной Архіерейскимъ служеніемъ, совершенъ торжественный молебень святому Алексію человѣку Божію всѣмъ градскимъ духовенствомъ въ главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, Епископомъ Юрьевскимъ.

18 Марта Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій изволилъ совершить пассію въ Кафедральномъ соборѣ.

20 Марта Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій изволилъ совершить божественную литургію въ крестовой церкви. За литургіей произнесено Его Высокопреосвященствомъ слово о дѣйстви злого духа на человѣка и борьба съ нимъ.

Въ 4 часа этого дня Его Высокопреосвященствомъ въ крестовой церкви послѣ вечерни совершенъ молебень съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицы. Пѣлъ народный хоръ.

Въ 6 1/2 час. вечера въ актовомъ залѣ духовной семинаріи состоялось богословское чтеніе на тему: „Вопросы жизнь и Евангеліе. Богатство и бѣдность“, которое было предложено инспекторомъ духовной семинаріи, протоіереемъ Д. І. Садовскимъ. Архіерейскимъ хоромъ исполненъ концертъ: „Боже, законопреступницы восташа на мя“... музыка Веделя. Чтеніе посѣтили Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, и Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій. Залъ былъ полонъ слушателями.

Его Преосвященство, Епископъ Юрьевскій Евгений 17-го марта совершилъ Божественную Литургію и молебное пѣніе преподобному Алексію, человѣку Божію (по случаю дня Тезоименитства Его Высокопреосвященства) въ Кафедральномъ соборѣ и въ 1 1/2 часа дня на соборной площади совершилъ напутственный молебень и благословилъ отправляющійся на театръ военныхъ дѣйствій 44-й Владимірскій передовой санитарный транспортъ, сказавъ воодушевляющее слово и, окропивъ св. водою всѣхъ служащихъ, а равно и каждый фургонъ.— 20-го марта Его Преосвященство Божественную литургію и молебень о дарованіи побѣды совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ. 21-го марта Его Преосвященство въ 8 ч. вечера совершилъ панихиду предъ гробомъ почившаго Казначая духовной Консисторіи (онъ же и Казначей Епархіальнаго училищнаго совѣта) Михаила Егоровича Миртова въ его домъ.— 22-го марта Его Преосвященство послѣ Божественной Литур-

ги совершилъ въ Воскресенскомъ г. Владиміра храмъ чинъ погребенія новопреставленнаго раба Божія Михаила (Миртова).

Изъ Мурома. 13-го марта Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Муромскій, совершилъ въ Муромскомъ городскомъ соборѣ Божественную литургію и молебень о дарованіи побѣды надъ врагомъ, въ сослуженіи соборнаго причта. 15-го Преосвященнѣйшій Митрофанъ изволилъ посѣтить Духовное училище и быть въ 3 классѣ на урокъ русскаго языка. 17-го, по случаю дня тезоименитства Его Высокопреосвященства, Владыка Митрофанъ присутствовалъ за богослуженіями въ храмъ Спасскаго монастыря и совершилъ молебень препод. Алексію, человѣку Божію, съ провозглашеніемъ многолѣтія Владимірскому Архипастырю. 20-го Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ Божественную литургію и молебень о дарованіи побѣды въ городскомъ соборѣ, въ сослуженіи мѣстнаго причта. За литургією былъ посвященъ во діакона псаломщикъ Георгіевской города Мурома церкви Евгеній Добронравовъ, съ оставленіемъ его при той-же церкви на псаломщической вакансіи.

Свящ. А. Алякринскій.

Съ театра военныхъ дѣйствій.

(По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ съ 23-го по 31-е марта).

Крупныхъ событій за истекшее время на нашемъ боевомъ фронтѣ не произошло.

Въ сѣверномъ районѣ боевыя дѣйствія ограничивались по преимуществу артиллерійской перестрѣлкой. Только въ предѣлахъ Икскюля отмѣчался въ оффиціальныхъ сообщеніяхъ обстрѣлъ ураганнымъ артиллерійскимъ огнемъ нашего предмостнаго укрѣпленія и атака его германскими войсками, успѣшно отбитая нами.

Южнѣ Двинска и на фронтѣ армій генерала Эверта бой поддерживался на участкахъ недавнихъ большихъ столкновеній: въ районѣ мѣстечка Видзы, озера Мядзіоль и Нарочь. Такъ, 24 марта юго-западнѣ озера Нарочь весь день продолжался сильный огневой бой. Къ вечеру нашими войсками были заняты нѣкоторые пункты позицій противника въ районѣ д. Близники, при чемъ захвачено въ плѣнъ 1 офицеръ и 77 нижнихъ чиновъ.

На Вольни боевыя столкновенія отмѣчены въ районѣ Олыки. 21-го марта къ сѣверо-востоку отъ станціи Олыки, въ районѣ селеній Богуславка и Башлыки, была отбита попытка противника приблизиться къ нашимъ окопамъ. Въ тотъ же день къ сѣверо-востоку отъ Кременца въ районѣ Сапанова, противникъ взорвалъ предъ нашими окопами два горна, но не былъ въ состояніи овладѣть образовавшимися воронками.

Сравнительно большимъ оживленіемъ отличался галиційскій фронтъ. 21 марта противникъ предпринялъ попытку наступленія въ районѣ желѣзной дороги къ западу отъ Тарнополя, но былъ отбитъ.—22-го марта попытка была повторена, но съ такимъ же успѣхомъ. Въ обоихъ случаяхъ

непріятель понесъ большія потери. У Днѣстра мы овладѣли въ этотъ день деревней Свѣржковце, которая находится верстахъ въ пяти къ сѣверу отъ упоминавшагося раньше мѣстечка Латачи. При занятіи д. Свѣржковце нашими частями вырыто 42 фугаса и захвачено много ружейныхъ патроновъ и ручныхъ гранатъ.—23 марта противникъ пытался отбить эту деревню, но безуспѣшно.—24 марта въ районѣ верхней Стрыпы нами удачно обстрѣяны батареи противника; наблюдались прямыя попаданія и многочисленные взрывы. Попытки противника вывезти нѣкоторыя батареи изъ-подъ огня успѣхомъ не увѣнчались.—27 марта на одномъ изъ участковъ района нижней Стрыпы нами захваченъ непріятельскій окопъ; взяты плѣнные.

На Кавказѣ наиболѣе оживленные бои шли въ приморскомъ районѣ и въ верховьяхъ Чороха.—Въ бояхъ за 20 марта нами взято въ плѣнъ въ полномъ составѣ двѣ роты турокъ одного изъ полковъ вновь прибывшихъ на армянскій театр.—22 марта въ приморскомъ районѣ турки, поддержанные артиллерійскимъ огнемъ съ крейсера „Бреслау“, вели на нашъ правый флангъ атаки, которыя были отбиты нами съ большими для врага потерями. Въ то же время наши войска атаквали въ означенномъ районѣ центръ противника и овладѣли частью его позицій. Въ бассейнѣ верхняго Чороха мы выбили противника изъ ряда сильно укрѣпленныхъ горныхъ позицій.—23-го марта въ приморскомъ районѣ турки снова дѣлали попытки атаковать насъ, но всѣ онѣ были прекращены нашимъ огнемъ и ручными гранатами. Въ районѣ верхняго Чороха наши части, сбивъ турокъ съ укрѣпленныхъ позицій, еще продвинулись въ западной направленіи. Въ Терджанской равнинѣ противникъ велъ атаки на широкомъ фронтѣ, которыя нами всюду отбиты. На Черномъ морѣ одинъ изъ нашихъ линейныхъ кораблей обстрѣлялъ съ дальнихъ дистанцій турецкій крейсеръ „Бреслау“; послѣдній быстро удалился. Недалеко отъ Босфора наши подводныя лодки потопили турецкій пароходъ и уничтожили 11 парусныхъ судовъ, груженныхъ углемъ.—24 марта въ приморскомъ районѣ наши войска неожиданнымъ ударомъ сбили противника съ позицій на правомъ берегу рѣки Кара-Дере и отбросили его за рѣку. Въ бассейнѣ верхняго Чороха наши части, несмотря на морозъ и мятель, продвигались впередъ.—Въ ночь на 25 марта турки трижды безрезультатно атаквали наши части, укрѣпившіяся на правомъ берегу р. Кара-Дере. Въ бассейнѣ верхняго Чороха наши войска еще продвинулись впередъ. Въ официальномъ сообщеніи отъ 28-го марта упомянуты байбуртское и діарбекирское направленіе. Байбуртъ—городъ между Эрзерумомъ и Трапезундомъ; онъ находится въ верховьяхъ Чороха, и байбуртское направленіе—то же, что районъ верхняго Чороха, упоминавшійся въ предшествующіе дни. Наши войска продолжаютъ здѣсь тѣснить непріятели, выбивая турокъ съ горныхъ массивовъ и нанося имъ большія потери при ихъ попыткахъ переходить въ контръ-атаки. Болѣе отдаленнымъ пунктомъ является Діарбекиръ, крупный административный центръ, столица Курдистана; онъ находится на верхнемъ Тигрѣ, въ 150 верстахъ къ югу-востоку отъ Муша. Здѣсь мы сильно потѣснили

неприятеля; въ битлисскомъ же направленіи нами отбиты турецкія атаки.— 28 и 29 марта къ западу отъ Эрзерума наши войска продолжали захватывать новыя территоріи противника.

Подъ Верденомъ въ началѣ прошлой недѣли бои постепенно приняли позиціонный и даже траншейный характеръ. Но въ концѣ недѣли снова вспыхнули съ новой силой. 27-го марта подъ Верденомъ германцы произвели общій штурмъ французскихъ позицій на лѣвомъ берегу Мааса. Германскія атаки, отличавшіяся на этотъ разъ особымъ ожесточеніемъ, велись на фронтѣ протяженіемъ въ 12 километровъ отъ Авокура на западѣ до Кюмбера на востокѣ. Атаки эти были отбиты, и въ виду понесенныхъ германцами громаднхъ потерь официальное сообщеніе французскаго штаба, а вслѣдъ за нимъ „Агентство Гаваса“ говорятъ о „кровоавой“ неудачѣ германцевъ. Одновременно германцами велись, хотя и не столь настойчивыя, атаки на правомъ берегу Мааса противъ высоты Пуавврѣ и въ районѣ Дуомона—Во; онѣ также кончились неудачей.

Изъ событій на прочихъ театрахъ войны необходимо отмѣтить возобновившееся къ концу недѣли наступленіе англійскихъ войскъ въ Месопотаміи.

Редакторъ Н. Малицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Начальника Владимірской Почтово-Телеграфной Конторы.

Согласно Высочайшаго повелѣнія, Министръ Внутреннихъ дѣлъ приказалъ, въ виду обремененія телеграфа, не принимать поздравительныхъ телеграммъ отъ обществъ, учреждений и лицъ на имя Его Императорскаго Величества къ Святой Пасхѣ и ко дню 6-го мая-рожденія Его Величества.

1916.

№ 9.

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ



ОРГАНЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО КРУЖКА

ДУХОВЕНСТВА ВАДИМИРСКОЙ ЕПАРХІИ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕМѢСЯЧНО.

27-го Августа 1916 года.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ (4-го сентября).

*Друзе! Како вшелъ еси съмо, не имый
одѣянїя брачна. (Мѡ. 22, 12).*

Одинъ человекъ, не имѣющій брачной одежды, осмѣлился взойти въ общество ликующихъ, у которыхъ одѣянїе было приличное. И вотъ за эту дерзость послѣдовалъ сначала строгій выговоръ, а затѣмъ изгнанїе съ позоромъ съ брачнаго пира и тѣмъ кромѣшная. Объ этомъ повѣствуется въ слышанной нами нынѣ притчѣ.

Этимъ Спаситель внушаетъ всѣмъ намъ позаботиться о стяжанїи чистоты душевной, иначе мы лишимся надежды на полученїе царства небеснаго, потому что туда ничто нечистое взойти не можетъ.

Чистота душевная! Но какъ трудно ее прїобрѣсть? Сколько соблазновъ въ мїрѣ?! Сколько искушенїй плоти, отъ врага спасенїя—дїавола! Трудно, а непремѣнно нужно прїобрѣтать чистоту душевную.

Вѣдь для того и крещены мы, чтобы въ чистотѣ проводить свою жизнь,—и бѣлую одежду надѣли тогда на насъ въ знакъ того, что мы должны бѣгать всего оскверняющаго насъ, оскорбляющаго Бога, создавшаго

насъ. Хорошо-ли бы сдѣлалъ тотъ, кто, надѣвши на себя чистую одежду, сталъ грязнить ее? Хорошо-ли дѣлають тѣ христіане, которые забыли, что они омыты, очищены и убѣлены Кровію Христовою и оскверняютъ себя всевозможными пороками?

Какъ-же намъ, братіе, достигнуть чистоты душевной, съ которой должны явиться на судъ Христовъ? Неусыпною борьбою съ собою, съ своими нечистыми склонностями, вниманіемъ къ своимъ мыслямъ, къ своимъ словамъ и дѣйствіямъ.

Чаще нужно смотрѣть, въ чемъ ищетъ себѣ услажденіе сердце? И если замѣтимъ, что какая-нибудь страсть гнѣздится въ насъ, со всѣмъ усиліемъ нужно искоренять ее.

Плотоугодникъ, истребляй въ себѣ похоть плотскую; гордый, возстань на гордость свою, домогайся считать себя худшимъ всѣхъ; борись съ собою, ни въ чемъ себѣ не давай поблажки, за все, какъ можно, строже суди себя, а не другихъ. Безъ борьбы нельзя достигнуть чистоты душевной.

Если кто чистую одежду загрязнить, что онъ тогда дѣлаеть? Онъ можетъ, чистить ее, и она опять становится бѣлою. И мы будемъ чаще омывать свою душу слезами покаянными. Чаще будемъ плакать о своихъ грѣхахъ, чаще воздыхать предъ Богомъ о немощахъ своихъ. „Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь“, взывалъ Царь Давидъ. Такъ и мы будемъ чаще взывать. „Очисти мя, Спасе, многа бо беззаконія моя и изъ глубины золь возведи, молюся“, учитъ насъ молиться святая Церковь. Такъ и будемъ молиться.

Въ очищеніе нашей души служатъ и таинства церковныя. Кто часто исповѣдуются и причащаются съ должнымъ приготовленіемъ, таковой постепенно улучшается. Страсти уже не имѣютъ надъ нимъ такой силы, какъ прежде, склонности у него обращаются къ божественному, небесному, вѣчному. Богъ, Христосъ, Евангеліе, слово Божіе дѣлаются утѣшеніемъ его, цѣлюю всей жизни его. Да, таинства, особенно таинство причащенія, имѣютъ необыкновенное дѣйствіе на человѣка. Они ослабляютъ въ душѣ его грѣхъ и вливають чистыя желанія и святыя мысли.

О, какъ счастливъ тотъ, кто часто принимаетъ въ себя Христа, и какъ несчастенъ тотъ, кто совсѣмъ не причащается или причащается рѣдко и безъ вниманія. Братіе христіане! Нельзя намъ оставаться съ грѣхами, нужно стараться разлюбить грѣхъ; всѣмъ сердцемъ возлюбимъ Господа, Спасителя нашего, за насъ пострадавшаго и умершаго. Будемъ всѣми мѣрами очищать свой умъ, свое сердце и душу, и тогда только можемъ надѣяться войти въ брачный чертогъ Христовъ. Блажени чистіи сердцемъ, ибо только они Бога узрятъ. Аминь.

Священникъ Н. Святаяевъ.

П О У Ч Е Н І Е

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы (8-го сентября).

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвьсти всей вселенней....

Такъ, воз. бр., источникъ нашей радости—Царица Небесная, Пресвятая Богородица наша Заступница и Покровительница.

Предстоя непосредственно у престола вседержавнаго Господа, какъ любезнѣйшая Матерь Единороднаго Божія Сына, Пречистая Богородица имѣеть такую полноту дерзновенія къ Богу, что о чемъ бы ни попросила Господа, о чемъ бы ни ходатайствовала за насъ грѣшныхъ, всякое прошеніе Ея безпрепятственно исполняетъ Владыка міра, всякое ходатайство Ея получаетъ должное удовлетвореніе. Съ другой стороны, Царица Небесная, какъ Матерь Сладчайшаго нашего Спасителя, по любви своей къ намъ грѣшнымъ смиришаго Себя до образа раба, возлюбившаго насъ до смерти—смерти же крестной, и Сама исполнена подобной любви ко всеѣмъ Православнымъ христіанамъ, ищущимъ Ея помощи и заступленія. Св. Угоднику Божию Андрею Христаряди юродивому было открыто, что Матерь Божія по Своей любви къ намъ грѣшнымъ нерѣдко оставляетъ блаженныя райскія обители и снисходитъ на нашу землю, чтобы ближе видѣть насъ, скорѣе внимать нашимъ молитвамъ, тщательноѣе вникать въ наши нужды и скоропослушливѣе низводить на насъ обильные Божіи дары, необходимые намъ какъ для временной жизни, такъ и для вѣчнаго спасенія. Такъ близка къ намъ Царица Небесная, такъ Она любитъ насъ, такъ всегда готова на помощь къ намъ.

Какъ же намъ, возл. братіе, приготовить себя къ тому, чтобы быть достойными материнской любви Божіей Матери?

Для того нужно приблизиться къ Царицѣ Небесной, войти въ общеніе съ Нею, заслужить Ея благоволеніе. Отъ этого приближенія къ Матери Божіей мы приобретаемъ тѣ источники чистыхъ радостей, которыхъ напрасно ищемъ на землѣ, въ земныхъ благахъ и мірскихъ удовольствіяхъ.

Общеніе съ Божіей Матерію и Ея благоволеніе достигаются: твердымъ храненіемъ той Православной вѣры, которую мы, по неизреченной Божіей милости, исповѣдуемъ, усердною молитвою предъ Пречистою Богородицею и доброю жизнію согласно христіанскимъ заповѣдямъ.

Въ твердомъ храненіи исповѣдуемой нами Православной вѣры есть главное основаніе нашего общенія съ Царицею Небесною. Рожденный ради насъ на землѣ отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы Христосъ Спаситель нашъ главнымъ образомъ и на землю сошелъ, чтобы научить людей истинному Богопознанію, въ которомъ заключается животь вѣчный для всеѣхъ людей, содержащихъ

Его истинную вѣру. Потому и Матерь Божія естественно любитъ только православныхъ христіанъ, во всей чистотѣ сохраняющихъ Божественное ученіе возлюбленнаго Сына Ея.

Храните же, бр., Св. Православную вѣру, храните такъ твердо, какъ сохраняли ее св. мученики, съ радостію терпѣвшіе за св. вѣру самыя ужасныя страданія.

Второй путь къ общенію съ Матерію Божіею есть усердная молитва къ Ней. Матерь Божія есть вмѣстѣ и самая нѣжнѣйшая наша мать, а мы Ея дѣти. И какъ пріятно и для простыхъ матерей встрѣчать отъ дѣтей своихъ ласку и нѣжность; такъ, и еще болѣе любезны Царицѣ Небесной наша на Нее надежда, наше обращеніе къ Ней за помощію во всѣхъ нуждахъ и обстояніяхъ. Искренняя молитва наша предъ Богоматерію глубоко проникаетъ въ Ея любвеобильное сердце и обильно низводитъ на насъ тѣ блага, какія намъ нужны.

Третій путь къ общенію съ Богоматерію есть добрая жизнь, согласная съ заповѣдями Православной вѣры. Добрыя дѣла и чистыя намѣренія украшаютъ нашу душу небесною славою; а злыя дѣла и худыя помысленія порождаютъ въ душѣ царство мрака, тьмы и удаляютъ ее отъ Господа Бога. Поэтому, Божія Матерь, какъ высшая небесъ и чистая свѣтлостей солнечныхъ, съ особою любовію взираетъ на тѣхъ изъ насъ, у которыхъ душа исполнена добрыхъ дѣлъ; напротивъ, съ особою материнскою печалію обращаетъ взоръ свой на грѣшника и особенно—грѣшника нераскаяннаго, предвидя его вѣчную погибель. Но и для грѣшниковъ открытъ путь къ общенію съ Богоматерію: этотъ путь есть покаяніе и твердое намѣреніе исправить свою жизнь. Если грѣшникъ приметъ твердую рѣшимость удалиться отъ тѣхъ грѣховныхъ дѣлъ, которыя болѣе всего владываютъ надъ нимъ, то Царица Небесная будетъ споручницей его, Она какъ за руки будетъ поддерживать его, будетъ всюду слѣдовать за нимъ и направлять жизнь его по пути спасенія.

И если мы, воз. бр., войдемъ въ общеніе съ Богоматерію чрезъ твердое храненіе исповѣдуемаго нами православія и чрезъ усердную молитву предъ Ней, если заслужимъ Ея благоволеніе чрезъ исправленіе нашей грѣховной жизни: тогда, вѣрьте, потечетъ на насъ неизсякаемый потокъ самыхъ чистыхъ радостей отъ Царицы Небесной и для души нашей и для тѣла нашего. Въ душѣ нашей водворится миръ, радость, любовь, довольство, услажденіе тѣмъ отраднѣмъ сознаніемъ, что жизнь наша течетъ не безъ цѣли, что она со временемъ можетъ привести насъ въ наслѣдіе царствія небеснаго. Въ земной жизни нашей, не смотря на множество невзгодъ и огорченій, бѣдъ и скорбей, трудовъ и болѣзней, какъ нерушимая стѣна будетъ сохранять и защищать насъ отъ всѣхъ напастей Пречистая Богородица. А если промыслу

Божію и угодно испытывать насъ грознымъ посѣщеніемъ, то мы не одни, — съ нами опять находится Владычица міра, скорбящихъ Радость, скорая помощница и неусыпная Заступница насъ грѣшныхъ предъ Престоломъ Судіи Правосуднаго и Отца Милосердаго.

Итакъ, воз. бр., потщмися вступить въ общеніе съ Пречистою Богоматерію, дабы вся жизнь наша находилась подъ особымъ покровомъ нашей усердной Заступницы. Она наша Радость, наша Надежда, наша Матерь! Аминь.

Свящ. В. Анисовъ.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ (11-го сентября).

Нынѣшняя недѣля предъ Воздвиженіемъ честнаго и животворящаго Креста Господня располагаетъ насъ, братіе, къ размышленію о грѣхопадѣніи человѣка и избавленіи его крестными страданіями нашего Спасителя.

Первый человѣкъ—Адамъ вышелъ изъ рукъ Творца своего чистымъ, угоднымъ Богу и находился въ самомъ тѣсномъ союзѣ съ Богомъ. Но онъ преступилъ заповѣдь Божію и сталъ повиннымъ въ очахъ Божіихъ.

Сдѣланное Адамомъ въ эту несчастную минуту сдѣлалось наслѣдіемъ всего рода человѣческаго. Адамова вина есть и наша. Вы спросите: какъ это возможно? Какъ можемъ мы участвовать въ грѣхѣ Адама? Но посмотрите на ядовитое растеніе. Растеніе съ ядовитымъ корнемъ передаетъ ядовитые соки и въ вѣтви, а изъ вѣтвей и въ плодъ, такъ что и самый плодъ дѣлается ядовитымъ, и затѣмъ зерна этого плода опять производятъ ядовитыя растенія. Такъ бр., и мы, произшедшіе чрезъ нашихъ родителей и дѣдовъ отъ провинившагося Адама, несемъ на себѣ всю тяготу грѣха Адама. Каждый изъ насъ въ беззаконіяхъ зачатъ и во грѣсѣхъ роди насъ мати.

О, провинившійся родъ человѣческой, лишенный чистоты и праведности, лишенный славы образа Божія! въ какое горе повергъ тебя грѣхъ! Кто сниметъ съ тебя вину твою, кто возвратитъ тебѣ прежнюю славу и блаженство, кто возставитъ въ тебѣ образъ и подобіе Божіе, кто освободитъ тебя изъ твоего бѣдствія?

Но Апостоль говоритъ: „какъ грѣхомъ одного человѣка смерть вошла во всѣхъ людей, такъ праведность одного лица сдѣлалась праведностію всѣхъ людей“.

Это одно Лице есть Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ.

Какъ безконечно велика была вина человѣка, такъ безконечна должна быть и та жертва, которая сгладила эту вину: Сынъ Божій долженъ былъ

сдѣлаться человѣкомъ. И когда Онъ сдѣлался человѣкомъ, то долженъ былъ все, что было грѣшнаго опять исправить, загладить, примирить.

Въ раю нѣкогда человѣкъ согрѣшилъ похотію плоти и очесъ и гордостію житейскою, непослушаніемъ волѣ Божіей. Теперь Христосъ долженъ былъ побѣдить грѣхъ смиреніемъ, послушаніемъ и отреченіемъ отъ своей воли. Тамъ умираетъ въ Адамѣ весь человѣческій родъ, а здѣсь, во второмъ Адамѣ—Исусѣ человѣческій родъ снова оживаетъ. Тамъ человѣческій родъ смертельно уязвляется, а здѣсь рана исцѣляется. Тамъ человѣческій родъ теряетъ невинность и праведность, а здѣсь невинность и праведность ему возвращаются.

Но праведность и святость возвращается лишь тому, кто самъ устремляется къ ней. Кто продолжаетъ жить во грѣхахъ и не сознаетъ великаго оскорбленія ими Господа Бога, кто не думаетъ и не старается отстать отъ своихъ грѣховъ и худыхъ привычекъ, того Христосъ никогда не оправдаетъ.

Вотъ въ настоящую седмицу мы будемъ праздновать Воздвиженіе честнаго и Животворящаго Креста Господня,—время, напоминающее намъ страданія и смерть Иисуса Христа, а вмѣстѣ съ тѣмъ—необходимость обновить наши мысли и наши чувства. Докажемъ нашу христіанскую вѣру постояннымъ сознаніемъ своей грѣховности и добрыми дѣлами; тогда Иисусъ Христосъ—нашъ спаситель и избавитель, исцѣляющій человѣческія раны, будетъ и нашимъ исцѣленіемъ и подастъ намъ вѣчное оправданіе предъ Богомъ. Аминь.

Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Никогда еще, братіе, у подножія Креста Христова не возникло у его почитателей столько и такихъ острыхъ вопросовъ и недоумѣній, сколько и какіе возникаютъ нынѣ у насъ.

Мы теперь возносимъ для поклоненія и величаемъ святой Крестъ, на которомъ принесена была величайшая жертва любви и примиренія, тотъ Крестъ, съ котораго 19 вѣковъ назадъ раздались трогательныя слова всепрощенія.—И въ это же самое время тамъ, въ западной Европѣ, ученики Распятаго на этомъ Крестѣ ведутъ между собою ужасную войну. Много крови было пролито на землѣ послѣ того, какъ по ней ходилъ со словомъ любви и призывомъ къ миру и единенію Сынъ Божій, но такой войны, такого моря крови, такихъ ужасовъ не видалъ еще міръ съ самаго своего начала. И не столько размѣры этой войны, охватившей пожаромъ почти всѣ страны Европы, сколько поражаетъ нашъ умъ то обстоятельство, что идутъ другъ противъ друга съ оружіемъ въ рукахъ и съ мыслью объ убійствѣ тѣ,

кто называютъ себя христіанами, послѣдователями Христа, исповѣдниками Его великихъ началъ любви и всепрощенія.—И молясь нынѣ о помощи Господу Иисусу Христу, прося Его оградить насъ Крестомъ Своимъ, мы, братіе, знаемъ, что въ это же самое время и непріатели наши молятся о томъ же и тому же Господу Спасителю и прибѣгаютъ къ подножію того же Креста.

Знаемъ мы это, братіе, и смущаемся.—Одному и тому же Богу мира молятся обѣ воюющія стороны и просятъ побѣды надъ своимъ противникомъ.

Не странно ли это? Вѣдь не могутъ обѣ противныя стороны быть правыми въ очахъ Божіихъ. Не заслуживаютъ ли скорѣе обѣ онѣ гнѣва и прещенія Божія? А если не такъ, то какая же сторона можетъ надѣяться на милосердіе Божіе, и чьи молитвы являются неугодными для Господа и оскорбительными въ очахъ Его?

Война, братіе, всегда была великимъ бѣдствіемъ народнымъ. А настоящая война— безпримѣрная въ исторіи по своимъ размѣрамъ и ужасамъ. И у насъ и у нашихъ враговъ рѣкою льется христіанская кровь. Разрушаются города и селенія, опустошаются поля. Тысячи людей находятъ себѣ преждевременную смерть, а еще болѣе остаются калѣками на всю жизнь. Горе и слезы осиротѣлыхъ семействъ и бѣдныхъ матерей не поддаются описанію... Великое бѣдствіе, тяжелый крестъ несутъ воюющія страны.

Какому же кресту можно уподобить крестъ каждой изъ двухъ воюющихъ нынѣ сторонъ?

На Голгоѣѣ, братіе, стояло три креста. Одинъ Крестъ былъ единственный и неподобный въ исторіи. На немъ страдалъ неповинный грѣху Агнецъ Божій. Съ него слышались слова любви и всепрощенія. Съ этого Креста возсіяло спасеніе всему міру. Этому Кресту могли уподобиться нѣсколько лишь страданія святыхъ христіанскихъ мучениковъ. Другой крестъ былъ—благоразумнаго разбойника, крестъ, который привелъ вѣсѣвшаго на немъ къ покаянію и спасенію. И третій крестъ принадлежалъ разбойнику неблаго-разумному, который нашелъ на немъ себѣ одно мученіе, который и предъ лицомъ смерти продолжалъ умножать свои беззаконія и, если обращался къ Спасителю съ просьбой, то съ просьбой лукавой и лицемерной, которая была скорѣе поруганіемъ и оскорбленіемъ Господа.

Этому послѣднему кресту неблагоразумнаго разбойника мы, братіе, съ полнымъ правомъ можемъ уподобить крестъ, который несетъ въ настоящей войнѣ германскій народъ. Этотъ крестъ—Божіе наказаніе для германскаго народа за его грѣхи. Великій грѣхъ этого народа заключается въ его сатанинской гордости, въ его желаніи покорить себѣ своихъ сосѣдей, лишить ихъ самостоятельности и стать первымъ народомъ въ Европѣ. Къ выполне-

нію этой преступной цѣли германскій народъ готовился почти 40 лѣтъ. Его наука и искусство въ теченіе этихъ десятилѣтій привлечены были на служеніе убійству, на изобрѣтеніе все новыхъ и новыхъ смертоносныхъ орудій. Не Крестъ Спасителя былъ начертанъ на знамени этого народа, а мечъ. — Не любовь была правиломъ его жизни, а насиліе. И девизомъ его было не „служить“, а „побѣдить и покорить“. И вотъ найдя себя достаточно подготовленнымъ, германскій народъ, сбросивъ съ себя званіе народа христіанскаго, объявляетъ войну своимъ сосѣдямъ. При этомъ онъ допускаетъ наглую ложь, когда виновниками этой войны называетъ своихъ мирныхъ сосѣдей, и проявляетъ насиліе и вѣроломство нарушеніемъ договоровъ, скрѣпленныхъ подписью своего императора. И предъ лицомъ самой смерти онъ, подобно разбойнику неблагодарному, продолжаетъ умножать свои беззаконія...

Звѣрства и жестокости, чинимыя нѣмцами, воскрешаютъ времена дикихъ, языческихъ народовъ.

Считающіе себя культурнымъ и христіанскимъ народомъ, нѣмцы добиваютъ раненыхъ, вырѣзаютъ языки и всячески мучатъ плѣнныхъ, разстрѣливаютъ мирныхъ жителей, стариковъ и дѣтей, истребляютъ цѣлые города, уничтожаютъ великіе памятники наукъ и искусствъ, разрушаютъ храмы Божіи, предають поруганію святые иконы, совершаютъ насилія надъ женщинами и т. д. и т. д... И если они дерзають обращаться къ Богу съ молитвою о помощи, то эта молитва является оскорбленіемъ для Господа и повтореніемъ той просьбы, съ какой обратился къ распятому Спасителю нераскаившійся разбойникъ. Слова этого разбойника: „если Ты Христось, спаси Себя и насъ“ (Луки 23, 39)— слова невѣрія и отчаянія и содержатъ въ себѣ не просьбу, а насмѣшку. Привыкшій полагаться на свою силу и свое оружіе, этотъ разбойникъ считалъ положеніе какъ свое, такъ и Христа, безнадежнымъ и не видѣлъ для себя уже спасенія... И германскій народъ въ лицѣ своихъ руководителей, полагаясь лишь на свое могущество и вѣря только въ силу своихъ орудій, когда осмѣливается упоминать имя Божіе и обращаться къ Нему съ молитвою, только оскорбляетъ Бога своимъ лицемеріемъ. (Мы, конечно, не имѣемъ здѣсь въ виду тѣхъ простыхъ и мирныхъ жителей Германіи, которые являются лишь жертвой своихъ руководителей).

Другому кресту, кресту благоразумнаго разбойника, мы, братіе, можемъ уподобить крестъ, который несетъ въ настоящей войнѣ нашъ народъ и наша родина. — Хотя и не по своей волѣ и не по своей винѣ вовлечены мы въ эту тяжелую войну, но были грѣхи и у насъ и въ нашемъ народѣ, грѣхи, которые угодно было Промыслу Божію очистить огнемъ бѣдствія и страданія. И нашъ православный русскій народъ понялъ это и со смиреніемъ понесъ посланное ему испытаніе. Эта война, какъ крестъ — благоразумнаго раз-

бойника, привела нашъ народъ къ покаянію и исправленію. И первымъ плодомъ покаянія, первымъ благодѣтельнымъ слѣдствіемъ постигшей насъ войны было избавленіе, хотя и временное, отъ вѣкового нашего недуга—пьянства, въ которомъ русскій народъ топилъ свои тѣлесныя силы.—Другимъ благодѣтельнымъ результатомъ постигшаго насъ бѣдствія было трогательное единеніе, въ которомъ слились враждовавшія у насъ доселѣ между собою партіи. Русскій народъ, чувствуя себя въ прошломъ не всегда правымъ и не всегда внимательнымъ къ своимъ меньшимъ братьямъ, рѣшилъ дать имъ полную возможность для ихъ развитія и процвѣтанія. Ярко вспыхнула въ сердцахъ горячая любовь къ ближнему и повела сыновъ Россіи на великіе подвиги самопожертвованія.—Увеличились въ народѣ и любовь къ храму Божію, усилилась молитва къ Богу, вѣра и надежда на Его помощь.

Всѣ эти благіе плоды настоящей войны: любовь, милосердіе и вѣра, — укрѣпляютъ насъ въ той мысли, что война эта—для насъ не столько наказаніе Божіе, сколько испытаніе для нашего исправленія, что въ этой войнѣ проявляется въ отношеніи къ намъ не карающая, а милосердая и любящая рука Божія. Мы можемъ смѣло и твердо надѣяться на то, что съ нами—Господь, а не съ врагами нашими, ибо Онъ „гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать“ (Прит. 3, 34). А если съ нами Богъ, то съ нами успѣхъ и побѣда.

Залогомъ этой побѣды и нашего успѣха является и Крестъ Господа нашего Іисуса Христа. Въ этомъ увѣряетъ насъ историческое воспоминаніе, связанное съ нынѣшнимъ праздникомъ.—Когда нечестивый, языческій царь Максентій шелъ войною противъ Константина Великаго, въ этой борьбѣ рѣшался вопросъ о томъ, кто побѣдитъ, язычество или христіанство, сторонникомъ котораго былъ Константинъ Великій. Этому царю, силы котораго были слабѣе, чѣмъ силы его противника, было чудесное видѣніе креста съ надписью: симъ побѣдиши. Ободренный этимъ видѣніемъ, Константинъ приказалъ начертать знаменіе креста на своихъ знаменахъ и на шлемахъ своихъ воиновъ. Побѣда была имъ одержана. Онъ принялъ святое крещеніе, и Римская имперія скоро стала христіанскимъ государствомъ.—И въ настоящей войнѣ борьба идетъ между языческимъ началомъ жизни—грубой физической силой и духовными началами—правдой и любовью. Это—великая борьба меча съ крестомъ. Нашъ Русскій Царь, выступая въ этой борьбѣ сторонникомъ правды и любви, при помощи Креста одержитъ надъ своимъ врагомъ побѣду, какъ Константинъ Великій одержалъ нѣкогда побѣду надъ Максентіемъ.

Взирая на Крестъ Господа нашего, какъ на нашу опору и нашу надежду, мы, братіе, имѣемъ въ немъ еще и великій, дивный источникъ утѣшенія въ тѣхъ скорбяхъ, которыя несетъ съ собою настоящая война. Среди насъ есть жены съ дѣтьми, лишившіяся своихъ мужей и отцовъ, матери, оплакивающія своихъ дорогихъ сыновей. Ихъ горе настолько велико, что не поддается человѣческому утѣшенію.—Пусть онѣ подойдутъ къ Кресту своего Господа. При взглядѣ на Его язвы онѣ почувствуютъ, какую великую любовь имѣетъ къ намъ Спаситель, если Онъ понесъ за насъ самыя мучительныя страданія и самую позорную смерть. Предъ этимъ Крестомъ незамѣтно исчезнетъ въ ихъ сердцѣ вся горечь личнаго страданія, и онѣ успокоятся на той мысли, что дорогіе имъ и намъ люди, положившіе на полѣ брани свои души за Вѣру, Царя и Отечество, получаютъ отъ Господа мученическіе вѣнцы и водворяются въ райскихъ селеніяхъ со святыми.

А мы всѣ, братіе, постараемся быть достойными милости Божіей. Тогда непобѣдимая сила Его честнаго животворящаго Креста всегда будетъ съ нами, и никакіе враги насъ не одолѣютъ.

Священникъ *Ө. III.*

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю по Воздвиженіи (18-го сентября).

Крестъ, со времени распятія на немъ Іисуса Христа, сдѣлался предметомъ благоговѣйнаго почитанія христіанъ.

Велика, поистинѣ, сила Креста Христова! Отъ него исходитъ здравіе, спасеніе, онъ источаетъ жизнь и безсмертіе, источаетъ всѣмъ, какъ съ вѣрою кланяющимся ему, такъ съ вѣрою же и благоговѣніемъ изображающимъ его на себѣ, и на чемъ бы ни было. По этому онъ называется животворящимъ, то есть всему дающимъ жизнь и предохраняющимъ отъ смерти.

Одинъ христіанинъ, пришедшій въ большую нищету и не могшій уплатить долговъ своихъ заимодавцамъ, задумалъ лишить себя жизни. Долго раздумывалъ онъ—пить ему ядъ или нѣтъ: выпить—жалко душу, которая должна погибнуть, жалко жизнь земную, съ которой нелегко разстаться,—не выпить тяжело жить при стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Наконецъ, послѣ долгихъ колебаній онъ осѣнилъ чашу съ ядомъ крестнымъ знаменіемъ и выпилъ. И дивное дѣло! Ядъ не повредилъ ему. Онъ остался живъ, крестное знаменіе отняло смертную силу у яда.

Будемъ, братіе, и мы прибѣгать къ силѣ крестной, прибѣгать какъ въ борьбѣ съ врагами видимыми, такъ еще болѣе съ невидимыми, а особенно въ борьбѣ съ самими собою,

Христіанинъ! Скорбь ли какая давить твое сердце, духъ ли унывія, тоски, непонятнаго недовольства собою и своею жизнію нападаетъ на тебя,—прибѣгни къ силѣ крестной, изображай съ молитвою дольше на себѣ крестное знаменіе—и духъ унывія пройдетъ. Будеть ли одолѣвать тебя духъ гнѣва, злобы, мщевія на врага твоего,—будуть ли беспокоить тебя помыслы страстные, желанія плотскія, опять скорѣе изображай на себѣ крестъ,—и духъ твой умиротворится, мысли утишатся, и свѣтъ возсіяетъ въ душѣ твоей.

Но мы оттого не видимъ на себѣ пользы отъ крестнаго знаменія, что крестъ на себѣ кладемъ, а о Самомъ Христѣ не помышляемъ, даже, какъ должно, не изобразимъ самого креста—все кое какъ—спѣшимъ. Крестъ благотворно дѣйствуетъ только на благоговѣнно изображающихъ его.

Братіе! Кладите на себѣ крестъ истово, неспѣшно, съ благоговѣніемъ, кладите съ мыслию о Распятѣ на немъ, съ сокрушеною молитвою къ Нему и съ несомнѣнною надеждою на помощь Его,—и вы скоро, скоро познаете, собственнымъ опытомъ познаете, что значить сила крестная. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ. (25-го сентября).

*Помилуй мя, Господи, Сыне Давидовъ,
дщи моя злѣ бѣснуется (Мф. XV, 22).*

Слышите, христіане, вопль жены Хананейской, видите ея вѣру и надежду. Такъ и вы молитесь, и не отчаявайтесь никогда. Не думайте, что Господь васъ не услышитъ: Онъ все слышитъ!

Мы часто бываемъ глухи, когда насъ зовутъ въ церковь Божію, когда просятъ отъ насъ милостыню; а Богъ не таковъ: Онъ всякому прошенію внимаетъ, всякій вздохъ слышитъ и насъ Господь слышитъ, когда мы усердно молимся Ему и просимъ Его о своихъ нуждахъ.

У насъ нерѣдко тоже, какъ и у жены хананейки, бѣснуется наша единокровная дочь грѣшная плоть наша. Мы часто воспламеняемся похотію, обуеваемся гнѣвомъ, уязвляемся завистію. Что дѣлать намъ? По примѣру жены хананейской, непрестанно станемъ вопіять: помилуй мя, Господи, Сыне Давидовъ, дщи моя злѣ бѣснуется.

У грѣшниковъ—истинно кающихся одна молитва на устахъ: „Помилуй мя, Господи“,—но она весьма пріятна Богу. Проси, христіанинъ, о помилованіи, не отчаявайся. Смѣло моли Бога и проси. Не говори, что Богъ не слышитъ тебя. Онъ все слышитъ, только не все даетъ, о чемъ ты просишь, потому что, если бы Господь все намъ давалъ, о чемъ бы мы Его ни

попросили, то никто изъ насъ не получилъ бы царствія небеснаго. Почему? Да потому, что мы часто просимъ Бога о томъ, что для насъ пагубно, какъ, напримѣръ, богатства.

Или мы просимъ Его о здоровьѣ, а здоровье тоже часто служитъ препятствіемъ ко спасенію.

Мы просимъ Бога о мудрости, но и это прошеніе опасно, потому что Соломонъ при великой мудрости—отступилъ отъ Бога и погибъ.

Видите, братіе, что если бы Господь все дѣлалъ по нашему, то мы сами себѣ надѣлали бы очень много зла.

Замѣтьте: какъ много родители причиняютъ зла дѣтямъ своимъ, когда даютъ имъ много денегъ, исполняютъ ихъ прихоти.

Итакъ, возлюбленные, ищите прежде царствія Божія и правды Его. Вотъ о чемъ будемъ усердно молиться,—а прочее все—земное—даромъ, безъ нашего прошенія Господь намъ дастъ.

Христіанинъ! чатай чаще писанія святыхъ отцевъ, будь чаще въ церкви, слушай слово Божіе и ты будешь спокоенъ и доволенъ. Духъ Божій постоянно будетъ въ тебѣ обитать. А когда обитаетъ въ душѣ человѣка Богъ, тогда ему ничего уже болѣе не надобно. Гдѣ Богъ, тамъ и радость, и свѣтъ, и веселіе, и отрада, и утѣшеніе, и небо, и рай, и Ангелы. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е

по поводу искусственной дороговизны на предметы первой необходимости.

Братья и сестры! Съ этого священнаго мѣста хочу говорить съ вами объ одномъ гнусномъ, постыдномъ, позорномъ явленіи нашихъ дней.

Вотъ ужъ 3-й годъ св. Русь творитъ величайшій подвигъ на поляхъ всемірной брани, чтобъ обновить духовно человѣчество, проложить и изяснить пути христіанской культуры и прогресса своею св. мученическою кровью, какъ благовонною жертвою, омыть свои грѣхи и вообще ту нравственную нечистоту, которая омрачила русскій духовный обликъ въ послѣдніе годы предъ всемірной войной. Съ какими трудностями восходитъ она на кровавую священную Голгоу! Съ какими неимоверными усиліями несетъ она ниспосланный ей Господомъ тяжкій крестъ! Прошло ужъ 2 года войны, а конца великаго подвига, крестныхъ мукъ и страданій для дорогой нашей родины еще не видно; еще слѣдовательно, нужны для удовлетворенія небесной правды, для свѣтлаго возрожденія человѣчества мученическая кровь нашихъ войновъ, вопли, стонанія, слезы покаянія, мольбы о помилованіи...

Священникъ Н. Свѣтаевъ.

Да, страждетъ Русь! И эти страданія еще болѣе увеличиваются и страшно тяжелыми условіями жизни. Сейчасъ нами ощущается острая нужда въ предметахъ и продуктахъ первой необходимости; причемъ, цѣнность ихъ возросла до такой степени, что бѣдному человѣку скоро придется ходить раздѣтому, жить въ холодѣ и въ голодѣ...

Гдѣ же причина такого страшнаго вздорожанія жизни?

Прежде всего, конечно, въ очень замѣтномъ уменьшеніи рабочихъ рукъ, въ сокращеніи торгово-промышленныхъ предпріятій, въ уменьшеніи привоза заграничныхъ товаровъ и сокращеніи подвижнаго состава желѣзно-дорожныхъ путей, приспособленнаго для нуждъ арміи, но необходимаго для обслуживанія тыла. А потомъ, причина все возрастающаго вздорожанія жизни кроется и въ алчности нѣкоторой части нашего торгово-промышленнаго класса. Ослѣпленные страстью корыстолюбія, эти люди, пользуясь всеобщимъ несчастьемъ, пускаются на всеподлыя ередства ради матеріальной наживы. Въ этихъ цѣляхъ они скупаютъ предметы и продукты первой необходимости, прячутъ ихъ на нѣкоторое время, а послѣ продаютъ ихъ по безумно-высокимъ цѣнамъ. Газеты ваши каждый день пестрятъ позорными сообщеніями объ ихъ преступленіяхъ. Какая гнусность! Какое безстыдство! Какое безчеловѣчіе и жестокость! Бѣдные классы народа стонутъ, рыдаютъ отъ мародеровъ, зываютъ о помощи ко всѣмъ, кому дорого русское имя и честь, въ комъ живеть братская любовь и состраданіе къ ближнему; а иные теряютъ вѣру въ людей, въ правду и шлутъ проклятыя въ сторону безчеловѣчныхъ лихоимцевъ и грабителей. И получается мрачная, душу раздирающая картина русской жизни. Въ то время какъ одни жертвуютъ своею жизнью, защищая отечество, другіе излѣчиваютъ свои раны для того, чтобы послѣдній остатокъ своихъ силъ принести на алтарь отечества, третьи оплакиваютъ своихъ близкихъ-дорогихъ убитыхъ и искалѣченныхъ, четвертые выносятъ всяческія лишеныя вслѣдствіе дороговизны жизни; въ это же время пятые, эти мародеры, утопаютъ въ безумной роскоши, въ преступныхъ удовольствіяхъ, обливаются дорогими духами, ходятъ въ золотѣ и брильянтахъ и швыряютъ направо и налево неправдою пріобрѣтенное имущество и деньги. О, не дай Богъ, если эта неправда достигнетъ крайняго своего развитія, переполнить чашу терпѣнія многостраднаго русскаго народа и, вызвавъ озлобленіе, пронесется страшной бурей и грозой по лицу русской земли. Да и кто же, въ сущности, эти лихоимцы и грабители по настроенію своей души и чего они достойны? Это люди, потерявшіе стыдъ, вѣру въ Бога, безсердечные, хотя и рядятся въ одежду благопристойности и порядочности. Не любятъ они ни отчизны, ни родного народа, и скорѣе являются ихъ предателями, такъ какъ вмѣсто помощи имъ въ тяжкую годину, они эксплуатируютъ ихъ безъ

жалости и состраданія. Это измѣнники отечества и законная власть должна ихъ карать, какъ предателей. Правда, нѣкоторыхъ изъ нихъ убиваетъ совѣсть, и вотъ, для успокоенія ея, они откупаются иногда отъ Бога и прикрываютъ свою духовную срамоту жалкими пожертвованіями на храмы, Красный Крестъ и др. благотворительныя учрежденія, въ то время какъ сами наживаютъ тысячи и миліоны. Да и чѣмъ они жертвуютъ Богу и людямъ? Своими нуждами, потомъ, кровью? Нѣтъ, жертвы ихъ—потъ, каторжный трудъ, слезы и кровь обиженныхъ ими братьевъ и сестеръ. Не пріемлются такковыя нечистыя ихъ жертвы Сердцевѣдущемъ Господомъ. Не заслужать они ими прощенія отъ Бога. Кровь братьевъ ихъ вопіеть къ небу о возмездіи. И горе этимъ несчастнымъ жертвамъ лихоимства и грабительства! Надъ ними гремитъ обличающій ихъ евангельскій глаголь Господа Христа: „*Горе вамъ, богатые! Горе вамъ пресыщенные нынѣ!.. Горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыдаете*“ (Лук. VI, 24—25).

И св. Церковь, этотъ органъ воли Божіей, какъ въ древнее время, такъ и теперь, не могла и не можетъ не отозваться на это зло людское, на это беззаконіе и неправду лихоимцевъ. Еще во времена древнія они устами святителя Григорія Неокесарійскаго осудили лихоимство и грабительство во время нашествія непріятели. Приведу изъ 3-го правила его обличительныя слова. „*Тяжкое дѣло есть лихоиманіе... яко дѣло отвратительное и страшное и всякъ виновный въ этомъ подлежитъ отчужденію отъ Церкви Божіей. А что во время нашествія варваровъ, среди толикаго стѣсненія и толикаго плача, нѣкіе дерзнули, сіе время всѣмъ угрожающее погибелью, почитати для себя временемъ корысти, сіе свойсвенно людямъ нечестивымъ и богоненавистнымъ, дошедшимъ до крайней степени гнусности. Посему справедливымъ признается всѣхъ таковыхъ отлучити отъ Церкви, да не како прійдетъ гнѣвъ на весь народъ, и первѣе на самихъ предстоятелей, не взыскующихъ за сіе...* О томъ же, по существу, говорятъ 4-е и 5-е правила.

И теперь св. Православная Церковь, въ лицѣ высшей церковной власти—св. Синода, возвысила свой голосъ въ обличеніе современныхъ лихоимцевъ и грабителей народа, въ защиту слабыхъ и эксплуатируемыхъ ими и въ предостереженіе всѣхъ склонныхъ къ увлеченію беззаконной наживой матеріальныхъ благъ въ тяжелую годину народныхъ бѣдствій, и повелѣла всѣмъ архипастырямъ и пастырямъ ознакомить вѣрующихъ съ содержаніемъ указанныхъ правилъ св. Григорія Неокесарійскаго.

Запомните же, добрые христіане, эти правила, и не только сами храните свое сердце отъ злого увлеченія, но и современныхъ лихоимцевъ съ

любовью убѣждайте оставить свое безчестное дѣло. Теперь больше, чѣмъ когда—либо необходимы сплоченность русскихъ людей, духовное ихъ единеніе, братская взаимопомощь въ жизни и дѣятельности. Знайте, что безъ этого невозможно побѣдить враговъ отечества и Церкви Православной. Явите же, православные, силу вѣры въ исключительныхъ обстоятельствахъ.

А Ты, Боже Милосердый, вразуми заблуждающихся русскихъ людей и не отврати ради ихъ беззаконія и неправды милости своей отъ насъ! Аминь.

А. Авдеевъ.

За редактора іеромонахъ Аѳанасій.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Поученіе въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ (4 сентября).

Поученіе въ день Рождества Пресвятыня Богородицы (8 сентября).

Поученіе въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ (11 сентября).

Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня (14 сентября).

Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи (18 сентября).

Поученіе въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ (25 сентября).

Поученіе по поводу искусственной дороговизны на предметы первой необходимости.

Печатается по благословенію Его Высокопреосвященства.

Владимірь. Скоропечатня И. С. Коиль.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отдѣлъ офіціальный.

II. Отдѣлъ неофіціальный.

Новый Адамъ и второе роженіе.

Къ вопросу о реформѣ церковнаго прихода.

Епархіальныя извѣстія.

Съ театра военныхъ дѣйствій.

Объявленіе.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ обложкахъ . 5 р. 50 к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ обложкахъ 6 р. — к.