

№

15

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 Іюля

1917 года



ГОДЪ ХЛІІ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 10 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) *на священническія вакансіи:* къ церкви села Вышки, Астрах. у., заштатный священникъ Георгій **Шалаевъ**, 15 іюля; къ церкви села Ново-Краснаго, Красн. у., діако́нъ церкви села Ганюшкина, того же уѣзда, Дмитрій **Добрынченко**, 18 іюля; къ церкви села Быкова, Царев. у., съ совмѣщеніемъ по миссіонерству, Епархіальный Миссіонеръ священникъ Стефанъ **Кудиновъ**, согласно прошенію, 18 іюля.

б) *на діако́нскую вакансію* къ церкви села Терновой Балки, Царев. у., псаломщикъ церкви села Средне-Погромнаго, того у., Стефанъ **Алексѣевъ**, 18 іюля.

в) *на псаломщическую вакансію* къ церкви села Лагани, Астрах. у., псаломщикъ Саратовской епархіи Николай **Шемановъ**, 14 іюля.

Перемѣщены на псаломщическія вакансіи: къ Петро-Павловской церкви гор. Астрахани псаломщикъ Покровской церкви гор. Астрахани Николай **Граниковъ**, согласно прошенію, 14 іюля; одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, вр. и. д. псаломщиковъ церковей сель, Царевскаго уѣзда, Терновой Балки Николай **Охотинъ** и хутора Калашникова Павелъ **Грачевъ**, 23 іюля.

Временно допущены къ и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Средне-Погромнаго, Царевскаго у., крестьянинъ Моисей **Горшневъ**, 14 іюля; къ Иоанно-Златоустовской церкви гор. Астрахани быв. и. д. псаломщика Тихонъ **Олейниковъ**, 21 іюля, къ Казанской церкви села Пришиба, Царев. у., Максимъ **Воловиковъ**, 28 іюля.

Назначены: а) *столоначальникомъ Астраханской Духовной Консисторіи* титулярный совѣтникъ Константинъ **Недорѣзовъ**, 20 іюля.

б) *къ рукоположенію во діако́на* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи церкви села Ново-Никольскаго, Енотаев. у., псаломщикъ Борисъ **Троицкій**, 14 іюля.

Уволены: а) *за штатъ*, согласно прошенію, священникъ церкви села Ново-Краснаго, Краснояр. у., Іоаннъ **Рытиковъ**, 18 іюля; псаломщикъ Параскевинской церкви села Ново-Никольскаго, Царев. у., Романъ **Селезневъ**, 23 іюля.

б) *отъ должности столоначальника Астраханской Духовной Консисторіи*, коллежскій секретарь Маркъ **Смоктій**, согласно прошенію, 20 іюля.

в) *отъ должности церковныхъ старостъ*: церкви села Каптинки, Чернояр. у., Діонисій **Махотенковъ**, согласно прошенію, 13 іюля; Красноярскаго собора Иванъ **Поповъ**, согласно прошенію, 25 іюля.

Награждены, 17 іюля, а) *камилавкою* священникъ Смоленской церкви села Камызяка, Астрах. у., Феодоръ **Агаревскій**; б) *скуфьею* священникъ той же церкви Владиміръ **Розановъ**; в) *похвальнымъ листомъ* церковный староста той же церкви Василій **Воробьевъ**.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлежащаго ипла	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояние верстъ отъ губерн. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	345
С. Пролеткѣ, Царев. уѣз.	1	1	1	Общ.	300 р	—	33 д.	33 д.	2099	24	500
С. В.-Погромномъ Цар. у.	2	1	2	Общ.	300 р	—	33 д.	81 д.	6196	163	455
С. Приютномъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	300 р	63 р.	—	170 д.	2720	16	700
Діаконскія											
С. Ганюшкинѣ, Красн. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	135
С. Кресты, Черн. уѣз. . .	1	1	1	Общ.	300 р	—	133 д. 69 с.	—	4879	3	675
С. Яндыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	—	200 р	—	69 д. 360 с.	29 д. 2040 с.	2810	—	132
С. Валувекѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	632
С. Биселевкѣ, Черн. у. .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
С. Приютномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д.	2762	16	700
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	96 д.	3114	—	392
С. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д. 1052 с.	10 д. 1058 с.	2608	—	480
Ханской ставкѣ въ Кярг. степи	1	1	1	Цер.	170 р	130 р.	—	—	651	1	409

Псаломщическія											
Покровск. ц. г. Астр. . .	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	3275	166	—
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Солодушинѣ, Цар. у. . .	2	1	2	—	100 р	—	33 д.	—	3143	—	345
С. Средне-Погроми. Цар. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	49½ д.	49½ д.	5563	—	450
С. Ново-Никольскомъ Па- раскев. ц., Цар. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1578 с.	6 д. 80 с.	3848	18	477

Псаломщическія.

С. Кегульгѣ, Чер. уѣз. .	1	—	1	Церк.	150 р	—	79 д. 1400 с.	7 д. 1000 с.	500	6	500
С. Иванчугѣ, Астр. у. . .	2	1	2	Церк.	100 р	—	66 д.	66 д.	1922	—	38
С. Троицкомѣ, Черн. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	99 д.	—	1264	2	650
Ст. В. Баскунчабѣ, Цар. у.	1	—	1	Общ. въ отопл. и освѣщ.	—	240 р въ осн. время 73 р. въ мѣсяць	—	—	792	—	250

Въ іюнѣ сего года Преосвященный Филаретъ, бывший епископъ Астраханскій, предложилъ Правленію Астраханской Духовной Семинаріи принять отъ него 3000 рублей $4\frac{1}{2}\%$ -ми вкладными листами Гос. Двор. Земельнаго Банка, на стипендію его имени. Проценты съ капитала (за вычетомъ необходимыхъ расходовъ) должны выдаваться одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи, благоправнаго поведенія, при чемъ таковой воспитанникъ обязуется послужить Церкви Божіей въ клирѣ церковномъ.

Правленіе Семинаріи, принявъ съ глубокой признательностью и благодарностью даръ Преосвященнаго, направило дѣло объ учрежденіи стипендіи въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мысли и думы пастыря церкви о желательныхъ реформахъ въ области церк. богослуженія, устава и положенія о постахъ.

(Окончаніе).

Печальнымъ явленіемъ церковно-богослужебной жизни, требующимъ немедленнаго устраненія, нужно считать и слѣдующее: храмъ Божій, это святѣйшее мѣсто для общественной молитвы и общественнаго богослуженія, вынуждается терять это свое высокое и единственное назначеніе и служить цѣлямъ инымъ, можетъ быть, и высокимъ, но неимѣющимъ отношенія къ указанной высокой цѣли храма: мы разумѣемъ пользованіе и иногда беззастѣнчивое, храмомъ и высокимъ подъемомъ религіознаго настроенія молящихся, въ интересахъ чисто коммерческихъ. Горе наше, что въ храмѣ Божіемъ, гдѣ подлежало бы быть благоговѣйной тишиной, очень часто раздается звонъ презрѣннаго металла и благоговѣйное настроеніе нарушается протянутой къ вамъ кружкой или тарелкой съ просьбой о пожертвованіи. Безъ денегъ въ карманѣ, для одной только молитвы и покаянія, совѣстливому человѣку нельзя ходить въ храмъ Божій. На какія только нужды не проходятъ сборы въ Божіемъ храмѣ! здѣсь у васъ просятъ и на украшеніе храма, и на устройство и поддержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи, на распространеніе православной вѣры, на распространеніе православія на Кавказѣ, на церковь Гроба Господня, на больныхъ и раненыхъ воиновъ—во время войны и параллельно и одновременно съ нимъ—въ пользу Краснаго Креста; вѣрующему приходится расплачиваться здѣсь же въ храмѣ Божіемъ и за свѣчи и за поминновеніе, и за праздничный молебенъ; едва только онъ отойдетъ отъ святой чаши, какъ видитъ предъ собой тарелочку и долженъ тянуться въ карманъ, чтобы положить за записку,—подходитъ онъ послѣ молебна къ святому кресту, какъ предъ нимъ неизмѣнно та же тарелочка, куда вынуждается онъ класть свою лепту за молебенъ. Но эти сборы обыденные и къ нимъ уже настолько привыкли, что мало смущаются ими; въ сравнительно послѣднее время въ храмѣ Божіемъ во время церковныхъ службъ происходятъ сборы въ опредѣленные дни въ пользу разныхъ

учрежденій и обществъ, при чемъ для сборовъ избираются обычно великіе праздники, предписывается съ кружкою для сбора идти по церкви раньше всѣхъ и особо отъ другихъ кружекъ, на всѣхъ службахъ и въ продолженіе цѣлой седмицы; но что особенно печально, сбору должно предшествовать приличествующее поученіе о сборѣ.

И вотъ здѣсь для пастыря начинается настоящее испытаніе: великій праздникъ и вѣрующіе въ огромномъ количествѣ пришли въ храмъ насладиться духовнымъ торжествомъ, — выходитъ священникъ; надѣясь послушать поученіе, которое такъ любитъ нашъ народъ, молящіяся плотной стѣной окружаютъ проповѣдника и, вмѣсто поученія слышать: сегодня сборъ на то-то и то-то, пожертвуйте, что можете. Со вздохомъ развязываются кошель, и настроеніе если не совсѣмъ исчезло, то сильно ослаблено. Въ послѣднее время эти сборы въ церкви приняли, какой-то эпидемическій характеръ, какъ будто-бы поставили себѣ цѣлью понизить высокій подъемъ религіознаго духа вѣрующихъ въ великіе праздники. И въ недѣлю Православія, и крестопоклонную, 5-ю недѣлю В. поста, недѣлю Вайи, о слѣпомъ, день св. Николая, Крещеніе Господне, 6-е декабря и многіе другіе дни—съ церковной каведры раздается одно и то же слово: дайте, дайте... Трудно и невозможно измѣрить то великое зло, какое приносится такимъ эксплуатированіемъ церковнаго настроенія и церковной проповѣди. Нѣтъ, храмъ Божій нужно освободить отъ служенія земнымъ интересамъ и сдѣлать его неприкосновеннымъ; пусть онъ всегда остается только домомъ Божиимъ, домомъ молитвы, гдѣ раздаются слова священныхъ молитвъ и вѣспойбній, совершаются тайны, произносятся проповѣди. Предстоящему помѣстному Собору необходимо авторитетно пресѣчь это зло и освободить храмъ Божій отъ служенія цѣлямъ постороннимъ. Церковный кляръ долженъ быть обезпеченъ; но пусть этимъ обезпеченіемъ является или опредѣленный сборъ съ каждой единицы прихода, что сдѣлается возможнымъ при регулированіи приходской жизни, или пусть запрошено будетъ ему отъ государства опредѣленное жалованье, но не сѣдуетъ его собирать въ самомъ храмѣ по грошамъ за поминованіе, за таинство, т. е. въ моментъ паввысшаго религіознаго воодушевленія. Затѣмъ Соборъ долженъ запретить навсегда кабіе-бы то ни было сборы въ самомъ храмѣ и во время богослуженія: пусть эти сборы производятся при выходѣ изъ храма, въ притворѣ; Соборъ долженъ оградить также святость и неприкосновенность церковной проповѣди.

вѣдѣ, которая не можетъ служить частнымъ интересамъ, но должна преслѣдовать постоянно одну только цѣль—вѣчное спасеніе вѣрующихъ.

Собору предстоитъ также выработать свое авторитетное опредѣленіе и по вопросу объ истинно церковной постановкѣ церковнаго пѣнія за богослуженіемъ. Въ практикѣ русской церкви въ этомъ отношеніи царитъ великое разнообразіе и едва ли можно указать двѣ три епархіи, у которыхъ осмысленное пѣніе было совершенно однообразно, и двѣ-три церкви, имѣющихъ хоръ, въ которыхъ исполнялись пѣснопѣнія литургіи и всенощной въ гармонизаціи одного и того же автора, а выборъ ихъ не завязанъ бы отъ личнаго вкуса регента. Духовная власть издастъ обиходъ для церковнаго пѣнія, предприняла недавно изданіе нотныхъ церковно-пѣвческихъ сборниковъ, пѣкоторые епископы, какъ напр. покойный арх. Никаноръ Херсонскій, составляютъ особый списокъ пѣснопѣній, запрещающа употреблять все то, что въ этотъ списокъ не входитъ; но всѣ эти мѣры, направляемыя къ урегулированію пѣнія въ церквахъ, хотя и выходятъ изъ авторитетнаго источника, но проводятся въ жизнь не настойчиво и практическаго примѣненія не имѣютъ: по обиходу только учатся въ школахъ, а индексъ запрещенныхъ пѣснопѣній имѣетъ силу только въ той епархіи, гдѣ онъ составленъ, и конечно при жизни того епископа, которымъ онъ составленъ. Обычно хоры церковныя стараются выбрать для церковнаго исполненія вещи одна другой игривѣе, веселѣе, въ которыхъ встрѣчаются разнообразныя solo, дается широкій просторъ разнымъ музыкальнымъ эффектамъ. То, что сказано нами въ началѣ статьи относительно зависимости нашей богословской мысли отъ католическаго богословія, должно быть повторено и въ отношеніи нашего церковнаго партеснаго пѣнія, на которомъ отразилось сильное вліяніе итальянской музыки. И это вліяніе сказалось въ безчисленномъ рядѣ церковныхъ композицій въ такой мѣрѣ, что пѣніе ихъ въ храмѣ за богослуженіемъ превращаетъ православный храмъ въ какой-то музыкальный залъ, а собраніе вѣрующихъ для молитвы и покаянія въ симфоническій вечеръ, назначенный для удовлетворенія музыкально-эстетическихъ потребностей собравшихся. Православное богослуженіе для воздѣйствія на вѣрующихъ всегда прежде всего выдвигало слово и затѣмъ уже символъ; этой-то его задачѣ должно соответствовать пѣніе; оно должно передавать ясно и отчетливо слова церковныхъ молитвъ и не

скрывать различными музыкальными эффектами смысла церковныхъ молитвъ. Будущему помѣстному Собору необходимо обратить серьезное вниманіе на то, чтобы въ храмѣ при богослуженіи исполнялись пѣснопѣнія въ строго церковномъ православномъ духѣ; несомнѣнно, найдутся въ Россіи люди, которые смогутъ сдѣлать безошибочный выборъ того, что соотвѣтствуетъ духу православнаго богослуженія,—а Соборъ, установивши принципы церковности въ пѣніи, сдѣлалъ бы авторитетное постановленіе по этому вопросу.

Порядокъ Богослуженія въ Православной Русской церкви опредѣляется т. наз. типикономъ, или церковнымъ уставомъ; составителемъ устава считается св. Савва Освященный, время утвержденія настоящаго устава въ практикѣ нашей церкви относится къ 16 вѣку, а окончательная его редакція, невзмѣняющаяся въ изданіяхъ до нашего времени, къ концу 17 вѣка (1682 г.) Являясь книгой, обуславливающей чинъ, порядокъ и т. наз. „истовость“ службы, такой книгой, съ которой совершающіе богослуженіе должны постоянно справляться, уставъ пріобрѣтаетъ въ глазахъ всѣхъ необыкновенно высокой авторитетъ, строгіе исполнители буквы устава считаются столпами церковнаго благочинія, а нарушеніе церковнаго устава многими ревнителями ставится въ великій грѣхъ не только мірянамъ, но даже и предстоятелямъ церкви. Такое отношеніе къ уставу со стороны членовъ церкви, хотя бы даже занимающихъ въ ней высокое положеніе, весьма желательно, такъ какъ устраняетъ произволъ въ совершеніи церковнаго богослуженія, или, по крайней мѣрѣ, не узаконяетъ этого произвола. Но подобное отношеніе къ уставу дѣлается уже опаснымъ, когда формы и порядокъ богослуженія, опредѣляемыя уставомъ, пріобрѣтаютъ въ сознаніи вѣрующихъ догматическій авторитетъ, когда въ этомъ сознаніи утрачивается истинное понятіе объ этихъ формахъ, только какъ формахъ, скрывающихъ въ себѣ догматическую истину, только какъ выраженіи внѣшняго порядка, имѣющаго своею задачею создать сердечную молитву и искреннее раскаяніе во грѣхахъ,—когда и сама церковная власть, считаясь съ указаннымъ сознаніемъ вѣрующихъ, опасается измѣнять и усовершенствовать уставъ и оставляетъ его неприкосновеннымъ, какъ бы это были сами догматы или же символы всецѣло Апостольскаго происхожденія. Это случилось у насъ. Съ тѣхъ поръ, какъ утвердился у насъ т. н. Іерусалимскій уставъ, т. е. съ 16 вѣка, онъ

не подвергался никакому существенному пересмотру и исправленію, а съ 1682 года онъ перепечатывается безъ всякихъ малѣйшихъ измѣненій. Но церковно-богослужебная практика, приспособляясь къ уставу въ главномъ, въ частностяхъ представляетъ множество измѣненій, сокращеній, вставокъ, вызываемыхъ разными новыми обстоятельствами, мѣстомъ примѣненія устава, нуждами вѣрующаго. Такъ напр. въ монастыряхъ утреня совершается въ два или три часа, въ церквахъ въ 5 или 6 ч.; изъ снисхожденія къ слабости вѣрующаго служатъ съ вечера то, что полагается утромъ. Обыденная практика почти всюду припяла сокращенное пѣніе 103 псалма на всеобщемъ бдѣніи, неполное вычитываніе канонъ, отбѣнила пѣніе стихиръ на хвалитѣхъ, сокращаетъ чтеніе канона; первая половина важнѣйшей части богослуженія — литургія — всюду совершается съ сокращеніемъ антифоновъ, съ опущеніемъ стихиръ на блаженствахъ; всюду уже опускается чтеніе положенныхъ въ разное время святоотеческихъ поученій, синаксарей. Всѣ эти и другія многочисленныя уклоненія отъ устава, введенныя въ практику почти всюду, не вредятъ однако осуществленію основнаго требованія Апостола, чтобы все было благоугодно и по чину, если только къ сокращеніямъ не присоединяется никогда уже нетерпимая — торопливость и безчистота совершителей богослуженія — особенно чтецовъ и пѣвцовъ. Если сопоставить существующую практику церковной службы съ требованіями устава, мы увидимъ, что уставъ изъ живого руководителя богослуженія понемногу превращается въ историческій памятникъ, а церковно-богосл. жизнь постепенно выходитъ изъ подъ его опеки и создается подъ вліяніемъ сложившейся въ томъ или другомъ мѣстѣ практики. Указаніями этой практики нерѣдко наполняются поля устава рукою какого нибудь заботливаго настоятеля.

Замѣчательно то, что указанное уклоненіе богослужебной практики отъ церковнаго устава сдѣлалось настолько обыкновеннымъ и повсюднымъ, что не подвергается ни осужденію, ни карѣ со стороны церковной власти, лишь бы только все было благоугодно и по чину, и настоящая уставная служба съ точнымъ исполненіемъ его даже детальнаго требованій, даже въ монастыряхъ и соборныхъ храмахъ сдѣлалась величайшею рѣдкостью. Но когда уклоненіе отъ порядка, въ данномъ случаѣ уставнаго, считается терпимымъ и поощряется даже примѣрами, а новой определенной нормы, приспособленной къ новымъ условіямъ, не дается, — тогда открывается широкій путь произволу, который обычно не зна-

еть границъ. При крайнемъ произволѣ въ примѣненіи устава иногда допускаются вопіющія нарушенія его. Насколько удалось узнать изъ разпросовъ разныхъ лицъ, исправляющихъ обязанности псаломщиковъ въ селахъ и являющихся на экзамень въ экзаменаціонную комиссію, во многихъ селахъ совершенно никогда не справляютъ поліелейную службу, не читаютъ паремій, забыли о существованіи полунощницы, девятого часа. Подобное явленіе крайне нежелательно и можетъ вести къ такому страшному упадку церковнаго богослуженія, къ такому его непомерному сокращенію и произвольному измѣненію, иногда въ весьма существенномъ, что божественная служба, это величайшее благотворнѣйшее воспитательное средство въ жизни христіанина, будетъ не въ состояніи исполнять свое великое назначеніе даже и въ отношеніи къ невзыскательнымъ членамъ церкви и явится благопріятною мшению для раскольниковъ въ ихъ нападкахъ на нашу церковь. И дѣйствительно, много ли дастъ молящемуся всенощное бдѣніе, если на немъ, съ соизволенія настоятеля, едва только пропоютъ одну—двѣ стихирьы на „Господи воззвахъ“, какъ хоръ перебиваетъ и поетъ „догматикъ“, едва начнутъ пѣть стихирю на стиховиѣ, какъ съ клироса раздается пѣніе „нынѣ отпускаеши“,—едва только чтець скажетъ возглашеніе: „слава тебѣ, Боже нашъ, слава тебѣ“ и не окончитъ даже одного тропаря канона, какъ хоръ зашѣваетъ катавасію; и строго за это судить нельзя: если принято и почти неофициально узаконено уклоненіе отъ устава, то кто и гдѣ можетъ указать границы этого уклоненія? Богослужебная практика не должна быть плодомъ произвола,—непремѣнно она должна быть точнымъ выраженіемъ извѣстнаго порядка, авторизованнаго высшей властью церкви. Богослужебныя формы должны какъ создаваться, такъ и исправляться людьми опытными, авторитетными, а не зависѣть отъ случайной прихоти того или другого лица; и если неумолимая жизнь показываетъ, что существующій церковный уставъ въ нѣкоторыхъ своихъ подробностяхъ перестаетъ быть руководителемъ богослуженія и обращается въ историческій памятникъ, то онъ слѣдовательно долженъ быть подвергнутъ авторитетному пересмотру и въ этихъ именно своихъ подробностяхъ церковію измѣненъ и приспособленъ къ жизни вѣрующихъ. Подробное сужденіе страшитъ насъ и наши—мысль и чувство, привыкшія съ величайшимъ благоговѣніемъ и любовію относиться къ святой книгѣ, готовы пожалуй считать это едва ли не кощунственнымъ посягательствомъ

на что-то святое и непракосновенное, тѣмъ болѣе эта книга вотъ уже 220 лѣтъ не подвергается никакимъ измѣненіямъ. Но самая краткія историческія справки заставляютъ насъ признать не только возможность, но даже желательность на предстоящемъ Соборѣ поднять вопросъ о пересмотрѣ, исправленіи и примѣненіи къ условіямъ жизни церковнаго устава. Церковный уставъ въ своемъ настоящемъ видѣ далеко не апостольскаго происхожденія. То разнообразное содержаніе, которое входитъ въ нашъ современный уставъ, привносилось въ него постепенно впродолженіи многихъ вѣковъ разными лицами, соотвѣтственно разнымъ измѣненіямъ въ богослужебной практикѣ; развитіе устава шло параллельно съ этой практикой, такъ что уставъ постепенно увеличивался и усложнялся по мѣрѣ того, какъ увеличивалось и усложнялось церковное богослуженіе. Можно думать, что въ первые три вѣка не было общаго для всѣхъ устава, а различныя области руководствовались при соверженіи Богослуженія различными уставами, въ общемъ сходными другъ съ другомъ (Вальсамонъ). Колыбелью нашего устава является палестинская лавра, настоятель которой св. Савва Освященный (5 в.) взялъ въ основаніе старинный чинъ богослуженій, дошедшій, по преданію, отъ св. Харитона исповѣдника (3 в. (+) 340 г.) и составилъ богослужебный уставъ, который и вошелъ во всеобщее употребленіе въ церквахъ палестинскихъ. Впослѣдствіи этотъ уставъ дополняли и исправляли св. Софроній, патр. Іерусалимскій (VII в.), Косьма Маюмскій, Іоаннъ Дамаскинъ и особенно настоятель Студійской обители Теодоръ Студитъ (VIII); отъ имени послѣдняго уставъ, вышедшій изъ лавры св. Саввы, сталъ называться Студійскимъ и въ этой редакціи получилъ широкое распространеніе въ обителяхъ восточной церкви. Этотъ то т. н. Студійскій уставъ былъ введенъ въ Россію преп. Θεодосіемъ Печерскимъ въ 1070 г. въ Кіево-Печерской лаврѣ, оттуда перешелъ въ другіе монастыри и господствовалъ въ нашей церкви до 15 в., пока у насъ не сталъ постепенно вытѣсняться уставомъ Іерусалимскимъ, т. е. той редакціей устава, въ какой къ этому времени уставъ существовалъ въ лаврѣ св. Саввы освященнаго. Но какъ въ греческой церкви, такъ въ русской церкви та и другая редакція устава постоянно исправлялась и дополнялась; такъ вводились новыя службы, новыя молитвы; у насъ въ Россію патриархи Гермогенъ, Филаретъ и Никонъ вводили новыя чинослѣдованія, исправляли и дополняли и

только послѣдняя исправленная редакція, сдѣланная при послѣднемъ патріархѣ Іоакимѣ въ 1682 г., осталась неизмѣнною и до настоящаго времени. Изъ краткаго приведеннаго очерка видно, что изъ разныхъ редакцій церковнаго устава у насъ въ русской церкви являлись руководствомъ въ церковномъ богослуженіи наиболѣе распространенные на Востокѣ уставъ Студійскій и Іерусалимскій.

Для насъ весьма любопытно сдѣлать нѣкоторыя сопоставленія того и другаго со стороны содержанія, чтобы наглядно видѣть, какой широкой и вполне правильной точки зрѣнія держалась наша церковная власть, замѣняя одинъ уставъ другимъ. Богослужебный порядокъ по студійскому уставу представляетъ значительныя разности съ уставомъ Іерусалимскимъ какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ. Изъ общихъ особенностей укажемъ на слѣдующія (Одинцовъ 28): 1) по нему положено пѣть каноны студійскихъ отцовъ, 2) во весь годъ по нему не полагалось всенощнаго бдѣнія, а въ обычное время отправлялись вечерни, повечеріе, полунощница и утреня, 3) число стихирь, поемыхъ на Господи воззвахъ, было меньше числа стихирь, назначаемаго нынѣшнимъ уставомъ: самое большое количество стихирь по мнѣнью даже въ дванадцатые праздники было не болѣе шести, 4) великое славословіе всегда читалось, за исключеніемъ великихъ пятка и субботы, когда оно пѣлось. Кромѣ общихъ особенностей встрѣчается въ Студійскомъ Уставѣ много частныхъ; наиболѣе выдающіяся изъ нихъ слѣдующія: въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ сырной недѣли полагались часы безъ чтенія псалтври, а въ среду и пятницу литургія преждеосвященныхъ даровъ; въ теченіе всего великаго поста въ первые пять дней каждой недѣли полагается литургія преждеосвященныхъ даровъ, кромѣ Благовѣщенія и В. четверга; во весь великій постъ полагалось совершать дневныя службы не вмѣстѣ, но каждую отдѣльно: утреня въ концѣ третьяго часа ночи, первый часъ на разсвѣтѣ, третій—въ началѣ третьяго часа дня, шестой—пятого, девятый—седьмаго и т. д.; катавасія въ лазареву субботу полагалась изъ канона пасхи; на страстной недѣлѣ не упоминается о чтеніи тетроевангалія; вечерня великой пятницы поется вмѣстѣ съ литургіей преждеосвященныхъ даровъ. Пасхальной утрени не предшествовала полунощница и не было крестнаго хода около храма съ пѣніемъ стихирь „Воскресеніе твое Христе Спасе“; полагалось пѣніе, „потиху“

великаго словословія; пасхальные часы имѣли слѣдующій составъ: Христосъ воскресъ—трижды, Веселитесь небеса, —на слава „Аще и во гробъ“ —и нынѣ „Что ты наречемъ“, святой Боже, Отче нашъ и Господи помилуй—12 разъ, литургія въ день Пасхи вся цѣликомъ поется священниками внутри алтаря, кромѣ антифоновъ; Пасхальный канонъ поется только въ понедѣльникъ, вторникъ и субботу Пасхи, —въ остальные дни обычные воскресные каноны гласа; въ постъ св. Апостоловъ полагалось вмѣсто Богъ Господь—Аллилуія. Проскомвдію совершали діаконы, хотя это было и не повсемѣстно. Думаемъ мы, что указанныхъ примѣровъ вполне достаточно для того, чтобы видѣть, что наше богослуженіе и выраженіе его порядка—церковный уставъ подвергались нашей церковной властью измѣненіямъ,—и наша церковь, свято оберегая догматы святой вѣры, заботилась объ исправленіи и усовершенствованіи внѣшнихъ формъ, въ которыя выливались эти догматы.—Выходя въ нашихъ соображеніяхъ о возможности пересмотра и исправленія церковнаго богослуженія и устава отчасти изъ данныхъ историческихъ, отчасти изъ основнаго различія догмата и формы, неизмѣнимости перваго и усовершенваемости послѣдней, мы еще не должны забывать, что всѣ уставы имѣютъ свою колыбелью исключительно монастыри, составлялись настоятелями монастырей исключительно для обихода той или другой обители, имѣли въ виду устроеніе монашеской жизни и слѣдовательно были рассчитаны на тотъ исключительный подвигъ, который вылился исторически въ особый институтъ монашества. И настоящій нашъ уставъ какъ въ основѣ, такъ и во всемъ почти содержаніи рассчитанъ на монастырскую жизнь и только приспособленъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ жизни мірянъ. Специально для не монаховъ, мірскихъ людей, богослужебнаго устава не создавалось; это слѣдуетъ считать важнымъ пробѣломъ въ нашей церковной жизни. Жизнь и распорядокъ жизни монаха—отшельника, удалившагося отъ міра и предавшаго себя исключительно подвигамъ молитвы,—и мірянина, влетающаго самыми разнообразными нитями въ шумный водоворотъ общественной, семейной жизни—не могутъ подводиться подъ одну мѣрку. Не слѣдуетъ ли предстоящему Собору авторитетно высказаться по этому вопросу и положить начало исправленію и болѣе всестороннему приспособленію церковнаго устава къ назрѣвшимъ современнымъ требованіямъ. Дѣло это слишкомъ сложное, трудное и щекотливое, требующее продолжительнаго времени и осторожности; даже Соборъ не въ силахъ

сдѣлать это сразу; но желательна, чтобы онъ пока установилъ принципъ возможности и желательности этой перемѣны, — опираясь на это, наши Архипастыри и ученые силы не замедлятъ выработать и указать и въ частностяхъ тѣ стороны въ богослуженіи, которыя слѣдуетъ измѣнить, — а церковная власть, опираясь на тотъ же авторитетъ, постепенно и незамѣтно будетъ проводить это въ жизнь.

Изъ всѣхъ разнообразныхъ опредѣленій церковнаго устава подверглись въ практической жизни наибольшему искаженію и измѣненію правила о святомъ постѣ. По отношенію къ этому церковному учрежденію всѣ христіане могутъ быть раздѣлены на слѣдующія категоріи: одни отрицаютъ постъ и теоретически и практически, другіе, не касаясь совершенно этого вопроса, не исполняютъ постъ или по слабости или по легкомыслію, третьи признаютъ необходимость поста, но, принимая изъ устава только одно раздѣленіе яствъ на скоромныя и постныя, создаютъ себѣ своеобразное пощеніе, которое состоитъ въ тщательномъ обереганіи себя отъ употребленія въ посты скоромной пищи, — но за то столъ такихъ постниковъ часто ломится отъ разнообразія такихъ вкусныхъ и питательныхъ постныхъ блюдъ, что такому постнику можетъ позавидовать всякій, питающійся скоромной пищей; четвертые свято соблюдаютъ всѣ требованія устава о постѣ, — но все ихъ постничество не идетъ далѣе пищевого режима, съ которымъ легко уживаются иногда самыя тяжкіе пороки и страсти. Истинное постничество — явленіе въ наше время крайне рѣдкое, исключительное. Чѣмъ же можно объяснить это печальное явленіе современной жизни и можно ли ему помочь? Святая церковь, установивши посты для вѣрныхъ чадъ своихъ, въ данномъ случаѣ слѣдовала высочайшему примѣру самаго Господа, проведшаго сорокъ дней въ постѣ, и примѣру святыхъ Апостоловъ, пребывавшихъ „въ постѣ и молитвѣ“ предъ выступленіемъ на проповѣдь. 69 пр. св. Апостоловъ подвергается изверженію изъ сана клириковъ и отлученію мірянъ, если они не постятся въ св. четырехдесятницу и въ среду и пятокъ, „кромѣ пренятствія отъ немощи тѣлесныя“. Съ упоминаніемъ о постѣ прежде всего ассоціируется мысль о запрещеніи нѣкоторыхъ родовъ пищи — мяса, молока, иногда рыбы, масла и вина; зависить, вѣроятно, это между прочимъ отъ того, что церковный уставъ главнымъ образомъ, почти исключительно опредѣляетъ эту сторону поста, регламентируетъ пищевой режимъ поста, опредѣляетъ, что можно вкушать въ тотъ или другой день, сколько разъ принимать

пищу, сколько выпить вина,—строгий ревнитель устава отлично знает всѣ эти тонкости и, считая грѣхомъ покушать въ Лазареву субботу рыбы, изъ послѣдняго достанетъ на этотъ день икры, разрѣшаемой уставомъ въ количествѣ трехъ онгій. Но это внѣшняя сторона поста; по ученію св. церкви, она не существенна и сама по себѣ не имѣетъ никакой цѣны предъ Богомъ. Изъ безчисленныхъ выраженій этой мысли мы приведемъ нѣкоторыя неподражаемыя по своей глубинѣ и выразительности, пѣснопѣнія постной тріоды: „Постъ не ошаяніе (воздержаніе) брашенъ точию совершимъ, по всякія вещественныя страсти отчужденіе“ (стих. на стих.—утр. вт. 1 н.). „Постимся постомъ пріятнымъ, благоугоднымъ Господеви: истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія. Сихъ оскудѣніе—постъ истинный есть и благопріятный“ (на стих. стиховн. въ понед. вечер. 1 н.) „Постъ чистый—удаленіе грѣха, отчужденіе страстей, любовь къ Богу, молитвы прилежаніе, слезы съ умиленіемъ и о убогихъ попеченіе, Христось въ писаніяхъ завѣща“ (изъ кан. утрени въ понед. 2 седмицы, „Отъ брашенъ постящися, душе моя, и страстей не очистившися, всеу радуешися неяденіемъ: аще бо не вина ти будетъ ко исправленію, яко ложная возненавидѣна будеши отъ Бога, и злымъ демономъ уподобишися, николиже ядущимъ“ (на стих. пятка утр. 2 седмицы). Къ общему нашему сожалѣнію, русскіе благочестивые люди усвоили только внѣшнюю сторону поста, уставныя правила о пищевомъ режимѣ, великія христіанскія добродѣтели, которыя, какъ видѣли мы изъ перечисленныхъ пѣснопѣній церкви, составляютъ главнѣйшее содержаніе истиннаго поста и единственную его цѣль, въ сознаніи русскаго народа очень рѣдко отождествляются съ представленіемъ о постѣ: постъ для него—это абсолютное невкушеніе извѣстныхъ только родовъ пищи, при этомъ большинство не считаютъ грѣхомъ пресыщеніе позволенною пищею. И вотъ, едва только кончается сырная недѣля, какъ начинается тщательное мытье посуды, удаленіе изъ домашняго обихода всякой пищи скоромной, считаемою отнынѣ, по характерному выраженію, поганымъ кускомъ; купленную булку такой постникъ вкушаетъ съ большимъ опасеніемъ, не положено ли въ нее яйцо или скоромное масло; такая постница считаетъ величайшимъ грѣхомъ попробовать молоко, которое дается ребенку, хотя здоровью ребенка грозитъ опасность, если молоко оказалось бы

не свѣжимъ. Это самые обыкновенные случаи, но однако достаточно характеризующіе взгляды на постъ русскаго человѣка: онъ стремится въ точности соблюсти его внѣшнюю сторону, внутренняя же сторона, повидимому, считается не особенно важною. На исповѣди, обыкновенно сокрушенно раскаяваясь въ нарушеніи поста, указываютъ на вкушеніе постомъ запрещенной пищи, считая несущественнымъ нарушеніе чисто нравственныхъ обязанностей. Это слѣдуетъ считать весьма печальнымъ явленіемъ нашей церковной жизни, свидѣтельствующимъ о крайне обрядовомъ, о внѣшнемъ, чисто талмудическомъ направленіи нашего благочестія. Не будемъ утѣшать себя тѣмъ, что указанные нами исполнители поста, только внѣшняго, однако являются послушными чадами церкви, признающимъ ея авторитетъ; какое же это послушаніе, когда оно простирается только на менѣе существенное и притомъ въ той формѣ, которая ничего съ церковными уставами общаго не имѣетъ. Въ самомъ дѣлѣ, церковь, запрещая намъ яденіе въ в. постъ мяса, молока и рыбы, этимъ самымъ неужели разрѣшаетъ на то изумительное обиліе чисто постныхъ яствъ, начиная съ разныхъ вареній, меду, кофе съ миндальнымъ молокомъ и кончая разными соленіями и маринадами?..

Конечно, нѣтъ, и подобное благочестіе съ точки зрѣнія церкви должно быть осуждено, какъ неугодное Богу. Ограниченія въ пищу имѣютъ свою цѣлю смирить плотскія страсти и на этой очищенной почвѣ расположить душу къ христіанскимъ добродѣтелямъ. Очевидно, что вѣчно неизмѣнною идеею поста является „умерщвленіе въ себѣ ветхаго человѣка и созиданіе новаго“, а правила о пищѣ должны считаться только однимъ изъ разнообразныхъ внѣшнихъ средствъ и формъ, которыми церковь достигаетъ своихъ цѣлей, и слѣдовательно могутъ подлежать измѣненіямъ, усовершенствованіямъ и исправленіямъ въ зависимости отъ времени, мѣста, личности и другихъ многихъ условій. Замѣчательно, что изъ всей совокупности каноническихъ правилъ только два (69 Ап. и 15 Петра А.) довольно обще говорятъ о постѣ, но о родахъ пищи совершенно умалчиваютъ, очевидно, считая это дѣломъ не существеннымъ и основнымъ, а производнымъ и зависимымъ отъ многихъ случайныхъ условій. Въ самомъ дѣлѣ, справедливо ли подвергать одинаковому посту юношу и мужа, человѣка съ слабыми силами, но не больного, и обладающаго крѣпкимъ здоровьемъ и избыткомъ силъ, жителя холоднаго сѣвера, которому приходится съ огромными усиліями получать отъ суровой при-

роды себѣ средства жизни и тратить непомерное количество физической энергіи, требующей и пропорціональнаго восполненія,—и жителя какого нибудь благодатнаго юга съ его теплымъ климатомъ, плодородной почвой и богатѣйшей флорой, обильно предлагающей самыя свѣжія и самыя лучшія и почти впродолженія цѣлаго года вегетаріанскія яства для постаго стола? Слѣдуетъ признать несправедливымъ, что во 1-хъ правила о родахъ пици, принятыя въ Россіи, составлены въ условіяхъ, съ условіями жизни въ Россіи имѣющихъ мало чего общаго,— и во 2-хъ они не разнообразятся въ зависимости отъ мѣстности, а одинаковы для жителей и сѣвера, и юга, и запада, и востока. Правила о постѣ вмѣстѣ съ церковнымъ уставомъ составлялись на Востокѣ сначала въ Палестинѣ, затѣмъ были дополняемы на Аевѣ. Но какъ климатическія условія, такъ и богатство растительнаго царства дѣлаютъ для жителя Востока мало чувствительнымъ запрещеніе вкушать мясо и даже рыбу; благодаря мягкому климату, обилію тепла и солнца организму не приходится затрачивать слишкомъ много энергіи и жизненныхъ силъ и для восстановленія ихъ вполне достаточно пици растительной; затѣмъ, житель востока имѣетъ въ своемъ распоряженіи въ теченія почти всего года такіе великолѣпные экземпляры плодовъ земныхъ въ страшномъ изобиліи и за безцѣнокъ, которые у насъ напр. можно видѣть только за стекломъ и покупать за огромныя деньги: апельсины, лимоны, абрикосы, виноградъ, чудесное прованское масло (слей), отличное дешевое вино и пр. составляютъ вполне доступную пицу. Трудно ли отказаться жителю Востока отъ мяса и рыбы въ посты, если къ его услугамъ предлагается такая обильная и вкусная растительная трапеза? Затѣмъ правила о постахъ составлялись въ монастыряхъ и исключительно для монашествующихъ; это ясно проглядываетъ и въ теперешнемъ уставѣ не смотря на то, что онъ всетаки приспособленъ и къ жизни мірянъ;—въ немъ прежде всего говорится о монахахъ и только косвенно мимоходомъ замѣчается и о пицѣ мірянъ—и притомъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ. (Пасха, Рождество, сырная недѣля), въ огромномъ же большинствѣ случаевъ между монахами и мірянами различія не дѣлается. Справедливо ли это? Послѣ того, какъ возникъ въ церкви институтъ монашества, церковь всегда отличала ихъ отъ мірянъ, устанавливала опредѣленные требованія для принятія монашества—возрастъ (6 вс. с. 40, Вас. В. 18), трехлѣтнее испытаніе (Двукр. 5), образъ жизни (4 соб. 4, 7.22 и др.), и этимъ выражала

свой взглядъ на монашескій подвижъ, не какъ на обще — христіанскій, но какъ на исключительный, какъ на служеніе, которое избираютъ особенно сильныя духомъ натуры; это своего рода избранники, которые добровольно несутъ исключительный подвижъ. Конечно, несправедливо взмѣрять одной и той же мѣрой этихъ избранниковъ и мірянъ и возлагать одно и то же иго поста на тѣхъ и другяxъ. Уставъ о постахъ принять въ полной мѣрѣ и у насъ въ Русской церкви, принявшей отъ Византіи вмѣстѣ съ вѣрой и богослуженіе. Но условія жизни въ Россіи въ отношеніи пищи развѣ только на Кавказѣ и Крыму, гдѣ богатство растительнаго царства и винограднаго вина, до пѣкоторой степени приближаются къ условіямъ жизни въ Палестинѣ и на Афонѣ; но въ остальной части благодаря суровости климата, природа слишкомъ скупо одѣляетъ жителей; желающему въ постѣ совершенно избѣгать непопозволенной уставомъ пищи нельзя дозволить себѣ и половины той роскоши и разнообразія, какія доступны на Востокѣ; не говоря уже о виноградномъ винѣ, стоящемъ у насъ въ Россіи очень дорого, питаться оказывается возможнымъ развѣ только картофелемъ, капустой, огурцами, — и это при изнурительномъ крестьянскомъ трудѣ, при соблазнительномъ обиліи рыбнаго царства на сѣверѣ и Сибири, при обиліи молочныхъ продуктовъ въ средней Россіи, и это въ суровомъ климатѣ, требующемъ отъ работника двойной и тройной затраты силъ, чѣмъ въ благодатномъ климатѣ Востока. Оказывается, что нашъ крестьянинъ, вѣрный уставамъ св. церкви, во дни поста по необходимости долженъ нести на себѣ вдвое тяжелое иго, чѣмъ подвижникъ Востока; справедливо ли это? Не говоря уже о крестьянинѣ и вообще о бѣдномъ человѣкѣ, который всегда постится, мы думаемъ, что и болѣе состоятельные люди не могутъ даже и мечтать о томъ разнообразіи яствъ, которыя составляютъ постный столъ въ субботу и воскресенье Великаго поста лицъ высшаго восточнаго духовенства и у иноковъ афонскихъ идіоритмовъ (штатные монастыри, въ которыхъ иноки не имѣютъ ни общей трапезы, ни одинаковой одежды, ни общаго послушанія). Въ качествѣ закуски полагается — маслины черныя и бѣлыя лучшаго достоинства, салатъ изъ свѣжихъ омаровъ и кавуръ (родъ омара, но съ мясомъ болѣе пѣжнымъ и вкуснымъ), въ укусъ, съ прекраснымъ прованскимъ масломъ и свѣжею зеленью, устрицы и морскіе ежи съ лимоннымъ сокомъ, икра черная и красная, свѣжая зелень; на первое блюдо — супъ изъ красной икры съ помидорами и зеленью; на

второе—фасоль или зеленый горошек съ перцемъ въ соусѣ изъ свѣжихъ помидоровъ, октаподъ, сваренный въ лучшемъ бѣломъ винѣ или мадерѣ, иногда визига, отваренная въ водѣ; на третье—пилавъ изъ мидій или селенготовокъ—и на четвертое—компотъ изъ всевозможныхъ сушеныхъ фруктовъ, свѣжіе фрукты и даже ягоды, каштаны, орѣхи, разнообразныя варенья, черный кофе и великолѣпное натуральное вино красное и бѣлое, замѣняемое червѣчко фруктовыми ликерами своего собственного издѣлія. (Трїодъ постная—училище благочестія. А. А. Дмитриевскій стр. 44—45). Не благовременно ли предстоящему помѣстному Собору въ числѣ другихъ вопросовъ коснуться церковныхъ правилъ о постѣ?

Основаніемъ для нѣкоторыхъ измѣненій существующихъ требованій устава о постѣ могутъ явиться не только приведенныя нами соображенія, но и нѣкоторыя историческія справки, которыя въ связи съ предыдущими разсужденіями, могутъ указать для Собора тѣ стороны въ разсматриваемомъ вопросѣ, какія желательно было бы подвергнуть пересмотру и исправленію. Существуютъ несомнѣнныя данныя, что во времена св. Апостоловъ и въ первенствующей церкви существовали посты: св. четырехдесятницы, въ среду и пятницу; о чемъ свидѣлствуютъ Ап. постановленія—памятникъ 4 в., 69 Ап. Пр., св. Игнатій, Иринея, Діонисій А. и Оригенъ, — и постъ св. Апостоловъ послѣ пятидесятницы, о которомъ свидѣлствуютъ Ап. постановленія—памятникъ 4 вѣка. О постахъ—Успенскомъ и Рождественскомъ мы уже не встрѣчаемъ указаній ни въ Ап. правилахъ, ни въ Ап. постановленіяхъ, — но указанія на нихъ есть у св. Аѳанасія В., Амвросія Мед., Вл. Августина и папы Льва В. Можно думать, что или эти посты не Апостольскаго, а болѣе поздняго происхожденія, или, если существуютъ въ церкви и съ глубокой древности, то въ формѣ обычая, не регулируемаго опредѣленными правилами и необязательнаго. Продолжительность постовъ въ практикѣ церкви было неодинаково и слѣдовательно современная ихъ продолжительность не Апостольскаго происхожденія, — дѣло церковной практики. Продолжительность поста св. четырехдесятницы во второмъ уже вѣкѣ предоставлялась личной свободѣ: по свидѣтельству Иринея одни ограничивали его однимъ днемъ, другіе двумя, иные нѣсколькими днями, а нѣкоторые постились 40 часовъ (Смирновъ. Богослуж. христ. до 4 вѣка. стр. 181). О постѣ св. Апостоловъ въ 5 кн. Ап. пост. находимъ слѣдую-

нія слова: „Отпраздновавъ пятидесятницу, празднуйте одну седмицу, а послѣ нея одну седмицу поститесь (Смирнов. 405 стр.) Настоящая продолжительность постовъ Успенскаго и Рождественскаго окончательно опредѣлена только въ 12 вѣкѣ, на Константинопольскомъ Соборѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха Луки Хрисоверга въ 1166 году. До этого же времени, по свидѣтельству Анастасія Синаита, писателя XI вѣка. Постъ Рождественскій въ нѣкоторыхъ церквахъ былъ сокращенъ до двухъ недѣль, въ нѣкоторыхъ до 12 дней, а въ нѣкоторыхъ даже до одной недѣли; постъ успенскій прерывался для праздника Преображенія Господня, при чемъ этотъ перерывъ продолжался по уставу Студійскому на 4 дня, по Іерусалимскому на 8 дней и слѣдовательно продолжительность этого поста колебалась отъ 4 до 8 дней. Правила о пищѣ, можно думать, также далеко не были однообразны; приведемъ хотя нѣсколько примѣровъ: въ уставѣ, которымъ руководствуемся мы, въ Великій постъ кромѣ Благовѣщенія, Лазаревой субботы и Вербнаго Воскресенья, разрѣшается только на овощи, иногда вино и елей; по Аѳонскому Уставу разрѣшается въ субботу и Воскресенье В. поста употребленіе „чрепакожныхъ“, къ которымъ относятся раки, октаподы, актиніи, морскіе ежи, устрицы, мидіи, кавуры омары. Никонъ черногорецъ (Смирновъ стр. 178). свидѣтельствуесть о нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ устава, въ которыхъ, напр., полагается въ Великую Субботу трапеза, на которой разрѣшалось ѣсть немного яицъ или сыра, во всѣ великіе праздники, и даже въ праздникъ Предтечи и Ап. Петра и Павла, въ какіе бы дни они не случились „ѣсть какъ въ день недѣльный, невозбранно вся“: въ четвергъ и пятницу страстной седмицы, если случится Благовѣщеніе, разрѣшалось на рыбу. По нѣкоторымъ спискамъ Студійскаго Устава 10 вѣка и по дѣйствующимъ постановленіямъ въ Греціи 11 вѣка въ среду и пятокъ, если случатся въ эти дни не только великіе праздники, но даже память великихъ святыхъ (Знам. 34), постъ отмѣнялся; подъ вліяніемъ этой практики греческой церкви и у насъ въ Россіи въ 12 вѣкѣ были горячіе споры о постѣ въ среду и пятницу, если въ эти дни случатся праздники. Наконецъ упоминаемъ объ уставѣ Соловецкаго монастыря разрѣшающемъ на рыбу и въ посты, кромѣ нѣсколькихъ дней. Въ виду такой неустойчивости и колебаній правилъ о постѣ и въ виду также указанныхъ соображеній, Соборъ Русской церкви вполне компетентенъ подвергнуть этотъ институтъ пересмотру и нѣкоторому исправле-

нію. 1) Оставивъ неприкосновеннымъ количество св. постовъ, какъ имѣющее на себѣ печать Апостольской древности, Соборъ могъ бы нѣсколько собрать посты Апостольскій и Рождественскій, первый хотя бы до той продолжительности, какую онъ имѣетъ и теперь въ случаѣ поздней Пасхи т. е. до 8 дней, а Рождественскій—до 2 недѣль, т. е. до нормы Успенскаго поста; 2) Соборъ долженъ отмѣнить постъ въ среду и пятокъ, когда въ эти дни случатся праздники дванадесятые, въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери и въ честь великихъ угодниковъ Божіихъ, когда по церковному уставу полагается праздничная служба, т. е. бдѣніе или поліелей, такъ какъ праздникъ и постъ несовмѣстимы по своему внутреннему смыслу и внѣшнему выраженію; 3) Соборъ долженъ положить начало пересмотру правилъ о пищѣ въ посты и создать для Россіи такія правила, которыя соотвѣтствовали бы условіямъ, имѣющимъ мѣсто у насъ въ Россіи; мы имѣемъ въ виду—разрѣшеніе въ посты на рыбу, которой изобилуетъ сѣверъ Россіи и приволжскій районъ..; 4) Соборъ долженъ внушить пастырямъ церкви прояснить сознаніе православныхъ о постѣ и раскрывать истинный его смыслъ, цѣль, чтобы постепенно искоренять наше современное отношеніе къ этому святому и великому учрежденію церковному.

Ректоръ Семинаріи, прот. *Н. Лютницкій*.

Смыслъ и цѣль христіанской жизни.

Если спросить у зоолога, какая разница между лошадыю, орломъ и собакой, онъ не колеблясь скажетъ, что ихъ отдѣляетъ самое глубокое различіе въ основныхъ и существенныхъ ихъ свойствахъ. Онъ прочтетъ вамъ по этому вопросу цѣлый рядъ превосходныхъ научныхъ лекцій, дастъ въ нихъ блестящее и исчерпывающее объясненіе отличительныхъ свойствъ интересующихъ васъ животныхъ и укажетъ столько разнаго рода типическихъ особенностей въ ихъ строеніи и жизни, что сдѣлаетъ несомнѣнной и очевидной даже для слѣпца ихъ принадлежность къ совершенно различнымъ родамъ представителей животнаго царства.

Вы останетесь въ восхищеніи отъ богатства и разносторонности знаній ученаго свѣтила и увидите, увѣренные въ его научной непобѣдимости.

Но не спѣшите съ подобнымъ заключеніемъ. Хотите поставить эту, по вашему мнѣнію, ходячую зоологическую энциклопедію въ безвыходное положеніе? Представьте ему первоначальныя зародышевыя клѣтки такъ неподобно описанныхъ имъ предъ вами животныхъ, съ просьбою опредѣлять, къ какому роду каждая изъ нихъ относится, — и вы увидите, что онъ при всемъ своемъ желаніи и при всѣхъ усиліяхъ не въ состояніи будетъ сдѣлать это. Онъ даже не отличать ихъ одну отъ другой. Самый строгій анализъ и самое внимательное изслѣдованіе не помогутъ ему въ этомъ. Его лабораторія окажется совершенно безсильной. Самый чувствительный микроскопъ не проникнетъ и не разгадаетъ этой тайны природы.

Если вы думаете, что подобное безсиліе свойственно одной только зоологіи, то глубоко ошибаетесь.

То же явленіе наблюдается и въ области ботаники.

Что, кажется, можетъ быть яснѣе и очевиднѣе для всякаго даже простаго наблюдателя, а тѣмъ болѣе для ученаго, какъ та разница, какая существуетъ между дубомъ, пальмой и репейникомъ. Но представьте самому ученому и авторитетному ботанику первоначальныя зародышевыя клѣтки этихъ растений и попросите опредѣлять разницу между ними, и опъ, какъ и зоологъ, окажется въ полномъ смыслѣ въ беспомощномъ состояніи. Его научныя приспособленія, въ иныхъ случаяхъ открывающія предъ нимъ тайны жизни, на этотъ разъ не разгоняютъ окутывающаго его мрака. Онъ не только не опредѣлитъ, къ какому типу растений принадлежитъ каждый изъ представленныхъ ему зародышей, но и не отличать ихъ другъ отъ друга.

Но есть въ этой области иѣчто еще болѣе поразительное.

Если вы возьмете животный и растительный зародыши и сравните ихъ между собою, то не найдете въ нихъ и тѣни разницы. Роза и ель, слонъ и собака, лошадь и человѣкъ — всѣ начинаютъ жизнь одинаково. Впослѣдствіи изъ этого одинаковаго начала происходятъ самыя различныя живыя существа, обитающія на морѣ и на землѣ, летающія и ползающія, плавающія и ходящія, думающія и прозябающія, чувствующія и безчувственныя, желающія и безвольныя. Но въ первоначальномъ состояніи они не различимы. По словамъ одного англійскаго ученаго, „яблоко, упавшее въ саду Ньютона, собака Ньютона и самъ Ньютонъ начали жизнь одинаково“.

„Анализируя, говорить тотъ же ученый, вещественную клѣтку, съ которой начинается всякая жизнь, мы найдемъ, что она состоитъ изъ свѣтлаго безструктурнаго студенистаго вещества, похожаго на альбуминъ или на яичный бѣлокъ. Составныя части его: углеродъ, водородъ, кислородъ и азотъ. Называется оно протоплазмой. Съ нея начинается не только всякая жизнь, но и все образующее ее потомъ“. „Протоплазма, говорить Гексли, простая или съ ядромъ, есть истинное основаніе жизни. Это—глина горшечника“.

Всѣ живыя существа, гдѣ бы и какъ бы они ни жили, состоятъ изъ массы протоплазмы съ ядромъ.

Отъ чего же зависить, что изъ одной частицы протоплазмы вырастаетъ слонъ, а изъ другой, совершенно такой же, вырастаетъ человекъ?

Если вещество, изъ котораго впоследствии образуются разнаго рода организмы, по своему химическому составу *совершенно одинаково*, если физиологическіе *законы*, по которымъ происходитъ образованіе жизни и совершается самая жизнь, для *всѣхъ* органическихъ существъ *одни и тѣ же*, то ясно, что въ протоплазму, служащую основаніемъ того или иного рода жизни, *кромѣ* составляющаго ее вещества, входитъ *нѣчто* таинственное, чего никакой человѣческой глазъ не можетъ видѣть и никакая наука не можетъ опредѣлить. Это нѣчто—одно для человѣка, другое—для растенія, иное—для скота.

Если протоплазма, по словамъ Гексли, есть глина, то это нѣчто, дающее *форму* жизни протоплазмы, можно назвать горшечникомъ. Этихъ горшечниковъ должно быть столько, сколько существуетъ видовъ жизни. Каждый изъ нихъ производитъ соответствующія живыя существа: одинъ—лошадей, другой—собакъ, третій—орловъ, четвертый—людей и т. д.

Что, дѣйствительно, эта внутренняя недоступная простому глазу работа принадлежитъ невидимому горшечнику, въ этомъ увѣряютъ насъ сами безпристрастные ученые изслѣдователи жизни. Цитированный уже выше ученый Гексли, наблюдая въ трубку микроскопа развитіе частички протоплазмы одного изъ простѣйшихъ животныхъ, говорить: „Странныя возможности находятся въ спящемъ состояніи въ этомъ полужидкомъ пузырькѣ. Стоять только умѣренной теплотѣ проникнуть въ его влажную колыбель, и живое вещество подвергается такимъ быстрымъ и

вмѣстѣ съ тѣмъ правильнымъ перемѣнамъ, будто преднамѣреннымъ въ своей послѣдовательности, что ихъ можно сравнить только съ перемѣнами, которыя производитъ искусный ваятель изъ массы безформенной глинны. Какъ бы невидимой лопаткой вещество раздѣляется и подраздѣляется на все меньшія и меньшія частицы, пока не произойдетъ соединеніе зернышекъ для произведенія тончайшихъ тканей зарождающагося организма. А затѣмъ кажется, будто нѣжный палецъ чертитъ линію на мѣстѣ, которое долженъ занимать позвоночный столбъ, выливаетъ въ форму контуры тѣла, выдѣлываетъ на одномъ концѣ голову, а на другомъ—хвостъ, отдѣлываетъ бока и члены такъ художественно, что, наблюдая процессъ часъ за часомъ, невольно думаешь, что, если бы у насъ былъ болѣе совершенный инструментъ, замѣняющій зрѣніе, то виденъ былъ бы скрытый художникъ съ планомъ передъ собою, старающійся искусной обработкой усовершенствовать свою работу*.

Такъ безпристрастное наблюденіе развитія жизни изъ первоначальнаго зародыша открываетъ особаго художника, отличнаго отъ полужидкой протоплазмы, которую онъ обрабатываетъ и превращаетъ въ особую форму жизни. Замѣчательно, что у этого невидимаго художника во всей его „искусной обработкѣ“ есть *свой планъ*. Онъ работаетъ не наобумъ, а по извѣстному закону, отъ котораго никогда не отступаетъ въ своей работѣ.

„Зоологическая лабораторія природы, говоритъ Друммондъ, не мастерская, гдѣ искусный мастеровой можетъ приложить руку ко всему, гдѣ одинъ и тотъ же ваятель дѣлаетъ сегодня звѣря, завтра—птицу, а послѣ-завтра—человѣка. Въ природѣ для каждой вещи назначенъ отдѣльный ваятель. Тутъ наиболѣе полная система раздѣленія труда. Одинъ дѣлаетъ всѣхъ звѣрей, другой—птицъ, третій—людей. Кромѣ того, каждый художникъ ограничивается исключительно работой по своему плану. Кажется, будто планъ начертанъ на немъ самомъ, и работа его заключается въ точномъ *воспроизведеніи* самого себя“.

Законъ, который управляетъ этимъ, называется закономъ согласованія съ образцомъ. Такъ какъ онъ въ значительной степени проявляется въ фактѣ наследственности и выражается въ основной тождественности въ строеніи, которая замѣчается у органическихъ существъ одного и того же класса, независимо отъ ихъ жизненныхъ привычекъ, то у Дарвина онъ называется еще закономъ единства типа. Въ силу этого за-

кона всякое живое существо на своемъ потомкѣ запечатлѣваетъ свой собственный образъ. Художникъ, на основаніи этого закона обрабатывающій вещество, есть жизнь. Какъ много художниковъ, обрабатывающихъ вещество, такъ много жизней. Не эту ли истину подтверждаетъ и св. писаніе, когда устами св. ап. Павла говоритъ: „не всякая плоть такая же плоть. но иная плоть у человѣка, иная плоть у скотовъ, иная у рыбъ, иная у птицъ“? (1 кор. 15, 39).

Такимъ образомъ, въ растительномъ и животномъ царствахъ законъ согласованія съ образцомъ дѣйствуетъ на всѣхъ ступеняхъ жизни. Жизнь всякаго типа овладѣваетъ свойственной ему зародышевой клеточкой и производитъ изъ нея по своему плану соответствующее ей живое существо.

Но видимая природа съ ея явленіями и законами, по словамъ поэта, „только отблескъ, только тѣни отъ незримаго очами“.

Поэтому ея голосъ поучителенъ и въ вопросахъ, касающихся духовной жизни.

Есть особый родъ жизни, который незнакомъ наукѣ и не изслѣдованъ ею. Это — жизнь Христа. Она проявляется въ насъ по тому же закону. Какъ жизнь рыбы воспроизводитъ рыбу — свой собственный образъ, такъ и жизнь Христа порождаетъ Христа — свой собственный образъ въ душѣ человѣка. Когда человѣкъ дѣлается христіаниномъ, живой Христосъ проникаетъ въ его душу, благодать Христова, въ таинствахъ церкви обильно изливаемая, овладѣваетъ ею и образуетъ по своему образцу. Это чудесное таинственное образование подъ руководствомъ церкви продолжается до тѣхъ поръ, пока въ душѣ человѣка не „вообразится Христосъ“ (Гал. 4, 19).

Замѣчательно, что въ этомъ отношеніи между языкомъ проповѣдниковъ христіанства и языкомъ современной науки о жизни такое сходство, что невольно возникаетъ въ душѣ человѣка въ одно и то же время и уваженіе, и удивленіе къ Слову Божию. Боговдохновенные писатели меньше всего думали о научности своихъ писаній, но точность излагаемыхъ ими истинъ такъ велика, что дѣлаетъ ихъ поистинѣ научными. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли опредѣлить законъ согласованія съ образцомъ болѣе точно, чѣмъ опредѣляетъ его Ап. Павелъ, когда говоритъ о христіанахъ, что они „должны“ совлечься ветхаго человѣка съ дѣлами его и облечься въ новаго, который обновляется въ познаніи *по образу создавшаго его*“? Или когда въ другомъ мѣ-

стѣ замѣчаетъ о христіанахъ: „мы преобразяемся въ этотъ же образъ отъ славы въ славу“? При этомъ св. Апостоль точно и опредѣленно говоритъ, что это преображеніе составляетъ конечную цѣль жизни христіанина. Въ достиженіи человѣкомъ этого образа заключается цѣль всего дѣла Божественнаго домостроительства. „Ибо, по его словамъ, кого Богъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу сына своего“.

Тѣмъ, которые сомнѣваются въ истинности христіанства, или объясняютъ происхожденіе его естественнымъ путемъ, отыскивая начало его въ современной ему философіи, необходимо вникнуть въ это обстоятельство. Оно поразительно даже для 20-го вѣка; въ ученіи же, появившемся въ первомъ вѣкѣ и распространенномъ людьми простыми, некнижными, прямо непостижимо, чудесно. Нельзя не проникнуться глубочайшимъ удивленіемъ къ ученію, создавшему и поддержавшему эту мысль, которая стала понятна и удобопріемлема, лишь спустя столько вѣковъ послѣ ея провозглашенія христіанствомъ.

Постараемся извлечь возможную пользу изъ аналогіи между закономъ согласованія съ образцомъ и внутреннею жизнью христіанина для уясненія этой послѣдней.

Что въ мірѣ духовномъ соотвѣтствуетъ протоплазмѣ?

Разсматривая различные виды жизни въ природѣ, мы повсюду замѣчаемъ, что вещество для всякой новой жизни не создается вновь. Жизнь только входитъ въ существующее вещество, уподобляетъ ему другое того же рода и передѣлываетъ его. Углеродъ, водородъ, кислородъ и азотъ—вотъ основныя и необходимыя вещества, *всегда* и для *всѣхъ* формъ и видовъ жизни служація колыбелью и основаніемъ. Природа и человѣкъ могутъ только придавать имъ различныя формы, передѣлывать и измѣнять. Такъ же творитъ и духовный художникъ. Онъ пользуется уже существующимъ матеріаломъ. Этимъ матеріаломъ для жизни духовной служитъ естественная природа человѣка, его умъ, воля и склонности. Это несомнѣнно изъ той же аналогіи видимой природы. Въ растенія и животныхъ мы видимъ, что низшій міръ всегда снабжаетъ матеріаломъ высшій, непосредственно за нимъ и надъ нимъ стоящій. Міръ минераловъ и ископаемыхъ даетъ матеріаль царству растительному; растенія служатъ матеріаломъ для животныхъ; животныя поставляютъ матеріаль естественно-человѣческому міру и, наконецъ, естественно-человѣче-

скій міръ—духовному. Новая духовная жизнь, новое духовное существо должно родиться и образоваться изъ умственныхъ и нравственныхъ элементовъ естественнаго человѣка. Эти элементы въ естественномъ человѣкѣ духовно безжизненны. Плоть есть плоть. Это значить, что сама по себѣ она неспособна къ такому роду жизни, который составляетъ разницу между христіаниномъ и нехристіаниномъ.

Что дѣйствительно, нравственная природа естественнаго человѣка въ духовномъ мірѣ соотвѣтствуетъ протоплазмѣ, подтверждается разсмотрѣніемъ присущихъ ей свойствъ, служащихъ неотъемлемою принадлежностью всякой протоплазмы, какъ носительницы жизни. Первою отличительною чертою протоплазмы служить ей *жизнеспособность*.

Не всякій матеріалъ способенъ служить проводникомъ жизни. Поэтому недостаточно имѣть извѣстное количество матеріала для того, чтобы въ немъ возникла жизнь. Необходимо, чтобы матеріалъ былъ извѣстнаго качества, чтобы онъ поддавался выдѣлкѣ художника и былъ способенъ служить проводникомъ тѣхъ процессовъ, изъ которыхъ слагается и въ которыхъ заключается жизнь. Такимъ матеріаломъ, какъ сказано, для жизни органической служатъ углеродъ, водородъ, кислородъ и азотъ. Мы не знаемъ, какое именно свойство дѣлаетъ эти вещества жизнеспособными, но видимъ, что жизнь въ природѣ всегда связана съ этой, а не иной физической основой.

Тѣмъ же свойствомъ жизнеспособности отличается и нравственная природа человѣка. Мало того. Она одна только и отличается этою способностію, а потому одна только и можетъ служить основой духовной жизни.

Если относительно физической основы мы не можемъ сказать, какое свойство дѣлаетъ ее жизнеспособной, то въ отношеніи протоплазмы духовной жизни мы находимся въ болѣе счастливомъ положеніи. Здѣсь мы ясно открываемъ то качество, которое дѣлаетъ ее протоплазмой жизни Христа, и понимаемъ, почему духовная жизнь не можетъ быть привита другимъ, какъ будто сходнымъ родамъ жизни, почему она чужда разуму животнаго, или инстинктамъ муравья.

(Окончаніе будетъ).

К. Перевозниковъ.



Дальвѣйшая дѣятельность Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета.

Засѣданіе 26 іюня. Исполнительный Комитетъ заслушивалъ запросъ причта с. Пришиба Енотаевскаго уѣзда о томъ, слѣдуетъ ли представлять на утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго документы и постановленія о выборѣ членовъ Приходскаго Совѣта и постановилъ объявить всѣмъ, что подобные акты должны представляться причтами непосредственно въ наблюдательный Комитетъ, который въ свою очередь о семъ докладываетъ Епарх. Преосвященному.

На запросъ благочиннаго I округа Астр. уѣзда о томъ, что Исполнительный Комитетъ предписалъ духовенству состоявшееся новое положеніе о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ приводить къ исполненію, а въ газетѣ Вс. Церк. Вѣстникъ (№ 39) сказано, что Центральное Дух. Управление признало таковыя постановленія ненормальными и самочинными и какъ въ данномъ случаѣ поступать, Исполнительный Комитетъ разсудилъ: такъ какъ согласно постановленію 40 Астр. Еп. Съѣзда и резолюціи Его Преосвященства на семъ постановленіи Исполнительный Комитетъ является исполнительнымъ органомъ Съѣзда, то постановленіе Съѣзда должно быть исполняемо на мѣстахъ безъ всякой по сему дѣлу переписки. Исполнительный Комитетъ не считаетъ себя въ правѣ уклоняться въ сторону отъ ясно формулированныхъ требованій Съѣзда, или давать имъ какія либо другія толкованія; въ такомъ случаѣ Комитетъ пересталъ бы быть исполнительнымъ органомъ Съѣзда.

Въ томъ же засѣданіи заслушаны были: докладъ благочиннаго 3 округа Енотаевскаго уѣзда о томъ, что въ семъ округѣ произведены были выборы въ окружной Совѣтъ, именно: предсѣдателемъ свящ. Мих. Бархалевъ, и членами: священники Владиміръ Соколовъ и Іоаннъ Черняевъ, діаконъ М. Добросердовъ, исал. Борисъ Троицкій и міряне Андрей Панченко и Ф. Будниковъ,—о томъ, что сформированы церковно-приходскіе Совѣты при градскихъ церквахъ: Ильинской (предсѣд. А. И. Додеевъ), Тихвинской (предсѣд. С. М. Печенкинъ), Смоленской (предсѣд. В. П. Миролюбовъ), Крестовоздвиженской (нотаріусъ Скворцовъ); Христорождественской (предс. Ф. Н. Лебедевъ) и Введенской предс. Ясыринъ В. Л.). Заслушано было также заявленіе члена Совѣта Ал. Ив. Арнольдова слѣд. содержанія: „журналомъ 40 Съѣзда № 25 постановлено было:

всѣ дѣла, архивъ и средства Кир.-Меѳ. Братства передать въ вѣдѣніе Духовной Консисторіи въ соотвѣтствующій столъ, а завѣдываніе Библіотекой и Еп. Складомъ поручить существующей комиссіи въ составѣ свящ. Е. Незнаева, А. Арнольдова и діак. Н. Монастырскаго и передать ей право производить операціи по Складу. Въ настоящее время учетъ матеріальныхъ цѣнностей Склада заканчивается и предъ комиссіей встаетъ тревожный вопросъ, какъ она будетъ осуществлять представленное Съѣздомъ право производить операціи по Складу и завѣдывать Библіотекой, если Комиссіи доселѣ еще неизвѣстно, какія средства отъ Кир.-Меѳ. Братства перейдутъ въ ея распоряженіе, да и перейдутъ ли, если всѣ средства Братства угодно было Съѣзду передать въ соотвѣтствующій столъ въ Консисторію. При такихъ условіяхъ братья за дѣло, сибѣшное и неотложное, крайне рискованно. По справкѣ оказалось, что Съѣздъ имѣлъ въ виду передать въ Консисторію архивъ, дѣла и деньги Братства, только какъ учрежденія миссіонерскаго. Что же касается денежныхъ средствъ по Братству—по Складу и Библіотекѣ, то таковыя, какъ совсѣмъ особыя отъ миссіонерскихъ, должны по мысли Съѣзда быть переданы въ комиссію по завѣдыванію Складомъ и Библіотекой. Вслѣдствіе сего Исполнительный Комитетъ постановилъ предложить Совѣту Братства передать всю отчетность по Еп. Княжному Складу и Библіотекѣ съ принадлежащими имъ средствами въ комиссію по завѣдыванію оными не позже 25 іюля и запросить—въ какомъ состояніи находится передача дух. Консисторіи Братствомъ миссіонерскихъ дѣлъ и капиталовъ. По сему вопросу Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ резолюціи своей отъ 17 іюля затребовалъ отъ Комитета справку: въ какомъ положеніи дѣло о ревизіи Книжнаго Склада? Въ связи съ отвѣтомъ стоятъ передача Книжному Складу денежной отчетности.

Засѣданіе 6 іюля. Заслушано было предложеніе Ив. Н. Лѣтницкаго о томъ, чтобы при обсужденіи смѣты духовно-учебныхъ заведеній еще до Съѣзда предсъѣздная комиссія приглашала въ засѣданія представителей духовно-учебныхъ заведеній и постановлено просить приводить это въ исполненіе. Заслушано было заявленіе благочиннаго 1-го округа г. Астрахани о сформированіи въ семь округѣ окружного Совѣта въ слѣд. составѣ: предсъдатель—свящ. В. Абрамовъ, члены свящ. Н. Боровковъ и Н. Покровскій, діаконъ С. Поповъ, діаконъ Порф.

Цвѣтѣвъ и Конст. Ив. Воронцовъ и Ф. Н. Лебедевъ, — заявленіе и д. благочиннаго 2 округа г. Астрахани о слѣдующемъ составѣ окружного Совѣта: предсѣдатель — свящ. Кост. Зоринъ, члены: свящ. Ф. Добросердовъ, и В. Соллертинскій, діаконъ В. Дмитріевскій, псал. Ал. Скворцовъ и Акимъ С. Рябовъ и В. И. Кузнецовъ, — благочиннаго 2-го окр. Астраханскаго уѣзда въ слѣд. составѣ: предсѣдатель — свящ. В. Соллертинскій, свящ. Д. Залѣсскій и Ал. Блаховъ, діаконъ П. Строковъ, діаконъ Г. Латышевъ и Яковъ Адриановъ и Мак. Акимовъ. По поводу послѣдняго избранія Исполнительный Комитетъ призналъ ненормальнымъ, что предсѣдателемъ окружного Совѣта 2 округа Астр. уѣзда избрано лицо, принадлежащее къ составу духовенства иного округа (Астрахань) и считая такое избраніе недопустимымъ и съ точки зрѣнія Временнаго Положенія о благочинническомъ Совѣтѣ (п. 1), предложилъ благочинному вновь составить окружное собраніе для выбора предсѣдателя окружного Совѣта. Исполнительному Комитету стало извѣстнымъ изъ послѣдовавшихъ съ мѣстъ донесеній объ образованіи приходскихъ Совѣтовъ въ Каралатѣ (предсѣд. свящ. Ан. Васильковскій), Аниутинѣ (свящ. Д. Залѣсскій), Башмаковкѣ (свящ. В. Севастьяновъ), въ Началовѣ (предсѣд. — Д. Е. Борисовъ и Казачьемъ Бугрѣ (предсѣд. С. П. Горбуновъ), въ с. Никольскомъ Енотаевскаго уѣзда (предсѣд. М. Гр. Вороновъ) и въ слоб. Николаевской при Николаевской церкви (предсѣд. свящ. А. Кулясовъ), въ томъ же засѣданіи имѣли сужденіе по п. 7 журн. постановленія Исполн. Комитета отъ 12—19 мая за № 1 о томъ, чтобы трудъ секретаря Комитета признавать подлежащимъ оплатѣ, а размѣръ вознагражденія установить въ концѣ ближайшаго мѣсяца, на уплату же писцу, разсылному и покупку письменныхъ принадлежностей положить на первый мѣсяць 75 руб. Съ начала открытія дѣйствій Исполнительнаго Комитета на канцелярскія принадлежности израсходовано 25 р. 45 к. По обсужденіи Комитетъ призналъ множество работы, лежащей на секретарѣ Комитета, и назначилъ ему вознагражденіе въ мѣсяць 100 р., писцу 30 р. и разсылному 15 руб. въ мѣсяць. Въ случаѣ недостаточности ассигнованныхъ 40 Съѣздомъ на срокъ до созыва ближайшаго Съѣзда 300 р. обратиться къ сему Съѣзду съ ходатайствомъ о дополнительномъ ассигнованіи недостающей суммы на покрытіе расходовъ по канцеляріи Комитета.

Ив. Л.

Духовная печать.

Жажда земного и жажда. Подъ такимъ заглавіемъ въ Ворон. „Вѣстникъ церковнаго единенія“ помѣщена статья съ выраженіемъ впечатлѣній при чтеніи сообщенія о московскомъ съѣздѣ духовенства по вопросу объ отдѣленіи церкви отъ Государства. На съѣздахъ, гдѣ преобладалъ голосъ одного духовенства, высказывались объ отдѣленіи церкви отъ государства, а на Всероссійскомъ Съѣздѣ, гдѣ было болѣе мірянъ, категорически осуждено отдѣленіе церкви отъ государства. Ясное дѣло, что москвичи, говоря такъ, въ мысляхъ не имѣютъ дореволюціоннаго единенія государства съ церковью, что ихъ искреннее желаніе выражается въ лозунгѣ „свободная церковь въ свободномъ государствѣ“, но вмѣстѣ съ этимъ не должно спорить и противъ лозунга „религія—частное дѣло“, хотя избираетъ въ Думу большую часть социалистическихъ партій. Революціонная Москва, оплотъ русскаго народа, центръ русской культуры, жаждетъ видѣть въ Думѣ социалистовъ—революціонеровъ, но вмѣстѣ съ этимъ грудью стоитъ за свою религію. Будто это противорѣчиво, но это такъ. Народъ требуетъ: землю и волю! Это требованіе его разума. Но душа его не можетъ молчать и одинаково громко требуетъ: Бога! И какую бы борьбу не вели партія, въ какую бы сторону не склонился народъ, его душа будетъ внѣ партій и программъ и непременно будетъ требовать Бога. Если я правъ, то нѣтъ противорѣчія въ вышеприведенномъ: можетъ быть и отличнымъ социалистомъ-революціонеромъ и все же партійно грѣшитъ, признавая, что церковь должна быть неотдѣлима отъ государства, — конституціонною ли монархіей, республикой ли, — все равно. Тѣмъ болѣе что социализмъ, созданный на Западѣ, можетъ только приниматься русскимъ человѣкомъ, буде онъ для него пріятенъ, церковь же, религія, это свое народное, русское, входящее въ человѣка въ первый день его жизни. Поэтому чтобы ни творилось, за какими партіями бы человѣкъ не шелъ, Богъ будетъ въ его душѣ и, пребывая въ ней, властно потребуетъ, чтобы душа имѣла вѣчное удовлетвореніе, а это удовлетвореніе оно найдетъ въ томъ случаѣ, если новая скрижаль, на которой начертано человѣкомъ одинадцатая заповѣдь „религія—частное дѣло“ будетъ разъ на всегда разбита и осколки ея разсѣяны по вѣтру.

Бойтесь провокаціи. Скоро избранники русскаго народа въ Учредительномъ Собраніи скажутъ свое властное слово о землѣ, чтобы ни одинъ членъ многомилліонной трудовой крестьянской массы не былъ обиженъ при раздѣлѣ. Этого авторитетнаго слова надо ждать и всѣхъ убѣждать къ этому спокойному ожиданію. Между тѣмъ во многихъ мѣстахъ уже произведенъ произвольный захватъ чужой земли, раздѣлъ и пагубное для самыхъ же крестьянъ истребленіе лѣсовъ. Такое легкомысліе крестьянъ понятно; оно уже давно обманывалось разными посулами, непонятно отношеніе къ сему интеллигентной части крестьянства. Призывать народъ къ такому своеволію могутъ только слуги стараго режима и вѣмцы—шпіоны. Эти господа подали другъ другу руки и идутъ теперь сообща; они знаютъ, что когда по всей Россіи вспыхнетъ гражданская война—они станутъ господами положенія: вѣмцы начнутъ поирать своей желѣзной рукой грудь нашей общей Матери—Россіи, а внутреннія темныя силы заведутъ опять прежніе порядки и утопятъ въ потокахъ крови всѣхъ искреннихъ друзей народа.—Вспомните, кто первый обратился къ нимъ съ призывомъ бросить оружіе и бѣжать въ тылъ дѣлить землю? Развѣ не вѣмцы? Кто первый присоединился къ этому призыву? Развѣ не эта партія, которая оказалась богатою провокаторами; стараго режима? И теперь, только что началось наступленіе русской арміи, эти волки въ овечьей шкурѣ засыпали фронтъ нашъ прокламаціями—бросить фронтъ и начать борьбу съ буржуазіей и брать землю. Призывать теперь къ гражданской войнѣ могутъ только злѣйшіе враги отечества и революціи. И если дорога для васъ свобода, если вы любите родину, если не хотите своей гибели, бѣгите провокаторовъ, какъ мировой язвы, ибо они несутъ только одну гибель Россіи.

Что дѣлаетъ власть? Печальное положеніе дѣла въ Галиціи, гдѣ наша войска бѣгутъ отъ непріятеля, котораго превосходятъ числомъ въ три раза, вызвало рядъ рѣшительныхъ мѣръ. Временное Правительство объявлено „Правительствомъ спасенія революціи“. Ему предоставлены всѣ полномочія въ борьбѣ съ трусами и измѣнниками. Пользуясь этими полномочіями, новое Правительство прежде всего признало необходимымъ наказывать солдатъ измѣнниковъ и предателей смертной казнью. Всѣ, кто самовольно бросятъ позиціи, будутъ присуждены военнополевыми судами къ разстрѣлу. Къ тому же наказанію будутъ присуждать

всѣхъ, оказывающихъ неповиновеніе военнымъ приказамъ, или оказывающимъ военное сопротивленіе и всѣхъ шпионовъ.

Для спасенія страны нужна твердая власть, такая власть, которая пользовалась бы довѣріемъ всего народа, а не однихъ только социалистическихъ партій, которые сосредоточили эту власть въ своихъ рукахъ. Поэтому созвано въ Москвѣ совѣщаніе, въ которомъ будутъ участвовать представители Гос. Думы, торгово-промышленнаго класса, земствъ, кооперативовъ, и т. д. вмѣстѣ съ представителями крест. рабоч. и солдатскихъ депутатовъ они обсуждаютъ положеніе дѣла. Здѣсь же скорѣе всего будетъ окончательно рѣшено, кѣмъ еще пополнить составъ правительства, чтобы оно пользовалось довѣріемъ всего народа. Съ своей стороны Правительство предоставило рѣшить этотъ вопросъ пресѣдателю министру А. Ф. Керенскому.

Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ. 25 іюля созывается въ Бизюковскомъ монастырѣ Херсонской епархіи всероссійскій миссіонерскій съѣздъ дѣятелей миссіи. Созывъ этого Съѣзда въ настоящее время несомнѣнно желателенъ и представляетъ важное и серьезное событіе въ обновляющейся церковной жизни. Надо надѣяться, что предстоящій Съѣздъ дѣятелей миссіи не будетъ похожъ на таковыя же съѣзды—въ Кіевѣ въ 1908 г. и въ Казани въ 1910 г. Созываемый въ новыхъ условіяхъ церковной жизни внѣ контакта съ „восполняющими“ миссіонерскій методъ полицейскими мѣрами, съѣздъ сосредоточитъ свое вниманіе на вопросахъ духовно-церковной организаціи миссіи. Его задача—серьезно и всесторонне разсмотрѣть вопросъ о старообрядчествѣ и соединеніи его съ православною церковью, о сектантствѣ, о современном невѣрїи, о наилучшихъ приѣмахъ миссіонерской работы и под. Нужно пожелать ему полного успѣха для блага Церкви православной.

Окружныя собранія епископовъ. Имѣя въ виду, что съ измѣненіемъ государственнаго строя въ Россіи и положенія прав. церкви жизнь выдвинула рядъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго рѣшенія, что въ скорости предстоятъ Помѣстный Соборъ, который обязываетъ къ подготовительному разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ его рѣшенію, что соборное обсужденіе предполагаемыхъ мѣропрїятій пред-

ставляется желательнымъ, какъ для немедленнаго рѣшенія стоящихъ на очереди вопросовъ, такъ и для плановѣрнаго цѣлесообразнаго и жизненнаго осуществленія принятыхъ рѣшеній въ церковной жизни и что въ такомъ обсужденіи должны принимать участіе всѣ церковныя силы, Св. Синодъ, не предрѣшая рѣшенія вопросовъ о церковныхъ округахъ, предоставилъ епархіальнымъ архіереямъ собираться на окружныя собранія для совмѣстнаго рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ. На такія собранія *астраханскаго* епископа можетъ приглашать Саратовскій вмѣстѣ съ Оренбургскимъ и Туркестанскимъ.

Воззваніе членовъ Всероссійскаго Съѣзда законоучителей къ пастырямъ и мірянамъ православной церкви. Подготавливается такая реформа высшей и средней русской школы, которая отодвигаетъ Законъ Божій на степень мало и ничего незначащаго необязательнаго предмета и для преподаванія его не отводитъ даже мѣста въ общіе учебныя школьныя часы. Всероссійскій Съѣздъ законоучителей обращается къ пастырямъ и мірянамъ встать на защиту св. вѣры въ школѣ. Сейчасъ же, безъ промедленія подайте свой голосъ: хотите ли вы, чтобы дѣти ваши учились истинамъ вѣры, или нѣтъ, — хорошо ли будетъ, если прав. вѣра будетъ уже въ сознаніи вашихъ дѣтей являться чѣмъ то настолько неважнымъ, что для изученія ея ей нѣтъ времени въ школѣ. Вашъ голосъ необходимо знать тѣмъ организациямъ, которые приняли на себя роль реформировать просвѣщеніе, считаясь конечно (въ демократической теперь странѣ) съ голосомъ народа. Пастыри церкви! поговорите съ прихожанами о томъ же и отвѣтъ на этотъ вопросъ запишите въ формѣ постановленій сельскихъ сходовъ и присылайте въ бюро законоучительскаго Съѣзда (Петроградъ, Забалканскій пр. № 29 прот. М. Чельцову) Бюро соберетъ эти свѣдѣнія и отправитъ въ тѣ учрежденія, отъ которыхъ зависитъ дѣло реформы школы. Если голоса будутъ тверды и многочисленны, то съ ними не могутъ не считаться реформаторы.

Резолюціи о постановкѣ Закона Божія въ школѣ, принятыя Всероссійскимъ Законоучительскимъ Съѣздомъ въ засѣданіи 12 іюля 1917 года.

I.

Признавая: 1) что христіанство есть источникъ міровой культуры и, потому, изученіе его необходимо для всякаго образованнаго человѣка;

2) что оно есть великая духовная сила, воспитывающая и облагораживающая человѣка;

3) что вся жизнь нашей родины создавалась и утверждалась на началахъ Св. Православія;

4) что христіанство вообще есть истинная и историческая дѣйствительность;

5) что для христіанъ вѣра во Христа есть единственный путь разумной жизни въ настоящемъ и твердой надежды въ будущемъ;

6) что многіе изъ педагоговъ какъ новѣйшей, такъ и древней школы согласно утверждаютъ необходимость З. Б. въ системѣ школьнаго образованія;

7) что, по общему убѣжденію народа, безрелигіозная школа даетъ отрицательные плоды и ведетъ къ опустошенію дѣтской души и ея духовной гибели;

8) что школьный возрастъ является наиболѣе воспріимчивымъ къ усвоенію христіанской жизни,

9) что сама школа даетъ всѣ благопріятныя условія къ наиболѣе успѣшному изученію Зак. Бож., какія внѣ школы трудно достижимы, именно: а) правильная послѣдовательность въ процессѣ обученія; б) распредѣленіе учащихся по возрастамъ; в) взаимная ихъ помощь; г) усиліе при соревнованіи; д) возможность провѣрки знаній; е) классныя пособія, ж) неизмѣнность принятыхъ порядковъ, з) и строгое соблюденіе установленныхъ правилъ—Всероссійскій законоучительскій Съѣздъ постановляетъ: Законъ Божій долженъ быть предметомъ преподаванія обязательнымъ и главнымъ въ низшей и средней школѣ всѣхъ типовъ, и полагаетъ, что для русскаго гражданина, при полной свободѣ выбора вѣроисповѣданія, обязательность обученія Закону Божию въ школѣ есть долгъ его совѣсти и исполненія священныхъ обѣтовъ, данныхъ при крещеніи.

II

Необходимыми условіями для дѣйствительнаго осуществленія обязательности Зак. Божія въ школѣ Всер. законоучительскій Съѣздъ признаетъ:

1) Авторитетъ личности законоучителя, утверждаемый всѣмъ жизненнымъ укладомъ школы, полноправнымъ участіемъ его въ педагогическомъ совѣтѣ, самодѣятельностью законоучителя въ области богословской педагогики другихъ наукъ.

2) Измѣненіе методовъ и программъ обученія въ направленіи жизнен-

ности и психологичности преподаванія и соответствія научнымъ преподаваніямъ.

III.

Освѣдомившись о проектахъ государственнаго комитета, составленнаго при мин. нар. пр., въ отношеніи Закона Божія, Всер. закон. Съѣздъ постановилъ:

1) Немедленно обратиться съ особымъ воззваніемъ къ православному населенію Россіи о грозящей опасности для релігіознаго просвѣщенія народа, направивъ эти воззванія къ пастырямъ и прихожанамъ, къ епархіальнымъ учрежденіямъ, родительскимъ комитетамъ, педагогическимъ совѣтамъ и т. п. организациямъ, съ просьбою составлять приговоры, резолюціи и постановленія для защиты обязательности преподаванія въ школахъ Закона Божія.

2) Организовать при всероссійскомъ законоучительскомъ Союзѣ бюро для приѣма приговоровъ и ходатайствъ съ мѣстъ въ защиту школьнаго преподаванія Закона Божія.

3) Обратиться черезъ президіумъ съѣзда къ министру народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокурору Св. Синода, съ выясненіемъ крайней опасности, предпринимаемыхъ государственнымъ комитетомъ реформъ въ отношеніи Закона Божія.

4) Возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы предсоборный совѣтъ включилъ въ свой составъ 9 лицъ по избранію всерос. законоуч. съѣзда для участія въ предстоящемъ помѣстномъ соборѣ, — въ томъ числѣ 7 человекъ отъ законоучителей и 2 отъ представителей на съѣздѣ родительскихъ комитетовъ.

5) Рекомендовать законоучительству войти въ тѣсное соприкосновеніе съ мѣстными учительскими и родительскими организациями; черезъ нихъ отстаивать свое право на представительство въ уѣздныхъ и губернскихъ комитетахъ, въ совѣщаніяхъ мѣстныхъ и государственныхъ.

6) Признать необходимымъ присутствіе въ государственномъ комитетѣ представителей всерос. съѣзда законоучителей въ количествѣ пяти лицъ.

7) Признать необходимымъ включеніе въ составъ предполагаемаго государственнаго совѣщанія по народному образованію по одному представителю отъ каждой епархіи, выбираемому мѣстной епархіальной законоучительской организацией.

8) Признать, что отказъ государственнаго комитета исполнить требованіе всерос. законоучительскаго съѣзда явился бы нарушеніемъ законныхъ правъ православнаго населенія на религіозное самоопредѣленіе въ школахъ, въ виду объявленнаго закона о свободѣ совѣсти.

9) Признать необходимымъ, чтобы средства государственныя или общественныхъ самоуправленій, отпускавшіяся на преподаваніе Закона Божія, отпускались и впредь до изданія органическаго закона, на основаніяхъ, одинаковыхъ для преподавателей обязательныхъ предметовъ.

10) Поручить совѣту всероссійскаго законоучительскаго союза сдѣлать соответствующія представленія государственному комитету при первой возможности.

О синодальномъ страхованіи церквей и церковныхъ зданій.

Синодальное страхованіе построекъ духовнаго вѣдомства и церквей съ 1911 года много наобѣщало духовенству выгодъ: постепенное уменьшеніе страховыхъ преній, постепенное развитіе страховыхъ операций, введеніе въ нихъ страхованія личной собственности причтовъ и наконецъ при накопленіи капиталовъ и подачу помощи на ея многочисленныя нужды. Но это такъ и осталось обѣщаніемъ. Страховое дѣло ведется самымъ бюрократическимъ способомъ, въ управленіи не участвуютъ представители епархій, отчета не дается никому, въ самомъ веденіи дѣла масса недочетовъ, которые замалчивались вслѣдствіе общаго давленія на всякое свободное слово и сужденіе. Главный недочетъ — стремленіе синодальнаго страхованія страховать то, что не горитъ. Оцѣнка каменныхъ храмовъ была повышена на 50—200% той оцѣнкѣ, какая сдѣлана на мѣстахъ, а деревянныя постройки въ оцѣнкѣ своей понизились отъ 30—50% оцѣнки. И это было произведено чиновниками безъ всякаго осмотра строеній на мѣстахъ, безъ всякаго разсмотрѣнія опасности, или безопасности зданій. Послѣ пожаровъ обычно дорого оцѣнивались остатки отъ пожаровъ, при чемъ конечно остававшійся каменный фундаментъ оцѣнивался, какъ возведенная постройка, а не какъ матеріалъ третьяго сорта. Кромѣ того чиновники получали слишкомъ

большіе оклады, такъ что на мѣстахъ создалось убѣжденіе, что здѣсь не дѣло хотять дѣлать, а себя устраиваютъ.—Теперь съ переходомъ православной церкви къ существованію на новыхъ началахъ, вопросъ о пересмотрѣ страхового положенія возникаетъ само собою. И вообще является вопросъ—не лучше ли взять дѣло страхования церквей и построекъ духовнаго вѣдомства каждой епархіи себѣ?

Симбирская епархія приводитъ слѣдующія небезинтересныя цифры. Въ 1914 г. пожаровъ было 6, убытковъ уплачено 10.866 руб., въ 1915 г. пожаровъ 13, убытка 23.236 р., въ 1916 г. пожаровъ 5, убытковъ 1574 р., всего за три года убытковъ уплачено 35.677 руб. За это время внесено страховой преміи въ 1914 г. 25000 руб., въ 1915 г. 25000 р. и въ 1916 г. 27000, т. е. 80000 р., кромѣ того выдано консисторіи за веденіе дѣла за три года 3300 р., слѣд. чистой прибыли съ Симбирской епархіи 40000 руб., т. е. 100% чистой прибыли. Въ Тамбовской епархіи исчислено: (Бр. Р. № 77) внесено въ Синодъ 393.403 р. 65 к., а получено 274.406 руб. 15 коп. Остатка имѣется по Тамб. епархіи 124.907—50 к. Не пора ли епархіямъ освободиться изъ положенія данника синодальнаго страхования? По примѣру Симбирской епархіи мы ставимъ этотъ вопросъ на обсужденіе церковныхъ круговъ нашей епархіи и желали бы слышать по сему вопросу мнѣнія нашихъ собратій, а равно лицъ, знакомыхъ съ страховымъ дѣломъ.

Симбирскій епархіальный органъ для назрѣвшаго преобразованія церковнаго страхового дѣла намѣчаетъ два пути:

1) возможно учрежденіе въ каждой епархіи собственнаго взаимнаго страхового общества, которыя всѣ, сохраняя свою автономію, входили бы въ перестраховочный союзъ въ Всероссійскомъ взаимномъ страховомъ церковномъ обществѣ;

2) оставить настоящую организацію страхового общества при Св. Синодѣ съ введеніемъ въ управленіе имъ правленія, избраннаго на Всероссийскихъ съѣздахъ духовенства и мірянъ и ежегоднаго собранія уполномоченныхъ отъ епархій для всесторонняго обзора и контроля дѣятельности центрального страхового органа.

А почему бы, скажемъ, представителямъ отъ епархій на Церковный Соборъ 15 августа не заявить открыто, что они сами желаютъ устраивать у себя страховыя общества и не желаютъ обогащать Цен-

тральное страхованіе 100% прибылями. Епархіямъ эти деньги пригодились бы для осуществленія своихъ нуждъ, безъ сомнѣнія имѣющихъ увеличиться въ ближайшемъ будущемъ.

По поводу предписанія Учебнаго Комитета объ изысканіи мѣръ къ нормальному теченію учебныхъ занятій въ будущемъ учебномъ году.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ циркулярно предлагаетъ начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній Епархій обсудить вопросъ съ участіемъ въ случаѣ нужды Епархіальныхъ Съездовъ, объ организаціи учебныхъ занятій въ 1917—1918 году съ тѣмъ, чтобы были изысканы всѣ возможныя средства къ нормальному теченію учебныхъ занятій, при чемъ указано на недопустимость сокращенія занятій, каковое сокращеніе можетъ повлечь за собою для учащихся лишеніе соответствующихъ правъ и непризнаніе со стороны начальствъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній достаточной ихъ учебной подготовки въ случаѣ желанія ихъ поступить въ свѣтскія учебныя заведенія.

Во исполненіе сего начальства Астраханскихъ дух.-учебныхъ заведеній журнальнымъ порядкомъ заявили Преосвященному Епископу Митрофану, что они предполагаютъ учебный годъ начать съ сентября и какъ и прежде желаютъ для пользы дѣла вести его до конца года. Но все дѣло не въ начальствахъ учебныхъ заведеній, а въ Епарх. Съѣздахъ, которые содержатъ общежитія для дѣтей духовенства при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ этомъ отношеніи въ прошломъ учебномъ году былъ большой тормазъ въ чисто экономическомъ отношеніи. Дѣло въ томъ, что Съездъ на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній не можетъ дать болѣе того, что имѣетъ Свѣчной Заводъ и потому можетъ содержать общежитія не 10 мѣсяцевъ учебныхъ, а столько времени, сколько хватить ему денегъ. Вотъ почему учебный годъ прошлый кончился предъ Пасхой. Нынѣшній годъ—экономическія условія еще болѣе ухудшились: все вздорожало и на содержаніе духов.-учеб. заведеній нужны не одна сотня тысячъ рублей въ годъ. Смѣты составляются такія, что отъ нихъ придетъ въ ужасъ предстоящій Съездъ. А иначе быть не можетъ: что стоятъ дрова? Какія цѣны на служащихъ! и пр.

Трудно допустить чтобы можно было учиться цѣлый годъ. Если всѣхъ учениковъ одного мужс. училища 75 казеннокоштныхъ, то на нихъ однихъ потребуется за 10 мѣсяцевъ по 60 р. въ мѣсяць—45500 р. Да столько же нужно денегъ на пособіе многосемейнымъ родителямъ....

Единственный исходъ—снять всѣ привилегіи, которыя даются духовенству при содержаніи ихъ дѣтей въ общежитіяхъ и предоставить имъ самимъ содержать ихъ гдѣ и какъ угодно и епархіи содержать только однихъ сиротъ, — но тогда значить лишить при современной продовольственной разрухѣ возможности учиться по крайней мѣрѣ болѣе половины духовныхъ воспитанниковъ. Личныя средства духовенства не выдержатъ такой тяготы.—Предложеніе Учебнаго Комитета, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, не считается ни съ экономическимъ состояніемъ епархій, ни съ обстоятельствомъ жизни современной, а даетъ мало исполняемыя предписанія.

Библиографія.

Книги объ „Учредительномъ Собраніи“.

Самыя общедоступныя изданія:

Брешко-Брешковской. Что дѣлать въ Учред. Собраніи, 6 к.

Водовозова. Что такое Учредительное Собраніе, 15 к.

Сережникова. Что такое Учред. Собраніе, 20 к.

Водовозова. Кто будетъ выбирать въ Учредит. Собраніе.

Болѣе обстоятельныя:

Алексѣева. Зачѣмъ и какъ выбирать въ Учред. Собраніе, 20 к.

Устинова. Учредительное Собраніе, 20 к.

Алексѣева. Что такое всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право, 15 к.

Маковского. Что такое Учредит. Собраніе, 20 к.



„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

Духовнаго пѣнія

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести
эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ. — Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженскаго моста на Кутумь, д. бывш. Рослякова
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кіоты съ иконами Мос-
ковской работы и безъ иконъ, золоченые, эмалевые и дубовые
престолы, жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризицы.

**Золоченіе главъ и крестовъ производится
на янтарное масло.**

Новость. Деревянное золоченое и эмалевое
облаченіе на престолы и жертвенники.

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ стилей и на раз-
ныя цѣны. Всѣ работы выполняются подъ личнымъ наблюде-
ніемъ добросовѣстно и къ назначенному сроку.

**По соглашенію допускается разсрочка
платежа.**

Выполненныя въ моей мастерской работы можно видѣть во
многихъ церквахъ г. Астрахани, а также и въ уѣздахъ. Имѣю
много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань иконостаснику
Шепелеву.*

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Мысли и думы пастыря церкви о же-
лательныхъ реформахъ въ области церк. богослуженія, устава и положенія о постахъ.—
Смыслъ и цѣль христіанской жизни.—Дальнѣйшая дѣятельность Астраханскаго Епар-
хіальнаго Исполнительнаго Комитета.—Духовная печать.—О синодальномъ страхованіи
церквей и церковныхъ зданій.—По поводу предписанія Учебнаго Комитета.—Вибліо-
графія—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Астрахань. Царская Губернская Типографія.