

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября 1866 г.

№ 3.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годово-
вому издаванію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересыл-
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ Ряза-
нѣ, и у вѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія правительства. Указы св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.—Инструкція правленію Рязанскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, и лицамъ служащимъ при ономъ.—Списокъ учениковъ Зарайскаго и Касимовскаго духовныхъ уѣздныхъ училищъ.—Вѣдомость о сборѣ суммъ на содержаніе духовныхъ училищъ Рязанской епархіи съ первой Спасскаго уѣзда.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы св. Синода.

Указъ св. Синода о предоставленіи губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію православнаго духовенства приглашать для обсужденія дѣлъ, кромѣ членовъ своихъ, и другихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода копію съ выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 14 день іюля сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о предоставленіи учрежденнымъ, по Высочайше утвержденному 14 апрѣля сего года журналу того же присутствія, губернскимъ присутствіямъ

по обезпеченію духовенства приглашать для обеужденія дѣлъ, кромѣ членовъ своихъ, и другихъ лицъ. Приказали: Напечатать потребное число экземпляровъ копій съ выписокъ изъ Высочайше утвержденныхъ 14 апрѣля и 14 іюля сего года журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, разослать оныя по духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Августа 21 дня 1863 года.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 21 марта, Высочайше утвержденаго 14 апрѣля 1863 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ записки г. министра внутреннихъ дѣлъ о способахъ приведенія въ исполненіе предложеній объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, между прочимъ положило:

1) Ввѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями въ каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: епаріальнаго Архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ. Къ участию въ дѣлахъ присутствія Преосвященные, по усмотрѣнію своему, могутъ приглашать губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городовъ, на правахъ членовъ. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ по духовнымъ дѣламъ митрополитамъ, а по гражданскимъ генераль-губернаторамъ, поручить имъ вообще высшее наблюденіе за ходомъ сего дѣла, предоставивъ преосвященнымъ митрополитамъ назначить для замѣщенія себя въ засѣданіяхъ присутствія своихъ викарныхъ епископовъ, имѣющихъ пребываніе въ губернскихъ городахъ, или же другихъ лицъ по собственному усмотрѣнію. Тоже самое предоставить и архіепископу Херсонскому, какъ имѣющему мѣстопребываніе не въ губернскомъ городѣ, а равно и преосвященнымъ, присутствующимъ въ свѣтѣйшемъ Синодѣ, на время пребыванія ихъ въ столицѣ. Что же касается до епархіи оренбургской, епархіальный архіерей, которой имѣетъ кафедру въ г. Оренбургѣ, гдѣ нѣтъ ни гражданскаго губернатора, ни управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, то, за невозможностію учредить тамъ предположенное присутствіе, поручить завѣдываніе этого дѣла взаимному соглашенію генераль-губернатора съ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы по всемъ предметамъ, касающимся вѣдомства государственныхъ имуществъ, входили въ письменное сношеніе съ управляющимъ оренбургскою палатою, находящеюся въ губернскомъ городѣ.

2) На семъ основаніи открыть особыя присутствія во всехъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію и имѣющихъ палаты государственныхъ имуществъ, а также въ Бессарабской области, и преобразовать въ таковыя присутствія существующіе въ западномъ краѣ съ 1842 года губернскіе комитеты по обезпеченію духовенства. Для об-

разованія присутствій въ губерніяхъ, гдѣ упомянутыхъ палатъ не имѣется, а находятся удѣльныя конторы, просить министра Императорскаго двора и удѣловъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ назначить къ участию въ дѣлахъ особыхъ присутствій, вмѣсто управляющихъ палатами — управляющихъ мѣстными удѣльными конторами. Что же касается до губерній и областей при Балтійскихъ, Сибирскихъ, въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ и земель казачьихъ войскъ, то относительно примѣненія къ симъ мѣстностямъ предположенія объ особыхъ присутствіяхъ, войти по принадлежности въ предварительное сношеніе съ Намѣстникомъ Кавказскимъ и генераль-губернаторами Западной и Восточной Сибири и Прибалтійскихъ губерній, а по войсковымъ землямъ съ военнымъ министромъ и съ епархіальными архіереями означенныхъ мѣстностей.

3) Просить министра финансовъ отъ имени предсѣдателя присутствія увѣдомить о томъ, какая могла бы быть отпускаема изъ казны съ нынѣшняго же года сумма, въ видѣ особаго пособія, для духовенства западныхъ епархій, сверхъ статей расхода, уже вошедшихъ въ государственную смету. Отпуску сему просить дать форму кредита, открытаго министерствомъ финансовъ на известную сумму по каждой епархіи, съ тѣмъ, чтобы деньги отпускались, по ассигновкамъ епархіальнаго начальства, непосредственно тѣмъ лицамъ, которымъ пособія будутъ назначены.

4) Просить министра государственныхъ имуществъ объ оказаніи содѣйствія къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи министерства способами, какъ то: назначеніемъ вообще пособій въ видѣ отпуска лѣса строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ; въ видѣ отвода земельныхъ надѣловъ причтамъ, въ увеличенныхъ противу 33-хъ десятинной нормы размѣрахъ, тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли; и наконецъ, преимущественно въ Западномъ краѣ, въ видѣ передачи въ постоянное пользованіе приходскихъ священниковъ большаго или меньшаго числа казенныхъ арендныхъ статей (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по размѣрамъ и доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ таковая передача будетъ признана возможною. При семъ статьи, не состоящія нынѣ въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, могли бы, согласно мысли министра внутреннихъ дѣлъ, быть передаваемы подъ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и необремененія долгами; а статьи, отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія кромѣ того арендныхъ условій, впредь до истеченія сроковъ по контрактамъ на ихъ содержаніе.

5) Распределеніе денежныхъ пособій между причтами предоставить исключительно усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ доведеніемъ только до свѣдѣнія особаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства (п. 1-й.) о сдѣланныхъ по сему предмету распоряженіяхъ. Указаніе на пособія, могущія быть оказанными управленіемъ государственныхъ имуществъ, предоставитъ управляющимъ палатами, на основаніи данныхъ имъ

министромъ наставленій. Распределение этихъ пособій возложить на особы присутствія. Оказаніе пособій въ видѣ отпуска дѣла, отвода земельныхъ причтовыхъ надѣловъ и передачи оброчныхъ и арендныхъ статей производить съ утвержденія министра государственныхъ имуществъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 12 день апрѣля 1863 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“.

Подписалъ: Управляющій дѣлами присутствія *Графъ Толстой*.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 5 июля, Высочайше утвержденнаго 14 июля 1863 года.

По Высочайше утвержденному 14 апрѣля 1863 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства учреждены въ губерніяхъ, по общему губернскому учрежденію управляемыхъ, особы присутствія по обезпеченію духовенства и предложено принять это распоряженіе и въ другимъ мѣстностямъ Имперіи. Означеннымъ присутствіямъ вѣрено ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное заведеніе относящихся къ тому распоряженіями. Съ сею цѣлію присутствія составлены изъ епархіальныхъ архіереевъ, начальникомъ губерній и управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ; при чемъ преосвященнымъ предоставлено, по усмотрѣнію ихъ, приглашать къ участію въ дѣлахъ своихъ присутствій, на правахъ членовъ оныхъ, губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городов. Независимо отъ сего, по случаю Высочайше возложеннаго на сіи присутствія, 17 прошлаго іюня, обсужденія особаго вопроса объ отнесеніи обезпеченія содержанія духовенства на мѣстные средства губерній, съ тѣмъ, чтобы войти по сему предмету въ соглашеніе со всеми тѣми вѣдомствами въ губерніи, отъ которыхъ могутъ быть доставлены мѣстные средства, предоставлено преосвященнымъ приглашать къ участію, по сему поводу, въ дѣлахъ присутствій, на правахъ членовъ, какъ управляющихъ мѣстными удѣльными конторами и начальниковъ горныхъ заводовъ, гдѣ оныя есть, такъ и вообще мѣстныхъ начальниковъ разныхъ управленій, имѣющихъ въ вѣдѣніи своемъ значительные хозяйственные способы или учрежденія.

По журналу, отъ 5 іюля 1863 года, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства полагало предоставить вообще губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, кромѣ членовъ своихъ, приглашать по своему усмотрѣнію для обсужденія въ присутствіяхъ дѣлъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ, которыя по образованію своему и опытности могутъ быть полезны для занятій присутствій.

Государь Императоръ, на означенномъ журналѣ присутствія, въ 14 день іюля 1863 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“.

Подписалъ: управляющій дѣлами присутствія *Ив. Домонтовичъ*.

Указъ св. Синода о безденежномъ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку помѣщений для православныхъ причтовъ въ западныхъ губерніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ 3-го минувшаго Августа за № 5531, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше разсмотрѣннаго въ 16-й день того августа журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о безденежномъ отпускѣ въ Западныхъ губерніяхъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на постройку помѣщений для православныхъ причтовъ въ селеніяхъ казенныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ. Приказали: Напечатать надлежащее число экземпляровъ копій съ означенной выписки изъ Высочайше разсмотрѣннаго 16-го минувшаго августа журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, разослать оныя по духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ для свѣдѣнія. Октября 15-го дня 1864 года.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 31-го июля, Высочайше разсмотрѣннаго 16-го августа 1861 года.

По Высочайше утверждённому 14-го апрѣля 1863 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено министру государственныхъ имуществъ оказать содѣйствіе къ улучшенію быта духовенства находящимися въ вѣдѣніи министерства способами и, между прочимъ, отпускомъ лѣса строеваго и дровянаго изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, безплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ.

На семь оснований, въ слѣдствіе ходатайства Виленскаго, Гродненскаго, Ковенскаго и Мянскаго генералъ-губернатора, главнаго начальника Витебской и Могилевской губерній, отъ поименованнаго министерства предписано уже было палатамъ государственныхъ имуществъ Сѣверо-Западнаго края отпускать лѣсные матеріалы, требующіеся на постройку помѣщений для причтовъ въ селеніяхъ какъ казенныхъ, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, изъ казенныхъ дачъ безденежно.

Нынѣ въ слѣдствіе ходатайства предсѣдателя присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о распространѣніи означенной мѣры и на духовенство трехъ Юго-Западныхъ губерній, которое находится въ одинаковомъ положеніи съ духовенствомъ Сѣверо-Западныхъ губерній и въ безотлагательномъ обезпеченіи котораго матеріальными средствами представляется не мѣнѣе настоятельная надобность, получено отъ министра государственныхъ имуществъ увѣдомленіе, что имъ сдѣлано распоряженіе по губерніямъ кievской, подольской и волынской объ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ, по требованіямъ пазаряниковъ губерній, на постройку помѣщений для причтовъ православнаго духовенства въ селеніяхъ какъ казенныхъ, такъ и

временно-обязанныхъ крестьянъ, изъ казенныхъ дачъ, безденежно, гдѣ бы дозволено состояніе дачъ. При этомъ министръ присовокупилъ, что при безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казны желательно, чтобы дома церковныхъ причтовъ во всемъ западномъ краѣ, согласно 323 ст. IX т. св. зак. сост., принадлежали церкви, а не лично священно-церковнослужителямъ, и чтобы послѣдніе не имѣли права продавать и передавать ихъ постороннимъ лицамъ, какъ собственность; въ противномъ случаѣ казна должна будетъ отпускать лѣсъ на одинъ и тотъ же предметъ по нѣскольку разъ. О принятіи мѣръ къ осуществленію этого указація министръ просилъ генералъ-губернаторовъ Западнаго края.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, по журналу своему отъ 31 іюля 1864 г., положило:

О сдѣланномъ министромъ государственныхъ имуществъ распоряженіи касательно безденежнаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на постройку помѣщеній для причтовъ православнаго духовенства въ селеніяхъ какъ казенныхъ, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, да знать преосвященнымъ западныхъ епархій, сообщивъ при томъ имъ, что подобно сему духовенство можетъ обращаться съ просьбами о безденежномъ отпускѣ казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку только тѣхъ домовъ для причтовъ, которые, на основаніи свод. 1857 г. т. IX зак. Сост. ст. 323 и приложения къ оной, принадлежатъ церкви, а не въ личную собственность священно-и церковнослужителей.

Государь Императоръ означенный журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства Высочайше изволилъ разсматривать въ 16-й день августа 1864 года.

Управляющій дѣлами присутствія *Ив. Домонтовичъ.*

Указъ св. Синода о постройкѣ домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ оберъ-прокуроромъ, отъ 26 истекшаго іюля, копію съ выписки изъ Высочайше утвержденного въ 21 день того мѣсяца журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно постройки домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходовъ, слѣдующаго содержанія: По существующимъ узаконеніямъ устройство домовъ при церквахъ для жительства причтовъ, въ случаѣ не имѣнія для того особыхъ суммъ, предоставлено заботливости и поощрительности прихожанъ и зависитъ отъ степени ихъ усердія; между тѣмъ въ вятской епархіи, возбужденъ вопросъ объ установленіи правила об

обязательной постройкѣ домовъ для сельскихъ причтовъ въ тѣхъ собствен-
но случаяхъ, когда учреждаются *новые* приходы и церкви въ селеніяхъ
государственныхъ крестьянъ. Высочайше учрежденное присутствіе поло-
жило: относительно постройки домовъ для причтовъ новооткрываемыхъ
приходовъ, какъ по вятской епархіи, такъ и по другимъ епархіямъ, кромѣ
западныхъ губерній и При-Амурскаго края, въ коихъ для постройки прич-
товыхъ домовъ существуютъ особыя положенія, принять слѣдующія прави-
ла: а) Въ случаѣ поступления къ епархіальнымъ начальствамъ просьбъ и
ходатайствъ о образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ государствен-
ныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ
церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, поручить тѣмъ начальствамъ, при
назначеніи просителами по существующему положенію источниковъ на по-
строеніе и содержаніе церквей и причта, предлагать имъ устроить съ тѣмъ
вмѣстѣ дома для жительства причта и, въ случаѣ несогласія на то проси-
телей или ходатайствующихъ за нихъ начальствъ, оставлять ихъ просьбы
и ходатайства объ учрежденіи приходовъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія впредь
до изъясненія такового согласія, допуская изъ этого правила исключенія
въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда по усмотрѣнію епархіальныхъ пре-
освященныхъ будетъ оказываться особенная необходимость въ устройствѣ
въ какихъ либо мѣстностяхъ новыхъ приходовъ и церквей и опредѣленіи
причтовъ къ нимъ въ видахъ: пресѣченія дѣйствій раскола, распростра-
ненія христіанства между магометанами или язычниками и т. п. О такихъ
исключительныхъ случаяхъ преосвященные представляютъ на особое раз-
рѣшеніе святѣйшаго Синода. б) Правило сіе примѣнять, по мѣрѣ удобства
и возможности и при устройствѣ новыхъ приходовъ въ городахъ. в) Опре-
дѣленіе размѣра домовъ для причтовъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, такъ
же внутренняго ихъ расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они дол-
жны быть устроены, предоставить взаимному соглашенію просителей или
ходатайствующихъ начальствъ съ епархіальнымъ начальствомъ. Государь
Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 21 день іюня 1863 года Высочайше
соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“ И по справкѣ
Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 21 день
истекшаго іюня журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовен-
ства дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для долж-
наго въ потребныхъ случаяхъ исполненія, а въ 1-й департаментъ пра-
вительствующаго Сената, для опубликованія, сообщить вѣдѣніемъ. іюля 30
дня 1863 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный Касимовскаго уѣзда, села Дмитріева, священникъ Александръ Глѣбовъ донесъ епархіальному начальству, что вѣдомства его, села Гусевскаго погоста, священникъ Илья Смирновъ 1866 года іюля 9 дня волею Божіею умеръ, — въ семействѣ у него остались: жена Александра Васильева 33 лѣтъ, дѣти Александръ Смирновъ, обучающійся въ среднемъ отдѣленіи Касимовскаго духовнаго училища 14 лѣтъ, Ольга 11, Петръ 9, Марія 7 и Матѳей 4 лѣтъ. По сему донесенію 17 минувшаго августа консисторіею опредѣлено: репортъ приобщить къ дѣлу, а объ отобрании ставленной грамоты отъ вдовы, учиненіи описи оставшагося по смерти священника Ильи Смирнова имущества, о назначеніи опекуновъ и о присылкѣ всего этого въ консисторію, послать указъ благочинному. При томъ, какъ многіе благочинные о смерти священно-церковнослужителей присылаютъ въ консисторію одни только репорты, не прилагая при нихъ наставленныхъ грамотъ, ни переходные указы покойниковъ, ни описи имущества о назначеніи опекуновъ, чѣмъ самымъ заставляютъ епархіальное начальство посылать имъ указы о присылкѣ въ консисторію таковыхъ бумагъ, и обременяютъ канцелярію консисторіи лишнею перепискою: то для объявленія имъ, благочиннымъ, отпечатать сіе опредѣленіе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные, репортуя о смерти священно-церковнослужителей присылали при репортахъ какъ ставленные грамоты и переходные указы, такъ и описи съ выборами опекуновъ.

27 августа, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ воспитаникъ Василій Муретовъ, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

7 сентября, уволенъ изъ низш. отдѣленія Рязанской семинаріи воспит. Михаилъ Русановъ — опредѣленъ на діаконское мѣсто сапожковскаго уѣзда въ село Борецъ.

— Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ воспитаникъ Михаилъ Смирновъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Лубановъ касим. уѣзда.

2 сентября, окончившій курсъ семинаріи студентъ Петръ Нарциссовъ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Сѣнницы, Зарайскаго уѣзда.

6 сентября, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ воспитаникъ Аркадій Кипарисовъ — опредѣленъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви г. Касимова.

15 сентября, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ воспитаникъ Зосимъ Русовъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Красную слободу, Сапожковскаго уѣзда.

Указомъ св. Синода, отъ 2 септября за № 2031, церковь села Теплага, данковскаго уѣзда, перечислена изъ 5-го въ 4-й классъ.

19 сентября уволенный изъ низш. отдѣленія Данковскаго духовнаго училища ученикъ Капитонъ Околковскій — опредѣленъ на пономарское мѣсто данковскаго уѣзда въ село Никольское.

19 сентября, Пономарское мѣсто егорьевскаго уѣзда, въ селѣ Радушкинѣ, умершаго пономаря Лаврова—предоставлено за его дочерію дѣвицею Настасьею.

Комитетъ завѣдовавшій Рязанскимъ училищемъ дѣвиць духовнаго званія, по распоряжанію епархіальнаго начальства упраздненъ,—и на его мѣсто учреждено правленіе училища изъ слѣдующихъ лицъ: 1) благочиннаго училища протоіерея Борисоглѣбскаго собора Харалампія Романскаго, 2) эконома училища—игумена Іоаннікія и 3) выборнаго члена отъ духовенства протоіерея кафедральнаго собора, законоучителя губернской гимназій, Іоанна Любимова.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Учитель № V го Скопинскаго дух. училища Іоаннъ Россовъ, уволенъ отъ духовно-училищной службы и на его мѣсто переведенъ учитель Скопинскаго училища—студентъ Валеріанъ Константовъ, а на мѣсто послѣдняго третьимъ учителемъ въ Скопинскомъ училищѣ назначенъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, помощникъ наставника Рязанскаго троицкаго сиротскаго училища, студентъ Николай Успенскій.

Учитель № 4-го Касимовскаго духовнаго училища, священникъ Евдокимъ Смирновъ, уволенъ отъ службъ при Касимовскомъ духовномъ училищѣ, на его мѣсто переведенъ четвертый учитель 2 рязанскаго духовнаго училища студентъ Василій Тихомировъ; на мѣсто Тихомирова—четвертымъ учителемъ 2 рязанскаго духовнаго училища определенъ студентъ рязанской семинаріи, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ іюлѣ сего 1866 г., Ѳеодоръ Быстровъ.

На вакансію эконома въ Скопинскомъ дух. училищѣ, по журнальному определенію правленія семинаріи, отъ 15 сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ Иринархомъ, архіепископомъ рязанскимъ, назначенъ студентъ рязанской дух. семинаріи Алексій Добротворскій; ему же поручена и должность помощника инспектора того училища, съ обязательствомъ исправлять письмоводительскую должность по части учебной и экономической.

На должность эконома въ касимовскомъ дух. училищѣ определенъ студентъ семинаріи Андрей Воиновъ, съ порученіемъ ему вести письменность по экономической части.

По случаю пораженія параличемъ врача семинаріи, коллежскаго совѣтника Соколова, вмѣсто его исправляющимъ должность 15 сентября назначенъ старшій врачъ Рязанской городской больницы докторъ медицины Василій Каменевъ, впредь до выздоровленія врача Соколова.

Выпускать воспитанницъ изъ заведенія чрезъ каждые два года, по окончаніи полнаго курса и при выпускѣ выдавать имъ свидетельства, одѣяніе и денежное пособіе, которое впрочемъ выдавать при выходѣ за мужъ по мѣрѣ способовъ заведенія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

§ 6. е) Смотрѣть за исправнымъ прохожденіемъ должностей учителями, начальницею, ея помощницами, смотрителемъ заведенія и всѣми служащими въ заведеніи при нижнихъ должностяхъ. ж) Опредѣлять и увольнять съ утвержденія Его Высокопреосвященства смотрителя дома и помощницъ начальницы, нижнихъ же служителей и служительницъ безъ сего утвержденія, съ соблюденіемъ на то существующихъ перадаковъ

§ 7. з) Содѣйствовать сбору пожертвованій въ пользу училища и изыскивать способы къ поддержанію и улучшенію этого заведенія, или къ отвращенію могущихъ встрѣтиться препятствій и затрудненій по какой либо части. и) Заготовлять матеріалы для пищи, одежды и обуви воспитанницъ и въ этомъ случаѣ имѣть соображеніе, какой способъ заготовленія можетъ быть выгоднѣе—по подрядамъ или хозяйственнымъ образомъ. і) Стараться заготовлять матеріалы, особенно съѣстные припасы, доброкачественные и въ то время, когда они бывають дешевы, и избѣгать мелочныхъ покупокъ, если позволить помѣстительность кладовыхъ. Заготовленные матеріалы свидѣтельствовать какъ во время приѣма ихъ, такъ и послѣ ежемѣсячно, соображаясь съ расходомъ, для веденія котораго должна быть выдана начальницѣ училища отъ правленія особая шнурозапечатанная и скрѣпленная книга к) Пещись о выгодномъ сбытѣ дѣтскихъ рукодѣлій, ненужныхъ для употребленія дѣтямъ. Изыскивать способы къ пристроенію воспитанницъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія.

§ 8. Составлять смѣту расходовъ на каждый слѣдующій годъ, и въ концѣ текущаго года представлять Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

§ 9. л) Заботиться о поддержаніи училищнаго дома съ его службами и о внутреннемъ благоустройствѣ его.

§ 10. м) Пещись о благоприличномъ содержаніи храма, устроеннаго при училищѣ и о неопустительномъ отправленіи въ ономъ священнослуженія въ праздничные дни.

§ 11. н) Принимать, своевременно записывать, и относить въ училищное казнохранилище, съ соблюденіемъ законнаго порядка, а также и повѣрять въ узаконенное время и законнымъ порядкомъ всѣ суммы и другія пожертвованія, поступающія въ оное, и изъ суммъ въ свое время выдавать кому слѣдуетъ жалованье. о) Имѣть книги для записки прихода и расхода денегъ и всѣхъ жертвуемыхъ и закупаемыхъ для содержанія училища матеріаловъ отъ консисторіи за скрѣпою секретаря и подписомъ преосвященнаго. п) Вести журналы и имѣть реестры входящимъ и исходящимъ бумагамъ. р) Имѣть шнуровую опись дома и всего имущества и по ней повѣрять все по истеченіи каждаго года и о послѣдствіяхъ повѣрки представлять Его Высокопреосвященству. с) Выдавать шнуровую книгу начальницѣ

заведенія для записки отпускаемыхъ денегъ на мелочные расходы при покупке матеріаловъ для работы воспитанницамъ, и самыхъ сихъ расходовъ и повѣрять сію книгу. т) Составлять по окончаніи года отчетъ о приходѣ и расходѣ денежной суммы и представлять оныя Его Высокопреосвященству.

§ 12. у) Заботиться о здоровіи воспитанницъ, и для этого имѣть годового медика.

§ 13. ф) Правленію училища подвѣдомы всѣ лица служащія при ономъ и всѣ они въ нужныхъ случаяхъ должны быть въ распоряженіи его.

§ 14. х) Правленіе собирается два раза въ недѣлю: въ среду и въ субботу отъ 10 часовъ послѣ полуночи до 2-хъ часовъ послѣ полудня, а иногда, смотря по нуждѣ, и болѣе, по назначенію благочиннаго.

Б. ОБЯЗАННОСТИ ЧАСТНЫЯ.

1) Обязанности благочиннаго.

§ 15. Благочинный въ частности есть главный наблюдатель надъ учебною частію въ училищѣ. Но кромѣ учебной части, ему ввѣрется непосредственный надзоръ и надъ всѣми частями управленія училищнаго.

§ 16. Ему ввѣрется и полная власть распорядительная, надъ всѣми служащими въ училищѣ, который и дѣйствуетъ каждый въ кругу своихъ обязанностей по его указаніямъ и наставленіямъ.

§ 17. Онъ имѣетъ право лично наблюдать за дѣйствіями всѣхъ служащихъ въ училищѣ, а именно: а) по учебной части имѣетъ право и обязанность посѣщать классы и при семъ посѣщеніи наблюдать за способностями и дѣятельностію наставниковъ, за методою ихъ преподаванія, за обращеніемъ съ ученицами и проч.; замѣченные при семъ недостатки исправлять на единѣ совѣтами и наставленіями; если же недостатки и опущенія требуютъ строгаго обсужденія, предлагать правленію, опредѣленіе коего представляется на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

§ 18. Въ отношеніи къ ученицамъ благочинный наблюдаетъ, всѣ ли онѣ ходятъ въ классъ, прилежно ли и охотно ли слушаютъ наставниковъ, все ли преподаваемое имъ понимаютъ какъ должно; кто изъ нихъ выказываетъ особенное дарованіе, прилежаніе и успѣхи, много ли малоуспѣшныхъ и вовсе безуспѣшныхъ, и по какимъ причинамъ обовсемъ этомъ сносится съ наставницею, и принимаетъ мѣры къ исправленію замѣченныхъ опущеній со стороны воспитанницъ.

§ 19. При посѣщеніи жилыхъ комнатъ благочинный наблюдаетъ, всѣ ли воспитанницы занимаютъ приличными времени дѣлами, какія читаютъ книги, имѣются ли у нихъ всѣ необходимыя учебныя пособія, спрашиваетъ начальницу и помощницъ объ ихъ прилежаніи, успѣхахъ и поведеніи. По окончаніи каждаго мѣсяца получаетъ словесно свѣдѣнія отъ наставниковъ объ ихъ занятіяхъ съ воспитанницами.

§ 20. По части экономической благочинный удостоверяется лично, въ должномъ ли количествѣ и качествѣ закуплены матеріалы для продовольствія и содержанія воспитанницъ, отопленія и освѣщенія комнатъ. При посѣщеніи сихъ комнатъ наблюдаетъ, сохраняется ли въ нихъ должная чистота, исправна ли и достаточна ли по числу воспитанницъ мебель, хорошо ли зданіе отапливается въ холодное время, хорошо ли провѣтриваются и освѣжаются жилья комнаты, не удушливъ ли воздухъ въ нихъ отъ тѣноты комнатъ по числу учащихся. При семъ наблюдаетъ и состояніе комнатъ, одежды, комнатной мебели, постелей и проч. О замѣченныхъ въ чемъ либо недостаткахъ сносится съ начальницею и экономомъ и предлагаетъ мѣры къ исправленію. При осматриваніи службъ благочинный наблюдаетъ нѣтъ ли опущенія по ремонтнровкѣ ихъ.

§ 21. Для уменьшенія дѣлъ правленія, ни какое частное дѣло не входитъ въ правленіе прежде словеснаго отношенія къ благочинному, который дѣлаетъ словесно же удовлетвореніе по жалобамъ, примиряетъ несогласіе, производитъ домашній судъ, а стотря по важности дѣла и по нуждѣ, назначаетъ письменное дѣлопроизводство въ правленіи.

§ 22. Если благочинный усмотритъ какой недостатокъ и опущеніе по частямъ правственной или экономической, то объясняется съ начальницею или экономомъ и даетъ совѣтъ къ исправленію, а въ случаѣ неэффективности словесныхъ внушеній входитъ о томъ записками въ правленіе.

2) Обязанности эконома.

§ 23. Экономъ принимаетъ поступающія въ правленіе чрезъ почтовую контору суммы по довѣренности правленія, подписанной членами онаго, и принятая суммы вноситъ въ тотъ же день въ правленіе.

§ 24. Экономъ принимаетъ деньги изъ казначохранилища не иначе, какъ по опредѣленію правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ и въ присутствіи членовъ правленія, по внесеніи сего въ особую кассовую тетрадь.

§ 25. Экономъ обязанъ заботиться о благовременномъ заготовленіи и приѣмѣ всѣхъ потребностей для содержанія училища, о чемъ благовременно представляетъ правленію въ своихъ запискахъ. Онъ же долженъ заботиться и о мелочной ремонтнровкѣ дома, въ которой долженъ давать отчетъ правленію, о починкахъ же и поправкахъ, болѣе значительныхъ, доводить до свѣдѣнія правленія и приводить въ исполненію сдѣланное по сему распоряженіе правленія.

§ 26. Для мелочныхъ покупокъ и непредвидимыхъ расходовъ экономъ получаетъ отъ правленія не свыше 50 р. въ мѣсяцъ, каковыя и долженъ внести въ книгу мелочныхъ расходовъ правленія.

§ 27. Экономъ всѣ заготавливаемые вещи долженъ хранить въ надлежащей исправности въ прочно-и безопасно для сего устроенныхъ кладовыхъ и заботиться о сохраненіи ихъ отъ порчи.

§ 28. Экономъ обязанъ ежемѣсячно представлять въ правленіе для свидѣтельствованія выданную ему отъ онаго книгу мелочныхъ расходовъ.

§ 29. Экономъ не вводитъ ничего новаго противъ правилъ по своей части, но если усмотритъ нужду въ дополненіи или поясненіи ихъ, представляетъ правленію.

§ 30. Ни какихъ выдачъ, подрадовъ и закупокъ, кромѣ мелочныхъ, экономъ не производитъ иначе, какъ по опредѣленію правленія, съ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ.

§ 31. Если экономъ по связи его управленія съ нравственнымъ, усмотритъ какой либо беспорядокъ и ослушаніе или своевольство, то сносится съ начальницею училища, а въ случаяхъ важныхъ представляетъ о семъ благочинному.

§ 32. На экономѣ лежитъ обязанность, какъ на членѣ правленія, заботиться объ исправности приходорасходныхъ книгъ, въ коихъ записываются всѣ суммы по училищу.

3) Обязанности смотрителя дома и письмоводителя.

§ 33. Эконому для облегченія его трудовъ дается въ помощь смотритель дома по избранію и опредѣленію правленіемъ.

§ 34. Обязанности смотрителя суть:

- а) Смотрѣть за виѣшнею и внутреннею чистотою зданій заведенія,
- б) завѣдывать канцелярскими дѣлами правленія.
- в) Исполнять всѣ порученія правленія и эконома, преимущественно по экономической или хозяйственной части.

г) Смотритель руководитъ письмоводителя, коего обязанность состоитъ въ переписываніи бумагъ правленія.

4) Обязанности члена правленія избираемаго духовенствомъ.

§ 35. Членъ сей по самому званію своему участвуетъ во всѣхъ распоряженіяхъ правленія. По цѣли избранія обязанность его состоитъ въ наблюденіи за правильнымъ веденіемъ хозяйственной части, или за правильностію употребленія суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, и другихъ его приношеній.

5) Обязанности начальницы училища.

§ 36. а) Обязанности въ отношеніи къ правленію. Въ отношеніи къ правленію начальница училища должна въ присутствіи смотрителя дома принимать представленныя частными лицами въ правленіе въ неприсутственное время деньги и другія пожертвованія, о которыхъ въ тотъ же день и должна дать знать благочинному или эконому.

§ 37. Въ принятыхъ деньгахъ и пожертвованіяхъ начальница должна росписаться и хранить ихъ у себя до перваго присутствія правленія, которому и должна немедленно представить оныя вмѣстѣ съ бумагою, если при таковой оныя ею получены, б) Въ отношенія къ воспитанницамъ обязанности начальницы суть тѣ же, какія имѣетъ мать къ своимъ дѣтямъ.

§ 38. Она строго должна наблюдать, чтобы воспитанницы въ свое время ложились спать и вставали отъ сна.

§ 39. Чтобы въ заведеніи читаны были всегда молитвы утреннія и вечернія, предъ столомъ и послѣ стола, предъ началомъ и по окончаніи каждаго занятія, къ чему она обязана руководствовать воспитанницъ собственнымъ своимъ примѣромъ.

§ 40. Постоянно должна внушать имъ страхъ Божій, необходимость благочестивыхъ занятій и мыслей, чувствованія искренняго и сердечнаго расположенія къ Церкви, Государю и отечеству, повиновеніе къ начальству, любовь къ ближнему, дружелюбіе между собою, запрещать всякую своевольную расправу, искоренять въ дѣтяхъ худыя наклонности и привычки, наставлять ихъ къ полезной дѣятельности, объяснять пагубныя слѣдствія праздности и лѣности.

§ 41. Наблюдать чтобы комнаты своевременно и достаточно были отоплены и освѣщены, а по временамъ освѣжаемы свѣжимъ воздухомъ.

§ 42. Въ случаѣ болѣзни дѣтей приглашать не упустительно избраннаго врача.

§ 43. Смотрѣть за доброкачественностію и довольствомъ пищи дѣтей, за чистотою и опрятностію какъ въ комнатахъ, такъ и въ одеждѣ и постеляхъ воспитанницъ.

§ 44. Не позволять дѣтямъ частыхъ свиданій даже въ самомъ заведеніи съ лицами малоизвѣстными, и при всякомъ посѣщеніи не оставлять дѣтей на единѣ съ посѣтителями, а быть при этомъ или самой, или ея помощницѣ.

§ 45. На прогулку и даже въ дома къ родственникамъ воспитанницъ безъ надзора помощницы не отпускать, даже при играхъ ихъ на дворѣ и въ домѣ должна присутствовать или сама, или ея помощница, дабы, вглядываясь въ ихъ наклонности, въ играхъ и спорахъ обнаруживаемыя, изъ самыхъ забавъ дѣтей извлекать для нихъ пользу.

§ 46. Начальница училища покупаетъ всѣ матеріалы для рукодѣлій воспитанницъ, продаетъ сіи рукодѣлія и деньги какъ истраченныя на покупку, такъ и вырученныя отъ продажи записываетъ въ данную ей отъ правленія книгу, которую должна представлять въ оное для освидѣтельствованія ежемѣсячно или чрезъ три мѣсяца, смотря по нуждѣ, съ тѣмъ, чтобы въ ней были росписки покупателей, если это возможно.

§ 47. На отвѣтственности начальницы лежитъ неопустительное исполненіе воспитанницами уроковъ и хожденіе въ классы и церкви къ богослуженію, для чего она должна посылать въ классъ своихъ помощницъ.

§ 48. На попеченіе ея возлагаются всѣ нужныя предосторожности по дому.

§ 49. Подъ непосредственнымъ ея надзоромъ находятся помощницы и вся прислуга.

§ 50. Если начальница замѣтитъ какія либо нужды дѣтей или необходимость нѣкоторыхъ исправленій самаго зданія, или внутренняго устройства заведенія, или въ переѣнѣ помощницъ и прислуги, въ такомъ случаѣ она замѣчанія свои доводитъ до свѣдѣнія благочиннаго, а онъ или одинъ исправляетъ нужное, или сообщаетъ о семъ правленію.

§ 51. Впрочемъ всѣхъ обязанностей начальницы при образованіи и воспитаніи дѣтей нельзя ни исчислить, ни предвидѣть, на нихъ можетъ указать только сердце попечительной и нѣжной матери, мѣсто которой должна заступить начальница училища. По сему то она сама должна имѣть нѣ которую степень образованности, особенно благочестіе, чистую нравственность, здравый смыслъ, тихій нравъ и чувство любви къ дѣтямъ. За симъ умѣнье читать и писать и способность обучать дѣтей женскимъ рукодѣліямъ, необходимымъ въ будущемъ ихъ состояніи и домашнимъ разнаго рода занятіямъ, какъ-то—по кухнѣ, огороду и проч., для чего ей въ пособіе дается правленіемъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства эконожка.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Зарайскаго духовнаго уѣзднаго училища, всѣхъ трехъ отдѣленій, за двухгодичный 186⁴/₅ и 186⁵/₆ учебный курсъ.

А.

Семень Эвергетовъ.
Иванъ Любарскій.

Ученики высшаго отдѣленія, переводимые въ низшее отдѣленіе семинаріи.

Разрядъ второй:

Разрядъ первый:

		Павель Славцевъ.
		Александръ Голубевъ.
1. Николай Инякинъ.	15. Николай Лебедевъ 1-й.	
Михаилъ Крыловъ.	Иванъ Ореновъ.	
Димитрій Вышелѣскій.	Александръ Бѣляевъ,	
Иванъ Фортунатовъ 1-й	Димитрій Радимовъ.	
5. Николай Гусевъ.	Василій Соколовъ.	
Николай Пареновъ.	20. Димитрій Лебедевъ.	
Димитрій Аннинскій.	Иванъ Успенскій.	
Платонъ Полявановъ.	Николай Ситковскій.	
Иванъ Лосевъ.	Михаилъ Троидинъ.	
10. Сергій Смирновъ.	Акимъ Масловъ.	

25. Николай Лебедевъ 2-й. Андрей Любавскій.
Петръ Архангельскій. Александръ Рождественскій.

Ученики, оставляемые въ томъ же
отдѣлѣнн:

Иванъ Суворовъ.
Иванъ Чистосердовъ.
30. Ѳеодоръ Отрадинъ.
Александръ Смирновъ.
Иванъ Фортунаговъ 2-й.
Михаилъ Леоновъ.

Николай Дмитревскій.
Алексѣй Аннинскій.
35. Арсеній Ключаревъ.
Петръ Смирновъ.
Иванъ Воскресенскій.
Петръ Окуньковъ.
Сергѣй Грацинскій.

40. Иванъ Крыловъ.

Ученики, увольняемые изъ училищ-
наго въ епархіальное ведомство по 25
прошениямъ:

Александръ Радѣевъ.
Михаилъ Модестовъ.
Иванъ Триодинъ.
Михаилъ Мизеровъ.

В.

Ученики средняго отдѣленія, перево-35.
водимые въ высшее отдѣленіе.

Разрядъ первый:

1. Николай Гіацинтовъ.
Сергѣй Ремезовъ.
Николай Дмитревскій.
Николай Орловъ.
5. Петръ Миротворскій.
Иванъ Дмитревскій.
Алексѣй Надеждинъ.

10. Николай Смирновъ.
Егоръ Щегловъ.
Алексѣй Соколовъ.
Никонъ Богородицкій.
Алексѣй Купрессовъ.
15. Николай Соколовъ.

Разрядъ второй:

Василій Орловъ 1-й.
Лавръ Садовниковъ.
Михаилъ Перловъ.
Иванъ Поповицкій.
20. Григорій Питоминъ.
Андрей Кедровъ.
Василій Преображенскій.
Алексѣй Лебедевъ.
Иванъ Вышневскій.
Александръ Никольскій.
Михаилъ Нешумовъ.
Петръ Соколовъ.
Иванъ Дмитревскій.
Арсеній Озерицкій.
30. Иванъ Скворцевъ.
Павелъ Дмитревскій.
Иванъ Окуньковъ.
Петръ Вышневскій.
Илья Лосевъ.
Александръ Фортинскій.
Александръ Виноградовъ.

Ученики, оставляемые въ томъ же
отдѣленн:

Димитрій Вышневскій.
Алексѣй Рождественскій.
Петръ Щегловъ.
40. Василій Орловъ.
Николай Мансвѣтовъ.
Илья Фортинскій.

Ученики, увольняемые изъ училища-
го въ епархіальное вѣдомство по про-
шенію:

- Капитонъ Богдановъ.
Константинъ Ловцевъ.
45. Николай Маковъ.
С.

Низшаго отдѣленія ученики, перево-
димые въ среднее отдѣленіе.

Разрядъ первый:

1. Иванъ Ивякинъ.
Рафаиль Ракитинъ.
Иванъ Яхонтовъ.
Николай Триодинъ.
5. Димитрій Любавскій.
Николай Вышелѣскій.
Григорій Орловъ.
Иванъ Покрываловъ.
Иванъ Соколовъ.
10. Иванъ Радимовъ.
Александръ Окуньковъ.
Алексій Тепловъ.
Θеодоръ Постниковъ.
Θеодоръ Перловъ.
15. Петръ Сѣвницкій.

Разрядъ второй:

- Сергій Гумилевъ.
Николай Виноградовъ.
Иванъ Любавскій.
Θеодоръ Орловъ.
20. Θеодоръ Лебедевъ.

- Алексій Гіацинтовъ.
Михаилъ Миловидовъ.
Иванъ Васильевъ.
Василій Ракитинъ.
25. Алексій Тузлуковъ.
Иванъ Сахаровъ.
Димитрій Скворцевъ.
Николай Лавровъ.
Николай Пановъ.
Димитрій Ключаревъ.
Михаилъ Маковъ.
Александръ Соловьевъ.
Михаилъ Книзевъ.
Николай Щегловъ.
35. Константинъ Виноградовъ.
Михаилъ Ставровъ.
Иванъ Старицинъ.
Петръ Аббакумовскій.
Алексій Бѣловодскій.
40. Петръ Мансвѣтовъ.

Ученики, оставляемые въ томъ же
отдѣленіи:

- Михаилъ Бѣляевъ.
Викторъ Льговъ.
Михаилъ Мансвѣтовъ.
Николай Мининъ.
45. Петръ Фортияскій.
Петръ Ласкинъ.
Николай Успенскій 1-й.
Иванъ Постниковъ.

Увольняется изъ училищнаго въ епар-
хіальное вѣдомство.

Николай Успенскій. 2-й.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Касимовскаго духовнаго уѣзднаго училища, составленный за 186⁴/₅ и 186⁵/₆ учебные годы.

Ученики перваго разряда, переводимые въ низшее отдѣленіе семинаріи.

1. Аѳанасій Знаменскій.
- Алексій Лебедевъ.
- Александръ Лавровъ.
- Иванъ Климовъ.
5. Михайль Весельчаковъ.
- Николай Свѣтловъ.
- Петръ Юрьевъ.
- Петръ Покровскій.
- Иванъ Преображенскій.
10. Петръ Архангельскій
- Василій Юрловъ.

Ученики втораго разряда, переводимые въ низшее отдѣленіе семинаріи.

- Павель Смирновъ.
- Иванъ Ермонскій.
- Иванъ Николинъ.
15. Капитонъ Кротковъ
- Андрей Смирновъ.
- Василій Кургановъ.
- Григорій Городновъ.
- Александръ Перпеловъ.
20. Алексій Обновленскій.
- Михаиль Вознесенскій.
- Василій Смирновъ 1-й.
- Иванъ Молчановъ
- Иванъ Добычинъ.
25. Викторъ Кротковъ.
- Иванъ Церазовъ.

Ученики того же разряда, оставленные въ томъ же классѣ для продолженія ученія.

Владиміръ Соколовъ.

- Алексій Курковъ.
- Матѳей Рождественскій.
30. Θεодоръ Доброхотовъ.
- Василій Смирновъ 2-й.
- Петръ Люстровъ.
- Стефанъ Красновъ.
- Михаиль Радушннъ.
35. Павслъ Николинъ.

Ученикъ того же разряда, уволенный по прошенію, съ разрѣшенія высшаго начальства, изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Григорій Сухановъ.

Ученики третьяго разряда, уволенные по прошенію, съ разрѣшенія высшаго начальства, изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

- Θеодоръ Пономаревъ.
- Егоръ Порѣеновъ.
- Θеодоръ Дмитревскій.
40. Василій Городновъ.
- Василій Богдановъ.
- Евѳимій Вещуровъ.
- Михаиль Кротковъ.

Ученикъ того же разряда, назначенный къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

44. Андрей Ерахторинъ.

Ученики перваго разряда, переводимые въ высшее отдѣленіе училища:

1. Дмитрій Дмитревъ.

- | | | | |
|---|-------------|---|-----------------|
| Иванъ | Гарбевъ. | Ученики того же разряда, оставлен-
ные въ томъ же классъ для продол- | |
| Николай | Снегиревъ | женія учения: | |
| Семенъ | Смирновъ. | | |
| 5. Димитрій | Соколовъ. | Леонъ | Вулисановъ. |
| Александръ | Смирновъ. | Илья | Преображенскій. |
| Алексѣй | Ждановъ. | Гавріилъ | Тумовскій |
| Ивацъ | Куракинъ. | 45. Иванъ | Твердовъ. |
| Василій | Лакашинъ. | Θеодоръ | Климентовскій. |
| 10. Александръ | Кротковъ. | Гавріилъ | Соколовъ. |
| Андрей | Политовъ. | Василій | Николинъ. |
| Яковъ | Харьковъ. | Иванъ | Травовъ. |
| Андрей | Смирновъ. | 50. Михаилъ | Граціоновъ. |
| Михаилъ | Никольскій. | Алексѣй | Покровскій. |
| 15. Никандръ | Покровскій. | Александръ | Вознесенскій. |
| Василій | Асписовъ. | Николай | Паренновъ. |
| Ученики втораго разряда, переводимые въ высшее отдѣленіе училища: 55. | | Иванъ | Петропавловъ. |
| | | Василій | Смирновъ. |

- | | | | |
|---------------|---------------|--|-------------|
| Иванъ | Лебедевъ. | Ученикъ того же разряда, уволенный
по прошенію, съ разрѣшенія высшаго
начальства, изъ училищнаго вѣдом- | |
| Романъ | Смирновъ. | ства въ епархіальное: | |
| Андрей | Городновъ. | | |
| 20. Василій | Мальшевъ. | Иванъ | Никольскій. |
| Стефанъ | Добыченъ. | | |
| Андрей | Ивякинъ. | Ученикъ третьяго разряда, уволенный
по прошенію, съ разрѣшенія высшаго
начальства, изъ училищнаго вѣдом- | |
| Петръ | Крапилинъ. | ства въ епархіальное | |
| Иванъ | Чельцовъ. | Григорій | Θеодтьевъ. |
| 25. Владимиръ | Θеодтьевъ. | | |
| Димитрій | Вертоградовъ. | Ученикъ того же разряда, назначен-
ный къ исключенію изъ училищнаго
вѣдомства въ епархіальное | |
| Александръ | Агрономовъ. | | |
| Иванъ | Харьковъ. | 48. Димитрій | Трупцовъ. |
| Θеодоръ | Любимовъ. | Ученики перваго разряда, переводимые въ среднее отдѣленіе училища: | |
| 30. Моусей | Вердинъ. | 1. Александръ | Лаговъ. |
| Михаилъ | Лавровъ. | Владиміръ | Бобровъ. |
| Михаилъ | Дипаріевъ. | Іосифъ | Покровскій. |
| Θеодоръ | Хватовъ. | | |
| Иванъ | Медіоранскій | | |
| 35. Алексѣй | Лунинъ. | | |
| Иванъ | Зѣницынъ. | | |
| Иванъ | Мизеровъ. | | |
| Θеодоръ | Веселозоровъ. | | |
| Гавріилъ | Рябцевъ. | | |
| 40. Семенъ | Кротковъ. | | |
| Иванъ | Граціоновъ. | | |

	Василій Чрединъ.	30.	Александръ Покровский.
5.	Стефанъ Сагуровъ.		Николай Орловъ.
	Александръ Орееновъ.		Дмитрій Мелиоранскій.
	Михаилъ Лебедевъ.		Иванъ Николаевъ.
	Александръ Чижовъ.		Яковъ Никольскій.
10.	Василій Добролюбовъ.	35.	Иванъ Архангельскій.
	Семенъ Смирновъ.		Косьма Кронатовъ.
	Григорій Виноградовъ.		Стефанъ Динариевъ.

	Николай Постниковъ.		Феодоръ Смирновъ 1-й.
	Феодоръ Смирновъ 1-й.		Павель Соколовъ.
15.	Дмитрій Сардониковъ.	40.	Николай Красновъ.
	Иванъ Казанскій.		

УЧЕНИКИ ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА, ОСТАВЛЯЕМЫЕ ВЪ СРЕДНЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ УЧИЛИЩА.

	Алексій Сардониковъ.		Александръ Соколовъ.
	Константинъ Свѣтловъ.		Михаилъ Молчановъ.
	Михаилъ Орловъ.		Поликарпъ Соколовъ.
20.	Михаилъ Бѣляевъ.		Феодоръ Лакашинъ.
	Павель Красновъ.	45.	Павель Виноградовъ
	Иванъ Рождественскій.		Михаилъ Виссоновъ.
	Алексій Великодворскій.		Николай Кротковъ.
	Василій Агрономовъ.		Иванъ Быстровъ.
25.	Андрей Доброхотовъ.		Алексій Ерахторинъ.
	Николай Луинъ.	50.	Григорій Веселовзоровъ.
	Гавриилъ Селицинъ.		Иванъ Лавровъ.
	Алексій Лавровъ.		Николай Быстровъ.
	Петръ Молчановъ.	53.	Николай Тумовскій.

ВЪДОМОСТЬ

о сборѣ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи съ церковей по Спаскому уѣзду.

Благочиніе Протоіерея г. Спаса Феодора Скорцова.

№	СЕЛА И ЦЕРКВИ	Жители за 1864 г.		Продажа свѣчъ за 1864 годъ.	Выручка за 1864 г.		Копеечный сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ, назначенный Комитетомъ.		Взносъ суммъ утвержденной св. Синодомъ.	
		МУЖ.	ЖЕН.		П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Соборная Преображенская	2205	2063	12	20	85	72	942	64	150		150
2	Городище старо-Рязанское	573	621	1	18	19	10	448	95	40		40
3	Погостъ Климентовскій	1399	1455	3	24	30	23	57	25	125		125
4	Верхніе Рясы	718	779	2	22	10	71	26	43	50		50
5	Исады	913	983	1	20	6	61	49	60	75		75
6	Лунино	731	789	2	20	20	54	30	82	50		50
7	Устрень	1213	1320	2	36	18	20	31	22	110		110
8	Старая Рязань	530	642	2	"	18	52	50	34	50		50
	Итого.	8282	8652	29	"	209	63	1661	24	650		650

Благочиніе г. Спаска соборнаго священника Гавриіла Озерна.

Утвержден. св. Синодом.	№	Села и церкви.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣ- чей за 1864 годъ.		Выручка за 1864 годъ.		Копельскій сборъ за 1864 годъ.		Новый сборъ назначенный Комитетомъ.		Взносъ сумм утвержденной св. Синодомъ.	
			МУЖ.	ЖЕНС.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
5	1	Гавриловское . . .	1046	1079	1	10	12	68	16	15	90		90	
85	2	Селезено . . .	159	167	"	38	6	29	12	47	10		10	
00	3	Городецъ . . .	979	1000	1	10	12	18	14	60	60		60	
40	4	Киструсь . . .	1687	1764	2	37	44	4	93	1	175		175	
40	5	Горицы . . .	774	776	1	20	13	50	16	33	50		50	
100	6	Михаль . . .	732	776	1	15	16	99	25	60	40		40	
30	7	Федотьево . . .	1839	1911	5	"	70	65	774	62	170		170	
70	8	Веретье . . .	534	662	2	"	24	20	68	35	35		35	
30	9	Кидусаль . . .	1199	1299	1	27	20	68	81	59	100		100	
70	10	Уржа . . .	673	688	1	2 ¹ / ₂	14	5	20	86	60		60	
80	11	Новики . . .	471	477	1	22	5	75	41	31	30		30	
15	12	Ярустово . . .	927	967	2	8	17	19	25	46	80		80	
50	13	Петровици . . .	508	560	1	18	17	48	739	52	30		30	
40	14	Панины Пруды . . .	993	116	1	5	10	16	16	67	70		70	
40		Итого.	12531	13270	25	1/4	291	78	1956	54	1000		1000	

Редакторъ Священникъ Н. Г. Ледовъ.

Печатня въ Спб. у Пискаревскаго моста, 27 Сентября 1866 года.

Копельскій сборъ назначенный Комитетомъ. Взносъ сумм утвержденной св. Синодомъ.

Въ Типографіи г. Спаска.

Благочиніе Городковичскаго священника Іоанна Молчанова.

№	СЕЛА И ЦЕРКВИ.	Жители за 1864 годъ.		Продажа свѣчей за 1864 г.		Выручка за 1864 годъ.		Кошельковый сборъ за 1864 г.		Новый сборъ назначенный комитетомъ.		Взнос. суммы, утвержденн. св. Синодом.	
		муж.	жен.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1	Городковичи .	677	712	1	26	11	42	24	60	50			50
2	Ижевское (Казанская) лавочка при ней .	1349	1675	4	29	52	36	212	60	210			210
	" " "	"	"	6	23	23	"	"	"	"			"
3	Ижевское (Покровская) .	1049	1326	2	13	27	90	130	66	120			120
4	Ижевское (Николаевская) .	829	918	1	20	32	81	38	76	100			100
5	Лакаша . . .	618	616	1	6	10	10	11	31	40			40
6	Тырнова слобода . . .	1716	1896	2	17	14	50	43	22	150			150
7	Инякино . . .	2234	2436	3	20	54	52	143	10	210			210
8	Волово . . .	770	895	1	25	19	55	43	50	60			60
9	Городное . . .	564	923	1	20	11	86	24	3	30			30
10	Стариково . . .	807	953	2	22	34	85	1118	50	75			75
11	Деревенское . . .	1276	1349	2	1	32	61	176	25	120			120
12	Дегтяное . . .	1140	1230	1	36	27	75	93	43	100			100
13	Федотьева Пустынь . . .	1135	"	2	30	16	20	222	12	110			110
14	Санское . . .	1296	1414	2	"	23	"	73	46	120			120
15	Юшта . . .	1192	1306	1	34	51	2	160	65	120			120
16	Выжелъсь (Спасская) . . .	711	758	1	16	14	75	24	87	40			40
17	Выжелъсь (Николаевская) . . .	783	878	1	21	24	1	29	10	40			40
18	Иванково . . .	530	578	"	39	17	32	27	30	30			30
19	Малышево . . .	344	400	"	38	15	25	36	77	25			25
	Итого.	19022	21087	44	19	484	78	2633	23	1750			1750

Редакторъ Священникъ *Н. Глбовъ.*

Печатать дозволяется. Рязань, 27 Сентября 1866 года.

Цензоры: { Ректоръ семинариі, Архимандритъ *Ювеналій.*
Каведр. Протоіерей *Лука Воскресенскій.*

Въ Типографіи Губери. Правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 3.

Содержаніе: Рязань, 1 октября 1866 года.— Слово.— Иоаннъ Дамаскинъ — догматистъ.— Слово.— О безбрачій днара западной церкви.— Разныя извѣстія.— Объявленіе

РЯЗАНЬ. 1 ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія зданіа Рязанской семинаріи были деревянные и ветхія. Преосвященный Теофилактъ Русановъ, мужъ ума необыкновеннаго и пламенный ревнитель духовнаго просвѣщенія и духовной науки, рѣшился выстроить новое, каменное зданіе для семинаріи, которое служило бы украшеніемъ города, было вполнѣ прочно и соответствовало достоинству единственнаго въ епархіи средняго духовно-учебнаго заведенія, откуда должны были выходить пастыри рязанской церкви. Мудрый архидиаконъ испросилъ у правительства болѣе 100,000 руб. ассигн. на возведеніе новаго зданія семинаріи; но этихъ денегъ было недостаточно, — и онъ нашель необходимымъ и возможнымъ употребить на тотъ же предметъ не менѣе 100,000 руб. ассигн. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Въ 1815 году новое зданіе было готово. Перваго октября преосвященный Теофилактъ севершалъ въ семинарской церкви литургію и молебствіе, отправилъ водосвященіе въ новоустроенномъ корпусѣ, вводилъ учениковъ въ жилыя комнаты, помѣщалъ ихъ въ классы и размѣщаль по классамъ вновь поступившихъ въ семинарію. На пути по семинарскому корпусу сопровождалъ преосвященнаго ректоръ семинаріи, архимандритъ Иеронимъ, уже сорокъ пять лѣтъ состоявшій на службѣ при Рязанской семинаріи и имѣв-

шій въ то время свыше 70 лѣтъ, сопровождали и наставники семинаріи и знатнѣйшее городское духовенство. Духъ всѣхъ присутствовавшихъ при торжествѣ обновленія семинарскаго зданія настроенъ былъ торжественно; всѣ были рады, что Господь помогъ такъ скоро воздвигнуть великолѣпное зданіе для высшаго епархіальнаго училища, но болѣе всѣхъ радовался самъ знаменитый іерархъ. Отъ радости слезы свѣтились въ его умныхъ глазахъ.

На дняхъ мы видѣли, какъ среди начальниковъ и наставниковъ семинаріи и среди лучшаго городского рязанскаго духовенства плакалъ другой рязанскій іерархъ, болѣе маститый, и по побужденіямъ болѣе возвышеннымъ, нежели отъ какихъ бурно волновалось благородное и священное чувство преосвященнаго Теофилакта. 11-го сентября нынѣшняго года въ Рязанской семинаріи было домашнее торжество, по случаю улучшения быта Рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній мѣстными епархіальными средствами. Нашъ архинастырь, Высокопреосвященный Принархъ, въ этотъ день, въ воскресенье, совершалъ литургію въ семинарской Владимірской церкви, въ сослуженіи 12-ти священныхъ особъ. По окончаніи литургіи и молебна, Высокопреосвященный, въ сопровожденіи о. ректора семинаріи, архимандрита Ювеналія, и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ семинарской корпораціи, и изъ почетнаго городского духовенства, осматривалъ жилища ученическія комнаты, кухню и столовую, гдѣ благословилъ трапезу для 220 воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ корпусѣ. Когда оконченъ былъ осмотръ корпуса, Высокопреосвященный, по приглашенію начальствующихъ и учащихся въ семинаріи, пожаловалъ въ комнаты о. ректора семинаріи, гдѣ для всѣхъ приготовленъ былъ скромный столъ, — и здѣсь о. ректоръ семинаріи, отъ лица всѣхъ начальствующихъ и учащихся въ семинаріи и духовныхъ уѣздныхъ училищахъ епархіи, поднесъ Высокопреосвященному Принарху евангеліе съ надписію: „Высокопреосвященному Принарху, Рязанскому архіепископу отъ духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи, въ знакъ благодарности, за улучшение ихъ положенія“. На слова о. ректора семинаріи, сказанныя при этомъ случаѣ, Высокопреосвященный отвѣчалъ: „Принимаю поднесенное вамъ мнѣ св. Евангеліе, какъ знакъ вашего христіанскаго усердія и какъ побужденіе къ большому изученію сей божественной книги, чтобы быть болѣе полезнымъ и учащимъ и учащимся на поприщѣ духовнаго просвѣщенія, ко славъ Божіей и къ существенной пользѣ Его св. церкви. Свѣтъ Христовъ да просвѣщаетъ и да освѣщаетъ всѣхъ насъ, и да направляетъ насъ на путь мира и спасенія“. При окончаніи обѣда, послѣ многолѣтія въ честь Государя Императора и святѣйшаго Синода, протодіакономъ сказано было многолѣтіе въ честь Высокопреосвященнаго Принарха; при чемъ, когда начальники и наставники семинаріи стали благодарить Преосвященнаго; — Преосвященный взволнованнымъ голосомъ сказалъ: „не зачто меня благодарить. Не у отъ меня зависѣло улучшение положенія нашихъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ; прежде всего надобно благодарить Господа Бога, Который благо-

словилъ подать мысль о семъ благомъ дѣлѣ и благословилъ его успѣхомъ; потомъ надобно благодарить святѣйшій Синодъ, который въ отеческой заботливости о всѣхъ васъ и о духовномъ просвѣщеніи утвердилъ все то, что у насъ было начато и предположено; наконецъ вы должны благодарить все духовенство нашей епархіи, которое съ похвальнымъ сочувствіемъ отнеслось къ дѣлу улучшенія положенія духовныхъ училищъ своей епархіи, и благодарить благочестивую Рязанскую паству, которая по любви къ Христовой церкви даетъ ей средства содержать приличнымъ образомъ духовныя училища. Намъ остается только желать, чтобы (улучшеніе) наружнаго вашего состоянія поужило къ улучшенію внутренняго состоянія, — чтобы вы съ сего времени болѣе и болѣе обогащались сокровищами премудрости и всѣхъ духовныхъ вѣдѣній, сокровенныхъ во Христѣ Исусѣ, и обогащали бы ими учащихъся, дабы такимъ образомъ свѣтъ истинный и животный распространялся по всей епархіи и облегчалъ путь къ истинному счастью для всего духовенства... Чѣмъ болѣе говорилъ святитель, тѣмъ сильнѣе волновался его благочестивый, радѣющій о духовномъ просвѣщеніи, духъ, тѣмъ болѣе отъ наплыва сильныхъ чувствъ дрожала его голось, — и священныя слезы прервали его вдохновенную святительскую рѣчь. При видѣ плачущаго маститаго святителя все собраніе растрогано было до глубины души... Чувства полной радости о благомъ успѣхѣ дѣла и глубокой благодарности къ Отцу свѣтовъ, возбудившему сильное сочувствіе въ настоятеляхъ и ктиторахъ приходскихъ церквей къ духовному просвѣщенію, къ дѣлу улучшенія положенія епархіальныхъ духовныхъ училищъ, вызвали невольныя слезы изъ благосердыхъ очей святителя, и духовному архипастырскому руководству котораго Господь вѣрилъ весь рязанскій край съ его почти полуторамилліоннымъ народонаселеніемъ. Радостно было святителю, что его архипастырское посланіе въ четверть года могло собрать съ церквей на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ то, чего канцелярскій старый порядокъ, грозившій судомъ и расправой за уптуйку свѣчной прибыли, обѣщавшій награды церковнымъ старостамъ, за увеличеніе свѣчной прибыли, не могъ никакъ собрать въ теченіе четверти столѣтія. Достаточно было нѣсколько сердечныхъ святительскихъ строкъ къ настоятелямъ и ктиторамъ приходскихъ церквей, чтобы церковный сборъ на содержаніе духовныхъ училищъ изъ 50,000 рублей ассигнаціями обратился въ 50,000 рублей серебромъ. Въ концѣ января нынѣшняго года разослано было посланіе архипастыря съ убѣжденіемъ увеличить церковный взносъ на духовно-учебныя заведенія, а въ концѣ февраля уже получено было болѣе 20 репортѣвъ отъ достоуважаемыхъ отцовъ благочинныхъ, съ приложеніемъ письменныхъ согласій настоятелей церквей (и) старостъ на взносъ денегъ для училищъ въ размѣрѣ, назначенномъ комитетомъ объ улучшеніи быта рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ благочинные по совѣсти оставляя въ сторонѣ формальный порядокъ, извѣщали архипастыря; отъ лица всѣхъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ, искреннюю благодарность за отеческую заботливость о воспитаніи ихъ дѣтей. И съ ка-

кою рѣдкою откровенностію и примѣрною честностію относились священники къ слову своего святителя: въ одномъ благочиніи Касимовскаго уѣзда по отчетамъ о церковныхъ суммахъ за 1864 годъ значилось, что въ 1864 году въ 12 церквахъ благочинія на приходѣ было всего денегъ 870 рублей и церкви эти изъявили готовность вносить ежегодно на одно содержаніе духовныхъ училищъ 1000 рублей. Послѣ мы имѣли удовольствіе лично видѣться съ самимъ почтеннымъ отцемъ благочиннымъ, мужемъ, разсудительнымъ и распорядительнымъ, и спрашивали его откровенно, не тяжекъ ли для церквей его благочинія взносъ на училища въ 1000 рублей ежегодно; онъ прямо сказалъ: „шесть лѣтъ я состою благочиннымъ, хорошо знаю доходы своихъ церквей и знаю, что взносъ по указанію комитета для нихъ не обременителенъ, а старая цифра всего церковныхъ доходовъ кромѣ формы отчета ничего въ себѣ не выражала; лишь бы дѣло ученія хорошо шло въ семинаріи и училищахъ, — церкви денегъ не пожалѣютъ“. Достаточно было нѣсколькихъ сердечныхъ святительскихъ словъ, чтобы разрушился старый формальный порядокъ денежной церковной отчетности, доходившей до такой странности, что по нѣкоторымъ церквамъ показывалось, будто они въ 1864 году покупали свѣчи по 18 и 20 руб. за пудъ, тогда какъ обыкновенная цѣна восковыхъ свѣчъ за пудъ — желтыхъ 28 руб., а бѣлыхъ — 32 руб.

Нельзя не трогаться душой, когда видишь поворотъ въ направленіи церковной жизни къ лучшему порядку. Законъ требовалъ, чтобы все свѣчи, поступающія въ церкви, показывались по церковнымъ приходнымъ книгамъ, — какъ и все расходуемая по церкви свѣчи показывались по расходнымъ книгамъ, — чтобы вся свѣчная прибыльная сумма ежегодно отсылалась въ распоряженіе епархіальнаго начальства на содержаніе духовныхъ училищъ, — а этого ни священники, ни старосты не дѣлали. Мы знаемъ церкви, гдѣ продается и расходуется въ годъ 25 пудовъ свѣчей, а они показываютъ по книгамъ въ приходѣ и расходѣ за годъ только семь пудовъ; знаемъ церкви, гдѣ свѣчная ежегодная прибыль простирается до полутора тысячи рублей, а эти церкви по книгамъ означали ее въ 60 руб. въ годъ, и только 60 рублей вносили ежегодно на содержаніе училищъ.

Понятное дѣло, что наши духовныя училища должны были дойти по своему матеріальному положенію до самаго бѣдственнаго состоянія, когда ихъ законныя средства шли на благодѣіе храмовъ, на колокола и тому подобное. Свѣчная продажа по церквамъ закономъ предоставлена въ собственность духовныхъ училищъ; вся свѣчная прибыль есть ихъ неотъемлемое достояніе. Эта система содержанія духовно-учебныхъ заведеній на счетъ свѣчной церковной прибыльной суммы, введенная и утвержденная преосвященнымъ Теофилактомъ и графомъ Сперанскимъ, система самая разумная и твердая, — и наши духовныя училища не потому обѣднали, что пала въ идеѣ система средствъ къ ихъ содержанію, а потому, что ее плохо исполняли на дѣлѣ. Надобно желать и стараться, чтобы по церквамъ добросовѣстно показывалась и свѣчная продажа и свѣчная прибыль; тогда покажется несомнѣнно, что ежегодная свѣчная прибыль по всемъ церквамъ ли

монастырямъ Рязанской епархіи простирается свыше 200,000 р. и сер.; тогда ни какой нужды не будетъ обращаться къ номинальнымъ займамъ, вѣнявъ деньги изъ церковной кошелевой суммы на содержаніе духовныхъ училищъ; тогда епархіальная власть оставитъ въ распоряженіи церквей и монастырей до 150,000 рублей, дастъ приличное содержаніе мѣстнымъ духовнымъ училищамъ на одну свѣчаю, прибыль, мало того! она, законная распорядительница всѣмъ епархіальнымъ церковнымъ имуществомъ, изъ того же источника назначитъ приличное жалованье бѣднымъ чиновникамъ консисторіи и членамъ консисторіи, доселѣ безъ жалованья отправляющимъ свои многотрудныя и отвѣтственныя должности по управленію епархіей.

Нельзя не умиляться душой, когда видишь, что въ церковной жизни сила закона и здраваго пониманія вещей вытѣсняетъ силу обычая и коснатога мышленія. Божественныя и апостольскія правила установили, что епархіальный архіерей въ своей епархіи есть полный священникъ, властелинъ по дѣламъ христіанскаго православнаго ученія и пресвѣщенія, по дѣламъ священнодѣйствованія и управленія; ему подчинены всѣ церкви епархіи не только въ дѣлѣ вѣры и благочестія, но и по своему хозяйству; онъ главный распорядитель епархіальнаго церковнаго имущества и ему всѣ церкви доселѣ отдають ежегодный отчетъ въ своемъ хозяйствованіи, какъ онъ самъ даетъ отчетъ по дѣламъ епархіи соборной апостольской власти, представляемой у насъ нынѣ святѣйшимъ Синодомъ. Епархіальный архіерей, рукополагая благонадежное лицо во священника, передаетъ ему часть своей власти въ отношеніи къ той приходской церкви, къ которой назначаетъ его по богоданной власти въ настоятеля. Священникъ—настоятель приходской церкви—есть ея настоятель не только въ дѣлѣ христіанскаго ученія и благочестія, не только въ дѣлѣ совершенія таинствъ и обрядовъ, но и въ дѣлѣ церковнаго управленія и хозяйствованія. Какъ епархіальный архіерей есть главный распорядитель всего епархіальнаго церковнаго имуществу, такъ каждый настоятель приходской церкви есть первый распорядитель имуществомъ своей церкви, — ктиторъ дается ему въ пособіе какъ экономъ или казначей, который, по §§—9, 10 и 12 инструкц. церковн. старост. и по § 43 инструкц. благочинному, не имѣетъ права никакихъ, даже мелочныхъ, расходовъ производить безъ священно-церковно-служителей, а значительныхъ расходовъ безъ разрѣшенія епархіальной власти. Что же было и есть на дѣлѣ? На дѣлѣ въ большинствѣ церковной старосты церковныя распоряжаются церковными деньгами по своему усмотрѣнію, а священники устранены отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ и ограничиваютъ свое право въ отношеніи къ хозяйству только подписываніемъ статей прихода и расхода въ денежныхъ церковныхъ книгахъ по выпискамъ церковныхъ старостъ. Фактическое отреченіе отъ своихъ правъ надъ церковными деньгами привело къ тому, что иной священникъ долженъ выталавать и выпрашивать у старосты нѣсколько рублей изъ тысячи доходныхъ рублей на выписку для церкви духовныхъ журна-

ловъ и духовныхъ книгъ, — и старосты, люди въ большинствѣ не книжные, не всегда уважаютъ просьбы настоятелей церквей. Проѣзжайте всю рязанскую епархію, — вы встрѣтите въ зажиточныхъ селахъ богатая церкви, богатая ризницы и роскошныя иконостасы, но вамъ не придется увидѣть ни одной хорошей церковной библіотеки, ни одной богадѣльни, ни одной больницы. Мало развитый религіозный смыслъ церковныхъ старостъ умѣетъ цѣнить только вишній церковный обрядъ и вишее церковное благолѣпіе, — этимъ онъ умиленно восторгается, — на это онъ трагилъ и трагитъ почти все церковныя суммы. Мыслящій и благочестивый христіанинъ понимаетъ, что трата церковныхъ доходовъ на одну церковную обрядность есть неодобрительная крайность, ослабляющая силу христіанскаго просвѣщенія и духовнаго благочестія и препятствующая развитію христіанской благотворительности. Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа, соединенное закономъ Божиимъ, священноначаліемъ, таинствами и обрядами. По этому церковныя доходы должны ити на поддержаніе общества вѣрующихъ чрезъ школы и другія благотворительныя заведенія, и на возвышеніе и усиленіе средствъ богословскаго просвѣщенія, и на содержаніе членовъ священноначалія и на церковную обрядность. Нынѣ настаетъ время расходовать церковныя суммы именно на все церковныя нужды правильно и соразмерно. Какъ же не радоваться началу такого нормальнаго положенія дѣлъ въ православной церкви?!

С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, и Наслѣдника Ею Цесаревича В. К. Александра Александровича.

Господи, спаси Царя, и услыши ны, въ оныйже день призовемъ Тя! (Псал. 19, 10.)

О спасеніи Благочестивѣйшаго Царя нашего св. церковь въ каждомъ богослуженіи частномъ и общественномъ постоянно возноситъ молитву православныхъ чадъ своихъ; а нынѣ, въ день тезоименитства возлюбленнаго Монарха нашего, всего приличнѣе съ особеннымъ чувствомъ каждому изъ насъ выразить молитву за Него священными словами св. Пѣснопѣвца: *Господи, спаси Царя, и услыши ны, въ оныйже аще день призовемъ Тя!*

Я сказалъ съ особеннымъ чувствомъ: потому что и теперь еще, послѣ пятидесятичлннаго времени, сердце каждаго добраго русскаго не освободилось отъ трепета хотя и мгновеннаго, но страшнаго, — и теперь съ сладостнымъ чувствомъ благодаренія Господу Благодѣтелю исполняется радостію о Царя своемъ. Ибо невидимая рука божественнаго Провидѣнія такъ же оче-

видно и явственно, какъ и мгновенно, никогда не обнаруживалась въ помощи своей свыше, какъ въ моментъ совершенія неслыханнаго въ Россіи злодѣяства, — никогда съ такою очевидностію не оправдывалось пророчесственное слово того же псалмопѣвца о возлюбленномъ Богомъ Царѣ, когда онъ отъ лица Божія возвѣщаетъ: *рука Моя заступитъ его, и мышца Моя укрѣпитъ его; ничтоже успеетъ врагъ на него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его; ибо истина Моя и милость Моя съ нимъ, и о имени Моемъ вознесетъ рогъ его* (Псал. 88, 22, 23. — 104, 15). *Не прикасайтесь убо помазаннымъ Моимъ!*

Услышите сія вси языци, видуйте вси живущіи во вселенный!
И услышали. Мы уже не говоримъ о томъ, какъ со всѣхъ концовъ Россіи отъ всѣхъ вѣроподанныхъ единодушно, какъ отъ одного человека понеслись радостные восторженные привѣтствія съ высокою, такъ явственною милостію Божіею, — какъ вездѣ не умолкала подъ открытымъ небомъ пѣсь благодаренія Богу — Благодарствую въ священнодѣйствіи молитвословія, — какъ съ слезами радости воспѣваемъ былъ гимнъ народный на славу Царя и Россіи Богомъ хранимой, — какъ устроились священные памятники сего произшествія въ роды родовъ, установленныя въ храмахъ Божіихъ, — какъ сыпались пожертвованія на благотворительныя общественныя учрежденія; даже не забыто было въ чувствѣ признательности и видимое орудіе промысла Божія, единъ изъ самыхъ меньшихъ братій, котораго премудрость Божія избрала на спасеніе Царя. Это дѣло русскаго сердца, чувство православнаго.

Но, и не русскіе, и не православные единогласно признали въ дѣлѣ семъ высокое покровительство божественнаго провидѣнія, невидимое охраненіе и спасеніе свыше. Почти всѣ владыки земные въ снѣжномъ изъявленіи сочувствія и привѣтствія невольно сознали и исповѣдали, что Царіе царствуютъ Владыкою неба и земли. Народъ самодержавный въ лицѣ представителей своихъ, далекій отъ насъ въ государственныхъ учрежденіяхъ своихъ, раздѣленный отъ насъ цѣлымъ полушаріемъ, эти новые за-атлантическіе друзья русскаго народа поспѣшали изъ-за края свѣта привѣтствовать священную Главу его, Помазанника Господня, съ высокою милостію Божіею и дивнымъ покровительствомъ Небеснымъ.

Такое всевѣтное свидѣтельство не явно-ли изобличаетъ безуміе презрѣнной гордости злоумышленниковъ на Христа Господня? О, если бы это безуміе было слѣдствіемъ простаго умо-помѣшательства! Нѣтъ, это безуміе есть слѣдствіе преднамѣренно взятыхъ въ основаніе всевозможныхъ разрушительныхъ началъ, по которымъ, съ отверженіемъ бытія Божія, отвергаются основы нравственности, исходящія изъ правъ семейной жизни, изъ права собственности, изъ покорности закону оттуда послѣдовавшему, и изъ уваженія ко власти, закономъ симъ освященной. Это безуміе хуже моровой язвы, и образовать по такимъ началамъ общество, значить изъ людей сдѣлать дикихъ звѣрей, гдѣ царюетъ только физическая сила и инстинктъ лукавства.

«Что безуміе адскаго скопнца, какъ оно и именовало себя, есть обдуманная рѣшимость стать такъ сказать на перерѣзъ всему, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика добродѣтельна* (Филип. 4, 8), доказательствомъ тому служатъ великія и славныя дѣла непрерывно одно за другимъ слѣдовавшія, изшедшія отъ много-заботливой главы помазанника Божія. Вотъ краткій перечень знаменитыхъ дѣяній Его:

«Вступленіе Его на прародительскій престолъ послѣдовало въ смутную эпоху. *Царіе земстїи неправославныя собрашася купити* на православнаго Христа Господня, — четырехъ-лѣтняя брань свирѣпствовала съ неслыханнымъ ожесточеніемъ, — и миролюбивый Царь ничтожною уступчивостію прекратилъ кровопролитіе и приобрѣлъ вожделенный миръ. За то и Господь ничтожную потерю сію почти въ тоже время вознаграждалъ на отдаленномъ востокѣ цѣлою областію по меньшей мѣрѣ въ двадцать кратъ большею, и вознаграждалъ путемъ единственно мирныхъ договоровъ съ народомъ, искавшимъ дружбы нашей.

Въ день священнаго муропомазанія кромѣ многихъ другихъ Монаршихъ благодѣяній отъ благаго сердца Царева изшедшихъ, Христіолюбивое воинство получило многія льготы, упрощена и облегчена воинская дисциплина, и самыя потребности жизненные для воина улучшены, а дѣти ихъ цѣлыми тысячами возвращены матерямъ ихъ и сродникамъ.

Двадцать милліоновъ низшаго сословія людей, людей созданныхъ по образу Божію и по подобію, людей чрезъ православную вѣру призванныхъ *къ свободѣ чадъ Божіихъ*, томилась въ рабствѣ почти не имѣя самостоятельности въ дѣйствіяхъ своихъ. Это наслѣдіе древнихъ временъ невѣжества и насильственнаго преобладанія уничтожено одною чертою десницы Благодушнѣйшаго Монарха, и что составляло вѣковой предметъ желанія предшествующихъ царствованій, что въ другихъ странахъ совершилось чрезъ потоки крови съ страшными потрясеніями, то у насъ по милости Божіей совершилось тихо и безмятежно въ разумномъ сознаніи правды господъ и рабовъ, свершилось по одному воззванію главы народа, первенца св. церкви, помазанника Божія.

Кромѣ того всѣ свободныя общества не имѣли свободы дѣйствій въ общественныхъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ. Все состояло подъ онекою правительственныхъ лицъ тѣмъ менѣе удовлетворительною, чѣмъ чаще съ переменною лицъ измѣнялся порядокъ опеки сей. Отъ того при огромныхъ средствахъ повсюду наглядно бросалось въ глаза нестроеніе. Благопечительный Монархъ вызвалъ къ развитію духовныя и матеріальныя силы русской страны, даровалъ земскія учрежденія, и устранивъ опекуновское вліяніе правительства, каждому обществу даровалъ свободу самоуправленія въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ чрезъ представителей народа, имъ же самимъ избираемыхъ, и самую отчетность въ семъ управленіи подчинилъ тому же народу.

Сообразно сему земскому учрежденію явился русскому міру и новый судъ, судъ правый и скорый. Прежнее судопроизводство было закрыто для тяжущагося такъ называемою тайною канцелярскою, — нынѣ судъ указанъ публичный, гласный. Прежнее судопроизводство тянулось на многіе годы и было не рѣдко для цѣлой жизни тяжущагося нескончаемымъ, — нынѣ оно заключено въ строгихъ предѣлахъ нѣсколькихъ мѣсяцовъ, обвиняемому не въ законѣ только писанномъ, а и на самомъ дѣлѣ предоставлены всѣ законныя способы къ оправданію, и повинный наказанію — и невинный оклеветанный въ ожиданіи судебнаго приговора не будутъ цѣлые десятки лѣтъ томиться въ темницѣ, не истощитъ послѣдняго своего имущества въ судебной проволочкѣ тяжущійся, отыскивая законное право своей собственности. Выборное начало судей, ихъ независимость отъ административной власти, строгій надзоръ за правильностію дѣлопроизводства суду присѣдающей, гласность самаго суда и скорость правосудія не дадутъ простора ни клеветѣ, ни лукавымъ оборотамъ, ни издоимству, ни лиценціацію. И теперь только въ началѣ сего новаго порядка, уже благословляютъ верховнаго учредителя суда праваго и скораго, и новыхъ разумныхъ дѣателей его.

Что такое потомство? Мы сами въ дѣтахъ нашихъ. И это наше будущее, юное наше поколѣніе тайно растлѣвалось въ проповѣди невѣрія, безбожія, такъ нынѣ называемаго *нигилизма*, т. е. отрицанія будущей жизни, отверженія всѣхъ нравственныхъ началъ и правилъ общественной благопристойности, и въ ученіи какого-то племеннаго раздѣла отъ цѣлости государства. А не Господь ли сказалъ, что *всякое царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ: и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся не станетъ?* (Матѣ. 12, 25.). Но слава Богу премилосердому! Рукою избраннаго помазанника Его гибельному злу сему положенъ предѣлъ чрезъ преобразованіе юношескаго воспитанія, и наконецъ царственнымъ благочестивымъ возваніемъ *къ сущимъ во власти*. Онъ, Полечительный, возбудилъ всѣ здравыя и охранительныя силы, указавъ основу воспитанія — страхъ Божій, начало всякой премудрости.

Для борьбы со зломъ, скрывающимся подъ видомъ добра, для разоблаченія зла потаеннаго и для обличенія вопіющей неправды, не менѣе того для всесторонняго обсужденія правительственныхъ и распоряженій нужно было, чтобы не умолкалъ голосъ независимаго убѣжденія, — и Монархъ въ высшей степени справедливѣйшій, даровалъ свободу слову въ печатаніи, подчинивъ глашатаю мыслей и сужденій своихъ законной отвѣтственности за злоупотребленіе сей свободы.

И мы, смиренные пастыри, поставленные въ средѣ міра для руководства къ міру невидимому, и мы не забыты въ благопопечительности Благочестивѣйшаго Государя о вопіющихъ нуждахъ нашихъ, да *съ радостію* дѣло служенія нашего *творимъ, а не воздыхающе* (Евр. 13, 17).

Но, *не достанетъ ли повстающему времени*, если коснемся еще и внѣшнихъ государственныхъ дѣлъ. Покореніе кавказской области, стоившей для

Россіи столько крови и достоянія, при непрерывавшей въ теченіе 60 лѣтъ кровавой хищнической войнѣ, — окончательное водвореніе мира и восстановленіе въ ней древнихъ храмовъ Божіихъ съ проповѣдью евангельскаго ученія и со введеніемъ народнаго просвѣщенія, — подавленіе мятежа на западѣ Россіи, въ краѣ издревле руссійскомъ, но отторженномъ со времени монгольскаго владычества, — мудрыя и твердыя мѣры, принятыя къ тому, чтобы край сей, считавшійся русскимъ только по имени, былъ усвоенъ Россіи не внѣшнимъ только образомъ, но и внутреннимъ, — возстановленія въ немъ древняго православія подавленнаго лукавствомъ и насиліемъ, — сооруженіе новыхъ и возстановленіе древнихъ православныхъ храмовъ, — а тамъ, далеко на юго-востоцѣ, укрѣпленіе русскаго владычества на Сыр-Дарьѣ въ обезпеченіе мирныхъ и дружественныхъ сношеній съ народами Востока отъ хищничества дикой орды много общаетъ утѣшительнаго въ будущемъ для просвѣщенія населенія, и для преуспѣанія въ смягченіи нравовъ ихъ и въ мирномъ общежитіи.

Исполняясь священнымъ восторгомъ въ созерцаніи столь великихъ государственныхъ дѣяній, какъ же намъ не веселиться о Царѣ своемъ, когда столь видимо Милосердый Господь *даетъ Ему по сердцу Его и исполняетъ весь советъ Его, — предваряетъ Его благословіемъ благостыннымъ, и воздвигаетъ руку его на всѣхъ враговъ Его, и десницу Его на всѣхъ неправдичихъ Его?*

Со смиреніемъ и благодареніемъ о благодѣяніяхъ Божіихъ на насъ бывшихъ вси единоподносно вознесемъ къ Богу Спасителю нашему молебный гласъ о возлюбленномъ нашемъ: *Господи, спаси Царя, и услыши ны, въ онъже аще день призовемъ Тя! а за тѣмъ въ веселіи сердца воскликнемъ Ему гласомъ радованія: Тебе Бога хвалимъ, Тебе Господа исповѣдуемъ! Аминь.*

Рязанской Сумеоновской церкви, Священникъ *Стефанъ Родосскій.*

Св. Іоаннъ Дамаскинъ — догматистъ.

Въ 735 году по смерти Іоанна патріарха іерусалимскаго, св. Іоаннъ Дамаскинъ изъ Іерусалима возвратился въ лавру св. Саввы и здѣсь занялся учеными трудами. Другъ и братъ его Косма, епископъ маюмскій, просилъ его систематически изложить догматическое ученіе христіанской вѣры. Іоаннъ не вдругъ рѣшился удовлетворить его желанію; онъ сознавалъ свое недостоинство, вѣрилъ, что приступать къ такому великому дѣлу, каково — изложеніе догматовъ православной вѣры, нужно осмотритель-

но, — пужно имѣть особенныя дарованія, при томъ еще чистую и цѣломудренную жизнь и озареніе свыше. „Сознаю безсиліе моего ума, и написалъ Дамаскинъ къ Космѣ, и бѣдность своего слова, — по этому же медилъ я приняться за то, что выше моихъ силъ. Моусей, когда сдѣлался достойнымъ Боговѣднія, называлъ себя гугнивымъ и немогущимъ служить волѣ Божіей; какъ же мнѣ съ своей многомыслижной бурей помысловъ, безъ чистоты ума и сердца, быть зеркаломъ Бога и божественныхъ откровеній. Но плодъ неповиновенія — смерть, а смиренный и послушный получаетъ отъ Бога просвѣщающую благодать, очищается въ сердцѣ, озаряется въ мысли. И я, повинувъ священноначальствующему въ васъ и чрезъ васъ Христу, покаяюсь повелѣнію, отвергаю уста, въ надеждѣ, что онъ напоятъ духа, и я выскажу слова — не плодъ моей мысли, но плодъ умудряющаго духа“. *Opus. Damasc. t. 1, p. 3—4.* Съ такимъ сознаниемъ своего недостойнства, съ такимъ чувствомъ долга и смиренія (по которому св. Іоаннъ не могъ отвергнуть просьбы друга), Дамаскинъ приступилъ къ составленію систематическаго изложенія догматовъ христіанской вѣры. Послѣ долгаго и усидчиваго труда, Іоаннъ написалъ сочиненіе *πηνυγὴν υἱοῦ θεοῦ*. Книга эта раздѣляется на три части: въ 1-й содержится философія и діалектика, во 2-й исторія ересей, въ 3-й точное изложеніе православной вѣры.

Книга св. Іоанна Дамаскина „о православной вѣрѣ“ даетъ автору свое право на имя великаго учителя вѣры Христовой: въ ней точно, ясно, — въ порядкѣ послѣдовательнаго размысленія изложены основанія православной вѣры. Въ ней истины слова Божіи Дамаскинъ объясняетъ самилъ словомъ Божиимъ, и вмѣстѣ изъ разума, — или же повторяются слова и ученія прежнихъ Отцовъ церкви. Св. Григорій Назіанзинъ считается преимущественно предъ другими богословомъ, и его слова приводятся Дамаскинымъ чаще, нежели другихъ; часто служатъ для св. Іоанна авторитетомъ слова Діонисія Ареопагита, Афанасія Великаго, Іоанна Златоустаго, Василия Великаго, Григорія Нисскаго и Кирилла Александрійскаго. Короче: вся книга „источникъ вѣдѣній“ есть сокровищница отеческихъ мыслей о предметахъ вѣры. Іоаннъ Дамаскинъ соединилъ въ одно цѣлое всѣ до него высказанныя православныя мнѣнія и догматы вѣры, собралъ ихъ, проникнулъ въ самый духъ, въ самую глубину духа слобожихъ учителей вѣры. Такъ какъ при составленіи догматовъ вѣры Дамаскинъ имѣлъ въ виду преимущественно тѣ стороны, которыя до него и въ его время извращены были еретиками, то не всѣ предметы вѣры имъ изложены съ одинаковою точностію и обширностію. Лучшимъ образомъ изложено у него ученіе о лицѣ и дѣйствіяхъ І. Христа. Дамаскинъ упускаетъ изъ виду догматическіе вопросы, возбужденные западною церковію, у него нѣтъ ученія о благодати и о судѣ. Кратко касается онъ тѣхъ богословскихъ вопросовъ, которые мало были затронуты еретиками, напр. о таинствахъ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ смотритъ на природу, какъ на храмъ божественной славы. Онъ часто углубляется въ себя, наблюдать надъ видимою при-

родою и возвышался иногда до высоких созерцаний природы, — по этому онъ излагаетъ въ своемъ богословіи свѣдѣнія астрономическія, географическія, а также и психологическія. Въ этомъ ему помогали обширныя познанія его въ философіи и другихъ мірскихъ наукахъ. Уже по одному тому, что Дамаскинъ поставилъ христіанское богословіе на ряду съ діалектикой, можно заключить, что онъ глубоко уважалъ философію. Вообще философскій и діалектический элементъ очень силенъ въ богословіи Дамаскина: трактаты о мірѣ и о человѣкѣ изложены имъ по Аристотелю и Немезію (епископъ IV вѣка, написавшій книгу о „природѣ человѣка“). Соединяя въ своемъ сочиненіи мысли отцовъ съ мыслями философовъ, согласными съ откровеніемъ, Дамаскинъ является первымъ схоластикомъ. Увлеченные имъ западные ученые (П. Абеляръ и друг.) стали при объясненіи догматовъ опираться на логику Аристотеля, — и нетвердыя соображенія человѣческаго богословствующаго разума старались подкрѣпить текстами св. писанія.

Самъ Іоаннъ Дамаскинъ раздѣлилъ „изложеніе православной вѣры“ на 52 главы. Въ послѣдствіи указаны въ немъ П. Ломбардомъ (который первый замѣтилъ составныя части этой книги) четыре части — съ удержаніемъ, раздѣленія на главы. Въ 1-й части говорится о Богѣ, въ самомъ себѣ о свойствахъ Его и лицахъ св. Троицы. Во 2-й содержится ученіе о сотвореніи вселенной, ангеловъ, злыхъ духовъ, видимой природы и человѣка, — заканчивается трактатомъ о Промыслѣ Божіемъ. Въ 3-й части говорится о божественномъ домостроительствѣ нашего спасенія, — здѣсь излагается, такъ называемая, христология. 4-я часть содержитъ ученіе о плодахъ воскресенія Христова, говорится о таинствахъ, о послѣдней судьбѣ человѣка, — и рѣшаются догматическіе вопросы, не вошедшіе въ составъ первыхъ трехъ книгъ. Въ концѣ книги говорится объ антихристѣ и воскресеніи мертвыхъ.

Что касается до текстовъ св. писанія, то Дамаскинъ приводитъ ихъ не много: онъ опирается на мысли св. отцовъ и на соображенія разума, которыя не рѣдко весьма сильны. Такъ бытіе Божіе онъ доказываетъ телеологически и космологически. „Всѣ существа, говоритъ онъ, или сотворены, или несотворены. Если сотворены, то безъ сомнѣнія и измѣняемы, потому что начало, бытіе свое берутъ съ измѣненія, и необходимо должны подвергнуться сами переменамъ. Если же несотворены, то по естественному слѣдствію должны быть и неизмѣняемы, потому что существа, противоположныя по бытію, имѣютъ и образъ бытія противоположный. Кто несогласится, что не только земныя существа, но и самые ангелы подлежатъ измѣненію? Все духовное измѣняется духовно, все тѣлесное измѣняется тѣлесно. Но что измѣняемо, то сотворено, если сотворено, то къмъ нибудь; а что неизмѣняемо, то несотворено. И такъ Творецъ долженъ быть несозданъ, ибо неизмѣняемъ, — а неизмѣняемое есть Богъ“. Вотъ второе физико-телеологическое доказательство: „взаимная связь и сохраненіе тварей, управленіе ими показываютъ, что есть Богъ, все свя-

завшій въ одно цѣлое, все поддерживающей и сохраняющей, и всегда обо всемъ промышленной. Иначе, какимъ бы образомъ противоположныя стихіи—огонь, земля, вода и воздухъ могли слиться между собою для составленія одного міра? Что привело въ порядокъ все существующее? Что все это смѣшало и отдѣлило? Что сообщило всему этому движеніе и непрерывный и безпрепятственный ходъ? Не художникъ ли міра виновникъ этому? И кто же художникъ міра? Не тотъ ли кто сотворилъ его и привелъ въ бытіе? Кто же онъ, какъ не Богъ?»

Часто Іоаннъ Дамаскинъ обращается къ филологамъ. Въ ученіи о Троицѣ онъ говоритъ: „нужно знать, что слово *ἀγένητον*, когда пишется съ однимъ *ν* означаетъ существо несозданное, или неизмѣющее начала бытія, — а *ἀγεννητον* съ двумя *νν* — значить нерожденное. Вотъ отличіе Сына Божія отъ существъ сотворенныхъ“. Или, говоря объ именахъ Божіихъ, Дамаскинъ замѣчаетъ: „изъ всѣхъ именъ, приписываемыхъ Богу, кажется, самое собственное есть *ὁ ὄν* Сый, потому что Богъ въ себѣ самомъ заключаетъ всецѣлое бытіе, какъ безпредѣльное и безграничное море сущности. Второе имя Божіе есть *ὁ Θεός* — Богъ, оно происходитъ или отъ *θεῖν* — бѣжать, потому что Богъ обтекаетъ всѣ міры; или отъ *αἰθερ* — жечь, потому что Богъ пожигаетъ всякое зло; или отъ *θεῖσθαι* — видѣть, потому что отъ Него ничего нескрыто, Онъ все видитъ. Первое наименованіе представляетъ, что Богъ есть, — другое указываетъ на Его дѣйствія“.

„Но всѣ эти наименованія не выражаютъ сущности Божіей: не выражаетъ Его сущности то, что Онъ не рожденъ, безначаленъ, неизмѣняемъ и пр., потому что все это показываетъ не то, что есть Богъ, а то, что Онъ не есть. А кто хочетъ выразить сущность какого нибудь существа, тотъ долженъ сказать, что Онъ такое по своей сущности, и потому приличнѣе говорить о Немъ чрезъ отрицаніе всего, — Онъ не въ ряду существъ, и это значить не то, чтобы Онъ не существовалъ, но что Онъ вѣнча всего существующаго и выше самаго бытія. И такъ Божество безпредѣльно и непостижимо, и одно въ Немъ только постижимо — Его безпредѣльность и непостижимость. Называя Бога благимъ и премудрымъ, ты выражаешь не естество Его, а то, что относится къ естеству“.

По поводу антропоморфическихъ представлений, что будто бы Богъ имѣетъ извѣстную форму лица, глазъ и пр., Дамаскинъ пишетъ: „Когда въ св. писаніи мы находимъ мѣсто, гдѣ символически приписывается Богу нѣчто тѣлесное, то мы должны знать, что безъ образовъ, типовъ или символовъ, свойственныхъ человѣку, мы не можемъ понимать божественныхъ, высокихъ и невещественныхъ дѣйствій Божества. И такъ, если приписывается Богу нѣчто тѣлесное, то это нужно понимать символически, ибо Божество просто и безвидно. Такъ въ Богѣ подъ очами нужно разумѣть Его все-созерцающую силу, Его всеобъемлющее вѣдѣніе; подъ ушами — Его милостивое вниманіе и принятіе нашей молитвы; подъ устами — обнаруженіе воли Божіей; подъ лицомъ — проявленіе и обнаруженіе Его въ дѣлахъ; подъ руками — Его дѣятельную силу“.

Въ догматическомъ твореніи Іоанна Дамаскина сильно сказывается и мистическій элементъ — это вліяніе св. Максима Исповѣдника; но у него встрѣчаются и такія мѣста, гдѣ самое сверхъестественное онъ старается объяснить благоговѣйнымъ разумомъ, насколько это возможно. Такъ о чудесахъ онъ говоритъ слѣдующее: „Иисусъ Христосъ ходилъ бранными ногами по текучей водѣ не потому, чтобы вода оземликалась, если тѣло стало легче воды, — но потому, что вода уже не растеклась и не уступала тяжести вещественныхъ ногъ. Не человѣчески совершалъ Иисусъ Христосъ дѣла человѣческія!“ (Бытіе Ипостаснаго слова въ божествѣ Дамаскинъ доказываетъ также изъ разума: „Богъ не можетъ быть безъ слова, но если имѣетъ слово, то слово единосущное, слово постоянное, безконечное и премудрое. Это слово — въ Богѣ, да и гдѣ же быть Ему?“ — Разумно относится Дамаскинъ и къ таинству евхаристіи, онъ говоритъ: „если небо, земля, огонь и воздухъ, и самое благородѣйшее животное — человекъ — сотворены словомъ Господнимъ; если Самъ Богъ сталъ человѣкомъ, и изъ чистыхъ и непорочныхъ кровей св. Маріи безъмѣнно составилъ плоть: то ужели Онъ не можетъ хлѣба сдѣлать Своимъ тѣломъ, а вино и воду — Своею кровью? Но Его всесильному повелѣнію хлѣбъ, вино и вода чрезъ призваніе и навіе св. духа сверхъестественно претворяются въ Его тѣло и кровь, и составляютъ не два тѣла, но одно и тоже“. Вообще объясненія св. Дамаскина такъ хороши, что во всѣхъ догматикахъ и катихизисахъ приводится много мѣстъ буквально взятыхъ у него.

Въ догматикѣ Іоанна Дамаскина есть мѣста поизложенію совершенно поэтическія: таково описаніе „рая“. Какими яркими красками, какъ картинно и наглядно изображаетъ онъ прекрасное жилище перваго человѣка. Но самое объясненіе рая проникнуто духомъ мистицизма, онъ пишетъ: „подъ дровомъ познанія добра и зла разумѣется различеніе многообразныхъ представленій. Таково познаніе собственной природы. Древо хорошо для совершенныхъ и утвердившихся въ божественномъ созерцаніи, не боящихся паденія. Но не хорошо оно для неопытныхъ, не привыкшихъ обуздывать свои пожеланія. А подъ дровомъ жизни можно разумѣть мысль божественную, происходящую отъ разсматриванія всѣхъ чувственныхъ предметовъ, и чрезъ нихъ возводящую къ Виновнику бытія и Зиждителю всего сущаго“.

Вообще всѣ рубли догматствованія прежнихъ отцовъ церкви слились какъ въ большую рѣку въ духѣ св. Іоанна Дамаскина; на немъ остановился самостоятельный духъ догматствованія; онъ заключилъ собою рядъ великихъ богослововъ первыхъ семи вѣковъ христіанской вѣры и вмѣстѣ началъ другой схоластическій періодъ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ заканчиваетъ собою систематическій и по преимуществу догматическій вѣкъ Патрологіи. Этотъ вѣкъ былъ необыкновеннымъ, золотымъ, цвѣтущимъ вѣкомъ для христіанской церкви: ни прежде, ни послѣ она не имѣла такихъ свѣтилъ, какія были въ немъ. Писатели послѣдующаго литургическаго и схоластическаго періода какъ бы ни были

славны, оставались только учениками и подражателями великихъ отцовъ, которые, нѣя полную и глубочайшую вѣру въ Бога — Христа и Его Евангеліе, вмѣстѣ съ тѣмъ и самостоятельною мыслию разсуждали о догматахъ св. нашей вѣры, заключенныхъ въ св. писаніи. Св. Іоаннъ Дамаскинъ явился заходящей зарей самостоятельнаго — догматическаго духа св. отцевъ церкви.

В. Глбовъ.

СЛОВО

противъ тѣхъ, которые и тѣмъ обыкновенно выходятъ изъ церкви во время проповѣди.

Елицы олащеніи изыдите, олащеніи изыдите, елицы олащеніи изыдите (Ект. на лѣт.).

Теперь мы, благочестивые слушатели, ясно видимъ, кто изъ насъ оглашенные и кто вѣрные. Посмотрите, какъ сами собою, безъ всякаго посторонняго понужденія, бѣгутъ изъ храма Божія всѣ тѣ, которые или считаютъ себя недостойными слушать, вмѣстѣ съ вѣрными, слово Божіе, подобно древнимъ оглашеннымъ, неучаствовавшимъ съ вѣрующими въ слушаніи всей божественной литургіи, или же по ожесточенію сердца своего не хотятъ слушать проповѣди ученія христіанскаго, и чрезъ то дѣлаются хуже всякихъ оглашенныхъ.

Въ первые вѣка христіанства были двухъ родовъ оглашенные. Одни изъ нихъ были изъ невѣрныхъ, которые съ изученіемъ истинъ православной вѣры христіанской готовились къ принятію св. таинства крещенія и къ присоединенію къ вѣрнымъ. А другіе были изъ вѣрующихъ, но вѣрующіе — падшіе грѣшники, кающіеся и готовившіеся, послѣ покаянія и исполненія возложенныхъ на нихъ эпитимій, къ приобщенію святыхъ и божественныхъ таинъ Христовыхъ и къ присоединенію къ обществу вѣрныхъ. Тѣ и другіе оглашенные были, по видимому, гораздо лучше всѣхъ тѣхъ христіанъ, которые нынѣ небрегутъ ученіемъ христіанскимъ и не хотятъ слушать слова Божія. Древніе оглашенные усердно искали просвѣщенія словомъ Божіимъ; они чистосердечно каялись, отказывались отъ мірскихъ удовольствій, отъ угожденія плоти, отъ служенія врагу спасенія нашего — дьяволу и всячески старались присоединиться къ истинно вѣрующимъ. А многіе нынѣшніе христіане ни отъ чего противнаго закону евангельскому и запрещаемого словомъ Божіимъ, не отказываются. Многіе нынѣшніе христіане усердно служатъ міру, постоянно угождаютъ плоти и безпрекословно повинуются врагу спасенія — духу злобы. Многіе не стараются, подоб-

но древнимъ оглашеннымъ, быть въ соединеніи съ истинно вѣрующими, а напротивъ удаляются отъ вѣрующихъ и удаляются въ то время, когда предлагается всѣмъ вѣрующимъ духовная пища, пища необходимая для лучшей души нашей; когда проповѣдывается Слово Божіе, о которомъ, поученію самаго же Слова Божія, *живъ будетъ человекъ* (Втор. VIII, 3; Матѳ. IV, 4.).

Подлинно сыны вѣка сего выказываютъ себя въ этомъ случаѣ вѣрными служителями врага Божія—дѣвола. Какъ исконный врагъ Божій не терпитъ слова Божія и далеко бѣжитъ отъ него; такъ и хрістіане, *осутившіеся помысленными своими* и омраченные тьмою *земной душевной и бѣсовской* премудрости, опрометью почти бѣгутъ отъ проповѣди вѣроученія хрістіанскаго. Имъ въ этомъ случаѣ содѣйствуетъ, какъ бы, сама сила нечистая, которая всѣхъ вдругъ износитъ изъ храма Божія на разныя распутія грѣховнаго міра съ тѣмъ единственно, чтобы удалить ихъ отъ пути спасенія. А между тѣмъ ни какъ нельзя было подумать, чтобы всѣ убѣжавшіе отъ слушанія слова Божія, находились подъ такимъ сильнымъ вліяніемъ темной силы. Всѣ они (хотя нѣкоторые изъ нихъ и очень поздно) явились въ храмъ Божій и заняли мѣста даже въ первыхъ рядахъ молящихся, поближе къ св. иконамъ и къ мѣсту совершенія священнаго таинства евхаристіи, какъ, будто бы, они и въ самомъ дѣлѣ пришли сюда помолиться усерднѣе другихъ и внимать чтенію, пѣнію и ученію церковному болѣе всѣхъ, позади ихъ молящихся. На дѣлѣ оказалось совершенно не то. Какъ только показался на амвонѣ церковный учитель, они тотчасъ пустились бѣжать изъ храма Божія, какъ пораженные какимъ либо страшнымъ явленіемъ. Они, значить, не за тѣмъ пришли въ церковь Божію, чтобы со вниманіемъ слушать чтеніе, пѣніе и поученіе церковное, не за тѣмъ, конечно, были въ храмъ молитвы, чтобы и помолиться усердно, потому что одно безъ другаго быть не можетъ. Кто усердно молится, тотъ всего себя посвящаетъ Богу, всѣ мысли, желанія и чувствованія свои устремляетъ къ предметамъ только богоугоднымъ и спасительнымъ; тотъ усердно внимаемъ и церковному чтенію и пѣнію, всего болѣе смущаетъ церковными поученіями проповѣди небеснаго ученія, возвѣщеннаго намъ Самимъ Господомъ и Его святыми мужами, гдѣ раскрываются истины живота вѣчнаго и уясняется путь ко спасенію. Отсюда слѣдуетъ, что если убѣжавшіе теперь изъ храма не захотѣли слушать слова Божія; то они и приходили сюда совершенно не для молитвы, явились въ храмъ Божій или по обязанности, по службѣ, или изъ приличія, или для показанія другимъ своихъ дорогихъ нарядовъ, или для свиданія съ нужными имъ лицами, или съ другими подобными цѣлями, съ которыми прилично входитъ только въ дома шумныхъ, разгульныхъ и пагубныхъ мірскихъ удовольствій, а не въ храмъ молитвы, въ которомъ *единными усты и единымъ сердцемъ* должно славословить имя Господне, гдѣ нужно забывать всѣ мірскія заботы и удовольствія, надлежитъ всѣмъ сердцемъ и душою возноситься только въ міръ горній, въ мѣсто селенія славы Господней, откуда *сходитъ всякъ даръ совершенъ*. И гораздо было бы лучше

отдѣ убѣжавшихъ вышѣ изъ храма, если бы они вовсе не приходили во храмъ. А то они и Исайя согрѣшили, пришедши въ храмъ съ недостойными мыслями и намѣреніями, и насъ ввели въ соблазнъ. Невольнымъ образомъ изъ многихъ изъ насъ, при видѣ бѣгущихъ изъ храма, появились различныя грѣховныя мысли и страсти: гнѣвъ, осужденіе и т. п. — Такимъ образомъ отъ убѣжавшіе изъ храма вдвойнѣ согрѣшили. За соблазнъ жерновъ осельскій да обѣситя на выи ихъ. (Мат. XVIII, ст. 6).

У насъ теперь ясно подтвердилась и та еще евангельская истина, что *послѣдніи будутъ первіи, и первіи послѣдніи; мнози бо, суть званіи, а мало же избранныхъ* (Мат. XX, 16). Всѣ почти убѣжавшіе изъ этого храма стояли и, по видимому, молились здѣсь первыми, они, болѣею частію, занимали здѣсь первыя и видныя мѣста, а теперь, когда настала часъ ученія христіанскаго; когда пришло время назиданія и объясненія истинъ, ведущихъ къ животу вѣчному, ихъ не стало, они скрылись и ушли отсюда на мірскія распутія. Много было и нынѣ въ этой храмъ Божьемъ званыхъ, много было предстоящихъ и молящихся, а теперь васъ осталось мало, мало оказалось избранныхъ. Теперь вы, избранные христіане, молившіеся позади многихъ и бывшіе послѣдними, стали первыми, вы съ усердіемъ изъ заднихъ рядовъ толпою хлынули впередъ къ св. амвону, чтобы и внимательнѣе выслушать проповѣдь слова Божія и поучиться истинамъ, необходимымъ для спасенія. Именемъ Божиимъ благодарю васъ, благочестивые христіане, за особенное усердіе ваше къ слушанію слова Божія. Благодарю и вмѣстѣ радуюсь вашему усердію, съ которымъ вы постоянно выслушиваете всѣ мои поученія въ свое назиданіе и для своего спасенія. Не подражайте вы, усердные слушатели слова Божія, тѣмъ жалкимъ христіанамъ, которые или очень связаны узами плоти и крови, или научены по однимъ стихіямъ міра, а не по Христу, и мудрствуютъ только земная; и потому и неспособны къ принятію истинъ Евангельскихъ. Вы всегда съ обычнымъ своимъ усердіемъ внимайте слову Божію, которое *острѣйше паче всякаго меча обоюду остра* и проходитъ *даже до раздѣленія души же и духа* (Евр. IV, 12.). Оно, касаясь слуха вашего, глубоко проникнетъ въ души ваши и тамъ, подобно спасительному острому орудію, посѣчетъ всѣ корни злыхъ сердечныхъ помысловъ вашихъ и сдѣлаетъ васъ способными къ благодатному озаренію свыше. Аминь.

О ВЕЗБРАЧИ КЛИРА ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ.

Первое каноническое опредѣленіе объ обязательномъ безбрачій для членовъ клира явилось въ началѣ 4-го вѣка въ церкви Испанской.

Эльвирскій соборъ, бывшій около 304-го или 305-го года, 33-мъ правиломъ положилъ, чтобы епископы, пресвитеры, діаконы и иподіаконы

прекратили супружескія отношенія, и нераждали дѣтей; нарушитель сего опредѣленія лишается сана и извергается изъ клира¹⁾). Какія основанія и какія побужденія были у отцовъ Эльвирскаго собора ввести безбрачіе, въ клирѣ Испанской церкви, и имѣло ли такое опредѣленіе приложеніе къ жизни, — намъ неизвѣстно ни изъ дѣяній собора, ни изъ исторіи церкви. Собственно введеніе безбрачія въ римскомъ клирѣ началось съ конца 4-го вѣка, и первыми нововводителями сего были папы Сириція и Иннокентій, управлявшіе римскою церковію преемственно отъ 385-го года по 417-й.

Въ это время, время явленія монашества, имѣли преобладающее вліяніе въ жизни христіанской церкви аскетическія идеи. Въ разныхъ мѣстахъ на востокѣ и на западѣ не только высказывались исключительныя мнѣнія объ отрѣшенномъ отъ мірскихъ узъ образѣ жизни лицъ священныхъ, сообразно ихъ высокому служенію, но на самомъ дѣлѣ стали вводиться и утверждаться мѣстные обычаи такого образа жизни. Такой мѣстный обычай введенъ былъ, по свидѣтельству историка Сократа, въ Тессаліи, гдѣ онъ былъ клирикомъ въ концѣ 4-го вѣка, также въ Тессалоникѣ, въ Македоніи и Греціи. Бывъ клирикомъ въ Тессаліи, говоритъ онъ, я зналъ одинъ обычай. Тамъ клирикъ, если продолжалъ жить съ своею женою, съ которою вступилъ въ супружество прежде опредѣленія своего въ клирики, исключался изъ клира, тогда какъ на востокѣ всѣ, даже и епископы, воздерживались отъ общенія съ своими женами по собственному произволенію, если то-есть сами того хотѣли, не будучи принуждаемы къ сему непреложнымъ закономъ; ибо многіе изъ нихъ во время епископства отъ законныхъ женъ имѣли и дѣтей²⁾).

Въ 4-й вѣкѣ явилась мысль, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вошедшая и въ обычай, о супружескомъ воздержаніи лицъ священныхъ, которые, по принятіи сана, добровольно прекращали супружескую жизнь. Такіе воздержники были, по свидѣтельству Иеронима, Епифанія и Сократа, на востокѣ, въ Африкѣ и на Западѣ. „Что дѣлаютъ, спрашиваетъ бл. Иеронимъ противника своего Ювиніана, церкви востока, Египта и апостольскаго престола? Онѣ избираютъ въ клирики или дѣвственниковъ, или воздержниковъ, или такихъ, которые, если имѣютъ женъ, прекращаютъ супружескія связи“³⁾). Хотя въ вопросахъ Иеронима, какъ жаркаго защитника безбрачной жизни, нельзя не видѣть нѣкотораго преувеличенія, но и при этомъ въ его свидѣтельствѣ остается доля правды, тѣмъ болѣе, что его голосъ подтверждается и другими свидѣтельствами. Св. Епифаній говоритъ: „къ степени пресвитерской, діаконской, епископской и иподіаконской допускается тотъ,

¹⁾ Placuit in totum prohiberi episcopis, presbyteris, diaconibus et subdiaconibus positus in ministerio abstinere se a conjugibus suis, et non generare filios: quicumque vero tegerit, ab honore clericatus exterminetur. Conc. Illiberit. c. XXXIII.

²⁾ Церк. истор. Сократа кн. 5. гл. 22.

³⁾ Epist. XXX pro libris adv. Jovinianum t. IV. p. II. 242.

который по обыкновению воздерживается отъ единой жены и живетъ съ нею, какъ бы не имѣя ея (ea sit orbatus). Это особенно бываетъ въ тѣхъ мѣстахъ, замѣчаетъ Епифаній, гдѣ церковные каноны тщательно хранятся⁴⁾, иначе сказать — въ мѣстахъ частныхъ. Вотъ его другое свидѣтельство о томъ же предметѣ: „святое священство, говоритъ онъ, большею частію состоитъ изъ дѣвственниковъ, если не все изъ дѣвственниковъ, то изъ монашествующихъ, если же между послѣдними не найдутся способные къ священнической должности, то обыкновенно поставляются тѣ, которые *воздерживаются отъ своихъ женъ*, или послѣ первыхъ браковъ вдовствуютъ“⁵⁾. При распространѣніи такого мнѣнія, вошедшаго съ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ обычай, недалеко было отъ того, чтобы сдѣлать его обязательнымъ канономъ для всѣхъ клириковъ. На востокѣ и былъ заявленъ вопросъ объ обязательномъ безбрачїи членовъ клира на первомъ вселенскомъ соборѣ епископами, присутствовавшими на соборѣ. Но голосъ строгаго дѣвственника и отшельника Пафнутія, какъ голосъ св. писанія *не вси вмощаютъ словесе сею*, какъ голосъ церкви вселенской первыхъ трехъ вѣковъ, ни когда не дѣлавшій такого принудительнаго обязательства для членовъ клира, — одержалъ верхъ надъ временнымъ увлеченіемъ нѣкоторыхъ лицъ, ко благу духовенства и самой церкви. На западѣ же, гдѣ церковное управленіе главнымъ образомъ сосредоточивалось въ лицѣ Римскаго первосвященника, и отъ него преимущественно зависѣло церковное узаконеніе, съ другой стороны — гдѣ аскетическія стремленія развились до униженія святости брака (Иеронимъ) и вызвали противъ себя сильныя возраженія со стороны Ювиніана и его многочисленныхъ послѣдователей, — распространившееся мнѣніе о постоянномъ воздержаніи членовъ клира отъ супружеской жизни всего легче могло привиться и быть введено въ канонику и практику церковную. Несомнѣнно то, что первый нововводитель такъ называемаго целибата или безбрачія съ клирѣ римскомъ, папа Сирицій вполнѣ раздѣлялъ крайнее мнѣніе Иеронима о дѣвствѣ и о супружеской жизни, если только не находился подъ прямымъ вліяніемъ идей послѣдняго. Мнѣніе Иеронима о супружеской жизни можно видѣть изъ слѣдующаго его объясненія словъ апостола: *добро человеку жени не прикасатися*. — „Если добро, говоритъ онъ, не касаться жены, то, значитъ, худо прикасаться: ибо доброму противоположно только злое“⁶⁾. Имѣя такое понятіе о бракѣ вообще, онъ еще одностороннѣ смотритъ на супружескую жизнь членовъ клира въ частности. „Если мирянинъ и всякій вѣрующій, говоритъ Иеронимъ, не можетъ творить молитвы, если не воздержится супружескаго отношенія: то священнику, который всегда долженъ приносить за народъ

⁴⁾ J. Epiph. adv. haeres. I. III. t. II. p. 1103. 1104.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ «*Ji bonum est, mulierem non tangere, malum est ergo tangere; nihil enim boni contrarium est nisi malum*». Adv. Jovinianum. 1, 4.

жертвы, постоянно молиться, и на всегда слѣдовательно и должно любить себя супружества⁷⁾. На возраженіе Ювینیана, который въ защиту святости брака, ссылается на Тимѳ. 3, 2, 12 и Тит. 1, 6., Иеронимъ отвѣчалъ, что апостоль далъ такіа предписанія только на время, по причинѣ слабости язычниковъ, изъ которыхъ образовалась церковь, — притомъ онъ не говоритъ, чтобы во епископа непрѣменно избирать такого, который имѣетъ жену и рождаетъ дѣтей, но такого, который имѣетъ жену и хорошо воспиталъ дѣтей⁸⁾. — Почему же церковь принимаетъ въ клиръ женатыхъ, которые живутъ съ семействами и имѣютъ дѣтей? — По недостатку дѣвственниковъ, отвѣчаетъ бл. Иеронимъ, — войско нельзя составить изъ однихъ мужественныхъ воиновъ; недостатокъ ихъ восполняется и слабыми⁹⁾.

На сколько раздѣляя крайнее мнѣніе Иеронима о законной супружеской жизни папы Сирицій и Иннокентій, это можно видѣть изъ самыхъ ихъ посланій и соборныхъ опредѣленій, которыми они обязывали клиръ къ безбрачію или къ постоянному супружескому воздержанію. Въ 386-мъ году Сирицій писалъ⁹⁾ епископамъ церкви Африканской: мы совѣтуемъ, чтобы священники и левиты не имѣли общенія (non coeant) съ своими женами, эта особенно достохвально, и честно и свято: потому что они совершаютъ ежедневныя требы священнослуженія. Такъ Павелъ пишетъ Коринтянамъ: *не лишайте себе другъ друга точию до времени, да пребываете въ постѣ и молитвѣ* (1 Кор. 7, 5). И такъ, ежели мірянамъ заповѣдуются воздержаніе, чтобы молитва ихъ могла быть услышана, то тѣмъ болѣе священнику, который долженъ быть готовъ и чистъ во всякую минуту, чтобы приносить жертвы или совершать крещеніе. Мы видѣли, такіхъ же мнѣній о супружеской жизни былъ и Иеронимъ. Сирицій, согласно съ нимъ объясняетъ и слова апостола Павла: 1 Тимѳ. 3, 2 и Тим. 1, 6. Апостоль сказалъ — *подобаетъ епископу мужу единья жены* — не потому, говоритъ Сирицій, чтобы ему можно было пребывать въ похоти дѣторожденія (in concupiscentia generandi), но по причинѣ будущаго воздержанія (propter continentiam futuzam). Въ заключеніи своего посланія Сирицій совѣтуетъ и увѣщаваетъ уничтожить этотъ позоръ (opprobrium), т. е. то, что Апостоль назвалъ ложемъ честнымъ и несквернымъ.

Болѣе строгимъ и рѣшительнымъ тономъ папа писалъ о томъ же предметѣ церкви Испанской. Въ посланіи къ ней онъ говоритъ, что члены клира Испанскаго не могутъ оправдывать своего преступленія (crime, т. е. законнаго дѣторожденія) примѣромъ ветхозавѣтныхъ священниковъ и левитовъ, которымъ законъ Моисеевъ разрѣшалъ бракъ. Такъ какъ Христосъ

⁷⁾ «Jacerdoti....si semper orandum est, ergo semper carendum matrimonio». Adv. Jovin. 1. I. p. 115.

⁸⁾ Ibid. 1 p. 175.

⁹⁾ J. Siricii papae ad episcopos Atricae. Epist. V. Patrol. cursus completus. t. XIII. 1845 an. p. 1159—1161.

пришелъ во разорить, но исполнить законъ; и какъ Онъ восхотѣлъ, чтобы церковь — невѣста. Его въ день суда авилась во всемъ блескѣ, безъ пятна и порока: то все священники и левиты, предвѣсывалъ Сирицій, связываются не разрѣшимымъ закономъ посвятить свои сердца и тѣла трезвости и чистотѣ (т. е. обязательно должны быть безбрачными)¹⁰⁾

Преемникъ Сириція папа Иннокентій могъ рѣшительнѣе дѣйствовать во введеніи безбрачія клира, основываясь на Сириціевомъ декретѣ, какъ церковномъ правилѣ. Тогда какъ Сирицій положилъ обязательное правило безбрачія для клира Римской и Испанской церкви, Иннокентій I ввелъ тоже правило въ клиръ Галльскомъ и Британскомъ. Въ 404 мѣ году онъ писалъ епископу Руанскому Виктрицію: „церковь всевозможно должна соблюдать, чтобы священники и левиты съ своими женами не имѣли общенія, потому что они заняты ежедневными трудами священнослуженія“¹¹⁾. Такимъ предписаніемъ папы былъ приведенъ въ затрудненіе епископъ Тулузскій Экзиперій. — Онъ не зналъ, какъ поступить ему съ своими пресвитерами и діаконами, которые жили супружескою жизнью по прежнему обычаю, и потому въ слѣдующемъ 405 мѣ году обратился за совѣтомъ къ папѣ. Иннокентій I отвѣчалъ епископу: „дисциплина божественныхъ законовъ и блаженной памяти епископа Сириція ясно свидѣтельствуютъ, какъ должно быть поступлено съ тѣми пресвитерами и діаконами, которые, бывъ поставлены къ этому служенію, живутъ неводержно и рожаютъ дѣтей: такіе лишаются всякой церковной почести и недопускаются къ священству, котораго удостоивается одно воздержаніе“¹²⁾. „Папа, впрочемъ, оказываетъ свою снисходительность и позволяетъ оставаться при своихъ степеняхъ тѣмъ священникамъ и діаконамъ, которые по невѣднію Сириціева декрета о безбрачій клира (невѣдніе естественно: новое правило немогло вдругъ сдѣлаться всеѣмъ извѣстнымъ) не соблюдаютъ супружескаго воздержанія. Въ посланіи къ епископамъ Британскихъ Максиму и Северу Иннокентій I и требуетъ, чтобы недостойные пресвитеры, которые въ священствѣ рожаютъ дѣтей, не были терпимы въ клирѣ. Папа удивляется тому, что епископы спокойно смотрятъ на дѣла, не терпимы въ церкви, или по невѣднію, или потому, что сами сочувствуютъ имъ“¹³⁾.

Декреты Сириція и Иннокентія I о безбрачій клира дѣятельно вводимы были въ церковную практику послѣдующими папами и особенно помѣстными соборами, которые часто составлялись въ различныхъ мѣстахъ западной церкви въ Галліи, Испаніи и Италіи. Такъ папы Левъ I и Григорій великій простерли требованія обязательнаго безбрачія и на иподиаконы. „Иподиакону плодекой бракъ не дозволяется, писалъ Левъ I Анастасію, епископу

¹⁰⁾ Ibid. p. 1138. 1139

¹¹⁾ Ibid. Ep. II. Uictricio episcopo Rotomagensi p. 475—477.

¹²⁾ Ibid. Ep. VI Exuperio episcopo Tolosanoc. 496—498. dil. lib. Maximo et Severo.

¹³⁾ Ibid. ep. XXXVIII Maximo et Jevero episcopis per Brittos p. 605. dil. lib. lib.

Фессалоникскому, если же есть и имѣющіе женъ, пусть живутъ какъ бы не имѣя ихъ, — и если это достойно соблюденія въ четвертой степени отъ главы, то тѣмъ болѣе въ первой, во второй и третьей степени ¹⁴⁾, т. е. тѣмъ болѣе воспрещается плотской бракъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ. Папа Григорій I писалъ ¹⁵⁾ Льву, епископу Катанскому, чтобы иподіаконы избирали одно изъ двухъ — или воздерживались отъ своихъ женъ, или перестали служить. Въ письмѣ къ иподіакону Петру Сицимійскому папа повелѣвалъ, чтобы Сицимійскіе епископы воспрещали клирикамъ плотскія связи за три года до возведенія ихъ на иподіаконскую степень, и предъ самымъ поставленіемъ ихъ брали съ нихъ обѣтъ цѣломудрія ¹⁶⁾. Впрочемъ папа Левъ I считалъ и дозволеннымъ вступать клирикамъ въ законный бракъ и воспрещалъ расторгать такіе браки; только требовалъ, чтобы бракъ членовъ клира изъ плотскаго дѣлался духовнымъ и чтобы клирики жили съ своими супругами какъ бы не имѣя ихъ (*quasi non habeant*).

Не меньшею строгостію отличались и опредѣленія мѣстныхъ соборовъ относительно безбрачія клириковъ. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Опредѣленіемъ 1-го Томскаго собора (400 г.) предписывалось, чтобы къ діаконской степени избирались тѣ, которые отличаются воздержаніемъ; имѣющіе дѣтей не могутъ быть священниками, а священники — епископами. Соборъ Жиронскій (517 г. въ Аррагоніи) 6-мъ правиломъ повелѣвалъ, чтобы всѣ члена клира, отъ епископа до иподіакона, имѣющіе женъ, содержали въ своемъ ны домѣ одного изъ клириковъ, какъ свидѣтеля чистой и воздержной ихъ жизни, — а безбрачные жили вмѣстѣ съ матерію, сестрою, но ни какъ съ постороннею женщиною. Изъ перваго правила 2-го Толедскаго собора (527 г.) видимъ, что въ клиръ допускались и дѣти съ согласія ихъ родителей; ихъ воспитаніемъ занимались сами епископы. О дѣтяхъ соборъ дѣлаетъ такое распоряженіе: когда они достигнутъ осьмнадцатилѣтняго возраста, епископы въ присутствіи клира и народа спрашиваютъ ихъ, — желаютъ ли они принять на себя обѣтъ цѣломудрія и воздержанія. Ежели они дадутъ такой обѣтъ, то на 20 мѣ году дѣлаются иподіаконами, на 25 діаконами, если только остаются вѣрными своему обѣту. Равно могутъ быть допускаемы къ степенямъ священства и тѣ, которые хотя и изъявятъ свое желаніе на вступленіе въ бракъ, но тутъ же предъ клиромъ и народомъ дадутъ обѣтъ всегдашняго супружескаго воздержанія. Толедскій соборъ 3-й (589) 5-мъ правиломъ предписывалъ Аріанскимъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, переходившимъ въ католическую церковь, чтобы они жили съ своими женами въ воздержаніи въ разныхъ комнатахъ и,

¹⁴⁾ *Nes subdiaconibus quidem carnale connubium conceditur, ut et qui habent, sint tanquam non habentes: et qui non habent, permaneant singulares et caet... Epist. 84. c. 4.*

¹⁵⁾ *J. Gregorii Magni lib. IV. epist. XXXIV. Patrolog. curs. complet. t. LXXVII.*

¹⁶⁾ *Ibid. lib. 1. epist. XLIV.*

если можно, въ отѣльныхъ домахъ. Нарушители постановленія о воздержаніи или безбрачій, по опредѣленію Толедскаго собора 8-го, (658 г.) наказывались пожизненнымъ заточеніемъ въ монастырь на покаяніе. — Дѣти епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и подіаконовъ рожденныя вопреки церковному правилу, по избраніи ихъ родителями къ степенямъ священства, лишались права на отцовское наследство и зачислялись въ классъ церковныхъ слугъ, по опредѣленію 9-го Толедскаго собора (655 г.) и Турскій соборъ 2-й (567 г.) 10-мъ правиломъ воспрещаетъ клирикамъ держать въ своемъ домѣ постороннихъ женщинъ, которыхъ съ негодованіемъ называетъ онѣ зніями и поведѣваетъ клирикамъ самимъ заниматься домашними дѣлами, — приготовить пищу и прочія дѣла клирикамъ, которые живутъ въ супружествѣ, поведѣвается (прав. 12-е и 13-е) жить въ отдѣльныхъ комнатахъ съ свихъ жень; для засвидѣтельствованія ихъ цѣломудренной жизни и вмѣстѣ для надзора за ихъ поведеніемъ съ ними должны жить и спать въ комнатахъ другіе клирики, которые имѣли право изгонять изъ домовъ епископовъ постороннихъ женщинъ; 19-мъ правиломъ подіаконы обязываются къ безбрачію или супружескому воздержанію, и подѣугрозою изверженія. — По опредѣленію собора Альтиссодорскаго (578 г.), архипресвитеры, которые не донесли о невоздержной жизни клириковъ, на годъ перестаютъ служить. —

Много можно было бы представить здѣсь и другихъ соборныхъ опредѣленій 6-го, 7-го и 8-го вѣковъ, но всѣ они болѣе или менѣе сходны между собою, потому что въ нихъ излагается одно требованіе отъ членовъ клира, — это — обязательное безбрачіе. Но дѣло въ томъ, что папы и мѣстные соборы своими вынудительными требованіями далеко не достигли того, чего требовали и желали. По мысли первыхъ нововодителей безбрачія стремились поставить клиръ въ идеальный и отрѣшенный образъ жизни, они повергли его вынудительнымъ обязательствомъ дѣвственной жизни въ жизнь противоположную дѣвству и сдѣшкомъ невоздержную и такимъ образомъ въ среду западнаго духовенства внесли корень недуга, отъ котораго суждено ему страдать. По крайней мѣрѣ мы не имѣемъ ни какого основанія сомнѣваться въ достовѣрности свидѣтельствъ современниковъ, которые съ прискорбіемъ и негодованіемъ отзываются о жизни клириковъ.

Просвѣтитель Германіи, Бонифацій около 742-го года, между прочимъ, писалъ о французскомъ духовенствѣ папѣ Захарію слѣдующее: «Между діаконами находилъ я такихъ, которые съ чюности жили въ любодѣніи и нечистотѣ. Они получали діаконство и держали при себѣ по 4, 5 или болѣе наложницъ, и нестыдился читать Евангеліе, и называться діаконами; они даже дѣлались пресвитерами и епископами. Также между епископами находились такіе, которые хотя говорили, что они не любодѣи, не пьяницы и неслужители неправды, но предавались охотѣ, вооружались на войну и собственными руками проливали кровь язычниковъ и христіанъ».

Знаменитый Алкуинъ (†804) съ негодованіемъ жаловался на безнравственность духовенства своего времени. «О несчастныя наши времена, го-

¹⁷⁾ Mansi t. XII p. 312. sq. Harzh. 1. p. 43. sp. 139. p. 181. (61)

ворилъ оубо, ни Бога не бояся, ни силы святыхъ каноновъ не почитаютъ! Если двоеженцу воспрещенъ входъ въ клиръ, то съ какимъ лицомъ осмѣливается быть диакономъ, или пресвитеромъ, или епископомъ тотъ, который яростію похоти увлеченъ въ непотребства всякаго рода¹⁸⁾?

Вотъ Ульрихъ, просвѣщенный епископъ Аугзбургскій, негодуя на жалкое положеніе клира, рѣзко и откровенно объяснялъ причину зла въ жизни духовенства надѣянному папѣ Николаю I. Когда я, о господинъ и отецъ, писалъ Ульрихъ, нашель твои повелѣнія о воздержаніи священниковъ совершенно несогласными съ благоразуміемъ, тогда мною овладѣла печаль; потому что я не вижу, какъ члены могутъ сохранить себя здоровыми, когда глава ихъ страдаетъ тяжкою болѣзнію. Что можетъ быть тяжелѣе, когда ты, епископъ знаменитаго престола, страхъ всей церкви, и въ мѣнѣ важныхъ вещахъ уклоняешься отъ святаго порядка? Такъ не уклонился ли ты отъ него, когда принуждаешь съ невыносимымъ насилиемъ клириковъ къ воздержанію, къ которому долженъ былъ преклонять совѣтомъ? Если по мнѣнію всѣхъ мудрыхъ мужей не должно злоупотреблять въ этомъ случаѣ насиліемъ, то можно ли принудить кого частнымъ повелѣніемъ къ поведенію, несогласному съ евангельскимъ установленіемъ и изреченіемъ Св. Духа? Въ воткомъ завітѣ Господь разрѣшилъ священникамъ бракъ, но чтобы Онъ воспретилъ имъ, этого нигдѣ нѣтъ. Въ евангеліи Онъ сказалъ: *есть скопцы, которые сами себя скопили царствія ради небеснаго, но не вси вмыцаютъ словесе сею, мойи вмыстити да вмыститъ.* По сему апостолъ также говоритъ: *для дѣвъ я не вимлю отъ Господа никакой заповѣди, но даю имъ совѣтъ.* Тотъ же апостолъ, зная, что не всѣ могутъ послѣдовать совѣту Господа, и предвидя, что многіе послѣдуютъ этому совѣту лицемерно, показывая предъ людьми одинъ видъ воздержанія, и впадуть въ тяжкіе грѣхи невоздержанія, сказалъ: *любящія ради кійждо жесну свою да иматъ,* для того сказалъ, чтобы этою язвою не заразилось сословіе всей церкви. Только лицемеры, которые, будучи избраны къ святѣйшему сану, хотя ценмѣютъ намѣренія злоупотреблять чужими женами, должно утверждать, что слова апостола относятся къ однимъ мірянамъ. Со слезами я смотрю, что всѣ этимъ порокомъ заражены: Они не вѣрно повинуютъ писаніе, и, насилуя него смыслъ, источаютъ изъ него кровь вмѣсто молока. Эти слова апостола — *каждый жесну свою да иматъ,* и нѣкоторыя толкуютъ такъ: *кромѣ тѣхъ, которые дали обѣтъ воздержанія.* Честнѣйшій Отецъ! въ твоей волѣ cadaго, кто далъ таковой обѣтъ и нарушаетъ его, заставить выполнить обѣтъ или лишить всѣхъ достоинствъ, и въ этомъ случаѣ во мнѣ и моихъ соотечественникахъ можешь найти вѣрныхъ соотрудниковъ. Но ты знаешь, что нельзя принуждать къ воздержанію тѣхъ, которые не дали никакого обѣта. Послушай апостола, который пишетъ къ Тимоѣю: *епископу подобаетъ быти целороциу: жединя жесну бѣужу, свой домъ добръ правяшу.* Чтобы кто нибудь не отнесъ послѣднихъ его словъ къ церкви, жонъ прибавилъ: *кто своѣю дому не умьеть правити, како о церкви Божіей прилежати возмозетъ?* Далѣе онъ говоритъ:

¹⁸⁾ Confessio fidei c. 36. *q. 3. q. 1. dicitur. p. 318. q. 112. 1. 12. 1. 12. 1. 12.*

діакономъ такожде единыя жены жены мужу, своихъ чадъ и дома добръ правящу^а. — Ульрихъ въ защиту законности брака членовъ клира приводитъ свидѣтельства и правила древней вселенской церкви, — именно указываетъ на 5-е правило апостольское, осуждающее тѣхъ епископовъ и пресвитеровъ, кототые разводятся съ своими женами подъ видомъ благочестія, на опредѣленіе Никейскаго 1-го вселенскаго собора, на которомъ Пафнугій отвергъ предложеніе епископовъ ввести безбрачіе въ духовенствѣ, находя въ безбрачій поводъ къ любодѣянiю, и его сужденіе всѣ одобрили, — на пророчество Іереміи 7, 4, — на слово апостола Павла 1 кор. 7, 27, 34, — на творенія Августина и Іеронима. — За тѣмъ спрашиваетъ онъ: „что можетъ быть противнѣ истинѣ, когда сама истина, изрекающая о воздержаніи не одного, а всѣхъ вообще, говоритъ: *мойи вмѣстити да вмѣститъ*, а они (вводители безбрачія въ клиръ), неизвѣстно чѣмъ побуждаемые, говорятъ: „кто не можетъ вмѣстити, тому анаѳема“? Что можетъ быть безразсуднѣ этого (что особенно заслуживаетъ Божеское проклятiе), когда нѣкоторые епископы и архіеіаконы такъ преданы похоти, что нестыдятся ни любодѣянiи, ни кровосмѣшенiи, ни (proh pudor) гнуснѣйшихъ лобызанiй (masculorum), а о честныхъ бракахъ клириковъ говорятъ, что для нихъ они гнусны, — и они не просятъ, не увѣщаютъ клириковъ, какъ своихъ сослужителей, но приказываютъ имъ какъ рабамъ, не естественно заставляя ихъ воздерживаться. При этомъ они представляютъ нелѣпое и безстыдное извиненіе, — они говорятъ: лучше и честнѣе имѣть связь со многими, но тайно, чѣмъ съ одною, но явно и для всѣхъ вѣдомо. Да они не сказали бы этого, если бы вишали Тому, который сказалъ: *iure vobis Фарисеи* „и проч. (Матѣ. 23, 5. Послѣ сего Ульрихъ называетъ вводители безбрачія еретиками, о которыхъ еще апостоль пророчески говорилъ: 1 Тим. 4, 2, — невѣрующими, фарисеями, слѣпыми вождями слѣпыхъ, и въ этой ереси видитъ причину безиравденнаго и презрѣннаго состоянiя клира, — въ заключеніе проситъ папу истребить эту язву, заразившую церковь. „О намѣстникъ апостольскій! (o Apostolice!) мы совѣтуемъ съ подобающею тебѣ преданностію истребить эту столь великую язву, которая заразила церковь Божию, совѣтуемъ исторгнуть это фарисейское ученіе изъ овчарни Господней, чтобы возлюбленная (церковь) Господа неимѣла болѣе любодѣевъ, и святой народъ, царское священство, не былъ невозвратно отторженъ отъ своего Жениха. Потому что никто безъ чистоты, которая обитаетъ не только въ дѣвственномъ цвѣтѣ, но и въ супружескомъ союзѣ, не узритъ Господа нашего, Который съ Богомъ Отцемъ и Святымъ Духомъ живетъ и царствуетъ во вѣки вѣковъ. Аминь¹⁹⁾. Этотъ правдивый, доказательный и сильно обличительный голосъ епископа Аугсбургскаго, конечно, не подѣйствовалъ на папу Николая I, но онъ сильно поправился Григорію VII, который письмомъ Ульриха предалъ анаѳемѣ на Римскомъ соборѣ въ 1079 году.

¹⁹⁾ Mansi t. XIX. p. 503. sq.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Прибытіе въ Россію Датской Принцессы, Дамары, высоконарыченнои невѣсты Государя Наслѣдника Цесаревича. Въ № 200 Сѣверн. Почт. напечатано: С.-Петербургъ 17 сентября. Наша столица имѣла сегодня счастье увидѣть Ея Королевское Высочество Высоконарыченную Невѣсту Государя Наслѣдника Цесаревича, окруженную Августѣйшимъ Семействомъ. Въздъ Ея при торжествѣ, заранѣе предопредѣленномъ, совершился посреди столь счастливой обстановки, что мысль зрителей невольно переносилась отъ видимаго къ тому, что сокрыто отъ человѣческаго предвидѣнія. Солнце, на всемъ пути Принцессы изъ Копенгагена до Петербурга, не переставало изливаться съ совершенно яснаго неба свѣтлые, лѣтніе лучи и согрѣвать воздухъ благодатною, и въ этомъ, почти неслыханномъ въ осеннюю пору явленіи нашей суровой природы, видится благое презнаменованіе для будущей судьбы юной Царственной Четы. Несмысленныя толпы, покрывавшія все пространство отъ роскошно и изящно убранаго красивыми и дорогими растеніями воксала царскосельской желѣзной дороги до зимнаго дворца, не могли конечно не возсылать своихъ молитвъ о ниспосланіи счастья нашему Царевичу и Его Августѣйшей Суженой, потому что молитва была въ это время какъ нельзя болѣе умильна. Къ ней приглашали и торжественный звонъ колоколовъ, и всегда къ благоговѣнію расподагающая народъ нашъ картина вкупѣ собравшагоса Царскаго Семейства, и истинно-праздничный видъ природы, и глубокознаменательная судьба Невѣсты, дважды связанная Провидѣніемъ съ судьбами Россіи, и свѣтлоразодостное, подное жизни лицо Принцессы, въ которомъ взоры всѣхъ и каждаго могли читать уже знакомыя русскому сердцу чувства любви Ея къ Ея новой отчизнѣ. Потому въ смѣшивавшихся съ звуками музыки восклицаніяхъ толпы чуткому слуху слышалось нѣчто столь радушно, столь сердечное, что казалось, народъ встрѣчалъ не впервые видимую имъ Принцессу, а какъ бы возвращающуюся послѣ долгаго отсутствія родную Царевичу. Сердце русское, давно уже въ своихъ помыслахъ сочетавшее ее съ драгоценною для него Царскою Семейю, вѣрить, что Она несетъ съ собою счастье Ею Избранному, радость и утѣшеніе вѣчноноснымъ Родителямъ, свѣтлыя надежды всей Россіи...

(Сѣверн. Почт.).

Обращеніе изъ католицизма въ православіе князя Александра Друцкаго-Любецкаго. Напечатано въ Виленскомъ Вѣстникѣ слѣдующая статья князя Александра Друцкаго-Любецкаго, о присоединеніи его къ православію.

Я принялъ православіе и сдѣлалъ это обдуманно, послѣ долгаго и зрѣлаго размышленія. Я возвратился къ вѣрѣ предковъ моихъ добровольно, по убѣжденію въ необходимости поступить такъ, чтобы остаться честнымъ человѣкомъ, вѣрноподаннымъ и мужемъ характера и свободной воли, а не ребенкомъ, котораго опутываетъ интрига и ведетъ постороннее вліяніе къ

отставанію дѣла и личностей, вовсе ему чужихъ и даже враждебныхъ. Въ важныхъ вопросахъ жизни нельзя поступать *такъ*, потому что всѣ *такъ* поступаютъ; оставаться въ кругу идей ложныхъ, потому только, что никто первый не рискуетъ выйти изъ этого заколдованнаго круга. Слѣдуетъ въ этихъ случаяхъ дѣйствовать по своему крайнему разумѣнію; *я такъ и поступилъ*. Ни опасенія, ни матеріальные расчеты не имѣли на меня ни малѣйшаго вліянія. Последнее время прожито мною за границею; нынѣ я возвратился въ среду соотечественниковъ моихъ, чуждый какихъ бы то ни было опасеній. Свободный и хладнокровный, я рѣшился поступить такъ, какъ поступилъ. Остается указать на причины, побудившія меня возвратиться къ православію моихъ предковъ и смѣло подвергнуться обвиненіямъ и даже ненависти тѣхъ, умы которыхъ омрачены хитрымъ ксендзовствомъ и глаза закрыты предубѣжденіями. Но прежде чѣмъ кто-либо станетъ меня осуждать, пусть онъ хладнокровно спроситъ у своей совѣсти, не согласится ли она съ моими доводами? Я думаю, что намъ, русскимъ по происхожденію, которыхъ предки были православными, возвратъ къ православію единственный путь, могущій принести пользу краю, поставить самихъ насъ на естественную почву и обезпечить личность нашу отъ эксплуатаціи въ пользу плановъ демократическо-католической эмиграціи. Довольно нашей крови и денегъ пошло на эти, совершенно чужіе намъ планы. Пора перестать! Что же мы, землевладѣльцы и дворяне, за демагоги такіе и поддерживате и коммунизма? Нынче никто изъ насъ не поручится, умирая, за участь своихъ дѣтей и за оставляемое имъ достояніе; то и другое легко можетъ сдѣлаться добычею революціонеровъ, которымъ ничего не жаль и которые ни передъ чѣмъ не останавливаются, потому что у нихъ въ настоящемъ и въ прошедшемъ ничего нѣтъ, а въ будущемъ, съ нашею помощью, они надѣются много пріобрѣсть. Благоразумно ли на чѣ быть за одно съ ними?

„Всматриваясь въ политическое положеніе, я вижу съ одной стороны могучую Россію, съ милліонами братскаго народа и Царемъ-преобразователемъ и сѣятелемъ добра въ землѣ своей; съ другой стороны — Польшу, чужую намъ, западноруссамъ и литвинамъ, съ средневѣковыми, отжившимъ свое время католицизмомъ, съ іезуитами и непогрѣшимостью папы, отъ котораго отрекаются собственные его подданные. Что намъ дала эта Польша? — Длинные годы неурядицы, обѣдненіе, анархію, упадокъ наукъ и забвеніе *нашей народности*. Языкъ, вѣра, обычаи нашихъ предковъ — все замѣнено полонизмомъ и католицизмомъ, не давшими ни счастья въ прошедшемъ, ни залогомъ на лучшее въ будущемъ. Можно ли колебаться, къ которой сторонѣ пристать? Государь и народъ русскій зовутъ насъ возвратиться въ дружно-братскую всероссійскую семью; удерживаетъ насъ одинъ католицизмъ... Но, подумайте: чтобы было съ Италіею, если бы она послушала Пія IX, главы католицизма, передъ послѣднею борьбою? если бы она убоялась его анафемы и не соединилась съ призывавшими ее друзьями? Князь Черторыйскій говоритъ, включая насъ насильно въ число польскаго дворянства, „что мы не должны имѣть ни покоя, ни отдыха, по-

ка Польша не будетъ возстановлена“. Къ чему намъ это? Что же, кромѣ костела, связываетъ насъ со всѣми этими революціонными бреднями? Когда же Польша была источникомъ Руси, или Литвы? Не мы ея, а она нами подерживалась и существовала и насъ же называла потомъ своею колоніею. И такъ, не лучше ли покончить съ этими притязаніями, перестать быть плантаторами на пользу польскихъ „reveries“ и стать снова русскими, какъ были наши предки!

„Но можетъ быть возможно исполнить это, оставаясь въ католицизмѣ? Жаль католицизма, не правдали? Я видѣлъ этотъ католицизмъ и дома у насъ, и по всей Европѣ. Это — огромное политическое зданіе, съ папою во главѣ и іезуитизмомъ въ сердцѣ. Какой вопросъ занимаетъ его? — сохраненіе власти Рима и преобладанія духовной власти папы надъ свѣтскою. Всѣ средства всѣми членами употребляются къ достиженію этой цѣли. Прежде средствами служили: инквизиція, пытки, костры, шпіоство, надсматривавшее за вашими молитвами и подслушивавшее ваши рѣчи. Варшавская ночь, почти поголовное истребленіе альбигойцевъ, драгонады, Филиппъ II-й, Альба испанскій, Тилли австрійскій — это все дѣти католицизма. Давно ли папа похитилъ Мортару, чтобы насильно крестить его? Давно ли возстановлены іезуиты? Не доказываетъ ли это, что католицизмъ все тотъ же: ничѣмъ неизмѣнимый и ничего неуступающій, средневѣковой, суровый монахъ, съ факеломъ въ рукѣ, поджигающій костеръ несчастнаго, обвиненнаго въ безбожии потому только, что онъ усумнился въ непогрѣшности папы и чистотѣ безбрачной жизни духовенства. Католицизмъ разрѣшаетъ клятву, добровольно данную государю-некатолику. Онъ обратился въ политическую секту, употребляющую и христіанство между иными орудіями для достиженія своихъ цѣлей. Слѣдуетъ отказаться отъ него; насъ удерживаетъ только страхъ: „что скажетъ общество“, и недостатокъ гражданскаго общества. Допустимъ, что мы теперь искренно станемъ русскими; но если мы сохранимъ католицизмъ, кто намъ поручится, что ксендзы не вольютъ въ сердца дѣтей нашихъ ненависть, крамолу и бунтъ? Наши дѣти непременно послужатъ ксендзовству послушнымъ орудіемъ для новыхъ кровавыхъ попытокъ, если мы не оградимъ ихъ рѣшительнымъ шагомъ, *принявъ православіе*. У насъ ничего нѣтъ и не должно быть общаго съ Польшею и католицизмомъ. Варшава намъ и нашимъ дѣтямъ городъ чужой и симпатичнымъ быть не можетъ. Судьба нашего края нынѣ снова и навсегда уже соединена Провидѣніемъ съ великою землею русскою. Поэтому я обратился въ православіе, чтобы доказать не на словахъ, а на дѣлѣ, что хочу быть русскимъ, выдти на новую дорогу и сочувствовать природному моему Государю во всѣхъ Его трудахъ и начинаніяхъ“.

Генералъ Александръ Друцкій-Любецкій.

30-го августа 1866 г.

Вильна.

Народная медаль. Нынѣшній 1866 годъ ознаменованъ такимъ событіемъ, которое составляетъ вѣнецъ всѣхъ великихъ дѣлъ и преобразований, совершенныхъ для русскаго народа Государемъ Императоромъ Александромъ II, въ десять лѣтъ Его благословеннаго царствованія: это — открытіе гласнаго судопроизводства.

Каждое изъ этихъ дѣланій могло бы составить славу великаго и продолжительнаго царствованія: все же они образуютъ эпоху въ исторіи Россіи, блестящій рубежъ минувшаго тысячелѣтія и грядущихъ вѣковъ. Въ свое время объ нихъ, конечно, скажетъ исторія своею достойное слово, и потомство съ благоговѣніемъ будетъ читать на ея страницахъ имя Великаго Государя, виновника этихъ дѣлъ и благодѣтеля своихъ подданныхъ. Но глубокое чувство признательности и благоговѣннаго удивленія къ своему Государю, одушевляющее каждого русскаго въ настоящее время, требуетъ, чтобы живая память о всѣхъ великихъ дѣлахъ и преобразованіяхъ, совершившихся передъ нашими глазами, была и для насъ прочена и при насъ же увѣковѣчена для будущихъ поколѣній.

Въ видахъ удовлетворенія этому народному чувству и по поводу совершившагося въ настоящемъ году сказаннаго событія, нынѣ сдѣлана извѣстными уже издателями медалей г-л. В. Красовскимъ и Ил. Успенскимъ народная медаль, съ цѣлю распространить и увѣковѣчить въ народѣ память всѣхъ дѣлъ и преобразований, совершенныхъ царствующимъ Императоромъ Александромъ II. Рисунокъ этой медали былъ подносимъ на Высочайшее Государя Императора возрѣніе, и Его Величество соизволило удостоить разрѣшеніемъ на изданіе по нему медали.

Медаль эта представляетъ, съ *лицевой стороны*: въ серединѣ портретъ Государя, окруженный знаменами славы (числомъ 10), на которыхъ надписи, означающія Его подвиги и совершенныя Имъ преобразованія, а именно: съ *правой стороны*: 1) освобожденіе крестьянъ, 2) уничтоженіе тѣлеснаго наказанія, 3) народное образованіе, 4) уничтоженіе монополій и 5) Амурская область; съ *левой стороны*: 1) гласное судопроизводство, 2) выборное начало, 3) преобразованіе администраціи, 4) улучшеніе быта солдатъ и 5) Кавказъ. — Вокругъ портрета, надпись: *В. М. Александръ II, Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій.* Сверху на лентѣ надпись крупными буквами: *Преобразователь.* Подъ портретомъ Императорскія регаліи: корона, скипетръ и держава, и отъ нихъ лучеобразно идутъ, окружающія портретъ, знамена. Внизу медали, на свѣтлой лентѣ: „*Народная медаль.*“
Оборотная сторона медали: въ серединѣ гербъ Россійской Имперіи, вокругъ его надпись: „*Въ воспоминаніе событий, совпадающихъ съ тысячелѣтіемъ Россіи.*“

Рисунокъ медали исполненъ, по мысли и указанію г. Красовскаго, учителемъ гимназій г. Скинно.

Медаль эта трехъ композицій и видовъ; бронзированная, серебристая и золотистая; чеканена на монетномъ дворѣ и бронзовая пущена въ продажу, по 25 коп. за экземпляръ.

(Народ. Газ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ редакціи Народной Бесѣды въ С.-Петербургѣ (Вас. Остр., уголъ 8 линіи и Большаго проспекта 9 и 19 — 6) продаются:

Букварь для народныхъ школъ. Съ объясненіемъ новыхъ способовъ преподаванія, съ общаго составленный нѣсколькими учителями, изданіе В. Дерикера, С.-Петербургъ 1866 г. (40 стр. съ транспарантомъ для письма и листомъ вырѣзныхъ буквъ). Ц. 10 к. При требованіи на 5 руб. ц. 5 к. за экземпляръ.

Книжки для первоначальнаго чтенія Н. С.-скаго (Столяйскаго).
№ 1. Содержаніе книжки: разговоръ о бѣ огородныхъ овощахъ, — отъ чего въ одномъ полѣ, но на разныхъ полосахъ хлѣбъ родится неодинаково. — Откуда падаетъ дождикъ. — Такъ ли люди жили прежде, какъ живутъ теперь, и знали ли столько, сколько знаютъ въ нынѣшнее время. — Разсказъ о томъ, какъ Петруша обращался съ лошадыю. — Разсказъ о томъ, какъ Настя выростила ягненка. 64 стр. съ рисунками. Ц. 12 к.

№ 2. Содержаніе книжки: что видѣлъ Федя и что разсказывала дѣдушка Яковъ о смысленности животныхъ. — О злыхъ и добрыхъ людяхъ или о томъ, какъ Аника Петровъ поступилъ съ Дмитріемъ Галыномъ. — О томъ, что дѣлаютъ для жизни люди, животныя и растенія. 48 стр. съ рисунками. Ц. 10 к.

№ 3. О полезныхъ животныхъ, какъ друзьяхъ сельскаго хозяина. 48 стр. съ рисунками. Ц. 10 к.

Чтеніе для народа. Н. С.-скаго 4 книжки: № 1, 2, 3, 4. По 2 за книжку.

Бесѣда о домашнихъ животныихъ. Н. С.-скаго. 64 стр. съ рисункомъ Ц. 12 к.

О развитіи зародыша у растеній. Н. С.-скаго. 48 стр. съ рисунк. ц. 10 к.

О развитіи зародыша у животныихъ. Н. С.-скаго. 48 стр. съ рис. ц. 10 к.

Наставленіе о томъ, какъ безъ обмана купить хорошую лошадь и дома выростить добраго коня. Н. С.-скаго 48 стр. съ 19 рисунками. Ц. 10 к.

Лечебникъ домашняго рогатаго скота. Н. С.-скаго 70 стр. со многими рисунками. Ц. 15 к.

Описаніе Владимірской губерніи съ картою Н. Столяйскаго. 65 стр. съ картою губерніи ц. 10 к.

Девять губерній Западно-Русскаго края въ топографическомъ, географическомъ, статистическомъ; экономическомъ, этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ. Н. Столяйскаго. Съ картою девяти губерній изданіе В. Дерикера. Ц. 1 р. 25., съ пересылкою 1. 50 к. (книга крайне необходимая для справокъ, желающимъ покупать имѣнія въ западномъ краѣ).

Съ требованіями просятъ обращаться въ редакцію Народной Бесѣды въ С.-Петербургѣ Николаю Петровичу Столяискому.

Въ редакціи Вяземарх. вѣдомостей можно также купить означенные выше: Букварь и книжки для первоначальнаго чтенія,

Редакторъ Священникъ Н. Гальбовъ.

Печатать дозволяется. Рязань, 27 Сентября 1866 года.

Цена орды: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ювеналій.
Каедр. Протоіерей Лука Воскресенскій.

Въ Типографіи Губери. Правленія.