



Выходятъ ТРИ раза въ мѣсяцъ въ г. Кременецъ, Волинской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Апрѣля

№ 10

1902 года.

❁ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Преподаніе Архипастырскаго благословенія и награжденіе скуфьею, набедренникомъ и похвальнымъ листомъ.**

Священникъ м. Лабуны Заславскаго уѣзда Ананія Александровичъ за пастырскую дѣятельность награжденъ Его Высокопреосвященствомъ скуфьею, а крестьянамъ того-же мѣстечка за разныя пожертвованія въ мѣстную церковь преподано благословеніе Божіе.

Иеромонахъ Тригорскаго монастыря Самуилъ за примѣрное исполненіе служебныхъ обязанностей 7 марта Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Землевладѣльцу м. Вербы Дубенскаго уѣзда Димитрію Свѣщникову за пожертвованіе въ мѣстную церковь дарохранительницы стоимостью 175 р. и женѣ священника с. Срибно Маріи Гапановичъ за пожертвованіе въ церковь с. Срибно 200 руб. Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

Арендатору имѣнія с. Мартиновки Новоградволинскаго у. Павлу Балайцкому за пожертвованіе въ мѣстную церковь 50 р. и 25 р. для раздачи бѣднымъ Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

Крестьянамъ д. Букорпки Владиміровольнскаго уѣзда Теодору Солодухъ, Якову Дмитрию, Василю Семенюку и Гликеріи Семенюковой за пожертвованіе въ мѣстную кладбищенскую церковь 150 р. на покупку Евангелія и хоругвей Его Высокопреосвященствомъ прендано благословеніе Божіе.

Прихожанамъ Троицкой церкви м. Лобачевки Дубенскаго уѣзда за ремонтровку на свой счетъ мѣстной церкви Его Высокопреосвященствомъ прендано благословеніе Божіе, а церковный староста той-же церкви крестьянинъ Савва Садовецъ за особенную дѣятельность при ремонтровкѣ церкви награжденъ похвальнымъ листомъ.

### Благодарность Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Волынскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ выражена благодарность Члену Луцкаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Аванасію Французу въ виду проявленія имъ особой заботливости о благоустройствѣ церковныхъ школь.

*Копія.*

Сессія Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 16—18 января 1902 года.

## А К Т Ъ.

1902 года, м. января, 16 дня. Депутаты Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, собравшись сего числа въ городъ Житомиръ, въ зданіяхъ мужского духовнаго училища, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника о. Александра Цѣшковскаго, производили выборъ изъ среды наличныхъ депутатовъ на должность Предсѣдателя Съѣзда священниковъ: о. Данила Соражкевича и о. Василя Шумовскаго и на должность дѣлопроизводителя Съѣзда священниковъ: о. Андрея Лозинскаго и о. Николая Петровскаго; посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ оказались избранными: на должность Предсѣдателя Съѣзда священникъ Данилъ Соражкевичъ и на должность дѣлопроизводителя Съѣзда священникъ Николай Петровскій. О чемъ, заключивъ настоящий актъ, постановили представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Подлинный актъ подписали бывшіе на лицо Члены Създа — священники: Александръ Цышковскій, Модестъ Вѣрхановскій, Михаилъ Галатовскій, Василій Шумовскій, Анолинарій Лесицкій, Аркадій Вержбицкій, Андрей Гапановичъ, Павелъ Багинскій, Андрей Лозинскій, Елисей Симоновичъ, Николай Петровскій и Даниль Соражкевичъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 января 1902 года, такова: «Избраныя утверждаются».

## ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго Създа, состоявшагося въ г. Житомирѣ 1902 года 17 января.

### № 1.

#### Утреннее засѣданіе.

Присутствовали: Предсѣдатель Създа, 10 поименованныхъ въ актѣ депутатовъ и священники—Андроникъ Антоновичъ, Александръ Загоровскій и Михаилъ Макаревичъ, Дѣлопроизводитель Създа и 2 члена Правленія училища.

#### СЛУШАЛИ:

**Ст. I.** Сланине Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ съ резолюціями отъ 17 января сего года—явочный листъ: «Смотрѣно», актъ объ избраніи Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа: «Избранные утверждаются» и баллотировочный листъ: «Смотрѣно», каковыя бумаги при семъ прилагаются.

**Ст. II.** Смѣту прихода и расхода мѣстныхъ суммъ по содержанию Житомирскаго духовнаго училища въ 1902 году, сданную Правленіемъ сего Училища, каковая при семъ прилагается.

**Справка 1.** По смѣтѣ предлагается въ поступленію въ 1902 г. —23.225 руб. 90 коп.

**Справка 2.** По смѣтѣ назначено къ расходованію въ 1902 году —21.856 руб. 71 коп.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и считать Създъ депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго округа открытымъ.

Ассигновать по всеѣмъ статьямъ безъ измѣненія, но относительно 2.000 рублей, ежегодно требуемыхъ Правленіемъ училища на ремонтъ училищныхъ зданій и на приобрѣтеніе, а равно и на починку различныхъ предметовъ училищнаго хозяйства, Създъ, ассигновавъ означенную сумму на текущій годъ, просить Правленіе училища не считать эту цифру нормою ежегодной ремонтровки училищныхъ

**Справка 3.** Ожидаемый приход превосходит сметный расход на 1.369 руб. 19 коп.

зданий, какъ это практиковалось до сихъ поръ, а на будущее время представлять ежегодно окружному Съезду, во 1-хъ, отдѣльную смету на предполагаемый въ томъ году ремонтъ и, во 2-хъ, отчетъ съ оправдательными документами въ израсходованіи ассигнованной прежнимъ Съездомъ суммы на этотъ предметъ, независимо отъ общаго отчета по содержанію училища. Ожидаемый излишекъ прихода въ суммѣ 1.369 руб. 19 коп. принять къ свѣдѣнію.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи—Предсѣдателя, членовъ и Дѣлопроизводителя Съезда).

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 22 января 1902 г. за № 37, такова: «Исполнить. Относительно доставленія Съезду оправдательныхъ документовъ Правленіе дастъ отзывъ».

## ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго Съезда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 1902 года 17 января.

### № 2

### Вечернее засѣданіе.

Присутствовали: Предсѣдатель Съезда, 12 депутатовъ, Дѣлопроизводитель Съезда и 2 члена Правленія училища.

#### СЛУШАЛИ:

**Ст. 1.** Отношеніе Правленія училища отъ 15 января 1902 года за № 15 съ двумя актами и журналомъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Житомирскаго мужского духовнаго училища за 1900 г., каковыя бумаги при семь прилагаются.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Искренно благодарить членовъ Ревизіоннаго Комитета—священниковъ св. Михайловской Житомирской церкви Николая Бурчакъ-Абрамовича, Смолянской Кладбищенской церкви Героея Илизъкевича и с. Станишовки Павла Багинскаго за труды по училищной денежной отчетности и просить ихъ потрудиться и въ текущемъ году въ качествѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета.



**Ст. II.** Отчет Правленія Житомирскаго духовнаго училища о движеніи суммъ на постройку спального корпуса для учениковъ сего училища за 1901 г., который при семъ прилагается.

**Справка.** Къ 1902 году имѣется наличными 559 руб. 32 коп. и % Государственными бумагами — 34.200 р., а всего 34.759 р. 32 к.

Принять къ свѣдѣнію и имѣть о немъ сужденіе въ особомъ журналѣ по поводу приступленія къ постройкѣ спального корпуса. Въ виду же того, что сумма денежныхъ поступленій, предназначенныхъ на постройку спального корпуса, не увеличивается пропорціонально, согласно дѣйствительному поступленію на сей предметъ, вслѣдствіе того, что часто Сѣздъ изъ этихъ специально назначенныхъ суммъ черпаетъ на другія надобности училища, Сѣздъ составляетъ капиталъ на постройку спального корпуса считать неприкосновеннымъ и впредь ни подъ какимъ предлогомъ изъ этого капитала, какъ имѣющаго особое специальное назначеніе, Сѣздъ не долженъ пользоваться, а на текущія неотложныя нужды училища изыскивать другіе источники, въ виду рѣшимости депутатовъ Сѣзда приступить къ постройкѣ спального корпуса въ семь же году.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи — Предсѣдателя, членовъ и Дѣлопроизводителя Сѣзда).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января 1902 года за № 38, такова: «Исполнить».

## ЖУРНАЛЬ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго Сѣзда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 1902 года 17 января.

### № 3.

#### Вечернее засѣданіе.

Присутствовали: Предсѣдатель Сѣзда, 13 депутатовъ, Дѣлопроизводитель Сѣзда и 2 члена Правленія.

#### СЛУШАЛИ:

**Ст. I.** Прошеніе священника с. Немиринецъ Староконстантиновскаго уѣзда Леонтія Удановича на имя Его Высокопреосвященства, Вы-

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Отказать.

сокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, переданное на разсмотрѣніе Съѣзда Правленіемъ Житомирскаго духовнаго училища, въ которомъ священникъ Улановичъ проситъ объ освобожденіи его отъ платы за право ученія сына его въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ.

**Ст. II.** Прошеніе псаломщика села Буковъ Житомирскаго уѣзда Евстафія Жарскаго о снятіи чинскагося на немъ долга за право ученія сына его Якова Жарскаго, бывшаго ученика Житомирскаго духовнаго училища, въ количествѣ 15 рублей.

**Ст. III.** Прошеніе служащей при больницѣ Житомирскаго духовнаго училища, больничной дамы Надежды Воронкевичъ, въ которомъ она проситъ ассигновать ей единовременное пособіе въ количествѣ сорока рублей, въ виду перенесенной ею тяжкой болѣзни, на излѣченіе которой она вынуждена была сдѣлать долгъ.

**Справка.** Прошенія вышеупомянутыхъ лицъ при семъ прилагаются.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи—Предсѣдателя, членовъ и Дѣлопроизводителя Съѣзда).

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января 1902 года за № 39, такова: «Исполнить».

## ЖУРНАЛЪ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 1902 года 17 января.

### № 4.

### Вечернее засѣданіе.

Присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, 13 депутатовъ, Дѣлопроизводитель Съѣзда и 2 члена Правленія училища.

#### СЛУШАЛИ:

**Ст. I.** Словесное предложеніе о Предсѣдателя Съѣзда о неотлож-

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Повергнуть закрытой баллотировкѣ вопросъ о немедленной при-

ной необходимости приступить къ постройкѣ спального корпуса въ текущемъ году.

**Справка 1.** Капитала на постройку спального корпуса въ настоящее время имѣется 34.759 р. 32 коп.

**Справка 2.** Три плана пристройки къ существующему каменному училищному корпусу новаго спального корпуса въ два этажа.

**Справка 3.** По смѣтѣ архитектора Афанасьева стоимость пристройки опредѣлена въ 49307 р. 1 к.

**Справка 4.** Приглашенные для справокъ подрядчики въ засѣданіе Съезда предполагаютъ, что вышеозначенная пристройка корпуса по указаннымъ имъ планамъ архитектора Афанасьева, при хозяйственномъ способѣ веденія постройки, можетъ обойтись въ 40.000 руб.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи—Предсѣдателя, членовъ и Дѣлопроизводителя Съезда).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января 1902 года за № 40, такова: «На разсмотрѣніе Правленія училища, имѣя въ виду инструкцію комитету учреждаемому по постройкѣ духовно-учебныхъ зданій (сборникъ дѣствующихъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій и правилъ, 1885 г. ст. 782 и приложение къ ней LXI)».

## ЖУРНАЛЬ

засѣданій депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго Съезда, состоявшагося въ г. Житомирѣ 1902 года 18 января.

### № 5.

#### Утреннее засѣданіе.

Присутствовали: Предсѣдатель Съезда, 13 депутатовъ, Дѣлопроизводитель Съезда и 2 члена Правленія училища.

#### СЛУШАЛИ:

**Ст. 1.** Письменное заявленіе причта и церковнаго старосты с.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Принять къ свѣдѣнію усердіе причта и церковнаго старосты с.

Станишовки Житомирскаго уѣзда, съ предложеніемъ неудобной церковной земли для устройства кирпичнаго завода на училищный счетъ и безмездной эксплуатаціи его въ пользованіи кирпичемъ для предполагаемой постройки спального корпуса, каковое при семъ прилагается.

**Ст. II.** Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что-бы будущіе Окружные Съѣзды назначались Правленіемъ училища не въ среду, какъ это было въ настоящую сессію, а въ понедѣльникъ, въ виду малаго количества времени будничныхъ дней для обсужденій дѣлъ Окружнаго Съѣзда.

**Ст. III.** Отношеніе благочиннаго Овручскаго уѣзда 3 округа, отъ 4 января 1902 года за № 4, объ избраніи новаго депутата Епархіальнаго Съѣзда на мѣсто выбывшаго изъ его округа священника Теофила Ящинскаго, перемѣщеннаго въ с. Мшанецъ Новоградволинскаго уѣзда, каковое при семъ прилагается.

**Справка 1.** Выборъ и баллотировка новыхъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда сдѣланы Предсѣдателемъ Съѣзда на основаніи совѣта Его Высокопреосвященства отъ 18 января сего года.

**Справка 2.** Баллотировочный листъ на избраніе депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда при семъ прилагается.

Станишовки и просить Его Высокопреосвященство сдать таковое въ Волынскую духовную Консисторію для выясненія правоспособности такой уступки церковной земли и условій, какъ на законномъ основаніи Строительная Комиссія могла бы воспользоваться этой уступкой церковной земли при хозяйственномъ веденіи училищныхъ построекъ теперь или на будущее время.

Просить Его Высокопреосвященство обратить особое вниманіе на эту статью и назначать Окружные Съѣзды согласно сему заявленію.

Выбрать изъ наличнаго состава новаго депутата по Овручскому уѣзду; а такъ какъ въ нынѣшнемъ составѣ Окружнаго Съѣзда не оказалось на лицо еще двухъ депутатовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ по Житомирскому и Новоградволинскому уѣздамъ, вмѣсто которыхъ на Окружный Съѣздъ явились вновь избранные, то произвести выборъ и баллотировку новыхъ по означеннымъ уѣздамъ на окончаніе текущаго трехлѣтія. По произведенной закрытой баллотировкѣ оказались избранными депутатами Епархіальнаго Съѣзда по Житомирскому уѣзду: депутатомъ священникъ с. Нехворощи Житомирскаго уѣзда Александръ Цѣшковскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Молочекъ Житомирскаго уѣзда Николай Петровскій, по Овручскому уѣзду—депутатомъ священникъ села Боровичъ Андроникъ Антоновичъ и кандидатомъ къ нему священникъ с. Левковецъ Андрей Лозинскій; по Новоградволинскому уѣзду—депутатомъ—священникъ с. Коростокъ Данииль Со-



**Ст. VI.** Заявленіе Дѣлопроизводителя Сѣзда, что всѣ поступившія бумаги заслушаны Сѣздомъ и постановленія по нимъ сдѣланы.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи—Предсѣдателя, членовъ и Дѣлопроизводителя Сѣзда).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января 1902 года № 41, такова: «Исполнить».

## А К Т Ъ

**Житомирскаго духовно-училищнаго Сѣзда отъ 17 января 1902 года.**

1902 года, м. января, 17 дня. Депутаты Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда, собравшіеся въ г. Житомирѣ въ вечернемъ засѣданіи сего числа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Даніила Соражкевича, производили выборъ членовъ Строительной Комиссіи по пристройкѣ новаго каменнаго корпуса къ существующему каменному училищному корпусу согласно планамъ и смѣтѣ архитектора Афанасьева, постановили: приступить къ постройкѣ вышеозначеннаго корпуса въ семь же 1902 году при наличности суммы на сей предметъ, въ количествѣ 34.759 р. 32 к. Хотя по смѣтѣ архитектора Афанасьева, разсмотрѣнной и исправленной въ Строительномъ Отдѣленіи Волынскаго Губернскаго Правленія, для вышеозначенной пристройки каменнаго корпуса требуется 49.307 р. 1. к., но въ виду того, что къ имѣющейся суммѣ на пристройку каменнаго корпуса будутъ поступать ежегодныя отчисленія отъ церквей и духовенства впредь до окончанія вышеозначенной пристройки, и строительный капиталъ будетъ увеличиваться. Для веденія же самой пристройки каменнаго корпуса въ помощь Членамъ Правленія училища образовать Строительную Комиссію изъ священниковъ: с. Глумчи о. Елисея Симоновича, с. Яковецѣ

ражкевичъ и кандидатомъ къ нему священникъ с. Горбаши Василій Шумовскій.

Считать Житомирскій Окружный духовно-училищный Сѣздъ закрытымъ и представить чрезъ Предсѣдателя Сѣзда всѣ акты и журналы Сѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства съ покорнѣйшею просьбою о пропечатаніи всѣхъ актовъ и журналовъ Сѣзда въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Окружнаго духовенства.

о. Павла Стефановича, с. Пражева о. Агапія Буйницкаго, с. Сингуръ о. Василя Синеудкаго и с. Станишовки о. Павла Багинскаго; о чемъ, составивъ настоящій актъ, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архієпископа Волинскаго и Житомирскаго; при чемъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство изъ вышеозначенныхъ лицъ—священниковъ с. Пражева Агапія Буйницкаго, с. Сингуръ Василя Синеудкаго и с. Станишовки Павла Багинскаго назначить членами строительной комиссіи по пристройкѣ новаго каменнаго корпуса къ существующему училищному зданію, а священниковъ—с. Глумчи Елисея Симоновича и с. Яиковець Павла Стефановича при участіи Помощника Смотрителя Житомирскаго духовнаго училища Леанасія Григорьевича Викторовскаго назначить членами Ревизионнаго Комитета по вышеозначенной постройкѣ. При чемъ Окружный Съѣздъ предлагаетъ Строительной Комиссіи совмѣстно съ училищнымъ Правленіемъ объявить публичные торги на пристройку съ подряда новаго снального корпуса къ имѣющемуся училищному каменному зданію по плану, выработанному архитекторомъ Афанасьевымъ, вмѣнивъ сей Строительной Комиссіи въ обязанность, не придерживаясь архитектурской смѣты и не показывая таковой подрядчикамъ, стараться прискать такого подрядчика, который взялся бы произвести означенную пристройку за сумму около 40.000 р., и въ крайнемъ случаѣ только съ разрѣшенія и совѣта Его Высокопреосвященства Строительная Комиссія можетъ прибавить къ вышеозначенной суммѣ двѣ—три—пять тысячъ. Въ случаѣ же неприсканія подрядчика на вышеуказанную цѣну Строительная Комиссія обязывается изготовить къ слѣдующему Окружному Съѣзду точную по современнымъ цѣнамъ смѣту для пристройки вышеозначеннаго корпуса хозяйственнымъ способомъ; о чемъ, составивъ настоящій актъ и журнальное постановленіе, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи—Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съѣзда).

На семь актѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января 1902 года, № 42, такова: «На разсмотрѣніе Правленія училища».

### Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго Училища.

Въ силу резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на журналахъ и актѣ Окружнаго Съѣзда духовенства,

Правленіе училища представило Его Высокопреосвященству журналъ, по которому, съ утвержденья Его Высокопреосвященства, состоялись слѣдующія постановленія:

1. Согласно желанію Окружнаго Съѣзда духовенства представлять на будущее время ему *приблизительную* смѣту расхода на смѣтный годъ по содержанію дома по 1 ст. — ремонтъ училищныхъ зданій и приобрѣтеніе разныхъ предметовъ по училищной экономіи — и отчетъ объ израсходованіи ассигнованной по сей статьѣ суммы за истекшій годъ, *но только безъ оправдательныхъ документовъ*, такъ какъ послѣднее требованіе Съѣзда является противорѣчащимъ стт. 12 и 13 п. 3 § 22 училищнаго Устава, въ силу коихъ разсмотрѣніе всей денежной училищной отчетности принадлежитъ Ревизіонному Комитету, избираемому Съѣздомъ духовенства, а не ему самому.

2. По вопросу о постройкѣ спального корпуса Правленіе училища доложило Его Высокопреосвященству слѣдующее: А). Окружный Съѣздъ духовенства изъ 2 представленныхъ ему проектовъ на постройку спального корпуса — одинъ А., составленный въ лѣтній періодъ 1892 г., и другой П., составленный за лѣтній періодъ 1900 — остановилъ свой выборъ на первомъ, какъ исчисляющемъ смѣту расходовъ въ суммѣ 49.307 р. 1 к. (со включеніемъ сюда платы и за техническій надзоръ, въ суммѣ 488 р. 19 к.), тогда какъ второй исчисляетъ смѣту расходовъ въ суммѣ — 68.264 р. 25 к., кромѣ того отдѣльно на устройство центрального водоснарнаго отопленія по системѣ «Вайфферъ» и вентиляціи — 11.757 р. 76 к., а всего по 2-му проекту расходъ исчисленъ въ суммѣ — 80.022 р. 1 к., безъ включенія сюда платы за техническій надзоръ. Оба проекта пристройки спального корпуса составлены согласно урочному положенію и справочнымъ цѣнамъ по г. Житомиру — первый за лѣтній періодъ 1892 г., а второй за лѣтній періодъ 1900., при чемъ первый проектъ въ свое время разсмотрѣнъ и утвержденъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Волынскаго Губернскаго Правленія.

Но техникъ П., въ пояснительной запискѣ къ своему проекту расширенія класснаго корпуса очевиднымъ образомъ обнаружилъ слѣдующіе пропуски и недостатки смѣты А.: 1) въ § 24 смѣты поставлена сумма — 182 р. 89 к. вмѣсто дѣйствительной по вычисленію — 1.728 р. 89 к. ( $5186,7 \cdot 33\frac{1}{3} = 1.728$  р. 89 к., а не 182 р. 89 к.); 2) въ § 45 поставлено по ошибкѣ — 164 р. 43 к. вмѣсто 1.644 р. 30 к. ( $1096,2 \cdot 1$  р. 50 к. = 1.644 р. 30 к., а не 194 р. 43 к.); 3) прибавляя къ этому стоимость пропущенныхъ въ смѣтѣ лѣстницъ на сумму — 3.111 р. 87 к. и

периль къ нимъ на сумму—560 р., получимъ въ общемъ ошибку по этимъ 3-мъ статьямъ на сумму—6.697 р. 74 к. Кроме того пояснительная записка П. приводитъ перечень работъ, которыя неизбежны даже при первоначальной смѣтѣ А., по которыя въ ней пропущены: § 4 (смѣты П.) подсыпка земли—45 р. 27 к., § 29 бетонное основаніе подъ полы—1.441 р. 48 к.; § 25 спусковая плита вѣнчающаго карниза—462 р. 77 к.; § 27 положеніе желѣзныхъ связей по 2-му этажу—36 р. 14 к., § 37 сдѣланіе плотниками 8 слуховыхъ оконъ—60 р. 62 к.; § 45 сдѣланіе полукруглыхъ верховъ на рамахъ 2-го этажа—136 р. 27 к.; § 60 окончатка рамъ—81 р. 10 к.; § 65 покрытіе слуховыхъ оконъ—65 р. 1 к.; § 66 покрытіе карнизовъ—73 р. 66 к.; § 67 покрытіе подоконцовъ—51 р. 12 к.; § 64 костыли и кручья—159 р. 67 к.; § 69 выковка связей для 2 этажа 389 р. 11 к., § 73 покраска подоконцовъ и карнизовъ—50 р.; итого—3.052 р. 22 к., а всего съ показанными выше—6.697 р. 74 к. пропущено въ смѣтѣ А. работъ на сумму—9.749 р. 96 к. Исчисляя сообразно указаннымъ поправкамъ по § 7 Уроч. Полож. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% на подготовительныя работы, продолжаетъ П., находимъ необходимымъ прибавить къ суммѣ, назначенной на этотъ предметъ по смѣтѣ А., 1.144 р. 79 к., а въ общемъ повысить предварительную смѣтную сумму на 10.894 р. 75 к. безъ существенныхъ измѣненій въ работахъ, указанныхъ первоначальной смѣтой. Далѣе П. перечисляетъ перемѣны, сдѣланныя имъ въ интересахъ проектируемаго зданія, сравнительно съ смѣтой А., каковыя также вызвали повышеніе смѣтной суммы, а именно: а) «въ предварительной смѣтѣ стоимость одной тысячи кирпича назначена—10 р., а по справочнымъ цѣнамъ 1900 г. она стоитъ—15 р., что съ увеличеніемъ количества кирпича для устройства сводовъ, не показанныхъ въ первоначальной смѣтѣ, вызвало разницу на 4.042 р. 89.; б) кладка цоколя по первоначальной смѣтѣ исчислена въ 1.758 р. 72 к., по настоящей же—въ 2.528 р. 86 к., въ виду кладки его на цементномъ растворѣ, отсюда разница на 770 р. 14 к.; в) въ первоначальной смѣтѣ предполагается достигнуть изоляціи стѣнъ отъ сырости осмоленіемъ фундамента, стоимость которой исчислена въ 51 р., тогда какъ для этой цѣли необходимъ изолирующій слой асфальта стоимостью—435 р. 82 к.; отсюда разница на 384 р. 82 к.; 2) въ помѣщеніи клозетовъ, лѣстникъ корридоровъ, а также надъ паровичнымъ помѣщеніемъ необходимы нестергаемые полы и потолки, для каковой цѣли имѣются въ смѣтѣ тавровыя балки на сумму—3.107 р. 33 к., метлахскія плитки на сумму 4.134 р.



75 к. Эти предметы значительно повышают стоимость здания, однако оно оплатится со временем вследствие своей прочности и долговѣчности, да кромѣ того они весьма важны въ виду гигиеническихъ соображеній и въ пожарномъ отношеніи. Перечисленные предметы по всѣмъ статьямъ обойдутся—12.439 р. 93 к., что съ исчисленными раньше 10.894 р. 75 к. составитъ 23.334 р. 68 к. Б). Приложенная къ смѣтѣ II. смѣта на устройство центрального отопленія по системѣ «Вайфферъ» и вентиляціи въ новомъ зданіи, а также и старомъ классномъ корпусѣ исчисляетъ расходы по сей статьѣ въ 11.757 р. 76 к.

Пояснительная записка, приложенная къ сей смѣтѣ, кромѣ удобствъ въ гигиеническомъ отношеніи вследствие правильной регуляціи тепла и вентиляціи центральной системъ отопленія, доказываетъ значительную ея выгоду и преимущество предъ простымъ отопленіемъ обыкновенными печами, а именно: общій годичный расходъ на эксплуатацію отопленія и вентиляціи мужского духовнаго училища въ г. Житомирѣ при проектируемомъ центральномъ отопленіи выразится въ количествѣ 3.100 пуд. кокса и въ стоимости содержанія въ теченіе 6 мѣсяцевъ одного опытнаго кочегара, отъ котораго не требуется никакихъ специальныхъ познаній. При отопленіи обыкновенными печами проектировано поставить 44 печи, но въ числѣ ихъ не принято во вниманіе отопленіе лѣстницъ и корридоровъ, такъ что для достиженія такихъ же результатовъ, какіе даетъ проектированное центральное отопленіе, слѣдовало бы поставить 54 печи, расходъ топлива на каждую печь по меньшей мѣрѣ 130 пудовъ каменнаго угля въ годъ, т. е. на 54 печи составитъ— $130 \times 54 = 7.020$  пуд. въ годъ. Для ухода за 54 печами слѣдовало бы держать 5 топщиковъ, что въ суммѣ съ ежегоднымъ ремонтомъ печей составитъ существенную разницу въ пользу центрального отопленія, которое даетъ кромѣ матеріальной экономіи еще правильно дѣйствующую вентиляцію. В). Окружный Съездъ духовенства въ своемъ актѣ *предлагаетъ* избранной имъ Строительной Комиссіи совместно съ училищнымъ Правленіемъ объявить публичные торги на пристройку съ подряда новаго снального корпуса къ имѣющемуся училищному каменному зданію по плану, выработанному А., вмѣнивъ сей Строительной Комиссіи въ обязанность, не придерживаясь архитектурной (архитекторской) смѣты и не показывая таковой подрядчикамъ, стараться прискать такого подрядчика, который взялся бы произвести означенную пристройку въ суммѣ около сорока тысячъ и въ крайнемъ случаѣ, и только съ разрѣшенія и совѣта Его Высокопреосвященства;

строительная Комиссія может прибавить къ вышеозначенной суммѣ двѣ—три—пять тысячъ рублей. Въ случаѣ же неприслания подрядчика на вышеуказанную цѣну Строительная Комиссія обязывается изготовить къ слѣдующему Окружному Съезду точную по современнымъ цѣнамъ смѣту для пристройки вышеозначеннаго каменнаго корпуса хозяйственнымъ способомъ.

Такимъ образомъ Съездъ остановился на планѣ и смѣтѣ А., но какъ изложено въ п. А., эти планъ и смѣта страдаютъ существенными недостатками: во 1-хъ, она составлена въ 1892 г., и теперь, по прошествіи 10 лѣтъ, цѣны на матеріалы и рабочія руки значительно поднялись; такъ стоимость кирпича въ той смѣтѣ показано 10 р. за тысячу, между тѣмъ какъ въ 1900 г. онъ стоилъ 15 р. за тысячу, что на общемъ количествѣ потребнаго кирпича составитъ разницу свыше 4.000 р.,—во 2-хъ, въ вычисленияхъ матеріаловъ и работъ въ той смѣтѣ допущены крупныя промахи въ вычисленіи, которые неправильно понижаютъ ея общую сумму болѣе чѣмъ на 3.000 р.; затѣмъ, пропущены въ пристраиваемомъ зданіи лѣстницы и перила къ нимъ на сумму 3.600 р., а оставлена одна только, существующая и нынѣ лѣстница въ старомъ зданіи деревянная, которая, давая одинъ только выходъ изъ зданія, представляетъ громадную опасность въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ въ верхнемъ этажѣ зданія имѣютъ быть ученическія спальни; въ 3-хъ, въ смѣтѣ А. опущены и другія необходимыя работы и матеріалы на сумму свыше 3000 р.

Такимъ образомъ смѣта А. должна быть повышена на сумму около 10.000 р., а если принять въ расчетъ повышеніе цѣнъ за 10 лѣтній промежутокъ времени на матеріалы и работы, то значительно болѣе (на одинъ кирпичъ, какъ сказано выше, повышеніе падаетъ въ суммѣ около 4.000 р.).

Правленіе же училища, обстоятельно разсмотрѣвъ смѣты г. А. и г. П., и обсудивъ достоинство той и другой, останавливаетъ свой выборъ на планахъ и смѣтахъ П., и какъ болѣе современной, такъ какъ она составлена по справочнымъ цѣнамъ лѣтняго періода 1900 г., и какъ устраняющей недостатки плана и смѣты А., какъ это выяснено выше.

Что касается смѣтныхъ исчисленій г. П., выразившихся въ суммѣ 68.264 р. 25 к. (безъ отопленія), то, какъ изъяснено выше, въ этой же суммѣ приблизительно выразится и стоимость пристройки спальнаго корпуса по плану и смѣтѣ г. А., если включить въ нее показанныя выше упущенія и привести ее къ современнымъ цѣнамъ на матеріалы и работы, между тѣмъ

какъ проектъ г. П. стоитъ гораздо выше какъ въ техническомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ. Равнымъ образомъ въ виду преимущества и выгоды по своимъ послѣдствіямъ центральнаго водопарнаго отопленія, указанныхъ выше, Правленіе училища останавливаетъ свой выборъ на этой системѣ отопленія. Но такъ какъ Правленіе Училища располагаетъ въ настоящее время только суммой въ 35.000 р., то объ устройствѣ самаго отопленія слѣдуетъ имѣть сужденіе особое,—въ настоящее же время, при возведеніи стѣнъ зданія, устроить только необходимые въ фундаментѣ и стѣнахъ каналы на случай примѣненія на дѣлѣ водопарнаго отопленія. Рѣшеніе Създа сдать постройку снальнаго корпуса съ подряда, но при этомъ не показывая подрячику архитектурной (архитекторской) смѣты, является совсѣмъ несообразнымъ, несогласнымъ съ существующими узаконеніями и неосуществимымъ, такъ какъ всякій подрячикъ долженъ нанередъ знать означенныя въ смѣтѣ качество и количество матеріаловъ и даже ихъ цѣнность, въ противномъ случаѣ онъ будетъ стараться выгадать на ихъ качествахъ и количествахъ, что вовсе не желательно въ интересахъ прочности постройки. Да и ни одинъ подрячикъ не согласится строить такимъ образомъ капитальнаго зданія. Кромѣ того постройка подряднымъ способомъ, при недостаточности наличной суммы на сей предметъ (до 35.000 р.), когда даже по плану и смѣтѣ г. А., составленной первоначально въ суммѣ—49.000 р. въ настоящее время, какъ выше показано, она выразится въ суммѣ до 65000 р., не можетъ быть осуществима въ настоящее время за отсутствіемъ потребной суммы, и можетъ производиться только хозяйственнымъ способомъ, при чемъ имѣющейся въ наличности суммы можетъ быть достаточно для возведенія зданія вчернѣ подъ крышу, и эта работа, при благоприятныхъ условіяхъ, можетъ быть сдѣлана въ настоящемъ году. Създъ же будущаго года долженъ будетъ изыскать средства для продолженія постройки, каковыхъ средствъ потребуется всего не менѣе 60.000 р. Недостающая сумма должна быть приобрѣтена займомъ, не обременительнымъ для духовенства, на что указывается и въ рапортѣ на имя Его Высокопреосвященства председателемъ нынѣшняго Окружнаго Създа духовенства. Г). Отъ причта церкви с. Ст—ки поступило заявленіе въ Създъ, содержаніе и постановленіе Създа по которому приведено въ журналѣ Създа № 5, и прошеніе священника П. Б. на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ о. Б. также стоитъ за пристройку зданія по плану и смѣтѣ А. хозяйственнымъ способомъ, при

чемъ высказываетъ твердую увѣренность, что при такомъ способѣ и по сему плану и смѣть постройка обойдется ценовѣрно дешево, дешевле 20 тысячъ, доказывая вѣрность своихъ соображеній примѣрами такихъ дешевыхъ построекъ и указывая на лицъ, могущихъ взять на себя постройку корпуса за такую дешевую цѣну; въ тоже время въ заявленіи въ Сѣздъ о. В. предлагаетъ подѣ постройку кирпичнаго завода на училищный счетъ церковную землю въ с. Ст—кѣ съ цѣлію бесплатной эксплуатаціи глины для дѣланія кирпича.

Правленіе Училища, обстоятельно обсудивъ и это предложеніе, изложенное какъ въ заявленіи въ Сѣздъ, такъ и въ прошеніи на имя Его Высокопреосвященства, нашло для себя невыгоднымъ постройку кирпичнаго завода на церковной с. Ст—ки землѣ въ силу слѣдующихъ соображеній: выдѣлка кирпича въ с. Ст—кѣ съ платою мастеру и съ обжогомъ обойдется до 7 р. за тысячу, доставка отъ с. Ст—ки до Житомира, при всей кажущейся близости разстоянія, до 5 р. за тысячу (5 возовъ по 200 штукъ по 1 р. за каждый возъ) и до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. съ тысячи обойдутся предварительные расходы по устройству шуръ, печей, мѣшалокъ для глины и проч., въ общемъ же обойдется до 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. за тысячу. Между тѣмъ за низшую цѣну — приблизительно за 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. тысяча съ доставкой можно имѣть кирпичъ прекраснаго качества въ г. Житомирѣ, на заводѣ Бевензе, выше казенной мѣры, высокое качество котораго испытано при постройкѣ зданія Духовной Семинаріи; насколько же доброкачествененъ и по обжогу, и по матеріалу, и по формовкѣ будетъ кирпичъ, выдѣланный на церковной землѣ с. Ст—ки, Правленіе Училища судить теперь не можетъ. Наконецъ постройка кирпичнаго завода на училищный счетъ на церковной с. Ст—ки землѣ, требующая значительной матеріальной затраты (до 2.000 р.), представляетъ собою нѣкоторый рискъ, какъ коммерческое предиріятіе, и самая выдѣлка тамъ кирпича потребуетъ частыхъ поѣздокъ членовъ Правленія Училища и Строительной Комиссіи и, наконецъ, потребовалось бы устроить въ училищномъ дворѣ большой навѣсъ для склада кирпича, что значительно стѣснить училищную усадьбу и вызоветъ неизбѣжные, по непроизводительности, расходы. Что касается до доставки камня изъ крестьянскихъ владѣній с. П—шъ или хотя бы съ владѣній какой-то генеральши Огр—виць, хотя бы послѣдняя и представила принадлежащую ей каменную скалу въ бесплатное пользованіе, то и это предложеніе не представляетъ никакихъ выгодъ для училища: одна доставка даже и бесплатнаго камня съ той стороны Тете-



рева, гдѣ находятся владѣнія крестьянъ с. П—щъ, по своей дороговизнѣ устранить выгоды пользованія и безплатнымъ камнемъ, тѣмъ болѣе, что самая цѣнность камня на мѣстѣ, безъ расходовъ по ломкѣ, и въ Житомирскихъ каменоломняхъ около 1 р. за кубическую сажень. Наконецъ относительно мнимой дешевизны предстоящей постройки, въ которой о. Б. убѣдился изъ разговоровъ со «свѣдущими», по его словамъ, въ этомъ дѣлѣ людьми, можно сказать, что она болѣе, чѣмъ гадательна: во 1-хъ, о. Б., по его собственнымъ словамъ, рисовалъ планъ отъ руки, не имѣя настоящаго плана, ни смѣты, и будучи поэтому не въ состояніи опредѣлить всѣхъ техническихъ требованій относительно постройки; во 2-хъ, свѣдущимъ человѣкомъ такой капитальной постройки въ глазахъ о. Б. оказался какой-то столяръ и, по его словамъ, очень маленькій человѣчекъ, а отъ такого человѣка едва-ли можно ожидать какого-либо авторитетнаго совѣта и сужденія. Священникъ же Р., на котораго ссылается о. Б. въ качествѣ свидѣтеля, какъ на построившаго за 16.000 р. величественный каменный храмъ въ с. Новомъ Селѣ Заславскаго у., въ личномъ разговорѣ съ Смотрителемъ Училища опровергнувъ какъ размѣры храма и колокольни, указываемые о. Б., такъ и то, что постройка стоитъ очень дешево; подрядчикъ же М. ко, который по заявленію о. Б. объявилъ баснословно дешевую сумму за постройку спального каменнаго корпуса, размѣры коего о. Б. набросалъ ему отъ руки, 4-го сего февраля явился въ Правленіе Училища, и, потребовавъ предьявленія ему плана и смѣты постройки, выразилъ удивленіе, когда ему было сказано, что смѣты и планы не должны быть ему предьявлены, и заявилъ, что при такихъ условіяхъ онъ не намѣренъ и являться на торги и объявлять свою цѣну за зданіе, размѣръ и планъ коего ему не извѣстенъ. Затѣмъ, въ теченіе 3½ часовъ, разсматривалъ данные ему планы и смѣты, составленные какъ А., такъ и П., признавъ первый планъ несостоятельнымъ и для всякаго подрядчика опаснымъ, въ виду многихъ въ немъ опущеній, отказался брать на себя поставку матеріаловъ и заявилъ, что смѣтныя цѣны на работы очень умѣренныя и что, если ему будутъ сданы эти работы, безъ матеріаловъ, онъ согласенъ уступить съ смѣтной суммы никакъ не болѣе 5%.

Такимъ образомъ всѣ предложенія о. Б., касающіяся выгодъ при пристройкѣ корпуса, Правленіе училища считаетъ невыгодными въ интересахъ самаго дѣла. Д). Относительно образованія строительнаго и Ревизіоннаго Комитетовъ при пристройкѣ зданій духовно-учебнаго вѣдомства должно руководиться слѣдующими

правилами, помѣщенными въ сборникѣ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановлений во вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, составленномъ Т. Барсовымъ.

При учрежденіи Строительныхъ Комитетовъ по постройкамъ и исправленіямъ духовно-учебнаго вѣдомства зданій, какъ комитеты сіи, такъ равно правленія духовно-учебныхъ заведеній и епархіальные Ревизіонные Комитеты снабжаются прилагаемою при семъ инструкціею. За предоставленіемъ настоящей инструкціей Строительнымъ Комитетамъ только наблюденія за производствомъ построекъ или исправленій, а также свидѣтельствванія какъ работъ, такъ и употребленныхъ для оныхъ строительныхъ матеріаловъ, вмѣняется правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній въ обязанность, чтобы они: а) составляли необходимую по такимъ постройкамъ отчетность; б) въ тѣхъ случаяхъ, когда вся операція по разрѣшеннымъ постройкамъ или исправленіямъ превышать будетъ 1.500 р., независимо отъ освидѣтельствванія, возлагаемаго на комитетъ, распорядились освидѣтельствваніемъ таковыхъ построекъ или исправленій чрезъ постороннихъ лицъ и в) составленный затѣмъ отчетъ, вмѣстѣ со смѣтою, торговыми листами, контрактами, журналами, приходорасходными книгами, документами и актами для освидѣтельствванія передавали, на основаніи Высочайше одобренныхъ 6 Декабря 1865 г. правилъ, въ мѣстный ревизіонный комитетъ для предварительной повѣрки и представленія на окончательную ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ (29—30 апр. 1868 г. Опред. Св. Сии. 27 іюл. цирк. отнош. Об. Прокур. Св. Сии. № 7312, Сборникъ церкви. и церковно-гражд. постановлений по вѣдомствѣ Прав. Исповѣданія Т. Барсова, т. 1, ст. 782).

Согласно инструкціи временному Комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства, комитетъ составляютъ члены, назначаемые Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереемъ изъ лицъ училищнаго вѣдомства и кромѣ того, по избранію духовенства, одинъ изъ *мѣстныхъ* протоіереевъ или священниковъ (Сборн. Т. Барсова, прилож. къ ст. 782, § 1).

Для документальной повѣрки, на основаніи существующихъ правилъ (18—23 окт. 1865 г. и 10 іюля 1871 г.) и по приращенію къ правиламъ счетнаго Устава, отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіе года за производствомъ расходовъ ежегодно учреждается на *мѣстѣ* *нахожденія училища* Ревизіонный Комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ

въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ, избираемыхъ для исполненія сей обязанности съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утверждаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ. Въ число трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета могутъ быть избираемы съѣздомъ духовенства также не участвовавшіе въ производствѣ расходовъ наставники духовнаго училища, но только въ томъ случаѣ, когда по недостатку духовныхъ лицъ на мѣстѣ нахождения училища и въ близкихъ къ тому мѣсту сельскихъ приходахъ встрѣтится затрудненіе въ образованіи Ревизіоннаго Комитета изъ однихъ духовныхъ лицъ (Сборн. Т. Барсова, ст. 789 п. 1.). Е) Избраніе Окружнымъ Съездомъ духовенства Строительной Комиссіи, въ которую по назначенію Съѣзда вошли исключительно священники, живущіе въ г. Житомира: с. Станишовки Иавель Багинскій, с. Пражева Атаній Вуйницкій и с. Сингуръ Василій Синеуцкій, кромѣ неправильности въ томъ отношеніи, что только одного члена изъ духовенства избираетъ само духовенство, а остальныхъ 2 членовъ изъ училищнаго вѣдомства назначаетъ Епархіальный Архіерей, не состоятельно и потому, что всѣ избранныя Съездомъ духовенства въ Строительную Комиссію лица, какъ живущія въ г. Житомира, не могутъ имѣть надлежащаго наблюденія за работами, дѣйствовать потому всегда въ согласіи съ членами Правленія училища, тѣмъ болѣе, что и по точному смыслу закона, приведенному въ п. Д., и членъ изъ духовенства въ этой комиссіи обязательно долженъ быть изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ. Равнымъ образомъ назначеніе членами Ревизіоннаго Комитета Помощника Смотрителя училища Аѳанасія Викторовскаго и священниковъ с. Глумчи Новоградволинскаго у. Елисея Симоновича, живущаго въ разстояніи 150 верстъ отъ Житомира, и с. Яковецъ Житомирскаго у. Павла Стефановича является несогласнымъ съ требованіемъ, приведеннымъ въ предшествующемъ пунктѣ. Помощникъ же Смотрителя училища долженъ будетъ принимать непремѣнное участіе въ производствѣ расходовъ по постройкѣ корпуса, какъ членъ Правленія училища, а священникъ с. Глумчи Елисей Симоновичъ по дальности своего мѣстожителства не можетъ принимать и активнаго участія въ дѣлѣ постройки. Ж). Послѣ пожара, бывшаго въ существующемъ классномъ корпусѣ 31 января 1896 года, Правленіе училища осматривало на чердакѣ концы балокъ, цѣлость ихъ въ гнѣздахъ, и нашло, что нѣкоторыя изъ нихъ начинаютъ подирѣвать и трухнуть. Это обстоятельство даетъ основаніе полагать, что при приспособленіи

существующаго класснаго корпуса, по окончаніи пристройки спального, слѣдуетъ обратить должное вниманіе на состояніе потолочныхъ балокъ, и въ случаѣ какой либо опасности пере-мѣнить таковыя балки, на что потребуется новый расходъ, опредѣлить размѣръ котораго въ настоящее время невозможно.

Правленіе училища по вопросу о постройкѣ спального корпуса *постановило* слѣдующее: 1) Соглашаясь съ постановленіемъ Окружнаго Съѣзда духовенства о необходимости немедленно, въ семь же году, приступить къ постройкѣ каменнаго спального корпуса въ виду тѣсноты училищныхъ помѣщеній и потому неудовлетворительнаго ихъ санитарнаго состоянія, Правленіе училища полагаетъ производить пристройку не по проекту и смѣтѣ г. А. и не подряднымъ способомъ, какъ это постановлено Съѣздомъ духовенства, а по проекту и смѣтѣ г. П. и хозяйственнымъ способомъ. Проектъ и смѣта г. А. страдаютъ многими существенными недостатками какъ въ техническомъ отношеніи (отсутствіе лѣстницы въ устраиваемомъ зданіи, что представляетъ громадныя опасности въ пожарномъ отношеніи, и другія техническія опущенія, указанныя въ п. А, такъ и въ вычисленіяхъ смѣтныхъ, указанныхъ въ томъ же пунктѣ, не говоря уже о томъ, что она составлена 10 лѣтъ тому назадъ, когда цѣны на матеріалы и работы были значительно ниже, чѣмъ теперь. При самой скромной оцѣнкѣ дополнительныхъ работъ по смѣтѣ г. А. и приведеніи ея къ современнымъ цѣнамъ, общая стоимость постройки повысится сравнительно съ первоначальной ея смѣтой на 15000 р., такъ что въ общемъ пристройка обойдется около 65000 р. Планъ же и смѣту г. П. Правленіе училища предпочитаетъ потому, что она устраняетъ недостатки таковыхъ же г. А. какъ въ техническомъ отношеніи, такъ и въ отношеніи большаго согласованія съ современными цѣнами на матеріалы и работы, какъ составленная годъ тому назадъ. Если замѣнить въ смѣтѣ г. П. нѣкоторые цѣнные матеріалы и работы болѣе простыми и дешевыми, какъ напр. метлахскія плитки для корридоровъ плитками русскаго производства, то это обстоятельство удешевитъ стоимость матеріала на двѣ—три тысячи рублей, и потребуется въ общемъ сумма приблизительно такая же, какъ и по смѣтѣ г. А. При постройкѣ же зданія хозяйственнымъ способомъ эта сумма конечно значительно понизится, такъ что Правленіе училища полагаетъ, что при хозяйственномъ способѣ веденія постройки по проекту г. П. она обойдется безъ отопленія не свыше 60000 р. Сдачу постройки съ подряда и при томъ такимъ образомъ, чтобы



подрядчикамъ не показывать архитектурской сметы, какъ на этомъ настаиваетъ Съездъ, Правленіе училища считаетъ дѣломъ и не достойнымъ учебнаго заведенія и не выполнимымъ, такъ какъ подрядчикъ вводится въ обманъ относительно количества и цѣнности матеріаловъ и работъ, а это послужило бы поводомъ къ безконечнымъ спорамъ и недоразумѣніямъ между Строительной Комиссіей, Правленіемъ училища и подрядчикомъ. При томъ же, когда имѣющаяся въ наличности на постройку корпуса сумма 35000 р. значительно ниже требующейся на это дѣло суммы, отдача съ подряда является невозможною, такъ какъ подрядчику необходимо уплатить по окончаніи подряда всю сумму. Поэтому Правленіе училища находитъ необходимымъ вести постройку хозяйственнымъ способомъ, входя въ особые соглашенія съ поставщиками матеріаловъ и съ подрядчиками работъ, подъ наблюденіемъ архитектора, такъ чтобы зданіе въ настоящій годъ выстроитъ вчеря и покрыть его, а Окружный Съездъ въ слѣдующемъ году долженъ будетъ изыскать средства на окончаніе его. 2) Правленіе училища признаетъ также болѣе выгоднымъ въ смыслѣ значительнаго сокращенія расходовъ въ будущемъ устроить въ новомъ зданіи и примыкающемъ къ нему старомъ классномъ корпусѣ центральное водоиспарное отопленіе по системѣ «Вайфферъ» и, хотя его устройство значительно дороже обыкновеннаго отопленія печами, но въ будущемъ оно вознаградитъ одновременную затрату сокращеніемъ топлива вдвойнѣ (ежегодно на сумму до 1000 р.), а также сокращеніемъ расходовъ на прислугу и ремонтъ 54 печей. Но такъ какъ Правленіе училища располагаетъ въ настоящее время только 35000 р., то объ устройствѣ самаго отопленія слѣдуетъ имѣть сужденіе особое; въ настоящее же время, при возведеніи стѣнъ зданія устроить только въ фундаментѣ и стѣнахъ зданія каналы на случай примѣненія, современемъ, водонепарнаго отопленія. 3) Отклонить предложеніе причта с. Ст—ки о предоставленіи въ безмездное пользованіе для училища участка церковной земли для выдѣлки кирпичей и о постройкѣ на училищный счетъ кирпичнаго завода на этомъ участкѣ, а равно о ломкѣ камня для фундамента на владѣніяхъ крестьянъ с. П—щъ, или кого-либо другого, такъ какъ, по вычисленіямъ Правленія училища, приведеннымъ въ п. Г., кирпичъ и камень въ такомъ случаѣ обойдутся дороже покуннаго въ г. Житомирѣ, и кирпичъ будетъ вѣроятно хуже качествомъ, и несомнѣнно формовкой, и менѣе величиною употребленнаго при постройкѣ зданій Семинаріи, и кромѣ того устройство кирпичнаго завода,

сопряженное съ значительной затратой денегъ, представляетъ значительный рискъ для училища. 4) Произвести въ свое время техническій осмотръ балокъ существующаго класснаго корпуса, и, если потребуется, замѣнить ихъ новыми. 5) Правленіе училища признаетъ незаконнымъ дѣйствіемъ Създа духовенства избраніе членовъ Строительнаго Комитета, такъ какъ таковой Комитетъ назначается властію Епархіальнаго Архіерея, кромѣ одного изъ священниковъ, избираемыхъ духовенствомъ, и невыгоднымъ въ интересахъ самой постройки, такъ какъ всѣ избранные Съездомъ духовенства въ члены Строительнаго Комитета священники живутъ виѣ г. Житомира; избраніе въ Ревизіонный Комитетъ помощника смотрителя училища Аѳанасія Викторовскаго и священника с. Глумчи Елисея Симоновича Правленіе училища, согласно п.п. Д и Е, считаетъ также незаконнымъ,—перваго, какъ непремѣннаго члена Правленія, имѣющаго принимать участіе въ постройкѣ по своему служебному положенію, и второго, какъ живущаго на значительномъ разстояніи отъ Житомира. 6) Въ случаѣ утвержденія для пристройки здавія плана и смѣты г. П. представить таковыя для разсмотрѣнія и утвержденія въ Строительное Отдѣленіе Волынскаго Губернскаго Правленія, а затѣмъ въ Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По сему постановленію Правленія училища резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 февраля 1902 года за № 100, такова: «Исполнить».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія училища, учитель *Ѡ. Гусевъ*.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго Духовнаго училища за 1901-й годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго Духовнаго училища съ начала 1901 года вступило въ третій годъ своего существованія. Завѣдываніе дѣлами Общества, согласно § 19 его устава, возложено было на Правленіе, избранное Общимъ Собраніемъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Общества.

*Составъ Правленія въ 1901 году.*

Предсѣдатель Правленія—мировой судья П. Д. Квасниковъ;  
Товарищъ Предсѣдателя—докторъ м. Олыки В. Н. Гвоздиковскій;  
Секретарь—преподаватель Духовнаго училища О. О. Невдачинъ  
и Казначей—докторъ м. Клевани М. М. Рымашевскій. Непремѣн-  
ные члены: Смотритель Духовнаго училища—С. Г. Чельцовъ,  
преподаватели училища—С. В. Климовскій и Д. Я. Барановичъ;  
Кандидаты къ членамъ Правленія: Начальникъ Клеванскаго По-  
чтово-Телеграфнаго Отдѣленія П. Г. Василевскій; Помощникъ  
Смотрителя Духовнаго училища—Ю. П. Оснѣдкій и препода-  
ватель училища Л. Θ. Пекарскій.

*Составъ Ревизионной Комиссiи.*

Члены Комиссiи: Адьютантъ 2 баталiона Курскаго пѣхот-  
наго—полка М. Н. Доссэ; управляющій Оржевскимъ лѣсопильнымъ  
заводомъ—Я. С. Пищковскій; Л. К. Невдачина и Кандидаты къ  
нимъ—Поручикъ 18 Конной батареи—К. И. Станиславскій и  
преподаватель училища—П. И. Перхоровичъ.

За отчетное время состоялись: одно Общее Собранiе членовъ  
Общества и два засѣданiя Правленія для рѣшенiя текущихъ дѣлъ.

Правленiе и въ этомъ году принимало мѣры къ увеличенiю  
средствъ Общества. Съ этою цѣлю оно привлекало къ сбору  
пожертвованiй членовъ Общества, выдавъ сборныя книжки тѣмъ  
изъ нихъ, которые желали потрудиться въ этомъ дѣлѣ. 18 де-  
кабря 1901 года, по почину Правленія, устроенъ былъ благо-  
творительный въ пользу Общества литературно-вокально-музы-  
кальный вечеръ.

Къ концу отчетнаго года въ обществѣ состояло: Почетныхъ  
членовъ 7, Дѣйствительныхъ 30 и Соревнователей 14, а всего  
—51 членъ.

Къ 1 января 1901 года всѣхъ суммъ Общества состояло:  
неприкосновеннаго капитала—925 руб. 80 коп. и расходнаго  
167 руб. 4 коп. Въ теченiи отчетнаго 1901 года въ кассу Об-  
щества поступило: 1) членскихъ взносов—218 руб. 60 коп.,  
2) доходъ отъ благотворительнаго вечера—48 руб. 30 коп., 3)  
единовременный сборъ съ духовенства, по постановленiю съѣзда  
депутатовъ Клеванскаго духовно-училищнаго Округа отъ 19 де-  
кабря 1899 года,—68 руб. 30 коп., 4) мелкихъ пожертвованiй  
—1 руб. 15 коп., 5)  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ Общества 61 руб.  
2 коп. и 6) разница при покупкѣ Государственной 4% ренты  
—10 руб. 56 коп., всего 407 руб. 93 коп. На основанiи по-

становленія Общаго Собранія членовъ Общества отъ 8 января 1901 года, половина всѣхъ его доходовъ, т. е. 203 руб. 97 коп., отчислена въ неприкосновенный капиталъ Общества, возросшій, такимъ образомъ, въ отчетномъ году до 1129 руб. 77 коп., свободная же половина всѣхъ доходовъ Общества—203 р. 96 к. —и остатокъ отъ расходнаго капитала прѣшлаго года—167 руб. 4 коп., всего—371 руб.—составили расходный капиталъ, изъ котораго въ отчетномъ году и дѣлались ассигновки на дѣла благотворенія.

Между различными видами благотворительной дѣятельности Общества за отчетное время, самое видное мѣсто занимало снабженіе одеждою и обувью бѣдныхъ учениковъ училища. На счетъ Общества приобрѣтены были полные лѣтніе костюмы для 14 воспитанниковъ, полные форменные зимніе костюмы для 11 воспитанниковъ, отдѣльныя части туалета для 4 учениковъ, нижнее бѣлье для 1 воспитанника, улачена часть стоимости форменныхъ зимнихъ костюмовъ для 8 воспитанниковъ и приготовлена обувь 10 воспитанникамъ, при чемъ одному воспитаннику—дважды, всего на сумму 196 р. 34 коп. Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники училища: IV кл.: Лотоцкій Иванъ—лѣтній костюмъ, Лукашевичъ Александръ—сапоги, Потаповскій Ѳеодоръ—форменный зимній костюмъ, Собковъ Андрей—лѣтній костюмъ, Теодоровичъ Арсеній—форменный зимній костюмъ, Шидловскій Епифаній—лѣтній и форменный зимній костюмы; III кл.: Божовскій Поликарпъ—лѣтній костюмъ, Крестіанполь Кирилль—лѣтній костюмъ, Левицкій Петръ—лѣтній и форменный зимній костюмы и сапоги, Масловскій Алексѣй—лѣтній костюмъ, Малевичъ Ѳеодоръ—сапоги, Милясевичъ Иннокентій—5 р. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма, Ѳедоровичъ Иванъ—3 р. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма; II кл.: Баторевичъ Иванъ—сапоги и картузь, Вижевскій Дмитрій—лѣтній костюмъ и сапоги дважды, Вижевскій Антонъ—лѣтній костюмъ и 3 р. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма, Грабовецкій Иванъ—лѣтній костюмъ, Зинюкъ Корнилій—форменный зимній костюмъ и лѣтнюю блузу, Майборода Александръ—лѣтній и форменный зимній костюмы, Недоборовскій Георгій—лѣтній костюмъ и сапоги, Павловскій Дмитрій—форменный зимній костюмъ, Тышкевичъ Антонъ—лѣтній костюмъ, Чехмановскій Леонидъ—сапоги; I кл.: Варницкій Анатолій—форменный зимній костюмъ, Голубовичъ Петръ—лѣтній костюмъ и 5 руб. на изготовленіе форменнаго зимняго костюма, Душковъ Николай—фор-



менный зимній костюмъ, сапоги и нижнее бѣлье, Качинскій Николай—лѣтніе брюки, Конѣвойковскій Николай—форменный зимній костюмъ, Кульчицкій Семенъ—3 р. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма, сапоги и картузь, Буширукъ Иванъ—5 руб. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма, Мартышевскій Владиміръ—5 руб. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма, Шендеровскій Аполлиарій—5 р. въ пособіе на изготовленіе форменнаго зимняго костюма и сапоги; пригготовительнаго класса: Подчашинскій Феодосій—форменный зимній костюмъ.

Затѣмъ Общество внесло въ Правленіе училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанника IV кл. Лотоцкаго Ивана—5 рублей и, наконецъ, оно выдало займообразно 17 воспитанникамъ училища 31 р. на повѣзку домой въ рождественскія, пасхальныя и лѣтнія каникулы.

Всего же Общество приняло на помощь сорока семи нуждающимся воспитанникамъ училища, причемъ безвозвратныя пособія были оказаны на сумму 201 р. 34 к.

Кромѣ того, издержано было на устройство Общаго Собранія 10 р. и на канцелярскіе расходы 35 к.

Итого, за отчетной годъ Обществомъ израсходовано было 211 руб. 69 коп. Исключая изъ расходнаго капитала—371 р. дѣйствительно произведенный расходъ, т. е. 211 руб. 69 коп., остается къ 1 января 1902 года: расходнаго капитала 159 р. 31 к. и неприкосновеннаго 1129 р. 77 к., а всего 1289 руб. 8 к., изъ которыхъ 800 р. въ семи свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, за №№ 4481, 8613, 1072 2068, 4260, 4222 и 7549, и 489 р. 8 к. наличными деньгами хранятся въ сберегательной кассѣ при Ровенскомъ Казначействѣ на книжкѣ № 1245.

Списокъ Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго Духовнаго училища въ 1901 году.

№ № по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ЧЛЕНОВЪ.	Сумма членскихъ взносовъ.	
		Р.	К.
	<i>Почетные Члены.</i>		
1	Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій . . . . .	—	—
2	Преосвященный Аркадій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій . . . . .	—	—
3	Преосвященный Пансіей, Епископъ Владимірово-Волынскій . . . . .	—	—

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ЧЛЕНОВЪ.	Сумма членских взносов.	
		Р.	К.
4	Преподобный Серафимъ, Епископъ Острожскій.	—	—
5	Преподобный Сильвестръ, Епископъ Каневскій.	—	—
6	Преподобный Димитрій, Епископъ Чигиринскій.	—	—
7	Туркевичъ Евгений Марковичъ . . . . .	100	—
	<i>Дѣйствительные члены.</i>		
8	Амвросій, о. Архимандритъ . . . . .	5	—
9	Барановичъ Д. Я. . . . .	3	—
10	Волосевичъ, о. В., священникъ . . . . .	3	—
11	Гаськевичъ, о. Н., священникъ . . . . .	3	—
12	Гвоздиковский В. Н. . . . .	3	—
13	Голенко М. С. . . . .	3	—
14	Доссъ М. В. . . . .	3	—
15	Доссъ М. Н. . . . .	3	—
16	Зиминъ В. Н. . . . .	5	—
17	Квасниковъ Н. Д. . . . .	3	—
18	Климковский С. В. . . . .	3	—
19	Княжинская В. Ѳ. . . . .	3	—
20	Львовичъ, о. В., священникъ . . . . .	5	—
21	Мартинекъ И. И. . . . .	5	—
22	Михалевичъ Ф. С. . . . .	3	—
23	Невдачина Л. К. . . . .	3	—
24	Невдачинъ Ѳ. О. . . . .	3	—
25	Осиѣцкій Ю. П. . . . .	3	—
26	Пекарская Е. Г. . . . .	3	—
27	Пекарскій Л. Ѳ. . . . .	3	—
28	Рогольскій, о. К., священникъ . . . . .	6	—
29	Рымашевскій М. М. . . . .	3	—
30	Синеуцкій, о. Н., священникъ . . . . .	4	—
31	Средовичъ, о. С., священникъ . . . . .	3	—
32	Станиславскій К. И. . . . .	3	—
33	Страшкевичъ А. Н. . . . .	3	—
34	Туркевичъ, о. А., священникъ . . . . .	3	—
35	Туркевичъ, о. В., священникъ . . . . .	5	—
36	Чельцовъ С. Г. . . . .	—	—
37	Шіяновъ Е. В. . . . .	3	—
	<i>Члены Соревнователи.</i>		
38	Богуславскій, о. В., священникъ . . . . .	2	—
39	Божовскій, о. В., священникъ . . . . .	1	60
40	Буховичъ А. М. . . . .	1	—
41	Бычинскій, о. М., священникъ . . . . .	1	—
42	Гунчевскій П. И. . . . .	2	—
43	Лавриновичъ, о. В., священникъ . . . . .	2	—
44	Левицкій, о. А., священникъ . . . . .	1	—

№ № по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ЧЛЕНОВЪ.	Сумма членских взносовъ.	
		Р.	К.
45	Литвиновичъ, о. В., священникъ . . . . .	1	—
46	Лясковскій, о. О., священникъ . . . . .	1	—
47	Неводскій, о. А., священникъ . . . . .	1	—
48	Соколовъ И. Н. . . . .	1	—
49	Уловичъ О. А. . . . .	1	—
50	Федоровичъ, о. В., протоіерей . . . . .	1	—
51	Федоровичъ, о. К., священникъ . . . . .	1	—
Итого . . . . .		218	60

Вѣдомость объ единовременныхъ взносахъ съ причтосъ Клеванск. Училищн. Округа.

№ № по порядку.	НАЗВАНІЕ БЛАГОЧИНІЙ.	Сумма взносовъ.	
		Р.	К.
1	Отъ о. благочиннаго 1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 4 марта 1901 г. за № 147. . . . .	11	90
2	Отъ о. благочиннаго 5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 19 марта 1901 г. за № 120 . . . . .	8	10
3	Отъ о. благочиннаго 3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 16 апрѣля 1901 г. за № 763 . . . . .	7	70
4	Отъ о. благочиннаго 2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 18 іюля 1901 г. за № 308 . . . . .	10	70
5	Отъ о. благочиннаго Ровенскаго Городекаго окр., отъ 10 іюля 1901 г. № 279 . . . . .	4	70
6	Отъ о. благочиннаго 4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 4 юля 1901 г. за № 268 . . . . .	7	70
7	Отъ о. благочиннаго 2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 23 іюля 1901 г. за № 253 . . . . .	9	70
8	Отъ о. благочиннаго 1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 28 іюля 1901 года . . . . .	7	80
Итого . . . . .		68	30

Предсѣдатель Правленія, Мировой судья П. Квасниковъ. Непремѣнный членъ Правленія, Смотритель Клеванскаго Духовнаго училища С. Чельцовъ. Непремѣнный членъ Правленія, учитель С. Климковскій. Непремѣнный членъ Правленія, учитель Д. Барановичъ. Секретарь, преподаватель дух. уч. Ѳ. Невдачинъ. Казначей, докторъ М. Рымашевскій.

Настоящій отчетъ утвержденъ Общамъ Собраніемъ членовъ Общества.

Предсѣдатель Общаго Собранія, Помощникъ Смотрителя Клеванскаго Духовнаго училища Ю. Оснѣцкій.

Съ подлиннымъ вѣренъ. Предсѣдатель Правленія, Мировой судья Квасниковъ. Секретарь Ѳ. Невдачинъ.

### О смерти священника.

Благочинный 4 округа, Ковельскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Бржезинскій отъ 14 марта за № 151 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 18 декабря 1901 года умеръ заштатный священникъ с. Головна, Владимірволинскаго у., Авксентій Страшкевичъ, 81 года, проживавшій при зятѣ протоіерей Продионъ Коровицкомъ въ г. Ковлѣ. Покойный священникъ Страшкевичъ вышелъ въ заштатъ, согласно прошенію, 13 сентября 1891 г., состоя въ священствѣ съ 16 декабря 1844 года. Послѣ него осталась дочь Софія, 44 лѣтъ, дѣвица, непристроенная, проживающая при родственникѣ протоіерей Коровицкомъ въ г. Ковлѣ. Покойный, по заявленію зятя, протоіерей Коровицкаго, имущества не оставилъ; съ выходомъ въ заштатъ жилъ въ городѣ Ковлѣ на иждивеніи зятя.



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля

№ 10

1902 года.

### ● ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ●

#### Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

**1420. с. САМАРЫ**, волости Леляковской, отъ Житомира 440 вер., Ковля 73 в., ближ. жел. дор. ст. Заболотья 50 в., почт. телегр. ст. Дывина Грод. губ. 10 в., ближ. прих. с. Леликова 7 в., с. Рѣчицы 12 в. и с. Кортылисъ 14 в. <sup>1)</sup>.

Село это *расположено* на перешейкѣ, между двумя озерами — съ востока — озеро *Луки*, а съ запада — озеро *Заброино*, при большой военно-транспортной дорогѣ, идущей съ юга на сѣверъ — изъ Ковля въ Кобринъ и дал. Вокругъ села раскинуты обширныя топкія болота. Кромѣ южной стороны, покрытой зарослями, село окружено большими казенными лѣсами. Въ 5 в. отъ села, къ югу, протекаетъ Турскій каналъ-водопроводъ, соединяющій оз. Туръ съ оз. Орѣховомъ для наполненія водою Дѣпровско-Бугскаго канала. По нему сплавляется лѣсъ и хо-

<sup>1)</sup> При описаніи сего прихода, я пользовался «Церковною м-тописью с. Самаръ», составленною въ авг. 1895 г. прих. свящ. Густиномъ Борейкимъ, а также „Киров. вѣд. за 1873, 1884 и 1898 гг.“ и цитуемыми печатными архивами:

дять барки съ зерномъ и другими товарами, направляясь въ Варшаву и заграницу. Въ окрестной мѣстности были непроходимые хвойные лѣса, гдѣ водились въ большомъ количествѣ медвѣди и др. хищные звѣри. Ныиѣ на мѣстѣ лѣсовъ поля.

*Почва*—большею частію песчаная, болотистая, мѣстами, на значительной глубинѣ, попадаетъ глина. Грунтовыя дороги—въ большинствѣ удобны. Сырой климатъ благоприятствуетъ развитію колтуна, лихорадокъ и проч.

*Исторія села.* Село Самары въ 16 вѣкѣ и позже входило въ составъ Ратненскаго староства. Въ *люстраціи этого староства отъ 1565 г.* оно именуется с. *Самаровичами*. По этой люстраціи, въ селѣ этомъ жили слуги—кметы, числомъ 66, имѣвшіе среди болотъ небольшіе островки и платившіе въ замокъ ежегодно чиншу по 12 грошей каждый и еще сторожевыхъ по 1<sup>1/2</sup> гроша. Имена этихъ слугъ: Остапко Микуличъ, Сеско Ванковичъ, Панасъ Силовичъ, Иванко Силовичъ, Максимъ Силовичъ, Дымидъ Вандуковичъ, Хведечъ Вандуковичъ, Андрей Орешковичъ, Лиско Бакулинъ, Костюкъ Пучевичъ, Лучъ Пучевичъ, Зосимъ Вакулычъ, Остапко Вакулычъ, Трухонъ Качевичъ, Макаръ Гулевичъ, Хома Вакулычъ, Данило Вакулычъ, Сачко Ситковичъ, Лиско Чисковичъ, Иванко Митевичъ, Назарко Чисковичъ, Панасъ Мытевичъ, Данко Мытевичъ, Гринъ Козаповичъ, Хведечъ Ланевичъ, Иванко Гутевичъ, Махничко Дроневицъ, Стечко Ячевичъ, Мыч Вакуличъ, Климъ Тарасовичъ, Василь Тарасовичъ, Назарко Лендзичъ, Степанъ Тишовичъ, Радычъ Тишовичъ, Юско Дроневицъ, Игнатъ Дроневицъ, Юрко Троско, Яцко Василевичъ, Левонъ Василевичъ, Селивонъ Юховичъ, Кунатъ Маршалковъ, Онысько Маршалковъ, Кузьмичъ Онацко, Сунронъ Кузьмичъ, Иванко Хведчовъ, Романъ Кретовичъ, Андрейчъ Миловчичъ, Ничевичъ Кузьминъ, Хведечъ Митыовичъ, Авдейко Митыовичъ, Романъ Митыовичъ, Пархонъ Митыовичъ, Пашко Кушевичъ, Мушныйко Тросковичъ, Денись Тросковичъ, Гринець Пессиковичъ, Артишь Зпнїовичъ, Стецко Качевичъ, Хроль Бучевичъ, Хведечъ Вандуковичъ, Гачко Луцевичъ, Омелянъ Кусевичъ, Юско Зыневичъ, Назарко, Цачко Зыневъ, Кунатъ Лухвинъ. Всего чиншу ежегоднаго и сторожеваго платятъ 31 злотъ 27 грошей. Кметы съ острова Теребежъ платятъ ежегодно чиншу 3 зл. 6 гр., съ острова Чисте даютъ 4 зл. 24 гр. За яйца пасхальныя, кои раньше давали вмѣсто поздравленія, даютъ въ годъ 24 грошей. Раньше давали въ замокъ фаску меду, но теперь, вмѣсто него, золотыхъ 4. За вольный ловъ рыбы въ озерахъ малымъ волокомъ и поставленіемъ выершовъ, 2 зл. Человѣкъ, живущій въ корчмѣ, даетъ чиншу

въ годъ отъ помѣщенія 15 грошей. *Попъ русский* даетъ въ годъ поклону 4 гроша. Всего съ села дохода въ пользу Ратненскаго королевскаго замка получается 48 зл. 16 грошей. (Архивъ юго-зап. Россіи, ч. 7 т. 2, стр. 278—279).

Въ 1618 г. 9 июля, Елисавета изъ Лезеницы, вдова б. надворнаго королевскаго маршала Проконія Сенявскаго, арендная владѣлица (*tenutrix*) Ратненскаго имѣнія, уплатилу сборщику Реговскому контрибуцію за русскихъ священниковъ, ихъ поля и 16 церквей (3 въ Ратнѣ), въ томъ числѣ и за церковь въ с. Самаровичахъ (нынѣ Самарахъ). Русскія церкви въ б. польскомъ государствѣ были обложены данью или такъ называемою контрибуціею въ пользу королевской казны, отъ чего римскія костелы были свободны (Акты, изд. Вилен. археогр. Коммиссіею, т. 23, стр. 44 и 27).

Незадолго до возвращенія Волыни Россіи, с. Самары были пожалованы польскимъ королемъ дворянину Сосновскому, которому крестьяне Самаровскіе отбывали барщину.

Послѣ присоединенія края, село это стало владѣніемъ казны, которой и нынѣ оно принадлежитъ.

Въ 2 вер. отъ села, при озерѣ Луки, съ южной его стороны, находится небольшая песчаная гора, носящая названіе «*Маціова*». О ней существуетъ въ народѣ преданіе, что, около 500 лѣтъ тому назадъ, на горѣ этой, покрытой лѣсомъ, поселились рыбаки, занимавшіеся преимущественно ловлею *сомовъ*, въ обиліи водящихся въ этомъ озерѣ. Сомы эти, вѣсомъ до 3 и болѣе пудовъ, отсылались въ Варшаву на королевскія кухни и сбывались вообще по торговымъ пунктамъ. Отсюда рыбаковъ этихъ стали называть *сомарами*, а впослѣдствіи и самое поселеніе ихъ было названо *Сомары*, названіе, измѣнившееся послѣ въ устахъ народа въ «*Самары*». А такъ какъ главный рыбагъ назывался Мацей или Матфей, то и самая гора при озерѣ, гдѣ поселились рыбаки, получила названіе «*Маціовой*». Въ 1830-хъ гг. на этой горѣ рубили лѣсъ и находили тамъ, да и теперь еще находятъ человѣческія кости и обломки разнаго оружія. Нахожденіе того и другого объясняется тѣмъ, что село это, находясь на большой военно-транспортной дорогѣ, было мѣстомъ прохода разныхъ войскъ въ тяжелое и смутное для края время. По преданію, село это опустошали и татары, о чемъ свидѣтельствуется находящееся въ 3 вер. отъ села урочище «*Татарское*». Въ обширныхъ лѣсахъ, окружавшихъ когда-то село, въ 1812 г. скрывались полчища французскихъ войскъ Наполеона, а во время польскихъ возстаній здѣсь бродили польскіе мятежники.

Въ 1797 г. походомъ въ Варшаву, имѣлъ полегъ въ этомъ селѣ у свящ. Александра Михалевича извѣстный нашъ полководецъ *Александръ Васильевичъ Суворовъ*..

По народному преданію, *первая церковь* въ этомъ селѣ была построена *королевой Вной*, супругой короля Сигизмунда I. Говорятъ, что королеву, по дорогѣ изъ Литвы на Волынь, въ селѣ Самарахъ постигло какое-то несчастье, котораго она избѣжала, помолясь своему патрону—св. Параскевѣ. Въ благодарность, она распорядилась построить здѣсь церковь во имя св. Параскевы и надѣлила ее фундушемъ. Дѣйствительно, церковь въ с. Самарахъ существовала еще въ половинѣ 16 в., какъ это мы видѣли изъ вышеприведенной люстраціи 1565 г., гдѣ упоминается *«Погъ русскій»* въ Самарахъ, вносящій чиншъ въ королевскую казну. Говорятъ, что эта церковь просуществовала очень долго, пока не была истреблена пожаромъ. Въ центрѣ села указываютъ возвышенность, гдѣ она стояла и гдѣ въ настоящее время часто выкапываютъ человѣческія кости. На этомъ мѣстѣ, очевидно, былъ погостъ, гдѣ погребались умершіе. Въ мѣстѣ сгорѣвшей, была построена новая церковь на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣшняя церковь. Она просуществовала болѣе 100 лѣтъ, пока ее не сожгли злоумышленники, предварительно ограбившіе ее. вмѣстѣ съ церквями уничтожались огнемъ и церковные документы.

Въ селѣ—нынѣшняя *церковь во имя св. Великомуч. Параскевы*. Построена въ 1830 г. на средства прихожанъ. Стоитъ внутри села, на равнинѣ. Дерев., на камен. фонд., съ дерев. колокольнею, отдѣльно построенною въ 1876 г. Колоколовъ 5: большій вѣс. 10 п., съ изобр. Богоматери и Архистратига Михаила, литъ въ 1836 г., второй вѣс. 5 п., литъ 1783 г., съ изобр. св. Параскевы, третій—литъ 1707 г. съ надписью—«Deo gloria me facit et c.», четвертый въ 1 п. литъ въ 1844 г. и пятый въ 1 п. литъ 1864 г. Утвари достаточно. Коніи метр. кн. хран. съ 1878 г., испов. вѣд. съ 1842 г., опись цер. имущ. съ 1846 г. *Земли*: усад. 3 дес. 85 саж., пахат. 51 дес. 81 саж., сѣнок. 71 д. 2,163 саж., пастбища 22 дес. 81 саж., лѣсу смѣшаннаго 8 дес. и лѣсу лиственнаго, уничтоженнаго крестьянами до 1884 г., 6 дес. 500 саж., совершенно неудобной 14 дес. 50 саж. и наконецъ 70 дес. слишкомъ съ озеромъ состоитъ въ захватѣ у казны и крестьянъ,—всего въ наличности церковной земли имѣется 170 дес. 69 саж. Почва—песчаная, болотистая. Причтъ пользуется землею спокойно. *Притѣ*: свящ. 300 р., псал. 50 р. и проф. 16 руб. Для свящ. домъ



и хоз. постройки новы и хороши. Для псал. домъ и хоз. постройки тоже новы и хороши. Цер.-прих. школа сущ. съ 1891 г. По даннымъ за 1898 г., дворовъ въ приходѣ 345<sup>1/2</sup>, прихож. 2,628 д. об. п. (1246 ж.). Евреевъ 60 д. об. п. Всѣ прихожане — государственные крестьяне — собственники. малороссы. Двѣ трети ихъ живутъ въ 16 хуторахъ, расположенныхъ на островкахъ, окруженныхъ болотами, въ 3—6 вер. отъ прих. церкви. Такая разбросанность прихожанъ по хуторамъ является причиною того, что поля и сѣнокосы ихъ отстоятъ далеко отъ села и это обстоятельство мѣшаетъ имъ аккуратно заниматься хлѣбопашествомъ и правильно вести хозяйство; во время весеннихъ разливовъ и вообще мокраго лѣта проѣздъ до этихъ полей и сѣнокосовъ затруднителенъ и почти невозможенъ. Въ виду этого, почти всѣ хоторяне, за малымъ лишь исключеніемъ, проводятъ по хуторамъ все время года. Будучи удалены отъ своего приходскаго храма, они отвыкаютъ отъ посѣщенія его, забываютъ самыя необходимыя молитвы, что вредно вліяетъ и на воспитаніе подрастающаго молодого поколѣнія... Хоторяне живутъ зажиточно: имѣя много настьбищъ разводятъ много рогатаго скота, отъ продажи котораго извлекаютъ большую пользу. Къ числу бѣдныхъ слѣдуетъ отнести крестьянъ, осѣдло живущихъ въ самомъ селѣ...

Священнослужителями въ селѣ приходъ состояли: 1) Александръ Михалевичъ съ 1789 по 1816 г., 2) Іоаннъ Павловичъ съ 1816 по 1850 г., 3) сынъ его, Александръ Ивановичъ Павловичъ съ 1850 по 1879 г., 4) Авксентій Пашкевичъ съ 1879 по 1884 г., 5) Іустинъ Особфиловичъ Борецкій съ 7 октября 1884 г. по 30 окт. 1899 г. Псаломщикъ Евфимій Саверіевичъ Павловичъ съ 1 мая 1897 г. нынѣ служитъ.

Къ этому приходу принадлежитъ кладбищенская церковь въ томъ же с. Самарахъ.

1421. Въ томъ же с. Самарахъ есть церковь во имя Успенія Праведной Аппы, матери Пресв. Дѣвы Маріи. Построена въ 1864 г. на средства прих. священника Александра Павловича. Кладбищенская. Въ 1896 г. заново покрашена внутри и снаружи. Принадлежитъ къ Пятницкому приходу с. Самарь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Александра Семеновна Старынкевичъ.

*(По поводу оставленія ею должности Начальницы Житомирскаго женскаго училища духовнаго ведомства).*

*(Окончаніе).*

По прочтеніи адреса поднесенъ былъ Александръ Семеновичъ альбомъ фотографическихъ карточекъ сослуживцевъ и—видовъ училищнаго зданія и усадьбы. Затѣмъ сказала отъ лица учащихся нѣсколько прощальныхъ словъ одна изъ воспитанницъ старшаго класса—Р—я. Вотъ эти слова: «Глубокоуважаемая Александра Семеновна! Въ настоящее время мы переживаемъ невыразимо грустныя минуты, навсегда разставаясь съ Вами... И невольно хочется высказать Вамъ то, чѣмъ такъ полны наши сердца... Каждая изъ насъ, ставши воспитанницей, не смотря на разлуку съ родительскимъ кровомъ и—новыя условія жизни, нисколько не тяготилась пребываніемъ въ училищѣ. Мы чувствовали себя здѣсь—совершенно какъ дома. Мы съ первыхъ же дней невольно замѣчали, что и здѣсь, такъ же какъ дома, у насъ есть мать добрая, любящая, заботливая... Вы заступали намъ здѣсь мѣсто матери—самаго дорогого, самаго близкаго существа въ мірѣ для каждой изъ насъ... Насъ—совершенно чужихъ, но ввѣренныхъ Вашему попеченію дѣтей, Вы любили какъ родная мать,—любили всѣхъ равно, не дѣлая никакой разницы между нами... Вы заботливо оберегали насъ отъ всего дурного, искореняли наши недостатки и направляли насъ на путь истины и добра, всемѣрно стараясь образовать изъ насъ хорошихъ людей, разумныхъ и полезныхъ членовъ общества... И сколько неустанныхъ трудовъ понесено, сколько силъ потрачено Вами на заботы и попеченія о воспитаніи нашемъ!.. Вы являлись для насъ живымъ примѣромъ святой преданности своему дѣлу,—глядя на Васъ, мы учились тому, какъ должно исполнить свои обязанности. И Ваша постоянная любовь къ намъ нашла живой откликъ въ нашихъ дѣтскихъ сердцахъ,—мы научились глубоко уважать Васъ, и—достойно уважали, научились сердечно любить Васъ и—горячо любили, какъ родную. У каждой изъ насъ было одно всегдашнее, завѣтное желаніе: «окончить»... при Васъ... Но, къ глубокому сожалѣнію, не суждено сбыться нашему желанію,—скоро мы лишаемся дорогой нашей руководительницы... И въ эту поистинѣ трогательную минуту прощанія невольною потребностію нашихъ сердець является неподдѣльное желаніе—выразить Вамъ, незабвенная Александра Семеновна, искреннюю признательность нашу за Вашу

всегдашнюю, истинно материнскую любовь къ намъ и—за всѣ Ваши труды и заботы о нашемъ благѣ... Мы благодаримъ Васъ не только за себя, но и за старшихъ сестеръ и матерей нашихъ, которыя воспитались здѣсь подъ руководствомъ Вашимъ и которыя чувствуютъ, несомнѣнно даже въ большей степени, то же, что и мы, но, къ сожалѣнію, лишены возможности лично выразить Вамъ эти чувства—всегдашней любви и глубокой преданности къ Вамъ...

Мы, какъ дѣти, по своему легкомыслію, иногда не достаточно цѣнили Ваши заботы о насъ и часто причиняли Вамъ непріятности и огорченія нашими необдуманными поступками и шалостями. Искренно сознаемся въ этомъ и сердечно просимъ Васъ—забыть нашу вину, простить попесенныя огорченія, покрыть все это широкою, намъ вѣдомою, любовію Вашею и, по разлукѣ съ нами, сохранить о насъ воспоминанія добрыя...

Прощайте, незабвенная Александра Семеновна! Отдыхайте послѣ трудовъ продолжительныхъ и не легкихъ,—утѣшайтесь сознаниемъ—свято исполненнаго Вами долга!... Мы же всегда и горячо будемъ молить Господа, да Онъ—всесильный и всеблагій—укрѣпитъ Ваши силы и—пошлетъ Вамъ счастливую, покойную жизнь, какъ достойную награду за Вашу беззавѣтную преданность дѣлу нашего воспитанія».

При этомъ рыданія присутствующихъ наполнили залъ... Растроганная виновница собранія благодарила служащихъ и къ дѣтямъ обратилась съ прощальнымъ завѣтомъ—сберечь въ своихъ сердцахъ ту святую искру любви ко всему доброму, которую по мѣрѣ силъ старалась возжечь въ нихъ она сама, и—пронести ее неугасаемо всю жизнь для блага семьи, для просвѣщенія родного народа, родного края. «Я горячо буду молиться объ этомъ, говорила Александра Семеновна, и въ этой молитвѣ вижу единственную цѣль моей дальнѣйшей жизни»... Послѣ этого каедральный протоіерей Н. Н. Трипольскій обратился съ рѣчью къ воспитанницамъ, въ которой совѣтовалъ имъ—оставляющую ихъ Начальницу—мать принять въ домъ свой—въ домъ сердца своего, отвѣсти тамъ пространнѣе уголь для всегдашней памяти о ней и неизмѣнно хранить въ сердцахъ своихъ образъ ея, какъ нравственный идеаль ихъ послѣдующей жизни и дѣятельности, сказавши при этомъ, что это же будетъ съ ихъ стороны лучшею наградой Александрѣ Семеновнѣ за тѣ труды и заботы ея, которыя понесла она для блага и пользы, для чести и славы Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства...

Изъ училищнаго зала вся корпорація училищная перешла въ особо приготовленную комнату, куда приглашена была и Александра Семеновна,—здѣсь торжественно-печальное празднество дня закончилось товарищескимъ обѣдомъ сослуживицъ и сослуживцевъ въ честь оставляющей ихъ Начальницы—матери. Время обѣда незамѣтно и оживленно прошло въ дружески-товарищескихъ бесѣдахъ и въ воспоминаніяхъ изъ былой жизни училища, при чемъ въ краткихъ застольныхъ рѣчахъ, при благопожеланіяхъ Александрѣ Семеновнѣ всего лучшаго, яркими красками изображенъ былъ нравственный обликъ ея. Преподаватель училища П. В. Березовскій, сказавъ, что Александра Семеновна была—Начальница—педагогъ, ярко отѣнилъ значеніе дѣятельности ея въ этомъ отношеніи для внутренняго, образовательнаго роста ввѣреннаго ей училища, а классная наставница К. И. Левитская сказала слѣдующее: «Нѣкоторыя изъ насъ, глубокоуважаемая Александра Семеновна, привѣтствовали Ваше первое вступленіе въ это училище, будучи еще юными воспитанницами его... Въ этомъ привѣтствіи мы боязливо выражали свою надежду, что Вы будете любить насъ такъ, какъ мать любить дѣтей своихъ... Теперь же мы смѣло сказать можемъ, что надежды наши исполнились,—Вы, добрѣйшая Александра Семеновна, всегда относились и къ воспитанницамъ и къ наставницамъ съ искреннимъ чувствомъ родной матери... Каждая изъ насъ, при встрѣчѣ съ какимъ либо горемъ, или—радостію, спѣшила подѣлиться съ Вами тѣми или другими чувствами своими,—и Вы, многоуважаемая Александра Семеновна, всегда одинаково участливо дѣлили съ нами то и другое, радовались нашей радостію и сочувствовали нашему горю... Много лѣтъ мы составляли съ Вами какъ бы одну семью: сроднились съ Вами, привыкли къ Вамъ, всюю душею полюбили Васъ какъ родную мать, а потому тяжело намъ разставаться съ Вами, тяжело—терять Васъ навсегда... Мы испытываемъ теперь то чувство, какое испытываетъ семья, теряя родную мать... Свято исполняя свои обязанности, Вы были намъ живымъ примѣромъ, примѣромъ истиннаго служенія дѣлу воспитанія дѣтей, примѣромъ, которому мы, по мѣрѣ силъ своихъ, подражать старались... Въ этомъ отношеніи ничто,—ни дальность разстоянія, ни продолжительность времени,—не изгладитъ изъ душъ нашихъ нравственнаго облика Вашего: въ сердцахъ нашихъ останутся навсегда самыя лучшія, самыя свѣтлыя воспоминанія о Васъ—незабвенная Александра Семеновна! Въ концѣ обѣда Александра Семеновна искренно благодарила всю училищную корпорацію за сердечное вниманіе и честь ей оказанныя, при чемъ выражала не малое сожалѣніе о



томъ, что своимъ отъѣздомъ доставила училищной корпораціи столько суеты и хлопотъ чрезмѣрныхъ. «Отъ души благодарю всѣхъ васъ,—говорила она,—и прошу простить меня за причиненныя вамъ суету и безпокойство»; всѣмъ желаю здоровья, благополучія и многихъ лѣтъ»!... Какъ бы въ отвѣтъ на эти слова о. пр. Н. Н. Трипольскій сказалъ, приблизительно, слѣдующее: «Ничто не тревожитъ и не смущаетъ насъ въ настоящія минуты кромѣ мысли о разлукѣ съ Вами, Александра Семеновна! По словамъ Вашимъ: мы суетились и хлопотали; допустимъ, что и такъ, но все это—ничто въ сравненіи съ тѣми хлопотами, какія много разъ предпринимали Вы ради насъ, ради всей Вашей училищной семьи... Нынѣ въ послѣдній разъ мы предложили Вамъ нашу скромную, братскую трапезу, которая съ нашей стороны да послужить хотя малою благодарностію Вамъ за ту «хлѣбъ-соль», какую много разъ приходилось дѣлить у Васъ и съ Вами всей училищной семьѣ... Въ часы такихъ семейныхъ собраній у Васъ,—когда строго официальные отношенія уступали мѣсто отношеніямъ инымъ—истинно дружескимъ, товарищескимъ, родственнымъ,—чувствовалось всегда пріятно и легко... Такія семейныя собранія, кромѣ вещественнаго вкушенія «хлѣба-соли», по несомнѣнному психологическому закону имѣли и свою «нравственную соль»,—въ братскомъ «преломленіи хлѣба» широко раскрывался и ясно познаваемъ былъ «внутренній сердца человѣкъ»... За все это приносимъ Вамъ, высокопочитаемая Александра Семеновна, сердечное, русское—спасибо! Миръ душевный и покой сердечный да будутъ постоянными, неразлучными спутниками всей дальнѣйшей жизни Вашей многіе и многіе годы!»...

Относясь съ чувствомъ сердечной, неподдѣльной любви къ семьѣ своего женскаго училища, Александра Семеновна всегда хранила самыя искреннія, самыя добрыя отношенія и къ корпораціи Житомирскаго мужскаго духовнаго училища. Потому-то, при прощаніи съ нею тридцатаго октября, отъ лица всѣхъ служащихъ въ Житомирскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ былъ поднесенъ ей нижеслѣдующій адресъ:

«Милостивая Государыня, высокоуважаемая Александра Семеновна!—Въ эти послѣдніе дни пребыванія Вашего въ Житомирѣ, мы, искренніе почитатели Ваши, послынные работники на такой же нивѣ духовной, на какой работали и Вы въ теченіи тридцати двухъ слишкомъ лѣтъ, стоя во главѣ волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить Васъ принять и отъ насъ прощальный сердечный привѣтъ.

Среди выдающихся русских женщин, къ которымъ принадлежите и Вы, не мало можно назвать именъ, пробуждающихъ въ душѣ каждаго, кому дорого все родное, истинно доброе и хорошее, чувства глубокаго уваженія и искренняго удивленія предъ ихъ мощью духовной, добротой сердечной, скромностью примѣрной и истиннымъ благородствомъ. Но рѣдко можно встрѣтить человека, который бы такъ самоотверженно и неутомимо исполнялъ требованія своего служебнаго долга, какъ Вы. Еще рѣже можно встрѣтить людей, которые бы, занимая видное служебное положеніе, такъ же мало думали о своихъ правахъ и высокомъ положеніи, заботились о своей личной славѣ, такъ же были со всѣми безъ различія одинаково гуманны, внимательны, обходительны и строго справедливы, какъ Вы. Такія истинно благородныя черты характера, жизни и дѣятельности—достояніе немногихъ лучшихъ людей. Теплыя воспоминанія о такихъ людяхъ навсегда сохраняются въ сердцахъ знавшихъ ихъ.

Чувствами искренняго удивленія и глубокаго уваженія къ Вамъ преисполнялись всякій разъ и мы, когда приходилось намъ слышать, съ какой энергіей Вы насаждали все то, что вело къ благу и доброй славѣ ввѣреннаго Вашему попеченію учебнаго заведенія, которому Вы отдали всѣ свои силы, посвятили лучшіе годы своей жизни. Тѣ же чувства воодушевляли насъ, когда намъ самимъ приходилось быть очевидцами того неизмѣнно теплаго вниманія, заботливости и участія, съ какими Вы относились безразлично ко всѣмъ вашимъ питомцамъ, сослуживцамъ и подчиненнымъ.

Пожелавъ Вамъ, высокоуважаемая Александра Семеновна, тихой и покойной жизни въ избранномъ Вами мѣстѣ, мы просимъ Васъ принять наши искреннія увѣренія въ томъ, что о васъ, какъ о человекѣ свѣтлаго ума, неутомимаго труда, рѣдкаго такта, доброты, гуманности, сердечности и благородства, среди нашей корпораціи навсегда сохраняются самыя теплыя и благодарныя воспоминанія.

Будьте здоровы и счастливы многіе годы!—

Съ полнымъ вниманіемъ и чувствомъ высокаго уваженія относилась Александра Семеновна и къ Житомирскому градскому духовенству, потому то и духовенство, всегда выражавшее ей глубокую преданность и почтеніе, тѣмъ съ большею сердечностію и любовью отнеслось къ ней въ послѣдніе дни пребыванія ея въ городѣ Житомирѣ. По братскому зову Волинскаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о. протоіерея К. І. Левитскаго все Житомирское градское духовенство, перваго ноября,

собралось къ обѣду въ домъ о. протоіерей; сюда же приглашены были и прибыли—предстоятель Волынской церкви высокочтимый Архіепископъ Модестъ и уважаемая Александра Семеновна. При концѣ обѣда радушный хозяинъ дома о. протоіерей Левитскій, поднимая здравицу въ честь Александры Семеновны, сказалъ рѣчь, выраженную слѣдующими, полными глубокаго значенія, словами: «Въ нашей братской трапезѣ,—говорилъ о. протоіерей,—нынѣ участвуетъ всѣмъ намъ одинаково дорогая, близкая, родная любовью, духомъ и дѣломъ Александра Семеновна... Покидаетъ она свое педагогическое поприще и прощается съ нами быть можетъ и навсегда... Имѣютъ много—много побужденій воспитанницы Житомирскаго училища оплакивать потерю неизмѣнно любимшей и любящей ихъ Начальницы—матери... Въ Васъ, высокоуважаемая Александра Семеновна, видѣли онѣ воплощеніе плѣнительныхъ идеаловъ нравственной простоты и чистоты, возвышеннаго благородства и красоты душевной. Въ подвигъ—въ примѣръ Вашей—всегда строгой къ исполненію служебнаго долга и аккуратной—жизни черпали питомцы звѣреннаго Вамъ заведенія неизсякаемое сокровище любви и милости, честности, преданности дѣлу до самоотверженія, и этими высокими качествами душевными обогащалась и благоукрашалась и ихъ послѣдующая—по выходѣ изъ заведенія—жизнь, какъ женщ., учительницъ, воспитательницъ и матерей въ семьѣ и въ приходѣ... Ваша примѣрная жизнь была для многихъ—многихъ изъ нихъ пожизненнымъ идеаломъ, путеводною звѣздой въ жизненной борьбѣ, во всѣхъ испытаніяхъ и невзгодахъ... Вашъ подвигъ жизнедѣятельности во свѣтъ добра, любви, жертвы служилъ для нихъ нерѣдко охраной отъ искушеній—жить по своей волѣ, ради своихъ удовольствій, въ угоду своимъ желаніямъ и страстямъ... На питомцахъ Житомирскаго училища, благодаря больше всего Вашему, Александра Семеновна, матерински—воспитательному вліянію и воздѣйствію, лежитъ какая то особая печать чистой женственности, простоты и смиренія, любви и стремленія ко всему благородному, высокому, святому,—сколько я ихъ знаю и видѣлъ—и въ положеніи матерей семействъ и матушекъ въ приходѣ и учительницъ въ школахъ... Какъ часто вспоминаютъ онѣ Вашъ привѣтъ, Ваши материнскія ласки, Ваши добрыя, слезящія отъ избытка добраго чувства глаза. Да... Хмурые, сѣренькіе дни трудовой малообезпеченной училищной жизни,—а такихъ было не мало въ 33 лѣтній періодъ Вашей педагогически-руководительной дѣятельности,—оживлялись и сглаживались добротой, лаской, любовью Вашего добраго, любящаго сердца. Дѣлили Вы съ питомцами дни радости и дни печали...»

Грустнымъ чувствомъ по всей Волини отзовется оставленіе Вами, Александра Семеновна, педагогическаго поприща дѣятельности, тѣмъ грустнѣе оно для тѣхъ, кто могъ воочию видѣть Вашу плодотворную службу на пользу родной, дорогой намъ Волины, службу Начальницы—матери дочерей Волинскаго духовенства. Волинь лишается въ лицѣ Вашемъ великой нравственной силы, которая такъ много послужила организаціи и устроенію Житомирскаго духовнаго училища, такъ много потрудилась для его развитія, упроченія и распространенія... Да вознаградить Васъ Господь сторицею за то добро, за тѣ труды и заботы, которыя несли Вы на пользу училища, на пользу епархіи,—каждому изъ насъ трудившихся и трудящихся на педагогическомъ поприщѣ понятны они и вѣдомы...

Дни отдыха Вашего отъ понесенныхъ усиленныхъ трудовъ да будутъ окружены покоемъ, довольствомъ, любовью, съ какою мы здѣсь—въ Житомирѣ относимся къ Вамъ.

Живите еще много—много лѣтъ на радость и счастье всѣхъ любящихъ и знающихъ Васъ!»—

По окончаніи обѣда, при прощаніи съ Александрой Семеновной, Житомирское градекое духовенство поднесло ей, на память о себѣ, икону Божіей Матери. При поднесеніи иконы о. протоіерей Левитскій сказалъ слѣдующее: «Материнская любовь въ Вашей, Александра Семеновна, педагогически-руководительной дѣятельности была главнымъ двигателемъ, могучимъ рычагомъ. Такая любовь—отображеніе любви божественной... Всѣмъ братіямъ во Христвѣ, всѣмъ чадамъ о Господѣ Присно-Дѣва Марія божественно дарована въ богоблагодатную мать. Это небесное материнство Вы восприняли сердцемъ своимъ и руководились имъ въ своей дѣятельности...

Да благословитъ Васъ Господь, по молитвамъ Заступницы усердной рода христіанскаго, благословеніемъ своимъ!.. А эта святая Икона да будетъ залогомъ нашей молитвенной памяти о Васъ, звеномъ нашего молитвеннаго единенія и общенія!»..

Принявъ икону, Александра Семеновна сердечно благодарила духовенство какъ за поднесеніе иконы, такъ и за выраженные чувства высокаго вниманія къ ней, и,—между прочимъ,—сказала, что дѣти въ училищѣ всегда были добрыми, почтительными къ ней и что—въ такой доброй дѣтской средѣ и ей хорошо было жить и трудиться..

Въ тотъ же день вечеромъ,—послѣ напутственнаго молебна, совершеннаго въ училищномъ храмѣ, и послѣ трогательнаго прощанія со всѣми служащими и съ каждой изъ воспитанницъ, свер-



шившагося въ актовомъ залѣ училища,—Александра Семеновна отбыла на вокзалъ Житомирской желѣзной дороги, а оттуда—въ дальнѣйшій путь..., напутствуемая благопожеланіями собравшихся проводить ее и проститься съ нею—сослуживцевъ и—многихъ почитателей ея изъ горожанъ во главѣ съ Начальникомъ Губерніи І. Я. Дунинъ-Борковскимъ.—

Таковы были проводы бывшей Начальницы Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Александры Семеновны г-жи Старынкевичъ,—теплотою чувствъ и глубокою сердечностію отличались они потому, что такова была и сама Александра Семеновна—всегда полная материнской любви и сердечности, потому что такими высокими качествами отличалась вся жизнь и дѣятельность ея для пользы, для чести, для славы того учебно-воспитательнаго заведенія, во главѣ котораго съ достоинствомъ и честію стояла она много лѣтъ, потому что съ истинною любовію Начальницы—матери всегда относилась она къ дѣлу образованія и воспитанія чужихъ для нея, но всегда дорогихъ ей, дѣтей волинскаго духовенства...

Слыши, посему, дщи...,—слыши и разумѣвай каждый, что требуется отъ того, кому дороги интересы образованія и воспитанія дѣтей чужихъ... Слыши... и виждь и опытно убѣждайся, что — «духъ жизни» въ дѣло учебно-воспитательныхъ, особенно женскихъ, заведеній вливаетъ не сухой, черствый, леденящій разумъ, а высокое, теплое, согревающее чувство истинно-материнской любви... Слыши... и приклони ухо твое и твердо, убѣжденно знай, что въ великомъ учебно-воспитательномъ дѣлѣ слабый, не рѣдко изощряющійся въ безсодержательномъ и безцѣльномъ формализмѣ, человѣческій «разумъ» только лишь—«кичить»,—«созидаетъ» же всю цѣльность, всю высоту и красоту нравственную этого святаго дѣла—«любы» ...

Протоіерей Н. Тримолюскій.

Пятидесятилѣтній юбилей священника с. Иванчичъ, Луцкаго уѣзда, о. Созонта Мальчевскаго.

6 сентября прошлаго 1901 года духовенство 1 благочинническаго округа, Луцкаго уѣзда, праздновало 50-лѣтіе пастырскаго служенія своего сослуживца и духовника о. Созонта Мальчевскаго. Юбиларь—мѣстный уроженецъ, почти все свое полу-вѣковое служеніе во священствѣ провелъ на одномъ приходѣ, именно въ с. Иванчичахъ, Луцкаго уѣзда. Приходъ этотъ мало-

люденъ и бѣденъ, но о. Созонтъ не искалъ лучшаго прихода, хотя, по своимъ заслугамъ, и могъ получить таковой. Во время недолго существовавшаго выборнаго начала, когда само духовенство избирало изъ своей среды должностныхъ лицъ въ свои округи: кандидатовъ на благочинныхъ, ихъ помощниковъ и духовныхъ слѣдователей, о. Созонту два раза предлагали занять должность благочиннаго въ 1 округѣ, Лудскаго уѣзда, но оны оба раза благодарилъ своихъ о.о. избирателей за вниманіе, уваженіе и довѣріе ихъ къ нему и, все-таки, по своей чрезвычайной скромности, отказывался отъ предлагаемой ему почетной должности. Но и въ положеніи простаго сельскаго священника Епархіальное Начальство цѣнило и поощряло очевидныя заслуги о. Созонта, такъ что о. юбиляръ имѣеть все награды: отъ набедренника до золотаго наперснаго креста, включительно. Между своими сослуживцами и прихожанами о. Созонтъ слыветь за человѣка добраго, общительнаго, равно сочувствующаго и радости и горю каждаго человѣка. Самъ оны испыталь много горя: лишился многихъ дѣтей и жены своей, а оставшагося въ живыхъ единственнаго сына своего имѣеть великую родительскую скорбь видѣть душевнобольнымъ; такъ что на старости лѣтъ своихъ о. Созонтъ остался совершенно одинокимъ. Но это одиночество не сдѣлало о. Созонта угрюмымъ, не наложило на него печати холоднаго отчужденія его отъ окружающаго его общества сосѣднихъ священниковъ и отъ мѣстныхъ прихожанъ. Напротивъ, сослуживцы, прихожане и знакомые о. Созонта привыкли видѣть его у себя всегда, во всѣхъ радостныхъ и печальныхъ обстоятельствахъ своей церковно-общественной жизни. Этимъ-то много объясняется то вниманіе, уваженіе и искренно-сердечное отношеніе къ о. Созонту духовенства, прихожанъ и знакомыхъ, какія были оказаны ему въ день ирзиднованія 50-лѣтія его пастырскаго служенія. Благодаря распорядительности мѣстнаго о. благочиннаго, священника Антонія Хотовицкаго, юбилей о. Созонта былъ отпразднованъ собравшимися почитателями его торжественно и паидательно. За нѣсколько времени до ирзиднованія юбилея о. благочинный составилъ и предложилъ окружному духовенству къ исполненію краткій планъ ирзиднованія дня торжества. Такъ, наканунѣ торжества (5 сентября) о. юбиляромъ, въ сослуженіи съ священниками с. Любча о. Василіемъ Туркевичемъ и с. Городинъ о. Николаемъ Вержбицкимъ, было торжественно отслужено всенощное бдѣніе. На другой день, къ 9 часамъ утра, прибыли къ виновнику торжества о. благочинный и почти все обружное духовенство. Предъ началомъ Литургіи со-

бравшіеся священники въ облаченіяхъ отправились изъ храма на домъ къ юбиляру и оттуда провели его съ почетомъ во храмъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди шли братчики съ зажженными свѣчами, за братчиками пѣвчіе, за пѣвчими священники въ свѣтлыхъ облаченіяхъ и среди нихъ почтеннѣйшій юбиляръ съ свѣтлой одеждъ, умиленный, до глубины души растроганный оказаннымъ ему духовенствомъ и народомъ вниманіемъ и уваженіемъ, благодушный и добрый. Торжественный звонъ колоколовъ, стройное, выразительное пѣніе тропаря священномученику Созонту, дѣти, идущія впереди юбиляра и радостно усыпающія ему путь цвѣтами, множество народа, несмотря на будничныи день, явившагося, по такому радостному и рѣдкому случаю, въ церковь, наконецъ, чудное осеннее утро, — все это вмѣстѣ представляло въ высшей степени умилительное, до слезъ пронимающее зрѣлище. Во храмъ мѣстный благочинный съ крестомъ въ рукахъ, въ предстоящи ему священника с. Коршева о. Василия Диминскаго съ юбилейной отъ окружающаго духовенства иконой въ рукахъ, встрѣтилъ и привѣтствовалъ о. юбиляра слѣдующей рѣчью:

«Высокопочтеннѣйшій и Высокоуважаемый Отецъ Духовникъ!

Имѣя большое счастье быть Вашимъ сосѣдомъ, я уже двадцать одинъ годъ видѣлъ и вижу въ Васъ: 1) священника, всею душою и всѣмъ сердцемъ преданнаго долгу многотрудной настырской дѣятельности, въ самыхъ лучшихъ ея внутреннихъ и вѣшнихъ проявленіяхъ, глубокорелигіознаго, высокоправдивнаго, благочестиваго, все время безпреткновенно стоящаго на подобающей высотѣ своего священнаго положенія; 2) семьянина—строгихъ, разумныхъ, высокопохвальныхъ, достойныхъ нашего подражанія, правилъ жизни, дававшихъ Вамъ раньше и дающихъ Вамъ теперь утѣшеніе видѣть прекраснѣйшее и благотворнѣйшее внутреннее воздѣйствіе ихъ какъ на любимыхъ Вами Вашихъ духовныхъ пасомыхъ, такъ и на окружающихъ Васъ родныхъ Вашихъ, неперестающихъ всегда благоговѣть предъ Вами и всегда искренно благодарить Васъ за Ваше непрерывное, истинно-отеческое, весьма сердечное попеченіе о нихъ; 3) чловѣка—въ самомъ высокомъ смыслѣ этого слова, совершенно безукоризненнаго образа жизни.

Говорю это какъ отъ себя, самъ будучи очевидцемъ сказаннаго, такъ и отъ лица всѣхъ собравшихся сегодня къ Вамъ сослуживцевъ Вашихъ, которые всѣ пожелали оказать Вамъ знаки своего глубокаго уваженія и почтенія къ Вамъ, по случаю испол-

нившего нынѣ 50-лѣтія служенія Вашего во священномъ санѣ, и которые всѣ знаютъ Васъ именно такимъ, какимъ я обрисовалъ Васъ своимъ слабымъ словомъ, не искуснымъ во всей ширѣ и полнотѣ выразить всю доблесть какъ врожденныхъ Вамъ, такъ и самостоятельно воспитанныхъ Вами качествъ Вашей души.

Полуофициально и словесно сказанное нами о Вашей примѣрной жизни и дѣятельности вполнѣ подтверждаетъ Епархіальное Начальство официально—документально. Такъ, изъ официальныхъ бумагъ видно, что за добрыя, Христолюбивыя дѣла свои (пожертвованіе на военныя нужды) Вы удостоились Высочайшей Моюаршей благодарности; за усердную заботливость о благолѣпіи храмовъ и успѣшное образование крестьянскихъ дѣтей награждены набедренникомъ; избраны и утверждены нашимъ окружнымъ Духовникомъ; избраны были депутатомъ Епархіальныхъ училищныхъ Съездовъ; за отлично усердную службу по Епархіальному Вѣдомству Высочайше награждены бархатною фіолетовою скуфіею; за долговременную службу и заботливость о паствѣ опредѣленіемъ Св. Синода Высочайше награждены камлавкой; за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей опредѣленіемъ Св. Синода Высочайше награждены золотымъ персидскимъ крестомъ.

Итакъ, не только мы, Ваши сослуживцы, слѣдуя добрымъ, вѣрнымъ чувствамъ своимъ и исполняя долгъ справедливости, почитали и почитаемъ Васъ, но также достойно почитало и чтитъ Васъ и высшее Епархіальное Начальство.

Къ тому же и Самъ Богъ награждалъ, благословилъ и почиталъ Васъ 77-лѣтнимъ безпорочнымъ житіемъ Вашимъ.

Всегда и всѣ будучи преисполнены самыхъ лучшихъ чувствъ къ Вамъ за Ваше отличное обхожденіе со всѣми нами, имѣющее своимъ основаніемъ прекраснѣйшія качества Вашей предобрѣйшей души и въ то же время вытекающее изъ совершенно правительнаго взгляда Вашего на личныя достоинства чловѣка, присутія въ извѣстной мѣрѣ и каждому изъ насъ, мы, съ благосклоннѣйшаго разрѣшенія и любвеобильнѣйшаго благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, единодушно рѣшили еще больше запечатлѣть въ Вашей памяти эти благороднѣйшія, благодарнѣйшія и вполнѣ заслуженныя Вами наши чувства къ Вамъ—симъ виѣшнимъ святымъ знакомъ, поднесеніемъ Вамъ сей св. иконы, изображенныя на коей священикомученикъ Созонтъ—Вашъ патронъ и св. Іоаннъ Креститель—покровитель Вашего св. храма, по общимъ нашимъ молитвамъ къ нимъ, пусть хранятъ драгоцѣнную, весьма



желанную для всѣхъ насъ жизнь Вашу еще на многія и премогиа лѣта. Да благословятъ же Васъ нынѣ подь видимыми образами грядущіе къ Вамъ въ Вашъ благочестивый домъ священномученикъ Созонтъ и св. Іоаннъ Креститель Господень на новые полезныя пастырскіе труды Ваши, на исполненіе ихъ и впредь съ такими же достохвальными рачительностію, рвеніемъ и личнымъ Вашимъ, въ жертву Богу и всѣмъ ближнимъ, само-забвеніемъ.

Помолимся же нынѣ о Вашемъ здравіи и долгожитіи Богу и св. Его угодникамъ: священномученику Созонту и св. Іоанну Крестителю Господню вси едиными усты и единымъ сердцемъ. Просимъ и Васъ помолитесь предь ними о насъ.

Еще два слова къ Вамъ, Высокоуважаемый о. Духовникъ: вѣдь, отъ избытка сердца уста глаголютъ. Сугубо радостно мнѣ быть нынѣ выразителемъ нашего всеобщаго, глубокаго уваженія, почтенія и доброжелательства Вамъ: какъ вообще священнику и Вашему сосѣду, и какъ вновь назначенному благочинному въ нашемъ округѣ. Какъ благочинный, я горжусь имѣть во вѣрномъ мнѣ округѣ такого человѣка, семьянина и священника, какъ Вы, и вмѣстѣ съ симъ весьма счастливъ тѣмъ, что на первыхъ же порахъ моей благочиннической службы (не всегда, вообще, безпечальной) пришлось мнѣ сообща со всѣми и вмѣстѣ съ Вами радоваться великою духовною радостію о Богѣ, Спасителѣ и Промыслителѣ нашемъ, Которому, такъ жизнь Вашу на пользу и на благо людямъ устроившему, хвала, благодареніе и поклоненіе отъ всѣхъ насъ во вѣки вѣковъ.

Примите же благосклонно отъ насъ, Высокоуважаемый о. Духовникъ, сей святой даръ нашъ Вамъ, — на всегдашнюю память Вамъ и для теплыхъ молитвъ Вашихъ о насъ».

Въ концѣ рѣчи о. благочинный отъ лица всего окружнаго духовенства поднесъ о. Созонту въ богатой серебряной ризѣ икону двухъ лицъ: священномученика Созонта—Ангела Хранителя о. юбиляра и Крестителя Господня Іоанна—Покровителя приходскаго храма, въ которомъ протекло столь долгое и столь полезное священно-служеніе о. Созонта. Принявъ изъ рукъ благочиннаго св. икону и благоговѣнно приложившись къ ней, о. юбиляръ въ краткихъ словахъ, со слезами на глазахъ, благодарилъ о. благочиннаго и все духовенство за оказанное ему вниманіе и честь, послѣ чего св. икона была положена о. юбиляромъ на столъ, стоящій среди храма, и предь ней тутъ же тотчасъ же былъ, во главѣ съ о. юбиляромъ, соборно отслуженъ просительный молебенъ священномученику Созонту и Крести-

телю Господню Іоанну. По окончаніи молебна Литургію совершала самъ о. юбіляръ въ сослуженіи священниковъ: с. Рудки о. Александра Ясинскаго, с. Сырникъ о. Михаила Турчинскаго, с. Любчи о. Василія Туркевича и с. Городинь о. Николая Вержбицкаго. Послѣ пѣнія причастнаго стиха священникъ с. Пожарокъ о. Ѳеодоръ Кумевичъ произнесъ приличествующую случаю, весьма содержательную и назидательную проповѣдь, въ которой общепонятно выяснилъ предъ слушателями значеніе празднуемаго событія и далъ вѣсскіе доводы въ пользу необходимости и душевспасительности пелищемѣрнаго почитанія добронслушною паствою своихъ многотрудящихся пастырей.

По окончаніи Литургіи о. юбіляръ, о. благочинный и съ ними шестнадцать священниковъ соборно отслужили благодарственное Господу Богу молебствіе, по отпустѣ котораго было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому, Преосвященнѣйшему Паисію, Епископу Владиміръ Волынскому, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Острожскому, священно іерею Созонту съ его Богоспасаемой паствой, Христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ концѣ молебствія, предъ провозглашеніемъ многолѣтія, о. юбіяра привѣтствовали еще рѣчами священники: с. Лаврова о. Павелъ Рженецкій и с. Городинь о. Николай Вержбицкій. Все же прочее окружное духовенство съ о. благочиннымъ, представители отъ народа и прибывшіе на торжество знакомые и родные о. юбіяра привѣтствовали его въ краткихъ словахъ, на что о. юбіляръ отвѣчалъ благодарностію всѣмъ тоже въ краткихъ и прочувствованныхъ словахъ. Изъ церкви о. юбіляръ въ сопровожденіи братчиковъ, хора пѣвчихъ, духовенства и многочисленнаго народа, въ преднесеніи юбилейной иконы, при звонѣ колоколовъ, торжественно прослѣдовалъ въ свою квартиру, куда попросилъ всѣхъ раздѣлить съ нимъ его духовную радость и откушать съ нимъ хлѣба-соли. При входѣ въ домъ о. Созонтъ былъ встрѣченъ своею дочерью и своимъ зятемъ, капитаномъ Совицкимъ, внучками и двумя маленькими правнучками, которые, обнявъ и поздравивъ о. юбіяра, поднесли ему икону Спасителя, вышитую шелками въ семействѣ капитана Совицкаго. Хоръ музыки игралъ гимнъ «Коль славенъ нашъ Господь». За обѣдомъ приборъ о. юбіяра состоялъ изъ вещей, поднесенныхъ ему родными и знакомыми его. Во время обѣда были произнесены рѣчи: о. благочиннымъ священникомъ Антоніемъ Хотовицкимъ, о. Луцкимъ Уѣзднымъ

Наблюдателемъ священникомъ Петромъ Огибовскимъ, священникомъ с. Рудки о. Александромъ Ясинскимъ и другими. Рѣчь о. благочиннаго отличалась краткостію и мѣткою образностію; рѣчь о. Наблюдателя школь отличалась глубокою содержательностію, солидностію и прочувствованностію; рѣчь о Ясинскаго отличалась легкостію и живостію изложенія и искусствомъ произношенія; онѣ одна другой не противорѣчили, одна другую дополняли и, въ общемъ, производили соответствующее, гармоническое, очень хорошее впечатлѣніе. Сожалѣли только, что о. Наблюдатель школь, сравнительно, очень мало времени удѣлил на присутствованіе свое среди собравшагося на юбилей духовенства, всегда весьма радаго его почетному присутствію среди себя. Но утѣшились, когда узнали, что лишь неотложныя школьныя дѣла скороспѣшно отвлекли его вниманіе еще на болѣе серьезныя и существенныя предметы, и пріятно помирились съ мыслию, что о. Наблюдатель школь долгъ своей службы поставилъ и ставить выше всего. Послѣ сего можетъ-ли имѣть мѣсто чье-либо, хотя и единичное и совсѣмъ незначительное, неудовольствіе на него изъ-за его должностной дѣятельности, — дѣятельности всегда самой примѣрнѣйшей.

Изъ описанія юбилейнаго торжества видно, что на немъ присутствовали: представители отъ духовенства и представитель отъ военного сословія. Посему, не было бы надлежащей законченности описанія торжества, еслибы, попутно, небыло упомянуто здѣсь о присутствованіи на торжествѣ представителей и отъ другихъ сословій, или служебныхъ положеній. Такъ, пріятно было еще видѣть на семь торжествѣ представителя отъ почтоваго вѣдомства въ лицѣ всѣми многоуважаемаго Начальника Рожищской почтовой конторы — Александра Адамовича г. Кронгельма, представителя отъ медицинскаго міра — почтеннѣйшаго Епифанія Стефановича г. Жиловскаго, представителя отъ г.г. землевладѣльцевъ — мѣстнаго почетнѣйшаго землевладѣльца. Всѣ эти лица, изъ разныхъ сословій и изъ разныхъ положеній на службѣ и въ обществѣ, образовали собою единодушную, живописную группу, все время тяготѣвшую къ центру своему, виновнику торжества о. юбиляру, который собою единилъ ихъ всѣхъ. Все было дружно, чинно, благообразно, никому не шла мысль о разставаніи съ весьма радушнымъ хозяиномъ — юбиляромъ и съ его добрыми, уважаемыми гостями. По окончаніи обѣда послѣдовало обычное молитвословіе, послѣ котораго было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архіепископу Модесту, Епископамъ: Паисію и Серафиму, достоуважаемому юбиляру о.

Созонту и всѣмъ, собравшимся почтить юбилейное торжество. Народъ, которому послѣ обѣдни было предложено угощеніе, все время не отходилъ отъ дома юбиляра, а когда съ наступленіемъ сумерокъ, зятемъ о. Созонта—капитаномъ Совецкимъ были зажжены бенгальскіе огни и пущены фейерверки, народъ съ большимъ любопытствомъ смотрѣлъ на нихъ и громко выражалъ свой великій и неподдѣльный восторгъ.

Съ отъездомъ позднимъ вечеромъ гостей, отправился по домамъ и народъ. Такъ окончилось скромное торжество празднованія 50-лѣтія службы высокоуважаемаго о. Созонта. Каждый изъ присутствующихъ на этомъ торжествѣ вынесъ отъ него самое отрадное впечатлѣніе.

По слову Божію, долготѣіе—даръ Божій за добрую жизнь, и истинно: въ лицѣ о. Созонта мы видѣли и не перестаемъ видѣть такого настыря, который «всѣмъ быхъ вся», и за это ему такая великая признательность отъ всѣхъ. Да продлитъ же Господь Богъ его жизнь еще на многіе годы для счастья его паствы, въ назиданіе всѣмъ, поучающимся отъ него не только словомъ, но и самымъ дѣломъ: труду, добру, миру и истинѣ.

*Очевидецъ.*

### **И. И. Соколовъ (некрологъ).**

7-го марта, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, скончался членъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, завѣдывающій Канцелярію Совѣта, Иванъ Ивановичъ Соколовъ. Покойный—уроженецъ Ярославской епархіи, сынъ діакона, среднее образованіе получилъ въ мѣстной духовной семинаріи, высшее—въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ. По окончаніи въ 1876 г. курса ученія въ университетѣ по историко-филологическому факультету, онъ намѣревался посвятить себя ученымъ занятіямъ и именно изученію древней славянской письменности. Съ этою цѣлію въ 1881 году онъ совершилъ путешествіе въ славянскія земли, гдѣ особенное вниманіе удѣлялъ Галліціи и Венгріи и въ эпоху извѣстнаго громкаго процесса А. И. Добрянскаго едва избѣжалъ преслѣдованій мадыарскихъ властей, подозрительно относившихся къ русскимъ ученымъ путешественникамъ. Плодомъ его ученыхъ занятій славянскою письменностью въ эту командировку была, между прочимъ, статья «Мукачевская Псалтирь XV в.», напечатанная въ юбилейномъ «Сборникѣ» учениковъ В. И. Ламанскаго (Сиб. 1883). Эта заграничная по-



вѣдка подготовила И. И. къ той его плодотворной и энергической дѣятельности, которую онъ съ жаромъ и одушевленіемъ отдалъ съ той поры Славянскому благотворительному обществу, и которую только болѣзнь заставила его оставить съ годъ назадъ. Въ 1883—1885 гг. онъ редактировалъ первое періодическое изданіе «Извѣстія Слав. Благ. Общ.» сперва вмѣстѣ съ Н. Н. Страховымъ, потомъ одинъ. Много и самъ онъ помѣстилъ здѣсь статей и замѣтокъ. Съ 1885 года онъ былъ постоянно избираемъ въ члены совѣта общества, въ его казначей, въ члены издательской комиссіи.

Службу свою по духовному вѣдомству онъ началъ въ 1883 году, занявъ должность секретаря Святѣйшаго Синода. Въ этой должности онъ получилъ въ свое завѣдываніе дѣла, касающіяся церковно-приходскихъ школъ, начавшихъ въ то время, по державной волѣ Императора Александра III, повсемѣстно учреждаться. Вся сложная канцелярская работа по организациіи церковно-школьнаго управленія почти всецѣло лежала на немъ, и онъ всегда съ полною любовію и съ присущимъ ему рвеніемъ исполнялъ эту работу. Всѣ важнѣйшія законоположенія и распоряженія о церковныхъ школахъ были выработаны и редактированы въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ при дѣятельномъ его участіи. Въ 1896 году, когда былъ Высочайше утвержденъ штатъ Училищнаго Совѣта, покойный былъ назначенъ членомъ сего Совѣта и вмѣстѣ завѣдывающимъ Канцелярію онаго, на каковой должности оставался до самой своей кончины. Одновременно со службою въ Училищномъ Совѣтѣ, покойный въ теченіе 13½ лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ редакціи журнала «Церковныя Вѣдомости», состоя ближайшимъ сотрудникомъ редактора. За это время имъ не мало было напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» разныхъ статей и замѣтокъ, касающихся преимущественно славянскихъ земель и церковныхъ школъ. Много также потрудился покойный и въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ и учрежденіяхъ. Кромѣ вышеупомянутаго участія его въ Славянскомъ благотворительномъ обществѣ, онъ болѣе 15 лѣтъ несъ труды по должности секретаря Совѣта въ Гаваньскомъ приходскомъ благотворительномъ обществѣ. Наконецъ, при самомъ дѣятельномъ его участіи возникло и организовалось Ярославское благотворительное общество, въ которомъ онъ состоялъ одно время секретаремъ, а затѣмъ почетнымъ членомъ.

На всѣхъ поприщахъ своего служенія почившій обнаруживалъ себя горячимъ и неутомимымъ работникомъ. За какое

дѣло онъ ни брался, всегда всею душою и съ какимъ-то особымъ рвеніемъ онъ отдавался своей работѣ. Это, можетъ быть, и послужило причиною преждевременной его кончины, еще только на 51 году жизни.

Отиѣваніе тѣла почившаго совершено было, 10-го марта, въ Александро Невской церкви Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ присутствіи многочисленныхъ его друзей, товарищей и сослуживцевъ. Погребеніе тѣла его состоялось на Смоленскомъ кладбищѣ. („Церк. Вѣд.“ № 11).

---

### Отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи.

27 декабря мнувшаго 1901 года исполнилось десять лѣтъ со дня кончины извѣстнаго просвѣтителя инородцевъ восточной Россіи и сибиря Николая Ивановича Ильминскаго. Система христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, созданная Николаемъ Ивановичемъ, въ своемъ принципѣ не нова,—она современна самому христіанству и ясно выражена въ словахъ Спасителя къ апостоламъ: шедше научите вся языки (Мѣ. 28, 19). Но развитіе этого принципа и практическое примѣненіе его къ инородцамъ Россіи, принесшія столь обильные плоды, принадлежатъ позабытому казанскому дѣятелю Н. И. Ильминскому,—онъ является основателемъ и устройтелемъ той системы просвѣщенія инородцевъ, которая въ настоящее время утвердилась во всемъ Волжско-камскомъ краѣ и въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Сибири и признается наиболее цѣлесообразною всеми истинными труженниками на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ.

И прежде всего основной принципъ просвѣтительной инородческой дѣятельности—воспитывать инородцевъ посредствомъ самихъ же инородцевъ выработанъ впервые Николаемъ Ивановичемъ. Инородческія школы съ преподаваніемъ на инородческихъ языкахъ, съ учителями-инородцами, съ ихъ особымъ методомъ преподаванія, цѣлесообразно направленнымъ къ воспитанію инородцевъ въ духъ христіанской вѣры и доброй нравственности,—эти школы суть плоды глубокаго знанія инородческаго дѣла и неутомимой дѣятельности Николая Ивановича. Методъ преподаванія въ этихъ школахъ, направленный не только къ обученію, но и къ перевоспитанію инородцевъ въ духъ христіанства, и принесшіи богатые плоды, всецѣло обязаны своимъ началомъ въ Казанскомъ краѣ ему-же. Переводы священныхъ, богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ на народный

языкъ инородцевъ, правильные, вполне удобопонятные для сихъ послѣднихъ, начаты и организованы трудами все того же неутомимаго дѣятеля. Самое введеніе этихъ переводовъ, въ пользу которыхъ въ настоящее время уже не сомнѣваются, требовало отъ организатора ихъ большой энергіи и неуклонной настойчивости, такъ какъ на первыхъ порахъ встрѣтило сильное сопротивленіе во многихъ. Впрочемъ дѣятельность Николая Ивановича и его заслуги для инородческаго дѣла извѣстны: въ печати уже существуютъ обширныя сочиненія, посвященныя характеристикѣ этой дѣятельности, которыя могутъ удовлетворить любознательности лицъ, желающихъ подробно ознакомиться съ заслугами его на поприщѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія инородцевъ. Лица же посвятившія себя инородческой дѣятельности, и самые инородцы, воспитанные въ духъ этой системы, не нуждаются въ подобной подробной характеристикѣ, — они сами лично, собственнымъ опытомъ глубоко сознали всю плодотворность этой системы и собственными глазами видѣли и видятъ, какое великое христіански преобразующее вліяніе оказываетъ она на инородцевъ. Справедливо выражается высокопоставленный почитатель Н. И. Ильминскаго, что имя этого чловѣка — родное и знакомое повсюду въ восточной половинѣ Россіи и въ далекой Сибири; — тамъ тысячи простыхъ русскихъ людей и инородцевъ оплакиваютъ его кончину, тысячи богобоязненныхъ сердець умиленно поминаютъ его въ молитвахъ, какъ великаго просвѣтителя и чловѣколюбца.

По случаю десятилѣтія со дня кончины Н. И. Ильминскаго корпорація Казанской Духовной Академіи, въ которой покойный 19 лѣтъ былъ профессоромъ и за тѣмъ 16 лѣтъ состоялъ почетнымъ членомъ, пожелала почтить его память и *проэктировала учредить въ академіи стипендію имени Н. И. Ильминскаго* для студентовъ миссіонерской татарской группы, преимущественно для инородцевъ, если таковые будутъ въ составѣ академическаго курса, и для этой цѣли обратиться съ приглашеніемъ ко всемъ лицамъ, соприкосновеннымъ съ инородческимъ дѣломъ, откликнуться по мѣрѣ средствъ денежными пожертвованіями на осуществленіе этого проэкта. До собранія надлежащаго капитала предположено проценты съ собранной суммы выдавать въ видѣ пособія вышеупомянутымъ студентамъ, не трогая основнаго капитала. Въ настоящее время этотъ проэктъ утвержденъ Св. Синодомъ.

Совѣтъ Академіи убѣжденъ, что многочисленные почитатели Н. И. Ильминскаго и разсѣянные по всему востоку великой

Россійской земли ученики и послѣдователи его съ живѣйшимъ участіемъ откликнутся на этотъ призывъ Академіи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу новая книга „Поученія Иринея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго“. Изданіе Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. Г. Екатеринбургъ, Пермск. губ. 1901 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Изданный Екатеринбургскимъ Братствомъ Св. Праведнаго Сумеона сборникъ поученій Преосвященнаго Иринея содержитъ въ себѣ отвѣты „на самыя животрепещущіе вопросы, возбуждаемые текущею современностью“, и потому этотъ сборникъ заслуживаетъ вниманія „не только пастырей—проповѣдниковъ, а и любителей духовнаго просвѣщенія изъ круга образованныхъ мірянъ“... „Всѣ поученія свидѣтельствуютъ о горячей любви архипастыря къ вѣрѣ и Церкви православной, проникнуты глубокимъ убѣжденіемъ, обнаруживаютъ въ немъ зоркаго и внимательнаго наблюдателя и знатока современной жизни и господствующихъ въ ней идей. Со стороны изложенія поученія Преосвященнаго Иринея отличаются стройностью и ясностью, а во многихъ мѣстахъ они, по истинѣ, художественны. Языкъ ихъ простой, доступный пониманію и малоученыхъ читателей“... Этотъ сборникъ поученій „составляетъ неоспоримо капитальный вкладъ въ нашу проповѣдническую литературу“, „заслуживаетъ самаго широкаго распространенія“, „съ несомнѣнною и весьма большою пользою можетъ занять мѣсто не только въ любой церковной библіотекѣ, но и въ библіотекахъ среднихъ и высшихъ, мужескихъ и женскихъ, духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній“, а также „не малую услугу можетъ оказать въ качествѣ настольной книги и въ каждомъ православномъ семействѣ“.

Подробные отзывы о поученіяхъ напечатаны въ Церковныхъ Вѣдом. № 45-й 1901 г., стр. 1671—1674, въ журналѣ „Вѣра и Церковь“ кн. 9-я 1901 г., стр., 698—703, въ „Русск. Паломн.“ № 50-й 1901 г., стр. 865-я, въ „Миссіонерск. Обзорн.“ за декабрь мѣс. 1901 г., стр. 877—879, въ журн. „Странникъ“ за декабрь мѣс. 1901 г., стр. 1050—1051 и въ „Богосл. библиогр. листкѣ“ вып. 12-й 1901 г., стр. 264—273.

Г. Екатеринбургъ, Братство Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.



О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА  
**МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ**

въ 1902 г.

Въ 1902 г. году «Миссіонерское Обзорѣніе» вступаетъ въ *седьмой годъ* своего изданія и по своему направленію и характеру остается неизмѣнно—зоркимъ и убѣжденнымъ стражемъ интересовъ внутренней миссіи, въ широкомъ значеніи и пониманіи этого святаго дѣла.

Въ новомъ 1902 г. книжки журнала выйдутъ въ значительно увеличенномъ объемѣ

Съ разрѣшенія Св. Синода съ новаго 1902 года подписная плата на «Миссіонерское Обзорѣніе» остается одна— въ шесть рублей. За границу 9 руб.; подписка на неполное изданіе (въ 5 р.) не будетъ приниматься.

*Въ новомъ 1902 г. „Миссіонерское Обзорѣніе“ выходитъ къ 10 числу каждаго мѣсяца въ слѣдующемъ составѣ и порядкѣ:*

1) 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала, въ объемѣ отъ 10 до 15 печатныхъ листовъ. (Одна книжка журнала въ вакаціонное время выйдетъ сводной: июль—августъ).

2) 2 книжки Приложенія

3) 6 выпусковъ проповѣдническихъ приложеній (двухмѣсячники), подъ заглавіемъ: Проповѣди «Миссіонерскаго Обзорѣнія», съ миссіонерскими при нихъ листками, въ формѣ стѣтвовъ изъ «Слова Божія».

Редакціей издается православный Миссіонерскій календарь, который, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн. «Мис. Обзор.», въ началѣ новаго года будетъ разосланъ нашимъ подписчикамъ (вмѣсто объявленнаго въ прошломъ году стѣннаго вѣчнаго календаря,—изданіе котораго встрѣтило непреодолимые препятствія). Миссіонерскій календарь представляетъ собой первый опытъ подобнаго изданія.

Оставшіяся въ незначительномъ количествѣ изданія журн. «Мис. Обзор.» за прежніе годы можно выписать изъ конторы редакціи— за 1896, 1898 и 1899 по 4 р., 1901 г. по 5 р., за 1900 г. (неполное изданіе)—3 р. Пересылка по вѣсу.

*Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Литейный, № 34.*

Подписка принимается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ столицы и всѣхъ городахъ.

*Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.*

Только ТРИ рубля въ годъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „РОДНАЯ РѢЧЬ“

издающійся въ Москвѣ, подъ редакціей Ф. Н. Берга, бывшаго 10 лѣтъ редакторомъ «Нивы».

Въ 1902 году «Родная Рѣчь» будетъ выходить попрежнему въ видѣ троякаго изданія: еженедеднаго иллюстрированнаго журнала,

ежнедѣльной политической и общественной газеты и ежемѣсячныхъ литературныхъ книгъ, охватывая всѣ вопросы текущей жизни, подбирая среди массы событий все важное, нужное и интересное.

Въ 1902 году подписчики получаютъ:

50 №№ иллюстрированнаго ЖУРНАЛА, 50 №№ политической ГАЗЕТЫ, 12 большихъ КНИГЪ.

Содержаніе ежемѣсячныхъ книгъ въ 1902 г. составятъ:

собраніе сочиненій В. А. Жуковскаго, и собраніе сочиненій М. Н. Загоскина.

Независимо отъ этого, всѣ годовые подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО**

**«ИСТОРИЯ СМУТНАГО ВРЕМЕНИ»**

въ 3-хъ большихъ томахъ съ портретами: Годунова, Шуйскаго, Лжедимитрія, Минина и др.

Такимъ образомъ, подписчикамъ «Родной Рѣчи» представляется возможность **БЕЗПЛАТНО** обогатить свою бібліотеку крайне интересными и цѣнными сочиненіями поэтическаго, беллетристическаго и историческаго характера.

Въ журналѣ и газетѣ попрежнему будутъ принимать участіе извѣстные писатели: С. Ф. Шараповъ, гр. Е. А. Салиасъ, Н. И. Мердеръ, Н. Н. Кошкинъ, А. В. Кругловъ, А. И. Елишевъ, Н. С. Чехъ, А. Г. Бриллиантовъ, А. А. Осиповъ и др.

**Подписная цѣна** на журналъ «Родная Рѣчь» съ приложеніемъ газеты и 12 книгъ, съ пересылкой на годъ **3 руб.**

На четыре мѣсяца (16 №№ журнала, 16 №№ газеты, 4 книги) **1 р.**  
Редакція и контора журнала «Родная Рѣчь»: Москва, Рождественка, Варсонофьевскій пер., д. № 4.

## НЕБЕСАМИ ПОБѢЖДЕННЫЕ.

Историческая повѣсть въ 3-хъ част. А. И. Лаврова.

192 стран. Цѣна 50 коп.

Въ этой повѣсти въ живомъ, увлекательномъ изложеніи разсказывается о первомъ походѣ киевскихъ славянъ на Византію, спасенную отъ нихъ только чудесною помощію Пр. Богородицы. Десять вѣковъ прошло съ того времени, но память объ этомъ чудѣ священна для каждаго православнаго. Опираясь на строго историческія данныя, авторъ этой повѣсти даетъ въ ней читателямъ рядъ блестящихъ картинъ изъ жизни нашихъ предковъ, въ отдаленную отъ насъ тысячелѣтнюю эпоху, рисуешь быть Византію и вмѣстѣ съ этимъ разсказываетъ, какъ занесены были на Русь первые лучи великаго свѣта христіанской истины. Богатство содержанія, построеннаго на историческихъ фактахъ, живость и увлекательность изложенія производ. на читателя чарующее впечатлѣніе.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ СОЧИНЕНІЕ

„Книга пророка ОССИ. Введеніе и экзегесисъ“.

Кіевъ 1901 г. VIII—XLVI—476 стр.

Цѣна безъ перес. 2 Р. 25 к.,  съ пересылк. 2 Р. 75 к.

Съ требованіями обращаться къ автору, доценту Кіевской  
духовной Академіи **Осипу Бродовичу.**

Вышла въ свѣтъ: Памятная книжка здоровья. Стѣнные  
Таблицы для Чайныхъ, Библиотекъ и народныхъ школъ,  
сост. Профессоромъ Н. А. Сикорскимъ. Изданіе Юго-Западного Обще-  
ства Трезвости. Складъ изданія: Кіевъ, въ чайной Юго-Западного  
Общества Трезвости, на Львовской (Сѣнной) Площади. Цѣна таблицъ,  
наклеенныхъ на картонъ, 75 коп. съ пересылкой; безъ наклейки на  
картонъ 50 коп. съ пересылкой. Содержаніе таблицъ: Табл. I. Сохраняйте  
жизнь, здоровье и чистую совѣсть! Табл. II. Вѣсы. Проверка здоровья.  
Табл. III. Пища Табл. IV. Пищевыя порціи и раціоны. Табл. V. Ъда  
и питье. Табл. VI. Свѣтъ. Воздухъ. Вода. Жиліще. Одежда. Табл. VII.  
Чистота тѣла. Табл. VIII. Трудъ, сонъ, отдыхъ, праздники. Табл. IX.  
Вино и спиртные напитки. Табл. X. Табакъ. Табл. XI. Чай. Табл. XII.  
Хорошая и дурная жизнь.

Вышла третья книжка богословско-апологетическаго журнала  
«Вѣра и Церковь».

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ:

*Отдѣлъ I.* Паденіе нашихъ прародителей и его слѣдствія. Прот.  
И. И. Сергіева. Философія евангельской исторіи. (Продолженіе). М. М.  
Тарѣева. Честь—современныя понятія о ней и оцѣнка ихъ съ христі-  
анской точки зрѣнія. (Продолж.). В. А. Крылова. О сущности и происхо-  
жденіи религіи. Ив. Николина. Христіанское подвижничество. У. С. С. В.

*Отдѣлъ II.* Еще пятнадцать лѣтъ служенія Церкви борьбой съ  
расколomъ. (Продолженіе). Профессора Н. И. Субботина. Основные  
начала древне-русской культуры. Іер. Тарасія. Память Н. В. Гоголя.  
Религіозно-философскія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого и ихъ психоло-  
гической генезисъ. А. И. Солоникію.

Библиографія. Прот. А. Ковальницкій: I. Исусъ Христосъ—Богъ.—  
II. Голосъ науки о бытіи Божіемъ.—III. Вѣрять мнѣ въ Бога, или не  
вѣрять—Минея—Четьи на рускомъ языкѣ. II—а  
Объявленія.

Содержаніе четвертой книжки журнала «Вѣра и Разумъ» за 1902 г.

*I. Отдѣлъ церковный:* О вѣрѣ. *II. Соколова.* Ученіе Шеллинга о сущности религіи. Профессора Харьковскаго Университета, *Прот. Т. Буткевича.* Къ юбилею Н. В. Гоголя. Мысли Н. В. Гоголя о православно́мъ пастырствѣ. *Геромонаха Михаила (Семенова).*

*II. Отдѣлъ философскій:* Научно-механическое міропониманіе и этика. *Свящ. Николая Липскаго.* «Дарвинизмъ» предъ судомъ философа Гартмана. *А. Кириловича.*

*III. Листокъ для Харьковской епархіи.*

Содержаніе пятой книжки журнала «Вѣра и Разумъ» за 1902 годъ.

*I. Отдѣлъ церковный:* Слово о добрыхъ качествахъ истиннаго пастыря Церкви. *Прот. Н. Ошкевича.* Ученіе Фейербаха о сущности религіи. Профессора Харьковскаго университета, *Прот. Т. Буткевича.* Очеркъ изъ жизни Христа Спасителя (*продолженіе*). *Свящ. Михаила Оивейскаго.* Писатель-христіанинъ. Памяти Н. В. Гоголя. *Н. Протопопова.*

*II. Отдѣлъ философскій:* Научно-механическое міропониманіе и этика (*продолженіе*). *Свящ. Николая Липскаго.* «Дарвинизмъ» предъ судомъ философа Гартмана (*окончаніе*). *А. Кириловича.*

*III. Листокъ для Харьковской епархіи.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волинской епархіи (*продолженіе*).—Александра Семеновна Старынкевичъ. (По поводу оставленія ею должности Начальницы Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства) (*окончаніе*).—Пятидесятилѣтній юбилей священника с. Иванчичъ, Луцкаго уѣзда, о. Созонта Мальчевскаго.—И. И. Соколовъ (некрологъ).—Отъ Совѣта Газанской Духовной Академіи.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Марта 1902 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.