

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

10 Февраля.

№. 6-й.

1902 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го минувшаго декабря № 2007, журналъ Учебнаго Комитета за № 615, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіями Донской и Тамбовской духовныхъ семинарій вопросу о порядкѣ производства въ семинаріяхъ приемныхъ испытаній тѣмъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, которые поступаютъ въ семинарію спустя годъ по окончаніи училищнаго курса. Приказали: Въ виду того, что возбужденный правленіями Донской и Тамбовской духовныхъ семинарій вопросъ можетъ возникнуть и въ другихъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что указанный въ Высочайше утвержденномъ 29-го марта 1900 г. опредѣленіи Святѣйшаго Синода порядокъ приема въ I-й классъ семинаріи окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ долженъ быть примѣняемъ одинаково ко всѣмъ окончившимъ полный училищный курсъ воспитанникамъ, поступающимъ ли они въ семинарію непосредственно по окончаніи училищнаго курса, или спустя не болѣе одного года по выходѣ изъ училища; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе несоблюденія многими изъ священниковъ установленнаго порядка высылки метриче-

скихъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, Консисторія симъ объявляетъ, что, на основаніи ст. 125 и 126 Устава о воин. повин., составленіе метрическихъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, возложено на приходскихъ священниковъ; при чемъ они обязаны метрическія выписки доставлять ежегодно, не позже 1-го января, въ подлежащія учрежденія, составляющія призывные списки, а именно: о рожденных отъ лицъ городского сословія, внесенныхъ въ посемейные списки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ рожденія—Городскія Управы, или Городскимъ Старостамъ тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; сельскаго же сословія—въ волостныя Правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ приписаны; о рожденных отъ лицъ изъятыхъ отъ внесенія въ X народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія—въ Уѣздное или Городское по воинской повинности Присутствіе; о всѣхъ же тѣхъ лицахъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ неизвѣстно—мѣстныя Городское или Уѣздное по воинской повинности Присутствія.

Московская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 24 января сего года, за № 432, даетъ симъ знать благочиннымъ Московской епархіи, чтобы донесенія о состояніи вѣранныхъ имъ церквей, причтовъ и школъ были представляемы въ возможно подробномъ и обстоятельномъ видѣ.

Благочинный Московскаго у., села Волынскаго протоіерей Михаилъ Звѣревъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго.

На вакансію священника при Николаевской, села Голенищева, церкви, Клинского у., перемѣщенъ священникъ села Борзедова, Рузскаго уѣзда, Іоаннъ Цвѣтковъ.

На такую же вакансію при Троицкой, с. Бирева, церкви, Клинского у., опредѣленъ діаконъ с. Спасъ-Заулочъ, Клинского у., Николай Бѣляевъ.

На такую же вакансію при Московской Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, перемѣщенъ священникъ Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви Михаилъ Оивейскій.

На такую же вакансію при Московской Зачатіевской, что въ Углу, ц. перемѣщенъ священникъ Григоріе - Богословской, на Дмитровкѣ, церкви, Евгеній Островскій.

На вакансію діакона при Волоколамскомъ Воскресенскомъ соборѣ опредѣленъ псаломщикъ села Ивановскаго—Безобразова, Волоколамскаго у., Николай Цвѣтковъ.

На вакансію діакона-псаломщика при Московской Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви, перемѣщенъ псаломщикъ Сумебно-Столпнической, за Яузю, церкви, Иванъ Базилевскій съ возведеніемъ его въ санъ діакона.

На псаломщическую вакансію при Сергіевской, въ Пушкинахъ, церкви, опредѣленъ учитель Новоселковской школы, Серпуховскаго у., Николай Забавинъ.

Росписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консistorіи, протоіереевъ и священниковъ города Москвы, коимъ въ теченіе 1902 года назначено произносить проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ и Кааедральномъ соборѣ.

ДЕКАБРЬ МѢСЯЦЪ.

1-е число. Недѣля 26-я: священнику Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, ц. Сумеону Голубеву; священнику Казанскаго собора Іоанну Ключареву.

6-е число. Тезоименитство Государя Императора Николая II. Протоіерею Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, ц. Капитону Ястребову; священнику Николаевской, въ Инженерномъ училищѣ, Николаю Попову.

8-е число. Недѣля 27-я: протоіерею Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, ц. Михаилу Рудневу; священнику Преображенской, на Пескахъ, церкви Сергію Успенскому.

15-е число. Недѣля Св. Праотецъ. Священнику Маріе-Магдалинской, въ Императорскомъ Техническомъ училищѣ, ц. Николаю Виноградову; священнику Богородицерождественской, на Кулишкахъ, ц. Аркадію Знаменскому.

21-е число. Петра Митрополита Московскаго. Священнику Іоанно-Предтечевской, въ Казенной, ц. Іоанну Богословскому; священнику Смоленской, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, ц. Николаю Веніаминову.

22-е число. Недѣля предъ Рождествомъ. Протоіерею Богородицерождественской, въ Столешникахъ, ц. Михаилу Модестову; священнику Сергіевской, въ Рогожской, ц. Василию Соболеву.

24-е число. Навечеріе Рождества Христова. Священнику Маріе-Магдалинской, въ пріютѣ слѣпыхъ, ц. Іоанну Горекому; священнику Троицкой, на Шаболовкѣ, ц. Николаю Орлову.

25-е число. Златоустова монастыря Архимандриту Исидору; протоіерею Казанской, у Калужскихъ воротъ, ц. Виктору Покровскому.

26-е число. Соборъ Пресвятыя Богородицы. Священнику Алексіевскаго женскаго монастыря Алексію Грузову; священнику Спасской, въ Спаской, ц. Николаю Протодіаконову.

27-е число. Недѣля по Рождествѣ. Священнику Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, ц. Владимиру Остроухову; священнику Василіе-Кессарійской, на Тверской, ц. Василию Металлову.

Лесуа
БИБЛИОТЕКА
СОЮЗ
им. В. В. Лекина



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

10-го Февраля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Столичнаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

12-го сего февраля, въ 6 часовъ вечера, въ помещеніи Николо-Пыжевской церковно-приходской школы имѣеть быть шестое очередное собраніе гг. учащихся въ столичныхъ церковныхъ школахъ.

ОТЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ пятницу, 15-го февраля, въ семь часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, на Петровкѣ, имѣеть быть второе засѣданіе *Церковно-Археологическаго Отдѣла*, на которое симъ приглашаются пожаловать не только дѣйствительные члены Отдѣла, но и посторонніе посѣтители, интересующіеся иконографіей и церковной стариной.

Предметы засѣданія:

I. Рефераты:

1. Дѣйствительнаго члена Н. Н. Писарева: „Обрядъ жизни святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ и всея Россіи“.
2. Дѣйствительнаго члена В. Д. Фартусова: „Объ иконѣ Рождества Господа нашего Іисуса Христа и объ изображеніяхъ поклоненія пастырей и волхвовъ и Обрѣзанія Господня“.

II. Текущія дѣла.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

14 февраля сего 1902 года въ залѣ при церкви преп. Сергія, что въ Рогожской, имѣеть быть Общее Собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Собраніе будетъ предварено паннихидой по почившимъ членамъ Братства, Божественной литургіей и молебствіемъ, которыя будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ, при участіи въ пѣніи учителей и учительницъ церк.-приход. школъ.

Предметами занятій Собранія будутъ: заслушаніе отчета о движеніи суммъ братскихъ за 1901 годъ и избраніе изъ среды членовъ Братства члена Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Члены Братства, попечители и попечительницы церковныхъ школъ, завѣдующіе, законоучители, учителя и учительницы, а равно и всѣ, интересующіеся дѣломъ народнаго просвѣщенія, приглашаются почтить Собраніе своимъ присутствіемъ.

Начало литургіи въ 9 часовъ утра.

Епископъ Трифонъ.

Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

12-го сего февраля, въ 6 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной библіотеки имѣеть быть общее собраніе Членовъ секціи Законоучительскаго Отдѣла по

начальнымъ городскимъ училищамъ. Цѣль собранія— закончить разборъ программы Закона Божія началь- ныхъ городскихъ училищъ.

Симъ покорнѣйше просить въ собраніе Членовъ и лицъ, сочувствующихъ школьному дѣлу, новый председатель сказанной секціи.

Два пути жизни человѣческой *).

Всякъ возносился, смирился; смиряяи же себе, вознесетя (Лук. XVIII, 14).

Приближается время поста, время покаянія, когда мы, по разуму Церкви, должны будемъ *встать* и, *въ себе пришедъ* (Лук. XV), разобраться въ своей жизнедѣятельности, тщательно рассмотреть: куда и какъ мы идемъ, правъ ли путь жизни нашей, вѣрно ли понимаемъ свое призваніе, движемся ли къ своему назначенію,—или же, шатаясь въ туманъ житейской суеты, направляемся *на страну далече* и безцѣльно расточаемъ свое богатство... И вотъ, въ руководство распознаванія самихъ себя, нынѣ въ евангельскомъ чтеніи нарочито предложена нашему вниманію притча, въ которой наглядно обозначаются два коренныя, до взаимоисключенія противоположныя свойства души человѣческой: гордость фарисея и смиреніе мытаря.

Прямой смыслъ этой притчи ясенъ и открытъ непосредственному пониманію каждаго;—всякій, по мѣрѣ своего разумѣнія, конечно, сознаетъ и внутренне соглашается, что гордость фарисейская не похвальна,—гнусна, а смиреніе мытарево, напротивъ, почтенно и достолюбезно. Но что представляетъ намъ дѣйствительность? Соответствуетъ ли внутреннему сознанію нашему наша жизнедѣятельность? Даже при самомъ поверхностномъ обзорѣ современной жизни, прежде всего и болѣе всего наше вниманіе не можетъ не останавливаться на всеобщемъ, нерѣдко до болѣзненности страстномъ, увлеченіи личностью человѣка: и въ богатыхъ, и высокихъ палатахъ, и въ невзрачной хижинѣ, даже на горькой койкѣ угловой,—всюду нынѣ усматривается «свободный человѣкъ», вездѣ выступаетъ его независимая, неприкосновенная *личность*... А съ тѣмъ вмѣстѣ повсюду наблюдается и господство похоти міра—гордыни житейской. Духъ этой похотливой гордыни сказывается во всѣхъ состояніяхъ и во всяческихъ нашихъ отношеніяхъ, проникая даже и въ завѣтную семейную среду; сказывается онъ по большей части прикровенно, иногда съ изысканною благопристойностью, но проявляется по временамъ и съ беззастѣнчивостью, даже въ грубой своей наготѣ. Гордость въ разныхъ ея наименованіяхъ и проявленіяхъ въ наши дни представляется явленіемъ обычнымъ и какъ-бы нормальнымъ; нерѣдко она одобряется, а иногда вмѣняется въ заслугу, даже въ обязанность... Происходитъ же это отъ того, что въ потаенныхъ глубинахъ нашего сердца гнѣздится

грѣхъ. Грѣхъ и гордыня неразлучны между собою, какъ сросшіеся близнецы.

Адамъ и Ева соблазнились прелестью діавола: *будете яко божи*... Блазимся этою искусительною лестью и мы, хотимъ и мы—ихъ потомки—управляться въ своей жизнедѣятельности исключительно однимъ самолюбивымъ «я». Эгоизмъ является у насъ господственно-руководительнымъ началомъ жизни и частной, и общественной. Въ большей или меньшей мѣрѣ всѣ мы прислушиваемся къ внутреннимъ велѣніямъ своихъ чувствъ, внимаемъ тайнымъ, но могучимъ внушеніямъ свободолюбиваго «я», — и, слѣдуя этимъ указаніямъ, становимся во враждебное положеніе ко всему, что служить къ ограниченію, къ обузданію нашей личности. Встрѣчаются нынѣ и до того прямолинейные поборники освоившагося человѣческаго «я», что не хотятъ признавать подчиненности его чему-бы то ни было, — самое бытіе его не хотятъ разсматривать какъ даръ свыше, и, усвоивъ ему независимую яко-бы самобытность, стараются и надѣются поставить его выше того, что онъ есть, —усиливаются человѣка превратить въ «сверхчеловѣка», для котораго уже нѣтъ Бога, да и ненуженъ Онъ, а если и нуженъ, и существуетъ, то этимъ богомъ только и можетъ быть его «я». До такого умопрачительнаго высокоумія, а правильнѣе — «безумія» доходитъ въ наши дни похоть житейской гордыни!.. И увлекаются этою похотью не только тѣ, которые въ большей или меньшей степени сознательно, а больше, впрочемъ, по безразсудному подражанію, исповѣдаютъ этотъ модный принципъ, но и тѣ, которые стыдятся его, отворачиваются отъ него и такимъ образомъ являютъ въ себѣ подневольныхъ *плтниковъ иного закона*, сущаго во удѣхъ нашихъ, закона грѣховнаго (Рим. VП, 23).

Да, братіе-сомолитвенники, жизнь въ наше время представляетъ поразительное недоразумѣніе!.. Правдиво гнусная по своему облику гордость ширится и высится до готовности утвердить престолъ свой на небѣ!.. Что же это значитъ? Ужели и въ самомъ дѣлѣ слѣдуетъ признать полную свободу и независимость человѣческой личности отъ чего-бы то ни было, —слѣдуетъ согласиться, что ея назначеніе состоитъ въ безграничномъ развитіи, возрастаніи похотливаго «я»?

Старо такое оболъчение! А опытъ жизни человѣческой—и единичной, хотя-бы при наблюденіи каждаго надъ собой, и общей, простирающійся на цѣлыя тысячелѣтія,—опытъ жизни удостовѣряетъ и насколько суетно и лживо это прельщеніе. «Будете яко божи» — лукаво обѣщаль первымъ людямъ искуситель; то же обѣщаетъ онъ и нынѣ, но только обѣщаетъ...; получается же изъ того нѣчто иное. Черезъ прельщеніе человѣкъ лишился перваго своего достоянія,—изъ свободнаго чада Божія онъ содѣлался рабомъ грѣха, духовно-владычественное въ немъ покорилось низменно-суетному и *гладъ крѣпокъ постиже его, изжившу ему все. И желаше насытити чрево свое отъ рожецъ, яже ядяху свинія; и никто-же даяху ему* (Лук XV, 13—16). Проходятъ дни и годы, столѣтія и тысячелѣтія, люди напрягаютъ всѣ свои силы, чтобы удовлетворить томительную жажду духа, но предъ ними только развертывается

*) Слово на недѣлю Мытаря и Фарисея.

нескончаемый скорбный свитокъ горькихъ разочарованій. Непрерывной смѣнѣ поколѣній сопутствуетъ смѣна ихъ воззрѣній, и «правда человѣческая» одного поколѣнія, являясь отрицаніемъ «правды» другого, заступаетъ ея мѣсто, но только для того, чтобы въ свою очередь уступить мѣсто «правдѣ» третьяго, четвертаго и т. д. поколѣній. На долю человѣка остается такимъ образомъ повторять что говорилось уже и въ давнопрошедшія времена: «суета суетъ и всяческая суета», или: «знаю только то, что ничего не знаю». Не удивительно поэтому, что поборный эгоистическому чувству и управляемый горделивымъ умомъ человѣкъ не имѣетъ «мира въ костяхъ своихъ», не имѣетъ въ себѣ ничего въ подлинномъ смыслѣ жизнерадостнаго; съ истерзаннымъ сердцемъ и удрученною мыслию, покинувъ родной кровъ Отца Небеснаго, въ безнадежномъ отчаяніи онъ *низводитъ* себя на степень *животнаго* и въ общей экономіи міровой, какой-то невѣдомой сущности надѣется найти яко-бы довольство для своей *ненасытѣмости* (Ефес. IV, 19), или же соглашается признать лучшею для себя участію *небытіе*, чѣмъ бытіе, примиряясь съ уничтоженіемъ той самой *личности*, о независимости и неприкосновенности которой столько радѣеть. Такъ смиряется возносящаяся гордыня человѣческая: мняся стояти она падаетъ какъ зданіе, устроенное безъ твердаго основанія; при желаніи поднять достоинство человѣка до неба, она сама-же низвергаетъ его въ бездну.

Человѣкъ, по изначальной истинной природѣ своей, — совершеннѣйшее и прекраснѣйшее существо въ мірѣ, малымъ чимъ умаленный отъ ангелъ; онъ возвеличенъ образомъ Творца, а назначеніе его—Богоуподобленіе; — онъ есть *внецъ* творенія, но только *творенія*: не самобытенъ онъ, не властелинъ самого себя ни въ началѣ, ни въ продолженіи, ни въ концѣ своего бытія. По существу своему человѣкъ — *скудельный сосудъ* (Рим. IX, 20) и самъ отъ себя можетъ, по выраженію нашего святителя-затворника, выпускать только пустыя мечтанія, какъ мыльные пузыри, или вытягивать хитросплетенія помышленій, какъ паутинную ткань, кои разлетаются при легкомъ дуновеніи вѣтра. Для горделиваго самоуверенія у человѣка нѣтъ даже призрачнаго основанія. Его эгоизмъ является поэтому прираженіемъ *отвнѣ*, чуждымъ его природѣ, извращеніемъ ея. Какъ творенію Божію, призванному изъ небытія въ бытіе, человѣку приличествуетъ признаніе своей всецѣлой зависимости отъ Творца и полная покорность волѣ Промыслителя. Мало того: это чувство покорности Богу у него должно быть проникнуто еще сознаніемъ виновности предъ Богомъ за уклоненіе отъ изначальнаго назначенія. Онъ какъ евангельскій мытарь, «не смѣетъ и очей своихъ возвести на небо, и только бѣя въ перси своя, можетъ взывать: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!» Его удѣлъ, естественно ему присущее свойство есть мытарево *смирненіе*.

Но смирненіе въ истинномъ его смыслѣ не пріемлется грѣхолюбивымъ человѣкомъ. Древній до-христіанскій міръ не зналъ и самаго названія «смирненіе». Онъ зналъ только слабость человѣческую, зналъ немощь, малодушіе, трусость, угодливость и другія подобныя качества,

соединяя съ ними позорное уничтоженіе личности человѣческой и полагая украшеніемъ ея, напротивъ, мужество, храбрость и великодушіе. Даже высшіе представители древняго пониманія нравственной жизни—мудрецы-стоики, умѣвшіе управлять своими страстями и держать въ подчиненіи свои желанія, признававшіе одинаковость природы всѣхъ людей и возвѣщавшіе всеобщее братство и равенство, и тѣ не доходили до разумѣнія внутренняго содержанія смиренія. Извѣстно, что они почитали самихъ себя чуть не выше Бога: ихъ богъ (Юпитеръ) вѣдь только обладалъ мудростію—образцомъ ихъ нравственнаго идеала—*по своей природѣ*, безъ участія его воли, а они, мудрецы, пріобрѣтали мудрость *своими усиліями*. Такое-же непониманіе смиренія обнаруживаетъ и новый міръ. И въ новое время люди не цѣнятъ достоинства смиренія и усматриваютъ въ немъ или противорѣчіе разуму, или качество души, однородное съ свойствомъ злаго, хотя и признательно-ласковаго животнаго (ср. Іов. I, 10—11; II, 4, 5), или же прямо превращаютъ его въ коварное лицемѣріе, по виду исполненное уваженія къ другимъ и презрѣнія къ себѣ, а на самомъ дѣлѣ, наоборотъ, именно презирающее другихъ и уважающее только себя, притворною же свромностью пользующееся для обмана въ видахъ личнаго своекорыстія. Измѣряемое такъ, по курсу эгоизма, смиреніе является такимъ образомъ на рынкѣ человѣческой жизни не *снисканіемъ велимъ* (I Тим. VI, 6), какъ называетъ его Апостолъ, не цѣннымъ сокровищемъ, а растратой природнаго имущества, и подлежитъ суду и осужденію. Да, смиреніе въ истинномъ его смыслѣ именно не понятно грѣшному «душевному» человѣку, ибо *не мыслитъ онъ яже суть Божія, но яже человѣческа* (Мр. VIII, 33). Оно даровано свыше, принесено на землю Господомъ Иисусомъ и только *духовнѣ востязуется* (I Кор. II, 14).

Господь Иисусъ, *не жищеніемъ равный Отцу*, ставъ истиннымъ *Сыномъ Человѣческимъ, смирилъ Себя, послушавъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. II, 6—8), *содѣлавъ Себя Самого жертвою за грѣхъ* (2 Кор. V, 21). Примиривъ-же кровію креста земное съ небеснымъ, Онъ возстановилъ падшаго человѣка, — изгнаннаго изъ рая привелъ снова къ отверстымъ вратамъ его и открылъ предъ нимъ истинный путь нравственнаго воспитанія для возрастанія въ мужа совершенна, въ мѣру полнаго возраста Своего (Еф. IV, 13). Сый сіяніе славы Отца и Образъ упостаси Его, въ Себѣ Самомъ показалъ Онъ и образъ (Іоан. XIII, 15) шествія этимъ путемъ, способъ восхожденія къ престолу величества (Евр. I, 3) и всѣхъ зоветъ къ Себѣ, всѣхъ приглашаетъ вступить на этотъ путь. *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы. Возмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ* (Мѡ. XI, 28—29). А чтобы откликнуться на этотъ зовъ нашего Спасителя, чтобы воспринять его сердцемъ, для этого нужно сойти съ того пути, по которому идетъ ветхій нашъ человѣкъ, и встать на путь иной, — потребно, по дарованію Духа, крѣпко утвердиться въ об-

повленіи внутренняго человѣка, да *вселится Христосъ въ рою въ сердца наша* (Еф. III, 16). Этотъ путь, указываемый Господомъ, и есть именно путь смиренія или самоотверженія (Мр. VIII, 34), основаннаго на вѣрѣ и любви къ Богу и проявляющагося во всецѣлой преданности Промыслителю, на которомъ уже не остается, нѣтъ мѣста для похотливой гордыни нашего я, — она посягается и вырывается съ корнемъ.

При этомъ да не смущается, съ одной стороны, наша мысль внушеніями, будто путь этотъ противенъ разуму и унижителенъ для нашей природы; нѣтъ: *зданіе речетъ ли Создавшему: почто мя сотворилъ еси тако* (Рим. IX, 20)? Да и можно-ли почитать неразумнымъ и уничижительнымъ восхожденіе образа къ Первообразу, преобразование несовершенства, при томъ еще и растлѣннаго, въ совершенство, прехожденіе изъ мрачной юдоли плача и вздыханій въ область истины и свободы чадъ Божіихъ!—Или стѣснителенъ для личной жизни нашей; нѣтъ: какъ самое вступленіе на этотъ путь предлагается безъ насилія тому, *кто хочетъ* (Мр. VIII, 34), такъ и шествіе по нему есть не рабское, духовно-бездѣтельное, скотоподобное состояніе, а подвигъ сознательно и добровольно содѣваемый, требующій неустанной и напряженной дѣятельности духа. Да не устрашается, съ другой стороны, и *сердце* наше, будто путь смиренія трудно-тяжелъ и безотраденъ; нѣтъ: *иго Христово легко и благо*; слѣдуя за Христомъ, смиренный знаетъ свою слабость, но знаетъ онъ и то, что сила Божія въ немощи совершается (2 Кор. XII, 9), и, одушевляемый любовью къ Богу, труждается безъ ослабленія съ упованіемъ на споспѣшествующую ему благодать, безропотно несетъ крестъ свой, и *заповѣди Господни для него тяжки не суть* (1 Иоан. V, 3). Мало того: смиреніе есть еще и веліе снисканіе, полное жизнерадостнаго довольства (1 Тим. VI, 6). «Погубляя ради Господа свою душу», поборая свое я съ его похотливыми вождѣленіями, смиренный на самомъ дѣлѣ «спасаетъ ю» (Мр. VIII, 35); свобождаясь отъ гордости и зависти—этого тлетворнаго корня тревожныхъ волненій, злорѣчій и студныхъ дѣяній,—онъ водворяетъ въ сердцѣ своемъ «радость» непрестающую и «миръ превысшій всякаго ума» (Иоан. XVI, 22, XVII, 13; Фил. IV, 4—7) и такимъ образомъ, еще не вкусивъ смерти, уже видитъ внутри себя царствіе Божіе, пришедшее въ силѣ (Мр. IX, 1). И да не подумаетъ кто либо, что смиренный, съ насиліемъ своей природы, долженъ лишать себя земныхъ, свойственныхъ ему какъ человѣку, утѣшеній; нѣтъ: *могий влѣстити да влѣститъ* (Мѡ. XIX, 12), заповѣдуетъ Господь;—съ глубокимъ уваженіемъ взираетъ смиренный на подъемлющихъ высшіе подвиги и являющихъ собою «ангеловъ во плоти», о себѣ-же самомъ разсуждаетъ апостольски: *вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу: вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего* (1 Кор. VI, 12). Живя на землѣ и имѣя земныя потребности, заботясь и объ удовлетвореніи ихъ, онъ знаетъ и твердо помнитъ, что эти его потребности *вѣсть*, даже лучше его самого *вѣсть, Отецъ Небесный*, а потому и обращается къ Не-

му съ сыновнею преданностію и упованіемъ, что Всеблагій *дастъ* потребныя блага *просящему у Него* (Мѡ. VII, 11). Не нарушается жизнерадостное настроеніе, *благодущіе* смиреннаго ни печалаями житейскими, ни страданіями, безъ которыхъ не обходится ни одинъ человѣкъ на землѣ (2 Кор. XII, 10; Иоан. XV, 18—19), ни даже самую смертью. Какъ ни горька вообще для человѣка и одна *память о ней* (Сирах. XL, 1), но смиренный *держатъ* съ Апостоломъ и *благоволятъ* *наче отгити отъ тѣла и внити ко Господу* (2 Кор. V, 8). Не должно, наконецъ, смущаться и тою коварною бесѣдою растлѣнныхъ умомъ человѣковъ (1 Тим. VI, 5), будто смиреніе по своему характеру не отличается отъ обычной житейской «разсчетливости», такъ какъ и оно надѣется съ лишеніемъ одного—меньшаго получить другое—большее (вознагражденіе). Нѣтъ. Смиреніе не отъ земной похоти рождается и не плоть и кровь являютъ его человѣку (Иоан. 1, 13; Мѡ. XVI, 17); потому не земною мѣрою оно можетъ быть и измѣряемо. Оно есть внутреннее усвоеніе благодати, *несмѣнное* единеніе, *братское сродство* съ Самимъ Единороднымъ Сыномъ Небеснаго Отца (Евр. II, 11—17). Какъ *рожденный отъ Бога* (Иоан. III, 9), смиренный мертвъ для своего самолюбиваго я и живетъ только для Бога. Онъ сораспялся Христу, и уже не онъ живетъ, но живетъ въ немъ Христосъ. А что нынѣ онъ живетъ во плоти, то живетъ вѣрою въ Сына Божія, возлюбившаго его и предавшаго Себя за него (Гал. II, 10—20). Самыя побужденія къ самоотверженію, допускаемыя не какъ устои, а какъ воспитательныя руководства,—по слабости человѣческой природы, для начальнаго усвоенія его и поддержанія въ борьбѣ съ искушеніями,—для смиреннаго, по мѣрѣ его духовнаго возрастанія, утрачиваютъ значеніе: такъ что смиренный бываетъ смиреннъ никакъ *не ради прибытка* или *воздаянія*, а потому, что онъ есть «вѣтъ, привитая къ Божественной Лозѣ»,—что живетъ единою жизнію со Христомъ, какъ причастникъ Его естества (Евр. II, 14; III, 14), и возрастаетъ въ жизнь вѣчную, что бы быть едино съ Нимъ, а чрезъ Него—и со Отцемъ, и Св. Духомъ (Иоан. XVШ). Да потому-то, скажетъ кто-либо *недугующій о стязаніяхъ и словопреніяхъ*,—потому-то и страшитъ смиреніе, что оно состоитъ въ коренномъ измѣненіи строя нравственной жизни. Но, бр.—сомолитвенники, подумайте: вѣдь это страшится *не* настоящій нашъ, *подлинный*, внутренній *человѣкъ*, а отвлѣченный въ него и гнѣздящійся въ немъ *бѣсъ самолюбія* (Иоан. III, 8). А его-то вѣдь и нужно намъ поборотъ, чтобы достойно ходити званія, въ неже званіи есмы (Ефес. IV, 1),—чтобы вѣрно идти путемъ, на который глашаетъ насъ Спаситель и на который направляетъ насъ Святая Церковь, руководствуя въ нарочитые дни съ особою внушительностію, а всегда—ежедневно и многократно—съ материнскою заботливостію. Только доходятъ-ли до насъ, до нашего сердца, эти призывы и вразумленія?—внемлемъ-ли мы хотя бы, напримеръ, столь часто слышимому возгласенію: «Пресвятую Пречистую, Преблагословенную, Славную Владычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію со всѣми святыми

помянувше, сами себе и другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ? Аминь.

Прот. *Петръ Смирновъ.*

Объ источникахъ Божественнаго Откровенія.

(Окончаніе. См. № 5-й).

О Церкви, какъ хранительницѣ источниковъ Откровенія *).

Для полного постиженія Богооткровенной истины недостаточно обладать лишь источниками ея, но необходима живая среда, которая носила бы въ себѣ и хранила эту истину. Понимать какое-нибудь жизненное ученіе внѣ связи съ тѣмъ обществомъ, которое живетъ имъ, вообще невозможно. Даже въ дѣлахъ мірскихъ, чтобы понять, напр., русскія пѣсни или древнія былины, необходимо войти въ русскую жизнь, въ русскій бытъ. Только самая жизнь народа, самый народный характеръ могутъ выяснитъ сущность народныхъ преданій и идеаловъ. Такою жизненною средою для постиженія Откровенія является Церковь. Понятна связь Церкви, какъ общества, съ священнымъ преданіемъ. Последнее есть выраженіе непрестаннаго соборнаго вѣросознанія или самосознанія Церкви. Но не такъ очевидна связь Церкви съ другимъ источникомъ Откровенія — священнымъ Писаніемъ. Повидимому, свящ. Писаніе можетъ существовать и помимо Церкви, какъ самъ по себѣ авторитетный документъ, идущій отъ апостольскихъ временъ. И однако Свящ. Писаніе получаетъ свое значеніе исключительно отъ Церкви, потому что одна Церковь знаетъ и помнитъ его происхожденіе. Безъ канона Библии не существуетъ, а внѣ Церкви нѣтъ канона. Въ самомъ дѣлѣ: почему та или другая книга, признаваемая каноническою, не есть въ дѣйствительности апокрифическая и на оборотъ? Пусть, напримѣръ, евангелія подлинны, то есть въ дѣйствительности происходятъ отъ тѣхъ лицъ, именами которыхъ они надписываются. Развѣ это ручается за достовѣрность всего, въ нихъ написаннаго? Развѣ подлинный авторъ — очевидецъ всегда безусловно достовѣренъ въ своихъ сообщеніяхъ? И наоборотъ, пусть евангелія неподлинны. Развѣ это даетъ право заключать, что въ нихъ содержатся недостовѣрныя извѣстія? Развѣ писатель не очевидецъ, при извѣстныхъ условіяхъ, не имѣетъ возможности узнать и прозрѣть истину даже точнѣе и ближе самого очевидца? Вся сила, въ данномъ случаѣ, лежитъ въ Церкви. Церковь въ извѣстныхъ писаніяхъ видитъ совершенное выраженіе ея исконныхъ вѣрованій и потому заноситъ эти книги въ канонъ. Отсюда разорвать связь съ Церковію значитъ разорвать связь, соединяющую христіанъ съ Свящ. Писаніемъ. Въ Церкви, въ ея соборномъ самосознаніи мы имѣемъ вѣднѣйшій (объективный) критерій для обоснованія и удостовѣренія нашей вѣры, истинности содержаемаго нами Откровенія.

Но что ручается Церкви въ томъ, что она не погрѣшаетъ и не пребываетъ въ самообманѣ? Такимъ ру-

чательствомъ служить именно соборность Церкви. Восточные патріархи въ посланіи къ папѣ Пію IX торжественно заявили, что «непогрѣшимость почиетъ единственно во вселенскости Церкви, объединенной взаимною любовію, и что неизмѣняемость догмата, равно какъ и чистота обряда ввѣрены охранѣ не одной іерархіи, но всего народа церковнаго, который есть тѣло Христово». Церковь есть не просто общество, собраніе вѣрующихъ, а живой организмъ, тѣло, всѣ члены котораго находятъ въ постоянномъ, тѣсномъ единеніи другъ съ другомъ и Главой — Христомъ. Отсюда Церковь является вселенскою не въ количественномъ и пространственномъ отношеніяхъ, но именно по цѣлокупности своей жизни, собранности, единству и тождеству своего самосознанія. Церковь въ каждый отдѣльный моментъ своего историческаго существованія вѣруетъ такъ же, какъ она вѣровала всегда и прежде. Поэтому Церковь съ полнымъ правомъ всегда присволяетъ себѣ названіе «Апостольской». Вѣднѣйшимъ выраженіемъ соборности Церкви являются вселенскіе соборы. Ни одинъ членъ Церкви, взятый въ отдѣльности, не можетъ быть полнымъ и безусловнымъ выразителемъ вселенскаго самосознанія Церкви. Только опредѣленія вселенскихъ соборовъ могутъ и должны имѣть неограниченную истинность, всевременное и всечеловѣческое значеніе, полную непогрѣшимость и безусловную неизмѣнность. «Изволися Духу Святому и намъ» (Дн. XV, 28): такими словами утверждаетъ непреложность своего постановленія іерусалимскій апостольскій соборъ. Этою формулой пользовались всѣ вселенскіе соборы въ своихъ опредѣленіяхъ. Пусть на вселенскихъ соборахъ присутствовали почти одни высшіе іерархи. Это не было посягательствомъ іерархіи на право мірянъ участвовать въ дѣлахъ вѣры и церковнаго благочинія и присвоеніемъ исключительно себѣ непогрѣшимости. Такое устраненіе мірянъ произошло естественнымъ путемъ: на соборъ должны были являться не выборные отъ церковныхъ общинъ, не депутаты, но представители церквей. Но ни мірянинъ, ни діаконъ и даже пресвитеръ не могутъ съ такимъ правомъ представлять на соборѣ свою церковь, какъ епископъ, ангелъ церкви, по выраженію Апокалипсиса. Не съ мнѣніемъ своимъ являлся на соборъ епископъ, а съ исповѣданіемъ своей церкви, какъ это хорошо выражено св. Киприаномъ: «епископъ въ церкви, а церковь въ епископѣ» (о единствѣ Церкви). Когда же епископъ измѣнялъ этому исповѣданію, «церковный народъ» отдѣлялся отъ него, какъ это было, напр., въ годы торжества арианъ, или въ Церкви русской при митрополитѣ Исидорѣ, принявшемъ унію. — Дѣятельность вселенскихъ соборовъ была вообще охранительная. Не новыя истины на нихъ провозглашались, но обнаруживалось тождество ученія различныхъ церквей между собою и съ ученіемъ предшествующихъ временъ, слагалось, общее опредѣленіе, свободное отъ мѣстныхъ особенностей. Новыми въ этихъ опредѣленіяхъ могли быть только нѣкоторыя выраженія (Богородица, единосущный и т. п.), но не мысли, заключенныя въ этихъ выраженіяхъ. Цѣлью Церкви на соборахъ было «сдѣлать болѣе громкимъ вѣрованіе въ то, что прежде про-

* Изъ уроковъ по Основному Богословію въ Виенской семинаріи.

повѣдуемо было болѣе тихо; съ большею заботливостью сдѣлать почитаемымъ то, что было уже неоспоримымъ предметомъ почитанія» (Викентій Лиринскій). Соборъ даже и не доказывалъ догмата, не объяснялъ его, а только прекращалъ споръ авторитетомъ вселенскаго преданія. Напр., догматъ о неслитномъ и нераздѣльномъ соединеніи во Христѣ челоуѣчества съ Божествомъ не разрѣшаетъ тайны, а означаетъ, что Церковь признаетъ Иисуса Христа тѣмъ, чѣмъ Онъ Самъ Себя объявилъ, т. е. Богомъ и челоуѣкомъ вмѣстѣ.

Итакъ, соборность Церкви, какъ наивысшее свидѣтельство непогрѣшимости церковнаго самосознанія, находитъ свое обнаруженіе на вселенскихъ соборахъ. Поэтому полная вѣрность опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и неизмѣнное сохраненіе ихъ вѣроученія служить залогомъ истинности Церкви въ каждый отдѣльный моментъ ея историческаго существованія. Всякій христіанинъ или община христіанская, какъ скоро отдѣляются отъ обще-церковной соборности, уже не могутъ имѣть непогрѣшимости, такъ какъ не проникаются соборнымъ сознаніемъ Церкви и не подлежатъ ея таинственному дѣйствію. Отдѣлившись отъ живого общенія съ Церковью, они замѣняютъ безусловное и соборное сознаніе Церкви единоличнымъ, частнымъ, слѣдовательно условнымъ авторитетомъ, потому, что сознаніе отдѣльнаго лица или частнаго общества никогда не можетъ опредѣлить христіанскую истину такъ ясно, всесторонне и безусловно, какъ это свойственно непогрѣшимой вселенской Церкви, возглавляемой Христомъ и оживляемой Духомъ Святымъ. Римскій католицизмъ первый виновенъ въ томъ, что поставилъ независимость личнаго или областнаго мнѣнія выше вселенскаго единовѣрія. Папизмъ признаетъ Церковь и преданіе лишь въ теоріи, въ отвлеченіи, а на дѣлѣ папа обладаетъ непогрѣшимымъ вѣросознаніемъ. Новѣйшіе, стоящіе въ противорѣчьи съ преданіемъ и соборнымъ вѣросознаніемъ Церкви, догматы непогрѣшимости папы и непорочнаго зачатія Пресвятой Дѣвы служатъ наличнымъ доказательствомъ этого. Какъ протестъ противъ вѣры въ непогрѣшимаго папу, реформація только перенесла эту вѣру съ одного лица на всѣхъ вѣрующихъ христіанъ, точнѣе на каждую отдѣльную единицу, поскольку каждый можетъ изяснять Священное Писаніе по личному разумѣнію. Разница тутъ не существенная или качественная, а количественная. Но то и другое исповѣданія—римско-католическое и протестантское—оторвались отъ соборнаго единенія съ Церковью. Вотъ почему на Западѣ возникаетъ и широкимъ потокомъ разливается схоластическое богословіе, отвлеченный аргументъ. Вотъ почему прямое слѣдствіе на Западѣ—раціонализмъ.

Изъ. Николінъ.

Четьи—Миней на русскомъ языкѣ.

На дняхъ выходитъ въ свѣтъ сентябрьская книга Четьихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго на русскомъ языкѣ. Дѣло изданія Четьихъ-Миней на русскомъ языкѣ задумано было Управленіемъ Московск. Синод. Типо-

графіи года два тому назадъ, но какъ дѣло трудное и въ высшей степени важное, оно потребовало, особенно въ самой начальной своей стадіи, продолжительнаго и всесторонняго соображенія, расчета и осторожности. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, если первой книгѣ суждено появиться въ свѣтъ только черезъ два года со дня рѣшенія осуществить задуманное предпріятіе. Надо было подыскать переводчиковъ, выработать опредѣленные требованія и приемы перевода, такъ чтобы индивидуальныя особенности каждаго отдѣльнаго переводчика не рѣзко бросались въ глаза, а затушевывались бы подъ одною общею редакторскою рукою; для этого потребовалось образовать изъ числа переводчиковъ комиссію со спеціальнымъ редакторскимъ назначеніемъ. Наконецъ, окончательный просмотръ этой сложной работы и верховный надзоръ надъ всею переводческою комиссіей, число членовъ которой постепенно возрастало и достигло наконецъ свыше 20, порученъ былъ, съ разрѣшенія Св. Синода, преосвящ. епископу Можайскому Пароенію. Во время самыхъ трудовъ по переводу возникали разнаго рода недоумѣнія, вопросы, открывались все новыя и новыя трудности, требовавшія однихъ—обсужденія, другія — устраненія и т. п. Возникъ, напр., очень естественный вопросъ о дополненіи Четьихъ-Миней въ русскомъ ихъ изданіи житіями тѣхъ святыхъ, которыхъ у св. Димитрія Ростовскаго нѣтъ (грузинскіе святые) и быть не могло (напр., святыхъ послѣдующаго за св. Димитріемъ періода времени). Такъ какъ цѣлью задуманнаго предпріятія было удовлетворить давно назрѣвшей и, главное, очень широко-чувствуемой потребности среди читателей самыхъ разнообразныхъ слоевъ народа, до простолюдиновъ и школьниковъ включительно, а для двухъ послѣднихъ даже и преимущественно, то явилось благое намѣреніе сдѣлать удобопонятнымъ не одинъ только четыминейный текстъ, но и всѣ встрѣчающіяся въ немъ историческія, географическія, церковно-археологическія и т. п. трудности; такъ само собою назрѣло новое и опять-таки очень важное дополнительное дѣло—дѣло объяснительныхъ или подстрочныхъ примѣчаній. Но само собою понятно, что наибольшую трудность для изданія представляетъ и должно представлять составленіе новыхъ житій, которыми приходится дополнять славянскій оригиналъ Четьихъ-Миней. Необходимо, конечно, по возможности сдѣлать эти дополненія въ томъ духѣ и тонѣ, въ какомъ написаны житія самимъ святителемъ Димитріемъ, т. е. необходимо сохранить, въ подражаніи ему, тѣ же трудно передаваемые, но легко читателемъ чувствуемыя особенности его всегда нравственно назидательнаго и эпически спокойнаго сказанія о подвижникѣ, которыя именно и придають безсмертному творенію святителя Димитрія специфически-присущую ему одному благочестиво-церковную помазанность и умиленность. Для того, чтобы хоть сколько нибудь уподобиться св. Димитрію въ этомъ труднѣйшемъ изъ трудовъ по обработкѣ его творенія для русскаго изданія, нужно было послѣдовать за самимъ святителемъ въ характерѣ его собственной работы надъ составленіемъ славянскихъ житій. Извѣстно, что св. Димитрій усердно собиралъ многочисленныя житія подвижниковъ, тщательно изучалъ

ихъ, сопоставлялъ, сравнивалъ одни съ другими, лучшими пользовался, худшія игнорировалъ и изъ всего старался извлечь все, что только можно было найти въ немъ подходящаго. Тоже самое предстояло и въ еще большей степени предстоить исполнить и участникамъ настоящаго, русскаго изданія Четвѣхъ-Миней. А для этой, уже чисто научной, работы потребовалось прискаты въ качествѣ компетентнѣйшихъ руководителей—высшихъ специалистовъ дѣла; таковыми руководителями и согласились быть два проф. Моск. Унив.—В. О. Ключевскій и М. И. Соколовъ. Такъ, послѣ продолжительныхъ хлопотъ и предварительныхъ приготовленій, дѣло изданія Четвѣхъ-Миней на русскомъ языкѣ, наконецъ, поставлено было на твердую и прочную почву, и вскорѣ послѣ этого начали появляться, одинъ за другимъ, и плоды трудовъ этой весьма важной переводческой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Пароенія состоящей.

Сперва начали появляться именно отдѣльныя житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изъ которыхъ уже затѣмъ и составился цѣлый полный томъ, нынѣ выходящій въ свѣтъ и обнимающій собою житія святыхъ за весь мѣсяцъ сентябрь. Что же можно сказать объ этомъ первомъ и полномъ изданіи житій святыхъ на русскомъ языкѣ? Помимо всего вышеизложеннаго, т. е. помимо того, что это важное дѣло освободилось, наконецъ, отъ монополіи частныхъ предпринимателей, всегда имѣвшихъ и имѣющихъ въ виду прежде всего и главнѣе всего одинъ коммерческій интересъ изданія, и сосредоточилось въ рукахъ такого единственнаго въ своемъ родѣ и авторитетнѣйшаго въ книгоиздательскомъ и печатномъ дѣлѣ учрежденія, — какъ Московская Синодальная Типографія, заявившая себя въ послѣднее особенно время, цѣлымъ рядомъ прекраснѣйшихъ и съ безпримѣрною тщательностью и искусствомъ исполненныхъ работъ (лицевые святцы, изданія Б. П. Побѣдоносцева, многія литографскія работы и т. п.); помимо всего этого нужно по всей справедливости привѣтствовать новое предпріятіе Моск. Синод. Типографіи и со стороны его практическаго осуществленія. Перечитывая и пересматривая (въ отдѣльныхъ оттискахъ) всѣ уже вышедшія житія, числомъ свыше 20, нельзя не обратить вниманія на примѣрную тщательность исполненныхъ работъ, на близость русскаго текста по сравненію его съ славянскимъ оригиналомъ. Языкъ перевода точенъ, ясенъ, въ литературномъ отношеніи совершенно чистъ и правиленъ, вполне соответствуетъ важному и всегда возвышенному тону повѣствованія; отъ славянскаго оригинала не далеко, но и не составляетъ его рабски буквалистическаго отображенія, всегда отличающагося тяжеловатостью, искусственностью и неестественностью; длинные славянскіе періоды умѣло разбиты на болѣе краткія и легкія русскія предлженія, но это исполнено безъ всякаго ущерба для сохраненія въ русскомъ изложеніи того особаго четвѣ-минейнаго духа, о которомъ мы говорили выше. Вполнѣ соответствуетъ характеру этого важнаго изданія и тщательно исполненныя изображенія святыхъ, сколь выдержанныя въ тонѣ строго православнаго иконописнаго подлинника направленія, столь же отличающіяся и изящною художественностью какъ собственно изображенія, такъ и ихъ

исполненія. Эти изображенія несомнѣнно принесутъ много пользы и въ смыслѣ ознакомленія простыхъ русскіхъ иконописцевъ съ правильными иконописными подлинниками, каковыми и будутъ, конечно, представляться эти четвѣ-минейныя изображенія въ глазахъ многочисленныхъ, особенно провинціальныхъ иконописцевъ. Въ концѣ почти каждаго житія напечатаны на славянскомъ языкѣ, тропарь и кондакъ того святого, житіе котораго излагалось. Нельзя не привѣтствовать и этого добраго и благочестиваго намѣренія сдѣлать въ глазахъ православнаго читателя и русское переложеніе четвѣ-минейнаго житія чѣмъ то отличномъ отъ обыкновеннаго житейскаго разсказа, оставить его такимъ же «божественнымъ» чтеніемъ, каковымъ всегда было для русскаго человѣка чтеніе славянскихъ Четвѣхъ-Миней. Этому же содѣйствуетъ и то обстоятельство, что всѣ цитаты изъ Слова Божія, въ житіяхъ святыхъ приводимыя, оставлены безъ перевода и напечатаны по славянски же (хотя трудныя мѣста и объяснены въ примѣчаніяхъ). Просматривая, наконецъ, и приложенныя къ тексту примѣчанія, необходимо признать и ихъ цѣлесообразность и практическую пригодность. Эти примѣчанія, несмотря на вполнѣ понятную ихъ краткость, достигаютъ сразу двухъ цѣлей: они, во 1-хъ, иногда дополняютъ сказаніе о житіи святого, каковыя дополненія вводить въ самое сказаніе представляло бы то неудобство, что это значительно измѣняло бы подлинное твореніе святителя Димитрія; во 2-хъ, эти примѣчанія разъясняютъ непонятное и трудное для простаго читателя. И все это достигается незначительнымъ сравнительно увеличеніемъ объема житій. Несмотря, однако, на краткость примѣчаній, составленіе ихъ доставляетъ несомнѣнно не мало труда ихъ авторамъ; такъ какъ всѣ вообще работы справочнаго характера тяжелы и обременительны своимъ разнообразіемъ и пестротой.

Есть въ числѣ отпечатанныхъ уже житій, входящихъ въ составъ сентябрьской миней, и первые опыты составленія самостоятельныхъ житій для настоящаго изданія или, по крайней мѣрѣ, существенной переработки ихъ сравнительно съ славянскимъ подлинникомъ. Нужно признать совершенно удовлетворительными и работы этого рода. Можно сказать съ несомнѣнностью, что самый строгій критикъ этихъ новыхъ житій и тотъ признаетъ ихъ совершенную однохарактерность и полное соответствіе съ житіями святыхъ собственно минейныхъ, а читатель обыкновенный не замѣтитъ и тѣни перехода отъ изложенія творенія св. Димитрія къ самостоятельному дополненію его житіями изъ другихъ источниковъ; такъ хорошо прилажены и исполнены и эти дополнительные работы, ничуть не вносящія диссонанса въ прекрасно вообще перелажаемое на русскій языкъ твореніе свят. Димитрія.

Если присоединить ко всѣмъ перечисленнымъ внутреннимъ достоинствамъ настоящаго изданія еще выдающіяся изъ ряда вонъ и вишнія преимущества его — прекрасный четкій шрифтъ, отличную бумагу и общую изящность изданія, то можно искренне привѣтствовать появленіе въ свѣтъ такого во всѣхъ отношеніяхъ прекраснаго труда. Дай Богъ, чтобы изданіе дальнѣйшихъ мѣсяцевъ продолжалось съ такими же тщательностью, со-

вершенствомъ и достоинствами. Русскій народъ несомнѣнно оцѣнитъ и полюбитъ и это изданіе тою же любовью, какою онъ любитъ и незабвенное твореніе самого святителя Димитрія.

С. А. П.

Къ свѣдѣнію.

Въ дополненіе къ статьѣ «Московскій Никольскій единовѣрческій монастырь», напечатанной въ № 2 М. Ц. В., имѣю честь покорнѣйше просить редакцію для свѣдѣнія напечатать слѣдующее.

По предложенію Высокопреосвященнаго Леонтія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, въ 1892 г. для описанія монастырей и церквей Московской епархіи при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія учрежденъ былъ историко-статистическій Комитетъ, переименованный затѣмъ въ Церковно-Археологическій съ расширеніемъ программы и задачъ и тогда же Владыкою митрополитомъ Леонтіемъ было предписано настоятелямъ монастырей и причтамъ церквей Московской епархіи озаботиться доставленіемъ въ сей Комитетъ надлежащихъ свѣдѣній о монастыряхъ и церквяхъ. Всѣ таковыя свѣдѣнія, представленныя оо. настоятелями монастырей и церквей, поступили въ полное распоряженіе и собственность Церковно-Археологическаго Комитета, на членовъ котораго возложена обязанность редактировать представленныя въ Комитетъ свѣдѣнія.

По осмотрѣ доставленныхъ свѣдѣній оказалось, что многіе оо. настоятели представили весьма неудовлетворительныя свѣдѣнія, нѣкоторые ограничились доставленіемъ лишь выписокъ изъ клировыхъ вѣдомостей, но нѣкоторые представили хотя и краткія, но цѣльныя и цѣнныя описанія своихъ церквей.

Высокоуважаемый о. предсѣдатель Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія протоіерей М. С. Боголюбскій (вѣчная память ему), много лѣтъ занимавшійся собираніемъ матеріаловъ, относящихся къ церковной исторіи Московской епархіи, весьма сочувственно встрѣтившій предложеніе покойнаго митрополита Леонтія, отъ себя снабдилъ чуть не каждое представленное въ Комитетъ описаніе церкви своими собственноручными выписками, имѣющими не малый историко-археологическій интересъ.

Конечно, трудно опредѣлить, кто *дѣйствительный* авторъ представленныхъ въ Комитетъ описаній, такъ какъ подъ этими описаніями подписывались весьма рѣдко одни оо. настоятели монастырей и церквей, а въ большинствѣ случаевъ, согласно предписанію Епархіальнаго Начальства, всѣ члены причта. Подъ рукописными свѣдѣніями о Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, доставленными въ распоряженіе Церковно-Археологическаго Комитета, имѣются двѣ надписи: «*Настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря Архимандритъ Павелъ*» и «*Священникъ Никольской единовѣрческой, при Преображенскомъ богадельненномъ домѣ, церкви Василій Орловъ*».

Подъ описаніемъ, напр., Воскресенскаго, на Семеновскомъ кладбищѣ, храма имѣются подписи священника

Константина Остроумова, діакона Михаила Преферанцева и псаломщика Александра Соловьева. Есть описанія, которыя не имѣютъ и совсѣмъ подписей.

Членъ Церковно-Археологическаго Комитета

Свящ. Н. Романскій.

Первое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ пятницу, 25 января, въ семь часовъ вечера, въ Епархіальной Библіотекѣ, на Петровкѣ, состоялось первое въ текущемъ году засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла, подъ предсѣдательствомъ протоіерей Н. Д. Извѣкова, въ присутствіи товарища предсѣдателя А. И. Успенскаго, казначея священника Н. А. Скворцова, дѣйствительныхъ членовъ: архимандрита Исидора, протоіереевъ—І. Г. Звѣздинскаго, В. В. Остроумова и П. С. Шумова, священниковъ—Н. П. Антушева, М. И. Бѣляева, В. И. Кедрова, І. І. Кузнецова, Н. М. Миловскаго, Н. А. Романскаго и С. В. Страхова, діакона Н. П. Виноградова, княгини С. А. Голицыной, князя А. М. Голицына, В. П. Гурьянова, В. К. Клейна, А. Н. Козлова, діакона В. А. Копьева, А. А. Милорадовичъ, Н. Н. Писарева, Н. М. Постникова, Я. М. Сарандинаки, Д. К. Тренева, діакона Н. Г. Успенскаго, В. Д. Фартусова, секретаря Л. И. Денисова и постороннихъ посѣтителей.

Въ началѣ засѣданія предсѣдатель Отдѣла протоіерей Н. Д. Извѣковъ произнесъ краткую рѣчь, посвященную памяти скончавшагося 19 января сего года предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, протоіерей М. С. Боголюбскаго, послѣ чего всѣми присутствовавшими въ засѣданіи, по предложенію о. предсѣдателя, была трижды пропѣта «вѣчная память» новопреставленному протоіерею Михаилу.

По прочтеніи секретаремъ Отдѣла Л. И. Денисовымъ протокола предшествующаго засѣданія дѣйствительный членъ Отдѣла А. Н. Козловъ заявилъ о. предсѣдателю о своемъ отказѣ отъ званія члена «Комиссіи по осмотру вещественныхъ памятниковъ церковной старины въ г. Москвѣ и Московской епархіи», мотивируя свой отказъ необходимостью детальной разработки правилъ Церковно-Археологическаго Отдѣла.

Постановлено было вмѣсто выбывшаго изъ состава Комиссіи архитектора А. Н. Козлова пригласить одного изъ архитекторовъ, состоящихъ дѣйствительными членами Отдѣла.

Затѣмъ дѣйствительный членъ священникъ С. В. Страховъ прочиталъ рефератъ: «Къ исторіи Николаевской, что въ Кленникахъ, церкви», сущность котораго сводится къ тому, что хронологическія даты за XVII и XVIII вѣка, относящіяся къ построенію каменной Николаевской, въ Кленникахъ, церкви падаютъ на 1657, 1701 и 1749 годы. Для точнаго опредѣленія времени построения настоящаго каменнаго храма референтъ находитъ нужнымъ описать нынѣшній составъ храмоваго зданія.

Изъ этого описанія видно что главный корпусъ зданія занимаетъ двухъ-ярусный храмъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, а Николаевскій придѣлъ помѣщается въ одноярусной пристройкѣ къ сѣверной сторонѣ храма; подъ храмомъ находится подцерковье, съ квартирами діакона, псаломщика, просфорницы и церковнаго старосты, — которое носить ясныя слѣды прежняго существованія въ немъ церкви: въ стѣнѣ, отдѣляющей алтарную апсиду отъ собственного храма, до сихъ поръ цѣлы три отверстія, изъ которыхъ южное представляетъ дверь въ квартиру діакона, въ среднемъ поставлена русская печь, а сѣверное обращено въ шкафъ. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ годомъ построения Николаевской, въ Кленникахъ, церкви отмѣчается 1657-й. Это показаніе находитъ себѣ подтвержденіе въ Строельной книгѣ 1657 года. Что касается до 1701 года, референтъ считаетъ его годомъ построения каменнаго Николаевского придѣла, на основаніи записи 1701 года о взятіи 24 августа этого года антиминса «въ церковь Николая Чудотворца, что въ Кленникахъ», т. е. въ придѣлъ, помѣщающійся въ особой пристройкѣ къ основному Казанскому храму. Это указаніе косвенно свидѣтельствуетъ, что Казанскій храмъ былъ построенъ раньше 1701 года. Далѣе, въ «Историческомъ извѣстіи о всѣхъ церквахъ г. Москвы» 1796 года сообщается, что Казанская церковь въ 1749 году была вновь построена послѣ пожара предшествующаго года. Референтъ признаетъ выраженіе «вновь построена» за условное и понимаетъ это сообщеніе въ томъ смыслѣ, что Казанскій храмъ въ 1748 году выгорѣлъ весь внутри и былъ въ слѣдующемъ году возобновленъ.

На это дѣйствительный членъ священникъ Н. А. Романскій возразилъ, что Николаевская, въ Кленникахъ, церковь упоминается, уже какъ существующая, въ 1625 и даже въ 1618 году, но что онъ склоненъ понимать въ буквальномъ смыслѣ извѣстіе клировыхъ вѣдомостей о построеніи вновь этой церкви въ 1749 году; что же касается построенія Николаевского придѣла въ 1701 году, онъ относитъ это къ личному предположенію референта, а извѣстіе о взятіи антиминса въ 1701 г. понимаетъ въ смыслѣ ремонта.

Въ отвѣтъ на это референтъ предложилъ архитекторамъ, состоящимъ дѣйствительными членами отдѣла, осмотрѣть эту церковь и дать свое заключеніе о времени ея постройки на основаніи архитектурныхъ особенностей.

Затѣмъ дѣйствительный членъ В. Д. Фартусовъ прочиталъ рефератъ: «Объ иконѣ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы».

Референтъ большую часть своего доклада посвятилъ подробному описанію плана втораго Иерусалимскаго храма, составленнаго имъ на основаніи свѣдѣній, находящихся у пророка Іезекиіля и Іосифа Флавія, — причѣмъ для нагляднаго поясненія рисовалъ этотъ планъ на доскѣ.

Возражая на прочитанный рефератъ, дѣйствительный членъ Н. Н. Писаревъ замѣтилъ, что этотъ докладъ относится болѣе къ области библейской археологіи, чѣмъ христіанской иконографіи, и что самый предметъ уже раньше былъ обследованъ капитальными умами, изъ

которыхъ никто не пришелъ къ положительнымъ выводамъ; въ силу этого нельзя претендовать на возобновленіе плана Иерусалимскаго храма.

Референтъ согласился, что планъ храма представляетъ результатъ его субъективнаго пониманія и не выдается имъ за безусловно точный.

Въ свою очередь Н. Н. Писаревъ въ отвѣтъ на предложеніе дѣйствительнаго члена Я. М. Сарандинаки указать детальныя неправильности плана В. Д. Фартусова заявилъ, что не можетъ принять этого на себя, такъ какъ детально не занимался анализомъ плана Иерусалимскаго храма.

Въ томъ же засѣданіи были предложены и избраны въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла профессоръ Харьковскаго университета Г. К. Рѣдинъ и баронъ С. П. Корфъ (СПБ.).

Секретарь Отдѣла Л. И. Денисовъ доложилъ собранію о поступленіи въ бібліотеку Отдѣла пожертвованнаго дѣйствительнымъ членомъ діаконъ В. А. Копьевымъ перваго изданія книги проф. Н. В. Покровскаго: «Очерки православной иконографіи и искусства».

Жертвователю выражена была благодарность Отдѣла.

Секретарь Отдѣла Л. И. Денисовъ предложилъ референтамъ вручать ему свои рефераты по прочтеніи въ засѣданіи для занесенія краткаго содержанія ихъ въ протоколъ.

Засѣданіе закончилось въ 8 часовъ 45 минутъ вечера.

Л. Денисовъ.

Экстренное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ память почившаго протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго.

7 февраля, въ 20 день по кончинѣ Предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія прот. Михаила Симоновича Боголюбскаго, въ залѣ Епархіальной бібліотеки происходило экстренное собраніе членовъ Общества по всѣмъ отдѣламъ. Предъ собраніемъ отслужена была по покойномъ протоіерей Михаилѣ торжественная панихида, совершенная преосвященнымъ епископомъ Наѳанаиломъ, при участіи оо. архимандритовъ: ректора семинаріи — Анастасія, казначея Лавры — Никона, Петровскаго — Серафима, Даниловскаго — Тихона, товар. предсѣдателя прот. І. Ѳ. Мансветова, предсѣдателей Отдѣловъ Общества протоіеревъ: І. Д. Петропавловскаго, А. Г. Полотебнова, Н. Д. Извъкова, І. Н. Бухарева и другихъ членовъ общества. Послѣ панихиды предложены были, посвященныя памяти покойнаго, чтенія — свящ. С. В. Успенскимъ, предложившимъ статью, составленную Н. Ф. Сергіевскимъ, и по болѣзни не могшимъ прочитывать ее лично, и прот. І. Н. Бухаревымъ. По окончаніи чтеній его преосвященство, преосвященнѣйшій епископъ Наѳанаиль, предложилъ временному предсѣдателю Общества 2 бил. 4%, Госуд. ренты по 100 р. каждый, какъ жертву его преосвященства въ память покойнаго о. Предсѣдателя протоіерея М. С. Боголюбскаго.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. 25 января въ Донскомъ монастырѣ братія чествовала день ангела своего глубокоуважаемаго настоятеля, преосвященнаго епископа Григорія. По этому случаю наканунѣ была совершена всенощная. На литію и величаніе выходилъ самъ преосвященный Григорій со старшею братією. Въ самый день своего ангела, 25-го числа, въ соборной церкви Донскаго монастыря преосвященный Григорій съ намѣстникомъ и прочей старшей братією совершилъ литургію, а послѣ литургіи молебень своему покровителю, святому Григорію Богослову. Всѣ службы пѣлъ довольно стройно монастырскій хоръ.

1 февраля, въ день памяти св. мученика Трифона, литургію въ Спасской церкви Богоявленскаго монастыря, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, соборнѣ. Послѣ литургіи преосвященный съ многочисленнымъ духовенствомъ совершилъ молебствіе предъ ковчегомъ съ мощами св. Трифона, при окончаніи котораго о. Полкановымъ было провозглашено многолѣтіе преосвященному епископу Трифону. Послѣ богослуженія преосвященный прослѣдовалъ въ свои покои, гдѣ ему приносили поздравленія съ днемъ ангела: преосвященные архіереи, оо. архимандриты московскихъ монастырей, ректоръ и преподаватели семинаріи, представители духовенства и начальствующія лица.

2-го февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, богослуженіе въ храмѣ во имя Христа Спасителя совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ череднымъ архимандритомъ, кафедральнымъ протоіереемъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ членъ Московской конторы Святѣйшаго Синода преосвященный епископъ Григорій съ о. протопресвитеромъ и прочимъ духовенствомъ.

Въ тотъ же день въ Покровской церкви Новоспасскаго монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Несторъ съ братією обители. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ монастырскихъ стѣнъ.

Годовщина попечительнаго совѣта при Николо-Ваганьковской церкви. 2 февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, состояцій при храмѣ св. Николая чудотворца, что въ Новомъ Ваганьковѣ, попечительный совѣтъ о приходскихъ бѣдныхъ справлялъ тридцать третью годовщину своего существованія. Въ храмѣ литургію и молебствіе совершалъ почетный членъ совѣта преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ и членами совѣта. Послѣ богослуженія въ помѣщеніи церковно-приходской школы Имени Императора Александра III состоялось годичное собраніе членовъ. Въ истекшемъ году въ школѣ было 79 ученицъ; окончило курсъ 9; въ приходской богадѣльнѣ призывалось 17 старухъ; ежемѣсячныя пособія получали 18 семействъ, а единовременныя до 40 лицъ; выданы пособия къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова

260 лицамъ. Поступило на приходъ за истекшій годъ 6.659 руб.; израсходовано на школу и дѣла благотворенія 3.134 руб. Въ настоящее время капиталъ совѣта составляетъ сумму въ 69.829 руб. Предсѣдателемъ совѣта на новое трехлѣтіе избранъ настоятель храма о. Успенскій, товарищемъ его—Н. Ф. Серебряковъ, членами совѣта: Г. Ф. Серебряковъ, С. С. Прусаковъ, П. Ф. Серебряковъ, Н. К. Рожновъ и Т. Н. Павловъ. Въ почетные члены избраны: ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Анастасій, о. протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій и управляющій Синодальной типографіей С. Д. Войтъ. Преосвященный Пароеній роздалъ учащимся въ школѣ образки, а окончившимъ курсъ—иконы и свидѣтельства, а затѣмъ произнесъ глубоко-прочувствованную рѣчь о значеніи благотворительности.

Годовщина приходскаго попечительства при Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви. Въ тотъ же день справляло свою двѣнадцатую годовщину приходское попечительство при Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви. По этому поводу была совершена торжественная литургія, по окончаніи которой былъ прочтенъ отчетъ попечительства, избраны на новое трехлѣтіе должностныя лица и совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. Изъ отчета видно, что въ истекшемъ году израсходовано на покупку одежды и обуви для бѣдныхъ 120 рублей, на покупку дровъ 32 р., выдано квартирнаго пособія и единовременныхъ вспоможеній—279 руб. 19 к., къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова—463 р. 80 к., отчислено въ запасный капиталъ 200 р. и прочихъ расходовъ—43 р. 87 к. Въ настоящее время запасный капиталъ попечительства составляетъ сумму въ 10.000 рублей.

Концертъ Синодальнаго хора. Въ воскресенье, 13 января, въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія состоялся духовный концертъ Синодальнаго хора подъ управленіемъ директора Синодальнаго училища В. С. Орлова. Концертъ былъ весьма интересенъ для любителей церковнаго пѣнія, такъ какъ въ его обширную программу были включены произведенія церковныхъ композиторовъ 17, 18 и нынѣшняго столѣтій. Вся вторая половина концерта была посвящена новѣйшимъ композиторамъ, весьма усердно рекламируемымъ Синодальнымъ хоромъ. Изъ композиторовъ прошедшаго столѣтія, составившихъ себѣ вполне заслуженную славу въ области церковной музыки были включены въ программу: Ведель, Бортнянскій, Березовскій, Галлюпи, Титовъ, іеромонахъ Викторъ и друг. Нельзя сказать, чтобы пѣсы были выбраны съ умѣньемъ: наоборотъ, у перечисленныхъ композиторовъ были выбраны слабыя произведенія, конечно, съ очевидной цѣлью показать превосходство «новѣйшихъ» композиторовъ. Знаменитый церковный композиторъ протоіерей Турчаниновъ даже не удостоился быть помѣщеннымъ въ программу концерта. Въ общемъ концертъ прошелъ удачно во всѣхъ отношеніяхъ. Въ залѣ присутствовалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, много духовенства и масса публики.

Актъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ г. Бронницахъ 20 янв. сего 1902 года, въ двухклассной и одноклассной женской церковно-приходской школѣ состоялся актъ. Послѣ молебна, совершеннаго соборнѣ городскимъ духовенствомъ, дѣти пропѣли тропарь св. Кириллу и Меѳодію. Затѣмъ была прочитана исторія возникновенія и существованія школы со дня ея открытія, были розданы ученикамъ свидѣтельства объ окончаніи курса и похвальные листы. Въ перерывахъ лучшіе ученики читали избранныя стихотворенія, вся же масса учащихся пропѣла нѣсколько церковныхъ и свѣтскихъ пѣснопѣній. Между церковными пѣснопѣніями очень хорошо пропѣто учениками «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ» Архангельскаго.

Но особенно торжественно прошелъ актъ въ тотъ же день, вечеромъ, въ селѣ Абакшинѣ, Бронницкаго уѣзда, въ женской церковно-приходской школѣ. Эта школа одна изъ лучшихъ школъ въ уѣздѣ. Попечителемъ ея состоитъ графъ С. Вл. Орловъ Давыдовъ, — онъ же и почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ. Къ 5 часамъ вечера въ эту школу прибыли: предсѣдатель Бронницкаго Отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства свящ. Н. С. Лебедевъ, членъ Отдѣленія и членъ Бронницкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта учитель-инспекторъ Влад. Ѳотіевичъ г. Ильинъ, о. казначей и нѣсколько о.о. членовъ Бронницкаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, о.о. завѣдующіе церк.-прих. школами, о.о. законоучители земскихъ школъ, учителя и учительницы какъ церк.-прих., такъ и земскихъ школъ и масса гостей. Просторная женская Абакшинская церк.-приходская школа наполнилась посѣтителемъ. Дѣти весьма стройно пропѣли тропарь храмовому празднику Успенію Пресв. Богородицы и тропарь св. Кириллу и Меѳодію. Затѣмъ уѣздный наблюдатель церк.-прих. школъ Бронницкаго уѣзда, онъ же завѣдующій и законоучитель этой школы, свящ. М. А. Суворовскій въ краткихъ, но ясныхъ чертахъ обрисовалъ состояніе вѣрренной ему школы и значеніе вновь устрояемаго имъ годичнаго школьнаго акта для дѣтей-учениковъ и ихъ родителей. О. наблюдатель, между прочимъ, выяснилъ въ своей рѣчи, что всѣ его ученицы Абакшинской женской школы участвуютъ въ пѣніи за церковными богослуженіями; воспитанницы этой школы, дѣвочки, стоятъ на клиросѣ, и что ему, о. наблюдателю, очень желательно ввести всеобщее пѣніе въ церкви со всѣми прихожанами, для чего онъ уже и положилъ начало. Дѣйствительно, хоръ ученицъ Абакшинской церк.-прих. школы поетъ замѣчательно стройно, увѣренно, поетъ вся школа, а не по выбору, отъ чего получается при пѣніи массивность звука. Въ перерывахъ ученицы читали избранныя стихотворенія. При чтеніи этихъ стихотвореній невольно остановишь свое вниманіе на дикціи ученицъ. Учащіе, видно, положили не мало труда, чтобы достигнуть въ народной школѣ такого замѣчательнаго чтенія. Слушая этихъ дѣтей, принимавшихъ участіе въ чтеніи стихотвореній, положительно не вѣришь, что это читаютъ ученики народной школы съ трехгодичнымъ курсомъ: такъ хорошо поставлено это чтеніе.

Большое спасибо о. наблюдателю, что онъ собралъ на свой актъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, которымъ на этомъ актѣ можно было многому поучиться. Подобные акты весьма желательны и въ другихъ школахъ, потому что они вызываютъ соревнованіе въ школьныхъ дѣятеляхъ: каждый учитель тутъ можетъ дѣлать сравненіе въ чтеніи, въ выразительности и его учениковъ, въ ихъ дикціи, можетъ позаимствоваться, поучиться, какъ поставить можно, напр., хотя пѣніе или другое-что изъ школьнаго дѣла. На актѣ Абакшинской школы было исполнено 35 нумеровъ чтенія, рассказовъ и пѣнія. Особенно хорошо дѣти пропѣли: «Коль славень», «Славься, ты, славься» и «Боже Царя храни». Съ удовольствіемъ, съ оживленіемъ дѣти пропѣли также нѣсколько свѣтскихъ пѣсенокъ. Между прочимъ, въ концѣ акта былъ поставленъ граммофонъ, который исполнилъ нѣсколько свѣтскихъ и церковныхъ пѣснопѣній. Послѣ этого о. наблюдатель роздалъ ученикамъ свидѣтельства объ окончаніи курса и похвальные листы. Какъ свидѣтельства, такъ и похвальные листы были уже вставлены въ багетовыя рамы со стекломъ. Кромѣ того дѣти получили еще и подарки — на платья матеріи, а о. предсѣдатель Бронницкаго Отдѣленія роздалъ ученикамъ каждому по книжкѣ. Всѣ были довольны, оживлены, веселы. Гостямъ затѣмъ былъ предложенъ чай, послѣ чего стали развѣзжаться, принося свою благодарность уѣздному наблюдателю свящ. о. Суворовскому. Устраивая подобные годичные акты, о. уѣздный наблюдатель, очевидно, поставилъ себѣ цѣлю соединить дѣятелей церковно-приход. школъ, Бронницкаго уѣзда, на общую пользу школьному дѣлу, отмѣчая при этомъ не столько одно плохое, какъ это нерѣдко дѣлается другими, сколько выдвигая, поощряя и награждая все хорошее. О. наблюдатель порадовалъ присутствующихъ извѣстіемъ, что лучшимъ учителямъ церк.-прих. школъ уѣзда уже назначается жалованья 300 руб. въ годъ.

Свящ. Н. Лебедевъ.

Изъ села Синькова, Бронницкаго уѣзда.

Освященіе возобновленнаго иконостаса и новыхъ серебропозлащенныхъ ризъ въ Михаило-Архангельскомъ храмѣ.

(Корреспонденція).

31 января сего 1902 года въ Михаило-Архангельскомъ храмѣ совершено было освященіе обновленнаго главнаго иконостаса и серебропозлащенныхъ ризъ, сооруженныхъ на мѣстныхъ иконы Спасителя и Божіей Матери Владимірскія.

Прежде чѣмъ говорить о торжествѣ освященія иконостаса, считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о самомъ иконостасѣ.

Четырехъярусный иконостасъ означеннаго храма, — какъ извѣстно изъ мѣстной церковной лѣтописи, — пожертвованъ былъ изъ Московской Успенской, что въ Печатникахъ, церкви, но въ какомъ именно году, объ этомъ лѣтопись умалчиваетъ. Носомнѣнно только, что сей иконостасъ весьма древній, о чемъ можно судить уже потому, что онъ весь украшенъ рѣзными колоннами съ

виноградными кистями и листьями весьма тщательной мелкой работы, такъ что, по заявленію рѣщиковъ, въ настоящее время колонны подобной, столь искусной работы уже и не дѣлаются. Очевидно, что только благочестіе предковъ нашихъ заставляло ихъ не жалѣть времени и труда для такой кропотливой работы, лишь-бы украситъ домъ Божій подобающе ему лѣпотою. Своими виноградными колоннами означенный иконостасъ весьма живо напоминаетъ молящемуся ученіе Господа нашего Иисуса Христа о томъ, что Самъ Онъ есть истинная виноградная Лоза, а вѣрующіе въ Него вѣтви, и что какъ вѣтви, если они не приносятъ плода, посѣкаются и въ огонь бросаются, такъ будетъ поступлено съ нами, если мы не будемъ творить добрыхъ дѣлъ (Ев. Іоан. гл. 15).

Съ теченіемъ времени иконостасъ сей пришелъ въ большую ветхость: виноградныя кисти и листья на колоннахъ мѣстами отвалились, золоченіе частію облетѣло, лиги на св. иконахъ потемнѣли, рѣзба во многихъ мѣстахъ поломалась. Всѣ эти недостатки нужно было исправить и привести иконостасъ въ приличный благолѣпный видъ. Произвести такой капитальный ремонтъ Господь внушилъ одному ревнителю церковнаго благолѣпія, бывшему нашему прихожанину, нынѣ московскому купцу Василию Андреевичу Родіонову, родитель котораго нѣсколько лѣтъ въ нашемъ храмѣ проходилъ должность церковнаго старосты. Происходя изъ благочестивой семьи, изъ млада навывкшій зрѣти красоту Господню, посѣщати храмъ святой Его, сей благотворитель и ранѣе не щадившій средствъ на благоуукрашеніе Михаило-Архангельскаго храма, пожертвовалъ на возобновленіе означеннаго иконостаса 4.500 руб. 17 сентября минувшаго года было получено отъ Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на исправленіе сего иконостаса, и немедленно приступлено было къ работамъ. Всѣ колонны и рѣзба были возстановлены и вызолочены, иконы промыты, поля и рамки на нихъ вызолочены, столярство иконостаса исправлено, нижній ярусъ иконостаса съ царскими дверями вызолоченъ сплошь червоннымъ золотомъ, а прочіе ярусы покрыты бѣлымъ алюминіемъ. Орнаментныя арабески на цоколѣ иконостаса были исправлены и вызолочены, цоколь же раскрашенъ подъ итальянскій мраморъ. На шести боковыхъ и двухъ клиросныхъ кіотахъ колонны, рѣзба и рамки также были вызолочены вновь, самыя же кіоты выкрашены подъ итальянскій мраморъ. Всѣ вышеозначенныя работы весьма изящно были исполнены художникомъ Я. Е. Епанечниковымъ, который минувшимъ лѣтомъ производилъ золоченіе и нашего придѣльнаго иконостаса. Слѣдствіемъ такого ремонта было то, что главный иконостасъ нашего храма достигъ небывалой красоты, сталъ весьма благолѣпнымъ и величественнымъ, а иконы въ немъ благовидными, могущими возводить умъ и сердце молящихся къ горнему нашему отечеству. Но щедрость вышеозначеннаго благотворителя не ограничилась только симъ приношеніемъ. Боголюбивый рабъ Божій Василій на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери Владимірской соорудилъ сребропозлащенные ризы съ эмалевыми украшениями и поддѣльными бриллиантовыми камнями, стоимостью 1.623 р. 78 коп. Подоб-

ныя драгоценныя вещи въ наши сельскіе храмы жертвуются только столѣтіями.

Торжество освященія началось 12 января всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ приходскій священникъ съ мѣстнымъ діакономъ, при пѣніи мѣстнаго хора изъ любителей и учениковъ земской школы. На литію и величаніе выходили мѣстный благочинный села Софьины священникъ А. Н. Никулинскій, села Петровскаго свящ. Е. Р. Стрѣльцовъ и діакономъ Лукинскаго женскаго монастыря, Подольскаго уѣзда, П. Ив. Багрецовъ. На другой день вышеозначенными священно-служителями, при діакономъ изъ храма Христа Спаситель С. Н. Сокольскомъ, и пѣніи хора пѣвчихъ съ Раменской фабрики совершено было малое водоосвященіе, во время котораго, послѣ тропаря «Спаси, Господи, люди Твоя», были прочитаны молитвы на обновленіе иконостаса и на освященіе ризъ, а затѣмъ они были окроплены св. водою. По исполненіи чина малаго освященія соборнымъ служеніемъ совершена была божественная литургія, въ концѣ которой настоятель храма свящ. А. Ѳивейскій произнесъ приличествующее торжеству поученіе на слова св. апост. Павла: «*доброхотна дателя любитъ Богъ*» (1 Кор. 9, 6), въ которомъ выяснилъ ту мысль, что въ христіанскихъ общинахъ должны быть доброхотные датели и что ихъ любитъ Богъ, и подтвердилъ это примѣромъ изъ жизни преп. Эразма Печерскаго, жившаго въ 12 вѣкѣ.

По окончаніи литургіи настоятель храма обратился къ боголюбивому рабу Божію Василию съ краткою рѣчью, въ которой, сказавъ о заслугахъ его на пользу Михаило-Архангельскаго храма, просилъ его принять отъ причта и прихожанъ икону св. Архангела Михаила, какъ знакъ ихъ искренняго къ нему расположенія и глубокой благодарности. При послѣднихъ словахъ рѣчи благочинный А. Н. Никулинскій благословилъ Родіонова поднесенною ему иконою, которую тотъ благоговѣйно облобызалъ. Икона эта высокаго фряжскаго письма, представляетъ собою снимокъ съ храмовой иконы и украшена сребропозлащенною ризою съ эмалью. Послѣ сего торжественно былъ отлуженъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу, при чемъ на эктеніяхъ произнесены были прошенія о здравіи и спасеніи раба Божія Василія съ чадами. Молебенъ окончился обычнымъ многолѣтіемъ, въ которомъ присоединено было многолѣтіе боголюбивому рабу Божію Василию. Какъ за всенощной, такъ особенно за литургіей было великое множество народа, который, благодаря пріятной погодѣ, прибылъ изъ окрестныхъ сель и деревень помолиться, посмотреть на рѣдкое въ селахъ торжество и полюбоваться драгоценными сребропозлащенными ризами и благолѣпнымъ иконостасомъ Михаило-Архангельскаго храма, подобнаго которому въ окружающіхъ селахъ едва ли можно встрѣтить. На лицахъ присутствовавшихъ въ храмѣ замѣтны были особая радость и умиленіе. При этомъ долгомъ считаемъ упомянуть о томъ, что ко дню освященія иконостаса прихожанинъ села Синькова, Ф. Н. Мизерихинъ пожертвовалъ въ нашъ храмъ массивныя мѣдно-позлащенные хоругви съ эмалью, стоимостью 175 р., другой прихожанинъ того же села А. И. Спорышкинъ пожертвовалъ серебряное кадило,

самъ же благотворитель В. А. Родіоновъ пожертвовалъ два большихъ подсвѣчника.

Дай Богъ многолѣтняго здравія и душевнаго спасенія В. А. Родіонову и другимъ благотворителямъ, не оставляющимъ своею помощію храмъ села Синькова. Побольше бы такихъ ревнителей церковнаго благолѣія! Благодареніе Богу, — начало XX вѣка въ жизни Михаило-Архангельскаго храма ознаменовалось рѣдкими жертвоваціями.

Свящ. А. Оувейскій.

Игумень Адрианъ.

(Некрологъ).

Во вторникъ, 29 января, послѣ продолжительной болѣзни скончался настоятель Берлюковской пустыни о. игумень Адрианъ. Почившій въ міру Алексій Разживинъ поступилъ въ число послушниковъ Берлюковской пустыни въ 1854 году; въ 1858 году былъ посвященъ въ стихарь, а въ 1861 году 14 сентября былъ постриженъ въ монашество и въ 1866 году перешелъ въ Давидову пустынь. Здѣсь онъ былъ посвященъ въ іеродіаконъ, а въ 1871 году вновь былъ перемѣщенъ въ Берлюковскую пустынь, гдѣ былъ назначенъ экономомъ. Въ 1875 г. онъ былъ посвященъ въ санъ іеромонаха, а 12 марта 1881 г. назначенъ строителемъ пустыни. Въ 1889 г. онъ былъ возведенъ въ санъ игумена, а въ 1890 г. награжденъ наперснымъ крестомъ. Почившій много потрудился на пользу Берлюковской пустыни; всѣ храмы были благолѣпно возобновлены, сооружена громадная колокольня, построены корпуса для келлій; Московскія часовни были вновь отремонтированы и росписаны, а монастырскіе дома заново отремонтированы; при монастырѣ была открыта школа. Въ четвергъ въ пустынь прибылъ благочинный монастырей о. архимандритъ Валентинъ, который съ многочисленнымъ духовенствомъ совершилъ литію, а затѣмъ гробъ съ прахомъ почившаго былъ перенесенъ въ теплый монастырскій соборъ и здѣсь было совершено заупокойное всепощное бдѣніе.

Погребеніе тѣла почившаго о. игумена было совершено при многочисленномъ стеченіи народа въ пятницу, 1 февраля. Послѣ отпѣванія печальная процессія съ хоругвями и иконами при печальномъ перезвонѣ колоколовъ направилась на монастырское кладбище, находящееся возлѣ главнаго собора и здѣсь послѣ литіи гробъ былъ опущенъ въ приготовленную могилу.

Почившій состоялъ членомъ братства св. Николая чудотворца и св. Равноапостольной Маріи Магдалины.

Л. Д. Малашкинъ.

(Некрологъ).

Во вторникъ, 29 января, послѣ продолжительной болѣзни, скончался извѣстный церковный композиторъ Леонидъ Дмитріевичъ Малашкинъ. Почившій родомъ изъ дворянъ Рязанской губерніи, родился въ

1845 году и, по окончаніи курса въ мѣстной гимназіи, поступилъ къ Московскій Университетъ по юридическому факультету, гдѣ былъ лишь два года. Любовь къ музыкѣ заставила его бросить науку и онъ отправился для полученія музыкальнаго образованія за границу, въ Берлинъ, гдѣ поступилъ въ консерваторію. При огромномъ запасѣ знаній, отъ природы одаренный богатой фантазіей, творческій талантъ его сталъ развиваться и прославился въ рядѣ талантливыхъ сочиненій, встрѣчаемыхъ очень сочувственно заграничными композиторами, благодаря чему произведенія Малашкина неоднократно исполнялись на концертахъ. Въ 1876 году онъ возвратился въ Россію и занялъ мѣсто второго капельмейстера въ Кіевской оперѣ.

Находясь въ Кіевѣ, онъ не могъ оставаться чуждъ къ русской музыкѣ и въ особенности къ церковному пѣнію «Кіевскаго» распѣва. Поступивъ преподавателемъ пѣнія въ Кіевскую духовную семинарію, Малашкинъ ревностно сталъ изучать Лаврскіе распѣвы и вскорѣ въ печати появился его капитальный трудъ: гармонизованный на четыре голоса, полный церковный «обиходъ» Кіевскаго распѣва, содержащій — литургію, всенощное бдѣніе и отдѣльныя пѣснопѣнія. Всѣ эти переложенія были первоначально изданы на епархіальный счетъ и оказали сильное вліяніе на церковное пѣніе; въ скоромъ времени все изданіе было раскуплено и потребовалось еще два изданія, также разошедшіяся очень быстро. Въ 1886 году Малашкинъ отправился въ Петербургъ и здѣсь далъ духовный концертъ изъ пѣснь Кіевскаго распѣва, обратившій на себя общее вниманіе и вызвавшій громаднй интересъ въ публикѣ. Въ 1887 и въ 1888 году онъ давалъ духовные концерты изъ произведеній «Кіевскаго» распѣва въ Москвѣ и другихъ городахъ. Вскорѣ онъ былъ избранъ членомъ Совѣта Общества церковнаго пѣнія въ Москвѣ и редактировалъ многія его изданія. За послѣднее время онъ жилъ постоянно въ Москвѣ и занимался изданіемъ своихъ многочисленныхъ переложеній съ древнихъ церковныхъ распѣвовъ и оригинальныхъ сочиненій. Въ общемъ почившій написалъ болѣе тысячи переложеній и отдѣльныхъ сочиненій, которыя находятся въ печати и одобрены къ употребленію въ церквахъ Придворной пѣвческой капеллой. Всѣ его произведенія и переложенія отличаются красотой и «церковностію» мелодій, благородствомъ модуляціи, отличнымъ веденіемъ голосовъ и легкостію при исполненіи. Громадное преимущество его произведеній передъ многими другими сочиненіями другихъ композиторовъ заключается въ томъ, что ихъ можно исполнять небольшимъ хоромъ исполнителей, что весьма важно при церковномъ пѣніи и благодаря этому обстоятельству его произведенія пользуются популярностью по всей Россіи. Одна изъ его главнѣйшихъ заслугъ та, что онъ, благодаря своимъ концертамъ, познакомилъ Россію съ чудными пѣснопѣніями «Кіевскаго» распѣва, до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстными регентамъ и любителямъ церковнаго пѣнія.

СОДЕРЖАНІЕ: Два пути жизни человѣческой.—Объ источникахъ Божественнаго Откровенія.—Четыре Минеи на русскомъ языкѣ.—Къ свѣдѣнію.—Первое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Экстренное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ память почившаго протоіерея Михаила Симоновича Боголюбовскаго.—Московская хроника.—Агты въ церковно-приходскихъ школахъ.—Изъ села Синькова, Бронницкаго уѣзда.—Игуменъ Адрианъ. (Некрологъ).—Л. Д. Малашикинъ. (Некрологъ).—Объявленія.

Объявленія.

ВЫШЛА ПЕРВАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА.

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержанія ея: Отд. I. Время и вѣчность. *Протоіерея Иоанна Ильича Сергіева*. Философія евангельской исторіи. *М. М. Тарьева*. Честь—современныя понятія о ней и оцѣнка ихъ съ христіанской точки зрѣнія. *В. А. Крылова*. Библейская гѣгѣна и макробиютика. Доктора медицины *В. К. Н.*

Отд. II. Забѣты высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, современному обществу. *Свящ. А. А. Полозова*. Еще пятнадцать лѣтъ служенія Церкви борьбой съ раскодомъ. *Профессора Н. И. Субботина*. Великая Церковь и святая гора. (Мысли и впечатлѣнія путешественниковъ-иноувѣрцевъ). Заслуженнаго профессора Моск. университета *А. П. Лебедева*. Библиографія. I. Курсъ богословія (апологетическаго). Проф., прот. *П. Я. Святлова*. Д. А. Добромыслова. II. Школа Ричліанскаго богословія *Керенскаго*. Р. III. Ручная книга христіанина. *Еп. Лустина*. IV. Обзоръ духовной музыкальной литературы. *Свящ. Листыня А. Р.*—V. Новые книги. Приложеніе. Св. ап. Павелъ и его посланія. Изъ академической лекціи еп. *Михаила*. Объявленія.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачей, въ прогнѣдѣствіи рационализму и невѣрію, общелоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, несогласно съ ученіемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника *Иоанна Ильича Соловьева* (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 Г.

XII г.
изд.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

Подпис.
годъ нач.
съ 1 нояб.

Мин. Нар. Пр. разрѣш. къ выпискѣ въ безпл. библ. и чит. Въ теченіе 1902 года всѣ подписчики получаютъ: 52 иллюстриров. №№, въ которыхъ будутъ помѣщены выдающіяся событія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, фокусы, забавы и развлеченія. 12 книгъ съ рис., объемъ свыше 2,000 страницъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться сочиненія извѣстныхъ писателей, состоящія изъ романовъ, разсчитанныхъ на занимательное, но поучительное чтеніе подъ общимъ заглавіемъ:

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грогро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.**

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—2

Редакторъ
Протоіерей *І. Мансветовъ.*

Москва, Типо-Литографія *П. Ефимова,*
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей *Н. Извъновъ.*

„БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“

(Приключенія на сушѣ и на морѣ).

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1. Великій лѣсъ. Ж. Верна. | 7. Желѣзный пиратъ. Макса Пембертон. |
| 2. Островъ совровищъ. Р. Стівенсона. | 8. Морскіе волки. Его-же. |
| 3. Лагерь въ горахъ. Э. Эллиса. | 9. Исторія Жанъ-Мари Кабуллиана. |
| 4. Потерявшіе крушеніе. Р. Стівенсона. | 10. } [Ж. Верна. |
| 5. Понтіакъ, вожь Оттавовъ. Э. Эллиса. | 11. } Приключенія капитана Маріетта. |
| 6. Искатели каучука. Его-же. | 12. } |

И кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** безъ всякой доплаты за пересылку могутъ получить, по желанію, на выборъ:

Жизнь животныхъ Брэма

подъ редакціей д-ра зоологіи *А. М. Никольскаго*. Роскошное изданіе съ массою рисунковъ и хромофотографіями. 12 иллюстриранныхъ выпусковъ большаго формата, на веленовой бумагѣ, свыше 600 рисунковъ. 1000 страницъ убористой печати. 3 тома, 60 печатн. листовъ. ИЛИ

Энциклопед. словарь

вполнѣ законченный, подъ редакціей д-ра философіи *М. М. Попова*. 12 выпусковъ формата словарей Брокгауза и Мейера. 3800 столбцевъ убористой печати, 3 тома, 120 печатн. листовъ. Подлинная цѣна на журналъ «Природа и Люди» со всѣми приложеніями остается прежняя: . . . **5 р.** за годъ безъ доставки и пересылки по всей Россіи **ШЕСТЬ** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 іюля остальные, или по одному рублю въ мѣсяцъ до полной уплаты подписной цѣны. Главная контора и редакція: СПБ., Стрѣмянная, собств. д. № 12.

3—2

Издатель *П. Соичкинъ.*
Редакторъ *Ф. Груздевъ.*



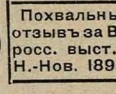
ЗНАМЕНИТЫЙ ЧАЙ

ЦАРСКАЯ РОЗА.

По своему замѣчательному вкусу, сильному аромату и настою (колеру), китайскій чай **ЦАРСКАЯ РОЗА** нами первыми былъ выпущенъ въ продажу 10 августа 1873 года, за оный чай нами получены на Всемирной выставкѣ въ Антверпенѣ въ 1894 г. золотая медаль, на выставкѣ въ Парижѣ въ 1895 г. высшая награда „GRAND PRIX“ и на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г. Почвалянный отзывъ: кромѣ того мы получили массу благодарностей отъ гг. потребителей этого чая за его замѣчательный вкусъ, сильный ароматъ и настою (колеру), каковымъ чаемъ надѣемся заслужить самому изысканному вкусу; любителей и знатоковъ чая просимъ опробовать и убедиться. Цѣна розничная 2 р. за фунтъ, оптовая 1 р. 60 к. за фунтъ. При выпискѣ отъ 3 фун. чай высылается по оптовой цѣнѣ 1 р. 60 к. за фунтъ. (Выгодѣе выписывать 5 фун., такъ какъ пересылка почтой стоитъ 40 коп., какъ за 3 ф., такъ и за 5 фун.), при выпискѣ отъ 25 ф. и болѣе по 1 р. 50 к. за ф., пересылка чая за счетъ покупателя. Пробный фунтъ высылается на счетъ складовъ во всю Европейскую Россію и на Кавказъ за 1 р. 80 к., а въ Западную и Восточную Сибирь, Туркестанскій край и Закаспійскую область за 1 р. 60 к., пересылка за счетъ покупателя, съ наложнымъ платежемъ на 10 к. дороже Чай можно выписывать исключительно изъ чайныхъ складовъ.

ТОРГОВАГО ДОМА
Константина Ефремовича

КИСЕЛЕВА.

Похвалянный отзывъ за Всероссийск. вист. въ Н.-Нов. 1896 г.

Москва, Покровка, противъ церкви Успенія, д. Борисовыхъ, близъ Маросейки. (Означенные склады чая переведены со Стрѣтени изъ д. № 10). Подробный прейсъ-курантъ китайскимъ, цейлонскимъ и японскимъ чаямъ и условия продажи по требованію высылаемъ немедленно безплатно.

СКЛАДЫ и МАГАЗИНЪ ПЕРЕВЕДЕНЫ со Стрѣтени на Покровку, противъ церкви Успенія (близъ Маросейки).

2—0