



Еженедѣльный журналъ. | № 3-й. | 13-го января 1911 года.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Волынской Духовной Консistoriи.

По Указу Его Императорскаго Величества Волынская Духовная Консistoriя *слушала*: указъ Свят. Синода отъ 14-го августа 1910 года за № 10825 по дѣлу устройства причтовыхъ помѣщеній въ западныхъ епархіяхъ. По этому вопросу Св. Синодомъ опредѣлено: 1) предложить епархіальнымъ начальствамъ западныхъ губерній озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ устройства причтовыхъ помѣщеній въ тѣхъ приходяхъ, которые вошли въ списки приходовъ, подлежа-

щихъ обезпеченію по закону 14-го іюля 1888 г. на суммы временнаго поземельнаго сбора; 2) если по завершеніи обезпеченія постройками причтовъ, подлежащихъ такому обезпеченію на суммы временнаго поземельнаго сбора по закону 14 го іюня 1888 года, окажутся отъ сего сбора остатки, то остатки эти обращать на устройство причтовыхъ помѣщеній въ новооткрытыхъ и двухлирныхъ приходяхъ тѣхъ епархій западнаго края, въ которыхъ таковыя остатки окажутся; 3) предоставить г. синодальному оберъ-прокурору по содержанію п. 1 и 2 настоящаго опредѣленія войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а относительно упрощенія сношеній объ отпускѣ бесплатно или за полутаксовую стоимость лѣса изъ казны—съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ; 4) предоставить епархіальнымъ начальствамъ установить порядокъ, облегчающій на мѣстахъ дѣлопроизводство по устройству причтовыхъ помѣщеній, но согласный съ требова-

ніями строительнаго и счетнаго уставовъ; 5) общить епархіальнымъ начальствамъ западныхъ епархій о состояніи въ настоящее время временнаго поземельнаго сбора по каждой епархіи, и 6) что касается ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о производствѣ за счетъ поземельнаго сбора причтовыхъ построекъ въ городскихъ приходахъ и возобновленіи построекъ устроенныхъ по правиламъ 11 апрѣля 1872 г., а равно о передачѣ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ имѣющихся нынѣ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода суммъ временнаго поземельнаго сбора, то таковыя ходатайства отклонить. *Справка:* Епархіальный съездъ духовенства, заслушавъ предложеніе Волынской Духовной Консисторіи объ измѣненіи правилъ для упорядоченія строительства причтовыхъ помѣщеній въ епархіи, постановилъ: Существующій порядокъ строительства причтовыхъ помѣщеній оставить прежній¹⁾ при слѣдующихъ измѣненіяхъ: 1) комиссію назначаетъ Благочинный, 2) вмѣсто смѣты комиссія дѣлаетъ опись подлежащихъ возведенію причтовыхъ помѣщеній, съ указаніемъ ихъ размѣровъ и приблизительной стоимости, 3) комиссія получаетъ деньги и $\frac{3}{4}$ изъ нихъ употребляетъ на священническія строенія, а $\frac{1}{4}$ на псаломщическія; 4) деньги выдаются комиссіей по мѣрѣ надобности и подъ росписку мѣстному причту, который и возводитъ свои строенія, подъ руководствомъ и контролемъ членовъ комиссіи; 5) къ активной дѣятельности привлекается и псаломщикъ онъ же является отвѣтственнымъ за свои строенія, какъ равно и священникъ—отвѣтствененъ за свои, 6) комиссія является отвѣтственной только въ томъ случаѣ, если она допустила злоупотребленія, 7) строенія должны быть закончены и сданы благочинническому совѣту, вмѣстѣ съ отчетомъ объ израсходованіи полученныхъ суммъ, не позже трехъ лѣтъ со дня отпуска денегъ, 8) ходатайства о капитальномъ ремонтѣ вновь возведенныхъ причтовыхъ строеній могутъ быть возбуждаемы не ранѣе 20 лѣтъ, со дня ихъ сдачи, кромѣ исключительныхъ случаевъ, когда они повреждены бурей или грибокъ, и не ранѣе 15 лѣтъ—послѣ капитальнаго ремонта ихъ. Норму 1390 р. на возведеніе причтовыхъ помѣщеній въ Волынской епархіи съездъ находитъ крайне недостаточной, но за неимѣніемъ источниковъ къ увеличенію ея и за невозможностью дѣлать новыя самообложенія, вынужденъ мириться съ ней, предоставивъ право строить только то, что будетъ возможно и необходимо²⁾ приказали, и Его Высокопреосвященство поручилъ исполнить: 1) согласно п. I указа Св. Си-

нода, отъ 14-го августа 1910 года за № 10825, предложить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ не возведены еще причтовые помѣщенія по закону 14 іюня 1888 года, нынѣ же приступить къ этому возведенію, а для сего имъ надлежитъ возбудить соответствующее ходатайство объ отпускѣ имъ денегъ, согласно выработаннымъ епархіальнымъ съездомъ правиламъ и тѣмъ указаніямъ, которыя будутъ дополнительно сдѣланы епархіальнымъ начальствомъ; 2) объ отпускѣ суммъ изъ земскаго сбора на новооткрытые приходы имѣть сужденіе по выясненіи остатковъ отъ этихъ суммъ, когда всѣ, существовавшіе до 1888 года, приходы будутъ обезпечены причтовыми помѣщеніями; 3) по п. 4 указа епархіальный съездъ духовенства Волынской епархіи, бывшій въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года, уже выработалъ проектъ дѣлопроизводства строительнаго на мѣстахъ, который утверждается, но съ тѣмъ, чтобы причты, возбуждая ходатайство объ отпускѣ денегъ на постройку, давали подписку, что они обязуются устроить помѣщенія за отпущенную сумму по опредѣленному епархіальнымъ начальствомъ плану и размѣру, а также изъ указаннаго епарх. н—ствомъ матеріала, а для сего, при участіи епархіальнаго архитектора, выработать теперь же и дать къ руководству общій для всѣхъ приходовъ планъ и размѣръ дома какъ священническаго, такъ и псаломщическаго и указать качество матеріала; затѣмъ опредѣленный епархіальнымъ съездомъ трехъ-лѣтній срокъ для производства постройки или ремонта сократить на годичный со дня полученія денегъ и никакъ не болѣе уже какъ $\frac{1}{2}$ года, при чемъ отвѣтственность за доброкачественность постройки и своевременность сдачи отчета возложить и на комиссію, которая имѣетъ надзирать за постройкой.

Въ виду обнаруженныхъ случаевъ небрежнаго обращенія нѣкоторыхъ причтовъ епархіи съ казенными помѣщеніями, циркулярно предписать о.о. благочиннымъ епархіи—при ревизіи церквей *неопустительно* осматривать причтовые помѣщенія и, въ случаѣ поврежденія ихъ по небрежности причтовъ, настоять на неотложномъ исправленіи ихъ на счетъ виновныхъ, а въ случаѣ отказа ихъ, доносить консисторіи. При перемѣщеніяхъ причтовъ, при передачѣ помѣщеній новому причту, о состояніи помѣщеній составлять акты, и таковыя хранить при документахъ церковныхъ, дабы видно было, въ какомъ состояніи приняты новымъ причтомъ помѣщенія, при чемъ, если при пріемѣ отъ уходящаго члена причта выяснится, что по винѣ уходящаго есть въ здавіяхъ порча, то и въ этомъ случаѣ требовать, чтобы виновный исправилъ ее на свой счетъ, Въ актѣ передачи должны быть росписки сдаващаго и принявшаго помѣ-

¹⁾ Напечатанъ былъ въ № 34 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1889 годъ.

²⁾ Журналъ Епарх. съезда 1910 г. № 9, напечатанъ въ № 32 „Епарх. Вѣдомостей“.

щенія. Кромѣ того, обратить вниманіе духовенства епархіи на то, что ни правительство, ни землевладѣльцы не придутъ уже болѣе на помощь въ дѣлѣ обеспеченія его помѣщеніями и что по израсходованіи собраннаго по закону 1888 года поземельнаго сбора, нельзя уже рассчитывать на новый отпускъ суммъ на устройство причтовыхъ помѣщеній. Единственнымъ источникомъ для удовлетворенія нуждъ на причтовое строительство останутся проценты съ запасно-строительнаго капитала, но % эти, какъ выяснилось, весьма незначительны сравнительно съ надобностью. По этому вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ строго слѣдить за состояніемъ своихъ причтовыхъ построекъ, беречь ихъ и при самой незначительной даже порчѣ исправлять таковую немедленно, а не допускать до такого состоянія, какъ это иногда допускается теперь, что на приведеніе въ порядокъ помѣщенія требуются довольно значительныя уже средства, иногда даже превышающія норму стоимости, какая установлена для устройства ихъ вновь. Располагать въ такихъ случаяхъ своихъ прихожанъ къ ассигнованію нужныхъ на ремонтъ средствъ, а если есть свободныя суммы, то расходовать въ небольшомъ количествѣ церковныя средства; а если нѣтъ ни тѣхъ, ни другихъ средствъ, то согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 6 сентября 1900 г. за № 6073, свои личныя средства.

Давая о семъ знать, духовная консисторія считаетъ нужнымъ добавить, что епарх. начальствомъ деньги будутъ выдаваться прежде всего на устройство и ремонтъ жилыхъ помѣщеній, а для сего не позднѣе декабря сего года будутъ выработаны и опубликованы указанія относительно плана и размѣра этихъ помѣщеній, а равно и качества матеріала, который долженъ употребляться; *)—а потому предлагается духовенству епархіи временно (до 1 янв. 1911 г.) приостановиться съ возбужденіемъ ходатайствъ объ отпускѣ денегъ на постройки. Въ виду измѣненія правилъ для возбужденія ходатайствъ объ отпускѣ денегъ на причтовыя постройки, всѣ дѣла, возбужденныя причтами по сему вопросу и до сего времени неполучившія окончательнаго разрѣшенія, такъ напр., по которымъ было сдѣлано лишь распоряженіе объ образованіи строительной комиссіи или послѣдней предложено составить смѣту на постройки, или таковая возвращена комиссіи для сокращенія или пересоставленія—въ настоящее время производствомъ прекращены, и причтамъ этихъ приходо-вѣ, по опубликованіи дополнительныхъ правилъ о постройкахъ, надлежитъ возбудить, по-

слѣ 1 янв. будущаго года, новое ходатайство, строго руководствуясь новыми правилами и указаніями. Ноября 9 дня 1910 г.

Перемѣны по службѣ:

2 января, псаломщикъ села Можаровъ, Овручскаго уѣзда, Стефанъ *Закусило* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ села Левковичъ, того же уѣзда, Порфирій *Божкевичъ*.

3 января, вдова священника Іустина *Жуковичъ* назначена просфорней въ село Солотвинъ, Житомирскаго у.

4 января, священникъ села Любарки, Овручскаго уѣзда, Александръ *Поникаровъ*, согласно прошенію, переведенъ на діаконскій штатъ въ м. Бѣлозорку, Кременецкаго уѣзда, съ назначеніемъ завѣдующимъ Бѣлозорецкой второкласной школой.

5 января, псаломщикъ м. Горошекъ, Житомирскаго уѣзда, Мелитонъ *Лисичкій* и села Малыхъ Горошекъ, того же уѣзда, Николай *Маларчукъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

7 января, псаломщикъ Житомирской, Св. Николаевской церкви Михай *Пекарскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Жджарахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 десятинъ 225 саж.; прихожанъ 767 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ульбаровѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 59 десятинъ 687 саж.; прихожанъ 1683 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Алексѣевкѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 38 десятины, прихожанъ 580 душъ; помѣщеніе есть.

*) Дополнительный циркуляръ съ чертежами домовъ будетъ пропечатанъ въ слѣдующемъ № „Еп. Вѣд.“.

Въ м. Любаркѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 53 десят. прихожанъ 3049 душъ; помѣщеніе строится новое.

б) *діаконскія:*

Въ с. Великихъ-Клещахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья діакону 100 р. въ годъ; земли при церкви 90 десят. 701 саж.; прихожанъ 3297 душъ; помѣщеніе есть.

в) *псаломщическія:*

Въ с. Добриводкѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десятины; прихожанъ 996 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Футорахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 40 десят. 1631 саж.; прихожанъ 1312 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Великой Медвѣдовкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят. 1415 саж.; прихожанъ 1708 душъ; помѣщеніе есть.

При Житомирской Николаевской церкви, что на Смолянкѣ; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 392 души.

Въ с. Левковицахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десятины 980 саж.; прихожанъ 2503 души; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, священники церквей: с. Ольбля Русскаго, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ Михайловскій и с. Гриценокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Ілія Гобчанскій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **набедренникомъ**.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, Священникъ с. Лосятина, Кременецкаго уѣзда, Павелъ Вишневскій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

Отъ Волынской Духовной Консistorіи.

Волынская Духовная Консistorія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, 1) что въ теченіи первой седмицы Св. Четырдесятницы долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи сборъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества; 2) въ теченіи 5-й седмицы Великаго Поста—тарелочный сборъ въ пользу Попечительства о глухонемыхъ; 3) въ недѣлю Ваій—сборъ на нужды Православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Правила объ этихъ сборахъ, воззванія, поученія и надписи для блюшь будутъ разосланы Консistorіею своевременно духовенству чрезъ Благочинныхъ. Собранныя на указанная надобности деньги должны быть представлены Благочинными своевременно въ Консistorію для разсылки по назначенію.

О смерти псаломщика.

Скончался заштатный псаломщикъ Теофилъ Захаріевъ Бычковскій 60 лѣтъ, прожившій при псаломщикѣ с. Жабче К. Блонскомъ. Покойный оставилъ послѣ себя жену Надежду 48 л и сына Владиміра 11 лѣтъ воспитанника Кременецкаго училища. Покойный, на службѣ, 5 коп. сборъ вносилъ аккуратно, почему и семья его имѣетъ право на полученіе сего 5-ти коп. пособія.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи

За мѣсяцъ ноябрь 1910 г.

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

	Наличны-ми.		0/00 бумагами.			Наличны-ми.		0/00 бумагами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му ноября оставалось	16124	7	561000	—					
Въ м. ноябрьъ поступило:					Въ м. ноябрьъ израсходовано:				
1) членскихъ взносов	—	—	—	—	1) на пенсіи	31	87	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора	600	—	—	—
3) возвратной пенсіи	—	—	—	—	3) на покупку 0/00 бумагъ	4821	49	—	—
4) 0/00 отъ капитала	—	257	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносов	289	75	—	—
5) переходящихъ суммъ	—	—	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы	100	66	—	—
6) пени	—	—	—	—	6) на канцелярскія нужды	—	—	—	—
7) 0/00 бумагами	—	—	5000	—	7) переходящихъ суммъ	—	—	—	—
8) пожарнаго сбора.	—	—	—	—	8) 0/00 бумагами	—	—	—	—
9) депутатскаго сбора	—	—	—	—	9) на пожарныя пособія	3600	—	—	—
10) Возвращено ссуды	40	—	—	—	10) на прогоны депутатамъ Съѣзда	—	—	—	—
					11) Выдано ссуды	46	52	—	—
ИТОГО въ приходъ съ остаткомъ	16166	64	566000	—	ИТОГО	9490	28	—	—
Къ 1-му декабря остается	6676	36	566000	—					

Наличныя деньги хранятся въ Житомирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а 0/00 бумаги въ Казначействѣ.

Часть неофициальная.

Современное положеніе пастыря, какъ нравственнаго воспитателя пасомыхъ.

Приходскимъ пастырямъ Волынской епархіи.

На имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго Антонія отъ съѣзда ревнителѣй, собравшихся въ Почаевѣ 13—18 декабря минувшаго года, было подано слѣдующее прошеніе:

„Мы, нижеподписавшіеся ревнители Союза Русскаго Народа, собравшись на курсы въ Почаевѣ подъ благодатный покровъ Царицы Небесной, обсуждали какъ поддержать и укрѣпить дорогое нашему сердцу благочестіе въ народѣ.

Порѣшили сыновне обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, Архипастырю и отцу нашему, съ смиренной просьбой сдѣлать распоряженіе духовенству, чтобы оно строго требовало знанія молитвъ отъ воспріемниковъ при крещеніи, отъ брачущихся и отъ исповѣдниковъ, и во время праздничныхъ и воскресныхъ бдѣній стояло бы при аналоѣ и обучало прикладываться, правильно творить крестное знаменіе, а во время причащенія правильно называться христіанскими именами. Для соблюденія же народомъ праздниковъ христіанскихъ необходимо, чтобы священники въ концѣ службы объявляли прихожанамъ, когда и какой будетъ слѣдующій праздникъ.

Такъ какъ почти каждый еврей имѣетъ въ прислугахъ православныхъ, которые развращаются и душою и тѣломъ, то почтительно просимъ Васъ, Святой Владыко, дать распоряженіе духовенству уговаривать родителей не отдавать своихъ дѣтей въ услуженіе евреямъ, а тѣхъ родителей, которые не послушаютъ этихъ уговоровъ, также и самихъ взрослыхъ русскихъ находящихся въ услуженіи у евреевъ, равно и тѣхъ, кто служить у нѣмцевъ и чеховъ и не исполняетъ православныхъ праздниковъ и постовъ, подвергать церковной епитиміи по правиламъ Св. Апостоловъ и Отцевъ“.

На этомъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

„Напечатать сіе въ Епарх. Вѣд. съ призывомъ отъ меня: Отцы и братія, читайте въ это прошеніе. Стыдно будетъ, если паства, начавшая просить объ исполненіи нами учительскаго долга, будетъ не услышана своими духовными отцами: тогда надо опасаться, чтобы не пришло время, когда и отъ нашихъ увѣщаній люди будутъ отворачиваться“.

А. А.

(24 дек. 1910 г.)

Всѣмъ извѣстно, что назначеніе пастыря состоитъ въ томъ, чтобы быть нравственнымъ руководителемъ и воспитателемъ своихъ пасомыхъ. Въ силу своего призванія пастырь долженъ воспитывать свою паству въ вѣрѣ и благочестіи и руководить ее въ правилахъ добродѣтели. Исполняетъ пастырь это назначеніе, слѣдуетъ своему призванію,—онъ заслуживаетъ наименованія „пастыря“, не исполняетъ,—онъ не пастырь, а лишь требоисправитель. Разсматривая съ этой точки зрѣнія современное пастырство, мы приходимъ къ выводамъ, не совсѣмъ утѣшительнымъ. Дѣло въ томъ, что въ полномъ значеніи пастырями современные служители Церкви въ большинствѣ своемъ являются въ настоящее время по преимуществу въ сельскихъ приходахъ. Тамъ до сихъ поръ сохраняется тѣсное единеніе паствы со своимъ пастыремъ—тамъ паства и донинѣ смотритъ на своего пастыря, какъ на духовнаго отца—руководителя, слѣдуя наставленіямъ и нравственному водительство послѣдняго. Совсѣмъ другое мы наблюдаемъ среди интеллигентнаго общества. Здѣсь совершенно иное настроеніе, а чрезъ-то и иное отношеніе къ пастырямъ. Какъ же при этомъ отношеніи исполняется пастырями ихъ назначеніе быть нравственными руководителями своихъ пасомыхъ?

Я не ошибусь, если скажу: довольно поверхностнымъ образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно сказать, что пастыри являются нравственными воспитателями и шего такъ называемаго интеллигентнаго общества? О, далеко нѣтъ. Интеллигенція смотритъ на пастыря или совершенно безразлично, какъ на нѣчто, до нея не касающееся, или разсматриваетъ его, какъ совершителя требъ, необходимыхъ и неизбѣжныхъ въ житейскомъ обиходѣ, и только. Внѣ этого пастырь для этого рода интеллигенціи не существуетъ. А если и существуетъ, то исключительно развѣ какъ мишень для насмѣшекъ и подъчасъ неприличныхъ анекдотовъ или какъ предлогъ для осужденія и порицанія. Въ этомъ случаѣ наша интеллигенція кажется достигла уже пунктуальной точки. Никогда еще хуленія и порицанія православныхъ пастырей не раздавались въ такомъ количествѣ и съ такой силой, какъ въ настоящее время.

Хулить пастырей нынѣ считается чуть-ли не признакомъ хорошаго тона, или, по крайней мѣрѣ, прогрессивнаго направленія. Слыхали-ли вы, чтобы какая-нибудь лѣвая газетченка написала о пастыряхъ что-нибудь хорошее? О, никогда и ни за что! Помилуйте, это не прогрессивно. Вотъ за еврейскаго раввина, лютеранскаго пастора, да-

же за языческаго шамана сломать копьё — это дѣло другое, а за православныхъ пастырей, этихъ защитниковъ реакціи и проводниковъ черносотенныхъ взглядовъ — ни за что на свѣтъ.

И вотъ при подобномъ взглядѣ интеллигенція или совсѣмъ не обращается къ пастырямъ, или приглашаетъ ихъ лишь тогда, когда уже избѣжать этого совершенно невозможно, и притомъ приглашаетъ не для нравственнаго, разумѣется наставленія, а только для совершенія требъ, въ житейскомъ обиходѣ, какъ мы сказали, неизбѣжныхъ — крестинъ, браковъ и похоронъ. Такъ что если бы современнаго интеллигента спросить, „что такое православный пастырь“, то, думаю, не всякій бы далъ правильный отвѣтъ, а большинство, вѣроятно, отвѣтило-бы: пастырь — это человекъ, который крестить, вѣнчаетъ и хоронитъ. А не случилось у тебя ни того, ни другого, ни третьяго, то и такого даже опредѣленія не сдумалъ-бы дать, а просто-бы сказалъ: что такое пастырь, не знаю, и для чего онъ нуженъ тоже не знаю, — знаю только, что мнѣ онъ не нуженъ. Такъ ненужными и считаетъ для себя пастырей большая часть нашей интеллигенціи.

Но если пастырь нашей интеллигенціи не нуженъ, то у кого-же, въ такомъ случаѣ, она учится нравственнымъ истинамъ, кто воспитываетъ интеллигенцію въ добродѣтели?

Да, очень просто: никто. Обученіе истинамъ Евангелія заканчивается у нашихъ интеллигентовъ на школьной скамьѣ и потомъ проявляется лишь какъ воспоминанія изъ дѣтства. Въ жизни же интеллигентъ руководится не столько понятіями нравственнаго, сколько понятіями „принятаго“. При началѣ почти cadaго дѣла интеллигентъ задается вопросомъ не о томъ, хорошо-ли оно или дурно, а — принято-ли такъ дѣлать, или не принято. Если „не принято“ интеллигентъ постарается отказаться, но если „принято“ онъ считаетъ своимъ долгомъ обязательно сдѣлать такъ, а не иначе. Теперь понятно, что быть руководителемъ интеллигента именно въ этой области пастырь не можетъ, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду то, что нравственно, а не то, что „принято“. Проще же говоря, пастырь потому уже одному не можетъ быть нравственнымъ руководителемъ интеллигенціи, что послѣдняя не хочетъ знать и не знаетъ пастыря, именно какъ нравственнаго руководителя.

Но, какъ это ни странно, а находятся и такіе представители интеллигенціи, которые позволяютъ себѣ сваливать съ больной головы на здоровую и обвинять пастырей за то, что они якобы не хотятъ являться нравственными руководителями интеллигентнаго общества. И хочется невольно сказать этимъ людямъ: да полно те, господа, зачѣмъ проливать крокодиловы слезы и обвинять ни въ чемъ неповинныхъ пастырей! Развѣ послѣдніе отказываются отъ своего назна-

ченія быть вашими нравственными руководителями? Никогда. Пастыри всегда съ охотой и радостью готовы придти къ вамъ, но захотите-ли только вы слушать пастырей? Конечно, нѣтъ. Почему? А вотъ почему: Вы только тогда согласны принять извѣстное ученіе, когда оно не будетъ требовать отъ васъ никакого подвига, никакого ограниченія вашихъ привычекъ и страстей. Говори вамъ о нравственности сколько угодно, но только такъ, чтобы все ваше осталось при васъ и съ вами и вамъ не грозила-бы опасность съ чѣмъ-либо изъ вашего разстаться. Тогда вы не только примете такого пастыря, — но и прославите его какъ въ своемъ родѣ „моднаго“, да только толку-то отъ его наставленій не будетъ никакого. Если-же начать говорить къ нашей интеллигенціи такъ, какъ требуетъ само дѣло, и какъ велитъ пастырямъ ихъ пастырскій долгъ, т. е. начать обличать пороки, грѣховныя привычки и нечестивые обычаи современнаго интеллигентнаго общества, то послѣднее немедленно воскликнетъ „какія странныя слова! кто можетъ это слушать?“ (Іоанн. 6, 60) и отвернется отъ своихъ обличителей. Однимъ словомъ, нынѣ уже настало время, предсказанное св. апостоломъ Павломъ: „Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили-бы слуху“. (2. Тим 4, 3). Но пастыри наши, вѣрные своему призванію, льстятъ слуху своихъ пасомыхъ не могутъ, да и не намѣрены. Какъ-же быть? Что дѣлать? Какимъ образомъ добиться, чтобы интеллигенція не отворачивалась отъ пастырей и слушала ихъ? Какимъ образомъ достигнуть, чтобы интеллигенція видѣла въ пастырѣ не одного лишь совершителя требъ, но и нравственнаго руководителя и наставника? Кратко на данный вопросъ отвѣтить не легко и мы постараемся подробно побесѣдовать на эту тему въ особой статьѣ. Сейчас-же укажемъ лишь на одно, что по нашему мнѣнію, можетъ заставить если не всю интеллигенцію, то, по крайней мѣрѣ, болѣе лучшую часть ея, глядѣть на пастыря нѣсколькими иными очами. Необходимо, чтобы личная жизнь пастыря представлялась для окружающаго общества недосыгаемымъ идеаломъ. Необходимо, чтобы пастырь, выступая нравственнымъ руководителемъ другихъ, самъ въ своей жизни являлъ образъ нравственности. Истина эта всѣмъ извѣстна, но какъ часто она забывается. А отъ забвенія этой истиной и происходитъ также то печальное явленіе, о которомъ мы говоримъ. Дѣйствительно, будетъ-ли общество слѣдовать призыву пастыря къ извѣстному ограниченію въ своихъ привычкахъ, если и самъ пастырь въ этомъ отношеніи рабски слѣдуетъ за обществомъ? Станетъ ли общество принуждать себя къ извѣстному, хотя и малому, подвигу, если самъ пастырь часто подаетъ примѣръ противнаго? Конечно, нѣтъ.

Проповѣдь пастыря для общества не будетъ авторитетна, такъ какъ самъ пастырь не имѣетъ нравственнаго авторитета. Наставленія пастыря для общества не имѣютъ цѣны, потому что не сопровождаются примѣромъ. Вотъ почему на всѣ проповѣди и наставленія пастырей общество смотритъ, какъ на нѣчто такое, что произносится, такъ сказать, только въ силу извѣстной обязанности, но что не требуетъ исполненія. Въ лучшемъ случаѣ къ такимъ наставленіямъ относятся равнодушно, въ другомъ, какъ я сказалъ, возстаютъ противъ нихъ и отворачиваются отъ пастырей. Нѣтъ—обязанность нравственнаго руководства другими требуетъ непремѣннаго собственнаго примѣра; потому-то и св. ап. Павелъ, заповѣдавшій Ученику своему Тимоѳею проповѣдывать „благовременнѣ и безвременнѣ“, давалъ ему и такое наставленіе: „будь образцемъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1. Тим. 4, 12). Вотъ это правило „быть образцомъ“ для другихъ „въ житіи“ и является самымъ главнымъ условіемъ нравственнаго воздѣйствія. Пусть общество преклонится предъ жизнью пастыря, а тогда оно преклонится и предъ его нравственными наставленіями. Не будетъ перваго, трудно ожидать и втораго. Вѣдь чѣмъ, какъ не этимъ, объясняется то явленіе, когда представители интеллигентнаго общества оставляли ученыхъ и воспитанныхъ столичныхъ пастырей и отправлялись за нравственнымъ руководствомъ къ скромнымъ насельникамъ уединенныхъ строгихъ обителей? Тамъ въ лицѣ суровыхъ подвижниковъ они нашли тотъ образъ чистаго житія, который неминуемо заставляетъ преклоняться предъ собой. И они, преклонившись предъ жизнью подвижниковъ, приняли и ихъ наставленія и руководство. Трудное это условіе, трудное потому, что на подвигъ способны далеко не всѣ, а только натуры исключительныя, избранныя. Нельзя же отъ пастырей требовать, чтобы они обязательно были подвижниками въ строгомъ значеніи этого слова. Но если невозможно отъ пастырей требовать аскетическаго подвига, то вполне все таки естественно ожидать извѣстной простоты и упорядоченія обыденной жизни, жизни, согласной съ требованіями церковнаго духа и правилами Устава. Послѣднее поэтому и является главнымъ условіемъ нравственнаго воздѣйствія пастыря на паству.

М.

Пастырь Церкви предъ судомъ современныхъ газетныхъ писателей.

Въ наше время все съ большей и большей энергіей продолжаются газетныя нападки на пра-

вославное русское духовенство. Какъ будто бы за каждымъ шагомъ духовенства теперь установленъ самый строгій газетный контроль. И чѣмъ солидарнѣе выступитъ духовенство въ какомъ либо важномъ общественномъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе шумъ газетный начинаетъ подниматься. Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ газеты не оставили въ покоѣ почти ни одного архипастыря православной русской церкви, ни одного православнаго пастыря, выдававшегося въ своей средѣ тѣмъ или инымъ дѣломъ своего пастырскаго или народнаго служенія. Осудивши отдѣльных лицъ изъ среды православнаго русскаго духовенства, газеты перешли теперь къ суду надъ всѣми православными русскими священниками.

Такой огульный судъ надъ всѣми пастырями православными съ большою рѣшительностью произнесъ недавно извѣстный духовенству нововременскій публицистъ М. Меньшиковъ. Разгоряченному воображенію его представилась такая страшная картина: „По всей Руси просто стонъ стоитъ отъ обилія батюшекъ, внушающихъ къ себѣ презрѣніе и даже негодованіе народное, и какъ мало среди нихъ истинныхъ свѣтильниковъ и сѣятелей свѣта! Сельское духовенство, какъ и простой народъ, заражено тѣми же пороками—пьянства, сквернословія и безпутной жизни. Трезвые же и „корректные“ изъ семинарской интеллигенціи отличаются наще всего крайнимъ стяжательствомъ и совершенной отчужденностью отъ простонародія: Это—чиновники въ рясахъ, глядящіе на церковь, какъ станovyе пристава на свои станы, акцизные ревизоры на свои округа. За извѣстный окладъ они отправляютъ богослуженіе, при чемъ внѣ присутственныхъ, такъ сказать, часовъ въ церкви они знаютъ никого не хотятъ, они вольные вожди“.

Другой небезызвѣстный также нововременскій писатель Розановъ по адресу нашихъ пастырей церкви говоритъ такъ: „Святую идею служить общему братству людей подмѣнили священники служеніемъ дурно понятой государственной идеѣ, борьбу за счастье ближняго—угодливостью предъ сильными. Сквозь эту толпу мелкаго, эгоистическаго, черстваго. Христосъ, Его подвигъ, Его ликъ, уже дѣлаются въ церкви едва различимыми. И если въ церковь еще ходятъ плакать, вздыхать и молиться, то она уже почти невдохновляетъ на подвигъ, не рождаетъ мощныхъ идей“. Отсюда тономъ пророка предсказываетъ г. Розановъ гибель церкви, если она пойдетъ по пути „дѣйствительности“, отстранивши „дѣйственность“.

Насколько вѣрны эти взгляды указанныхъ писателей на нашихъ пастырей?

Можно-ли допустить ту мысль, что будто наши пастыри не имѣютъ вліянія на свою паству, что связь между ними и прихожанами только официальная, внѣшняя, что близкихъ сердеч-

ныхъ отношеній между пастырями и пасомыми нѣтъ?

По изображенію свѣтскихъ писателей это такъ и есть, по мнѣнію г. Меньшикова и Розанова, выходитъ такъ, что будто уже наступило совершенное разложеніе союза между пастырями и пасомыми въ нашей церкви, но дѣйствительность свидѣлствуетъ не то: связь пастырей съ паствою еще крѣпка, дѣйствительна, могущественна, далека до разрыва. Нужно не поверхностное и случайное наблюденіе, какимъ отличаются, видимо, наши свѣтскіе писатели, но глубокое и добросовѣстное, чтобы видѣть всю жизненность этой связи. Мы не отрицаемъ того, что между пастырями есть такіе священники, которые сущность пастырства полагаютъ въ требоисправленіи. Мы не будемъ оправдывать этой слабости нѣкоторыхъ изъ духовныхъ лицъ и не скажемъ, что эти священники не подлежатъ суду: судъ имъ предлежитъ и самый строгій, независимо даже отъ суда общественнаго. Равнымъ образомъ мы согласны и съ тѣмъ тяжелымъ обвиненіемъ нашихъ пастырей въ устахъ свѣтскихъ писателей, что будто наши пастыри уподобляются мірскимъ дѣятелямъ и порядки церковной жизни хотятъ сдѣлать порядками чиновничьими. Дѣйствительно, „на горькомъ опытѣ приходится убѣдиться, выразимся словами нашего Архіепископа, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія (см. „Письма къ пастырямъ“), что многіе особенно изъ современныхъ священниковъ съ высшимъ образованіемъ, не представляютъ себѣ, что дѣятельность церковная есть именно строеніе духовнаго царства совѣсти и нравовъ, но относятъ религіозно-воспитательную дѣятельность къ государственнымъ обязанностямъ, прибавляя, что пастыри не должны ограничиваться узкими рамками религіозно-церковной дѣятельности. Съ какой радостью говорятъ многіе: помилуйте до проповѣдей ли мнѣ? Вѣдь я нынче назначенъ членомъ епархіальнаго ревизіоннаго комитета, дѣло серьезное,—надо вѣдь съ бухгалтеріей познакомиться и т. п. И чѣмъ выше положеніе пастыря, тѣмъ болѣе внѣшній, чиновничій характеръ оно получаетъ, тѣмъ дальше такой священникъ отступаетъ отъ почвы совѣсти человѣческой и руководствованія ею; такое дѣло ему представляется чѣмъ то не интеллигентнымъ, чуть ли не ханженскимъ, приличнымъ развѣ для старыхъ сельскихъ батюшекъ, да монаховъ“...

Все это свѣтскіе писатели совершенно вѣрно выставляютъ и мы съ ними согласны въ данномъ случаѣ, но намъ невѣрной кажется та мысль газетныхъ писателей, что будто вслѣдствіе этого наши пастыри потеряли всякое вліяніе на свою паству, что будто расторгнуть союзъ между пастырями и пасомыми. Кто спустился бы вслѣдъ за священникомъ, который былъ бы при этомъ и требоисправителемъ исключительно, въ подзем-

ныя жилища многоэтажныхъ домовъ cadaго обширнаго города и затѣмъ вмѣстѣ съ симъ поднялся бы на крайнія вершины этихъ домовъ, словомъ туда, гдѣ по преимуществу ютится простой, небогатый, трудящійся людъ, тотъ замѣтилъ бы, какое вліяніе оказываетъ здѣсь священникъ. Уже одно появленіе его съ крестомъ, евангеліемъ и святыми дарами наполняетъ чувствомъ радости скромныхъ чадъ его паствы. Его немногія и простые слова, въ самой неискусной формѣ, легко исторгаетъ слезы умиленія въ простыхъ сердцахъ тружениковъ. Кто внимательно послѣдилъ бы затѣмъ напряженіемъ слуха и чувства, съ которыми относятся къ словамъ пастыря эти некнижные люди, какъ далека отъ нихъ всякая мысль о критикующей оцѣнкѣ пастырскаго слова, какъ напротивъ сердца ихъ дышатъ одной восприимчивостью, горятъ однимъ желаніемъ научиться слову спасенія, тотъ призналъ бы, что пастырь церкви для своихъ пасомыхъ имѣетъ важное значеніе и вліяніе.

Нѣтъ еще далеко до внутренняго разложенія въ нашей церкви, до превращенія въ глазахъ пасомыхъ священниковъ въ простыхъ чиновниковъ. Идите въ веси русскаго царства и въ разныя мѣстечки и нетронутые уголки его, и тамъ воочию убѣдитесь въ томъ, что для русскаго народа сельскій священникъ и отецъ, и другъ, и наставникъ, и совѣтникъ, и утѣшитель въ печаляхъ. Тамъ во всю глубину своего сердца можетъ насмотрѣться, какъ плачетъ священникъ вмѣстѣ съ осиротѣвшею семьей, какъ онъ отираетъ слезы жены бросившаго ее и семью мужа; тамъ вы увидите его миротворцемъ и первымъ помощникомъ бѣдности и тамъ же, быть можетъ, вамъ придется увидѣть, какими слезами тысяча или болѣе народа провожаютъ своего духовнаго отца на мѣсто вѣчнаго покоя. Множество можно указать селъ, гдѣ предъ священникомъ, показавшимся въ концѣ улицы, по всему ея протяженію, снимаютъ шапки и прекращаются самыя невинныя игры. Этого газетные писатели, видимо, не замѣчаютъ, этого они не хотятъ знать. Между тѣмъ имъ-то и нужно было позаботиться объ этомъ, имъ-то и надо знать русскую землю, и тогда только нужно братья судить о томъ, существуетъ-ли духовная, нравственная и чисто дружеская связь между русскимъ народомъ и служителями церкви, или порвана!.. Безъ этого знанія они оказываются голословными, какъ избражающіе духовныхъ пастырей исключительно требоисправителями безъ всякаго вліянія послѣднихъ на своихъ пасомыхъ, безъ всякаго ихъ авторитета, и несправедливыми, какъ выставляющими на видъ такую слабость и несовершенство нашихъ пастырей, которыхъ они не имѣютъ.

Наше духовенство порицается писателями за стяжательность,—за то, что оно будто благоденствуетъ. Между тѣмъ рѣзко-рѣжущая глаза дѣй-

ствительность даетъ совершенно противоположныя показанія. Кому не приходилось видать невзрачный и совершенно бѣдный приходъ! Есть въ немъ церковь, которая отъ ветхости уже разваливается, а средствъ къ обновленію ея не имѣется. Избы въ селѣ курныя, закоптѣлыя и многія даже покривились. Кровли погнили, заборы разобраны. У хозяевъ нѣтъ ни амбаровъ, ни сараевъ, ни сѣна, ни соломы. Хлѣбца нѣтъ у прихожанъ, дѣтямъ малымъ кушать нечего. Способный народъ ушелъ то на заработки вольные, то въ кабакъ, а въ дворахъ остался старый и малый. Болѣзнь ходитъ по задворкамъ, и по избамъ и на кого набредетъ, душитъ и душитъ. Стонетъ приходъ отъ бездоля—бѣды, а защититъ и утѣшитъ некому,—вся надежда на священника,—на тебя, отецъ, на твое святое утѣшеніе. Но и его нужда кругомъ объѣла. Домъ—съ холодомъ и дѣти съ голодомъ; карманъ безъ гроша быть давно привыкъ. Кашель и хрипота дѣтей не даютъ покою и судорогами сводятъ мозгъ его. Хватается онъ, какъ угорѣлый, за голову, чтобы выжать изъ нея хоть какую нибудь отрадную мысль, но выдавливаются только мрачныя и злобныя. „Эхъ-ма! Дай побреду по приходу, не раздобуду ли чего? И вотъ въ дырявыхъ сапожищахъ, въ нанковой истрепанной рясѣ, въ безобразной шапкѣ мечется священникъ по дворамъ опустѣлымъ съ неотвязчивымъ намѣреніемъ „добыть“. Всѣмъ ты надоѣлъ хуже горькой рѣдки. „Ахъ, ты, горе, горе!“—промолвить священникъ и уйдетъ домой съ пустыми руками. Сытый и довольный человекъ, не видавшій въ глаза нужды духовенства, не повѣритъ этой кратко нарисованной картинкѣ: для него это игра фантазіи; но для всякаго, кто жилъ среди бѣднаго духовенства, а кто можетъ и самъ испыталъ нужду,—это горькая правда. Не даромъ гласитъ народная пословица: каковъ приходъ, таковъ и попъ.

Газетнымъ писателямъ до матеріальной обеспеченности какъ будто дѣла нѣтъ. Между тѣмъ они то бы, занимаясь тѣмъ положеніемъ нашего духовенства, которое ему создано обществомъ русскимъ, могли бы вызвать дружное и горячее сочувствіе со стороны общества и настоятельныя заботы о томъ, чтобы обезпечить жизнь представителей господствующаго вѣроисповѣданія, по крайней мѣрѣ сравнять ихъ въ этомъ отношеніи съ ксендзами, пасторами, муллами. Не было примѣра, чтобы ксендзъ, пасторъ и мулла ходили по приходамъ съ мѣшкомъ и лукошкомъ въ рукахъ и выпрашивали себѣ пропитаніе; для нашихъ же священниковъ дѣло это неизбѣжное. Отъ этого насъ даже печатно клеймятъ и жадными и невѣждами. И жадныхъ и невѣждъ во всѣхъ сословіяхъ много и несравненно болѣе, чѣмъ въ насъ, но общество всегда къ людямъ бѣднымъ и зависимымъ отъ него относится несравненно строже и, вслѣдствіе права сильнаго, про насъ

пишутъ, что мы и „тупы“, и глупы, и даже безнравственны.

Жизнь становится годъ отъ году дороже, а такъ называемыхъ доходовъ все меньше и меньше. Покинувъ церковь, большинство интеллигенціи не даетъ уже ни копѣйки на содержаніе духовенства, а простой народъ все бѣднѣетъ и бѣднѣетъ. Двѣ тысячи лѣтъ почти служащіе алтарю и питались отъ алтаря: теперь вѣрующіе не приходятъ или рѣдко приходятъ къ алтарю и оскудѣваютъ ихъ добротныя лепты на пропитаніе служителей алтаря. Все это правда и нельзя не поблагодарить Св Синодъ, что наконецъ-то онъ учредилъ комиссію подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго первосвятителя для обсужденія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Комиссія эта уже закончила свою работу. Но едва ли можно ожидать скоро назначенія духовенству полнаго жалованья какое проектируется комиссіей. Безъ государственныхъ учреждений этотъ вопросъ не разрешится. А каковы эти учрежденія, какова у насъ государственная дума духовенство уже знаетъ. Отъ нея скорѣе можно ожидать жалованья татарскимъ мулламъ и буддійскимъ ламамъ, чѣмъ нашимъ пастырямъ. На жалованье, напримѣръ, законоучителямъ церковныхъ школъ у нея нѣтъ ни гроша, ну а вотъ татарскому „законоучителю“—въ русской учительской семинаріи въ Уфѣ нашлось 600 руб.

Неблагонамѣренные представители свѣтской печати празднымъ и злымъ воображеніемъ потѣшаютъ легковѣрную публику, подрывая въ ней уваженіе и довѣріе къ служителямъ церкви, а на пастырскіе труды и подвиги, которые соединяются иногда съ опасностью жизни, не обращается опять никакого вниманія. Вотъ, напримѣръ, картина, взятая прямо изъ жизни, изъ обычныхъ ея явлений, но игнорируется писателями. Въ сельскихъ приходяхъ, особенно у насъ на Волыни, разбросанныхъ иногда на десятки верстъ, часто случается, что священника приглашаютъ къ больному, въ деревню за пять или десять верстъ. Священникъ не отказывается и въ убогой бричкѣ или просто на возу, запряженномъ убогимъ конемъ, отправляется туда, нерѣдко ночью, въ непроглядную тьму. Путь его обходится безъ приключеній, если погода и дорога благопріятствуетъ тому. Но случается, что на дворѣ бушуетъ вѣтеръ и вьюга заметааетъ дорогу. Направленіе пути теряется изъ виду, движеніе замедляется, усталый конь не трогается съ мѣста и нашъ путникъ со святыми дарами на груди, засыпаемый снѣгомъ, принужденъ ждать среди чистаго поля перемены погоды, чтобы двинуться впередъ, и счастливъ онъ, если доберется до мѣста, куда его зовутъ, и потомъ обратно домой, живымъ и здоровымъ; но случается,—священникъ, застигнутый непогодой на пути къ больному обмораживается въ полѣ, или возвра-

щается домой съ разстроеннымъ на всю жизнь здоровьемъ.

Укажемъ еще на одинъ примѣръ пастырскаго самоотверженія. Вотъ свирѣпствуетъ въ селѣ эпидемія. Въ рѣдкомъ домѣ нѣтъ больныхъ, зараженныхъ. Страхъ зараженія отталкиваетъ отъ нихъ самыхъ близкихъ людей. Одни священники являются у смертныхъ одровъ со словами утѣшенія и молитвы, съ Животворящимъ Тѣломъ и Кровію Христовой, пренебрегая личною опасностью, не взирая на то, что могутъ сдѣлаться жертвою своего самоотверженія и оставить послѣ себя многочисленныхъ безпріютныхъ сиротъ. Одно упованіе на Бога, одна преданность Его святой волѣ воодушевляетъ этихъ служителей и героевъ вѣры.

Бываетъ безчисленное множество другихъ случаевъ самоотверженнаго исполненія своего долга служителями Божиими. Къ сожалѣнію, наши свѣтскіе писатели не обращаютъ вниманія на эти случаи.

„Священникъ есть безсмѣнный часовой во всѣ триста шестьдесятъ пять дней года, говоритъ г. Краснопольскій устами о. Ильи, (Вѣстникъ Европы 1878 г. № 9) дѣла нѣтъ, воръ не подходитъ къ цейггаузу, а ты ходи съ ружьемъ на плечѣ. Ни тебѣ развернуться въ разговорѣ веселомъ, ни тебѣ похотать на просторѣ, каждую минуту днемъ и ночью, въ грозу и непогоду жди, даже среди службы церковной жди кого нибудь. Ты только раздвинешь руки во время херувимской, а тебя ужъ зовутъ исповѣдывать; случи лось несчастье. Эхъ, вы не знаете, чего стоитъ священствовать, чего стоитъ свобода хоть въ сутки на часъ. Я не говорю уже о страданіяхъ совѣсти, отвѣтственности за приходъ предъ судомъ Божиимъ“.

Цѣнители жизни и дѣятельности нашихъ пастырей смотрятъ на священника, какъ бы на человѣка не земнаго и требуютъ отъ него безусловной святости и ангельской чистоты. Они не могутъ простить священнику того, что охотно прощаютъ людямъ другихъ классовъ общества и самимъ себѣ, забывая при этомъ, что священники тѣ же люди и ничто человеческое имъ не чуждо. Самое малое пятно на духовенствѣ указано газетными писателями и сквозь призму увеличенія сдѣлано великимъ, тогда какъ добрыя стороны въ жизни духовенства, при всей ихъ рельефности, ступшеваны замалчиваніемъ. Бытописатели духовной среды видятъ крокодиповы слезы священника міроѣда и трубятъ о нихъ міру, но чистыхъ слезъ священника, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины, они не замѣчаютъ, а если и замѣчаютъ, то не подають объ этомъ вида. Не забудутъ свѣтскіе писатели упомянуть о „дурной мыслишкѣ“, если она проскользнетъ въ головѣ завистливаго скряги священника; но какія обыкновенно добрыя мысли проникають душу священ-

ника—о тѣхъ молчатъ они! Девять добрыхъ дѣлъ пастыря обличители его вида не видятъ, десятое—ошибку, слабость, непредусмотрительность, недуманность, они старательно отмѣчаютъ въ своей памятной книжкѣ, преувеличиваютъ, искажаютъ, расширяютъ въ общую характеристику и трубятъ о ней во всѣ концы. Девяносто девять пастырей они пропускають мимо глазъ, на самомъ немощномъ, приткнувшемся останавливаютъ свой пристальный взоръ.

Въ результатъ получается не безпристрастная характеристика нашихъ духовныхъ пастырей, а карриатура, пасквиль или даже болѣе—пародія на него. И такимъ образомъ свѣтскіе газетные писатели въ содержаніи своихъ отзывовъ о духовенствѣ оказываются въ положеніи Донъ Кихота, расточающаго свои перуны противъ несуществующаго православнаго русскаго духовенства.

Собратія-сослужители и соработники, пастыри Волынской церкви! Не будемъ смущаться отъ распускаемой газетной клеветы на насъ, помня, что и Пастыреначальникъ нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, многократно подвергался поношеніямъ и оклеветанію со стороны книжниковъ. Будемъ твердо и мужественно выступать на всѣхъ стезяхъ нашего пастырскаго служенія, на которое мы благодатно уполномочены св. Церковію. Нѣтъ и не можетъ быть въ насъ „истощенія духа“, такъ какъ данная намъ благодать Божія—*вручается немощная и исполняетъ оскудѣвающая*. Эта божественная благодать всегда животворитъ нашъ духъ въ нашихъ пастырскихъ трудахъ во славу св. Церкви и во благо врученной намъ паствы.

С. О. К.

Обличеніе социализма.

Выдающіеся представители социаль-демократической партіи, ихъ жизнь и практическая дѣятельность.

Что благо и счастье пролетаріата вовсе не есть главная цѣль, къ которой направлены стремленія социаль-демократовъ,—это мы также весьма ясно увидимъ, если только обратимъ вниманіе на образъ жизни главныхъ лидеровъ, или представителей социаль-демократической партіи.

Въ самомъ дѣлѣ, что это за люди? Испытали-ли они всѣ тѣ бѣдствія, страданія и скорби, какія приходится иногда переносить бѣднымъ пролетаріямъ? Дѣйствительно-ли они проникнуты глубокимъ чувствомъ состраданія къ бѣдствующему и страдающему человечеству и одушевлены искреннимъ желаніемъ ему помочь и вывести

его изъ этого тяжелаго и бѣдственнаго положенія? На самомъ дѣлѣ оказывается, что ничего подобнаго никогда не было и нѣтъ. Представители социализма рѣшительно не имѣютъ ничего общаго съ пролетариатомъ, тѣмъ самымъ пролетариатомъ, который они всячески стараются взять подъ свое покровительство и подъ свою опеку. Какъ принципиальныя, такъ и конечныя ихъ цѣли и намѣренія совершенно различны и ничего общаго между собою не имѣютъ.

Въ самомъ дѣлѣ, только лишь очень не многіе изъ представителей социализма принимали живое и дѣятельное участіе въ осуществленіи своихъ теорій; почти всѣ они довольствовались только тѣмъ, что провозглашали свое ученіе, нисколько не заботясь о его послѣдствіяхъ. Въ дѣйствительности же ихъ ученіе осуществлялось и проводилось въ жизнь ихъ учениками и послѣдователями, которые не рѣдко его искажали и истолковывали по своему.

Самый фанатическій проповѣдникъ анархіи не рѣдко является въ дѣйствительности добрымъ человѣкомъ, скромнымъ гражданиномъ и примѣрнымъ семьяниномъ; а между тѣмъ его ученики и послѣдователи совершаютъ безумныя и кровавыя дѣла во имя его и въ силу его ученія.

Апостолъ социализма издаетъ свои книги, произноситъ рѣчи, устраиваетъ свое благосостояніе; при чемъ ему рѣшительно нѣтъ никакого дѣла до того, сколько жизней загублено его ученіемъ, сколько бѣдствій произвело оно въ человѣчествѣ, сколько лжи и неправды напущено имъ въ незрѣлые умы. Такимъ образомъ жизнь и дѣятельность главныхъ представителей социализма, въ большинствѣ случаевъ, совершенно расходится съ ихъ теоретическимъ ученіемъ, тѣмъ самымъ ученіемъ, которое они проповѣдывали другимъ. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго не должно бы быть. Представители социализма сами же первые должны бы были осуществлять свое ученіе въ своей собственной жизни и дѣятельности и служить образцомъ и примѣромъ для своихъ послѣдователей.

Кромѣ того среди представителей социализма есть не мало такихъ, которые занимаются социализмомъ „профессионально“. Насколько такая профессія—выгодна, это можно видѣть изъ того, что, когда на одномъ съѣздѣ во Франкфуртѣ было заявлено, чтобы оклады, назначаемые служащимъ въ социализмѣ, не превышали 3000 марокъ въ годъ, то это заявленіе было съ шумомъ отвергнуто; при чемъ „генералы отъ социализма“ безъ всякаго стѣсненія грозили разойтись по другимъ партіямъ, если только имъ не будутъ хорошо платить. Извѣстный Бебель, бывший когда то токаремъ, живетъ теперь въ изысканной роскоши и состоитъ собственникомъ великолѣпнаго дворянскаго имѣнія“. Фольмаръ тоже имѣетъ чудную виллу и такихъ примѣровъ

можно было бы привести очень много. Въ кассовыхъ отчетахъ Германской социалистической рабочей партіи то и дѣло встрѣчаются оклады служащимъ въ социализмѣ въ пять и въ шесть тысячъ; кромѣ того, всякія пособія, всякія награды, прогонныя, суточные выдаются изъ этой кассы служащимъ лицамъ тоже чрезвычайно щедро. Такъ-то берегутъ рабочія денежки эти охранители рабочихъ интересовъ.

При этомъ не лишне будетъ также обратить вниманіе на то, какъ эти самые социалисты, проникнутые такою глубокою скорбію къ страждущему человѣчеству, обращаются съ служащими у нихъ лицами. На Западѣ социаль-демократы имѣютъ свои разныя предпріятія, напримѣвъ: типографіи, пекарни, булочныя и т. п. И вотъ оказывается, что социаль-демократы, такъ усердно ратующіе за восьмичасовой рабочей день, сами заставляютъ своихъ рабочихъ работать восемнадцать часовъ въ сутки, при чемъ не даютъ имъ отдыха даже въ Воскресенье. При этомъ работу задаютъ часто совсѣмъ непосильную, заставляютъ работать при самыхъ неблагоприятныхъ гигиеническихъ условіяхъ и обращаются съ ними весьма грубо, такъ что рабочіе вынуждены бывають иногда совсѣмъ прекращать работу. Въ Берлинской и Вѣнской больничныхъ кассахъ, которыя социалисты забрали въ свои руки, писцы получаютъ совсѣмъ нищенское содержаніе, но за то члены совѣта получаютъ огромные оклады. Извѣстный социаль-демократъ Зингеръ въ Берлинѣ, не смѣря на то, что владѣетъ огромнымъ состояніемъ, платилъ мастерицамъ своего заведенія несчастные гроши; когда же онѣ стали требовать прибавки, то имъ было объявлено, что никакой прибавки имъ не будетъ; а если хотятъ, то пусть дополнительное содержаніе зарабатываютъ себѣ отъ мужчинъ. И вообще въ тѣхъ предпріятіяхъ, которыя находятся въ рукахъ социаль-демократовъ, дѣла ведутся по большей части въ высшей степени не честно и не добросовѣстно: вслѣдствіе чего тамъ весьма часто возникаютъ разнаго рода нестроенія и безпорядки, для устраненія которыхъ приходится иногда прибѣгать къ содѣйствію судебной власти. Когда же социалистамъ указываютъ на то, что происходитъ у нихъ самихъ, то отвѣтъ, обыкновенно получается такой: „что дѣлать, въ такомъ обществѣ живемъ: съ волками жить—по волчьему выть!“ Но если такъ, то зачѣмъ же съ такою яростью набрасываться на другихъ и метать громы и молніи по поводу всякаго подвѣщающаго случая, разъ только онъ произошелъ не у нихъ, а у людей, не принадлежащихъ къ ихъ партіи?

Равнымъ образомъ, если мы обратимъ вниманіе на самый составъ социаль-демократическихъ руководителей, то тоже увидимъ, что они рѣшительно ничего общаго съ пролетариатомъ не

имѣютъ; они чужды ему, какъ по духу, такъ и по плоти. Въ самомъ дѣлѣ, въ большинствѣ случаевъ это люди съ среднимъ и даже съ высшимъ образованіемъ, но перешедшіе въ социализмъ по разнымъ практическимъ расчетамъ и интересамъ. Сюда принадлежитъ прежде всего, такъ называемый „интеллигентный пролетаріатъ“. Это люди „отбившіеся отъ своего класса“, „не понятые“, а именно: „адвокаты, не имѣющіе дѣлъ; врачи, не имѣющіе пациентовъ; писатели, не читаемые; учителя, плохо оплачиваемые; люди съ дипломами, но безъ занятій; однимъ словомъ всѣ неудачники; всѣ, такъ называемые лишніе люди“. Всѣ они большею частію бываютъ проникнуты завистью, злобою и ненавистью ко всѣмъ и ко всему; о благѣ и счастья пролетаріата они даже и не думаютъ. Единственные ихъ мечты—это насильственнымъ путемъ создать такое общество, гдѣ бы они были господами, съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность отомстить всѣмъ тѣмъ людямъ, которые ихъ игнорировали и унижали. Правда встрѣчаются иногда въ ряду социалистическихъ руководителей люди, которые раньше и сами были рабочими; но они давно уже оставили это свое дѣло и специально занялись социализмомъ.—„Но зато въ рядахъ социаль-демократическихъ руководителей мы находимъ не мало лицъ весьма интеллигентныхъ и при томъ владѣющихъ огромными состояніями. Такъ, напр., во Франціи социалистъ и бывший министр, Мильеранъ носитъ титулъ барона; онъ занимается адвокатурой и получаетъ 150 тыс. франковъ въ годъ. Социалистъ Жеро-Ришаръ имѣетъ на берегу Луары роскошный замокъ, два дома въ Парижѣ и пай въ 300 тыс. франковъ въ игорномъ клубѣ въ Монте-Карло и, кромѣ того издаетъ очень распространенную социалистическую газету. Эдуардъ Вальянъ миллионеръ, имѣетъ два роскошныхъ дома въ Парижѣ, при чемъ взимаетъ со своихъ жильцовъ неимоверно высокую квартирную плату и очень исправно выселяетъ „благородныхъ пролетаріевъ и рабочихъ за невзносъ таковой. Лафартъ имѣетъ 120 тыс. франковъ годового дохода и половину авторскихъ правъ своего тестя Карла Маркса. Но самый богатый изъ всѣхъ социалистовъ это Семба; онъ имѣетъ состояніе въ нѣсколько милліоновъ, при чемъ своихъ избирателей онъ принимаетъ въ нищенскомъ жилищѣ, а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ живетъ въ необыкновенной роскоши. Равнымъ образомъ въ Бельгіи социалистъ Эмиль Вандервельде—милліонеръ, имѣющій въ Брюсселѣ роскошный дворецъ. Социалистъ де-Брукеръ также одинъ изъ самыхъ богатыхъ людей Брюсселя, домовладѣлецъ, живущій чрезвычайно роскошно. Таковы въ своей частной жизни тѣ самые люди, которые проповѣдуютъ раздѣлъ имущества и истребленіе

„разжирѣвшихъ буржуа“. Отсюда можно видѣть, насколько эти представители социализма близки къ рабочему міру и насколько, элѣментарно имъ должны быть извѣстны его нужды и потребности. Въ программѣ социаль-демократической партіи между прочимъ красуются такія слова: „освобожденіе человѣчества можетъ быть дѣломъ только рабочаго класса“; а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ этихъ самыхъ рабочихъ то среди представителей социаль-демократіи, можно сказать, совсѣмъ почти и нѣтъ. Не явнѣе-ли это противорѣчіе?..

Но собственно говоря, самыми главными воротилами социалистическаго движенія являются евреи. Въ самомъ дѣлѣ, уже самые первоначальные основатели социализма—Марксъ, Энгельсъ, Лассаль, Бебель, Бернштейнъ,—все это были евреи. Равнымъ образомъ и въ настоящее время, напр., въ Германіи всѣ социалистическіе кружки наполнены евреями, въ Австріи—еще болѣе, во Франціи всѣ социалистическія газеты издаются на деньги евреевъ; у насъ въ Россіи евреи образовали даже собственную, чисто-національную, боевую социалистическую организацію—извѣстную подъ названіемъ „Вундъ“, которая всѣми силами стремится къ тому, чтобы сокрушить политическое могущество Россіи, разорить ее экономически, опустошить народную душу, отнявъ у русскаго человѣка и вѣру и Царя и національность. И вообще повсюду, во всѣхъ странахъ земного шара, гдѣ только существуетъ социализмъ, вездѣ онъ является агентомъ евреевъ. Само собой понятно, что отъ этихъ-то людей уже никакимъ образомъ нельзя ожидать того, чтобы они въ данномъ случаѣ имѣли въ виду благо и счастье пролетаріата, такъ какъ они чужды ему не только по духу, но и по плоти. Еврейскій народъ въ самомъ свящ. писаніи называется народомъ „жестоковѣйнымъ, безсердечнымъ, вѣроломнымъ, злобнымъ, обманщикомъ, несправедливымъ, вносящимъ смуту“.

Въ такомъ-же самомъ смыслѣ высказывались о немъ во всѣ времена выдающіеся политическіе дѣятели и мыслители всѣхъ народовъ. Мы не будемъ, конечно, приводить здѣсь ихъ свидѣтельства, ибо это заняло бы у насъ много времени. Достаточно замѣтить что всѣ они считали ихъ самыми злобными врагами рода человѣческаго.

Между тѣмъ социализмъ, яростно нападавая на „эксплуататоровъ“: помѣщиковъ, фабрикантовъ, духовенство и др., никогда даже и не заикнется, чтобы сказать что нибудь подобное о евреяхъ, которые собственно и живутъ одной только эксплуатаціей. Единственная цѣль, къ которой направлены всѣ ихъ стремленія,—это окончательно разрушить и уничтожить существую-

цій нынѣ общественный и государственный строй, завладѣть всѣми богатствами и сокровищами міра, захватить въ свои руки власть надъ всѣми народами, съ тѣмъ, чтобы господствовать и главенствовать на землѣ. Что такова главная цѣль, къ которой направлены стремленія евреевъ, — этого они нескрываютъ и сами. И однако же, не смотря на все это, находятся и въ другихъ странахъ, и въ нашемъ отечествѣ люди, которые еще всячески стараются содѣйствовать имъ въ выполненіи этихъ ихъ плановъ и намѣреній. Такое поведение этихъ людей — это есть прямо предательство и измѣна своему отечеству.

Таковы главные руководители социаль-демократіи! Ясное дѣло, что ничего общаго съ пролетаріатомъ они никогда не имѣли и не имѣютъ. Преслѣдуя исключительно одни свои собственные личныя цѣли и интересы, они смотрятъ на пролетаріатъ только лишь, какъ на орудіе и средство, нужное имъ для достиженія этихъ цѣлей. Поэтому нисколько не удивительно, если они безъ всякаго сожалѣнія и состраданія, нисколько не колеблясь, готовы бываютъ жертвовать цѣлыми толпами пролетаріевъ, если только это способствуетъ достиженію ихъ собственныхъ личныхъ цѣлей и интересовъ. И дѣйствительно, они нерѣдко даютъ имъ самыя опасныя порученія, толкаютъ ихъ на совершеніе самыхъ рискованныхъ предпріятій, которыя обыкновенно оканчивались полнымъ и совершеннымъ ихъ разореніемъ, а иногда даже и окончательною гибелью. Въ самомъ дѣлѣ, всякія революціонныя движенія, забастовки, возстанія, убійства, грабежи, поджоги, — которыя совершались пролетаріатомъ по наущенію и подстрекательству социалистовъ все это, если и приносило пользу, то только лишь однимъ руководителямъ социализма; но самый пролетаріатъ отъ этого не только ничего не выигрывалъ, а напротивъ, долженъ былъ за все это въ послѣдствіи времени жестоко платиться. Но заправиламъ социализма до этого рѣшительно нѣтъ никакого дѣла. Пусть гибнетъ этотъ глупый и темный народъ, лишь бы только это было на руку социализму. Такая необыкновенная легкость, съ какою социаль-демократы бросаютъ пролетаріатъ въ объятія „кроваваго Марксовскаго рая“, ясно показываетъ, насколько имъ дорого благо и счастье этого самаго пролетаріата и насколько они озабочены улучшеніемъ его тяжелаго и бѣдотвеннаго положенія.

А. Меньшовъ.

ПО ЕПАРХІИ.

I.

М. Полонное.

Посѣщеніе м. Полоннаго епископомъ Ѡаддеемъ.

14 декабря м. Полонное удостоилось видѣть у себя преосвященнаго владыку Ѡаддея. Его Преосвященство прибыло сюда изъ г. Острога въ сопровожденіи волынскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ о. Ѡеодора Казанскаго и былъ встрѣченъ на вокзалѣ представителями какъ духовной, такъ и свѣтской власти.

Съ вокзала подъ звонъ колоколовъ владыка прослѣдовалъ въ Рождество-Богородичный храмъ.

Не смотря на будничныи день увидѣть преосвященнаго владыку собралось много народа.

Ко времени пріѣзда владыки въ храмъ, собрались туда и ученики мѣстной церковно-приходской школы въ сопровожденіи учительницы. По окончаніи встрѣчи и провозглашеніи положенныхъ многолѣтій Преосвященный Владыка не преминулъ наградить собравшихся теплымъ словомъ назиданія. Въ пространной и глубоко прочувствованной рѣчи онъ указалъ на заботы церкви о подготовленіи своихъ чадъ къ достойной встрѣчѣ великихъ праздниковъ и какъ на одинъ изъ видовъ такихъ заботъ указалъ на посты и ихъ значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія.

Плавная и сердечная рѣчь Владыки произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей и доставила имъ нѣсколько минутъ высокаго наслажденія. Въ заключеніе при пѣніи „Эйсь пола эти деспота“, Владыка благословилъ всѣхъ присутствующихъ, а затѣмъ въ сопровожденіи наблюдателя церковныхъ школъ южнаго района Новоград-волынскаго уѣзда Владыка направился въ Петро-Павловскую церковную школу. На урокахъ Владыка интересовался отвѣтами учениковъ по всѣмъ предметамъ курса и особенно Закону Божію. Въ заключеніе каждаго урока онъ удѣлялъ нѣсколько минутъ для бесѣды съ учениками и своей мягкостью и привѣтливостью, какъ всегда, произвелъ на учениковъ сильное впечатлѣніе.

Въ школѣ Преосвященный Владыка оставался до вечера.

На другой день 15-го Владыка посѣтилъ остальные церкви и школы и въ каждой изъ нихъ обращался къ присутствующимъ съ пространными рѣчами, исполненными глубокаго христіанскаго чувства. О томъ впечатлѣніи, какое производили рѣчи на слушателей, лучше всего можно было судить по тому напряженію, съ какимъ они внимали каждому слову Владыки и по тому сосредоточенно-умиленному выраженію лицъ, какое можно было у нихъ наблюдать.

Ревизія Полонскихъ школъ закончилась посѣщеніемъ Троицкой школы. И здѣсь Владыка присутствовалъ на урокахъ, интересуясь отвѣтами учениковъ. Въ школѣ Владыка пробылъ болѣе часа.

По дорогѣ въ Новоградволинскъ Владыка посѣтилъ школу въ с. Глубочкѣ, въ это время происходила спѣвка. Узнавъ о прїѣздѣ Владыки дѣти съ огнями вышли ему навстрѣчу въ сопровожденіи учителя и священника и стали пѣть „Достойно есть“, „многолѣтіе“. Не замедлили явиться сейчасъ же и крестьяне, и въ нѣсколько минутъ около школы собралась большая толпа. Побесѣдовавъ съ присутствовавшими, Владыка благословилъ ихъ и двинулся дальше. Пѣніе многолѣтія еще долго слышалось позади.

(Ж. В.).

II.

Г. Житомиръ.

Тайные римско-католическіе монастыри.

Въ Кіевъ отправлено официальное донесеніе по поводу произведенныхъ въ Житомирѣ обысковъ у ксендзовъ Домбровскаго и Козловскаго. Оказывается, что 11 декабря Волынской губернской администраціей было получено сообщеніе начальника Кіевской сыскной полиціи, въ которомъ указывалось, что Житомирскимъ римско-католическимъ благотворительнымъ обществомъ приобрѣтены въ Житомирѣ на имя подставныхъ лицъ на Ивановской и Илларионовской улицахъ три смежныя усадьбы, въ которыхъ безъ установленныхъ разрѣшеній устроены: женскій монастырь, костелъ и польская школа. Полиція, въ виду этого произвела въ усадьбахъ ксендза Домбровскаго (Ивановская, 28) и Гродской (Илларионовская, 10) обыски, давшіе по официальнымъ свѣдѣніямъ слѣдующіе результаты: дома Домбровскаго и Гродской оказались въ арендномъ пользованіи В. Дележекъ, которая и открыла тамъ мастерскую дамскихъ нарядовъ, чулочную мастерскую, а также праченную. Когда прибыла полиція во всѣхъ этихъ помѣщеніяхъ оказалось 37 католичекъ въ возрастѣ отъ 13 до 40 лѣтъ. Всѣ онѣ заявили, что работаютъ въ мастерскихъ Дележекъ.

Въ помѣщеніяхъ въ различныхъ хранилищахъ найдены были полныя церковныя облаченія ксендзовъ, двѣ дарохранительницы для переноски св. даровъ, кресты, иконы и изображенія святыхъ. Въ одной изъ комнатъ оказалась фисъ-гармонія. Полиціей было установлено, что въ усадьбахъ Гродской и Домбровскаго ворота постоянно заперты и посѣтители пропускаются привратникомъ и что въ дни католическихъ праздниковъ эти дома посѣщаютъ ксендзы и дамы.

Въ саду при домахъ Домбровскаго и Гродской имѣется калитка, ведущая въ усадьбу заштатнаго ксендза Козловскаго — камергера папы римскаго. Ключъ отъ калитки оказался у владѣльца этой усадьбы. Въ его же домѣ обнаружены алтарь и полное церковное облаченіе.

Въ связи съ обысками въ Житомирѣ были произведены обыски и въ Кіевѣ. Составленные полиціей протоколы обысковъ переданы въ распоряженіе слѣдственныхъ властей. Судебные слѣдователи, на основаніи этихъ протоколовъ уже приступили къ производству предварительнаго слѣдствія. Обвиненіе предполагается предъявить по 1066 ст. ул. о наказ. (Ж. В.).

III.

Г. Владимірволинскъ.

Съѣздъ законоучителей средней школы во Владимірволинскѣ.

30 декабря 1910 г. окончился съѣздъ законоучителей западнаго района. Прїѣхали законоучители изъ Ковеля, Луцка, Ровно и изъ Владиміра. Первый съѣздъ былъ учредительный. Мы составили актъ, который посылается вскорѣ же на благоусмотрѣніе Архіепископа. Кромѣ акта, никакихъ журналовъ не писали: того пожелали о.о. законоучители, такъ что первый съѣздъ носилъ характеръ бесѣды, въ которой присутствующіе обмѣнивались своими взглядами и опытами. Всѣ пункты, указанные въ журналѣ Св. Синода о желательныхъ мѣропріятіяхъ касательно дѣла законоучительскаго въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, были предметомъ обстоятельнаго обсужденія. Характеръ этого обсуждения, видимо, былъ очень оживленный. Однако о нѣкоторыхъ предметахъ о.о. законоучители просили Архіепископа *ходатайствовать предъ г. Попечителемъ округа*. Прежде всего съѣздъ всѣ признали удобнымъ *назначить въ учебные дни, именно 20-го апрѣля (и вѣроятно, 21-го), т. е. занять нѣсколько дней (3-4) учебныхъ на недѣлѣ Фоминой (съ проѣздомъ въ Ковель)*. Затѣмъ много говорилось о томъ, что безъ содѣйствія преподавателей дѣлу религіознаго воспитанія, безъ посѣщенія ими церкви, куда ходятъ учащіеся (объ этомъ говорится и въ журналѣ Св. Синода), привлечь учащихся къ неопустительному посѣщенію послѣдними церкви крайне затруднительно. *Третье ходатайство о прогонахъ о.о. законоучителямъ изъ какихъ-то гимназическихъ суммъ (говорили, что какія то есть)*. На сей разъ прїѣхали на свои деньги, да и обѣда въ первый день нельзя было устроить, потому что рыбы во Владимірѣ не нашлось; только на второй день Преосвященный Фаддей могъ предложить пообѣдать о.о. законоучителямъ. Ночевали въ гостиницѣ. О самомъ содержаніи бесѣды законоучителей было бы говорить очень

долго. Замѣтитъ можно, что много затрогивали вопросы чисто пастырскаго характера (вѣрнѣе, почти только съ этой стороны всѣхъ вопросы и затрогивали), что конечно, отрадно. Напримѣръ очень оживленно обсуждался вопросъ о способахъ привлеченія въ церковь учащихся того или иного учебнаго заведенія въ отдѣльности, специальныхъ условіяхъ, благопріятствующихъ или препятствующихъ этому посѣщенію (въ директорѣ, въ учащихся, въ семьѣ, въ самой обстановкѣ церкви, въ условіяхъ учебной жизни, жизни города, въ товарищахъ и т. д.). Затѣмъ много говорили объ исповѣди, о чтеніи книгъ и выборѣ ихъ; справлялись по каталогамъ объ этихъ книгахъ, объ учебныхъ пособіяхъ. Это, пожалуй, болѣе реальный результатъ бесѣды, хотя и самый обмѣнъ мыслями и интересами, настроеніями едва ли можно назвать безрезультатнымъ. Касались методовъ преподаванія, особенно чтенія Библии при прохожденіи курса. Затрогивались попутно и вопросы богословскаго, экзегетическаго или иного характера, волнующіе общество или юные умы. Очень интересовались вопросомъ объ организаціи религиозныхъ паломничествъ. Устройство духовныхъ чтеній для учащихся признано почти неосуществимымъ въ виду множества работы и учащихся (особенно въ реальномъ училищѣ); приходится пользоваться лишь класснымъ временемъ для восполненія недостатка, который могли бы восполнить духовныя чтенія.

Много руководственныхъ указаній далъ собравшимся и предсѣдатель сѣзда Преосвященный Ѳаддей.

ПЕЧАТЬ.

С. Глинка помѣстилъ въ „Земщинѣ“ прекрасную статью „Гонитель Христа“, въ которой даетъ характерную оцѣнку пресловутой дѣятельности покойнаго Л. Толстого.

Взгляните на изображение Толстого за сохой и скажите, не производитъ ли онъ впечатлѣнія жалости. Дряхлый старикъ, желая показать связь свою съ народомъ, поучаетъ насъ, — „кормись самъ“, — и непременно „физическимъ трудомъ“, — какъ мужики въ деревнѣ. И вотъ онъ пашетъ землю!... Но кому нужна его пахота? И много ли онъ за свою показную жизнь вспахалъ бороздъ? Онъ „трудится“ въ потъ лица. Онъ „самъ себя кормитъ“... Но тутъ же сопутствуютъ ему художники и фотографы и увѣковѣчиваютъ Толстого, то пахаремъ, то косцомъ, то сидящимъ

онъ за шитьемъ сапогъ, что наконецъ позирующимъ въ группѣ деревенскихъ дѣтей. Но не имѣетъ Глупая интеллигенція приходитъ въ восторгъ отъ подобныхъ фотографій, не давая себѣ отчета, что именно этими фотографіями она безпощадно развѣнчиваетъ свой кумиръ, выставляя на показъ его личныя мѣрѣ и скудоумье въ глазахъ того же народа, съ которымъ якобы устанавливалась духовная связь труда. Вѣдь кто-кто, а народъ отлично понимаетъ цѣну этому труду и очень весьма не лестно охарактеризовалъ эти рекламныя упражненія: „Вложи олово ступни баринъ — Баринъ „чудитъ“, баринъ „балуется“, — вотъ какъ отзывались крестьяне о „физическомъ трудѣ“ Толстого, но ни одинъ мужикъ не говорилъ — баринъ работаетъ...“

Однажды одинъ изъ сосѣдей Толстого по имѣнію, ѣхавшій къ нему въ Ясную Поляну, былъ изумленъ отзывомъ крестьянина-возчика.

Подъѣжая къ усадьбѣ и не видя въ полѣ графа, возчикъ обратился къ сѣдоку съ вопросомъ:

— А что, баринъ, тебя графъ не ждетъ?

— Нѣтъ, онъ и не знаетъ, что я ѣду.

— А что?

— То-то. А кабы зналъ, то ужъ ходилъ бы за сохой...

Вотъ отношеніе простого, сѣраго народа къ „работѣ“ Толстого! И какое мѣткое выраженіе, — „ходить за сохой!“ Именно ходить, но не пашеть. Для того чтобы надавить соху и направлять ее, — у него ни силенки-то уже не было.

Разумѣется, мужики понимали, что онъ „работаетъ“ только на показъ. А возвращаясь домой, садится за столъ, и два лакея ему прислуживаютъ.

Такъ „великій“ учитель „самъ себя кормитъ“... И такой-то человекъ, который проживалъ въ годъ до 60.000 р., у котораго всегда должны были быть на готовѣ обѣды и завтраки на всѣхъ поклонниковъ, вздумавшихъ къ нему пожаловать, а на конюшнѣ постоянно держались осѣдланныя лошади на случай, что Толстой со своими посѣтителями вздумаетъ прокатиться верхомъ, такой-то человекъ проповѣдывалъ отрицаніе собственности!

Правда, Толстой неоднократно жаловался на свою судьбу. Одному студенту, обратившемуся къ нему въ крайней нуждѣ за помощью, онъ отвѣтилъ, что „завидуетъ“ его положенію. Другому студенту, который совѣтовалъ Толстому „облечь въ плоть и одеть кровь свои великія идеи“, отказавшись отъ графства и раздавъ имущество роднымъ и

бѣднымъ,—Толстой письменно отвѣтилъ, что свое имущество онъ передалъ уже своей женѣ и своимъ сыновьямъ. Что же касается того, что онъ живетъ „въ ужасныхъ, постыдныхъ условіяхъ роскоши, среди окружающей нищеты“, то это все больше и больше его „мучаетъ“, и онъ „думаетъ“ объ исполненіи добраго совѣта...

И онъ продолжалъ „думать“ до самой смерти, а сынъ Толстого, Илья Львовичъ, заявилъ въ „Русскомъ Словѣ“, что его отецъ „добровольно несъ крестъ“!...

Въ пониманіи этихъ лицемѣровъ, рабское угожденіе жены, поклоненіе всѣхъ окружающихъ, полный комфортъ и удовлетвореніе малѣйшихъ прихотей и капризовъ, проѣданіе ежегодно десятковъ тысячъ рублей,— все это именуется „несеніемъ тяжелаго креста!“...

Тяготѣніе къ собственности, на словахъ отрицаемой, до такой степени было развито въ Толстомъ, что въ завѣщаніи своемъ онъ перечислилъ всѣ бумажки, которыя могутъ быть обращены въ презрѣнный металлъ. Видимо, онъ боялся упустить каждый рубль, каждую копѣйку...

Конечно, и тутъ дѣло не обошлось безъ лицемѣрія. Въ письменномъ формальномъ завѣщаніи, подлежавшемъ утвержденію суда (который, кстати сказать, Толстой также отрицалъ), онъ передавалъ все имущество своей дочери безъ всякихъ оговорокъ владѣй моль, какъ полагается по закону,—а на словахъ якобы просилъ свою дочь всѣ деньги, вырученныя отъ изданія всѣхъ его сочиненій и даже разныхъ клочковъ исписанной имъ бумаги, обратить на выкупъ Ясной Поляны... въ пользу крестьянъ.

Такъ, по крайней мѣрѣ, повѣствуютъ евреи, желающіе насъ убѣдить, что Толстой искренно отрицалъ собственность, и если пользовался своимъ большимъ состояніемъ, то только потому, что ему приходилось добровольно нести свой крестъ...

Его же наслѣдница Александра Львовна если и приняла наслѣдство, то отнюдь не въ своихъ личныхъ интересахъ, а только ради пользы яснополянскихъ крестьянъ...

Достоинно, однако вниманія, что басни о существованіи дополнительнаго словеснаго завѣщанія о выкупѣ „Ясной Поляны“ въ пользу крестьянъ пускаются только іудейскими газетами; сама же наслѣдница ни единымъ словомъ не оговорила на бумагѣ, что она именно въ этомъ смыслѣ должна употребить деньги, которыя будутъ выручены отъ продажи изданія.

Александра Львовна упорно объ этомъ молчитъ, а „почитатели“ Толстого внесли даже предложеніе въ Думу, чтобы Ясную Поляну выкупило государство!...

И противъ этого наслѣдница также не возражаетъ. Она не заявляетъ, что выкупъ Ясной Поляны лежитъ на ея обязанности...

Такимъ образомъ фальшь и обманъ окружаютъ имя Толстого даже послѣ его смерти.

И развѣ противорѣчіе и ложь, стоявшія въ домѣ Льва Николаевича, свидѣтельствуютъ о силѣ его ума? Боже упаси! Умному человѣку стыдно было бы выступать въ роли великаго учителя, сознавая что онъ первый попираетъ на глазахъ всего свѣта свое ученіе.

Толстой какъ художникъ, могъ жить, какъ ему было угодно. Могъ прикармливать и Чертковыхъ, и Маковецкихъ, и всѣхъ іудейскихъ корреспондентовъ. Если бы онъ проѣдалъ и проживалъ не 60, а 600 тыс. въ годъ, никто не имѣлъ бы права его укорять. Но когда тотъ же Толстой, въ гордынѣ своей, осмѣлился соперничать съ ученіемъ Спасителя, когда этотъ убогій духомъ человѣкъ вздумалъ подмѣнить Евангеліе своимъ бредомъ,—мы въ правѣ были требовать отъ него примѣра болѣе скромной и правдивой жизни.

Но Толстой, живя самъ въ „постыдной роскоши“ и приучая къ ней своихъ дѣтей, въ то же время лишалъ бѣдняковъ даже того послѣдняго утѣшенія, которое ниспослано намъ свыше—религіознаго чувства,—этой опоры человѣка и въ горѣ, и въ нуждѣ, этого примиряющаго начала въ тяжелыя минуты всѣхъ житейскихъ невзгодъ. Толстой поставилъ себѣ цѣлью вытравить въ народѣ вѣру Христа, а что онъ далъ ему взаменъ этой вѣры?! Свое лицемѣрное ученіе объ отрицаніи собственности, которой самъ пользовался и наслаждался; о физическомъ трудѣ, которымъ самъ развлекался, ради увѣковѣченія своего же имени; о непротивленіи злу, поощряя тѣмъ и подстрекая на преступленія голодныхъ и слабовольныхъ!... Сколько людей онъ толкнулъ на ложный путь, сколько людей онъ сдѣлалъ несчастными! И онъ же дерзалъ сравнивать себя съ Тѣмъ Страдальцемъ, Который въ терновомъ вѣнцѣ, обливаясь кровью и падая подъ непосильной тяжестью, несъ Свой крестъ на Голгоѳу!...

Какъ все это глубоко справедливо. А между тѣмъ многіе изъ представителей интеллигентнаго общества, не понимая дѣла, считают Толстого „истиннымъ“ христіаниномъ и негодуютъ на Церковь за отлученіе Толстого и лишеніе его, какъ еретика, церковнаго погребенія.

Въ „Кіевск. Епарх. Вѣдом.“ священ. Викторъ Ильяшевичъ пишетъ о привлеченіи псаломщиковъ къ дѣлу проповѣди. („Къ вопросу о проповѣдничествѣ въ сельскихъ приходахъ“).

Вопросъ о проповѣдничествѣ въ сельскихъ приходахъ—одинъ изъ самыхъ живыхъ и жизненныхъ. Несомнѣнно, что въ настоящее время необходимо усиленіе учительнаго слова въ духѣ православія. Но священникъ—одинъ въ селѣ; не всегда онъ можетъ всюду поспѣвать: дѣлаетъ онъ одно дѣло, а другое безъ него стоитъ и некому его наладить. Помощники же его—псаломщики въ настоящую пору много облегчены въ своемъ служеніи тѣмъ, что за нихъ есть кому въ церкви и пѣть и читать на клиросѣ. Церковно-приходскія школы, подѣ смотрѣніемъ нашимъ, воспитали чтецовъ и пѣвцовъ; заведены пѣвческіе хоры изъ прихожанъ же, которые своимъ участіемъ въ богослуженіи возвышаютъ молитвенное настроеніе и псаломщиковъ замѣняютъ во многомъ и облегчаютъ. Священникъ же въ сельскомъ приходѣ не имѣетъ помогающаго, всюду онъ самъ долженъ поспѣвать: въ церковь для богослуженія, для проповѣдничества, въ школу—для занятій, въ приходъ для требъ, по письменной отчетности, по хозяйству, по семейному или домашнему дѣлу и т. д., такъ что проповѣдническое, учительное его слово не можетъ развиваться въ его пастырскомъ дѣланіи до той мѣры, какая требуется настоящимъ серьезнымъ временемъ. Мы стоимъ предъ задачей проповѣдничества и рѣшаемъ ее каждый на свой ладъ.

Мои мысли по этому вопросу такія. Такъ какъ псаломщики наши, въ большинствѣ, посвящены въ стихари и по своему специальному служенію уполномочены отъ епископа возвѣщать словеса Божіи съ клироса для народа и назидать его церковнымъ чтеніемъ и пѣснопѣніемъ, то, съ благословенія епископа, они могли бы оказать помощь священнику въ его проповѣдническихъ трудахъ посредствомъ чтенія для назиданія народа или изъ твореній св. отцевъ, или поученій изъ вѣстныхъ проповѣдниковъ, конечно по указанію и даже выбору о.о. настоятелей, особенно для дѣтскихъ и юношескихъ собраній; отъ этого получилась бы большая польза. Думается, что такое участіе въ проповѣдничествѣ псаломщиковъ не вызвало бы особенныхъ недоумѣній и въ прихожанахъ, которые видѣли бы, что псаломщики идутъ на удовлетвореніе въ народѣ религіозной жажды и укрепленіе православія.

Въ монастыряхъ нашихъ во время трапезы рядовой монахъ читаетъ житіе св. угодника для общаго назиданія, и всѣ слушаютъ

отъ старшихъ и меньшихъ. Нѣчто подобное можно было бы завести и въ селахъ, при помощи священнику со стороны псаломщиковъ. Въ трапезной части сельскаго храма можно бы позволить псаломщику предлагать для народа назидательныя чтенія. У священника тогда было бы время для приготовленія поученія по вопросамъ текущей приходской жизни, по вопросу изъ современной общественной жизни, на случай вторженія въ приходъ иновѣрческой пропаганды и т. п.

При пособіи священникамъ въ проповѣдничествѣ со стороны псаломщиковъ, священникъ не только имѣлъ бы больше времени для подготовленія къ проповѣди, но и вынуждался бы къ этому дѣлу соревнованіемъ поддержать свое достоинство, какъ проповѣдника.

Думается, что, если бы дозволено было намѣчаемое участіе псаломщиковъ въ проповѣдничествѣ, возвысилось бы значеніе православнаго клира, и оживилась бы приходская жизнь въ желательномъ направленіи.

Хорошо бы устами автора да медъ пить, только вотъ бѣда: много-ли найдемъ мы подходящихъ къ вышеозначенному дѣлу псаломщиковъ? А, между тѣмъ, мысль автора очень хороша.

Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ.

Особенно удачною среди всѣхъ книжекъ нашихъ богословскихъ журналовъ за послѣднее время 1910 года вышла ноябрьская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

Эту книгу невольно читаешь съ одушевленіемъ: среди сухихъ и ученыхъ статей мы встрѣчаемъ здѣсь нѣсколько статейъ положительно прелестныхъ, отзывающихся на живые запросы времени, искреннихъ и продуманныхъ...

Таковыми статьями являются: актовая рѣчь—„Отношеніе классической филологіи къ богословію“ С. И. Соболевскаго, „Печальное недоразумѣніе“—свящ. Дим. Силина и „О графѣ Львѣ Николаевичѣ Толстомъ“ С. С. Глаголева.

Первая статья, кажется, однимъ только своимъ названіемъ должна бы напугать всякаго средняго, неподготовленнаго читателя—неспециалиста. „Классическая филологія“... Какой тоской, какой скукой вѣетъ отъ этихъ словъ, для нашего обычнаго семинариста, глубоко презирающаго греческіе знаменитые аористы, неправильные глаголы и прочія тонкости грамматики „мертвaго“—древнегреческаго языка! И какъ интересно, какъ *глубоко—цѣнно* оказывается не рутинное, не—шкльское изученіе греческаго и латинскаго (мер-

твухъ“!..) 'языковъ, о которомъ рассказываетъ намъ профессоръ Соболевскій!

Представьте, онъ переводилъ даже учебникъ исторіи Иловайскаго съ русскаго на латинскій языкъ, чтобы вполнѣ свободно овладѣть этимъ древнимъ языкомъ, безконечно — важнымъ для ученаго богослова!.. И отъ простыхъ и понятныхъ рассказовъ этого усерднаго профессора о томъ, изъ какого матеріала готовились древнѣйшія рукописи святоотеческихъ твореній; гдѣ эти рукописи хранятся; какъ осторожно и тщательно свѣряютъ между собою ихъ ученые; какъ ученые доискиваются доказательствъ подлинности всякаго древняго святоотеческаго творенія по отдѣльнымъ словамъ и по построению рѣчи, на которой замѣтно по разному отпечатывается всякая отдѣльная эпоха исторіи—отъ этихъ отдѣльныхъ рассказовъ, дѣйствительно, *является желаніе самому усердно заняться изученіемъ святынь отцовъ*—и при томъ, изученіемъ *въ подлинникъ!*

Какая же польза для всякаго богослова, наконецъ,—для всякаго христіанина будетъ отъ этого усидчиваго труда надъ изученіемъ языка древне-христіанскихъ литературныхъ памятниковъ въ подлинникъ?

Профессоръ беретъ два—три яркихъ примѣра изъ современной жизни.

Не такъ давно Петербургскій литераторъ Н. А. Морозовъ написалъ книгу („откровеніе въ грозѣ и бурѣ“), гдѣ онъ хотѣлъ доказать мысль о томъ, будто бы Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова написанъ св. Іоанномъ Златоустымъ въ IV вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ, а—не въ I-мъ, и что, будто бы—Апокалипсическія видѣнія коней престоловъ—видѣнія небесныхъ звѣздъ, кометъ, созвѣздій и т. п. Къ своей книгѣ Морозовъ приложилъ астрономическія карты.

Представьте себѣ положеніе православнаго пастыря, предъ которымъ какой нибудь развязный семинаристъ или гимназистъ разложитъ книгу Морозова и станетъ отрицать нашу церковную—вѣру въ Апокалипсисъ!.. Что на это скажешь?..

Оказывается, правильно рѣшить этотъ споръ вѣры и невѣрія могутъ ученые филологи, хорошо знающіе греческій языкъ: они читаютъ подлинникъ (на греческомъ языкѣ) Апокалипсиса и подлинникъ твореній св. Іоанна Златоустаго сравниваютъ ихъ и произносятъ рѣшительный приговоръ, опровергающій неправильное мнѣніе Морозова.

Другой примѣръ. Вамъ показываютъ переводъ св. Евангелія, сдѣланный извѣстнымъ гр. Л. Н. Толстымъ. Слова Іоанна 3 гл. 5 ст. „кто не родится *отъ воды* и духа, не можетъ внити въ царство небесное“ у православныхъ приведены, какъ доказательство важности таинства св. крещенія.

Левъ Толстой отрицаетъ крещеніе и приводитъ другой переводъ этого текста—„кто не за-

чатъ *отъ плоти* и духа“ .. и т. д. Споръ рѣшаетъ ученый филологъ такъ: въ греческомъ подлинникѣ „*отъ воды*“ сказано — „*идатос*“ „*идор*“—значить *вода и только вода*. А подмѣнить слово *вода* значеніемъ *плоть* — „конечно, *совершенный вздоръ, основанный лишь на фантазіи*“ автора.

Въ статьѣ о Дим. Силина говорится о томъ, что теперь сектанты и особенно, баптисты соврачаютъ многихъ православныхъ тѣмъ, что молятся Богу на своихъ собраніяхъ понятными русскими словами, тогда какъ церковное богослуженіе у православныхъ совершается на малопонятномъ славянскомъ языкѣ. По мысли автора, нашъ славянскій богослужбный языкъ нужно замѣнить языкомъ болѣе понятнымъ—русскимъ.

Въ статьѣ о Толстомъ очень интересны многія подробности характеристики писателя и его сочиненій, составленныя С. С. Глаголевымъ—жителемъ тогоже Крапивенскаго уѣзда, гдѣ жилъ, Л. Толстой.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ журналѣ еще помѣщено восемь статей, большею частью, историческихъ (о патриархѣ Никонѣ, о едосѣвцахъ, объ о. Никодимѣ и т. д.).

С.

Церковная жизнь.

— Православная церковь въ 1910 году. Истекшій годъ займетъ, безъ сомнѣнія, одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи современной русской церкви. Если 1905—6 гг. были годами преимущественно академическихъ разсужденій о необходимыхъ церковныхъ реформахъ, то 1910 годъ представляетъ собой первую попытку провести нѣкоторыя изъ этихъ реформъ въ жизнь церкви.

Наиболѣе существенныя преобразованія были сдѣланы съ истекшемъ году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ кандидатовъ на священнослужительскія мѣста. Старый академическій уставъ замѣненъ новымъ, болѣе приспособленнымъ къ современнымъ задачамъ церкви. Такъ какъ академическое образованіе является завершеніемъ образованія семинарскаго и духовно-училищнаго, то естественно, что и эти послѣднія учебныя заведенія не оставлены были безъ вниманія, и большая часть изъ новыхъ уставовъ также рассмотрѣна въ истекшемъ году.

Въ истекшемъ году введены новыя правила преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, выработанныя законоучительскимъ съѣздомъ 1909 года и открывающія болѣе широкое поле дѣйствія для религіозно-нравственнаго вліянія пастырей на души юныхъ учениковъ.

Крайне усилившаяся за послѣднее время пропаганда различныхъ против-православныхъ идей вызвала въ истекшемъ году созваніе казанскаго и иркутскаго миссіонерскихъ съѣздовъ.

Усиленный отливъ населенія центральныхъ губерній въ глухія мѣстности Сибири возбудилъ вопросъ объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ переселенцевъ, по обстоятельному разслѣдованіи котораго намѣчены мѣста будущихъ сибирскихъ храмовъ и монастырей, расширяющія весьма значительно территориальныя границы православной русской церкви.

Такъ какъ религіозно-нравственное вліяніе пастырства зиждется не только на наученіи словомъ, но и примѣромъ, то въ истекшемъ году были изданы новыя правила объ упорядоченіи жизни монашества.

Не остались безъ вниманія въ истекшемъ году и вопросы, касающіеся матеріальнаго положенія церкви и духовенства. Полная необеспеченность православныхъ пастырей, вынуждающая ихъ къ унижительнымъ выпрашиваніямъ подачекъ у прихожанъ, вызвала образованіе при Св. Синодѣ спеціальнаго совѣщанія по вопросу объ обеспеченіи духовенства, уже намѣтившаго въ этомъ направленіи рядъ весьма важныхъ мѣропріятій. Затронуть и отчасти разрѣшенъ былъ и вопросъ объ урегулированіи содержанія, получаемого высшими представителями церкви—архіереями. Особенное вниманіе обращено было на обезпеченіе самыхъ скромныхъ труженниковъ церковнаго міра—учителей церковно-приходскихъ школъ и епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ. Проектъ пенсіонной кассы для первыхъ уже внесенъ въ Г. Думу; для обсужденія вопроса о пенсіи для вторыхъ образована спеціальная коммиссія при Св. Синодѣ.

Въ хозяйствѣ церковей за истекшіи годъ также произведены нѣкоторыя реформы. Введено обязательное страхованіе храмовъ и церковныхъ имуществъ во вновь открытомъ при Св. Синодѣ страховомъ отдѣлѣ. Измѣненъ порядокъ установленія церковныхъ сборовъ, и многіе изъ нихъ совершенно упразднены. Облегчена и упорядочена церковная отчетность и т. д.

Въ виду безконечныхъ жалобъ на духовныя консисторіи, изданъ рядъ правилъ къ упрощенію консисторскаго дѣлопроизводства и внесены на разсмотрѣніе Г. Думы новыя штаты духовныхъ консисторій.

Въ истекшемъ году православная русская церковь лишилась четырехъ весьма видныхъ іерарховъ, въ лицѣ скончавшихся архіепископовъ Никандра литовскаго и Никанора казанскаго и протопресвитеровъ І. Л. Янышева и А. А. Желобовскаго.

Въ концѣ года состоялось сопричисленіе къ лику святыхъ преосвященнаго Юсафа, епископа бѣлгородскаго.

Въ новый годъ православная церковь вступила съ цѣлымъ рядомъ проектовъ болѣе или менѣе важныхъ реформъ,—реформа бракоразводнаго процесса, прихода, дух. семинарій и пр. (Н. В.).

— **Кассы взаимопомощи.** Пастырское собраніе 3 благочинническаго округа, городищенскаго уѣзда, заслушало предложеніе мѣстнаго о благочиннаго: 1) объ учрежденіи кассы взаимопомощи на случай смерти главы семейства и по разсмотрѣніи предложенія пастырское собраніе постановило: учредить въ округѣ постоянную кассу взаимопомощи на случай смерти главы семейства и для образованія капитала этой кассы дѣлать обязательный ежегодный взносъ въ размѣрѣ 3 руб. священникомъ, 2 руб. діакономъ и 1 руб. псаломщикомъ и кромѣ того для усиленія средствъ кассы взимать 10% тамъ, гдѣ не имѣется полного состава причта, положеннаго по штату, съ дохода, причитающагося на долю отсутствующаго члена. Въ разсужденіи о порядкѣ и размѣрѣ пособій, подлежащихъ выдачѣ осиротѣвшему семейству, пастырское собраніе постановило: выдавать въ случаѣ смерти каждаго члена причта въ округѣ осиротѣвшимъ семействамъ, если отъ нихъ послѣдуетъ прошеніе о выдачѣ таковаго, единовременно двадцать руб. и для ускоренія нужды поручить выдачу пособія о. благочинному, или же мѣстному священнику изъ церковныхъ или личныхъ средствъ, каковыя двадцать (20) руб. должны быть возвращены выдавшему изъ кассы взаимопомощи. Въ концѣ же года, на послѣднемъ пастырскомъ собраніи о. благочинный и мѣстный священникъ должны представить собранію подрѣбныя свѣдѣнія о матеріальномъ и семейномъ положеніи осиротѣвшей семьи, и пастырское собраніе, по выясненіи капитала кассы и дѣйствительной степени нужды,—соотвѣтственно этому имѣетъ право добавить къ выданной суммѣ вторичное пособіе, остатокъ по истеченіи года долженъ храниться по книжкѣ въ сберегательной государственной кассѣ. Если же въ случаѣ смерти нѣсколькихъ членовъ причта въ округѣ не хватаетъ наличныхъ средствъ кассы для оказанія помощи осиротѣвшимъ семействамъ, духовенство на пастырскомъ собраніи считаетъ долгомъ добавить на раскладкѣ настоящую сумму. Кромѣ того на томъ же пастырскомъ собраніи по предложенію о. благочиннаго духовенство имѣло сужденіе объ установленіи обязательнаго поминовенія въ теченіи 40 дней умершаго члена причта и о порядкѣ его — постановило: ввести обязательное служеніе заупокойныхъ литургій объ умершемъ членѣ причта въ теченіи 40 дней по церквамъ округа поочередно, при чемъ о. благочинный обязанъ немедленно оповѣстить округъ объ умершемъ и указать каждому причту день служенія литургій при семъ духовенство округа высказало пожеланіе, чтобъ объ умершемъ священникѣ литургій, совершались на мѣстѣ его службы. На постановленіи семъ резолюція Его преосвященства послѣдовала такая: „утверждается. Постановленіе по ст. 3. рекомендуется особому вниманію духовенства всей епархіи“. „К.“

Извѣстія и замѣтки.

— **Новый годъ на Руси.** (*Историческая справка*) Въ Россіи со времени введенія христіанства считали новолѣтіе съ весны; или съ 1-го марта или со дня Святой Пасхи; но счисленіе съ 1-го марта было наиболѣе распространенное. Въ 1343 году на московскомъ соборѣ постановлено было впервые считать новолѣтіе согласно греческому церковному счисленію, съ 1-го сентября; однако же прежнее счисленіе, съ 1-го марта, продолжалось, и только въ 1492 г. на московскомъ соборѣ, при митрополитѣ Зосимѣ, при составленіи „пасхалии на восьмое тысячелѣтіе“ было постановлено окончательно считать годъ съ 1 сентября. Это постановленіе собора утверждено было и Великимъ Княземъ Іоанномъ III.

При этой перемѣнѣ пришлось сократить 1492 годъ отнесеніемъ четырехъ мѣсяцевъ (съ сентября) къ новому, 1493 году. Такое сокращеніе внесло путаницу въ нашу хронологію, почему при историческихъ изысканіяхъ необходимо нерѣдко дѣлать поправку.

Значеніе 1 сентября, какъ дня „Новаго Го-да“, особенно усилилось съ того времени какъ это число стало срокомъ для взноса разныхъ об-роковъ, пошлинъ, даней и т. д.; въ былые годы дозволялось въ этотъ день даже просить о непосредственномъ судѣ самаго Государя. Самый об-рядъ встрѣчи новаго года совершался въ Москвѣ, въ Кремлѣ, съ большою торжественностью и не-премѣнно въ присутствіи Царя.

При Петрѣ I старые русскіе обычаи быстро стали измѣняться.

Возвратившись изъ перваго путешествія за-границу, Петрѣ не коснулся сразу измѣненія лѣ-тосчисленія. Въ 1698 году праздновали „Новый Годъ“ по-старинному — 1 сентября, но только при другой обстановкѣ. Государь вмѣстѣ съ малолѣт-нимъ сыномъ Алексѣемъ и супругою царицею Евдокією Теодоровною въ сопровожденіи свиты вышелъ въ Успенскій соборъ и поздравилъ на-родъ съ „Новымъ Годомъ“; молебствія въ Крем-лѣ не было; всѣ мужчины и женщины были одѣ-ты въ „нѣмецкое платье“, только одна вдовствующая царица Прасковья Теодоровна явилась, со своимъ штатомъ въ старинномъ костюмѣ. По словамъ очевидца событій того времени, секретаря посольства римскаго императора, Корба, „пер-вый день Новаго Го-да проведенъ былъ весело, въ пиршествѣ, устроенномъ съ царскою пышностью, воеводою Шеинымъ; каждый заздравный кубокъ сопровождался выстрѣломъ изъ 25 орудій.“

Въ 1699 году „Новый Годъ“ не праздновали 1 сентября; царь рѣшилъ перенести „новолѣтіе“ на 1 января. Началось съ того, что послѣдовало за-прещеніе даже дома проводить 1 сентября по-праздничному: — ночные дозорщики съ ко-стылями

въ рукахъ то и дѣло заглядывали въ щели ста-вень и строго приказывали по обычному для буд-нихъ дней порядку „тушить огни“. Наконецъ, 15 декабря раздался въ Москвѣ барабанный бой, — признакъ объявленія важнаго указа. И, дѣйстви-тельно, на Красной площади на высокомъ помо-стѣ дьякъ громко читалъ царскій указъ о томъ, что „Великій Государь Петрѣ Алексѣевичъ по-велѣлъ впредь лѣта счисляти въ приказахъ и во всѣхъ дѣлахъ и крѣпостяхъ писать“ не по ста-ринному съ 1 сентября и отъ сотворенія міра, а съ 1 января и отъ Рождества Христова.

Такое измѣненіе лѣтосчисленія названо было въ указѣ добрымъ и полезнымъ дѣломъ“. Далѣе въ указѣ сказано было, что „въ знакъ того доб-раго начинанія и новаго столѣтняго вѣка“ (насту-паль 1700 годъ) должно послѣ „благодаренія Бо-гу и молебнаго пѣнія въ церкви“ отпраздновать въ Москвѣ 1 января 1700 года слѣдующимъ обра-зомъ: „по большимъ пробѣжимъ и знатнымъ ули-цамъ, знатнымъ людямъ и у домовъ именитыхъ духовнаго и мирскаго чина передъ воротами учи-нить нѣкоторое украшеніе отъ древъ и вѣтвей сосновыхъ, еловыхъ, можжевеловыхъ противъ образцовъ, каковыя сдѣланы на Гостинномъ дво-рѣ у нижней аптеки“. Впрочемъ, предоставля-лось самимъ обывателямъ дѣлать такія украшенія по собственному усмотрѣнію, какъ „удобнѣе и пристойнѣе“ окажется. „А людямъ скуднымъ“ хотя „по древу или вѣтви надъ воротами или надъ жилищами своими поставить“.

Царскій указъ о празднованіи 1 января 1700 года былъ исполненъ москвичами въ точности; самъ царь началъ праздникъ на Красной площа-ди, пустивъ первую ракету.

На другой день Петрѣ принималъ поздрав-ленія съ Новымъ годомъ и устроилъ во дворцѣ великолѣпный пирь. *Николай Н. Аракеловъ.*

Счетъ Новаго года съ перваго генваря, уста-новленный въ Россіи Петромъ Великимъ, беретъ свое начало въ древне-историческія времена.

Начиная съ 153 года до Р. Х. римскіе кон-сулы имена которыхъ давали наименованіе году, предпочитали вступить въ исправленіе своихъ обязанностей не 15-го марта, какъ это было раньше, а съ 1 января.

Съ тѣхъ поръ первое января стало считать-ся официально началомъ Новаго года, хотя это нововведеніе было узаконено окончательно лишь въ 46 году до Р. Х. императоромъ Цезаремъ.

„Земщина“.

— **Заслуживающія вниманія правила для уча-щихся въ начальной школѣ.** Въ 240 № „Сельскаго Вѣстника“ за минувшій годъ помѣщена статья: „Швейцарская начальная школа и что она даетъ населенію“.

Въ каждомъ классѣ означенныхъ школъ вы-ставлено на стѣнѣ обращеніе къ дѣтямъ слѣдую-щаго содержанія:

1) Постѣшай въ школу, не теряй времени въ дорогѣ приходи всегда къ назначенному времени.

2) Не приходи съ грязнымъ лицомъ или грязными руками и не причесанною головою, ибо школу надо уважать.

3) Входя въ школу, поклонись учителю и школьнымъ товарищамъ.

4) Сейчасъ иди къ своему мѣсту и приготовь все, что тебѣ нужно для приступа къ ученію.

5) Никогда не забывай, что Господь видитъ все, что ты дѣлаешь, слышитъ все, что ты говоришь, и знаетъ, что ты думаешь.

6) Люби и уважай своего учителя, который посвящаетъ свою жизнь на обученіе тебя; исполняй немедленно безъ ворчанія, все, что онъ приказываетъ.

7) Слушай со вниманіемъ все, когда онъ говоритъ съ тобою и отвѣчай съ уваженіемъ на его вопросы.

8) Не показывай неудовольствія или непочтенія, когда онъ тебя останавливаетъ, и не раздражай его, когда онъ тебя наказываетъ,—онъ это дѣлаетъ для твоей пользы.

9) Никогда не обманывай твоего учителя, ибо обманъ это ложь, а Господь ненавидитъ лжи.

10) Люби своихъ школьныхъ товарищей, какъ братьевъ.

11) Всегда защищай тѣхъ, который меньше тебя.

12) Старайся всѣмъ показывать добрый примѣръ.

13) Никогда не отвѣчай зломъ за зло и не сохраняй въ сердцѣ своемъ злобы.

14) Не завидуй, но старайся сравняться съ тѣми, которые больше тебя, знаютъ, или лучше себя ведутъ.

15) Никогда не доноси на твоихъ товарищей съ цѣлію повредить имъ, но если учитель спроситъ тебя объ ихъ поведеніи,—откровенно скажи всю правду.

16) Не смѣйся ни надъ невѣжественными дѣтьми, ни надъ тѣми, которымъ ученіе дается съ трудомъ, ни надъ калѣками, ни надъ бѣдными. Будь милосердъ къ послѣднимъ и сдѣлай что-нибудь для нихъ или помощи имъ чѣмъ-нибудь.

17) Боже тебя сохрани оскорблять или тѣмъ болѣе бить своихъ товарищей и никогда не бери себѣ то, что имъ принадлежитъ.

18) Не забывай, что въ школу ходятъ, чтобы трудиться. Кто не хочетъ трудиться—не долженъ и ѣсть. Трудись, чтобы получить познанія; ты этимъ угодишь Богу, родинѣ и твоимъ роднымъ.

19) Не теряй времени надъ тѣмъ, что тебѣ не нужно. У тебя мало времени даже для приобрѣтенія необходимыхъ тебѣ познаній.

20) Чѣмъ бы ты въ школѣ ни занимался приложи къ тому всѣ твои силы, ибо полезное дѣло должно быть хорошо сдѣлано.

21) Не болтай съ сосѣдями и не шуми въ школѣ.

22) Уважай школьный домъ, не марай, не порть ни стѣнъ, ни школьной мебели.

23) Держи книги въ чистотѣ, дабы онѣ долго могли тебѣ служить. Соблюдай порядокъ въ твоихъ тетрадяхъ. Не порти и не теряй вещей, данныхъ тебѣ кѣмъ-либо или твоимъ товарищемъ.

24) По дорогѣ домой изъ школы не трогай, не мучай животныхъ; не залѣзай въ чужіе сады, огороды или усадьбы; не марай стѣнъ надписями; всякая собственность должна быть уважаема.

25) Будь вѣжливъ и почтителенъ со всѣми, не забывай завѣта священ. писанія: „встань предъ сѣдинами и уважь старика“.

26) Школьные задачи исполни прежде всего; лишь обязанность исполнивъ, можно веселиться.

27) Приобрѣтай познанія: они всю жизнь будутъ тебѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ будь добродѣтельнымъ; не забывай, что лучшее приобрѣтеніе есть мудрость. Все, чего можетъ желать человекъ,—оно не стоитъ.

За границей.

Наглость поляковъ въ Галиціи.

Интересна статья подъ заглавіемъ „Отъ моря до моря“, напечатанная въ издающемся въ Львовѣ „Галичанинѣ“.

Въ то время—пишетъ газета,—когда наши „братья“ поляки занимаются истребленіемъ литературнаго русскаго языка, когда отнимаютъ субсидіи русскимъ народно-просвѣтительнымъ обществамъ, видя во всемъ этомъ „московскую опасность“—польскіе шовинисты съ болѣе и болѣе усиливающейся безцеремонностью работаютъ надъ колонизаціей русской части Галичины, не пренебрегая всякаго рода насиліемъ. Фанатизмъ ихъ доходитъ до того, что они не только восточную, искони русскую часть Галичины съ историческими русскими городами Львовомъ и Галичемъ, но и весь Сѣверо-Западный край, Прибалтику, чуть не Финляндію, затѣмъ центральную заднѣпровскую Россію, даже Новгородъ-Сѣверскій и южную Россію съ Кіевомъ, Черниговомъ, Очаковомъ, по Черное море, считаютъ польскими, „захваченными Россіей землями“.

Въ подтвержденіе этого газета приводитъ такой фактъ:

Недавно нѣкій панъ Вольскій сдѣлалъ громадный заказъ новогоднихъ поздравительныхъ „открытыхъ писемъ“, на которыхъ изображена „разграбленная“ австрійцами, пруссаками и русскими „Польша отъ моржа до моржа“.

Средина открытаго письма представляетъ обликъ Богоматери, возлѣ нея—гербы Польши и Литвы. Богоматерь осѣняетъ омофоромъ три женскія фигуры (русскую, австрійскую и прусскую части Польши). Между ними нарисована карта, вѣроятно, будущей Польши, ибо на ней изображены земли, никогда послѣдней не принадлежавшія. Карта обнимаетъ на Западѣ только города Калишь, Гданскъ и Познань; зато Югъ, Востокъ и Сѣверъ этой „Польши“ взяты очень широко: здѣсь вы увидите не только Галичь, но и все низовье Днѣстра, не только Умань и Кіевъ, но и Очаковъ, и Новгородъ-Сѣверскій, и лежація отъ него далеко на Востокъ земли не только Валдайскую возвышенность съ источниками Двѣпра, но еще и земли на Востокъ отъ Валдая; на Сѣверѣ авторъ карты чуть не захватилъ всей Ингерманландіи съ Петербургомъ. Разумѣется, на картѣ есть и Балтійское и Черное моря, такъ какъ иначе опредѣленіе границъ „Польши отъ моржа до моржа“ было бы бессмысленно.

Замѣчательно, что наши австрійскія власти, видаяція въ каждомъ русскомъ словѣ, даже въ портретахъ просвѣтителей русскаго народа, „Московскую опасность“, власти, преслѣдующія и беспощадно истребляющія все, что только русскимъ духомъ пахнетъ,—не видятъ никакой польской опасности въ этихъ сумасбродныхъ карточкахъ, имѣющихъ цѣлью возбужденіе въ польскихъ массахъ непримиримой ненависти не только къ Россіи, но также и къ Австріи, какъ „грабителямъ“ ихъ „ойчины“. На насъ, русскихъ галичанъ, посыпались бы громы и молніи, если бы мы что нибудь подобное вздумали сдѣлать; конфискаціямъ, процессамъ по обвиненію въ „государственной измѣнѣ“, арестамъ, избиеніямъ чиновниками крестьянъ навѣрно не было бы конца.

Пора бы, наконецъ, — заканчиваетъ свою статью „Галичанинъ“—проснуться русскому народу и не позволять пришельцамъ дальше издѣваться надъ собой, въ собственной хатѣ.

Тяжелый кризисъ католицизма.

Ватиканъ переживаетъ тяжелый кризисъ изъ котораго онъ, пожалуй, не выйдетъ побѣдителемъ. Во Франціи господствуетъ атеизмъ. Первымъ актомъ Португальскаго республиканскаго правительства было гоненіе на духовенство и изгнаніе монаховъ, у которыхъ отобрали все имущество. Правительство старой и сугубо-като-

лической Испаніи принуждено быть антиклерикальнымъ для того, чтобы удержаться у власти.

Въ Италіи антиклерикализмъ сдѣлалъ такіе успѣхи, что вѣчный городъ,—резиденція папы—Римъ, избралъ своимъ мэромъ масона-еврея Натана. Духовенство южной Германіи открыто исповѣдуетъ модернизмъ.

Модернизмъ не есть только новшество, это есть полное отрицаніе христіанской вѣры въ томъ видѣ, какъ ее исповѣдуютъ христіане.

Модернизмъ отвергаетъ религіозные обряды и таинства, и признаетъ, для спасенія души только внутреннія велѣнія совѣсти. Древне-христіанскіе догматы, установленные святыми апостолами и отцами церкви, признаются модернистами за проявленіе научнаго невѣжества христіанъ вообще. Божественное установленіе несокрушимой церкви Христовой не есть, по ихъ мнѣнію, фактъ исторически утвержденный. Первороднаго грѣха, какъ наслѣдственно переходящаго отъ родителей къ дѣтямъ, модернисты не признаютъ. Грѣхъ есть просто недостатокъ въ человѣкѣ энергіи для противленія злу. Достигнуть вѣчнаго спасенія человѣкъ можетъ, поддерживая въ себѣ энергію къ нравственной жизнедѣятельности, вовсе не надѣясь на Божию помощь.

Папа Пій X потребовалъ отъ католическихъ священниковъ клятвеннаго отреченія отъ модернизма и священники южной Германіи отказались въ этомъ присягнуть.

Такимъ образомъ, устои католицизма расшатываются не только въ народѣ, но и въ средѣ самаго католическаго духовенства. (Свѣтъ).

Поѣздка далай-ламы въ Лондонъ и въ Петербургъ.

Все еще находящійся въ Индіи гостемъ англо-индійскаго правительства, далай-лама, не смотря на приглашеніе китайскаго правительства, не рѣшается возвратиться въ Лхассу. Наоборотъ, черезъ своихъ представителей далай-лама ведетъ переговоры съ англійскимъ и русскимъ правительствами относительно посѣщенія имъ Петербурга и Лондона. Какъ слышно, во второй половинѣ февраля далай-лама прибудетъ въ Петербургъ, а затѣмъ посѣтитъ Лондонъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Приходскимъ пастырямъ Волынской епархіи. 2) Современное положеніе пастыря, какъ нравственнаго воспитателя пасомыхъ. 3) Пастырь Церкви предъ судомъ современныхъ газетныхъ писателей. 4) Обличеніе социализма. 5) По епархіи. 6) Печать. 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 8) Церковная жизнь. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) За границей. 11) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Маляръ, декораторъ и позолотчикъ

В. К. Клевинскій

принимаетъ заказы на всевозможныя церковныя работы, входящія въ составъ малярнаго и позолотнаго ремесла: художественную роспись церквей въ византійскомъ и старо-русскомъ стилѣ; иконостасныя работы. Исполняетъ заказы по возможно низкимъ цѣнамъ. Имѣетъ много аттестаций за добросовѣстное исполненіе заказовъ.

Для осмотра работъ и заключенія условій является немедленно за свой счетъ.

Адресъ: г. Житомиръ, Рудненская, д. № 1.

Поздравляю

Глубокоуважаемое духовенство

Волынской епархіи

съ новымъ 1911 годомъ.

Поставщикъ церковнаго вина

Г. Британовъ.

Одесса-Крымъ.

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.

Довожу до свѣдѣнія всѣхъ моихъ заказчиковъ, что строительная—иконостасная мастерская мною переведена изъ мѣстечка Мирополя въ городъ Житомиръ, Каракульная улица № 6-й, собственный домъ.

Заказы, какъ по постройкѣ церквей, такъ равно иконостасовъ, росписи, покраски принимаю на тѣхъ-же условіяхъ съ разсрочкой платежа и съ гарантіей.

Покорный слуга **Димитрій Александровичъ Новицкій.**

ЖУРНАЛЫ

Клеванскаго духовно-училищнаго сѣзда сессіи 1910 года.

А К Т Ъ.

1910 года м. декабря 14 дня. Депутаты Клеванскаго духовнаго училищнаго округа, закрытой баллотировкой, избрали председателемъ сѣзда Священника Θεодора Кушевича и кандидатомъ къ нему Священника Іакова Ковальскаго, дѣлопроизводителемъ сѣзда о. Николая Червинскаго и кандидатомъ къ нему о. Андрея Костюкевича. На актѣ объ избраніи послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никона отъ 14 декабря 1910 г.: „утверждается. Богъ да благословитъ работы сѣзда на пользу милыхъ дѣтей!“

ЖУРНАЛЪ № 1.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Телеграмму депутата Клеванскаго духовнаго училищнаго округа отъ 2 округа, Ровенскаго уѣзда, Священника Иларіона Боговскаго о невозможности явиться на сѣздѣ по болѣзни.

Ст. 2-я Прошеніе псаломщика села Липокъ, Ровенскаго уѣзда, Григорія Миндюка о снятіи съ него недоимки, въ количествѣ 30 р., за содержаніе его сына въ училищномъ общежитіи.

Ст. 3. Прошеніе священнической вдовы Александры Уловичъ о снятіи съ нея причитающихся 20 р. за содержаніе ея внука Вячеслава Уловича въ училищномъ общежитіи въ сентябрьскую треть и о принятіи на казенное содержаніе.

Ст. 4-я Прошеніе псаломщика-діакона села Новожукова, Ровенскаго уѣзда, Ананіи Денисевича о принятіи сына его Иларіона на казенное содержаніе и объ отсрочкѣ платы 40 р., причитающихся за сентябрьскую треть до епархіального сѣзда.

Ст. 5-я Прошеніе учителя церковнаго пѣнія и надзирателя Клеванскаго духовнаго училища Ивана Трофимова объ отпускѣ ему двойной порціи училищнаго стола.

Ст. 6-я Прошеніе эконома училища-діакона Тимоѳея Александровича о назначеніи ему единовременнаго денежнаго пособія въ виду значительныхъ затратъ на свое леченіе.

Ст. 7-я Прошеніе больничной сидѣлки Асклиподоты Корженевской о выдачѣ ей хотя-бы самаго малаго единовременнаго пособія, въ виду ея тягостнаго семейнаго положенія.

Ст. 8-я Прошеніе псаломщика села Вильгора, Острожскаго уѣзда, Θεодота Костюкевича объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе его сына Григорія въ училищномъ общежитіи за сентябрьскую треть 30 руб.

Ст. 9-я Прошеніе Священника с. Милостова, Ровенскаго уѣзда, Андрея Лозинскаго, объ освобожденіи его отъ уплаты 30 р. за содержаніе его двухъ сыновей въ училищномъ общежитіи за сентябрьскую треть.

Ст. 10-я Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 14 декабря 1910 года за № 1412 съ приложеніемъ прошенія вдовы-учителя діакона Павлы Федора о пріемѣ ея сына Андроника на епархіальное содержаніе, а также предложеніе того Правленія о принятіи на епархіальное содержаніе инословнаго ученика Θεодосія Дроботова, состоящаго на попеченіи Архимандрита Харитона, бывшаго Ректора Волинской Духовной Семинаріи

Ст. 11. Прошеніе больничнаго фельдшера Клеванскаго духовнаго училища Стефана Полуевтова,—нынѣ немогущаго по болѣзни исполнять своихъ обязанностей, объ оставленіи его по концѣ учебнаго года на службѣ съ сохраненіемъ ему жалованья и пользованія училищнымъ столомъ.

Ст. 12-я Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 15 декабря 1910 года за № 1414 съ приложеніемъ отношенія Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 21 октября сего 1910 года за № 931 о высылкѣ означенному правленію клеванскимъ духовнымъ училищемъ 35 р. за право обученія въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ иноокружнаго сына діакона с. Ново-Мыльска, Острожскаго уѣзда Максима Туза.

Ст. 13-я Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 16 декабря с. 1910 года за № 1417 съ представленіемъ заявленія училищнаго врача о выдачѣ ему и больничной сидѣлкѣ единовременнаго пособія за усиленные труды при оказаніи медицинской помощи ученикамъ за отсутствіемъ, по болѣзни, училищнаго фельдшера.

Ст. 14. Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 15 декабря сего года за № 1416 объ увеличеніи жалованья училищному фельдшеру до размѣра, указаннаго въ прошеніи Евстафія Полосюка, рекомендованнаго училищнымъ врачомъ.

Спр. 1. Въ настоящее время при училищѣ фельдшера неимѣется.

Спр. 2. Прошеніе фельдшера Евстафія Полосюка.

Спр. 3. Заявленіе училищнаго врача при семъ прилагаются.

Ст. 15-я Прошеніе члена строительной комиссіи преподавателя Филимона Уловича о возвращеніи ему расходовъ, понесенныхъ при поѣздахъ въ Клеванъ изъ с. Рыдомля по должности члена строительной Комиссіи.

Спр. 1. Изъ прошенія видно, что г. Уловичъ пріѣзжалъ: 22 іюня, 3 іюля, 19 іюля, 15 августа и 5 сентября.

Спр. 2. Каждая поѣздка туда и обратно обходилась по 10 р.

Ст. 16. Словесное заявленіе членовъ строительной комиссіи Священ. с. Немовичъ, Ровенскаго уѣзда, Василя Дучинскаго о возвратѣ ему 5 руб. за 1 поѣзду въ Клевань и обратно, и Священника Феодора Кушевича за 21 поѣзду въ Клевань и обратно по 5 руб. за каждую.

Ст. 17. Отношеніе Клеванскаго духовнаго училища отъ 15 декабря 1910 года за № 1413 объ окончаніи 31 декабря т. года срока службы Священника Петра Маркевича въ должности члена Правленія названнаго училища.

Ст. 18. Прошеніе надзирателей Клеванскаго духовнаго училища Сергѣя Кващевскаго, Николая Савицкаго и Ивана Трофимова о прибавкѣ каждому къ полученному жалованью по 60 р. и столовыхъ денегъ за каникулярное время по 30 руб.

Спр. Надзирательскій трудъ нынѣ раздѣляется между тремя надзирателями вмѣсто четырехъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Причину неявки считать уважительною, а слѣдующія ему прогонныя деньги просить о благочиннаго препроводить Правленію училища.

Ст. 2. Снять десять руб.

Ст. 3. Снять 20 руб., а о принятіи на кззенное содержаніе предоставить усмотрѣнію Правленія училища, если есть вакансіи и если не будетъ болѣе бѣдныхъ.

Ст. 4. Отказать.

Ст. 5. Отпустить.

Ст. 6. Выдать единовременнаго денежнаго пособія въ количествѣ 75 руб.

Ст. 7. Выдать единовременно 10 руб.

Ст. 8. Снять 15 руб., а остальные 15 р. внести въ Правленіе училища къ 9 января 1911 года.

Ст. 9. Въ виду одновременнаго воспитанія священникомъ А. Позинскимъ пятерыхъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ недоимку въ размѣрѣ 30 руб. снять.

Ст. 10. Предоставить на усмотрѣніе Правленія училища, причемъ просить Правленіе при замѣщеніи свободныхъ епархіальныхъ вакансій имѣть въ виду дѣтей духовнаго званія.

Ст. 11. Въ виду болѣзненнаго и крайне бѣдственнаго положенія, бывшаго училищнаго фельдшера Стефана Полуектова выдать ему единовременное пособіе въ количествѣ 25 р. и предоставить право пользоваться училищнымъ столомъ до 1 января 1911 года, считать его уволеннымъ съ 1 октября.

Ст. 12. 1) Изъ отношенія Правленія Клеванскаго духовнаго училища видно, что въ прошломъ учебномъ году за ученика Стефана Малевича, принадлежащаго къ Житомирскому училищному округу, Клеванскимъ училищемъ получено изъ Житомирскаго училища не за правоученіе, а за содержаніе въ общежитіи. 2) Клеванское духовное училище содержало въ училищѣ безъ взиманія платы за правоученія ученика Ивана Войну, принадлежащаго, по мѣсту службы отца его, къ Житомирскому училищному округу; въ отзывѣ-же по сему дѣлу о. Смотрителя Житомирскаго духовнаго училища на имя Его Высокопреосвященства сказано, что отъ повышенной платы за содержаніе Владиміра Туза въ училищномъ общежитіи Правленіе могло-бы его отца освободить, за сбученіе-же по праву должно-бы уплатить Клеванское училище, примѣнительно къ тому, какъ въ прошломъ учебномъ году Житомирское училище за ученика своего округа Малевича уплатило (за послѣднюю четверть) и на семь отзывовъ послѣдовала за № 7747 такая резолюція Его Высокопреосвященства „Правленію Житомирскаго училища... съ Клеванскаго училища стробовать“. Въ виду вышеизложеннаго просить Его Преосвященство исходатайствовать объ отиѣнѣ резолюціи Его Высокопреосвященства и въ просьбѣ о. Діакону Тузу отказать.

Ст. 13. Выдать единовременнаго пособія врачу въ размѣрѣ 25 рублей.

Ст. 14. Мѣсто фельдшера при училищѣ считать вакантнымъ; просителю фельдшеру Евстафію Полосюку въ просьбѣ отказать, а Правленіе училища озаботится о присканіи нужнаго для училища фельдшера.

Ст. 15. Члену строительной Комиссіи г. Уловичу за 5 поѣздокъ назначить 50 руб.

Ст. 16. Членамъ строительной Комиссіи за путевыя издержки ассигновать: Священнику Василию Дучинскому 5 руб., и Священнику Θεодору Кушевичу 105 руб.

Ст. 17. На должность Члена Правленія избранъ Священникъ: села Бродова Григорій Пашкевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ села Коростовы Андрей Костюкевичъ.

Ст. 18. Ассигновать единовременно по 30 руб. каждому за каникулярное время.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона отъ 17 декабря 1910 года:

„По ст. 1, 4, 12, 14 и 17 согласенъ. Правленіе, по ст 12, сообщить все Житомирскому училищу. Отца Маркевича благодарю за ревностную службу въ училищѣ.

По ст. 5—если давать двѣ порціи г. Трофимову, то надо давать по двѣ порціи и всѣмъ семейнымъ; отклонить.

По ст. 2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13 и 18-й вполне согласился-бы всѣмъ дать, но откуда? денегъ на это сѣздъ особыхъ не ассигновалъ. Особенно желательно помочь по ст. 11 и 18-й; если Правленіе училища найдетъ возможнымъ отпустить эти 115 руб. изъ остатковъ 1910 или 1911 годовъ, то это будетъ прекрасно. Столь бывшему фельдшеру давать.

По ст. 10-й—Дроботова надо считать „духовнымъ“; его воспитываетъ б. Ректоръ Волинской, а не иной, Семинаріи.

По ст. 15 и 16-й Отпустить 155 р. за путевыя издержки Членамъ Строительной Комиссіи изъ обычныхъ ежегодныхъ ассигнованій на содержаніе училища нельзя. Члены должны представить Съѣзду „счетъ своихъ путевыхъ издержекъ“ (журналь № 1-й Съѣзда 1910 года), а Съѣздъ должель отпустить особыя деньги на этотъ расходъ. Еп. Никонъ.

ЖУРНАЛЬ № 2.

§ 1.

СЛУШАЛИ: Журналь ревизіоннаго комитета съ препровоженіемъ журналовъ и приложеній къ нимъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ синодальныхъ и епархіальныхъ по содержанію Клеванскаго духовнаго училища за 1909 годъ, на которомъ отъ 6 ноября 1910 года послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Епископа Кременецкаго: „Согласенъ, что опись новая нужна; надо ассигновать вознагражденіе за ея составленіе. Вполнѣ согласенъ съ сужденіями о новой вѣдомости для сбора; о.о. Благочиннымъ Правленіе о долгахъ напомнить теперь-же“.

Изъ журнала ревизіоннаго Комитета видно, что на приходѣ въ 1909 году было вмѣстѣ съ остаточными отъ 1908 года 46471 р. 67³/₄ коп.

Въ 1909 году израсходовано всего 23550 р. 19¹/₄ коп., въ остаткѣ же на 1 января 1910 года 22921 р. 48¹/₂ коп., гербовыхъ марокъ на 30 рублей и письменныхъ принадлежностей въ лавочкѣ на 42 р. 51 к. Причемъ видно, что сбереженій въ 1909 году до 1000 рублей образовалось по ст. „на содержаніе воспитанниковъ училища пищею“.

Суммы, внесенныя въ отчетъ по приходу и расходу каждаго предмета показаны правильно и вполнѣ соотвѣтствуютъ записямъ училищной приходорасходной книги за 1909 г. Экономическій отчетъ составленъ правильно и показанные въ немъ частныя и общіе итоги вполнѣ согласны съ относящимися къ нему докумен-

тами. Въ расходованіи по нѣкоторымъ статьямъ денегъ допущены перерасходы противъ смѣтныхъ назначеній, но эти перерасходы вызваны дѣйствительными нуждами училища, не выходя изъ предѣловъ общей смѣтной суммы и производились на основаніи надлежаще утвержденныхъ постановленій Правленія училища.

Припасы и матеріалы приобрѣтались по цѣнамъ означеннымъ въ контрактахъ, а что приобрѣталось для училища хозяйственнымъ способомъ, то всегда по существующимъ рыночнымъ цѣнамъ.

Въ приходорасходной книгѣ за 1909 годъ всѣ листы, шнуры и печать цѣлы. Записи безъ подчистокъ и помарокъ, а встрѣчающіяся исправленія надлежаще оговорены. Страничные итоги и переносы показаны вѣрно, остатки мѣсячные и годичный вѣрны, статьи прихода и расхода каждаго мѣсяца подписаны членами Правленія училища; по статьямъ расхода вездѣ имѣются собственноручныя подписи или росписки получателей, или же приложены оправдательные документы.

Въ полученіи воспитанниками училища казенной одежды и учебныхъ пособій имѣются собственноручныя подписи получателей въ особой книгѣ. Плата училищной прислугѣ производилась помѣсячно подъ росписку въ особо заведенной книгѣ.

Выдача жалованья лицамъ, состоящимъ на епархіальномъ содержаніи, равно какъ всѣ расходы по годовичному содержанію училища, производились своевременно и на основаніи утвержденныхъ епархіальной властію журналовъ и постановленій Правленія училища.

Освидѣтельствованіе и провѣрка училищнаго имущества производилась Правленіемъ училища въ м. іюнь 1909 года, о чемъ составленъ актъ 3 сентября того-же года, приложенный къ журналу Правленія училища 18—30 ноября 1909 г. № 74. Изъ этихъ двухъ документовъ видно, что всѣ предметы училищнаго имущества употребляются согласно своему назначенію, что вышедшія изъ употребленія вслѣдствіе обветшаности, вещи исклю-

чены изъ училищнаго инвентаря и за утерянныя по винѣ б. Смотрителя училища С. Г. Чельцова и б. эконома А. Рыбчинскаго училищныя вещи уже взысканы съ перваго 41 р. 80 коп., а со втораго подлежить взысканію 400 р., причеиъ Правленіе училища выражаетъ пожеланіе о составленіи новой описи училищнаго имущества, къ каковому пожеланію всецѣло присоединяются и члены ревизіоннаго комитета.

Денежныя взносы отъ церквей и причтовъ училищнаго округа представлялись о. о. благочинными болѣе или менѣе полностію и своевременно. Причеиъ ревизіонный комитетъ находитъ благовременнымъ приступить къ провѣркѣ, уясненію и выработкѣ новыхъ нормъ годичныхъ взносовъ на училище по отдѣлу „пожертвованій отъ церквей“ отъ каждаго, входящаго въ составъ училищнаго округа, благочинія.

При освидѣтельствваніи и повѣркѣ ревизіоннымъ комитетомъ 4 ноября 1910 года училищныхъ сумиъ найдено, что значащая въ приходорасходной училищной книгѣ по 4 ноября 1910 года сумма 806 р. 82³/₄ коп. наличными, 10100 рублей билетами и 100 рублей по книжкѣ государственной сберегательной кассы за № 3746, всего же 11006 р. 82³/₄ к.,—имѣется.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Журналь ревизіоннаго комитета и отчеты Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ по содержанію училища въ 1909 году принять къ свѣдѣнію и благодарить членовъ ревизіоннаго комитета за ихъ труды; считать избранными на будущій годъ членами Священниковъ г. Ровно Николая Червинскаго, села Боровицы отца Платона Лекарскаго и с. Ярославичъ о. Иларіона Шиприкевича и кандидатами къ нимъ Священниковъ м. Горинграда, Ров. у. Сергія Сѣлецкаго, с. Борисова, Острожскаго у. Ефрема Бучинскаго и с. Ромашковщины, Дубенскаго у., Феодора Гутовскаго.

2) Съѣздъ предлагаетъ Правленію училища впредь экономію на довольствіи учениковъ пищей дѣлать съ особой осторожностію безъ ущерба питанію и доброкачественности пици, такъ

какъ скудное питаніе на дѣтскомъ организмѣ часто отзывается губельно и во избѣжаніе нареканія родителей, вносящихъ повышенную плату за содержаніе.

3) Опись училищнаго имущества, составленную Священникомъ Петромъ Маркевичемъ, сѣздъ находитъ не вполне удовлетворительной и поручаетъ составить подробную опись училищнаго инвентаря учителю пѣнія г- Трофимову совмѣстно съ членомъ Правленія о К. Рабчинскимъ по окончаніи ремонта и пріема училищныхъ зданій.

4) Постоянные сборы отъ церквей на Клеванское духовное училище: а) 1 к. отъ исповѣдной души, б) 30 коп. сборъ по числу браковъ, в) 3% сборъ по установленной нормѣ, г) $\frac{1}{4}$ часть 3000 сбора и д) 3-хъ рублевый сборъ отъ самостоятельныхъ и 1 рублевый отъ приписныхъ церквей—всѣ въ общей суммѣ 5870 рублей отъ 274 приходовъ училищнаго округа,—объединить въ одинъ общій сборъ подъ однимъ названіемъ, на содержаніе Клеванскаго духовнаго училища въ теченіи гражданскаго года. По расчисленію сѣзда сборъ этотъ упадетъ на каждый приходъ въ суммѣ 21 р. 50 коп. Благочинническимъ округамъ предоставляется на окружныхъ соборикахъ сумму, упдающую на округъ по количеству приходовъ въ немъ, расчислить на приходскія церкви округа сообразно дѣйствительной ихъ доходности и количеству народонаселенія въ приходахъ. О. о. Благочиннымъ сѣзду вмѣняетъ въ обязанность представлять этотъ сборъ по полугодию къ 1 августа и 1 февраля, всякій разъ представляя и вѣдомость о количествѣ приходовъ округа съ перечнемъ ихъ и представленіемъ цифры сбора съ cadaго прихода.

§ 2.

Отношеніе Правленія училища отъ 14 декабря 1910 года съ указаніемъ недоимокъ сборовъ на училище, числящихся на нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ съ предложеніемъ взыскать таковыя въ пользу училища: 1) 2 округа, Ровенскаго у. не дослано а) 6 руб. 35 к. пожертвованій на 1909 года и б)

не прислано сборовъ за 1 полугодіе 1910 года на перестройку училищныхъ зданій.

2) 4 округа, Ровенскаго у. недослано 3 р. свѣчнаго сбора за 1909 годъ.

3) Острожскаго городскаго округа: а) не дослано 13 руб. „пожертвованій отъ церквей“ за 1909 годъ и б) сборъ на перестройку училищныхъ помѣщеній за 1 полугодіе 1910 года.

4) 1 округа, Острожскаго у. не дослано 49 р. 32 к. $\frac{1}{4}$ части 3000 сбора за 2 пол. 1908 годаи 1 пол. 1909 г.

5) 2 округа, Острожскаго у. не дослано 2 р. 94 к. $\frac{1}{4}$ части 3000 сбора за 1910 годъ.

6) 3 округа, Острожскаго у. не прислано: а) 4⁰/₀ вычета изъ жалованья причтовъ за 2 пол. 1909 года и б) „пожертвованій отъ церквей за 1909 годъ 131 р. 97 к.—всего 243 руб. 49 коп.

7) 4 округа, Острож. у. не дослано 24 р. 3 к. „пожертвованій“ отъ церквей за 1909 годъ.

8) Дубенскаго городскаго округа: не дослано 87 р. 31 коп. „пожертвованій“ за 1908 годъ и 14 р. 44 к за 1909 г. и $\frac{1}{4}$ часть 3000 сбора 116 р. 45 к. (46 р. 58 к. за 1908 г., 46 р. 58 к. за 1909 годъ и 23 р. 29 коп. за 1 пол. 1910 года).

9) 1 округа, Дубенск. у. и 2 округа не прислано сборовъ за 1 пол. 1910 г. на перестройку училищныхъ зданій.

10) 3 округа Дубенск. у. не дослано а) 24 р. 60 коп. пожертвованій за 1909 г., б) $\frac{1}{4}$ части 3000 сбора 2 р. 36 к. за 2 пол. 1909 г. и 1 пол. 1910 г. в) свѣчнаго сбора 5 р. за 1909 годъ.

11) На пополненіе недоимки по 2 благочинническому округу Дубенск. у до настоящаго времени прислано только 125 р. въ текущемъ году вмѣсто 363 р. 25 коп.

ПОСТАНОВИЛИ:

Просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе, дабы означенныя недоимки были пополнены о. о. благочинными къ 1 февраля 1911 года съ пеней въ 12⁰/₀ съ недосланной сум-

мы, при чемъ особенное вниманіе съѣздъ общаетъ на не аккуратность благочинныхъ: Протоіерея Іоанна Струтинскаго и Священника Димитрія Пекарскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Никона отъ 16 декабря, 1910 года.:

„По ст. 1-й п. 1 — утверждаются. По п. 2 — Съѣздъ ошибочно указалъ 1000 рублей остатка по содержанію учениковъ пищею: это остатокъ по содержанію учениковъ пищею, одеждою, бѣльемъ, обувью, письменными принадлежностями, стрижкою, водою; здѣсь-же и мелкіе иные расходы; по содержанію пищею остатокъ равняется ровно 397 руб. 72¹/₂ коп. (9300 руб.—8902 руб. 27¹/₂ к.). Кормятъ въ Клеванскомъ училищѣ очень хорошо. По п. 3—утверждается, но потрудившихся должно, конечно, вознаградить. По п. 4—вполнѣ согласенъ; прошу о. о. благочинныхъ быть аккуратными и взносы представлять непременно при вѣдомостяхъ (иначе возможны недоразумѣнія).

По ст. 2-й—утверждается. Правленіе теперь же извѣстить надлежащихъ о. о. благочинныхъ объ ихъ долгахъ, а къ 5-му февраля 1911 года доложить мнѣ особо о взносахъ этихъ недоимокъ“. Еп. Никонъ.

ЖУРНАЛЬ № 3.

СЛУШАЛИ: Переданное въ съѣздъ Правленіемъ училища отношеніе Волынской Духовной Консисторіи отъ 30 ноября сего года № 32097 по вопросу о страхованіи въ страховомъ отдѣлѣ при Св. Синодѣ церковной движимости, а также строеній и движимости членовъ причтовъ—личной ихъ собственности.

Спр. 1. Благочиннымъ епархіи былъ данъ Консисторіей указъ отъ 27 ноября сего года, № 71747 съ предложеніемъ об-

судить данный вопрос на окружных собраніяхъ и представить окружному Съезду объ этомъ акты.

Спр. 2. Изъ актовъ духовенства благочиній училищнаго округа усматривается, что страхованіе церковной движимости и собственныхъ строеній членовъ причтовъ и ихъ движимаго имущества желательно и необходимо.

Спр. 3. Нѣкоторыми членами съезда было заявлено, что были уже случаи отказа акціонерными страховыми обществами въ принятіи на страхъ отъ огня частнаго имущества членовъ причтовъ, въ виду учрежденія синодальнаго страхованія церковныхъ и причтовыхъ строеній.

Спр. 4. Земскія страховыя учрежденія принимаютъ на страхъ отъ огня только имущество земскихъ плательщиковъ, каковыми члены причтовъ не состоятъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Имѣя въ виду, что съ открытіемъ операціи страховаго отдѣла при св. Синодѣ на основаніи обязательнаго страхованія отъ огня строеній учрежденій духовнаго вѣдомства, страхованныхъ раньше въ значительной массѣ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, и принимая во вниманіе, что эти учрежденія вообще неохотно принимаютъ на страхъ отъ огня разную движимость, находящуюся въ постройкахъ не застрахованныхъ или застрахованныхъ въ другомъ страховомъ обществѣ, и что церковная движимость и частная движимость членовъ причтовъ такимъ образомъ остается не застрахованной, что вообще не рационально и рискованно, и что члены причтовъ, обращаясь къ услугамъ частныхъ страховыхъ обществъ для принятія на страхъ отъ огня своего имущества, обыкновенно не очень высокой стоимости, всякій разъ будутъ получать отказъ въ страхованіи и въ случаѣ пожара окончательно разорятся: что церковная движимость даже въ бѣднѣйшихъ церквахъ всетаки имѣетъ значительную цѣнность и во время пожара не всегда можетъ быть спасена.— Съездъ находитъ, что открытіе при Синодальномъ страховомъ отдѣлѣ операцій по принятію на страхъ отъ огня

церковной движимости и принадлежащих на правѣ собственности членамъ причтовъ строеній, возведенныхъ на церковной землѣ, а также всякаго рода движимости членовъ причтовъ какъ-то: мебели, одежды, бѣлья, иконъ и картинъ, разнаго рода посуды, книгъ, живого и мертваго хозяйственнаго инвентаря и хлѣба въ зернѣ и снопахъ и т. п.—вызывается житейской необходимостью и необходимымъ логическимъ послѣдствіемъ проведенія обязательнаго страхованія въ страховомъ отдѣлѣ только недвижимостей, и не только отказъ въ такой постановкѣ дѣла страхованія но даже замедленіе его, отразится убыточно на интересахъ духовенства, особенно сельскаго, и вызоветъ массовыя нареканія. При всемъ томъ Съѣздъ находитъ, что заключеніе подобныхъ страхованій должно быть предоставлено добровольному желанію членовъ причтовъ о собственномъ ихъ имуществѣ и причтовъ совмѣстно съ представителями прихожанъ—о церковныхъ движимостяхъ.

ЖУРНАЛЪ № 4.

СЛУШАЛИ: Смѣту прихода и расхода по содержанію Клеванскаго духовнаго училища съ общежитіемъ на 55 епархіально-коштныхъ и 112 пансіонеровъ въ 1911 году на средства Клеванскаго духовно-училищнаго округа и взноса пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ общежитіи, составленную Правленіемъ училища, 14 декабря 1910 года.

А. ПРИХОДЪ.

Въ 1911 году ожидается на приходъ въ училищное казнохранилище:

- 1) 4 проц. вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа (за вторую половину 1910 года и за первую половину 1911 года) 4012 руб.
- 2) Пожертвованія отъ церквей училищнаго округа на содержаніе Клеванскаго духовнаго училища 4165 р.

3) Четвертной части 3000 сбора съ церковей округа на содержаніе училища 750 р.

4) Свѣчнаго сбора съ церковей округа, по 3 рубля съ каждой самостоятельной и по 1 рублю съ каждой приписной церкви училищнаго округа 955 р.

5) Вѣнчико-молитвенной суммы за 1910 годъ (изъ Консистеріи) 509 р.

6) Платы за право ученія въ училищѣ иносословныхъ учениковъ, съ cadaго по 50 руб. въ годъ 1634 р.

7) Платы за право ученія въ училищѣ иноокружныхъ учениковъ по 30 рублей въ годъ съ cadaго 33 р.

8) Платы за содержаніе 112 своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи, считая по 90 рублей въ годъ за cadaго 10080 р.

9) За аренду училищнаго участка земли въ с. Голышовѣ, Ровенскаго уѣзда 150 р.

10) Вычета изъ жалованья Священника с. Людвизъ, Кременецкаго уѣзда, Андрея Рыбчинскаго на пополненіе 400-рублеваго долга за утерянное имъ, въ бытность экономомъ Клеванскаго духовнаго училища, училищное имущество 70 р.

11) Недоимки по 2-му благочиническому округу Дубенскаго уѣзда за 1906—1908 годы 363 р. 25 к.

Итого ожидается поступленій въ 1911 году 22721 р. 25 к.

Б. РАСХОДЪ.

§ 1.

Жалованье служащимъ въ училищѣ:

1) Настоятелю училищной домової церкви и его помощнику 150 р.

Ему же столовыхъ за каникулярное время 30 р.

2) Помощнику смотрителя училища столовыхъ на каникулярное время 30 руб.

- 3) Завѣдующему училищною лавочкою письменныхъ принадлежностей и продажной библиотекой 30 руб.
- 4) Дѣлопроизводителю Правленія училища 200 р.
- 5) Трѣмъ Членамъ Правленія отъ духовенства, по 100 руб., 300 руб.
- 6) Учителю приготовительнаго класса при квартирѣ и столѣ, съ обязательствомъ репетировать и наблюдать за учениками этого класса во время вечернихъ занятій 730 руб.
- 7) Регенту училищнаго церковнаго хора 120 р.
- 8) 4 надзирателямъ за учениками училища по 300 р., 1200 р.
- 9) Врачу 300 руб.
- 10) Фельдшеру 150 р.
- 11) Эконому 200 р.
- Ему-же столовыхъ на каникулярное время 30 р.
- 13) Училищной кастеляншѣ 120 руб. и столовыхъ на каникулярное время 30 р.
- 14) Сидѣлкѣ при больныхъ ученикахъ 120 руб. и столовыхъ на каникулярное время 30 р.
- 15) Діакону училищной церкви 120 руб.
- 16) Чайныхъ денегъ: а) Настоятелю училищной церкви 24 руб. б) Помощнику смотрителя училища 24 р. в) 4 надзирателямъ за учениками за 10 мѣс. по 2 р., 80 руб. г) Учителю приготовительнаго класса 20 руб. д) Училищному эконому по 2 р. въ мѣсяцъ, 24 руб. е) Письмоводителю по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, 18 р. ж) Кастеляншѣ за 10 мѣс. по 1 р. 50 к., 16 руб. з) Больничной сидѣлкѣ за 10 мѣс. по 1 р. 50 к., 15 р. и) Учителю русскаго языка всѣхъ штатныхъ классовъ вознагражденія за чтеніе письменныхъ ученическихъ упражненій 100 р. к) Учителю гимнастики 100 руб.

§ 2.

По содержанію училищныхъ воспитанниковъ: а) пищею 10020 р., б) одеждой и бѣльемъ 1091 р. 75 к., в) обувью 309 р., г) письменными принадлежностями 60 р., д) на стирку бѣлья училищныхъ пансіонеровъ и казеннокошныхъ учениковъ, столо-

ваго и больничнаго бѣлья и приобрѣтеніе веревокъ для сушки бѣлья 300 р., е, на стрижку учениковъ, мыло, починку ученической одежды и другіе мелочныя расходы 75 р., и) на холстъ для стирокъ и фартуковъ кухонной и столовой прислуги 30 р., з) на доставку воды въ домъ Ющенко и больницу 75 р.

§ 3. По содержанію прислуги и училищныхъ домовъ: а) по содержанію прислуги 1365 р., б) по отопленію училищныхъ домовъ 1870 р., в) на освѣщеніе училищныхъ зданій (керосинъ, газолинъ, лампадное масло, свѣчи, спички, лампы, лампадки, фонари, фитили и починка лампъ) и приобрѣтеніе 10 керосино-капельныхъ лампъ по 16 р.—800 р., г) на выжиганіе дымовыхъ трубъ 5 р., д) на ремонтъ училищныхъ помѣщеній 976 р. 25 к., е) на чистку и дезинфекцію ретиратовъ 175 р., ж) на страхованіе отъ огня училищныхъ зданій 105 р., з) на наемъ дома Ющенко 115 р., и) на наемъ дома для больницы 100 р.

§ 4. На содержаніе училищной церкви 75 р.

§ 5. На содержаніе училищныхъ библіотекъ: а) фундаментальной 85 р., б) ученической для внѣкласснаго чтенія 100 р., в) безмездной 90 р., г) на покупку микроскопа съ принадлежностями 66 р. 25 к. д) на составленіе и переписку новыхъ каталоговъ училищныхъ библіотекъ 100 р.

§ 6. На содержаніе канцеляріи Правленія 80 р.

§ 7. а) На поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ г. Ровно и другія мѣста 50 р., б) на прогоны членовъ ревизіоннаго Комитета 30 руб.

§ 8. На содержаніе больницы 300 р.

§ 9. На экстраординарные расходы 150 р.

§ 10. На приобрѣтеніе столовыхъ принадлежностей 91 руб. 92 коп.

§ 11. На исправленіе и переребивку 100 матрацевъ и приобрѣтеніе 30 наволочекъ и 20 одѣялъ 225 р.

§ 12. На обученіе учениковъ переплетному мастерству 45 р.

§ 13. На вознагражденіе учителя музыки и приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и принадлежностей 200 руб.

§ 14. На приобрѣтеніе игръ для учениковъ 10 р.

§ 15. На выдачу въ единовременное пособие преподавателямъ училища 20⁰/₀ изъ поступившей въ 1910 г. суммы 1908 р за право ученія въ училищѣ иннословныхъ учениковъ 381 руб. 60 коп.

§ 16. Волынскому Отдѣленію Крестьянскаго поземельнаго банка въ счетъ платы за проданный училищу въ с. Голышовѣ, Ровенскаго уѣзда, участокъ земли 300 р.

§ 17. На покраску и починку желѣзной крыши на училищныхъ зданіяхъ 60 р., на устройство около стѣнъ училищныхъ зданій каменныхъ откосовъ для стока воды 210 р, на починку деревянной ограды между каменными столбами и надъ рѣвкой 50 р., на устройство деревяннаго помоста во входной аркѣ 75 р., на устройство деревянныхъ мостиковъ для прохода изъ класснаго корпуса въ спальни и сортиръ 75 р. и на устройство вторыхъ воротъ во входной аркѣ 75 р., а всего 545 р.

§ 18. На аренду участка земли у приходскаго училища 10 рублей.

§ 19. На устройство помойной ямы 200 р.

ПОСТАНОВИЛИ:

§ 1. ст. 1. Отказать. При наличности въ Клеванскомъ училищѣ священнослужителей-монаховъ, которые, какъ выражено въ резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, „служить стали бы даже и въ томъ случаѣ, если бы съ нихъ самихъ (стали-бы) вычитать за службу по 150 руб. въ годъ“, ассигнованій по сему пункту на будущее время въ смѣту не вносить, ст. 2. Ассигновать. Выдавать деньги за время дѣйствительно проведенное въ каникулы въ училищѣ, ст. 3 Ассигновать, ст. 4 Ассигновать и благодарить, ст. 5 Ассигновать, ст. 6. При полной возможности подготовить дѣтей

дома для поступленія въ первый классъ училища, въ виду существованія почти въ каждомъ приходѣ школы, ассигновать 365 р. до перваго іюля 1911 года, а съ 1-го іюля пригготовительный классъ считать закрытымъ, ст. 7. Въ виду добросовѣстнаго и аккуратнаго отношенія къ своему дѣлу ассигновать 120 р. и выдать ему 30 р. наградныхъ, ст. 8. Съѣздъ считаетъ достаточнымъ 3 надзирателя и ассигнуетъ имъ по 300 р. каждому; всего 900 р., ст. 9. Ассигновать, ст. 10. Ассигновать 180 руб., ст. ст. 11, 12, 13, 14 и 15. Ассигновать, ст. 16, п. п. 1 и 2. Ассигновать, п. 3. Ассигновать 3 надзирателямъ—60 р., п. 4. Ассигновать 10 р., п.п. 5, 6, 7 и 8. Ассигновать, п. 9. Соображаясь со средствами училища, ассигновать 50 рублей, п. 10. Ассигновать 50 р., пригласивъ въ учителя гимнастики кого нибудь изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, § 2, п. 1. Ассигновать, п. 2. Ассигновать 972 р. 25 коп. Для 35 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая: 1) 35 костюмовъ по 3 р. 50 к.=122 р. 50 к. 2) по три пары бѣлья по 2 р.=210 руб., 3) по 6 носовыхъ платковъ по 10 к.=21 р., 4) по 2 фуражки по 60 к.=42 р., 5) по одной парѣ подтяжекъ по 40 к.=14 р., 6) 18 суконныхъ пальто по 14 р.=252 р. и 35 суконныхъ костюмовъ по 7 руб., считая 1 аршинъ сукна по 1 р. 50 коп.=245 р., 7) по одному кожаному кушаку по 45 к.=15 рублей 75 копѣекъ, 8) на утиральники 35 рублей и 9) на портянки 15 рублей, п. 3. Ассигновать 295 рублей (70 паръ сапогъ, по 4 р.=280 рублей и 15 руб на починку сапогъ; всего 295 р.), п. п. 4, 5, 6, 7 и 8 ассигновать. § 3. Ассигновать 1295 руб., п. 1 и 2 ассигновать 1361 рубль, п. 3. Ассигновать 790 р., п. 4. Ассигновать, п. 5. Ассигновать 368 р. 25 к., а именно: на починку и покраску классныхъ досокъ 3 р., на покраску шкафовъ 10 р., на починку стѣнныхъ часовъ 5 р., на побѣлку и покраску внутреннихъ стѣнъ училищныхъ помѣщеній и половъ 50 р., на вставку стеколь 25 р., на починку и побѣлку мѣдной посуды 75 руб., на починку печекъ, стѣнъ и погелковъ 50 р., на побѣлку и починку умывальниковъ 30 р. на известь, песокъ и глину 25 р., на гвозди, крючки и винты

для разныхъ починокъ 25 р., на бондарку 5 р., на доставку дресвы для мойки половъ 10 р., на исправленіе водосточныхъ трубъ 25 р., на 15 новыхъ ражекъ для бани 3 р. 75 к., на два кухонныхъ ножа 1 р. 50 к., и на разныя мелкія непредвидѣнныя починки 25 р. п. 6. Ассигновать, 150 р. п. п. 7, 8, и 9. Ассигновать, § 4. Ассигновать 55 р. § 5. п. 1. Ассигновать 50 р., п. 2. Ассигновать 75 р., п. 3. Ассигновать 10 р., п. 4. Ассигновать, п. 5. Отказать. Имѣть сужденіе по составленіи каталога, § 6 Ассигновать. § 7. п. 1. Ассигновать 30 р., п. 2. Ассигновать. § 8. Ассигновать. § 9. Ассигновать 50 р., § 10. Ассигновать и просить привести въ извѣстность наличность посуды. § 11. Ассигновать 200 руб., § 12. Ассигновать 20 р., § 13. Ассигновать 120 р., § 14. Ассигновать. § 15. Ассигновать. § 16. Ассигновать. § 17. Ассигновать 135 р., а именно: на крышу 20 р., на исправленіе ограды — 50 руб., на устройство помоста 25 р., на устройство мостиковъ 40 р. § 18. Ассигновать. § 19. Ассигновать 100 руб.

ВСЕГО въ расходѣ 21866 р. 27 к. Остатокъ—854 р. 98 к., изъ этой суммы 460 р. назначить на выдачу по прошеніямъ единовременныхъ пособій, покрытіе недоимокъ и вознагражденіе членовъ строительной комиссіи, а остальныя деньги въ количествѣ 394 р. 98 к., присоединить къ строительному капиталу.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона отъ 16 декабря 1910 года:

„По § 1-му, п. 1—согласно точному выраженію Его Высокопреосвященства въ резолюціи 1909 года, „150 руб. перечислить на благоустроеніе храма училища, напимѣръ на устройеніе купола. По п. 1 и 2-му—приписку „выдавать деньги за время дѣйствительно проведенное въ каникулы въ училищѣ“ считаю весьма странной; почему нѣтъ такой приписки при другихъ такихъ-же ассигнованіяхъ?—выдача утверждается безъ всякихъ условій. По п. 4 за что благодарить?“ ужь очень кратко Сѣздъ выражается. Согласенъ благодарить за хорошее веденіе дѣла По п. 6-му—1) если даже классъ и закроется, то все-же пла-

титъ учителю должно, это по закону,—и за все лѣто, т. е. до 1 Сентября, а 2) и это самое важное, 13 депутатовъ взяли на себя слишкомъ—отвѣтственное рѣшеніе вопроса чрезвычайной важности; приготовительный классъ въ Клеванскимъ училищѣ, уже пробовали закрывать, но принуждены были опять открыть. Кременецкій Съѣздъ оставилъ вопросъ объ этомъ классѣ пока открытымъ, не счелъ себя компетентнымъ рѣшителемъ сего вопроса и предоставилъ его окружнымъ соборикамъ. Предлагаю также поступить и здѣсь: ассигновать 730 р., а къ будущему Съѣзду соборики представляютъ свои акты о приготовительномъ классѣ, имѣя въ виду, что эти классы во всѣхъ нашихъ училищахъ заполнены и большого приѣма туда быть не можетъ. По п. 8-му Съѣздъ уменьшилъ жалованье надзирателямъ на 120 р., дѣлать этого, конечно, нельзя. По п. 16, г) добавляется 10 р. (см. п. 6). По п. 16,) дать ассигновку прошлыхъ лѣтъ, т. е. 100 р.; тетрадей масса!.. По п. 16, к) сбавлять жалованье нельзя; дать не 50 руб., а 60 руб.

Такимъ образомъ, по § 1-му расхода прибавляется на 705 р.

По § 2-му, п. б, и п. в) Съѣздъ уменьшилъ ассигновки на одежду, бѣлье и обувь; согласенъ, но и одѣвать дѣтей, конечно, будутъ по отпущеннымъ средствамъ.

По § 3-му, п. а. и п. б. Съѣздъ ежегодно сбавляетъ ассигновку съ вполнѣ—обоснованной суммы Правленія (на прислугу и отопленіе), ни единымъ словомъ не обосновывая своей скидки; прошу Съѣздъ будущаго года обосновывать всякое измѣненіе цифры. По п. д. Съѣздъ на ремонтъ далъ вмѣсто просимыхъ 976 руб. 25 коп. только 368 р. 25.; по деньгамъ будетъ снятно, и ремонтъ. По п. е. сбавлять 25 руб. съ обычной ассигновки на ретиреды нельзя.

По § 5-му, п. а, б, в, г, сбавлять ассигновки на библіотеки нельзя (сбавлено 140 руб.), а микроскопа можно и не покупать (66 р. 25 коп.); по § 5-му расходъ прибавляется, значитъ, на 73 руб. 75 коп.

По § 9-му 50 руб. на экстраординарные расходы очень мало; дать 100 руб.

По § 12-му оставить ассигновку 1910 года, т. е. 45 руб.

По § 17-му по отпуску будетъ и ремонтъ.

И такъ расходъ опредѣляется въ 22745 р. 02 коп., а приходъ въ 22721 р. 25 коп.; нехватку въ 23 руб. 77 коп. Правленіе покроетъ остатками“. Еп. Никонъ

ЖУРНАЛЬ № 5-й

СЛУШАЛИ: Ст. I Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, слѣдующаго содержанія: „Въ Клеванскій Духовно-Училищный Съѣздъ. На 28000 рублей, которые Съѣздъ ассигновалъ на полное переустройство нашего Клеванскаго Духовнаго Училища, зданія училища будутъ приведены,—безспорно,—въ отличный видъ; на эти же 28 тыс. руб. (и остатки по содержанію училища) всѣ крыши училища будутъ сдѣланы желѣзными и будетъ устроень прекрасный артезіанскій колодезь. Все это будетъ закончено лѣтомъ 1911 года. Хвала и благодареніе за это духовенству!

Остается устроить водопроводъ, ватеръ-клозеты и канализацію; тогда училище будетъ въ образцовомъ состояніи. Представляя при семъ смѣту на 8533 р. 54 к., усердно и убѣдительно прошу Съѣздъ ассигновать эту сумму въ такіе сроки: 1700 р. въ 1912 году, (это остатокъ 15 рубл. сбора этого, 1912-го года), 4100 р. въ 1913 г. и 2733 р. 54 коп. въ 1914 году *); на это время, такимъ образомъ, остается 15-ти рублевый сборъ съ причтовъ и церковей, установленный Съѣздомъ на 1910 и 11-й годы. Я просилъ бы эти ассигновки сдѣлать теперь же, ибо все устроить можно бы къ началу 19¹¹/₁₂ учебнаго года; Попечитель училища П. П. Смирновъ деньги одолжить безпроцентно.

Прошу Съѣздъ къ вопросу отнестись серьезно. Можно надѣяться на скидку съ 8533 руб. 54 коп., по моему мнѣнію, даже до 7 тыс. руб.; тогда сборы прекратятся раньше“.

*) Въ цифрахъ я, можетъ быть, нѣсколько и ошибся. Е. Н.

2) Смѣту на работы по устройству водопровода и канализации въ усадьбѣ и зданіяхъ Клеванскаго Духовнаго Училища, составленную архитекторомъ Хорынскимъ и исчисленную въ суммѣ 8533 руб. 54 коп.

и 3) Словесное заявленіе жителя г. Ровно, техника Квасневскаго о готовности его принять на себя производство работъ по устройству водопровода, ватеръ-клозетовъ и канализации въ Клеванскомъ Училищѣ, хотя не въ столь грандіозныхъ, какъ указано въ смѣтѣ г. Хорынскаго, размѣрахъ, но вполнѣ могущихъ обслуживать нужды училища, за сумму до 5000 руб. По заявленіи г. Квасневскаго, устройство водопровода, ватеръ-клозетовъ и канализации по смѣтѣ г. Хорынскаго потребуетъ примѣненія, если не парового, то коннаго привода, а имѣющіе быть устроенными имъ водопроводъ, ватеръ-клозеты и канализация будутъ обслуживаться только двумя лицами изъ училищной прислуги, которыя будутъ смотрѣть за клозетами въ ученическихъ помѣщеніяхъ и накачивать воду въ бакъ. По заявленіи г. Квасневскаго, имъ устроены водопроводъ, ватеръ-клозеты и канализация при женской гимназіи г. Ровно и мужской гимназіи г. Острога. Г. Квасневскій обѣщаль составить смѣту на вышеуказанныя работы и представить таковую въ Правленіе училища въ самый короткій срокъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ серьезно относясь къ предложенію Его Преосвященства о необходимости устройства водопровода, ватеръ-клозета и канализации, въ училищѣ,—въ виду новизны дѣла, не освѣдомленности о.о. депутатовъ въ этомъ дѣлѣ и большой разницы въ исчисленіяхъ г.г. Хорынскаго и Квасневскаго стоимости этихъ работъ,—приходить къ такому заключенію:

а) для ознакомленія съ работами г. Квасневскаго Съѣздъ уполномочиваетъ о.о. Николая Червинскаго и Феодосія Добровичинскаго осмотрѣть водопроводныя и канализационныя работы, произведенныя г. Квасневскимъ, перваго въ г. Ровно, а втораго —въ г. Острогѣ, и представить по сему дѣлу подробныя доклады будущему Съѣзду.

б) Просить Правленіе Училища напечатать немедленно въ газетахъ: „Юго-Западная Волянь“, „Жизнь Воляни“ и „Волянь“ объявленія о предстоящемъ устройствѣ въ училищѣ водопровода, ватеръ-клозетовъ и канализации, съ предложеніемъ лицамъ, желающимъ принять на себя эти работы, представить въ Правленіе Училища къ 1-му февраля 1911 года подробныя по сему дѣлу смѣты.

в) Просить Епархіальное Начальство назначить для окончанія рѣшенія вопроса о канализации, ватеръ-клозетахъ и водопроводѣ, специальный Съѣздъ депутатовъ состава нынѣшней сессіи на 15 февраля 1911 года; при этомъ Съѣздъ просить Правленіе Училища увѣдомить всѣхъ лицъ, приславшихъ заявленія о готовности ихъ принять на себя вышеозначенныя работы, о днѣ Съѣзда и о желательности личной ихъ явки для дачи о.о. депутатамъ по сему дѣлу всѣхъ разъясненій на мѣстѣ. Вопросъ объ ассигновкѣ на сей предметъ считать открытымъ.

Ст. II. СЛУШАЛИ: Заявленіе дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Николая Червинскаго о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Съѣздъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ считать закрытымъ, а журналы Съѣзда со всѣми приложеніями представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, съ покорнѣйшей просьбой, по рассмотрѣніи сдѣлать Архипастырское распоряженіе о пропечатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Слѣдующій Съѣздъ духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа сессіи 1911 года назначить на 14 декабря 1911 года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона отъ 17 декабря 1910 года: „Утверждается. Правленіе училища все немедленно исполнить. Благодарю о.о. депутатовъ за ихъ многіе и хорошіе труды“. Еп. Никонъ“.