

XVIII 36
33

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

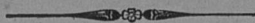
ИЗДАВАЕМЫЯ

при

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

1864.

№ 22.



ВЯТКА.

Въ Типографіи К. Блинова.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П3653-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

1864 г.

НОВАБРА 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

1) *Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23 августа 1864 года, относительно измѣненія статей пенсіоннаго устава о правѣ на пенсіи чиновниковъ, выходящихъ въ отставку по тяжкимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 28 января сего года, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленный министромъ внутреннихъ дѣлъ проэктъ измѣненія статей пенсіоннаго устава о правѣ на пенсіи чиновниковъ, выходящихъ въ отставку по тяжкимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ, мнѣніемъ положилъ: 1) статьи 5, 6, 91, 161, 162, 443, 506, 553, 594, 622, 640, 694, 912, 975

и 978 уст. о пенс. и единов. пособ. (Св. Зак. 1857 г. т. III), изложить такимъ образомъ: ст. 5. Единовременныя пособія опредѣляются чиновникамъ, оставляющимъ службу: а) по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ (согласно ст. 91 сего устава) за выслугу отъ одного года до пяти лѣтъ; б) по совершенно разстроенному на службѣ здоровью и по приключившейся на службѣ неизлѣчимой болѣзни, дающимъ право на пенсію по 90 ст. сего устава, за выслугу отъ пяти до десяти лѣтъ. Но чиновники сіи, если получивъ облегченіе отъ болѣзней, вновь поступятъ на службу, — при вторичномъ оставленіи оной не пользуются таковымъ пособіемъ. Ст. 6. Такіе чиновники, кои отъ какого либо увѣчья, полученнаго во время дѣйствительнаго отправленія своихъ должностей, или по причинѣ внутреннихъ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзней (по ст. 90 и 91), происшедшихъ отъ усиленныхъ трудовъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, сдѣлаются неспособными продолжать службу, не только пользуются единовременнымъ пособіемъ или пенсією, но имѣютъ еще право просить о вѣщшемъ ихъ призрѣніи особый комитетъ, именно для сего учрежденный (см. ниж. разд. III.). Ст. 91. Чиновники, одержимые тяжкими неизлѣчимыми болѣзнями, лишаются ими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода (случаи эти объяснены въ изданной отъ медицинскаго совѣта для врачей инструкціи) получаютъ при отставкѣ, въ пенсію: прослужившіе отъ пяти до десяти лѣтъ — одну треть оклада, слѣдующаго имъ по росписанію; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ — двѣ трети, а прослужившіе двадцать лѣтъ полный окладъ. Ст. 161. Медицинскія свидѣтельства о болѣзни

лицъ, испрашивающихъ пенсіи, имѣють законную силу въ такомъ лишь случаѣ, когда освидѣтельствова- ніе произведено по требованію надлежащаго присут- ственнаго мѣста или начальства, при особо команди- рованномъ отъ сего мѣста или начальства лицъ (депу- татъ) и по удостовѣреніи мѣстною полиціею въ тожд- ествѣ больнаго, если свидѣтельствующіе врачи и де- путатъ не знаютъ его лично. Въ губернскихъ горо- дахъ освидѣствование сказанныхъ лицъ, на осно- ваніи данной отъ медицинскаго совѣта врачамъ ин- струкціи, должно быть производимо въ присутствіи губернскаго медицинскаго управленія, или, если бо- лѣзненное состояніе свидѣтельствуемаго не позволя- етъ ему туда явиться, чрезъ членовъ онаго; въ уѣз- дахъ же освидѣствование производить уѣзднымъ, а въ городахъ — городовымъ врачамъ; при чемъ выдан- ныхъ ими свидѣтельства утверждаются губернскимъ медицинскимъ управленіемъ окончательно. Въ нѣкото- рыхъ исключительныхъ случаяхъ, свидѣтельства сіи передаются на разсмотрѣніе и утвержденіе высшихъ медицинскихъ инстанцій: медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ и медицинскаго совѣ- та, а именно: а) когда губернское медицинское управ- леніе встрѣтитъ затрудненіе дать положительное за- ключеніе о правѣ больнаго на пенсію, на основаніи подлежащихъ статей пенсіоннаго устава; б) когда между членами губернскаго медицинскаго управленія возникнетъ разногласіе въ признаніи правъ больнаго на пенсію; в) когда губернское медицинское управле- ніе не согласится съ заключеніемъ врачей, выдав- шихъ свидѣтельство; г) когда сами больные будутъ жаловаться по начальству на рѣшеніе губернскихъ ме- дическихъ управленій, и наконецъ д) когда подлежа-

шее начальство затруднится принять въ заключеніе губернскаго медицинскаго управленія, или по сомнѣнію въ правильности свидѣтельства, или по какимъ либо другимъ особеннымъ причинамъ, и о чемъ и должно быть подробно сообщено при передачѣ свидѣтельства въ медицинскій департаментъ для внесенія его, съ цѣлію разрѣшенія сомнѣній и недоразумѣній, на заключеніе медицинскаго совѣта. Ст. 162. Если служащій одержимъ болѣзнію, то въ свидѣтельствѣ его прописываются: 1) поводъ къ освидѣтельствуванію; 2) объективные и субъективные признаки болѣзни, съ точнымъ ея опредѣленіемъ; 3) причины, ея производнія; 4) время ея приключенія; 5) чѣмъ угрожаютъ настоящіе припадки въ будущемъ, — излѣчима болѣзнь или нѣтъ; 6) причины, по которымъ болѣзнь эта лишаетъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода. Ст. 443. Если кто изъ наставниковъ, прослужа въ ученыхъ должностяхъ менѣе двадцати лѣтъ, окажется совершенно неспособнымъ къ дальнѣйшей службѣ, по болѣзни тяжелой и очевидно неизлѣчимой, относящейся къ 91 ст. и достоверно засвидѣствованной епархіальнымъ, училищнымъ и медицинскимъ начальствами, то такому производится по смерти пенсія, соразмѣрная заслугамъ и лѣтамъ его службы. Ограниченіе, установленное въ дополненіи къ ст. 53 не относится: 1) къ тѣмъ изъ чиновниковъ, пробывшихъ менѣе пяти лѣтъ въ послѣдней должности, кои вообще, въ теченіе ихъ службы, занимали мѣста равныя съ сею должностію, или высшія, если при томъ всей ихъ службы въ сихъ высшихъ или равныхъ съ послѣднимъ мѣстахъ, считая и время проведенное ими по назначеніи къ послѣдней должности будетъ не менѣе

пяти лѣтъ; 2) къ тѣмъ кои, до поступленія въ послѣднюю должность, занимали такія мѣста, которымъ во все неприсвоено пенсіонныхъ разрядовъ; 3) къ лицамъ, оставляющимъ службу по тяжкимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ, лишаящимъ ихъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода (случаи эти объяснены въ изданной отъ медицинскаго совѣта для врачей инструкціи), и 4) къ семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ. Такимъ чиновникамъ и семействамъ ихъ слѣдуетъ назначать пенсіи по той должности, которую они занимали въ послѣднее время ихъ службы. Ст. 506. Одержимымъ тяжкими, неизлѣчимыми болѣзнями, лишаящими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, сроки къ полученію пенсій сокращаются десятью годами. Точно такимъ же образомъ изложить статью 553 устава о пенсіяхъ и пособіяхъ по учебной части министерства народнаго просвѣщенія, статью 622 уст. о пенс. и пособ. по Императорскимъ Александровскому Лицею и училищу правовѣдѣнія и статью 694 уст. о пенс. и пособ. по военно-учебнымъ заведеніямъ. Ст. 594. Подвергшимся во время воспитанія юношества тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ, лишаящимъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, сроки къ полученію пенсіи сокращаются десятью годами. Ст. 640. Одержимымъ тяжкими неизлѣчимыми болѣзнями, лишаящими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, сроки къ полученію пенсій сокращаются пятью годами, если прослужили въ лицей или училищѣ правовѣдѣнія не менѣе пяти лѣтъ. Ст. 912.

Призрѣніемъ комитета могутъ пользоваться всѣ отставные гражданскіе чиновники, въ какомъ бы вѣдомствѣ они ни служили, о которыхъ комитету представлены удостовѣренія (прил. къ сей ст.), что они служатъ усердіемъ, отъ трудовъ, понесенныхъ въ продолженіи должностей ихъ, подвергались тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ, относящимся къ 90 и 91 ст. и по этой причинѣ не могутъ продолжать службы и не имѣютъ средствъ къ приличному ихъ содержанию. Ст. 975. Но увѣчные и одержимые тяжкими и неизлѣчимыми болѣзнями, препятствующими имъ снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами, пользуются опредѣленными имъ пенсіями по смерти, если по ходатайству комитета, не будутъ помѣщены въ благотворительныя заведенія. Ст. 978. Увѣчныя или тяжкими и неизлѣчимыми болѣзнями одержимыя сироты, составляющія одно семейство, оставшіяся послѣ чиновниковъ, занимавшихъ неклассныя должности, получаютъ всѣ вмѣстѣ, а не порознь, три четверти той пенсіи, которая слѣдовала отцу ихъ (ст. 941) въ тѣхъ только случаяхъ, кои изъяснены въ ст. 966. II) Статьи 915, 951 и 976 устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. 1857 г. т. III.) отмѣнить: и III) предоставить военному министру сдѣлать надлежащее распоряженіе объ измѣненіи въ установленномъ порядкѣ подлежащихъ статей свода военныхъ постановленій, относящихся до настоящаго предмета пенсіоннаго устава. На семъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта касательно измѣненія статей пенсіоннаго устава о правѣ на пенсію чиновниковъ, выходящихъ въ отставку по тяжкимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ, Высочайше

утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ предсѣдатель государственнаго совѣта графъ Д. Блудовъ. 6 января 1864 года. Приказали: о такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, дать знать подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, печатными указами.

2) *Распоряженіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.*

Его Высокопреосвященство, предсѣдатель Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, въ отношеніи къ Его Преосвященству отъ 7 сентября сего года за № 291 сообщилъ слѣдующее:

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!

«Въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства составлены были предположенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и предположенія сіи съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія внесены были въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія и утвержденія оныхъ въ порядкѣ законодательномъ.

Полученныя за тѣмъ изъ Государственнаго Совѣта а) удостоенное во 2-й день августа 1864 года собственноручнаго Высочайшаго утвержденія Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и б) Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія относительно устройства означенныхъ попечительствъ

имѣю честь препроводить при семъ въ копіяхъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій по ввѣренной Вамъ епархіи, прилагая экземпляръ оныхъ и для мѣстнаго присутствія по обезпеченію духовенства.

Нужнымъ считаю присовокупить, что согласно 1-му пункту означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта сдѣлано мною надлежащее сношеніе съ г. г. министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ объ оказаніи къмъ слѣдуетъ возможнаго въ дѣлѣ содѣйствія.»

Къ сему отношенію Его Высокопреосвященства приложены слѣдующія бумаги:—

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО восполѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, — Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ (подп.) князь Павелъ Гагаринъ.

2-го августа 1864 года.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Выписано изъ журналовъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ и государственной экономіи 6 іюля, и общаго собранія Государственнаго Совѣта 18 іюля 1864 года.

№ 440-й (по кн. исход.).

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ заключеніе соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ и государственной экономіи Государственнаго Совѣта, по внесенному товарищемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода проекту Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и указавъ необходимыя

въ семь проектъ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ утвержденіи сего Положенія принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство приходскихъ попечительствъ на основаніи сего Положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а постепенно, и по мѣрѣ удобствъ и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства сіи представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга завятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при—Амурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ салдатъ, съ правилами Положенія о приходскихъ попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ, по соглашеніи съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семь присутствіи, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразования тѣхъ совѣтовъ въ попечительства.

4) По отличительной особенности столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены приходскія попечительства при церквяхъ С. Петер-

бурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями с. петербургскаго и московскаго митрополитовъ. Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдательствующимъ и членами.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За государственнаго секретаря статья-секретарь (подп.) С. Жуковскій.
Повѣрялъ: помощникъ статья-секретаря (подп.) К. Домонтовичъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Ропшѣ.

2 августа 1864 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ПРИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ.

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной.

2) Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ всѣ старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной

волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительствъ всѣхъ сихъ приходовъ.

3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непрѣмѣнный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присвоится знаніе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ—настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнію. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самими попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія епархіальныхъ архіереевъ.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всеми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣлни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительствъ; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи нищихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются доброволь-

ныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставлемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода, могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, и в) для школы и благотворительныхъ учреждений. Еслибы таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, одновременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ до оному согласіе.

Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о такомъ пособіи или содѣйствіи.

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ напримѣръ попечительныя совѣты, или общества для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и т. п., то приходскія попечительства должны, не стѣняя ихъ дѣятельности, содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, улучшенію и распространенію такихъ учреждений.

8) Приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраняя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ, общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по

предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ составляются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не-владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 9. право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности, приходскимъ попечительствомъ, особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ—настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предѣтелемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его, священникомъ—настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходятъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласіе, признаются правильными, и хотя бы въ собраніи было и менѣ означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однакожь выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ,

попечительство представляет епархіальному архіерею, на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Таковое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ, во всехъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

(Подписалъ:) предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ князь Павелъ Гагаринъ.

На вышенапечатанномъ отношеніи г. предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (за № 291-мъ) резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «1864 г. сентября 19. Настоящее отношеніе съ приложениями напечатать въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При чемъ предписать по епархіи, чтобы приходскіе протоіереи и священники, когда степень нравственно-религіознаго чувства въ прихожанахъ и преданности ихъ святой Церкви будетъ внушать надежду на благія послѣдствія отъ устройства попечительствъ при ихъ церквяхъ, представляли мнѣ, по каждой церкви отдѣльно, обстоятельныя соображенія по сему предмету, руководствуясь положеніемъ о попечительствахъ.»

— Его Преосвященство въ предложеніи, данномъ 8 августа сего 1864 года (№ 2998) вятской духовной консисторіи, между прочимъ изъяснилъ:

1) Определеніями Святѣйшаго Синода 1751 года апрѣля 2-го пунк. 3 и 1757 года октября 9 постав-

лено епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность: вывозимья изъ Палестины и изъ другихъ заграничныхъ мѣстъ святыя мощи и святыни, по достовѣрномъ изслѣдованіи, отбирать и хранить въ ковчегахъ за печатями, и возвращать привезшимъ оныя лицамъ при отъѣздѣ ихъ изъ Россіи, съ тѣмъ, чтобы они тѣхъ мощей въ проѣздѣ свой до границы отнюдь никому не показывали. Въ сомнительномъ же случаѣ представлять о привозимыхъ мощахъ Святѣйшему Синоду.

2) По указу Святѣйшаго же Синода 1774 года ноября 3 дня, уволенные въ отпускъ священники нигдѣ не должны исправлять требъ, ни служить литургію безъ благословія мѣстнаго епархіальнаго архіерея. Тѣмъ болѣе не должны священнодѣйствовать безъ благословія мѣстнаго епископа епархіи иностранные священнослужители, пріѣзжающіе въ Россію за сборомъ подаяній.

3) Правилами святыхъ Апостолъ и постановленіями Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ запрещается принимать и допускать къ священнослуженію пресвитеровъ и діаконовъ постороннихъ епархій безъ представительныхъ грамматъ отъ ихъ епископовъ. Но таковыхъ грамматъ на священнодѣйствіе въ Россіи обыкновенно не имѣютъ іеромонахи заграничныхъ монастырей, производящіе сборъ подаяній; имъ разрѣшается Святѣйшимъ Синодомъ только производить сборъ подаяній, но не священнодѣйствовать.

4) Свода Закон. (изд. 1857 г.) т. XIV, уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 38 запрещается производить сборъ подаяній на церковныя строенія, монастыри или другія богоугодныя заведенія съ иконами и свѣчами.

«Почему предлагаю консисторіи предписать духовенству вятской епархіи, а) чтобы оно отнюдь не дозволяло иностраннымъ сборщикамъ ставить прино-

симья ими святыя иконы и святыни въ церквахъ на открытыхъ мѣстахъ для поклоненія и совершать какія бы ни было священнодѣйствія безъ особаго разрѣшенія на то епархіальнаго начальства, и поступало въ точности по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ первомъ пунктѣ сего предложенія, т. е. отбирало у сборщиковъ иконы и святыя мощи и представляло оныя епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій о храненіи ихъ до отъѣзда сборщиковъ изъ епархіи; б) чтобы не дозволяло сборщикамъ ходить по городамъ и селамъ ии другимъ мѣстамъ съ иконами и святыми мощами и служить въ домахъ или внѣ домовъ молебны; в) въ случаяхъ не подчиненія сборщиковъ сему распоряженію епархіальнаго начальства обращалось къ содѣйствию мѣстной полиціи; г) отнюдь не дѣлало приносимымъ иностранными сборщиками святымъ иконамъ и мощамъ торжественныхъ встрѣчъ съ колокольнымъ звономъ и не совершало празднествъ въ честь оныхъ святынь. Благочиннымъ поставитъ въ обязанность имѣть строгое наблюденіе надъ исполненіемъ предписываемаго.»

Къ точному и непремѣнному исполненію изъясненнаго въ помянутомъ предложеніи Его Преосвященства дается симъ знать духовенству вятской епархіи.

По поводу допущенной неточности, редакция, дополнивъ пропущенное, перепечатываетъ сіе изъ 21 №-ра Епархіальныхъ Вѣдомостей:

— По предмету испрашиванія разрѣшенія епархіальнаго начальства на совершеніе браковъ. —

Сего 1864 года іюля 19 дня Его Преосвященству была доставлена изъ Малмыжа телеграмма № 42-й

слѣдующаго содержания: «Вятка. Преосвященному Агаангелу. Удостоите разрѣшеніемъ брака родственницей родной дядя братъ матери женатъ на сестрѣ невѣсты Зыриной. Отвѣтъ уплаченъ. Чиновникъ Пароентьевъ.» Резолюція Его Преосвященства на этой телеграммѣ послѣдовала такова: «депеша сія не можетъ быть отнесена ни къ официальнымъ, ни къ частнымъ депешамъ, такъ какъ предметъ оной не есть предметъ какого либо частнаго соглашенія Пароентьева съ епархіальнымъ начальствомъ, и принадлежа къ кругу служебной дѣятельности архіерея не относится къ официальнымъ занятіямъ Пароентьева.

Дать (и дано) знать объ этомъ Пароентьеву и присокупить, что на основаніи существующихъ узаконеній должно быть испрашиваемо разрѣшеніе епархіальнаго архіерея на вступленіе въ предположенный бракъ особымъ прошеніемъ на узаконенной бумагѣ, а не телеграфическою педешею. Напечатать это и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ 56, 57, 58, 59, 60, и 61 статьями устава телеграфическаго, Св. Зак. т. XII. ч. 1. (изд. 1857 г.).»

Тома XII Св. Зак. устава телеграфическаго (изд. 1857 г.) въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изображено:

Ст. 56. Депеши раздѣляются на пять разрядовъ.

Ст. 57. Къ *первому* разряду принадлежатъ Высочайшія повелѣнія и всеподданнѣйшія донесенія, депеши Особъ Высочайшей Фамиліи и донесенія Имъ.

Ст. 58. Ко *второму* разряду относятся депеши правительственныя: отъ министровъ, главнокомандующихъ, иностранныхъ посланниковъ, военныхъ генералъ-губернаторовъ, генералъ-губернаторовъ, военныхъ и гражданскихъ губернаторовъ, военныхъ начальниковъ, а также и донесенія всѣмъ симъ лицамъ

отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

Ст. 59. Третій разрядъ составляютъ депеши телеграфическаго управленія.

Ст. 60. Къ четвертому разряду принадлежать депеши по главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій.

Ст. 61. Къ пятому разряду относятся депеши частныя отъ всѣхъ лицъ, безъ различія званія и состоянія. Частными депешами считаются и тѣ, которыя хотя посылаются и отъ должностныхъ лицъ, но содержаніе депешъ до службы не относится.

II) СПИСОКЪ

бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, подвѣдомыхъ вятскому семинарскому правленію, съ утвержденія Его Преосвященства, принятыхъ на полное и половинное казенное содержаніе во вторую половину 1864 года.

1. Вятскаго училища

а) полноказенные:

1) высшаго отдѣленія

Петръ Наумовъ, Иванъ Лучининъ 1-й, Николай Лопатинъ, Григорій Кулевъ, Иванъ Лучининъ 2-й, Михаилъ Курочкинъ, Иванъ Наумовъ, Николай Амосовъ, Александръ Катаевъ, Павелъ Долгушинъ, Алексѣй Голгооскій, Николай Мальгиновъ 1-й, Андрей Поповъ, Алексѣй Сивковъ, Андрей Локтинъ, Илья Рязанцовъ, Петръ Кибардинъ, Павелъ Рязанцовъ, Константинъ Ардашевъ, Михаилъ Овчинниковъ, Иванъ Ерминъ, Григорій Арбузовъ, Илья Чемодановъ, Владиміръ Леонскій, Александръ Суворовъ и Алексѣй Покрышкинъ.

2) средняго отдѣленія

Николай Чемодановъ, Александръ Лупповъ, Петръ Ситниковъ, Константинъ Овчинниковъ, Иванъ Россовъ, Илья Поповъ, Аркадій Амосовъ, Семень Тепляшинъ, Фѣдоръ Кибардинъ, Димитрій Иконниковъ, Павелъ Макаровъ, Иванъ Поповъ, Михаилъ Поповъ, Владиміръ Юминъ, Фѣдоръ Юферевъ, Иванъ Безсоновъ, Илья Мирандовъ, Алек-

сѣй Сердежскій, Николай Дрягинъ (сынъ дьячка села Саралей елабужскаго уѣзда), Николай Дрягинъ (сынъ священника орловскаго уѣзда села Адышевскаго), Михаилъ Филимоновъ, Петръ Васнецовъ.

3) *низшаго отдѣленія.*

Кодратъ Герасимовъ, Алексѣй Фаворскій, Яковъ Лупповъ, Константинъ Изергинъ, Василій Леонтьевъ, Иванъ Богословскій, Николай Блиновъ, Семень Костровъ, Авиногенъ Останцовъ, Александръ Дановъ, Николай Дановъ, Александръ Сырневъ, Иванъ Сырневъ, Егоръ Бехтеревъ, Николай Крекнинъ, Иванъ Веснинъ, Петръ Швецовъ, Иванъ Филимоновъ, Дмитрій Спасскій, Алексѣй Кожевниковъ, Александръ Тешлянинъ, Дмитрій Анцыгинъ, Павелъ Лопатинъ, Иванъ Леонскій, Василій Маракулинъ, Неофитъ Тихоницкій, Александръ Бердниковъ, Гавріиль Бердниковъ. Итого въ *вятскомъ училищѣ полно-казенныхъ* 77 человекъ.

б) *полуказенные:*

1) *высшаго отдѣленія:*

Михаилъ Васнецовъ, Константинъ Филимоновъ, Александръ Васнецовъ, Владиміръ Лѣсниковъ, Иванъ Виноградовъ, Николай Кибардинъ, Николай Поповъ, Филаретъ Ложкинъ, Михаилъ Ложкинъ, (сынъ священника г. Орлова), Василій Сарычевъ, Михаилъ Ложкинъ, (сынъ пономаря села Вожгальскаго вятскаго уѣзда) Михаилъ Предтечинъ, Михаилъ Васнецовъ.

2) *средняго отдѣленія.*

Василій Денисовъ, Андрей Щедритскій, Александръ Васнецовъ, Николай Рязановъ, Алексѣй Васнецовъ, Николай Чемодановъ, Софратъ Бехтеревъ, Александръ Бехтеревъ, Александръ Дрягинъ, Александръ Виноградовъ, Николай Панинъ.

3) *низшаго отдѣленія:*

Александръ Добрынинъ, Михаилъ Дрягинъ, Николай Замятинъ, Александръ Леонтьевъ, Михаилъ Леонтьевъ, Александръ Леонскій. Итого въ *вятскомъ училищѣ 30 учениковъ полуказенныхъ.*

II. *Яранскаго училища*

а) *полноказенные:*

1) *высшаго отдѣленія*

Павелъ Вершининъ, Николай Любимовъ, Андрей Аванасьевъ.

2) *средняго отдѣленія*
Гавріиль Россихинъ, Михайль Безсоновъ, Яковъ Ушнурскій,

3) *низшаго отдѣленія*
Михаиль Зубаревъ, Николай Сениловъ. **Итого** въ яранскомъ училищѣ *полно-казенныхъ учениковъ 8.*

б) *полуказенные:*
1) *высшаго отдѣленія*
Петръ Дьяконовъ, Иванъ Люстрицкій, Тимошей Гаркуновъ, Поликарпъ Поновъ, Алексѣй Покровскій.

2) *средняго отдѣленія*
Михаиль Селивановскій, Александръ Пермиковъ, Петръ Вадковскій, Василій Дьяконовъ, Владиміръ Добрынскій. **Итого** въ яранскомъ училищѣ *полуказенныхъ учениковъ 10.*

III Глазовскаго училища *полуказенные:*

1) *высшаго отдѣленія*
Александръ Курочкинъ, Александръ Филимоновъ, Алексѣй Покровскій, Василій Кибардинъ, Петръ Курочкинъ, Василій Капачинскій, Василій Князевъ, Петръ Леонтьевъ.

2) *средняго отдѣленія*
Алексѣй Левитскій, Димитрій Овчинниковъ, Стефанъ Можгинскій, Петръ Капачинскій, Константинъ Пономаревъ, Іосифъ Княгинъ.

3) *низшаго отдѣленія*
Иванъ Безсоновъ. **Итого** въ глазовскомъ училищѣ *полуказенныхъ учениковъ 15.*

IV. Елабужскаго училища

а) *полноказенные:*
1) *высшаго отдѣленія*
Аркадій Тронинъ, Иванъ Мальгиновъ.

2) *средняго отдѣленія*
Алексѣй Анисимовъ, Павелъ Мальгиновъ.

3) *низшаго отдѣленія*
Александръ Василевичъ, Григорій Сперянскій, Митрофанъ Тронинъ, Михаиль Кизенерцовъ, Николай Кизенерцовъ, Викторъ

Кудрявцовъ. *Итого полноказенныхъ* учениковъ въ елабужскомъ училищѣ 10.

б) полуказенные:

1) *высшаго отдѣленія*

Неофитъ Полянскій, Филиппъ Кудрявцовъ, Михаилъ Иксскій, Василій Василевичъ, Николай Красноперовъ, Павелъ Бушмакинъ, Иванъ Мальгиновъ.

2) *средняго отдѣленія*

Павелъ Мальгиновъ, Петръ Несмѣловъ, Димитрій Рязановъ, Иванъ Минѣевъ. *Итого полуказенныхъ* учениковъ въ елабужскомъ училищѣ 11.

V Сарапульскаго училища

а) полноказенные:

1) *высшаго отдѣленія*

Иванъ Дьяконовъ, Алексѣй Золотухинъ, Василій Овчинниковъ.

Итого въ сарапульскомъ училищѣ полноказенныхъ учениковъ 3.

б) полуказенные:

1) *высшаго отдѣленія*

Владиміръ Пинегинъ 2-й, Александръ Мултановскій, Ѳедоръ Тукмачевъ, Николай Дьяконовъ, Николай Покровскій, Иванъ Калашниковъ, Михаилъ Кудрявцовъ, Александръ Виноградовъ.

2) *средняго отдѣленія*

Михаилъ Князевъ, Алексѣй Емельяновъ, Павелъ Менщиковъ.

Итого полуказенныхъ учениковъ въ сарапульскомъ училищѣ 11.

VI Нолинскаго училища

а) полноказенные:

1) *высшаго отдѣленія*

Константинъ Карповъ, Илья Хрулевъ, Иванъ Луповъ 2-й, Димитрій Леонтьевъ.

2) *средняго отдѣленія*

Иванъ Хрулевъ.

3) *низшаго отдѣленія*

Михаилъ Широкинъ. *Итого полноказенныхъ* учениковъ въ нолинскомъ училищѣ 6.

б) *полуказенные*:

1) *высшаго отдѣленія*

Николай Макаровъ, Арсеній Левагинъ, Матвѣй Курочкинъ,
Иванъ Лупповъ 1-й, Василій Исаковъ.

2) *средняго отдѣленія*

Павелъ Ардашевъ, Евгений Поповъ, Алексѣй Левагинъ, Василій
Петропавловскій, Иванъ Яшинъ. *Итого полуказенныхъ учениковъ*
въ нолинскомъ училищѣ 10. ()*.

(*) Всѣ *полноказенные*—въ каждомъ училищѣ получаютъ за
половину года по 14 р. 28 к. каждый; всѣ на *половинномъ*
окладѣ состоящіе въ каждомъ училищѣ получаютъ за *половину года*
по 7 р. 14 к. каждый.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія и постановленія правительства
1) Указъ Св. Синода. 2) Распоряженіе Высочайше учрежденнаго при-
сутствія по дѣламъ правосл. духовенства. 3) Распоряженія епархіальна-
го начальства. II) Извѣстія.

Дозволено цензурою. 27 октября 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

1864 г.

НОЯБРЯ 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

Мѣсяца октября на 18-й день.

Почему люди добродѣтельные подвержены искушеніямъ. Св. Злат. бес. 1 къ Антиох. народу.

Милосердый Богъ не допустилъ бы праведникамъ подвергаться тяжкимъ искушеніямъ, если бы особенно не любилъ ихъ. По сей-то самой любви, за перенесеніе скорбей, Онъ еще болѣе прославляетъ ихъ. Нѣтъ добродѣтели выше благодарности; и нѣтъ ничего болѣе ненавистнаго, какъ неблагодарность и ропотъ на Бога. Не будемъ же удивляться, что самые великіе подвижники на поприщѣ духовныхъ подвиговъ своихъ принуждены бываютъ переносить весьма много искушеній и бѣдъ. Какъ воры стерегутъ и подкапываютъ не тѣ мѣста, гдѣ

находится сѣно, хворость или отрешьи, а тѣ въ которыхъ хранится золото и серебро; такъ и діаволь преимущественно нападаетъ на тѣхъ, которые идутъ путемъ духовныхъ подвиговъ. Гдѣ процвѣтаетъ добродѣтельная жизнь, тамъ болѣе являются козни лукаваго и разставляются сѣти вражія; гдѣ милосердіе къ бѣднымъ, тамъ является и зависть, тамъ и ненависть преслѣдуетъ насъ. Но мы имѣемъ вѣрное средство побѣдить всѣ подобнаго рода непріятности: оно состоитъ въ томъ, чтобы за всѣ приключаящіяся въ жизни несчастія и искушенія благодарить Бога. Если бы же мы напередъ знали, что рѣшась проводить жизнь въ духовныхъ подвигахъ мы не потеримъ никакого зла и съ такими мыслями вступили бы на путь подвижничества,—то не много сдѣлали бы для себя, съ такою увѣренностію въ своей безопасности отъ различныхъ искушеній и бѣдствій. Посему въ тѣхъ, которые побѣдили сильныя искушенія въ продолженіе подвиговъ духовныхъ, мы должны удивляться еще болѣе тому, что ни опасность подвергнуться бѣдствіямъ, ни самыя бѣдствія, ни испытываемыя ими ежечасно нападенія врага, ни самая смерть не могли отклонить или отворотить отъ принятаго ими намѣренія итти путемъ богоугодной жизни, что самый страхъ, при видѣ страданій, не могъ коснуться ихъ сердца: но подобно отрокамъ вавилонскимъ, они говорили: *есть Богъ на небесахъ, ему же мы служимъ, силенъ изъяти насъ отъ печи, огнемъ горящія; аще—ли—же ни, вѣдомо да будетъ, тебѣ царю, яко*

богамъ твоимъ не служимъ, и тѣлу златому, еже поставилъ еси, не кланяемся (Дан. 3, 17). Такимъ образомъ, если мы рѣшаемся, съ помощію благодати Божіей, на какой нибудь подвигъ, то должны ожидать многихъ огорченій, многихъ бѣдствій, должны быть готовыми подвизаться даже до смерти; и не должны смущаться, когда онѣ постигаютъ насъ. Чадо! говоритъ премудрый, аще приступаеши работати Господеви Богу, уготови душу твою во искушеніе, такъ какъ никто, выходя на сраженіе, не можетъ быть увѣренъ, что онъ не принявъ ранъ, получить награду. И ты, рѣшившись на брань съ лукавымъ духомъ, не ищи спокойной и исполненной удовольствія жизни; ибо не здѣсь, не въ этой жизни, воздаяніе за наши подвиги: тамъ,—въ вѣкъ будущемъ Творецъ воздастъ тебѣ, всѣ уготованныя тебѣ блага, все богатство ихъ.

ПОКЛОНЕНІЕ ВОЛХВОВЪ.

Матѳ. II, 1—12.

Ст. 1, 2. *Иисусу же рождшуся въ Вифлеемѣ Иудействѣмъ, во дни Ирода царя, се волсви а) отъ востокъ б) приидоша во Иерусалимъ, глаголюще: гдѣ есть рождейся царь Иудейскій;*

а) Слово *магось* (волхвъ) имѣетъ свой корень въ древнемъ персидскомъ языкѣ. Оно значитъ первоначально: великій, превосходный. Но въ послѣдствіи слово—магось—употреблялось въ значеніи математика, халдея, всякаго любителя тайной мудрости, особенно астролога.

б) Выраженіе—*отъ востокъ*, собственно отъ востоковъ, какъ

видѣхомъ бо звезду его на востоцѣ и приидохомъ поклонитися ему. Евангелистъ замѣчаетъ, что Иисусъ родился въ Вифлеемѣ, во дни Ирода, т. е. великаго, сына Антипатрова, не говоря ничего о постоянномъ мѣстонребываніи Иосифа и Маріи. Вифлеемъ лежитъ на два часа пути, или на 10-ть верстъ къ югу отъ Иерусалима и первоначально назывался Ефраа (Быт 35, 19; 48, 7). Словомъ—*Иудейскій*—отличается онъ отъ другаго Вифлеема въ Галилеѣ, въ колѣнѣ Завулоновомъ, о которомъ упоминается въ Нав. 19, 15. 16. Поелику онъ былъ мѣстомъ родины Давида; то иногда называется градомъ Давида (Лук. 2, 4. 11). Св. Матѳей, писавшій Евангеліе для Иудеевъ, при всякомъ случаѣ представляетъ въ исполнившихся пророчествахъ основаніе вѣры въ Богочеловѣка—Христа Иисуса. Указывая на мѣсто и время рожденія Господа, онъ обращаетъ вниманіе ихъ на пророчество Михея (3, 1), въ которомъ Вифлеемъ Иудейскій представляется *мѣстомъ* рожденія Мессіи, и тайно дѣлаетъ намекъ на пророчество патриарха Иакова (Быт. 49, 10), въ которомъ пришествіе Мессіи относится къ тому *времени*, когда Иуда не будетъ имѣть болѣе правителей изъ дома Давидова. А всякій зналъ, что Иродъ не былъ Иудей, но иноплеменникъ.

еврейское mikkedem, значить мѣсто восхожденія солнца и относится ко всѣмъ странамъ, лежащимъ къ востоку отъ Палестины, какъ къ ближайшей счастливой Аравіи, такъ и къ отдаленной Персіи. Въ множественномъ оно употреблено по причинѣ ежедневнаго обращенія солнца.

*

Весьма важное происшествіе, описываемое въ Евангеліи Матѣея, о которомъ молчатъ другіе Евангелисты, есть то, что Спаситель, вѣкорѣ по рожденіи принялъ поклоненіе волхвовъ. Дары, принесенныя волхвами, суть произведенія счастливой Аравіи. Но волхвы могли быть изъ Персіи; потому что предъ пришествіемъ Христовымъ Зороастрова система свѣта распространилась по всей передней Азіи; а въ этой системѣ находились очень замѣчательныя отрасли истины, особенно ученіе о *Cosioшъ*, ожидаемомъ Спасителѣ. Около времени рождества Христова пророчество о явленіи великаго царя міра на востокъ далеко распространилось между язычниками. Это служитъ доказательствомъ, что великія происшествія, касающіяся всего человѣчества, еще до своего явленія, предузнаются общими предчувствіями. Но сихъ темныхъ предчувствій недостаточно для объясненія поклоненія волхвовъ. Ихъ вѣра покоилась на основаніи болѣе твердо. Дивное промышленіе Божіе о народѣ Іудейскомъ и его Священныя Писанія не могли быть сокрыты отъ любознательныхъ мудрецовъ востока, тѣмъ болѣе, что Іудеи со времени Навуходоносора были разсѣяны по всѣмъ восточнымъ странамъ и что нѣкогда въ продолженіи полувѣка пророкъ Даніилъ былъ главою мудрецовъ востока. При всеобщемъ ожиданіи великаго царя Іудейскаго, не могло быть тайною для мудрецовъ и время пришествія его, не могло не быть извѣстно имъ пророчество Валаама: *возсіяетъ звѣзда отъ Іа-*

кова (Числ. 24, 17), пророчество, которое должно было сохраняться не только между Иудеями, но и на востокъ, гдѣ оно произнесено. Изъ той внимательности, которую волхвы имѣли къ звѣздѣ, можно заключить, что тамъ было особое семейство, по крайней мѣрѣ особый классъ людей, который передавалъ изъ рода въ родъ сіе пророчество, пока оно не исполнилось. Иеронимъ говоритъ даже, что волхвы были потомки Валаама. Какъ впрочемъ ни глубока была вѣра волхвовъ въ пришествіе Спасителя, надобно остерегаться приписывать симъ вѣрующимъ странникамъ совершенно ясное и полное познаніе тайны искупленія.

Древняя Церковь Христова видѣла въ волхвахъ представителей языческаго міра, который принесъ въ нихъ Господу свою покорность по пророчеству Иакова. А св. Отцы Церкви находили пророчество о нихъ въ Ветхомъ Завѣтѣ и сообразно съ онымъ считали ихъ царями, сохранивъ самыя имена ихъ: Каспаръ, Мелхіоръ и Валтасаръ (Псал. 67, 30. 32; 71, 10. 11. Иса. 49, 7; 60, 3. 6.). Неизвѣстно, въ самомъ ли дѣлѣ волхвы были царями; но несомнѣнно, что жители востока оказывали великое почтеніе своимъ мудрецамъ, поручали имъ важнѣйшія дѣла религіи и государства, и во всемъ искали ихъ совѣта. Поелику же древность очень часто приписывала знаменитымъ людямъ и начальникамъ областей имя царей (Дан. 2, 37; Іов. 29, 25); то неудивительно, если и сіи мудрецы назывались царями.

Слова: *царь Иудейскій*—не означаютъ царя, который владѣеть одною Иудеею; потому что поклоненіемъ своимъ волхвы свидѣлствуютъ и о своемъ подчиненіи его духовной власти. Они сознаютъ что царь изыдетъ отъ Иудеевъ и отъ нихъ распространить свое царство на другіе народы; по сему въ словахъ ихъ выражается истина, что *спасеніе отъ Иудей* есть. Какъ на несомнѣнное знаменіе его рожденія, они указываютъ на явленіе звѣзды его: *видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ*.

Итакъ имъ извѣстно было, что земное явленіе сего духовнаго царя должно было сопровождаться небеснымъ знаменіемъ. Что великія событія на землѣ имѣютъ соотвѣтствующія явленія въ небесномъ мірѣ, которыя особенно открываются въ звѣздахъ,—это было почти общимъ вѣрованіемъ древнихъ,—и въ немъ есть истина, хотя она была помрачена суевѣріемъ. Но здѣсь подъ звѣздою нельзя разумѣть ни воздушнаго явленія,—ибо такія явленія мгновенны и обманчивы, и потому не имѣютъ ничего общаго съ звѣздою Спасителя, которая шла правильно и продолжительно, ни кометы, ни созвѣздія. Какъ кометы, такъ и всѣ звѣзды имѣютъ постоянное теченіе, не останавливаясь на одномъ какомъ либо мѣстѣ; а звѣзда Спасителя остановилась надъ мѣстомъ Его рожденія (ст. 9); всѣ онѣ по своему отдаленію отъ земли совершаютъ столь незамѣтное теченіе, что не могутъ служить указаніемъ пути отъ одного мѣста до другаго, особенно

такого краткаго, каково отъ Иерусалима до Вилеема; всѣ они совершаютъ теченіе правильное, а волхвы шли сначала къ Иерусалиму отъ востока, потомъ отъ Иерусалима повертели на югъ къ Вилеему. Звѣзда, которую видѣли волхвы, являлась и исчезала, имѣла движеніе и останавливалась, смотря потому, какъ нужно было для волхвовъ. Посему это не была обыкновенная звѣзда, но явленіе, посланное самимъ Богомъ для руководенія волхвовъ. Св. Златоустъ вѣрить, что въ образѣ звѣзды руководствовала волхвовъ разумная сила — Ангель.

Какая вѣра, какое послушаніе указанію Божию выражается въ словахъ: *видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ и придохомъ поклонитися ему!* Путешествіе въ Иерусалимъ предпринято волхвами въ то самое время, когда явилась на востокъ звѣзда великаго царя. Еслибы они провели время знаменія Божія въ безполезныхъ изслѣдованіяхъ о причинахъ явленія звѣзды и объ основательности своей вѣры въ нее; то первыя спасительныя впечатлѣнія благодати Божіей мало по малу могли бы ослабѣть, а недоумѣнія о послѣдствіяхъ путешествія могли умножиться; волхвы лишились бы благодатнаго водительства и блаженства видѣть Спасителя и поклониться Ему. Но готовность, съ какою они рѣшились слѣдовать за указаніемъ звѣзды, сохранила въ нихъ благодать просвѣщенія и привела ихъ къ спасительной цѣли путешествія. И насъ призываетъ Богъ различнымъ обра-

звѣтъ къ вѣрѣ и добродѣтели. Онъ призываетъ насъ, говоритъ св. Григорій ¹⁾ чрезъ пророковъ, чрезъ природу, чрезъ обстоятельства жизни, чрезъ насъ самихъ. Если мы слѣдуемъ зову Божию, не совѣтуясь съ плотію и кровію: то дѣлаемъ счастливые успѣхи на пути добродѣтели и совершенства. Но если медлимъ покориться благимъ внушеніямъ Божиимъ, то лишаемся не только даруемой намъ благодати, но и поставляемъ себя въ опасность не быть услышанными послѣ, когда будемъ взывать къ Богу о помощи.

Звѣзда, явившаяся волхвамъ и приведшая ихъ къ Иисусу Христу, есть образъ учителей Церкви, которые должны сіять чистотою жизни и ученія, чтобы руководить души человѣческія ко Христу Господу.

Ст. 5. Слышавъ же Иродъ царь, смутися, и весь Иерусалимъ съ нимъ. Царь и Иерусалимъ приведены были въ смятеніе словами волхвовъ. Извѣстіе о новорожденномъ царѣ Іудейскомъ возбудило въ жестокомъ и подозрительномъ Иродѣ непріятныя предчувствія; онъ думалъ, что потеряетъ чрезъ него престоль. Страхъ, въ который приведенъ былъ Иродъ, служитъ опять доказательствомъ того, какъ всеобще было ожиданіе Мессіи во времена Ирода. Ибо еслибы не было никакого предчувствія о царѣ Іудейскомъ: то Иродъ не далъ бы такой важности вопросу волхвовъ и скорѣе почелъ бы его за слѣдствіе неразумнаго мечтанія,

1) Бесѣд. 39 на Еванг.

чѣмъ за указаніе на дѣйствительное событіе. Но ему безъ сомнѣнія извѣстно было ожиданіе Іудеевъ; ибо онъ обращается къ первосвященникамъ съ вопросомъ о Христѣ, какъ лицѣ, котораго уже ожидали (ст. 4). Сіе ожиданіе извѣстно было и Римлянамъ, какъ мы знаемъ изъ двухъ римскихъ историковъ. «Многіе были увѣрены, говоритъ Тацитъ ¹⁾, что въ древнихъ книгахъ священниковъ написано, что въ это время востокъ усилится и изъ Іудей выйдутъ владыки.» Светопій пишетъ ²⁾: «по всему востоку распространилось древнее преданіе, что въ это время произойдутъ изъ Іудей владыки.»

Если Иродъ трепеталъ при вѣсти о рожденіи Мессіи: то всего удивительнѣе, что самъ Іерусалимъ, который долженъ былъ съ радостнымъ желаніемъ ожидать царя, о которомъ говорили волхвы, раздѣляетъ страхъ Ирода. Нельзя утверждать, чтобы мудрецы не нашли во Іерусалимѣ никакой вѣры въ слова свои; вѣсть ихъ могла привести многихъ жителей къ заключенію, что рожденіе давно ожидаемаго царя дѣйствительно совершилось около сего времени; ибо обстоятельства совершенно согласны были съ пророчествами. Но если они расположены были вѣрить извѣстію: то страхъ предъ жестокимъ Иродомъ сковывалъ ихъ чувства. И они лучше желали низкою лестію поддержать благоволеніе двора, нежели искреннимъ исповѣданіемъ принять Мессію. Сямъ Іерусалимлянамъ по-

1) Истор. V, 18.

2) Въ жизни Веспасіана 4.

добны тѣ, которые изъ страха "человѣческаго при-
носятъ въ жертву міру" вѣру и добродѣтель, или
которые, взирая на невѣріе "сильныхъ міра", сами
послѣдуютъ имъ въ образъ мыслей и жизни.

Ст. 4—6. *И собравъ вся первосвященники а) и книжники б) людскія, вопрошаше отъ нихъ: гдѣ Христосъ раждается в). 5) Они же рекоша ему: въ Вифлеемъ Іудейстѣмъ. Тако бо писа-
но есть пророкомъ: 6) и ты, Вифлееме, земле Іудова, ничимъже менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже уна-
сетъ люди моя Израиля г).* Какое намѣреніе

а) Подъ первосвященниками должно разумѣть не только великихъ жрецовъ въ собственномъ смыслѣ, но и предстоятелей 24-хъ священническихъ чредъ; ибо и они, какъ члены синедріона, назывались архіереями.

б) *Книжники*—это люди свѣдушіе въ законѣ; каждый архіерей былъ книжникъ, но не каждый книжникъ былъ архіерей.

в) *Раждается*. Настоящее время вопроса имѣетъ отношеніе къ пророчествамъ, на основаніи коихъ ученые должны были дать свой отвѣгъ. Посему смыслъ въ словахъ слѣдующій: гдѣ должно родиться царю, о которомъ предрекали пророки?

г) Прибавленіе: *земле Іудова*—св. Матѳеи дѣлаетъ для того, чтобы указать на другое пророчество, по которому Мессія долженъ былъ произойти изъ колѣна Іудина (Быт. 49, 10). Слово: *земле*, стоитъ вмѣсто городъ. Вмѣсто слова: *во владыкахъ*, у 70-ти стоитъ *въ тысящахъ* сообразно съ еврейскимъ *bealfei*. Іудейскій народъ былъ раздѣленъ на семейства—*olafim* (собственно—тысячи) Суд. 6, 15; въ каждомъ семействѣ былъ свой начальникъ, глава, владыка семейства—*игемон* (Числ. 1, 16). Такимъ образомъ у св. Матѳея главы семействъ стоятъ вмѣсто самыхъ семействъ, а семейства вмѣсто городовъ, въ коихъ они имѣютъ жительство. *Вождь*—это начальникъ, руководитель.

имѣлъ. Иродъ сзывая верховный совѣтъ, это ясно изъ послѣдующихъ дѣйствій его. Удивительна ревность, съ какою подозрительный царь изслѣдываетъ мѣсто рожденія Иисуса, тогда какъ первосвященники и законоучители обнаруживаютъ странную холодность. Иродъ дѣйствуетъ по страсти; ибо видитъ опасность для своихъ временныхъ выгодъ. Фарисеи думаютъ, что нѣтъ нужды заботиться о своемъ временномъ счастьи и пользѣ, когда дѣло идетъ только объ истинѣ религіи и о славѣ Божіей, къ которой они мало или совсѣмъ не имѣли сочувствія.

Какъ волхвы, такъ и Иродъ спрашиваетъ только о мѣстѣ рожденія новаго царя: *гдѣ Христосъ рождается*. Въ рожденіи онъ не сомнѣвается. Книжники Иудейскіе справедливо отвѣтствуютъ, что Вифлеемъ есть мѣсто рожденія Мессіи по пророчеству Михея (3, 1). Въ этомъ пророчествѣ Вифлеемъ представляется городомъ самымъ незначительнымъ (въ Ев. Иоанна 7, 42, онъ называется селомъ—*коми*); но внѣшней незначительности города противопоставляется его духовная сила.

Изъ отвѣта первосвященниковъ видно, что имъ вполнѣ извѣстны были законъ и обѣтованія, данныя Богомъ народу ихъ; но образъ дѣйствій ихъ противорѣчитъ ихъ познаніямъ. Они знаютъ тайны святой вѣры, но не покоряются имъ. Кто извинитъ ихъ, когда признакъ Мессіи, указываемый ими Ироду, долженъ былъ побудить ихъ самихъ идти съ волхвами въ Вифлеемъ и поклониться Спасителю?

Но кто извинить и тѣхъ христіанскихъ священниковъ, которые предлагая народу признаки истинной вѣры во Иисуса, сами холодны въ исполненіи объясняемаго ими закона!

Сравнимъ послѣдующую ревность первосвященниковъ противъ Спасителя съ настоящею ревностію Ирода, и настоящее равнодушіе тѣхъ же первосвященниковъ съ послѣдующимъ равнодушіемъ сына Иродова во время проповѣди Спасителя, — и мы увидимъ, что равнодушіе къ Иисусу господствовало тогда, когда не предстояло никакой опасности потерять земныя выгоды, а ревность противъ Него открывалась, когда Онъ, казалось, угрожалъ земнымъ благамъ. Какъ ясно открывается изъ сего, что люди, привязанные къ земному, обыкновенно дѣйствуютъ только тогда, когда дѣло идетъ объ удовлетвореніи ихъ страстей, о сохраненіи ихъ мнимой чести и выгодъ; но они бываютъ не дѣятельны, когда дѣло касается спасенія души и славы Божіей.

Ст. 7, 8. *Тогда Иродъ тай призвалъ волхвы, и испытоваше отъ нихъ время явшіяся звѣзды. 8) И пославъ ихъ въ Вифлеемъ, рече: шедше испытайте извѣстно о отроцати; егда же обряцете, возвѣстите ми, яко да и азъ шедъ поклонюся ему. Узнавъ отъ законоучителей о мѣстѣ рожденія Спасителя, Иродъ захотѣлъ вывѣдать и о времени. Онъ думалъ, что оно находится въ связи съ явленіемъ звѣзды. Посему тайно призываетъ къ себѣ волхвовъ, не давая замѣтить, что*

извѣстіе ихъ привело его въ смущеніе и что онъ рѣшился погубить младенца. Обманывая мудрецовъ и весь городъ, Иродъ хотеть показать, что онъ самъ желаетъ поклониться новорожденному царю, какъ скоро узнаеть о его рожденіи. Но въ самомъ дѣлѣ онъ хотеть только тщательно вывѣдать время явленія звѣзды, чтобы въ замышляемомъ убійствѣ младенцевъ не оставить въ живыхъ Иисуса, если бы волхвы не возвратились во Іерусалимъ.

Неизвѣстно, какое время показано мудрецами. Поелику Иродъ избилъ младенцевъ отъ двухъ лѣтъ и ниже (ст. 16); то должно полагать, что или звѣзда явилась на востокѣ за два года до рожденія Иисуса, или мудрецы пришли въ Іерусалимъ, когда Спаситель уже достигъ втораго года земной жизни. Впрочемъ путешествіе волхвовъ не могло быть такъ продолжительно, Иродъ избралъ такое пространство времени для убійства можетъ быть потому, что долго ждалъ возвращенія волхвовъ и что опасался чрезмѣрнымъ сокращеніемъ лѣтъ лишиться жертвы своей жестокости.

Ст. 9—11. *Они же послушавше царя идоша. И се звѣзда, юже видѣша на востоцѣ, идяше предъ ними, дондеже пришедши ста верху, и дѣже бѣ отрока. 10) Видѣвше же звѣзду, возрадовашася радостію велию зѣло. 11) И пришедше въ храмину, видѣша отрока съ Марією матерію его, и падше поклонишася а)*

а) Поклонишася—проскинисе—означаетъ богопочтеніе и клятву въ вѣрности Господу.

ему: и отверзше сокровища б) своя, принесоша ему дары, золото и ливанъ в) и смирну. Мы видимъ, что волхвы пришли изъ Иерусалима, но не слышимъ, чтобы хотя одинъ житель сего града отправился съ ними въ Вифлеемъ. Мудрецы были довольны тѣмъ, что изъ устъ священниковъ услышали Божественное обѣтованіе. Холодность, которую они увидѣли какъ въ священникахъ и законоучителяхъ, такъ и во всемъ народѣ Иерусалимскомъ, не удержала ихъ на пути къ младенцу. Какой утѣшительный примѣръ постояннаго шествованія путемъ смиренной вѣры и добродѣтели!

Едва мудрецы оставили Иерусалимъ, какъ опять явилась звѣзда, которую они видѣли на востокъ; и какъ велико было смущеніе ихъ въ Иерусалимѣ, такъ велика была радость ихъ при этомъ новомъ явленіи! Изъ сего видно, что звѣзда или только на некоторое время явилась на востокъ надъ Іудеею, чтобы указать землю рожденія Иисуса, или въ началѣ блистая ярко, уменьшила свой блескъ во время путешествія волхвовъ, и совсѣмъ скрылась по приближеніи ихъ къ Иерусалиму. Конечно это допущено было Богомъ для того, чтобы волхвы во градъ первосвященниковъ и книжниковъ пред-

б) Сокровища—*висаврос*—сосудъ, чаша, мѣсто храненія.

в) *Ливанъ* или *ладанъ* есть произведеніе бальзамическаго растенія Аравіи. Въ Ветхомъ Завѣтѣ сіе слово встрѣчается очень часто; потому что ладанъ употреблялся при жертвоприношеніи; въ Новомъ Завѣтѣ еще только въ Апок. 18, 13. Подобное произведеніе—*смирна*, которая получалась съ дерева, похожаго на акацію.

дожили вопросъ, гдѣ родился царь Иудейскій, дабы такимъ образомъ въ столицѣ избраннаго народа сдѣлалось извѣстнымъ, что родился Христосъ, обѣтованный Спаситель.

Увидѣвши опять звѣзду Мессіи, волхвы *возрадовашася радостію*,—извѣстный образъ выраженія, употребляемый Евреями для усиленія мысли. Но здѣсь прибавляется еще: *великою и весьма*; видно, что радость волхвовъ была глубочайшая, неописанная.

Домъ, въ который вошли мудрецы, по свидѣтельству блаженнаго Иеронима и другихъ писателей, была пещера въ одной изъ горъ Виолеемскихъ. Сіи мудрые и славные мужи, поклоняясь младенцу, не соблазняются такимъ зрѣлищемъ. Пещера не производитъ въ нихъ смущенія; они не гнушаются пеленами, въ которыхъ повить былъ тотъ, кого они искали. Они повергаются предъ нимъ, чтуть его, какъ—царя и поклоняются ему, какъ Богу. Причина сего нравственнаго чуда заключалась безъ сомнѣнія въ томъ, что они были озарены не только отвиъ видимымъ свѣтомъ звѣзды, но и въ глубинѣ своего сердца свѣтомъ Духа Божія. Достигши Виолеема и найдя Иисуса безъ всякаго царскаго великолѣпія, въ величайшей бѣдности, они никогда не поверглись бы предъ Нимъ и не принесли бы Ему жертвы, еслибы не признавали въ Немъ существо, высшее человѣка. Пелены и ясли, говоритъ Златоустъ, даютъ видѣть въ младенцѣ чело- вѣчество, а поклоненіе волхвовъ Божество его.

Въ исторіи поклоненія волхвовъ упоминается только о младенцѣ и матери его. Объ Іосифѣ не говорится ни слова. Его имя встрѣчается только тамъ, когда онъ представляется хранителемъ жизни младенца, какъ въ ст. 15. Это вполне соответствуетъ назначенію его—быть блюстителемъ Маріи и Іисуса, но не отцемъ семейства въ собственномъ смыслѣ слова.

Дары, принесенные волхвами младенцу, суть аравійскія произведенія. Они распространены были по всему востоку, какъ необходимыя принадлежности богослуженія. Сіи богатые дары весьма полезны были Маріи для путешествія въ Египеть. Такъ Господь съ самаго дѣтства дозволялъ любви и вѣрѣ служить временнымъ Его нуждамъ!

Въ выборѣ даровъ св. Отцы Церкви, видятъ глубокую тайну, когда говорятъ, что злато означаетъ царское достоинство, ладанъ—Божество, смирна—человѣчество Іисуса Христа. Іисусъ, какъ Богъ, собственно силою воскресъ изъ мертвыхъ, какъ царь, имѣетъ власть судить всѣхъ людей, какъ человѣкъ, претерпѣлъ страданіе и смерть; посему въ дарахъ волхвовъ выражается вся тайна человѣчества и Божества Іисусова ¹⁾.

Желаемъ ли мы подражать симъ св. мудрецамъ въ приношеніи даровъ Богу? И мы можемъ приносить Ему—злато въ презрѣннй блгъ земныхъ и въ милостынѣ, ладанъ въ молитвѣ (Апок. 5, 8),

1) Иларій на Мат., Златоуст. на Мат., бесѣд. 7, Григорій на Еванг. бесѣд. 10.

смирну въ умерщвленіи плоти, въ покаяніи и благодушномъ перенесеніи страданій и скорбей.

Ст. 12. *И вѣсть пріемше* ^{а)} *во снѣ невозвратится ко Проду, инымъ путемъ отъидоша во страну свою.* Богъ не оставляетъ избранныхъ своихъ въ заблужденіи, когда дѣло касается исполненія святой воли Его. Мудрецы получаютъ во снѣ Божественное откровеніе не возвращаться болѣе въ Іерусалимъ къ Проду. Св. Златоустъ удивляется вѣрѣ и послушанію мудрецовъ, съ какими они слѣдовали Божественному наставленію. Они не соблазнились симъ откровеніемъ, говорить Святитель, и не разсуждали, что «если младенецъ выше человѣческой природы и обладаетъ всемогуществомъ, то для чего намъ тайно возвращаться? Не можетъ ли Богъ спасти того, кого пророческіе глаголы представляютъ Спасителемъ народовъ»? Мудрецы, озаренные свѣтомъ смиренной вѣры, не ослѣпляются ложнымъ блескомъ мірскаго благоразумія. Въ томъ самомъ, говорить св. Иларій ¹⁾, что волхвы другимъ путемъ возвратились въ свое отечество, они даютъ намъ примѣръ того, что если мы хотимъ утвердить во Іисусѣ Христѣ свое спасеніе, то должны удалиться отъ путей прежней своей жизни. Мы не можемъ возвратиться въ не-

а) *Хриматизин*—значитъ давать отвѣтъ, повелѣніе Божественное (Евр. 12, 25), а *хриматизесѣе*—получать отвѣтъ, повелѣніе Божіе. Густинъ мученикъ объясняетъ сіе слово выраженіемъ—*кат апокалипсин келевин*—черезъ откровеніе призывать.

1) На Матѣ.

бесное отечество тѣмъ путемъ ¹⁾, которымъ прежде ходили; должно необходимо вступить на другую стезю, которая указана намъ Царемъ смиренія и которая удаляетъ насъ отъ сѣтей гордаго князя міра.

**О ПРАВОСЛАВІИ МЕЖДУ ЛАТЫШАМИ И ЭСТАМИ ВЪ ПРИ-
БАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.**

(См. Вятск. Еп. Вѣд. 1864 г. № № 9, 10, 11, 13 и 14-й).

(Продолженіе).

Между тѣмъ какъ въ Лифляндіи дѣла православія мало-по-малу устраивались и приходили въ порядокъ,—въ Курляндіи, напротивъ, обстоятельства приняли неблагопріятный оборотъ. Во всѣхъ мѣстахъ польскаго владычества и вліянія, въ XVIII в., само правительство, помѣщики, духовенство, пропитанные фанатическимъ іезуитствомъ, всѣ вооружились противъ православныхъ (какъ и противъ всѣхъ *диссидентовъ*, т.е., всѣхъ, не принадлежащихъ къ римской церкви). На сеймахъ 1717 и 1733 годовъ запрещено имъ строить свои церкви и занимать какія бы то ни было общественныя должности. Православіе было подъ крестомъ гоненій. Въ Илукштѣ, гдѣ въ 1582 г. іезуитъ Поссевинъ не встрѣтилъ ни одной римско-католической души (*), тамъ въ концѣ XVII-го и въ

1) О Троицѣ кн. 4. гл. 14.

(*) О семъ прежде было сказано. См. Вятск. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 13. стр. 421.

XVIII-мъ вѣкѣ появились среди православныхъ латиняне, и, утвердившись, имѣли уже сперва *іезуитскій* монастырь, потомъ—по уничтоженіи іезуитскаго ордена—**21 іюля 1775 г.**,—монастырь *конгрегациі миссіонеровъ*; тѣхъ изъ православныхъ, которыхъ не успѣли іезуиты или миссіонеры совратить въ латинство, тѣхъ обольстили *уніаты—Василіане* (*), для которыхъ латинянинъ графъ Юсафатъ Зибергъ въ **1722 г.** (**) *фундо-*

(*) Уніаты, по образцу римско-католическихъ монашескихъ орденовъ, изъ греко-восточнаго монашества, и особенно изъ молодыхъ людей—воспитанниковъ Виленскаго *русскаго* (уніатскаго) *коллежума* *) и іезуитскихъ школъ, образовали окончательно съ 1607 г. свой «чинъ Василія Великаго» или *орденъ Василіанъ*, въ которомъ было только имя сего великаго отца восточной вселенской Церкви; но внутренній составъ *ордена* и духъ и въ послѣдствии и самая внѣшность и устройство выражали направление чисто западное, именно—іезуитское.

(**) Къ сему году относится только начало переписки о *фундуиш* (вкладѣ) или матеріальномъ обезпеченіи Илукшюскаго монастыря чрезъ графа Юсафата Зиберга.—*Основаніе* же самаго монастыря въ точности неизвѣстно. Въ *ежедневныхъ записяхъ*, которыя вели *провинціалы василіанскихъ—уніатскихъ монастырей* (см. *рукоп.* въ листъ—*Collectaneorum Zawadzianorum* L—5 на 299 стр.), подъ 3-мъ марта 1720 г., при пересмотрѣ *инвентарей* разныхъ монасты-

*) Это *подлинное* названіе русскаго—уніатскаго училища въ Вильнѣ, основаннаго тамъ митрополитомъ (уніатскимъ) Поцеємъ. См. предисловіе (на польскомъ языкѣ, какъ и вся книга его писана по польски) *Петра Федоровича ректора collegium Ruskiego*—1602 года апр. 14 дня,—къ его книгѣ теперь *весьма рѣдкой*: *obrona S. Synodu Florenskiego*. печатан. w Wilnie R. P. 1603.

валъ въ принадлежащемъ ему городѣ (нынѣ—

рей *Литовской провинціи*, упоминается и объ инвентарѣ *Иллукитскаго монастыря*, писанномъ 10 декабря 1716 г. собственноручно *василіаномъ* Спиридіономъ *Новосельскимъ*.—А подъ 22 августа 1719 г. (см. тамъ же на стр. 175.) между монастырскими инвентарями, которые приняты отъ прежняго провинціала ксендза *Процевича* (новоназначеннымъ *Антоніемъ Завадскимъ*—8 іюня 1719 г. въ *Хэлмъ*—послѣ *консулты*), упоминается и *Иллукитскій* 1714 г.—На *Виленской василіанской конгрегаціи* 1713 г. 23 іюля по новому стилю—между собравшимися тамъ настоятелями монастырей былъ и *Иллукитскаго монастыря*—о. Спиридіонъ *Новосельскій* (выше о немъ была замѣтка) вмѣстѣ съ другими 3-мя лицами назначенный въ духовника для принятія исповѣди отъ избранныхъ на сей конгрегаціи *василіанскихъ властей* (см. *рукописное собраніе конгрегацій василіанскихъ* (или *Capitulum* въ листѣ—В—6. на стр. 677).—Упоминается объ *Иллукитскомъ монастырѣ* на 2-й и 9-мъ засѣданіяхъ *Бяльской конгрегаціи* василіанской 1709 г. августа 27 д., когда былъ старшимъ сего монастыря *Игнатій Радквичъ* (см. тамъ же на стр. 672 и 663).—*Даже въ 1703 г.* августа 26 д. уже существовалъ сей монастырь: потому что на 2-мъ засѣданіи *Новоградской* василіанской конгрегаціи, бывшей въ то время, упоминается о *настоятель* сего монастыря *Константинъ Кащицъ* (см. тамъ же на стр. 650).—Неизвѣстно, какія имѣлъ средства къ содержанію своему *Иллукитскій монастырь* въ продолженіе первыхъ лѣтъ своего существованія—до 1721 г. При упоминаніи сего монастыря на вышеозначенныхъ василіанскихъ конгрегаціяхъ *Новоградской* 1703, *Бяльской* 1709 и *Виленской* 1713 г. вездѣ говорилось о немъ, но какъ о неизвѣстномъ и опредѣленнаго *фундуша* (см. вышеприведенныя цитаты изъ *рукописи* В—6).—Изъ 15 пунктовъ протоконсултора (*Яна Ольшевскаго*), представленныхъ *Новоградской* василіанской провинціальной консултаціи въ 1719 г. сентября 26 д. (см. *рукопис. Collectan. Zawadzian. L—5* въ листѣ—подъ 8 сентября 1721 г. на стр. 97), въ 3-мъ пунктѣ сказано, что *Иллукитскій монастырь досель не имѣеть*

мѣстечкѣ) **Иллуштѣ** монастырь (Рождества

фундуша (см. *рукопис.* Collectan. Zawadzian. L—4 на стр. 196); и далѣе—при исчисленіи (см. тамъ же на стр. 197) *дворовъ* (дуповъ), находящихся во владѣніи *василіанскихъ монастырей* (такихъ было 39) объ *Иллуштскомъ* замѣчено, что онъ не имѣетъ ни одного двора (кромѣ его, другихъ такихъ же было 7). Поэтому когда литовская *василіанская провинція* въ 1719 г. дѣлала раскладку по монастырямъ (количествомъ 56 монастырей) денегъ, необходимыхъ къ возвращенію римской *коллегии распространенія вѣры* (collegio propagandae fidei) на содержаніе учившагося тамъ *василіанскаго монаха Корнелія Лебедскаго* (впослѣдствіи бывшаго протоархимандритомъ *Василіанскаго ордена*): то *Иллуштскому* (въ то время былъ настоятелемъ тамъ *василіанъ Даниль Петровичъ*, присутствовавшій на *василіанской конгрегаціи Новогрудской* въ 1719 г. 19 сентября) назначено внести только 5 *злотыхъ* (или 75 коп. серебр.; тогда какъ другіе монастыри должны были внести отъ 10 до 100 *злотыхъ*).—Впрочемъ, видно, фамилія *графовъ Зиберговъ*, которымъ принадлежала *Иллушта*, издавна обѣщала надѣлать тамошній монастырь *василіановъ* *фундушемъ*. Объ этомъ намекаетъ письмо *ливонскаго каноника Алоизія Зиберга*, читанное на 9-мъ засѣданіи *Бяльской василіанской конгрегаціи* 1709 г. сентября 2 д. поутру.—Это же обѣщаніе прямо дѣлаетъ *Георгій Зибертъ* (бывшій членомъ *иезуитскаго ордена*) на 2-мъ засѣданіи *Виленской василіанской конгрегаціи* 25 июля 1713 г. поутру (mane circa horam octavam. См. о томъ и другомъ *рукопис.* собраніе *конгрегацій*—въ листъ—13—5 на стр. 477 и 484.).—Но также видно и то, что дѣло кончалось только обѣщаніемъ. Чтобы *двинуть* это дѣло, провинціалъ (литовской *василіанской провинціи*) *Антоній Завадскій* 19 января 1721 г. писалъ къ *Иллуштскому* настоятелю *Венедикту Михаловскому* (для передачи *Зибергамъ*), что онъ заклетъ тамошній монастырь, если не дастся ему обѣщанный *фундушъ* (nisi declaretur et expediatur a domino Zyberk Illukstensis fundatio. См. *рукоп.* collectan. Zawadzian. L—5. на стр. 89, подъ вышеозначеннымъ числомъ мѣсяца и года). Не видя, однакоже успѣха отъ

Пресвятой Богородицы, сперва он бывший де-

этого, провинціалъ рѣшился видѣться съ самимъ графомъ Зибергомъ и лично переговорить о дѣлѣ. Подъ видомъ официальной ревизіи, 27 іюля того же 1721 г. изъ *Браславльскаго* монастыря (древле-православнаго, *jure collationis* некогда принадлежавшаго извѣстной нашей княжнѣ Еленѣ Іоанновнѣ, супругѣ польскаго короля Александра, — и въ XVII в. забраннаго уніатами) провинціалъ *Антоній Завадскій* къ ночи пріѣхалъ въ Иллукшту. Здѣсь, въ продолженіе пятидневнаго своего пребыванія, нѣсколько разъ видѣвшись съ владѣльцемъ Иллукшты, графомъ *Іосафатомъ Зибергомъ, подчасимъ курляндскимъ*, провинціалъ настолько успѣлъ въ своемъ дѣлѣ, что Зибергъ (31 іюля, — будучи у провинціала), обѣщавъ отдать, — и письменно заявить эту отдачу, — монастырю одну свою мызу, называемую *Казимиржшики* — въ урочищѣ *Мунда*, съ такимъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы изъ монастыря, чрезъ каждыя три недѣли, ѣздилъ какой-либо іеромонахъ для службы въ имѣніе его *Подунай* — въ 4-хъ миляхъ отъ Иллукшты (см. *рукоп. collect. Zawadzian. L—5.* подъ 26—31 іюля и 1 августа 1721 г. на стр. 182—184.). Однако, едва 23 марта 1722 г. мыза эта отдана монастырю, — о чемъ и донесено провинціалу (см. тамъ же подъ 8 сентября 1722 г. на стр. 423). 23 сентября того же 1722 г. провинціалъ получилъ извѣстіе объ этомъ и отъ самаго Зиберга. Въ письмѣ отъ 19 сентября 1722 г. (писанномъ самимъ графомъ по-польски собственноручно), Зибергъ пишетъ, что онъ по возможности исполнилъ свое обѣщаніе, сдалъ на руки старшаго Иллукштскаго монастыря Венедикта Михаловскаго весь *фольваркъ* — не въ плохомъ состояніи, со всѣми строеніями, — и что онъ не замедлитъ *документально закрѣпить* за монастыремъ сей фондъ (см. *рукоп.* въ листѣ — *Papiery Stosuionce sie do klasztorow H—4.* на стр. 547—550). — Въ *перечневой*, составленной 1775 г. 1 сентября, *таблицѣ* Василианскихъ монастырей литовской провинціи, объ Иллукштскомъ значится, что онъ имѣетъ подъ городомъ (нынѣ мѣстечкомъ) *фольварочекъ* (небольшую мызу) и для хозяйства тамъ нанимаетъ работниковъ. Капитала имѣетъ 20000 злотыхъ.

ревянный потомъ — каменный), — Православные

Доходовъ съ *прихода* (монастырская церковь—была и приходскою церковію), отъ церкви, а также и процентовъ имѣеть всего въ годъ 900 золотыхъ (къ этому прибавлена замѣтка: часто, однакожь, проценты эти не получаются. См. *рукопис.* въ листъ—*Status monasteriorum—ordine alphabetico dispositorum cum nonnullis documentis* Н—5 на оборотѣ 1-го л.).—Въ 1794 г. фондущъ Илдукштскаго монастыря состоялся окончательнѣе—болѣе выгоднымъ образомъ для монастыря. Именно: монастырскіе капиталы до того времени помѣщены были у разныхъ помѣщиковъ: у *Заранки—1630 битыхъ талеровъ.*—у *Зайковскаго—100 битыхъ талеровъ* и у *Старостины Субоцкой 680 бит. тал.*,—всего 2430 (*битыхъ талеровъ*). Василіане получали отъ этой суммы ежегодно 6%, именно *145 битыхъ талеровъ*, 6 золотыхъ, 12 грошей. Фундаторъ Илдукштскій графъ *Янг* изъ Вишлинга *Зибержъ*, воевода Брестскій, Староста Оникштинскій и проч., обѣщался монастырю каждагодно прибавлять къ этому проценту 434 битыхъ талера 1 золотый и 15 грошей, такъ чтобы монастырь всего каждагодно получалъ наличными деньгами ровно 600 битыхъ талеровъ, съ тѣмъ условіемъ, однако, чтобы василіане всѣ свои вышеозначенные капиталы отобрали отъ тѣхъ помѣщиковъ и помѣстили ихъ въ его кассѣ,—и бывший долготъ въ ихъ владѣніи фодварокъ—съ пашнею, лугами, съ строениями и крестьянами возвратили бы также ему, и чтобы въ монастырѣ было не менѣе 6 іеромонаховъ. Къ этому фундаторъ обязывался прибавить монастырю еще нѣсколько земли для огорода, 8 морговъ сѣнокоснаго луга, дровъ для отопленія ежегодно до 20 сажень и бесплатнаго млива до 200 пуръ въ фундаторской мельницѣ. *Исидоръ Роговскій*, старшій на то время Илдукштскій, кромѣ того, выговорилъ еще у фундатора столько земли близъ монастыря, сколько пойдетъ ее на за сѣвъ 8-ми пуръ, и—къ 8 моргамъ луга еще на 30 возовъ сѣнокоса.—Фундаторъ подписалъ свое распоряженіе 1794 г. 27 декабря съ обѣщаніемъ—все данное закрѣпить за монастыремъ необходимыми *актами* и—съ *знаменательнымъ* предостереженіемъ Василіанъ, что

изъ Латышей и Русскихъ подъ гнетомъ го-

если бы орденъ ихъ изгнать былъ изъ Курляндіи, въ такомъ случаѣ весь сей фундушъ долженъ быть сполна возвращенъ въ распоряженіе фундатора. Василянскій провинціалъ (литовской провинціи) *Аванасій Фальковский* письмомъ изъ *Жировицъ* 12 марта 1792 г. увѣдомилъ Иллухтскаго настоятеля, что условія фундатора онъ принимаетъ, и поручилъ ему стараніе о скрѣпленіи фундуша правительственными *актами* (см. *рукоп.* въ листъ—*Actorum provincialium E—45.* подъ означеннымъ временемъ;—листы и страницы въ сей рукописи не всё означены).—

Опуская менѣе важныя свѣдѣнія о семь монастырѣ, разсыянныя болѣе въ рукописяхъ Василянскихъ, чѣмъ въ печатныхъ изданіяхъ, считаю нужнымъ помѣстить здѣсь: 1) о *національности* Иллухтской мѣстности. *Народъ* тамъ состоялъ почти все изъ *Латышей*. Такъ 1730 г. 2 июля *socius* Иллухтскаго настоятеля писалъ къ намѣстнику Березвецкаго монастыря: увѣдомивъ его, что у нихъ въ монастырѣ недостатокъ въ богослужебныхъ книгахъ,—что по буднямъ не бываетъ въ церкви ихъ ни утрени, ни часовъ,—что они не имѣютъ порядочнаго проповѣдника, далѣе пишетъ, что имъ крайне нужно іеромонаха *латыша*,—въ противномъ случаѣ народъ не будетъ ходить къ нимъ въ церковь, такъ какъ у нихъ тамъ всего болѣе *Латышей* (см. *рукоп.* въ листъ *Collect. Zawadzian. L—8.* на стр. 171.).

2) *Вѣра* большинства тамошнихъ жителей, даже еще въ 1-й четверти XVIII в., была *греко-восточная православная*.—Такъ на вопросъ василянскаго провинціала Антонія Завадскаго—«не отказать-ся-ли вовсе отъ Иллухтской фундаціи—столько лѣтъ общаемой и неисполненной на дѣлѣ»—42 марта 1720 г. уніатскій митрополитъ *Левъ Кишка* отвѣчалъ ему, что не слѣдуетъ отказываться *по причинѣ многочисленности тамъ народа греческой вѣры* (*propter populum Ritus Graeci ibi numerosum.* И это при господствѣ тамъ Нѣмцевъ—протестантовъ, *подъ правительствомъ польскимъ, латинскимъ!*... См. *рукоп.* въ листъ—*Collect. Zawadzian. L—4.*

неній и соблазновъ, къ концу XVIII вѣка

на стр. 302.—Подъ словомъ *Ritus Graeci* здѣсь надобно разумѣть прямо—*Schisma Graecum*, т. е. православіе, какъ это будетъ указано ниже въ замѣчаніи о *Якубштадтскомъ* монастырѣ).—

3) *Совращеніе* въ латинство изъ православія въ тамошней мѣстности—въ продолженіи XVIII в. надобно представлять въ огромномъ размѣрѣ.—Нагляднымъ основаніемъ такой мысли служить поминный *списокъ* (писанный на латинскомъ языкѣ) всѣхъ совращенныхъ въ латинство (римскаго и униатскаго обряда) *четырехлѣтними трудами* одного *Василіана миссіонера* (изъ Бытэвскаго монастыря униатскаго, нынѣ несуществующаго) *Іоанна Хризостома Горачко*, получившаго отъ своего ордена такое назначеніе *въ 1738 г. 16 іюля*, и изъ *Иллушты* дѣйствовавшаго по Курляндіи и Лифляндіи. Въ этомъ спискѣ значится 813 лицъ съ замѣчаніемъ, что *цѣлой половины нѣтъ въ этомъ спискѣ*—по неизвѣстности именъ и прозваній *обращенныхъ* (*propter innota nomina et cognomina conversorum*). *Вѣрность* сего списка засвидѣтельствована подлинными подписями (на латинскомъ языкѣ): а) мѣстнаго *Иллуштскаго* настоятеля *Гервасія Бржозовскаго*,—б) *Ипполита Фелькерзема* чиновника курляндекаго въ *Иллуштѣ*, в) и членовъ *Иллуштскаго магистрата*: аа) *Антонія—Іосифа Любовицкаго*, президента (головы) города (*praeses civitatis*), бб) консуловъ (ратмановъ—*consul loci*) *Михаила Николая Рутинскаго* и *Іоанна Можейковскаго*, и вв) *нотаріуса—Іоанна Гавріила Бабинскаго* (см. *рукоп.* въ шестъ—*«Consementia Ecclesiam Ruthenam» С—6.* на стр. 777—779.—
Есть въ этой рукописи списки и замѣтки о совращенныхъ изъ православія—въ другихъ мѣстностяхъ, преимущественно въ *Бѣлоруссіи*,—не только отдельныхъ личностяхъ, но цѣлыхъ деревняхъ и приходахъ.—Со временемъ постараемся напечатать ихъ все).—

4) Къ концу XVIII в., должно быть, уже не было православныхъ въ мѣстностяхъ *Иллушты*: потому что латинскій орденъ *Миссіонеровъ* и униатскій орденъ *Василіановъ*, находящіеся въ *Иллуштѣ* уже другъ у друга стали отбивать прозелитовъ. Въ этомъ

почти все совратились или въ Латинство

отношеніи очень *курьзна* переписка (на польскомъ языкѣ) 1789 г., отъ мая 20 и 21 д. и 5 и 11 июня, представителей сихъ орденъ—въ Иллуштѣ, сохраненная (*въ копїяхъ*), въ *актахъ* провинціаловъ *василіанскихъ*.—*Миссіонеры* безцеремонно начали хозяйничать въ *Иллуштскомъ приходѣ* уніатскихъ *Василіановъ* и очень многихъ уговорили въ латинство (*i wielu do swego Lacinskiego obrzondku namowili*). Для вразумленія отпадшихъ и для предостереженія остальныхъ уніатовъ, настоятель *василіанскаго* Иллуштскаго монастыря Климентій *Тышко* (зстати можно здѣсь замѣтить, что предъ симъ Тышко между настоятелями сего монастыря упоминаются: *Падерня, Долинскій, Ушацкій*) приказалъ своему проповѣднику іеромонаху *Павиловскому*—1789 г. 20 мая (если это по *новому* стилю, то въ день тотъ приходилось *воскресенье*; если же—по *старому*, то тогда была *среда*—9 ч.—*праздникъ* перенесенія мощей св. Николая Чудотворца) съ церковной каедры сперва прочиталъ *папскія буллы*, воспреещающія переходъ изъ уніи «въ латинство, а потомъ «объявить что все отпадшіе *изъ уній въ латинство* всеконечно «должны возвратиться къ прежней уніатской вѣрѣ,—въ противномъ «случаѣ—въ *слѣдующій воскресный день* (если это по *старому* стилю, то 13 мая; если же по *новому*, то 27 мая) все отпадшіе «будутъ публично преданы проклятію». Поднялась суматоха! (*wielki powstal w naszym mieście chaos*). Угрозы, насмѣшки, даже ругательства—на словахъ и на бумагахъ!—Между прочимъ (одинъ изъ миссіонеровъ *Якимовскій* такъ закончилъ свое письмо къ *Василіану Павиловскому*:» вы, принимая въ свою греческую вѣру латинянина, «освящаете его, какъ бы какого еретика! Отщепенцы вы! Отщепенцы, отщепенцы!» (*ze wasz—mosc panowie przyimuiecie z obrzondku Lacinskiego na Greckj,—ze swienco iak heretyka jakiego... Schisma! Schisma! Schisma!*). *Василіанскій* провинціалъ *Аванасій Фальковскій*, однакожъ, не похвалилъ ревность своихъ иллуштскихъ комратовъ—уніатовъ (см. *рукон.*—въ листѣ—*Actorum provincialium E.*—№ 45. подъ вышеозначенными числами мѣсяцевъ и года.). Этимъ же усиленіемъ латинства къ концу XVIII вѣка объясняется

или въ Унію.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе будетъ).

З а м ѣ т к а.

По поводу присланныхъ Костромскою духовною консисторіею предположеній о правахъ и обязанностяхъ духовенства въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ, временный губернский (по симъ учрежденіямъ) комитетъ принимая во вниманіе 1) что, по уставу о земскихъ учрежденіяхъ, духовныя лица, не отличаясь никакими сословными преимуществами отъ прочихъ, сравнены въ правахъ и обязанностяхъ со всеми другими землевладѣльцами, къ какому бы сословію сіи послѣдніе ни принадлежали; 2) что по коренному закону никакія недоразумѣнія въ законахъ не могутъ быть возбуждаемы, если не представляется на прак-

многочисленность римскихъ католиковъ въ Илукштскомъ уѣздѣ и въ наше время. Такъ въ вѣдомостяхъ (статистическихъ, подаваемыхъ ежегодно тамошними губернаторами къ Остзейскому генералъ-губернатору) по Курляндской губерніи за 1853 годъ—нароноаселеніе все въ Илукштскомъ уѣздѣ показано 49987 душъ обоого пола; изъ нихъ—римскихъ католиковъ значится 29520 душъ обоого пола.

5) Всѣ монастыри Василіанъ, по количеству и назначенію братіи и по мѣрѣ доходовъ, имѣютъ три названія: монастыри (klasztor), резиденціи и миссіи.—Илукштскій монастырь считался у нихъ резиденціею. Онъ и доселѣ существуетъ, вмѣстѣ съ прочими воссоединившись съ православіемъ въ 1839 г.; а въ 1849 г. изъ вѣдомства Полотской епархіи перечисленъ въ Рижскую епархію.—

тиктѣ, по симъ изображеніямъ, временный губернскій комитетъ опредѣляетъ, сообщить Костромской духовной консисторіи, что онъ не считаетъ себя въ правѣ входить въ разсмотрѣніе предположеній духовной консисторіи о правахъ и обязанностяхъ духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ, а тѣмъ болѣе опубликовывать эти предположенія. Если же благочинные или другія духовныя лица встрѣтятъ на практикѣ какія либо сомнѣнія или недоразумѣнія по опредѣленію обязанностей и правъ своихъ по земскимъ учрежденіямъ, то должны входить объ этомъ въ уѣздныя комиссіи, которыя недоразумѣнія эти будутъ представлять на разрѣшеніе временнаго губернскаго комитета. Постановленія же комитета, по разрѣшеніи недоразумѣній возникающихъ на практикѣ при введеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, будутъ печататься въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Что же касается до участія духовенства въ губернскихъ и уѣздныхъ временныхъ комитетахъ, то губернский комитетъ находитъ съ своей стороны подобное участіе весьма полезнымъ, а потому, хотя Высочайше—учрежденными правилами о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и не предоставлено епархіальному начальству назначать членовъ въ помянутые комитеты, но съ другой стороны на комитетахъ лежитъ обязанность всѣми мѣрами стараться о скорѣйшемъ приведеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, то въ избѣжаніе излишней и часто совершенно беспо-

лезной переписки, по мнѣнію губернскаго комитета, уѣздные комитеты могутъ приглашать въ свои за- сѣданія благочинныхъ съ правомъ голоса совеща- тельнаго. (Костр. Гл. Вѣст. С.-Пб.: Вѣд. 1864 г. № 215.),

Въ 24 №-рѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1864 г. по ошибкѣ было *напечатано* на стран. 624-й на 12-й строкѣ снизу: *родителямъ—надобно читать:—радытелямъ*, на стран. 631-й на 5-й строкѣ снизу: *24 октября—надобно читать: 8 октября*, на стран. 636-й на 4-й строкѣ снизу къ словамъ: *Спасскаго собора— надобно добавитъ: Петра Родіоновича Орлова*, на стран. 645-й въ примѣч. на 5-й строкѣ снизу: *сближенія вашего—надобно читать: сближенія нашего.*

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе). Поклоненіе вохвовъ. II) О православіи между Латышами и Эстами (продолженіе). III) Замѣтка.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимаются въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при вятской духовной консисторіи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Павелъ.*

Дозволено пензурою, 2 ноября 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.