

# Сибирскія офіціальныя вѣдомости

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Ноября

№ 21.

1910 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консистоіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 октября сего 1910 года за № 13895, въ удовлетвореніе ходатайства Его Высокопреосвященства, опредѣлено при церкви сельца Новой Пузы, Ардатовскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось на мѣстные средства.

Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Съ соизволенія Государя Императора, Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій—въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копѣйки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ prepares личный составъ, и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морского вѣдомства.

На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900.000 рублей. Вновь пожертвованій поступило — 50.000 рублей.

Комитетъ приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копѣйка была использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграницей, дальнѣйшую постройку флота производить въ Россіи.

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Блеріо (2), Зоммеръ (2), Теллье (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Михаила Александровича (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Александра Михайловича (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ „Новое Время“ (СПБ. Невскій 40) и „Русское Слово“ (Москва, Тверская 48).

Въ цѣляхъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургъ, Комитетъ имѣеть въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка условный текущій счетъ № 34359 и, кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, рассылаеть квантанціонныя книжки во всѣ учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя полагають оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами, есть священное право каждаго вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, просить принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.



## **Движеніе и перемѣны по службѣ.**

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

4 октября, и. д. псаломщика при церкви села Казаковки, Сызранскаго уѣзда, Максимъ Храмовъ, согласно прошенія, утверждень въ занимаемой имъ должности.

6 октября, псаломщикъ церкви села Кріушь, Симбирскаго уѣзда, Илья Холмогоровъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

— протоіерей Троицкой Инвалидной церкви города Алатыря Николай Стекловъ, согласно выраженнаго имъ желанія, назначень на штатную протоіерейскую вакансію при Алатырскомъ соборѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ назначень и благотчиннымъ 1 округа Алатырскаго уѣзда.

7 октября, и. об. псаломщиковъ церквей сель: Красныхъ-Четай, Курмышскаго уѣзда, Илья Храмовъ и Баймашкина, того-же уѣзда, Θεодоръ Ивановъ, согласно ихъ прошеній, утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

7—8 октября, псаломщикъ церкви села Убей, Буинскаго уѣзда, Никита Васильевъ, за поступленіемъ на пастырскіе курсы въ гор. Москвѣ, уволенъ за штатъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Елшанки, Сентилеевскаго уѣзда, назначенъ бывшій воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи Сергѣй Смирновъ, согласно прошенію.

— діаконское мѣсто при церкви села Ключиць, Симбирскаго уѣзда, предоставлено псаломщику церкви села Винновки, Сызранскаго уѣзда, Θεодору Иванову.

— и. д. псаломщика при церкви села Юманай, Курмышскаго уѣзда, Архипъ Егоровъ, согласно прошенію, утверждень въ занимаемой имъ должности.

9 октября, псаломщикъ церкви села Трубетчины, Сентилеевскаго уѣзда, Александръ Прибыловскій, согласно прошенію, отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста и уволенъ изъ духовнаго званія.

12 октября, псаломщикъ церкви села Осоки, Сентилеевскаго уѣзда, Дмитрій Утѣхинъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

13 октября, псаломщикъ церкви села Старыхъ-Алгашей, Симбирскаго уѣзда, Василій Соколовъ, за поступленіемъ на пастырскіе курсы въ г. Москвѣ, уволенъ за штатъ.

14 октября, на діаконское мѣсто къ церкви села Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Тазнеева, Ардатовскаго уѣзда, Василій Саковъ.

16 октября, на священническое мѣсто къ Казанской церкви гор. Алатыря перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Кирзяти, Алатырскаго уѣзда, Евгений Орловъ.

— священническое мѣсто при ц. с. Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенію, учителю Абрамовской второклассной ц.-п. школы, Симбирскаго уѣзда, Сергѣю Поспѣлову.

— священническое мѣсто при Николаевской церкви села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенія, діакону села Ясашной Ташлы, Симбирскаго уѣзда, Александру Троицкому.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены:

2 октября, священникъ церкви села Коромысловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Владимір Никольскій законоучителемъ мѣстнаго начальнаго, училища и

11 октября, священникъ церкви села Жегулей, Сызранскаго уѣзда, Николай Востоковъ законоучителемъ начальнаго приходскаго училища.

---

28 октября, на священническое мѣсто къ церкви села Пятины, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Киржеманъ на р. Менѣ, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Ягодинскій.

— на священническое мѣсто къ церкви села Алферьева, Курмышскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Чиркова, Алатырскаго уѣзда, Александръ Смѣловскій.

— на священническое мѣсто къ Троицкой Инвалидной церкви города Алатыря перемѣщенъ священникъ церкви села Старой-Пузы, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Введенскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Опалихи, Симбирскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, бывший воспитанникъ 1 класса Симбирской духовной семинаріи Викторъ Ивановъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Лапшанки, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ Александро-Невской церкви села Тереньги, того-же уѣзда, Іосифъ Съдугинъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Конкина, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, запрещенный въ священнослуженіи запятатный священникъ церкви села Новыхъ-Чубалъ, того-же уѣзда, Михаилъ Даниловъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Церкви села Козловки, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Балдасева, того-же уѣзда, Антонъ Шигуновъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Каласева, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Дьянова, Курмышскаго уѣзда, Евгений Бахаревскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Загарина, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Новой-Зиновьевки, Карсунскаго уѣзда, Леонидъ Эсперовъ.

— псаломщическое мѣсто при церкви села Александровки, Курмышскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенія, учителю Левашевской церковно-приходской школы, того-же уѣзда, Ивану Селезневу.

— псаломщическое мѣсто при церкви села Ивановки, Симбирскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенію, воспитанику 5 класса Симбирской духовной семинаріи Алексѣю Васильеву.

---

### Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Чиновнику Морского Вѣдомства Василию Макарову, крестьянину Іоанну Макарову и крестьянину Іоанну Локшину за приобрѣтеніе ими въ церковь села Наборныхъ Сыресь, Ардатовскаго у., колокола въ 20 пуд. за 375 руб.



**Выписка изъ журнала Симбирскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, отъ 10 сентября 1910 года за № 9.**

1910 года сентября 10 дня, Симбирскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ составѣ явившихся на собраніе Совѣта—предсѣдателя онаго священника каѳедральнаго собора Серафима Введенскаго и членовъ: дѣйствительныхъ статскихъ

совѣтниковъ Александра В. Васильева и Ивана Я. Яковлева, епархіального миссіонера священника В. Садовскаго, окружнаго миссіонера, священника А. Сокольскаго и священника А. Сурминскаго, *слушали* программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предполагаемаго въ г. Симбирскѣ епархіального Миссіонерскаго Създа въ 1911 году, составленную епархіальнымъ миссіонеромъ, и постановленіе особо учрежденной Комиссіи по разработкѣ программы къ этому Миссіонерскому Създу.

Подготовительная Комиссія, въ засѣданіи своемъ 2 сентября 1910 года, разсмотрѣвъ примѣрную программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Миссіонерскаго Създа, по введеніи въ нѣкоторые пункты программы добавленій и разъясненій, заключила: „при общемъ разсужденіи о желательной продуктивности намѣченнаго Създа, Подготовительная Комиссія полагала бы не лишнимъ всѣ вопросы программы предложить на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе благочинническихъ собраній, кои прежде всего просить высказаться по вопросу о причинахъ, способствующихъ развитію и усиленію расколо-сектантства въ приходсахъ—съ слѣдующей стороны: а) какимъ образомъ отразилось вообще на ростъ расколо-сектантства въ епархіи изданіе законовъ о вѣротерпимости, а въ частности, какъ это отразилось на дѣятельности пропагандистовъ расколо-сектантства; б) какъ отразилось и понынѣ отражается на религіозной жизни приходовъ, такъ называемое, освободительное движеніе 1905—6 годовъ, и в) въ чемъ выразился ростъ раскольнической литературы и ея распространенія въ средѣ населенія епархіи за послѣдніе годы.

**П о с т а н о в и л и:** съ программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ Миссіонерскомъ Създѣ въ г. Симбирскѣ, составленной епархіальнымъ миссіонеромъ и сдѣланными въ ней добавленіями особой Комиссіей, въ общемъ согласиться и, въ частности, сдѣлать слѣдующія добавленія: 1) въ п. а постановленія Комиссіи „какимъ образомъ отра-

зилось“ и т. д. прибавить слова „указать факты и наблюденія“; 2) къ б того же постановленія— „какъ отразилось и понынѣ отражается“ и т. д. добавить „въ смыслѣ упадка вѣры и нравственности“; 3) къ п. а отд. 1-го „не желательно ли учрежденіе въ епархіи особой псаломщической—миссіонерской школы“ и т. д. прибавить — „также не желательно ли приурочить къ этой школѣ особый отдѣлъ для приготовления кандидатовъ на псаломщическія и діаконскія вакансіи въ иногородческихъ приходахъ“; 4) прибавленіе Комиссіи къ п. г отд. 1-го о желательности того или иного участія Миссіонерскаго Совѣта въ дѣлѣ назначенія кандидата въ клиръ расколо-сектантскаго прихода выразить такъ: „не желательно ли, чтобы Симбирская Духовная Консисторія, при наведеніи справокъ о томъ или иномъ лицѣ, въ видахъ назначенія онаго членомъ причта въ приходъ, зараженный расколо-сектантствомъ, запрашивала мнѣніе объ этомъ лицѣ и Миссіонерскаго Совѣта“; 5) къ отдѣлу III присоединить вопросъ такого рода: „желательно по вопросамъ сей программы, въ особенности по вопросамъ отдѣла III видѣть, независимо отъ постановленій Съѣзда, докладъ отдѣльныхъ лицъ въ детальной разработкѣ того или иного вопроса“; 6) предполагаемый Миссіонерскій Съѣздъ назначить съ 16 мая 1911 года; 7) просить благочинническія собранія свои постановленія по программѣ вопросовъ представить въ Миссіонерскій Совѣтъ къ 1-му марта 1911 года.

На журналѣ этомъ архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція, за № 5520, послѣдована таковая: „29 сент. 1910 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

**Симбирскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, помѣщая на страницахъ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей настоящую выписку изъ журнала своего, отъ 10 сентября 1910 г. за № 9, а также и изъ**



журнала Подготовительной Комиссіи къ предстоящему Миссіонерскому Съѣзду, отъ 2 сентября 1910 г., а равно и самую программу Миссіонерскаго Съѣзда, къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ и духовенства Симбирской епархіи, мѣстныхъ миссіонеровъ, епархіальнаго, окружно-уѣздныхъ, благочинническихъ, существующихъ при церквахъ пастырско-миссіонерскихъ братствъ, миссіонерскихъ кружковъ и всѣхъ ревнителей православія, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, обращается къ о.о. благочиннымъ съ покорнѣйшею просьбою, **НЕ ЗАМЕДЛИТЬ** сдѣлать съ своей стороны соотвѣтствующія по предмету обсуждения сей программы на благочинническихъ собраніяхъ распоряженія, и акты благочинническихъ собраній, съ заключеніями, представить **КЪ МАРТУ МѢСЯЦУ БУДУЩАГО 1911 года Миссіонерскому Совѣту.**

## ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго Миссіонерскаго Съѣзда, проектируемаго въ г. Сибирскѣ лѣтомъ 1911 года, въ составѣ мѣстныхъ миссіонеровъ: епархіальнаго, окружныхъ и благочинническихъ, при обязательномъ участіи въ засѣданіяхъ Съѣзда о. предсѣдателя Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта и, по личному желанію, всѣхъ прочихъ членовъ Совѣта.

### *Отдѣлъ 1-й. Вопросы приходской миссіи.*

1) О причинахъ, способствующихъ развитію и усиленію расколо-сектантства въ приходахъ:

а) Какимъ образомъ отразилось вообще на ростъ расколо-сектантства въ епархіи изданіе законовъ о вѣротерпимости, а въ частности, какъ это отразилось на дѣятельности пропагандистовъ расколо-сектантства—указать факты и наблюденія.

б) Какъ отразилось и понынѣ отражается на религіозной жизни приходовъ, такъ называемое, освободительное движеніе 1905—6 годовъ, въ смыслѣ упадка вѣры и нравственности.

в) Въ чемъ выразился ростъ раскольнической литературы и ея распространеніе въ средѣ населенія епархіи за послѣдніе годы.

2) О мѣрахъ, пріостанавливающихъ развитіе и усиленіе расколо-сектантства:

а) Церковное богослуженіе и что требуется отъ его совершителей въ расколо-сектантскихъ приходахъ; не желательно-ли учрежденіе въ епархіи особой псаломщическо-миссіонерской школы для приготовленія кандидатовъ на псаломщическія и діаконскія вакансіи въ расколо-сектантскихъ приходахъ; также не желательно ли пріурочить къ этой школѣ особый отдѣлъ для приготовленія кандидатовъ на псаломщическія и діаконскія вакансіи въ инородческихъ приходахъ.

б) Церковное учительство и какъ оно должно быть поставлено въ расколо-сектантскихъ приходахъ.

в) Школьное преподаваніе Закона Божія, его характеръ и направленіе въ расколо-сектантскихъ приходахъ. Желательно ли примѣненіе распоряженія Св. Синода, отъ 15 іюля 1910 г. за № 5404 (п. в 5-го вопр. лит. А. Ц. В. № 32), по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ церковныхъ школахъ и школахъ земскихъ.

г) Личныя качества, умственные и нравственные, и призваніе къ дѣлу миссіи, коими долженъ обладать пастырь расколо-сектантскаго прихода. Не желательно ли, чтобы С. Д. Консисторія, при наведеніи справокъ о томъ или иномъ лицѣ, въ видахъ назначенія онаго членомъ причта въ приходъ, зараженный расколо-сектантствомъ, запрашивала мнѣніе объ этомъ лицѣ и Миссіонерскаго Совѣта.

д) О матеріальной необезпеченности духовенства въ расколо-сектантскихъ приходахъ, какъ препятствіи успѣшному вліянію миссіонерской проповѣди на расколо-сектантовъ.

е) О вредномъ вліяніи на успѣхи миссіонерскаго дѣла судебно-слѣдственныхъ дѣлъ, возникающихъ между членами причта въ расколо-сектантскихъ приходахъ, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, гдѣ духовенство судится съ своими прихожанами. Указаніе мѣръ и способовъ къ устраненію этого зла.

ж) Приходскіе миссіонерскіе кружки и братства; желательная организація ихъ и направленіе дѣятельности, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными задачами миссіи. Выработка общаго устава миссіонерскихъ кружковъ.

з) Указаніе мѣръ и способовъ къ болѣе тѣсному сближенію пастырей расколо-сектантскихъ приходовъ, какъ съ своими прихожанами, такъ и другъ съ другомъ, въ цѣляхъ пастырско-братской взаимопомощи. Торжественныя соборныя служенія, крестные ходы, проповѣди, религіозныя чтенія и бесѣды.

и) Обь организаціи братской нравственной взаимопомощи среди приходскаго духовенства, въ дѣлѣ прохожденія имъ

пастырско-миссіонерскаго служенія. Благочинническіе пастырско-миссіонерскіе кружки, какъ средство къ тѣсному сближенію пастырей другъ съ другомъ на почвѣ пастырско-миссіонерской работы.

*Отдѣлъ II-й. Вопросы спеціальной миссіи.*

1. Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ. Желательная постановка его дѣятельности въ епархіи.

2. Окружные миссіонеры. Желательная постановка ихъ дѣятельности въ миссіонерскихъ округахъ. Вопросъ о миссіонерскихъ поѣздкахъ по заранѣ составленнымъ маршрутамъ. Недостаточность содержанія, получаемаго окружными миссіонерами. Вопросъ о бібліотекахъ для окружныхъ миссіонеровъ.

3. Благочинническіе миссіонеры и ихъ дѣятельность. Вопросъ о содержаніи благочинническихъ миссіонеровъ.

4. Миссіонеры-братчики, ихъ дѣятельность. Положеніе братчиковъ матеріальное и служебное.

5. Миссіонерскія бібліотеки. Свѣдѣнія о состояніи бібліотекъ и средствахъ къ ихъ содержанію. Желательно получить свѣдѣнія о состояніи церковныхъ бібліотекъ въ расколосектантскихъ приходахъ.

*Отдѣлъ III. Вопросы миссіонерской полемики.*

1. Борьба съ расколомъ. Указаніе новѣйшихъ полемическихъ приемовъ и литературы для изученія раскола.

2. Борьба съ сектантствомъ. Новѣйшая полемическая литература по сектантству. Тайныя мистическія секты и борьба противъ ихъ распространенія.

3. Современное религіозное невѣріе, причины его распространенія среди простаго народа и указаніе мѣръ для противодѣйствія этому злу.

4. Желательно по вопросамъ сей программы, въ особенности по вопросамъ отдѣла III-го, видѣть, независимо отъ постановленій Съѣзда, доклады отдѣльныхъ лицъ въ детальной разработкѣ того или иного вопроса.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія Членовъ Общаго Собранія Симбирскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 7 марта 1910 года.

Настоящее собраніе членовъ подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, открыто пѣніемъ воспитанниковъ и воспитанницъ Симбирской Чувашской Учительской школы: „Днесъ Благодать Святаго Духа насъ собра“. Затѣмъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за 1909 годъ слѣдующаго содержанія:

Симбирскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава, имѣетъ честь представить годичному собранію членовъ Комитета отчетъ о дѣятельности Комитета, денежныхъ средствахъ и о дѣятельности своей за минувшій 1909 годъ, которымъ завершается тридцать пятый годъ его существованія.

Личный составъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель — Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій, Товарищъ Предсѣдателя Симбирскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. Н. Зимнинскій, члены Комитета: Тайный Совѣтникъ А. П. Горизонтовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. В. Ишерскій, инспекторъ Симбирской Чувашской Учительской школы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ив. Я. Яковлевъ, Ректоръ Семинаріи протоіерей А. В. Стерновъ, Каѳедральный протоіерей С. С. Медвѣдковъ, Владимірской церкви протоіерей Н. П. Дроздовъ, Каѳедрального собора священникъ С. И. Введенскій, потомственный почетный гражданинъ Н. П. Пастуховъ и столоначальникъ Консисторіи П. А.

Алмазовъ. Обязанности казначея Комитета исполнялъ о. протоіерей Дроздовъ и дѣлопроизводителя—Алмазовъ.

Цѣль и задача дѣятельности Комитета въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, сосредоточена была на мѣрахъ къ поддержанію миссіонерскихъ учреждений въ предѣлахъ Симбирской епархіи. Означенная цѣль, согласно § 21 Высочайше утвержденнаго Устава, достигаема была: а) чрезъ кружечные сборы по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіе цѣлаго года, б) чрезъ особый сборъ въ недѣлю православія, в) чрезъ распространяемые по епархіи окружными благочинными подписные листы и д) чрезъ членскіе взносы и другіе пожертвованія какъ въ день годичнаго собранія членовъ Комитета, такъ равно и въ теченіе цѣлаго года.

Въ Комитетъ поступило въ 1909 году денегъ: а) членскихъ взносовъ въ день общаго собранія 15 февраля и затѣмъ въ продолженіе года 126 рублей; кружечнаго сбора отъ церквей епархіи 5 рубл. 49 коп., в) по 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственной рентѣ получено процентовъ 22 руб. 80 коп., г) по книжкамъ Сберегательной кассы за 1909 годъ получено 25 руб. 53 к., д) по подписнымъ листамъ Совѣта получено 418 руб. 5 к., в) собрано въ недѣлю православія въ церквахъ епархіи 462 р. 39 коп. Затѣмъ изъ смѣтнаго назначенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе миссіонерскихъ учреждений Симбирской епархіи въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> году получено: 1) при отношеніи Совѣта, отъ 16 января 1909 года за № 72, —пятьсотъ (500) рубл., 2) изъ того же Совѣта при отношеніи, отъ 14 апрѣля за № 441, —одна тысяча (1000) руб., 3) при отношеніи, отъ 3 іюля за № 647, —одна тысяча (1000) руб. и 4) отъ 30 ноября за № 965 —одна тысяча (1000) рубл. Всего же въ 1909 году, съ остаточными отъ предыдущаго года 735 руб. 34 коп., поступило: 5295 руб. 60 коп. Кромѣ того билетами 600 руб. Всѣхъ членовъ было 42. Сверхъ того, обезпечившихъ постоянный членскій взносъ единовременнымъ взносомъ 100 руб.—пятеро.

Изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Комитета, въ 1909 году поступило въ расходъ: 1) согласно отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 30 іюня 1906 года за № 635, и постановленію Симбирскаго Комитета, состоявшемуся 26 октября 1907 года, выдано въ жалованье законоучителю женскаго при Симбирской Чувашской Учительской школѣ двухкласснаго приходскаго училища священнику Іоанну Доримедонтову 480 руб.; 2) выдано Инспектору Симбирской Чувашской Учительской школы г. Яковлеву на содержаніе двухкласснаго женскаго училища въ истекшемъ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> году—500 руб.; 3) согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 9 марта 1909 года за № 1580, выдано ему же Яковлеву на содержаніе училища 500 руб.; 4) въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 2 мая 1909 года за № 2768, выдано: а) ему же Яковлеву на содержаніе приходскаго училища 500 руб. и б) Симбирскому Епархіальному Училищному Совѣту на содержаніе 12 миссіонерскихъ школъ Симбирскаго и Буинскаго уѣздовъ за 2-ю половину 1908—9 года—500 руб.; 5) согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, выдано Инспектору г. Яковлеву на содержаніе двухкласснаго приходскаго училища 300 руб.; 6) согласно постановленію Симбирскаго Епархіальнаго Комитета, отъ 10 ноября 1909, года выдано: а) Симбирскому Епархіальному Училищному Совѣту на содержаніе въ 1-й половинѣ 1909—10 года 12 церковныхъ школъ, пользующихся пособіемъ Миссіонерскаго Общества, 500 руб. и б) Инспектору г. Яковлеву на содержаніе женскаго двухкласснаго приходскаго училища—500 руб.; 7) во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства выдано 23 декабря 1909 года г. Яковлеву на содержаніе того же училища въ 1-й половинѣ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> года 500 руб.; 8) отослано въ Отдѣлъ Православнаго Палестинскаго Общества, не по адресу посланные въ Симбирскій Епархіальный Комитетъ Миссіонерскаго Общества,—9 руб. 64 коп. и 9) выдано на расходы по Канцеляріи

Комитета за напечатаніе бланокъ и за труды разсылнымъ 30 руб. Всего поступило въ расходъ въ 1909 году 4319 р. 64 коп. Затѣмъ къ 1 января 1910 года осталось 975 руб. 96 коп. наличными и билетами 600 руб. А всего 1575 р. 96 коп. Деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ сберегательной кассы.

Состоящіе въ Комитетѣ члены ревизіонной Комиссіи: Директоръ Ремесленнаго Училища статскій совѣтникъ Владиміръ Сергѣевичъ Ивановъ, протоіерей Каѳедрального собора Михаилъ Θεодоровичъ Троицкій и секретарь Консисторіи Андрей Θεодоровичъ Жуковъ, 15 числа февраля 1910 года, провѣривъ наличность суммы Комитета за 1909 годъ съ приходо-расходными книгами и документами за 1909 годъ, нашли, что всѣ суммы, показанныя казначеемъ на приходѣ и расходѣ, внесены въ книги согласно съ документами и своевременно, что и засвидѣтельствовали своимъ подписомъ въ приходо-расходной книгѣ и постановили записать о семъ въ актъ, который при семъ прилагается.

Въ отчетномъ 1909 году пользовались средствами отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Симбирской епархіи слѣдующія школы: 1) женское при Симбирской Чувашской Учительской школѣ двухклассное приходское училище. О состояніи чувашской школы, мужского и женскаго при ней училища и женскихъ педагогическихъ курсахъ г. инспекторъ И. Я. Яковлевъ доставилъ въ Комитетъ за 1909 годъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) Въ Симбирской Чувашской Учительской школѣ къ началу отчетнаго года состояло воспитанниковъ всего въ трехъ классахъ 96, а къ 1 января сего 1910 года состоитъ воспитанниковъ 113, изъ которыхъ чувашъ 99, русскихъ 14. Изъ всего числа воспитанниковъ 2 язычника, а 111 православныхъ. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ оставалось та же, что и въ предыдущіе годы. 2) Мужское двухклассное приходское училище состоитъ изъ двухъ классовъ, въ которыхъ обучается 43 ученика, именно 39 чу-



вашь, 4 русскихъ. Всѣ учащіеся православныя. 3) Женское двухклассное приходское училище, преобразованное съ 1 октября 1907 года изъ существовавшаго особаго женскаго пришкольнѣ училища, состоитъ въ настоящее время изъ двухъ классовъ, въ которыхъ обучается 81 дѣвочка—64 чувашки, 15 русскихъ, 1 киргизка и 1 мордовка. Изъ всего числа воспитанницъ 80 православныхъ и 1 магометанка.

Женское училище, согласно постановленія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и ходатайства Симбирскаго Епархіальнаго Комитета, съ принятіемъ его въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія (вмѣстѣ съ домомъ, въ которомъ оно помѣщается), съ 1-го октября 1907 года преобразовано въ женское двухклассное приходское училище. 4) На женскихъ педагогическихъ курсахъ къ началу 1909 года было 23 дѣвицы, которыя весной кончили курсъ и получили свидѣтельства на званіе учительницы, съ правомъ преподаванія въ одно и двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Всѣ кончившія курсъ назначены уже на мѣста. Вмѣсто нихъ въ августѣ 1909 года принято 24 дѣвицы, изъ которыхъ 18-ть чувашекъ и 6 русскихъ. Всѣ слушательницы живутъ въ интернатѣ женскаго училища на одинаковыхъ условіяхъ съ воспитанницами этого училища.

На содержаніе женскаго училища и курсовъ въ 1909 году поступило: 1) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по финансовой смѣтѣ 4855 руб.; 2) отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества вмѣстѣ съ 480 руб., выданными настоятелю домовою при школьнѣ церкви и законоучителю женскаго училища священнику Іоанну Доримедонтову непосредственно Симбирскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ,—3280 руб.; 3) пособія отъ Уѣздныхъ Земствъ и платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 3056 руб. 50 коп.; 4) процентовъ отъ процентныхъ бумагъ 254 руб. 14 коп.; 5) разность при покупкѣ процентныхъ бумагъ между наличною стоимостью съ дѣйствительно уплаченной—47 руб. 54 коп.; 6) взыскано

Инспекторомъ народныхъ училищъ Буинскаго уѣзда съ Варвары Васильевой въ уплату долга за содержаніе въ 1906—7 учебномъ году 15 руб., и 7) оставалось отъ 1908 года  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагами 5315 рубл. и наличными деньгами 76 руб. 51 к., а всего прихода съ остаткомъ 16899 руб. 82 коп. Въ отчетномъ 1909 году израсходовано: 1) на содержаніе личного состава 2670 руб.; 2) на содержаніе воспитанницъ, учебныя пособія, содержаніе дома, мелкій ремонтъ, страхованіе, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, канцелярскіе и прочіе хозяйственныя расходы 3837 руб. 19 коп., а всего 6507 руб. 19 коп. Къ 1 января 1910 года остается: а) наличными деньгами 336 руб. 63 коп. и б)  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ми бумагами 10056 р.

2) Иностранческія школы, получившія пособіе отъ Миссіонерскаго Общества, находятся въ завѣдываніи мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Изъ отчетныхъ свѣдѣній, доставленныхъ объ этихъ школахъ за 1909 годъ, видно: а) въ Буинскомъ уѣздѣ въ 1909 году были оказаны пособія слѣдующимъ церковно-приходскимъ школамъ: Три-Избы-Шемуршинской, Чибильдымской, Саплыгской, Больше-Арабузинской, Татмышь-Югилевской, Яньшиховской, Именевской, Карабай-Шемуршинской, Шемалаковской, Яманчуринской, Сіушевской и б) Симбирскаго уѣзда—Шаймурзинской школѣ. Во всѣхъ школахъ было учащихся 372, изъ нихъ 322 мальчика и 50 дѣвочекъ. Окончило курсъ съ свидѣтельствами одноклассныхъ школъ 28 мальчиковъ и 4 дѣвицы. Преподавателями въ школахъ состоятъ иностранцы изъ лицъ опытныхъ. Въ школахъ, главнымъ образомъ, обращено было вниманіе на религіозно-нравственное развитіе обучающихся дѣтей въ миссіонерскомъ духѣ, не были забываемы и другія элементарныя свѣдѣнія, которыя болѣе или менѣе необходимы для человѣка на его жизненномъ пути. Преподаваніе въ школахъ ведется по системѣ Н. И. Ильминскаго. Законъ Божій въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ, какъ отзываются о.о. завѣдующіе, преподается на иностранческомъ нарѣчій, а въ старшихъ иностранческой сохраняется ради

національности и служить пособіемъ для укрѣпленія заучиваемаго. Въ цѣляхъ лучшаго усвоенія русской рѣчи переводится по-чуваши прочитанное по-русски. Этимъ достигается то, что кончающіе курсъ, по выходѣ изъ церковной школы, даютъ вполне удовлетворительныя знанія по всѣмъ предметамъ церковной школы, пользующейся миссіонерскими пособіями. Благодаря школьному преподаванію и внѣшкольному чтенію, церковная школа вліяетъ весьма благотворно на учащихся и взрослыхъ, такъ какъ ученики школы и всѣ учившіеся прежде отличаются отъ другихъ опрятностію, почтительностію къ старшимъ, религіозностію, частымъ посѣщеніемъ храма Божія, кромѣ того вносятъ и въ семью благотворное вліяніе: приобретаютъ книги религіозно-нравственнаго содержанія, историческаго, сельско-хозяйственнаго, благодаря чему жители деревни Именевой, какъ сообщаетъ о. Румянцевъ, во многихъ отношеніяхъ отличаются отъ жителей другихъ селеній прихода, гдѣ нѣтъ школы. Итакъ доброе сѣмя и добрыя знанія въ школахъ, пользующихся миссіонерскими средствами, принесутъ впослѣдствіи добрые плоды, что дорого родному Русскому Отечеству видѣть въ инородцахъ. А завѣдующій Шаймурзинской школой о. Герасимовъ пишетъ такъ: школа, кромѣ прямого своего вліянія, оказываетъ еще косвенное: ученики, получивъ при своемъ воспитаніи нѣкоторыя свѣдѣнія о заблужденіяхъ ложной религіи мухаммеданства, способствуютъ сообщать истины православія и взрослымъ и искоренять въ нихъ слѣды мухаммеданства; въ школѣ ведутся религіозно-нравственныя бесѣды съ взрослыми, убѣждая ихъ не соблазняться ложнымъ обѣщаніемъ магометанъ нелѣпаго магометанскаго рая съ 72 гуріями. Вообще Шаймурзинскіе жители по своему населенію представляютъ нѣчто исключительное, — наряду съ крещеными чуваши сосѣдствуютъ зажиточные и богатые татары и отпавшіе въ мусульманство съ послѣдними, вслѣдствіе чего они находятся подъ давленіемъ и вліянемъ татаръ. Но мѣстная школа, способствуя воспитанію молодого поколѣнія въ духѣ

христіанской православної вѣры, является однимъ изъ важныхъ средствъ къ религіозному просвѣщенію инородцевъ. Неотрадно лишь то, что почти всѣ школы помѣщаются въ наемныхъ неудобныхъ зданіяхъ, только четыре церковныхъ школы имѣютъ собственныя зданія, изъ которыхъ церковно-школа, выстроенная въ деревнѣ Сіушевой, о которой завѣдующій о. Сизовъ выражается такъ: „крупное и радостное событіе произошло въ жизни Сіушевской церковно-приходской школы: она изъ школы грамоты преобразована въ церковно-приходскую, изъ лачужки переехала въ собственное зданіе церковно-школу“. Постройка этого новаго зданія на закрытомъ православномъ кладбищѣ обошлась въ 2000 руб. Средства на эту постройку было отпущено Симбирскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 1050 руб. 60 коп., Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 500 руб., а остальные 449 р. 40 к. изысканы о. завѣдующимъ школы отъ частныхъ благотворителей. Съ 1-го ноября школа помѣщается въ новомъ, тепломъ, свѣтломъ зданіи, въ которомъ имѣются священническія облаченія и достаточное количество иконъ, а нѣтъ только, за неимѣніемъ средствъ, одного иконостаса, что весьма необходимо устроить какъ можно скорѣе.

Во время Собранія воспитанники и воспитанницы Чувашской школы пропѣли слѣдующія церковныя пѣснопѣнія: 1) „Хвалите имя Господне“ соч. Архангельскаго на чувашскомъ языкѣ, 2) „Свѣте тихій“ простого распѣва на чувашскомъ языкѣ, 3) „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ Крупицкаго на чув. яз., 4) „Иже Херувимы“ Кравца на чувашскомъ языкѣ, 5) „Нынѣ отпускаеши“ Архангельскаго на чув. яз., 6) „Иже Херувимы“ — Бортнянскаго № 6 по-славянски.

По прочтеніи отчета, за истеченіемъ двугодичнаго срока служебной дѣтельности членовъ Комитета, согласно §§ 26 и 53 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, приступлено было къ выбору членовъ Симбирскаго Епархіальнаго Комитета и Собраніемъ Членовъ избраны прежніе, поимено-

ванные въ отчетѣ, кромѣ двоихъ, за выбытіемъ изъ состава Комитета тайнаго совѣтника А. П. Горизонтова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. В. Ишерскаго, избраны вновь директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Васильевъ и мануфактуръ-совѣтникъ Н. Я. Шатровъ.

Согласно 46 ст. Устава Миссіонерскаго Общества, предложено было Собранію избрать въ Ревизіонную Комиссію членовъ для провѣрки суммъ Комитета въ финансовомъ отношеніи, каковыми избраны: Каѳедральнаго собора протоіерей М. Ѳ. Троицкій, секретарь Духовной Консисторіи А. Ѳ. Жуковъ и Симбирскій 1-й гильдіи купецъ М. Д. Кузьмичевъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи 15-го числа февраля сего года, провѣривъ наличность суммъ Комитета съ приходо-расходными книгами и документами за 1909 годъ, нашли, что всѣ суммы, показанныя казначеемъ на приходѣ и расходѣ, внесены въ книги согласно съ документами и своевременно, что и засвидѣтельствовали своимъ подписомъ въ приходо-расходной книгѣ и *постановили*: записать объ оказавшемся при освидѣтельствovanіи въ актъ.

По окончаніи занятія, собраніе объявлено закрытымъ, при чемъ Его Высокопреосвященствомъ выражена благодарность членамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за ихъ сочувствіе и содѣйствіе своими пожертвованіями на нужды православной миссіи.

*Постановлено*: Копію настоящаго журнала вмѣстѣ съ отчетомъ о дѣятельности Комитета, актомъ Членовъ Ревизіонной Комиссіи объ освидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и вѣдомостію о движеніи суммъ Комитета представить отъ имени Предсѣдателя Комитета въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Подлинный журналъ за подписомъ Предсѣдателя, Товарища его и Членовъ.

## С П И С О К Ъ

сель, предназначенныхъ къ посѣщенію ихъ Сызранскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ въ ноябрѣ и декабрѣ сего 1910 года.

Мѣсяцъ и день.	Названія сель.	Мѣсяцъ и день.	Названія сель.
Ноябрь		Декабрь	
15	Переволоки и мал. Рязань.	8	Усолѣ.
16	Брусяна.	9	Агтуша.
17	Мордово и Ермаково.	10	Горбуновка.
18	Осиновка.	11	Больш. Шигоны.
19	Винновка.	12	Кушниково.
20	Новинки.	13	У с а.
21	Рождествено.	14	Муранка.
22	Выползово и Подгорн.		
25	Аскулы.		
26	Сосновый Солонецъ.		
27	Александровка нагорн.		
28	Валы и Жегули.		

Сызранскій уѣздный миссіонеръ, священникъ *В. Соколовъ*.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

При обзорѣни дѣлопроизводства о взносахъ отъ праздныхъ вакансій Попечительствомъ усмотрѣно, что во многихъ

случаяхъ исчисленіе взносовъ по кружечному доходу и по доходу отъ земли сдѣлано съ однихъ и тѣхъ же чиселъ и закончено одними и тѣми же числами. Но такъ производится неправильно, потому что по земельному доходу (а гдѣ есть, то и по процентамъ съ причтовыхъ капиталовъ и по доходамъ съ оброчныхъ статей) расчетъ нужно производить въ предѣлахъ періода со дня перемѣстительнаго указа ушедшему изъ прихода лицу до дня перемѣстительнаго указа вновь назначенному лицу; по кружечному же доходу—въ предѣлахъ періода со дня дѣйствительнаго отбытія изъ прихода прежняго лица до дня прибытія новаго лица. День же указа и день прибытія или отбытія никогда почти не совпадаютъ, и поэтому начинать и окончивать двоякаго рода взносы въ одни и тѣ же числа неправильно.

При представленіи взносовъ должно обозначать, сколько и за какія числа вносится отъ кружки и сколько отъ земли, не смѣшивая въ одну сумму того и другаго взносовъ.

Попечительство проситъ какъ Оо. Благочинныхъ, такъ и причты по всѣмъ взносамъ за 1910 годъ рассчитаться не позднѣе начала 1911 года, чтобы дать Попечительству возможность закончить дѣлопроизводство, начатое съ 1907 года, и начать новое—съ 1911 года. Посему Попечительство проситъ Оо. Благочинныхъ взносы, относящіеся ко времени до 1 января 1911 года, представлять при однихъ отношеніяхъ, а взносы за время съ 1 янв. 1911 года—при другихъ.

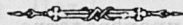
## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія.* Курмышскаго у.: нѣтъ; Арда-товск. уяз.: въ Киржеманахъ на р. Мснѣ, Старой Пузѣ, Новой Пузѣ, Чукалахъ на р. Сарѣ; Карсунск. у.: нѣтъ; Ала-тырск. уяз.: въ Чирковѣ, Кирзяти.

*Діаконскія.* Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безононѣ, Арской Слободѣ, Кезьмилѣ, Ясашной Ташлѣ; Сызран. уяз.:

въ Пониюмъ Ключѣ, Большой Репьевкѣ, Еделевѣ, Загаринѣ; *Карсунскаго у.*: въ Коноплянкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Таволжанкѣ, Сабаевѣ. Коржевахъ; *Ардатовскаго уѣз.*: въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; *Алатырск. у.*: въ Миренгахъ, Сіавѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Дубенкахъ, Чеберчинѣ; *Курмышск. у.*: въ Пильнѣ, Станашахъ, Кочетовѣ, Туванахъ, Ходарахъ; *Буинскаго у.*: въ Еделевѣ.

**Псаломщическія.** *Симбирск. у.*: въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, при Николаевской церкви Симбирскаго Кадетскаго Корпуса, Баратаевкѣ, Богдашкинѣ, Среднихъ-Тимерсянахъ, Кріушахъ, Ст.-Алгашахъ; *Семилеевск. у.*: въ Климовкѣ, Тереньгѣ при Александро-Нев. ц., Бекетовкѣ, Трубетчинѣ, Осокѣ; *Уваровкѣ Сызранск уѣз.*: въ Комаровкѣ, Старой-Рачейкѣ (2 вакансіи), Винновкѣ, Старыхъ-Костычахъ; *Буинск. у.*: въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Кошкахъ, Тугаевѣ, Балабашъ-Баишевѣ, Убеяхъ; *Ардатовскаго уѣз.*: въ Сабановѣ, Суподѣевкѣ, Троицкихъ Дубровкахъ, Игнатовѣ, Балдасевѣ, Маколовѣ, Ахматовѣ, Тазнеевѣ; *Новой Пузѣ, Курмышск. у.*: въ Дѣяновѣ, Быковкѣ; при Бородице-Рождественской ц. г. Курмыша; *Карсунск. у.*: въ Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ, Беклемишевѣ, Вырыпаевкѣ; *Алатырскаго у.*: въ Маломъ-Куваѣ.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы  
**ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти протоіерея г. Алатыря Николая Діомидова, священниковъ въ с. Проломихи, Карс. у., Іоанна Стеклова—с. Пятины, Карсун. уѣз., Петра Лебедева и с. Жигулей Сызр. у., Николая Никифорова, псаломщиковъ: с. Загарина, Сызран. у., Θεодора Топорнина и с. Елшанки, Сент. у., діакона Стефана Смирнова, с. Игнатова, Ардат. у., Θεодора Малинина и с. Костычей, Сызр. у., Василя Покровскаго и діакона с. Напольнаго, Алат. у., Сергѣя Марсальскаго Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

За Редактора исп. об. П. Алмазовъ.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.



# Святскій Вѣстникъ

1-го Ноября

№ 21.

1910 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ сопастырямъ.

На 2-е іюля 1910 года въ с. Старой Ярыклѣ, Сенг. у., былъ назначенъ бракъ В. О. П. съ дѣвицею К. И. П. На этотъ бракъ прибылъ братъ невѣсты, священникъ с. Сіуча, Симб. у., В. И. Прибыловскій. Едва окончились поздравленія новобрачныхъ, какъ пріѣзжаетъ изъ Сіуча „нарочный“ съ извѣщеніемъ, что домъ свящ. Прибыловскаго и скоть его, и все имущество его сгорѣли. Четверыхъ дѣтей едва успѣли вынести изъ пламени. А еще по дорогѣ въ Ярыклу у о. Прибыловскаго пала лошадь. И остался нашъ собратъ, какъ Іовъ, съ тѣмъ только, что было на немъ: нажитое долгими годами и тяжкимъ трудомъ въ одинъ мигъ стало прахомъ. Старшую десятилѣтнюю дочь свою онъ предполагалъ представить въ школу, но вынужденъ теперь отложить свое намѣреніе, ибо „взятъя нечѣмъ“.

Вотъ гдѣ, сопастыри о Христѣ, была бы благовременна и потребна наша помощь! „Братія моя! Не любимъ словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истиною“. (1 Іоан. 3, 18). Пожертвованія могутъ быть посылаемы по слѣдующему адресу: „П. О. Тагай. Священнику с. Сіуча, Владиміру Ивановичу Прибыловскому“.

Старой Ярыклы протоіерей *І. Кіятскій*.

## ШКОЛА И РЕЛИГИЯ.

(По поводу обсуждения законопроекта о начальных школахъ въ Государственной Думѣ).

Настоящій моментъ весьма интересенъ. Особенно онъ интересенъ и важенъ въ исторіи нашего многострадальнаго начального образованія.

И у правительства, и въ законодательныхъ сферахъ, и, вообще, въ печати начальное образованіе пользуется теперь такимъ исключительнымъ вниманіемъ, какое раньше едва-ли когда-нибудь наблюдалось. Правда, если мы коснемся тѣхъ рѣшеній, къ которымъ приходятъ въ вопросѣ о народномъ образованіи теорія и практика, законодательство и исполненіе, интеллигенція и самъ народъ, то увидимъ полнѣйшій разладъ... Тѣмъ не менѣе, на страну уже накидывается громадная школьная сѣть, которой наши ловцы просвѣщенія хотятъ поймать желанную золотую рыбку всеобщаго обученія.

Но не въ этомъ, по нашему, интересъ момента. Дѣло гораздо серьезнѣе. Теперь вокругъ вопроса о народномъ образованіи завязалась борьба въ рядахъ самихъ просвѣтителей народа, борьба идей, борьба за тѣ основы, на которыхъ должно построиться великое дѣло народнаго образованія. Мы все помнимъ, какую бурю вызвало два года тому назадъ обсужденіе вопроса о церковныхъ школахъ въ Государственной Думѣ. Хотя дѣло шло только о желательности ассигнованія 4-хъ милліоновъ на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ, но думскіе ораторы коснулись дѣла по существу. Тщетно представитель октябристовъ старался тогда какъ бы примирить стороны, отдавая должную дань и церковнымъ, и земскимъ школамъ и напоминая высокому собранію о духовномъ голодѣ. Нападки лѣвыхъ ораторовъ приняли крайне ожесточенный характеръ. Страсти не улеглись еще и доселѣ. И теперь, когда вопросъ о церковныхъ школахъ поставленъ принципиально, мы переживаемъ почти то же самое и, есте-

ственно, еще съ большимъ напряженіемъ. Очевидно, это наибольшій вопросъ, по которому не могутъ равнодушно говорить даже наиболѣе выдержанные ораторы.

Чѣмъ же объясняется такая горячность, при обсужденіи, повидимому, простаго вопроса? Признаемся, мы плохо разбираемся въ этомъ, тѣмъ болѣе, что всѣ фракціи въ Государственной Думѣ, за исключеніемъ лѣвыхъ, высказались за безусловную необходимость религіознаго элемента въ школьномъ обученіи. Мы вполне понимаемъ тактику социализма. Отвѣчая на вопросъ объ основахъ народнаго образованія и переходя къ вопросу о внутренней постановкѣ школы, социализмъ вполне естественно старается прежде всего отвѣтить на вопросъ о взаимоотношеніи школы и религіи, школы и Церкви. Оставляя въ сторонѣ болѣе или менѣе полную формулировку этого отвѣта, можно сказать, что сущность его сводится къ тому, что религія объявляется частнымъ дѣломъ каждаго, и религіозное обученіе въ школахъ отмѣняется. „Цѣль школы, — говоритъ социализмъ, — духовное развитіе, изученіе опредѣленныхъ наукъ, сообщеніе цѣлаго ряда фактическихъ знаній, однимъ словомъ — умственное образованіе подростающаго поколѣнія. Примѣшивать къ воспитанію дѣтей религіозныя соображенія — значитъ дѣлать большую ошибку. Поэтому участіе представителей Церкви въ дѣлѣ образованія недопустимо. Религіозное воспитаніе должно быть совершенно исключено изъ задачъ школы, хотя бы сами родители хотѣли воспитывать своего ребенка въ религіи... Школа должна быть чисто свѣтской и не становиться ни въ какія отношенія къ какому-либо опредѣленному вѣроисповѣданію... Она не должна служить орудіемъ какого-либо религіознаго направленія“. На основаніи этого, считается въ высшей степени несообразнымъ и бессмысленнымъ, чтобы духовному лицу, которое часто въ педагогикѣ и воспитаніи — яко-бы — ничего не понимаетъ, ввѣрялся надзоръ за работой учителя. Надзоръ только тогда можетъ послужить на пользу учителю и на благо школъ, если онъ

будеть осуществляться специалистомъ, который знаетъ школу и воспитательное дѣло . . . и не руководится въ своей дѣятельности ничѣмъ постороннимъ, никакими спеціальными стремленіями, которыя прямо противоположны истинному характеру народной школы, будутъ враждебными по своей внутренней сущности культурѣ и прогрессу. А потому, говорить, отдѣленіе школы отъ Церкви есть необходимое слѣдствіе обязательнаго посѣщенія школы. Этимъ требованіямъ придается огромное значеніе, и социалистическая литература старается мотивировать ихъ съ полной обстоятельностью и большей или меньшей убѣдительностію для всѣхъ. Мы нарочно позволили себѣ привести эти соображенія изъ социалистической литературы, чтобы съ очевидной ясностью обрисовать ту позицію, какую социализмъ занимаетъ по вопросу объ отношеніи Церкви и школы. Здѣсь все понятно, ясно и послѣдовательно.

Но вотъ, къ сожалѣнію, есть люди, которыхъ нельзя отнести къ социалистамъ, а они все-таки утверждаютъ, что школа не можетъ быть религіозной или антирелигіозной, — стало быть, дескать, она должна быть свѣтской, мірской, нейтральной. Съ этой точки зрѣнія нѣтъ необходимости имѣть особый типъ школы *церковной*, такъ какъ религіозное воспитаніе дѣтей обезпечено одинаково во всѣхъ школахъ, и разница между ними только въ завѣдываніи и управленіи. Этотъ взглядъ, какъ совершенно неосновательный, можно бы оставить совершенно безъ всякаго вниманія, если бы онъ не раздѣлялся нѣкоторыми и духовными лицами. Въ виду этого обстоятельства, на этомъ вопросѣ стоило-бы остановиться подольше.

Но теперь не до этого. Въ виду обсужденія вопроса о народномъ образованіи въ Государственной Думѣ, гораздо лучше будетъ, если мы прислушаемся къ тому, какъ реагируютъ на этотъ вопросъ народные избранники.

Внесенный въ Г. Д. законопроектъ о начальномъ народномъ образованіи вызываетъ возраженія справа, слѣва и да-

же въ значительной части центра. Правые считаютъ этотъ законопроектъ слишкомъ либеральнымъ и особенно недовольны тѣмъ, что онъ подчиняетъ церковно-приходскія школы вѣдѣнію министерства народнаго просвѣщенія. Лѣвые и значительная часть октябристовъ считаютъ, что проектъ недостаточно ограждаетъ свободу открытія школъ.

Законопроектъ о начальномъ народномъ образованіи намѣчаетъ три цѣли начальной школы: религіозно-нравственное и національно-патріотическое воспитаніе и умственное развитіе учащихся. Школа должна быть государственной, и развитіе школьнаго дѣла должно осуществляться при полномъ содѣйствіи мѣстныхъ учреждений. Отсюда авторы законопроекта выводятъ требованіе объединенія управленія школьнымъ дѣломъ: все управленіе начальной школы должно быть сосредоточено въ уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтахъ, въ составъ которыхъ будутъ входить представители отъ мѣстныхъ учреждений, духовнаго вѣдомства и правительства. Цѣль законопроекта, какъ говорилъ докладчикъ Ковалевскій, закрѣпить въ опредѣленные нормы новыя условія развитія начального образованія и дать рамки, въ которыхъ будетъ работать школа, когда она станетъ всеобщей. По мнѣнію докладчика, законопроектъ цѣненъ потому, что долженъ внести новыя основанія въ совмѣстную работу общества и государства, упростить открытіе школъ и расширить частную инициативу. Отсюда видно, что, по мысли законопроекта, церковныя школы, такъ сказать, лишаются права на дальнѣйшее существованіе, какъ самостоятельная организація, и, въ цѣляхъ единства управленія школьнымъ дѣломъ, отдаются въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Это обстоятельство и вызвало прежде всего возраженіе со стороны докладчика по дѣламъ православной Церкви Львова 2-го, который въ своей рѣчи на первомъ же засѣданіи Думы, 15-го октября, подвергнулъ критикѣ защищаемую комиссіей по народному образованію теорію единства управленія школьнымъ дѣломъ. По его мнѣ-

нію, суть церковной школы заключается не въ преподаваніи, а въ ея тѣсной связи съ Церковію, и разъ эта связь будетъ нарушена, то останется одно только наименованіе. А законопроектъ какъ разъ именно и хочеть нарушить эту связь Церкви и школы. Включая церковныя школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія и подчиняя ихъ училищнымъ совѣтамъ, законопроектъ нарушаетъ, по мысли докладчика, права Церкви, которая въ русскомъ государствѣ имѣеть не только нравственныя, но и обширныя юридическія права. Все это вызываетъ у докладчика глубокое чувство недоумѣнія, потому что управленіе церковными школами составляетъ неотдѣлимую часть сферы управленія церковнаго, которое, по точному смыслу основныхъ законовъ, пользуется полной автономіей. Въ виду этого, онъ и предложилъ отклонить отдѣлъ 14-й проекта комиссіи по народному образованію, т. е. тотъ отдѣлъ, который регламентируетъ положеніе церковной школы. Мы нарочно остановились подробно на этой рѣчи докладчика по дѣламъ православной Церкви и на рѣчахъ докладчиковъ по народному образованію, чтобы показать, какъ вырисовался вопросъ о церковной школѣ въ первомъ же засѣданіи Г. Думы.

Второе засѣданіе, 18-го октября, уже ясно показало, что правые недовольны законопроектомъ. Епископъ Евлогій, разбирая статьи проекта, пришелъ къ выводу, что типъ церковно-приходской школы долженъ сохраниться, отнюдь не сливаясь со свѣтской школой. Тоже говорилъ и деп. Сушковъ. Но и лѣвые ораторы не удовлетворены этимъ законопроектомъ, находя, что онъ составленъ на принципѣ недовѣрія къ обществу и не изолируетъ школу отъ политики и полицейскихъ вліяній (о. Титовъ, Милуковъ и др.).

Третій день преній, 20-го октября, представлялъ еще большій интересъ, потому что въ преніяхъ этого дня принялъ активное участіе самъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, который произнесъ весьма интересную рѣчь объ отношеніяхъ между

Церковью и государствомъ, о задачахъ школы и о значеніи церковной школы. Рѣчь его была построена на противопоставленіи Запада, „гдѣ религія низведена до какого-то религіознаго кружка“, Россіи, гдѣ „народное сознаніе никогда не можетъ примириться съ тѣмъ, что государственность сама себя довлѣетъ“. Еп. Митрофанъ въ своей рѣчи высказалъ недовольство той ролью, какую отводитъ законопроектъ о народномъ образованіи религіи въ школѣ. По его мнѣнію, основой народнаго воспитанія должна быть религія, и союза Церкви со школой требуетъ самъ народъ. Карауловъ произнесъ рѣчь, доказывая Львову, что церковная автономія, о которой тотъ говорилъ, лишила Церковь присущаго ей мощнаго авторитета, превративъ ее въ вѣдомство, что правовое положеніе блага духовенства невысоко и что оно и безъ школы переобременено занятіями. Эта рѣчь, вызвавшая шумныя аплодисменты слѣва и шумъ справа, кажется, была пока самой „сильной“ рѣчью оппозиціи по вопросу о народномъ образованіи.

Вотъ въ какихъ чертахъ пока обрисовывается вопросъ о церковной школѣ въ Г. Думѣ. Защитники этой школы, повидимому, выдвигаютъ на первый планъ религію, какъ единственную основу народнаго воспитанія, и на этомъ основаніи настаиваютъ на связи школы и Церкви и на правѣ Церкви имѣть свои школы.

Не имѣя въ виду полемизировать съ противниками церковной школы и съ врагами религіозной основы обученія и воспитанія, мы прежде всего хотѣли бы отмѣтить ложность того пониманія, что учитель и духовенство стараются воздѣйствовать на культурное развитіе народа въ двухъ совершенно противоположныхъ направленіяхъ. Членъ Г. Д. Покровский говорилъ, что „реформу школы произведетъ русскій учитель“ Но вѣдь учитель есть только представитель родителей, заступающій ихъ мѣсто въ школьномъ дѣлѣ и долженъ соответствующимъ образомъ наблюдать права и Церкви, и государства.

И если тотъ же Покровскій говорилъ, что „истинной реформы школы добьется самъ народъ“, то вѣдь народъ есть „общность образованія, построенія культуры“. Если онъ не таковъ теперь, то долженъ быть такимъ впоследствии. Обществу нужна сильная, твердая и живая вѣра, и его нельзя отдѣлить отъ этой вѣры, если бы даже Церковь и государство и раздѣлились между собою. А эту вѣру можетъ дать только христіанство и христіанская Церковь; ихъ можно слить и спаять съ современнымъ міровоззрѣніемъ, но замѣнить ничѣмъ нельзя. На библейскихъ воззрѣніяхъ и образахъ должны дѣти учиться религіи и морали; изученіемъ христіанской церковной исторіи дѣти старшаго возраста должны развивать свою вѣру; во всякомъ случаѣ библейско-христіанская основа безусловно необходима. Безъ нея въ дѣтскую душу неминуемо будетъ внесена неустойчивость и колебанія. Христіанство есть средоточный и исходный пунктъ всякаго государственнаго обученія религіи. Технически — специальное воспитаніе безъ всякаго міровоззрѣнія всегда будетъ на самомъ дѣлѣ духовной смертью. И только одна Церковь можетъ идти въ данномъ случаѣ навстрѣчу общественной потребности въ твердыхъ истинахъ, которыя особенно необходимы для дѣла воспитанія.

Что бы тамъ ни говорили, а религія была, есть и будетъ единственнымъ законнымъ и разумнымъ основаніемъ воспитанія. „Книга дѣтства рода человѣческаго, писалъ въ свое время великій писатель земли Русской, всегда будетъ лучшею книгой дѣтства всякаго человѣка. Замѣнить эту книгу невозможно... Все, каждое слово въ ней справедливо, какъ откровеніе и какъ художество... Для того, чтобы ученикъ любилъ ученье, нужно, чтобы онъ созналъ ложность, недостаточность своего взгляда на вещи и чутьемъ предчувствовалъ то новое міросозерцаніе, которое откроетъ ему ученіе... А для того, чтобы ученикъ могъ отдаться учителю, нужно открыть ему одну сторону того покрова, который скрывалъ отъ него всю прелесть того міра мысли, знанія и поэзіи, въ который долж-



но ввести его участіе... А для этого нѣтъ книги, кромѣ Библии, даже для тѣхъ, которые не смотрятъ на нее, какъ на Откровеніе... Пускай тѣ, которые отрицаютъ воспитательное значеніе Библии, которые говорятъ, что Библия отжила свой вѣкъ, — пускай они выдумаютъ такую книгу, такіе рассказы, которые бы воспринимались такъ же, какъ библейскіе“...

Съ этой стороны интересны и въ извѣстномъ смыслѣ поучительны послѣднія страницы исторіи французской школы. Два года тому назадъ, 1-го октября 1908 г., въ Лондонѣ былъ открытъ международный конгрессъ по вопросамъ нравственнаго воспитанія. Мысль созвать конгрессъ возникла не безъ вліянія той борьбы между типами свѣтской и церковной школы, которая тогда происходила въ Англіи. Весь интерес конгресса и сдѣланныхъ на немъ сообщеній сосредоточивался, главнымъ образомъ, на вопросѣ о возможности чисто-нравственнаго воспитанія и обученія безъ участія религіозныхъ элементовъ. Въ этомъ случаѣ делегаты Франціи должны были имѣть большое значеніе, тѣмъ болѣе, что Франція была представлена на конгрессѣ блестящими делегатами: здѣсь выступали Парижскіе профессора Фердинандъ Бюиссонъ и Эмиль Бутру. Какъ извѣстно, Франція создала въ своей школѣ курсъ обученія свѣтской морали, которымъ хотѣла совершенно замѣнить обученіе религіи въ школѣ. И что-же? По сознанію англійскихъ участниковъ конгресса, какъ нельзя лучше обнаружилась нищета всѣхъ усилій французской педагогіи. Примѣръ Франціи именно показаль, что принятая въ ней система наполняетъ только умъ ученика, дѣлая изъ него маленькаго софиста, но совершенно не формируетъ характера, не образуетъ воли. „Старанія французскихъ учителей освободиться отъ вѣры и образовать характеръ на „соціальной нравственности“ могутъ быть героическими, но они и остаются только стараніями, говорилъ на конгрессѣ англійскій педагогъ Дмоненъ. Если учитель не является нравственной личностью, то самый лучший учебникъ морали, блестящее краснорѣчіе не произведутъ нрав-

ственного дѣйствія. Наоборотъ, ихъ воздѣйствіе будетъ рѣшительно immoralно.

Въ виду этого, приходится невольно удивляться тѣмъ людямъ, которые, отстаивая благо централизаціи, лелѣютъ въ своихъ мечтахъ идеаль школы французской. Народная школа не принадлежитъ къ тѣмъ явленіямъ народной жизни, которыя могутъ быть цѣликомъ пересажены съ одной почвы на другую. Мы можемъ занять многое въ области педагогіи у нашихъ западныхъ братьевъ, многое мы уже и взяли. Но духъ школы, ея направленіе и цѣль должны быть обдуманы и созданы нами самими сообразно съ исторіей нашего народа, степенью его развитія, его характеромъ и религіей. Вѣдь существуютъ же принципы, которые мы можемъ положить въ основу дѣла, которые могутъ руководить, должны руководить, всякимъ человѣкомъ, стремящимся къ дѣйствительному разрѣшенію школьнаго вопроса.

Говорятъ, что Церковь не могла создать школы, достаточной даже для себя. Пусть даже это такъ. Все-таки невозможно тѣ великія усилія, которыя совершила Церковь для поколѣній и которыя и теперь еще продолжаются на поприщѣ начальнаго обученія, признавать какъ бы никогда не бывшими. „Для практическаго законодателя, скажемъ словами бывш. премьера Англіи Бальфура, дѣйствительно нелѣпо результаты всѣхъ этихъ трудовъ и издержекъ осудить на смарку, смыть все въ одинъ день, не принимая во вниманіе тѣхъ основаній, по которымъ были предприняты эти труды и расходы. Сказать, что все сдѣланное доселѣ было сдѣлано безъ всякаго отношенія къ волѣ народной массы, что всѣ жертвы, какія были принесены въ прошломъ, не имѣютъ ровно никакого значенія для устройства будущаго, такъ говорить, дѣйствительно, нелѣпо“. Это и есть первый принципъ для обсужденія современнаго школьнаго спора. „Во вторыхъ, создавшіяся аномаліи школьнаго дѣла не могутъ быть устранены посредствомъ такъ называемаго „выключенія“ церковныхъ школъ. Существуютъ только два направленія въ рѣшеніи этого вопроса. Одно состоитъ въ

томъ, чтобы окончательно удалить религію изъ состава національной системы образованія. Другое направленіе состоитъ въ томъ, чтобы, насколько возможно, усилить контроль родителей надъ религіознымъ обученіемъ дѣтей. Чѣмъ больше мы наблюдаемъ общій ходъ образовательнаго движенія въ мірѣ, тѣмъ больше убѣждаемся, что нѣтъ большаго зла для общества, какъ изгнать религію, словно вещь ничего незначащую среди тѣхъ предметовъ, какимъ обучаются дѣти. Мы скажемъ: да, религія есть благо, но обязанность религіознаго обученія принадлежитъ не школѣ, а родителямъ. Я отвѣчаю: посмотрите на дѣйствительныя условія цивилизаціи. Если вы законодательнымъ путемъ принуждаете родителей обучать дѣтей свѣтскимъ наукамъ и эти обязанности заставляете передать учителямъ, опредѣленнымъ на должность правительствомъ, то почему по отношенію къ религіозному обученію вы требуете совершенно иного?... Я утверждаю, — и это, по моему, общее чувство моихъ согражданъ, — что религія должна быть сохранена и будетъ сохранена!

Такъ говорилъ Бальфуръ.

Да, Церковь не можетъ быть не заинтересованной школьнымъ обученіемъ. Церкви нужна школа ради осуществленія ея собственныхъ задачъ. Нужна церковная школа и населенію. Русскій народъ религіозенъ; религію, какъ творческую основу, онъ хочетъ ввести и въ свою жизнь. Сообразно съ этимъ, народъ стремится къ тому, чтобы и воспитаніе его покоилось на религіозной основѣ, почерпая изъ нея возвышенный взглядъ на человѣка и его назначеніе. Духовенство въ этомъ случаѣ должно идти навстрѣчу народной душѣ, жаждущей небесной правды. А для этого оно должно имѣть свои школы, потому что, только при посредствѣ школы, оно можетъ пользоваться дѣйствительнымъ вліяніемъ на массы, потому что только черезъ школу оно и можетъ по—христіански воспитывать народныя массы, потому что, наконецъ, одно церковное учительство безъ школьнаго слишкомъ неполно.

*В. Рождественскій.*

## Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Повидимому, этотъ вопросъ, съ незапамятныхъ временъ ожидающій своего разрѣшенія, погашенъ, наконецъ, на дѣловую почву. Какъ сообщаютъ газеты, особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства уже выработало желательныя нормы священно-и церковно-служительскихъ окладовъ, а именно: для сельскихъ священниковъ со среднимъ образованіемъ 1200 р. въ годъ, для діаконввъ—800 р. и для псаломщиковъ 400 р. Для городского духовенства съ высшимъ образованіемъ устанавливаются—будто бы—болѣе высокіе оклады.—Слава Богу! Наконецъ-то, повидимому, будетъ положенъ предѣлъ тягостнымъ мукамъ нашего духовенства, сплошь и рядомъ прямо свѣта не видящаго за тѣми нищетой и моральнымъ униженіемъ, въ какія повергаетъ его нынѣшій способъ матеріальнаго обезпеченія. Наконецъ-то, повидимому, будутъ созданы для духовенства такія условія, которыя не будутъ на каждомъ шагѣ тормозить его великаго дѣла. Правда, дѣятельность духовенства въ наибольшей степени должна опредѣляться силою духа, а не матеріальными условіями, однако, нельзя забывать и того, что, по волѣ Божіей, и духовные люди облечены тою же плотью, какъ и всѣ другіе люди, по волѣ Божіей, и духовные люди надѣлены потребностями въ пищѣ, одеждѣ и тепломъ кровѣ, нормальное удовлетвореніе каковыхъ не является чѣмъ либо незаконнымъ даже съ высоты Божескихъ установленій. Но, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, духовенство такъ глубоко и безнадежно унижалось существующимъ нынѣ способомъ обезпеченія, что и теперь, когда такъ часто получаютъ сообщенія о близкомъ концѣ этого способа, какъ-то не вѣрится, чтобы онъ, давно опостылѣвшій, но чрезвычайно живучій, дѣйствительно уступить свое мѣсто способу новому и лучшему. И тѣмъ болѣе слабѣетъ эта вѣра, что въ печати разныхъ направлений, вмѣстѣ съ сообщеніями о работахъ особаго совѣ-

панія при Св. Синодѣ, довольно нерѣдко встрѣчаешь статьи на тему о томъ, что едва ли нужны всѣ эти трогательныя заботы о нашемъ духовенствѣ: не такъ-то-де хорошо оно ведетъ свое дѣло и не столько-де заботится о духовномъ развитіи народа, сколько о томъ, чтобы завести приличную буржуазную обстановку, купить піанино для дочки, „корсетъ для попадьи“ и т. д. „Хотимъ быть дворянами“ — вотъ, — будто бы — лозунгъ современнаго духовенства. Такъ пишетъ, между прочимъ, въ одномъ изъ недавнихъ своихъ фельетоновъ въ „Новомъ Времени“ М. О. Меньшиковъ. Что и говорить, знаменитый нашъ публицистъ съ выдающимся искусствомъ владѣетъ словеснымъ аппаратомъ, но думаемъ, что это не даетъ еще ему моральнаго права обращать искусство въ игру, а именно такую печальную метаморфозу слишкомъ нерѣдко приходится наблюдать въ статьяхъ Меньшикова, посвященныхъ вопросамъ изъ жизни Церкви и духовенства. И игра эта у г. Меньшикова часто бываетъ столь легкомысленной, что въ одномъ фельетонѣ онъ совершенно забываетъ о тѣхъ своихъ мысляхъ и словахъ, какими онъ игралъ въ другомъ фельетонѣ. Не самъ ли Меньшиковъ совсѣмъ недавно въ той статьѣ о Толстомъ, которая излагалась въ нашихъ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ („Любопытная полемика“), говорилъ, что духовенство наше „живетъ впроголодь“? Живетъ впроголодь и — однако — мечтаетъ о дворянствѣ! Претензіи настолько нессобразныя, что невольно сомнѣваешься въ ихъ существованіи... До дворянства ли нашему голодному и обездоленному духовенству, г. Меньшиковъ! Ему не достать и до купечества. Очень далеко ему и до чиновничества во всѣхъ почти его видахъ. А есть и такія мѣста, гдѣ духовенство матеріально стоитъ едва не ниже и крестьянства: кулаки, простирающіе свое господство и на духовенство, — это вовсе не сказка, а горькая дѣйствительность. Ни почетъ, ни привилегіи дворянскія и не снятся, г. Меньшиковъ, нашему духовенству. Ему „быть бы живу“ да работать бы надъ своимъ дѣломъ въ условіяхъ, болѣе со-


отвѣтствующихъ если уже не исключительному и священному его служенію, то хотя бы просто человѣческому достоинству... Но если въ свѣтской печати всѣ эти указанія на неумѣстность для духовенства хорошаго и опредѣленнаго обезпеченія болѣе или менѣе естественны, то они совсѣмъ непонятны въ печати духовной. Между тѣмъ и здѣсь встрѣчаются люди, которые, прикрываясь эгидой побѣдоносцевскихъ взглядовъ, говорятъ, что казенное жалованье ненужно духовенству, ибо-де оно разединитъ духовенство съ народомъ и обратитъ священника въ чиновника. Взимаіе духовенствомъ платы за требоисправленія непосредственно отъ прихожанъ, равно какъ хожденіе его изъ дома въ домъ по сбору, — это — будто бы — драгоцѣннѣйшее условіе духовнаго единенія пастыря съ пасомыми. Конечно, думаемъ мы: разные есть таланты. Возможно, что и нѣкоторые изъ батюшекъ обладаютъ такимъ чудеснымъ талантомъ, что, стоя, напр., въ амбарѣ крестьянина и зорко слѣдя за тѣмъ, чтобы сынъ духовный полнѣе насыпалъ рожью или овсомъ кадку, въ то же время успѣваютъ утверждать въ душѣ его царство Божіе. Однако, такіе таланты, къ сожалѣнію, рѣдки. Больше приходится слышать не о томъ, что въ амбарахъ происходитъ направленіе человѣческихъ душъ къ пути добра и спасенія, а о томъ, что всѣ эти проповѣди въ амбарахъ и на скотныхъ дворахъ въ народѣ вызываютъ раздраженіе противъ ненасытнаго — будто бы, — а на самомъ дѣлѣ просто голоднаго, духовенства, а для самого духовенства являются источникомъ жесточайшихъ страданій, и сотою доли которыхъ не изобразилъ поэтъ въ извѣстныхъ своихъ стихахъ о грошахъ, жгущихъ руки, ибо ни одинъ еще поэтъ въ собственномъ опытѣ не пережилъ этой ужасной необходимости почти въ одно и то же время и тайнодѣйствовать, и молиться, и, въ виду то бѣдности, то болѣзней, то даже смерти, брать жалкіе, иногда послѣдніе гроши... Самому народу нашему давно уже претитъ обычай духовенства ходить по амбарамъ и кладовымъ. Бываетъ такъ, что прекрасный

священникъ служить въ извѣстномъ приходѣ, но не отказывается онъ ходить по сбору, и, вотъ, въ глазахъ прихожанъ, на этого священника ложится уже нѣкоторая тѣнь: безцеремонный, неразборчивый, „жадный“ — думаютъ и говорятъ они о немъ. Наоборотъ: бываютъ случаи, что священникъ не радивъ, неучителенъ, невоздержанъ, но не ходитъ онъ по сбору, и такого священника прихожане готовы чуть ли не на рукахъ носить. Гдѣ же вы находите здѣсь это пресловутое единеніе пастыря съ пасомыми?.. — То, что давно сознано „внизу“, въ народѣ, сознается уже и „наверху“, въ правящихъ сферахъ. Во многихъ приходяхъ духовенство и теперь уже получаетъ казенное жалованье, пусть въ ограниченныхъ пока размѣрахъ, но, очевидно, принципъ *жалованья* уже признанъ, и проблема текущаго момента заключается лишь въ осуществленіи этого принципа въ надлежащей широтѣ. — Съ переходомъ духовенства съ доброхотныхъ даяній на казенное жалованье, окончательно матеріальная связь его съ народомъ не прекратится, ибо казенное жалованье не съ неба вѣдь падаетъ, а въ разныхъ формахъ собирается съ народа же во всей его массѣ. Это обстоятельство всегда будетъ убѣждать духовенство въ необходимости внимательнаго и дѣятельнаго отношенія къ матеріальнымъ нуждамъ пасомыхъ, въ необходимости поддерживать ихъ благосостояніе всѣми, доступными для пастыря, средствами. Между учеными, профессорами, учителями, врачами, судьями, военными, между чиновниками разныхъ вѣдомствъ всегда были и есть люди, которые, получая казенное жалованье, умѣли — тѣмъ не менѣе — и радѣть о народномъ благѣ, и сохранять живую связь съ народомъ. Почему же возможное для всякаго смертнаго оказывается невозможнымъ для священника? Ужели такова самая природа священническаго служенія, что священникъ въ томъ только случаѣ можетъ „право править“ свое дѣло, если его работа, даже въ наиболѣе высокихъ ея моментахъ, непременно будетъ сплетаться съ грубостью и пошлостью матеріальныхъ соображеній

и разсчетовъ и если слова его молитвъ непременно будутъ сливаться со звономъ презрѣннаго металла? Понятно, было бы лучше, если бы священнику не приходилось имѣть дѣла ни съ какими деньгами, ни съ приходскими, ни съ казенными. Но если священнику, по общимъ законамъ человѣческимъ, нельзя избѣжать этого зла въ полной его мѣрѣ, то пусть освободятъ его хотя бы отъ необходимости думать и говорить о деньгахъ слишкомъ близко къ его святому дѣлу, пусть освободятъ его отъ необходимости считать копейки чуть ли не въ алтарѣ

Духовенство серьезнѣйшимъ образомъ нуждается въ лучшемъ способѣ своего матеріальнаго обезпеченія, и задача его въ настоящій моментъ должна быть сведена къ тому, чтобы всѣ силы напечь къ совершенному выполнению своего великаго и священнаго долга и, такимъ образомъ, оказаться вполне достойнымъ того носомнѣннаго блага, какимъ былъ бы для него новый способъ матеріальнаго обезпеченія.

К.



## Скорбная судьба.

Въ высшей степени скорбной оказалась судьба бывшаго правосл. архимандрита, нынѣ старообр. епископа, Михаила. Не хотятъ, повидимому, признать его и тѣ, ради которыхъ онъ порвалъ съ когда-то пламенно любимую имъ Церковью. Д. Мережковскій въ „Рус. Слово“ помѣстилъ большую статью — „Земной Христосъ“, посвященную характеристикѣ старообр. епископа. Впервые, будто бы, ст. еп. заявилъ себя, какъ не заурядный человѣкъ, около 10 лѣтъ тому назадъ, на религиозно-философскихъ собраніяхъ, которыя Мережковскому угодно почему-то называть „соборомъ“ (?!). Здѣсь ст. еп. Михаилъ выступалъ съ великою ревностью на защиту православной Церкви, „обличалъ, вопіялъ, называлъ главную религиозную идею собраній о земномъ Христѣ, о святой плоти — грѣхомъ содомскимъ, соблазномъ антихристовымъ“. Теперь



же бывший прав. архимандритъ самъ оказался проповѣдникомъ этого грѣха содомскаго. Проповѣдуетъ онъ этотъ грѣхъ черезъ свой, недавно возникшій, журналъ „Новая Земля“. Передавая свои впечатлѣнія отъ „епископскаго“ журнала, Мережковскій говоритъ, что это—„плохая литература“. „По выдержкамъ изъ драмы епископа Михаила, которыя приводитъ онъ въ своей статьѣ, видно, что ему не слѣдуетъ писать драмъ. Цитаты изъ Надсона рядомъ съ цитатами изъ Евангелія, сравненіе сифилидолога Эрлиха, „великаго еврея“, съ другимъ „Великимъ Евреемъ“, сказавшимъ: „Придите ко Мнѣ вси труждающіеся“,—можетъ-быть, и не кощунство, но, несомнѣнно, дурной вкусъ, такое неблаголѣпіе, отъ котораго люди старой вѣры должны скрежетать зубами,—и мы съ ними, потому что они правы. Журналъ хочетъ быть народнымъ. Но почему же всякая попытка подойти къ народу запечатлѣна такимъ неисцѣлимымъ уродствомъ? Сила православной Церкви въ томъ, что она сдѣлала красоту всенародной, чего не сумѣлъ донинѣ сдѣлать никто. Этому слѣдуетъ у нея учиться, а цитатами изъ Надсона православія не побѣдишь“.

Но что же главное въ проповѣди стар. епископа?

Трудно понять, „изъ-за чего онъ бьется“. Однако, близко наблюдающимъ его, удастся создать нѣкоторое представленіе о его религіи. Что же это за религія?

„Задачи христіанъ всѣ на землѣ, оставьте небо ангеламъ и воробьямъ!“—вотъ какъ понялъ его одинъ собесѣдникъ („Ищущіе Бога“ А. С. Панкратовъ), пусть невѣрно, но слишкомъ легко понять его именно такъ. „Оставьте землю для неба“,—говоритъ старое христіанство. „Оставьте небо для земли“,—говоритъ новое. И второе—все, что угодно, только не религія“.

И здѣсь для стар. епископа, говоритъ Мережковскій, страшная опасность—„смѣшеніе религіи съ революціей“. А это—„кощунство изъ кощунствъ, мерзость изъ мерзостей. Дѣлать религію орудіемъ какой бы то ни было политики есть

третье искушеніе дьявола: „Если падши поклонисься мнѣ я дамъ Тебѣ всѣ царства міра“.

Такъ заговорили о стар. епископѣ Михаилѣ недавніе его друзья и единомышленники. Да, въ высшей степени скорбна судьба его...

## Письма изъ Петербурга.

### III.

3-го сент. мнѣ удалось впервые побывать на засѣданіи С.П.Б. Христ. Студенческаго Союза. Къ 8 часамъ вечера квартира бар. Николаи (см. предыдущія письма) наполнилась студентами высшихъ уч. заведеній С.П.Б. Собралось человѣкъ 50. Въ программѣ вечера стояло: 1) „Притча о смоковницѣ“. 2) „Отчетъ о конференціи 17—20 сент. 1910-го г.“. Ровно въ 8 ч. вечера всѣ прибывшіе члены кружка занимаютъ мѣста въ залѣ: диваны, кресла, стулья. Одинъ изъ присутствующихъ студентовъ предлагаетъ предъ началомъ засѣданія спѣть религіозныя гимны. Всѣ встаютъ, берутъ красненькія изящныя книжечки и находятъ въ нихъ гимнъ: „Всѣ къ труду!“ Одинъ садится за фисгармонію, и квартира барона оглашается дружнымъ пѣніемъ.

„Всѣ къ труду! Всѣ къ труду...“

Бодрствуй и молись,

Надѣйся и трудись,

Доколѣ нашъ Господь придетъ!“

Около 7 минутъ продолжается пѣніе этого гимна. Послѣ него поется другой: „Непобѣдимую силу даетъ намъ Христосъ!..“ По окончаніи пѣнія, одинъ изъ присутствующихъ приглашаетъ товарищей помолиться. Настаетъ минутная тишина. Всѣ сосредоточены, внимательны. Черезъ минуту одинъ читаетъ молитву, прося благословенія Божія и Божія невидимаго присутствія на бесѣдѣ. Всѣ садятся. Начинается бесѣда. Раскрываютъ евангеліе. Одинъ начинаетъ дѣлиться мыслями, по поводу притчи о смоковницѣ; послѣ него высказывается другой, третій и т. д.

Бесѣда заканчивается одушевленной рѣчью одного изъ присутствующихъ объ условіяхъ религіознаго христіанскаго знанія, о добромъ направленіи воли человѣческой (ев. Іоанна 7, 17) и о чистотѣ сердца (Мтѣ. 5, 8). Послѣ бесѣды былъ перерывъ,

а послѣ него читался отчетъ о конференціи. Собраніе закончилось молитвой и пѣніемъ религиозныхъ стихотворныхъ гимновъ.

На собраніи чувствовалась религиозная жизнь, и жаль только было, что Студенческой Христіанской Союзъ довольно индифферентно относится въ вѣроисповѣднымъ разностямъ своихъ членовъ, а также почти совсѣмъ не удѣляетъ вниманія вопросамъ христіанской догматики. Впрочемъ, христ. студенч. союзъ — это организція для „дѣтей“ по вѣрѣ, и въ этомъ случаѣ наиболѣе важна искренность въ ея стремленіи къ жизни по Христову евангелію. При приближеніи къ студ. союзу пастырей Церкви, вполне возможно, что союзъ станетъ не только христіанскимъ, но и строго церковнымъ.

#### IV.

23-го сентября, въ день 50-лѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, во многихъ церквяхъ столицы были отслужены панихиды. Въ церкви С.П.Б. дух. акад., по окончаніи панихиды, избранный на кафедру пастырскаго богословія, іеромонахъ Веніаминъ, обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ студентамъ съ рѣчью о Хомяковѣ. Міровоззрѣніе А. С. Хомякова, говорилъ о. Веніаминъ, составляетъ цѣлую эпоху въ православно-русскомъ богословіи. Православно-русское богословіе, по мнѣнію о. Веніамина, немыслимо безъ Хомякова, какъ философія немыслима безъ Канта. Къ выработкѣ своего міровоззрѣнія А. С. Хомяковъ шелъ путемъ тщательнаго и внимательнаго изученія слова Божія, святоотеческихъ твореній и церковныхъ канонѡвъ. Въ заключеніе, о. Веніаминъ высказалъ пожеланіе, чтобы всякій богословъ лично ознакомился съ сочиненіями Хомякова.

А. С.

### Библиографическія замѣтки.

— Въ *Богосл. Вѣстникѣ* (за апр. и май с. г.) помѣщена статья проф. Введенскаго: *Библейское повѣствованіе о потопѣ въ его отношеніи къ даннымъ геологіи и преданіямъ народовъ*. Статья въ высшей степени интересна, какъ съ библейско-апологетической точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія естественно-научной. Ограничимся приведеніемъ существенныхъ данныхъ профессора по разсматриваемому имъ вопросу.—Естествен-

ныя науки—геологія и палеонтологія—признають фактъ воднаго потопа, относя его къ дюлливіальному періоду въ исторіи земли. Но, признавая фактъ воднаго потопа, геологи расходятся въ мнѣніяхъ относительно характера его: одни думаютъ, что это былъ потопъ всемірный, другіе же думаютъ, что это былъ потопъ частичный, затоплявшій только весь извѣстный въ древности міръ, но не всю землю. Къ послѣднему мнѣнію присоединялись даже извѣстные апологеты Библии. Для объясненія частичнаго потопа указывается обыкновенно на землетрясенія, которыя въ тропическихъ странахъ гонятъ къ плоскимъ берегамъ огромное количество волнующихся водъ, производящихъ гибельныя опустошенія. О такихъ наводненіяхъ знаетъ и исторія. Они имѣли мѣсто, напр., въ дельтахъ Ганга и Брамапутры, вслѣдствіе циклоновъ, двигавшихся къ сѣверу по Бенгальскому заливу. Таковъ приблизительно характеръ и недавней еще Мессинской катастрофы. Но сама же геологія, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ позднѣйшихъ представителей, колеблетъ ту почву, на которой думали и думаютъ утвердиться защитники вышеприведеннаго объясненія потопа. Новѣйшіе представители геологіи *настаиваютъ на мысли о міровой водной катастрофѣ*. Такое признаніе было торжественно высказано на конгрессѣ геологовъ 19-го марта 1894 г., въ Лондонѣ. *Не утверждая* факта всеобщности потопа, геологія даетъ, однако, косвенныя свидѣтельства *въ пользу него*. Вотъ они: дюлливіальныя отложенія хряща (крупнаго песку), ила и глины встрѣчаются на очень высокихъ пунктахъ, даже на остроконечныхъ вершинахъ горъ. Такія отложенія есть въ г. Мюнхенѣ, находящемся на высотѣ 1500 футовъ надъ уровнемъ моря. Дюлливіальныя отложенія покрываютъ громадную равнину Аргентинской республики, а также Бразильскую равнину. Знаменитый изслѣдователь Сибири, Эрмансъ, говоритъ, что около Якутска встрѣчаются пласты ила и чистаго песку, и добавляетъ, невольно приближаясь къ Библии, что это—остатки водъ, которыя когда-то затопляли всю поверхность Сибири до сѣвернаго моря... Въ тундрахъ находятъ засыпанными громадныя количества березы и животныхъ изъ породы слоновъ. Въ Бургундіи, въ пещерѣ Сантенейской горы, на одиноко стоящей возвышенности, поднимающейся болѣе чѣмъ на 100 футовъ надъ равниной, было найдено въ 70 г.г. прошлаго столѣтія огромное количество костей, залитыхъ отвердѣвшимъ мѣловымъ растворомъ. Здѣсь нашли кости тигра, рыси,

волка, лисицы, барсука, носорога, зайца, кабана, лошади, оленя, быка. Эти кости найдены въ безпорядкѣ, на нихъ не видно слѣдовъ зубовъ хищныхъ животныхъ, какъ незамѣтно и прикосновенія къ нимъ человѣческихъ рукъ. Норманнъ нашель собраніе костей до 27 породъ животныхъ въ одной пещерѣ близъ Одессы. Въ Брауншвейгѣ найдены въ дюллив. отложеніяхъ остатки мамонта, лошади, быка, оленей. Въ нѣкоторыхъ пещерахъ кости допотопныхъ людей смѣшаны съ костями животныхъ. Все это говоритъ о внезапности катастрофы и одновременной гибели всѣхъ живыхъ существъ. (См. Бытія гл. 7, 21 и 22 стихи). Такимъ образомъ, геологія рѣшаетъ разсматриваемый вопросъ въ смыслѣ нашей вѣры, покоющейся на Откровеніи.

■ *Въ Православномъ Собесѣдн.* (іюнь с. г.) напечатанъ протоколъ пастырскаго собранія духовенства г. Казани, бывшаго 15-го марта сего года, по вопросу о привлеченіи интеллигенціи къ вѣрѣ и Церкви. На собраніи присутствовали высокопр. Никаноръ, арх. Казанскій и Свіяжскій, преосв. Алексій, ректоръ Каз. дух. академіи, преосв. Андрей, епископъ Мамадышскій, и духовенство 1-го и 2-го благ. округовъ г. Казани Въ произнесенныхъ рѣчахъ указывалось на необходимость изысканія особыхъ мѣръ для привлеченія интеллигенціи къ вѣрѣ и Церкви, указывались и самыя мѣры, а именно: публичныя лекціи на современные вопросы, съ освѣщеніемъ ихъ съ точки зрѣнія христіанства, устройство духовныхъ концертовъ, съ исполненіемъ произведеній лучшихъ духовныхъ композиторовъ; церковная благотворительность и т. под. Проф. о. Н. Петровъ указалъ на необходимость систематическаго изложенія для интеллигентной публики истинъ христіанскаго вѣроученія и на необходимость молитвы для пастыря, при чемъ разсказалъ поучительную исторію объ одномъ Орловскомъ священникѣ, о. Георгіѣ Косовѣ, которая на стран. нашихъ Епарх. Вѣдом. уже передавалась. *Главное средство привлеченія интеллигенціи къ вѣрѣ и Церкви—молитва*, молитвенный подвигъ пастыря: молитвеннику не нужно заботиться о привлеченіи людей къ Церкви—они сами потянутся въ Церковь, и не только простые, но и интеллигенты; подтвержденіемъ этого можетъ служить еще примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго.

А. С.

## И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Могилевское епарх. пастыр. собраніе.—Буддійское капище въ С.-Петербургѣ.—  
Учительская колонія.—О церн.-приход. школахъ.—Обломовщина и духовенство.—  
Забытыя вдовы и сироты духовенства.—„Грустныя думы“.

■ Могилевскій епархіальный съѣздъ 1910 г. волею преосвященнаго Стефана былъ обращенъ въ епархіальное пастырское собраніе, съ участіемъ городского духовенства, подъ предсѣтельствомъ владыки.

Прежде всего, преосвященный высказалъ, что не всѣ пастыри отличаются исправностію въ отношеніи неопустительнаго, благолѣпнаго и истоваго совершенія богослуженія. При одномъ храмѣ нашелся такой псаломщикъ, который не зналъ великопостныхъ пѣснопѣній. По изслѣдованіи, оказалось, что священникъ той церкви, въ теченіе 15 л., великимъ постомъ служилъ только по субботамъ и воскресеньямъ, и причастники допускались къ св. таинству безъ говѣнія. Случай единичный и крайній, но допущено предположеніе, что подобные случаи могутъ быть и въ другихъ мѣстахъ, чему выражено порицаніе.

По словамъ одного изъ участниковъ собранія, неустройство въ церковной жизни—гораздо большее, чѣмъ это кажется преосвященному. Изъ бесѣдъ съ депутатами обнаружались многіе поразительные факты этого неустройства; единичныя злоупотребленія нѣкоторыхъ лицъ изъ среды духовенства, какъ рассказываютъ оо. депутаты, крайне безобразны и возмутительны. Высказано пожеланіе, чтобы на мѣстахъ были образованы братскіе суды чести, которые должны пресѣкать служебные и бытовые, бьющіе въ глаза, проступки духовенства. На собраніи постановлено, что всякій іерей, въ случаѣ обнаруженія имъ соблазнительныхъ и позорящихъ духовный санъ поступковъ, обязанъ, по своей іерейской совѣсти, доводить о семъ до свѣдѣнія своего епископа или же братскаго пастырскаго собранія.

Иногда въ среду общества приходитъ соблазнъ отъ духовныхъ лицъ. Преосвященный сообщилъ такой фактъ: военные встрѣчали на вокзалѣ своего товарища офицера и, желая его угостить, спросили: что онъ будетъ ѣсть—скоромное или постное? А дѣло было на 4-ой нед. вел. поста. Офицеръ отвѣтилъ, что онъ было постился на этой недѣлѣ, но такъ какъ видѣлъ на станціи двухъ батюшекъ, ѣвшихъ скоромное, то и онъ со-

блзнился, и теперь будетъ ѣсть скоромное. Второй случай: одинъ батюшка, съ синод. нап. крестомъ, во вторникъ страстной седмицы зашелъ въ колбасную, купилъ колбасы и отправился на вокзалъ, чтобы ѣхать домой; на вокзалѣ выпиваетъ водки, закусываетъ скоромнымъ, закуриваетъ папиросу. Пресвященный, обозрѣвая епархію и рѣдко выходя изъ вагона, нѣсколько разъ видѣлъ священниковъ, нарушающихъ посты.

Священникъ, нарушающій церковную заповѣдь о постѣ, хотя-бы—по мнѣнію многихъ—и малую, подрываетъ свой пастырскій авторитетъ, и его слово становится недѣйственнымъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ поучаетъ о соблюденіи другихъ, заповѣдей.

Поднимался вопросъ о томъ, не полезно-ли прочитывать народу въ церкви евангеліе, вслѣдъ за ставянскимъ, на русскомъ языкѣ. Признано полезнымъ, но недопустимымъ, пока рѣшеніе о томъ не послѣдуетъ со стороны высшей церковной власти.

Еще предлагалось, нельзя-ли тайныя молитвы на литургіи вычитывать вслухъ. Признано недопустимымъ, какъ крупное нововведеніе, не санкціонированное высшею властію.

Признано, однако, полезнымъ, чтобы при богослуженіи молящіеся присутствовали съ книжечками въ рукахъ (съ текстомъ пѣснопѣній), какъ у католиковъ. На возраженіе по этому вопросу, преосвященный замѣтилъ: „не все же, что у католиковъ, то и плохо“.

Много говорилось о трезвости народа и духовенства. Между прочимъ, преосвященный настаивалъ, чтобы, при встрѣчахъ его въ приходяхъ въ домахъ священниковъ, на трапезѣ не ставилось ничего спиртнаго. „Въ какое положеніе,—говорилъ онъ,—буду поставленъ я, когда, напр., пріѣхавъ въ то или другое мѣсто, стану съ церковнаго амвона призывать народъ къ трезвости, а придя въ домъ батюшки, сяду за столъ, уставленный всевозможными закусками и винами?“

Найдено необходимымъ учреждать повсюду приходскія братства для укрѣпленія православныхъ въ вѣрѣ и благочестіи и для успѣшности въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и инославіемъ.

Печатаніе журнала пастырскаго собранія въ №№ 16 и 17 еще не закончено. Видно, что это была отеческая бесѣда архипастыря съ пастырями, способная возбудить ихъ духъ.

Въ Петербургѣ завелась небольшая кучка язычниковъ—

буддистовъ, занесенныхъ въ нашу столицу по торговымъ дѣламъ. По ихъ прошенію, Правительствомъ разрѣшено устроить модельню, которая видомъ не отличалась бы отъ обыкновеннаго дома. вмѣсто того, буддисты устроили великолѣпный храмъ въ 16<sup>1/2</sup> саж. высоты, съ башнями, стоимостію въ 3<sup>1/2</sup> милліона рублей. Повидимому, и у насъ предполагается развитіе буддизма. И найдутся, пожалуй, русскіе люди, которые будутъ поклоняться, вмѣсто образа Христова, раззолоченной статуѣ Будды.

Вѣковѣчна брань Велиара со Христомъ И столичные пастыри да не помогаютъ Велиару. На дняхъ мы читали, что нѣкоторые столичные пастыри нерадиво относятся къ своимъ обязанностямъ. Приходятъ будто-бы къ подобному пастырю съ требой—причастить больного, и бываетъ такой разговоръ: „Въ которомъ этажѣ живете?“—„Въ пятомъ“.—„А лифтъ есть?“—„Лифта нѣтъ“.—„Ну, такъ обратитесь къ монахамъ“. И идутъ къ монахамъ въ какое-то подворье. Такъ легко можно оттолкнуть людей отъ православной Церкви.

Въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ разработанъ вопросъ объ устройствѣ климатической колоніи на южномъ берегу Крыма для учителей и учительницъ церковно-приход. школъ, нуждающихся въ отдыхѣ и климатическомъ леченіи. Идея этой колоніи принадлежитъ предсѣдателю Учил. Сов., прот. П. П. Соколову, предложившему устройствомъ ея ознаменовать недавно исполнившееся 25-лѣтіе возрожденія церковной школы. Мысль эта получила Высочайшее одобреніе, и колонія будетъ посвящена памяти Императора Александра III. Колонія будетъ построена въ Алупкѣ, на землѣ граф. Е. А. Воронцовой-Дашковой, выдѣлившей для этого изъ своего майората 1 дес. 800 кв. с. и отдавшей въ аренду Св. Синоду съ платою по 1 рублю за весь участокъ.

На пароходѣ по р. Шекснѣ ѣдетъ священникъ. Вышелъ онъ изъ каюты на палубу и пристроился на свободномъ мѣстѣ посидѣть среди простонародья. А на противоположной сторонѣ оказалась группа интеллигентовъ, мужчинъ и женщинъ. Ведутъ себя весело, разговариваютъ, смѣются. Бѣжитъ пароходъ мимо села; на берегу—церковь. Батюшка всталъ, нѣсколько разъ перекрестился, мужички тоже, а интеллигенты шапокъ своихъ не ломали, а только съ улыбкой переглянулись между собой. А потомъ одинъ изъ нихъ спросилъ мужичка: „Ну, что ты сейчасъ рукой-то махалъ? али муха тебя укусила?“ Мужичекъ объ-



яснилъ, онъ „не рукой махалъ“, а молился Богу. Тогда интеллигентъ, при замѣтномъ одобреніи своей компаніи, объяснилъ неучу-мужику, что и Бога то никакого нѣтъ и что люди происходятъ отъ обезьяны. Подивился мужикъ такой учености, но не повѣрилъ ей, и сталъ разговаривать со священникомъ. Послѣдній заинтересовался: кто такіе интеллигенты? И къ ужасу своему, узналъ, что это учителя и учительницы народныхъ школъ, ѣдущіе на курсы въ Петербургъ. Потомъ сосѣдь-мужичокъ повѣдалъ священнику свою грустную повѣсть, что есть у него сын-окъ учитель, къ которому онъ ѣздилъ въ гости, а онъ принялъ его въ кухнѣ и не удостоилъ даже разговора, а о матери даже не спросилъ. „Больше ни я, ни старуха къ нему не поѣдемъ“.

Такіе „грустные факты“ сообщаетъ въ № 33 „Новгород. еп. вѣд.“ свящ. Вл. Третинскій. Ужасно вѣдь, что не одинъ учитель оказался атеистомъ, а цѣлая группа. Что, если много такихъ учителей и учительницъ? Это грозитъ крахомъ всему православному царству. Во-время возродилась церк.-прих. школа. К. П. Побѣдоносцевъ зналъ, что дѣлалъ. Всѣми силами надо отстаивать церковную школу, иначе скоро ослабѣтъ вѣра на Русской землѣ.

■ Въ одной статейкѣ „Новгород. еп. вѣд.“ (№ 35) такъ говорится о лѣнливыхъ законоучителяхъ: „Школы съ усерднымъ законоучителемъ и дѣльнымъ трудолюбивымъ учителемъ биткомъ набиты. Но то ли мы видимъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ батюшка-законоучитель является рѣдкимъ гостемъ и усердно получаетъ жалованье за весьма неусердные уроки, за почти постоянный абсентеизмъ въ школѣ? Крестьяне хотя не дошли до пониманія учебныхъ программъ и методовъ обученія, но они отлично знаютъ, какъ ведется школьное дѣло. Въ подобныя несчастныя школы они неохотно отпускаютъ дѣтей своихъ. Какой, слѣдовательно, отвѣтъ предъ Богомъ, предъ отечествомъ и своею совѣстію должны дать о.о. законоучители, которые только носятъ это высокое званіе, а мало осуществляютъ его на дѣлѣ! При равнодушіи къ дѣлу проповѣди да при небрежности въ дѣлѣ законоучительства, какія проявляютъ нѣкоторые изъ отцовъ и братій, мудрено ли, что—долго ли, коротко ли—и въ нашей провинціи, намъ, если не спящимъ, то дремлющимъ, разведутся и распространятся евангелическіе христіане и т. п. сектанты. *Обломовщина теперь совершенно не по сезону!*“

■ Въ томъ же № нѣкто жалуется, что духовенство мало представляетъ взносовъ отъ праздныхъ вакансій въ епарх. попечительство въ пользу вдовъ и сиротъ. За цѣлый 1908 г. поступило только 304 руб. 47 коп. Авторомъ сосчитано число пустовавшихъ мѣстъ: 41 священническое, въ теченіе 135 недѣль, 27 діаконскихъ—165 нед. и 66 псалом.—143; и это, по его словамъ, еще не всѣ мѣста. Къ сожалѣнію, авторъ не высчитываетъ, сколько могли бы за годъ дать взносовъ эти мѣста, при правильномъ расчетѣ. Прикинемъ сами, взявъ минимальныя цифры; 1 священническая недѣля можетъ дать взноса не менѣе 4 р. 50 к., а 135 недѣль—607 р. 50 к., 1 діаконская—3 р., а 165—505 р., 1 псалом.—1 р. 50 к., а 143—214 р. 50 к., отъ всѣхъ же—1327 р., вмѣсто полученныхъ 304 р. 47 коп. О.о. члены Новгородскаго еп. попечительства тоже, должно быть, „дремлютъ“, а приходскіе отцы этимъ пользуются.

■ Одинъ священникъ Полоцкой епархіи, больной ревматизмомъ, задумалъ отправиться полечиться минеральн. грязями въ курортъ Саки, Таврической губерніи. Больной священникъ, какъ человѣкъ бѣдный, былъ озабоченъ вопросомъ, какъ бы устроиться въ Сакахъ подешевле. Письменно запросилъ онъ священника Сакской церкви, нельзя ли получить помѣщеніе въ церковномъ домѣ, *но отвѣта не получилъ*. Все—таки отправился но дорогой узнать, что въ Сакахъ жизнь для пріѣзжихъ больныхъ очень дорога, что меньше, чѣмъ съ 300 р., нечего туда и ѣхать. Уже на пути онъ узналъ, что можно полечиться отъ ревматизма въ Славянскомъ курортѣ, Харьковской губ., гдѣ жить гораздо дешевле; туда и отправился. Пріѣхалъ, устроился, осмотрѣлся. Видитъ—стоятъ цѣлыхъ 3 церковныхъ школы: второклассная, двухклассная и одноклассная, стоятъ, по лѣтнему времени, пустыми. Вскорѣ этому пріѣзжему священнику пришлось узнать, что одинъ изъ его собратьевъ, только Могилевской епархіи, принужденъ былъ уѣхать, не докончивъ леченія изъ-за недостатка средствъ. И никто за него не похлопоталъ: ни даровыхъ ваннъ ему не выхлопотали, ни дарового помѣщенія не дали въ пустыхъ зданіяхъ церковныхъ школъ. Случилась тутъ же бѣдная больная еврейка, которая тоже должна была уѣхать раньше времени по недостатку средствъ, но за нее тотчасъ же нашлись заступники: и даровыя ванны ей исхлопотали, и деньгами собрали на содержаніе. Еврейка нашла себѣ помощь отъ евреевъ, а бѣдные православные священники не нашли се-

бѣ сочувствія и помощи отъ богатыхъ священниковъ. „Грустная думы“ навѣяны такимъ положеніемъ дѣла на автора сообщенія... (№ 32 „Полоцк. еп. вѣд.“).

Тотъ же священникъ въ слѣдующемъ (33) номерѣ „Полоцкихъ еп. вѣдом.“ дѣлится своими грустными думами еще по другому случаю. На берегу Азовскаго моря есть городъ Мариуполь. Портъ при городѣ, гдѣ нагружаются и разгружаются суда, отстоитъ въ 5 верстахъ; въ порту, по склону горы, расположено селеніе, въ которомъ имѣется до 5 тысячъ жителей, а храма нѣтъ. Жители порта, тяготясь отсутствіемъ храма, на собранныя пожертвованія приготовили мѣсто для построенія храма и школы и предоставили таковое Полоцкому Богоявленскому монастырю, но Мариупольское духовенство выразило протестъ, и монастырю не было разрѣшено устроить подворье съ церковію, и, такимъ образомъ, ради личныхъ выгодъ духовенства, тысячи народа остаются безъ духовнаго утѣшенія, и народъ массами отпадаетъ въ штунду. Возчикъ спрашивалъ священника: „а что, батюшка, въ порту не будете строить церковь?“ — „Развѣ такъ нужна церковь, — отвѣчалъ священникъ: — можно сходить помолиться и въ городъ“. — „Какъ же не нужна? Въ порту до 5 тыс. народа, и вотъ скоро всѣ уйдутъ въ шалопуты (штундисты). Ходить 5 верстъ, а послѣ трудовъ не пойдешь“. — „А развѣ городское духовенство не совершаетъ у васъ требъ, не служитъ молебновъ, утрень и вечерень? Развѣ не объясняетъ пагубнаго отпаденія отъ православной вѣры?“ — „Какое тамъ духовенство: они только спорятъ о доходахъ, а до насъ и дѣла мало“.

„Невѣжественный народъ, — говоритъ авторъ, — простираетъ къ намъ руки, приносить свои жертвы, прося духовнаго утѣшенія, а мы свои выгоды соблюдаемъ, требами торгуемъ. У насъ посылаютъ миссіонеровъ на самыя далекія окраины и даже за границу для просвѣщенія язычниковъ, а тутъ богатѣйшій край Россіи оставляется на произволъ сектантовъ“.

---

*Русская церковно-общественная жизнь.*

■ Въ виду предстоящаго церковнаго прославленія святителя Іоасафа (Горленко), преосвященный Питиримъ, епископъ Курскій, возбудилъ вопросъ о сооруженіи драгоцѣнной раки для положенія

мощей святителя. Свыше 18,000 рублей уже пожертвовано жителями Бѣлгорода и его окрестностей; но чтобы и другіе читтели св. Іоасафа могли внести свою лепту, *открытъ приемъ добровольныхъ пожертвованій* на сооруженіе раки. Проектъ раки составленъ академикомъ Покровскимъ и удостоился Высочайшаго одобренія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Къ жертвованіямъ приглашаются православные люди всей Руси святой.

■ Съ 15-го октября происходилъ первый въ Саратовской епархіи миссіонерскій съѣздъ. Предсѣдательствовалъ епископъ Гермогенъ. Участниковъ было свыше 200 человекъ. Съѣздъ ознаменованъ чрезвычайнымъ подъемомъ пастырскаго духа.

■ При участіи В. М. Скворцова ведутся оживленныя миссіонерскія бесѣды въ г. Харьковѣ.

■ Въ Москвѣ епарх. мис. И. Г. Айвазовымъ открыты миссіонерскія курсы отдѣльно для взрослыхъ, для дѣтей и для женщинъ.

■ Въ „Колоколѣ“ напечатанъ пространный и горячій протестъ группы студентовъ С.П.Б. дух. академіи противъ предполагаемаго ввоза въ столицу для Петербургскаго буддійскаго капища золотыхъ идоловъ Будды.

■ Состоящая при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ высокопр. Тихона, архіепископа Ярославскаго, комиссія по вопросу о старокатоличествѣ, обсуждая условія, на которыхъ возможно было бы соединеніе православной Церкви со старокатоликами, выработала три тезиса, излагающіе параллельно ученія православной и старо-католической Церквей объ исхожденіи Св. Духа, о таинствѣ евхаристіи и преемственности старо-католической іерархіи. Тезисы эти представлены Св. Синоду и, по утвержденіи послѣднимъ, будутъ отправлены въ Роттердамскую старо-католическую комиссію, разрабатывающую, со своей стороны, тотъ же вопросъ. По отзыву членовъ Синодальной комиссіи, разногласія по даннымъ вопросамъ между православными и старокатоликами настолько незначительны, что, при небольшой уступчивости со стороны послѣднихъ, соглашеніе легко можетъ быть достигнуто.

■ Съѣздъ Кіевскаго епарх. духовенства безъ дебатовъ постановилъ выразить члену Гос. Думы, свящ. Солухѣ, порицаніе и недовѣріе за переходъ къ прогрессистамъ.

■ При Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ въ Москвѣ открыта первая въ Россіи женская монастырская гимназія. Про-

грамма занятій въ гимназіи отличается отъ программы обыкновенныхъ гимназій тѣмъ, что главное вниманіе обращено на религиозное образованіе и воспитаніе.

■ Въ Петербургѣ 17-го октября состоялось торжество освященія мѣста, приобрѣтеннаго для сооруженія храма при подворьѣ Феодоровскаго Городецкаго монастыря, въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Храмъ будетъ сооруженъ по проекту инженера С. С. Кричинскаго, въ стилѣ древнихъ Ростовскихъ храмовъ XVII столѣтія, когда восшелъ на престолъ царь Михаилъ Феодоровичъ.

■ Новая сессія Г. Думы открылась преніями по законопроекту о народномъ образованіи. Вопросъ объ объединеніи школъ церковно-приходскихъ и министерскихъ въ вѣдѣніи одного только министерства нар. просвѣщенія встрѣтилъ сильный отпоръ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода, министра нар. просв. Л. А. Кассо, духовныхъ членовъ и большинства представителей умѣренныхъ думскихъ фракцій.

■ Старицкое земское собраніе постановило принять содержаніе церковно-приходскихъ школъ на счетъ земства.

■ Департаментъ нар. просвѣщенія, за подписью министра Л. А. Кассо, издалъ циркуляръ, разосланный попечителямъ учебныхъ округовъ. Въ немъ предлагается обратить серьезнѣйшее вниманіе на постановку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства нар. просвѣщенія обученія военному строю.

■ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утверждены правила устройства сектантами богослужбныхъ молитвенныхъ собраній. Собранія въ храмахъ и молитвенныхъ домахъ допускаются безъ заявленій мѣстной власти. Для собраній внѣ означенныхъ помѣщеній требуется предварительное заявленіе мѣстнымъ властямъ, при чемъ собранія, посвящаемыя сообщеніямъ, чтеніямъ и собесѣдованіямъ, могутъ происходить только съ разрѣшенія этой власти. Новыя правила старообрядцевъ не касаются.

■ Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ предполагаетъ издать рядъ брошюръ и небольшихъ книжекъ для подготовленія населенія Имперіи къ исполняющимся въ 1911, 12 и 13 годахъ тремя выдающимся юбилеямъ: 50-лѣт. освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 100-лѣт. Отечественной войны и 300-лѣт. Дома Романовыхъ. Вышеуказанныя книжки будутъ разосланы, при соответствующихъ коллекціяхъ свѣтовыхъ картинъ

для чтеній, во всѣ церковно-приходскія школы Имперіи, епархіальные книжные склады и друг. мѣста.

### *Иностранная жизнь.*

■ Въ Италіи пронесшійся надъ островомъ Искіей и восточнымъ побережьемъ страны ураганъ причинилъ много бѣдствій. Значительно пострадалъ Неаполь. Много убитыхъ и раненыхъ.

Тяжело боленъ папа Пій X. Въ Римѣ сильное волненіе. Въ обществѣ предполагали возможность смертельнаго исхода и уже обсуждали вопросъ о кандидатахъ на папскій престолъ.

■ Во Франціи открытъ заговоръ анархистовъ противъ президента Фальера и другихъ высокопоставленныхъ лицъ.

Окончилась забастовка на желѣзныхъ дорогахъ и въ другихъ учрежденіяхъ. Часть требованій стачечниковъ удовлетворена.

■ Въ Испаніи продолжается антиклерикальный походъ. Іезуиты изгоняются изъ страны. Многіе монастыри закрыты.

■ Въ Португаліи изданъ декретъ, которымъ упразднены палата пэровъ, государственный совѣтъ и дворянскіе титулы. Декретируется также изгнаніе браганцской династіи и передача всѣхъ благотворительныхъ учреждений въ вѣдѣніе свѣтской власти. Король Мануэль и королева Амелія прибыли въ замокъ Вудъ-Нортонъ въ Англіи, гдѣ и будутъ имѣть мѣстопробываніе.

■ Въ Китаѣ провинціальные депутаты въ своей петиціи, обращенной къ правительству, въ мрачныхъ краскахъ рисуютъ положеніе Китая. По словамъ петиціи, извнѣ Китаю угрожаетъ русско-японское соглашеніе, внутри же его терзаютъ бѣдность, темнота, неурядицы. Всѣ конституціонныя реформы, предпринятыя за послѣдніе два года, произвели лишь шумъ, но не дали дѣйствительныхъ результатовъ. Всѣ государства относятся къ Китаю съ нескрываемымъ пренебреженіемъ и скептически смотрятъ на возможность его возрожденія. Единственнымъ исходомъ изъ этого невыносимаго положенія является скорѣйшее открытіе парламента.

■ Въ Корей, вслѣдъ за присоединеніемъ ея къ Японіи, началось массовое движеніе корейцевъ на сѣверъ, въ Приамурскій край и Забайкалье, съ переходомъ въ русское подданство. Среди интеллигентнаго населенія Кореи возникла организація, агитирующая въ массахъ за переходъ въ русское подданство и принятіе православія. Агенты этой организаціи разъѣзжаютъ по При-

амурью и Забайкалью и присоединяютъ переселяющихся въ восточную Сибирь корейцевъ сотнями. Въ началѣ сентября эта организація обратилась къ нѣсколькимъ русскимъ миссіонерамъ и къ начальнику Забайкальской миссіи, архимандриту Ефрему, съ просьбой усилить проповѣдь христіанства среди корейцевъ, такъ какъ, по мнѣнію авторовъ обращенія, только христіанство можетъ явиться могущественнымъ рычагомъ, объединяющимъ народъ и двигающимъ его по пути культуры.

■ Американскій воздухоплаватель Уэльманъ, задавшійся цѣлю перелетѣть на дирижаблѣ изъ Америки въ Европу, 3 октября на большомъ дирижаблѣ „Америка“ началъ свой рискованный полетъ. 5 октября дирижаблѣ, попавъ въ бурное теченіе воздуха, опустился въ 450 миляхъ отъ Сендигука въ океанъ. Отважные авіаторы спасены пароходомъ „Трентъ“. Дирижаблѣ ихъ брошенъ въ океанъ на произволъ судьбы. Полетъ продолжался 69 часовъ.

### *Послѣднія извѣстія.*

■ 28-го октября Л. Н. Толстой скрылся изъ Ясной Поляны неизвѣстно куда.

■ Крестьянинъ Семинъ, покушавшійся въ апрѣлѣ мѣс. на ограбленіе Моск. Успенскаго собора, 29 октября приговоренъ въ каторжныя работы на 6 лѣтъ.



---

Содержаніе: 1) Къ сопастырямъ. - Протоіерей І. Кіятскаго. 2) Школа и религія. (По поводу обезужденія законопроекта о начальныхъ школахъ въ Государственной Думѣ).—В. Рождественскаго. 3) Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—К. 4) Скорбная судьба. 5) Письма изъ Петербурга. А. С. 6) Библиографическія замѣтки. 7) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 ноября 1910 года.

Цензоръ протоіерей **Сергій Медвѣдновъ.**

**РЕДАКТОРЪ Н. Колосовъ.**

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

Цѣны вѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.



## —( ОБЪЯВЛЕНІЯ. )—

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 й годъ.

(одиннадцатый годъ изданія)

на

# „Отдыхъ Христіанина“,

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книжки, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Теофана-Затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Сотрудниками состоятъ: проф. Университета П. Я. Свѣтловъ, профессоръ М. М. Тарѣевъ, И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ) В. Я. Свѣтловъ, А. А. Коринфскій, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, Р. П. Кумовъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Смоленскій, А. А. Клавинъ, прот. С. И. Остроумовъ, священникъ М. Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. Ѳ. Платонова, Н. П. Розановъ, Н. М. Бѣливинъ (Воротынский), Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тарасовъ. А. В. Кругловъ и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля. За границу—5 р. За перемѣну адреса 40 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ

на литературн., народно-публицистическій

ЖУРНАЛЪ

# Трезвая Жизнь,

(ежемѣсячный)

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ попрежнему станеть отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ:

### Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложень рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ;

### Уроки трезвости въ школь.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.

Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна ОДИНЪ рубль. Заграницу 2 руб. За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ. Обводный кан., д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

(VIII годъ изданія)

на

# Воскресный Благовѣсть

(еженедѣльный)

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр. съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсье.

Цѣна 2 руб. съ приложеніемъ и пересылкой. Заграницу 3 руб. За перемѣну адреса 28 коп.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхъ Христіанина.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

26-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1911 г. ОТКРЫТА. 26-й г. изданія.

одобренъ всѣми вѣдомствами.

# Русскій Паломникъ

ЕДИНСТВЕННЫЙ въ Россіи религіозно-нравственный журналъ для православной русской семьи, школы и читальни, который, при самой разнообразной программѣ, обнимающей все безъ исключенія отдѣлы религіозно-нравственно-историческаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ капитальнѣйшія сочиненія въ качествѣ бесплатныхъ приложеній.

52 **№№ ЖУРНАЛА,** въ изящныхъ цвѣтныхъ **2000** ст. текста изв. духовныхъ и свѣтск. писателей, свыше **600** иллюстрацій, от- разжающихъ дух.- прав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналъ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

**12** **КНИГЪ** СВѢТОЧЪ  
 свыше 2.500 стр.  
 большого формата.

ежемѣсячный литературно-историческій журналъ, съ многочислен. иллюстраціями и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ.

Въ „Свѣточъ“, программа котораго въ 1911 году значительно расширяется, будутъ, при участіи выдающихся силъ соврем. литературы и искусства, помѣщаться: историч. и вѣдно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; естественно-научныя и историко-философскія статьи; записки, воспоминанія и дневники выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; критическіе очерки о творествѣ лучшихъ художниковъ; новости историч. хитературы; художеств. жизнеописанія великихъ подвижниковъ и выдающихся русскихъ историч. и соврем. дѣятелей; отзывы о новыхъ историч. книгахъ научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“ будетъ удѣлено юбилейнымъ событіямъ: исторіи освобожденія крестьянъ, событіямъ Смутаго времени (1611—1613 г.г.), Отечественной войнѣ 1812 г. и т. д.

„Свѣточъ“ своимъ разнообразнымъ, увлекательнымъ содержаніемъ и благороднымъ направленіемъ стяжалъ себѣ всеобщія симпатіи и удостоился самыхъ лестныхъ отзывовъ печати.

**10** **КНИГЪ** ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ  
 1.500 стран.  
 большого формата. **СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО**

Творенія св. Василия Великаго—этого знаменитѣйшаго „вселенскаго учителя“ и отца церкви,—охватывающія рѣшительно все области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человѣчества; они—тотъ краеугольный камень, на которомъ незыблемо зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣроученія и правоученія. Эти творенія поистинѣ должны быть настольной книгой каждаго христіаннина.

**6** **КНИГЪ** Блаж. **Теофилакта**,  
 1.000 стран.  
 большого формата. Архіеп. Болгарскаго

СВЯТООТЕЧЕСКОЕ ТОЛКОВАНІЕ  
**НОВАГО ЗАВѢТА,**

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова, 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринвянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесіянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Тессалоникійцамъ, 1-го и 2-го къ Тимоюю, къ Евреямъ и др.

Міровая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Теофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Теофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носитъ на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

Подписная цѣна на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми приложеніями безъ дост. въ СПБ. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб. Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р. къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремяная, 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій.*

Издатель П. П. Соикинъ.

Требуйте подробныя иллюстрированныя объявленія  
на 1911-й годъ (22-й годъ изданія).  
(подписной года начинается съ 1-го ноября).

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

за 6 руб. безъ дост. и перес., за 7 руб. съ дост. и перес. по всей Россіи  
(Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 рубля, къ 1 апрѣля 2 рубля и къ 1  
юля остальные)

даетъ въ теченіе одного года:

**52** №№ журнала, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунок.  
Популярно-научные и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живоп. пу-  
тешествія. Очерки по всѣмъ отрасл. знанія. Открытія и изобрѣтенія.  
Спортъ и т. п.

Безплатныя приложенія: абонементъ № 1, или № 2, или № 3

По выбору г.г. подписчиковъ, а именно:

*Абонементъ № 1:*

**28** книгъ, 5000 ст., полное безъ всякихъ сокращеній, свыше 1200 иллю-  
страцій, художественно-иллюстрированное полное собраніе сочиненій  
всемирно-извѣстнаго американскаго писателя

**МАРКА ТВЭНА**

Подъ редакціей І. І. ЯСИНСКАГО (Максима Бѣляпскаго).

**12** книгъ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“  
2500 ст.

Ежемѣсячный художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій новѣй-  
шія произведенія, описывающій необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ,  
подъ землю и въ воздухѣ.

*или Абонементъ № 2:*

**35** книгъ полное иллюстрированное собраніе сочиненій  
6000 ст. **Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собраніе сочиненій Л.  
Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1000 иллюстрацій.

**6** книгъ РОСКОШНО-ИЛЛЮСТРИР. **Чудеса техники**  
800 стран. сочиненія подъ общей редак. ниж.-технол. В. В. Рюмина.  
больш. форм.

*или Абонементъ № 3:*

**22** книги ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ знаменитаго англійскаго писателя  
около 6500 стран. **СОЧИНЕНІЯ КОНАНЪ-ДОЙЛЯ**

# 12 КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“

2500 ст. бол. форм. ежемѣсячный художественно-иллюстрированный журналъ.

Желающіе могутъ одновременно съ подпиской на любой абонементъ сверхъ того получать, по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ абонемент., но за особую доплату, а именно:

Полное собр. соч. М. Твена въ 28 кн. за доплату 3 р. 40 к., „Міръ прикл.“ — 12 кн. за доплату 1 р. 60 к. Полн. собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доплату 3 р. 80 к., Полн. собр. соч. Конанъ-Дойля въ 22 кн. за доплату 3 р. 40 к., „Чудеса техники“ въ 6 кн. за допл. 1 р. 20 к.

Главная Контора: С П Б., Стремянная, 12, собств. д.

Изд. П. П. Сойкинъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# Воскресный День

и иллюстрированная газета

## Современная Лѣтопись

(25-й годъ изданія)

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1910 г. будетъ дано:

**52 №№** журнала иллюстрир., въ объемѣ  $1\frac{1}{3}$  печатн. листовъ программъ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 9) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разскрыты изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№** газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

**50 №№** Воскресныхъ листовъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

**12 кн.** поученій „Бесѣды Пастыря“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія бу-

дуть разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.  
**12 кн. вѣбогосл. Воскресный Собесѣдникъ.** Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены объясненіе вечерни, утрени и часовъ съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1911 году будетъ дано:

## Иллюстрированное ТОЛКОВАНІЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВЪ“ (I—XII гл.).

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

## ОКТАБРЬСКАЯ КНИЖКА СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ „СВѢТЪ“.

Въ октябрьской книжкѣ напечатано:

### I.

## Дѣльцы подъ вуалью.

Большой романъ О. Г. Бебутовой.

Последній романъ талантливой велико-свѣтской писательницы затрагиваетъ жизнь многихъ видныхъ современныхъ дѣятелей, орудующихъ на скользкой границѣ между гражданскимъ и уголовнымъ правомъ.

### II.

## Убийство въ Монте-Карло.

Необыкновенно увлекательный уголовный романъ изъ жизни международныхъ авантюристовъ. Жизнь въ этомъ райскомъ уголкѣ южной Европы, обращенномъ людскою жадностью въ гигантскій игорный домъ и очагъ ужаснѣйшихъ преступленій, живо описывается въ сенсационномъ романѣ Г. Варденъ.

Цѣна за три тома романовъ: октябрь, ноябрь, и декабрь 1 РУБЛЬ.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го октября 1910 г. по 1-е января 1911 г. посылаютъ въ контору 2 руб.