

*Handwritten signatures and scribbles in the top left corner.*

# ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Тобольской духовной семинаріи.

№ №

15 и 16.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкою, 5 рублей.

1 и 16 Августа 1884 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Высочайшій манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВОЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ:

Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Сергій Александровичъ, съ согласія Нашего, вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Гессенскаго, Принцессою Елисаветою и въ 3-й день сего іюня торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго дворца, по уставамъ Нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергія Александровича име-

новать Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрныя подданные Наши соединять теплыя мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Ново-брачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 3-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:  
„АЛЕКСАНДРЪ“

### Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 11 мая 1884 года за № 11, съ Высочайшимъ манифестомъ о совершеннолѣтіи Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и о принятіи Имъ присяги.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 6 сего мая за № 6429, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 6 день текущаго мая, о совершеннолѣтіи Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и о принятіи Имъ присяги, и во 2-хъ, справку, по которой оказалось, что по случаю вступленія въ совершеннолѣтіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, Святѣйшій Синодъ, имѣлъ сужденіе о совершеніи, по столь радостному для всѣхъ подданныхъ событію, во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, опредѣленіемъ 25—27 апрѣля 1884 года постановилъ: въ церквахъ обѣихъ столицъ совершить 6 сего мая благодарственне молебствіе по особо установленному для сего послѣдованію, съ цѣлдневнымъ колокольнымъ звономъ, и во всѣхъ прочихъ церквахъ Имперіи, послѣ предварительнаго съ

гражданскимъ начальствомъ сношенія, въ первый слѣдующій, по полученіи указа или предписанія отъ начальства, праздничный или воскресный день, благодарственное молебствіе, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству печатными указами отъ 28 апрѣля 1884 года за № 3. Приказали: Присланные изъ Правительствующаго Сената экземпляры Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 6 день сего мая, о совершеннolѣтіи Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и о принятіи Имъ присяги препроводить при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую синодальныя конторы, преосвященнымъ экзарху Грузіи и епископу Камчатскому, а также завѣдывающему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику армии и флотовъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и въ церкви 12-ти апостоловъ въ Москвѣ и семи вселенскихъ соборовъ въ С.-Петербургѣ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ послать одни печатные указы, съ предписаніемъ: гдѣ благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю вступленія въ совершеннolѣтіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, еще не отправлено по предписанію Святѣйшаго Синода отъ 28 минувшаго апрѣля за № 3, тамъ, по полученіи сего указа, въ первый праздничный или воскресный день, прочитавъ послѣ божественной литургіи Высочайшій манифестъ, отправить и означенное молебное пѣніе, а гдѣ уже оно отправлено, тамъ прочитать одинъ только указъ предъ начатіемъ литургіи или послѣ оной, смотря по удобности относительно собранія народа. Правительствующему же Сенату сообщить о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода вѣдніемъ.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 25—27 апрѣля 1884 года за № 323, о Высочайше утвержденныхъ, 20 апрѣля 1884 года, новыхъ уставѣ и штатѣ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго апрѣля за № 1831, въ коемъ изъясняется, что, въ исполненіе опредѣленія Святышаго Синода, онъ имѣлъ счастье докладывать Государю Императору новые уставы и штаты духовныхъ академій, изготовленные учрежденнымъ для начертанія оныхъ комитетомъ и, по исправленіи, одобреннымъ Святышимъ Синодомъ. Его Императорское Величество, въ 20-й день минувшаго апрѣля, утвердивъ таковые уставы и штаты, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ доставить Святышему Синоду приступить, съ начала будущаго 1884—1885 учебнаго года, къ введенію въ дѣйствіе означенныхъ устава и штата. Приказали: I) Высочайше утвержденные, въ 20-й день минувшаго апрѣля, уставы и штаты духовныхъ академій, по напечатаніи ихъ въ здѣшней синодальной типографіи, въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать въ синодальныя конторы, членамъ Святышаго Синода и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ преосвященныхъ коллѣчествъ, какъ для нихъ лично, такъ для духовныхъ академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ консисторій, состоящихъ при преосвященныхъ канцелярій, а равно и викарныхъ архіереевъ, для припечатанія же устава и штата въ Церковномъ Вѣстникѣ препроводить печатные экземпляры оныхъ въ редакцію названнаго журнала при выпискѣ. II) На основаніи 2 пункта изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли ввести новые уставы и штаты съ начала 1884—1885 учебнаго академическаго года одновременно во всѣхъ четырехъ духовныхъ академіяхъ. III) Существующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на четыре округа, по числу духовныхъ академій, слѣдующимъ образомъ: а) *С.-Петербургскій духовно-учебный округъ*—семинаріи: 1) С.-Петербургская, 2) Новгородская, 3) Псковская, 4) Рижская, 5) Архангельская, 6) Олонецкая, 7) Литовская, 8) Холмская, 9) Могилевская, 10) Минская, 11) Витебская и 12) Тверская; б) *Московский духовно-учебный округъ*—семинаріи: 1) Московская, 2) Виоанская, 3) Владимірская, 4) Нижегородская, 5) Костромская, 6) Вологодская, 7) Ярославская, 8) Пензенская, 9) Тамбовская, 10) Рязанская, 11) Тульская, 12) Орловская, 13) Калужская и 14) Смоленская; в) *Кіевскій духовно-учебный округъ*—семи-

наріи: 1) Киевская, 2) Волынская, 3) Подольская, 4) Одесская, 5) Кишиневская, 6) Подтавская, 7) Екаторинославская, 8) Черниговская, 9) Курская, 10) Воронежская, 11) Харьковская, 12) Таврическая, 13) Донская, 14) Кавказская и 15) Тифлисская; г) *Казанскій духовно-учебный округ* — семинаріи: 1) Казанская, 2) Вятская, 3) Симбирская, 4) Самарская, 5) Саратовская, 6) Астраханская, 7) Пермская, 8) Уфимская, 9) Оренбургская, 10) Тобольская, 11) Томская, 12) Иркутская, 13) Благовѣщенская и 14) Якутская.

IV) Нынѣ же, объявивъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой академіи, предписать имъ не позже 1-го будущаго іюня представить въ подлежащіе академическіе совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же таковыхъ свѣдѣній въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1-му мая прекратить, и за тѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1-го іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ канцелярію Оберъ-Прокурора.

V) Поручить совѣтамъ духовныхъ академій, по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15-го іюля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу совѣтамъ должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться, на прежнему основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центральнаго управленія.

VI) Пояснить совѣтамъ академій и правленіямъ духовныхъ училищъ, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помощниковъ совершается прежнимъ по-

рядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1881 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, и потому всѣ свѣдѣнія о таковыхъ вакансіяхъ должны, по прежнему, поступать къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставитъ печатными указами въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ, для зависящихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій къ исполненію сего опредѣленія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*Быть по сему.*

Въ Гатчинѣ.

20 апрѣля 1884 года.

## У С Т А В Ъ

### ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

#### Гл. I. Общія положенія.

§ 1. Православная духовная академія имѣетъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для просвѣщеннаго служенія церкви на пастырскомъ, духовно-учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности.

§ 2. Духовная академія, состоя въ главномъ завѣдываніи Святѣйшаго Синода, находится подъ начальственнымъ попеченіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Управление академіею, при ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ ректора, предоставляется совѣту и правленію академіи.

§ 4. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ: инспекторъ, профессоры и другіе преподаватели, помощники инспектора, секретарь и его помощникъ, бібліотекаръ и его помощникъ, врачъ, экономя и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 5. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ въ § 111 сего устава.

§ 6. Въ академіи полагается опредѣленное число казенно-коштныхъ студентовъ.

§ 7. Въ академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты въ качествѣ пансіонеровъ.

§ 8. Духовная академія предоставляетъ ученые степени кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, по правиламъ сего устава.

§ 9. Сверхъ сего академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава.

§ 10. Ревизія академіи производится по назначенію Святейшаго Синода.

#### Гл. II. Объ отношеніяхъ епархіальнаго преосвященнаго къ академіи.

§ 11. Епархіальному преосвященному принадлежитъ начальственное наблюденіе за направленіемъ преподаванія и воспитанія въ академіи и вообще за исполненіемъ въ академіи сего устава.

§ 12. Епархіальный преосвященный посѣщаетъ академію, входитъ во всѣ подробности управленія, удостовѣряется въ степени ея благоустройства и, когда признаетъ нужнымъ, присутствуетъ на лекціяхъ, въ засѣданіяхъ совѣта и правленія, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 13. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнную неисправность по службѣ, преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ совѣту или правленію, по принадлежности, предложеніе о временномъ устраниніи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соответственное, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, распоряженіе.

§ 14. Въ случаѣ нераднія кого-либо изъ должностныхъ лицъ, преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которыя утверждаются въ должностяхъ Святейшимъ Синодомъ, представляетъ Синоду, а о прочихъ предлагаетъ по принадлежности совѣту или правленію академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 15. Епархіальный преосвященный дѣлаетъ совѣту и правленію, смотря по надобности, письменныя предложенія къ исполненію или для обсуждения.

§ 16. Епархіальный преосвященный разрѣшаетъ самъ, въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ, представленія совѣта и прав-

ленія академіи по дѣламъ, превышающимъ власть совѣта и правленія, или входить по такимъ дѣламъ представленіями въ Святѣйшій Синодъ.

§ 17. Епархіальный преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29 дней; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 18. Епархіальный преосвященный охраняетъ права и имущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

§ 19. Болѣе подробно отношенія епархіальнаго преосвященнаго къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

Гл. III. О ректорѣ академіи.

§ 20. Ректоръ академіи, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ извѣстныхъ своими достоинствами лицъ духовнаго сана.

*Примѣчаніе.* Если на должность ректора будетъ назначенъ изъ монашествующихъ не имѣющей сана архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній въ санъ протоіерея.

§ 21. Ректоръ преподаетъ одну изъ богословскихъ наукъ по своему избранію, имѣя не болѣе двухъ лекцій въ недѣлю.

§ 22. Ректоръ есть ближайшій начальникъ академіи, отвѣтствующій за благосостояніе ея по всемъ частямъ управленія.

§ 23. Ректоръ обязывается посѣщать лекціи преподавателей, наблюдать за ходомъ и направленіемъ преподаванія и точнымъ выполненіемъ программъ.

§ 24. Ректоръ имѣетъ главное наблюденіе за нравственнымъ и религіознымъ направленіемъ студентовъ академіи и ихъ учебными занятіями; за проступки онъ подвергаетъ виновныхъ выговорамъ и другимъ взысканіямъ, о проступкахъ же особенно важныхъ доноситъ епархіальному преосвященному и вноситъ на разсмотрѣніе правленія.

§ 25. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія совѣта и правленія и предѣдательствуетъ въ нихъ.



§ 26. Ректоръ даетъ преподавателямъ и другимъ служащимъ въ академіи лицамъ отпуска, какъ на вакаціонное время, такъ и на сроки не свыше 14-ти дней, въ теченіе учебнаго времени, собственною властію; на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

§ 27. Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами академіи ихъ обязанностей, въ случаѣ надобности дѣлаетъ имъ внушенія и замѣчанія; при недѣйствительности же сихъ мѣръ доноситъ епархіальному преосвященному.

*Примѣчаніе.* Внушенія и замѣчанія не должны быть дѣлаемы въ аудиторіи предъ студентами.

§ 28. По истеченіи каждаго мѣсяца, ректоръ представляетъ преосвященному краткія свѣдѣнія о состояніи академіи, а о значительныхъ происшествіяхъ доноситъ ему немедленно.

§ 29. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о награжденіи преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ преосвященному, а съ посторонними учрежденіями и лицами сносится сообщеніями, хранить большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію.

§ 31. Ректоръ одобряетъ къ напечатанію тезисы, разсужденія и иныя учено-литературнаго содержанія сочиненія и сборники, издаваемые при академіи (§ 173).

#### Гл. IV. Объ инспекторѣ и его помощникахъ.

§ 32. Инспекторъ назначается, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшимъ Синодомъ изъ ординарныхъ профессоровъ академіи, предпочтительно, имѣющихъ духовный санъ.

*Примѣчаніе.* По особо уважительнымъ причинамъ должность инспектора можетъ быть возлагаема и на экстраординарнаго профессора, имѣющаго духовный санъ.

§ 33. Инспекторъ въ случаѣ болѣзни или отсутствія ректора академіи, исправляетъ его должность.

§ 34. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за ис-

полненіемъ правилъ, установленныхъ для нихъ въ академіи. Виновнымъ въ нарушеніи сихъ правилъ инспекторъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а въ случаѣ важныхъ проступковъ доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 35. Инспекторъ выслушиваетъ частныя просьбы студентовъ, дѣлаетъ по нимъ зависящія отъ него распоряженія, а въ случаяхъ важныхъ немедленно обращается къ ректору.

§ 36. Инспекторъ, имѣя общее наблюденіе за чистотою и опрятностію студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею и одеждою, на усмотрѣнные въ семъ отношеніи недостатки обращаетъ вниманіе эконома, въ случаѣ же надобности, доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 37. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуска на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время, въ случаяхъ же экстренныхъ, въ дни несвободные отъ занятій увольняетъ ихъ въ отпускъ съ согласія ректора.

§ 38. Инспекторъ, по окончаніи года, представляетъ въ правленіе вѣдомости о поведеніи студентовъ.

*Примѣчаніе.* Поведеніе студентовъ обозначается баллами; высшій баллъ 5.

§ 39. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается преосвященнымъ на одного изъ профессоровъ, состоящаго членомъ правленія.

§ 40. Помощники инспектора, которыхъ полагается два, опредѣляются епархіальнымъ преосвященнымъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора.

§ 41. Помощники инспектора должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

*Примѣчаніе.* Должность помощника инспектора можетъ быть соединяема съ должностію преподавателя академіи.

§ 42. Обязанность ихъ заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ академіи.

§ 43. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и, по разсмотрѣніи въ правленіи, утверждаемою епархіальнымъ преосвященнымъ.

Гл. V. О преподавателяхъ.

§ 44. Преподавателями въ академіи состоятъ: профессора ординарные и экстраординарные, доценты и лекторы. Преподавателями могутъ быть только лица православнаго исповѣданія; исключеніе изъ сего допускается только въ отношеніи лекторовъ новыхъ языковъ.

§ 45. Ординарные профессора академіи должны имѣть степень доктора богословскихъ наукъ.

*Примѣчаніе.* Преподаватели не богословскихъ наукъ въ академіи, имѣющіе степень магистра богословія, могутъ быть опредѣляемы на вакантныя кафедры ординарнаго профессора съ званіемъ исправляющихъ должность ординарнаго профессора.

§ 46. Экстраординарными профессорами могутъ быть и имѣющіе степень магистра богословія.

§ 47. Получившій степень доктора или магистра въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, можетъ быть опредѣляемъ на кафедру въ духовную академію соотвѣтственно его специальности и ученой степени.

§ 48. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра.

§ 49. Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ крайней вужды совѣтъ можетъ допустить къ преподаванію новыхъ языковъ и наличныхъ преподавателей академіи.

§ 50. Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48, должны прочесть публично, въ присутствіи совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію совѣта.

§ 51. На открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя совѣтъ представляетъ епархіальному преосвященному своихъ кандидатовъ.

§ 52. Если совѣтъ не имѣетъ въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто преподавателя, то доводитъ о семъ

до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго для дальнѣйшихъ распоряженій.

§ 53. Профессоры утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, а доценты и лекторы—епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 54. Для приготовления къ званію преподавательскихъ вакансій въ академіи, совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ.

*Примѣчаніе.* Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 руб. на каждаго.

§ 55. По истеченіи года, они представляютъ отчетъ совѣту въ своихъ занятіяхъ, и затѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя кафедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра. Срокъ для получения ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступления на должность.

§ 56. Если приготовляющійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ-либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то въ установленномъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предмету его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ перехода такого лица на службу въ другое вѣдомство ранѣе выслуги обязательнаго по духовно-учебному вѣдомству срока, оно обязано, сверхъ денегъ, слѣдующихъ съ него по § 161 сего устава, возратить въ академію сумму, полученную имъ въ теченіе годичнаго приготовленія къ занятію преподавательской должности въ академіи.

§ 57. Профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25-ти лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоиваются званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора.

§ 58. Профессоры и прочіе преподаватели обязываются представлять отчетъ о своемъ преподаваніи ректору, принимать участіе въ испытаніяхъ и исполнять находящіяся въ связи съ ихъ учеными занятіями порученія совѣта.

§ 59. Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложение своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ совѣтомъ.

§ 60. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ кафедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и никакъ не далѣе одного года.

За исполненіе должности преподавателя по вакантной кафедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію совѣта, съ разрѣшенія преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента.

§ 61. Просьбы профессоровъ и прочихъ преподавателей объ увольненіи отъ службы вносятся въ совѣтъ ректоромъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## Епархіальныя извѣстія.

### а) Наряды.

Вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства, за заслуги по духовному вѣдомству, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода слѣдующія лица:

съ выдачею грамоты:

Проживающій на покоѣ въ Абалакскомъ Знаменскомъ монастырѣ игуменъ Венедиктъ.

вѣзъ выдачи грамотъ:

Тобольскій купецъ Василій Димитріевичъ Жарниковъ; тобольскій купецъ Семень Ивановичъ Бронниковъ; тобольскій купецъ Петръ Петровичъ Ширковъ; курганскій купецъ Кононъ Дмитричевъ; курганскій купецъ Иванъ Ушаковъ; туринскій купецъ Николай Дормедонтовичъ Семеновъ; туринская купчиха Васса Алексѣевна Мальцева; петропавловскій купецъ Стефанъ Ивановичъ Красноперовъ; тарскаго округа, села Логиновско-Хорошковскаго церк. староста, крестьянинъ Василій Неупокоевъ; курганскаго округа, слободы Марайской кр. Савва Димитріевичъ Сутягинъ; курганскаго округа кр. Стефанъ Матѣевъ; курганскаго округа, дер. Меньшиковой крест. Иванъ Шмаковъ; туринскаго округа, дер. Кузнецовой крест. Данилъ Сильвестровичъ Кузнецовъ; алуторовскій купецъ Василій Поликарповичъ Беклеми-

шевъ; курганскій купецъ Иванъ Александровичъ Бронниковъ; ялutorовскій мѣщанинъ Стефанъ Прокопѣевичъ Толстыхъ; тюменскаго округа, села Багандинскаго крест. Андрей Ивановичъ Магинъ.

#### *б) Вакансіи.*

Съ 1 по 15 іюня вновь открылись священно церковно-служительскія вакансіи въ слѣдующихъ округахъ и при слѣдующихъ церквахъ Tobольской епархіи: по Tobольскому: при Знаменской церкви прихода Подрѣзовскаго священ. (настоят.), за отрѣшеніемъ священ. П. Задорина отъ мѣста. По Ялutorовскому: при Богоявленской церкви прих. Исетскаго псаломщ. за рукоположеніемъ псал. Меркурьева во діакона къ Tobольскому каедральному собору. По Курганскому: при Вознесенской цер. прих. Арлагульскаго священ. (помощ.), за смертію священ. Ал. Аванасьевскаго; при Георгіевской цер. прих. Могилевскаго псаломщ. за смертію діакона Лепехина.

#### *в) Замѣщеніе.*

Въ теченіи того же времени замѣщены священно-церковно-служительскія вакансіи въ слѣдующихъ округахъ и при слѣдующихъ церквахъ Tobольской епархіи: по Тюменскому: при Вознесенской церкви прих. Велижанскаго псаломщ. запрещеннымъ священ. П. Задоринымъ. По Курганскому: при Срѣтенской церкви прихода Першинскаго псаломщ., уволеннымъ ученикомъ семинаріи В. Андреевымъ.

#### *г) Рукоположеніе*

При служеніи Его Преосвященства въ Домовой церкви, — во имя всѣхъ Святыхъ, рукоположенъ во діакона къ градо-Березовскому Воскресенскому собору псаломщ. прих. Куликовскаго, Тюкалинскаго округа, Ѳеодоръ Лебедевъ.

### Увѣдомленія Консисторіи.

При рапортахъ благочинныхъ и причтовъ Tobольской епархіи получены въ Консисторіи и записаны на приходъ слѣдующія деньги:

Удержанныхъ изъ жалованья умершаго псаломщика Инозем-

цева, при рапортѣ благочиннаго Елеонскаго, за № 75, отъ 23 янв. 3 руб. 92 коп. (стат. прих 82).

На выписку печатно-пробѣльныхъ листовъ, при рапортахъ благочинныхъ: Тутолмина, за № 182 отъ 23 янв., 53 руб. 22 коп., Бурова, за № 135 отъ 21 янв., 99 р. 13 к., Парышева, за № 70 отъ 23 янв., 56 р., Загуменнаго, за № 34 отъ 23 янв., 52 р. 35 к., Платонова, за № 69 отъ 17 янв., 27 р. 45 к., Калугина, за № 34 отъ 19 янв., 16 р. 33 к., Арзамасова, за № 29 отъ 4 янв., 62 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Елеонскаго, за № 74 отъ 23 янв., 42 р. 67 к., Полякова, за № 43 отъ 23 янв., 80 р. 11 к., I. Кузнецова, за № 73 отъ 21 янв., 75 р. 86 к., Соколова, за № 72 отъ 31 янв., 52 руб. 53 коп., Серебренникова, за № 60 отъ 24 янв., 37 р. 83 к., Лапина, за № 187 отъ 29 янв., 69 р. 22 к., Иваницкаго, за № 80 отъ 31 янв., 12 р. 62 к., Поникаровскаго, за № 125 отъ 29 янв., 68 р. 73 к., Оедюшина, за № 47 отъ 30 янв., 34 р. 68 к., Машанова, за № 23 отъ 2 февраля, 26 р. 13 к., Сургутскова, за № 107 отъ 30 янв., 28 р. 28 к., Варлагова, за № 89 отъ 30 янв., 52 р. 28 к., Плотникова, за № 5 отъ 25 янв., 63 р. 48 к., Ушакова, за № 50 отъ 7 февр., 63 р. 67 к., Андреева, за № 77 отъ 27 янв., 82 р. 99 к., Тихомирова, за № 105 отъ 8 февр., 53 р. 41 к. и Дергачева, за № 43 отъ 31 янв., 73 р. 12 к. (ст. прих. 83, 97, 101, 113 и 123).

Кружечнаго сбора на храмъ гроба Господня, при рапортахъ благочинныхъ: Оедюшина, за № 27 отъ 24 янв., 5 р. 50 к., Тутолмина, за № 188 отъ 23 янв., 5 р. 20 к., I. Кузнецова, за № 72 отъ 21 янв., 1 р., Н. Вергунова, за № 7 отъ 17 янв., 2 р. 25 к., Елеонскаго, за № 85 отъ 25 янв., 10 р. 80 к., Полякова, за № 44 отъ 23 янв., 50 к., Баженова, за № 95 отъ 3 февр., 8 р. 95 к., Лапина, за № 182 отъ 29 янв., 5 р., Машанова, за № 30 отъ 2 февр., 5 р. 18 к., Ушакова, за № 48 отъ 7 февр., 1 р. 74 к., Сургутскова, за № 114 отъ 31 янв., 3 р. 54 к. и Андреева, за № 71 отъ 27 янв., 3 р. (ст. прих. 84, 92 и 109).

По подписнымъ листамъ въ пользу Японской Миссiи, при рапортахъ благочинныхъ: Тутолмина, за № 184 отъ 23 янв., 10 р. 20 к., Оедюшина, за № 29 отъ 24 янв., 4 р. 50 к., Елеонскаго, за № 81 отъ 25 янв., 10 р. 9 к., Парышева, за № 72 отъ 23 янв., 3 р., Серебренникова, за № 44 отъ 21 янв., 10 р. 15 к., Д. Кузне-

цова, за № 73 отъ 23 янв., 10 р. 45 к., Платонова, за № 79 отъ 17 янв., 7 р. 2 к., Н. Вергунова, за № 22 отъ 23 янв., 5 р. 50 к., Арзамасова, за № 36 отъ 4 янв., 17 р. 18 к., Тихомирова, за № 59 отъ 31 янв., 15 р. 68 к., Загуменнаго, за № 36 отъ 24 янв., 11 р. 82 к., Полякова, за № 46 отъ 23 янв., 9 р., Баженова, за № 98 отъ 3 февр., 18 р. 85 в., Поникаровскаго, за № 109 отъ 23 янв., 8 р. 17 к., Лапина, за № 184 отъ 29 янв., 15 р. 35 к., Машанова, за № 33 отъ 2 февр., 3 р. 39 к., Ушакова, за № 49 отъ 7 февр., 9 р. 64 к., Соколова, за № 120 отъ 28 февр., 6 р. 48 к., (ст. прих. 85, 91, 105 и 134);

Сбора на пенсію и вспоможеніе православнаго духовенства, при рапортахъ благочинныхъ: Оедюшина, за № 27 отъ 26 янв., 27 р. 50 к., Бурова, за № 145 отъ 26 янв., 5 р. 50 к., Д. Кузнецова, за № 71 отъ 23 янв., 9 р. 80 к., Арзамасова, за № 28 отъ 4 янв., 14 р. 53 к., Парышева, за № 100 отъ 24 янв., 12 р. 40 к., Елеонскаго, за № 76 отъ 23 янв., 8 р. 10 к., І. Кузнецова, за № 76 отъ 21 янв., 13 р. 23 к., Соколова, за № 54 отъ 25 янв., 2 р. 50 к., Серебрянникова, за № 59 отъ 24 янв., 26 р. 45 к., Лапина, за № 188 отъ 29 янв., 6 руб., Поникаровскаго, за № 112 отъ 23 янв., 2 р. 80 к., Машанова, за № 25 отъ 2 февр., 41 р., Баженова, за № 126 отъ 9 февр., 80 р. 20 к., Андреева, за № 75 отъ 27 янв., 6 р., Полякова, за № 76 отъ 4 февр., 14 р. 46 к., Варлакова, за № 88 отъ 30 янв., 3 р., Плотникова, за № 4 отъ 25 янв., 60 р. 60 к., Ушакова, за № 57 отъ 7 февр., 38 р., Сургутскова, за № 118 отъ 31 янв., 16 р. 41 к. (ст. прих. 86, 99, 112 и 114).

По 1% съ доходовъ кружечныхъ и кошельковыхъ на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія, при рапортахъ благочинныхъ: Тутолмина, за № 183 отъ 23 янв., 15 р. 91 к., Оедюшина, за № 35 отъ 25 янв., 4 р. 60 к., Елеонскаго, за № 87 отъ 25 янв., 4 р. 96 к., Бурова, за № 139 отъ 21 янв., 10 р. 28 к., Парышева, за № 64 отъ 23 янв., 2 р. 90 к.

**Содержаніе.** Высочайшій манифестъ.—Указъ Святѣйшаго Синода съ Высочайшимъ манифестомъ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Уставъ православныхъ духовныхъ академій.—Епархіальныя извѣстія.—Увѣдомленія Консисторіи,

Цензурою дозволено. 14-го августа 1884 года.



# ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№№ 15 и 16.

1 и 16 Августа 1884 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## РАЗСМОТРѢНІЕ

ЛЖЕСЛОВЕСНОЙ ТЕТРАДИ, ИМЕНУЕМОЙ У СТАРООБРЯДЦЕВЪ-БЕЗПОПОВЦЕВЪ „КНИГА АПОКАЛИПСИСЪ СЕДМИТОЛКОВЫЙ“.

Всѣмъ вообще, именующимъ себя старообрядцами, блуждающимъ за оградой церкви Божіей, благодати небесной, просвѣщенія къ познанію истины, свѣшняго мира и спасенія душъ отъ Господа Бога и Спаса нашего желаемъ.

Старообрядцы-безпоповцы! Мы хотимъ разсматривать вашу лжесловесную тетрадь, именуемую у васъ «Книга апокалисисъ седмитолковый». Всеусердно васъ просимъ: ради спасенія душъ своихъ, обратите ваше вниманіе на разсмотрѣніе наше сей тетради. Потрудитесь прочитать его. Богъ вѣсть, можетъ быть, это принесетъ вамъ и пользу: можетъ быть, чрезъ это вы просвѣтите ваши сердечныя очи, познаете истину и будете благодарить себя, что потрудитесь прочитать сей нашъ трудъ.

По правдѣ сказать, седмитолковый вашъ апокалисисъ не заслуживалъ бы того, чтобы много заниматься разсмотрѣніемъ его: ложь его очевидна почти для всякаго православнаго христіанина, хотя и мало свѣдущаго въ божественномъ писаніи. И если мы взяли за разсмотрѣніе его, то только потому и для того, чтобы вамъ показать лжесловесіе его: ибо

вы или, по крайней мѣрѣ, большинство изъ васъ смотрите на него, какъ на непреложную истину.

Богъ вѣсть, почему вы такъ смотрите на седмитолковый свой апокалипсисъ. Но, какъ кажется, такой взглядъ у васъ на него происходитъ отъ того, что сердечныя очи ваши страдаютъ болѣзнію: у однихъ изъ васъ болѣзнію недовѣрія слову Божию и ненависти къ православной церкви, каковы ваши главные наставники—въ родѣ составителя седмитолкового апокалипсиса; у другихъ—болѣзнію невѣдѣнія слова Божія, и также ненависти къ православной церкви, каковы вы, всѣ остальные старообрядцы-безпоповцы. Болѣзнь-то эта вашихъ сердечныхъ очей, какъ кажется, и есть причина, почему вы смотрите на седмитолковый апокалипсисъ, какъ на истину, и не видите его тѣмъ, что онъ есть на самомъ дѣлѣ. И конечно, много надобно вамъ излить слезъ покаянія предъ Господомъ Богомъ, чтобы смыть болѣзнь эту съ сердечныхъ очей своихъ; много надо и труда въ чтеніи слова Божія, чтобы обрѣсти истину и церковь святую. Молитесь, други, Богу! просите Его милосердіе показать вамъ истину и церковь Его! Читайте слово Божіе, а не жлесловесные апокалипсисы, и, если вы, по смотрѣнію Самого Бога, достойны быть сынами церкви Его, обрящите истину и св. церковь!...

Но Господи, Господи! Ты не ради праведныхъ снисходишь на землю, но ради грѣшныхъ, чтобы спасти ихъ: взъищи глаголемыхъ старообрядцевъ, прости имъ грѣхъ невѣдѣнія, противленія слову Твоему и ненависти къ церкви Твоей; возьми на свои рамена, принеси ихъ во святую Твою церковь и присоедини ко избранному Твоему стаду, да будетъ едино стадо и единъ пастырь!

Однако, старообрядцы, просимъ вашего вниманія: мы начинаемъ разсматривать вашу жлесловесную тетрадь. Господи, благослови и помози!

### СЕДМИТОЛКОВЫЙ АПОКАЛИПСИСЪ.

„Книга апокалипсисъ седмитолковый, напечатанный повелѣніемъ государя царя Іоанна Васильевича.

Глава о рожденіи антихриста и царствіи его.

Іоаннъ Богословъ толкуеть, глаголетъ Іоаннъ“...

### Разсмотрѣніе.

Видимъ, что составитель вашей, старообрядцы-безпоповцы, тетради-

апокалипсиса седмитолкового, приписываетъ ее св. апостолу Іоанну Богослову. Но это совершенная ложь. Если седмитолковый апокалипсисъ есть апокалипсисъ св. апостола Іоанна Богослова, то онъ долженъ быть схожимъ съ апокалипсисомъ его, помѣщеннымъ въ Библии. Но въ апокалипсисѣ св. апостола Іоанна Богослова, находящемся въ Библии, ничего нѣтъ походяго на вашъ седмитолковый апокалипсисъ не только по содержанію, но и по внѣшнему виду. Въ апокалипсисѣ, напр., св. апостола Іоанна Богослова мы видимъ 22 главы, а въ вашемъ седмитолковомъ апокалипсисѣ поминается и 302 и 333 и 401; спрашивается, откуда же взялись въ немъ лишнія главы?

Можетъ быть, св. апостолъ Іоаннъ Богословъ написалъ два апокалипсиса, какъ, напр., св. апостолъ Петръ написалъ два соборныхъ посланій? Но въ такомъ случаѣ церковь помѣстила бы въ Библию и седмитолковый апокалипсисъ, если бы на самомъ дѣлѣ онъ былъ написанъ св. апостоломъ Іоанномъ Богословомъ. Уже это одно показываетъ подложность вашего седмитолкового апокалипсиса. Кромѣ сего, подложность его подтверждаетъ и 33 правило карагенскаго собора. Изъ этого правила сего собора видно, что св. апостолъ Іоаннъ Богословъ написалъ не два апокалипсиса, а одинъ. Правило это читается такъ: «Постановлено такожде, да не читается ничто въ церкви подъ именемъ Божественныхъ писаній, кромѣ писаній каноническихъ, каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ.... далѣе поминаются книги, помѣщенныя въ Библии... апокалипсисъ Іоанна книга едина». (33 пр. каре. соб.). Слѣдов., всякая другая книга, именуемая апокалипсисомъ, какъ, напр., апокалипсисъ седмитолковый, не есть книга Іоанна Богослова.

Самая ваша тетрадь—«апокал. седмит.» имѣетъ въ себѣ признаки непринадлежности седмит. апокалипсиса св. апостолу Іоанну Богослову. Такъ, напр., въ обносимой среди васъ лжесловесной тетради говорится, что будто бы «Іоаннъ Богословъ глаголетъ словенскую рѣчь». Но св. апостолъ Іоаннъ Богословъ, какъ извѣстно изъ житія его, по словянски не говорилъ и ничего на словянскомъ языкѣ не писалъ; потому что онъ между словянами не жилъ и Христа имъ не проповѣдалъ; не было, слѣд., ему и нужды ни писать, ни говорить что-нибудь на славянскомъ языкѣ, стало быть, и ту «словенскую рѣчь», которая помѣщена въ вашемъ апокалипсисѣ седмитолковомъ, глаголетъ не Іоаннъ Богословъ, а какой-нибудь вашъ наставникъ пустословъ.

Говорить ваша тетрадь, будто апокалипсисъ седмит. напечатанъ повелѣніемъ государя царя Іоанна Васильевича. Но не только печатной книги, но даже и одного печатнаго листа никто изъ васъ не видалъ и видѣть не можетъ; потому что на самомъ дѣлѣ книги седмитолковаго апокалипсиса нѣтъ, а обносится между вами только тетрадь подъ этимъ именемъ. И это также говорить о подложности обносимаго среди васъ апокалипсиса седмитолковаго.

Наконецъ, несогласіе вашего седмитолковаго апокалипсиса съ словомъ Божиимъ и писаніями св. отецъ, что усмотрите вы здѣсь, если будете внимательны, ясно убѣждаетъ, что онъ не есть принадлежность св. апостола Іоанна Богослова, но есть тетрадь, лжи исполненная, выпущенная на погибель многимъ простодушнымъ христіаномъ, не могущимъ отличить лжи отъ истины.

#### СЕДИТОЛКОВЫЙ АПОКАЛИПСИСЪ.

....„Глаголетъ Іоаннъ: будетъ вождь лукавый, человекъ грѣха, сынъ погубельный антихристъ, отъ колѣна Данова, родится отъ дѣвки жидовки; дѣвка жидовка сказуется жена скверная“...

#### Разсмотрѣніе.

Слова эти, повидимому, не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго ученію православной церкви объ антихристѣ: ибо и она учитъ, что антихристъ будетъ человекъ грѣха, родится отъ блудной дѣвицы-жидовки изъ колѣна Данова. На этомъ слѣдовало бы и покоичить намъ свое замѣчаніе относительно этихъ словъ. Но такъ какъ ваши наставники при собесѣдованіяхъ эти слова апокалипсиса седмитолковаго толкуютъ иначе, и это иное толкованіе противно ученію православной церкви объ антихристѣ, то его (иное толкованіе), по этому, мы считаемъ за нужное здѣсь разсмотрѣть и будемъ разсматривать.

Какимъ же образомъ ваши наставники толкуютъ вышеозначенныя слова седмитолковаго вашего апокалипсиса?

Именно, они говорятъ: «мы понимаемъ эти слова не по письмени, а въ духовномъ смыслѣ. Всякій человекъ, содѣвающій тотъ или другой грѣхъ, а наипаче грѣхъ отступленія отъ правой вѣры, и есть слуга антихристовъ и антихристъ есть. Чувственно же, самообразно антихристъ не придетъ, какъ и ниже седмитолковый апокалипсисъ говорить: «не во

своемъ ему быти лицъ, но въ предотечахъ». Какъ антихристъ чувственно придетъ, когда онъ уже пришелъ, какъ само время показываетъ: время, въ кое писаніе общаетъ быти приходу антихриста, прошло, значить и пришелъ антихристъ; но его никто не видалъ, значить и писанное объ антихристѣ нужно понимать духовно, а не чувственно». Какъ же ваши наставники доказываютъ, что само время показываетъ, что антихристъ пришелъ? Даниилъ пророкъ, говорятъ одни изъ вашихъ наставниковъ, предсказалъ, что антихристъ придетъ по паденіи римской имперіи, а римская имперія уже пала, значить и пришелъ антихристъ. Другіе: въ апокалипсисѣ высказывается мысль, что антихристъ придетъ по тысячи лѣтъ по Р. Х., и въ синаксарѣ въ недѣлю мясопустную видно, что антихристъ придетъ по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра; а 1000 лѣтъ по Р. Х. и 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра прошли, значить и пришелъ антихристъ. Третьи: изъ книги о вѣрѣ видно, что антихристъ придетъ по исполненіи 1666 лѣтъ: «аще кто достигнетъ тѣхъ временъ», говорится въ книгѣ о вѣрѣ, на брань съ самимъ диаволомъ (л. 271), а 1666 лѣтъ уже прошло; значить, и пришелъ антихристъ. Иные же изъ вашихъ наставниковъ, что антихристъ пришелъ, доказываютъ такъ: само дѣло показываетъ, что предсказываемый въ писаніи антихристъ пришелъ. Когда по тысячи лѣтъ, онъ былъ выпущенъ изъ бездны, въ коей былъ затворенъ, то началъ брань съ родомъ христіанскимъ: напалъ на Римъ, и Римъ со всеми своими западными странами отпалъ отъ правой вѣры, и отпадениемъ своимъ принялъ антихриста; а въ 595 лѣтъ по тысячи напалъ на Малороссію, и Малороссія отъ правой вѣры отступила и къ западному костелу пристушила; а въ 1666 году напалъ на Русь и Русь отъ правы вѣры отступила, и тако три царства побѣдилъ антихристъ: Римъ, Малороссію и Великороссію, а вмѣстѣ съ ними и остальные подъ своею властію держитъ. Писанная бо вся совершилася и нѣсть ино ничтоже прочее, токмо соперника нашего, еже есть антихристова слава. Если антихристъ пришелъ и никто его не видалъ; то, значить, писанное объ антихристѣ нужно понимать духовно, а не чувственно, и слѣд., чувственно онъ не придетъ. Да и какъ и для чего онъ чувственно придетъ? Антихристъ есть сатана, невидимый злой духъ; чтобы явиться въ міръ чувственно, ему нужно воплотиться; но это для него бесполезно: ему способнѣй невидимо, незамѣтнимъ образомъ подъ свою власть людей покорять.

Образедиво ли толкуютъ ваши наставники седмитолковый апокалип-

сись, намъ о томъ нѣтъ нужды разсуждать: это уже ваше, старообрядцы, дѣло: ваша тетрадь «апокалисисъ седмитолковый», вамъ и лучше знать, о чемъ она говоритъ. Но справедливо-ли, согласно-ли съ словомъ Божиимъ и съ писаніями св. отецъ учать ваши наставники и вмѣстѣ седмитолковый апокалисисъ объ антихристѣ,—объ этомъ мы здѣсь поговоримъ. Что же мы, однако, скажемъ?

Правда, святое писаніе наименованіе «антихриста» разумѣть и въ духовномъ смыслѣ, т. е. по примѣру, по уподобленію, по сравненію, и въ духовномъ смыслѣ наименованіе «антихристъ» ко многимъ людямъ приложимо: всякій еретикъ называется въ писаніи антихристомъ, ибо уподобляется въ дѣлахъ антихристу послѣдному, имущему прійти на скончаніи міра сего. Послѣдній антихристъ будетъ стараться совершенно уничтожить вѣроисповѣданіе Христово, сотворить, «да отнюдь имя Христа Спасителя пресвятое и страшное не именуется во времена змѣва (Ефр. сл. 105). Еретики хотя и не творятъ сего, однако правое исповѣданіе вѣры Христовой искажаютъ и тѣмъ уподобляются послѣдному антихристу: какъ онъ будетъ возставать даже противъ произношенія Имени Христова, такъ и эти возстаютъ противъ праваго исповѣданія вѣры Христовой,—за что въ писаніи по уподобленію и называются слугами антихриста и антихристами величаются. «Всѣхъ еретиковъ и сводителей», говорится въ именуемой Кирилловой книгѣ, «антихристами, оному послѣдному служащими разумѣй, иже отъ единныя святыя каоолическія церкви греческія отступили, и паче себѣ, нежели паки похвальной правдѣ Христовѣ вѣровати велятъ. О нихъ же явственно апостоль пишеть: «дѣти, послѣдняя година есть, и якоже слышасте, яко антихристъ грядеть, и нынѣ антихристи мнози бѣша; и отъ сего разумѣваемъ, яко убо послѣдній часъ есть, отъ насъ бо изыдоша, но не бѣша отъ насъ; аще быша отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами, но да явятся, яко не бѣша вси отъ насъ». (Кирилл. кн. гл. 4, знам. 1).

Но писаніе подъ наименованіемъ «антихристъ» разумѣть также и самообразнаго, чувственнаго антихриста, имущаго прійти на скончаніи міра сего: ибо не сливается, какъ вы, а весьма ясно различаетъ его отъ еретиковъ, духовныхъ антихристовъ, какъ то уже видно и изъ приведеннаго мѣста Кирилловой книги. Кириллова книга, какъ видите, обведичавъ «всѣхъ еретиковъ и сводителей антихристами», на этомъ не останавливаетъ свою рѣчь, но прибавляетъ еще—«оному послѣдному служащими разумѣй», и

тѣмъ ясно показывается, что иная вещь еретики, духовные антихристы, и иная «оний послѣдній»; первые служатъ послѣднему, не будучи сами антихристами по существу. И наги иное писаніе глаголетъ: «Всягъ не исповѣдуя Сина Божія во плоти пришедша, Бога совершенна и чловѣка совершенна, съ тѣмъ яко Богъ есть, и антихристъ есть. Обаче собственнымъ образомъ и изъятымъ антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать» (Св. Іоанна Дамаскина кн. Небеса, кн. 4, гл. 26). И еще другое писаніе глаголетъ: «Аще бо самъ (антихристъ) не являся нынѣ сынъ погубельный, невидимо насъ ратуя, къ кознемъ и заголеніемъ насъ отводитъ и устремляетъ. Тогда же егда самъ хоцетъ *самообразнъ* пріити, и начнутъ *зрѣти ео* чловѣцы *истинно*: что убо, или кое не сотворитъ лукавство и леть и мечтаніе? во еже вся чловѣки прельстити и отставити отъ праваго пути, и отъ дверей царствія». (Слова св. Игн. въ нед. мяс).

Внемлите: святое писаніе, какъ видно, учитъ объ антихристѣ, не такъ, какъ вамъ, старообрядцы, желательно, а иначе. Оно не понимаетъ, какъ вы, наименованіе «антихристъ» только въ духовномъ смыслѣ, но разумѣетъ это наименованіе и въ духовномъ смыслѣ и по существу, т. е. кромѣ духовныхъ, такъ сказать, антихристовъ, которые суть еретики, писаніе знаетъ еще антихриста самообразнаго, чувственнаго, отличнаго отъ антихристовъ въ духовномъ смыслѣ. Иная вещь духовный антихристъ, иная антихристъ по существу: духовный антихристъ—еретикъ служитъ только антихристу по существу, обаче нѣсть таковой; про духовныхъ антихристовъ въ писаніи говорится: «мнози быша» и «нынѣ есть», про антихриста по существу: «при кончинѣ вѣка пріити имать, и «пріити имать» не какъ нибудь невидимо, но такъ, что его «начнутъ зрѣти чловѣцы истинно», значить, чувственно, самообразно, самолично. А по сему слова вашихъ наставниковъ: «чувственно, самообразно антихристъ не пріидетъ», и седмтолковаго апокалипсиса: «не во своемъ ему, т. е. антихристу, быти лицѣ, но въ предотечахъ»,—суть слова ложныя. Нѣтъ правыя, скажутъ при этомъ ваши наставники, а за ними и вы: какъ антихристъ чувственно пріидеть, когда онъ уже пришелъ, какъ само время показываетъ: время, въ кое писаніе общаетъ быть приходу антихриста, прошло, значить, и пришелъ антихристъ; но его никто не видалъ, когда онъ приходилъ, значить, писанное объ антихристѣ нужно понимать духовно, а не чувственно, и чувственно, слѣд., онъ не пріидеть.

Нечего сказать, остроумно отрицаете вы чувственный приходъ антихриста. Только сердце какъ-то сжимается, когда видишь, что въ этомъ отрицаніи блеститъ недовѣріе и вмѣстѣ хула на святыхъ писанія. Говорите: «время, въ кое писаніе обѣщаетъ быть приходу антихриста, прошло; значить, и пришелъ антихристъ; но его никто не видалъ; значить, писанное объ антихриствѣ нужно понимать духовно». Значить, говоря такъ, вы не довѣряете писаніямъ святыхъ и вмѣстѣ хулите ихъ: ибо изъ этихъ вашихъ словъ само собою слѣдуетъ, что св. отцы и учителя церкви, повѣдавшіе намъ, что антихристъ придетъ чувственно, уже не право такъ, по вашему, повѣдали; и хотя ближе жили ко временамъ апостоловъ и чрезъ это въ точности и съ надлежащею истинностію могли знать ихъ ученіе, и при этомъ были водимы еще Духомъ Божиимъ, ошиблись, однако, въ ученіи объ антихриствѣ: написали, что чувственно придетъ антихристъ, а вотъ и не пришелъ. И ужъ вамъ, по этому, больше надо вѣрить, чѣмъ святымъ.

Слишкомъ много, скажемъ мы вамъ при этомъ, слишкомъ много и суетно полагаетесь вы на свой разумъ, отчего и впали вы въ неискусный умъ глаголати ложная. Въ чемъ же мы видимъ многое довѣріе ваше своему уму? Въ томъ, что вы на недоумѣнія свои ищите разрѣшенія у своего разума. Видите, напр., вы по писанію, что тотъ или другой признакъ времени явленія въ міръ антихриста прошелъ, вы единственно своимъ разумомъ заключили, что антихристъ пришелъ; потомъ вы видите также въ писаніи, что антихристъ долженъ прийти и чувственно: у васъ является недоумѣніе: если антихристъ пришелъ, и его никто не видалъ, то какъ же писаніе говоритъ, что онъ и чувственно придетъ? Вотъ здѣсь-то у васъ и является великая вѣра въ свой разумъ: ибо начинаете вы при этомъ разумѣ провѣрять писаніе, а не писаніемъ свой разумъ. Не говорите: правильно-ли понимаетъ нашъ умъ признаки явленія въ міръ богопротивника? не впадаетъ-ли нашъ разумъ въ заблужденіе? Не поспѣшно-ли мы заключили, сказавъ, что антихристъ пришелъ? а, напротивъ, какъ бы такъ говорите: антихристъ пришелъ, и это вѣрно: какъ, дескать, нашъ разумъ можетъ ошибиться въ этомъ?! Какъ же такъ? вѣдь, писаніе говоритъ, что сопотивникъ придетъ и чувственно; отчего же никто его не видалъ? Пусть-де говоритъ, какъ-бы такъ вы на сіе отвѣчаете: оно ошибается!.. Нашъ-де умъ больше писанія!?! Оле, дерзости!.. И затѣмъ вы начинаете не всему писанію вѣрить; но одно изъ онаго принимать, а дру-



гое отвергать; принимать, неправильно; однако, понимая, признаки явления въ міръ антихриста, отвергать писанное о чувственномъ его приходѣ и толковать сіе духовно, а не «якоже свѣтилицы церковни своими писаніи истолковаша» (Кормч. л. 183); чрезъ что, повторяемъ, и впали въ неискусенъ умъ глаголати ложная.

Православному же, други, христіанину, каковымъ каждый изъ васъ считаетъ себя, въ дѣлахъ вѣры не на разумъ свой полагаться должно; а на писаніе: не разумомъ провѣрять писаніе, а писаніемъ разумъ. И аще убо обрѣдши недоумѣнное ти въ писаніи, мнимое противорѣчіе, ты, однако, всему писанному вѣруй, а не части; недоумѣнію же своему ищи разрѣшенія не съ недоувѣріемъ къ писанію, а для собственнаго вразумленія; ищи не у своего разума, а у Богомудрыхъ отцевъ и учителей церкви. Разсуждай, по этому, о недоумѣніи своемъ въ ученіи объ антихристѣ, напр., такъ: я на основаніи нѣкоторыхъ признаковъ явления въ міръ антихриста разумомъ своимъ полагаю, что онъ уже пришелъ, и отсюда заключаю, что чувственно онъ не придетъ; писаніе же говоритъ, что богопротивникъ придетъ и чувственно; такъ какъ въ писаніи ничтоже есть ложно, но вся истинна суть; то, значить, разумъ мой неправильно понимаетъ признаки явления въ міръ антихриста, и ложно заключаетъ, что онъ чувственно не придетъ; надо, поэтому, поискать разрѣшенія на свое недоумѣніе въ писаніи; надо хорошенечко вникнуть въ писаніе, правильно-ли я понимаю признаки явления въ міръ антихриста?

И по истинѣ, скажемъ мы вамъ въ заключеніе, вы неправильно понимаете признаки явления въ міръ антихриста, и ложно, слѣд., заключаете, что онъ чувственно не придетъ; что и докажемъ вамъ сейчасъ. Чѣмъ доказываете вы, что антихристъ уже явился въ міръ, пришелъ?

Говорятъ одни изъ васъ; А) Даніиль пророкъ предсказалъ, что антихристъ придетъ по паденіи Римской имперіи, а Римская имперія уже пала; значить и пришелъ антихристъ.

Такъ точно: Даніиль пророкъ подь образомъ видѣнныхъ имъ четырехъ звѣрей (см. Дан. гл. 7), открывая намъ судьбу четырехъ царствъ: вавилонскаго, персидскаго, греческаго и римскаго, пророчествуетъ потомъ и о томъ, что, по распаденіи римской державы на десять или болѣе, можетъ быть, царствъ, придетъ и антихристъ. Римская имперія, дѣйствительно, пала и раздѣлилась на многія царства; но вы, однако, поспѣшили заключить, что антихристъ, будто-бы, пришелъ, и вывести отсюда, что

онъ чувственно не придетъ. Не обратили вы надлежащаго вниманія на то: одновременно ли съ распаденіемъ римской державы на многія царства придетъ, по пророку Даніилу, антихристъ, или спустя неопредѣленное время? Вамъ представилось, что одновременно, и вы весьма заблудились; на самомъ же дѣлѣ, пророкъ не говоритъ сего.

Во увѣреніе же ваше разсмотримъ Даніилово пророчество о римской державѣ. Пророкъ Даніилъ, кромѣ трехъ звѣрей: львицы, медвѣдицы и «яко рысь», образовавшихъ собою, по толкованію св. отецъ, царства: вавилонское, персидское и греческое, — видѣлъ еще четвертаго звѣря страшнаго и ужаснаго, и крѣпкаго излиха, и зубы имуща желѣзны, и десять рогъ ему баше. Сей звѣрь, по Ипполиту, образовалъ державу римскую, а десять роговъ его — «десять царствъ» отъ римской имперіи «востающихъ» (см. слово св. Ипп.), или распаденіе римской державы на царства. «Разсмотримъ въ розѣхъ его, т. е. Даніилъ пророкъ, въ розѣхъ его, т. е. четвертаго звѣря, и се рогъ изыде другій малъ средѣ ихъ. О семъ ангелъ Даніилу сказалъ въ объясненіе: «Десять роговъ его десять царей востанутъ, и по нихъ востанетъ другой... Сей «другій малъ рогъ» — царь, по Ипполиту, «являетъ самого антихриста, иже возставити хочеть іудейское царство».

Зри, глаголемый старообрядецъ, Даніилъ пророкъ не говоритъ, что одновременно съ десятью рогами, т. е. съ распаденіемъ римской державы на царства, «изыде другій малъ рогъ», т. е. антихристъ; а что? «разсмотримъ въ розѣхъ его, и се рогъ изыде другій малъ». Значить, прежде десять роговъ — царей, а потомъ уже, спустя неопредѣленное время, инъ рогъ — антихристъ. Ангелъ, объясняя Даніилу значеніе роговъ также говоритъ: «десять царей востанутъ, и по нихъ востанетъ другій», — прежде десять, а потомъ «по нихъ» другій. А сколько это «по», т. е. потомъ, послѣ, заключаетъ въ себѣ времени: тысячу-ли лѣтъ или менѣе, или десятки тысячъ, — одному Богу всевѣдущему извѣстно. А посему и мнѣніе ваше: «римская имперія уже пала; значить, и пришелъ антихристъ», — мнѣніе не правое: ибо, по Даніилу, антихристъ придетъ неодновременно съ паденіемъ римской имперіи, а спустя неопредѣленное время.

Но скажете: не будетъ ли неправо и твое высказанное мнѣніе; вѣдь пророкъ Даніилъ не говоритъ также, что антихристъ, спустя неопредѣленное время по паденіи римской имперіи, придетъ; а говоритъ только: «разсмотримъ въ розѣхъ его, и се рогъ изыде другій малъ». Кто вѣсть, можетъ быть, Даніилъ, пища это, разумѣлъ, что одновременно съ десятью

рогами изыде и другій малъ рогъ, т. е. антихристъ. Пятъ; други, Данилъ, пророчествуя о времени явленія въ міръ богопротивника, не думалъ такъ, какъ вы предполагаете, т. е. не разумѣлъ, что съ распаденіемъ римской державы на многія царства одновременно придетъ и антихристъ. Это видно изъ того, что св. отцы и учителя церкви, жившіе послѣ паденія римской монархіи, и, безъ сомнѣнія, знавшіе пророчество Даниила о римской власти и явленіи въ міръ антихриста, не говорили, однако, что антихристъ пришелъ; а сіе они непременно должны бы были сказать, если бы, по ихъ понятію, Данилъ разумѣлъ, что одновременно съ паденіемъ римской имперіи придетъ и антихристъ. Но напротивъ св. отцы и учителя церкви, жившіе по паденіи римской власти, все единогласно возвѣщали намъ, что антихристъ не пришелъ, а придетъ. Во свидѣтельство, вмѣсто многихъ св. отецъ, приведемъ здѣсь св. Андрея, епископа Кесаріи кашпадокійской, и св. Иоанна Дамаскина. Св. Андрей кесарійскій умеръ въ 566 году по Р. Х., т. е. чрезъ 90 лѣтъ по паденіи римской имперіи: ибо она пала въ 476 году. Но онъ писалъ, что послѣдній антихристъ не пришелъ, а на кончинѣ міра пребудеть (толк. на апок. стр. 82). Св. Иоаннъ Дамаскинъ жилъ въ 8 вѣкѣ по Р. Х., т. е. спустя болѣе 200 лѣтъ послѣ паденія римской имперіи. Но и онъ училъ: «требъ есть знати, яко имать прийти антихристъ» (см. Небеса кн. 4, гл. 26). А если такъ, то мнѣніе: антихристъ, по Даниилу, придетъ не одновременно съ паденіемъ римской имперіи, а спустя неопредѣленное время, есть мнѣніе правое: ибо согласуеть съ мнѣніями св. отецъ.

Вамъ же воспомянемъ, однако, что вы неправильно понимаете пророчество Даниила о времени явленія въ міръ богопротивника, и отсюда ложно заключаете, что антихристъ пришелъ и что чувственно онъ не придетъ.

Другіе изъ васъ, желая какъ нибудь доказать приходъ антихриста, будто-бы уже совершившійся, говорятъ такъ: В) Въ апокалипсисѣ говорится, что антихристъ придетъ по тысячи лѣтъ по Р. Х., и въ синаксарѣ въ недѣлю мясопустную пишется, что антихристъ придетъ по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра; а 1000 лѣтъ по Р. Х. и 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра прошли; значитъ и пришелъ антихристъ.

В) Въ апокалипсисѣ св. ап. Иоанна Богослова нигдѣ не говорится, что антихристъ придетъ по тысячи лѣтъ по Р. Х.; это вы ужъ, други, сами сочинили. Правда, въ апокалипсисѣ упоминается число «тысяча», но только

число это прилагается тамъ къ сатанѣ, а не къ антихристу, и означаетъ не время, послѣ коего непосредственно долженъ, будто-бы, прійти антихристъ, а только срокъ, на который связанъ ангеломъ сатана,—именно, въ апокалипсисѣ пишется: «И видѣхъ Ангела сходяща съ небеси, имѣя ключъ безднѣ, и юже (цѣпь) велико въ ружѣ его. И ятъ зміа, змію древнюю, еже есть диаволь и сатана, и связа и (его) на тысячу лѣтъ, и въ бездну затвори его» (апок. глав. 20, ст. 1, 2, 3). Про антихриста же здѣсь, какъ видите, нѣтъ и рѣчи. А о чемъ не писано, про то мы и говорить не должны: «о чемъ писано, о томъ и глаголемъ, а о чемъ не писано, говорить именуемая Кириллова книга, о томъ не смѣемъ и речи».

При томъ, если мы вышеозначенныя слова апокалипсиса и упоминаемое въ нихъ число «тысяча» приложимъ и къ антихристу, что, конечно, безосновательно и самопроизвольно; то и въ такомъ даже случаѣ вамъ, все-таки, не удастся доказать, что антихристъ пришелъ по тысячу лѣтъ отъ Р. Х.: ибо подъ числомъ «тысяча»; упоминаемымъ въ апокалипсисѣ, по ученію церкви, надобно разумѣть не десять сотенъ, а неопредѣленное и не извѣстное число лѣтъ. «Тысячу лѣтъ», учитъ св. Андрей кесарійскій въ толков. на апокал., не всяго толкая числомъ разумѣвати благоразумно есть. Ниже бо, о ниже глаголетъ Давидъ: «слово еже заповѣда въ тысячныя роды» (псал. 104, 8), десятици сто сія числито можемъ, но многія множествомъ. Сице убо и здѣ. Или яко многихъ, или свершеннаго тысящѣ знаменательное число есть, нещцумемъ и образуемъ. Или и сихъ недостающая, Богу самому знаема есть». А если такъ, то апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова нисколько не доказываетъ, что антихристъ пришелъ по тысячи (1000) лѣтъ: ибо подъ числомъ «тысяча», какъ видите, разумѣтся неопредѣленное число лѣтъ.

Не доказываетъ также совершившійся, будто-бы, приходъ антихриста по семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра и синаксарь въ недѣлю мясопустную.

Въ синаксарѣ этомъ пишется: «Христосъ, пришедъ паки, насъ возведетъ къ раю... Когда убо будетъ сіе», т. е. Христово, пришествіе? Никто же вѣсть: сіе бо Господь и апостоломъ скры.. Глаголетъ же ся, яко по седмихъ тысячъ лѣтъ приходъ его будетъ. Преди же Его пришествія прійдетъ сопротивникъ Христу. (Триодъ постная изд. 1636 г. л. 40). Видите, синаксарь сначала говоритъ о времени пришествія Христова и говоритъ утвердительно, какъ о истинѣ, что пришествія Христова «никто

же вѣсть: сіе бо Господь и апостолюмъ скры»; а потомъ, когда началъ высказывать отъ себя, такъ сказать, вѣдніе времени втораго пришествія Христа и преди Его антихриста; то началъ высказывать оное не какъ истину, а какъ мнѣніе, догадку, что такъ только говорятъ «глаголетъ же ся», что по семи тысячъ будетъ приходъ Христа и преди Его антихриста, а можетъ быть, это и не такъ. Если же синаксарь въ недѣлю мясопустную не утвердительно говоритъ о второмъ пришествіи Христа по семи тысячъ лѣтъ и преди Его антихриста; то какимъ образомъ, скажите, основываясь на неутвердительномъ ученіи синаксаря, вы станете говорить, что антихристъ пришелъ по семи тысячъ лѣтъ.

Кромѣ сего, если вы на основаніи вышеозначенныхъ словъ синаксаря, принимая ихъ въ утвердительномъ смыслѣ, будете говорить, что антихристъ пришелъ по 7 тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра; то впадете въ крайнюю нелѣпость. Въ синаксарѣ пишется: «глаголетъ же ся, яко по седмихъ тысячъ лѣтъ приходъ Его, т. е. Христа, будетъ. Преди же Его пришествія пріидетъ сопротивникъ». Но скажите: видалъ-ли кто когда и слыхалъ-ли, какъ наги приходилъ, какъ воставали мертвые изъ гробовъ и были судимы Христомъ? Что вы скажете на это? или вы станете толковать и второе пришествіе Христова въ духовномъ смыслѣ? Или, можетъ быть, и толкуете его такъ?

Чтожь?.. скажете: когда нибудь по семи тысячъ пріидетъ наги Христось; синаксарь, вѣдь, не пишетъ, что одновременно съ прошествіемъ семи тысячъ пріидетъ Христось, а говоритъ только: «по седмихъ тысячъ»; а антихристъ-то, долженствующій, по синаксарю, пріидти преди пришествія Христова уже пришелъ и царствуетъ по истеченіи семи тысячъ лѣтъ.

Пусть такъ: согласимся пока, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ уже по истеченія семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра. Но какъ же осмѣлился уважаемый и вами московскій патріархъ Филаретъ въ 7135 г. написать въ своемъ катихизисѣ, что антихристъ не пришелъ, но «пріидетъ антихристъ»? (Вел. кат. изд. 7135 г. отъ с. міра; 1627 г. по Р. Х., л. 102). Какъ также Іосифъ патріархъ въ Кирилловой книгѣ въ 7152 г. и книгѣ о вѣрѣ въ 7156 г. осмѣлился допустить напечатать о приходѣ антихриста въ будущемъ времени? Нѣтъ, други, видно, синаксаремъ въ недѣлю мясопустную вы не докажете совершившагося, будто-бы, прихода антихриста, и лучше, по этому, вамъ оставить его въ покоѣ, и болѣе не ссылаться на него.

Третий изъ васъ, желая доказать, что антихристъ пришелъ, говорятъ: «Г» изъ книги о вѣрѣ видно, что антихристъ придетъ по истеченіи 1666 лѣтъ «аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ»; а 1666 лѣтъ прошло; значить и пришелъ антихристъ».

Напрасно вы возводите клевету на писателя книги о вѣрѣ, что, будто-бы, онъ гдѣ-то говорить, что по исполненіи 1666 лѣтъ одновременно придетъ антихристъ. Онъ такъ нигдѣ въ своей книгѣ не учитъ. Писатель книги о вѣрѣ только пишетъ: «А по исполненіи лѣтъ числа 1666 не необходимо и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое что зло пострадати, по преждереченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ? яко настойтъ день Христовъ, якоже глаголетъ апостолъ (2 Сол. зач. 275). И нѣсть ли быти готовымъ подобаетъ; аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ» (кн. о вѣрѣ л. 271). Скажите на милость, какимъ образомъ вы здѣсь видите, что по исполненіи 1666 лѣтъ придетъ антихристъ? Здѣсь, вѣдь, послѣ словъ «по исполненіи лѣтъ числа 1666» и рѣчи нѣтъ о приходѣ антихриста, т. е. не говорится, что по исполненіи 1666 лѣтъ придетъ антихристъ; а что? «не необходимо и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти», т. е. говорится совершенно о другомъ предметѣ, объ антихристѣ же и напоминанія нѣтъ, «да не нѣкое бо что зло пострадати»... О какомъ это злѣ говорить здѣсь писатель книги о вѣрѣ? Объ отступленіи православныхъ христіанъ отъ святаго восточнаго церкви. Выше онъ на томъ же 271 листу говорилъ, что по 1000 лѣтъ «повѣтріемъ тяжкимъ пораженъ бысть западъ. По 1000 же лѣтъ, егда 595-ое дождаше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ отъ святаго восточнаго церкви къ западному костелу». А затѣмъ и предостерегаетъ сыновъ православной церкви: «А по исполненіи числа лѣтъ 1666 не необходимо и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати», т. е. какъ-бы и намъ, подобно римской церкви и уніатамъ, не отступить отъ св. восточной церкви греческой? Объ антихристѣ же, повторяемъ, чтобы ему придти по исполненіи 1666 лѣтъ, здѣсь нѣтъ ни слова.

Читай дальше, скажите, и увидишь, что говорится и объ антихристѣ.

Что же дальше?!.. Дальше, правда, пишется: «Яко настойтъ день Христовъ; яко же рече апостолъ (2 Сол., зач. 275). И нѣсть ли быти готовымъ подобаетъ; аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ, иначе сказать, говорится о дни Христовомъ, т. е. о дни

второго пришествія Христова и предъ нимъ о лютыхъ временахъ антихриста; но здѣсь ужь не упоминается о лѣтѣ 1666-мъ: не говоритъ писатель книги о вѣрѣ, «яко по исполненіи числа лѣтъ 1666 настойтъ день Христовъ, а что? только «яко настойтъ день Христовъ»,—о лѣтѣ 1666-мъ не упоминаетъ. И паки: не говоритъ, что «аще кто достигнетъ 1666 лѣтъ, на брань съ самимъ діаволомъ; но: «аще кто достигнетъ тѣхъ времянь»,—о лѣтѣ 1666-мъ опять не упоминаетъ. Выше писатель, упоминая о лѣтѣ 1666-мъ, не сказалъ объ антихристѣ; здѣсь, говоря, между прочимъ, объ антихристѣ, не упоминаетъ о лѣтѣ 1666-мъ. А если такъ, то изъ книги о вѣрѣ никакъ не видно, что по исполненіи 1666-ти лѣтъ придетъ антихристъ.

Но скажете: хотя писатель книги о вѣрѣ при словахъ: «яко настойтъ день Христовъ» и: «аще кто достигнетъ тѣхъ времянь, на брань съ самимъ діаволомъ»,—не упоминаетъ о лѣтѣ 1666-мъ; но оно ясно здѣсь разумѣется по ходу рѣчи. Выше писатель высказалъ, что по исполненіи 1666-ти лѣтъ какъ-бы не отнасть и намъ отъ восточной церкви; здѣсь высказываетъ причину сего предостереженія и какъ-бы такъ говоритъ: потому «по исполненіи числа лѣтъ 1666-ти» нужно оберегаться отступленія отъ восточной церкви, что по ономъ лѣтѣ «настойтъ день Христовъ» и «аще кто достигнетъ тѣхъ времянь», т. е. 1666-ти лѣтъ, «на брань съ самимъ діаволомъ».

Пожалуй, можно бы было и такъ понять эти слова писателя книги о вѣрѣ, если бы онъ послѣ словъ: «яко настойтъ день Христовъ»,—не прибавилъ еще: «яко же рече апостоль» и не сдѣлалъ бы ссылки на 275-ое зачало апостола. А теперь эта прибавка и ссылка на апостоль совершенно не допускаютъ понимать разбираемые нами слова писателя книги о вѣрѣ—понимать такъ, какъ вы ихъ понимаете. И если кто станетъ понимать эти слова согласно съ вашимъ ихъ пониманіемъ, и при этомъ таковое ихъ пониманіе приметъ за несомнѣнную истину; тотъ волей-неволей долженъ будетъ назвать писателя книги о вѣрѣ обогателемъ апостола Павла, т. е. вынужденъ будетъ сказать, что писатель книги о вѣрѣ оклеветалъ апостола Павла. Какъ такъ? спросите. Прочитайте слова: «яко настойтъ день Христовъ, яко же рече апостоль» (зач. 275) согласно съ своимъ ихъ пониманіемъ и вы найдете искомое «какъ». Т. е. скажите: по исполненіи числа лѣтъ 1666-ти «настойтъ день Христовъ, яко же рече апостоль» (въ зач. 275). Что у васъ теперь вышло?! Гдѣ это апостоль

говорить, что по исполненіи 1666 лѣтъ «настоить день Христовъ»? Списатель книги о вѣрѣ ссылается на 275 зачало апостола; \*) но не только въ 275 зачалѣ апостола, а даже во всѣхъ священннхъ книгахъ, во всей библіи вы не найдете и намега на то, что «по исполненіи числа лѣтъ 1666-ти» «настоить день Христовъ» и: «аще кто достигнетъ тѣхъ времянь, т. е., будто-бы, 1666 лѣтъ, на брань съ самимъ діаволомъ». Что же послѣ этого вы скажете о писателѣ книги о вѣрѣ?! Одно изъ двухъ вамъ придется сказать о немъ: или что онъ оболгалъ ап. Павла, сказавъ, будто «рече апостоль», что по исполненіи 1666-ти «настоить день Христовъ» и пр., и потому не заслуживаетъ довѣрія; или, если сего не желаете, должны сказать, что писатель книги о вѣрѣ не говоритъ, что по исполненіи 1666 лѣтъ придетъ антихристь.

Какой же въ такомъ случаѣ, спросите, заключаютъ въ себѣ разумъ слова писателя книги о вѣрѣ: «яко настоить день Христовъ» и «аще кто достигнетъ тѣхъ времянь, на брань съ самимъ діаволомъ», если ихъ нельзя относить къ словамъ: «по исполненіи числа лѣтъ 1666-ти»?

Вотъ какой, слушайте: ап. Павелъ, какъ можете усмотрѣть, въ 275 зачалѣ высказываетъ, что не настанетъ день Христовъ, «аще не придетъ отступленіе прежде, и открытсѣя челоувѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ»... Списатель книги о вѣрѣ эти слова апостола понялъ такъ, что отступленіе отъ правой вѣры къ ереси есть признакъ скорога явленія въ міръ антихриста и по немъ наступленія дня Христова,—и вотъ онъ, видя отступленіе латинянъ и униатовъ отъ восточной церкви, и говоритъ: «яко настоить день Христовъ, яко же рече апостоль (зач. 275)» и «аще кто достигнетъ тѣхъ времянь, на брань съ самимъ діаволомъ». Поняли-ль, какой разумъ имѣють сейчасъ высказанныя слова писателя книги о вѣрѣ?

\*) Посл. 2 Солун. зач. 275. Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Иисуса Христа, и нашемъ собраніи о Немъ, не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ, яки отъ насъ посланнымъ, яко уже настоить день Христовъ. Да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу: (ибо день тотъ не придетъ, доколѣ) яко аще не придетъ отступленіе прежде, и открытсѣя челоувѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога или чтилища, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей аки Богу, показующу себе, яко Богъ есть: не помните-ли, яко еще живый у васъ, сія глаголахъ вамъ? и нынѣ удержи-



Поняли-ль о какихъ временахъ говоритъ онъ?—О временахъ антихриста, имущихъ быть предъ кончиною міра сего, а не по исполненіи 1666 лѣтъ; ибо, повторяемъ, писатель книги о вѣрѣ здѣсь, какъ и нигдѣ, не говоритъ о лѣтѣ 1666-мъ, чтобы въ оное или по исполненіи его прійти антихристу.

Да и какъ писатель книги о вѣрѣ, скажемъ вамъ въ заключеніе, могъ сказать о лѣтѣ 1666-мъ, что въ оное или по исполненіи онаго одновременно прійдетъ антихристъ, когда о семъ нѣтъ даже и намека ни въ словѣ Божіемъ, ни въ писаніяхъ отеческихъ? ибо слово Божіе и писанія отеческія показываютъ намъ только признаки, по коимъ можно узнавать, что скоро прійдетъ въ міръ антихристъ; опредѣленнаго же года явленія въ міръ богопротивника нигдѣ не указано. И если бы, по этому, писатель книги о вѣрѣ выразился бы о лѣтѣ 1666-мъ опредѣленно, что, напр., по исполненіи сего лѣта одновременно прійдетъ антихристъ; то сказалъ бы это отъ себя, а не отъ писанія церкви; и тебѣ не надлежало бы, все-таки, вѣрить ему, если считаешь себя сыномъ православной церкви: ибо церковь православная «не вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего человѣка уставленныя, но се вѣруетъ, и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборнѣ похвали и пріять» (Вел. кат. л. 121 обор.).

И такъ, знайте, что писатель книги о вѣрѣ не учитъ, что по исполненіи 1666-ти лѣтъ прійдетъ антихристъ, да если бы и училъ такъ, то не долженъ былъ бы заслуживать довѣренности со стороны чадъ православной церкви, каковыми считаете себя и вы, старообрядцы: ибо въ писаніи нигдѣ такъ не говорится.

Иные изъ васъ, что антихристъ пришелъ, доказываютъ такъ: Д) Само дѣло покажетъ, что предсказываемый въ писаніи антихристъ при-  
ходящее его вѣсте, во еже явится ему въ свое ему время. Тайна бо уже дѣется беззаконія, тою держай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ: и тогда явится беззаконникъ, его же Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ, и упразднить явленіемъ пршшествія своего: его же (антихриста) есть пршшествіе по дѣйству сатанину, во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ, и во всякой лести неправды въ погибающихъ: за не любве истинны не пріаша, во еже спастися имъ. И сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лести, во еже вѣровати имъ, да оудѣ примумъ вси не вѣровавши истинѣ, но благоволивши въ неправдѣ.

шелъ. Когда по тысячи лѣтъ онъ былъ выпущенъ изъ бездны, въ ксѣй былъ затворенъ, то началъ брань съ родомъ христіанскимъ: напалъ на Римъ, — и Римъ со всѣми своими западными странами отпалъ отъ правой вѣры и отпаденіемъ своимъ принялъ антихриста; а въ 595 лто по тысячи напалъ на Малороссію, — и она отъ правой вѣры отступила и къ западному костелу приступила; а въ 1666 году напалъ на Русь, — и Русь отъ правыя вѣры отступила, и тако три царства побѣдилъ антихристъ: Римъ, Малороссію и Великороссію, а вмѣстѣ съ ними и остальные подъ своей властію держить.

Что послѣдній антихристъ не приходилъ по тысячи лѣтъ по Р. Х., о семъ смотри выше наши показанія подъ литерою В; и что онъ не являлся въ 1666 лѣтъ или одновременно по исполненіи сего лѣта, о семъ ищи выше подъ литерою Г. А что касается до словъ вашихъ, что будто «само дѣло показуеть, что предсказываемый въ писаніи антихристъ пришелъ»: ибо, «напалъ на Римъ, т. е. на западныхъ христіанъ, и Римъ отпалъ отъ правой вѣры въ ересь и отпаденіемъ своимъ принялъ антихриста» и пр.; то о нихъ вамъ скажемъ, что въ настоящее время никакое дѣло не показуеть, что послѣдній антихристъ пришелъ, и мудрованіе ваше, въ доказательство совершившагося, будто, прихода богопротивника высказанное, — есть мудрованіе, ратоборное благовѣстію Христову, и слѣд., ложное: ибо въ ономъ ясно зрится, что, будто-бы по писанію, послѣдній антихристъ долженъ принди къ христіанамъ: «когда по тысячи лѣтъ антихристъ былъ выпущенъ изъ бездны», говорите вы, то «напалъ на Римъ», т. е. на западныхъ христіанъ; что будто-бы онъ будетъ искажать ученіе Христова ересями: ибо говорите, что «напалъ на Римъ, — и Римъ отпалъ отъ правой вѣры»; что, будто-бы, уклоненіе христіанъ въ ересь есть несомнѣнный признакъ пришествія къ нимъ антихриста и принятія его ими: ибо говорите: «Римъ отпалъ отъ правой вѣры и отпаденіемъ своимъ принялъ антихриста». Но все сіе ложно и ложно, и ложно, слѣд., что «само дѣло показуеть, что послѣдній антихристъ пришелъ».

Ложно мните, что 1) послѣдній антихристъ долженъ принди къ христіанамъ: ибо, хотя онъ и будетъ гнать христіанъ, однако не къ нимъ приндетъ, но жидамъ, отъ обрѣзанія сущимъ, и людямъ, не вѣрующимъ Христу, какъ то видится; а) Изъ словъ Самого Спасителя, сказанныхъ Имъ иудеямъ по плоти: «Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приимете Мене. Аще ицъ приндетъ

во имя свое, того примете». Святый Златоустъ объясняетъ эти слова Христовы такъ: «Видиши ли, что Онъ повсюду для того глаголетъ, яко посланъ есть, и отъ Отца приялъ судъ, и ничто же можетъ творити о Себѣ, дабы всякій пресъщи къ неблагодарности поводъ. Кого же глаголетъ приидти имущаго во имя свое? антихриста здѣ назнаменуетъ, и явное неблагодарства ихъ полагаетъ доказательство, ибо еще вы», т. е. іудеи по плоти, «Мя изъ любви къ Богу гоните, то колыми паче антихриста гнати подобало-бы: онъ бо ничего такого не речеть, ниже яко посланъ отъ Отца, ниже яко по изволенію Онаго пришелъ: но напротивъ мучительскимъ образомъ нимаю ему не принадлежащую власть похитить: и надъ всѣми богомъ себе поставитъ, якоже Павелъ глаголетъ: превозносящася паче всякаго глаголемаго бога, ими чтлища, показующа себе, яко богъ есть. Сіе бо означаетъ во имя свое приити. Но Азъ рече не тако, но во имя Отца моего пришелъ, довольно убо было и сіе показати, что они не любятъ Бога, понеже не принимали того, который глаголаше о себѣ, что Онъ посланъ есть отъ Бога. Но Онъ еще отъ противнаго показываетъ ихъ безстудіе, сирѣчь, что они антихриста имѣютъ прияти, когда бо не приемлютъ того, иже глаголетъ, что онъ отъ Бога посланъ есть, невѣдущему же Бога и величающемуся и глаголющему себе надъ всѣми быти бога поклонитися имѣютъ: то явно, что отъ зависти происходило гоненіе и отъ того, что ненавидятъ Бога. Сего убо ради двѣ полагаетъ вины вышереченныхъ глаголь, и первѣе благоприятѣйшую: да спасени будете, и: да животь имате, понеже они смѣялися Ему, то полагаетъ и язвительнѣйшую, показуя, что хотя они и не послушаютъ Его, однако свое Богъ вездѣ творити будетъ. Павелъ убо о антихристѣ бесѣдуя, пророчески рекъ: яко послетъ имъ Богъ дѣйство лести, да судъ примутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволившіи въ неправдѣ. Христосъ же не рекъ, яко приидеть: но еще приидеть, щадя слышателей, понеже не все еще совершилося ихъ неблагодареніе, сего ради вину умолчалъ пришествія его (антихриста): Павелъ же для хотящихъ вѣдати извѣстно оную означилъ, и все извиненіе у *Иудеевъ* отнялъ». (Бес. 41 на Ев. отъ Іоанна).

б) Изъ словъ св. апостола Павла: «И во всякой прелести неправды въ погибающихъ» (2 посл. Сол. зач. 275)». Святый Іоаннъ Златоустъ по поводу сихъ словъ ап. Павла говоритъ слѣдующее: «Почто убо, рече, попусти Богъ сему быти? и каково сіе есть смотрѣніе? кіи же прибытокъ онаго (антихристова) пришествія на пагубу нашу приходящаго? Не бойся,

возлюбленне, но слыши того глаголюща, *въ поминающихъ можетъ*, иже, аще бы и не пришелъ онъ (антихристъ), не быша вѣровали. Кій убо прибитокъ, рече? за не сіи истыи погибающіи заустятя. Како? яко аще бы и не пришелъ онъ, не бы вѣровали Христу. Придетъ убо обличая ихъ, да не имуть бо глаголати, яко понеже Бога себе быти глаголаше Христосъ, аще и нигдѣже рече явленіѣ, но обаче понеже сущій по сихъ проповѣдаша, не вѣровахомъ, понеже слышахомъ, яко единъ Богъ изъ него же вся, сего ради не вѣровахомъ: сіе ихъ нещеваніе антихристь отыметъ. Егда бо придетъ онъ, и ничтоже повелѣвая здраво, но *вѣся* законопреступная, отъ знаменій тою ложныхъ увѣрится, зашіетъ имъ уста. Аще бо Христу не вѣруещи, много паче не подобаше антихристу вѣровати. Онъ бо (Христосъ) убо глаголаше отъ Отца посланъ быти, сей же (антихр.) сопротивное, сего ради глаголаше Христосъ: «Азъ придохъ о имени Отца Моего, и не пріяте Мя: аще ииъ придетъ о имени своемъ, онаго примете». Но знаменія видѣхомъ, рече. Но и отъ Христа быша многая знаменія и велія: тѣмже много паче Тому (Христу) вѣровати подобаше, аще и о семъ убо (антихристъ) многая прежде рекошася, яко беззаконный, яко сынъ погибели, яко пришествіе его по дѣйствию сатанину; о Ономъ же (Христъ) противная, яко Спасъ, яко безчисленная благая приносить, за няже бо любве истинныя не пріяша въ еже спастися имъ, сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, во еже вѣровати имъ лжи: да судъ примуть вси не вѣровавшіи истинѣ, но благоволиша о неправдѣ. Да судъ примуть. Не рече, да муку примуть (ибо и кромѣ сего имяху муку пріяти), но да судъ примуть, сирѣчь, да будутъ осуждени на страшномъ судищи, во еже быти имъ безотвѣтнымъ. Кіи же суть сіи? самъ сказуетъ наводяй, невѣровавше истинѣ, но благоволивше о неправдѣ любовь же истинную, Христа нарицаеть, за ня бо, рече, любве истинныя не пріяша. Обоа бо бѣ и обоихъ ради приде, и любя чловѣки, и о истинныхъ вещехъ. Но благоволиша, рече, о неправдѣ (антихристъ). На погибель бо чловѣкомъ придетъ (антихристъ) и обидѣти ихъ имѣя. Что бо не сдѣлаеть тогда? вся подвигнетъ, вся возмутитъ и цовелѣній ради, и страха. Страшенъ будетъ отвсюду, отъ власти отъ суровства, отъ законопреступныхъ повелѣній, но да не убоишися: *въ поминающихъ, рече, имъти будетъ крѣпость*. (Бесѣда 4-ая на 2 посл. ко Сол.) гл҃во удоволи

Внидите, сколь ясно писаніе проповѣдуетъ, что послѣдній антихристъ придетъ не къ христіанамъ, но къ іудеямъ по плоти; ибо въ нимъ

сказалъ Спаситель: «Инь (антихристь) придетъ, того примете» (Ев. Иоан. зач. 17), къ іудеямъ, слѣд., по плоти и придетъ послѣдній антихристь. Придетъ также онъ и къ тѣмъ, «иже, аще бы и не пришелъ онъ (антихристь), не быша вѣровали» (Бес. Злат. 4-ая на 2 Сол.); т. е. къ не вѣрующимъ во Христа. Замѣчательно, что св. Златоустъ не говоритъ даже и того, что антихристь придетъ къ слабовѣрующимъ христіаномъ: ибо не сказалъ: «аще бы и не пришелъ» антихристь, «не быша» пребыли въ вѣрѣ и безъ антихриста отпали быша отъ вѣры Христовой, но что? «аще бы и не пришелъ онъ, не быша вѣровали», и тѣмъ ясно научаетъ насъ, что антихристь не придетъ даже и къ слабовѣрующимъ христіанамъ, а только къ тѣмъ людямъ, которые прежде его прихода не будутъ вѣрующими во Христа, и столь въ невѣріи своемъ ожесточены, что и безъ антихристово прихода не увѣровали бы во Христа. А посему и слова ваши: по выходѣ изъ бездны, «въ коей былъ затворенъ, антихристь напалъ на Римъ», т. е. на западныхъ христіанъ,—суть слова, ратоборныя благовѣстію Христову и ученію св. отецъ церкви, и, слѣд., ложная.

Ложно также мните, что 2) послѣдній антихристь будетъ искажать ученіе Христово ересями; ибо дѣло послѣдняго антихриста будетъ состоять не въ искаженіи вѣроученія Христова, а въ стараніи его совершенно оно уничтожить; что видно изъ слѣдующаго.

Святый Ипполитъ, папа Римскій, высказываетъ мысль, что послѣдній антихристь поавшихся въ руки его христіанъ будетъ принуждать исповѣдывать не какое-либо еретическое ученіе, но будетъ имъ повелѣвать совершенно отречься отъ вѣры Христовой и говорить: «отрицаюся печати Творца небесе и земли, отрицаюся крещенія, отрицаюся службы моя и тебѣ прилагаюся и вѣрую» (см. слово Иппол. въ нед. мяс.). Святый Ефремъ Сиринъ также высказываетъ подобную мысль. «всяцѣмъ бо говаретвомъ куетъ» антихристь, «да отнюдь имя Господа Спасителя пресвятое и славное не именуется во времена зміева» (Ефр. сл. 105). Какое же, въ такомъ случаѣ, послѣдній антихристь будетъ устанавливать вѣроисповѣданіе? магометанское-ли, іудейское-ли, или идолопоклонническое?—Никакого: «не бо во идолослуженіе введетъ», говоритъ св. Златоустъ, «но боготпротивенъ нѣкто будетъ, и *вспахъ разоритъ боловъ, и поведитъ кланятися себѣ, вмѣсто Бога*» (Злат. бес. 3-я на 2 посл. Солон.). Разумѣете-ли, какое вѣроисповѣданіе будетъ устанавливать антихристь? Себѣ повелитъ вѣровать и кланяться, вмѣсто Бога: «онъ бо... мучительскимъ обра-

зомъ нимало не принадлежащую ему власть похитить: и надъ всѣми Богомъ себе поставитъ, яко же Павелъ глаголетъ: превозносящаяся паче всякаго глаголемаго бога, или чтлища, показующа себе, яко богъ есть (Злат. Бес. 41-ая на Ев. Иоанна), и, слѣд., «чимъ Бога почитаютъ, антихристъ же то возненавидитъ (ки. имен. Кириллова знаменіе 10).

Понятно теперь, что мнѣніе ваше, что антихристъ, пришедъ, будто, къ западнымъ христіаномъ, напр., уклонилъ ихъ въ ересь—есть мнѣніе противное слову Божию и ученію св. церкви: ибо, какъ видите, по писанію, послѣдній антихристъ не придетъ къ христіаномъ: не будетъ принять ими; но придетъ къ жидамъ и невѣрующимъ во Христа: ими будетъ принять, и не ересями будетъ исказать ученіе Христово, но себя богомъ поставитъ.

Ложно мните, что 3) уклоненіе тѣхъ или другихъ христіанъ въ ересь кую-либо есть признакъ принятія ими послѣдняго антихриста и, слѣд., пришествія его къ нимъ.

Извѣстно, что ереси были еще во времена апостоловъ, какъ, напр. ересь докетовъ, учившихъ, что у Христа, будто, не дѣйствительная, а кажущаяся плоть; однако никто изъ апостоловъ не сказалъ, что уклоненіемъ своимъ въ эту ересь докеты приняли послѣдняго антихриста, увѣровали въ него и антихристъ пришелъ въ міръ; но проповѣдывали явленіе его въ будущемъ времени. Апостоль, напр., Павелъ пишетъ: «Отрывается челоуѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ, т. е. антихристъ. И Евангелистъ Иоаннъ въ своемъ апокалиписѣ тоже говоритъ о пришествіи антихриста въ будущемъ. (Зри толков. на апок. св. Андрея Кесар.).— Были еретики и послѣ апостоловъ, какъ, напр.: ариане, македоніане, несторіане, монофизиты, моноулиты, иконоборцы; однако, паки речемъ, никто изъ святыхъ отцевъ не сказалъ, что эти еретики уклоненіемъ своимъ въ ересь приняли антихриста и антихристъ пришелъ; но, напротивъ, всѣ они говорили, что онъ придетъ. вмѣсто многихъ св. отецъ въ свидѣтели для увѣренія вашего въ сказанной сейчасъ истинѣ приведемъ св. Иоанна Дамаскина, жившаго въ 8 вѣкѣ, когда всѣ перечисленныя ереси уже были: ибо всѣ онѣ, кромѣ иконоборнической, появились въ мірѣ до явленія на свѣтъ Дамаскина; когда, слѣд., онъ имѣлъ бы основаніе говорить, что п. антихристъ пришелъ, если бы мыслилъ, подобно вамъ, что уклоненіе въ ересь есть признакъ принятія извѣстными еретиками п. антихриста и явленія его въ міръ; но св. Иоаннъ Дамаскинъ что, однако, говоритъ? «требѣ

есть знати, яко *имать пріити* антихристъ (кн. Небеса 4, гл. 26). Не говоритъ, что ариане, напр., или иконоборцы отпаденіемъ своимъ отъ правой вѣры приняли антихриста и антихристъ пришелъ, но что? «имать пріити антихристъ».

Не слѣдуетъ, по этому, и вамъ говорить, что западные христіане по тысячи лѣтъ отъ Р. Х. и малороссійскіе уніаты \*) въ 1595 году отпаденіемъ своимъ отъ правой вѣры приняли антихриста и антихристъ тогда пришелъ въ міръ, и тѣмъ болѣе, что пастыри церкви православной, жившіе послѣ отпаденія римской церкви и уніатъ отъ церкви греческой, учили, что антихристъ не пришелъ, но «имать пріити», пріидеть.

Такъ, напр., московскій митрополитъ Макарій, жившій спустя 500 слишкомъ лѣтъ по отпаденіи римлянъ отъ правой вѣры, пишетъ: «*пріидеть* прескверный» антихристъ, яко льстецъ и ложь. Ниже: «сего ради Богъ дѣйство прелестное послеть имъ», жидамъ, «во еже вѣровати имъ лжи, сопротивника Христова знаменуя всяко, аще убо не бы пришелъ льстивый оны, не быша покорилися ти, яко повиннии убіиству, прочее *пріидеть* злѣнѣйшии и обличая тѣхъ (Чет. мин. въ патр. ризницѣ въ Москвѣ въ листъ ц. б., февраль, л. 875 и 876; вып. Озер. л. 288 об.). Московскій патріархъ Филаретъ въ своемъ катихизисѣ, напечатанномъ въ 1627 году, т. е. спустя 32 года послѣ отпаденія нѣкоторыхъ малороссійскихъ христіанъ отъ правой вѣры, — говоритъ: «*пріидеть* антихристъ, *имать* же царствовати три лѣта мѣсяць шесть» (Велик. Кат. л. 102). Именуемая Кириллова книга и книга о вѣрѣ, напечатанныя при уважаемомъ и вами патріархѣ Іосифѣ, учатъ о томъ же самомъ, т. е. что антихристъ не пришелъ, а пріидеть.

И такъ, ложно мните, что уклоненіе тѣхъ или другихъ христіанъ въ какую-либо ересь есть признакъ принятія ими антихриста и прішествія его къ нимъ: ибо, какъ гласитъ писаніе, къ христіанамъ не будетъ поущенъ приходъ антихриста и христіане его не примутъ; но къ жидамъ, отъ обрѣзанія сущимъ, и къ такимъ невѣрующимъ, которые, если бы и

\*) О великороссійской церкви мы не упоминаемъ здѣсь потому, что она ни въ чемъ вѣры Христовой не измѣнила но соодержитъ ее къ надлежащей чистотѣ и истинѣ. Таково наше убѣжденіе о великороссійской церкви; да и вы, старообрядцы, измѣненія въ ней вѣроисповѣданія Христова ни въ чемъ не можете показать, каковы бы ваши старавія для сего ни был.

не пришелъ антихристъ, не увѣровали бы во Христа, и не ересями будетъ антихристъ искажать ученіе Христово, но самого себя выдастъ за бога. По этому-то, и отцы церкви въхъ время, видя отпаденіе нѣкоторыхъ христіанъ отъ правой вѣры, не говорили, что такіе-то еретики, напр., приняли антихриста и антихристъ къ нимъ пришелъ, но «имать пріити» прійдетъ, т. е. предсказывали приходъ антихриста въ будущемъ времени; потому что, уклоненіе въ ересь не есть признакъ пріятія еретиками антихриста. А слѣдовательно, и мнѣніе ваше: антихристъ напалъ на Римъ, Малороссію и Великороссію, и произвелъ въ нихъ искаженіе вѣроученія Христова, отчего Римъ и Малороссія отпали отъ правой вѣры, и, будто, Великороссія тому же подверглась,—есть самоизмышленное ваше мнѣніе, ученію Христову и св. церкви ратоборное и во адъ души ваши низводящее: либо, повторяемъ, антихристъ не ересями будетъ искажать ученіе Христово, и не къ христіанамъ прійдетъ: Богъ не попуститъ сего: не желаетъ бо Онъ погибели нашей, но «спасенія веѣмъ хощетъ», но къ жидамъ и невѣрующимъ во Христа. А если такъ, то какое еще дѣло не показываетъ, что предсказываемый въ писаніи антихристъ пришелъ: не показываетъ сего ни уклоненіе нѣкоторыхъ христіанъ въ ересь, ни ссылка ваша на пророка Даниила, апокалипсисъ, синаксарь въ недѣлю мясопустную и книгу о вѣрѣ,—ничто не показываетъ, что послѣдній антихристъ пришелъ, и, слѣд., ничто и вамъ не препятствуетъ сказать, что онъ «хощетъ самообразнѣ пріити и начнутъ его зрѣти челоуѣцы истинно. (Слово Иш.)

Ну, ужъ этого, молъ, не дождежся отъ насъ, скажете: Е) какъ и для чего антихристъ чувственно прійдетъ? Антихристъ есть сатана, невидимый злой духъ; чтобы явиться въ міръ чувственно, ему нужно воплотиться; но это для него бесполезно: ему способнѣй невидимо, незамѣтнымъ образомъ подъ свою власть людей покорять.

Вотъ въ этомъ-то, какъ кажется, и заключается весь корень заблужденія вашего въ ученіи объ антихристъ, что вы подъ наименованіемъ «антихристъ» разумѣте сатану. Но таковое, други, разумѣніе ваше объ антихристъ ложно, и даже вашему ученію о времени прішествія (его въ міръ не согласно. Если антихристъ есть сатана, по вашему; то вамъ слѣдовательно было бы учить, что онъ пришелъ въ міръ не по паденіи римской имперіи и не по тысячи лѣтъ по Р. Х., и не по исполненіи 1666 лѣтъ, и не семи тысячъ лѣтъ отъ созданія міра; но явился въ міръ на



погибель людей) еще при началѣ рода человѣческаго: ибо, какъ извѣстно, сатана прельстилъ первыхъ людей Адама и Еву на грѣхопаденіе—нарушить заповѣдь Божию, запрещающую вкушать плоды съ дрѣва райскаго познанія добра и зла,—и до пришествія въ міръ Богочеловѣка родъ человѣческій вводилъ въ бездну погибели, и ветхозавѣтную церковь Божию, родъ еврейскій, отъ праваго пути старался отводить; не прекратилъ своихъ пагубныхъ дѣяній и по явленіи въ міръ Спасителя: осмѣлился даже приступить съ искушеніями и къ Самому Христу (Матт. гл. 4, 1—11), нападалъ на христіанъ, при апостолахъ бывшихъ: «яко вѣсть наша брань въ крови и плоти», говоритъ апостолъ Павелъ, но къ началамъ и властямъ, и къ міродержителемъ тьмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ (Ефес. зач. 233); и теперь старается соблазнять родъ христіанскій. Но не смотря, однако, на все это, никто изъ апостоловъ и св. отецъ церкви не сказалъ, что антихристъ пришелъ; а сіе они должны бы были сказать, если бы подъ наименованіемъ «антихристъ» разумѣли сатану. Уже это одно показываетъ, что антихристъ не сатана. Но въ сей истинѣ убѣждаетъ насъ еще и то, что писаніе весьма ясно различаетъ антихриста отъ сатаны. Объ антихристѣ кунно и сатанѣ писаніе, напр., говоритъ вотъ что: «антихристъ сатану въ себѣ носай, на пагубу человѣческую придетъ» (Толк. Андрея Кесар. на апокл. стр. 82). Еще: «дастъ сатана, умный змій, антихрестови всякую власть въ знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ». (Тамъ же стр. 59). Еще: «дѣйствуй во антихристѣ диаволъ... на церковь ополчится» (Тамъ же стр. 54). Еще: «сатана... лживыми антихристы чловѣки Христовы ко антихресту приводитъ, всякимъ подобіемъ тшася дабы всемъ оному послѣднему лжехресту, яко истинному Хресту, поклонитися». (Имен. Кирилл. кн. л. 46). Отсюда ясно видно, что антихристъ не сатана, и иная вещь антихристъ, и иная сатана: антихристъ будетъ сатану въ себѣ носить, но самъ не будетъ сатана; сатана дастъ власть антихресту творить ложная чудеса, антихристъ же оную приметъ; антихристъ орудіе сатаны; но не сатана, однако; сатана старается и будетъ стараться лживыми антихристами, т. е. духовными антихристами—еретиками, приводить на поклоненіе антихресту послѣднему; но сатану, однако, нельзя назвать антихрестомъ.

Что же такое предсказываемый въ писаніи антихристъ?

Предсказываемый въ писаніи антихристъ чловѣкъ будетъ, а не сатана. «Во образѣ чловѣчи явися Господь», говоритъ св. Ипполитъ, «и

той (антихристъ) подобнѣ во образѣ чловѣчи изыдетъ» (Соборн. л. 127). «А той антихристъ чловѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, яко же глаголетъ Ипполитъ римскій, отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія, отъ колѣна данова» (кн. о вѣрѣ гл. 30, л. 270). «Родить бо ся во истину отъ жены скверны, сосудъ ему. Не самъ же родится сатана, но во образъ его придетъ прескверный, яко тать» (Ефр. сл. 105). «Кто же сей, т. е. антихристъ? убо ли сатана? никако же: но чловѣкъ пѣкій всякое слово приемлай дѣйство». (Бесѣды Злат. на 2 посл. къ Солун. гл. 2, ст. 3). «Не самъ убо діаволь чловѣкъ будетъ, по подобію господня вочловѣченія, не буди то: но чловѣкъ отъ блудодѣянія родится и все дѣйствіе сатанино приметъ. (Кн. Небеса св. Іоанна Дамаскина, кн. 4, гл. 26).

Антихристъ чловѣкъ будетъ и вмѣстѣ царь, и преимущественно царь іудейскій, что видно, напр., изъ слова св. Ипполита въ недѣлю мясопустную; «смотряхъ бо звѣря», пишется въ словѣ семь, «сирѣчь четвертаго, и десять роговъ по нему: въ нихъ же възде инъ рогъ, яко же отрасль: его же являетъ рога отрасль, самого антихриста быти, иже возставити хошетъ іудейское царство». Какъ случится то, что антихристъ сдѣлается царемъ? Антихристъ сначала «явится кротокъ, тихъ, любезенъ, благоговѣнъ, миротворивъ, ненавидяй неправду, ненавида мзды, идолослуженія отвращаяся, писанія любя, священниковъ стыдися, сѣдины почитая, блуда не приемля, прелюбодѣйства гнушаяся, оболганію не внимаая, клятвы отрѣвая, страннолюбивъ, нищелюбивъ, милостивъ: таже и чудеса сотворитъ, прокаженныхъ очиститъ, разслабленныхъ воздвигнетъ, бѣсы отгонитъ: о дальнихъ, яко о настоящихъ извѣститъ, мертвыхъ возставитъ, вдовицамъ поможетъ: нищихъ заступитъ и всѣхъ возлюбитъ: сварящія чловѣки премѣнитъ въ любовь и глаголя речеть: да не зайдетъ солнце во гнѣвъ вашемъ: злата не стяжите, сребра не возлюбите, богатство омерзитъ, — и сіа сотворитъ яко льстивъ сый и лукавъ и всѣхъ хотя прельстити, во еже сотворити его царя. И егда увидятъ его людіе и народъ, толикія добродѣтели и таковыя его силы, вси вкупѣ единѣмъ разумомъ соберутся, во еже сотворити его царя: паче же еврейскій родъ, яко паче всѣхъ возлюбленъ будетъ отъ самого мучителя: глаголюще къ себѣ, еда обрящется сицевъ благъ и праведенъ чловѣкъ въ родъ нашемъ, изряднѣе же якоже предрекохомъ, еврейскій родъ мняше, яко царство ихъ хошетъ востати. Прочее егда того увидятъ въ такомъ начальствіи, придутъ къ нему глаголюще: вси тебѣ погоряемъ, вси на тя уповаемъ,

тебе бо познаваемъ праведна по всей земли, вси тобою спастися надѣмся, и усты твоими примемъ судъ совершенъ, а не дарочающаго. И сперва убо льстивнѣ приемъ ложъ незаконный, отречется славы своя; чловѣцы же пребудуть моляще его, и *поставятъ его царя*. (Соборн. л. 129 изд. 1647 г. слово св. Ипп.). Зѣло возлюбитъ, скажемъ еще при этомъ, антихристъ языкъ жидовскій и, чтобы вѣрнѣе оболести ихъ, построитъ имъ въ Иерусалимѣ каменный храмъ (см. Ипп., Кир. кн. л. 50); воцарившись въ Иерусалимѣ, онъ сядетъ въ церкви, но не въ той, въ которой нынѣ есть мы (Кир. кн. 50).

И такъ, антихристъ не сатана будетъ, но чловѣкъ и вмѣстѣ царь іудейскій, имущій построить евреямъ въ Иерусалимѣ каменный храмъ. Если же святое писаніе говоритъ, что антихристъ чловѣкъ будетъ, «и начнутъ его зрѣти чловѣцы истинно», а также притворную сначала добродѣтельную жизнь и чудеса его (что побудитъ людей тогдашняго времени сдѣлать его царемъ); то, безъ сомнѣнія, онъ долженъ придети чувственно; и, слѣд., разсуждать вамъ о томъ, полезно-ли для антихриста такъ придети, или бесполезно,—будетъ означать не что иное, какъ то, что вы невѣрите писанію Божію и святыхъ отецъ, и, слѣд., не православны. А посему, если хотите присвоить себѣ званіе православныхъ христіанъ и быть таковыми, хотя, напр., въ ученіи объ антихристѣ, должны сказать, что чувственно онъ придетъ.

Но скажете: для чего же, однако, антихристъ чувственно придетъ, да еще къ жидамъ и вообще невѣрующимъ во Христа? Цѣль прихода его къ нимъ, вѣдь, не понятна; если скажемъ, за тѣмъ онъ къ нимъ придетъ, чтобы вринутъ ихъ, за вѣру въ себя, какъ бога, въ адъ на нескончаемое мученіе; но они и безъ того за одно невѣріе Христу будутъ въ аду. Кажется, антихристу цѣлесообразнѣй придети къ христіанамъ и ихъ отъ вѣры отвести; и неужели онъ къ христіанамъ не придетъ и ихъ никакаго же коснется?

Мы уже на основаніи слова Божія и писаній святыхъ отецъ говорили вамъ, что антихристъ къ христіаномъ не придетъ; однако и теперь не лишнимъ считаемъ подтвердить тоже самое. Правда, антихристъ коснется и христіанъ, будетъ гнать ихъ за невѣріе ему; обаче къ христіаномъ не придетъ, сирѣчь, не примутъ антихриста христіане; не повѣрять, ниже ему поклонятся; но овы убо замучены имъ будутъ, овы же побѣгнутъ отъ него «и въ горахъ и вертепахъ скрываются» (сл. Ипп.);

аще же и послеть антихристь въ горы и вертены и пропасти земныя бѣсовскіе полки за достойнѣ припадающими Богу христіанами, во еже изыскати и избрѣсти ихъ и тѣмъ привести на поклоненіе себѣ; обаче ничтоже вредное имъ сотворить, понеже Самъ Богъ заступитъ ихъ: «исторгнетъ ихъ отъ мрежъ его и спасетъ ихъ отъ соблазнѣ его лютыхъ, и невидимо покрыетъ рукою своею достойнѣ и праведнѣ Тому припадающихъ» (слово Ипп.). Сего убо ради всегда въ памяти своей всяко должны есмы носити, яко антихристь къ христіаномъ не придетъ: ниже бо христіане его примутъ, ниже Самъ Богъ ихъ не заступитъ: воистину бо заступитъ, ниже убо въ христіанѣхъ сынъ погибельный «возможеть» и «крѣпость имѣти будетъ»; ни, но «въ погибающихъ можетъ, иже аще бы и не пришелъ онъ, не быша вѣровали Христу» (Злат. бес. 4-я на 2 посл. Солун.), сирѣчь, богопротивникъ придетъ къ невѣрующимъ Христу, яковы суть жидаи и вообще невѣрующіе.

А еже глаголете, чesого ради къ нимъ антихристь придетъ, то о семъ внимайте словесамъ св. Златоуста: «Да судъ примутъ вси невѣровавшіи истинѣ... Да судъ примутъ. Не рече, да муку примутъ:—ибо и кромѣ сего имяху муку пріяти,—но да судъ примутъ, сирѣчь, да будутъ осуждени на страшномъ судищи, во еже быти имъ безответнымъ». Выше: «како? яко аще бы и не пришелъ онъ (антихристь), не бы вѣровали Христу. Придетъ убо обличая ихъ (на судъ въ невѣрїи), да не имутъ бо глаголати: яко понеже Бога себе быти глаголаше Христосъ... не вѣровахомъ, понеже, слышахомъ, яко единъ Богъ изъ него же вся, сего ради не вѣровахомъ: сіе ихъ непщеваніе (предлогъ къ оправданію на судѣ) антихристь отъиметь», когда онъ придетъ къ нимъ и они увѣруютъ въ него: ибо имъ тогда на судѣ можно сказать: «если потому вы не вѣровали во Христа, что слышали, что Богъ одинъ; то почему же антихристу повѣрили, какъ Богу? «Аще бо Христу не вѣруеша» потому, что слышатъ, что Богъ одинъ, «много паче не подобаше антихристу вѣровати, онъ бо (Христосъ) убо глаголаше отъ Отца посланъ быти, сей же (антихристь) сопротивное, сего ради глаголаше Христосъ: «Азъ придохъ о имени Отца Моего, и не пріяете Мя: аще инъ придетъ о имени своемъ, онаго пріимете». Скажутъ ли невѣрующіе на судѣ: «но знаменія видѣхомъ» отъ антихриста; но имъ можно будетъ тогда сказать: «но и отъ Христа быша многая знаменія и велія: тѣмже много паче Тому (Христу) вѣровати подобаше». За то, что невѣрующіе не пріняли Христа, Богъ и попуститъ

прийти къ нимъ антихристу. Зачѣмъ? «Да судъ примуть, сирѣчь, да будутъ осуждени на страшномъ судищи, во еже быти имъ безотвѣтнымъ. — Поняли-ль, зачѣмъ антихристъ придетъ къ невѣрующимъ? Не зачѣмъ, чтобы они муку приняли за вѣру въ него; ибо они и за одно невѣріе Христу получаютъ муку; но зачѣмъ чтобы зашить имъ уста ко всякому оправданію на страшномъ судѣ въ невѣріи ихъ Христу.

Понятно также отсюда и то, для чего онъ къ нимъ придетъ и чувственно. Для чего же? Для того же, а именно, чтобы заградить имъ уста на судѣ ко оправданію въ невѣріи Христу. Предположивъ, что антихристъ придетъ къ жидамъ и невѣрующимъ вообще не чувственно, мы не можемъ тогда понять, какимъ образомъ онъ заградить имъ уста на страшномъ судѣ. Будутъ-ли ихъ обличать въ невѣріи Христу, они скажутъ: «яко понеже Бога себе быти глаголаше Христосъ..., не вѣровахомъ, понеже слышахомъ, яко единъ Богъ изъ него же вся». Сказано-ли имъ будетъ, зачѣмъ повѣрили въ такомъ случаѣ антихристу? Они могутъ вопреки отвѣтить: мы-де никакого антихриста не знаемъ и его не видывали. И уста ихъ, такимъ образомъ, не будутъ заграждены при оправданіи въ невѣріи ихъ Христу; если антихристъ не придетъ чувственно; если же, напротивъ, богопротивникъ придетъ къ нимъ чувственно, то всякій предлогъ ихъ ко оправданію въ невѣріи Христу будетъ у нихъ отнятъ, какъ то и покажи вамъ выше. Итакъ, антихристъ долженъ по писанію прийти чувственно, и прийти не къ христіанамъ, а къ жидамъ и вообще невѣрующимъ во Христа, во еже быти имъ на судѣ безотвѣтнымъ. А посему мнѣніе ваше: «цѣль прихода къ нимъ антихриста непонятна» и цѣлесообразнѣй, будто, ему прийти къ христіанамъ и ихъ отъ вѣры отвести,—есть самоизмышленное ваше мнѣніе, въ писаніи опоры неимѣющее, придуманное вами единственно для того, чтобы какъ-нибудь отринуть самоличное, чувственное явленіе въ мірѣ богопротивника—антихриста, и вытолковать какъ-нибудь одного только духовнаго антихриста; что не *(совсѣмъ-то)* похвально для васъ: ибо явно идете противъ писанія. Если же антихристъ, по писанію, долженъ прийти чувственно, самолично, а чувственного его прихода еще не видно; то, слѣд. и то ваше мнѣніе, что онъ пришелъ и писанное о чувственномъ явленіи антихриста нужно понимать духовно,—ложно, и представляемая вами доказательства совершившагося, будто, прихода антихриста должно понимать иначе, и какъ это иначе, мы показали вамъ выше подъ литерами А, В, Г, Д, Е.

Для большого же увѣренія вашего, что послѣдній антихристъ чувственно придетъ и что онъ еще не пришелъ, мы считаемъ не лишнимъ представить вамъ еще нѣкоторыя доказательства.

По свидѣтельству божественнаго писанія и писанія св. отецъ, за три съ половиною года до вопаренія антихриста явятся на землю самолично, чувственнымъ образомъ, пророки: Енохъ и Илія, а по нѣкоторымъ свидѣтельствамъ—также св. апостоль Іоаннъ Богословъ. Они будутъ въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ проповѣдывать, по повелѣнію Божию, чтобы люди предохранялись отъ принятія антихриста, и слѣд., отъ вѣчной погибели. Для этой цѣли они взяты живыми на небо и блюдутся Богомъ (соч. Максима грека «о промыслѣ Божіемъ» гл. 70). \*) По прошествіи трехъ

\*) Прежде даже сія не будутъ, ввсегда *послетъ Господь Ілію Оссоулянина и Еноха*, яко милосердѣ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому и проповѣсть съ дерзновеніемъ благоразуміе всѣмъ, да не вѣруютъ (антихристу), ни вдадутся страха ради ложнаго (Ефр. сл. 105).

И дамъ объма свидѣтелема моима и прорицають дней тысячу двѣстѣ и шестьдесятъ, *обомсна во вретища* (апокал. гл. 11, 3)... Сія два свидѣтеля Еноха и Ілію мнози отъ учителей разумѣна, яко время отъ Бога еже пророковати на кончинѣ приимета (толк. на апокал. стр. 48).

И егда скончаета свидѣтельство свое, звѣрь, иже исходитъ изъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ и убіетъ я. И *трутъ* ея оставитъ *на стомахъ града* великаго, иже нарицается духовнѣ Содомъ и Египеть, *идъже и Господь нашъ распятъ бытъ* (апок. 11, 7, 8).

Егоже (послѣдняго антихриста) Христосъ истинный обличити своихъ угодниковъ Еноха и Ілію пошлетъ, не приимати лживаго. Онъ же окоянный предъ всѣми повелитъ ихъ убити (кн. Кирилл. л. 47).

Перваго убо того пришествія Іоанна крестителя имѣяше (Христосъ) предтечу: втораго же его, въ немъ же хоцетъ приити со славою, *Еноха и Ілію и Іоанна Богослова* явити хоцетъ. И зри владычнее челоуѣколюбіе, како и въ послѣднихъ временехъ о челоуѣчествѣмъ родѣ промышляетъ и милуетъ: яко ниже тогда кромѣ пророкъ насъ оставляетъ: но и тѣхъ пошлетъ къ наученію нашему, и обращенію и извѣщенію о сопротивнаго пришествіи (св. Ипп. сл. 3; см. соборн. л. 127).

А во время пришествія антихристова послани будутъ отъ Бога Енохъ и Ілія по писанному въ апокалиписѣ въ главѣ II, и Іоаннъ Евангелистъ

съ половиною лѣтъ явится антихристъ, который убьетъ пророковъ своими руками (Кирил. кн. л. 47), тѣла ихъ бросить на улицахъ того города, въ которомъ былъ распятъ Христосъ, т. е. въ Иерусалимѣ, и пролежать они тамъ три съ половиною дня (апок. гл. II). Такимъ образомъ, Енохъ и Илія будутъ послѣдними мучениками за Христа, также какъ архидіагонъ Стефанъ былъ первымъ мученикомъ (Прологъ Іюля 20). Скажите по совѣсти, видали-ли вы когда это? Нѣтъ, этого еще не было: пророки—Енохъ и Илія еще не приходили, объ антихриствѣ не проповѣдывали и никто ихъ еще не видалъ какъ живыми, такъ и убитыми отъ антихриста; значить, еще не пришелъ антихристъ и ничто и вамъ не препятствуетъ сказать, что онъ придетъ «и начнутъ зрѣти его человекцы истинно». —

съ ними ко утверженію вѣрныхъ. Енохъ о законѣ естественномъ, Илія же о законѣ писаномъ, а Іоаннъ о законѣ благодати. (Кн. о вѣрѣ л. 270 обор.) примѣч. Зри здѣсь сказано о законѣ, а не законъ, какъ несправедливо толкуете вы.

Пророцы убо вся воплощеніе едиnorodнаго сына Божія послани быша жестокосердечному проповѣдати израилю. Илія же единъ не токмо ко израилю посланъ бысть, но и ко второму его пришествію предотеца сохрaненъ есть, за еже проповѣдати, яко уже при дверехъ владычній приходъ, и лукавое прежде сказати мечтательное и мерзкое царство антихристово. Илія хотяи быти послѣдній мученикъ во пророцѣхъ якоже во апостолѣхъ Стефанъ первый (Прологъ Іюля 20).

Святцы съ лѣтописью, — Іюля 20. Святаго и славнаго пророка Иліи. Колесницею огненною, яко на небеса вознесенъ сугубу благодать Елисею оставль, и на Фаворѣ въ преображеніи Христу представъ, и паки предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ съ Енохомъ приити имать.

Есть писано: и не обрѣташеса Енохъ по сродникохъ (см. Быт. гл. 5, в. 24), его же по челоуѣколюбному смотрѣнію соблюдаетъ жива, даже до явленія богопротивника антихриста, да тѣмъ блаженнымъ и Иліею посѣтитъ и утвердитъ въ вѣрѣ и любви своей благовѣрный языкъ христіанскій, и обратитъ къ нашей неблазненнѣй и непорочнѣй вѣрѣ, елицы достойни спасенію іудейскаго языка у Бога возмнятся, вкупѣ же да и нечестиваго и богопротивника онаго обличитъ и объявитъ жива и лестца содѣянными тогда предивными чудесы отъ преподобныхъ пророковъ своихъ. (Максима Грека слово о промыслѣ Божиемъ, гл. 70).

Правда, нѣкоторые изъ васъ, желая какъ-нибудь вытолковать только духовнаго антихриста, подъ пророками Енохомъ и Илією, разумѣютъ не самихъ ихъ въ чувственномъ видѣ, а только ихъ ревность; но это, очевидно, несправедливо: ибо тогда и Стефана первомученика надобно признать за лицо воображаемое, въ чувственномъ видѣ не жившее (такъ какъ мученіе пророка Иліи противопоставляется мученію архидіакона Стефана, когда говорится: «Илія хотѣй быти (будеть) послѣдній мученикъ во пророцѣхъ, яко же во апостолѣхъ Стефанъ первый. См. Прол. іюля (20); но признать Стефана за лицо, въ дѣйствительности не бывшее, не возможно: ибо всѣмъ извѣстно, что архидіаконъ Стефанъ замученъ чувственно, именно побитъ камнями (Дѣян. гл. 7, 59 и 60 ст.). Разумѣютъ также нѣкоторые изъ васъ подъ пророками: Енохомъ и Илією законъ, пророческія писанія, пророковъ вообще, предтечу перваго пришествія Господня Іоанна крестителя, и апостоловъ, обличающихъ своими писаніями дѣла антихриста; но и таковое разумѣніе нѣкоторыхъ изъ васъ также несправедливо. Ибо законъ, пророческія писанія даны были Богомъ людямъ до перваго явленія въ міръ Христа, пророки тоже были до Него, св. Іоаннъ креститель и апостолы были, какъ извѣстно, также при Немъ; но Христось, говоря о пришествіи пророка Иліи предъ вторымъ славнымъ своимъ явленіемъ, не сказалъ, что Илія пришелъ, но что?—«Илія *приидеть* и *устроитъ* живъ» (Мат. зач. 71), и тѣмъ ясно показавъ, что Онъ, Христось, подъ пророкомъ Илією, имущемъ прийти на обличеніе антихриста, не разумѣлъ, какъ вы, законъ, пророческія писанія и пр., а только извѣстнаго чувственно пророка Илію, который взятъ былъ яко на небо «вихромъ огненнымъ и колесницею огненныхъ коней», вписанъ на обличеніе на времена уславити гнѣвъ предъ яростію, и обратити сердце отецъ на сыны, и устроити колѣна Іаковля» (Сирахъ гл. 48, ст. 9, 10; см. также кн. 4 царствъ гл. 2). Святотцы и учителя церкви, жившіе даже послѣ отшествія апостоловъ въ загробную жизнь, и повѣдавшіе намъ о явленіи пророковъ Еноха и Иліи предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ для обличенія антихриста, не сказали также, что они уже пришли (что должны бы были сказать, если бы они, подобно вамъ, иоды пророками Енохомъ и Илією разумѣли законъ, апостоловъ и пр.); но что возвѣстили намъ? «*Послетъ* Господь Илію Осесіянина и Еноха» (Ефр. сл. 105), «Еноха и Илію и Іоанна богослова *живити* *хоцетъ*» (св. Ипп. сл.; см. соборн. л. 127), «Еноха и Илію *пошлетъ*» (кн. Кирилл. л. 47), «*послани* будутъ Енохъ и



Илія... и Іоаннъ Евангелистъ». (Кн. о вѣрѣ л. 270 обор.). Что же отсюда слѣдуетъ?—Не иное что, какъ-то, что пророки Енохъ и Илія не явились на обличеніе антихриста, но еще *явятся* и явятся *чувственно*.

Внемлите: пророки—Енохъ и Илія, по свидѣтельству Спасителя и св. отецъ, явятся собственною ихъ личностію, чувственно; значить, и антихристъ долженъ быть человѣкъ чувственный, и царствовать будетъ видимо, а не духовно только: ибо, если антихристъ не будетъ чувственный человѣкъ, но подъ именемъ антихриста надлежитъ только разумѣть или грѣховныя дѣянія людскія, или сатану, духовно царствующаго, пророки же придутъ своею личностію, чувственно: то кого же пророки будутъ обличать, и отъ кого убиты будутъ? Поелику же царствованіе антихриста наступитъ, по писанію, по явленіи Еноха и Иліи и убіеніи сихъ богопротивникомъ, а явленія пророковъ еще не было: ибо ихъ еще никто не видалъ; то, слѣд., антихристъ еще не царствуетъ въ мірѣ чувственно; если не царствуетъ, то и вамъ ничто не препятствуетъ сказать, что онъ придетъ и «начнутъ его зрѣти человѣцы истинно» (слово св. Ипп.), т. е. придетъ чувственно. Прибавимъ къ сему и еще одно доказательство чувственнаго явленія въ мірѣ антихриста.

По убіеніи пророковъ Еноха и Иліи, воцарится антихристъ и будетъ царствовать всего три съ половиною года \*); по прошествіи же оныхъ,

---

\*) Антихристъ.... чуждая себѣ присвоая и показуя себе, яко есть богъ, яко же глаголетъ апостоль. Но *не надомо*. (Толк. на апокал. стр. 101).

И даны быша ему уста глаголющія велія и хульная: и дадеся ему область сотворити брань *мѣсяцевъ чотыредесять и два* (Апок. гл. 13, 5). Чотыредесять же и два мѣсяца являютъ, яко по понущенію Божію *полчетверта мѣта* область имѣти будетъ. (Толков. на апокал. стр. 59).

Три лѣта и полъ являемая *днями тысяща двѣстъ и шестидесятъми*.... державствовать будетъ отступленіе. (Толк. на апокал. стр. 55).

Будетъ антихристова царства *толко полчетверта мѣта*. На пророчеству же, но отъ пророка Даніила глаголю. Тако пишеть: дастся въ руку его до времени, и временъ, и полвремени. (Дан. 7, 25). Время есть годъ единъ: возрастетъ пришествіе его. А два времени—другія лѣта влобы его: и тако суть три лѣта. А полвремени есть шесть мѣсяцъ. (Кирилл. кн. л. 52 обор.).

*Полчетверта мѣта* тако будетъ люто царствовати, дондеже вторымъ съ небесе славнымъ пришествіемъ Единороднаго Сына Божія, Господа нашего

придетъ Христосъ и убьетъ антихриста и будетъ страшный судъ. Но вотъ съ того времени, какъ старообрядческіе наставники начали проповѣдывать царствованіе антихриста, прошло 200 слишкомъ лѣтъ, и ужъ сколько разъ повторилось по 3½ года, а пришествія Христова и страшнаго суда все нѣтъ и нѣтъ; значитъ, ложно то ваше мнѣніе, что антихристъ послѣдній, будто, пришелъ (ибо, если бы онъ уже пришелъ; то, какъ видно изъ сказаннаго, давно бы пришелъ и какъ Христосъ); слѣдовательно справедливо, что онъ не пришелъ, а придетъ еще, и придетъ чувственно, и ничто не препятствуетъ и вамъ сазать, что богопротивникъ придетъ и «начнутъ зрѣти его челоуѣцы истинно» (сл. св. Ипп.); такъ какъ чувственный приходъ его вы отрицаете только тѣмъ мнѣніемъ, что онъ, будто, пришелъ.

Не безвѣзвѣстно, что вы, чтобы вытолковать духовнаго только антихриста, 3½ года царствованія его разлагаете на многія лѣта. Но скажите, гдѣ такое ваше толкованіе сихъ 3½ лѣтъ записано? въ какомъ писаніи? у какаго, напр., святаго отца? Нигдѣ вы сего не укажете: ибо такъ эти 3½ года никто не толковалъ; значитъ, вы 3½ года царствованія антихриста толкуете иносказательно самопроизвольно, не по писанію святыхъ, и потому въ семь случаевъ, какъ и во всемъ своемъ ученіи о со-

I. Христа истиннаго помрачится: его же убивъ духомъ устъ своихъ (2 Сол. 2. 8), родству огненному предастъ. (Кирилл. кв л. 47 обор.).

*Полметверта лѣта... царствовати будетъ (Кн. о вѣрѣ л. 270)*

Антихристъ имать царствовати *три лѣта и мѣсяць шесть* (Вел. кат. л. 102).

Онъ же (антихристъ) *не тако долго пребудеть*, яко же еретицы показываютъ на пастырей церковныхъ, *но токмо* только дней, яко же выше отъ Давида речеся. Сей же явственнѣе время извѣсти, сирѣчь *три лѣта и шесть мѣсяць*. (Толк. апост. лист. 549).

Человѣколюбивый Богъ не оставитъ родъ челоуѣчь не утѣшимъ, но сократитъ дни оны (дни царствованія антихриста). И время *трѣмъ и полъ лѣта* сотворитъ окращенно, оставка радъ въ горахъ и вертепѣхъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ оскудѣетъ, *но сотщаніемъ снн тии мимо текутъ*, и отыметъ царство прелестивка антихриста *вскорь*. И прочее въ мгновеніи ока преидетъ образъ міра его и челоуѣческая власть управдаится, и *видимая сія вся безъ вѣсти будуть*. (Сл. св. Ипп. см. соб. л. 134).

противникъ; вы не православны: ибо православному христіанину свойственно толковать иносказательно только то, что св. отцы и вся вселенская церковь такъ толкуеть; а чего они и св. церковь не толкуеть, иносказательно, то нужно разумѣть такъ, какъ написано, и противное при этомъ толкованіе зѣло посмѣятельно и свойственно людямъ подозрительнымъ. Св. Григорій Богословъ завѣщаетъ «средній путь шествовати, сирѣчь она едина пріяти во иносказаніе, еликася пріемлють, прочая же оставити разумѣти по нарочному... А еже вся иносказывати и даже до тончайшихъ вещей, се есть зазорливыхъ и виѣ мѣры возвожденіе пріемлющихъ, и вещь зѣло посмѣятельна, и явѣ сонносудима: вся бо, яже сонныхъ въ знаменіихъ и сѣнехъ, и елицы убо вся по возвожденію сказуютъ, снове судити уподобишася» (Соборн. слово 2-е на св. Пасху стихъ 22). А въ толкованіи 19 правила шестаго вселенскаго собора совершенно запрещается словесе божественныхъ писаній отъ своего ума сказывати, но пріимати повелѣвается оная, «яко же церковніи свѣтильницы и учители своими писаніи истолковаша» (Жормч. 19 пр. 6-го вселен. собора). Но церковніи свѣтильницы и учители нигдѣ такъ, какъ вы, 3½ лѣтъ царствованія антихриста не толковали: на многія лѣта ихъ не разлагали; а напротивъ, говорили о дняхъ царствованія соперника нашего въ такомъ, напр., духѣ: «человѣколюбивый Богъ... *сократитъ дни оны* (дни царствованія антихриста). И время *триемъ и полъ мѣта* сотворитъ сокращенно»... (Соборн. л. 134). И паки: «онъ же (антихристъ) *не тако долго пребудетъ*, яко же еретицы показуютъ на пастырей церковныхъ, но токмо... *три мѣта и мѣсяцъ шестъ*» (Толк. ап. л. 549).

Не слѣдуетъ, поэтому, и вамъ, если вѣрите писаніямъ святыхъ, 3½ года царствованія антихриста разлагать на многія лѣта для того только, чтобы св. отецъ и вселенской церкви пониманіе сихъ 3½ лѣтъ не противорѣчило вашему самоизмышленному ученію, что антихристъ, будто, пришелъ и что чувственно, будто, онъ не придетъ. Напротивъ вы должны сказать, если желаете согласовать святыхъ и богоносныхъ отецъ ученіямъ, именно: антихристъ будетъ царствовать всего 3½ года, по прошествіи коихъ, паки придетъ Христъ и будетъ страшный судъ. Но вотъ съ того времени, какъ стали учить, что богопротивникъ пришелъ, прошло 200 слишкомъ лѣтъ, а втораго пришествія и страшнаго суда все нѣтъ; значитъ мы, старообрядцы-безпоповцы, неправо учимъ, что онъ пришелъ; значитъ слѣдуетъ говорить, что онъ придетъ и придетъ чувствен-

но: ибо святїи и богоноснїи отцы и учителя наши повѣдали намъ о чувственномъ послѣдняго антихриста въ мїрѣ явленїи. А посему, не лучше ли будетъ для васъ, оставивъ всякое свое суетное о послѣднемъ антихристѣ, сказать о немъ вмѣстѣ, напр., со святымъ Іоанномъ Дамаскимъ, ученїе коего прїемлетъ и св. церковь, — слѣдующее:

А. «Требъ есть знати, яко *имать* прїити антихристъ. Но и всякъ не исповѣдуя Сина Божїя во плоти пришедша, Бога совершенна, и чловѣка совершенна съ тѣмъ, яко Богъ есть, антихристъ есть» (Зри: здѣсь св. Дамаскинъ чловѣка—еретика въ духовномъ смыслѣ, въ переносномъ, по уподобленїю называетъ антихристомъ, далѣ же повѣдаетъ о чувственномъ антихристѣ, когда говоритъ): «обаже собственнымъ образомъ и изъятымъ, антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка прїити имать. Первѣе убо подобаетъ проповѣдаться Евангелїю во всѣхъ языцѣхъ, яко же рече Господь, и тогда прїидеть на изболчненїе (разумѣй) противобожнымъ іудеомъ. Тако бо имъ рече Господь: «Азъ прїидохъ во имя Отца Моего, и не прїемлете Мене: прїидеть онъ во имя свое, и того прїимете» (Іоан. 5, 43). И пакы апостоль: «зане любве истинны не прїяша, во еже спастися имъ: и сего ради послеть имъ Богъ дѣйство лсти, во еже вѣровати имъ лжи: да судъ прїимуть вси не вѣровавшїи истинѣ, но благоволившіи въ неправдѣ» (2 Сол. 2, 10). Іудеи убо Господа Іисуса Христа Сына Божїя и Бога сущаго не прїяша, лстца же, иже себе бога наречеть, прїимуть. (Зри—кто прїиметь послѣдняго антихриста: іудеи, невѣрующїе Христу, а не христїане. «Прїимуть», сказано; слѣдов., невѣрїемъ своимъ еще не прїяша іудеи послѣдняго антихриста; а тѣмъ болѣе, слѣд., не прїяша его люди неправо содержащїе вѣру Христову, т. е. еретики). «А яко онъ богомъ самъ себе назоветъ, ангель Данїила научая, сїце рече: «о бозѣхъ отцевъ своихъ не смыслитъ». И апостоль: «да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу: яко аще не прїидеть отступленїе прежде, и открытєся чловѣкъ беззаконїя, сынъ погибели, противникъ и превозносїйся паче всякаго глаголемаго Бога, или чтїлища, яко же ему сѣсти въ церкви Божїей, показующу себе, яко Богъ есть». (Зри: не ересями будетъ антихристъ искажать ученїе Христово, но самого себе выдастъ за бога). «Въ церкви же Божїей глаголай, не въ нашей, но въ ветхѣй іудейстѣй глаголетъ: не къ намъ бо, но къ іудеямъ прїидеть, ниже за Христа, но на Христа, ся же ради вины и антихристъ глаголется.

В. Подобаетъ убо прежде проповѣдаться Евангелїю во всѣхъ язы-

цѣхъ: «и тогда открытѣя беззаконникъ, его же есть пришествіе по дѣйству сатанину, во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ, и во всякой лъсти неправды въ погибающихъ, его же Господь убіетъ глаголомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего» (2 Сол. 2, 8). Не самъ убо діаволь будетъ человѣкъ, по подобію Господня вочеловѣченія, не буди то: но человѣкъ отъ блудодѣянія родится и все дѣйствіе сатанино приметъ. Ибо провидѣвый Богъ будущее воли его развращеніе, попуститъ въ него діаволу вселитися: (Зри: антихристъ не сатана, но человѣкъ нѣкій будетъ, сатану въ себе носити имѣяй).

Г. Отъ блудодѣянія убо, яко же рѣхъ, родится, и воспитается по таенно, и внезапно возстанеть, и власти сопротивится, и царствовати будетъ. Еще же въ началѣ царства, паче же мучительства своего, притворитъ себѣ святость: егда же возобладаетъ, поженеть церковь Божию, и всю злобу свою покажетъ. Егда же прійдетъ въ знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ, притворныхъ, а не истинныхъ: тогда гнилое и нетвердое основаніе разума имущихъ прельститъ, и удалитъ отъ Бога жива, яко же соблазнитися, аще возможно, и избраннымъ.

Д. Но посланъ будетъ Енохъ и Іліа Тесѣтянинъ и обратятъ сердца отецъ къ чадомъ, сіе есть, сонмище ко Господу нашему Іисусу Христу, и ко апостольстѣй проповѣди и отъ него убіены будутъ, и тогда прійдетъ Господь съ небесе, (имъ же образомъ видѣша Его святіи апостоли идуща на небо) Богъ совершенный и человѣкъ совершенный со славою и силою, и убіетъ онаго человѣка беззаконія, сына погибели, Духомъ устъ своихъ. Да никто же убо отъ земли ожидаетъ Господа, но съ небесе, яко же Самъ намъ извѣсти. (Свят. Іоаннъ Дамаскинъ, книга Небеса, или Богословіе, кн. 4-я, гл. 26).

Зрите о послѣднемъ антихристѣ святой церкви разумѣніе, ему же мы послѣдуя, симъ самымъ и вамъ повѣдаемъ.

Когда старообрядцы-безпоповцы при собесѣдованіяхъ бываютъ поставлены въ невозможность отрицать чувственный приходъ послѣдняго антихриста; то начинаютъ, обыкновенно, обнаруживать, хотя и неявно высказывать, невѣріе свое писанію объ антихристѣ, коварно подыскивая мнимыя въ немъ противорѣчія о богопротивнигѣ. Такъ, напр., говорятъ:

А. Если пророки Іліа и Енохъ прійдутъ своелічно и будутъ проповѣдывать три лѣта съ половиною, потомъ прійдетъ антихристъ и будетъ

царствовать тоже три съ половиною лѣта; то можно будетъ высчитать, когда именно наступитъ день втораго Христова пришествія. Но въ писаніи сказано: *о дни томъ и часъ никто же вѣсть*. Теперь, что же изъ двухъ должно принять: то-ли, что Ілія и антихристъ чувственно придутъ, и такимъ образомъ день втораго Господня пришествія будетъ извѣстенъ? Или что о дни томъ никто не будетъ вѣдать, а потому и чувственнаго пришествія пророковъ и антихриста не послѣдуетъ? \*)

Отвѣчаемъ. Антихристъ произойдетъ не отъ царскаго рода и опредѣленнаго дня воцаренія имѣть не будетъ; но происшедши отъ еврейской дѣвицы—блудницы изъ колѣна данова, волшебными знаменіями и войною восхититъ ни мало не принадлежащую ему царскую власть, покоривъ три царя и семь прельстивъ подъ свою власть. Посему, желающій исчислить время его владычества и по оному опредѣлить, когда именно наступитъ день втораго Христова пришествія, — уже не возможно: ибо не будетъ имѣть опредѣленнаго дня воцаренія антихриста, съ котораго (дня) могъ бы начать исчисленіе для узнанія дня пришествія Христова. И, такимъ образомъ, чувственный приходъ пророковъ—Еноха и Іліи, и антихриста и извѣстное ихъ время пребыванія на нынѣшней землѣ не дастъ желающему возможности узнать день, а тѣмъ болѣе часъ, втораго славнаго явленія Христова; и нѣтъ, слѣд., нужды старообрядцамъ-безпоповцамъ объяснять въ духовномъ смыслѣ приходъ пророковъ и антихриста, чтобы доказать неизвѣстность дня Господня; нѣтъ также нужды и намъ доказывать, что день Господень будетъ извѣстенъ, чтобы утвердить ученіе о чувственномъ явленіи пророковъ и антихриста; но нужно, слѣд., какъ и должно православному христіанину, принять обоимъ: и что пророки и антихристъ придутъ чувственно, и что «о дни» втораго пришествія Христова «и часъ никто же вѣсть».

Все же, скажете, если допустить чувственный приходъ пророковъ—Еноха и Іліи и антихриста, можно будетъ знать время, въ кое наступитъ день Христовъ; можно будетъ сказать, что онъ наступитъ въ такомъ-то, напр., мѣсяцѣ, или на такой-то недѣлѣ будетъ.

Такъ точно. Вѣрующіе будутъ знать время, въ кое приблизительно придетъ паки Христовъ, но самый часъ и день, въ кой именно придетъ Онъ, не будетъ для нихъ вѣдомъ, какъ то и объяснили вамъ выше. Скажите же,

\*) См. бес. о. Павла Прусскаго о пришествіи пророковъ Еноха и Іліи.

однако, какимъ образомъ предложенное сейчасъ вами побуждаетъ васъ отрицать чувственный приходъ пророковъ и антихриста? Развѣ вы нашли, гдѣ есть писано, что и времени (года-ли то, мѣсяца-ли, или недѣли), въ кое наступитъ день втораго пришествія Христова, никто же вѣсть и вѣдѣти имать? Вѣдь, нигдѣ такъ други, не написано. Сказано только въ писаніи: «*о дни томъ и часъ никтоже вѣсть*», а не о времени (мѣсяцѣ или недѣли). Но напротивъ, что вѣрующіе будутъ знать время (мѣсяцъ, можетъ быть, или недѣлю), въ кое приблизительно наступитъ день Господень, писаніе ясно возвѣщаетъ, тоцію самый день и часъ Христовъ сокрываетъ. Такъ, напр., св. Златоустъ въ 77 бесѣдѣ на евангеліе отъ Мѡ. пишетъ, что «Христось (знаменьми) на самыя двери (дня) возведетъ, близъ бо есть при дверехъ, рече: умолча же день. Аще бо день възвѣщеши и часъ, не услышиши отъ Мене, рече: аще же *времена и начатки* (признаки дня), ничто же скрывъ, реку вся тебѣ со опасеніемъ». И святая церковь о семъ же воспѣваетъ такъ: «О безмѣрному ти челоувѣколюбію Исусе! *сказалъ бо еси намъ скончанія свѣше время*, скрывъ часть, уяснивъ же свѣтло издалече образъ его» (во св. вел. понедѣльникъ на повечеріи цѣнь 2-я втораго творца). Т. е. день втораго пришествія Господня неизвѣстенъ и внезапно придетъ; но приближеніе его будетъ возвѣщено. Чѣмъ? самымъ явленіемъ пророковъ Еноха и Иліи и антихриста, и вѣрующіе христіане и внимающіе писанію, только дня и часа пришествія Христова вѣдать не будутъ, но будутъ знать, яко близъ есть при дверехъ.

Такимъ образомъ, если писаніе открываетъ намъ знаніе приближенія дня Господня чувственнымъ приходомъ пророковъ и антихриста, и если видимое сихъ явленіе нисколько не противорѣчитъ неизвѣстности дня, въ какой именно придетъ пакъ Христось; то по истинѣ, други, не слѣдуетъ вамъ отрицать чувственный приходъ пророковъ и антихриста и идти такъ обр. противъ писанія, ясно возвѣщающаго о чувственномъ ихъ явленіи.

Казалось бы, сказаннаго достаточно для разрѣшенія того, что и самый день втораго пришествія Господня будетъ неизвѣстенъ, и что пророки и антихристъ придутъ чувственно, дабы возвѣститъ приближеніе дня Господня. Но старообрядцы-безпоповцы симъ недовольствуются, и къ вышеизложенному подъ литтерою А вопросу прилѣпляютъ еще вопросъ, коимъ силятся показать, что не только самый день Господень будетъ неизвѣстенъ, но что, будто, и приближеніе его будетъ неизвѣстно и потому чувственнаго явленія пророковъ Еноха и Иліи и антихриста не послѣдуетъ;

именно, они высказывают такую мысль.

Если время, близкое ко дню Господню, хотя и не самый оный день, будет возвѣщено видимымъ явленіемъ пророковъ и антихриста; то, значить день Господень не внезапно придетъ: ибо можно будетъ тогда ожидать, что вотъ, вотъ онъ наступитъ. Но въ писаніи говорится: «яко день Господень, яко же тать въ нощи, тако придетъ» (1 Сол. 5, 2), т. е. внезапно. Теперь что же должно принять: то-ли, что время, близкое ко дню Господню, хотя и не самый оный день, будетъ возвѣщено видимымъ явленіемъ пророковъ и антихриста, и такимъ образомъ день Господень не придетъ внезапно? или то, что Христось придетъ внезапно, и такимъ образомъ время, близкое ко дню втораго пришествія Господня, не будетъ возвѣщено видимымъ приходомъ пророковъ и антихриста и чувственного, слѣд., сихъ явленія не послѣдуетъ?

Отвѣчаемъ. Если писаніе говорить, «яко день Господень, яко же тать въ нощи, тако придетъ», то ты сему, нисколько не сомнѣваясь, вѣруй. И паки: если писаніе учитъ: «О безмѣрному ти человекѣлюбію Иисусе! сказалъ бо еси намъ скончанія свыше время, скрывъ часъ, уявивъ же свѣтло издалече образъ его» (пѣснь 2-я 2-го творца на повеч. во св. вел. пон.); то ты и сему также вѣруй, и не будь настолько дерзокъ, чтобы одно въ писаніи принимать, а другое отвергать; нѣтъ, ты всему писанному въ священныхъ книгахъ вѣруй; недоумѣнію же своему ищи разрѣшенія для своего вразумленія у богомудрыхъ отцевъ церкви. Недоумѣніе же ваше: какимъ образомъ день втораго пришествія Господня придетъ внезапно, если время, близкое ко дню сему, будетъ возвѣщено видимымъ явленіемъ пророковъ—Еноха и Илія и антихриста, и такимъ образомъ можно будетъ знать, приближеніе дня Господня,—недоумѣніе это ваше разрѣшаетъ, напр., св. Златоустъ. Такъ въ 9-ой бесѣдѣ на 1-ое посланіе къ Солуняномъ онъ пишетъ: «Достойтъ и оно поискати: аще антихристъ придетъ и Илія придетъ, како егда рекутъ миръ и утвержденіе, тогда на нихъ *внезапное* губительство нападетъ? сія бо не оставляютъ не вѣдати дня, знаменія сущая самаго пришествія». Т. е. стоитъ однако обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: если придетъ антихристъ, если придетъ Илія; то какимъ же образомъ, *егда рекутъ: миръ и утвержденіе*, *внезапно* нападетъ на нихъ всегубительство? Эти событія, какъ признаки пришествія Христова, дадутъ знать объ ономъ днѣ; (хотя самый день пришествія Христова пришествіемъ пророковъ и антихриста не будетъ



явленъ, какъ показали вамъ выше, и св. Златоустъ говоритъ вслѣдъ за приведенными его словами тоже самое: «Христось не будетъ имѣти знаменія». (9-я бес. Зл. на 1 Сол. стр. 2276). Здѣсь святой Златоустъ изложилъ всю вашу мысль. Но какъ же онъ рѣшаетъ вопросъ? Отрицають ли внезапность пришествія Христова, чтобы доказать, что время, близкое ко дню Господню, будетъ возвѣщено видимымъ явленіемъ пророковъ и антихриста? Отрицають ли чувственный приходъ пророковъ и антихриста, чтобы доказать внезапный приходъ дня Господня?—Не дѣлаетъ ни того, ни другаго. Что же онъ говоритъ? Внемли: «беременной не нечаянно приходитъ время родить: ибо она знаетъ, что чрезъ девять мѣсяцевъ будутъ роды. Между тѣмъ время сіе ей очень неизвѣстно; потому что инья раждали чрезъ семь мѣсяцевъ, инья же чрезъ девять, а день и часъ родовъ во всякомъ случаѣ неизвѣстны... И какъ раждающая, играя, смѣясь, ничего совершенно не предвидя, *внезапно* бываетъ объята муками рожденія: такъ точно *внезапно* будутъ поражены души тѣхъ людей по наступленіи онаго дня», т. е. дня пришествія Христова. (Бес. 9-я Зл. на 1 Сол. гл. 5, 3). Видите: какъ имущую во чревѣ и по сему самому знающую, что придетъ ей время родовъ по 9 мѣсяцевъ; день однако родовъ постигаетъ ее внезапно, по незнанію опредѣленно дня и часа рожденія: такъ точно, по незнанію опредѣленно дня и часа Господня, люди предъ пришествіемъ Христовымъ, чувственно вида пророковъ и антихриста и посему зная, что вотъ, вотъ наступитъ день Господень, внезапно однако будутъ поражены вторымъ пришествіемъ Христа.

Такимъ образомъ, и пророки и антихристъ придутъ чувственно и своимъ видимымъ явленіемъ возвѣстятъ время, близкое ко дню Господню, хотя и не самый оный день, какъ то мы выше показали, и «день Господень, яко же тать въ ноци, тако придетъ», т. е. внезапно, и не должно вамъ, если считаете себя православными христіанами, много велеумствовать: чувственный приходъ пророковъ и антихриста премѣнять на духовный, чтобы доказать внезапность дня Господня: ибо онъ и безъ сего, какъ показали, внезапно постигнетъ, какъ постигаетъ имущую во чревѣ день рожденія.

Все же, скажете, *не совершенно* внезапно: его (день Господень) можно будетъ ожидать, когда явятся своелично пророки и антихристъ.

Такъ, *не совершенно* внезапно постигнетъ день Господень вѣрующихъ

и внимающихъ писанію. Сіе и апостоль Павелъ высказалъ Фессалоникійскимъ христіанамъ, когда сказалъ: «*вы же, братія, знаете во тмѣ, да день васъ яко же татъ постигнетъ*» (1 Сол. 5, 4). Но день Господень вѣрующихъ, хотя и *несовершенно* внезапно постигнетъ, однако же внезапно, какъ постигаетъ внезапно день рожденія имущую во чревѣ. Не вѣрующихъ же и не внимающихъ писанію, хотя явятся, какъ и дѣйствительно явятся чувственно пророки и антихристъ и своимъ видимымъ явленіемъ возвѣстятъ приближеніе дня Господня, — день Господень постигнетъ и *совершенно* внезапно: ибо невѣрующіе чувственнымъ явленіемъ антихриста не вразумятся и близости дне суднаго не ощутятъ. «Яко же бо бѣху» нечестивые люди «во дни прежде потопа, ядуше и піюще, женищесе и посягающе до него же дне вниде Ное въ ковчегъ: и не увѣдѣша, дождеже приде вода и взятъ вся: тако будетъ и пришествіе Сына человѣческаго» (Мѡ. 16, 38, 39). А день потопа хотя и не явленъ былъ въ точности, какъ не явленъ въ точности и день втораго пришествія Христова, однако пришелъ не безъ знаменій и указаній, но былъ возвѣщенъ и ковчеготвореніемъ и проповѣдію Ноя и собираніемъ животныхъ къ ковчегу, какъ преподобный Ефремъ въ словѣ 50 пишетъ: «Дивно тогда востину бѣ видѣти вещь ту страшную, братія моя, зряще дивяго живота собираема во едино мѣсто, и слоны отъ Индіи и Персиды грядуща, львы же и рыси со овцами и козами смѣшаны, и коегождо ихъ другъ друга не врежда, гады и птицы пернатыя, никому же гоняшу ихъ, грядуща и окрестъ ковчега водворяемы: и се по днехъ довольныхъ самому Ноеви потщавшуся уготовати ковчегъ, и къ нимъ (людемъ) вопіюшу: покайтеся, да быша спасени были, и не внимаху». «Такъ будетъ», по слову самого Господа, «и пришествіе Сына человѣческаго» (Мѡ. 16, 39).

Явятся пророки Енохъ и Илія, будутъ проповѣдывать людямъ покаяніе, будутъ убѣждать не вѣровать имущему воцариться антихристу, придетъ и воцарится антихристъ, — невѣрующіе и омраченные беззаконіемъ будутъ видѣть все это и не внемлютъ: близости дня суднаго не ощутятъ и совершенно внезапно постигнетъ онъ ихъ. «Какъ въ то время, говоритъ св. Златоустъ, когда приготавлился ковчегъ, люди не вѣрили, и даже тогда, когда былъ готовъ и предвѣщалъ имъ близкое несчастіе, они спокойно смотрѣли на него, какъ будто не предстояло имъ никакое бѣдствіе: такъ и теперъ хотя и явится антихристъ, за которымъ будетъ кончина, послѣ кончины — наказанія и неизрѣченныя мученія; но въ людяхъ оупятив-

шихъ отъ разврата, и эти будущія бѣдствія не произведутъ никакого ощущенія страха» и совершенно внезапно постигнетъ ихъ день Господень (Злат. бес. 77-я на Еванг. Мѳ.).

Не ясно ли изъ всего сказаннаго, что внезапность и неизвѣстность дня Христова и видимое явленіе пророковъ—Еноха и Иліи и антихриста ничего противорѣчащаго въ себѣ не заключаютъ? День Господень неизвѣстенъ и внезапно придетъ; но приближеніе его будетъ возвѣщено видимымъ явленіемъ пророковъ и антихриста. Омраченные невѣріемъ и злобою не будутъ внимать сему возвѣщенію, и день судный постигнетъ ихъ совершенно неожиданно, внезапно. Вѣрующіе же писанію и внимающіе знаменіямъ времени, только дня и часа пришествія Христова вѣдать не будутъ, но будутъ знать, яко близъ есть при дверехъ, и потому день Христовъ постигнетъ ихъ хотя и *несовершенно* внезапно: ибо они будутъ ожидать его, когда увидятъ пророковъ и антихриста, —однако же внезапно, какъ внезапно постигаетъ день рожденія имущую во чревѣ... Но обращаю еще на одно ваше вниманіе: Самъ Господь день втораго своего пришествія уподобилъ дню потопа. День же потопа былъ возвѣщаемъ чувственнымъ ковчеготвореніемъ, чувственною проповѣдію Ноя; слѣд., и день Господень будетъ возвѣщенъ чувственнымъ, видимымъ явленіемъ пророковъ и антихриста, и сіе неоспоримо. А если вы будете толковать явленіе пророковъ и антихриста духовно, то толкуйте же духовно и ковчеготвореніе и проповѣдь Ноя; но на сіе едва ли и вы согласитесь. Поэтому не лучше ли вамъ покориться писанію: предреченныхъ ожидать событія, а не отрицать разными умствозаніями прореченнаго; не лучше ли сказать, что пророки и антихристъ чувственно придутъ и своимъ видимымъ явленіемъ возвѣстятъ приближеніе дня Господня, хотя самый оный день не будетъ чрезъ это узнавъ и придетъ внезапно.

Еще старообрядцы-безпоповцы, желая подорвать довѣріе къ писаніямъ святыхъ и тѣмъ показать, что ихъ мнѣніе, что антихристъ придетъ духовно, представляютъ слѣдующее противорѣчіе: В) Пречистый Владыка глаголетъ: яко же бысть во дни Ноевы, ядяху, пяху, женихуся, посягаху, до него же дне видѣ Ное въ ковчегъ, и приде потопъ и погуби вся. На сіе мѣсто Теофлактъ святой толкованіе творить: сице: антихристу, рече, пришедшу сласти похотныя умножатся въ челоуѣцѣхъ, и на питанія и браки безсрамно уклонятся (благовѣстникъ Мѳ. зач. 102-ое). Преподобный же Ефремъ въ 105 словѣ глаголетъ: увянеть доброта лица всягя

плоти, ... возненавидѣна будетъ красота женская и увянетъ всякія плоти похотѣніе, брашну не сущу. А Ипполить на тое же само время глаголетъ: блуды и прелюбодѣйства всю землю исполнять. И о сихъ несогласныхъ реченіяхъ како разумѣете?... (72 вопросъ безпоп. Никиты Марковича бѣглопоповцу Ивану Θεодоровичу Пешехонову, иконописцу тверскому; см. его кн. «Вертоградъ духовный»).

Отвѣчаемъ. Вашъ главный наставникъ Никита Марковичъ симъ своимъ вопросомъ коварно тщится подорвать довѣріе къ писаніямъ святыхъ, ясно повѣдавшихъ намъ о чувственномъ явленіи антихриста, и какъ бы то говоритъ: такъ-то, такъ, что святые предсказываютъ чувственный приходъ богопротивника, да имъ въ этомъ вѣрить не надо: они-де сами себѣ противорѣчатъ. Смотри: вотъ Θεофулактъ одно говоритъ, а Ефремъ другое, Ипполить же противное Ефрему. И симъ своимъ коварствомъ думаетъ онъ Марковичъ отринуть чувственный приходъ антихриста... Но однако обличимъ его и покажемъ его коварство, покажемъ же также, что у святыхъ нѣтъ въ семь случаевъ противорѣчія.

Θеофулактъ говоритъ: «антихристу пришедшу, сласти похотныя умножатся въ человѣцѣхъ и на питанія и браки безсрамно углонятся» (благовѣст., Мѣ. зач. 102); это онъ говоритъ сущую правду, согласно съ божественнымъ писаніемъ и святыми отцами. Почему же, спросите, преподобный Ефремъ говоритъ другое: «возненавидѣна будетъ красота женская и увянетъ всякія плоти похотѣніе, брашну не сущу» (Ефр. сл. 105)? Преподобный Ефремъ говоритъ сіе не о томъ времени, о которомъ Θεофулактъ. Θεофулактъ говоритъ о умноженіи сластей, антихристу пришедшу, но не воцарившемуся еще, т. е. до воцаренія антихриста; святой же Ефремъ говоритъ объ увяденіи, отбѣжаніи въ людяхъ сластей, антихристу воцарившуся, т. е. въ скорбное время царства антихриста; и тутъ, какъ видите, между Θεофулактомъ и Ефремомъ нѣтъ никакого противорѣчія. Но почему же, скажете, святой Ипполить на то время, кое преподобный Ефремъ говоритъ объ увяденіи въ людяхъ сластей, — на это самое время пишетъ: «блуды и прелюбодѣйства всю землю исполнять»? Въ этомъ явно и безстыдно жлетъ вашъ Никита Марковичъ на св. Ипполита. Ибо святой Ипполить оную рѣчь пишетъ, говоря о времени не царства антихриста, но описуя время еще предъ пришествіемъ богопротивника и исчисляя при этомъ соблазны и развращенія въ людяхъ. Зрите, что говоритъ св. Ипполить послѣ описанія людскаго развращенія:

«подобаетъ бо симъ (соблазнамъ и развращенію людскому) первѣе быти; и тако явится сыну погибельному, сирѣчь дѣволу, и прочая (соборн. л. 123 обор.). А гдѣ святой Иполитъ говоритъ о скорбномъ времени царства антихриста, тамъ говоритъ онъ согласно святому Ефрему, именно: «увянуть доброты лицъ и образовъ: будутъ видове челоукомъ, яко же мертвыхъ, лѣпноты женскія увядатся и желаніе всѣмъ челоукомъ и похоть отбѣгнетъ». (Соборн. л. 133).

Здѣсь можно видѣть всякому благоразумному коварство вашего Никиты Марковича; можно видѣть и то, что у Теофулакта, св. Ефрема и св. Иполита нѣтъ никакого противорѣчія, — только Никита Марковичъ все старается показать ихъ противорѣчащими, безъ всякаго отношенія къ предыдущему и послѣдующему вырывая желаемыя ему мѣста изъ ихъ писаній и сшивая ихъ. Но какъ онъ не сшиваетъ ихъ, нитки все-таки его гнилы и потому рвутся.

Еще сей же Никита Марковичъ говоритъ: Г) Апостоль Павелъ глаголетъ: яко сѣсти ему (антихристу) въ церкви Божіей, показующу себе, яко богъ есть. Златоустъ же глаголетъ: не во единой, но въ церквахъ, во множественномъ числѣ полагаетъ. И еще по апостолу въ церкви единой: то како мощно во едину церковь отъ всея вселенныя на поклоненіе ему собратися? Глаголетъ бо тайновидецъ: и поклонятся ему вси живущіи по вселеннѣй, яко богу святому. Аще же по Златоусту во многихъ, то како мощно единому челоуку во многія церкви, себе раздѣлити, или чрезъ дѣйствіе какое будетъ? и вы о семъ како разумѣте? (Тамъ же вопр. 75).

Отвѣчаемъ. Ап. Павелъ говоритъ: «яко же ему сѣсти въ церкви Божіей аки богу, показующу себе яко богъ есть» (2 Сол. зач. 275). Святой Златоустъ на сіе мѣсто апостола толкованіе творить сице: «И сядеть (антихристъ) во храмъ Божіемъ, не иже во Іерусалимѣ, но и въ церквахъ: показующъ себе, рече, Бога» (Св. Злат. бесѣда 3-я на 2 Солун. стр. 2334). Г. е. антихристъ сядетъ не только въ храмъ Іерусалимекомъ, но еще и въ храмахъ, въ другихъ мѣстахъ находящихся. Если о семъ писаніе намъ такъ повѣдаетъ, то должно сему и вѣрить. Сказанное уже достаточно отвѣчаетъ на вопросъ: «како мощно во едину церковь отъ всея вселенныя на поклоненіе антихристу собратися? Ибо антихристъ сядетъ не въ одномъ, а во многихъ храмахъ; не будетъ, слѣд., и нужды людямъ, принавшимъ его собиратися во едину церковь. Но скажете: если

антихристъ сядётъ во многыхъ церквахъ, то какъ можно одному челювкѣ во многя церкви себе раздѣлѣти?— Антихристъ и не будетъ себя раздѣлять, чтобы представить себя для поклоненія людямъ. Какимъ же, въ такомъ случаѣ, образомъ поклонятся ему вси живущи по вселенной, яко богу святому? Прежде всего замѣтимъ, что антихристу поклонятся не всѣ безъ исключенія люди, но «вси... ихъ же нѣсть написано имя въ книзѣ животнѣй Агнца, закланнаго отъ сложенія міра» (апокал. гл. 13). А что касается до того, какимъ образомъ эти вси живущи на землѣ поклонятся антихристу, благоволите выслушать: въ Иерусалимѣ будутъ они кланяться ему лично, а въ отдаленныхъ отъ Иерусалима мѣстахъ люди антихриста будутъ воздавать поклоненіе ему чрезъ икону его, т. е. будутъ поклоняться портретамъ его, которые онъ разошлетъ чрезъ слугъ своихъ во многя мѣста. (См. апокал. 13 гл. и толгованіе на нее св. Андрея Кесарійскаго).

Разумѣйте же о поклоненіи антихристу, какъ онъ и чрезъ что поклоняемъ и почитаемъ будетъ отъ своихъ ему, и что не будетъ раздѣлять себя, чтобы представить себя для поклоненія людямъ, и что, поэтому, не слѣдуетъ вамъ отрицать чувственный приходъ антихриста и премѣнять его на духовный, чтобы объяснить себѣ раздѣленіе антихриста во многя церкви.

Еще вамъ Никита Марковичъ, а за нимъ и вы, чтобы какъ-нибудь отрицать чувственный приходъ антихриста, говорите: Д) Святой Ипполитъ глаголетъ: отъ колѣна іудова родися Христось, отъ колѣна данова родится антихристъ. Святой Златоустъ глаголетъ на іудей: прочее должно есть явити, яко ни царь отъ колѣна ихъ будетъ. И о сихъ не согласныхъ реченіяхъ, какъ вы разсуждаете? (Тамъ же вопр. 73-й).

Еще Кирилль Иерусалимскій и Ипполитъ святіи глаголютъ: каменень храмъ антихристъ поставитъ іудеомъ во Иерусалимѣ. Златоустъ же святой въ словѣ на іудеовъ вѣщаетъ: ни мѣста наслѣдять, ни града примуть, ни церкви воздвигнуть. И о сихъ разногласіяхъ како ваше разумнѣе, изъясните готовымъ толгованіемъ святыхъ отецъ? (вопр. 74).

Отвѣчаемъ. Напрасно вы, други, представляя мнимыя противорѣчія объ антихриствѣ въ писаніяхъ святыхъ—Ипполита, Кирилла и Златоуста, ясно возвѣщающихъ намъ о чувственномъ явленіи богопротивника, стараетесь показать ложность ихъ писаній, и тѣмъ утвердить свое пагубное ученіе о духовномъ явленіи соперника нашего на скончаніи міра сего.

Вѣдъ сїи святїи, что писали объ антихристѣ послѣднемъ, то писали не отъ себя, но отъ слова Божїа. Тагъ святой Ипполитъ: «отъ колѣна данова родится антихристъ». Сїе онъ сказалъ не отъ себя, но готовое о семъ отъ Святаго Духа прореченїе приводитъ во свидѣтельство \*); но и въ апокалиписѣ тайновидца Іоанна Богослова о пришествїи антихриста писано, что онъ произыдетъ отъ колѣна данова (апокал. гл. 7, толк. св. Андрея Кес. на ст. 8; 16 на ст. 12). Также и о созданїи храма іудеямъ отъ антихриста св. Ипполитъ, а также и Кириллъ пишутъ не отъ своего мышленїя, но отъ откровенїя святаго Іоанна Богослова. Прочитайте въ апокалиписѣ гл. 11, ст. 7 и 8 съ толкованїемъ св. Андрея Кесарійскаго,— и ясно тамъ узрите, что сїе ихъ писанїе есть не ложно, но истинно,— и истинно, слѣд., что антихристъ родится отъ колѣна данова, какъ и Христосъ отъ колѣна іудина, и потому будетъ, слѣд., чувственный человѣкъ и чувственно будетъ царствовать надъ евреями и построитъ имъ во Іерусалимѣ каменный храмъ.

А что касается до того, что вы въ сихъ вопросахъ св. Ипполита и Кирилла писанїе со Златоустовымъ несогласнымъ называете и насъ о семъ, будто, несогласїи совoproшааете; то на сїе отвѣчаемъ: рассмотрите самыя ваши слова, въ вопросахъ написанныя, оныя вамъ доказываютъ и обличаютъ ваше либо ослѣпленїе, либо коварство; а именно, вы говорите въ вопросахъ: святїи де Ипполитъ и Кириллъ глаголютъ о антихристѣ, а святой Златоустъ на іудей глаголетъ. Такимъ образомъ, самыя ваши вопросы свидѣлствуютъ, что у святыхъ Ипполита и Кирилла писано о

\*) Господу бо Іасусу Христу по плоти на землю пришедшу, отъ святыхъ чистыхъ Дѣвъ, іудино племѣ воспрїимшу, отъ него же прошедъ, царское сродство изъяви, по Іакову въ благословенїи возглашающему къ своему сыну: «Иуда, тебе восхвалять братїя твоя, рущѣ твои на плещу врагъ твоихъ, скимень лвовъ Іуда, отъ лѣторасли сыне мой взыде, возлегъ поспа яко левъ, и яко скуменъ, кто возбудитъ его? Не оскудѣетъ князь отъ Іуды, ниже вождь отъ стегну его, доидеже убо придесть ему же щадится, и той чаянїе языкомъ» (Быт. 49). Видѣль-ли еси Іаковли глаголы ко Іудѣ глаголемы, и на Господѣ исполняемы? Таковая же убо и о антихристѣ патріархъ взываетъ. Тѣмъ же яко же о Іудѣ пророчества, такожде и о сынѣ своемъ Данѣ: ибо Іуда сынъ его бѣше четвертый, Данъ же бѣше и той сынъ его седмый: и что убо о немъ рече? «Да будетъ Данъ змїй при путя сѣда, хапля пята коню» (Быт. 49). Змїй убо кїй

времени и лицѣ антихриста, а у святаго Златоуста о другомъ времени и другомъ лицѣ, какъ то и на самомъ дѣлѣ. Ибо святые Ипполитъ и Кириллъ пишутъ о второмъ пришествіи Христовѣ и о всемірномъ скончаніи, и о рожденіи и царствѣ антихриста; а святый Златоустъ пишетъ на Іудей не о второмъ Христовомъ пришествіи, и не о всемірномъ скончаніи, и не объ антихристѣ, а о жидовскомъ безвѣрїи, упорствѣ и ожесточеніи къ самымъ іудеямъ и христіанамъ полъ-іудеяствующимъ: первымъ, чтобы они покорились истинѣ; а вторымъ, чтобы оными не прельщались: ибо въ законѣ еврейскомъ не осталось ни какой правды, ни святости, и впредь ни почему надѣяться не можно восстановленію онаго. \*) Т. е. Златоустъ говоритъ на Іудей не объ антихристовомъ времени, а о подзаконномъ, до перваго явленія въ міръ бывшемъ, и говоритъ о немъ то, что сіе время подзаконное и житейское іудеевъ устроеніе, въ то время бывшее, ни когда для іудеевъ не вернется, и къ сему устроенію они уже воззваны не будутъ: никогда не будетъ у нихъ священства, храма, жертвоприношенія, заключающихъ въ себѣ святость; не будетъ у нихъ и царя по первоначальному ихъ подзаконному устроенію изъ колѣна іудина, какъ, напр., Давидъ и Соломонъ. Ибо, хотя антихристъ послѣдній и будетъ царемъ надъ евреями, и построитъ имъ храмъ; но тотъ храмъ не будетъ заключать въ себѣ святость: не будетъ осѣненъ славою Божіею, какъ, напр., скинія Моисеева и храмъ Соломоновъ; но мерзость запустѣнія въ антихристовомъ храмѣ будетъ; и тотъ царь—антихристъ будетъ не по первому ихъ законному устроенію: не изъ колѣна іудина, а данова, и воцарится надъ евреями не затѣмъ, чтобы воззвать ихъ къ первому законному

сей? развѣ иже означала льстець, прельстивый Адама: но понеже многихъ ради достоитъ показати глаголема, не обленимся. Яко бо убо воистину отъ колѣна данова хочеть родитися и противитися мучитель сый царь и судія лютый діаволь, рече пророкъ: Данъ судити людемъ своимъ, яко сый едино племя отъ израиля». Ниже: «И пакы Моисей рече: «скумень львовъ Данъ, искочи отъ васана» (второвак. гл. 33). Но яко да не погрѣшатъ кто о Спасѣ реченъ быти глаголь сей, да поставитъ умъ: Данъ, рече, скумень львовъ: колѣно именове даново, объяви подлежащее, отъ нихъ же хочеть сопротивникъ родитися: яко же убо отъ колѣна іудова раждается Христось, сиче и отъ колѣна данова родитоя антихристъ. (Сл. св. Ипп. см. соборн.).

\*) См. кн. Верт. дух. л. 321-й.



жительству; но «да судъ примуть» еврей, сирѣчь, да будутъ осуждени на страшномъ судищи, во еже быти имъ безотвѣтнымъ» (см. бес. Зл. 4-ю на 2 Сол.). Вотъ почему св. Златоустъ въ словѣ на іудей, разсуждая въ немъ совершенно не о томъ времени, о коемъ въ своемъ мѣстѣ разсуждаютъ святіи Кириллъ и Ипполитъ,—и сказалъ: «яко царь никто никогда же жидовинъ будетъ», т. е. по первому подзаконному устроению изъ колына іудина: ибо Богъ благоволилъ быти царямъ надъ евреями изъ сего колына, «дондеже придетъ ему же дано есть и той чаяніе языковъ» (Быт. гл. 49). А гдѣ святой Златоустъ писалъ о томъ же самомъ времени, о коемъ въ извѣстномъ мѣстѣ пишутъ святіи Кириллъ и Ипполитъ, т. е. о времени предъ вторымъ пришествіемъ Христа; то пишетъ согласно симъ святымъ и высказываетъ мысль, что антихристъ будетъ царь; именно, онъ говоритъ: «яко же бо прежде сего (царства антихриста) разоришася царствія, сирѣчь, Мидское отъ Вавилонскаго, Вавилонское отъ Перскаго, Перское отъ Македонскаго, Македонское отъ Римскаго: тако и сіе отъ антихриста, а онъ отъ Христа, и ктому не содержитъ». (Бесѣда 4-я на 2 Солун.).

Разумѣйте же, о какомъ времени и лицѣ говорятъ святіи Кириллъ и Ипполитъ, и о какомъ времени и лицѣ говоритъ св. Златоустъ въ словѣ на іудей и постыдитесь выставлять на показъ ложную непогрѣшимость вашего ума и невѣріе писаніямъ святыхъ; постыдитесь, въ виду столь ясныхъ свидѣтельствъ писанія, отрицать чувственный приходъ антихриста; покоритесь святому писанію и скажите объ антихристѣ согласно съ разумѣніемъ святыхъ, что антихристъ не пришелъ, зане ничтоже сіе показываетъ, но придетъ чувственно къ невѣрующимъ Христу, наипаче же къ жидомъ, отъ обрѣзанія сущимъ, «да будутъ осуждени на страшномъ судищи, во еже быти имъ безотвѣтнымъ» (на 2 Сол. Злат. бесѣда 4-я). Преди же воцаренія богопротивника «послетъ Господь Ілію Тесотяннина и Еноха», яко да проповѣдаютъ всѣмъ «яко уже придверехъ владычній приходъ» (Прологъ іюля 20), «да не вѣруютъ (антихристу), ни вдадутся страха ради ложнаго»; яко да «обратятъ (Енохъ и Ілія) сердца отецъ къ чадамъ, сестръ къ Господу нашему Іисусу Христу и ко апостольстѣй проповѣди» (см. Ефр. сл. 105 и Богосл. св. 1. Дамаск. гл. 26); сего бо ради Господь соблюдаетъ ихъ живыхъ. Но окаянный сопротивникъ нашъ «предъ всѣми повелитъ ихъ убити» (кн. Кирилл. л. 47) и трупы ею оставитъ на стогнахъ града..., идѣже и Господь нашъ распятъ бысть (апокал. 11, 7, 8), и тако, «Ілія» со Енохомъ «последній» будетъ «мученикъ во пророцѣхъ, яко же во апостолѣхъ Стефанъ первый» (Прод. 20 іюля). Посемъ воцарится антихристъ, сіе же тако будетъ: предъ кончиною міра сего «встанутъ десять царей римскихъ, въ разныхъ градѣхъ во едино время властвующихъ. Таже по тѣхъ паки единонадесятый антихристъ волшебною кознію приметъ власть римскую. Тогда же тріехъ царей прежде его бывшихъ побѣдитъ, другихъ семь имѣя подъ собою... Сіе бо учимъ не отъ себе глаголюще, но отъ святаго писанія собирающе, и наипаче взявъ отъ пророчества Даніилова, ему же Архангель Гавріилъ повѣда тако глаголя: звѣрь четвертый, царство четвертое будетъ на земли, еже будетъ превыше всѣхъ царствъ: и сіе по истинѣ римскія церкви учителя предаша ми. Первое бо царство славно было Ассирійское, а второе Мидское, соединено съ Перскимъ, третіе Македонское, четвертое нынѣ Римское. Таже паки Гавріилъ прилагаетъ глаголя: десять рогъ его десять

царей востанеть, и по нихъ востанеть другій, иже преидетьъ всѣхъ первыхъ злобою: не токмо глаголетъ, но и воѣхъ иже прежде его быша, и трехъ царей побѣдитъ. Вѣдати подобаетъ, яко изъ тѣхъ десяти трехъ царей того ради побѣдитъ, яко самъ осмь будетъ царствовать (кн. Кирилл. л. 47). Ни отъ царей, ни отъ царска рода воздержитъ царство, но прелестію восхититъ власть. (Тамже знам. 9). Кто же сей есть, или отъ каковаго чина, повѣждь намъ о Павле, коего глаголемыи пришествіе по дѣйству сатанину, во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ? Сіе послѣдїи повѣсти указуетъ, яко сатана себѣ ученика учинитъ, иже по онаго воли самъ собою начнетъ дѣйствовать, и будетъ «сопротивляяся и превозносяся паче всякаго глаголемаго бога, или очтилища. Паче всякаго бога: сирѣчь, чимъ Бога почитаютъ, антихристъ же та возненавидитъ. А еже глаголетъ, яко въ церкви Божіей ему сѣсти: въ которой церкви? смущенной глаголю жидовской, а не въ той, въ которой нынѣ мы есмь: того бо ради глаголю, да мы сами себе не предадимъ воли его. По чуже бо къ жидомъ приидеть, яко Христосъ (разумѣй, Христосъ, вѣдь, чувственно приходилъ на землю къ жидамъ) и отъ жидовъ прїятїи имать быти: даже ихъ тѣмъ наипаче обобщити, честную церковь сотворитъ, да въ большее сомнѣніе ихъ вложитъ, глаголя себе отъ колѣна Давидова быти, хотяща Соломонову церковь создати» (кн. Кирилл. знам. 10, л. 49). «Сирѣчь же вевреци въ ровъ погибельный весь родъ человѣческой антихристъ умножихъ знаменїа ложная, людемъ бо всѣмъ восхваляющимъ его, мечтанїи ради: воззоветъ гласомъ крѣпкимъ, яко поколебатися мѣсту, и представитъ горы предъ очима зрящихъ, шествуетъ по морю: не мокрыми стопами, сведетъ огнь съ небесъ, сотворитъ день тьму, а ночь въ день, солнце преобратитъ, аможе хошетъ, и луну такожде, и единою простою всѣхъ стихїа: землю и море силою мечтанїи своихъ предъ зрѣщими покажетъ, и начнутъ зрѣти его: челоуѣцы истинно. Что убо, или кое не сотворитъ лукавство и честь, и мечтанїе, во еже вся челоуѣки прельстити, и оставити отъ праваго пути и отъ дверей царствїа... предовсѣми покажетъ себе на небо вземлема» (Слово св. Ипп.). Сими притворными чудесы гнилое и нетвердое основанїе разума имущихъ прельститъ и удалитъ отъ Бога жива, яко же соблазнитися, «аще возможно, и избраннымъ» (Богосл. св. І. Дамаск.); сими такожде чудесы ложными сотворитъ, еже «поклоняетъ ему вси живущїи на земли, ихъ же нѣсть написано имя въ книгѣ животнѣй Агнца, закланнаго отъ сложенїа міра (апokal. гл. 13). Не хотѣвшихъ же поклонитися ему поудитъ къ тому антихристъ лицею: будетъ бо люто время царствованїа его, и гладъ въ челоуѣцѣхъ велиїи будетъ: и се богопротивникъ отъ чрева начинаетъ привлекати людей на поклоненїе себѣ и мнози тѣсноты ради нищїи приидутъ и поклоняетъ ему; имущимъ поклонитися ему «антихристъ дасть знаменїе на рущѣ деснѣи и на челѣ, да ничто же честнѣи и животворящїи крестъ сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана рука его будетъ, и оттолѣ власти не имать знаменати своя уды, но прелестнику приложитъ въ тому единому послужитъ; понеже такому покаянїа нѣсть, всяко убо явъ погibe отъ Бога и отъ челоуѣкъ. И даруетъ тѣмъ льстецъ малы снѣды печати печати ради своєї севернїи; печати же его еже на челѣ и на деснѣи рущѣ есть число шестьсотъ шестьдесятъ шесть (666) еже тѣнущую, понеже опасно вѣмъ сего писанїа, многа бо имена въ числѣ семь обрѣтаются. Суть же сія: 300+8+300+8+50. Г И Т Ъ И Н Ъ — 666. (Сл. св. Ипп.). Не поклоняющимся антихристу и

непріемлющимъ печати его антихристъ не дастъ снѣди, яже въ руку его будетъ; сего ради «тогда восплачется лютѣ всяка душа и воздохнуть горько, егда вси видятъ скорбь безъ утѣхи, одержащую ихъ нощь и день и нигдѣ же обрѣтають насытитися брашна: приставницы бо (слуги антихристъ) стануть не милостиви на всякомъ мѣстѣ, и аще кто имать на себѣ печать мучителюу на челѣ и на десницѣ, купитъ мало брашна, отъ тѣхъ брашенъ отъ обрѣтающихся тогда. Тогда умрутъ младенцы на лонехъ матернихъ, умрутъ же и матери верху отрочать, тогда умрутъ отецъ и мати съ чады вкушѣ, и не будетъ кто погребая ихъ, и смрадъ всюду оскорбляя вся живыя крѣпко... Тогда золото и серебро на путѣхъ лежати имать и не будетъ кто прикасаяся ему... На путѣхъ горе, и въ домѣхъ горе. Тогда кто кождо другъ друга съ плачемъ срѣтаеть? Отецъ чадо, и сынъ отца и мати и дщерь, и другъ со другомъ на путѣхъ обьемшеса надутся, и братія съ братіей обьемшеса, и вси умрутъ». Въ царствованіе антихриста «увянетъ доброта лица всякія плоти, будутъ бо яко мертвы зрацы челоуѣкомъ. Мерзка и возненавидѣна красота женская, и увянетъ всякія плоти похотѣніе, брашну не сушу». (Ефр. сл. 105) Тако будетъ антихристъ прельщати людей себѣ на поклоненіе, яко богови, тако нудити къ сему будетъ въ Иерусалимѣ, тако и въ отдаленныхъ отъ онаго мѣстѣхъ, точию тамо челоуѣцы кланятися имуть не лично антихристу, а иконѣ его, юже чрезъ слугъ своихъ разошлетъ по разнымъ мѣстомъ. «Прельщаетъ живущихъ на землѣ знаменій ради, яже дана быша сотворити предъ звѣремъ, глаголя живущимъ на земли, сотворити образъ звѣрю, яже имать язву оружную и оживе. И дано бысть ему (слугѣ антихр.) дати духъ образу звѣрину, да проглаголетъ икона звѣрина, и сотворитъ, да иже аще не поклонятся образу звѣриному, убіени будутъ». (Апокал. гл. 13). Зряще сія вся бываемая «слышати божественныя писанія, и въ рукахъ тая имущи, и въ мысли всегда поучающіися мнози прелести его (антихр.) убѣгнуть: разумѣють бо навѣта его ловленіе и лести его гордыню и избѣгнуть отъ руки его и въ горахъ и вертепахъ скрываются и слезами и сокрушеніемъ сердца молятся челоуѣколюбивому Богу, и Той исторгнетъ ихъ отъ мрежъ его и спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ и невидимо покрыетъ рукою своею, яже достойнѣ и праведнѣ Тому припадающихъ». (Слово св. Инн.). Скрывшимся же въ горахъ и вертепахъ достойнѣ и праведнѣ Богу припадающимъ, грады и села не будутъ имѣти христіанъ, и градстїи убо и сельстїи храмы имуть быти безъ богослуженія: никое святое таинство, никая служба въ нихъ имать совершатся; но вся сія будутъ въ горахъ и вертепахъ, идѣже имуть быти христіане. Сего убо ради и речеся: «восплачуть же си и церкви Божїа плачемъ велимъ, зане ни приношеніе, ни кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священная бо церкви яко овощная хранилища будутъ, честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба «въ храмахъ угаснетъ, чтеніе писаній не услышится: но тьма будетъ на челоуѣбѣхъ, и плачь на плачь, и горе на горе». (Слово св. Инн.): «будетъ бо тогда скорбь велія, якова же не бысть отъ начала міра и потомъ не будетъ. Но хвалю Бога, яко велію скорбь на малое время описуетъ, глаголетъ бо: избранныхъ ради прекратятся днѣ тїи». (Вн. Кирилл. знам. II, гл. 52): антихристъ бо «нетако долго пребудетъ, яко же еретицы показуютъ на пастырей церковныхъ, но токмо... три лѣта и шесть мѣсяцъ». (Толк. апост. гл. 549). «Не пророчествую же, но отъ пророка Давида

глаголю, тако бо пишеть: дастся въ руку его до времени, и времени, и полвремени. Время есть годъ одинъ, а два времени—другія два лѣта злости его, и тако суть три лѣта, а полвремени есть шесть мѣсяць. (Кн. Кирилл. знам. II, л. 52). Что же по сихъ? утѣха: Господь Іисусъ убіеть антихриста духомъ усть своихъ и упразднить явленіемъ пришествія Своего. (2 Солун. 2, 8). И тако «отыметя царство антихриста вскорѣ. И прочее во мгновение ока преидеть образъ міра сего, и человѣческая власть упразднится». (Слово св. Инн. соборн. л. 133), и будетъ воскрешеніе мертвыхъ: воскреснутъ мертвіи и востанутъ ещїи во гробѣхъ. (Исаи гл. 26). «Воскреснемъ убо, егда души наша съ тѣлсы своими негибнущими и тлѣніи совлекшимися паки соединятся: и предстанемъ страшному судищу Христову, и діаволь убо и его демони (Зри!), еще же и человѣкъ его, сирѣчь, антихристъ (разумѣй, антихристъ не сатана: ибо, какъ видите, отдѣляется отъ демоновъ), такожде нечестивїи и грѣшнїи (паки разумѣй, антихристъ ибсть нечестивїи, а также и грѣшнїи человѣцы: ибо сїи отдѣляются отъ онаго) во огнь вѣчный предадутся, во огнь, глаголю, не таковъ, иже изъ вещества подобнаго нашему состоеть, но яковъ самъ Богъ вѣсть, и сотворшии благая просвѣтятся яко же солнце со ангелы въ жизнь вѣчную съ Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ, зряще Его присно и сами зрими, и непрестанное отъ Него веселіе получающе. Аминь». (Богосл. св. I. Дамаск. кн. 4-я, гл. 27).

Се разсмотримъ мнѣнія вашихъ наставниковъ, аще чувственно, аще-ли духовно приидеть послѣдній антихристъ, и отъ святыхъ отецъ писанїи покажемъ вамъ, яко оный еще не пришелъ и чувственно приидеть и кто онъ будетъ, и зачѣмъ приидеть, и что творити имать, и колико лѣтъ царствовать будетъ, и чимъ кончится его царство. Вы же разсудите теперь сами, кому послѣдовать: писанїямъ-ли святыхъ, или толкамъ своихъ, т. е. вашихъ, наставниковъ... Обаче довлѣетъ реченнаго, аще прииде богопротивникъ, аще ни; аще чувственно онъ приидеть, аще ни, и время уже есть возвратитися къ подлежащему, сирѣчь, къ разсмотрѣнію вашего седмитокового апокалипсиса.

*(Продолженіе будетъ).*

## ИЗЪ ГОРОДА КУРГАНА.

25 іюля скончался въ городѣ Курганѣ, въ 6 час. пополудни, заслуженный и многоуважаемый старецъ, протоіерей Андрей Васильевичъ Тутолминъ, на 71 году отъ роду, отъ тяжелой и продолжительной болѣзни.

Покойный былъ уроженецъ Тобольской епархіи, Туринскаго округа, села Жуковского, сынъ причетника, бывшаго впоследствии священникомъ въ селѣ Куминоскомъ того же округа. Обучался о. протоіерей первоначально въ Тобольскомъ дух. училищѣ, а потомъ въ Тобольской духовн. семинаріи, откуда по окончанїи курса въ 1838 году уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда и опредѣленъ учителемъ и инспекторомъ Омскаго духовн. училища, каковыя должности и проходилъ до 1850 года; преосвященнымъ Георгіемъ произведенъ къ градо-Омской Воскресенской церкви во

священника; долгое время въ г. Омскѣ проходилъ должности присутствующаго въ Омскомъ духовн. правленіи и законоучителя во многихъ школахъ военнаго вѣдомства.

По указу Св. Синода, отъ 14 апрѣля 1869 г., преосвященнымъ Варлаамомъ А. В. произведенъ въ протоіерея; въ 1870 г. переведенъ сначала къ Свято-троицкой, а потомъ къ Богородице-рождественской, какъ главной въ городѣ, церкви и опредѣленъ благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей и настоятелемъ сей церкви.—Андрей Васильевичъ имѣлъ немало наградъ, какъ за училищную, такъ и за епархіальную службу,—кромѣ денежныхъ, слѣдующія: набедренникъ, скуфью, камилавку, ордена: сначала третьей, а потомъ второй степени Св. Анны; въ послѣднее время Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра IV степени. О характерѣ жизни и дѣятельности покойнаго о. протоіерея подробно изображено въ нижепомѣщаемомъ словѣ.—Отпѣтіе совершено торжественно 28 сего іюля, въ Богородице-рождественской церкви, при многочисленнѣйшемъ стеченіи жителей г. Кургана, какъ мѣстными г. Кургана священно-церковно-служителями, такъ и ближайшихъ сельъ, находившихся въ благочиніи покойнаго. При отпѣтіи произнесены, кромѣ нижепомѣщаемаго, еще два назидательныхъ слова священниками Василиемъ и Александромъ Румянцевыми и одна рѣчь діакономъ, кончившимъ курсъ семинаріи. Похороненъ о. протоіерей въ церковной оградѣ противъ алтаря придѣльнаго храма Св. Архистратига Михаила.

Миръ праху достойнаго служителя алтаря Господня и честнаго труженика на поприщѣ просвѣщенія духовнаго юношества и другихъ важныхъ обязанностей въ священномъ санѣ!

## С Л О В О

### при погребеніи о. протоіерея А. В. Тутолмина.

*Подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, въру соблюдоахъ.*  
(2. Тимоѳ. IV, 7).

Скончался нашъ маститый, доблестный, глубокоуважаемый о. протоіерей Андрей Васильевичъ. Многие и многого лишились въ покойномъ: подчиненные лишились въ немъ опытнаго начальника, совѣтника и руководителя, пасомые добраго пастыря и духовника, знаемые и друзья искренняго собесѣдника и друга, дѣти—любящаго отца. Не мало трудовъ и подвиговъ подъялъ и совершилъ въ долговременной жизни своей покойный. Много скорбей и болѣзней нравственныхъ и физическихъ перенесъ, особенно въ послѣднее время. Не минули его и клеветы и поношенія напрасныя, и нареканія несправедливыя, и обиды не заслуженныя \*). И

\*) О. протоіерей вмѣнялъ въ вину, чуть не въ преступленіе, даже то, что онъ дѣлалъ на основаніи закона и распоряженій Правительства, бралъ напирѣвъ деньги отъ церквей на постройку училищныхъ зданій и содержаніе

все это, благодаренъ Господу, онъ перенесъ мужественно, великодушно, съ христіанскимъ терпѣніемъ и покорностію волю Святаго Провидѣнія. Всѣмъ и все прощаль и простишь, особенно въ послѣднее время, все, что-либо содѣянное противъ него, и скончался мирной, непостыдной, христіанской кончиной, съ должнымъ приготовленіемъ и напутствованіемъ христіанскимъ.

Поэтому, необинуясь, можемъ приложить къ о. протоіерею слово Апостола: „*Подвизомъ добрымъ подвижася, тщетіе скончашъ, вѣру е блудождъ*“. Не будемъ много распространяться о томъ, что этотъ подвигъ начался съ самаго ранняго возраста его жизни, когда онъ обучался и воспитывался въ учебныхъ заведеніяхъ, сначала въ духовномъ училищѣ, а потомъ въ духовной семинаріи. Кто обучался и воспитывался въ нихъ, особенно во времена покойнаго, тотъ знаетъ, какъ дорого обходилось это обученіе, съ какими трудностями и крайностями, нуждами и лишениями, особенно для дѣтей бѣдныхъ родителей, къ каковымъ нужно отнести и усопшаго, оно было сопряжено. Но вотъ, благополучно окончивъ курсъ семинарскаго ученія, А. В. опредѣляется учителемъ и инспекторомъ Омскаго духовнаго училища. Всякій, проходившій эти должности, знаетъ хорошо, сколько труда, знанія, опытности и любви къ этому дѣлу, требуется отъ того, кто принимаетъ его на себя и проходитъ его долгое время. А покойный проходилъ ихъ не малое время (около 12 лѣтъ) и всегда съ особеннымъ вниманіемъ и успѣхомъ, усердіемъ и одобреніемъ. Послѣ этихъ трудовъ и подвиговъ на пользу просвѣщенія духовнаго юношества, онъ оставляетъ училищную службу, вступаетъ въ духовное званіе, опредѣляется священникомъ въ тотъ же городъ Омскъ, къ соборной церкви. Если трудна и велика обязанность учителя и требуется много труда и подвига для достойнаго ея прохожденія, то тѣмъ болѣе требуетъ сего обязанность священника. Она есть, или по крайней мѣрѣ должна быть непрестаннымъ трудомъ и подвигомъ, наипаче въ большемъ приходѣ и при другихъ еще весьма важныхъ соединенныхъ съ нею обязанностяхъ. А такова именно и была обязанность и жизнь покойнаго въ городѣ Омскѣ. Поступивъ въ огромный приходъ, при старшихъ его лѣтами и заслугами настоятелей, онъ очень много трудился, замѣняя ихъ нерѣдко, особенно одного болѣзненнаго въ священно-служеніи и исполненіи требъ и прочихъ обязанностей приходскаго священника, и въ то же время служа присутствующимъ духовнаго правленія и законоучителемъ въ разныхъ школахъ военнаго вѣдомства. Наконецъ за долговременные и ревностные труды, возведенный въ санъ протоіерея, онъ переводится въ городъ Курганъ благочиннымъ и настоятелемъ церкви, сначала Троицкой, а потомъ настоящей. Много трудовъ и подвиговъ подъялъ и совершилъ покойный и здѣсь. Совершая

духовныхъ училищъ, суммы, конечно значительныя: говорили, что онъ обидитъ, обираетъ церкви. Искренняя благодарность Редакціи Тобольскихъ Епархіальн. Вѣдомостей, что она въ одномъ изъ №№ разъяснила значеніе сбора церковныхъ денегъ на училища.

каждодневно, на своей седмицѣ, священно-служение и исполняя требы, несмотря на свою, иногда тяжкую болѣзнь, онъ подымаетъ тяжкіе, можно сказать, невозможные, особенно по его лѣтамъ и нездоровью, труды по должности благочиннаго. Нужно удивляться, съ какою внимательностью и усидчивостью, трудомъ и болѣзнію, особенно въ послѣднее время, онъ исполнял эту многотрудную и важную обязанность, съ какою точностію и аккуратностію провѣряетъ всѣ отчеты, исправляетъ сама малѣйшія ошибки и устрояетъ вездѣ порядокъ и блюдетъ строго церковные интересы. За это, правда, и не долюбивали его нѣкоторые подчиненные, и это было причиною многихъ его невзгодъ и неприятностей; но люди чести и долга, справедливые и исправные, искренно его почитали и любили. И начальство за это уважало и цѣнило его высоко и достойно награждало. Особенно въ послѣднее время онъ награжденъ, достойно и праведно, Высочайшею, рѣдкою, въ духовномъ вѣдомствѣ, наградой (орденомъ Св. Владиміра IV степени).

Какъ пастырь А. В. по мѣрѣ силъ старался поучать своихъ прихожанъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Всякое служение его, совершаемое имъ не спѣшно, чинно и благоговѣнно, безъ всякой притомъ вычурности и искусственности, просто, было постояннымъ поученіемъ. А еще болѣе поучалъ онъ всѣхъ своею скромною, воздержною, честною, примѣрною жизнью. (2 Тимое. 2, 7). *О всемъ, какъ учитъ пастырей Апостолъ, самъ себѣ подавалъ образъ добрыхъ дѣлъ, или бывъ примѣромъ для вѣрующихъ, (2 Тимое. 4, 12) словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою*, А. В. такимъ образомъ теченіе скончалъ. Кончилъ многотрудную, многоболѣзненную земную жизнь о. протоіерей, какъ ловкій, искусный пловецъ, переплывъ житейское море, обуреваемое напастей бурей и достигнувъ тихаго пристанища жизни вѣчной, безболѣзненной, безпечальной, свободной отъ всѣхъ искушений, завѣтовъ и озлобленій враговъ, видимыхъ и невидимыхъ.

Теченіе скончалъ, вѣру соблюлъ усопшій. Сердечно и глубоко А. В. вѣровалъ и старался оправдывать свою вѣру самымъ дѣломъ во всемъ своемъ поведеніи и образѣ жизни. Будучи чуждъ всякаго ханжества, лести и лицемѣрія, онъ въ тоже время возмущался до глубины души всякимъ видомъ кощунства и не уваженія къ религіи и нравственности христіанской, тѣмъ болѣе антирелигіозными, фальшивыми, безнравственными воззрѣніями на нихъ и податливости имъ, которая нынѣ встрѣчается у такъ называемыхъ современныхъ людей. И если замѣчалъ ихъ въ комъ, то высказывался прямо, мѣтко, наставительно, дабы отвлечь другихъ отъ соблазна и подражанія верхоглядамъ, какъ онъ ихъ называлъ. Это было немаловажною причиною нерасположенія къ нему нѣкоторыхъ, впрочемъ очень немногихъ здѣсь людей, которые за это называли его и тяжелою, и отсталымъ и придиричивымъ. И не мудрено, что онъ казался таковымъ для подобныхъ людей. Но для людей вѣры и правды, и не потерявшихъ совѣсти и страха Божія и нравственности христіанской, онъ казался, и былъ со всемъ инымъ человекомъ. Съ этими послѣдними онъ былъ и деликатенъ

въ обращеніи, ласковъ и обходителенъ, простъ и откровененъ, какъ нельзя болѣе. А что онъ не былъ и отсталымъ по взгляду людей въѣка сего, это хорошо доказываетъ то, что А. В. много и постоянно читалъ книгъ, старался заводить во всемъ благочиніи библиотеки, особенно для своей церкви выписывалъ почти всѣ лучшіе духовные журналы и книги. А что онъ читалъ не безслѣдно, это очевидно изъ его многихъ замѣтокъ на журналахъ и газетахъ вѣрныхъ, мѣткихъ, основательныхъ, ясно показывавшихъ его трезвый, свѣтлый взглядъ на вещи и явленіи жизни, и изъ того, что указывалъ другимъ на важныя, замѣчательныя статьи въ нихъ, бесѣдовалъ объ нихъ не рѣдко и немало, и такимъ образомъ соблюдалъ вѣру и другихъ, и свою. Соблюлъ онъ эту вѣру, какъ драгоценнѣйшее въ себѣ сокровище до послѣдняго издыханія. Не можемъ при этомъ умолчать о томъ, съ какимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ принималъ онъ и всегда спасительнѣйшія таинства церкви, покаянія, причащенія, и особенно въ послѣднее время, вмѣстѣ съ таинствомъ елееосвященія. Нужно было видѣть, съ какимъ христіанскимъ смиреніемъ онъ просилъ у священнослужителей и всѣхъ присутствовавшихъ прощенія. Оно вызвало у всѣхъ невольныя, не притворныя слезы и останется всегда въ памяти ихъ.—Такимъ образомъ не можемъ не сказать еще разъ о покойномъ, что онъ подвигомъ добрымъ подвизался, течение скончалъ, вѣру соблюлъ.

Но такъ какъ, братіе и други и всѣ знаемые, нѣтъ человѣка, иже поживетъ и несогрѣшитъ, особенно живя долго, и ни единъ не обрѣтается безгрѣшный на земли, то всѣ помолимся Господу Богу, Премилосердому Творцу и Отцу Небесному, чтобы Онъ простилъ усопшему рабу своему всякое согрѣшеніе, словомъ, дѣломъ или помышленіемъ, волею или неволею содѣянное имъ, противъ Него, или противъ кого-либо изъ насъ, дабы и намъ получить прощеніе. Помолимся, чтобы Онъ, укрѣпившій покойнаго въ вѣрѣ и подвигахъ христіанскаго житія, милостиво принялъ ихъ и мзду пріятіи сподобилъ его со Святыми своими, вопіющими Ему аллилуа. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Волковъ.

30 іюля 1884 года. Г. Курганъ.

**Содержаніе.** Разсмотрѣніе жлесловесной тетради, именуемой у старо-обрядцевъ-безпововцевъ «Книга апокалипсисъ седмитоковый. — Изъ гор. Кургана, со словомъ при погребеніи о протоіерея А. В. Тутолмина.

**РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕИ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ,**

Дозволено цензурою. 15-го августа 1884 года. Тобольскъ.

Типографія Тоб. Губерн. Правленія.