



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходить 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоуста
выписка изъ утвержд. Епарх. Преосвященнымъ журн. опредѣле-
нія Костр. д. консисторіи отъ 25 октября 1907 г.)

Костромская духовная консисторія слушала: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 6 – 15 октября сего 1907 года за № 6321, о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины Св. Іоанна Златоуста, объявленное, для зависящихъ къ исполненію по оному распоряженію, чрезъ напечатаніе въ № 42-мъ журнала „Церковныя Вѣдомости“ за текущій годъ. Приказали: Подтвердить по епархіи объ исполненіи по заслушанному опредѣленію Святѣйшаго Синода; о чемъ напечатать (печатается ниже) въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, равно какъ и самое это Синодальное опредѣленіе. Октября 26 дня 1907 года № 13840.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Прав. Синодъ имѣли сужденіе о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины св. І. Златоустаго. Приказали: 14 сент. сего 1907 г. исполнилось 1500 лѣтъ со дня блаженной кончины великаго святит. всел. прав. церкви свят. І. Златоустаго. Въ виду его великихъ заслугъ для

церкви и безсмертных творений, коими всегда съ особою любовію пользовался и пользуется православною русскій народъ, Св. Синодъ полагаетъ почитать исполнившуюся 1500-лѣтнюю годовщину со времени кончины святителя торжественнымъ совершеніемъ всеночныхъ бдѣній на канунѣ дня его памяти, 12 нояб. сего года, бож. литургіи и молебствій святителю — 13 нояб. во всѣхъ правосл. храмахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день отъ классныхъ занятій учащихся въ духовноуч. заведеніяхъ и церк. школахъ и съ устройствомъ, гдѣ это окажется возможнымъ, чтеній, посвященныхъ жизни и трудамъ великаго святителя. Св. Синодъ уповаетъ, что всѣ вѣрныя чада его прав. Русской церкви не преминутъ вознести усердныя моленія великому вселенскому святителю и примутъ участіе во всенародномъ прославленіи его блаженной памяти. О чемъ и опредѣляетъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить чрезъ напечатаніе въ жур. «Церк. Вѣдомости».

Журналь № 1 Комиссіи по устройству новаго зданія для епархіальнаго свѣчнаго завода, 15 октября 1907 г.

Прежде настоящаго собранія комиссія въ полномъ своемъ составѣ 11 окт. явилась къ Его Преосвященству для испрошенія благословенія на начало своихъ занятій, каковое благословеніе и было дано. Въ настоящее собраніе явились члены священники: Михайль Разумовскій, Александръ Говорковъ и Дмитрій Бѣляевъ. Членъ комиссіи свящ. Александръ Невскій. письмомъ на имя члена священ. Д. Бѣляева, заявилъ, что по болѣзни не можетъ быть въ собраніи. Дѣлопроизводителемъ настоящаго собранія былъ священникъ А. Говорковъ.

Слушали: Докладъ членовъ управленія епарх. свѣчнаго завода, отъ 10 іюля 1907 г., епархіальному съѣзду духовенства 1907 г. о положеніи свѣчнаго завода, объ уменьшеніи прибылей отъ операций завода и о способахъ увеличенія этой прибыли посредствомъ устройства новаго завода, поставленнаго въ лучшія условія при помощи новыхъ, усовершенствованныхъ орудій труда. Въ этомъ докладѣ указаны три статьи заводскаго производства, по которымъ исчислено ожидаемой экономіи при новомъ заводѣ около 15½ тысячъ руб., и еще три статьи, по которымъ экономія не опредѣлена цифрами, но лишь предполагается. Въ заключеніе указана четвертая статья, сохраняющая заводу сумму около 7 тысячъ рублей. Такимъ образомъ, всей экономіи по докладу нужно ожидать болѣе или менѣе опредѣлительно около 22½ тысячъ руб. и еще нѣсколько предположительно. Отдѣльныя цифры экономіи не сопровождаемы въ докладѣ указаніями, на основаніи какихъ документальныхъ данныхъ онѣ сдѣланы. Произошло это, очевидно,

отъ того, что въ прежнемъ докладѣ трудно было сдѣлать эти указанія, такъ какъ для сего требовалось затронуть все хозяйство завода и почти всѣ его операціи. Настоящей комиссіи предстоитъ ознакомиться съ этими операціями или по крайней мѣрѣ съ главными изъ нихъ.

Въ виду того, что главная статья экономіи ожидается отъ уменьшенія запаса матеріаловъ для выдѣлки свѣчъ, то комиссія прежде всего и полагаетъ необходимымъ войти въ сужденіе о томъ, каковы эти запасы и на самомъ ли дѣлѣ они необходимы въ томъ количествѣ, въ какомъ ихъ дѣлаетъ управленіе завода. А для сего необходимо видѣть, какъ движутся матеріалы этихъ запасовъ въ выдѣлку свѣчей и выдѣланныя свѣчи въ продажу. Какъ поступаютъ въ управленіе завода деньги за проданныя свѣчи и какъ совершается уплата денегъ самимъ управленіемъ? Посему, на основаніи бывшихъ разсужденій, постановили: покорнѣйше просить управленіе завода сообщить комиссіи изъ документовъ завода слѣдующія свѣдѣнія за минувшій операціонный годъ: 1) какова была цѣна (покупная) на воскъ? 2) количество поступленія воска въ управленіе завода отъ продавцовъ помѣсячно; 3) объ отпускѣ матеріаловъ для выдѣлки и о самой выдѣлкѣ; 4) о продажѣ выдѣланнаго матеріала помѣсячно; 5) о поступленіи денегъ за проданный или отпущенный на комиссію матеріалъ помѣсячно и 6) о расчетахъ самого управленія за купленный матеріалъ съ указаніемъ долговъ и процентовъ, платимыхъ за нихъ, помѣсячно.

Въ виду того, что докладъ членовъ управленія епарх. съѣзду духовенства 1907 г. напечатанъ въ журналахъ съѣзда (Епарх. Вѣд. 1907 г. № 16 стр. 327) въ очень краткомъ извлеченіи, напечатать этотъ докладъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ полностью вмѣстѣ съ симъ журналомъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 20 іюля 1907 г., положенной на журналахъ съѣзда №№ 7 и 8, съ таковымъ присовокупленіемъ, что вызываемое означенной резолюціей Его Преосвященства обсужденіе дѣла со стороны духовенства епархіи много можетъ подвинуть работы комиссіи въ этомъ трудномъ для нея дѣлѣ.

Настоящій журналъ черезъ дѣлопроизводителя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и въ случаѣ утвержденія привести въ исполненіе. (*Члены комиссіи*).

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4163: <17 окт. 1907 г. Утверждается. Е. Т.>.

Докладъ управленія епарх. свѣчного завода епарх. съѣзду.

Изъ отчетовъ завода за послѣдніе годы ясно, что и при развитіи операцій и при большемъ количествѣ продажи свѣчъ,

прибыли завода не увеличиваются, а сокращаются. При существующем состоянии завода управление не надѣется на увеличеніе доходности и далѣе, во-1) потому, что при сравнительно дешевой цѣнѣ на свѣчи, матеріалы для нихъ—воскъ, свѣтильня и проч. ежегодно дорожаютъ и съ этимъ борются управленіе безсильно. Единственно, что можно сдѣлать и на что употребляютъ мѣры другіе заводы,— это удешевить производство при помощи новыхъ усовершенствованныхъ орудій труда и получить возможность на малый сравнительно капиталъ дѣлать большіе обороты безъ обремененія процентами. Это одно изъ необходимыхъ условий для поднятія прибылей завода. Но это совершенно не приложимо къ нашему заводу. Положеніе завода внутри монастырскихъ стѣнъ въ помѣщеніяхъ, совершенно непригодныхъ для благоустройства завода, не даетъ возможности сдѣлать что-либо для улучшенія дѣла, и если бы правленіе монастыря согласилось отдать свои постройки, занимаемая заводомъ, даже бесплатно, то и въ томъ случаѣ надежды на учушеніе дѣла нѣтъ. Перестройка этихъ старыхъ, темныхъ и сырыхъ зданій потребуеетъ суммы, едвали меньшей, чѣмъ устройство новаго завода и не дастъ совершенно никакихъ выгодъ, между прочимъ, и потому, что для удешевленія производства необходимо, чтобы смотритель и рабочіе имѣли при самомъ заводѣ готовыя квартиры, но это совершенно немыслимо въ монастырѣ, а равно и потому, что нѣтъ возможности имѣть при заводѣ своихъ лошадей и матеріальныя кладовыя, непосредственно примыкающія къ мѣсту производства свѣчъ, вѣдѣствіе чего и является необходимость переплачивать значительныя суммы за перевозку товаровъ. Между тѣмъ устройство, по примѣру другихъ епархій, своего завода дастъ безспорно большую прибыль: 1) потому, что съ устройствомъ новаго завода и химическаго бѣленія воска управленіе избавится отъ необходимости запасать количество воска, нужное почти на годъ, такъ какъ бѣленіе будетъ производиться не только лѣтомъ, но и ранней весной и поздней осенью. Теперь заводъ принужденъ дѣлать запасы до 8000 пуд. воска на сумму до 200.000 руб., что при 8 % нынѣ кредитъ требуетъ процентовъ до 16,000 рублей. Если съ химической бѣлксы получена будетъ возможность имѣть запасы только на половину, то заводъ уже сохранить до 8000 руб. на процентахъ ежегодно, т. е. возвратить проценты почти на весь капиталъ, затраченный на устройство завода. По вычисленіямъ преф. Богаевского и по практикѣ другихъ заводовъ, новый усовершенствованный заводъ потребуеетъ рабочихъ почти на половину мѣнѣе нынѣшняго при томъ же количествѣ выработки свѣчъ и бѣленія воска, а это понизитъ расходъ по производству на поло-

вину. Въ настоящее время заводъ за бѣленіе воска платитъ по 90 коп. за пудъ, что при 8000—9000 пуд. обходится отъ 7000 до 8000 рублей. При устройствѣ же новаго завода этотъ расходъ сократится на половину, и ожидается прибыль отъ 3500 р. до 4000 р. За выработку свѣчъ до 11,000 пуд. управленіе завода платитъ мастеру по 75 к. съ пуда, т. е. ежегодно болѣе 8000 р., при новомъ же заводѣ можно быть увѣреннымъ, что и эта сумма сократится на половину, и заводъ получитъ прибыли до 4000 р. Устройство своей пробойки и другихъ современныхъ приспособленій для удешевленія производства тоже будетъ не безвыгодно. Управленіе, по всестороннемъ обсужденіи дѣла, вполне убѣждено, что при оставленіи завода въ монастырѣ ждаты увеличенія прибыли невозможно.

Но, м. б., о.о. депутатамъ соображенія управленія покажутся ошибочными или неосновательными, посему управленіе проситъ для пользы дѣла осмотрѣть то, что теперь составляетъ заводъ и послѣ сего высказать свое искреннее убѣжденіе, можно ли далѣе заводъ оставить въ такомъ видѣ.

Въ дополненіе къ вышеизложенному и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства на нашѣмъ къ нему докладѣ отъ 6 іюня 1907 г. имѣемъ долгъ вмѣстѣ съ сѣмъ препроводить въ сѣбѣ два доклада управленія о перемѣщеніи завода, планъ и смѣту на устройство Самарскаго завода и условія г. Богаевскаго, на которыхъ онъ соглашается принять на себя обязательство по устройству завода и оборудованію его. Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣемъ долгъ присовокупить, что постройку завода и оборудованіе его управленіе имѣетъ производить на собственные средства завода, находящіяся въ оборотномъ капиталѣ. Надѣясь на содѣйствіе духовенства къ неуклонной закупкѣ старостами сполна потребнаго для церкви количества свѣчей, вина и масла исключительно только изъ епархіальныхъ складовъ, управленіе полагаетъ, что изытіе изъ оборота капитала, необходимаго на постройку завода, не лишитъ его возможности выдавать и впредь ежегодно субсидію духовенству на содержаніе епархіал. жен. училища, но въ размѣрѣ, не превышающемъ $\frac{4}{5}$ частей годичной чистой прибыли отъ операцій завода. Само собою разумѣется, что съ устройствомъ своего завода выдача субсидіи монастырю прекратится, что также увеличитъ средства завода на содержаніе училища. Члены управленія: протоіерей Василій Спасскій, свящ. Василій Сахаровъ, свящ. Павелъ Свирскій, свящ. Василій Владиміровъ. 10 іюля 1907 года.

Докладъ № 4 епарх. съѣзду духовенства комисіи по дѣламъ свѣчнаго завода.

Комиссія слушала докладъ членовъ управленія завода и нашла нужнымъ командировать трехъ членовъ изъ своего состава для осмотра стараго помѣщенія завода, которые (члены) и доложили комиссіи о справедливости изложеннаго въ докладѣ членовъ управленія. Комиссія соглашается съ мнѣніемъ членовъ управленія и заключеніемъ командированныхъ ею трехъ членовъ. Предсѣдатель свящ. Александръ Груздевъ и 11 членовъ комисіи.

Отъ правленія Макарьевскаго дух училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что на 1907--1908 учебный годъ епархіальныя пособія назначены слѣдующимъ ученикамъ:

I. Полное: IV-го класса: 1) Ласкину Алексѣю, Соколову Александру, Наградову Виктору, Смирнову Владиміру, 5) Обедіентову Геннадію, Волскому Василию, Дибровскому Александрѣ, Успенскому Сергѣю -- (60 р. деньгами), Ямановскому Павлу, 10) Лебедеву Николаю, 11) Виноградову Владиміру; III-го класса: 1) Успенскому Владиміру (60 р. деньгами), Успенскому Сергѣю, Тардову Леониду, Тимошееву Ивану, 5) Волчкову Александру; II-го класса: 1) Дружинину Петру, Константинову Павлу, Наградову Николаю, Розанову Павлу, 5) Владимірову Николаю, Красовскому Петру, Соколову Александру; I-го класса: 1) Изюмову Александру, Поспѣлову Александру, Хлопушину Михайлу, Сперанскому Михайлу, 5) Рубинскому Алексѣю, Нектарову Николаю, Яблокову Александру, Драницыну Александру, Тардову Ивану, 10) Лебедеву Сергѣю; приготовительнаго класса: 1) Бремлевскому Павлу, Лебеву Михайлу, Миловскому Михайлу, Орнатскому Николаю, 5) Ширяеву Виктору, Преображенскому Григорію.

Половинное: IV класса: 1) Изюмову Вячеславу, Пермезскому Борису, Платонову Сергѣю, Преображенскому Александру, 5) Горскому Александру, 6) Благовѣщенскому Константину, Зорину Алексѣю; III-го класса: 1) Сахарову Михайлу, Голубкову Михайлу, Волскому Ивану, Одоевскому Михайлу, 5) Попову Александру, Промптову Алексѣю 1-му, Горскому Николаю, Бѣлорукову Леониду; II-го класса: 1) Бѣляеву Анатолію, Преображенскому Ивану, Благовѣщенскому Александру, Рождественскому Аркадію, 5) Бѣлорукову Петру; I-го класса: 1) Соколову Іосифу, Сахарову Павлу, 3) Гласову Алексѣю; приготовительнаго класса: 1) Одоевскому Василию, Дроздову Борису, 3) Голубцову Александру, Кастальеву Ивану.

Четвертое: III-го класса: 1) Скворцову Александру, Ризположенскому Константину, Покровскому Гаврилу; II-го класса: 1) Попову Евгению, Цвейтову Александру, Новинскому Николаю, Васильеву Ивану, 5) Афонскому Павлу, Смирнитскому Василию, Преображенскому Сергью; I-го класса: 1) Островскому Сергью, 2) Крылову Александру, Новикову Константину; приготовительнаго класса: 1) Скворцову Павлу, Гусеву Алексью, 3) Надеждину Сергью, 4) Троицкому Юсифу.

Въ центральномъ складѣ Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства имѣются для продажи Четы-Миней на русскомъ языкѣ, въ бумагѣ. Сентябрь—1 р. 85 к., октябрь—1 р. 85 к., ноябрь—2 р. 30 к., декабрь—2 р. 40 к., январь—2 р. 50 к., февраль—1 р. 40 к., мартъ—2 р. 10 к. и апрѣль—1 р. 45 к. Складъ помѣщается въ соборномъ домѣ, близъ собора. Съ требованіями обращаться къ діакону собора Григорію Захарову, завѣдующему книжнымъ складомъ братства.

Свѣдѣнія изъ Костромск. дух. консисторіи.

Уволены за штатъ: с. Михалева Галич. у. свѣщ. Александръ *Говорковъ* 2 окт.; Никол. ц. г. Кадыя псаломщ. Павелъ *Суворовъ* 8 окт.; с. Красногорскаго свѣщен. Веніаминъ *Люминарскій* 16 окт.; с. Соцебина псаломщ. Константинъ *Войкинъ* 23 окт.; с. Шадрина свѣщ. Андрей *Пожвалынскій* 21 октября.

Опредѣлены на мѣста: сынъ псаломщ. Владим. *Страховъ*—на псаломщическое къ Никол. ц. г. Кадыя 8 окт.; оконч. курсъ дух. учил. Василій *Морозовъ*—на псаломщ. къ Троицкой ц. г. Юрьевца 9 окт.; сынъ священника Виталей *Князевскій*—на 2-е псаломщ. къ Воскресен. ц. пос. Вольшихъ-Солей 10 окт.; сынъ псаломщ. Александръ *Даниловскій*—на псаломщ. въ с. Георгіевское на Колдомѣ, Кмншем. у. 10 окт.; студентъ Семинаріи Федоръ *Шафрановъ*—на 1-е свѣщ. въ с. Красногорское 16 окт.; окончив. курсъ дух. учил. Николай *Груздевъ*—на псаломщ. въ с. Космодаміанское Нер. у. 16 окт.; заштат. свѣщен. с. Турдіева Федоръ *Розовъ*—на 2-е священническое въ с. Чудцы Солигал. у. 22 окт.; зашт. свѣщен. с. Горокъ-Павловыхъ Сергій *Высотскій*—на священническое въ с. Борисоглѣбское Макара. у. 18 окт.; с. Орѣхова діаконовъ Павелъ *Малыновскій*—на священническое въ с. Шадрино 21 октября.

Перемѣщены: с. Космодемьянскаго псаломщ. Павелъ *Арменскій*—въ село Сараево 10 окт.; Воскр. ц. п. Вольшихъ-Солей псаломщ. Іоаннъ *Успенскій*—со 2-й на 1-ю вак. при той же церкви 10 окт.; с. *Селит-*

ской волости псаломщ Иванъ *Бобровскій*—въ с. Хмѣлевицы Ветл. у. на 2-ю вак. 15 окт.; с. Борисоглѣбскаго свящ. Александръ *Сokolovъ*—въ село Боговское 17 окт.; с. Селищъ діаконь Петръ *Борковъ*—къ Лазаревской кладбищ. цер. г. Костромы 18 окт.; с. Двоуникольскаго Галич. у. священ. Ѳеодоръ *Ждановъ*—въ с. Борокъ на 2-ю вак. 16 окт.; с. Знаменскаго діаконь Ал. *Смирновъ*—въ с. Баки 17 окт.; с. Шохны псаломщ. Ив. Урсинъ на діаконьское въ с. Берегово 18 окт.; Ѳеодоръ Довидо-Константиновской ц. при богадѣльнѣ Чижовыхъ г. Костромы священ. Василій *Тихонравовъ*—на должность духовника Костром. дух. семинаріи 15 окт.; с. Вай единовѣрч. ц. Варн. у. священ. Харлампій Шашилловъ—въ Самарскую епархію къ единовѣрч. ц. г. Новоузенска $\frac{7}{16}$ окт. Возведенъ въ санъ протоіерея свящ. с. Семеновскаго-Лапотнаго Кинеш. у. Александръ Виноградовъ 10 октября.

Умеръ Тихонова Луковскаго монастыря монах. Германъ 13 октября.

Вакантныя мѣста.

Священническія: въ с. Михалевѣ Галич. у.: душъ 255 м. 313 ж.; зем. 32 дес., жал. 294 руб., $\frac{0}{100}$ 20 руб., домъ церк.; въ с. Двоуникольскомъ того же уѣзда: душъ 193 м. 219 ж.; зем. 40 дес., жал. 294 руб., $\frac{0}{100}$ 88 р. 52 к., домъ церк.; въ селѣ Ваяхъ при единовѣрч. ц. Варн. у.: душъ 720 м. 696 ж., зем. 2 дес., жалов. 392 руб., домъ церк.

Діаконьскія: въ с. Архангельскомъ Ветл. у.: душъ 1409 м. 1501 ж. зем. 36 дес., дох. 200 руб., въ с. Знаменскомъ Варн. у.: душъ 2160 м. 2257 ж., зем. 64 дес., жал. 52 р. 92 к., дох. 220 руб.; въ с. Орѣховѣ Юрьев. у.: душъ 1242 м. 1374 ж., земли 94 дес., $\frac{0}{100}$ на причтъ 15 р. 75 к., дох. 175 руб.

Псаломщическія: въ с. Родникахъ Юрьев. у.: душъ 502 м. 587 ж., зем. 42 дес., жал. 23 р. 52 к., дох. 267 руб., на причтъ $\frac{0}{100}$ 596 р. п арендн. 345 р.; въ с. Селитской волости Галич. у.: душъ 1580 м. 1738 ж.; зем. 60 дес.; жал. 23 р. 52 к., $\frac{0}{100}$ на причтъ 43 руб.; въ с. Шохнѣ Нер. у.: душъ 2120 м. 1389 ж., зем. 49 дес., жал. 35 р. 28 к., $\frac{0}{100}$ на причтъ 45 р.; въ с. Соцевинѣ Галич. у.: душъ 142 м. 150 ж., зем. 34 дес., жал. 98 р., $\frac{0}{100}$ на причтъ 51 р. 24 к., домъ церковный

Содержаніе официальнаго отдѣла: О празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины св. І. Златоуста (распоряженіе епарх. начальства). Журналъ № 1 комисіи по устройству новаго зданія для епарх. свѣчнаго завода. Докладъ управленія епарх. свѣчнаго завода епарх. съѣзду. Докладъ № 4 епарх. съѣзду духовенства комисіи по дѣламъ свѣчнаго завода. Отъ правленія Макарьев. дух. училища. Отъ Костром. Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

отъ отборъ № 1-Стор

П В С Н В Г

1. Дежурныя суммы въ иномъ отношеніи...
 10 282825 01
 2. Слѣди въ постройкахъ...
 000072
 3. Долги по покупке...

ОТЧЕТЪ

Управления Костромскаго епархіальнаго завода церновныхъ восковыхъ свѣчь

за 1905^б/₆ годъ

съ 1 декабря 1905 года по 1 декабря 1906 года.

1. Введеніе въ дѣло...
2. Введеніе въ дѣло...
3. Введеніе въ дѣло...
4. Введеніе въ дѣло...
5. Введеніе въ дѣло...
6. Введеніе въ дѣло...
7. Введеніе въ дѣло...
8. Введеніе въ дѣло...

№ 1. Счетъ оборотнаго

П а с с и в ъ .

1. Собственный капиталъ, образовавшийся изъ прибыли предшествующихъ лѣтъ	227825 01	227825 01
2. Капитала, взятаго заимообразно изъ 4% а) у попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	37000	
б) у редакціи Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей	1027	
и в) безпроцентно у церквей епархіи	<u>9454 38</u>	47481 38
3. Долги по покупкѣ:		
а) воска 1. Люнебургской воскабѣлильнѣ	73889 45	
2. Вельць	7242 68	
3. Гауфъ	25594 80	
4. Блинову	<u>1645 76</u>	108372 69
б) оливковаго масла: 1. Вельць	3808 41	
2. Сифнео	2808 21	
3. Паеисонъ	1729 98	
4. Фосколо	4871 63	
5. Шлиссеръ	<u>1014 12</u>	14232 35
в) вина: 1. Ансельму	5542 97	
2. Британову	<u>4632 66</u>	10175 63
г) ладана Вельць	1950 60	1950 60
д) за ящики Галичскому комиссіонеру	5 40	5 40
4. Неуплаченные проценты: а) по займамъ	1529 52	
б) за просрочку платежей	<u>2162 55</u>	3692 07
5. Свѣчному мастеру: за выдѣлку воска и огарковъ 1905 г.	5020 97	
за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году	<u>2330 97</u>	7360 94
6. Комиссіонерамъ и о.о. благочиннымъ, излишне переплатившимъ за отпущенные имъ для продажи церковные товары	3426 97	3426 97
7. Совѣту Костромскаго епархіальнаго женскаго училища изъ прибылей 1905 года	19699 29	19699 29

капитала на 1906-й годъ.

А к т и в ъ .

1. Денежныя суммы: а) наличность кассы	74 19	
б) На условно-текущемъ счетѣ № 3075 въ Костромскомъ отдѣленіи Госуд. банка	<u>6222 62</u>	6296 81
2. Свѣчи въ центральныхъ и уѣздныхъ складахъ по заводскимъ цѣнамъ:		
а) бѣлыя золоченыя 809 п. 26 ³ / ₄	25210 09	
б) вѣнчалныя 409 въ коробкахъ и 100 паръ безъ коробокъ	380 90	
в) цвѣтныхъ 47 п. 5 ¹ / ₂ ф.	1342 87	
г) бѣлыя незолоченыя 2474 п. 12 ³ / ₄ ф.	68006 65	
д) желтыя машинныя 732 п. 23 ф.	19879 05	
е) желтыя (ручныя) тафельныя 33 п. 6 ³ / ₄ ф.	<u>900 70</u>	115720 26
3. Ладана а. капанца 229 п. 2 ³ / ₄ ф.	2748 84	
б. росной суматра 8 п. 12 ³ / ₄ ф.	355 10	
в. сямскій — 3 п. 07 ф.	<u>321 63</u>	3425 57
4. Оливковаго масла 956 п. 13 ¹ / ₂	9552 70	9552 70
5. Церковное вино 1549 вед. 6 ¹ / ₂ буг.	15007 87	
Порсжныя посуда для вина	<u>700 —</u>	15707 87
6. Матеріалы сырые и полуобработанные:		
а) желтый воскъ 434 п. 28 ф.	11433 25	
б) бѣлый воскъ 8135 п. 25 ф.	218672 60	
в) свѣчные восковые огарки 460 п. 33 ¹ / ₂	<u>10206 94</u>	240312 79
г) готовая свѣтильня 70 п. 12 ф.	1258 51	
д) вязка для свѣчъ 6 п. 8 ¹ / ₂ ф.	45 18	
е) оберточная бумага 27 п. 31 ³ / ₄ ф.	96 40	
ж) сусальное золото 1600 книгъ	878 65	
з) переводные цвѣты 44 листа	<u>22 —</u>	2300 74
7. Укупорочные матеріалы	198 28	198 28
8. Дрова 22 саж.	85 80	85 80
9. Долги. а) за уѣздными складами	30128 30	
б) за о.о. благочинными	75 89	
в) за соборами и церкв. епархіи	<u>2117 14</u>	32321 33

Счетъ

1. Собственныя средства	444222	33
2. Средства, полученные отъ заводовъ		
3. Средства, полученные отъ другихъ заводовъ		
4. Средства, полученные отъ другихъ источниковъ		
Всего	444222	33

№ 2. Счетъ

Отъ 1905 года къ 1 декабря оставалось:

I. Сумма, принадлежащихъ заводу:

а) наличными	74	19
б) на условномъ текущемъ счетѣ № 3075 въ Костромскомъ отдѣлѣ Госуд. банка	6222	62 6296 81

II. Залоговъ въ процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ комиссіонерамъ

	5700	— 5700 —
--	------	----------

III. Въ теченіе 1906 года на приходъ поступило:

изъ складовъ:		
Ваковского	2931	79
Буйскаго	7233	11
Вирнавинекаго	3537	43
Велужскаго	11645	15
Галичскаго	32374	51
Кинешемскаго	40405	71
Костромскаго	62316	8
Макарьевскаго	18540	76
Нерехтскаго	10897	20
Молвинскаго	7441	21
Пареневскаго	8142	44
Писцовскаго	5485	49
Плесскаго	10403	46
Пучежскаго	14878	51
Середскаго	7998	50

г) за мастеромъ Моисеевымъ за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1904 году	1056	39
д) за нимъ же за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1905 году	10470	89
е) за нимъ же за ущербъ въ воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и проч. при выработкѣ свѣчъ въ 1905 году	2433	23 13960 51
10. Счета 1906 года по счету 1905 года ревизионной комиссіи	50	— 50
11. Движимаго имущества въ заводѣ и в-скобляильнѣ по инвентарной описи	4289	67 4289 67
Всего	—	444222 33

кассы.

Къ 1906 году израсходовано:

1. Въ счетъ платы за желтый воскъ, купленный въ 1906 году въ количествѣ 8126 п. 11 ¹ / ₄ ф.	мѣстный	28635	49 28635 49
	привозный	80861	37
б) за доставку воска съ вокзала въ заводъ.		192	54 81053 91
2. За свѣчные: а) восковые огарки 2300 п. 33 ¹ / ₂ ф.		50785	86
б) за 3 п. 15 ¹ / ₄ ф. огарковъ, купленныхъ для продажи на фабрики		40	56 50826 42
3. За обороточную бумагу для свѣчъ 59 п. 19 ф.		245	76 245 76
4. За 128 п. 1 ³ / ₄ ф. готовой свѣтильни		2563	23 2563 23
5. За 29 п. 18 ³ / ₄ ф. вязки для свѣчъ		300	19 300 19
6. За 1359 книгъ золота сусальнаго		818	75 818 75
7. За краску для цвѣтныхъ свѣчъ		29	— 29 —
8. Въ уплату за укупорочные матеріалы:			
а) за 3186 ящичковъ		715	72
б) за 11 пудовъ гвоздей		41	20 41 20
в) за 23 пуда 10 ф. бичевки		123	21 123 21
г) за сѣрую бумагу для ящичковъ		90	—
д) за проволоку и скругчъ		4	73 974 86

Солигаличскаго	6582 50	
Филисовскаго	11936 07	
Чухломскаго	8944 67	
Юрьевецкаго	13849 24	285543 83
б) отъ о.о. благочинныхъ:		
Бѣлорукова	2503 02	
Юницкаго	3133 06	
	<u>2</u>	5638 08
в) отъ соборовъ, монастырей и церквей епархіи	3856 10	3856 10
2. Въ возвратъ расходовъ по застрахованію складовъ, почтовыхъ и другихъ	235 17	235 17
3. Въ уплату долговъ заводу: а) отъ о. благочинныхъ	75 89	
б) изъ уѣздныхъ складовъ и бывшихъ коммисіонеровъ	30128 30	
в) отъ соборовъ и церквей епархіи	1632 82	31837 01
г) отъ свѣчнаго мастера за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1904 г.	1056 39	
д) отъ него же за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1905 г.	9927 72	
е) отъ него же за ущербъ въ воскѣ и пр. материалахъ при выдѣлкѣ свѣчь въ 1905 году.	2433 23	13417 34
4. Выручено отъ продажи церковн. вина	14512 45	14512 45
5. — отъ продажи оливков. масла	40054 46	40054 46
6. — отъ прод. ладана: а) кананца	3389 63	
б) росного суматры	680 75	
в) сіамскаго	123 99	4194 37
7. Отъ продажи тары: мѣшковъ и тряпки	164 16	164 16
8. За проданные полученные отъ церквей фальшивые огарки	73 —	73 —
9. Залоговъ: Галичскаго и Солигаличскаго коммисіонеровъ	200 —	200 —
10. Оборотныхъ	2100 —	2100 —
11. За баки отъ Яковлевскаго склада	10 90	10 90

9. За 280 сажень дровъ	1300 50	1300 50
10. Въ уплату за ладанъ: а) капашць	1364 13	
б) суматра	388 —	
в) провозъ ладана.	13 60	1765 73
11. а) въ счетъ платы за церковное вино 1018 вед. 7 бут.	3935 10	
б) за провозъ, разливку, храненіе, бой, этикетъ и проч., а именно: провозъ 637 р. 6ѣ к., бой 38 р. 10 к., розливка, храненіе и проч. 247 р. 47 к.	923 23	4858 33
12. а) За оливковое (деревянное) масло 4065 п. 19 ф.	22686 66	
б) за провозъ въ склады и переводы денегъ.	363 60	23050 26
13. За посуду для вина и провозъ ея	878 51	878 51
14. Свѣчному мастеру Моисееву: а) въ счетъ платы за выдѣлку воска и огарковъ въ 1906 году	2443 62	
б) ему же за выдѣлку свѣчь въ томъ же г.	5522 —	7965 62
15. На ремонтъ: а) свѣчнаго завода	395 71	
б) воскобѣлильни	140 95	536 66
16. На обзаведеніе: а) свѣчнаго завода	204 56	
б) воскобѣлильни	920 49	
в) лавки	105 25	1230 30
17. Въ счетъ платы долговъ:		
а) епархіальному попечительству	3000 —	3000 —
б) редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей	1027 —	1027 —
в) за воскъ, купленный въ 1905 году	108372 69	108372 69
г) за оливковое масло, купленное въ 1905 году	14227 12	14227 12
д) за вино, купленное въ 1905 году	9995 63	9995 63
е) за ладанъ, купленный въ 1905 году	1950 60	1950 60
ж) перквамъ за одолженіе	64 —	64 —
з) за огарки, полученные въ 1905 году	96 89	96 89
18. Коммисіонерамъ и о. благочиннымъ и излишне переплаченныхъ за свѣчи г. Груздеву	3113 67	3113 67
19. На содержаніе епархіальнаго женскаго училища	19699 29	19699 29

1300 50	1300 50
1304 13	1304 13
— 328	— 328
1702 78	13 60
1018 50	1018 50
4888 83	4888 83
3305 26	3305 26
878 51	878 51
1506 62	1506 62
328 66	328 66
140 25	140 25
3000 —	3000 —
1027 —	1027 —
108272 68	108272 68
1427 12	1427 12
1500 00	1500 00
— 64	— 64
— 88	— 88
318 67	318 67
1888 20	1888 20

20. Мастеру Моисееву: а) за мыльбуку воска и огарковъ въ 1905 г.	5020 97	
б) ему же за выдѣлку свѣчь въ томъ же г.	2339 97	7360 94
21. Въ уплату 0/0/0 за просрочку платежей: за 1905 годъ	2162 55	
За 1906 годъ	2559 64	
22. Процентовъ на занятые капиталы за 1905 годъ	1529 52	
за 1906 годъ	38 83	6283 57
23. На вознаграждение членовъ управленіи и служащихъ	2799 66	2799 66
24. Награда членамъ управленія по постановленію съѣзда 1906 г	300 —	300 —
25. Наемъ лошади	563 43	563 43
26. Наканцелярскіе расходы, освѣщеніе завода и канцеляріи	217 24	217 24
27. Почтовые расходы	69 15	69 15
28. На мелочные и случайные расходы	351 65	351 65
29. Субсидія Ипатіевскому монастырю	7000 —	7000 —
30. За страховку складовъ и завода (часть за счетъ складовъ)	1648 86	1648 86
31. Оборотныхъ расходовъ	27 59	27 59
32. Ревизіонной комиссіи	50 —	50 —
33. За провозъ свѣчь за счетъ завода	175 24	175 24
34. Выдано церквамъ за проданные фальшив. огарки	235 61	235 61
35. Выдано заимообразно, согласно резолюціи Его Преосвященства, строительной комиссіи на устройство корпуса епархіального учил.	8100 —	8100 —
36. Оборотныхъ по обмѣну билетовъ	2100 —	2100 —
37. Выданъ залогъ Галичскому комиссіонеру	100 —	100 —
38. За счетъ 1907 г. уплаченъ фрахтъ за бумагу	7 44	7 44
Итого въ расходѣ въ 1906 г.		405970 79
Къ 1 декабря остается		
1. Суммъ, принадлежащихъ заводу:		
а) наличными	195 85	

2339 97

2559 64

1529 82

28 88

Всего	413833 68
-------	-----------

№ 3. Счетъ

Къ 1 декабря 1905 г. желтаго воска оставалось 434 пуда 28 ф. 11433 25

Въ 1906 году на приходъ поступило:

а) куплено у разныхъ фирмъ и лицъ
8126 п. 11¹/₂ ф. на 215776 78

б) принято съ воскобѣлнн огарочнаго
желтаго 82 п. 26¹/₂ ф. 2143 34

в) добыто изъ подтеса 93 п. 37 ф. 2435 02

г) обратно принято изъ сданнаго въ заводъ
для свѣчь, но неизрасходованнаго къ 1 декабря
1906 г. 12 п. 19¹/₂ ф. 331 25

Всего 8750 п. 2 ¹ / ₃ ф.	232119 64
--	-----------

Пудъ желтаго воска стоитъ самому заводу
26 р. 52⁷/₆₅ к.

№ 4. Счетъ свѣчныхъ

Къ 1 декабря 1905 г. оставалось огарковъ
разныхъ сортовъ 460 п. 33¹/₈ ф. 10206 94

Въ 1906 г. поступило на приходъ:

а) изъ складовъ, отъ о.о. благотворительныхъ и
церквей епархii 2300 п. 33¹/₂ ф. 50785 86

б) ломаныхъ свѣчь изъ кладовой завода
12 п. 37 ф. 352 85

в) отъ Ипатiевскаго монастыря безмездно
1 пудъ 3 ф. — —

Всего 2775 п. 26 ¹ / ₂ ф.	61345 65
---	----------

Средняя стоимость пуда огарковъ самому
заводу 22 р. 10¹/₁₀ к.

б) на условно-текущемъ счетѣ № 3075 въ
Костромскомъ отдѣленii Госуд. банка 1867 04

2. Залоговъ въ процентныхъ бумагахъ, при-
надлежащихъ комиссіонерамъ 5800 — 7862 89

Всего	413833 68
-------	-----------

желтаго воска.

Въ 1906 году значится въ расходѣ:

1) употреблено въ свѣчномъ заводѣ на вы-
дѣлку свѣчь желтыхъ 1379 п. 16¹/₄ ф. 36592 38

2) употреблено въ воскобильномъ заводѣ
для выдѣлки воска разнаго сорта 7105 п. 28 ф. 189852 35

3) сдано въ заводъ для свѣчь но неизрас-
ходовано къ 1 декабря 1906 г. 12 п. 19¹/₂ ф. 331 25

Къ 1 декабря 1906 г. осталось 252 пуд.
18³/₅ ф. 5343 66

Всего 8750 п. 2 ¹ / ₃ ф.	232119 64
--	-----------

При ревизii оказался привѣсъ 9¹/₄ ф., т. е.
къ 1 декабря состоитъ 252 п. 28 ф.

восковыхъ огарковъ.

Въ 1906 г. значится въ расходѣ:

выдано на воскобѣлнну для выдѣлки и
перетонки на огарочный воскъ 2229 п. 39³/₄ ф. 49320 09

Къ 1 декабря 1906 г. въ кладовой завода
545 п. 26¹/₄ ф. 12025 56

Всего 2775 п. 26 ¹ / ₂ ф.	— — 61345 65
---	--------------

При ревизii оказался провѣсъ 1 п. 35¹/₄ ф.,
т. е. къ 1-му декабря 1906 г. остается 543 п.
31¹/₂ ф.

№ 5. Счетъ выѣлки

Въ 1906 г. поступило на воскобѣлильну:

- а) желтаго воска 7105 п. 28 ф. . 189852 35
 б) огарковъ 2229 п. 39³/₄ ф. . 49320 09

При выѣлкѣ воска и огарковъ произведено расходовъ:

- 1) на ремонтъ воскобѣлильни . 140 95
 2) на дрова 126 саш. . 504 75

Мастеру за выѣлку воска и огарковъ съ-

дугетъ уплатить съ 7494 п. 21¹/₂ ф. по 90 коп.

съ пуда 6745 р. 5 к. и съ 1302 п. 5 ф. по

20 к. съ пуда 260 р. 42 к., а всего съ 8796

п. 26¹/₂ ф. . 7005 47

Всего 9335 п. 27³/₄ ф. — — 246823 61

№ 6. Счетъ бѣлаго

Къ 1 декабря оставалось бѣлаго воска 8135

п. 25 ф. . 218672 60

Въ теченіе 1906 г. получено съ бѣлки

всего 8846 п. 15¹/₂ ф. . 237027 90

Всего 16982 п. 0¹/₂ ф. . 455700 50

Оборотнаго: принято отъ мастера обратно выданнаго ему на свѣчи, но неизрасходованнаго къ концу операціоннаго года 317 п. 28³/₄ ф.

Всего съ оборотными 17299 п. 29¹/₄ ф.

Пудъ бѣлаго воска стоитъ заводу 26 р. 83,42 к.

№ 7. Счетъ бумажнаго

Къ 1 декабря 1905 года оставалось свѣ- тильни 70 п. 12 ф. . 1258 51

Въ 1906 году куплено 128 п. 1³/₄ . 2563 23

Всего 198 п. 13³/₄ ф. . 3821 74

Оборотнаго: принято обратно отъ мастера 29 п. 16¹/₄ ф.

воска и огарковъ.

Въ 1906 г. принято отъ мастера въ кла- довую завода:

- а) воска и огарковъ выѣленныхъ 8846 п. 15¹/₂ ф. . 237027 90
 б) желтаго огарочнаго воска 82 п. 26¹/₂ ф. . 2143 34
 в) добытаго изъ подтеса 93 п. 37 ф. . 2435 02

Скинуто мастеру, согласно договору, по 2 ф. съ пуда огарковъ на свѣтильну съ 2229 п.

39³/₄ ф. всего 111 п. 20 ф.

Урона въ воскѣ и огаркахъ, подлежащаго возмѣщенію мастеромъ 201 п. 8¹/₂ ф. 5217 35

Всего 9335 пуд. 27³/₄ ф. — — 246823 61

Воска.

Въ 1906 г. бѣлаго воска значится въ расходѣ:

употреблено мастеромъ на выѣлку свѣчъ

бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ 9596 п. 17³/₄ ф. 257512 92

Въ остаткѣ къ 1 декабря 7385 п. 22³/₄ ф. 198187 58

Всего 16982 п. 0¹/₂ ф. — — 455700 50

Оборотнаго: слано въ заводъ на выѣлку свѣчъ, но къ 1 декабря 1906 г. не израсходо- ванаго 317 п. 28³/₄ ф.

Всего съ оборотными 17299 п. 29¹/₄ ф.

фитиля

Въ 1906 г. употреблено свѣтильни на свѣ- чи 168 п. 0¹/₄ ф. . 3256 87

Оказалось негодной (обрѣзки и пр.) 37¹/₄ ф.

Въ остаткѣ къ 1 дек. 1906 г. 29 п. 16¹/₄ ф. 564 87

Всего 198 п. 13³/₄ ф. . 3821 74

Оборотнаго: слано мастеру въ заводъ, но не израсходовано 29 п. 16¹/₄ ф. Съ оборотными все- го 227 п. 30 ф.

Итого съ оборотнымъ 227 п. 30 ф.

Пудъ свѣтильни стоитъ самому заводу

19 р. 26,7 к.

№ 8. Счетъ льян-

Къ 1 дек. 1905 г. оставалось 6 п. 8 $\frac{1}{2}$ ф. 45 18

Въ 1906 году поступило 29 п. 18 $\frac{3}{4}$ ф. 300 19

Всего 35 п. 38 $\frac{1}{2}$ ф. 345 37

Пудъ вязки стоитъ заводу 9 р. 67 90 к.

При ревизии оказался привѣсъ 11 $\frac{1}{4}$ ф.

Всего 35 п. 38 $\frac{1}{2}$ ф.

№ 9. Счетъ оберточ-

Къ 1 декабря 1905 г. оставалось бумаги

27 п. 31 $\frac{3}{4}$ ф. 96 40

Въ 1906 году куплено бумаги 59 п. 19 ф. 245 76

Всего 87 п. 10 $\frac{3}{4}$ ф. 342 16

Пудъ оберточной бумаги стоитъ заводу 3 р.

92 16 к.

При годичной проверкѣ оказалось привѣсу

33 $\frac{1}{4}$ ф.

Всего 88 п. 4 ф.

Оборотнаго: принято обратно отъ мастера

1 пуд. 28 ф.

Всего съ оборотными 89 п. 32 ф.

№ 10. Счетъ сусального

Къ 1 декабря 1905 г. оставалось золота

1600 книгъ 878 65

Въ 1906 году куплено 1359 книгъ 818 75

Всего 2959 кн. 1697 40

ной вязки.

Въ 1906 году употреблено въ расходъ:

употреблено мастеромъ на свѣчи 25 п. 20 $\frac{1}{2}$ ф. 248 82

негодной вязки оказалось — 19 ф.

Къ 1 декабря остатокъ 9 п. 39 ф. 96 55

Всего 35 п. 38 $\frac{1}{2}$ ф. 345 37

ной бумаги для свѣчь.

Къ 1906 г. употреблено въ расходъ для

обертки свѣчь 68 п. 30 $\frac{1}{2}$ ф. 269 47

Для обертки посуды съ виномъ 2 п. 27 ф.

Для канцелярии 29 $\frac{1}{2}$ ф. 10 55

Къ 1 дек. въ остаткѣ состоитъ 15 п. 36 $\frac{3}{4}$ ф. 62 14

Всего 87 п. 10 $\frac{3}{4}$ ф. 342 16

Оборотнаго: выдано мастеру въ заводу, но не израсходовано къ 1 декабря 1906 г. 1 п. 28 ф.

Всего съ оборотными 89 п. 32 ф.

золота (двойника).

Въ 1906 году значится въ расходъ на золочение свѣчь 2013 книгъ 1159 30

Къ 1 декабря 1906 года въ остаткѣ значится 946 кн. 538 10

Всего 2959 к. 1697 40

№ 11. Счет переводныхъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось 44 листа	22 —
Въ 1906 году поступления не было	— —
Всего 44 листа	22 —

№ 12. Счетъ красокъ

Къ 1906 году куплено красокъ	29 —
Всего	29 —

№ 13. Счетъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось дровъ 22 саж.	85 80
Въ 1906 году куплено 280 сажень	1300 50
Напилено изъ старья 44 саж.	— —
Всего 346 сажень	1386 30
Сажень дровъ стоитъ заводу 4 р. 0,6 к.	— —

№ 14. Счетъ укупороч

1. Деревянные

Къ 1 декабря оставалось 407	90 90
Въ 1906 году поступило 3467	723 83
Всего 3874 шт.	814 73

2. Гонтовья

Къ 1 декабря оставалось 456 шт.	16 55
Въ 1906 году поступления не было	— —
Всего 456 шт.	16 55

ЦВѢТОВЪ.

Въ 1906 году расхода не было	— —
Къ 1 декабря 1906 года въ остаткѣ 44 л.	22 —
Всего 44 листа	22 —

для свѣчь.

Въ 1906 году употреблено для свѣчь	29
Всего	29 —

дровъ.

Въ 1906 году употреблено дровъ для бѣл. ки 126 саж.	504 75
» на заводъ и канцелярію 125 саж.	500 74
Къ 1 декабря 1906 года въ остаткѣ 95 саж.	380 81
Всего 346 саж.	1386 30

ныхъ матеріаловъ.

ящики.

Въ 1906 году употреблено въ расходъ 2623 шт.	551 60
Къ 1 декабря остатокъ 1251 шт.	263 13
Всего 3874 шт.	814 73

При ревизіи оказалось на 1-нѣ ящ. меньше,
т. е. остатокъ 1250 ящ.

корзины.

Въ 1906 году поступило въ расходъ для упаковки свѣчь 173	6 5
Къ 1 декабря осталось 283	10 50
Всего 456	16 55

3. Сѣрая оберточная

Къ 1 декабря 1905 года оставалось	5 п. 33 ³ / ₄ ф.	17 52
Въ 1906 году куплено	30 пудовъ	90
<hr/>		
Всего	35 пудовъ 33 ³ / ₄ ф.	107 52

4. Проволочная

Къ 1 декабря 1905 года оставалось	5 п. 17 ф.	
Въ 1906 году куплено	11 пудовъ	41 20
<hr/>		
Всего	12 пудовъ 20 ф.	46 37

5. Бичевка, проволока

Къ 1 декабря 1905 года оставалось	12 п. 33 ³ / ₄ ф.	68 14
Въ 1906 году поступило	23 п. 10 ф.	123 21
Проволока и сургучъ		4 73
<hr/>		
Всего	36 п. 3 ³ / ₄ ф.	196 8

Всего укупорочнаго

Къ 1 декабря 1905 года оставалось на	196 28
Въ 1906 году поступило на	982 97
<hr/>	
Всего на	1181 25

№ 15. Счетъ выдѣлки свѣчъ

Въ 1906 году употреблено на свѣчи матеріаловъ:

а., бѣлаго воска	9596 п. 17 ³ / ₄ ф.	257512 92
б., свѣтильни, в., вязки и г., оберточной бумаги	229 п. 21 ¹ / ₄ ф.	3303 56
д., золота	2013 книжекъ.	1159 30
е., красокъ	на	29 —

Изъ произведенныхъ расходовъ, падающихъ на выдѣлку свѣчъ по счету кассы ст. часть 9 и 15

бумага.

Въ 1906 году употреблено на укупорку	33 п. 10 ¹ / ₄ ф.	100 02
Къ 1 декабря 1906 года остается	2 п. 23 ¹ / ₂ ф.	7 50
<hr/>		
Всего	35 п. 33 ³ / ₄ ф.	107 52

гвозди

Въ 1906 году употреблено на укупорку	11 п. 1 ¹ / ₂ ф.	40 97
Къ 1 декабря въ остаткѣ	1 п. 18 ¹ / ₂ ф.	5 40
<hr/>		
Всего	12 п. 20 ф.	46 37

для ящичковъ и сургучъ.

Въ 1906 году употреблено на укупорку	бичевки 32 п. 33 ³ / ₄ ф.	174 13
	проволоки и сургуча	4 73
Къ 1 декабря въ остаткѣ	3 п. 10 ф.	17 22
<hr/>		
Всего	36 пуд. 33 ³ / ₄ ф.	196 08

материала.

Въ 1906 г. употреблено на укуповку	укупороч. матеріаловъ на	877 50
Къ 1 декабря остается на		303 75
<hr/>		
Всего на		1181 25

бѣлаго воска.

Въ 1906 году свѣчнымъ мастеромъ выдѣ-

лано и сдано въ центральный складъ свѣчъ: 1.,

бѣлыхъ незолоченныхъ 7784 п. 3¹/₄ ф. 214556 47

2., золоченныхъ 1851 п. 12¹/₂ ф. 52171 7

3., цвѣтныхъ 29 п. 15¹/₂ ф. 856 60

Урона на матеріалахъ: воскъ, свѣтильнѣ.

вязкѣ и оберточной бумагѣ, подлежащихъ возмѣ-

щенію мастеромъ Моисеевымъ дожитя на бѣлыхъ

свѣчи 161 пудъ 7³/₄ ф. 4272 96

и ст. 8, 25, 26, 27 и 28 (всего 2976 р. 42 к.) на
бѣлыя свѣчи причитается пропорціонально ихъ
количеству . 2603 72

Свѣчному мастеру за выдѣлку 9664 п. 31 $\frac{1}{2}$ ф. . 101
слѣдуетъ уплатить по 75 к. съ пуда всего . 7248 60

Всего 9825 п. 39 ф. . 271857 10

№ 16. Счетъ выдѣлки свѣчъ

Въ 1906 году употреблено на свѣчи мате-
риаловъ:

а., желтаго воска 1379 п. 16 $\frac{1}{4}$ ф. . 36592 38

б., свѣтильни, в., вязки и г., оберточной
бумаги 32 п. 30 ф. . 471 60

Изъ произведенныхъ расходовъ, падающихъ
на выдѣлку свѣчъ (смот. сч. 1-й) на желтыя
свѣчи приходится пропорціонально ихъ количеству. 371 70

Свѣчному мастеру за выдѣлку 1379 п.
33 $\frac{3}{4}$ ф. слѣдуетъ уплатить по 75 к. съ пуда всего 1034 87

Всего 1402 пуда 6 $\frac{1}{4}$ ф. . 38470 55

№ 17. Счетъ свѣчъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось свѣчъ
золоченыхъ бѣлыхъ:

а., въ центральномъ складѣ 356 п. 5 ф.

б., въ уѣздныхъ складахъ 543 п. 26 $\frac{5}{8}$ ф.

Всего 899 п. 21 $\frac{5}{8}$ ф. 25210 9

Въ 1906 году выдѣлано свѣчъ и принято въ
центральный складъ 1851 п. 12 $\frac{1}{2}$ ф. . 52171 7

Всего свѣчъ 2750 пуд. 39 $\frac{1}{8}$ ф. 77381 16

Пудъ золоченыхъ свѣчъ стоитъ заводу
28 р. 12,86 к.

При ревизіи оказался привѣсъ 8 пуд. 15 $\frac{3}{4}$ ф.

Получено прибыли отъ продажи золоченыхъ
свѣчъ . 9480 70

Всего 2759 пуд. 14 $\frac{1}{8}$ ф. 86861 86

№ 18. Счетъ свѣчъ выдѣлки

Всего 9825 п. 39 ф. . 271857 10

желтаго воска.

Въ 1906 году свѣчнымъ мастеромъ выдѣ-
лано и сдано въ центральный складъ:

1. свѣчъ желтыхъ машинныхъ 1320 пуд.
31 $\frac{1}{2}$ ф. . 36004 56

2. свѣчъ желтыхъ тафельныхъ 59 п. 2 $\frac{1}{4}$ ф. 1609 85

Урона въ матеріалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ,
вязкѣ и оберточной бумагѣ, подлежащихъ воз-
мѣщенію мастеромъ, ложится на желтыя свѣчи
32 пуд. 12 $\frac{1}{2}$ ф. . 856 14

Всего 1412 пуд. 6 $\frac{1}{4}$ ф. . 38470 55

бѣлыхъ золоченыхъ.

Въ 1906 году продано свѣчъ и выдано въ
уплату долга за пудъ въ передъ 1564 п. 34 $\frac{1}{4}$ ф. 53205 26

Выдано Ипатіевскому монастырю безмездно
9 пуд. 25 . 327 25

Сдано въ заводъ для перетопки 4 п. 25 $\frac{3}{4}$ ф. 130 65

Къ 1 декабря въ остаткѣ:

а., въ центральномъ складѣ 648 пуд. 08 ф.

б., въ уѣздныхъ складахъ 532 п. 1 $\frac{7}{8}$ ф.

Итого 1180 п. 9 $\frac{7}{8}$ ф. 33198 70

Всего 2759 пуд. 14 $\frac{1}{8}$ ф. 86861 86

№ 18. Счетъ свѣчь въначальныхъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось свѣчь:

а) въ уѣздныхъ складахъ 186 кор.	б) въ центральномъ складѣ 223 пары въ коробкахъ и 100 паръ безъ коробокъ	380 90
Въ 1906 году прихода не было		
Всего 409 въ короб. и 100 пар. безъ короб.		
Получено прибыли		40 —
Всего		420 90

№ 19. Счетъ свѣчь

Къ 1 декабря 1905 года оставалось: а) въ центральномъ складѣ 32 п. $5\frac{1}{2}$ б) въ уѣздныхъ складахъ 15 п. $0\frac{3}{8}$ ф.

Всего 47 п. $5\frac{7}{8}$ ф.	1342 87
Въ 1906 году поступило въ центральный складъ 29 п. $15\frac{1}{2}$	856 60
При проверкѣ оказался привѣсъ $0\frac{1}{8}$	
Всего 76 п. $21\frac{1}{2}$ ф.	
Пудъ цвѣтныхъ свѣчь стоитъ заводу 28 р. 73 ⁵³ к.	
Получено прибыли	309 88
Всего 76 п. $21\frac{1}{2}$	2509 35

№ 20. Счетъ свѣчь

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

а) въ центральномъ складѣ 1365 п. 14 ф.	
б) въ уѣздныхъ складахъ 1108 п. $38\frac{3}{4}$ ф.	
Итого 2474 п. $12\frac{3}{4}$ ф.	68006 65
Въ 1906 году сдѣлано и поступило въ центральный складъ 7784 п. $3\frac{1}{4}$ ф.	214556 47
Итого 10258 п. 16 ф.	
При годичной проверкѣ оказался привѣсъ $17\frac{7}{8}$ ф.	

ЗОЛОТЫХЪ ВЪ КОРОБКАХЪ.

Въ 1906 году продано 162 кор. 96 50

Къ 1 декабря 1906 г. осталось: а) въ центральномъ складѣ 130 коробокъ и 100 паръ безъ коробокъ; б) въ уѣздныхъ складахъ 117 коробокъ

Итого 247 коробокъ и 100 паръ безъ коробокъ	324 40
Всего	420 90

ЦВѢТНЫХЪ.

Въ 1906 году продано свѣчь и выдано въ уплату долга за пудъ впередъ 49 п. $20\frac{1}{2}$ ф. 1732 88

Сдано для перетопки $1\frac{1}{4}$ ф. — 87

Всего 49 п. $21\frac{3}{4}$ ф.	
Къ 1 декабря осталось а) въ центральномъ складѣ 15 п. 14 ф.	
б) въ уѣздныхъ складахъ 11 п. $25\frac{3}{4}$ ф.	
Итого 26 п. $39\frac{3}{4}$ ф.	775 80
Всего 76 пуд. $21\frac{1}{2}$	2509 35

бѢЛЫХЪ НЕЗОЛОЧЕНЫХЪ.

Въ 1906 году продано свѣчь и выдано въ уплату долга за пудъ въ передъ 7145 п. $9\frac{3}{4}$ ф. 228647 80

Выдано Ипатіевскому монастырю безвозмездно 10 п. 15 ф. 332 —

Сдано мастеру для перетопки 8 п. 7 ф. 219 46

Итого 7163 п. $31\frac{3}{4}$ ф.	219 46
Къ 1 декабря въ остаткѣ:	
а) въ центральномъ складѣ 1966 п. $16\frac{3}{4}$ ф.	
б) въ уѣздныхъ складахъ 1128 п. $25\frac{3}{8}$ ф.	

Всего 10258 п. 33⁷/₈ ф. 282563 12

Пудъ свѣчь бѣлыхъ незолоченыхъ стоитъ заводу 27 р. 54 к.

Получено прибыли отъ продажи бѣлыхъ незолоченыхъ свѣчь . 31884 14

Всего 10258 п. 33⁷/₈ . 314447 26

№ 21. Счетъ свѣчь

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

- а) въ центральномъ складѣ 380 п. 24³/₄ ф.
б) въ уѣздныхъ складахъ 351 п. 38¹/₄ ф.

Итого 732 п. 23 ф. 19879 05

Въ 1906 г. поступило изъ завода 1320 п. 31¹/₂ ф.

При проверкѣ оказался привѣсъ > 4 ф.

Итого 1320 п. 35¹/₂ ф. 36004 56

Всего 2053 п. 18¹/₂ ф. 55883 61

Пудъ желтыхъ свѣчь стоитъ заводу 27 р. 21,43 коп.

Получено прибыли отъ продажи желтыхъ свѣчь машинныхъ . 3996 75

Всего 2053 п. 18¹/₂ ф. . 59880 36

№ 22. Счетъ свѣчь желтыхъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

- а., въ центральномъ складѣ 20 п. 1¹/₂ ф.
б., въ уѣздныхъ складахъ 13 п. 5¹/₄ ф.

Итого 33 п. 6³/₄ . 900 70

Въ 1906 году сдѣлано и принято въ центральный складъ 59 п. 2¹/₄ ф. 1609 85

Всего 92 п. 9 ф. .

Пудъ желтыхъ тафельныхъ свѣчь стоитъ заводу 27 р. 22,16 к.

Получено прибыли отъ продажи желтыхъ тафельныхъ свѣчь . 225 73

Всего 92 п. 9 ф. . 2736 28

Итого 3095 п. 2¹/₄ ф. 85248 —

Всего 10258 п. 33⁷/₈ . 314447 26

желтыхъ машинныхъ.

Въ 1906 году продано и выдано въ уплату долга за пудъ впередъ 1434 пуд. 31¹/₄ ф. 43043 57

Сдано въ заводъ для перетопки 3 ф. 1 87

Итого 1434 п. 34¹/₄ ф.

Къ 1 декабря 1906 года въ остаткѣ:

- а) въ центральномъ складѣ 285 п. 9¹/₂ ф.
б) въ уѣздныхъ складахъ 333 п. 14³/₄ ф.

Итого 618 п. 24¹/₄ ф. 16834 92

Всего 2053 пуда 18¹/₂ ф. . 59880 36

тафельныхъ (ручныхъ)

Въ 1906 году продано свѣчь и выдано въ уплату долга за пудъ впередъ 59 п. 30¹/₄ ф. 1852 35

Къ 1 декабря 1906 года остатокъ:

- а) въ центральномъ складѣ 17 п. 21 ф.
б) въ уѣздныхъ складахъ 14 п. 37⁷/₈ ф.

Итого 32 п. 18¹/₈ ф. 883 93

Всего 92 п. 9 ф. . 2736 28

№ 23. Счеть лада

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

- а) въ центральномъ складѣ 184 п. $9\frac{1}{2}$ ф.
 б) въ уѣздныхъ складахъ 44 п. $32\frac{7}{8}$ ф.

Итого 229 п. $2\frac{3}{8}$ ф. 2748 84

Куплено 97 пуд. $7\frac{3}{4}$ ф. съ провозомъ на 1380 20

Оказалось привѣсу 3 п. 10 ф.

Всего 329 п. $20\frac{3}{8}$ ф.

Пудъ ладана стоитъ заводу 12 р. 53,11 к.

Получено прибыли отъ продажу ладана капанца 1029 93

Всего 329 п. $20\frac{3}{8}$ ф. 5158 97

№ 24. Счеть ла

Къ 1 декабря 1905 года оставалось ладану:

- а) въ центральномъ складѣ 4 п. 23 ф.
 б) въ уѣздныхъ складахъ 3 п. $29\frac{3}{8}$ ф.

Итого 8 п. $12\frac{3}{4}$ ф. 355 10

Куплено 8 пуд. 20 ф. 392 92

Всего 16 п. $32\frac{3}{8}$ ф.

1 ф. ладана стоитъ заводу 1 р. 11,24 к.

Получено прибыли при продажѣ ладана

суматра 297 31

Всего 16 пуд. $32\frac{3}{8}$ ф. 1045 33

№ 25. Счеть ладана

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

- а) въ центральномъ складѣ 1 п. $31\frac{1}{8}$ ф.
 б) въ уѣздныхъ складахъ 1 п. $15\frac{7}{8}$ ф.

Итого 3 п. 07 ф. 321 63

Въ 1906 году поступления не было.

Всего 3 п. 07 ф.

1 ф. ладану стоитъ заводу 2 р. 53,24 к.

Получено прибыли отъ продажи ладана

сиамскаго 36 88

Всего 3 п. 07 ф. 358 51

на капанца.

Въ 1906 году ладана капанца продано 188 п. $12\frac{1}{2}$ ф. 3389 63

Къ 1 декабря 1906 года осталось:

- а) въ центральномъ складѣ 90 п. $7\frac{1}{2}$ ф.
 б) въ уѣздныхъ складахъ 51 п. $0\frac{1}{8}$ ф.

Итого 141 п. $7\frac{1}{8}$ ф. 1769 34

Всего 329 пуд. $20\frac{3}{8}$ ф. 5158 97

дана роснаго суматра.

Въ 1906 году продано 8 пуд. $20\frac{2}{8}$ ф. 680 75

Къ 1 декабря 1906 года осталось:

- а) въ центральномъ складѣ 4 п. 21 ф.
 б) въ уѣздныхъ складахъ 3 п. $26\frac{3}{4}$ ф.

Итого 8 п. $7\frac{3}{4}$ ф. 364 58

При ревизіи оказался провѣсъ $4\frac{1}{4}$ ф.

Всего 16 п. $32\frac{3}{8}$ ф. 1045 33

сиамскаго

Въ 1906 году продано $34\frac{1}{8}$ ф. 123 99

Къ 1 декабря остатокъ

- а) въ центральномъ складѣ 1 п. $14\frac{1}{4}$ ф.
 б) въ уѣздныхъ складахъ » $38\frac{3}{8}$ ф.

Итого 2 п. $12\frac{5}{8}$ ф. 234 52

Всего 3 п. 7 ф.

358 51

№ 26. Счетъ оливко

Къ 1 декабря 1905 года оставалось масла:

- а) въ центральномъ складѣ 196 п. $18\frac{1}{2}$ ф.
б) въ уѣздныхъ складахъ 759 п. $35\frac{5}{8}$ ф.

Итого 956 п. $13\frac{7}{8}$ ф. 9552 70

Въ 1906 году поступило 4065 п. 19 ф. 41268 78

Уплачено за пересылку денегъ, провозы и проч. 363 60

Всего 5021 пуд. $32\frac{7}{8}$ ф.

Пудъ масла стоитъ заводу 10 р. 19,25 к.

Получено прибыли отъ продажи масла 6284 48

Всего 5021 п. $32\frac{7}{8}$ ф. 57469 56

№ 27. Счетъ цер

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

- а) въ центральномъ складѣ 800 в. $4\frac{1}{2}$ б.
б) въ уѣздныхъ складахъ 749 вед. 2 бут.

Итого 1549 вед. $6\frac{1}{2}$ буб. 15007 87

Въ 1906 году куплено 1018 вед. 7 буб. 7105 25

Употреблено посуды $\frac{1}{4}$ в. 3094 шт. 773 50
 $\frac{1}{16}$ вед. 3919 шт. 195 95

Уплачено: а) за розливку, бой и хранение
247 р. 47 к; б) железнодорожные фрахты и
провозы 637 р. 66 к; в) бой въ пути 38 р. 10 к.,
а всего уплачено 923 23

Всего 2567 вед. $13\frac{1}{2}$ буб.

Получено прибыли. 5257 91

Всего 2567 вед. $13\frac{1}{2}$ буб. 29253 71

№ 28. Счетъ посуды

Къ 1 декабря 1905 г. оставалось посуды:

2060/4 вед. и $100\frac{1}{16}$ вед. 520 —
деревянныхъ бочекъ 18 шт. 180 —
Итого 700 —

Въ 1906 году поступило:

ваго масла (деревянного.)

Въ 1906 году продано масла 3337 п. $34\frac{7}{8}$ ф. 40054 46

Къ 1 декабря 1906 года осталось:

- а) въ центральномъ складѣ 1135 п. $29\frac{1}{2}$ ф.
б) въ уѣздныхъ складахъ 543 п. 18 ф.

Итого 1679 п. $7\frac{1}{2}$ ф. 17415 10

Провѣсь 4 п. $30\frac{1}{2}$ ф.

Всего 5021 пудъ $32\frac{7}{8}$ ф. 57469 56

ковнаго вина.

Въ 1906 году продано церковнаго вина

1140 вед. 11 буб. 14512 45

Бою при упаковкѣ бутылокъ 8 буб.

Итого 1140 вед. 3 буб.

Къ 1 декабря 1906 г. остатокъ:

- а) въ центральномъ складѣ 810 вед. $8\frac{1}{2}$ б.
б) въ уѣздныхъ складахъ 616 вед. 2 б.

Итого 1426 вед. $10\frac{1}{2}$ буб. 14751 26

Всего 2567 вед. $13\frac{1}{2}$ буб. 29263 71

для вина.

Въ 1906 году поступило въ расходъ:

На разливку вина $\frac{1}{4}$ вед. 3094 шт. 773 50
 $\frac{1}{16}$ вед. 3919 шт. 195 95

Бою во время пути и при разливкѣ $\frac{1}{16}$ вед. 282 шт. 76 45
 $\frac{1}{16}$ вед. 119 шт.

бутылокъ въ $\frac{1}{4}$ вед. 2574 |
 — въ $\frac{1}{16}$ вед. 4411 | 865 55

бочекъ 21 шт. 255

Всего: бут. въ $\frac{1}{4}$ вед. 3464 |
 въ $\frac{1}{16}$ вед. 4541 | 1890 55
 бочекъ 39

№ 29. Счетъ должни

Къ 1 декабря 1906 г. оставалось въ долгахъ:

1. а) за Костромскимъ складомъ за Ока-
 товскій товаръ 141 40
 б) за бывшимъ Молвитинскимъ комис-
 сіонеромъ 27 34
 в) за о.о. благоточными 75 89
 г) за уѣздными складами 29959 56
 д) за соборами и церквами епархіи. 2117 14 32821 33

2. а) за свѣчнымъ мастеромъ Моисеевымъ
 за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1904 году 1056 39
 б) за нимъ же за ущербъ въ воскѣ и
 огаркахъ въ 1906 году 10470 89
 в) за нимъ же за уронъ въ воскѣ, свѣ-
 тильнѣ, вязкѣ и проч. при выдѣлкѣ свѣчъ въ 1905 г. 2433 23 13960 51

За счетъ 1906 года 50 50 —

Итого 46331 84

Къ 1 декабря 1905 г. оказалось новыхъ

долговъ
 1. а) за о.о. благоточными 10 25
 б) за уѣздными складами 20166 73
 в) за соборами и церквами епархіи 2168 88 223455 87

2. за мастеромъ Моисеевымъ:

а) за уронъ въ воскѣ и огаркахъ при
 выдѣлкѣ ихъ въ 1906 году 5217 35
 б) за уронъ въ матеріалахъ: воскѣ, свѣ-
 тильнѣ, вязкѣ, оберточной бумагѣ при выдѣлкѣ
 свѣчъ въ 1906 г. 5129 10 10346 45

Отослано обратно 28 бочекъ. 330 —

Къ 1 декабря

остается: въ $\frac{1}{4}$ вед. 1258 шт. |
 въ $\frac{1}{16}$ вед. 503 шт. | 339 65
 бочекъ 11 105 —

Всего бутылокъ $\frac{1}{4}$ вед. 4634 шт. |
 $\frac{1}{16}$ вед. 4541 шт. | 1820 55
 бочекъ 39 шт.

Ковъ заводу.

Въ 1906 году получено долговъ:

1. а) отъ уѣздныхъ складовъ 29959 56
 б) отъ о.о. благоточныхъ 75 89
 в) отъ соборовъ и церквей епархіи 1632 82
 г) отъ бывшаго комиссіонера Сутягина. 27 34
 д) отъ Костромского склада за Окатовскій
 товаръ 141 40

Сложено ошибочно начисленныхъ въ про-
 шломъ году на церкви 75 89 31912 90

2. Отъ мастера Моисеева:

а) за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1904 г. 1056 39
 б) за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1905 г. 9927 72
 в) за ущербъ въ матеріалахъ: воскѣ, бу-
 магѣ, вязкѣ и свѣтильнѣ и проч. въ 1905 году. 2433 23 13417 34

Счету 1905 года 50 — 50 —

Итого 45380 24

Къ 1 декабря оставалось въ долгахъ

1. а) за о.о. благоточными 10 25
 б) за уѣздными складами 20166 73
 в) за соборами и церквами епархіи 2577 31 22754 29

2. а) за свѣчнымъ мастеромъ Моисеевымъ
 за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1905 году 543 17

б) за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1906 г. 5217 35
 в) за ущербъ въ матеріалахъ: воскѣ, свѣ-
 тильнѣ, вязкѣ и проч. при выработкѣ свѣчъ
 въ 1906 году 5129 10 10889 62

3. За счетъ 1907 г. (фрагтъ за бумагу)	7 44	7 44
4. За строительной комиссией по епархіальному училищу	8100 —	8100 —
Итого		40799 75
Всего		87131 59

№ 30. Счетъ долговъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось долговъ:

1. По займамъ изъ 4% годовыхъ:		
а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	37000 —	
б) Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1027 —	
в) безпроцентно церквамъ епархіи за пудъ впередъ	9154 38	47481 38
2. По покупкѣ изъ 6% годовыхъ:		
а) воска Люнебургской воскобъильни	73889 45	
Вельць	7242 68	
Гауфъ	25594 80	
Блинову	1645 76	108372 69
б) оливковаго масла:		
Вельць	3808 41	
Сифшо	2808 21	
Палисонъ	1729 98	
Фосколо	4871 63	
Шлиссеръ	1014 12	14232 35
в) церковнаго вина Ансельму	5542 97	
Британову	4632 66	10175 63
г) ладана Вельцу	1950 60	1950 60
д) за ящики Галичскому комисіонеру	5 40	5 40
3. Комисіонерамъ и о.о. благочиннымъ, изъ лишне переплатившимъ за свѣчи и старки		
	3426 97	3429 97
4. Мастеру Моисееву: а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1905 году		
	5020 97	
б) ему же за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году	2339 97	7360 94
5. Совѣту Костромскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе училища въ 190 ⁵ / ₆		

3. За строительной комиссией	8100 —	8100 —
4. За счетъ 1907 года	7 44	7 44
Итого	— —	41751 35
Всего		87131 59

завода (кредиторы.)

Въ 1906 году уплачено долговъ:

1. По займамъ:		
а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	3000 —	
б) редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1027 —	
в) церквамъ епархіи за пудъ впередъ	968 60	4995 60
и	60 —	60 —
2. По покупкамъ: а) за воскъ:		
Люнебургской воскобъильни	73889 45	
Вельць	7242 68	
Гауфъ	25594 80	
Блинову	1645 76	108372 69
б) оливковаго масла:		
Вельць	3808 41	
Сифисо.	2808 21	
Пасисонъ	1729 98	
Фосколо	4871 63	
Шлиссеръ	1014 12	14232 35
в) церковнаго вина Ансельму	5542 97	
Британову	4632 66	10175 63
г) ладана Вельцу	1950 60	1950 60
3. Комисіонерамъ и о.о. благочиннымъ, излишне переплатившимъ за свѣчи и огарки		
	3210 56	3210 56
4. Мастеру Моисееву: а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1905 году		
	5020 97	
б) ему же за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году	2339 97	7360 94
5. Совѣту Костр. епархіальнаго женскаго училища на содержаніе училища въ 190 ⁵ / ₆ , учеб. г.		
	19699 29	19699 29
Итого	— —	170057 66

уч. году. 19699 29 19699 29
Итого — — 212705 25

Къ 1 декабря 1906 года оказалось новыхъ

долговъ:

1. По по купкамъ:

а) Воска: Люнебургской воскобъильни . 105442 32 105442 32
б) оливкового масла: Шлиссеръ . 11084 61
о-ву Экспортъ--Импортъ . 7411 97 18496 58
в) церковнаго вина: Христофорову . 3162 40 3162 40
г) за деревянныя бочки ему же . 105 — 105 —

2. Комиссіонерамъ, о.о. благочиннымъ и

церквямъ епархіи, излишне переплатившимъ и
за свѣчи . 1773 12 1773 12

3. За ящики: Галичскому и Плескому ко-
миссіонерамъ . 6 15 6 15

4. Совѣту Костромскаго епархіальнаго жен-
скаго училища на содержаніе въ 1906/7 учеб. г. 27929 13 27929 13

5. Мастеру Моисееву за выдѣлку воска и
огарковъ въ 1906 году . 4561 85

Ему же за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году . 2761 47 7323 32

Итого — — 164238 02

Всего — — 376943 27

№ 31. Счетъ процентовъ, начисленныхъ

Къ 1 декабря 1905 года оставалось:

1. По займамъ изъ 4% годовыхъ

а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго
званія . 1480 —
б) редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . 49 52 1529 52

2. За просрочку платежей:

а) за воскъ . 2095 44
б) за масло . 59 81
в) за ладанъ . 5 17
г) за вино . 2 13 2162 55

Итого — — 3692 07

Къ 1 декабря 1906 года осталось не-
уплаченныхъ долговъ за заводомъ: 1) по займамъ
изъ 4% годовыхъ:

а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго
званія . 34000 —

б) безпроцентно церквямъ епархіи . 8425 78 42425 78

2. По по купкѣ изъ 6% годовыхъ

а) воска Люнебургской воскобъильни . 105442 32 105442 32

б) оливкового масла: Шлиссеръ . 11084 61

о-ву Экспортъ--Импортъ . 7411 97 18496 58

в) церковнаго вина: Христофорову . 3162 40 3162 40

г) » ему же за бочки . 105 — 105 —

За ящики комиссіонерамъ Галичскому и
Плескому . 11 55 11 55

3. Комиссіонерамъ, о.о. благочиннымъ и
церквямъ епархіи, излишне переплатившимъ за
свѣчи и огарковъ . 1989 53 1989 53

4. Мастеру Моисееву за выдѣлку воска и
огарка 1906 года . 4561 85

Ему же за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году . 2761 47 7323 32

5. Совѣту Костромскаго епархіальнаго жен-
скаго училища на содержаніе въ 1906/7 учеб. году 27929 13 27929 13

Итого — — 206885 61

Всего — — 376943 27

по займамъ и за просрочку платежей.

Въ 1906 году уплачено процентовъ за счетъ

1805 года:

1. По займамъ:

а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго
званія . 1480 —
б) редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . 49 52 1529 52

2. за просрочку платежей: за воскъ . 2095 44

б) за масло . 59 81

в) за ладанъ . 5 17

г) за вино . 2 13 2162 55

За счетъ 1906 года:

Въ 1906 году начислено %/о по 1 декабря

1906 года:

1. По займамъ:

а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	1467 67	
б) редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.	38 86	1506 53
2. За просрочку платежей:		
а) за воскъ: Блинову	16 96	
Люнебургской воскобълильнѣ	3080 42	
Вельцу	423 66	
Гауффу	104 06	3625 10
б) за оливковое масло: Вельцу	206 73	
Сифисо	247 55	
Фосколо	29 87	
Шиссеръ	9 46	
Посисонъ	3 97	496 88
в) за вино: Ансельму	4 43	
Британову	80 49	84 92
г) ладанъ Вельцъ	5 78	5 78
Итого	— —	5719 21
Всего	— —	9411 28

№ 32. Счетъ %/о, учтеныхъ въ

Въ 1906 году учтено въ пользу завода и скинуто съ платежей процентовъ:

а) отъ Люнебургской воскобълильни	290 44	
б) Вельцъ	363 50	
в) Сифисо	20 54	
г) Гауффу	2 47	
д) Ансельма	22 10	
е) Британова	10 97	
ж) Пасисонъ	34 06	
з) торгов. дома О. Маркъ	16 77	
Всего	— —	760 85

1. По займамъ: редакціи Епархіальныхъ

Вѣдомостей.	38 86	38 86
2. за просрочку платежей: за воскъ	1968 78	1968 78
за масло	496 88	496 83
за вино	84 92	84 92
за ладанъ	2 6	2 6
Итого уплачено процентовъ	— —	6283 57

Къ 1 декабря осталось неуплаченныхъ процентовъ за 1906 годъ:

1. По займамъ: попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	1467 67	1467 67
2. За просрочку платежей за воскъ:		
а) Люнебургской воскобълильнѣ	1386 32	
б) Вельцу	270 —	1656 32
за ладанъ Вельцу	3 72	3 72
Итого	— —	3127 71
Всего	— —	9411 28

пользу завода за досрочные платежи.

Въ 1906 году зачтено свѣчному заводу за купленные имъ матеріалы у поставщиковъ въ кредитъ этого счета, а также въ уплату за начисленные имъ проценты

Всего	760 85	760 85
--------------	---------------	---------------

№ 33. Счет имущества свѣчного

Къ 1 декабря 1905 года оставалось имущества на сумму	4289 67
Въ 1906 году приобрѣтено новыхъ вещей на заводъ, воскобдильню и лавку	1230 30
Всего	5519 97

№ 34. Счетъ прибылей

Въ 1906 году получено валовой прибыли:

1. Отъ продажи свѣчь:	
а) бѣлыхъ золоченыхъ	9480 70
б) вѣнчальныхъ	40 —
в) цвѣтныхъ	309 88
г) бѣлыхъ не золоченыхъ	31884 14
д) желтыхъ машинныхъ	3996 75
ж) тафельныхъ	225 73
2. Отъ продажи ладана:	
а) капаица	1029 93
б) суматра	297 31
в) сямскаго	36 88
3. отъ продажи оливковаго масла	6284 48
4. — — церковнаго вина	5257 91
5. отъ продажи тары	164 16
6. отъ продажи забракованныхъ свѣчныхъ огарковъ и конфискованныхъ свѣчь	73 —
7. учтено за досрочные платежи при уплатѣ за воскъ, масло, ладанъ и проч.	760 85
Всего	59841 72

По постановленію сѣзда духовенства сессіи 1906 года свѣчной заводъ изъ прибыли 1906 года въ количествѣ 28093 р. 3 к. долженъ выдать на содержаніе епархіальнаго училища въ 1906 учебномъ году 27929 р. 13 к. совѣту училища и 163 р. 90 коп. исчисляеть въ запасный капиталъ завода.

завода, воскобдильни и лавки

Списывается на ветхость съ общей стоимости имущества 20% съ рубля	1102 —
Къ 1 декабря 1906 года имущества состоитъ на сумму	4417 97
Всего	5519 97

и убытковъ.

Списывается на убытокъ завода:

1. Стоимость 20 пуд. свѣчь, выданныхъ Ипатіевскому монастырю безвозмездно	659 25
2. Субсидія Ипатіевскому монастырю.	7000 —
3. Вознагражденіе управленію завода и служащихъ при управленіи	2799 66
4. Наградныхъ членамъ управленія по постановленію сѣзда духовенства	300 —
5. Вознагражденіе ревизіонной комиссіи	100 —
6. Проценты на занятыя капиталы и просрочку платежей	5719 21
7. Комиссіонныхъ расходовъ:	
а) по продажѣ свѣчь	8048 04
б) масла и скидка съ цѣны при оптовой продажѣ	2355 14
в) вина и скидка съ вина при удешевленной цѣнѣ	1055 79
г) ладана	114 80
8. 20% стоимости заводскаго имущества	1102 —
9. За страховку свѣчь въ заводѣ и складахъ	1426 85
10. За аренду лавки.	200 —
11. За провозъ свѣчь	175 24
12. Уплачено церквамъ за проданные фальшивые огарки	235 61
13. По счету убытковъ: бой посуды не зачтено за свѣчи, огарки	76—45 к.,
посуды 12 р. 96 к., излишне начисленные на церкви въ 1905 году 75 р. 89 к.	457 10

Итого . . . 31748 69 31748 69

№ 35. Счетъ собственнаго

Къ 1 декабря 1905 года заводъ имѣлъ соб-
ственнаго капитала 227825 01

Причисляется изъ прибылей 190⁵/₆ года 163 90

Всего 227988 19

№ 36. Счетъ оборотнаго

Къ 1 декабря 1906 года заводъ имѣеть:

1. Денежныхъ суммъ: а) наличными 195 85

б) на условномъ текущемъ счетѣ № 3075

въ Костромскомъ отд. госуд. банка 1867 4 2062 89

2. Свѣчь въ центральномъ и уѣздныхъ
складахъ по заводскимъ цѣнамъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ 1180 пуд. 9⁷/₈ ф. 33198 70

б) вѣнчалыхъ 247 кор. и 100 пар. 324 40

в) цвѣтныхъ 26 пуд. 39³/₄ ф. 775 60

г) бѣлыхъ не золоченыхъ 3095 п. 2¹/₈ ф. 85248 —

д) желтыхъ машинныхъ 618 п. 24¹/₄ ф. 16834 92

е) тафельныхъ 32 п. 18⁷/₈ ф. 883 93

137265-55

3. Ладана: а) капанца 141 п. 7³/₈ ф. 1769 34

б) роснаго сіамскаго 2 п. 12⁵/₈ ф. 234 52

в) роснаго суматра 8 п. 7³/₄ ф. 364 58

2868 44

4. Оливковаго деревяннаго масла 1679 п.
7¹/₂ ф. 17415 10 17415 10

5. а) церковнаго вина 1426 вед. 10¹/₂ бут. 14751 26 14751 26

б) порожней посуды для вина 444 65 444 65

6. Матеріаловъ сырыхъ и полуобра-
танныхъ:

а) желтаго воска 252 п. 18³/₄ ф. 5343 66

б) бѣлаго воска 7385 п. 22³/₄ ф. 198187 58

в) свѣчныхъ восковыхъ огарковъ 545 п.

26³/₄ ф. 12025 56

Чистой прибылѣ за 190⁵/₆ годъ 28093 03 28093 03

Всего — — 59841 72

капитала завода.

Къ 1 декабря 1906 г. заводъ имѣеть соб-
ственнаго капитала, значащагося въ имуще-
ствѣ, различныхъ суммахъ, въ свѣчахъ, маслѣ, пер-
ковн. винѣ, ладанѣ и въ матеріалахъ сырыхъ
и полуобработанныхъ 227988 91

Всего — — 227988

капитала на 1907 годъ.

Къ 1 декабря 1906 года заводъ долженъ:

1. По займамъ изъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ:

а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго
званія 34000 —

б) безпроцентно церквамъ епархіи за
пудъ впередъ 8425 78 42425 78

2. По покупкамъ: а) воска Люнебургской
воскобѣлительнѣ 105442 32 105442 32

б) оливковаго масла:

1. Шлисеру 11084 61

2. Экспортъ-Импортъ 7411 97 18496 58

в) церковнаго вина: Христофорову 3162 40 3162 40

ему же за бочки 105 — 105 —

г) за ящики комиссіонерамъ 11 55 11 55

3. Комиссіонерамъ и о.о. благочиннымъ,
излишне переплатившимъ за свѣчи. 1989 53 1889 53

4. Мастеру Моисееву за выдѣлку воска и
огарковъ въ 1906 году 4561 85

Ему же за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году 2761 47 7323 32

5. Неуплаченныхъ процентовъ:

а) по займамъ изъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ 1467 67

б) за просрочку платежей 1660 04 3127 71

6. Совѣту Костромскаго епархіальнаго жен-
скаго училища изъ прибылей завода сего 1906 г. 27929 13 27929 13

г) готовой свѣтильни	29 п. 16 ^{1/4} ф.	564 87	
д) вязки для свѣчь	9 п. 39 ф.	96 55	
е) оберточной бумаги	15 п. 36 ^{2/3} ф.	62 14	
ж) сусального золота	946 книж.	538 10	
з) переводныхъ двѣтвѣ	44 лист.	22 —	216840 46
7. Укупорочныхъ материаловъ на дощечки		303 75	303 75
8. Дровъ 95 сажень		380 81	380 81
9. Долговъ:			
а) за уѣздными складами		20166 73	
б) за о.о. благочинными		10 25	
в) за соборами и церквами епархіи		2577 31	22754 29
г) за мастеровъ Моисеевыхъ:			
1. за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1905 г.		543 17	
2. за уронъ въ воскѣ и огаркахъ въ 1906 г.		5217 35	
3. за ущербъ въ материалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ, бумагахъ и проч. привывѣлкѣ свѣчь въ 1906 году		5129 10	10889 62
д) за строительной комиссіей по устройству епархіального женскаго училища		8100 —	8100
е) за счетъ 1907 года		7 44	7 44
10. Движимаго имущества въ заводѣ и во-скобѣлильнѣ по инвентарной описи		4417 97	4417 97

Всего . . . — — 438002 23

Члены протоіерей
 Священникъ
 Священникъ
 Священникъ
 Члены
 Священникъ
 Священникъ
 Священникъ
 Управления.
 Священникъ

1907 года іюля 5 дня. Отчетъ ревизіонной комиссіей проверенъ и

Священникъ *Іоаннъ Тихомировъ.*
 Священникъ *Димитрій Бяляевъ.*
 Священникъ *Василій Звѣздиль.*

7. Собственного капитала завода . 227988 91 227988 91

Христосъ... и революція
 (Мысли великаго мужа)

О, господа, господа! Время довело насъ до того, наконецъ, что пришлось, изъ силу необходимости, встать рядомъ вещи, которая никогда рядомъ не стояла. На одной точкѣ сопряженности! Попробуйте сложить нуть съ опасенью — сравнивайте ихъ, различайте — что хотите съ нами творите — уверю, ничего изъ этого не выйдетъ.

Христосъ и революція! Какъ будетъ когда свѣршитъ полкъ подъ тропанками?
 Мы учились на мѣшкѣ деньги, но знаемъ, что слово «политика» отъ греческаго слова «поліс» — государство. Политика — наука о государственномъ строеніи, наука о внѣшнихъ взаимоотношеніяхъ крупныхъ и мелкихъ частей государственнаго механизма. А въдъ Христосъ сказалъ ли хотя бы одинъ разъ что-либо объ этомъ, вычиталъ ли хоть полслова? Нѣтъ! нѣтъ! и нѣтъ!
 Въсѣмъ І. Христосъ имѣлъ въ виду лишь одѣльную, обособленную личность, внѣ всякихъ внѣшнихъ связей, даже семейныхъ — пречисль училъ Онъ только о царствѣ Божіемъ, даже за два часа до смерти Онъ видѣлъ только внутренняго человека. И — ничего болѣе! Онъ училъ насъ, какъ достигнемъ этого Божьяго Царства, котораго, . . . — — 438002 23.

Внутренній миръ, даже при тѣхъ ужасныхъ внѣшнихъ условияхъ, въ которые насъ ввергъ по времена римскаго царя и въ владычествѣ насилія римской власти, жестокости стражей дома Иераслева, — вотъ эти ужасы, возведенные въ владычествѣ по времена Спасителя, не должно провѣркѣ оказался вѣрнымъ и съ книгами и документами согласнымъ.

си пока еще миръ — правотвеннаго преуспѣванія при помощи благодати Христовой: безъ этой благодати ничего не выйдетъ, уверю васъ! Человѣкъ положительно безсилъ предъ своими страстями. Заняться „политикой“ христіанинъ имѣетъ право во мнѣ, какъ исполнивши главную свою задачу. Когда рабочий окончитъ свой дневной урокъ, онъ имѣетъ полное право заняться чѣмъ ему угодно.

Его же въ наше время достигъ этого идеала Христового, закончилъ этотъ свой христіанскій урокъ? Имъ являе, какъ злодѣ, вдобавокъ христіане, да еще истинные христіане, оставили то

10 88098 10 88098

У. Соображения количества в рублях

1) за материалы	9 11 30 4	36 35	
2) за оборотной бумагой	15 11 36 7/8 ф.	63 12	
3) за перекладного золота	948 1/2 пуд.	538 10	
4) за перекладных шпатов	44 пуд.	23 —	216840 46
7. Укуромочных материалов из:		303 75	303 75
8. Дровь 95 сажень		880 31	880 31
9. Долгов:			
а) за уездными складами		20166 78	
б) за о. п. благоучинными		10 25	
в) за соборами и церквями		2577 31	22754 29
г) за мастером Моисеевым			
1. за ущерб в воск и огарках в 1905 г.		343 71	
2. за ущерб в воск и огарках в 1906 г.		277 35	
3. за ущерб в материалах: воск, свечная бумага и проч. принятым в 1906 году		5129 10	10889 62
д) за строительной комиссией по устройству свечного женского училища		8100 —	8100
е) за счет 1907 года		7 44	7 44
10. Движимого имущества в 1907 году		4417 97	4417 97
Всего			498002 23

Василий Сидоров
Василий Сидоров
Василий Сидоров
Василий Сидоров

Члены ревизионной комиссии:
Священник *Иоанн Тисомиров*
Священник *Дмитрий Бульков*
Священник *Василий Золотов*

№ 21 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 21

Христось... и революція.

(Мысли сельскаго іерейя).

О, господа, господа! Время довело насъ до того, наконецъ, что пришлось, въ силу необходимости, поставить рядомъ вещи, которыя никогда рядомъ не стояли. Ни одной точки соприкосновенія! Попробуйте сложить пудъ съ саженью—сравнивайте ихъ; различайте—что хотите съ ними творите—увѣрю, ничего изъ этого не выйдетъ...

Христось и революція! Развѣ будетъ когда сѣверный полюсъ подъ тропинками?

Мы учились на мѣдные деньги, но знаемъ, что слово «политика» отъ греческаго слова «πολις»—государство. Политика—наука о государственномъ строечїи, наука о внѣшнихъ взаимоотношенїяхъ крупныхъ и мелкихъ частей государственнаго механизма. А вѣдь Христось сказалъ ли хотя бы одинъ разъ что-либо объ этомъ, выпустилъ ли хоть полслова? Нѣтъ! нѣтъ! и нѣтъ!

Вездѣ І. Христось имѣлъ въ виду лишь отдѣльную, обособленную личность, внѣ всякихъ внѣшнихъ связей, даже семейныхъ—причемъ училъ Онъ только о царствїи Божїемъ; даже за два часа до смерти Онъ видѣлъ только внутренняго человѣка. И—ничего болѣе! Онъ училъ, что мы можемъ, должны искать и достигнемъ этого Божьяго царства, которое, по Его словамъ, внутри насъ, даже при тѣхъ ужасныхъ внѣшнихъ условїяхъ, въ какихъ находилась Іудея во времена римскаго надъ ней владычества. Даже эти ужасныя насилїя римской власти, жестокости правителей, распущенность «стражей дома Израилева»-- всѣ эти ужасы, возведенные въ квадратъ ко времени Спасителя, не должны отвлекать насъ отъ самаго главнаго, чѣмъ только и держится пока еще міръ—нравственнаго преуспѣянія при помощи благодати Христовой. Безъ этой благодати ничего не выйдетъ, увѣрю васъ! Человѣкъ положительно безсиленъ предъ своими страстями. Заняться „политикой“ христіанинъ имѣетъ право не иначе, какъ исполнивши главную свою задачу. Когда рабочїй окончилъ свой дневной урокъ, онъ имѣетъ полное право заняться, чѣмъ ему угодно...

Кто же въ наше время достигъ этого идеала Христова, закончилъ этотъ свой христіанскїй урокъ? Мы видимъ, какъ люди, вдобавокъ христіане, да еще истинные христіане, оставивъ то

главное, ради чего и Христось пришелъ, спѣшать изо всей силы на митинги! Тамъ они волей — неволей заражаются злобой и желчью по адресу противной партіи, тамъ они слышать неистовые крики, брань, насмѣшки... Тамъ христіанское стадо, и безъ того малочисленное, разбивается изъ-за политическихъ убѣждений! Христіанинъ-кадетъ (есть еще таковые) и христіанинъ-монархистъ никогда не подадутъ руки другъ другу!

Графъ Толстой немножко раненько написалъ свое «Разрушеніе ада»... Если бы онъ написалъ его теперь, то мы имѣли бы въ этомъ произведеніи еще лишнюю главу. Тамъ діаволь похвалялся бы и тѣмъ еще, что онъ въ цѣляхъ разьединенія стада Христова внесъ въ среду христіанъ политическіе вопросы! Не знаемъ, согласится ли съдой графъ на эту нашу прибавку къ его весьма неклассическому произведенію (подъ которымъ подпись «Поприщинъ» была бы болѣе уместна), но думаю, что извинить насъ, во всякомъ случаѣ. Скажемъ только одно, что эта послѣдняя продѣлка «вольнаго сына эфира» одна изъ самыхъ ядовитѣйшихъ. Въ одномъ губернскомъ городѣ, родинѣ Минина и Пожарскаго, городскіе іереи разбились на два, враждебные другъ другу лагеря и буквально не подають одинъ другому руки. Образовался было союзъ законоучителей (крайне необходимая теперь вещь) — распался, пастырскія собранія — перестали быть, — а все изъ-за политики! Какія собранія, когда волками смотрять, ничего другъ другу простить не хотятъ! (не хвалю и консервативныхъ отцовъ). На благочинническихъ собраніяхъ о.о. прогрессисты удаляются для особыхъ совѣщаній въ отдѣльную комнату, не желая дышать однимъ воздухомъ съ «черносотенцами». Не бываетъ и безъ курьезовъ. Встрѣчаю однажды у архіерейскаго дома одного изъ уѣздныхъ наблюдателей.

— Куда? — спрашиваю.

— Къ преосвященному.

— Кѣихъ ради винъ?

— А вины ради сицевой, говорить: смерть моя, измучился. Въ нашемъ уѣздномъ отдѣленіи одни кадеты *). Замаяли — такъ и слова не даютъ выговорить. Иду просить владыку, чтобы далъ хоть одного еще черносотенца. Вчера, говорить, встрѣтилъ о. Н. въ монастырскомъ саду, и онъ взялъ да и отворотился!

Гдѣ у васъ Христось, рясофорные кадеты?

Быль у насъ епархіальный съѣздъ... Боже, что это было такое! Это было собраніе слесарей, котельщиковъ, портныхъ — ко-го угодно, только не священниковъ! Не доставало только предсѣдателя изъ котельнаго цеха. И вотъ отзвы. Одинъ мѣстный

*) о.о. члены уѣзднаго ед. епарх. уч. совѣта!

земець, крупная въ городѣ личность, сказалъ таковыя слова: «Мы только со времени этого съѣзда и узнали духовенство».

— «Ну, владыко, — говорилъ одинъ изъ мѣстныхъ жителей преосвященному — я христіанинъ, достаточекъ имѣю, всѣхъ священниковъ уважаю, чуть не половину причтовъ съ крестомъ принимаю — теперь я ни одного чрезъ порогъ не пушу».

Все передавать не станемъ — не стоитъ, вѣдь и горько и обидно. Вѣдь это канканъ былъ, а не съѣздъ. Почтенный, какъ лучъ сѣдой протоіерей, во время обѣда влѣзъ на столъ, крича: «слова! слова!» Правда, онъ внесъ очень хорошее предложеніе, но вѣдь и Александръ Македонскій былъ герой... Копировали мы первую Думу или рабочій митингъ — не знаю что... Этотъ съѣздъ окончательно порвалъ сколько нибудь сносныя отношенія духовенства между собою, сначала въ городѣ, а затѣмъ зараза перешла и въ села.

Одинъ городской іерей, на погребеніи умершей Ф—ой (черносотенецъ), говоритъ поученіе. А другой, кадетъ въ ризахъ, сейчасъ-же начинаетъ «контръ-поученіе»... Сцена!?!? Вотъ каковой прогрессъ произошелъ у насъ благодаря политикѣ! Забыто все, чѣмъ христіанинъ, священникъ тѣмъ болѣе — долженъ дорожить наипаче.

Все, что мы говорили до сихъ поръ, служить лишь иллюстраціей того, какъ вредна для христіанина политика. Въмѣсто того, чтобы объединиться, живутъ всѣ особнякомъ, не зная другъ друга, каждый самъ по себѣ — и это въ виду такой опасности! Но вѣдь тема наша не эта — а Христось и политика, вѣришь — революція.

И вотъ мы видимъ и слышимъ, какъ стараются въ Евангеліи найти одобреніе своимъ дешевымъ, выуженнымъ изъ мутной лужи книжнаго заграничнаго рынка, взглядамъ о.о. іерей, мнящіяся быть призванными для государственныхъ переворотовъ. А какъ же на самомъ-то дѣлѣ? Есть ли въ Евангеліи какая нибудь политика? Вѣдь о. Петровъ, архим. Михайль и другіе, имъ сочувствующіе, — имѣютъ же какія нибудь основанія? Конечно, имѣютъ. Евангеліе можно коверкать по своему вкусу какъ угодно; всѣ еретики ссылались на Евангеліе; даже діаволь, искушая Христа, на св. писаніе сослался. Человѣческому безумію предѣла не положено, до залаты № 6-ой включительно. Простой народъ говорить, что на всякаго мудреца довольно простоты. О.о. Петровымъ и о. Михайлу мы можемъ противопоставить графа Л. Толстого, который на политику смотритъ очень косо... Развѣ не знаемъ мы среди г.г. прогрессистовъ, даже среди нашихъ рясофорныхъ, плюсь городскаихъ кадетъ — людей, отличающихся и теперь

просто наифеноменальнѣйшей, граничащей съ полнымъ тупоуміемъ, глупостью? Ой, есть, есть таковые! Могу, пожалуй, и пересчитать... Такъ и быть должно.

Водрузить на Евангеліи, книгѣ міра и любви высочайшей, любви всепрощающей, красный флагъ — это есть феноменальная глупость, признакъ или умственной неразвитости, или нравственной распущенности. Нужно помнить, что Христось жилъ и дѣйствовалъ въ одно время съ Иродомъ и Тиберіемъ. Вѣдь въ двадцати саженьяхъ отъ Него Пилать предалъ смерти толпу галилеянъ... Жизнь Ирода — развѣ для Христа была тайной, когда весь городъ зналъ о ней? Вѣдь на глазахъ Христа погибъ Предтеча, погибъ смертью преступника отъ руки одного изъ величайшихъ преступниковъ всемірной исторіи. Или Христось не зналъ, кто такой Тиберій? Отвѣчайте, о.о. прогрессисты — зналъ или нѣтъ? Сказалъ-ли Господь хоть одно слово осужденія узурпатору Ироду, училъ ли о неповиновеніи жестокому, порочному Тиберію? Отвѣчайте отцы! Господь относился съ величайшимъ уваженіемъ ко всякой государственной власти, даже власти Ирода, Пилата и Тиберія — власти, отъ которой ждалъ смерти Себѣ лично и тысячамъ Своихъ послѣдователей. Онъ осуждалъ мытарей — но только за то, что они берутъ лишнее... А отсюда выводъ лишь тотъ, что для христіанина всякое правительство есть прежде всего правительство, законная власть — все равно, изъ кого бы это правительство ни состояло. Во времена Христа всякой неправды было въ миллионъ разъ больше, чѣмъ теперь, законъ былъ обязателенъ лишь для тѣхъ, у кого нѣтъ денегъ, положеніе народа было въ тысячу разъ хуже положенія нашихъ крѣпостныхъ крестьянъ... Развѣ Христось не видѣлъ все это, развѣ слезы народа не были ему дороги, развѣ стоны угнетенныхъ не вопіяли къ Нему? Вѣдь остается предположить одно, что Христось ничего этого не зналъ, ибо тогда ни «Товарища», ни «Бирж. Вѣдомостей» не было, хотя въ Иоллосахъ не было недостатка. Тутъ даже двухъ мнѣній быть не можетъ. Христось и политика — это антитеза, не больше и не меньше.

Ни Христось, ни Его апостолы, ни ихъ ученики, ни св. о.о. церкви, на авторитетѣ которыхъ стоитъ все церковное зданіе — ни единымъ словомъ никогда и никому не дали ни малѣйшаго повода къ противодѣйствию правительству. Это — фактъ весьма замѣчательный, особенно если не упустить изъ виду и того, въ какомъ плачевномъ положеніи была правда и законность въ Римско-Византійской имперіи. И если бы надъ нами возсталъ снова царь Иоаннъ Грозный, — то и тогда мы обязаны самымъ безпрекословнымъ ему подчиненіемъ, или, нужно снять съ шеи лицемерно носимый крестъ, а рясу — и подавно.

Силу подобныхъ аргументовъ чувствовалъ въ свое время и самъ о. Петровъ. Какъ тутъ быть? И вотъ онъ нашелъ вылазку.

«Евангеліе не все истолковано». Хорошо, о. Петровъ. Истолкуйте намъ, пожалуйста, а мы послушаемъ вашего толкованія. Скажемъ вамъ только одно: чѣмъ далѣе мы отстоимъ исторически и нравственно отъ того кружка христіанъ, среди которыхъ создано наше Четверо-евангеліе, тѣмъ болѣе и болѣе мы теряемъ способность правильного его пониманія. Это первое правило герменевтики. Люди, ближе жившіе къ той эпохѣ, служатъ лучшими толкователями ея письменности. Поэтому мы смѣемъ думать, что лучше всѣхъ понимали св. Евангеліе святые апостолы. Можно ли полагать, что они не спросили Христа ни разу, какъ Онъ смотритъ на явленія возмутительныя для всякаго христіанина? Предполагать трудно. Апостолы, надо думать, говорили объ этомъ со своимъ Учителемъ, и Онъ объяснилъ имъ... Но они не записали этихъ бесѣдъ. Почему? Да очень ясно: не нужно. Не въ этомъ дѣло. Государствъ были и будутъ тысячи, а Евангеліе—одно. Одно—для всѣхъ государствъ, для всѣхъ правительствъ. Всѣмъ—міръ, всѣмъ—добро, всѣмъ—благодать.

Нужно принять во вниманіе еще и то, что іудеи ко времени пришествія Христа были насквозь пропитаны своей политикой сепаратизма, духъ котораго не выпарился изъ нихъ даже до сего дня. Этими чисто политическими мечтаніями были заражены даже и св. апостолы: «Господи, не сейчасъ ли Ты устрояешь царство Израилю?» Фактъ. Христось вѣдь зналъ объ этомъ. И все-таки ни единого слова, ни за, ни противъ... Своимъ молчаніемъ Христось подчеркивалъ Свое полное равнодушіе къ политическому дѣлу вообще, при всей Своей величайшей и высочайшей любви къ труждающимся и обремененнымъ! Этимъ Онъ давалъ понять то, что путемъ митинговъ и исторической клеветы и сплетенъ нельзя осчастливить человѣка. Онъ указалъ путь высшій, путь личной святости и воодѣйствія при ея помощи на окружающихъ и власть имущихъ. Вѣдь даже Иродъ услышалъ І. Предтечу и «въ сладость его послушаше»! Воздѣйствіе, нравственныя силы, обаятельность святости положительно неодолимы, безпорны, громадны—и тамъ, гдѣ милліоны бомбъ ничего не подблаютъ, одной святой жизни человѣкъ все, положительно все можетъ сдѣлать... Опыты ежедневно поучаютъ насъ этому.

Самый дешевый способъ выставить себя человѣколюбомъ—это примкнуть къ партіи кадетовъ. Только говори больше—аплодисментовъ будетъ тьма, газеты разнесутъ во всю Россію—вѣдь съ господами кадетами и социалистами дружба попу очень

выгодна — они вѣдь не заглядываютъ въ частную жизнь — дѣлай, значить, что угодно — только поддакивай намъ. И вотъ мы сплошь да рядомъ видимъ, какъ о.о. іереи, не имѣющіе въ своей личной жизни ничего общаго съ христіанствомъ, становятся въ разряды баррикадистовъ. Я положительно убѣжденъ, что только нравственно повигнувшійся священникъ можетъ встать въ ряды оппозиціи. Въ этомъ меня убѣждаетъ ежедневный опытъ. Исключеній я знаю очень немногихъ. Свѣтское знакомство и воспитаніе, излишняя довѣрчивость, слабость характера, нетвердость въ христіанскихъ убѣжденіяхъ — все это тоже можетъ заставить іерея встать въ ряды оппозиціи. Но вѣдь и это, кажется, не добродѣтели... Этимъ я объясняю появленіе о.о. Огневыхъ, Тихвинскихъ, Колокольниковыхъ и К°. Быть можетъ, они и очень хорошіе люди, но какая нибудь да есть крупная запоза!

Народное благо, защита «всѣхъ угнетенныхъ» совершенно вѣрно, девизъ очень высокій. Но Христось, апостолы неужели меньше насъ любили человѣчество? Вѣдь если бы апостолы вдругъ повели народъ на политическую борьбу въ защиту «всѣхъ угнетенныхъ», которыхъ тогда были милліоны — вѣдь отъ Римской имперіи не осталось бы ни одной щепки! Если распутный Гапонъ привелъ за собой тысячи ошалѣлыхъ рабочихъ — сколько бы ихъ могъ «доставить» къ дворцу Нерона святѣйшій апосоль Павелъ? Или онъ боялся смерти? Вѣдь вотъ ужъ до чего мы договорились...

Девизъ — «народное благо» въ наши дни, несмотря на обиліе въ немъ чеснока... *), протухъ достаточно сильно. Подъ словомъ «народное благо» часто разумѣется благо газетныхъ болтуновъ, земскихъ Равашолей, благо армянъ и поляковъ, благо хулигановъ и пропившихся подонковъ деревни или фабрики. Въ Южной Америкѣ вездѣ натяканы республики, и нѣтъ и помина ни про «благо», ни про свободу, а «право» тамъ всякъ носить при себѣ въ кожаномъ кобурѣ, или за голенищемъ, не разставаясь съ нимъ даже на ночь... Безъ этого «права» тамъ ни шагу, какъ у насъ на Кавказѣ, среди «самаго мирнаго и культурнаго» народа, сирѣчь армянъ. У насъ волею Царя Освободителя пало крѣпостное право въ единый мигъ, — а «культурные» американцы отстаивали свое право имѣть рабовъ нѣсколько лѣтъ кровопролитной войной... У насъ — судъ присяжныхъ, который наполовину оправдываетъ явныхъ преступниковъ, если только они случайные... У насъ нѣтъ тѣлесныхъ наказаній. У насъ нѣтъ и смертной казни (кромѣ послѣднихъ двухъ лѣтъ, когда наши «культурные» элементы силой заставили наше «деспотическое» правитель-

*) Жидовства. Ред.

понастроить десятокъ — другой висѣлицъ, которыя, въ скобкахъ сказать, всегда красовались и красуются въ Англіи). У насъ нѣтъ суда Линча. У насъ есть земства... Въ культурной Америкѣ ежегодно погромы негровъ; наши еврейскіе погромы въ сравненіи съ тѣми — игра школьниковъ... Отъ вѣка не слыхано, чтобы на матушкѣ Руси кто умеръ съ голоду, а за границей — это обычно. Сколько у насъ денегъ расходуется ежедневно на помощь бѣдности въ разныхъ формахъ! У насъ на очереди — страхование рабочихъ за счетъ государства; этого нѣтъ еще ни въ Англіи, ни въ Америкѣ, ни во Франціи, ни въ Бельгіи — странѣ социализма, а есть только въ Германіи и введено по приказу желѣзнаго Бисмарка! Нашъ Государь Императоръ «деспотической» Россіи первый поднялъ голосъ о разоруженіи, а «либеральные» европейцы этого переварить никакъ не могутъ и на Гаагской конференціи толкуютъ теперь не о мирѣ, а о способахъ веденія войны. Однимъ словомъ — въ то время, какъ за границей Евангеліе день ото дня все болѣе и болѣе теряетъ власть въ политической жизни, у насъ шагъ за шагомъ постепенно оно внѣдряется въ жизнь государства. Въ сердцѣ нашего народа есть еще Христось, Котораго стараются вытравить оттуда наши «прогрессисты». Христось — противъ политики.

Не этимъ ли объясняется тотъ знаменательный фактъ, что у насъ въ Россіи девяносто пять процентовъ коренного русскаго, правослааннаго народа не участвуютъ (и не будутъ участвовать) въ выборахъ въ Думу? Значить, пять процентовъ различныхъ подонковъ и отбросовъ, плюсъ шесть милліоновъ евреевъ и вѣдутъ насъ на путь парламентаризма, намъ чуждаго... Возможенъ ли тутъ какой нибудь выборъ, хоть минутное колебаніе? Идти за Христомъ или за... отбросами? Прости, Господи, такое сопоставленіе *).

Отвѣтъ о. Павлу Свирскому на его статью: „Правдѣ научитесь живущіе на землѣ“.

Статью эту я прочиталъ съ грустію. Подъ флагомъ свящсловъ, да еще въ Еп. Вѣдомостяхъ я не ожидалъ и не могъ ожидать того, что въ ней написано, — это съ одной стороны. А съ другой, — человѣкъ почтенный, іерей Божій употребляетъ все естественныя и благодатныя дарованія на то, чтобы втоптать въ грязь другого человѣка, не только какъ общественнаго дѣятеля, но и

*) «Миссіон. Обзорніе» 1907 г., 9.

какъ личность, правда, съ точки зрѣнія о. Павла, и непочтенную но всеже-таки іерея Божія. Къ чему это? Или о. Павелъ думаетъ, что, черня другихъ онъ самъ чрезъ это становится бѣлѣе, лучше и совершеннѣе? Если такъ, то искренно желаю ему въ этомъ успѣхѣ, такъ какъ онъ въ этомъ очень нуждается послѣ бывшаго сѣзда.

А теперь, какъ предсѣдатель совѣта, позволю себѣ дать отвѣтъ на тѣ обвиненія, на которыя оказался такимъ щедрымъ о. Павелъ. Онъ пишетъ: 1) «Въ послѣднемъ № Епарх. Вѣдомостей отъ 1 сентября сего года подъ самой статьей Авды Правдина помѣщена приписка свящ. Ипполитова, очевидно, тѣсно связанная со статьею и указывающая на какую-то близость между авторами». Послѣднія слова я нарочито подчеркиваю, ибо въ нихъ похороненъ тотъ первый камень, который бросаетъ въ предсѣдателя совѣта е. ж. училища о. Павелъ. Очевидно, онъ думаетъ и увѣренъ, что и статья А. Правдина и моя замѣтка есть ничто иное, какъ заговоръ ¹⁾ противъ чести о. о. Свирскаго, Соколова и К^о. Успокойтесь же, о. Павелъ! Ваша догадка есть ошибка. Съ Авдою Правдинымъ я не знакомъ и до сихъ поръ не знаю, кто онъ, а замѣтка моя подъ его статьею появилась потому, что Владыка предупредилъ меня, какъ предсѣдателя совѣта е. ж. училища, объ этой статьѣ, когда № Еп. Вѣдомостей, въ коемъ она была помѣщена, только еще готовился къ выпуску. Этотъ № былъ показанъ мнѣ въ корректурномъ оттискѣ, и къ нему потомъ была прибавлена моя замѣтка, безъ которой, по мнѣнію Владыки, статью А. Правдина печатать было бы неудобно. Въ связи съ этимъ долженъ былъ появиться въ печати и мой докладъ еп. сѣзду. Такимъ образомъ, моя замѣтка, хотя и помѣщена подъ статьею Авды Правдина, но близости между нимъ и мною не было и нѣтъ; и я не знаю его и теперь, какъ не зналъ его и тогда, когда по искреннему своему разумѣнію писалъ свою замѣтку.

2. «Въ припискѣ этой (разумѣется моя замѣтка подъ статьею Авды Правдина), между прочимъ, свящ. Ипполитовъ обвиняетъ меня въ томъ, что я и о. В. Соколовъ преподнесли духовенству проектъ увеличенія платы за содержаніе дѣвочекъ въ епарх. училищѣ. Но если бы былъ отпечатанъ въ ближайшемъ № Е. Вѣдомостей подлинный мой докладъ, поданный въ совѣтъ училища и находящійся въ дѣлахъ епарх. сѣзда сего года, тогда каждый, даже бѣгло прочитавшій, убѣдился бы, какъ несправедливо взводимое обвиненіе. Къ сожалѣнію, этотъ докладъ почему-то не напечатанъ при журналахъ сѣзда, а въ немъ-то я все дѣло. Не

¹⁾ Одинъ изъ батюшекъ въ разговорѣ со мною называлъ это подтасовкою.

объ увеличеніи платы я заботился, когда, какъ представитель духовенства, подавалъ свой докладъ, а объ устраниніи тѣхъ ненормальностей, какія были замѣчены мною въ дѣлахъ училища и которыя лишали духовенство возможности помочь бѣднымъ ученикамъ въ содержаніи, а на духовенство возлагали непосильное бремя налоговъ.» Да о. Павелъ, я обвиняю Васъ въ томъ, что Вы и о. Соколовъ *преподнесли* духовенству проектъ увеличенія платы. И напрасно въ этомъ случаѣ Вы хотите выгородить себя своимъ докладомъ, на который я къ тому же и не ссылался, и сѣтуете на то, что онъ не былъ напечатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ (не слишкомъ ли много чести желаете себѣ? Вѣдь и доклады совѣта не печатаются, но совѣту и въ голову не приходило сѣтовать на это). Увѣряю Васъ, что дѣло нисколько не измѣнится, еслибы Вашъ докладъ былъ бы и отпечатанъ. (Въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ докладъ будетъ напечатанъ. *Ред.*). Вѣдь дѣло не въ томъ, просили Вы или не просили въ своемъ докладѣ объ увеличеніи платы, а въ томъ, что этотъ докладъ повелъ къ составленію комиссіи въ совѣтѣ, а комиссія, въ которой были и Вы, о. Павелъ, пришла къ мысли объ увеличеніи платы и точно выработала цифры этого увеличенія, признавъ самымъ рѣшительнымъ образомъ, что безъ этого обойтись невозможно, если отдѣлить содержаніе интерната отъ содержанія училища. Вотъ почему, когда это стало очевиднымъ, совѣтъ, выразившій сначала сочувствіе Вашему намѣренію отдѣлить содержаніе интерната отъ содержанія училища, и отшатнулся отъ проведенія этого проекта, предоставивъ Вамъ — членамъ отъ духовенства внести его на сѣздъ вмѣстѣ съ нашею смѣтою, составленною прежнимъ порядкомъ. Можетъ быть, впрочемъ, по Вашему, намъ дѣлать этого не слѣдовало, но иначе поступить мы не могли, уважая представителей духовенства въ совѣтѣ. Такимъ образомъ выходитъ, что хотя Вы, о. Павелъ, и не заботились объ увеличеніи платы, но на дѣлѣ вышло такъ, что позаботились, почему я, не касаясь Вашего доклада, и имѣлъ право сказать и говорю теперь, что Вы преподнесли проектъ увеличенія платы. Правда, Вы пытаетесь вывернуться изъ этого еще тѣмъ, что стараетесь задраппироваться въ тогу радѣтеля о благѣ духовенства и бѣдныхъ ученицъ: — «я заботился объ устраниніи тѣхъ ненормальностей, какія были замѣчены мною въ дѣлахъ училища....» Но почему Вы думаете, что только Вы одни заботились? А совѣтъ, по Вашему, что дѣлалъ? Онъ не понималъ положенія духовенства и бѣдныхъ дѣвочекъ? Онъ не видѣлъ этого? Ужъ слишкомъ глубоко пропикаете Вы, о. Павелъ, въ сердца челоѳическія! Однако и въ этомъ случаѣ у Васъ, какъ и всѣхъ прочихъ людей, могутъ быть ошибки; и Вы дѣйствитель-

но ошибались. Совѣтъ понималъ и положеніе духовенства, и нужду бѣдныхъ дѣвочекъ, но только онъ стоялъ на другой точкѣ зрѣнія, а не на той, которой держитесь Вы. По его мнѣнію, тою мѣрою, которую Вы предлагали, бремя съ духовенства не снималось, а только увеличивалось. Да это на самомъ дѣлѣ такъ и есть: духовенство, какъ цѣлое сословіе, отъ принятой Вашей мѣры выигрывало, но за то часть духовенства, которая обучаетъ дѣтей въ училищѣ, проиграла и проиграла очень много. Эта часть (повторяю еще разъ то, что я говорилъ и писалъ съѣзду) несла жертвы, когда училище строилось, несла въ надеждѣ, что когда оно отстроится, она получитъ облегченіе. А вышло на дѣлѣ другое. Всѣ жертвы этой части духовенства пропали даромъ. Собратья отступились отъ нея тогда, когда имъ помощь ихъ была всего нужнѣе. Вы скажете: таковъ законъ справедливости: «ты учишь, ты и плати». Но вѣдь плательщики на постройку училища резонно могутъ возразить Вамъ: «не красна изба углами, а красна пирогами», — ибо нѣтъ и не можетъ быть довольства тѣмъ, что духовенство и Вы хорошо построили училище, когда обучать-то въ немъ дѣвочекъ нѣтъ ни силъ, ни средствъ. Значитъ, еще вопросъ, законъ ли истинной справедливости Вы отстаивали. Мнѣ, напр., лично думается совершенно другое. Вы внесли свой проектъ не столько по требованіямъ этой справедливости, сколько потому, что состояли съ о. Соколовымъ членами строительной комиссіи, а Вы, кромѣ того, и членомъ управленія свѣчнаго завода. Оба эти обстоятельства чрезвычайно важны, если духовенство вдумается въ нихъ, какъ слѣдуетъ. Вѣдь строителямъ нужно было доказать и себѣ, и членамъ съѣзда, что созданная ими махина да еще съ дорогимъ чуть не 30-тысячнымъ отопленіемъ вовсе не ложится бременемъ на духовенство. А этого возможно было достигнуть только въ томъ случаѣ, если бы духовенство часть расходовъ по содержанію этой машины возложило на плечи родителей учащихся. Равнымъ образомъ и правленію свѣчнаго завода выгодно, когда приходится платить меньше. Тогда операціи завода производить легко и дѣла завода страдать не могутъ. Последнюю мысль я высказываю не сейчасъ только, а повторяю то, что мною въ иныя формѣ было высказано на съѣздѣ. Вотъ приблизительно то, что я говорилъ тогда: «вѣдь о. Павлу въ этомъ вопросѣ приходится вступать въ борьбу съ собою. По званію члена совѣта, онъ долженъ отстаивать одно, а какъ членъ правленія завода—другое, такъ какъ интересы того и другого не сходятся». Этого несходства, конечно, не будетъ отрицать и о. Павелъ. Но развѣ это справедливость? Нѣтъ; это если и справедливость, то запоздалая. Объ этой справедливости нужно было думать ранѣе и спросить о

ней родителей учащихся. И если бы это было сдѣлано, то Вы, о. Павелъ, увидѣли бы и услышали бы, что родителямъ нужно было не разореніе завода училищемъ и не поглощеніе всѣхъ свободныхъ средствъ его зданіемъ, а дешевое обученіе.

3. «Я указывалъ на недостатки представляемыхъ совѣтомъ смѣтъ и выражалъ пожеланіе, чтобы таковыя были болѣе ясны и точны». Спасибо отцу Павлу за добрый совѣтъ. Но спросу его. самъ-то онъ съ о. Соколовымъ какую смѣту представили съѣзду? Соответствуетъ ли она тому идеалу, который онъ прописывалъ совѣту? Нѣтъ; она была составлена еще короче нашей и безъ всякихъ поясненій, за исключеніемъ, впрочемъ, одного — ассигновки на отопленіе, да и это объясненіе, вѣроятно, попало въ нее потому, что въ смѣтѣ совѣта по этой статьѣ даны были подробныя объясненія, вызываемыя необходимостію громадной закупки дровъ (1100 сажень) ¹⁾. Потомъ, когда это о. Павелъ указывалъ на недостатки представляемыхъ смѣтъ? Не тогда ли, когда совѣтъ отпечатывалъ въ Епар. Вѣдомостяхъ, что замѣчанія на счетъ смѣты, сдѣланныя съѣздомъ совѣту, не справедливы? Но вѣдь о. Павелъ подписался (и подпись его отпечатана) подъ этимъ объясненіемъ совѣта, подтвердивъ тѣмъ самымъ, что въ смѣтѣ (которую онъ къ тому же нарочито разсматривалъ у себя въ домѣ) обстояло все благополучно. Такъ когда же? Да тогда, когда послѣдовала отповѣдь о. Бережковскаго, въ которой рикшетомъ попало и о. Павлу. Вотъ послѣ этого уже, и то въ концѣ учебнаго года, когда о. Павелъ можетъ быть, сталъ собирать каменья противъ предсѣдателя, онъ въ своемъ докладѣ сталъ ставить совѣту на видъ, что §§ смѣты стоятъ не въ должномъ порядкѣ. И мы вѣдь это приняли и §§ разставили, какъ слѣдуетъ и какъ было желательно о. Павлу. Въ чемъ же еще совѣтъ и я не угодили ему?

4. «Предлагалъ способъ лучшей постановки хозяйственной части въ училищѣ, чтобы не одинъ экономъ (избранный тѣмъ болѣе *только двумя голосами*) составлялъ росписаніе кушаній, а самъ совѣтъ на опредѣленное время и не превышая смѣты». О. Павелъ въ этомъ случаѣ палитъ съ обѣихъ бѣртовъ. «Экономъ выбранъ двумя голосами». Это варіація на то, что произошло 11 іюля въ засѣданіи комиссіи по е. ж. училищу. Тогда о. Павелъ, обвиняющій меня теперь въ нареканьяхъ на членовъ совѣта (объ этомъ впрочемъ будетъ сказано особо), заявилъ, что члены отъ духовенства въ выборѣ эконома не участвовали. Но я, стоя на

¹⁾ Указываемый мною недостатокъ смѣты свещ. Свирскаго и Соколова замѣченъ былъ и съѣздомъ, что и выражено было открыто о. протоіереемъ Горичкинымъ. Но о. Павелъ держался тогда другихъ мыслей и возражалъ о. Горичколу, говоря ему, что еще вопросъ, лучше ли смѣта Мазарьевскаго училища, предлагаемая въ образцѣ о. Протоіереемъ.

точкѣ зрѣнія о. Павла, тогда и теперь отвѣчаю, что и два члена тоже въ выборѣ эконома не участвовали. При выборѣ послѣдняго — говорилъ я членамъ комиссіи — голоса въ совѣтѣ раздѣлились: я и начальница высказались за о. Сергія, о. инспекторъ и св. Свирскій за свящ. Никольскаго, а свящ. Соколовъ заявилъ, что онъ не противъ, ни того, ни другого, но впрочемъ предпочитаетъ того, за кого высказались Свирскій съ о. инспекторомъ. Преосвященный же, получивъ такое постановленіе совѣта, утвердилъ о. Сергія. Спрашивается теперь, кто же впадаетъ въ нареканія? Очевидно, что если въ этомъ слу, чаѣ и есть нареканія, то нареканія не съ моей стороны, а со стороны о. Павла ¹). Такою же неправдою дышетъ и другое обвиненіе о. Павла, будто бы онъ предлагалъ способъ лучшей постановки хозяйственной части, чтобы не одинъ экономъ составлялъ росписаніе.... Кому это предлагалъ о. Павелъ? Если совѣту, то это былъ напрасный трудъ, такъ какъ у совѣта дѣла и безъ того по горло и для составленія росписанія у него нѣтъ времени. Вѣроятно, о. Павелъ имѣетъ въ виду о. эконома, который по неопытности дѣйствительно такихъ росписаній въ совѣтъ не представлялъ, полагая, можетъ быть, что члены совѣта, видя таковыя на стѣнѣ въ столовой, могутъ во всякое время сдѣлать нужныя ему замѣчанія ²). Но когда о. эконому было заявлено объ этомъ его опущеніи на совѣтѣ, то о. Сергій исполнилъ желаніе совѣта и представилъ составленное имъ росписаніе на благоусмотрѣніе его. Можетъ быть, этого о. Павлу было мало. Согласенъ. Но въ такомъ случаѣ позволительно спросить, что же онъ самъ-то дѣлалъ въ совѣтѣ? «Предлагалъ, указывалъ и приказывалъ», пугая нерѣдко съѣздомъ. Но въѣдъ уставъ требуетъ отъ членовъ духовенства не того, чтобы они были министрами и контролерами въ совѣтѣ, а чтобы они принимали живое участіе въ веденіи хозяйственной части. Но, можетъ быть, о. Павелъ такъ и поступалъ, если не въ этомъ, то въ другихъ случаяхъ? По-

¹) Кстати, не могу умолчать здѣсь о другомъ инцидентѣ подобнаго же рода, происшедшемъ въ томъ же засѣданіи комиссіи 11 июля. Когда зашла рѣчь о назначеніи жалованья о. инспектору, не связанному епархіальной службою, и прочтаны были докладъ совѣта по этому вопросу, то о. Павелъ заявилъ, что члены отъ духовенства въ назначеніи жалованья о. инспектору не участвовали. Тогда я сказалъ, что это неправда, и просилъ присутствовавшаго при этомъ о. эконома достать журналъ совѣта съ постановленіемъ по этому вопросу. О. Сергій исполнилъ мою просьбу и пошелъ за журналомъ. Правда, въ этотъ вечеръ онъ этого журнала не досталъ; но на другой день онъ былъ у меня въ рукахъ и я прочтала комиссіи то постановленіе, въ которомъ излагалось мнѣніе совѣта, что болѣе 1500 руб. духовенство епархіи не можетъ дать о. инспектору, при чемъ мною показаны были комиссіи и подписи свящ. Свирскаго и Соколова. Развѣ и это было нареканіе? Нѣтъ; это если и было нареканіе, то только не съ моей стороны, а со стороны о. Павла, съ чѣмъ мнѣ кажется, согласились и члены комиссіи, когда послѣ разъясненія мною дѣла, заявили: «довольо; инцидентъ исчерпанъ».

²) И я, посѣщая не разъ интернатъ во время обѣда, завтрака и ужина, видѣлъ это росписаніе, находилъ, что дѣйствительно здѣсь нужна была своего рода реформа. Но такъ какъ такія росписанія вошли въ обычай и практику, то я лично въ виду тревожнаго времени не рѣшался прозвести эту реформу; объ этомъ мною было заявлено на съѣздѣ комиссіи по о. ж. училищу.

вольте же спросить Васъ, сколько разъ, напр., Вы бывали въ училищѣ за обѣдомъ, ужинами, завтраками? Наберется ли хотя 3—5 разъ? А вѣдь въ журналахъ совѣта есть постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, чтобы члены отъ духовенства почаще заглядывали въ столовую и на кухню и свои наблюденія докладывали совѣту; но это постановленіе такъ и осталось неисполненнымъ (такъ какъ нельзя же считать за такое исполненіе то, что Вы говорите теперь). Поэтому, прежде чѣмъ винить другихъ, Вы бы, о. Павелъ, и потрудились хотя бы, напр., надъ составленіемъ того же росписанія, тѣмъ болѣе, что Вы такъ радѣли и радѣете о благѣ бѣднаго духовенства. Но Вы не только не дѣлали этого, а и о росписаніи то громко заговорили только почему-то къ концу учебнаго года. Кромѣ того, почему Вы ставите въ вину мнѣ такой нерадивый способъ веденія хозяйства, а не священникомъ Соколову и Благовѣщенскому, которые служили ранѣе меня въ совѣтѣ? Вѣдь росписаніе составлялось такимъ же образомъ и при нихъ, и они это видѣли, видѣли и молчали, какъ молчалъ и о. Павелъ цѣлые полгода. А если такъ, то почему же теперь долженъ отвѣчать за это я, и только я? Можетъ быть, впрочемъ, потому, что я—предсѣдатель; но мнѣ кажется, что при той массѣ дѣлъ, которыя лежатъ на предсѣдателѣ, требовать отъ него, чтобы онъ составлялъ и росписаніе, положительно несправедливо. Наконецъ, откуда взялъ о. Павелъ, что росписанія составлялись съ превышеніемъ смѣты? Потрудитесь взглянуть въ отчеты за всѣ годы училища и Вы увидите, что смѣты не только не превышались, а каждый годъ были остатки, каковыя и выданы строительной комиссіи на оборудованіе новаго интерната. Правда, за послѣдній годъ этихъ остатковъ, можетъ быть, и не будетъ, но это и естественно, ибо 1) переходъ интерната въ новое зданіе повелъ къ расходамъ, которыхъ невозможно было предвидѣть, и 2) правленіе свѣчнаго завода не доставило совѣту около 1000 руб.

5. «Въ интересахъ духовенства я *требовалъ* лучшей отчетности, такъ какъ не было даже удовлетворительной книги для записи прихода и расхода провизіи, вещей, дровъ и пр., и таковыя вносились на приходъ и расходъ по окончаніи мѣсяца; не было возможности фактически провѣрить остатковъ матеріаловъ къ какому-либо дню, а равно и то—всѣ ли матеріалы, значившіеся въ расходѣ, поступили въ пользу дѣвочекъ, такъ какъ росписокъ дежурныхъ не практиковалось, да и норма на каждую воспитанницу потребныхъ продуктовъ не была съ точностію выработана, приходилось принимать многое на вѣру». Опять—«*требовалъ*». Да какое право Вы имѣли требовать? Развѣ предсѣдатель и совѣтъ—

лица подчиненныя Вамъ? И развѣ Вы избраны были духовенствомъ только требовать, а не принимать дѣйствительное участіе въ лучшей отчетности? Очевидно, что въ этомъ случаѣ Вы стояли и стоите на ложной дорогѣ. Вамъ не требовать нужно было, а вести отчетность. Позвольте же спросить Васъ: хотя развѣ Вы потрудились сдѣлать это? Напр., принимали вмѣстѣ съ о. экономомъ купленную провизію? Провѣряли по книгамъ то, что имѣется въ интернатѣ, въ училищѣ? А вѣдь сдѣлать это было все-таки возможно, такъ какъ книги-то все-таки имѣются: имѣется: 1) книга съ описью инвентаря училища и интерната; 2) книга съ описью платья и бѣлья; 3) книга съ описью больничнаго имущества и 4) книга матеріальная, въ которой записывается поступленіе провизіи и припасовъ для воспитанницъ ¹⁾). Правда, послѣдняя велась неправильно: припасы и провизія записывались въ нее по истеченіи мѣсяца, по представленіи въ совѣтъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и остаткѣ таковыхъ, а о. Сергій по новизнѣ и сложности принятаго имъ на себя дѣла не писалъ ея нѣсколько мѣсяцевъ ²⁾). Но такое опущеніе произошло развѣ по моей винѣ? А Вы-то у чего были? Правда, Вы, о. Павелъ, скажете, что зѣ концѣ концовъ Вы все-таки обратили вниманіе на это и заявили, что книга не годится. Но когда Вы сдѣлали это? Только опять-таки почему-то къ концу года и то совершенно случайно. Вы скажете: однако предсѣдатель «не досмотрѣлъ же». Смѣю Васъ увѣрить, что мнѣ не было нужды и досматривать, такъ какъ, во-1-хъ, тутъ до меня сидѣли такіе члены, какъ священники Соколовъ и Благовѣщенскій, опытные и пользовавшіеся полнымъ довѣріемъ духовенства, а во-2-хъ, потому, что лично я имѣлъ право и не входить въ эту часть подробно, такъ какъ, поступая въ предсѣдателя, и словесно и письменно заявлялъ Владыкѣ, что при моихъ специальныхъ занятіяхъ, я лишень возможности дѣлать это. Вотъ что, между прочимъ, я писалъ Владыкѣ въ своемъ докладѣ спустя недѣлю по назначеніи меня предсѣдателемъ: «на первомъ же собраніи совѣта подѣ моимъ предсѣдательствомъ обнаружилось, что въ училищѣ ежемѣсячно представляемые разными лицами и учрежденіями счета и вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и всѣхъ съѣстныхъ припасовъ вносятся въ совѣтъ, провѣренныя и подписанныя начальницей. Такой порядокъ, по моему мнѣнію, хотя и вполнѣ законный, тѣмъ не менѣе можетъ вызывать нареканія на предсѣдателя. Могутъ сказать, что предсѣда-

¹⁾ Я говорю здѣсь только о важныхъ книгахъ, не перечисляя другихъ, имѣющихся въ училищѣ.

²⁾ А главное потому, какъ объяснено было о. Сергіемъ въ совѣтѣ, что такой порядокъ практиковался въ училищѣ сначала.

тель все возложилъ на начальницу. Между тѣмъ я, какъ председатель, не могу взять на себя обязанность провѣрять каждый счетъ или вѣдомость уже потому, что и въ этомъ случаѣ я не избѣгу нареканій. Да, кромѣ того, это было бы для меня и обременительно въ виду моей многозанятости. Поэтому я покорнѣйше просилъ бы Ваше Пресвященство возложить на членовъ совѣта, какъ представителей интересовъ духовенства, прежде внесенія счетовъ, вѣдомостей и пр. въ совѣтъ, провѣрять ихъ или по очереди между собою или вмѣстѣ съ о. инспекторомъ (докладъ этотъ хранится въ дѣлахъ совѣта). На этомъ моемъ докладѣ Владыка положилъ резолюцію исполнѣ согласную съ моею просьбою, поручилъ провѣрку счетовъ и пр. членамъ совѣта по очереди съ о. инспекторомъ. А если такъ, то ясно, что мнѣ не было и нужды касаться матеріальной книги и проч. т. п. Все это лежало на обязанности членовъ отъ духовенства, и если они не исполняли своей обязанности, то вина тутъ не председателя, а ихъ, ихъ халатнаго отношенія къ дѣлу, не исключая и о. Павла, который зналъ то, что я пишу сейчасъ, и все-таки халатно относился къ своимъ обязанностямъ ¹⁾. Это станетъ еще болѣе яснымъ, если принять во вниманіе, что о. экономъ, какъ самъ о. Павелъ сознается, выбранъ не по его желанію. «Мы дойдемъ его» — говорилъ онъ о. Д*****. И вотъ онъ донимаетъ его, бомбандируя его въ лицѣ меня, какъ председателя совѣта ²⁾. Что же касается того, что будто бы не была выработана и норма на каждую воспитанницу потребныхъ продуктовъ, то и въ этомъ случаѣ о. Павелъ опять-таки говоритъ неправду. Когда заведенъ интернатъ, тогда, на сколько мнѣ извѣстно (слышалъ отъ начальницы), много потрачено было времени и труда на то, чтобы выработать, чего и сколько должно отпускаться на каждую воспитанницу. Правила, которыя тогда были выработаны, и вошли въ практику, вошли на столько, что когда въ прошедшемъ году интернатъ увеличился, то на совѣтѣ новому эконому дано было распоряженіе держаться въ пицѣ той нормы на каждую воспитанницу, которая вошла въ практику. Правда, я лично не зналъ въ точности, сколько расходуется на баню мыла. для каждой воспитанницы. Но отъ этого дѣло нисколько не страдало, такъ какъ въ расходахъ не допускалось ничего лишняго, что ясно изъ

¹⁾ Кстати маленькое замѣчаніе. Иногда о. Павелъ проявлялъ очень большую ревность въ дѣлѣ веденія хозяйства. Такъ, наар, чуть не на первомъ собраніи, на которомъ онъ присутствовалъ, нужно было заключить условіе на поставку молока. Мужичекъ, явившійся для этой сдѣлки, просилъ 80 к. за ведро. О. Павелъ нашелъ это дорого и условіе не было заключено. Но зато чрезъ недѣлю мы того же мужичка порядили по 1 рублю за ведро. Вышло дешево!

²⁾ Простите, о. Д*****, что нужда заставляетъ меня тревожить ваше имя.

того, что совѣтомъ за 5 лѣтъ было скоплено около 10 тысячъ рублей, за исключеніемъ 2400 р.—платы за помѣщеніе въ домъ Колгушкина. Наконецъ, если о. Павелъ находилъ, что все хозяйство идетъ неладно, то почему онъ самъ-то не приложилъ старанія и усердія къ тому, чтобы направить это хозяйство, какъ слѣдуетъ? Или ему было нѣкогда? Тогда зачѣмъ же онъ и брался за это дѣло? ¹⁾).

6. «Не знаю, заведена ли книга теперь, согласно постановленію совѣта, и упорядочено ли это дѣло». Упорядочили, о. Павелъ, упорядочили и книгу завели, только, простите, не по Вашему образцу.

7. «При лучшей постановкѣ хозяйства и по выработкѣ точныхъ нормъ можно было, безъ сомнѣнія, улучшить содержаніе *безъ увеличенія платы*, т. е. дать, хотя и не роскошный, но простой, вкусный и питательный столъ и приличную одежду. Тогда духовенству было бы съ точностію извѣстно, куда именно, сколько и на что идетъ его трудовая копѣйка; тогда никто не выражалъ бы недоразумѣнія (вѣроятно, недоумѣнія), куда такъ много выходитъ и почему такъ дорого содержаніе дѣвочекъ». Далѣе идетъ рѣчь о дешевыхъ яблокахъ и о томъ, что о. предѣлатель боится дефицита и грозитъ имъ духовенству. Если бы да Ваше желаніе, о. Павелъ, относительно улучшенія содержанія безъ увеличенія платы, хотя бы и при лучшемъ веденіи хозяйства, исполнилось, то я первый бы порадовался. Но горе мое въ томъ, что на это у меня нѣтъ никакой надежды, и вотъ почему: мальчиковъ содержать, по моему мнѣнію, стоитъ дешевле, а между тѣмъ, какъ видно изъ моего мнѣнія (прочтите его еще разокъ), основаннаго на неоспоримыхъ данныхъ, каждый ученикъ семинаріи казеннаго общежитія обходится въ 130 — 140 рублей (кромѣ 105 рублей, отпускаемыхъ на каждаго такого ученика, казна отпускаетъ еще 9000 руб. на содержаніе дома, прислугу, отопленіе... при чемъ, если мы исключимъ изъ этой суммы то, что идетъ на классный корпусъ семинаріи и квартиры ректора и инспектора, то половина ея падетъ на казенныхъ воспитанниковъ, почему каждый изъ нихъ и обходится въ 130 — 140 рублей) и каждый воспитанникъ епарх. общежитія — въ 120 рублей (ибо духовенство къ 60 руб., вносимымъ воспитанниками, приплачиваетъ не менѣе

¹⁾ Здѣсь можетъ возникнуть вопросъ: да я — то, какъ предѣлатель, дѣлалъ ли, что нибудь? Самъ я отвѣчать на этотъ вопросъ не буду; пусть кто интересуется этимъ спроситъ другихъ моихъ сотрудниковъ, или справится въ дѣлахъ совѣта, испросивъ на то разрѣшеніе кого слѣдуетъ. — Впрочемъ замѣчу одно: я хотя на собранія-то совѣта являлся аккуратно, а члены совѣта отъ духовенства и этого не дѣлали. Приходилось каждое собраніе дожидаться ихъ и даже откладывать собранія. Последнее обстоятельство вынуждало меня не только замѣчать имъ объ этомъ опущеніи, но и писать въ книгѣ приглашеній на совѣтъ, что въ виду такой несправности ихъ я вынужденъ буду дѣлать собранія безъ нихъ. Д. о. г. 1900 II 8

60 руб. т. н. дополнительной суммы). Спрашивается теперь, можно ли улучшить хозяйство такъ, чтобы въ интернатѣ епар. ж. училища каждая воспитанница стоила менѣ означенныхъ цифръ? Я и совѣтъ такого способа улучшенія хозяйства не знали и не видѣли, но будемъ очень рады, если о. Павелъ къ слѣдующему съѣзду выработаетъ и внесетъ подробный планъ такого улучшенія. Истинно и я, и духовенство преклонимся тогда предъ нимъ, какъ благодѣтелемъ духовенства. Что же касается совѣта, то онъ постарался сдѣлать то, что могъ и что съумѣлъ, согласно постановленію послѣдняго съѣзда. Онъ выработалъ новыя нормы и далъ новый столъ, не знаю только, питательный ли, такъ какъ вѣдь это дѣло личнаго вкуса. Можетъ быть, не одобрите его и Вы, о. Павелъ, какъ не одобряете, напр., того, что будто бы совѣтъ оставляетъ духовенство въ неизвѣстности на счетъ того, сколько именно и на что идетъ его трудовая копѣйка. Но въ этомъ Вы ошибаетесь. Ежегодно духовенству представляются отчеты совѣта, и тамъ Вы и каждый изъ духовенства можетъ видѣть *съ точностію*, на что тратились и тратятся его трудовыя деньги. А на счетъ дефицита ужъ Вы позвольте мнѣ остаться при особомъ мнѣніи. Этотъ дефицитъ будетъ, о чемъ совѣтъ, если постановленіе его будетъ утверждено Его Преосвященствомъ, и повѣститъ духовенство печатно.

8. «Я доказывалъ полную возможность и необходимость увеличить помощь бѣднымъ воспитанницамъ, если обще-епархіальныя средства будутъ употребляться на помощь бѣднымъ, а не всѣмъ, живущимъ въ интернатѣ». И далѣе о. Павелъ дѣлаетъ съ одной стороны указаніе, сколько совѣтъ потребовалъ денегъ отъ съѣзда въ настоящемъ учебномъ году, какъ до сихъ поръ расходовались епархіальныя средства на воспитанницъ, сколько ихъ тратилось и какъ мало пользовались пособіемъ ири прежнемъ порядкѣ дѣвочки, живущія на квартирахъ. Видя послѣднее обстоятельство, о. Павелъ и просилъ возбудить ходатайство, чтобы состоятельные вносили за себя сполна, сколько дѣйствительно выходило на ихъ содержаніе, а сумму 5 - 8 тысячъ рублей, которую отпускало духовенство на содержаніе интерната, употреблять на бѣдныхъ воспитанницъ (пункты — „я доказывалъ“ и слѣдующія три я передаю отчасти своими словами такъ, какъ я понялъ ихъ). Все это правда. Но правда также и то, что одинъ о. Павелъ хотѣлъ, а другое вышло. Бѣднымъ дѣвочкамъ дѣйствительно слѣдуетъ помочь, и совѣтъ внесъ докладъ съѣзду, чтобы на эту нужду ассигновано было 3000 р. Но съѣздъ ни этой суммы, ни 5—8 тысячъ, ни половины ихъ не далъ, а отпустилъ только 600 р. въ добавленіе къ прежде отпускавшимся 900 руб., да 400 р. на больницу.

Значить, благое намѣреніе о. Павла такъ и осталось благимъ намѣреніемъ. Нужда дѣвочекъ, о которой онъ заботился, не удовлетворена и цѣль, преслѣдуемая имъ, не достигнута. Бѣднота осталась бѣдною, да плюсъ съ бѣдноты пришлось еще брать, благодаря увеличенію платы за содержаніе въ интернатѣ. А это-то, по моему мнѣнію, и несправедливо — тѣмъ болѣе, что и расчеты-то на уменьшеніе расходовъ со стороны духовенства не оправдались. Въ интернатѣ въ настоящее время 192 человекъ, менѣе на 60 человекъ противъ предполагаемаго. Очевидно, что тѣхъ 27 руб., кои должна вносить каждая воспитанница на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и пр., не достанетъ, и дефицитъ придется покрывать тому же духовенству. Кроме того, то обстоятельство, что воспитанницы не охотно идутъ въ интернатъ даже при льготѣ, сдѣланной имъ (онѣ могутъ поступать на одно пищевое довольство), показываетъ, что я былъ правъ, что увеличеніе платы для родителей дѣвочекъ нашей епархіи непосильно. Правда, о. Павелъ можетъ сказать, что непосильно оно теперь, а потомъ, когда духовенство будетъ богаче, то будетъ посильно. Но вѣдь это улита фдегъ, когда-то будетъ. А потомъ, если это даже и будетъ, то вѣдь будетъ не для тѣхъ, кои несли жертвы на училище, а для другихъ, кои этихъ жертвъ не знали. Но развѣ это справедливо?

9. «Правда, свящ. Ипполитовъ» предлагалъ съѣзду «способы получить нужныя средства»: обложить церкви новымъ налогомъ, увеличивъ плату за свѣчи или отсрочивъ уплату долга въ эмеритуру. Послѣдній способъ «давалъ выходъ духовенству только на одинъ годъ, затягивалъ платежи долговъ, да еще неизвестно, ходатайство имѣло ли бы успѣхъ». Не спорю, мои способы, можетъ быть, и не очень мудры; но я на это и не претендовалъ, что и выражено ясно въ моемъ мнѣніи въ словахъ: «если кто изъ васъ придумаетъ лучшіе способы выйти изъ указаннаго мною затрудненія, то я буду очень радъ». Я предложилъ то, что съумѣлъ предложить, и по тѣмъ же побужденіямъ, что и о. Павелъ, жалѣя и духовенство, и бѣдныхъ дѣвочекъ. Притомъ мною выяснено было, что это слѣдуетъ сдѣлать на 5—6 лѣтъ, пока могутъ воспользоваться этимъ всѣ тѣ, кои несли жертвы на постройку училища и кои по всей справедливости, въ силу этого, эти годы должны пользоваться нѣкоторою льготою. «Я хлопочу (сказано въ моемъ мнѣніи) также о справедливости, но такой справедливости, которая должна обнимать всѣхъ—и бѣдныхъ дѣвочекъ, и родителей тѣхъ изъ нихъ, кои несли жертвы на постройку училища». Значить, о постоянныхъ налогахъ мною не было говорено. Что же касается того, что *новый налогъ былъ бы не-*

справедливъ, то и на сіе отвѣчу: а почему же былъ справедливъ прежній налогъ? Мнѣ кажется, что о справедливости или несправедливости налога говорить теперь поздно, особенно, когда налогъ уже взятъ, а благами этого налога воспользоваться нельзя. Поздно также говорить теперь и о томъ, что еще вопросъ, «утвердила ли бы епарх. власть мои проекты». Надо было испробовать, видѣть, потомъ и говорить.

10. «Напрасно о. Иполитовъ жалуется на то, что никто почти изъ депутатовъ сѣзда не поддержалъ его мнѣнія»... Не жалуюсь, о. Павелъ (прочитайте внимательно мою замѣтку), а только говорю то, что было.

11. «Не писанія голословныхъ мнѣній, полныхъ голословныхъ нареканій и на духовенство, и на семинаристовъ, и на строительную комиссію, и на членовъ совѣта отъ духовенства, и на другихъ ожидало духовенство»... отъ предсѣдателя, «при путешествіи его въ училище на средства того же духовенства» и «бѣдняковъ». На всѣ эти обвиненія я могу сказать только слѣдующее: а) о. Павлу слѣдовало бы поостеречься отъ того, въ чемъ онъ обвиняетъ меня, а именно, голословно не обвинять, а выписать тѣ мѣста, которыя, по его мнѣнію, являются нареканіемъ на всѣхъ поименованныхъ имъ лицъ. Но онъ этого благоразумно не сдѣлалъ, ибо тогда обнаружилось бы, что онъ палить по воробьямъ. б) То, что мною уже сказано въ замѣткѣ подъ статью Авды Правдина, что, въ силу всего, сдѣланнаго прежними сѣздами (уразумѣйте же, о. Павелъ, что обвиняются сѣзды, а не духовенство), духовенство нравственно обязано было не увеличивать платы. Правда, это, можетъ быть, выражено мною во мнѣніи въ рѣзкой формѣ. Сознаюсь. Скажу даже болѣе: сознавая это, я и не добивался, чтобы мое мнѣніе печаталось. Но вотъ появилась статья Авды Правдина, и это обстоятельство повело къ тому, что мое мнѣніе появилось въ печати. в) Мое мнѣніе дѣйствительно рикошетомъ бьетъ и строительную комиссію, и членовъ совѣта, но вѣдь избѣжать этого было невозможно, когда защищаешь истину; а то, что я защищалъ, я считалъ и считаю истинною. г) О семинаристахъ ничего худого я не сказалъ, а констатировалъ только то, что стало теперь банальною истиною: «жертвами церквей пользуются, а отъ церкви бѣгутъ». Винаваты ли въ этомъ сами семинаристы, или другое что, мною въ мнѣніи на этотъ вопросъ не было дано отвѣта на настоящемъ сѣздѣ, а въ прошедшій сѣздъ (1906 г.) я на него отвѣтилъ, когда редактировалъ постановленіе комиссіи по семинаріи о причинахъ безпорядковъ въ семинаріи (см. Еп. Вѣд. за 1906 г. № 19, стр. 278). е) Что же касается вашего укоренія въ томъ, что я

путешествую въ училище на счетъ духовенства, то на это я могу сказать только слѣдующее: «а Вы, о. Павелъ, на чей счетъ *путешествуете* на заводъ и съ завода»? Неужели Вы, радѣтель, стремящійся *утереть слезы* бѣдныхъ дѣвочекъ, забыли, что и вы путешествуете на счетъ ихъ же, и при томъ какъ путешествуете... на 300 рублей, а я всего только на 50 р., изъ которыхъ, какъ вамъ извѣстно, 15 рублей было отдано въ пользу дѣвочекъ? Или, можетъ быть, Вы думаете, что Вамъ это можно, ибо Вы *кормильцы* и *поилцы* духовенства, а мнѣ нельзя, такъ какъ мы только волю. Вашъ трудъ долженъ оплачиваться, ибо онъ полезенъ, а нашъ не стоитъ даже и извозчика, ибо кто его знаетъ, полезно ли то, что мы дѣлаемъ! Но вѣдь, о. Павелъ, это вопросъ спорный. Вы можете считать свой трудъ цѣннымъ, а я наоборотъ считаю свой трудъ еще цѣннѣе. Кто изъ насъ правъ, кто неправъ—этого вопроса намъ съ Вами никогда не рѣшить. И потому-то, что Вы сказали, свидѣтельствуетъ только о томъ, что въ извѣстномъ состояніи Вы совершенно не отдаете себѣ отчета въ томъ, что Вы дѣлаете ¹⁾. Къ этому считаю нужнымъ добавить, что разъ хотя бы Вы одинъ укорили меня, я уже не могу воспользоваться тѣми деньгами, которыя ассигновало мнѣ духовенство, и возвращаю и уже возвратилъ ихъ на бѣдныхъ дѣвочекъ. Если и Вы искренно жалѣете дѣвочекъ, то сдѣлайте и Вы такъ: возвратите имъ то, что Вы взяли съ нихъ болѣе, чѣмъ за пятилѣтнія поѣздки на свѣчной заводъ.

12. «Въ прошлый годъ принялъ я на себя званіе и обязанности члена совѣта только по желанію о. о. депутатовъ, при явномъ протестѣ со стороны о. Ипполитова». Истинная правда, хотя я и скорблю, что Вы сказали эту правду. Мнѣ приходится теперь, благодаря этому, говорить, чего я не желалъ бы. Припомните, о. Павелъ, Вашу статью за 1904 годъ въ «Костромскомъ Листкѣ» относительно е. ж. училища, гдѣ Вы забросали грязью училище съ головы до ногъ ²⁾. Припомните, какимъ инцидентомъ, близко касающимся Васъ, въ училищѣ она была вызвана, — и Вы поймете, что я имѣлъ полное основаніе не желать Васъ имѣть своимъ сотрудникомъ.

13. «Я надѣялся, что, быть можетъ, новые члены совѣта бу-

¹⁾ Правда, въ этомъ случаѣ можете привести въ свое оправданіе то, что вы и такъ достаточно работаете даромъ для духовенства. Такъ, вы были 3 года членомъ духовнаго училища, годъ членомъ совѣта е. ж. училища. На это вамъ отвѣчу: я былъ 9 лѣтъ членомъ духовнаго училища, 12 лѣтъ членомъ экзаменаціонной комиссіи, полтора года членомъ духовной семинаріи, 18 лѣтъ членомъ е. у. совѣта, 18 лѣтъ членомъ губернскаго у. совѣта и пр. Неужели же мнѣ послѣ всего этого нельзя было пробѣхаться и на извозчикѣ на тѣ суммы, которыя ассигновало мнѣ само же духовенство?

²⁾ Простите, о. В., что вынужденный обстоятельствами защищать свою честь, какъ предсѣдатель совѣта, я вскрываю то, что Вы передали мнѣ. (878 что

дуть пользоваться большимъ сочувствіемъ о. Ипполитова, что дастъ имъ возможность послужить на пользу епархіи... но «оказалось, я ошибся». Могу Васъ завѣрить, о. Павелъ, что то, что Вы пишете, для меня совершенная новость. Если новые члены говорили вамъ это сами, то суди ихъ Богъ.

14. «Хочется пожелать дружной работы для новаго состава совѣта е. ж. училища» и конецъ; «правдѣ научитесь вси живущіе на землѣ». Нехорошо, о. Павелъ! Не Вамъ, написавшимъ то, что вы написали, говорить это. Постарайтесь, какъ подобаетъ обществу дѣятелю и священнику, великія слова употреблять тамъ, гдѣ имъ есть достойное мѣсто, а не тамъ, гдѣ мѣсто другимъ словамъ, а не имъ.

Въ заключеніе ко всему сказанному считаю нужнымъ присокупить слѣдующее: 21 сентября, на другой день послѣ моего пріѣзда изъ Москвы, въ силу категорическаго предписанія доктора, я подалъ Владыкѣ прошеніе объ освобожденіи меня отъ должности предсѣдателя совѣта е. ж. училища, и если въ то время, когда я прочиталъ Вашу статью, я состоялъ еще предсѣдателемъ, то это было сдѣлано отчасти по желанію Владыки, дабы закончить неотложныя дѣла въ совѣтѣ. Это послѣднее мною исполнено, и я болѣе уже не состою предсѣдателемъ.

И я кончилъ, не оставивъ, какъ видите, о. Павелъ, безъ вниманія ничего изъ того, что Вы пишете обо мнѣ, какъ общественномъ дѣятелѣ, и заявляю то, что и Вы, что и я отвѣчать Вамъ болѣе не буду, хотя бы Вы обвиняли меня въ государственномъ преступленіи. 1907 года октября 18 дня.

Священникъ *Иоаннъ Ипполитовъ.*

Собраніе совѣта Теодоровскаго-Сергіевскаго братства.

8 октября, въ 6 ч. вечера, въ зданіи духовнаго училища, произошло засѣданіе совѣта Костр. Теодоровско-Сергіевскаго братства, подѣ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Никандра. Въ собраніи приняли участіе городецкое духовенство, начальствующіе и учащіе духовныхъ учебныхъ заведеній города. Всего собралось около 50 лицъ.

Предметомъ сужденія на собраніи былъ вопросъ объ открытіи въ Костромѣ чтеній для интеллигентныхъ слушателей по вопросамъ объ основныхъ истинахъ христіанской религіи. Устройствомъ такихъ чтеній имѣется въ виду дополнить дѣло религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на костромичей, такъ какъ религіозно-нравственныя со-

бесѣдованія съ простымъ народомъ уже ведутся въ пяти пунктахъ г. Костромы: въ кае. соборѣ, Боготцовской, Власьевской, Спасо-Запрудненской и Воскресенской въ Дебрѣ церквахъ.

Преосвященный председатель, открывая собраніе, просилъ приглашенныхъ лицъ помочь ему въ осуществленіи цѣли братства—устроить религіозныя чтенія для интеллигенціи. Послѣ оживленнаго обмѣна мыслей, рѣшено вести чтенія по возможности въ системѣ: съ этою цѣлю лица, принявшія участіе въ чтеніяхъ, между собою согласятся относительно предмета и порядка чтеній. Выразили желаніе принять участіе въ чтеніи самъ Преосвященный Никандръ, о. ректоръ семинаріи протіеіерей В. Чеканъ, смотритель училища П. Виоградовъ, инспекторъ классовъ епарх. жев. училища свящ. П. Алмазовъ, прот. І. Сперанскій, законоучители священники В. Соколовъ и о. Сергій Красовскій. Выражено было желаніе, чтобы чтенія были живыми бесѣдами лекторовъ, и это требованіе сократило число желающихъ принять участіе въ добромъ предпріятіи братства. Всѣхъ чтеній предположено около десяти.

Пожелаемъ успѣха доброму начинанію. Почва и время повидимому не благопріятствуютъ. Мысль общества отвлечена въ сторону, къ другимъ предметамъ, а нѣкоторая часть его совершенно глуха къ религіознымъ вопросамъ. Но лучшая часть нашей интеллигенціи всегда, какъ и нынѣ, полна религіозныхъ исканій и вопросовъ. Только исканія эти доселѣ находили выходъ и вопросы эти—свое разрѣшеніе внѣ воздѣйствія церкви. Вдохновеніе къ рѣшенію религіозныхъ вопросовъ наша интеллигенція доселѣ почерпала въ сочиненіяхъ гр. Толстого, Мережковского, Розанова, Андреева, Ибсена и др. Довѣрчивая до крайности къ этимъ карифеямъ современной теософіи, интеллигенція, между тѣмъ, крайне невѣжественна относительно всего, что составляетъ положительное содержаніе христіанства. Получивъ въ нижней и средней школь лишь обрывки знаній въ христіанскомъ вѣрученіи и нравоученіи, въ высшей школь интеллигенты не могли усовершенствоваться въ этомъ отношеніи болѣе и полнѣе, занятыя исключительно каждый своей спеціальностью. Въ отношеніи къ произведеніямъ богословной литературы нашихъ духовныхъ писателей интеллигенція обнаруживаетъ самое обидное недовѣріе. Порекомендовали мы разъ одному молодому человѣку, три года назадъ кончившему уневерситетъ, разборъ ученія Нитцше, изложенный въ брошюрѣ, приложенной къ одному изъ духовныхъ журналовъ, и мы услышали обидное замѣчаніе: „что же могъ сказать духовный журналъ въ опроверженіе такого мыслителя?“

Съ такой-то средой придется вѣдаться организаторамъ чтеній, предпринимаемыхъ Феодоровско-Сергіевскимъ братствомъ. Возможно по-

этому, что наиболее гордые элементы интеллигенции и не пойдут на чтение. Надобно, следовательно, завязать, так сказать, первый прочный узелъ, связующій свѣтскую интеллигенцію съ представителями богословскаго просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи было бы полезно рядомъ съ чтеніями образовать хоть небольшой кружокъ любителей духовнаго просвѣщенія, въ который привлечь элементы изъ мѣстной интеллигенціи. При благоприятныхъ условіяхъ этотъ кружокъ могъ бы сослужить великую службу не только церкви, но и всему обществу.

XXV-лѣтіе

педагогической дѣятельности преподавателя Костромской духовной семинаріи И. Студитскаго*).

А) Привѣтственные адреса.

1) Совѣта Костр. Александровскаго правосл. братства.

Глубокоуважаемый Иванъ Михайловичъ! Въ день, когда ваши ближайшіе сослуживцы—корпорация мѣстной духовной семинаріи собралась въ одну тѣсную семью, чтобы выразить вамъ свои чувства уваженія и любви,—и мы, также ваши сослуживцы по другому мѣстному учрежденію, просвѣтительно-благотворительному, которому вы отдаете большую часть своихъ вѣдѣтельныхъ досуговъ,—члены Костромскаго Александровскаго православнаго братства, считаемъ особенно приятнымъ для себя нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ вами въ настоящую минуту свою глубокую къ вамъ признательность, какъ къ братскому дѣятелю, и искреннюю симпатію, какъ къ человѣку вообще.

Вступивъ 2 октября 1899 г. по приглашенію бывшаго учредителя и попечителя братства, тайнаго совѣтника Иларія Ефимовича Бѣляева, въ составъ братства и занявъ въ немъ черезъ пять мѣсяцевъ положеніе члена братскаго совѣта, согласно единодушнаго избранія общаго собранія членовъ братства, вы явились въ немъ нелѣстнымъ дѣятелемъ; скажемъ болѣе, не было, кажется, съ того времени ни одного наиболее выдающагося момента въ дѣятельности братскаго управленія, гдѣ бы не было замѣтно вашего близкаго участія. И прежде всего, согласно предложенія попечителя братства, вы приняли на себя обязанность ознакомиться съ архивомъ братства за все время его существованія, плодомъ чего явился вашъ почтенный трудъ: «Костромское Александровское православное братство за XX лѣтъ его существованія (1879—16 сент.—

* См. Костр. Епарх. Вѣд. № 19 т. г.

1899 г.)»; за нимъ послѣдоваль рядъ другихъ: «Къ XXV-лѣтію Костромскаго Александровскаго православнаго братства», «Торжество XXV-лѣтія Александровскаго братства» и др. Изъ литературныхъ трудовъ вашихъ объ отдѣльныхъ братскихъ дѣятеляхъ нельзя умолчать о вашей брошюрѣ—некрологѣ, посвященной памяти учредителя братства И. Е. Вѣляева, къ отпѣванію тѣла котораго въ С.-Петербургѣ вы явились однимъ изъ представителей братства и сопровождали прахъ почившаго на его родину, въ г. Кострому. Отмѣтимъ также ваше ближайшее участие въ дѣлѣ составленія проекта новаго братскаго устава, въ ревизіи братскихъ учреждений, въ дѣлѣ обновленія и организациі братскихъ библиотекъ, наконецъ—вашъ послѣдній не легкій трудъ по организациі братской воскресной школы, которой вы состоите завѣдующимъ, и класса хороваго пѣнія при Запрудненской руководѣльной братской школѣ.

Всегдашняя готовность ваша на службу служебную и личную всѣмъ извѣстна.

И вотъ нынѣ, когда протекла $\frac{1}{4}$ вѣка разносторонней просвѣтительной вашей дѣятельности, мы отъ всего сердца желаемъ, чтобы Господь хранилъ вашу жизнь и силы еще многіе, многіе годы на пользу духовнаго юношества и процвѣтаніе братскихъ учреждений.

Предсѣдатель совѣта Костромскаго Александровскаго православнаго братства. (Подписи).

2) Костромскаго духовнаго училища.

Его Высокородію, Костромской духовной семинарии преподавателю Ивану Михайловичу Студитскому.

Послѣдними законоположеніями нѣсколько ослаблена вѣковая административная связь между духовными училищами и семинаріями. Но учебно-воспитательнаго единства между ними, какъ генетическаго родства, ничто не можетъ видоизмѣнить. Мы весело нянчимся съ дѣтьми, съ этой невинностью Эдема, съ этой наивностью душевной наготы и съ неменьшимъ удовольствіемъ любуемся, когда подъ высшей культурой становятся они прекрасными юношами. Радостно съ весною проводить земледѣлецъ борозды на пашнѣ и засѣваетъ ихъ, какъ грядущее богатство свое. Работники въ школѣ, мы дѣлаемъ то же и такъ же весело, когда дары природы засѣваемъ сѣменами ученья, съ самодвольной надеждою когда вибудь увидѣть золотую ниву съ тучными колосьями. Въ этой надеждѣ, понятное дѣло, съ живѣйшимъ участіемъ мы наблюдаемъ, какъ колосятся и зрѣютъ всходы нашей нивы,—тѣмъ болѣе, что нуждаются не въ одномъ уходѣ, но и въ сбереженіи. Даже на нивѣ съ благодатнымъ

сѣяніемъ слова Божія то засуха бываетъ, то прохожіе затаптываютъ посѣвъ, или выклевываютъ птицы, то врагъ человѣка подмѣшаетъ злое сѣмя, сѣмя плевель, заглушающихъ доброе село. Если такъ трудно возрастить сѣмя правды Божіей, *rerum divinarum*, то что сказать о нашемъ сѣяніи человѣческомъ съ науками по нуждамъ земнымъ, съ примѣсю *rerum humanarum*, и какъ не бояться за дальнѣйшій успѣхъ такого сѣянія? Съ другой стороны, такъ хорошо всѣмъ извѣстно, что засухи стали нынѣ часты, а дожди неблагоприятны, паразиты умножились, свиньи топчутъ самые виноградники, а нивы заростають бурьяномъ, какъ лознякомъ. Всѣ эти бѣды, увеличивая опасенія за посѣвъ ученя, тѣмъ больше занимають насъ въ его дальнѣйшей судьбѣ, невольно побуждая наблюдать за непомѣрно трудной задачей возрастить тотъ посѣвъ и высоко цѣнить всякій успѣхъ. Какъ видите, высокоуважаемый юбиляръ, издали, но непрерывно мы наблюдали за вашими трудами, какъ продолженіемъ своего, и долгомъ себѣ поставляемъ, послѣ ближайшихъ свидѣтелей, предъ всѣми высказать признаніе, что имъ всегда мы дорожили. Вотъ почему, исполняя прямой долгъ корпораціи своего училища, отъ ея имени являюсь я здѣсь привѣтствовать васъ съ настоящимъ юбилейнымъ праздникомъ.

Кто служить Коронѣ, долженъ бы служить ей съ преданностью до самопожертвованія, если не до забвенія себя, потому что это служба въ лицѣ Царя самому Богу, на благо отечеству. Но еще Грибоѣдовъ допустилъ откровенность, что слуги Царя и отечества нерѣдко дwoятся въ своихъ стремленіяхъ къ интересамъ. При всемъ служебномъ усердіи, нельзя, видите ли, не порадовать родной семьѣ. Къ этому не напрасно хочется прибавить, какъ половину часовъ, если не больше, подъ благовидной нуждой отдыха, принято урывать на развлеченія, а эти часовъ не наблюдаютъ и, какъ болѣзнь, незамѣтно атрофируютъ самую твердую натуру. Такимъ образомъ, мы даже свыклись уже со службою ради жизни для себя и въ обстановкѣ съ безконечными развлеченіями. Въ наши дни не принимается, а прямо требуется именно такая служба. Времена Минина съ Пожарскимъ, герои Куликовской битвы и Бородинскаго боя для нашихъ дней—какія-то сказки. Поэтому, какъ страдны примѣры службы по присягѣ! Это святые примѣры. Въ вашемъ лицѣ, досточтимый юбиляръ, мы подсмотрѣли такой примѣръ. Вы знаете, что значить радѣть семьѣ, но всѣ часы посвящаете трудамъ служебнаго долга, такъ что вамъ мало работъ по семинаріи: вы—усерднѣйшій слуга и въ этихъ стѣнахъ братства. Ивана Михайловича даже по днямъ табельнымъ и найти можно только тамъ или здѣсь, а въ квартирѣ непремѣнно за книгой, или съ перомъ въ рукахъ.

Въ жизни много средствъ для развлеченій и нѣкоторыя насъ держать прямо въ плѣну. Но говорить о нихъ мы не станемъ, потому что нашъ юбиляръ для нихъ времени не имѣетъ и многихъ даже не знаетъ. Чтобы поддерживать пріятное знакомство съ окружающею средою, нынѣ для этого необходимо принимать горячее участіе въ ея развлеченіяхъ, не исключая тиранническихъ. Но нашъ юбиляръ настолько корректенъ въ своей жизни, что и безъ того *usus hominum tyrannus* никого не чуждается и у всѣхъ—желанный гость. Онъ готовъ удѣлить часъ—другой отдыха съ вами и даже развлеченію, но въ безусловно-изящной формѣ и обстановкѣ, а это кому не нравится? Когда кругомъ жизнь такъ разбросалась и своею расшатанностью прямо давить школу,—воспитатели съ такою преданностью службѣ и съ такою корректностью въ жизни незамѣнно должны быть дороги въ ней. Черпая себѣ одушевленіе въ счастливой семейной жизни и составляя гармоническій аккордъ въ корпораціи сослуживцевъ, повторите, досточтимый Иванъ Михайловичъ, вашъ юбилей. Это наше искреннее желаніе вамъ! Господь для этого да сохранитъ васъ! (Подписи).

Б) Привѣтственная рѣчь дѣлопроизводителя Костр. отдѣла Импер. Прав Палестинскаго Общества.

Достоуважаемый Иванъ Михайловичъ.

На меня выпала высокая честь на вашемъ торжествѣ быть представителемъ Костромскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.

Небогатый средствами, а равно и членами, отдѣлъ, тѣмъ не менѣе горячо вѣреть въ величіе и святость выпавшихъ на его долю задачъ поддержанія православія въ Св. землѣ, посильной помощи русскимъ паломникамъ и распространенія въ народѣ свѣдѣній о мѣстахъ земной жизни Великаго Учителя любви и правды.

Одушевленный этими святыми задачами, отдѣлъ, не смотря на переживаемую теперь отечествомъ годину тяжелаго лихолѣтя и ослабленія религіознаго чувства въ народѣ, бодро смотритъ впередъ, вспоминая слова поэта, возгласившаго:

Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды;

Чѣмъ глубже скорбь, тѣмъ ближе Богъ.

Въ числѣ лицъ, горячо откликнувшихся на приглашеніе отдѣла принять участіе въ его дѣятельности, почти съ самаго его открытія, состоите и вы, достоуважаемый Иванъ Михайловичъ! Съ присушею вамъ

горячую любовь къ Св. землѣ, вы ревностно содѣйствовали осуществленію благотворительной и просвѣдительной задачъ общества, организовавъ много разъ Палестинскія чтенія, сопровождаемыя стройнымъ и вдохновеннымъ пѣніемъ семинарскаго хора и хора слѣпыхъ, и располагая разныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на нужды Св. земли. За труды свои, совершенно безкорыстные, одушевленные лишь высокой и святой идеей, и притомъ столь много общаго имѣющіе со службой народному просвѣщенію, вы удостоены званія пожизненнаго члена—сотрудника Палестинскаго общества.

Памятуя о вашихъ заслугахъ передъ обществомъ, Костромской отдѣлъ, съ милостивѣйшаго соизволенія Преосвященнаго своего Предсѣдателя Преосвященнѣйшаго Тихона, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить вамъ въ настоящій торжественный день вашей жизни чувства высокаго уваженія и глубокой признательности за труды ваши для отдѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣлъ пребываетъ въ полной увѣренности, что и въ будущемъ вы не оставите его своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ и съ такимъ же рвеніемъ и любовью послужите осуществленію высокихъ задачъ его.

В) Привѣтствія, выраженныя въ письмахъ.

Дорогой товарищъ и другъ Иванъ Михайловичъ!

Долгъ любви обязываетъ меня,—духомъ присутствующаго съ тобою,—поздравить тебя во благознаменитый день твоего юбилейнаго праздника лишь письменно—за дальностью разстоянія.

Бодрственная четверть-вѣковая стража твоя у юнаго вертограда церковнаго обращаетъ нынѣ къ тебѣ признательное вниманіе лицъ, принимающихъ къ сердцу благосостояніе дѣлъ церковныхъ. Присоединяюсь пламенно къ сонму твоихъ почитателей: искренно поздравляю съ успѣшнымъ прошедшимъ и столь же искренно желаю тебѣ, а съ тобою и питомцамъ вашей семинаріи, столь же успѣшнаго продолженія во времени наступившемъ. По пространству Костромской епархіи и дальше ея предѣловъ разсѣялись твои бывшіе ученики, изъ которыхъ нѣкоторые нынѣ стоятъ даже благостнѣйшими начальниками надъ твоими академическими товарищами. Безъ сомнѣнія, нѣтъ ни одного изъ нихъ, кто бы съ чувствомъ глубочайшаго почтенія и сердечной признательности не произносилъ твоего имени. Итакъ, ты имѣешь великое утѣшеніе сознавать и видѣть, что не вотьще проведено двадцатипятилѣтнее твое служеніе, что оно всецѣло посвящено истинному благу и пользѣ другихъ.

«Пусть же Господь, мольбамъ внимая,
 Твои труды благословить,
 И, свѣтомъ путь твой озаряя,
 Тебя намъ долѣе хранить» —

(и твоимъ школьнымъ товарищамъ, и настоящимъ твоимъ сослуживцамъ, и питомцамъ семинари). Да сподобить Онъ, Милосердный, въ радости дожить тебѣ до преполовенія вѣка твоей многоплодной учебно-воспитательной и ученой дѣятельности, какъ сподобилъ до двадцатипятилѣтія оной.

Всегда твой *Н. Кедровъ*, преподаватель Моск. д. семинари.

Уважаемый учитель Иванъ Михайловичъ!

Мнѣ хотѣлось бы быть на вашемъ праздникѣ—хотѣлось бы въ силу той глубокой связи, которая установилась (что для меня весьма лестно) между мной и семинарской корпораціей и, въ частности, между мною и вами. Но семейныя обстоятельства, какъ разъ сегодня, увлекаютъ меня изъ Костромы; поэтому, хотя бы душою, позвольте быть среди васъ и вашихъ гостей.

Примите мой привѣтъ съ прибытіемъ къ желанному числу «XXV» къ которому, по очень понятнымъ причинамъ, стремится всякій честный труженикъ, имѣющій у себя одинъ капиталъ—умственные силы и желаніе служить этими силами на общую пользу.

Прошу принять отъ меня маленькій подарочекъ: вѣдь и я когда-то былъ губителемъ вашихъ силъ и воспріемникомъ тѣхъ знаній, которыя вы щедрою рукою сѣяли юнымъ птенцамъ—семинаристамъ.

Я не безъ цѣли выбралъ для васъ именно «Трилогію» гр. А. К. Толстого. Тѣ событія, которыя изложилъ Толстой въ «Трилогіи», кровавыми письменами записаны въ русскихъ лѣтописяхъ. Въ изображеніи же Толстого они еще рельефнѣе выступаютъ на общемъ фонѣ русской исторической дѣйствительности. Твореніе историка—художника нахожу приличнымъ поднести вамъ—художнику слова и пера.

Вашъ признательный ученикъ, инспекторъ классовъ Костром. Епар. жен. училища, свящ. *П. Алмазовъ*

Многоуважаемый Иванъ Михайловичъ!

23 года тому назадъ, въ концѣ августа или въ началѣ сентября 1884 г., вы въ первый разъ вошли на преподавательскую кафедру въ Костромской семинари, чтобы дать урокъ священнаго писанія въ первомъ отдѣленіи I-го класса. Знаменательный въ вашей жизни часъ былъ и для меня не менѣе знаменателенъ; это было мое первое впечат-

лѣніе, первый урокъ, который мнѣ пришлось выслушать въ семинаріи въ качествѣ вновь принятаго въ ея стѣны питомца ея. Первое хорошее впечатлѣніе на новомъ мѣстѣ и въ новой обстановкѣ не только глубоко задегаетъ въ душѣ, но и сближаетъ съ его виновникомъ, духовно роднитъ съ нимъ, такъ какъ образъ его и воспоминаніе о первомъ знакомствѣ, обыкновенно, остаются въ душѣ на всю жизнь. Это обстоятельство,—нѣкоторое духовное родство съ вами,—побуждаетъ меня съ особенною сердечностью поздравить васъ, глубокоуважаемый Иванъ Михайловичъ, съ днемъ вашего 25-лѣтняго юбилея. Отъ души желаю вамъ въ мирѣ и здравіи, безъ одинаго облачка печали, провести и слѣдующее 25-лѣтіе вашей педагогической дѣятельности и навсегда остаться такимъ же чуждымъ формализма и снисходительнымъ къ ученикамъ преподавателемъ, какимъ сохраняетъ васъ моя память болѣе 20 лѣтъ, и какимъ, по словамъ вашихъ нынѣшнихъ учениковъ, остаетесь вы до настоящаго времени.

Уважающій васъ, преподаватель Коостр. епарх. жен. училища
Н. Спаскій.

По случаю XXV—лѣтія своей педагогической дѣятельности юбиларомъ были получены, сверхъ поименованныхъ, привѣтствія отъ слѣд. лицъ.

а) Телеграммъ: изъ С.-Петербурга—1) отъ И. Д. и М. И. Комаровыхъ; изъ Москвы: 2) законоучителя Практической академіи коммерческихъ наукъ свящ. М. Дюмидова, 3) свящ. Н. Недумова и М. М. Недумовой, 4) свящ. І. Наумова и Е. С. Наумовой, 5) С. Н. и А. П. Некрасовыхъ, 6) И. Д. и С. Н. Порывкиныхъ; изъ Казани—7) Д. М. и А. Я. Яичковыхъ; изъ Симбирска—8) А. И. и А. А. Соловьевыхъ; изъ Ярославля—9) свящ. І. Волкова и Е. К. Волковой; изъ Мадіова, Волин. губ.--10) А. В. Донского.

б) Письмами: изъ С.-Петербурга—1) отъ Л. и А. Бриллиантовыхъ; изъ Москвы: 2) свящ. С. Недумова и Е. И. Недумовой, 3) И. С. и А. К. Недумовыхъ; 4) Ф. М. и Л. С. Овчинниковыхъ—5) К. С. и Н. С. Недумовыхъ; изъ Рузаевки, Пенз. губ.—6) И. С. Недумова; изъ Ярославля—7) протоіерея Н. Крылова и Е. М. Крыловой; изъ Коостромы: 8) начальницы епарх. жен. училища Л. И. Поспѣловой, 9) инспектора нар. училищъ Е. Г. Орлова и М. А. Орловой, 10) А. А. Ссловьевой.

Отвѣтъ о. І. Мухину.

По поводу статьи священника І. Мухина, помѣщенной въ № 15-мъ Епарх. Вѣдом. за сей 1907 г., я не имѣю намѣренія писать подробную

статью и опровергать его положенія, а считаю долгомъ высказать только слѣдующее. Земля при духовномъ училищѣ и самое зданіе куплены и выстроены на средства церкви, а не духовенства; всѣмъ извѣстно, что прежде на нужды училища, да и нынѣ во многихъ округахъ, раздѣлялись и раздѣляются старосты церковные изъ церковныхъ суммъ. Отсюда слѣдуетъ, что причты Костромскаго округа и не имѣютъ права утилизировать землю въ свою пользу. Продать эту землю и деньги употребить на нужды причтовъ Костром. округа—это значитъ совершить великій грѣхъ предъ Богомъ—грѣхъ святотатства, похищенія церковной собственности. Если земля церковная, то и распоряжаться ею должна только церковь. Въ настоящемъ случаѣ распоряженіе ею можетъ быть предоставлено помѣстной епархіальной церкви; а одинъ округъ, какъ не составляющій гласа церкви, не можетъ распоряжаться имуществомъ церкви; значитъ, рѣшеніе вопроса зависитъ отъ епархіальнаго съѣзда, какъ болѣе приближающагося ко гласу помѣстной церкви. Свѣчной заводъ обслуживаетъ нужды помѣстной Костромской церкви и строиться будетъ на средства церкви. Если у церкви имѣется излишняя земля, то какъ же это церковь будетъ платить за землю сама себѣ? Если даже подъ церковію разумѣть храмы, то и тогда выйдетъ очень не хорошо, если одинъ храмъ будетъ брать деньги за ненужную вещь съ другого храма, в особенно это будетъ предосудительно, если берущій храмъ богатъ, а обираемый—бѣденъ. Но кому не извѣстно, что храмы Костромскаго округа несравненно богаче другихъ храмовъ епархіи. Обозрите церкви епархіи—и увидите, какая во многихъ нищета, спросите благочинныхъ и узнаете, что многіе старосты раздѣляются съ ними своими собственными деньгами, а не церковными. По-христіански ли будетъ, если съ такихъ-то нищихъ церковей будетъ собираться плата въ пользу богатыхъ церковей? Нужно помнить слова апостола: *Аще кто о присныхъ не печется, въры отвергя есть и невѣрнаго горшій есть.*—Пожалѣть слѣдуетъ бѣдныя церкви вамъ, живущимъ и служащимъ при богатыхъ церквахъ. Сколько съ церковей и безъ этого не необходимаго сборовъ? И куда всѣ эти сборы идутъ?—Опять на васъ же, богатыхъ; все идетъ въ губерскій городъ, гдѣ вы живете и пользуетесь благами—училищами, попечительствами и т. д.—устраяемыми на собранныя съ бѣдныхъ церковей суммы; а причты этихъ церковей по дальности и бѣдности даже не смѣютъ помышлять воспользоваться тѣмъ, на что ихъ церкви жертвуютъ ежегодно значительныя суммы. Мало, видно, о. Іоанну этихъ жертвъ; ему хочется, чтобы епархіа содержала и параллельные классы Костромскаго духовнаго училища. Взиманіе платы за училищную землю поведетъ ко многимъ несправедливостямъ, даже и въ томъ случаѣ, если

бы сія земля нѣкогда куплена была на средства причтовъ, а не церковей. Потомки причтовъ, платившихъ за нее, находятся въ разныхъ мѣстахъ епархіи, и имъ не придется получить денегъ, отданныхъ ихъ отцами за землю и училище, а получать эти деньги люди, ничего родственнаго съ ихъ отцами не имѣющіе, случайно поселившіеся въ данномъ округѣ. Самая цѣна, назначенная за землю духовенствомъ округа, можетъ быть слишкомъ произвольною. Духовенство предполагаетъ, что дадутъ за нее такую цѣну, а очень можетъ быть, что и не дадутъ ея. Можетъ случиться, что охотниковъ на нее не найдется. Притомъ же извѣстно, что частные покупатели покупище бывають коллегіальнѣхъ, какова епархія. Все сіе и многое иное побуждаетъ меня высказать свое мнѣніе такое, что епархія должна безвозмездно пользоваться для нуждъ свѣчнаго завода землею и зданіемъ Костромскаго духовнаго училища, что продать эту землю духовенство округа не можетъ, какъ церковную собственность, что просить за нее плату съ церковей не достойно христіанъ, а особенно пастырей церкви.

Настоятель М.

Отвѣтъ Редакціи. О. Благочинному единовѣрч. церковей Варнавин. уѣзда: Интересующій Васъ отчетъ благочиннаго 1 Макара округа не былъ изданъ отдѣльнымъ брошюрами. Воспользуйтесь тѣми №№ Еп. Вѣдомостей, въ которыхъ онъ напечатанъ.

Содержаніе октябрьской книжки „Христіанскаго чтенія“ I. Св. ап. Павелъ и стоицизмъ. Проф. Н. Н. Голубоковского. II. Книга премудрости I. сына Сирахова. Проф.— прот. А. П. Рождественскаго. III. Идеальное всепастырство, раскрытое въ 9-й заповѣди блаженства. Свящ. Ч. М. Кремлевскаго. IV. Научно—богословское самооправданіе христіанства. Проф. А. Бергу. Вопросъ о церковныхъ мнѣніяхъ въ 20-хъ годахъ 18 столѣтія. П. В. Верховскаго. VI. Новая книга. VII. Проф. В. В. Волотова лекція по исторіи древней церкви. VIII. Журналы всадній совѣта С.пб. д. академіи за 1906-7 г.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Христосъ и политика (мысли сельск. іерея). Отвѣтъ о. Павлу Свирскому на его статью: «Правдѣ научитесь живущіе на землѣ». Собраніе совѣта Θεодоровско-Сергіевскаго братства. XXV—лѣтіе педагогической дѣятельности преподавателя Костр. д. семинаріи И. Студитскаго (окончаніе). Отвѣтъ о. І. Мухину. Отвѣтъ редакціи. Объявленія.

Редакторъ Преподаватель семинаріи *Василій Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія *Е. В. Фалькъ.*

Поученія сел. свящ. Аркадія Левашова, въ 2-хъ книгахъ: 1-я на празднич. дни и разныя случаи и темы. 2-я на всѣ воскресные дни года. Печатались ранѣе въ „Руков. для сел. пастырей рекомендованы періодич. прессою. По 1 р. книга, за обѣ 2 р. съ пересылкою. Обращаться: въ Кострому на имя о. Петра Левашова и въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Тузова.

Прогрессивная, безпартійная газета.

С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургъ съ 19
Ноября 1906 г. въ изданіи и подъ
редакціей М. М. Федотова.

Подробные отчеты специального кор-
респондента о засѣданіяхъ 3-й Госу-
дарственной думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

до 1 Января 1908 г. 2 р. 15 к

1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихъ въ высшихъ,
учебныхъ заведеніяхъ, сель-
скихъ священниковъ, учителей,
учительницъ, и фельдшаровъ

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к.

1 м. 80 к.

Контора СПБ. Невскій, 92

2—2

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. Священника А.

Либерова. Въ трехъ выпускахъ, Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенной бумагѣ 7 к., съ пересылкою 85 к. — на лучшей бумагѣ 85 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костр. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 7 коп. съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.