



№ 7. || 15 ФЕВРАЛЯ. || 1914.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академіи

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 183. Свободныя мѣста. 184. Утвержденіе законоучителей. 185. Выдана сборная книга. 185. Копія съ циркулярнаго отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства. 185. Отъ Казанской Духовной Консисторіи. 186. Объявленіе отъ Совѣта Братства Св. Гурія. 186. Отъ Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства. 187. Уставъ Эмеритальной Кассы духовенства Казанской епархіи. 187. Отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ за 1912—13 учеб. годъ. 191.

Неофициальный отдѣлъ. Методы преподаванія Закона Божія по новой педагогикѣ. Свящ. *Е. Сосунцова*. 196. Казанскіе татары. Студ.-свят. *Ар. Сперанскаго*. 203. Изъ періодической печати. 208.

Приложеніе.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: псаломщикъ въ санѣ діакона с. Тетѣва, Лаишевскаго уѣзда, Павелъ *Дмитріевъ*, діаконъ въ с. Косяково, Свияжскаго уѣзда, 3 февраля.

Окончившій Чистопольское духовное училище Александръ *Львовъ*, псаломщикомъ въ с. Мордовскую Багану, Чистопольскаго уѣзда, 28 января.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Смоленско-Варлаамской г. Казани церкви, Александръ *Новиковъ* опредѣленъ на должность эконома Казанской Духовной Семинаріи, 1 февраля.

Перемѣщены: діакономъ с. Большой Тоябы, Тетюшскаго уѣзда, Константинъ *Русановъ* — въ с. Луцкое, Цивильскаго уѣзда, 3 февраля.

Діаконъ с. Абызова, Ядринскаго уѣзда, *Благовѣщенскій*, опредѣленный на должность псаломщика въ Александрійскій Кошпоушскій монастырь, согласно просьбы перемѣщенъ обратно въ с. Абызово, 1 февраля.

Псаломщикъ с. Воскресенскихъ Шягалай, Цивильскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовъ* — въ с. Девликѣво, Казанскаго уѣзда, 9 февраля.

Уволены: псаломщикъ с. Кукморъ, Мамадышскаго уѣзда, Александръ *Евлампіевъ*, за перемѣщеніемъ его въ Вятскую епархію, 21 января.

Псаломщикъ села Девликѣва, Казанскаго уѣзда Евлампій *Альфонсовъ* — согласно прошенія, 5 февраля.

Указомъ Св. Синода, отъ 25 января за № 1767, при Лаишевскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ открыта псаломщическая вакансія.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: села Старога Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, прихожане — русскіе и чуваші; с. Нижней Уги, Мамадышскаго уѣзда, прихожане — русскіе, крещеные татары и вотяки; с. Ивановскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане — русскіе; с. Лебедина, Спасскаго уѣзда, прихожане — русскіе; села Мордовской Баганы, Чистопольскаго уѣзда, прихожане — мордва и крещеные татары; с. Янгорчина, Ядринскаго уѣзда, прихожане — чуваші; с. Большихъ Яльчиковъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане — чуваші и с. Полянокъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане — русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Большой Тоябы, Тетюшскаго уѣзда, прихожане — русскіе и чуваші.

Псаломщическія. При церквахъ: села Волосниковки, Спасскаго уѣзда, прихожане — русскіе; села Кукморахъ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане — русскіе; с. Мансурова, Лаишевскаго уѣзда, прихожане — русскіе и крещеные татары; с. Тетѣва Лаишевскаго уѣзда, прихожане — русскіе; с. Ширданъ, Свіязскаго уѣзда, при-

хожане—русскіе; Лаишевскаго Троицкаго женскаго монастыря; Александринскаго Кошлоушскаго монастыря; с. Воскресенскихъ Шигаляхъ, Чивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Борисо-Глѣбской и Смоленско-Варлаамской гор. Казани церквей.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Вознесенскаго, Казанскаго уѣзда, Владиміръ *Грековъ*—Вознесенскаго, Салмачинскаго и Больше-Клыковскаго начальныхъ училищъ, 20 января.

Діаконъ села Вознесенскаго, Казанскаго уѣзда, Василиій *Раевъ*—Клыковскаго начальнаго училища, 20 января.

Священникъ села Арабось, Цивильскаго уѣзда, Петръ *Захаровъ* уволенъ отъ должности законоучителя Новошинскаго начальнаго училища, а вмѣсто него утвержденъ священникъ села Новошеева Василиій *Красновъ*, 20 января.

ВЫДАНА СБОРНАЯ КНИГА.

Крестьянамъ: с. Аристовки Даніилу Петрову *Ермолаеву* и дер. Новой Арчиловки Ивану Михайлову *Глазову* для сбора пожертвованій на достройку храма въ дер. Аристовкѣ.

Копія съ циркулярнаго отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 ноября 1913 года за № 12903.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырѣ.

15 октября 1911 г. Высочайше утверждены правила о представленіи должностей по гражданскимъ вѣдомствамъ увольняемымъ отъ службы подпрапорщикамъ (подхорунжимъ), кондукторамъ флота и нижнимъ чинамъ сверхсрочной службы флота (Собр. Указ. и Росп. Прав. 15 ноября 1911 г. № 214). Во исполненіе ст. 2 сихъ правилъ, по соглашенію Военнаго и Морскаго Министерствъ съ другими вѣдомствами, въ томъ числѣ и вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія, выработанъ и изданъ былъ общій списокъ должностей, представляемыхъ военному и морскому вѣдомствамъ въ учрежденіяхъ гражданскихъ вѣдомствъ для замѣщенія подпрапорщиками (подхорунжими), кондукторами флота и нижними чинами сверхсрочной службы флота, каковой списокъ распубликованъ

въ приказѣ по военному вѣдомству въ № 556 за № 1911 годъ.

Нынѣ Начальникъ Главнаго Штаба, отношеніемъ отъ 26 сентября с. г. за № 69804, обратился съ просьбою о подтвержденіи мѣстнымъ учрежденіямъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія о точномъ и неуклонномъ исполненіи ими сказанныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ и о всемѣрномъ содѣйствіи фактическому предоставленію отставнымъ подпрапорщикамъ должностей; дабы названныя правила получили надлежащее распространеніе, а не оставались бы, какъ было до сихъ поръ, почти безъ примѣненія, благодаря чему подпрапорщики получали должности въ порядкѣ данныхъ правилъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Сообщая объ изложенномъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, и Архипастырь, не отказать въ зависящемъ распоряженіи и подтвержденіи подвѣдомымъ Вамъ учрежденіямъ о точномъ и неуклонномъ исполненіи вышеупомянутыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 декабря 1913 г. за № 6374, послѣдовала: «Въ Консисторію».

Отъ Казанской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія, что Казанскій Окружный Сѣздъ духовенства въ 1914 году переносится съ 19 августа на 28 апрѣля.

Объявленіе отъ Совѣта Братства Св. Гурія.

Издаваемый съ 1893 года Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества журналъ «Православный Благовѣстникъ» съ наступаемаго 1914 г. будетъ выходить въ составѣ 12 книгъ въ годъ, по значительно расширенной программѣ и въ увеличенномъ противъ прежняго объемѣ (отъ 15—18 печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ). Въ виду того, что этотъ журналъ есть единственный въ Россіи органъ внѣшней миссіи, Совѣтъ Братства Св. Гурія во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 8 февраля с. г. за № 847, рекомендуетъ этотъ журналъ къ выпискѣ въ бібліотеки приходскихъ церквей, монастырей и существующихъ въ Казанской епархіи просвѣтительныхъ учреждений.

Предсѣдатель Совѣта, *Епископъ Анатолій.*

Отъ Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича.

Хозяйственное Управление Святѣйшаго Синода черезъ члена Комитета Епархіальныхъ Свѣчныхъ Заводовъ и члена Совѣта Р. О. Пчелов. Свящ. А. И. Вадова обратилось въ Русское Общество Пчеловодства съ просьбой собрать свѣдѣнія о количествѣ русскаго воска, который могъ бы быть проданъ пчеловодами и воскоторговцами Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводамъ для выдѣлки восковыхъ свѣчей.

Совѣтъ Р. О. Пчеловодства, заслушавъ означенное обращеніе, постановилъ обратиться ко всѣмъ пчеловоднымъ Обществамъ, г.г. инструкторамъ пчеловодства и г.г. членамъ Р. О. Пчеловодства съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ сообщеніи имъбущихся у нихъ по сему вопросу свѣдѣній.

Въ виду того, что потребность въ воскѣ является постоянной, свѣдѣнія о продажномъ воскѣ, его количествѣ и цѣнахъ на него, съ указаніемъ адресовъ лицъ, предлагающихъ воскъ, желательно получать періодически и по возможности чаще, чтобы Комитетъ по дѣламъ упомянутыхъ заводовъ при Хоз. Упр. Св. Синода могъ своевременно извѣщать Правленія тѣхъ же заводовъ о запасахъ русскаго воска.

Одинъ экземпляръ подобныхъ свѣдѣній надлежитъ направлять непосредственно въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, а другой въ Р. О. Пчелов. для помѣщенія свѣдѣній о воскѣ въ справочномъ отдѣлѣ «Вѣстн. Р. О. Пчеловодства».

Предсѣдатель *Е. Сланскій.*

УСТАВЪ

Эмеритальной Кассы Духовенства Казанской Епархіи¹⁾.

IV. Объ управленіи и отчетности по дѣламъ Эмеритальной Кассы.

§ 41. Эмеритальная Касса Казанскаго духовенства состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ Казанскаго архіепископа.

§ 42. Непосредственно дѣлами Кассы завѣдуютъ:

а) общеепархіальные съезды духовенства

¹⁾ Продолженіе. См. № 3.

и б) Правленіе Эмеритальной Кассы.

§ 43. Къ обязанностямъ сѣзда относится:

а) избраніе Предсѣдателя и членовъ Правленія Эмеритальной Кассы и кандидатовъ къ нимъ,

б) рассмотрѣніе годичныхъ отчетовъ Эмеритальной Кассы и докладовъ по нимъ Ревизіоннаго Комитета,

в) избраніе Ревизіоннаго Комитета для провѣрки суммъ, прихода-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ Правленія,

г) обсужденіе случаевъ, признанныхъ Правленіемъ сомнительными,

д) обсужденіе случаевъ объ отмѣнѣ, измѣненіи, дополненіи или разъясненіи статей настоящаго устава.

§ 44. Избраніе предсѣдателя и членовъ Правленія, кандидатовъ къ нимъ и членовъ Ревизіоннаго Комитета производится закрытою баллотировкою, а прочія дѣла, подлежащія сѣзду, рѣшаются большинствомъ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 45. Вопросы касательно отмѣны, измѣненія, дополненія или разъясненія статей сего устава предварительно возбуждаются и обсуждаются на благочинническихъ сѣздахъ, заключенія коихъ съ обстоятельнымъ разъясненіемъ того, что и какимъ образомъ предполагается измѣнить, представляются о.о. благочинными въ Правленіе Кассы; Правленіе же съ своимъ заключеніемъ представляетъ возбужденный вопросъ на разрѣшеніе общеeparхіального сѣзда. Измѣненіе или дополненіе устава разрѣшается большинствомъ $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ сѣзда.

§ 46. Правленіе Эмеритальной Кассы состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ и двухъ къ нимъ кандидатовъ, которые избираются общеeparхіальнымъ сѣздомъ изъ священниковъ города Казани и утверждаются въ своемъ званіи епархіальнымъ архіереемъ.

§ 47. Составъ членовъ Правленія обновляется не весь сразу, а ежегодно, начиная очередь съ предсѣдателя Правленія.

§ 48. Предсѣдателю и членамъ Правленія за исполненіе ихъ обязанностей назначается жалованье по особому на каждое трехлѣтіе опредѣленію общеeparхіального сѣзда.

§ 49. Дѣла въ Правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ засѣданіяхъ Правленія могутъ присутствовать и кандидаты съ совѣщательнымъ голосомъ; во время болѣзни или отсутствія кого-либо изъ членовъ старшій кандидатъ заступаетъ его мѣсто.

§ 50. Для переписки бумагъ Правленіе имѣеть писмоводителя съ жалованьемъ, размѣръ котораго опредѣляется на каждое трехлѣтіе общепархіальнымъ съѣздомъ.

§ 51. Къ обязанностямъ Правленія принадлежить:

а) наблюденіе за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ въ Кассу принадлежащихъ ей доходовъ; попеченіе о выгоднѣйшемъ помѣщеніи сихъ капиталовъ въ государственныя кредитныя учрежденія и обращеніе въ государственныя процентныя бумаги, а также о безопасномъ храненіи суммъ Кассы,

б) опредѣленіе правъ на пенсіи, назначеніе и своевременная выдача самыхъ пенсій и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ права на пенсію согласно правиламъ сего устава,

в) наблюденіе за правильнымъ производствомъ расходовъ Кассы и счетоводство по симъ расходамъ,

г) веденіе надлежащей отчетности о капиталахъ и дѣйствіяхъ Кассы,

д) составленіе годовыхъ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и положеніи капиталовъ Кассы, о прибыли, убыли и наличномъ числѣ пенсіонеровъ и выдачѣ имъ пенсій,

е) обсужденіе вопросовъ, касающихся устава Эмеритальной Кассы, разсмотрѣнныхъ предварительно на благотворительныхъ съѣздахъ и представленіе по симъ вопросамъ заключеній въ общепархіальный съѣздъ,

ж) сношеніе съ о.о. благотворителями о побужденіи неисправныхъ участниковъ Кассы къ представленію подлежащихъ въ оную взносовъ.

Примѣчаніе. Всѣ дѣла по Кассѣ предсѣдатель и члены Правленія распредѣляютъ между собою по взаимному соглашенію, общее же наблюденіе за порядкомъ и ходомъ дѣлъ по Кассѣ лежитъ на обязанности предсѣдателя.

§ 52. Правленіе ведетъ слѣдующія книги:

а) списокъ всѣхъ церквей и всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, сдѣлавшихъ взносы въ Кассу съ обозначеніемъ въ отдѣльныхъ графахъ количества взносовъ, времени, за которое они дѣлаются, а равно и перемѣнъ, какія могутъ послѣдовать въ положеніи участниковъ Кассы,

б) списокъ за каждый годъ умершихъ вкладчиковъ и убылыхъ пенсіонеровъ въ хронологическомъ порядкѣ,

- в) списокъ наличныхъ пенсіонеровъ съ обозначеніемъ размѣра получаемыхъ ими пенсій и срока, съ котораго онѣ выдаются,
- г) приходо-расходную книгу,
- д) книгу входящихъ бумагъ съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія,
- е) вѣдомость о % бумагахъ съ обозначеніемъ стоимости и №№ оныхъ, а также и №№ квитанцій, подъ которыми они записываются и хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Примѣчаніе. Книги прихода и расхода и квитанціонная должны быть скрѣплены и прошнурованы Казанской Духовной Консистоіей.

§ 53. За дѣйствіями Правленія наблюдаетъ особый Ревизіонный Комитетъ, въ составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ, избранныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ порядкомъ, указаннымъ въ §§ 43 и 44, на три года изъ священниковъ города Казани.

§ 54. Ревизіонный Комитетъ дважды въ годъ, въ апрѣлѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, свидѣтельствуетъ порядокъ и исправность кассовыхъ книгъ и наличность суммъ, провѣряетъ годовой отчетъ Правленія съ документами и наличными суммами Кассы и о результатахъ своихъ ревизій изготавляетъ докладъ и представляетъ Епархіальному Преосвященному; кромѣ полугодовыхъ ревизій, ревизоры Комитета имѣютъ право по своему усмотрѣнію дѣлать и внезапныя ревизіи.

§ 55. За неправильныя по управленію дѣлами Кассы дѣйствія и злоупотребленія члены Правленія привлекаются къ отвѣтственности на общемъ основаніи законовъ, но съ согласія епархіальнаго архіерея.

V. О храненіи капиталовъ Эмеритальной Кассы.

§ 56. Всѣ суммы, поступающія въ Эмеритальную Кассу, по записи ихъ въ приходо-расходную книгу, обращаются въ государственныя кредитныя бумаги и вносятся отъ имени Эмеритальной Кассы духовенства Казанской епархіи на храненіе въ Отдѣленіе Государственнаго Банка.

§ 57. Наличныхъ денегъ никогда не должно быть въ Кассѣ болѣе того, чѣмъ будетъ требоваться для ближайшихъ расходовъ. Если до производства расходовъ будетъ оставаться болѣе мѣсяца,

то всѣ наличныя деньги вносятся въ Отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ или въ сберегательную кассу при немъ.

§ 58. Счета Отдѣленія Государственнаго Банка и банкирскихъ конторъ на проданныя Эмеритальной Кассѣ процентныя бумаги, а равно и расписки въ принятіи оныхъ на храненіе должны находиться при дѣлахъ Правленія Кассы.

Отчетъ Казанскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Казанской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—13-й учебный годъ¹⁾.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Здоровье учащихся и мѣры къ его сохраненію. Общежитія, ночлежные пріюты, снабженіе бѣдныхъ учащихся пищею и одежда.

Отчетный учебный годъ не отличался особеннымъ благополучіемъ въ отношеніи эпидемическихъ заболѣваній среди учащихся церковно-приходскихъ школъ нашей епархіи, въ виду чего учебныя занятія во многихъ изъ нихъ по необходимости должны были прекратиться на болѣе или менѣе продолжительное время. Эти эпидемическія заболѣванія были въ слѣдующихъ школахъ: въ Бетьковской второклассной и образцовой при ней школь, гдѣ учащіеся болѣли брюшнымъ тифомъ, въ Остолоповской (скарлатина) и Нижне-Казыльской (корь) Лаишевскаго уѣзда; въ Ивановской (скарлатина, отъ которой изъ 28-ми учащихся 5 человекъ скончалось), Мало-Тоябинской (оспа) и Шигалинской (корь) Тетюскаго уѣзда, въ Кондуштурской (тифъ), Пахомовской, Кюшнурской, Юшковской, Эсекейкинской и Мало-Карамасской (во всѣхъ 5-ти послѣднихъ школахъ была эпидемія оспы) Царевкокшайскаго уѣзда, въ Средне-Бокашевской (тифъ) школь Чебоксарскаго уѣзда; въ Васильевской, Вершино-Чувашско-Киреметской, Аккиреевской, Новопоселенно-Сосновской, Ново-Киреметской, Нижне-Кондратинской, Менчинской, Нижне-Челнинской, Верхне-Баландинской и Владимировской (во всѣхъ этихъ 10 школахъ была эпидемія кори) Чистопольскаго

¹⁾ Продолженіе. См. № 4.

уѣзда; Куликальской, Чермышевской, Троицкой женской, Тяптяевской, Кузнецовской, Юльяльской, Пернягашекой и Усолинской (эпидемія кори) Козмодемьянскаго уѣзда; въ Сеитовской (тифъ) школѣ Свіажскаго уѣзда; въ Анатъ-Касинской и Марковской (тифъ) школахъ Ядринскаго уѣзда и въ Сидѣлевской, Атыковской, Поваръ-Касинской и Янгличинской (во всѣхъ 4 школахъ—брюшной тифъ) Цивильскаго уѣзда. Кромѣ того, во многихъ инородческихъ школахъ (чувашихъ) весьма распространенными болѣзнями были: чесотка и трахома, являющіяся слѣдствіемъ плохой гигиенической обстановки жилищъ. Мѣрами къ охраненію здоровья учащихся, подобно предшествующимъ годамъ, были заботы о.о. завѣдующихъ и учащихся о возможной чистотѣ школы и дѣтей, снабженіе учащихся простѣйшими лѣчебными средствами и приглашеніемъ въ потребныхъ случаяхъ фельдшера или врача.

Общежитія существовали при весьма немногихъ школахъ, а именно: при Зилантовской школѣ г. Казани, Верхне-Отарской (двухклассной) Мамадышскаго уѣзда, Монастырской женской (тоже двухклассной) г. Лаишева, Троицкой женской, Ольгинской и Михаило-Архангельской образцовой Козмодемьянскаго уѣзда и Тиушской (двухклассной) Ядринскаго уѣзда. Нѣкоторые изъ учащихся школъ: Седмозерской и Казанско-Вогородицкой проживали въ монастыряхъ и довольствовались пищею и одеждою изъ монастырскихъ средствъ.

Ночлежные пріюты для учащихся тѣхъ селеній, которыя отстоятъ отъ школы на значительныя разстоянія, имѣлись только при 5 школахъ Царевококшайскаго уѣзда, а именно: Каркатовской, Кугенерской, Старо-Заводской, Кожла-Солинской и Шулюдурской. Во всѣхъ же прочихъ школахъ учащіеся, въ случаѣ ненастной погоды или сильныхъ морозовъ, обычно ночуютъ въ классныхъ помѣщеніяхъ.

Учащіеся нѣкоторыхъ школъ, какъ-то: Духосошестввенской, Варлаамской и Ивановской 2-й Казанскаго уѣзда снабжались одеждою или же обувью, приобретаемыхъ за счетъ попечителей этихъ школъ. Наиболѣе бѣдные ученики и ученицы церковныхъ школъ г.г. Чебоксарь и Козмодемьянска снабжались, подобно предыдущимъ годамъ, одеждою и обувью на средства общества вспоможенія бѣдныхъ учащихся этихъ городовъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ.

Воскресныхъ школъ за отчетный годъ было въ епархіи всего только двѣ, изъ которыхъ одна находится въ г. Казани, а другая— въ г. Чебоксарахъ. Обѣ эти школы—женскія. Первая изъ нихъ помѣщалась бесплатно въ городскомъ училищѣ имени В. Г. Бѣлинскаго. Завѣдывающимъ ея состоялъ заштатный профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій, законоучителями—студенты той же Академіи священники: С. К. Мухинъ, Д. А. Дружининъ, П. К. Никулинъ, Г. В. Полтавцевъ; учащими общеобразовательныхъ предметовъ были: 4 студента Академіи: И. В. Уваровъ, П. Д. Семеновскій, В. А. Смирновъ и Н. Н. Дьяконовъ и 9 учительницъ, изъ коихъ одна окончила курсъ на Высшихъ женскихъ курсахъ, 6—со среднимъ образованіемъ, а двѣ, хотя и не окончили курса въ среднемъ учебномъ заведеніи, но имѣютъ учительское званіе. Всѣ вышеозначенные учащіе въ этой школѣ—бесплатные труженики и труженицы, одушевленные однимъ только искреннимъ желаніемъ оказать посильную помощь безграмотному населенію г. Казани, что въ особенности должно сказать про супругу сверхштатнаго профессора Казанской Духовной Академіи Р. Н. Виноградову, которая трудится съ неослабною энергіей въ этой школѣ уже болѣе 20 ти лѣтъ. Старанію и усердію ея школа эта обязана, можно сказать, самымъ своимъ существованіемъ. Всѣхъ учащихся въ этой воскресной школѣ было 109 ученицъ, которыя по степени грамотности дѣлились на слѣдующія 4 группы: 1) совершенно безграмотныхъ (25), умѣвшихъ читать, но не умѣвшихъ писать (22), малограмотныхъ (35) и грамотныхъ (27). Количество учебныхъ дней за отчетный годъ было всего 25. Учебныя занятія велись по программѣ двухклассной церковно-приходской школы, при чемъ 30-го декабря въ этой школѣ былъ устроенъ школьный праздникъ въ память отечественной войны 1812 года, а 23-го февраля—въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Эта школа пользуется въ г. Казани большимъ вниманіемъ со стороны общества въ виду прекрасной постановки въ ней учебнаго дѣла.

Чебоксарская воскресная школа помѣщается въ зданіи городской женской гимназіи (бесплатно). Завѣдующимъ и законоучителемъ ея состоялъ священникъ Н. П. Добросмысловъ, преподава-

тельницами 3 учительницы: Е. Громова, А. Пономарева и К. Ступалова. Первая изъ учительницъ окончила женскіе Высшіе курсы, вторая—женскую гимназію, а третья—учительскую женскую семинарію. Весь учащій персоналъ этой школы также бесплатные труженники. Всѣ учащіяся въ количествѣ 21-го ученицы дѣлились на три группы: безграмотныхъ, малограмотныхъ и грамотныхъ. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ были удовлетворительные.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія ихъ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками оставался тотъ же самый, что и въ предшествовавшіе годы, а именно: по составленнымъ о.о. уѣздными наблюдателями и, затѣмъ, провѣреннымъ Уѣздными Отдѣленіями вѣдомостямъ о количествѣ потребныхъ для каждой школы учебниковъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ составлялась общая требовательная вѣдомость на ту сумму, которая ассигновалась на этотъ предметъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и затѣмъ уже представлялась въ Издательскую Комиссію. Въ интересахъ успѣшности учебнаго дѣла въ школахъ нашей епархіи должно замѣтить, что суммы 8000 рублей, ассигнуемой на учебники для 663-хъ одноклассныхъ школъ съ 31275 чел. учащихся въ нихъ крайне недостаточно, такъ какъ всѣ Уѣздныя Отдѣленія свои требовательныя вѣдомости на учебники представляютъ на весьма значительныя суммы, которыя отвѣчаютъ дѣйствительной потребности, а между тѣмъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, не имѣющій возможности выйти изъ предѣловъ назначенной ему суммы на приобрѣтеніе учебниковъ, по необходимости и въ явный ущербъ учебному дѣлу долженъ уменьшать эти суммы по Отдѣленіямъ въ 2 или 3 раза. Вслѣдствіе этого весьма часто во время ревизіи одноклассныхъ школъ приходится видѣть такіе печальные факты, что въ школахъ не имѣется достаточнаго количества даже такихъ необходимыхъ книгъ, какъ букварей и проч. Объ этомъ же недостаткѣ учебниковъ въ школахъ пишутъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ почти что всѣ о.о. уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ нашей епархіи. Издательская Комиссія высылала учебники непосредственно въ Уѣздныя Отдѣленія, которыя,

въ свою очередь, разсылали ихъ по школамъ или по земской почтѣ, или выдавали на руки о.о. завѣдующимъ и учащимъ, или же пересылали съ первой оказіей. Книжные склады находились при Отдѣленіяхъ и только въ уѣздахъ: Чебоксарскомъ, Лаишевскомъ и Ядринскомъ существовали отдѣленія этихъ складовъ въ центральныхъ пунктахъ уѣзда.

Учебники для инородческихъ школъ приобрѣтались тѣмъ же порядкомъ, только высылались не Издательской Комиссіей, а покупались мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на отпускаемыя спеціально на этотъ предметъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ средства, въ размѣрѣ 1500 рублей, въ Казани. И по отношенію къ выпискѣ учебниковъ во всѣ инородческія школы (коихъ въ епархіи имѣется всего 387 школъ съ 16109 учащимися въ нихъ) приходится сказать то же самое, что нами только что было замѣчено вообще относительно выписки учебниковъ во всѣ школы, а именно: такой суммы (1500 р.), которой Епархіальный Совѣтъ располагаетъ на покупки учебниковъ въ школы инородческія, также недостаточно, такъ какъ при ревизіяхъ и въ этихъ школахъ очень часто замѣчается отсутствіе у учащихся нужныхъ для нихъ книгъ, что, конечно, не можетъ не вліять на ходъ учебнаго въ нихъ дѣла.

Что касается учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, то какъ тѣ, такъ и другія приобрѣтались въ школы частію на мѣстныя, частію же на казенныя средства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Методы преподаванія Закона Божія по новой педагогикѣ¹⁾.

Въ современной школѣ преподаваніе религіи и нравственности не приноситъ тѣхъ результатовъ, какіе отъ него слѣдуетъ ожидать вслѣдствіе неправильной постановки преподаванія. Наставники закона Божія не сообразуются съ особенностями каждаго періода дѣтскаго возраста и не принимаютъ участія въ разработкѣ экспериментальной педагогики. Дѣти существа подвижныя. Въ началѣ жизни каждаго ребенка всегда прежде являются движенія, а потомъ мысль. Вслѣдствіе незначительнаго развитія коркового вещества большого мозга всякое ощущеніе ребенка переходитъ тотчасъ въ движеніе.

Въ силу такой потребности дѣтской природы и преподаваніе закона Божія должно быть основано главнымъ образомъ на собственномъ опытѣ и переживаніяхъ дѣтей въ извѣстное время. Законъ Божій изучается въ школѣ не для накопленія знаній, а для исполненія его на дѣлѣ, для проявленія въ жизни дѣтей. Одно сухое перечисленіе правилъ и обязанностей нравственнаго поведенія или одно, хотя бы и самое добросовѣстное, заучиваніе текстовъ не имѣетъ никакого воспитательнаго значенія. Эти мысли настойчиво проводились лучшими представителями школьнаго дѣла и прежняго направленія, но осуществленія на практикѣ въ должной мѣрѣ пока не получили. Изъ русскихъ методистовъ по преподаванію закона Божія подробно говорить объ этомъ Ширскій и впоследствии мѣтко выразился К. П. Побѣдоносцевъ въ своей небольшой книжкѣ «Ученье и Учитель». «Есть такое оболщеніе въ школьномъ дѣлѣ, когда законъ Божій и соединенное съ нимъ внушеніе началъ нравственности составляетъ лишь одинъ изъ *предметовъ* учебной программы. Я видѣлъ учебники, въ коихъ по пунктамъ означено, что требуется для спасенія души человѣка, и экзаменаторъ сбавляетъ цифру балла тому, кто не можетъ припомнить всѣхъ пунктовъ... Гдѣ тутъ разумъ, гдѣ нравственность? Гдѣ наконецъ и прежде всего *вѣра*, о коей мы лицемѣрно заботимся» (Назв. кн. стр. 27).

¹⁾ Продолженіе. См. № 46 за 1913 г.

Защищая справедливую мысль о бесполезности сухого заучивания перечисления правил и обязанностей человека, как существа нравственного, сторонники нового направления в педагогикѣ, переходятъ къ совершенному отрицанію изученія догматической стороны религіознаго обученія, не отрицая въ то же время значенія религіи въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. Въ этомъ случаѣ какъ будто опускается то положеніе, что религія безъ догматовъ немислима. Религія не есть лишь свободное проявленіе индивидуальнаго чувства человека. Она имѣетъ не только субъективную, но и объективную истину. Истина же непремѣнно выражается въ опредѣленныхъ понятіяхъ, словахъ и отчасти образахъ. По очень удачному обобщенію Сикорскаго «съ одной стороны у человека есть идеальныя стремленія, съ другой идеальное и одухотворенное стремится къ овеществленію, чтобъ сдѣлаться доступнымъ для слушателя и зрителя и сохраниться прочтѣе», преодолевая время и пространство. (Сикорскій, Идеализація и матеріализація жизни). Въ стремленіи къ матеріализаціи идеи и чувства, по нашему мнѣнію, выражается проявленіе прирожденнаго человеку альтруистическаго инстинкта сдѣлать свои переживанія достояніемъ возможно большаго количества людей. Поэтому религіозное чувство не можетъ ограничиться одной идеализаціей, внутреннимъ переживаніемъ отдѣльнаго человека и проявляется въ опредѣленномъ догматическомъ ученіи. Несомнѣнно правильно утвержденіе, что законъ Божій не можетъ быть обращенъ въ простой предметъ преподаванія, въ знаніе ради знанія, но и полное отрицаніе необходимости усвоенія дѣтьми основныхъ истинъ религіи ведетъ къ неудержимому мистицизму, къ полной разнузданности индивидуальнаго чувства и къ уtratѣ необходимой связи между членами религіознаго общества или церкви. А эта индивидуализація на языкѣ социологіи вполне подходитъ къ опредѣленію ея какъ чувства противообщественнаго и потому атавистическаго. Задача культуры и мечта социологіи заключается въ достиженіи единенія всего человѣчества, въ солидарности каждаго отдѣльнаго члена со всѣми людьми и всѣхъ людей съ каждымъ отдѣльнымъ человекомъ. Въ этой области человѣчества многіе видятъ религію будущаго, какъ единую истинную и разумную. Отрицаніе же необходимости преподаванія религіозныхъ догматовъ ведетъ къ обратному. Для христіанства истина о единеніи человечества известна давно и въ большей полнотѣ, съ надлежащимъ

обоснованіемъ этого единства во всеобъемлющемъ Существовѣ. Иисусъ Христосъ послѣ Тайной вечери молился Богу Отцу: Отче Святыи, соблюди ихъ во имя Твое, гѣхъ, которыхъ Ты Мнѣ далъ, чтобы они были едино, какъ и мы... Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будутъ всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино (Іоан. XVII, 11, 20, 21). Изъ представителей новой педагоги сторонники дѣловаго направленія школы и сами не отрицаютъ необходимости единенія вѣрующаго съ Церковью, хотя и не для всѣхъ, а лишь для слабыхъ въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи. Но вѣдь исключительныя натуры такъ и называются по своей рѣдкости, и школа должна имѣть въ виду не ихъ, а обычныхъ дѣтей. Въ томъ и значеніе новой школы, что она не пренебрегаетъ слабыми ради сильныхъ, какъ это дѣлала средневѣковая школа, губившая тысячи и совершенствовавшая лишь десятки. Возвышеніе сильнаго за счетъ слабыхъ явленіе не должное и во всякомъ случаѣ не христіанское, такъ какъ въ христіанствѣ сильные несутъ немощи немощныхъ.

Каждый человѣкъ отъ рожденія надѣленъ свойственными ему особенностями, которыя не могутъ быть названы дурными или хорошими, такъ какъ нравственной оцѣнкѣ подлежатъ лишь свободныя дѣйствія человѣка. Но прирожденныя свойства могутъ быть полезными или вредными для нравственной жизни человѣка въ дальнѣйшемъ ея развитіи. Поэтому вредныя наклонности должны быть сглажены воспитаніемъ и обращены въ лучшую сторону. Религіозное и нравственное чувства прирождены человѣку. Оба они признаются безусловно полезными и для отдѣльнаго человѣка и для всего вида, а потому эти чувства должны быть воспитаны не только какъ идеи, но и какъ чувства. Средствомъ воспитанія чувства служить примѣръ. Наилучшимъ образцомъ для воспитательнаго воздѣйствія является Иисусъ Христосъ. Исторія Его жизни обаятельно дѣйствуетъ на всякій возрастъ и на всякую не очерствѣвшую душу. Онъ и долженъ быть поставленъ средоточіемъ воспитательнаго вліянія на дѣтей. И нужно замѣтить, что при современной постановкѣ дѣла преподаванія закона Божія личность Христа затеняется отвлеченными положеніями догматики. Указаніе на примѣръ Христа, не находящійся непосредственно предъ чувственными взорами дѣтей, можетъ вѣрнѣе достигать своей цѣли

при осуществленіи завѣтовъ Христа и при слѣдованіи Его жизни самимъ учителемъ. Примѣръ, воплощенный въ самой близкой личности для учениковъ, имѣетъ несравненно большую силу, нежели только рассказъ о Христвѣ. Ради любви къ учителю дѣти способны привыкнуть къ дѣланію добра и къ удержанію себя отъ врожденныхъ вредныхъ наклонностей. Привычка же служить однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ воспитанія, такъ какъ большинство нашихъ дѣйствій происходитъ автоматически. На этомъ соображеніи основываются методы преподаванія: чрезъ впечатлѣнія дѣйствительности, посредствомъ пластическаго или нарисованнаго воспроизведенія и словеснаго обученія. Первый изъ этихъ методовъ является наилучшимъ, а послѣдній наименѣе удовлетворительнымъ. Воспитаніе не можетъ ограничиться культивированіемъ только однихъ привычекъ, такъ какъ школьная жизнь не можетъ вмѣщать въ себя всего разнообразія послѣдующихъ отношеній человѣка къ обществу. А потому необходимо достиженіе воспитанникомъ собственнаго умѣнья отличать добро отъ зла, желанія нравственной свободы, заключающейся въ способности человѣка владѣть собою и подчинять свои инстинкты благороднымъ чувствамъ и нравственнымъ стремленіямъ, и чувства удовольствія при совершеніи добрыхъ поступковъ. Нравственная свобода служитъ наградой собственнаго напряженія человѣкомъ всѣхъ своихъ духовныхъ силъ. Эта послѣдняя цѣль достигается развитіемъ въ питомцѣ сознанія нравственности, какъ опредѣленной идеи, нормы, положительнаго нравственнаго закона. Задача школы заключается въ развитіи среди дѣтей стремленія къ Царству Божію на землѣ, къ насажденію нравственнаго человѣчества. Говорящая исключительно о земномъ назначеніи человѣка, основанная на изученіи духовной жизни человѣка посредствомъ мѣры и вѣса, внѣшнихъ ощущеній и внутреннихъ движеній нервнаго вещества экспериментальная педагогика оставляетъ въ сторонѣ вѣчную жизнь безсмертнаго духа, какъ не подлежащую научнымъ доказательствамъ проблему. Но и при умолчаніи объ истинномъ назначеніи человѣка новая педагогика приходитъ къ довольно правильнымъ выводамъ о воспитательномъ воздѣйствіи на ребенка.

На основаніи опыта и разсужденій большинство представителей экспериментальной педагогики признаетъ высшей ступеню морали нравственность христіанскую. Нѣкоторые лишь менѣе вдумчивые

писатели склоняются въ пользу эклектизма и нарушаютъ стройность и цѣльность христіанскаго міросозерцанія, лишая его той силы, которую имѣетъ оно въ своемъ чистомъ видѣ.

О времени начала обученія вѣрѣ и нравственности дѣтей существуетъ два ясно выраженныхъ мнѣнія. По одному, по мнѣнію большинства, начинать религіозно-нравственное воспитаніе слѣдуетъ возможно раньше, а по второму, по мнѣнію лишь отдѣльныхъ личностей, — послѣ періода половой зрѣлости. Не трудно замѣтить, что второе мнѣніе основано не на опытѣ, не на изслѣдованіи природы религіознаго чувства, а на теоретическихъ разсужденіяхъ и составляетъ повтореніе взглядовъ Ж. Ж. Руссо. Послѣдній полагаетъ, «что, пока у питомца нѣтъ способнаго къ отвлеченіямъ разума, истинное представленіе о Богѣ и безсмертіи для него невозможно. Какъ человѣчество на зарѣ своей жизни могло имѣть только ложныя чувственныя представленія о религіозныхъ вещахъ (о Богѣ, о духѣ, о безсмертіи), такъ же точно только идолопоклонникомъ можетъ быть человѣкъ въ пору своего дѣтства. Поэтому въ интересахъ самой религіи слѣдуетъ подождать, пока разумъ не будетъ довольно зрѣлъ, мысль довольно сильна, чтобы понять идею о Богѣ въ ея истинности, свободной отъ всякаго чувственнаго налета. Эмиль въ 15 и даже въ 18 лѣтъ не будетъ знать, есть ли у него душа, и тѣмъ болѣе, есть ли Богъ. Только потомъ ему сообщать о Богѣ, о бытіи Божіемъ, о безсмертіи. (П. Соколовъ. Цит. соч., стр. 323). Изъ приведенныхъ мыслей Руссо ясно, что онъ имѣетъ въ виду воспитаніе не религіознаго чувства, а развитіе религіозныхъ идей, въ видѣ отвлеченныхъ философскихъ положеній. Съ этой стороны взгляда сторонниковъ Руссо нельзя не согласиться, но нельзя признать цѣлесообразнымъ отдаленіе религіознаго образованія вообще до періода послѣ воспитанія. При настоящемъ строѣ общества при условіи начала религіознаго воспитанія съ развитія отвлеченныхъ положеній пришлось бы религію совершенно исключить изъ преподаванія. Но это возможно лишь на необитаемомъ островѣ, такъ какъ ребенокъ постоянно видитъ проявленіе религіознаго чувства, ощущаетъ его въ себѣ и всегда интересуется религіозными вопросами. Можетъ быть, въ настоящее время воспитаніе религіознаго чувства и привитіе религіозныхъ мыслей дѣлается съ излишней настойчивостью, при которой священные предметы и лица становятся утомительными

своимъ однообразіемъ. Но злѣе умѣстно говорить о неправильности метода преподаванія, а не о началѣ его. Американскій психологъ Стенли Холль говоритъ, что «дѣти, повидимому, сами доходятъ до представленія о загробномъ мірѣ. Они наполняютъ міръ, подобно дикарямъ, невидимыми существами, относящимися къ намъ и добродетельно и злобно». По его же словамъ, нѣкоторыя религіозныя представленія вполне доступны дѣтямъ и постигаются ими довольно правильно, другія же недоступны. «Всемогущество Божіе, повидимому, доступно дѣтямъ и производитъ на мальчиковъ сильное впечатлѣніе. Божественная доброта также понятна дѣтямъ, въ силу примѣра, который они видятъ у родителей. Но подъ вліяніемъ горькихъ жизненныхъ опытовъ понятіе о добротѣ Божіей мѣняется. Вслѣдствіе безграничнаго довѣрія дѣтей къ родителямъ премудрость Божія кажется естественной. Напротивъ, вездѣсущіе Божіе вызываютъ въ дѣтяхъ недовѣріе. (Мы бы сказали—изумленіе, а иногда и страхъ). Всѣ представленія о времени доставляютъ дѣтямъ затрудненіе, въ особенности же представленіе о вѣчности. Вопросы—кто сдѣлалъ Бога, кто былъ до Бога—рано или поздно возникаютъ у всѣхъ дѣтей съ живымъ интеллектомъ. О вездѣсущіи Божіемъ дѣти воображаютъ, что Богъ или слишкомъ великъ, и Его руки и ноги протянуты всюду, или что Онъ очень малъ и можетъ пробраться въ замочную скважину».

Не смотря на малочисленность наблюденій въ религіозномъ отношеніи Ст. Холля, произведенныхъ притомъ надъ дѣтьми, далекими отъ природы, можно сдѣлать выводъ относительно возможности разборчиваго и послѣдовательнаго сообщенія дѣтямъ догматическаго ученія о Богѣ и нѣкоторыхъ Его свойствахъ. До сознанія нѣкоторыхъ изъ свойствъ Божіихъ дѣти доходятъ сами, и потому необходимо указать имъ правильный путь для познанія, сообразно съ возрастомъ учащихся.

По наблюденіямъ проф. Сикорскаго, дѣти въ шесть лѣтъ уже умѣютъ дѣлать опредѣленія, въ восемь хорошо запоминаютъ содержаніе отрывка въ 20 словъ, удерживая въ памяти отъ 3 до 19 фактовъ, въ 9 лѣтъ дѣлаютъ вѣрно опредѣленія даже за предѣлами употребленія предметовъ, но не отвлеченныхъ, въ 10 лѣтъ обладаютъ пониманіемъ или разумѣніемъ, т. е. охватываютъ своимъ умомъ всѣ или многія части предмета или темы и потому могутъ изъ многихъ рѣшеній выбрать лучшее, а въ 11 лѣтъ обладаютъ

способностью критики и опредѣленія отвлеченныхъ понятій. На основаніи приведенныхъ наблюденій не только допустимо, но и необходимо идти на встрѣчу пробуждающимся интеллектуальнымъ и моральнымъ чувствамъ дѣтей, ищущихъ дѣятельности и упражненія. Если наставникъ не повліяетъ на умъ ребенка въ свое время, то онъ предоставитъ свободу развитію въ дитяти вредныхъ инстинктовъ и зараженія зломъ совнѣ. Сообщение дѣтямъ религіозныхъ и нравственныхъ истинъ идетъ слѣдомъ за развитіемъ въ дѣтяхъ сознательной умственной жизни, а воспитаніе чувства, на основаніи наблюденій Сикорскаго, Прейера и обобщеній Стенли Холла, слѣдуетъ начинать съ ранняго дѣтства. Сторонники дѣловаго, а не просто учебнаго, направленія школы, принявшіе всецѣло принципы воспитанія, высказанные Песталоцци, склоняются къ мнѣнію о необходимости ранняго развитія въ дѣтяхъ религіознаго чувства.

Религіозно-нравственное воспитаніе заканчивается въ возрастѣ, близкомъ къ гражданскому совершеннолѣтію, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ періодъ ранняго дѣтства преобладаетъ воспитательный примѣръ и внушеніе, а въ дальнѣйшемъ составленіе прочныхъ нравственныхъ и религіозныхъ убѣжденій, ради достиженія человѣкомъ нравственной свободы, т. е. подчиненія своей воли нравственному закону долга, или хотя бы соціальному закону солидарности, по собственнымъ разумнымъ побужденіямъ. Пусть воспитанникъ въ пору, слѣдующую за періодомъ полового развитія, ищетъ истину путемъ сомнѣній, опроверженій и размышленій, но пусть все это онъ совершаетъ добросовѣстнымъ образомъ, безъ предвзятыхъ мыслей и безъ излишней самонадѣянности. Въ такомъ воспитаніи подростающихъ поколѣній новая педагогика видитъ залогъ успѣха и развитія человѣчества, какъ въ лицѣ отдѣльныхъ личностей, такъ и общества.

Для преподавателя школы весьма важно сознаніе, что экспериментальная педагогика не слѣдуетъ модному теченію изгнанія преподаванія закона Божія изъ школы и не объявляетъ его врагомъ просвѣщенія, а заботится о лучшей постановкѣ его, видя въ религіи надежный оплотъ прогресса. Новая педагогика разработала еще не особенно много матеріала и потому даетъ широкій и благодарный путь для самодѣтельности учащихся. А вкладъ въ науку, хотя бы и самый маленькій, составляетъ великую заслугу

предъ всѣмъ человѣчествомъ. А развѣ для этого не стоитъ потрудиться? Развѣ затраченнаго на благо человѣчества времени комунибудь будетъ жалко? Если въ исканіи истины и встрѣчаются невольныя ошибки, то онѣ говорятъ лишь о необходимости дальнѣйшихъ трудовъ въ избранной области.

Кто въ дверь стучится
Духовной жаждою томимъ,
Тому сомнѣніе простится,
И будетъ Богъ отысканъ имъ. (*Круловъ*).

Экспериментальная педагогика имѣетъ будущность, и потому всякому учащему необходимо вникнуть въ ея принципы. Кто боится новаго, тотъ погубитъ и старое. Жизнь быстро движется впередъ, не будемъ и мы въ числѣ отставшихъ.

Свящ. *Е. Сосунцовъ*.

КАЗАНСКІЕ ТАТАРЫ.

(Историко-этнографическій очеркъ).

Историческія свѣдѣнія о татарахъ и объ ихъ происхожденіи не многочисленны, кратки и нерѣдко противорѣчивы, особенно заимствованныя изъ магометанскихъ источниковъ, которымъ довѣрять положительно нельзя, такъ какъ въ нихъ больше вымысловъ и легендъ, чѣмъ исторической правды.

Въ русской письменности до завоеванія Казани, т. е. до половины XVI столѣтія татары нигдѣ не упоминаются, но предки ихъ—болгары упоминаются уже въ 1229 году по поводу мученической кончины св. Авраамія Болгарскаго. Въ западно-европейской письменности волжскіе болгары упоминаются въ XIII в. Есть также письменные памятники о татарахъ и волжскихъ болгарахъ у армянъ, грузинъ и грековъ. Но, какъ ни странно, самыя подробныя и наиболѣе древнія свѣдѣнія о татарахъ, восходяція къ IX в., имѣются у китайцевъ, которые различаютъ 3 племени татаръ: водяныхъ (живущіе по Амуру), степныхъ (татары) и черныхъ (монголы). (См. соч. Бретшнейдера „*Mediaeval Researches*“).

На основаніи этихъ послѣднихъ письменныхъ источниковъ, особенно западноевропейскихъ, можно съ достовѣрностью утверждать, что татары—народъ монгольско-угорскаго племени; живутъ

они, какъ въ Европѣ, такъ и въ Азіи и по мѣсту своего жительства называются: казанскими, енисейскими, алтайскими, тобольскими, крымскими и т. п.

Самое названіе «татары» нѣкоторые производятъ отъ персидскаго слова «тептеръ» *دفتر*, что значитъ колонисты, потому что татары, какъ народъ по предкамъ своимъ пришлый изъ Азіи, явились на незаселенныхъ мѣстахъ восточной Европы, дѣйствительно, какъ бы колонистами.

Описываемые нами татары называются Казанскими отъ г. Казани, въ которомъ и около котораго они живутъ. Здѣсь кстати замѣтить, что это названіе города—татарское же и въ переводѣ на русскій языкъ «Казан» означаетъ котель. Но городъ такъ называется не въ честь котла, будто бы найденнаго на мѣстѣ города, какъ думаютъ нѣкоторые, а по имени основателя города древней Казани, татарскаго князя, по имени Казанъ.

И первоначально Казань находилась не на томъ мѣстѣ, гдѣ она въ настоящее время, а на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ деревней Князь-Камаево Казанскаго (около Арска) уѣзда. На настоящее же мѣсто она перенесена уже послѣ нашествія монголовъ, именно, въ 1447 г. (по другой версіи въ 1399 г.)¹⁾ однимъ изъ хановъ орды Улу Магометомъ, который явился въ Болгарію, захватилъ болгарскій городокъ Иски-Казань (Старая Казань), перенесъ его на мѣсто бывшаго Саинова Юрта, гдѣ нынѣ стоитъ Казанскій Феодоровскій монастырь (Новая Казань), а себя провозгласилъ Казанскимъ царемъ.

Казанскіе татары живутъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, но преимущественно въ Казанскомъ, Мамадышскомъ, Тетюшскомъ, Чистопольскомъ, Лаишевскомъ, Свіяжскомъ, Цивильскомъ, Спасскомъ и Царевококшайскомъ. Всѣхъ ихъ 482089 чел., а нѣкоторые насчитываютъ даже до 600,000²⁾ и даже до 650,000³⁾.

Изъ этихъ трехъ чиселъ наиболѣе достовѣрнымъ мы склонны считать послѣднее, какъ относящееся къ болѣе позднему времени.

Казанскіе татары—это потомки побѣдителей-татаръ, мусульманенныхъ финновъ и древнихъ болгаръ, жившихъ въ Казанской

1) Спасскій Н. А. Очерки по природовѣднію. Казань 1910, стр. 30.

2) Брокгаузъ и Ефронъ. Энцикл. слов. т. 67, см. Тюрки.

3) Спасскій. Вышеук. Очерки, стр. 29.

губерніи и основавшихъ здѣсь когда-то Болгарское царство. Последнее въ XIII вѣкѣ достигло высшей степени своего торговаго процвѣтанія и силы, но около половины XIV вѣка (1361 г.) было разорено и поработщено монголами. Новые пришельцы остались въ странѣ въ незначительномъ количествѣ и поэтому должны были подчиниться болгарской культурѣ, принять магометанство и распространить его даже и въ Золотой Ордѣ. Но существованіе Болгарскаго царства съ новой столицей Болгаромъ вмѣсто разореннаго Биляра было не долговременно: хотя болгарскіе города были возстановлены отъ разоренія, но установлена была зависимость царства отъ монгольскаго хана, и право на княженіе болгарскіе цари получали отъ Орды. Кочевники татары, поселившись въ предѣлахъ царства, начали осѣдять, подчинять своей власти и вліянію черемись, мордву, мешѣру, появившихся въ предѣлахъ царства вотяковъ (носившихъ татарское названіе Ари), которые перестали признавать надъ собою власть болгарь, владѣвшихъ землею.

Богатство Болгаріи привлекало взоры татарскихъ хановъ, начиная съ Батыя (Сайнъ-хана). Поэтому въ 1447 г., или по другимъ свидѣніямъ въ 1399, какъ сказано выше, изгнанный изъ орды ханъ Улу-Магометъ явился въ Болгарію, захватилъ Болгарскій городъ, перенесъ его на мѣсто нынѣшней Казани и объявилъ себя Казанскимъ царемъ.

Такимъ образомъ кончилось царство болгарское и началось царство казанское.

Болгары - магометане слились съ татарами - магометанами. Образовалось аристократическое Казанское царство, въ которомъ военное сословіе состояло изъ татарь, торговое изъ болгарь, земледѣльческое изъ чувашь-саварь. Власть царства распространилась на инородцевъ края, которые начали переходить въ магометанство. Такъ продолжалось до 1552 г., когда Казань была взята и покорена Москвою, но переходъ инородцевъ въ магометанство продолжается и доселѣ. Этимъ то и объясняется тотъ фактъ, что тюркскій типъ въ татарахъ очень слабъ, а финско-чувашскій очень значителенъ. Обликъ ихъ сильно измѣнился: лица стали продолговатыя, глаза сѣрые и только плохо растущая борода и длинныя уши напоминаютъ ихъ тюркско-монгольское происхожденіе. Смотри по тому, съ какимъ племенемъ слилось татарство, типъ этого племени и сказанъ въ татаринѣ.

По внѣшнему своему виду казанскіе татары—прекраснаго тѣлосложенія. Лицо у нихъ длинноватое, глаза большіе сѣрые, или черные, взоръ пронизателенъ, носъ длинный, чаще съ горбинкой восточный, губы толстыя, скулы невыдающіяся, борода черная, искусно подстриженная и около губъ побритая; черепъ всегда голый отъ бритья и покрытый тубетейкой; уши большія и отстающія отъ головы, шея короткая и толстая, плечи широкія, грудь высокая. По большей части они высокорослы и станъ ихъ необыкновенно прямъ. Походка—очень важная. Многіе изъ нихъ отличаются до-родностью.

Ихъ женщины также довольно полны, держатъ себя, подобно мушкетерамъ, прямо, но ходятъ плохо изъ-за ихъ мѣшковой одежды, которая совершенно скрываетъ ихъ стройную фигуру. Впрочемъ, за послѣднее время татарки гор. Казани такъ-же, какъ ихъ мужчины, оставляютъ свой азіатскій костюмъ, мѣняя его на болѣе удобный и изящный общеевропейскій. По чертамъ лица среди татарокъ встрѣчаются очень красивыя, но всѣ онѣ рано старѣются; легко замужней, напр., 27-лѣтней татаркѣ дать лѣтъ 40.

Это зависитъ, во 1-хъ, оттого, что онѣ рано выходятъ замужъ, во 2-хъ, отъ порчи кожи бѣлилами и румянами, отъ которыхъ онѣ дѣлаются похожими на намалеванныя куклы. По свидѣтельству К. Э. Фукса, тѣло у татарокъ желтовато, а кожа походитъ нѣсколько на пергаментъ и часто покрывается чешуйками и мелкой сыпью отъ лежанія на теплыхъ, пуховыхъ перинахъ и отъ тяжелой и очень теплой ихъ одежды. Впрочемъ въ состоятельныхъ татарскихъ семьяхъ перины теперь замѣняются болѣе гигиѣническими и удобными простыми, или пружинными матрацами.

Каждый народъ имѣетъ свое хорошее и свое дурное. То же можно сказать и про татаръ. Этотъ, уже болѣе трехъ съ половиною вѣковъ покоренный и разсѣянный между русскими, народъ сумѣлъ сохранить доселѣ удивительно много своего національнаго, свои нравы, обычаи и народную гордость, какъ будто онъ жилъ всегда отдѣльно отъ окружающихъ его народностей. И дѣйствительно, татары всегда живутъ обособленно какъ отъ русскихъ, такъ и отъ инородцевъ, предъ которыми они стараются поддержать то преимущество, какимъ нѣкогда отличались ихъ предки. Они гордятся своимъ происхожденіемъ, своей религіей, своими моральными качествами, бытомъ и всѣмъ, что составляетъ ихъ отличіе отъ другихъ народовъ.

По характеру своему татары горды, честолюбивы, хвастливы и сребролюбивы; рождены для торговли. По ихъ состоянію они довольно просвѣщенны, между собой дружелюбны, очень гостепріимны, относительно трезвы и весьма чистоплотны. Самая лучшая черта ихъ это—гостепріимство. Если знакомый татаринъ пригласитъ къ себѣ въ гости въ деревню, то можно впередъ быть увѣреннымъ, что отъ обильнаго и настойчиваго угощенія его будешь боленъ. Главнымъ угощеніемъ у татаръ служить чай съ медомъ. Потомъ ставятъ на столъ каймакъ, т. е. самая густыя, вареныя сливки, малиновую пастилу, жареныя тоненькія лепешки и десертъ. Отъ всего этого необходимо отвѣдать. Но этимъ не кончится: два или три татарина, даже не знакомые, узнавъ, что у сосѣда гость, дожидаются, чтобы позвать его къ себѣ. Отговариваться въ такихъ случаяхъ неудобно, такъ какъ отказомъ чрезвычайно ихъ обидишь, а пойдешь—опять непременно чай и прочее и такъ въ каждомъ домѣ.

Татары—земледѣльцы, но земледѣліемъ занимаются неохотно, не такъ, какъ, напримѣръ, ихъ сородичи чуваша, или черемисы. Любимое занятіе татаръ, должно быть, унаслѣдованное отъ ихъ предковъ болгаръ—торговля. А наслѣдіе ихъ кочевого быта—большая любовь къ лошадямъ. Вотъ почему очень многіе изъ татаръ занимаются извозомъ, какъ легкимъ, такъ и грузовымъ. Татары считаютъ себя выше русскихъ, какъ невѣрныхъ, но только чувство своего презрѣнія къ невѣрному стараются скрыть¹⁾. Слово татаринъ для нихъ оскорбительно: они мусульмане, правовѣрные. Татары фанатичны и склонны къ пропагандѣ ислама не только среди иноплеменъ, но и среди русскихъ, особенно поселившихся среди нихъ. Бывая во многихъ мѣстностяхъ восточной Россіи по торговымъ дѣламъ, они оказываютъ большое вліяніе на родственныя имъ тюркскія и финскія племена. Грамотность развита среди татаръ сильнѣе, чѣмъ среди русскихъ, но до послѣдняго времени она носила исключительно религіозный характеръ. Въ послѣдніе годы среди татаръ является стремленіе къ европейскому образованію, что раздѣлило татарскую массу на сторонниковъ прежняго религіознаго образованія и новаго европейскаго, занесеннаго къ нимъ

1) Татары говорятъ: „Если познакомится съ русскимъ, держи наготовѣ за пазухой топоръ“.

правительственной татарской школой. Теперь Казанскіе татары начинают отдавать своихъ дѣтей не въ свои мектебе (начальныя школы при мечетяхъ) и медресе (вышшія религіозныя школы), а въ правительственныя русско-татарскія училища и въ среднія школы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ среди татаръ стало замѣтно стремленіе къ усиленному отатариванію сосѣднихъ народностей черезъ распространеніе ислама и къ національному самоопредѣленію, какъ народа тюркскаго, съ турецкой національной школой. Явилась мечта о Туркестанѣ. Не всѣ однако инородцы поддаются татарству. Луговые черемисы, какъ болѣе древніе насельники, называютъ татаръ «суась» т. е. чувашами, въ виду слитія татаръ съ болгарами, разновидность которыхъ представляютъ чуваші; презрительно называютъ татаръ чувашами и мишари (потомки древней мордвы—мещеры); только робкіе вотяки да родные по болгарской крови чуваші болѣе способны къ принятію ислама и переходу въ татары. Замѣтимъ, что горныя черемисы, сильно поддающіеся чувашскому вліянію, называютъ татаръ не суась, а тодоръ—названіе, которое они усвоили отъ чувашъ, у которыхъ татары называются тодоръ.

Студ. Академіи, свящ. *Аристархъ Сперанскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ 30 января, въ 8 час. вечера, въ зданіи Св. Синода состоялось засѣданіе особой комиссіи по воссоединенію церквей—св. православной и англиканской, подъ предсѣдательствомъ члена Св. Синода архіепископа финл. Сергія и при участіи представителей англиканской церкви (К.).

■ Въ спеціальныхъ средствахъ Св. Синода числится особый капиталъ, пожертвованный парижскимъ банкиромъ барономъ Гиршемъ на нужды церковныхъ школъ. Въ настоящее время этотъ капиталъ съ наросшими на него процентами равняется 450 тысячъ руб. (К.-В. Р.).

■ Св. Синодъ, во вниманіе къ долготѣней, свыше 60 лѣтъ, службѣ при Уманскомъ соборѣ протоіерея Василя Никольскаго, благословилъ разрѣшить похоронить сего усопшаго протоіерея въ самомъ соборѣ (К.).

■ Комиссія по выработкѣ мѣропріятій по устройенію Холмской губ. обсуждала вопросъ объ улучшеніи положенія въ Холмскомъ краѣ православной церкви и ея учреждений, въ особенности монастырей, выполняющихъ широкія культурно-просвѣтительныя задачи среди мѣстнаго крестьянскаго населенія (К. Т.).

■ Цикль санитарныхъ законопроектовъ, разрабатываемыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, какъ-то: законопроектъ о борьбы съ дымомъ въ городахъ, законопроектъ о санитарной охранѣ жилищъ, законопроектъ объ охранѣ предметовъ домашняго обихода и о торговлѣ ими, законопроектъ о борьбѣ съ фальсификаціей и т. д., слѣдуетъ дополнить еще однимъ недавно, внесеннымъ въ Совѣтъ министровъ, законопроектомъ объ устройствѣ кладбищъ.

Въ сельскихъ мѣстностяхъ и въ малонаселенныхъ пунктахъ, съ санитарной точки зрѣнія, кладбища не играютъ большой роли. Въ небольшихъ городахъ, а также въ селахъ и въ деревняхъ кладбища до сихъ поръ еще, пожалуй, являются единственными поэтическими уголками, неоднократно воспѣтыми поэтами и описанными въ литературѣ. На нихъ вы найдете старую кладбищенскую церковь, нѣсколько развѣсистыхъ тополей или ивъ, нѣсколько цвѣтущихъ кустовъ акаціи и розъ, а въ теплые весенніе вечера, быть можетъ, даже услышите трели соловья. Рѣзкимъ контрастомъ съ сельскими кладбищами являются кладбища большихъ городовъ и, вообще, крупно населенныхъ пунктовъ. На городскихъ кладбищахъ поэзіи нѣтъ и слѣдовъ. Это лишь безконечное море надгробныхъ памятниковъ, частью еще сохранившихся, а частью уже полуразрушенныхъ и даже совершенно разрушенныхъ. Если въ сельскихъ мѣстностяхъ и въ малонаселенныхъ пунктахъ кладбища, въ большинствѣ случаевъ, находятся за чертою селеній, то въ крупныхъ городахъ, при быстромъ ростѣ городского населенія, они силошъ и рядомъ оказываются въ чертѣ города. Сосѣдство мертвыхъ съ живыми, съ точки зрѣнія народнаго здравія, для послѣднихъ не всегда является безопаснымъ. Неглубокія погребенія и почвенныя воды довольно часто ведутъ къ тому, что кладбища являются очагами зараженія. Учитывая это обстоятельство, законопроектъ предусматриваетъ, что прежде, чѣмъ открыть въ томъ или иномъ мѣстѣ новое кладбище, необходимо произвести санитарное обследованіе намѣченнаго подъ отводъ для кладбища участка земли, причемъ должны быть соблюдены слѣдующія основныя тре-

обованія: въ намѣченномъ участкѣ непремѣнно должно быть произведено обследованіе почвы, и точно опредѣлено стояніе почвенныхъ водъ; почвенная вода, при этомъ, отъ мѣста погребенія должна находиться, по меньшей мѣрѣ, на три четверти аршина ниже; почва должна быть сухой и достаточно проницаемой для воздуха—лучше всего песчаной. Если вблизи городовъ новыхъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ выше требованіямъ для кладбищъ, участковъ земли не найдется, то сырыя мѣста, предназначенныя къ отводу для кладбища, предварительно должны быть дренированы. Въ исключительныхъ случаяхъ законопроектъ для погребенія лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, которыя допускаютъ сжиганіе труповъ, предусматриваетъ и устройство крематоріевъ.

Въ связи съ предварительнымъ санитарнымъ обследованіемъ вновь устраиваемыхъ кладбищъ, логически стоитъ и распространеніе санитарнаго надзора на существующія городскія кладбища. Санитарный надзоръ за кладбищами установить грань, какія погребенія являются для окрестнаго населенія вредными и какія нѣтъ. Хотя законопроектъ и не предусматриваетъ чисто внѣшняго благоустройства кладбищъ, въ большинствѣ случаевъ оставляющихъ желать очень многого, но, думается, что и эта сторона ихъ, при наличности санитарнаго надзора, значительно измѣнится къ лучшему (К. Т.).

■ Въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія ставится на очередь вопросъ объ открытіи новыхъ духовныхъ семинарій въ Забайкальской, Екатеринбургской, Омской и Туркестанской епархіяхъ (Ц. В.).

■ Въ Олонецкихъ Епарх. Вѣдом. сообщается о замѣчательно доброжелательномъ отношеніи губернскаго земскаго собранія къ нуждамъ духовнаго вѣдомства. Такъ пишетъ предсѣдатель епархіальнаго училищнаго Совѣта: 1) въ засѣданіи 12 декабря собраніе ассигновало 5202 рублей 50 коп. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и выразило благодарность «за высокую постановку дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ» предсѣдателю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о. Епархіальному Наблюдателю школъ, священнику А. А. Крупкину; 2) ассигновано 700 р. въ пособіе нуждающимся учащимся церковно-приходскихъ школъ (2 декабря); 3) постановило снабдить всѣ церковно-приходскія школы брошюрою «Народныя чтенія», состав-

ленно при отдѣлѣ народнаго образованія Губернской управы; 4) ассигновало по прежнему 200 р. на обученіе музыкѣ воспитанниковъ духовной семинаріи и, кромѣ того, единовременно 100 р. на приобрѣтеніе для оркестра музыкальныхъ инструментовъ; 5) увеличило на 27 р. 50 к. стипендію имени Н. В. Протасевыхъ въ духовной семинаріи—до 132 р. 50 к.; 6) ассигновало по прежнему 150 р. на стипендію въ память 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 7) предоставило стипендію имени М. Д. Демидова въ 40 р. въ духовной семинаріи воспитаннику Никулину; 8) увеличило на 165 р. десять стипендій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ до 915 рублей; 9) ассигновало 1000 руб. въ пособіе Православному Карельскому Братству; 10) ассигновало 25 руб. въ пособіе новооткрытому Воскресенскому Братству трезвости; 11) отпустило 471 р. 92 к. на ремонтъ храма въ с. Петровскій-Ямъ, Повѣнецкаго уѣзда, причемъ постановило: просить Епархіальное Начальство, чтобы въ этомъ храмѣ болѣе часто совершались богослуженія, а на лѣтніе же мѣсяцы (главнымъ образомъ іюнь), когда проходятъ богомольцы въ Соловецкій монастырь, просить командировать для совершенія богослуженій іеромонаха изъ Палеостровскаго монастыря; 12) сдѣлало рядъ постановленій съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ о мѣрахъ для борьбы съ алкоголизмомъ (Ц. В.).

Въ Московскій окружной судъ поступило и назначено къ слушанію на мартъ интересное дѣло.

Народная учительница М. А. Архангельская обвиняется въ покушеніи на убійство изъ засады ея родного отца, 80-лѣтняго священника о. Алексѣя Архангельскаго.

Преступленіе было совершено въ Подольскомъ уѣздѣ.

Въ тотъ моментъ, когда о. Архангельскій выходилъ изъ дома къ заутренѣ, сзади кто-то стрѣлялъ въ него.

Священникъ былъ слегка контужень въ голову.

Въ домѣ о. Архангельскаго въ это время находилась одна лишь дочь его Марія.

При обыскѣ у нея нашли подложное завѣщаніе, составленное на ея имя отъ лица о. Алексѣя.

Архангельская упорно отрицаетъ свою вину.

Интересно, что о. Алексѣй не вѣритъ въ преступленіе своей дочери и самъ пригласилъ для нея защитника (К. Т.).

■ Необычайно многолюдные и торжественно-печальные проводы отъѣзжавшаго изъ Сухума въ г. Уфу епископа Андрея происходили 24-го января. Ничего подобнаго никогда сухумцы не видѣли—говорить «Сухумскій Листокъ». Наканунѣ отъѣзда епископъ въ послѣдній разъ служилъ въ своей церкви и прощался съ прихожанами, а въ пятницу, 24-го января, въ 1 часъ дня въ кафедральномъ соборѣ состоялось прощаніе владыки Андрея съ жителями гор. Сухума и съ духовенствомъ. Трогательно было это прощаніе. Печальны, хотя и торжественны, были проводы. Соборъ былъ буквально переполненъ молящимися. Послѣ молебна напутственнаго, владыка обратился съ прощальной краткой рѣчью, и весь соборъ наполнился рыданіями. Самъ владыка былъ сильно растроганъ словомъ о. протоіерея Голубцева, который назвалъ владыку любвеобильнымъ, бесконечно добрымъ, истиннымъ проповѣдникомъ мира и любви.

Отъ волненія и слезъ преосвященный Андрей едва могъ договорить свою прощальную рѣчь...

Онъ просилъ прощенія у всѣхъ, заповѣдалъ горячо любить другъ друга и все, что чувствовали къ нему, мы должны перенести на новаго владыку Сергія.

Послѣ трогательной и привѣтственной рѣчи, владыкѣ отъ духовенства была поднесена цѣнная икона Божіей Матери. Привѣтствіе и подношеніе были сдѣланы владыкѣ отъ города городскимъ головой княземъ Шервашидзе—большая фотографическая группа. Отъ эллинскаго общества привѣтствовалъ г. Бостанжогло, отъ имени населенія грузинъ князь Тавдгиридзе преподнесъ икону и сказалъ владыкѣ соответствующую рѣчь, подчеркнувъ его доброе отношеніе и любовь къ грузинскому народу.

Прощальную рѣчь сказалъ и мѣстный священникъ о. Авраамій Ивановъ, обрисовавъ обликъ пастыря, какъ подвижника и проповѣдника.

Когда владыка земно поклонился народу— снова плачь и слезы раздались въ соборѣ. Плакали почти всѣ, сознавая, кого теряютъ въ лицѣ владыки Андрея.

Во время цѣвня многолѣтня владыка прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ. Владыка благословилъ всѣхъ находящихся въ соборѣ, при колокольномъ звонѣ по выходѣ изъ собора гѣшкомъ направился, сопровождаемый духовенствомъ, властями и много-

численной толпою народа; тутъ вблизи собора онъ былъ встрѣченъ командиромъ 203-го пѣх. Сухумскаго полка и обществомъ офицеровъ и полковникъ Сайчукъ отъ имени Сухумскаго полка произнесъ краткую рѣчь владыкѣ, и поднесъ прекрасный образъ Спасителя, указывая на любовь и горячее уваженіе всего состава полка къ владыкѣ.

На проводахъ былъ весь Сухумъ, безъ различія вѣры, званія и положенія.

Музыка отъ полка и хоръ учениковъ реальнаго училища играли на прощанье владыкѣ «Коль Славень», тутъ же стояли шпалерами войска и ученики всѣхъ учебныхъ заведеній въ Сухумѣ.

Дойдя до пристани, владыка вошелъ въ лодку, всталъ и осѣнилъ Сухумъ крестнымъ знаменемъ, прощаясь съ нами навсегда и на пароходѣ Русскаго общества отбылъ въ Новороссійскъ, для дальнѣйшаго слѣдованія въ г. Уфу, къ мѣсту новаго своего служенія.

Такъ сухумцы проводили своего горячо любимаго архипастыря Андрея (К. Т.).

■ На-дняхъ, въ с. Рыбной слоб. Лаишевскаго уѣзда, громили ограбили кладовую купческаго пароходства. Взломавъ у входныхъ дверей замки и пробои, грабители забрались въ самую кладовую и взяли 9 мѣшковъ гречневой крупы и разныя вещи.

Все это было увезено на нѣсколькихъ подводахъ.

Ограбленіе кладовой было обнаружено уже утромъ.

О случаѣ заявлено уѣздной полиціи, которая по свѣжимъ слѣдамъ грабителей устроила розыски и въ этотъ же день выяснила, что ограбленіе кладовой совершили мулла д. Тимерлиновъ Мурзаянъ Валишевъ и кр. дер. Кукѣвой Сафіулла Ибируллинъ.

При допросѣ оба въ ограбленіи сознались.

Ограбленные мѣшки съ крупой и другія вещи разысканы.

Этотъ поступокъ мутлы Валишева на все окружное мусульманское населеніе произвелъ удручающее впечатлѣніе. (К. Т.).

■ Изъ достовѣрныхъ источниковъ «Новое Время» сообщаетъ, что русскимъ правительствомъ полученъ отъ римскаго престола меморандумъ, которымъ римскій папа настаиваетъ на томъ, чтобы право назначенія, увольненія и преданія суду католическаго духовенства въ Россіи принадлежало только Риму. Такимъ образомъ, если бы это домогательство осуществилось, католическое духовен-

ство, находящееся нынѣ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, получило бы полную автономію въ Россіи. Вопросъ этотъ долженъ разрѣшиться въ близкомъ будущемъ. Какъ утверждаютъ, министерство иностранныхъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію римскихъ пожеланій и готово имъ пойти навстрѣчу. Наоборотъ, министерство внутреннихъ дѣлъ чрезвычайно обезпечено претензіями римскаго престола, такъ какъ усматривается явная связь между усиленіемъ католической пропаганды и полонизаціей въ западномъ краѣ и энергичными дѣйствіями римскаго престола по отношенію русскаго правительства (К.-В. Р.).

■ Въ Римѣ находится въ настоящее время монаскій князь Альбертъ I, являющійся оффиціальнымъ гостемъ итальянскаго короля. Посѣщеніе это имѣетъ, какъ это ни странно, значеніе крупнаго событія въ европейскихъ дипломатическихъ кругахъ, такъ какъ монаскій князь является первымъ католическимъ государемъ, посѣдившимъ столицу Италіи послѣ паденія свѣтской власти римскихъ первосвященниковъ.

Дѣло въ томъ, что римскій престолъ, послѣ упраздненія свѣтской власти, считается какъ бы «осажденнымъ» на территоріи Ватикана и ежегодно въ теченіе 44 лѣтъ протестуетъ передъ державами противъ факта «оккупациі Рима итальянскими войсками». Вслѣдствіе этого папа отказался отъ личнаго сближенія съ католическими монархами, которые не могутъ посѣтить Римъ, не нанося тяжкаго оскорбленія его бывшему владѣтелю, запертому въ Ватиканѣ. Личное сближеніе возможно только для не-католическихъ государей, которые не обязаны требовать, съ точки зрѣнія папы, отчета у итальянскаго короля по поводу нарушенія ими историческихъ правъ Св. Престола.

Правило это строго соблюдалось всѣми католическими государствами, и князь монаскій является первымъ его нарушителемъ.

По этому поводу ожидается дипломатическое выступленіе Ватикана, направленное противъ монаскаго князя (К.).

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 13-го февраля 1914 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1914 г.

лицъ духовныхъ и съ правомъ рѣшающаго голоса, каковыя и получаютъ возможность оказать содѣйствіе къ нарѣзкѣ просфорнямъ земли изъ казны; 3) вопросъ объ оказаніи денежнаго пособія просфорнямъ изъ епархіальныхъ суммъ передать въ комиссію по ревизи отчетовъ Эмеритальной и Похоронной кассъ съ предложеніемъ войти въ Сѣздъ съ докладомъ, есть-ли возможность удѣлить изъ средствъ кассъ что нибудь на улучшение быта просфоренъ. И. 08, 1170. Ж. 7. Казанское управленіе З. и Г. И. 15 октября 1909 г. за № 13939 увѣдомило, что на отводъ земли просфорнямъ не имѣется законныхъ основаній.

Обложение налоговое церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. По поводу предположенія бюджетной Комиссіи Государств. Думы докладъ Предсѣздной Комиссіи. 08, 1363.

Округа: I. Благочинническіе. Сентября 29 дня 1880 г. Сѣздъ постановилъ: распредѣлить всѣ церкви епархіи, не исключая церквей въ уѣздныхъ городахъ, по благочинническимъ округамъ по слѣдующему росписанію: а) въ Казанскомъ уѣздѣ образовать 2 округа; къ 1-му отчислить 22 церкви и ко 2-му 22 ц.; б) въ Свѣяжскомъ уѣздѣ—2 округа съ отчисленіемъ къ каждому изъ нихъ по 23 церкви; в) въ Чебоксарскомъ—2 округа; къ 1-му отчислить 16 ц., а ко 2-му 23; г) въ Чистопольскомъ—3 округа; къ 1-му отчислить 19, ко 2-му 18 и къ 3-му 18 церквей; д) въ Царевкокшайскомъ—2 округа; къ 1-му отчислить 14 и ко 2-му 11 церквей; е) въ Лаишевскомъ—2 округа; къ 1-му отчислить 27, а ко 2-му 24 церкви; ж) въ Цивильскомъ—2 округа; къ 1-му отчислить 17, а ко 2-му 12 церквей; з) въ Мамадышскомъ—2 округа; къ 1-му отчислить 11, а ко 2-му 12 церквей; и) въ Ядринскомъ—2 округа; по 17 церквей къ каждому; і) въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ—2 округа; къ 1-му 16 ц., а ко 2-му 15; к) въ Спасскомъ—2 округа; къ 1-му отчислить 22 и ко 2-му 22 церкви и л) въ Тетюшскомъ—2 округа; къ 1-му и 2-му отчислить по 16 церквей; 2) благочинническіе округа, состоящіе изъ церквей г. Казани по исключительному положенію служащихъ въ Казани лицъ, оставить безъ измѣненія, и 3) составленный и подписанный депутатами Сѣзда списокъ церквей епархіи съ распредѣленіемъ въ немъ благочинническихъ округовъ и съ обозначеніемъ, къ какому округу причислена каждая церковь, приложить къ журналамъ Епархіальнаго Сѣзда.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „*Росписаніе благочинническихъ округовъ принять; въ составъ ихъ распределить всѣ церкви епархіальнаго вѣдомства, и о семъ объявить. Приложенный списокъ церквей препроводить въ Консисторію, которая сдѣлаетъ распоряженіе о новомъ выборѣ благочинныхъ*“. 80, 11. Списокъ округовъ. 81, 628.

81 г. 23 іюня. Постановили: Имѣя въ виду прописанныя въ прошеніи священникомъ Дмитріевскимъ неудобства для причта с. Воскресенскаго состоять въ 1 благочиннич. округѣ Казанскаго уѣзда, причислить оное село ко 2-му благочинническому округу г. Казани. 81, 13.

II. Училищныя. См. § 19 уст. *дух. учил.* и 3 п. правилъ I *Сѣздовъ*. Разграниченіе ихъ сдѣлано 27 іюня 1868 г. 68, 516 и 521.

Срокъ Окружныхъ сѣздовъ назначенъ: 15 іюня и, если недостаточно, еще 20 января. 68, 517.

71 г. 21 янв. Предсѣдатель прочиталъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 октября 1870 г. за № 59, въ которомъ на имя Его Высокопреосвященства изложено, что 1-е такъ какъ по § 20 уст. духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимыя съ духовенства, должны поступать въ правленіе училища, сего округа, на которое по п. 14 и 15 § 41 возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 2-е поступающія независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределяемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго сѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Выслушавши такое синодальное распоряженіе, опредѣлили: для собранія свѣдѣній о количествѣ всей суммы, собираемой съ духовенства и жертвуемой монастырями на пользу учебныхъ духовныхъ заведеній, равно какъ и для разграниченія оной по округамъ, составить особую комиссію, въ которую избрать и избраны священники—Яхонтовъ, Васильевъ и Васильевскій, вмѣнивъ имъ въ обязанность о дѣйствіяхъ своихъ представить отчеты съ вѣдомостями денежныхъ суммъ на рассмотрѣніе Сѣзда въ бу-

дущее засѣданіе. Слѣдуютъ подписи депутатовъ. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „*Утверждается*“. 71 г. 144.

71 г. 23 янв. Въ предупрежденіе обремененія окружныхъ сѣздовъ довольно нелегкими и продолжительными работами по приведенію въ извѣстность источниковъ, изъ коихъ составляется духовно-училищный фондовый капиталъ и для достиженія вполнѣ основательныхъ результатовъ по сему предмету необходимо, чтобы на окружные сѣзды явились оо. депутаты съ слѣдующими свѣдѣніями: 1) о числѣ церквей, 2) о числѣ штатовъ, 3) о числѣ душъ мужескаго пола по каждому приходу отдѣльно, съ точнымъ и вѣрнымъ обозначеніемъ того, сколько именно въ приходѣ: православныхъ, инородцевъ, раскольниковъ и инородцевъ, оставившихъ православіе, сколько жителей градскихъ и сельскихъ, 4) объ усердіи прихожанъ къ церкви относительно пожертвованій въ пользу церкви, 5) количествѣ свѣчнаго взноса за послѣдній годъ, 6) количествѣ 10% сбора съ кошелевой и кружечной суммы, 7) количествѣ пожертвованій на потребности духовно-учебныхъ заведеній сверхъ 10% взноса, 8) количествѣ жалованья и доходовъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбнаго сбора, гдѣ онъ есть, а равно и количествѣ церковной земли, гдѣ она въ пользованіи причта, 9) количествѣ пожертвованій въ замѣнъ издержекъ, коихъ стоило духовенству представленіе въ Консисторію метрическихъ и духовныхъ книгъ, 10) количествѣ взноса за награды. Къ этому необходимы годовыя смѣты на содержаніе училищъ, назначенныя духовно-училищными правленіями, примѣнительно къ устройству училищъ по требованіямъ новаго устава. Въ заключеніе члены Комиссіи считаютъ необходимымъ знать цифру общеучилищнаго капитала и часть причитающуюся на каждое училище отдѣльно для того, чтобы окружному духовенству извѣстно было, сколько сверхъ уже имѣющихся денегъ въ каждомъ училищѣ потребуется ихъ съ духовенства на покрытіе училищныхъ расходовъ. Убѣжденіе членовъ Комиссіи оправдываетъ и указъ Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1870 года за № 59, по силѣ котораго мѣстныя жертвы на содержаніе училищъ поступаютъ въ правленіе училищъ и хранятся въ мѣстномъ казначействѣ. Приказали: по единогласному рѣшенію всѣхъ наличныхъ членовъ Епархіальнаго Сѣзда докладъ принять къ надлежащему исполненію. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «*25 января 1871 г. Утверждается*». 71, 146.

71 г. 24 янв. Постановили: такъ какъ при перечисленіи денегъ, поступившихъ отъ оо. благочинныхъ на составленіе фондоваго училищнаго капитала встрѣтилась большая разность, именно: нѣкоторые оо. благочинные 10% и 1% сборъ представляли вполнѣ и аккуратно, въ теченіи 1868 и 1869 годовъ, нѣкоторые же не представили ничего, какъ изъ этого сбора, такъ и изъ сбора въ замѣнъ издержекъ при представленіи церковныхъ документовъ въ Консисторію; то деньги, не представленныя оо. благочинными, взыскать; семинарское правленіе просить доставить свѣдѣнія, на какой именно предметъ и почему оно брало взаимобразно изъ фондоваго училищнаго капитала деньги, и если, по справкѣ, окажется, что семинарское правленіе деньги эти брало на общія духовно-учебныя нужды, то не взыскивать; если же только на свои, собственно семинарскія, то взыскать, имѣя въ виду то, что семинарія обезпечена уже отъ духовенства ежегоднымъ единовременнымъ взносомъ; дѣло это поручить разсмотрѣть обстоятельно окружнымъ училищнымъ сѣздамъ, въ каковыя и передать самыя вѣдомости, сдѣланныя Коммиссіею по раздѣленію училищнаго капитала по училищнымъ округамъ о сборѣ денегъ на составленіе фондоваго училищнаго капитала; Консисторію духовную просить—деньги, поступившія въ оную за 1870 г. отъ оо. благочинныхъ, по вычисленіи и за исключеніемъ расходовъ, сдѣланныхъ по каждому училищному округу отдѣльно, а также остатокъ денегъ отъ 1868 и 1869 годовъ, значущійся по вѣдомостямъ Коммиссіи, выслать въ училищныя правленія,—остатокъ, значущійся по вѣдомостямъ Коммиссіи—тѣми именно деньгами (серіями и кредитными билетами), а за 1870 годъ—по ея усмотрѣнію; о чемъ чрезъ о. предсѣдателя сдѣлать въ Консисторію отношеніе. Коммиссіи по раздѣленію фондоваго училищнаго по учебнымъ округамъ капитала, именно: священникамъ Яхонтову, Васильевскому и Васильеву принести искреннюю благодарность за труды. На семь журналѣ резолюція Его Высокопросвѣщенства слѣдующая: *„Отъ семинарскаго правленія требуютъ объясненія и отчета никакъ не слѣдуетъ. Деньги изъ запаснаго капитала отпущены оному изъ Консисторіи съ моего разрѣшенія, потому что къ концу года не доставлено было полной суммы, назначенной по сметѣ на содержаніе семинаріи и училищ изъ обѣщанныхъ духовенствомъ и вошедшихъ въ смету пожертвованій, сверхъ свѣчнаго взноса. Въ долгу слѣдовательно не семинарское правленіе, а тѣ мѣста*

и лица, которыя не доставили обѣщанныхъ пожертвованій. Надобно 1) просить Консисторію, дабы она доставила Сѣзду свѣдѣніе о томъ, откуда именно не доставлено пожертвованій, а также откуда не представлено процентныхъ взносов, установленныхъ Сѣздамъ, на составленіе запаснаго капитала; 2) потребовать чрезъ благочинныхъ, чтобы эти недочеты были восполнены тѣми лицами и мѣстами, за которыми числятся, или, если это по чему-либо невозможно, были представлены отъ кого слѣдуетъ объясненія по сему, которыя Сѣздамъ могутъ быть приняты во вниманіе и уваженіе, въ случаѣ ихъ основательности. Относительно раздѣла запаснаго капитала между училищами по округамъ и высылки денегъ въ училищныя правленія, исполнить“. 71, 148.

Справка: 1) Во 2 пун. 24 § уст. семин. говорится: взываніе мѣръ къ личному содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлю, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ, подлежатъ занятію окружнаго Сѣзда. 2) Опредѣленіе Свят. Синода ^{13/20} 1867 г. говоритъ: епархіальные сѣзды не должны вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. уст. дух. учил. окружнымъ училищнымъ сѣздамъ.

71 г. 22 іюня. Постановленіе. Выслушавъ всѣ вышепрописанныя заявленія, Сѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: Епархіальный Сѣздъ на основаніи вышепрописанныхъ справокъ, не измѣняя взносов, опредѣленныхъ окружными сѣздами на ихъ училища, и вмѣстѣ съ симъ принявъ во вниманіе исключительное положеніе Чистопольскаго духовнаго училища, а также сочувствуя бѣдности церковей Спасскаго уѣзда, и не опустивъ изъ виду смѣту расходовъ, требуемыхъ на исправленіе Чистопольскаго училища, въ количествѣ 8,636 руб. 34 коп., постановилъ: оказать пособіе Чистопольскому училищному округу изъ общихъ епархіальныхъ суммъ.

По заявленію же предсѣдателей казанскаго, чебоксарскаго и по 2-му вопросу чистопольскаго—Сѣздъ, руководствуясь опредѣленіемъ Свят. Синода, высказаннымъ выше, заключилъ: постановленія прежнихъ епархіальныхъ сѣздовъ объ обязательныхъ процентныхъ взносахъ и другихъ отмѣнить и предоставить это дѣло

окружнымъ училищнымъ съѣздамъ, каждому по своему усмотрѣнiю, по при этомъ выразилъ, что 10% сборъ съ кошельковой и кружечной суммъ, какъ уже вошедшій въ обычай, оставить пока и на будущее время, за исключенiемъ чебоксарскаго округа, который 3-мъ журналомъ своимъ отъ 28 мая, изчисливъ всю церковную сумму за 1870 годъ, равняющуюся 15,000 руб., постановилъ: принять за норму доходы 1870 года и съ сего 1871 года считать исполнѣ обязательнымъ для всѣхъ церквей Чебоксарскаго училищнаго округа представленiе на содержанiе чебоксарскаго училища по 9% съ общихъ доходовъ—свѣчныхъ, кошельковыхъ и кружечныхъ, такъ какъ Съѣздъ считаетъ таковой взносъ необременительнымъ для церквей.

Резолюцiя Его Высокопреосвященства на сихъ двухъ постановленiяхъ послѣдовала таковая: „*Согласенъ и признаю это (пособiе Чистопольскому училищу) добрымъ и справедливымъ дѣломъ. Что же касается до церковныхъ взносовъ, какъ свѣчныхъ, такъ и другихъ, на потребности епархiальныхъ учебныхъ заведенiй, то, принимая во вниманiе, что 1) Съѣздъ не опредѣлилъ, хотя бы приблизительно, общую цифру сихъ взносовъ и расхода составляемой изъ нихъ суммы ни на текущiй, ни на будущiй годы, 2) каждый округъ училищный назначилъ сей взносъ разнообразно, а Чистопольскiй Съѣздъ опредѣлилъ слишкомъ обременительный и непопулярный взносъ съ своего округа,— я нахожу необходимымъ, чтобы за текущiй 1871 годъ 1) отъ всѣхъ церквей былъ сдѣланъ по прежнему порядку въ началѣ 1872 года свѣчной взносъ въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ былъ представленъ въ текущемъ году за прошлый 1870 годъ, и присланъ, какъ прежде, въ Консисторiю; 2) сюда же представлены были свѣчниковыя суммы; 3) внесены были 10% съ другихъ церковныхъ суммъ и 1% съ жалованья и доходовъ духовенства; 4) представлены были по-прежнему и пожертвованiя, обшчанныя отъ монастырей и другихъ мѣстъ и лицъ; взносъ же денегъ въ замѣну издержекъ при сдачѣ церковныхъ документовъ былъ отмененъ. Изъ всѣхъ этихъ источниковъ приблизительно къ прошедшему 1870 году, можетъ составитья сумма до 28,000 р. За отчисленiемъ изъ оной 14,670 руб. въ учебный капиталъ въ распоряженiе хозяйственнаго управленiя при Свят. Синодѣ, останется еще больше 13,000 р. коихъ весьма достаточно для удовлетворительнаго содержанiя всѣхъ трехъ учи-*

лицъ Казанской епархіи и покрытія даже нѣкоторыхъ особенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ какъ по училищамъ, такъ и по семинаріи, — ибо по составленнымъ училищами и утвержденнымъ сѣздами сметамъ на годичное содержаніе всѣхъ трехъ училищъ требуется только 7,324 руб. 51 коп. Такимъ образомъ, въ будущемъ году, по ближайшему усмотрѣнію съ одной стороны нужды казанскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, а съ другой средствъ каждой церкви, я предвижу возможность измѣнить и облегчить взносы для всѣхъ, наипаче же для наиболее скудныхъ церквей, въ настоящій же разъ изъ обще-епархіальныхъ взносов нахожу возможнымъ оказать пособіе Чистопольскому училищу, на необходимыя тамъ постройки. О. председатель Сѣзда имѣетъ распорядиться сообщеніемъ сею къ свѣдѣнію и исполненію духовенству всѣхъ училищныхъ округовъ, а также сообщить сію резолюцію и Консисторіи“.

71; 662.

Описаніе церквей и приходо́въ историко-статистическое.

Предсѣздная Комиссія, считая очень желательнымъ и даже необходимымъ имѣть историко-статистическое описаніе церквей Казанской епархіи, какъ для необходимыхъ справокъ, такъ для ознакомленія съ памятниками старины, постановила: просить Сѣздъ ассигновать на предметъ составленія археологическаго описанія церквей и приходо́въ нѣкоторую сумму единовременно, съ оговоркою, чтобы выходящіе выпуски не были обязательными къ выпискѣ церквами епархіи. — Протоіерей А. В. Смирновъ, съ своей стороны, высказалъ, что имѣть такое прекрасное описаніе церквей, какое сдѣлано г. Покровскимъ по Мамадышскому уѣзду, весьма полезно и необходимо, не только въ научномъ, но и практическомъ отношеніи. Въ сборникѣ по Мамадышскому уѣзду помѣщены историческія данныя, добытыя въ разныхъ учрежденіяхъ и архивахъ и тщательно обработанныя. Описаніе всѣхъ церквей епархіи можетъ быть сдѣлано въ теченіи только нѣсколькихъ лѣтъ (15—20 лѣтъ, а не двухъ трехъ годовъ), и что онъ съ своей стороны считаетъ нравственнымъ долгомъ просить Сѣздъ придти на помощь Церк.-Археологическому Обществу денежнымъ ассигнованіемъ.

II г. 19 авг. Постановили: въ виду предстоящихъ большихъ ассигнованій изъ епарх. средствъ, Сѣздъ затрудняется сдѣлать опредѣленное ассигнованіе; но, воплнѣ сочувствуя предпри-

нятому Церк.-Археологическимъ Обществомъ дѣлу, изъявляетъ готовность поддержать издаваемыя описанія церквей епархіи обязательствомъ выписать въ каждую церковь епархіи имѣющее быть изданнымъ описаніе, съ платою по 1 рублю съ церкви за каждый экземпляръ. 11 г. 1277.

Органы печати. 95 г. 18 дек. Постановили: Высылать бесплатно Православный Собесѣдникъ и Извѣстія по Казанской Епархіи въ слѣдующія церкви: въ Казанскую духовную семинарію, Епарх. женское училище, Училище дѣвиць духовнаго званія, Казанское духовное училище, Чистопольское духовное училище, Чебоксарское духовное училище и Крещенно-татарскую школу. А въ слѣдующія церкви высылать бесплатно одни только Извѣстія по Казанской Епархіи: въ тюремную церковь и церковь при арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи г. Казани; Казанскаго уѣзда, 1-е благочиніе—села: Мамонино и Ивановское 2-е благочиніе—с. Сокуры, 3-е благочиніе—с. Сунгурово. Козмодемьянскаго уѣзда—1-е благочиніе—с. Отары. Лаишевскаго уѣзда—1-е благочиніе—с. Донауровскій Урай. 2-е благочиніе—с. Чемерча. Мамадышскаго уѣзда, 1-е благочиніе—с. Владимірово, 2-е благочиніе—Нырья, Елышево по рѣчкѣ Синерь, с. Никифорово и Нырты. Тетюшскаго уѣзда, 1-е благочиніе—Барскіе Каратаи, Чершаланъ, 2-е благочиніе—Чипчиги. Царевококшайскаго уѣзда—1-е благочиніе—с. Малый Абаснурь, 2-е благочиніе—с. Русскій Уртѣмъ и Изи-Кугунурь. Спасскаго уѣзда—2-е благочиніе—с. Хорады, 3-е благочиніе—с. Студенець Чебоксарскаго уѣзда—1-е благочиніе—Михайло-Архангельск. церковь въ г. Чебоксарахъ; 2-е благочиніе—Чемурча. Чистопольскаго уѣзда, 1-е благочиніе—Старое Иванаево и Черембатырево, 2-е благочиніе—Ильмово, Александрова слобода, Емуратка. 3-е благочиніе—Горшково, Биляхча. Цивильскаго уѣзда,—1-е благочиніе—с. Можарки. 96, 112.

Слушали: Заявленіе благочинныхъ о желательности получить бесплатно журналъ «Православный Собесѣдникъ» и «Извѣстія по Казанской Епархіи» въ дополненіе къ перечисленнымъ въ постановленіи 18 декабря 1895 г. (№ 10 п. 2) еще въ слѣдующія бѣдныя церкви: Чистопольскаго уѣзда села Богоявленской Горки,—Мамадышскаго уѣзда сель: Старый Икшкурмы, Нижн. Учи и Усы Малмыжки;—Цивильскаго уѣзда сель: Тябердино, Корезино и Шептахово;—Лаишевскаго уѣзда сель: Гороховое Поле

и Ачи;—Тетюшскаго уѣзда села Чипчиги;—Спасскаго уѣзда сель: Порфировку, Грязнуху, Старую Чувашскую Тохталу и Красную Слободу;—Казанскаго уѣзда сель: Бирюли, Девликѣево, Хотню и Чулпаново;—Свіажскаго уѣзда сель: Буртасы, Ивановское и Каники;—Царевококшайскаго уѣзда въ Петровскую церковь на фабрикѣ Сайдашева и Ядринскаго уѣзда села Большое Чурашево, а изъ перечисленныхъ въ вышецитированномъ постановленіи Съѣзда 1895 г. церкви сель: Чистопольскаго уѣзда Горшково и Мамадышскаго уѣзда—Нырты, какъ принадлежащія къ числу самобѣднѣйшихъ, замѣнить селами Чистопольскаго уѣзда Ачами и Мамадышскаго уѣзда Урясь-Учами. П о с т а н о в и л и: почительнѣйше просить Его Высокопреосвященство о распоряженіи освободить вышеперечисленныя церкви, какъ принадлежащія къ числу самобѣднѣйшихъ, отъ платы за журналъ «Православный Собесѣдникъ» и «Извѣстія по Казанской Епархіи». 97 г. 283. См. 98 г. 2.

Отказано. см. 98.

1905 г. 21 сентября. Утро.

Разсматривали вопросъ объ обязательности выписки церквамъ Казанской епархіи «Извѣстій по Казанской епархіи» съ приложеніемъ «Православнаго Собесѣдника».

При обсужденіи даннаго вопроса были высказаны слѣдующія мнѣнія: 1) «Извѣстія по Казанской епархіи» по своему содержанию представляютъ мало интереснаго для духовенства. Перепечатки же въ нихъ статей изъ Епархіальныхъ органовъ другихъ епархій указываютъ на лучшую постановку изданія и большую жизненность послѣднихъ сравнительно съ нашими «Извѣстіями по Казанской епархіи». 2) Что же касается «Православнаго Собесѣдника», то онъ, являясь ученымъ академическимъ органомъ, мало отвѣчаетъ запросамъ жизни сельскаго духовенства, и пользоваться имъ могутъ лишь священники и ни въ какомъ случаѣ ни другіе члены причта и ни прихожане. 3) Обязательная выписка «Православнаго Собесѣдника» приходскими церквами имѣетъ видъ исключительно только поддержки органу Казанской Академіи.

4) Журналъ этотъ очень дорогъ для церквей: на подписную плату, вносимую за него—8 рублей, можно приобрести нѣсколько болѣе соответствующихъ требованіямъ приходской жизни журналовъ, или книгъ.

5) Духовенству желательно имѣть за недорогую плату свой, совершенно отдѣльный отъ академическаго «Православнаго Собесѣдника», органъ, въ которомъ бы разбирались всѣ вопросы, выдвигаемые текущею жизнью, и ближайшее участіе и сотрудничество въ которомъ принадлежало бы преимущественно епархіальному духовенству, чѣмъ, конечно, не исключается участіе и всѣхъ интересующихся вопросами вѣры и церковно-общественной жизни.

Съѣздомъ постановлено: 1) для полной и детальной разработки вопроса о составѣ редакціи и о расходахъ по изданію Казанскихъ Епархіальныхъ Извѣстій на новыхъ началахъ избрать комиссію изъ священниковъ:—П. М. Ружимскаго, В. В. Кошурникова, Е. Θ. Сосунцова и С. Спирина; 2) Выписку обновленныхъ «Извѣстій по Казанской Епархіи» признать обязательной для всѣхъ церквей епархіи; 3) Подписную плату опредѣлить въ 5 рублей; и 4) Въ цѣляхъ ускоренія появленія въ свѣтъ означеннаго органа предоставить Комиссіи право избрать редактора и на предварительные расходы сдѣлать займъ въ суммѣ тысячи рублей (1000 р.) въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, который долженъ быть погашеннымъ подписною платою. 5) Обязательность выписки церквами епархіи «Извѣстій по Казанской Епархіи» съ приложеніемъ «Православнаго Собесѣдника» отмѣнить.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 сентября 1905 г. за № 5684, послѣдовала такая: *„Редакція Извѣстій по Казанской Епархіи, вслѣдствіе моихъ указаній, пришла къ мысли къ обновленію и улучшенію своего органа и представила на это, какъ и редакція Православнаго Собесѣдника свои соображенія. Безъ Епархіальнаго органа Казанская епархія не можетъ быть, а потому постановленіе Съѣзда духовенства объ отмѣнѣ выписки Извѣстій по Казанской Епархіи оставить безъ послѣдствій. Православный Собесѣдникъ, для чести Казанской епархіи, долженъ быть поддержанъ духовенствомъ и отмѣнить выписку онаго не могу, тѣмъ болѣе, что журналъ „Православный Собесѣдникъ“ разсылается (съ Извѣстіями) по пониженной цѣнѣ, не обременительной для церквей и причтовъ Казанской епархіи. Не въ одной Казани передовое духовенство не довольно своимъ Епархіальнымъ органомъ и стремилось создать свои, особые отъ Епархіальныхъ вѣдомостей (и Извѣстій) литературные*

органы: (журналы, газеты, листки и т. п.) но въ большинствѣ случаевъ попытки его оказывались неудачными. Обременять духовенство и церкви другими, кромѣ существующихъ уже периодическихъ духовныхъ изданій, не считаю удобнымъ. Если духовенство желаетъ издавать свой, отдѣльный отъ *Извѣстій по Казанской Епархіи и Православнаго Собесѣдника* органъ, то на свои средства можетъ (издавать), но предварительно желалось бы имѣть нѣсколько статей для предполагаемаго органа *Казанскаго духовенства*, чтобы судить объ его направленіи и пригодности для духовенства". 1905, 1274.

07 г. 24 сент. а) по вопросу объ улучшеніи Епархіальныхъ *Извѣстій* сообщить редакціи изложенныя пожеланія Съѣзда; что же касается Православнаго Собесѣдника, обязательнаго по выпискѣ съ Епархіальными *Извѣстіями*, то также желательно, чтобы въ немъ помѣщалось болѣе статей съ общедоступнымъ и современнымъ содержаніемъ, б) за неимѣніемъ средствъ и данныхъ по вопросу объ организаціи ежедневной газеты, вопросъ о ней оставить открытымъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „*Пожеланія оо. депутатовъ Съѣзда—объ улучшеніи Извѣстій по Казанской епархіи (объ изданіи особыхъ приложений, проектируемыхъ Съѣздомъ, и переводахъ на инородческіе языки краткихъ статей религіозно-нравственнаго содержанія—въ видѣ приложений)*—сообщить Редакціи *Извѣстій*. Редактора *Извѣстій* подчинять ответственности предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ нѣтъ оснований. А. Димитрій. 20 октября 1907 года“. 08, 147.

Освѣщеніе электрическое. 25 іюня 1900 г. Слушали: словесный докладъ предсѣдателя Съѣзда о томъ, что въ Борисоглѣбской церкви города Казани вводится электрическое освѣщеніе. Можно ожидать, что и другія церкви въ послѣдствіи сдѣлаютъ тоже. Вслѣдствіе этого произойдетъ уменьшеніе торговли свѣчами съ епархіальнаго завода, уменьшатся его прибыли и онъ будетъ не въ состояніи покрывать изъ своихъ средствъ смѣтныя назначенія по епархіальнымъ учрежденіямъ. Необходимо найти выходъ изъ такого положенія. **П о с т а н о в и л и:** обложить Борисоглѣбскую г. Казани церковь съ 1-го января будущаго 1901 г. взносомъ въ 200 рублей въ годъ, каковой взносъ долженъ взыскивать мѣстный благочинный съ этой церкви и представлять въ управленіе завода.

1900, 888.

Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что электрическое освѣщеніе въ церквахъ не есть необходимость, а составляетъ скорѣе предметъ роскоши и что, при замѣнѣ восковыхъ налѣпковъ, какими обыкновенно освѣщаются люстры,—электричествомъ,—является прямой ущербъ епархіальному свѣчному заводу,—обложить по примѣру Борисо-Глѣбской и Николонизскую церковь 200 рублевымъ взносомъ на епархіальные нужды. **1901**, 644.

Церкви, устроившія у себя электрическое освѣщеніе, обложить въ пользу епархіи слѣдующимъ взносомъ: Николо-Низскую 50 р., Борисоглѣбскую—75 р. и Тихвинскую въ 100 р., такъ какъ епархіа по меньшей мѣрѣ столько теряетъ съ введеніемъ въ сихъ церквахъ электрическаго освѣщенія. **1902**, 541.

19 сент. **1903** г. Покорнѣйше просить Епархіальное Начальство о томъ, чтобы всѣ церкви, въ которыхъ введено электрическое освѣщеніе, по примѣру Борисо-Глѣбской, Тихвинской и Николо-Низской, были обложены тѣмъ или инымъ другимъ налогомъ». **1904**, 381.

23 сент. **1904** г. Слушали представленный при томъ же отношеніи Духовной Консисторіи докладъ Комиссіи по выработкѣ общаго основанія для обложенія взносомъ церквей г. Казани, въ которыхъ введено электрическое освѣщеніе.

Комиссія по всестороннему обсужденію вопроса пришла къ слѣдующему заключенію: не облагая денежнымъ возмѣщеніемъ тѣ электрическія лампочки, которыя не замѣняютъ горѣнія свѣчь и устраиваются только для большаго освѣщенія храмовъ, обложить денежнымъ возмѣщеніемъ электрическія лампочки, замѣняющія свѣчи, каковыми являются электрическія лампочки въ люстрахъ, при чемъ каждую такую лампочку обложить ежегоднымъ возмѣщеніемъ въ 50 копѣекъ. Постановили: принявъ докладъ Комиссіи полностью, просить Его Высокпреосвященство таковой утвердить. **1905**, 649.

09 г. 20 авг. Представители провинціально-сельскихъ церквей и представитель заводууправленія свѣчного завода въ своихъ доводахъ за обложеніе указывали на несправедливость того положенія, что городскія церкви, допускающія роскошь электрическаго освѣщенія (а извѣстно, что всякая роскошь прежде всего подлежитъ налогу) въ ущербъ епархіальной доходности, не считаются съ крайней бѣдностью сельскихъ, которымъ не на что бываетъ

иногда, напр., переложить печей у себя, что городскія церкви, замѣнившія свѣчи на люстрахъ электрическими лампочками, уменьшая потребление восковыхъ свѣчей, дающее большой доходъ епархіи, и отказываясь отъ платежа налога, тѣмъ самымъ перелагаютъ бремя налоговое съ себя на сельскія бѣдныя церкви. Съ своей стороны, противники обложенія, считая его несправедливымъ, утверждали, что электрическія люстры не во всѣхъ случаяхъ явились въ замѣну люстръ свѣчныхъ, а что нѣкоторыя были устроены самостоятельно, что роскошь электрическаго освѣщенія городскихъ церквей—не роскошь, о которой не можетъ быть рѣчи въ церквахъ, а церковное благолѣпіе, что до введенія электрическаго освѣщенія во многихъ церквахъ сжигались въ металлическихъ свѣчахъ огарки, сожженіе коихъ больше приноситъ убытковъ епархіи, чѣмъ электрическое освѣщеніе, что городскія г. Казани церкви даютъ дохода епархіи больше, чѣмъ всѣ остальные церкви округа, что въ данномъ вопросѣ нужно смотрѣть на дѣло съ этической, а не съ коммерческой точки зрѣнія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ электрическое освѣщеніе явилось даромъ любителей церковнаго благолѣпія, благотвореніемъ отдѣльныхъ лицъ и потому облагать даръ, значить облагать дѣло благотворенія, что крайне несправедливо и въ высшей степени опасно для самого духовенства, потому что взысканіе налога обостряетъ отношенія прихожанъ къ духовенству и грозитъ миру церковному, что при всѣмъ томъ обложеніе даетъ всеѣмъ незначительную сумму дохода—около 150 руб. въ годъ.

По окончаніи преній, вопросъ былъ поставленъ на баллотировку, причемъ большинствомъ 24 голосовъ противъ 23—поставили: освободить совершенно городскія церкви, введенія у себя электрическаго освѣщенія, отъ налога, установленнаго въ возмѣщеніе убытковъ епархіи, отъ него происходящихъ. **Ж. 09, 71. И. 1910, 76.**

П.

Перемѣщеніе учениковъ изъ однихъ училищъ въ другія. См. *воспитанники училищъ.*

Помощь духовенству въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей. См. училище епархіальное. *Журналъ* отъ 19 авг. 11 г.

Попечительство. 23 іюня 76 г. Пригласить духовенство черезъ о.о. благочинныхъ къ увеличенію пожертвованій въ попечи-

тельство на бѣдное духовенство, но, независимо отъ сего, предоставить право духовенству каждаго благочинническаго округа собирать пожертвованія и употреблять ихъ по усмотрѣнію благочинническихъ сѣздовъ на оказаніе пособій сиротамъ и престарѣлымъ своего округа, чѣмъ достигается та же цѣль улучшенія матеріальнаго быта сиротъ, даже съ тѣмъ преимуществомъ, что духовенство округа, по своему положенію имѣющее полную возможность основательно знать, кто изъ сиротъ округа дѣйствительно нуждается въ пособіи и въ какой именно мѣрѣ, окажетъ помощь скрѣпе и вѣрнѣе, нежели попечительство; при этомъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о болѣе равномерномъ распредѣленіи пособій сиротамъ, соотвѣтственно нуждамъ ихъ.—Противъ этой статьи резолюція Его Высокопреосвященства дана такая: *„Это—доброе дѣло, и я желаю, чтобы во всѣхъ округахъ благочинническихъ оно укоренилось по примѣру нѣкоторыхъ округовъ, гдѣ въ недавнее время оказана была значительная помощь, хотя и единовременная, сирымъ семействамъ. Что касается до равномернаго распредѣленія попечительскихъ пособій сиротамъ: то попечительство руководствуется въ семъ распредѣленіи свѣдѣніями, какія даются благочинными; по сему ихъ долсъ доставлять свѣдѣнія самыя точныя“*. 76, 518

24 іюня 76 г. Въ дополненіе къ постановленію объ увеличеніи попечительскихъ средствъ Сѣздъ находитъ нужнымъ присокупить слѣдующее: До свѣдѣнія Сѣзда о.о. депутатовъ дошло изъ достовѣрнаго источника, что въ епархіальномъ попечительствѣ есть такая переписка бумагъ, находящихся въ попечительствѣ, безъ которой можно бы легко обойтись, а между тѣмъ на нее тратится до 700 рублей. Переписка эта состоитъ въ слѣдующемъ: 1) присылка о.о. благочинными книжекъ для записи кружечнаго сбора къ обревизованію въ попечительствѣ. Эти книжки отсылаются попечительствомъ обратно къ о.о. благочиннымъ при предписаніяхъ, которыхъ приводится заготовлять по числу благочинныхъ свыше 40, а между тѣмъ пользы нѣтъ никакой. Вѣдь благочинные свидѣлствуютъ же приходорасходныя церковныя книги и въ то же время не представляютъ этихъ книгъ на окончательное разсмотрѣніе Консistorіи. Если уже Консistorія довѣряетъ на этотъ разъ о.о. благочиннымъ, какое же право и основаніе имѣетъ попечительство

недовѣрять благочиннымъ, тѣмъ болѣе что благочинные представляютъ деньги въ попечительство при рапортахъ, при которыхъ посылаются и вѣдомости—сколько отъ каждой церкви взято денегъ для отсылки. 2) О.о. благочинные представляютъ въ попечительство деньги по разнымъ статьямъ, о полученіи каковыхъ денегъ попечительство считало нужнымъ увѣдомлять благочинныхъ письменно; между тѣмъ можно обійтись и безъ этихъ увѣдомленій, такъ какъ у насъ имѣются епархіальные Извѣстія. Поэтому нѣтъ ничего легче, какъ просить редакцію Извѣстій печатать время отъ времени на своихъ страницахъ, сколько и отъ какого благочиннаго получено денегъ, вслѣдствіе чего количество денегъ, получаемыхъ попечительствами, будетъ извѣстно не только о.о. благочиннымъ, но и всему духовенству. Почему 3) желательно было бы, чтобы непроезводительная переписка въ епархіальномъ попечительствѣ была сокращена, чрезъ что сократился бы и расходъ сиротскихъ суммъ на канцелярію, кромѣ того, чтобы книжки для записи пожертвованій болѣе не представлялись въ попечительство на ревизію.— Резолюція Его Высокопреосвященства на семь представленій такова: „*Передать на обсужденіе попечительства*“. 76, 523.

Справка: въ статьяхъ 1573 и 1579 устава о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія изложено; къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, въ видѣ доходовъ, принадлежатъ: добровольныя и благотворительныя приношенія, кружечные сборы, часть доходовъ отъ свѣчной продажи, доходы кладбищенскіе и штрафныя деньги. Къ приношеніямъ, кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашаются и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ остатковъ церковной кошелековой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ, и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть (Св. зак. т. XIII, книга 2, разд. III, гл. 1).

27 сент. 80 г. Постановили: такъ какъ источниками воспособленія, по приведеннымъ въ справкѣ статьямъ устава о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, могутъ быть только добровольныя пожертвованія церковей и частныхъ лицъ, то, не обязывая церкви и частныхъ лицъ принудительнымъ налогомъ, во 1-хъ пригласить причты и церковныхъ старостъ ежегодно жертвовать, по соглашенію съ прихожанами, на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго

званія не менѣ 7% съ образовавшагося, по уплатѣ всѣхъ процентныхъ взносовъ за 1868 годъ, остатка кружечной, кошельковой и свѣчной суммъ; во 2-хъ пригласить сельское и городское духовенство, пользующееся церковной землей, жертвовать на тотъ же предметъ по 3 коп. съ каждой десятины церковныхъ земель;—по 99 коп. съ причта, если въ его пользованіи нѣтъ церковной земли; по 1 р. 98 к., если при церкви два священника и по 2 р. 97 к., если при церкви три священника; въ 3-хъ пригласить причты и церковныхъ старостъ къ пожертвованію 7% съ поступающихъ въ церкви доходовъ отъ земель, домовъ, лавокъ и другихъ угодій за отчетный годъ; въ 4-хъ пригласить также монастыри Казанской епархіи къ пожертвованіямъ на бѣдныхъ духовнаго званія и въ 5-хъ взять 7% съ кладбищенскихъ доходовъ, поступающихъ въ церкви, также по согласію причта, старосты и прихожанъ, если имѣются». 80, 10 прил.

При этомъ архіеп. Сергій пожертвовалъ въ пользу сиротъ 500 р. уничтоживъ 7% взносъ съ остатковъ церковныхъ суммъ 1868 г. въ принципѣ, предоставитъ духовенству епархіи право на благочинническихъ сѣздахъ сдѣлать новую раскладку сего взноса, сообразно средствамъ церквей, взявъ за норму онаго взносъ за 1893 г. 95, 187.

Въ попечительство въ 1893, 94 и 95 годахъ, пожертвовано: 1) отъ о. Иоанна Ильича Сергіева—протоіерея Кронштадтскаго 100 рублей на вдовъ и сиротъ; 2) отъ Его Преосвященства Епископа Самарскаго Гурія—100 руб. на тотъ же предметъ; 3) отъ вдовы Екатерины Ал. Кривоносовой, внесшей изъ суммъ покойнаго мужа билетъ въ 1000 рублей на тотъ же предметъ; 4) отъ заштатнаго священника г. Лаишева Владиміра Смирнова и его жены 100 руб. на устройство пріюта при Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 5) отъ вдовы Анны Θεодоровны Соловьевой 100 руб. на устройство того же пріюта.

16 дек. 95 г. Постановили: выразить отъ лица духовенства Казанской епархіи глубокую благодарность жертвователямъ: Преосвященнѣйшему Епископу Гурію, о. протоіерею Іоанну Ильичу Сергіеву, Екатерины А. Кривоносовой, священнику Вл. Смирнову и его супругѣ и Аннѣ Θε. Соловьевой; просить Его Высокопреосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы извѣстить означенныхъ лицъ о постановленіи, состоявшемся на