

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

ОЖ-16094-1892

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 50.

13 ДЕКАБРЯ

1892-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Уголь Малой Полянки и Спасскаго
переулка, домъ Спасской, въ Наливкахъ, церкви, квар-
тира священника Николая Александровича Копьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки,
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Москва, 13 Декабря: Легкомысліе нашей свѣтской печати. Пре-
подобный Меводій Игуменъ Пешношскій, ученикъ Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Московская хроника. Извѣстія и замѣтки. Иностран-
ныя извѣстія. Историко-археологическія замѣтки о Московскихъ церквяхъ. Собесѣдованіе со старообрядцами. Церковно-приходская школа
въ подмосковномъ селѣ Алексѣевскомъ. Изъ записной книжки православнаго мірянина. Корреспонденціи. Изъ Сергіева Посада. Библиогра-
фическая замѣтка. Объявленія.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

15 сего Декабря въ залѣ Епархіальной бібліотеки
въ 7 часовъ вечера имѣетъ быть очередное Собраніе
Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Предметы
занятій:

1. Чтеніе статей: а) „Нѣсколько словъ о христіан-
ской любви въ ея отношеніи къ духовной природѣ че-
ловѣка“ свящ. С. В. Страхова; б) „Христіанство въ
нашемъ русскомъ народѣ по духовнымъ стихамъ“ Н. Н.

2. Сообщеніе о статьяхъ, помѣщенныхъ въ журна-
лахъ: а) „Вѣра и Разумъ“ сообщ. свящ. І. Д. Петро-
павловскій; б) „Русская Старина“ и „Русскій Архивъ“ —
сообщ. свящ. Н. С. Виноградовъ.

3. Обсужденіе вопроса о годичномъ Собраніи Обще-
ства и статьяхъ, предположенныхъ для чтенія на ономъ.

МОСКВА, 13 ДЕКАБРЯ.

Въ послѣднее время съ легкой руки „Нов. Врем.“,
наша ежедневная печать, крупная и мелкая, носится
съ сообщеніемъ французскаго доктора Шарко объ
исцѣленіяхъ отъ разныхъ болѣзней при помощи вѣры.
Казалось бы, что же особеннаго и новаго въ сообще-
ніи, что страждущіе разными недугами безъ посредства
докторовъ и безъ помощи медикаментовъ, благодаря
единственно сильной и пламенной религіозной вѣрѣ,
могутъ получить исцѣленія отъ всѣхъ болѣзней? Не
находимъ-ли мы цѣлый рядъ подобныхъ чудесныхъ исцѣ-
леній въ новозавѣтной исторіи, гдѣ рассказываетъ,
какъ Господь дѣлалъ свободными отъ разныхъ болѣз-
ней неизлечимо больныхъ во мгновение ока, то однимъ
своимъ словомъ, то прикосновеніемъ руки и т. под.,
требуя при этомъ существеннымъ предварительнымъ
условіемъ со стороны болящаго или близкихъ къ нему

лицъ именно вѣры? Что вѣра есть та естественная
почва, на которой совершаются сверхъестественныя
явленія исцѣленій отъ неисцѣлимыхъ болѣзней, это во
всѣ времена религіозными людьми признавалось не-
оспоримой истиной и только людьми невѣрующими,
вопреки неопровержимымъ историческимъ свидѣтель-
ствамъ о безчисленныхъ подобныхъ чудесныхъ фактахъ,
упорно отрицалось. Но вотъ теперь французъ Шарко
подъ флагомъ науки выступаетъ съ заявленіемъ, что
вѣра дѣйствительно можетъ совершать невозможное
для знанія или науки, — исцѣлять болѣзни, причины
которыхъ, а слѣдовательно и вѣрныя средства противъ
которыхъ, до сего времени остаются наукѣ неизвѣстны
и что только грубое невѣжество науки могло отрицать
подобнаго рода факты. Шарко сказалъ, и вслѣдъ за
нимъ сотни голосовъ начали повторять тоже самое,
при чемъ заявленіе Шарко выдается какъ неслыханное
открытіе, какъ нѣчто новое, теперь лишь повѣданное
міру! Да развѣ всякая простая деревенская женщина
не знала этого, что по вѣрѣ Господь иногда совер-
шаетъ то, чего человѣкъ и помыслить не можетъ?
Странно поэтому кричать на улицахъ и перекресткахъ
о заявленіи Шарко. „Нѣтъ, говорятъ, это — не то:
Шарко сообщаетъ совсѣмъ другое, нежели — что всегда
знали и признавали люди религіозные. Эти думаютъ,
что ради вѣры или за вѣру больнаго не кто иной со-
вершаетъ исцѣленіе отъ болѣзней, какъ Богъ, а Шарко
утверждаетъ, что Богъ тутъ не причемъ, но что именно
вѣра, какъ вѣра единственно и исключительно, сама по се-
бѣ, творитъ то, что доселѣ называли чудесными исцѣлені-
ями, совершаетъ непостижимые перевороты въ организмѣ
человѣка, результатомъ которыхъ являются исцѣленія отъ
признанныхъ неизлѣчимыми болѣзней. Въ этомъ-то освя-
щеніи значенія вѣры при исцѣленіяхъ болѣзней безъ
медицинскихъ средствъ и заключается вся соль заявле-
нія Шарко, вся оригинальность его мысли, достоинство
его „геніальнаго открытія“. — Итакъ, вотъ почему съ
заявленіемъ Шарко о вѣрѣ носятъ наши газетные

репортеры и рекламируютъ его на разные лады. Тутъ невольно срывается съ устъ восклицаніе: Боже! какое легкомысліе! какая слѣпая и безразсудная вѣра въ неизменный авторитетъ! какое тупое преклоненіе предъ дѣланными кумирами при потерѣ вѣры въ истиннаго Бога! Когда мнимые жрецы науки отрицали всякую историческую достовѣрность евангельскихъ повѣствованій о чудесныхъ исцѣленіяхъ глухонѣмыхъ, прокаженныхъ, сухорукихъ, кровоточивыхъ и т. под., тогда вслѣдъ за ними и вся эта необозримая толпа, которая величаетъ себя „интеллигенціей“, съ азартомъ кричала: „въ самомъ дѣлѣ, все это—миѳы! Ну, разрѣ возможны исцѣленія только въ силу какого-то мистическаго чувства вѣры?“ А теперь? Когда Шарко провозгласилъ, что вѣра дѣйствительно можетъ совершать невозможное, его слово проносятся по всему міру, какъ величайшее открытіе; а, какова новость! Что говоритъ послѣдній выводъ-то медицинской науки въ лицѣ Шарко: „вѣра исцѣляетъ неизлѣчимое; евангельскіе рассказы объ исцѣленіяхъ больныхъ Христомъ, пожалуй, и вѣрны, даже они просто безспорны; только точку зрѣнія на ихъ внутренній характеръ, на ихъ сущность нужно перемѣнить: они были вовсе не чудесными явленіями, а совершенно естественными, не дѣйствіями всемогущества Христа, а только результатомъ убѣжденія больныхъ, что Христосъ силенъ исцѣлить ихъ. Не Христосъ исцѣлилъ больныхъ за ихъ вѣру, а вѣра больныхъ въ цѣлебную силу Христа служила цѣлебнотворной силой, врачевавшей ихъ отъ неизлѣчимыхъ болѣзней“.—И думаютъ, что такое объясненіе есть плодъ глубокаго и всесторонняго изслѣдованія исцѣленій отъ болѣзней при посредствѣ вѣры, выводъ изъ той широкой медицинской эрудиціи, какая только принадлежитъ „знаменитому“ Шарко. Какое дѣтство мысли, какая поверхностность сужденія! Не трудно видѣть, что въ объясненіи Шарко, далеко не оригинальномъ, такъ какъ его предварили въ этомъ случаѣ Штраусъ, Ренанъ и др., тенденціозно одинъ факторъ таинственныхъ явленій, о которыхъ онъ говоритъ, скрывается или игнорируется и выставляется на видъ въ преувеличенномъ видѣ другой. Фактъ таковъ: нѣкоторые больные, благодаря непоколебимой вѣрѣ въ Бога и усердной молитвѣ къ Нему (непосредственно или чрезъ посредство святыхъ) чудесно исцѣляются отъ признанныхъ медициной неизлѣчимыми болѣзней; отсюда здравая мысль заключаетъ: при такихъ исцѣленіяхъ болѣзней одновременно и нераздѣльно дѣйствуютъ два условія: объективное—всесильная помощь Божія и субъективное—глубокая вѣра человѣка. Теперь, Шарко первый факторъ отрицаетъ и признаетъ лишь послѣдній. Почему же? на какомъ основаніи? Какія данныя науки онъ имѣетъ въ настоящемъ случаѣ для утвержденія, что божественная сила въ указанныхъ случаяхъ рѣшительно не дѣйствуетъ, а дѣйствуетъ одна сила внутренне-человѣческая—вліяніе вѣры или духа вообще на тѣло. Никакихъ данныхъ въ пользу своего тезиса Шарко не указываетъ; такъ какъ и указать не можетъ. Предзанятое априорное отрицаніе чудесъ—единственное основаніе для его умозаключенія, страдающаго слабостію логики. Чудесныя исцѣленія отъ неизлечимыхъ болѣз-

ней совершаются не просто силой вѣры въ исцѣлимость болѣзни вопреки утвержденіямъ медицинской науки, а силой именно-религіозной вѣры, вѣрой во всемогущество и милосердіе Божіе, каковая вѣра и не посрамляетъ человѣка. Религіозная вѣра, такимъ образомъ, подающая исцѣленіе не вездѣ, но идѣже хочетъ Богъ, опирается на объектъ, на всемогущаго Бога и Господь-то при посредствѣ живой вѣры и совершаетъ чудесныя исцѣленія. По Шарко выходитъ, что хотя больные вѣруютъ во всеисцѣляющую силу Божію, но если получаютъ исцѣленія, то исцѣляются не этой силой, а собственно лишь *своей* вѣрой въ эту силу. Но такое объясненіе кромѣ грубаго кощунства надъ чудесами, недостойнаго ученаго и вообще всякаго порядочнаго человѣка, ничего въ себѣ не заключаетъ: для Шарко самообманъ человѣка, надѣющагося на Бога, который въ дѣйствительности не оказываетъ ему никакой помощи (почему? и кто это можетъ утверждать?), производитъ такіа цѣлебнотворныя измѣненія въ его организмѣ, которыя безсильна произвести наука! По истинѣ поклонники „знаменитаго“ Шарко *осуетились въ мудрствованіяхъ своихъ, называя себя мудрыми, обезумѣли и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному человеку* (Римл. 1. 21—23).

С. I. II.

ПРЕПОДОБНЫЙ МЕЕОДІЙ ИГУМЕНЪ ПЪШНОШСКИЙ, УЧЕНИКЪ ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ РАДОНЕЖСКАГО *).

Се удалихся, бывая и водворихся въ пустыни, чаяхъ Бога спасающаго мя отъ малодушій и отъ бури (Псал. 54, 8).

Во всѣ времена, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, пустыня съ неудержимою силою влечетъ къ себѣ благочестивыя души, ищущія спасенія. Тамъ, среди дикой, угрюмой, иногда безплодной природы, вдали отъ суеты и тревоженій міра, пустынножители находили миръ, радость, блаженство. Тамъ въ горахъ, въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ, послѣ немовѣрныхъ подвиговъ самоотверженія, возрасли тѣ великіе люди, которыхъ *не бѣ достоинъ весь міръ* (Евр. 11, 38). По примѣру древнихъ пустынножителей Востока и у насъ на Руси являлись отцы, къ которымъ приходили съ просьбами совѣта и молитвы, около которыхъ селились подражатели ихъ жизни. Уходя изъ міра любители безмолвія не брали съ собой ничего потребнаго для своего земнаго существованія, а съ однимъ странническимъ посохомъ въ рукахъ, съ твердымъ упованіемъ на Бога, съ горячею любовію въ сердцахъ, селились среди дремучихъ лѣсовъ, строили себѣ келліи, созидали храмъ Божій, постились, молились—и Господь подавалъ имъ все нужное для поддержанія жизни.

Въ первой половинѣ 14 вѣка дивнымъ пустынножителемъ явился Преподобный Сергій Радонежскій. Среди лѣсной глуши, вдали отъ міра и внѣ всякой зависимости отъ него, онъ собственными руками поставилъ себѣ келлію и малую деревянную церковь во имя Св. Троицы. Появленіе великаго подвижника и труженника не могло пройти незамѣченнымъ... «Начаша посѣ-

*) Предлагаемое вниманію читателей житіе Преподобнаго Мееодія написано по поводу имѣющаго быть 4-го іюня будущаго 1893 года 500-лѣтія со дня его блаженной кончины.

щати его мниси, говорить его жизнеописатель, исперва единъ по единому, потомъ же овогда два, овогда же тріе и моляу преподобнаго, припадающе и глаголюще: отче пріими насъ, хочемъ съ тобою на мѣстѣ семъ жити и душа своя спасти»¹⁾. Вынуждаемый настойчивыми просьбами, преподобный Сергій принималъ желавшихъ жить вмѣстѣ съ нимъ. Такимъ образомъ постепенно число насельниковъ его пустыни возросло до двѣнадцати.

Въ числѣ первыхъ явился въ пустыню къ Преподобному Сергію, *распалемый божественною ревностію*²⁾, молодой любитель безмолвія впослѣдствіи другъ, спостникъ и собесѣдникъ его Преподобный Меодій³⁾. Къ сожалѣнію, до насъ не дошли подробности его святой жизни. — Кто были его родители, гдѣ и когда родился онъ, когда и гдѣ постриженъ въ монашество, долго ли прожилъ въ обители Сергія, — ничего неизвѣстно; но въ 1361 году онъ былъ уже на новомъ мѣстѣ; исканіе высшихъ духовныхъ подвиговъ увлекло его отсюда. Обитель Сергія скоро стала наполняться иноками: желавшихъ жить подъ руководствомъ великаго Аввы было много; въ самомъ началѣ игуменства Сергія уже стали селиться въ окрестностяхъ монастыря земледѣльцы и, какъ выражается Преподоб. Епифаній, «исказиша пустыню и не пощадиша, и составиша селы и дворы многи»⁴⁾. Преподобный Меодій, желая работати Господу наединѣ въ безмолвіи пустыни, просилъ своего учителя благословить его на особое пустынное пребываніе. Сергій, зная его твердость духа, провидя въ немъ будущаго руководителя иноковъ, благословилъ. Но собственному ли желанію, по совѣту ли Сергія, или, что вѣрнѣе, по Божію указанію онъ отправился въ предѣлы города Дмитрова. Тамъ (въ 25-ти верстахъ) на берегу рѣки Яхромы, среди непроходимыхъ болотъ и лѣсовъ, на небольшомъ возвышеніи срубилъ онъ себѣ келлію и поселился въ ней. Никто кромѣ Бога не видалъ его подвиговъ; можно только воображать — какъ они были велики. Подвиги пустынножительства — самые трудные подвиги. «Эти трудности столь велики, скажемъ словами одного инока — описателя жизни Преподобнаго Сергія, что неиспытавшіе ихъ съ трудомъ вѣрятъ повѣствованію о нихъ, а иногда и вовсе не вѣрятъ»⁵⁾. Голодь и жажда, опасеніе за жизнь со стороны дикихъ звѣрей, страхъ, тоска, воспоминаніе о мірѣ и лицахъ близкихъ сердцу, невольныя мечтанія и неизбежная борьба не съ плотію только и кровію, но и съ духами злобы поднебесной, — что можетъ быть труднѣе сего? — Преподобный Сергій самъ испыталъ подвиги пустынножительства, зналъ гдѣ пребываетъ ученикъ его и посѣщилъ его навѣстити, ободрить, утѣшить. И вотъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперь въ дубовой рощѣ часовня Меодіева, была келлія Преподобнаго. Здѣсь-то онъ встрѣтилъ и принялъ своего великаго учителя. Можно воображать, какъ былъ утѣшенъ пустынножитель такимъ посѣщеніемъ! Долго ли пробылъ здѣсь Преподобный Сергій — неизвѣстно; но названіе *спостникъ* и *собесѣдникъ* Сергія осталось за Меодіемъ навсегда и впослѣдствіи вошло въ тропарь составлен-

ный въ честь его. Видно пребываніе Сергія было не очень кратко. Осмотрѣвъ мѣсто, на которомъ поселился Меодій, Преподобный Сергій нашелъ, что оно неудобно; пространства сухого, удобнаго для жилья, очень мало, за нимъ кругомъ идутъ болота; быть можетъ святой мужъ провидѣлъ будущую обширную обитель, имѣвшую быть здѣсь и далѣе совѣтъ переселиться на противоположный берегъ рѣки, на устье малой рѣчки, гдѣ пространства больше и удобнѣе. Преподобный Меодій исполнилъ волю наставника и по отшествіи его принялся за новый трудъ — перенесенія келліи на новое мѣсто. Онъ самъ трудился при строеніи ея *пниаи* деревья чрезъ рѣку. Отъ того-то, какъ говоритъ преданіе, за обителью и осталось навсегда имя «Пѣшноша» и рѣчку, при которой стоитъ она, стали называть Пѣшношею.

Строго-подвижническая жизнь Меодія въ обители Сергія (на Маковцѣ), удаленіе на пустынножительство, посѣщеніе Сергія, скоро сдѣлались извѣстными на далекое пространство и къ нему начали стекаться отовсюду ревнители богоугодной жизни. Тогда явилась необходимость въ постройкѣ храма. Митрополитъ благословилъ; Князь Дмитровскій далъ земли и лѣсу, и вотъ на берегу Яхромы построенъ деревянный храмъ во имя Святителя Николая Великій Чудотворецъ Святитель Николай Мирликійскій во все времена былъ глубоко почитаемъ народомъ русскимъ. Самъ Преподобный Сергій имѣлъ икону его у себя въ келѣ. — Икона эта сохранилась до нашего времени⁶⁾. — Быть можетъ Преподобный Меодій получилъ отъ него въ благословеніе и самую икону Святителя Николая; во всякомъ случаѣ обитель поручена покровительству Святителя Николая не безъ благословенія Преподобнаго Сергія.

Положивши начало обители въ 1361 году, Преподобный Меодій былъ и первымъ въ ней игуменомъ. Игуменскій посохъ его, сохранившійся до нашего времени, врученъ ему, если не самимъ святителемъ Алексіемъ, митрополитомъ Московскимъ, то однимъ изъ епископовъ, по его благословенію. Насколько было велико число первыхъ насельниковъ Пѣшношской обители — неизвѣстно, но судя по тому, что въ ней поставленъ игумень, нужно думать, что число ихъ было довольно значительно. Все они жили по уставу общежительныхъ монастырей. Преподоб. Сергій, введя общежитіе въ своемъ монастырѣ, старался ввести его и въ другихъ⁷⁾. Смиранный ученикъ не могъ дѣйствовать вопреки волѣ своего учителя. Основатель обители Пѣшношской, первый игумень ея былъ первымъ между братіею по подвигамъ поста, труда и молитвы. Крѣпкимъ подвижнической жизни онъ воспиталъ добрыхъ иноковъ; строгій къ себѣ, онъ былъ милосердъ къ другимъ. По древнимъ стихирамъ, составленнымъ въ честь его, каждый день при вратахъ обители его сидѣло множество нищихъ, и онъ всехъ ихъ питалъ. Изъ чего можно заключить, что обитель еще во дни основателя ея имѣла довольно значительную общирность и достаточныя средства. Видно слава о Меодіи разносилась далеко и влекла къ нему сердца людей благочестивыхъ! Нѣтъ сомнѣнія, Преподобный Сергій неоднократно бывалъ въ обители Меодія. Такъ, мы знаемъ, что онъ нѣсколько разъ бывалъ въ Твери⁸⁾; а прямая дорога изъ Лавры Сергія въ Тверь лежитъ чрезъ Дмитровъ, мимо Пѣшноши. Могъ ли Сергій, проходя мимо, не зайти къ своему уче-

1) Житіе Сергія, написан. Епифаніемъ въ „Чтен. Общ. Люб. Духов. Просв.“ 1892 г. Сент. стр. 321.

2) Слова изъ тропаря Преподоб. Меодію.

3) Житіе Преподобнаго Сергія, состав. іеромонахомъ Никономъ. Москва, 1885 г. стр. 63.

4) Описаніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры А. В. Горскаго. Москва, 1879 г. стр. 3.

5) Житіе Препод. Сергія, состав. іером. Никономъ. Москва, 1885 г. стр. 50.

6) Воскр. Девъ за 1890 г. № 30, стр. 380.

7) Преподоб. Сергій и созданная имъ Троицкая Лавра. Соч. Е. Голубинскаго. Сергіевъ Посадъ. 1892 г. стр. 20. 21.

8) Описаніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры А. В. Горскаго. Москва, 1879 г. стр. 55.

нику—спостнику и собесѣднику. Недаромъ въ двухъ верстахъ отъ монастыря одно мѣсто съ часовнею на немъ называется *бесѣднымъ*. Туда, по преданію, удалялись для поста и молитвы Преподобные Сергій и Меѳодій, когда бывали вмѣстѣ.

Болѣе 30-ти лѣтъ Преподобный Меѳодій мудро и богоугодно правилъ обителію. Умирая, онъ далъ заповѣдь ученикамъ своимъ хранить въ монастырѣ введенное имъ общежитіе и быть милостивыми къ нищимъ и страннымъ. Плакавъ кончину своего учителя, Преподобнаго Сергія (25-го сент. 1392 г.), онъ и самъ вслѣдъ за нимъ переселился въ небесныя обители (4-го іюня 1393 г.). Собесѣдники на землѣ скоро опять соединились тамъ на небѣ... Какихъ лѣтъ скончался Преподобный Меѳодій— неизвѣстно, но судя по тому, что онъ управлялъ обителью болѣе тридцати лѣтъ, а ранѣе сего до устройства ея нѣсколько времени пустынножительствовалъ и кромѣ того нѣкоторое время жилъ въ обители Сергія, нужно думать, что онъ умеръ въ глубокой старости. Наши иконописные подлинники описываютъ его какъ глубокаго старца⁹⁾. Въ день преставленія его, какъ видно изъ стихиръ, составленныхъ въ честь его, стеклось множество народа—старцевъ, сиротъ и вдовъ,—оплакивать кончину своего питателя. Нетлѣнное тѣло его погребено въ основанной имъ обители близъ церкви Свят. Николая. Любовь учениковъ соорудила надъ гробомъ его дубовую брусиную часовню, которая и существовала болѣе 300 л. Въ 1732 г. однимъ изъ настоятелей обители вмѣсто часовни сооружена надъ нимъ небольшая церковь во имя Пр. Сергія; а часовня перенесена на то мѣсто въ дубовую рощу, гдѣ первоначально пустынножительствовалъ Преподобный.

Со дня кончины Препод. Меѳодія ублажали его на Пѣшноши, какъ Святаго, но до половины 16 вѣка онъ не былъ Церковію канонизованъ т. е. причисленъ къ лику святыхъ; почему во все это время надъ гробомъ его служились панихиды. Въ 1547 г. Митрополитомъ Макаріемъ послана окружная грамота во всѣ епархіи собрать «каноны, житія и чудеса новыхъ чудотворцевъ на самыхъ мѣстахъ, гдѣ каждый изъ нихъ просіялъ добрыми дѣлами и чудесами, по свидѣтельству мѣстныхъ жителей всякаго рода и званія»¹⁰⁾. Грамота получена и на Пѣшноши; игуменомъ въ то время здѣсь былъ Святый Варсонофій. Любившій Пѣшношу, при отправленіи въ Казань для основанія тамъ новой обители, взявшій съ собою нѣсколько иноковъ съ Пѣшноши, могъ-ли онъ не благоговѣть предъ памятью Преподобнаго Меѳодія? Нѣтъ сомнѣнія онъ представилъ Митрополиту Макарію самыя полныя и точныя свѣдѣнія о житіи и чудесахъ Препод. Меѳодія. И вотъ Соборъ Московскій 1549 г. свидѣтельствовалъ всѣ эти каноны, житія и чудеса «предалъ Божіимъ церквамъ пѣть и славить и праздновать новымъ чудотворцамъ»¹¹⁾. Какимъ именно чудотворцамъ положено на этомъ Соборѣ праздновать—свѣдѣній не сохранилось, но судя по тому, что собору были представлены свѣдѣнія, по возможности, о всѣхъ мѣстныхъ чудотворцахъ, можно думать, что теперь было установлено чествованіе всѣмъ русскимъ святымъ, какіе подвизались до половины XVI в. и которымъ еще не было установлено чествованіе¹²⁾. Что въ числѣ канонизованныхъ святыхъ на этомъ Соборѣ былъ и Пр. Меѳодій,—видно

изъ того, что въ составленной въ то время Суздальскимъ инокомъ Григоріемъ службѣ всѣмъ Россійскимъ новымъ чудотворцамъ, въ числѣ именъ новыхъ русскихъ святыхъ упоминается и Преподобный Меѳодій Пѣшношскій¹³⁾. Съ того времени имя Препод. Меѳодія стали вносить въ русскіе мѣсяцесловы¹⁴⁾. Собственно на Пѣшношѣ память Преподобнаго издревле праздновалась 14 іюня, въ день тезоименитаго ему Меѳодія патріарха Константинограда; а служба совершалась по особенной тетради, сочиненной монахомъ Мисаиломъ.

До половины текущаго столѣтія въ обители не было устроено престола и храма во имя Препод. Меѳодія. Усердіемъ настоятеля обители архимандрита Меѳодія и это восполнено. Въ 1859 году, съ разрѣшенія Св. Синода, по благословенію Митрополита Филарета, близъ самыхъ мощей Преподобнаго, почивающихъ подъ спудомъ подъ колокольнею, устроенъ алтарь съ престоломъ во имя Препод. Меѳодія. А векорѣ послѣ сего, именно въ 1885 г., при настоятелѣ архимандритѣ Діонисіѣ, служба ему рукописная замѣнена печатною и даже составленъ и напечатанъ въ честь его особый акаѳистъ.

Такъ и здѣсь на землѣ Господь возноситъ избранныхъ своихъ отъ славы въ славу!

Ублажаемъ тя, Преподобне Отче Меѳодіе, и чтѣмъ святую память твою, наставниче монаховъ и собесѣдниче Ангеловъ.

Священникъ *Василій Рудневъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Новыя сестры милосердія въ Покровской Общинѣ. — Заупокойное царское Богослуженіе въ Архангельскомъ Соборѣ. — Торжество тезоименитства Наслѣдника Цесаревича въ Москвѣ; храмовой праздникъ въ кафедральномъ соборѣ Христа Спасителя; архіерейскія служенія. — Прощальное служеніе архимандрита Марка въ Покровскомъ монастырѣ. — Праздникъ Добровольнаго Пожарнаго Общества въ г. Можайскѣ. — Отпѣваніе тѣла Владимірскаго Губернатора І. М. Судѣнко: архіерейское служеніе. — Погребеніе заштатнаго священника Н. Н. Скворцова. — Засѣданіе Отдѣла Пчеловодства. — Пребываніе въ Москвѣ и отъѣздъ Новгородскаго архіепископа Феоноста. — Служеніе о. Іоанна Кронштадтскаго въ Мазуринской богадѣльнѣ. — Новый пріютъ Елисаветинскаго Общества. — Отъѣздъ архимандрита Марка.

— 4-го декабря, въ Епархіальной Покровской Общинѣ сестеръ милосердія, состоящей подъ Высочайшимъ Государыни Императрицы покровительствомъ, происходило вступленіе новыхъ лицъ въ число сестеръ милосердія Общины. Въ теченіе недѣли вновь поступающія говѣли, а 4-го декабря до начала поздней литургіи, во время чтенія часовъ, въ присутствіи начальницы Общины игуменіи Зинаиды, онѣ одѣты были въ установленныя форменныя коричневыя платья и бѣлыя косынки, которыя священникомъ ранѣе окроплены были святою водою. Кромѣ того, игуменіей каждой новой сестрѣ даны были четки. Затѣмъ всѣ сестры милосердія, въ числѣ одиннадцати, присутствовали за позднею литургіей, которую совершалъ законоучитель Общины отецъ Морошкинъ, при пѣніи хора воспитанницъ. Въ установленное время онѣ приобщались Св. Таинъ; а по окончаніи литургіи приглашены были игуменіей въ ея келлію, гдѣ имъ предложенъ былъ чай.

⁹⁾ Библиот. В. М. Ундольскаго въ Москвѣ. Пуб. Музеѣ №№ 130 и 131.

¹⁰⁾ Истор. Россійской Церкви—Митр. Макарія т. VI, кн. 1, стр. 217. С.-Петербургъ. 1870 г.

¹¹⁾ Тамъ же.

¹²⁾ Тамъ же, стр. 217—218.

¹³⁾ Восточ. Агіологія—Арх. Сергія т. I, стр. 312—313. Москва, 1875 г.

¹⁴⁾ Книга глаголемая описаніе о російскихъ святыхъ. Рукопись Москв. Духов. Акад. 17 вѣка. Издана графомъ М. В. Толстымъ. Москва, 1887 г. стр. 84.

— 5-го декабря, въ день поминаенія въ Бозѣ почившихъ Императора [Николая I-го и Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, въ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду, въ присутствіи генералитета, представителей города и учреждений, дворянъ и должностныхъ лицъ, совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи высшаго бѣлаго и чернаго духовенства при протоіакопѣ Большаго Успенскаго собора о. Шеховцевѣ и при пѣннѣ хора синодальныхъ пѣвчихъ.

— 6 декабря Москва торжественно праздновала день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Наканунѣ во всѣхъ церквахъ столицы совершены были торжественныя всенощныя бдѣнія. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, гдѣ существуетъ придѣлъ во имя Св. Николая, всенощное бдѣніе совершалъ преосвящ. Тихонъ, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Никифоромъ и соборнымъ духовенствомъ. Весь соборъ съ хорами и корридорами былъ переполненъ массой богомольцевъ. 6 декабря во всѣхъ церквахъ были отслужены послѣ литургій молебствія о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшей Семьи. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и молебеніе совершалъ членъ Синодальной конторы преосвященный Несторъ съ архимандритомъ Арсеніемъ, протопресвитеромъ собора Н. В. Благоразумовымъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ въ девятомъ часу утра совершено было водоосвященіе, а въ десять часовъ началась литургія, которую служилъ преосвящ. Александръ, епископъ Дмитровскій, съ членами духовной консисторіи: архимандритомъ Никифоромъ, кафедральнымъ протоіеремъ А. І. Соколовымъ и соборнымъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ. Средина собора занята была начальствующими и высокопоставленными лицами, а остальные части, хоры и корридоры переполнены богомольцами. Въмѣсто причастнаго стиха, настоятелемъ Тихвинской, что въ Малыхъ Лужникахъ, церкви о. Вишняковымъ произнесена была проповѣдь. Послѣ литургіи торжественное молебеніе совершали преосвященные викаріи Александръ и Тихонъ съ шестью архимандритами и старшимъ столичнымъ духовенствомъ. Молебенъ закончился провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

— 6-го декабря Покровскій монастырь провожалъ своего бывшего настоятеля архимандрита Марка, который совершилъ вмѣстѣ съ братіей обители прощальную литургію. По окончаніи ея казначей, о. Іоиль, обратился съ рѣчью, въ которой очертилъ дѣятельность о. Марка за три года и поднесъ ему отъ обители архимандричій наперстный крестъ съ надписью: «Его высокопреподобію священно-архимандриту Марку отъ уважающей братіи. 1892 г.». Предъ молебномъ о. архимандритъ обратился съ рѣчью къ братіи и богомольцамъ. Въ рѣчи своей онъ указалъ на трудность предстоящаго ему управленія Киево-Печерской лаврой, гдѣ находится до 1,200 человекъ братіи; затѣмъ онъ упомянулъ о томъ, что во время его служенія въ Покровскомъ монастырѣ сдѣлано все отъ него зависящее: улучшено внутреннее устройство соборнаго храма; воздвигнутъ новый корпусъ для братіи на 20 келлій и устроенъ водопроводъ. Вслѣдъ за этимъ совершено было молебеніе, въ концѣ котораго ризничій монастыря, іеромонахъ Макарій, произнесъ по адресу отбывающаго настоятеля благодарственную рѣчь. Кромѣ наперснаго креста о. Марку, лично отъ казначея о. Іоила поднесена древняя икона евангелиста Марка, въ сребро-

позлащенной ризѣ, съ надписью: «Высокопреподобіишему отцу архимандриту Марку отъ сердечно уважающаго о. казначея Іоила. 1892 г.». По окончаніи богослуженія, въ настоятельскихъ покояхъ состоялась праздничная трапеза, за которой присутствовали прокуроръ синодальной конторы А. Н. Шишковъ, архимандриты многихъ монастырей и многіе изъ высшаго столичнаго бѣлаго духовенства.

— 8-го декабря, въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря было совершено, въ присутствіи родныхъ и многихъ высокопоставленныхъ лицъ, отпѣваніе тѣла бывшего Владимірскаго губернатора І. М. Судіенко. Наканунѣ прахъ покойнаго былъ перенесенъ изъ «Славянскаго Базара» въ названный храмъ, гдѣ совершена была заупокойная всенощная. Литургію и отпѣваніе совершилъ соборно преосвящ. Александръ, епископъ Дмитровскій. По окончаніи богослуженія, гробъ былъ перенесенъ въ холодную церковь св. Іоанна Предтечи, что надъ святыми вратами монастыря, гдѣ и оставленъ впредь до отправленія къ мѣсту погребенія.

— 6-го декабря, Добровольное Пожарное Общество гор. Можайска праздновало послѣдній въ семь году праздникъ свой, установленный во имя иконы святителя и чудотворца Николая Можайскаго. Въ первомъ часу дня члены Пожарнаго Общества собрались въ помѣщеніи городского общественнаго управленія, гдѣ предъ иконою святителя Николая мѣстнымъ соборнымъ духовенствомъ, при пѣннѣ пѣвчихъ изъ среды членовъ Общества, было отслужено молебеніе, по окончаніи котораго г. предсѣдатель Совѣта Общества И. В. Пронинъ, обратившись къ членамъ, поздравилъ ихъ съ праздникомъ, а затѣмъ пѣвчими былъ пропѣтъ гимнъ «Боже, Царя храни».

— 8 Декабря въ церкви Сошествія Св. Духа на Лазаревскомъ кладбищѣ совершено было погребеніе заштатнаго священника о. Никиты Никитича Скворцова, умершаго 5-го Декабря, на 85-мъ году жизни. Божественную литургію и отпѣваніе совершалъ настоятель храма Христа Спасителя протоіерей А. І. Соколовъ, въ сослуженіи многихъ протоіереевъ и священниковъ. Во время причастнаго стиха священникъ церкви свв. Андріана и Натали о. П. В. Рубинъ произнесъ слово на текстъ: «И ослабѣвъ умре въ старости доброй, старецъ исполненъ дней» (Быт. гл. 25, ст. 8). По окончаніи отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго іерея перенесенъ былъ изъ церкви къ приготовленной могилѣ, и послѣ литіи тѣло было предано землѣ. О. Никита получилъ образованіе въ Спасо-Виѣанской семинаріи. По окончаніи курса, онъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ домашнимъ учителемъ у бывшего секретаря московской гражданской палаты Николая Ѳеодоровича Островскаго—отца знаменитаго драматурга А. Н. Островскаго и нынѣшняго министра Государственныхъ имуществъ М. Н. Островскаго, для которыхъ и былъ приглашенъ въ качествѣ учителя. По совѣту Н. Ѳ. Островскаго, покойный въ 1835 году рѣшился принять санъ діакона, при чемъ былъ опредѣленъ въ Космо-Даміанской церкви, что на Швивой горкѣ. Въ діаконскомъ санѣ о. Никита прослужилъ слишкомъ 20 лѣтъ. Своими трудами по проповѣдыванію слова Божія и обращенію раскольниковъ въ православіе онъ обратилъ на себя вниманіе московскаго митрополита Филарета, опредѣлившаго его въ 1857 году священникомъ къ церкви Сошествія Св. Духа, на Лазаревскомъ кладбищѣ. Здѣсь его пастырская дѣятельность продолжалась до 1885 года, когда за преклонностью лѣтъ, онъ вышелъ за штатъ.

— 9 декабря состоялось засѣданіе Отдѣленія Пчеловодства

Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи Животныхъ и Растеній, подъ предѣлательствомъ И. А. Каблукова. Первое сообщеніе сдѣлалъ Н. В. Петровъ о пчеловодствѣ въ Бессарабской области. Въ довольно обширномъ своемъ рефератѣ онъ изложилъ интересныя свѣдѣнія о развитіи и постановкѣ пчеловодства въ Бессарабіи. Послѣ него Ѳ. С. Мочалкинъ сообщил о состояніи пчеловодства на пасѣкѣ Общества Акклиматизаціи. Общее состояніе пчеловодства, по его словамъ, въ истекающемъ году было удовлетворительно. По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ въ маѣ, іюнѣ и іюль г. Мочалкинъ давалъ объясненія по пчеловодству, причемъ число посѣтителей было отъ 50 до 200 человекъ; но были такіе дни когда число посѣтителей доходило до 500. Давно занимавшій Общество Акклиматизаціи вопросъ имѣть свой участокъ земли для разведенія медоносныхъ растений разрѣшился въ настоящее время въ благоприятномъ для него смыслѣ. Московская Контора Удѣльнаго Вѣдомства нашла возможнымъ отвести участокъ земли въ 10 десятинъ, прилегающій къ образцовой пасѣкѣ и съ будущаго года г. Мочалкинъ займется разведеніемъ плантаціи медоносныхъ растений на этомъ участкѣ, дабы по возможности восполнить скудный недостатокъ медоносныхъ растений на пасѣкѣ. Въ концѣ засѣданія секретарь Отдѣленія И. А. Антушевичъ демонстрировалъ два сорта Китайскаго растительнаго воска, двѣ китайскія красныя свѣчи, четырехъ-угольную и круглую, и пчелиный воскъ бѣлый и желтый полученный имъ изъ Пекина. Полученіе воска изъ Китая было сопряжено съ большими трудностями и потребовало продолжительнаго времени. Химическій составъ воска еще не опредѣленъ («М. В.»).

— 10-го декабря высокопреосвященный архіепископъ новгородскій и старорусскій Ѳеогностъ, проѣздомъ чрезъ Москву въ Новгородъ, посѣтилъ храмъ св. Іліи, что при Новгородскомъ подворьѣ на Ильинкѣ, и былъ встрѣченъ духовенствомъ со св. крестомъ. Выслушавъ краткое молебствіе, при окончаніи котораго провозглашено было его высокопреосвященству многолѣтіе, архіепископъ Ѳеогностъ осматривалъ храмъ и подворье, а затѣмъ отправился въ Предтеченскую церковь Богоявленскаго монастыря, гдѣ поклонился гробу съ прахомъ покойнаго владимірскаго губернатора І. М. Суденко. Сдѣлавъ нѣсколько визитовъ, его высокопреосвященство отбылъ по Николаевской желѣзной дорогѣ въ С.-Петербургъ.

— 10-го декабря, въ церкви при Мазуринской богадѣльнѣ, что у Устинскаго моста, совершена была божественная литургія о. протоіереемъ Іоанномъ Кронштадтскимъ; о Іоаннѣ, прибывшій утромъ того дня въ Москву, совершалъ въ этой церкви также и утреню. За богослуженіемъ присутствовала масса молящихся. По окончаніи литургіи о. Іоаннъ выѣхалъ въ с. Черкизово, а вечеромъ—отбылъ изъ Москвы.

— 10 декабря происходило открытіе Елисаветинскаго приюта для законныхъ грудныхъ дѣтей бѣдныхъ матерей, устроеннаго въ д. Волковыхъ, на Средней Кисловкѣ, Елисаветинскимъ приходскимъ комитетомъ при Знаменской церкви, что на Знаменкѣ. На молебствіи, совершенномъ по случаю открытія приюта мѣстнымъ Благочиннымъ прот. А. І. Любимовымъ съ Знаменскимъ причтомъ, присутствовали: предѣлатель совѣта Елисаветинскаго благотворительнаго Общества оберъ-гофмейстеръ Б. А. Нейгардтъ, предѣлательница Знаменскаго приходскаго Елисаветинскаго комитета кн. А. В. Трубецкая, члены комитета и др. высокопоставленныя лица. На первое время приютъ располагается помѣщеніемъ въ нижнемъ этажѣ дома для постоянного пребыванія шести дѣтей и дневнаго призванія по типу

«яселей» четырехъ дѣтей. Обстановка приюта отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ гигіены. Для наблюденія за здоровьемъ дѣтей вновь открытомъ приютѣ назначенъ д-ръ Филиповъ.

— 10 декабря, съ курьерскимъ поѣздомъ Курской желѣзной дороги изъ Москвы выѣхалъ къ мѣсту новаго служенія бывшій настоятель Покровскаго миссіонерскаго монастыря въ Москвѣ, архимандритъ Маркъ, назначенный на должность на-мѣстника Кіево-Печерской лавры.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Перенесеніе св. мощей Преподобнаго Іоасафа изъ Вологды въ Спасо-Каменный, на Кубенскомъ озерѣ, монастырь.—Къ исторіи великаго крестнаго хода въ Троице-Сергіеву лавру: поднесеніе иконы г. Ступину.—Къ пребыванію Его Высокопреосвященства въ С.-Петербургѣ.—Награда отъ Владыки-митрополита Леонтія И. А. Злобину.—Новый настоятель Знаменскаго монастыря и новый Синодальный ризничій.—Концертъ Синодальнаго хора.—Внѣшніе признаки церковныхъ свѣчей.—Коммиссія бесплатнаго снабженія топливомъ бѣдныхъ жителей г. Москвы.—Мѣры къ предупрежденію погравы на поляхъ, огородахъ и въ садахъ.—Измѣненіе закона о расторгненіи браковъ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь.—Свадебная касса.

— 6-го декабря, при весьма многочисленномъ стеченіи народа, совершенно перенесеніе святыхъ мощей Преподобнаго Іоасафа изъ Вологодскаго Духова монастыря въ Спасо-Каменный монастырь на Кубенскомъ озерѣ, отстоящій отъ города въ 50 верстахъ. Въ ноябрѣ текущаго года указомъ Св. Синода, по ходатайству окрестныхъ жителей, повелѣно Богоявленскую Бѣлавинскую пустынь на островѣ Кубенскаго озера, называемомъ Каменнымъ, переименовать на прежній Спасо-Каменный монастырь, существовавшій болѣе 500 лѣтъ, съ 1260 года до 1773 года, когда страшный пожаръ истребилъ все до основанія и когда останки святыхъ мощей Преподобнаго Іоасафа и ущѣльвшее имущество по указу Св. Синода въ 1775 году перенесены въ Вологду, въ Духовъ монастырь, который и вѣльно тогда именовать Спасо-Каменнымъ въ память погорѣвшаго; съ возвращеніемъ прежняго наименованія обители на Кубенскомъ озерѣ, разрѣшено перенести и святые мощи преподобнаго Іоасафа, по мѣсту жительства и земнымъ подвигамъ принадлежавшаго Спасо-Каменной обители. Городское духовенство, съ преосвященнымъ Израилемъ во главѣ, съ крестнымъ ходомъ провожало святые мощи до Архангельской заставы; дальнѣйшій путь будетъ совершаться по предварительно утвержденному маршруту; изъ попутныхъ селъ мѣстные причты будутъ встрѣчать и провожать св. мощи съ крестнымъ ходомъ, служить въ церквахъ молебны, а въ мѣстахъ ночлеговъ всенощныя бдѣнія. Во времени принесенія святыхъ мощей въ Спасо-Каменную обитель прибудетъ преосвященный Израиль и совершитъ тамъ торжественное богослуженіе. («М. В.»).

— Общества хоругвеносцевъ отъ семи московскихъ соборовъ (за исключеніемъ общества при храмѣ Спасителя) приподнесли 4 декабря Ф. Е. Ступину большую икону съ изображеніемъ святыхъ, во имя которыхъ сооружены эти соборы, въ благодарность за безкорыстное содѣйствіе г. Ступина успѣху «великаго крестнаго хода» въ Троице-Сергіеву Лавру. Ф. Е. Ступинъ, какъ извѣстно, предоставлялъ бесплатно въ распоряженіе хоругвеносцевъ весь нужный для провіанта обозъ, въ видѣ двухконныхъ фургоновъ, всего до 18-ти лошадей, съ своимъ же содержаніемъ прислуги при нихъ и прокормомъ лошадей. Серебряная, вызолоченная икона, вся травированная, исполнена фирмой А. М. Постникова.

— 6 декабря Высокопреосвященный Леонцій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, принималъ, вмѣстѣ съ другими іерархами Россійской Церкви, участіе въ совершеніи торжественнаго послѣ литургіи молебствія въ Исаіевскомъ соборѣ, по случаю дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Николая Александровича.

— Одинъ изъ учредителей общества хоругвеносцевъ кафедральнаго Христа Спасителя собора И. А. Злобинъ, какъ сообщалось въ свое время въ «Москов. Цер. Вѣдом.», пожертвовалъ въ Троице-Сергіеву лавру, ко дню 500-лѣтія блаженной кончины Преподобнаго Сергія, рукописный акаѳистъ, писанный имъ со множествомъ заставокъ и вишетоковъ; по этой рукописи акаѳистъ читался во время торжественной вечерни, наканунѣ праздника Преподобнаго Сергія. На дняхъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Леонцій, по представленію «учрежденнаго лаврскаго собора», преподавалъ И. А. Злобину свое благословеніе и прислалъ ему икону Преп. Сергія въ цѣнной ризѣ.

— Настоятелемъ Знаменскаго монастыря назначенъ синодальный ризничій о. архимандритъ Владиміръ, а на мѣсто его назначается помощникъ бібліотекаря московской духовной академіи іеромонахъ Рафаилъ.

— 16-го декабря Синодальное училище церковнаго пѣнія даетъ въ залѣ училища, на Никитской, духовный концертъ, программа котораго составлена очень интересно. Въ первомъ отдѣленіи концерта будутъ исполнены произведенія русскихъ композиторовъ: Полуэктова, Балакирева, Азѣва и Львова. Но особенное вниманіе обращаетъ на себя программа втораго отдѣленія, цѣликомъ составленная изъ образцовъ церковнаго хороваго пѣнія югозападныхъ православныхъ христіанъ. Образцы взяты изъ литургіи хорватской, русско-угорской (переложеніе Емельяна Талапковича), румынской (соп. Гавріила Мужическу) и изъ сербской обѣдни Корнилія Станковича.

— Высочайше утвержденнымъ, 14 мая 1890 г., мнѣніемъ Государственнаго совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сообщеннымъ Правительствующему Сенату, вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюня 1890 года за № 2,342, между прочимъ, постановлено (примѣч. къ пун. 1): «описаніе виѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляетъ въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, и представляется оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе». Во исполненіе сего, въ настоящее время, по соглашенію съ министромъ финансовъ, составлено духовнымъ вѣдомствомъ слѣдующее описаніе виѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности; при чемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужбное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ, на примѣръ, налѣпки и свѣчи пасхальныя; 2) церковная свѣча, въ отличіе отъ свѣчи для домашняго употребленія, имѣетъ бѣлую свѣтильню съ красной ниткой, — и 3) какъ свѣчи, имѣющія оба вышеозначенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ, которымъ-либо изъ этихъ признаковъ должны быть признаваемы свѣчами церковными. О семъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода 13 ноября 1892 г. донесъ Правительствующему Сенату для опубликованія.

— При обществѣ поощренія трудолюбія существуетъ коммиссія бесплатнаго снабженія топливомъ бѣднѣйшихъ жителей

Москвы, состоящая подъ предсѣдательствомъ кн. С. Н. Голицыной. Дѣятельность свою коммиссія начинаетъ 15-го декабря. Въ прошлую зиму коммиссія раздала 135 1/2 сажень дровъ 100 семействамъ.

— Начальникъ Московской губерніи Д. С. Сипягинъ, вѣдѣніемъ предложенія главнаго правленія Россійскаго Общества спасанія на водахъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во время вьюговъ и метелей установлень былъ при сельскихъ церквахъ «метельный звонъ», который для отличія отъ церковнаго благовѣста и отъ пожарнаго набата долженъ производиться не часто, а съ нѣкоторыми промежутками времени и притомъ какъ днемъ, такъ и ночью во все время вьюги или метели.

— Государственный Совѣтъ, какъ слышно, утвердилъ выработанное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ положеніе о мѣрахъ къ предупрежденію потравъ на поляхъ, огородахъ и въ садахъ. Для предупрежденія потравъ учреждаются полевые стражники изъ отставныхъ и запасныхъ воинскихъ чиновъ, на которыхъ возложена будетъ охрана какъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ земель и угодій. Въ зимнее время они составляютъ часть сельской стражи, и исполняютъ чисто полицейскія обязанности. Какъ пѣшіе, такъ и конные стражники снабжаются холоднымъ оружіемъ. Новымъ положеніемъ также значительно усиливаются взысканія за потравы.

— Общее собраніе Государственнаго Совѣта одобрило представленія министра юстиціи объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браговъ лицъ, подвергаемыхъ ссылкѣ въ Сибирь. Предполагается супругамъ лицъ, присужденныхъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и самимъ приговореннымъ къ ссылкѣ или къ каторжнымъ работамъ, предоставить право, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного приговора въ законную силу, просить духовное начальство о расторженіи брака. Дѣйствіе этого закона будетъ распространено какъ на лицъ, сосланныхъ до его изданія въ каторжныя работы, на поселеніе или на житье въ Сибирь, такъ и на супруговъ такихъ лицъ.

— Въ Петербургѣ открывается первое въ своемъ родѣ учрежденіе — свадебная касса. Капиталъ ея образуется изъ единовременныхъ взносовъ лицъ, вступающихъ въ число членовъ, и изъ ежегодныхъ членскихъ платежей. Размѣръ взносовъ опредѣляется по числу въ семействахъ членовъ кассы дѣвицъ, которыхъ желаютъ обезпечить пособіемъ на случай выхода въ замужество, а также по величинѣ желаемого пособія. Проектъ устава уже выработанъ; пособія будутъ выдаваться выходящей замужъ дѣвицѣ единовременно, при совершеніи брака, или въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ по частямъ, смотря по условію.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Православныя церкви въ Америкѣ: вызовъ русскихъ священниковъ и покупка облачений и утвари въ Москвѣ. — Труды преосвящ. Николая на пользу своей паствы: его путешествія по епархіи, его служенія и благотворное вліяніе ихъ на самихъ Американцевъ; намѣреніе Его Преосвященства поселиться на время выставки въ Чикаго. — Русскій памятникъ близъ Санъ-Стефано. — Жертва о. Іоанна Кронштадтскаго на устройство кладбища и при немъ церкви въ Берлинѣ. — Русскій языкъ во Франціи. — Успѣхи волапока.

— Какъ извѣстно, въ настоящее время въ Америкѣ находится масса русскихъ православныхъ переселенцевъ, изъ которыхъ многіе устроились тамъ довольно прочно. Такъ, въ настоящее время тамъ устроены православныя церкви въ Кинг-

стонѣ, Джерсей-Ситти, Минеаполисъ и другихъ пунктахъ, и эмигранты ходатайствуютъ теперь о присылкѣ имъ православнаго духовенства и регентовъ для организациі пѣвческихъ хоровъ. Одновременно съ этимъ они выписали изъ Москвы церковной утвари и облачений на 8,000 долларовъ. Въ настоящее время, какъ слышно, Святѣйшій Синодъ рѣшилъ удовлетворить просьбу русскихъ переселенцевъ отправкою въ Пенсильванію нѣсколькихъ священниковъ и студентовъ изъ духовныхъ академій «Н. Д.».

— Преосвященный Николай неизмѣнно продолжаетъ трудиться на пользу вѣрнной ему паствы. Лѣтомъ онъ совершилъ продолжительную поѣздку въ Аляскинскую часть своей епархіи, гдѣ разбросано до десяти церквей; ему пришлось много перенести страшныхъ трудовъ и лишеній, но за то и вѣрующіе получили великое духовное утѣшеніе евангельскаго назиданія. По прибытіи въ Санъ-Франсиско Его Преосвященство ознаменовалъ себя новымъ благотворнымъ дѣломъ: 13 сентября ст. стили онъ открылъ субботнюю школу, назвавъ ее «Сергіевскою», въ память Преподобнаго Сергія, по случаю 500-лѣтія со дня его блаженной кончины. Поручая молодыхъ питомцевъ духовному покровительству и водительству славнаго угодника, архипастыръ выразилъ этимъ и неразрывное единеніе юной православной общины съ Греко-Россійскою Церковію. Польза этого учрежденія видна уже изъ того, что въ публичныхъ школахъ, гдѣ въ Америкѣ дѣти обязательно воспитываются, ничего духовнаго не преподается, а ученикамъ предоставляется прямо пріобрѣтать богословскія познанія въ церквахъ, или въ школахъ конфессіональныхъ: въ виду этого уроковъ по субботамъ не бываетъ. Епископъ поступилъ вполне благоразумно, открывъ классы въ этотъ именно день, и его дѣло дастъ богатые плоды. Пока собралось уже болѣе 20 человекъ: ихъ обучаютъ Закону Божию, чтенію, письму и церковному пѣнію, а въ промежутки они занимаются гимнастикой. Съ 30 сентября по 24 октября епископъ совершилъ поѣздку по Америкѣ, гдѣ быстролетныя тамошнія «чугунки» не разъ грозили опаснымъ крушеніемъ, то слетять колеса, то сойти съ рельсовъ багажный вагонъ, то впереди разбивается поѣздъ отъ несчастія, или потому, что на радостяхъ о выборѣ своего президента радикалы сокрушаютъ его (такъ было предъ гор. Цинциннати). Преосвященнаго вездѣ принимали съ восторженнымъ радушіемъ не только Русскіе и православные, но и Американцы. 5 и 6 ноября въ гор. Минеаполисъ (шт. Минесотъ) онъ служилъ всенощную съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери и литургію, послѣ которой былъ крестный ходъ вокругъ храма. Это произвело необычайный эффектъ... Въ это же время въ сосѣднемъ костелѣ шла литургія съ архіепископомъ Сентъ-Полскимъ. Всѣ бросились на встрѣчу процессіи и его еминенція остался съ очень ничтожнымъ количествомъ молящихся. На американцевъ все это произвело сильное впечатлѣніе, и они не скрывали своего удовольствія, постоянно обращаясь къ православнымъ съ восклицаніемъ: fine, beautiful, very nice (то-есть отлично, прекрасно, очень красиво!). Нѣкоторые янки такъ разчувствовались, что тотчасъ же начали благодарить и вещественно— по своему: купили нѣсколько ящиковъ сигаръ и стали раздавать ихъ православнымъ. Православная церковь также интересуется ихъ и постоянно была полна, а русскимъ иконостасомъ они прямо любовались. 9 и 10 ноября преосвященный былъ въ Стриторѣ, городѣ штата Иллинойсъ, съ 20.000 жителей, въ трехъ часахъ ѣзды отъ Чикаго. Здѣсь до ста семействъ русскихъ выходцевъ изъ Венгріи и Галиціи. Изъ нихъ 55 му-

щинъ, 17 женщинъ и 76 дѣтей обоего пола и разныхъ возрастовъ заявили формальное желаніе присоединиться къ православной церкви. И епископъ постарался лично убѣдиться въ искренности ихъ намѣреній и огласить ихъ словомъ истины. Онъ былъ встрѣченъ на вокзалѣ членами братства Св. Николая, а вечеромъ присутствовалъ на митингѣ, гдѣ и бесѣдовалъ съ ними около трехъ часовъ. Результатъ былъ самый отраднѣйшій, и новая православная община была основана. Она уже пріобрѣла себѣ общественный домъ и усадьбу для предполагаемой церкви и школы. Преосвященный поручилъ паству попеченію священника православнаго Чикагоскаго общества отца Амвросія Врета, который и будетъ ѣздить въ Стриторъ черезъ каждую недѣлю для служеній и назиданія. На поѣзды и другіе расходы Стриторцы обязались выплачивать ему по 300 долларовъ въ годъ. Съ теченіемъ времени преосвященный предполагаетъ соединить обѣ общины въ одинъ приходъ. Въ Чикаго онъ былъ принятъ съ искреннею радостію; православные были крайне тронуты вниманіемъ и отеческою заботливостію владыки и всячески старались выразить свою особенную ему благодарность. Здѣсь также было торжественное служеніе, привлекшее множество Американцевъ и обратившее всеобщее вниманіе. Въ мѣстныхъ газетахъ были сочувственныя замѣтки, а въ одной былъ данъ снимокъ алтаря подъ именемъ «святилища» (the sanctuary). Община здѣсь небольшая, до 150 человекъ, но благочестивая и усердная; она ежемѣсячно выплачиваетъ по 40 долларовъ за одно помѣщеніе. Церковь небольшая, человекъ на 200, и временно находится въ домѣ № 13, по S. Center Avenue. Но ко времени выставки преосвященный надѣется найти большее и лучшее помѣщеніе, желая на чужбинѣ приготовить русскимъ посѣтителемъ теплый уголокъ для ихъ вѣрующаго сердца. И самъ владыка предполагаетъ жить тогда въ Чикаго, чтобы молитвенно утѣшать своихъ дорогихъ земляковъ и назидать прибывающихъ членовъ своей паствы. Обратный путь лежалъ чрезъ Вашингтонъ, Санъ-Луисъ и Ласъ-Анжелесъ. Въ послѣднемъ епископъ останавливался со спеціальною цѣлію назиданія и утвержденія проживающихъ здѣсь нѣсколькихъ православныхъ семействъ—Русскихъ и Арабовъ. Вообще по всей правдѣ нужно сказать, что въ Америкѣ православіе дѣлаетъ быстрые успѣхи и дѣйствительно становится «свѣтомъ съ Востока» («М. В.»).

— Военное министерство, какъ сообщаетъ «Новое Время», пріобрѣло близъ Санъ-Стефано участокъ земли для постановки памятника павшимъ на полѣ брани русскимъ воинамъ. Въ настоящее время земляныя работы почти окончены. Высочайше утвержденный проектъ памятника, представляетъ собой склепъ, на верхней части котораго возвышается церковь во имя св. великомученика Георгія. Вышина склепа пять сажень, площадь равна ста квадратн. саж., по угламъ— окна. Склепъ имѣетъ два входа; ко входамъ ведутъ мраморныя лѣстницы, при входѣ надпись: «Памятникъ сей сооруженъ по повелѣнію Государя Императора Александра III». Съ двухъ другихъ сторонъ мраморныя лѣстницы ведутъ въ церковь. Стиль церкви древне-русскій, куполь высеребренъ, крестъ вызолоченъ. Въ склепъ будутъ перевезены и похоронены кости воиновъ, павшихъ во время послѣдней Русско-Турецкой войны, которые покоятся теперь въ общихъ гробницахъ Болгарскаго княжества, Восточной Румелии и Турецкой имперіи. Внутри склепа на мраморныхъ доскахъ вырѣзаны будутъ годы и числа главныхъ сраженій, имена командировъ частей и другихъ офицеровъ, и имена болѣе видныхъ дѣятелей павшихъ на полѣ сраженія.

Памятникъ сооружается на пожертвованія Государя Императора, офицеровъ русскаго войска и суммъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ военнымъ министерствомъ. Вся земля вокругъ памятника будетъ загорожена желѣзною рѣшеткой, засажена деревьями и тутъ же будетъ отведено мѣсто для русскаго кладбища.

— «Новое Время» сообщаетъ, что отецъ Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) пожертвовалъ 400 руб. на устройство православнаго кладбища въ Берлинѣ и сооруженіе при кладбищѣ небольшой церкви, предпринятыхъ Берлинскимъ Князе-Владимірскимъ Братствомъ.

— Прежде чѣмъ ввести русскій языкъ въ число предметовъ, преподающихся во французскихъ учебныхъ заведеніяхъ, министерство распорядилось выставить въ лицеяхъ реестры, въ которыхъ должны были записаться желающіе обучаться русскому языку. Такихъ оказалось множество. Въ Лицеяхъ Кондорсе, Карла Великаго, Лудовика Великаго, Жансонъ дѣ-Сейли и Бюффонъ въ нѣсколько дней реестры покрылись подписями; въ лицей Кондорсе число записавшихся превысило сотню и тамъ открыты параллельные курсы. Преподавателями назначены гг. Боуеръ, Гальперинъ-Каменскій и Каннеръ.

— Волашюксты, о которыхъ въ послѣднее время совсѣмъ было перестали говорить, вновь привлекли общее вниманіе своимъ послѣднимъ собраніемъ въ Брюсселѣ. Здѣсь обнаружилось, что дѣла волашюкстовъ, хотя и безшумно, но все-таки значительно подвигаются впередъ. Дѣйствительно, только 12 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ какъ былъ изобрѣтенъ этотъ новый «всеобщій» языкъ, а насчитывается уже болѣе трехъ милліоновъ людей, бѣгло говорящихъ на немъ. Кромѣ того, волашюксты издають 30 журналовъ въ Китаѣ, Японіи, Австраліи, Франціи, Австріи и Бельгіи.

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ О МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

VI *).

Въ какомъ смыслѣ должно понимать иногда терминъ: «построена» въ старинныхъ (XVIII в.) историческихъ сообщеніяхъ о Московскихъ церквахъ?

Занимающемуся исторіей Московскихъ церквей приходится иногда встрѣчаться съ такими хронологическими показаніями разныхъ источниковъ (даже и первостепенныхъ), которые несогласны между собою и потому на первый разъ приводятъ въ недоумѣніе изслѣдователя. Противорѣчія однако не всегда сводятся къ тому, чтобы одно показаніе на извѣстныхъ основаніяхъ отвергнуть, а другое принять: возможно бываетъ и примиреніе ихъ. Представимъ примѣръ этого.

Въ древнѣйшихъ печатныхъ изданіяхъ, дающихъ хронологію построенія Московскихъ церквей, — «Путеводитель къ древностямъ и достопамяностямъ Московскимъ» 1792—1893 гг. и «Историческомъ извѣстіи о всѣхъ церквахъ столичнаго города Москвы» 1796 г., — о Воскресенской, что въ Кадашевѣ, церкви говорится, что она построена въ 1687 году **). Эти старинныя изданія послужили въ отношеніи къ хронологіи построенія означенной церкви оригиналомъ для большинства послѣдую-

щихъ печатныхъ сообщеній *). Достоверность ихъ хронологическаго указанія подтверждаетъ официальный реестръ церкви г. Москвы 1723 г.: въ немъ говорится, что Воскресенско-Кадашевская церковь построена «при Святѣйшемъ Іоакимѣ патриархѣ, въ 195 году», т. е. въ 1687-мъ отъ Р. Х. **) Но съ другой стороны мѣстные церковные источники указываютъ иной годъ построенія церкви, — именно 1595-й. Такъ въ копіи съ донесенія въ Московскую духовную Консисторію объ измѣреніи кладбищной и церковнослужительской земли при Воскресенско-Кадашевской церкви отъ 1784 г. значится, что «нынѣ пребывающая огромная церковь построена 7203-го года ***). Въ клировыхъ вѣдомостяхъ всегда писался и пишется годъ построенія церкви 1695-й †). И эта послѣдняя хронологія нашла себѣ полное, документальное оправданіе, когда изданъ былъ I томъ «Материаловъ для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы» подъ редакціей И. Е. Забѣлина. Въ нихъ мы находимъ слѣдующую выписку изъ расходныхъ патриаршихъ книгъ: «203 (1695) г., января 13, св. патриархъ (Адріанъ) ходилъ на освященіе церкви Воскресенія Христова, что за Москвою рѣкою, въ Кадашовѣ, и послѣ освященія служилъ божественную литургію ††).

Предъ нами — двѣ хронологическія даты, — одинаково достоверныя, — такъ какъ обѣ утверждаются на свидѣльствахъ высокой важности. За невозможностью признать одну какую-либо изъ нихъ ошибочною — является необходимость въ ихъ примиреніи. Какимъ же образомъ можетъ быть достигнуто это примиреніе?

Есть полная возможность употребляемый «Путеводителемъ» 1792—1793 гг., «Историч. Извѣстіемъ» 1796 г. и «Реестромъ» 1723 г. терминъ «построена» (церковь) въ некоторыхъ случаяхъ (въ какихъ именно, — каждый разъ должно показать тщательное изслѣдованіе) понимать не въ смыслѣ: «окончательно выстроена и освящена», — а только въ смыслѣ: «заложена, начата строеніемъ, застроена».

Для доказательства этого положенія обратимъ прежде всего вниманіе на сообщеніе «Историч. Извѣстія» о церкви св. Николая, что въ Кошеляхъ. Церковь эта, — читаемъ въ «Ист. Изв.», — «построена въ 7200 (1692) іюля въ 7, и освящена 1706 году іюля въ 30 день †††). Очевидно, что здѣсь «построена» нужно понимать именно въ смыслѣ: «заложена, застроена», — такъ какъ неправдоподобно и неестественно, чтобы церковь по окончательномъ своемъ построеніи оставалась не освящен-

*) Разумѣемъ: *Шскатова* Георг. Слов. ч. VII, с. 341. «Москва или историч. путеводит.» 1831 г., ч. III, с. 313. — *Вад. Пассекъ*. Московская справочная книжка. М. 1842. Стр. 93. — *М. Рудольфъ*. Москва съ топографическимъ указаніемъ всей ея мѣстности и окрестностей. Подробная справочная книжка въ 3 ч. Ч. I. М. 1848. Стр. 21. — *Архим. Іосифа*. Путеводитель къ святынь Москвы. М. 1881. Стр. 141. — *Опис. Москов. церквей, учин. Моск. Конс.* въ 1817 г. М. 1875. Стр. 44. — И др.

**) *Опис. докум. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Синода*. Т. II, ч. 1, Сиб. 1879. Стр. DXLIX.

**) См. этотъ документъ въ архивѣ Воскресенской церкви.

†) Согласно клировымъ вѣдомостямъ 1695-й годъ указываютъ слѣдующія изданія: *Историческое извѣстіе о всѣхъ церквахъ въ Москвѣ въ С.Петербургѣ*. М. 1838. Стр. 79. — *Д. М. Струкова*: Путеводитель къ Московской святынь. М. 1850. — *Прот. Г. А. Благовѣщенскаго*: Краткія свѣдѣнія о всѣхъ церквахъ Московской епархіи. М. 1874. Стр. 9.

††) «Материалы» и пр. Т. 1. М. 1884. Столб. 891.

†††) «Ист. Изв.» с. 141. Также и «Путеводитель» 1792—1793 г. относить построеніе Николо-Кошелевской церкви къ 1692 г.

*) См. №№ 29, 32, 33 и 34 «Моск. Цер. Вѣд.»

**) Путевод. ч. IV, стр. 54. *Истор. Извѣстіе*, с. 34—35.

ною цѣлыхъ 14 лѣтъ. За такое пониманіе термина: «построена» говорятъ и матеріалы для исторіи Николо-Кошелевской церкви, изданные подъ ред. Забѣлина. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ 1691 году въ Николо-Кошелевскомъ приходѣ еще только *собирались* строить каменную церковь: и въ мартѣ мѣсяцѣ этого года выбранъ былъ церковный староста, «чтобы быть ему у церковнаго строенія, до котораго времени церковь Божія каменная совершена будетъ»; самыя пожертвованія на строеніе отъ прихожанъ и постороннихъ еще только ожидались (кромя суммы, завѣщанной по духовной умершаго стольника Богданова *) А въ «1706 г. іюля 20 выданъ антиминосъ въ *новопостроенную* церковь св. Николая, что въ Кошеляхъ» **).

Остановимся далѣе на сообщеніи «Истор. Извѣстія» о церкви св. Николая, что на Пупышовѣ. Первоначально построенная въ 1690 г., она, по «Истор. Изв.», «когда обветшала, вновь перестроена въ 1731 г.» ***). Между тѣмъ, изъ тѣхъ же драгоценныхъ для насъ «Матеріаловъ» видно, что «1731 г. марта 21 (только еще) *запечатанъ указъ*, велѣно той настоящую церковь Пр. Богородицы и предѣлъ Чуд. Николая за умаленіемъ разобрать и на томъ же мѣстѣ построить вновь каменную жъ настоящую и предѣлъ во имя тое жъ престола». Затѣмъ уже въ 1735 году былъ данъ указъ объ освященіи вновь построенной церкви ****). Ясно, что въ «Истор. Изв.» годъ перестройки (т. е., повидимому, *окончанія* ея) нужно понимать, какъ годъ разрѣшенія на перестройку («запечатанія указа») и, вѣроятно, *закладки* новой церкви на мѣстѣ разобранной старой.

Что въ такомъ же смыслѣ должно понимать иногда терминъ «построена» и въ «Реэстрѣ» 1723 г.,—объ этомъ мы можемъ сказать не по одной только аналогіи съ «Историческимъ Извѣстіемъ» и тождественнымъ съ нимъ по хронологическимъ датамъ «Путеводителемъ» 1792—3 гг. Въ этомъ убѣждаетъ насъ сличеніе извѣстія «Реэстра» о построеніи Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви съ другими сохранившимися до насъ достоверными записями о томъ же самомъ построеніи. По «Реэстру»—«церковь Владимірскія Богородицы, да въ предѣлахъ Харитона исповѣдника да архистратига Михаила *построена* во 160 (1652) году, по благословенію Никона патріарха †). Между тѣмъ изъ «Матеріаловъ» видимъ, что въ 160—1652 г. дана была еще только *благословенная грамота* на построеніе церкви ††). А въ самой Харитоновской церкви сохранилась слѣдующая лѣтопись, вырѣзанная на каменной плитѣ: «Лѣта 7160 (1652) іюля въ 8 день *начата строиться* сія церковь... и совершена сія церковь во 170 году іюля въ 30 день †††). Изъ приведеннаго нами примѣра видно, что употребленіе въ «Реэстрѣ» въ нѣкоторыхъ случаяхъ термина «построена» вмѣсто болѣе точнаго: «заложена, застроена (по полученіи на то архипастырскаго разрѣшенія)»—выше всякаго сомнѣнія.

Составители историческихъ росписей Московскихъ церквей

*) «Матеріалы и пр. Т. 1. Столб. 645—647.

**) Ibid., столб. 641.

***) «Истор. Изв.», стр. 193. 1731-й годъ значится и въ «Путеводителѣ» *Арх. Іосифа* (с. 152) и у *П. Сьдельникова*: Москва и ея окрестности. М. 1881, стр. 212.

****) «Матеріалы» и пр. Т. 1. Столб. 866.

†) Опис. докум. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Синода. Т. II. Ч. 1. Ст. DXXXIII.

††) «Матеріалы» и пр. Т. 1. Столб. 627.

†††) См. эту лѣтопись полностью въ брошюрѣ свая. *В. Остроумова* «Харитоновская, въ Огородникахъ, церковь» (М. 1883. Стр. 10—11).

XVIII вѣка, вѣроятно, имѣли иногда предъ собою въ качествѣ источниковъ только «благословенныя грамоты» или указы о построеніи церквей. Не зная года окончательнаго построенія той или другой церкви и въ тоже время желая дать ея хронологію, они и выставляли въ своихъ росписяхъ подъ общей рубрикой: «построена»—годъ изданія «благословенной грамоты», какъ относящейся, конечно, къ построенію церкви. Между тѣмъ годы окончательнаго построенія церквей, не всегда извѣстные по архивнымъ даннымъ, сохранялись въ памяти и записяхъ причтовъ церковныхъ и въ извѣстное время внесены въ вѣдомости о церквахъ и причтахъ, или такъ называемыя «клировыя». Такъ можно сказать во всякомъ случаѣ про тѣ хронологическія даты клировыхъ вѣдомостей, которыя отличаются отъ датъ печатныхъ источниковъ XVIII вѣка, являются (по опубликованіи въ печати) новостію въ сравненіи съ ними и тѣмъ самымъ показываютъ, что ведутъ свое происхожденіе изъ другаго источника.

Возвращаясь къ несогласнымъ между собою хронологическимъ датамъ о построеніи Воскресенской, въ Кадашевѣ, церкви, отъ которыхъ мы отирались въ настоящемъ своемъ разсужденіи, мы теперь смѣло можемъ сказать, что первую изъ нихъ (1687 г.) должно относить къ началу построенія нынѣшней Воскресенской церкви, къ закладкѣ ея. Примиряя такимъ образомъ объ даты и свода въ одно сообщенія «Реэстра» 1783 г. и расходныхъ патріаршихъ книгъ 1695 г., мы получимъ такое свѣдѣніе объ этой церкви: Воскресенская, что въ Кадашевѣ, церковь (нынѣ существующая) начата строеніемъ въ 1687 г., при патріархѣ Іоакимѣ (и, конечно, по его благословенію),—а окончена строеніемъ въ 1695 г., при патріархѣ Адрианѣ, который и совершалъ ея освященіе.

Представленный нами примѣръ примиренія такихъ хронологическихъ датъ, которая между собою несогласны и изъ которыхъ однаго ни одна не теряетъ права на достовѣрность,—не есть единственный,—почему, какъ мы надѣемся, настоящая замѣтка можетъ имѣть значеніе одного изъ общихъ методологическихъ указаній, полезныхъ при пользованіи указанными выше историческими сообщеніями XVIII вѣка о Московскихъ церквахъ. Наприм. «Реэстръ» 1723 г. не разъ на нѣсколько лѣтъ упреждаетъ «построеніе» церквей сравнительно съ клировыми вѣдомостями. Поэтому всякій разъ, когда мы не имѣемъ никакого права сомнѣваться въ достовѣрности показанія клировыхъ вѣдомостей,—мы должны терминъ «Реэстра»: «построена» понимать въ смыслѣ: «застроена», и годъ «Реэстра» относить къ закладкѣ церкви. Такъ,—представимъ еще 2 примѣра,—должно понимать сообщенія «Реэстра» о церквахъ св. Василия Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской слободѣ, и св. Николая, что въ Толмачахъ. Первая изъ нихъ—по «Реэстру»—построена во 192 (1684) году благословеніемъ Іоакима патріарха *), вторая—вмѣсто деревянной, по благословенію (того же) Святѣйшаго Іоакима патріарха, въ 198 (1690) году **),—между тѣмъ какъ клировыя вѣдомости относятъ первую къ 1688 году а вторую къ 1697-му ***). Такъ какъ мы не имѣемъ никакого

*) Опис. докум. и дѣлъ, хранящ. въ арх. Т. II, ч. 1. Ст. DXXXVI.

**) Ibid., ст. DXLVII.

***) См. брошюру о діаконѣ *Θ. А. Соловьева* «Московская Николаевская, въ Толмачахъ, церковь» (М. 1871), въ которой авторъ (вполнѣ правильно) выражается, что «въ 1697 году каменный храмъ былъ *воздвигнутъ и освященъ*» (с. 4). «Реэстръ» 1723 г. остался неизвѣстнымъ о Соловьеву, такъ какъ опубликованъ послѣ изданія его брошюры.

права заподозривать эти послѣднія показанія, то 1684 и 1690 гг. должны считать годами закладка означенныхъ церквей, а не окончательнаго ихъ построения и освященія.

Свящ. *Сергій Страховъ.*

СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ.

Въ воскресенье 6-го декабря происходило собѣдованіе со старообрядцами въ домѣ Касичкина въ Таганкѣ.

Преосвященный Тихонъ началъ собесѣдованіе изъясненіемъ седьмаго зачала Евангелія отъ Матѳея. Въ заключеніе этого изъясненія онъ 1) выяснилъ значеніе искушеній и указалъ на главное средство при перенесеніи ихъ — преданность волѣ Божіей, 2) раскрылъ важное значеніе поста и провѣденія его по правиламъ Св. Православной Церкви.

Затѣмъ придворный священникъ В. И. Благовѣщенскій прочелъ бесѣду о числѣ таинствъ Св. Церкви. Раскрывъ на основаніи Слова Божія и твореній Свв. отцовъ необходимость седмиричнаго числа таинствъ въ Церкви и доказавъ историческимъ путемъ постоянное совершеніе въ Церкви такого числа таинствъ, о Благовѣщенскій перешелъ къ рѣшенію вопроса о таинствахъ въ старообрядчествѣ. Изъ исторіи старообрядчества онъ доказалъ, что старообрядцы не могли и не могутъ имѣть полноты таинствъ и потому лишены несомнѣнной надежды на спасеніе. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указалъ и разобралъ тѣ доводы, какими старообрядцы пытались и пытаются оправдать свое положеніе безъ полноты таинствъ, а именно 1) ссылки на крещеніе мѣрянами, 2) ученіе объ истребленіи таинствъ «послѣднимъ Антихристомъ» и 3) духовное пониманіе таинствъ. Въ заключеніе о. Благовѣщенскій высказалъ братское пожеланіе старообрядцамъ прибѣгнуть въ спасительное лоно Православной Греко-Россійской Церкви.

По прочтеніи этой бесѣды священникъ Х. К. Максимовъ кратко и ясно изложилъ сущность ея и предложилъ старообрядцамъ побесѣдовать, но желающихъ не оказалось.

Преосвященный Тихонъ повторилъ приглашеніе, но такъ какъ собесѣдниковъ не являлось, то онъ спросилъ: «есть ли среди публики старообрядцы». Послѣ этого вопроса вышелъ какой то пожилой старообрядецъ и заявилъ, что старообрядцы раздѣляются съ Церковію изъ за измѣненія въ имени «Исусъ» и перетолкованія. «Съ Никона, говорилъ онъ, стали читать не «Исусъ», а «Иисусъ», вмѣсто двуперстія стали креститься троеперстіемъ, тогда какъ на Владимірской иконѣ, писанной Евангелистомъ Лукой—у Спасителя двуперстіе. Зачѣмъ же все это было измѣнять?».

Преосвященный Тихонъ напомнилъ ему, что объ имени «Исусъ» уже была бесѣда, а о двуперстіи будетъ особая, и предложилъ побесѣдовать о болѣе важномъ предметѣ, каковъ напр. предметъ настоящей бесѣды—число таинствъ.

Старообрядецъ отвѣтилъ, что онъ вышелъ безъ книгъ и не подготовившись, а потому о таинствахъ бесѣдовать не можетъ, но желаетъ краткаго отвѣта на свой вопросъ.

Преосвященный Тихонъ согласился исполнить его желаніе и предоставилъ бесѣдовать о. Максиму, но старообрядецъ заявилъ: «я съ Вами желалъ бесѣдовать и хотѣлъ выслушать отвѣтъ словахъ въ тридцати, съ другимъ бесѣдовать не желаю». Заявивъ это, онъ поспѣшилъ уйти...

По уходѣ этого старообрядца Преосвященный Тихонъ предложилъ и другимъ старообрядцамъ по крайней мѣрѣ высказать, о чемъ они желаютъ бесѣдовать? «Есть, говорилъ онъ, даже

заявленіе въ газетахъ *)», что предметы бесѣдъ не интересны, скучны. Интересно было бы выслушать, какіе же предметы не скучны?».

И на этотъ призывъ Владыки изъ старообрядцевъ никто не отозвался. Но изъ присутствующихъ одинъ спросилъ: «можно ли говорить и не старообрядцу». Получивъ согласіе, онъ высказалъ, что 30 лѣтъ жилъ по сосѣдству съ старообрядцемъ, котораго посѣщали многіе старообрядческіе священники. Самъ этотъ старообрядецъ и священники посѣщавшіе его говорили, что они не имѣютъ убѣжденій въ правотѣ раскола, но остаются въ немъ, слѣдуя предкамъ и стыдясь оставить ихъ вѣру старую.

Преосвященный Тихонъ на это высказалъ, что это одинъ изъ обычныхъ доводовъ старообрядцевъ, особенно не начитанныхъ, и раскрытіемъ ложности и пагубности этого довода въ дѣлѣ спасенія закончилъ собесѣдованіе около 8 часовъ вечера. Сравнительно съ предъидущими собесѣдованіями публики было значительно меньше.

С.

Москва, 1892 года,
8 декабря.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА ВЪ ПОДМОСКОВНОМЪ СЕЛѢ АЛЕКСѢЕВСКОМЪ *).

22-го октября въ подмосковномъ, за Крестовской заставой, селѣ Алексѣевскомъ открыта новая церковно-приходская школа. Каменное помѣстительное зданіе (14 арш. дл. и 12 шир.) для школы построено при церкви мѣстнымъ церковнымъ старостою, Московскимъ купцомъ Максимомъ Петровичемъ Васильевымъ на его собственныя средства; классная мебель на 40 учениковъ сдѣлана на его же средства. Отопленіе и освѣщеніе школы онъ же принялъ на свой счетъ. Послѣ литургіи 22-го окт. мѣстный приходскій свящ. о. Преображенскій обратился къ молящимся, въ числѣ которыхъ были всѣ родители учениковъ, записанныхъ въ школу, съ словомъ о значеніи церковно-приходской школы для народа и зависящихъ во многомъ отъ самихъ родителей условіяхъ правильнаго и успѣшнаго обученія дѣтей въ школѣ, изъ которыхъ главныя: постоянное, аккуратное посѣщеніе школы дѣтьми, довѣріе родителей къ учащимъ,

*) Преосвященный разумѣлъ помѣщенную въ „Новомъ Времени“ корреспонденцію изъ Москвы отъ 10-го ноября. Въ этой корреспонденціи авторъ очень несочувственно высказывается о мѣстѣ и предметахъ бесѣдъ. Предметы ихъ онъ считаетъ не новыми, а потому и не интересными. Мѣсто же бесѣдъ онъ признаетъ не соответствующимъ по поводу происходившихъ тутъ же въ другое время зрѣлищъ и думаетъ, что это препятствуетъ благомыслящимъ старообрядцамъ бесѣдовать тамъ, гдѣ происходятъ и бѣсовскія потѣхи. Въ виду этого авторъ заявляетъ, что публики бываетъ на бесѣдахъ мало, и содержатель дома Шумовъ скорбитъ, не надѣясь выручить аренды. Послѣднее заявленіе опровергается фактически: въ текущемъ году публики—болѣе прошлаго года. Что же касается бѣсовскихъ потѣхъ, то подъ нимъ разумѣются представленія, но они—очень рѣдки и болѣе семейнаго характера. Да и не они, конечно, препятствуютъ старообрядцамъ посѣщать бесѣды, а скорѣе сознаніе безсилія и угроза проклятій же-епископовъ. Относительно же нововости предметовъ надо замѣтить, что предметы разногласія старообрядцевъ уже давно опредѣлились и новыхъ пока нѣтъ, и потому здѣсь нечего винить составителей программы бесѣдъ. Точно также и объ интересности надо сказать, что интересъ бесѣды всего болѣе зависитъ отъ важности ея предмета. Съ этой точки зрѣнія бесѣды настоящаго года должны быть очень интересны: въ нихъ разсматриваются важнѣйшіе предметы вѣры въ отношеніи ложнаго ученія о нихъ въ старообрядчествѣ.

*) Объ этой школѣ см. краткое извѣстіе въ „Моск. Церк. Вѣд.“ 1892, № 48, стр. 729.

осторожный отзывъ о личности учащихся въ присутствіи учениковъ, устраняющій возможность подрыва въ дѣтяхъ довѣрія и уваженія къ учащимъ. Послѣ молебна предъ Казанскою иконою Бож. Матери причтъ съ иконами въ сопровожденіи родителей учениковъ, массы молящихся и 28-ми учениковъ направился изъ храма въ зданіе школы, гдѣ, послѣ малаго водосвященія и окропленія св. водою школы и всѣхъ присутствующихъ, совершенно было молебное пѣніе при начатіи ученія отроковъ; по обычныхъ многолѣтнихъ священникомъ сказано было дѣтямъ поученіе о томъ, какъ они должны относиться къ учащимъ и другъ другу; затѣмъ, строителемъ и попечителемъ школы, купцомъ Васильевымъ были розданы дѣтямъ металлическіе образки и картины съ изображеніями Преп. Сергія. Законоучителями въ школѣ состоятъ мѣстные приходскіе—священникъ Преображенскій и діаконъ Копьевъ. Псаломщикъ Соловьевъ принялъ на себя трудъ помогать учителю Николаю Русинову въ дѣлѣ приведенія въ порядокъ учебныхъ и письменныхъ принадлежностей и наблюдать за чистотой школьнаго помѣщенія. Учитель Русиновъ, хорошо знающій церк. пѣніе, любезно предложилъ мѣстному нестройному хору любителей въ свободное время по вечерамъ собираться въ церковно-приходскую школу и усовершенствоваться въ церковномъ пѣніи подъ его руководствомъ. Нѣкоторые любители пѣнія откликнулись на призывъ учителя, и почти ежедневно вечеромъ собираются въ школу. Результаты усердныхъ занятій церков. пѣніемъ учителя Русинова и всего причта съ любителями получаютъ утѣшительные. Пѣніе въ церкви въ праздники стало болѣе осмысленнымъ, выразительнымъ и стройнымъ. За одинъ мѣсяць хоръ любителей преобразовался. Въ настоящее время около половины учениковъ церковно-приход. школы настолько успѣли въ церк. пѣніи, что вмѣстѣ съ хоромъ любителей участвуютъ въ исполненіи болѣе простыхъ молитвъ и пѣснопѣній въ церкви. Средства на приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей для школы изысканы попечителемъ школы купцомъ Васильевымъ и приход. свящ. Преображенскимъ на первое время въ достаточномъ количествѣ.

Свящ. Н. Преображенскій.

ИЗЪ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ ПРАВОСЛАВНАГО МІРЯНИНА VII.

Какъ извѣстно, ложное ученіе можно доказать только ложью-же и обманомъ.

Правда страшна для лжи, и послѣдняя боится ея и старается окружить себя мракомъ, въ который не проникаетъ ни одинъ лучъ свѣтлой истины.

Одна ложь всегда влечетъ за собой другую—и такъ составляетъ цѣлая цѣпь лжи, желѣзными кольцами охватывающая всѣхъ замѣшанныхъ въ дѣло созданія этой лжи.

И когда нельзя заставить истину служить извѣстной цѣли—прибѣгаютъ ко лжи, ко всевозможнымъ подлогамъ и обманамъ.

Эти обманы, эти подлоги во всевозможныхъ видахъ—всегда служили важнѣйшимъ орудіемъ въ рукахъ всѣхъ враговъ христіанства. Христіанство вообще, православіе въ частности,—есть сама истина, поэтому бороться съ его ученіемъ можно только ложью.

Одинъ изъ самыхъ распространенныхъ видовъ такой, направленной противъ истинъ христіанства, лжи—есть подлогъ и

поддѣлка произведеній древней христіанской письменности, пользующихся авторитетомъ и уваженіемъ въ христіанскомъ обществѣ. Такъ поступали древніе еретики, такъ поступаютъ наши раскольники, и этому-же примѣру слѣдуютъ современные наши русскіе враги православія.

Одну такую ложь удалось недавно разоблачить, и вотъ объ этомъ-то мы хотимъ занести теперь коротенькую повѣсть въ нашу записную книжку.

Какъ извѣстно, нашъ знаменитый *романистъ* г. Л. Н. Толстой, невѣдомо какими соображеніями, дошелъ до полнаго отрицанія брака, каковую идею онъ и высказалъ вполне подробно и ясно въ своей «Крейцеровой Сонатѣ».

Всякій бракъ (церковный или «гражданскій», т.-е. свободный, безъ благословенія церкви) по Толстому есть грѣхъ противъ ученія Христа. Ни какихъ колебаній, ни какихъ уступокъ г. Толстой не дѣлаетъ: онъ идетъ прямо, не оглядываясь ни назадъ, ни по сторонамъ, туда, куда влечетъ его ходъ мысли, ложной въ своей сущности и прямо враждебной истинѣ православія, но заслуживающей уваженія по своей прямотѣ и твердости.

Толстой дошелъ до признанія всякаго брака грѣхомъ.

Эта мысль, какъ самъ онъ говоритъ, его ужаснула, но онъ не отступилъ, а тщательно провѣривъ ходъ этой мысли и признавъ ея справедливость, онъ громогласно объявилъ о ней, не утраченный и тѣмъ, что полное отрицаніе брака ведетъ за собой уничтоженіе человѣческаго рода на землѣ.

Таковъ г. Толстой, человѣкъ гениальный, даже въ своихъ заблужденіяхъ.

Но не таковы его послѣдователи, которые во всякомъ случаѣ не принесутъ чести своему учителю, и только унижаютъ имя г. Толстого, прикрывая его блескомъ свое собственное умственное ничтожество.

Толстовцы естественно, слѣдуя своему учителю, отрицаютъ бракъ, но по слабости тѣлесной, а еще болѣе нравственной, дѣлаютъ уступку.

Они отрицаютъ бракъ, какъ таинство, но... но отнюдь не желаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ вести жизнь цѣломудренную.

Совершенно даже напротивъ...

И такое ученіе толстовцы не держатъ только про себя: они ревностно его пропагандируютъ, пользуясь преимущественно печатью, этимъ могущественнымъ орудіемъ и добра и зла.

Одинъ изъ толстовцевъ, г. Н. Лѣсковъ—тотъ самый, который въ прошломъ году осмѣлился бросить грязью въ уважаемаго и извѣстнаго всей Россіи пастыря Церкви—въ этомъ году сочинилъ рассказъ въ защиту той мысли, что бракъ церковный есть грѣхъ, а бракъ не церковный (физиологическій) есть явленіе вполне нормальное и законное.

Чтобы придать этой проповѣди разврата больше вѣса и значенія въ глазахъ людей не совершенно еще переставшихъ быть христіанами, г. Лѣсковъ назвалъ свой рассказъ «сказаніемъ для взрослыхъ № 121», заимствованнымъ-де имъ «изъ древнепечатнаго Пролога», редакция котораго не соответствуетъ тому, который издается послѣ Петра Великаго, причемъ-де онъ самъ (т.-е. г. Лѣсковъ) позволяетъ себѣ *лишь* замѣну проложнаго языка—языкомъ литературнымъ.

Прологъ не есть книга каноническая (какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ газета «Новое Время», защищая г. Лѣскова, обвиненнаго въ подлогѣ сотрудникомъ «Русск. Обзорнія» г. Георгиевскимъ), но онъ всегда пользовался большимъ уваженіемъ въ православномъ мірѣ, въ древности безпрестанно переписы-

вался, а въ настоящее время издается при Св. Синодѣ и, конечно, не можетъ содержать въ себѣ ничего безнравственнаго и нехристіанскаго, чѣмъ несомнѣнно является разрѣшеніе и какъ бы одобреніе внѣцерковнаго брака...

Какимъ же образомъ г. Лѣсковъ именно изъ Пролога беретъ сказаніе, измѣняя въ немъ только форму изложенія, и имъ старается увѣрить читателей, что въ бракѣ не церковномъ нѣтъ грѣха?

Странно, а между тѣмъ выходитъ такъ.

Въ этомъ рассказѣ нѣкоторая женщина Мелита—вдова отказывается отъ вторичнаго брака съ юношей любящимъ ее, отказывается именно изъ принципа, считая, что «бракъ есть обязательство, стѣсненіе свободы, не представляющее ничего такого, чего бы не могли достичь и низшія твари, не владѣющія человѣческимъ разсудкомъ; бракъ есть-де только рожденіе новыхъ дѣтей, бракъ есть наслажденіе другъ другомъ, а цѣль избранныхъ людей, желающихъ быть совершенными, состоитъ въ томъ, чтобы жить для общаго блага, помогать чужимъ дѣтямъ выростать при меньшихъ страданіяхъ».

Руководствуясь этими идеями Мелита покидаетъ ищущаго съ нею брака юношу и исчезаетъ, оставляя съ юношей свою рабыню Марему...

«Они остались вдвоемъ и не видѣли ничего третьяго лица до тѣхъ поръ, когда возлѣ Маремы сразу раздались два голоса двухъ новорожденныхъ близнецовъ».

Пріѣхавшая къ нимъ мать юноши, котораго зовутъ Пруденціемъ *), увидѣвъ своихъ внуковъ воскликнула:

«Вотъ такъ ребята! Этакихъ я еще не встрѣчала».

Таково сказаніе Лѣскова, заимствованное имъ изъ Пролога.

Въ Прологѣ, повторяемъ, пользуясь въ народѣ большимъ уваженіемъ, изображается обыкновенно «какъ одинъ изъ вѣстныхъ подвижниковъ или подражаетъ кому-либо изъ святыхъ ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ, или исполняетъ какую-либо одну заповѣдь закона Божія, или же борется съ какою-либо одною своею страстью».

«Въ сказаніяхъ Пролога даны образцы развитія одной какой-либо стороны добродѣтели, и лишь во всей совокупности нравственныхъ правилъ, данныхъ въ живыхъ сказаніяхъ Пролога, создается идеальный образъ христіанскаго житія» **).

Какъ же объяснить, что г. Лѣсковъ на основаніи Пролога говоритъ вещи, идущія прямо въ разрѣзъ съ ученіемъ Церкви, между тѣмъ какъ въ Прологѣ «вопросы личной жизни подвижниковъ рѣшаются всегда согласно съ постояннымъ ученіемъ Церкви», и приходитъ къ отрицанію брака для нѣкоторыхъ и къ признанію права на распутство за другими...

Наше общество, столь мало или даже вовсе не знакомое съ твореніями древней русской христіанской письменности, конечно, повѣрило бы г. Лѣскову на слово, и въ своихъ поступкахъ стало бы, пожалуй, со словъ Лѣскова ссылаться на сказанія Пролога...

Въ Прологѣ описываются жизнь и дѣла праведниковъ, какъ же намъ-то не подражать имъ!

На это незнакомство нашей интеллигенціи съ духовно-нравственной литературой и рассчитывалъ г. Лѣсковъ, печатая свой рассказъ «Невинный Пруденцій». Но къ счастью для православія есть люди, заглядывающіе иногда и въ эту область лите-

ратуры, знакомые съ нею по подлинникамъ, а не по слухамъ только.

Одинъ изъ такихъ, очевидно, не мало знакомыхъ съ духовной литературой людей, а именно Г. Георгіевскій и изболчилъ недавно г. Лѣскова, ни мало—ни много, въ подлогѣ!

Оказывается, что Лѣсковъ взялъ сказаніе Пролога, находящееся подъ 14-мъ числомъ августа за основу своего «рассказа», передалъ его *невѣрно*, исказивъ это сказаніе по требованіямъ Толстовскаго лжеученія, *выбросивъ* изъ него все, что напоминаетъ о Церкви и ея установленіяхъ.

Въ подлинномъ Прологѣ нѣкая вдова тоже отказывается выйти замужъ за нѣкоего юношу и затѣмъ, ушедши въ монастырь сама, уговариваетъ къ тому же и влюбленнаго въ нее юношу.

Только призвавъ на службу *ложь*, и могъ г. Лѣсковъ это сказаніе Пролога передѣлать въ свой тенденціозный рассказъ; но, къ счастью, лож оказалась довольно неискусной и скоро нашла себѣ обличителя.

Лучъ свѣта проникъ въ темное царство лжи, и отнынѣ мы будемъ знать, какъ относиться къ произведеніямъ нашихъ писателей, заимствующихъ сюжеты изъ Прологовъ и Житій Святыхъ; благодаря находчивости Г. Георгіевскаго мы будемъ осторожнѣе и съумѣемъ отличать ложь отъ истины въ подобныхъ «сказаніяхъ».

Лѣсковъ увѣрялъ, что онъ заимствуетъ свои «сказанія» изъ *древне-печатнаго* переводнаго пролога до Петровскаго времени.

Г. Георгіевскій доказываетъ, что всѣ печатныя, до Петровскаго времени, изданія Пролога извѣстны на перечесть, и во всѣхъ ихъ, а равно и въ рукописныхъ, нѣтъ ничего походяго на сказаніе Лѣскова.

Г. Георгіевскій доказываетъ, что книги, на которую ссылается Лѣсковъ, совсѣмъ на свѣтѣ нѣтъ...

Итакъ, г. Лѣсковъ обвиняется въ *сознательномъ* обманѣ, въ *искаженіи* смысла книги, уважаемой всѣми вѣрующими и всегда пользовавшейся покровительствомъ Церкви. Лѣсковъ обвиненъ во лжи...

Оправдаться онъ можетъ, только представивъ въ подлинникѣ ту книгу, изъ которой онъ черпалъ свои сказанія, *«измѣняя въ нихъ только языкъ»*. А. Ш.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

(отъ собственного корреспондента).

Публичныя лекціи проф. Корсунскаго, Горскаго-Платонова и Введенскаго. — Годовщина смерти проф. Кудрявцева — Платонова. — Постриженіе въ монашество. — Опроверженіе. Посѣщеніе Лавры и Академіи епископомъ Пермскимъ Петромъ.

За послѣднее время въ Московской Духовной Академіи было нѣсколько публичныхъ лекцій. 26-го Ноября, въ тотъ самый день и почти въ тотъ самый часъ, когда двадцать пять лѣтъ тому назадъ Троицкая Лавра встрѣчала останки святителя Московскаго Филарета, проф. И. Н. Корсунскій прочелъ многочисленному обществу, состоявшему изъ профессоровъ и студентовъ Академіи, а также изъ посадскихъ жителей, въ томъ числѣ и дамъ, публичную лекцію, посвященную характеристикѣ митрополита Филарета какъ человѣка. Эта лекція была сокращеніемъ той рѣчи, которая была произнесена лекторомъ въ торжественномъ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, посвященномъ памяти почившаго святителя. Отчетъ объ

*) Рассказъ озаглавленъ: «Невинный Пруденцій». Сказаніе для взрослыхъ. № 121. Цитаты дѣлаются нами по статьѣ г. Георгіевскаго въ № 10 «Русск. Обозрѣнія». *Прим. автора.*

**) Слова г. Георгіевскаго.

этомъ собраніи былъ напечатанъ уже на страницахъ нашей газеты; тамъ было сказано и о рѣчи проф. Корсунскаго. По окончаніи рѣчи студенты пропѣли въ память почившаго святителя «Со святыми упокой».

1-го Декабря въ той же аудиторіи въ 6 ч. вечера собралъ многочисленную публику проф. П. И. Горскій - Платоновъ. Въ своей рѣчи лекторъ коснулся тѣхъ ничего общаго съ пастырскими задачами не имѣющихъ обязанностей, какія возлагаются въ настоящее время на духовенство, — именно канцелярскихъ и статистическихъ. Эта рѣчь, полная авторскихъ воспоминаній о прежнихъ мечтахъ сдѣлать священниковъ и агрономами, и землемѣрами и врачами, проникнутая сочувствіемъ къ духовенству, вызвала восторженные аплодисменты.

3-го Декабря въ тотъ же часъ въ ту же аудиторію собралась многочисленная публика для выслушанія рѣчи доцента А. И. Введенскаго, посвященной воспоминанію о проф. В. Д. Кудрявцевѣ-Платоновѣ. Это былъ день печальной годовщины со дня смерти незабвеннаго профессора. Утромъ была отслужена заупокойная литургія, которую совершалъ Ректоръ Академіи архим. Антоній въ сослуженіи съ многочисленнымъ академическимъ духовенствомъ. Въ служеніи принималъ также участіе причтъ Вознесенской посадской церкви, въ приходѣ которой жилъ почившій. вмѣсто причастнаго стиха динъ изъ лучшихъ студентовъ 4-го курса Павелъ Тихоміровъ произнесъ прекрасную проповѣдь, въ которой охарактеризовалъ почившаго, какъ человѣка, всю жизнь служившаго идеямъ истины и добра.

Кромѣ торжественной панихиды въ церкви, была совершена также панихида и на могилѣ покойнаго, на Вознесенскомъ кладбищѣ. Вечеромъ въ просторной академической аудиторіи и было упомянутое нами собраніе, посвященное памяти почившаго. Послѣ обычной молитвы студентъ 4-го курса Николай Успенскій произнесъ прекрасные стихи, которые послѣ характеристики личности покойнаго Виктора Дмитріевича закончилъ такимъ пожеланіемъ:

Дай Богъ, чтобъ сѣмена его благихъ идей,
Посѣянные имъ при жизни, не пропали,
Заглохнувъ въ терніяхъ сомнѣній и страстей,
Но чтобъ они взошли и плодъ обильный дали.
Дай Богъ и намъ его завѣтовъ не забыть
И, памятуя жизнь учителя благого,
Свой трудъ нелѣбно и свято совершить
На нивѣ благодной ученія Христова!

Стихи эти, мастерски произнесенныя, произвели глубокое впечатлѣніе на слушателей. Послѣ этого на кафедрѣ вошелъ преемникъ покойнаго по кафедрѣ доц. А. И. Введенскій и въ живой рѣчи охарактеризовалъ почившаго не со стороны его философскихъ воззрѣній, что имъ было сдѣлано на страницахъ журнала «Вопросы философіи и психологіи», а со стороны нравственныхъ чертъ его удивительно симпатичной и привлекательной личности. Преклоненіе предъ величіемъ нравственнаго закона и вмѣстѣ благодное отношеніе къ людямъ, философское глубокомысліе и жизненная тактичность въ самомъ благородномъ смыслѣ этого слова — таковы элементы, изъ которыхъ слагается нравственный образъ почившаго мудреца-христіанина. Свою воодушевленную и изящную рѣчь лекторъ закончилъ пожеланіемъ, чтобъ незабвенное имя Виктора Дмитріевича навсегда принадлежало къ тѣмъ дорогимъ именамъ (прот. А. В. Горскаго, П. С. Делицына и Ф. А. Голубинскаго), которыми справедливо гордится Московская духовная Академія, и всегда со-

хранило то нравственное обаяніе, которое производилъ почившій при жизни.

Отъ души присоединяемся къ этому пожеланію. Теперь, когда издаются сочиненія почившаго, въ которыхъ такъ прекрасно отразилась его высокая нравственная личность, можно только пожелать, чтобъ его многочисленные ученики не только читали, но и изучали его сочиненія, и тогда образъ почившаго на вѣки запечатлѣтся въ сознаніи и его идеалы не останутся только блестящими и высокими образцами, предъ которыми можно преклоняться и благоговѣть только на словахъ и издали, но войдутъ въ самое нравственное міровоззрѣніе.

Наканунѣ этой печальной годовщины на всенощномъ бдѣніи послѣ великаго славословія былъ совершенъ обрядъ постриженія надъ вольнослушателемъ Академіи Николаемъ Николаевичемъ Безонымъ. Новопостриженный инокъ *Никонъ* — дворянскаго происхожденія, сынъ инспектора Горы-Горцакаго земледѣльческаго училища, 24 лѣтъ, кончилъ курсъ въ Московскомъ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ и по окончаніи курса служилъ по межевой части. Въ прошедшемъ году онъ поступилъ вольнослушателемъ въ Московскую Духовную Академію съ правомъ получить ученую степень. Принятіе монашества была давнимъ и завѣтнымъ его желаніемъ. Въ настоящее время онъ находится на второмъ курсѣ. Обрядъ постриженія совершенъ былъ о ректоромъ Академіи архим. Антоніемъ, который, вручая новопостриженнаго инокъ его духовнику, обратился съ рѣчью, предостерегающею новаго инокъ отъ многочисленныхъ предстоящихъ ему на монашескомъ и пастырскомъ пути искушеній. Послѣ постриженія о. ректоръ въ своихъ покаяхъ благословилъ новопостриженнаго отъ имени академическаго братства иконой преп. Сергія.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ печатно опровергнуть ложное сообщеніе корреспондента одной распространенной Московской газеты (Моск. Листка), который, говоря о присоединеніи студ. 2 курса свящ. С. Никольскимъ одного старообрядца, зачѣмъ-то присочинилъ, что въ академическомъ храмѣ ведутся собесѣдованія съ старообрядцами. Такихъ собесѣдованій въ Академіи не ведется, а ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія о предметахъ христіанской вѣры и нравственности. Объ этихъ бесѣдахъ уже не разъ было сообщено на страницахъ нашей газеты. Упомянемъ еще, что Троицкую Лавру и Академію недавно посѣтилъ преосвященный Петръ (Лосевъ), епископъ Пермскій.

П. Р.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Вслѣдъ за первымъ выпускомъ втораго тома Полнаго собранія сочиненій покойнаго профессора Московской Духовной Академіи В. Д. Кудрявцева-Платонова вышелъ въ настоящее время второй выпускъ втораго тома. Изъ нашей библиографической замѣтки о первомъ выпускѣ читатель можетъ увидѣть, что въ немъ собраны тѣ статьи покойнаго по религіозной философіи, въ которыхъ вмѣстѣ съ опроверженіемъ отрицательныхъ воззрѣній выясняется истинная сущность религіи и ея происхожденіе въ духѣ человѣческомъ. Второй выпускъ, имѣя естественную и тѣсную связь съ первымъ, заключаетъ въ себѣ статьи, въ которыхъ авторъ обзрѣваетъ тѣ историческія формы, въ которыхъ выражалось религіозное сознаніе человѣчества. Первая статья имѣетъ въ виду доказать, что «перво-

начальнымъ видомъ религіи рода человѣческаго было единобожіе, а не та грубая и низшая форма религіознаго сознанія, какую приписываютъ первобытнымъ людямъ сторонники идеи постепеннаго восхожденія религіи отъ несовершенства къ совершенству. На основаніи многочисленныхъ историческихъ фактовъ авторъ опровергаетъ этотъ взглядъ и доказываетъ, что «исторія языческихъ религіи даетъ подтверждающее свидѣтельство ученію Свящ. Писанія о первобытномъ совершенствѣ вѣры». Въ слѣдующей статьѣ авторъ говоритъ о томъ главномъ духовномъ недухѣ нашего времени, ослабляющемъ религіозную жизнь, который называется «религіознымъ индифферентизмомъ». Авторъ изслѣдуетъ главные источники этого опаснаго духовнаго явленія, причины, содѣйствовавшія его широкому распространенію, и слабость и ложность тѣхъ взглядовъ, которые лежатъ въ его основѣ. Появленіе этой статьи опять въ печати (она была напечатана въ «Духовной Бесѣдѣ», которую теперь трудно достать) особенно благовременно теперь, когда вмѣстѣ съ оживленіемъ религіозныхъ интересовъ въ нашемъ обществѣ особенно замѣтно индифферентное отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и когда всюду слышатся толки, что можно быть религіознымъ христіаниномъ, не раздѣляя всѣхъ христіанскихъ догматовъ. Послѣ этой интересной статьи помѣщенъ цѣлый рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ «Изъ чтеній по философіи религіи». Цѣль этихъ статей дать новое подтвержденіе и болѣе конкретное разъясненіе тѣхъ основныхъ положеній о сущности религіи, которыя, какъ результатъ критическаго разбора главныхъ философскихъ понятій о религіи, высказаны въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ первомъ выпускѣ. Въ этотъ рядъ статей вошли слѣдующія: о первобытной религіи, о политеизмѣ, о религіяхъ некультурныхъ и культурныхъ языческихъ народовъ. Эта попытка философски осмыслить все разнообразіе историческихъ формъ религіознаго сознанія полна глубокаго интереса и ждетъ еще своего критика.

Таково содержаніе втораго выпуска. Появленіе другихъ томовъ во многомъ зависитъ отъ успѣшнаго распространенія изданныхъ выпусковъ. Поэтому пожелаемъ, чтобы этому изданію была оказана поддержка тѣми лицами, которымъ дороги успѣхи духовнаго просвѣщенія.

II.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1893 году.

Въ 1893 году будетъ издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ имѣютъ своею задачею сообщать свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ внѣшней и внутренней жизни Церкви вообще, преимущественно же Московской, отвоя при этомъ соотвѣтствующее мѣсто и явленіямъ жизни общественной, насколько они такъ или иначе соприкасаются съ Церковію.

Сообщая эти свѣдѣнія, „Московскія Церковныя Вѣдомости“, какъ газета церковная, имѣютъ въ виду пред-

лагать сужденія объ нихъ съ точки зрѣнія ученія Православной Церкви, освѣщая факты религіозно-нравственными началами. Особенное вниманіе Редакцію Газеты будетъ обращено на популярное обсужденіе современныхъ церковныхъ вопросовъ, имѣющихъ какъ общій интересъ, такъ въ особенности касающихся Церкви Московской, на защиту отъ несправедливыхъ мнѣній и порицаній духовенства, его жизни и дѣятельности, на сообщеніе болѣе или менѣе обстоятельныхъ свѣдѣній объ учебно-воспитательныхъ, благотворительныхъ и др. учрежденіяхъ, существующихъ при церквахъ Московской Епархіи и т. п. Намѣчая для себя вышеозначенныя задачи, редакція „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ надѣется дать въ своей газетѣ своевременное и обстоятельное выполненіе оныхъ задачъ. А для сего въ газетѣ будутъ имѣться слѣдующіе отдѣлы:

- 1) *Передовыя статьи*, обсуждающія религіозно-нравственные вопросы, а также и явленія жизни общественной, представляющія тотъ или другой интересъ для Церкви.
- 2) *Московская церковная каведра* для помѣщенія выдающихся проповѣдей.
- 3) *Московская хроника*—недѣльный дневникъ жизни Московской, преимущественно церковной.
- 4) *Извѣстія и замѣтки*, въ которыхъ дадутся разнообразныя свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ современной жизни, какъ русской Церкви и русскаго народа вообще; такъ въ частности свѣдѣнія изъ церковно-религіозной и общественной жизни г. Москвы и Московской епархіи.
- 5) *Иностранныя извѣстія*—о выдающихся событіяхъ церковно-религіозной жизни за границей.
- 6) *Матеріалы* для исторіи церквей г. Москвы и Московской епархіи.
- 7) *Библиографія*.
- 8) *Гигіеническіе совѣты* популярныя лекарственные и хозяйственные рецепты.
- 9) *Тиражи* Государственныхъ процентныхъ бумагъ.
- 10) *Оффиціальныя отдѣлы*: Высочайшія повелѣнія и награды; Распоряженія и указы: Святейшаго Правительствующаго Синода, Оберъ Прокурора и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Московскаго Епархіальнаго Начальства; а также распоряженія и отчеты мѣстныхъ Епархіальныхъ учреждений: Свѣчнаго завода, Эмеритальной кассы, Попечительства о бѣдныхъ и проч., свѣдѣнія и отчеты о приходскихъ Попечительствахъ, Братствахъ, и т. п.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

Съ пересылкою и доставкою:

На годъ	5 р. — к.
„ полгода	3 „ — „
„ 3 мѣсяца	1 „ 50 „
„ 1 мѣсяць	— „ 60 „

Безъ доставки.

На годъ	3 р. 50 к
„ полгода	2 „ — „
„ 3 мѣсяца	1 „ — „
„ 1 мѣсяць	— „ 40 „

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ЧТЕНІЯ

ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ 1893 году журналъ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

I. Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета.— Сюда войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія, преимущественно общедоступнаго характера.

II. Церковная Исторія всеобщая и русская, гдѣ будутъ помѣщаться статьи, знакомящія съ внѣшнею и внутреннею жизнью Православной Церкви вселенской и русской, а также и обществъ инославныхъ; здѣсь же по временамъ будутъ имѣть мѣсто спеціальныя статьи по части русскаго раскола и особенно сектантства.

III. Христіанская апологетика. Здѣсь будетъ защищаться ученіе Православной Христіанской Церкви, какъ вообще отъ мудрствованій ложныхъ философскихъ системъ, такъ преимущественно отъ лжеученій современныхъ.

IV. Церковное право.

V. Философія.

VI. Внутреннее Обзоріе.

VII. Иностранное Обзоріе.

VIII. Отдѣлъ библиографическій,— гдѣ будутъ помѣщаться критико-библиографическія статьи о сочиненіяхъ иностранной и отечественной богословской литературы, обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ, а также и свѣтскихъ, на сколько послѣдніе будутъ касаться церковно-религіозныхъ вопросовъ.

Въ приложеніяхъ къ „Чтеніямъ“ будутъ печататься памятники христіанской письменности, а также матеріалы для Исторіи русской Церкви, и въ частности по историко-статистическому описанію церкви Московской Епархіи.

Редакція „Чтеній“ позаботится о томъ, чтобы, по возможности, сообщить популярный характеръ своему журналу, сдѣлать его доступнымъ для чтенія всѣхъ лицъ, даже и не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но интересующихся церковно-богословскимъ знаніемъ и, слѣдя за движеніемъ богословской науки и направлениемъ литературы, — дать въ содержаніи его мѣсто вопросамъ, представляющимъ современный интересъ, затрагивающимъ самую живую насущную сторону науки и религіозной жизни. Для достиженія этихъ цѣлей редакція заручилась постоянными сотрудниками изъ среды профессоровъ Духовныхъ Академій, Императорскихъ Университетовъ, преподавателей Духовныхъ Семинарій и ученаго духовенства.

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“.

Съ доставкою и пересылкою 7 р. — к.
 Безъ доставки 6 „ 50 „
 Лица, подписывающіяся на журналъ и газету вмѣстѣ, съ доставкою и пересылкою платятъ 11 р., вмѣсто 12 р., безъ доставки 10 р.

Воскресныя Бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться отдѣльными листками и въ 1893 году и выходитъ по воскреснымъ днямъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ безъ пересылки 50 к., съ перес. 1 р 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 20 к.

Подписка на полученіе означенныхъ изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1893 г. принимается: 1) въ редакціи (Москва, уголь Малой Полянки и Спасскаго пер., д. церкви Спаса въ Наливкахъ); 2) въ Епархіальной библиотекѣ при Высокопетровскомъ монастырѣ; 3) въ Магазины парчей Торговаго Дома И. С. Сытова Наслѣдники (Никольская улица, Славянской Базарь) и 4) въ Конторѣ братьевъ Д. и Н. Бизиныхъ (Ильинка, Теплые ряды).

Редакторъ священникъ *Николай Копцевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Ученымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1893 года журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ седьмой годъ своего существованія. Оставаясь вполне вѣрнымъ основной своей задачѣ—содействовать развитію въ обществѣ и народѣ духа православія, церковности и христіанскаго благочестія, журналъ „Воскресный День“ въ 1863 году далъ читателямъ:

52 №№ ЖУРНАЛА въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

52 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“, которые, имѣя цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе, будутъ содержать въ себѣ исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ православною Церковію святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанской. Каждый „Воскресный Листокъ“ будетъ снабженъ рисункомъ, соответствующимъ его содежанію и будетъ прилагаться отдѣльно къ каждому № журнала.

12 листовъ сборника подъ названіемъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“. Въ этомъ сборникѣ, назначенномъ для чтенія въ христіанской семьѣ и въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ, будетъ изложена въ краткой формѣ исторія приготовленія рода человеческого къ принятію христіанства, также земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа и свв. апостоловъ, съ нравственными приложеніями. Текстъ сборника будетъ снабженъ рисунками и будетъ выходить еженеждѣльно по печатному листу.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями, съ доставкою и пересылкою на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 50 к.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

I. Литературный отдѣлъ.

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Христіанское богослуженіе. Исторія и его значеніе.
- 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
- 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣровацій инородцевъ.
- 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь. Повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библиографія. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображеніе свв. угодниковъ Божіихъ, виды свв. мѣсть, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей Церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВТОРОЙ.

Открыта подписка на 1893 годъ

на

„БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ“

ежемѣсячный иллюстрированный журналъ.

Изданіе антикварной книжной торговли П. Шибанова въ Москвѣ.

По своей обширной программѣ „Библиографическія Записки“ служатъ делу правильной разработкѣ отечественной библиографіи и представляютъ собою пособие при изученіи русской и заграничной литературы и книжнаго дела. Въ нихъ помѣщаются статьи и изслѣдованія, посвященные изученію жизни и дѣятельности писателей и лицъ, потрудившихся въ пользу просвѣщенія, ихъ переписка, историческіе документы, касающіеся преимущественно печатнаго и книжнаго дела, обзоры и историческіе очерки извѣстныхъ книгохранилищъ, отзывы о новыхъ книгахъ, статьи о книжной торговлѣ русской и заграничной. Указатель новыхъ книгъ ведется въ такихъ обширныхъ размѣрахъ, въ какихъ онъ не появлялся ни въ одномъ журналѣ; даются подробный указатель журнальныхъ статей, съ перечисленіемъ всѣхъ рецензій о выходящихъ вновь книгахъ.

Въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты, болѣею частію на особыхъ листахъ, снимки съ рукописей, копіи съ рѣдкихъ гравюръ и автографическія воспроизведенія.

Вслѣдствіе этого „Библиографическія Записки“ являются журналомъ необходимымъ для всякаго образованнаго человека.

Сотрудники журнала со времени его основанія.

Проф. Д. Н. Анучинъ, Е. В. Барсовъ, Я. Ѳ Березичъ-Ширяевъ, Н. Ѳ. Бокачевъ, Ѳ. И. Булгаковъ, С. Д. Блюкоровъ, академикъ К. С. Веселовскій, И. П. Виноградовъ, Ѳ. А. Витбергъ, проф. Г. А. Воскресенскій, В. К. Вульфъ, А. С. Гацисскій, Н. Н. Глубоковскій, Я. И. Горожанскій, А. А. Голубовскій, проф. Е. Е. Голубинскій, В. В. Голубцовъ, Н. В. Губертъ, А. Г. Гусаковъ, А. М. Гусевъ, А. А. Дмитріевскій, И. В. Дмитровскій, Н. В. Дмитровскій, М. А. Добровскій, С. О. Добровъ, И. Е. Забѣлинъ, А. А. Ивановскій, проф. В. С. Иконниковъ, В. В. Каллашъ, проф. Н. Ѳ. Каптеревъ, В. М. Каченовскій († 1892), А. А. Кизветтеръ, проф. А. И. Кирпичниковъ, проф. В. О. Ключевскій, Г. А. Кожевниковъ, проф. И. Н. Корольковъ, проф. И. Н. Корсунскій, Г. И. Куликовскій, А. А. Кудрявцевъ, проф. Н. О. Куплеваскій, А. Н. Лебедевъ, академикъ Л. Н. Майковъ, И. В. Майновъ, С. Н. Мамтеевъ, проф. А. И. Маркевичъ, В. И. Межовъ, П. Н. Милюковъ, Н. Мировичъ, проф. Г. А. Муркозъ, М. Д. Муретовъ, С. Д. Муретовъ, Н. К. Никольскій, А. П. Новицкій, И. М. Остроглазовъ († 1892), А. И. Остроглазовъ, М. П. Петровскій, В. И. Покровскій, П. Н. Полевой, А. С. Родосскій, Н. П. Розановъ, Л. М. Савеловъ, Д. Я. Савоквасовъ, А. В. Селивановъ, И. О. Сержпутовскій, В. И. Сизовъ, П. К. Симонъ, А. В. Смирновъ, П. П. Соколовъ, М. Н. Сперанскій, А. И. Станкевичъ, В. Н. Сторожевъ, М. В. Суринъ, А. А. Титовъ, В. Ѳ. Фиргуфъ, А. С. Хахановъ, В. И. Холмогоровъ, В. И. Шенрокъ, В. Н. Щелкинъ, И. И. Щукинъ, Д. Д. Языковъ, В. Е. Якутинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

За годъ съ доставкой и пересылкою . . . 6 р. — к.
За границу . . . 7 „ — „
На другіе сроки подписка не принимается.
Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ. . . „ 75 „
Съ доставкой и пересылкою. . . 1 „ —

Кромѣ того для любителей будетъ печататься 50 нумерованныхъ экземпляровъ на лучшей бумагѣ. Цѣна такому годовому изданію съ дост. и перес. . . 12 р. — к.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Полная страница . . . 20 р. * Четверть страницы, или
Половина страницы, или . . . * половина одного столбца. 7 р.
одинъ полный столбецъ. 12 „ * 1/8 страницы или 1/4 столб. 4 „
Подписка и объявленія принимаются въ главной конторѣ редакціи (Москва, Петровскія линіи, Антикварная книжная торговля П. Шибанова) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Гг. Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Москву въ главную контору редакціи. Подробная программа журнала, вмѣстѣ съ оглавленіемъ статей, помѣщенныхъ въ 1892 г. высылаются бесплатно.
Редакторъ А. Н. Соловьевъ. Издатель П. П. Шибановъ.

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ВЪ 1893 ГОДУ.

Въ составъ каждой книги журнала войдутъ слѣдующіе постоянные отдѣлы: 1) Изящная словесность (оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, драматическія произведенія, стихотворенія и т. д.) 2) Наука (философія, исторія, естествознаніе, военные науки и проч.) 3) Критика. 4) Вопросы церковной жизни. 5) Современная лѣтопись. 6) Иностранная корреспонденція. 7) Лѣтопись печати. 8) Искусство (обозрѣнія музыкальныя, театральныя, художественныя и др.) 9) Библиографія (отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ науки и искусства, новости иностранной журналистики и обозрѣніе духовныхъ журналовъ). 10) Новая книга. 11) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи). 12) Экономическое обозрѣніе.

Въ «Русскомъ Обозрѣніи» въ 1893 году будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія произведенія:

Художникъ Безпаловъ и нотаріусъ Подлешиковъ. Комическій романъ Д. В. Аверкіева.—Злые вихри. Романъ Ве. С. Соловьева.—Новая Сандрильона. Романъ гр. Е. А. Салиаса.—Чистая совѣсть. Рассказъ І. І. Ясинскаго.—Отрывки изъ неизданныхъ воспоминаній. Психологическій очеркъ кн. М. Н. Волконскаго.—Омутъ. Рассказъ П. П. Кулиша.—Пренятствіе. Рассказъ А. Стернъ.—Человѣкъ въ бѣломъ шарфѣ. Рассказъ А. А. Смирнова.—Тащка. Повѣсть Н. И. Северина (Мердеръ).—Изъ житейскаго омота. Повѣсть В. П. Желиховской.—Бабушка Ельцова. Отрывокъ изъ романа Д. Ольшанина.—Недоразумѣніе. Маленькій романъ И. Я. Павловскаго.—Осѣлка. Повѣсть изъ константинопольской жизни В. А. Теплова.—Рассказъ и Очеркъ Ив. Щеглова.—Стихотворенія гр. А. А. Голенищева-Бутузова, Я. П. Полонскаго, Н. П.—о, В. П. Буренина, А. А. Александрова и др.—Воспоминанія А. А. Фета. (Знакомство съ Ап. Григорьевымъ, Я. П. Полонскимъ, Мочаловымъ, Щепкинымъ и др.; годы студенчества; профессора Грановскій, Шевыревъ, Давыдовъ, Крюковъ и др.; кофейня Печкина и проч.)—Воспоминанія о Ѳ. М. Достоевскомъ (съ приложеніемъ портрета его 1847 г.). Акад. К. А. Трутовскаго.—Воспоминанія Шевырова о Пушкинѣ. Акад. Л. Н. Майкова.—Записки о прошломъ П. П. Суворова.—С. Т. Аксаковъ. Проф. А. С. Архангельскаго.—И. С. Аксаковъ какъ публицистъ и поэтъ. Его же.—Поэзія Кольцова. Ю. Николаева.—О задачахъ религіозной живописи. (По поводу работъ художника В. М. Васнецова). Его же.—Ренанъ какъ беллетристъ. Его же.—Законъ зла. Его же.—Опытъ характеристики Чацкаго. С. Васильева.—Урокъ эстетики. (Памяти А. А. Фета). П. Е. Астафьева.—Нѣсколько эпизодовъ изъ исторіи романа. К. Ѳ. Головина.—Очерки по русской и польской литературамъ второй половины XIX вѣка. І. А. Щепанскаго.—Рязанскіе этюды. Проф. Д. И. Иловайскаго.—Украинскіе казаки и паны. П. Кулиша.—Рецензіи и замѣтки. Акад. К. Н. Вестужева-Рюмина.—Объ иконографіи въ русскихъ евангеліяхъ. Акад. Ѳ. И. Буслаева.—На Оксусѣ и Яксартѣ. Путевые очерки Туркестана Е. Л. Маркова. По Элладѣ. (Съ рисунками). Проф. И. В. Цвѣтаева.—О греческой скульптурѣ. Его же.—Въ Азій. Путевыя замѣтки В. В. Святловскаго.—Очерки о современнаго ислама. А. В. Елисѣева.—По Карпатамъ. О. Пергамента.—На тройкахъ. Очерки одной поѣздки на Ирбитскую ярмарку Н. Телешова.—21 января 1793 года. Эпизодъ изъ исторіи французской революціи П. Н. Ардашева.—О классицизмѣ. Гр. П. А. Капниста. Основы нравственной жизни. П. Е. Астафьева.—Биологическое значеніе смерти прив.-доц. В. Н. Львова.—Одна изъ задачъ дѣятельности духовенства. Свящ. І. И. Фудель.—Священство и па-

стырство. Его же. — Къ исторіи народнаго просвѣщенія въ XIX вѣкѣ. (I. Князья Ширинскіе-Шихматовы. — II. С. А. Рачинскій). Г. Г. О положеніи православія въ Сѣверозападномъ краѣ. А. П. Владимірова. — Государство и земство предъ задачами сельскаго хозяйства. Льва Тихомирова. — Письма изъ Англій. О. А. Новиковой. — Письма изъ Парижа. А. Никифорова. — Письма изъ Константинополя. А. А. Смирнова. — Письма изъ Америки. В. В. Святловскаго. — Посмертныя произведенія К. Н. Леонтьева и неизданныя письма нѣкоторыхъ изъ корифеевъ русской литературы.

Письма Д. И. Писарева, съ предисловіемъ и примѣчаніями А. Д. Данилова. Кромѣ того, въ приложеніи къ журналу будутъ помѣщены: Гамлетъ В. Шекспира, переводъ и предисловіе Д. В. Аверкіева. — Аларихъ Амедея Тъери. Переводъ подъ редакціей Л. И. Поливанова и пр.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ — 15 руб., на полгода — 7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца — 3 руб. 75 к., на 1 мѣсяць — 1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1893 годъ назначается: 1 годъ — 12 руб., 6 мѣс. — 6 руб., 3 мѣс. — 3 руб., 1 мѣс. — 1 руб.

Письма, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакция «Русскаго Обзорѣнія» (Тверская, д. Гинцбургъ).

Издатель и отвѣтственный редакторъ *Анатолій Александровъ*.

ПОДПИСКА на 1893 ГОДЪ.

РУССКАЯ ЖИЗНЬ

ежедневная газета политическая, общественная и литературная
безъ предварительной цензуры

«Русская Жизнь» остается вѣркой своему знамени.

Устраняя приемы легкаго успѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды вѣхъ областей и окраинъ Русской Земли, вѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди — братья безъ различія національности; ихъ долгъ — жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ все усилія, чтобы внутренняя и вѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы «Русская Жизнь» была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: На годъ — 9 р., полгода — 5 р., 3 мѣсяца — 3 р., одинъ мѣсяць — 1 р., для городскихъ — 8, 4 р. 50, 2 р. 60, 90 коп.; за границу: на годъ 17 р., полгода 9 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ газета высылается бесплатно со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ по 1 января 1893 года: годовымъ — въ теченіе ноября и декабря, полугодовымъ — въ теченіе декабря.

Иногороднимъ, желающимъ ознакомиться съ «Русскою жизнью», газета высылается въ теченіе одного мѣсяца (ноября или декабря) за восемь семикопѣечныхъ марокъ.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Редакторъ-издатель А. Пороховниковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

на ежемѣсячный литературно-научный и политическій журналъ

СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

выходящій 1-го числа каждаго мѣсяца.

Условія подписки: Безъ доставки въ Спб. въ конторѣ журнала. На годъ 12 р. По полугодіямъ. Январь 6 р. Июль 6 р. По четвертямъ года. Январь 3 р. Апрель 3 р. Июль 3 р. Октябрь 3 р. — Безъ доставки въ Москвѣ въ конторѣ Печковской и магазинѣ

При семь № прилагаются: Официальный отдѣлъ № 42-й, 1892 г.; для иногороднихъ: объявленіе отъ редакціи газеты: «Новости дня».

Редакторъ

Священникъ Н. Копьевъ.

Типографія А. И. Снегиревой

Москва, Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ

Архимандритъ Арсеній.

Карбасникова. На годъ 12 р. 50 к. По полугодіямъ. Январь 6 р. 50 к. Июль 6 р. По четвертямъ года. Январь 3 р. 50 к. Апрель 3 р. Июль 3 р. Октябрь 3 р. — Съ доставкой въ Спб. На годъ 12 р. 50 к. По полугодіямъ. Январь 6 р. 50 к. Июль 6 р. По четвертямъ года. Январь 3 р. 50 к. Апрель 3 р. Июль 3 р. Октябрь 3 р. — Съ пересылкой въ предѣлахъ Имперіи. На годъ 13 р. 50 к. По полугодіямъ. Январь 7 р. 50 к. По четвертямъ года. Январь 3 р. 50 к. Апрель 3 р. 50 к. Июль 3 р. 50 к. Октябрь 3 р. — За границей. На годъ 15 р. По полугодіямъ. Январь 8 р. 50 к. Июль 7 р. По четвертямъ года. Январь 4 р. 50 к. Апрель 4 р. 50 к. Июль 4 р. 50 к. Октябрь 3 р. 50 к.

Вмѣсто разсрочки подписки по полугодіямъ и по четвертямъ года безъ повышенія годовой цѣны подписки. Для служащихъ помѣсячная разсрочка за ручательствомъ казначеевъ.

Отдѣльные номера «СѢвернаго Вѣстника» въ Главной конторѣ и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ — 1 р. 50 к.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ: Въ Главной Конторѣ журнала, Троицкая ул., д. 9, и въ отдѣленіяхъ Конторы; въ конторѣ Н. Печковской, въ Москвѣ, Петровскія линіи; въ книжныхъ магазинахъ Н. П. Карбасникова въ Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ; въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ; въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ, Н. Я. Башмакова въ Казани. Въ теченіе 1892 г. въ «СѢв. Вѣстн.» было, между прочимъ, напечатано:

«Золото» ром. Д. Мамина-Сибиряка; Жена, пов. А. Чехова; Севилья, миражи, впечатлѣнія, легенды, В. Немировича-Данченко; Законныя жены, очерки Ольги Шапиръ; Трущъ разск. П. Боборыкина; *Vae Victis*, отрывокъ неоконченнаго романа Софьи Ковалевской; Петербургскій случай, пов. К. Баранцевича; Грани жизни, ром. А. Лугового; Общество грамотности, посмертный разск. Каролина; Передъ чѣмъ-то, П. Боборыкина; Обида, пов. А. Шеллера (Михайлова); Дневникъ Маріи Башкирцевой, пер. съ франц.; *Алія*, ром. Леффлеръ ди-Кайявелло, перев. со шведскаго; Софья Ковалевская (Что я пережила съ нею и что она рассказывала мнѣ о себѣ), Леффлеръ ди-Кайявелло, перев. со шведской рукописи М. Лучицкой. Статьи: Неурожай въ Россіи и ихъ причины, Л. Весина; Открытое письмо Генри Джорджа къ папѣ Льву XIII, проф. И. Янжула; Право и справедливость, проф. С. Муромцева; Голодовки въ Россіи до конца прошлаго вѣка, проф. Ѳ. Леонтовича; Криминальная антропология, проф. В. Чижъ; Наканунѣ новаго столѣтія, проф. Алексѣя Веселовскаго; Объ усталости, М. Манасеиной; Двадцатипятилѣтіе передвижниковъ, Вѣнская музыкально-театральная выставка и др. В. Стасова; Кавалеры и круглоголовые, проф. Максима Ковалевскаго; Врагъ съ востока, Влад. Соловьева; Борьба растений съ засухой, проф. К. Тимирязева; Генрихъ Ибсенъ и его пьесы, Н. Минскаго; Судебная фотографія, И. Щегловитова; и друг. Стихотворенія: А. Жемчужникова, Н. Минскаго, Влад. Соловьева и друг.

Ежемѣсячные отдѣлы въ журналѣ: 1) Областной отдѣлъ, 2) Земскій отдѣлъ И. Вѣлоконскаго, 3) Провинціальная печать, 4) Новыя книги, 5) Письма изъ Америки, В. Магъ-Гаханъ; Письма изъ Парижа, Робертъ де-Серизи, Письма изъ Италіи, Л. Рускина, 6) Внутреннее обзорѣніе, 7) Политическая лѣтопись проф. А. Трачевскаго и 8) Литературныя замѣтки, А. Волконскаго.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ слѣдующія лица: М. Н. Альбовъ, А. Л. Волынскій, Л. Я. Гуревичъ, Л. А. Полонскій, А. П. Субботинъ и А. С. Трачевскій.

Издательница *Л. Я. Гуревичъ*. Редакторъ *М. Н. Альбовъ*.

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ПЕРЕПЛЕТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

А. Остроумова

принимаетъ заказы на всевозможныя переплетныя работы.

Исполненіе скорое, изящное, цѣны умеренныя.

Адресъ: 1) Москва, Сущево, д. церкви Казанской Божіей Матери, и 2) Воронцово поле, д. церкви Іліи Пророка, псаломщику Остроумову.