

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 января 1892 года.

XIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЪ ОСОБАГО КОМИТЕТА,

состоящаго подь предсѣдательствомъ Его Импера-
торскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоря-
женіе состоящаго подь предсѣдательствомъ Его Импера-
торскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго
Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ,
постигнутыхъ неурожаемъ, а также **заявленія о желаніи**
жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и
мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Импе-
раторскаго Величества, у Аничкова моста, оть 10 час.
утра до 2 час. дня, ежедневно, за исключеніемъ дней
неприсутственныхъ. Пожертвованія оть иногородныхъ слѣ-
дуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Особый Коми-
тетъ, состоящій подь предсѣдательствомъ Его Император-
скаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Заштатный псаломщикъ Михаилъ Чистосердовъ принять въ число послушниковъ Томскаго архіерейскаго дома—29 ноября.

— Уволенный въ запасъ арміи мастеръ—чертежникъ II разряда Михаилъ Васильевскій опредѣленъ на должность псаломщика къ Николаевской церкви села Усть-Искитимскаго—2 декабря.

— Состоящій на должности псаломщика при градо-Томской Преображенской церкви діаконъ Павелъ Марсовъ, по запрещеніи въ священнослуженіи и рясошеніи, низведенъ на причетническое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви села Нелюбинскаго—4 декабря.

— Исправляющій должности а) псаломщика домовой архіерейской церкви и б) расходчика Томскаго архіерейскаго дома Петръ Сиротинскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ градо-Томской Преображенской церкви, съ возведеніемъ его въ санъ діакона—9 декабря.

— Священникъ градо-Томской тюремной Николаевской церкви Илья Изосимовъ опредѣленъ на должность эконома Томскаго архіерейскаго дома, съ увольненіемъ его отъ обязанностей священника по тюремной церкви и оставленіемъ въ должности члена консисторіи—12 декабря.

— Профессоръ богословія при Императорскомъ Томскомъ университетѣ священникъ Димитрій Бѣликовъ назначенъ благочиннымъ градо-Томскихъ домовыхъ церквей—16 декабря.

— Инспекторъ классовъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Серафимъ Путодѣевъ назначенъ наблюдателемъ градо-Томскихъ церковно-приходскихъ школъ—16 декабря.

— Крестьянинъ Варѳоломей Кузовковъ допущенъ къ исполненію причетническихъ обязанностей при Троицкой церкви села Верхне-Ичинскаго—16 декабря.

— Состоящій на должности псаломщика при Крутихинской Николаевской церкви запрещенный священникъ Іаковъ Марковъ, по разрѣшеніи въ священнослуженіи, допущенъ къ исправленію требъ и богослуженій на праздно священническое мѣсто къ Петро-Павловской церкви села Десятовскаго, срокомъ на одинъ годъ—20 декабря.

— Священникъ села Кытмановскаго Николаевской церкви Петръ Хрущевъ допущенъ къ исправленію должности *слюдователя* благочинія № 15—5 декабря.

— Священникъ станицы Антоньевской Александръ Павловъ перемѣщенъ къ градо Семипалатинской Воскресенской церкви—2 декабря.

— Псаломщикъ села Барышевскаго Гавріиль Милянковъ переведенъ къ Фроло-Лаврской церкви села Зеледѣвскаго—2 декабря.

— Священникъ села Елгайскаго Григорій Астраптовъ перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Усть-Сосновскаго—2 декабря.

— Состоящій на должности псаломщика при градо-Бійской Успенской церкви діаконъ Николай Шалобановъ переведенъ на псаломщическое мѣсто къ градо-Бійскому свято-Троицкому собору, подъ ближайшій надзоръ благочиннаго—2 декабря.

— Исправляющій должность псаломщика Бійскаго свято-Троицкаго собора Григорій Хонинъ перемѣщенъ къ градо-Бійской Успенской церкви—2 декабря.

— Священникъ села Десятовскаго Іоаннъ Европейцевъ переведенъ къ Басандайской Спасо-Преображенской церкви—12 декабря.

— Священникъ градо-Маріинскаго Николаевскаго собора Константинъ Замятинъ перемѣщенъ къ градо-Томской дюремной Николаевской церкви—12 декабря.

— Священникъ градо-Томской Александро-Невской церкви, что при Томскомъ исправительномъ отдѣленіи, Іоаннъ Васильковъ переведенъ къ градо-Томской Богоявленской церкви—28 декабря.

— Священникъ градо-Бійской Александро-Невской церкви Константинъ Виноградовъ перемѣщенъ къ градо-Томской Александро-Невской церкви на мѣсто священника Іоанна Василькова—28 декабря.

— Священникъ села Усть-Искитимскаго Николаевской церкви Алексѣй Коронатовъ переведенъ къ градо-Маріинскому Николаевскому собору—28 декабря.

— Секретарь Правленія Томской духовной семинаріи Николай Владиміровъ, согласно его прошенію по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности; вмѣсто него опредѣленъ преподаватель семинаріи Александръ Дружининъ—12 декабря.

— И. д. псаломщика села Тырышкинскаго Троицкой церкви Василій Побѣдоносцевъ, согласно его прошенію по болѣзни, уволенъ отъ должности—19 декабря.

— Воспитательница Томскаго епархіальнаго женскаго училища Александра Тюшева, согласно ея прошенію, уволена отъ должности—21 декабря.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

къ Николаевской церкви села Красноярскаго крестьянинъ Леонтій Зиминъ на *третье* 3-хлѣтіе;

— Успенской села Тарханскаго крестьянинъ Иванъ Смоляженковъ на *первое* 3-хлѣтіе—8 декабря;

— Петро-Павловской Салаирскаго рудника Барнаульскій мѣщанинъ Александръ Кусковъ на *второе* 3-хлѣтіе;

— Николаевской села Бачатскаго крестьянинъ Алексѣй Сѣдельниковъ;

— Троицкой завода Гурьевскаго уволенный въ запасъ арміи ефрейторъ Петръ Овчинниковъ;

— Богородице-Одигитріевской села Караканскаго крестьянинъ Никита Михайловъ;

— Покровской села Кольчугинскаго крестьянинъ Димитрій Шумиловъ;

— Покровской села Камыслинскаго отставной унтеръ-офицеръ Яковъ Корминъ;

— Николаевской села Крапивинскаго крестьянинъ Леонтій Терехинъ:

— Троицкой единовѣрческой села Междугорнаго крестьянинъ Провъ Смердинъ;

— Прокопѣвской села Яминскаго крестьянинъ Косма Онисимовъ;

— Срѣтенской единовѣрческой села Шипуновскаго крестьянинъ Іоаннъ Волженинъ;

— Богородице-Рождественской единовѣрческой села Секисовскаго крестьянинъ Стефанъ Бородулинъ, — всѣ на *первое* 3-хъ лѣтіе—9 декабря.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Чаусскаго Богоявленской церкви Владиміръ Сперанскій, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и благоустроеніе мѣстной церковно-приходской школы, награжденъ *набедренникомъ*—14 декабря.

Отъ Томской духовной Консисторіи.

Томская духовная консисторія объявляетъ духовенству Томской епархіи, что во 1-хъ депутатомъ на общепархіальный и окружные училищные сѣзды въ благочиніи № 20 на 1892—

1894 г. г. епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ священникъ с. Корниловскаго Николай Вознесенскій и кандидатомъ по немъ священникъ села Старо-Бутырскаго Николай Дмитровскій.

и 2) на училищный и епархіальные съезды отъ благочинія № 18 депутатомъ утвержденъ на трехлѣтіе съ 1892—1894 г. священникъ села Косихинскаго Василій Маминъ, а кандидатъ по немъ священникъ Бѣлоярской церкви Іоаннъ Никольскій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе церковно-приходскихъ школъ.—16 декабря разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Старо-Бѣлокурухинскомъ, съ дозволеніемъ употреблять на нужды оной до 15 руб. изъ церковныхъ суммъ и б) въ деревнѣ Точильной, Бійскаго округа, съ разрѣшеніемъ употреблять на нужды оной отъ 30 до 50 руб. изъ суммъ мѣстнаго молитвеннаго дома.

Архипастырская признательность.

По распоряженію Его Преосвященства, объявляется Архипастырская признательность Барнаульскому купцу Вонифатію Бодунову за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Быстроистокской церковно-приходской школы чрезъ напечатаніе о томъ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

† 17 ноября 1891 года скончался псаломщикъ села Зеледѣвскаго Фроло Лаврской церкви Димитрій Поповъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вакантныя мѣста къ 1 января 1892 года.

а) *Протоіерейское*: благоч. № 30—при Покровскомъ соборѣ г. Устькаменогорска.

б) *Священническія старшія*: бл. № 12 — Кондустуюльской Θεодотовской приісковой; бл. № 20—при Николаевской церкви въ деревнѣ Парфеновой, при церкви въ деревнѣ Покровской; бл. № 30—при Устькаменогорскомъ Покровскомъ соборѣ; бл. № 22—Бергульской Христорождественской; бл. № 1—Басандайской Преображенской; бл. № 19—Мышлянской Михаило-Архангельской; бл. № 4—Ялгайской Николаевской; бл. № 7—Усть-Искитимской Николаевской.

— Благ. № 20—Тюменцевской Троицкой, Бороваго форпоста Николаевской; бл. № 32—Секисовской Богородице-Рождественской; бл. № 18—Окуловской Вознесенской; бл. № 31—Кабановской Николаевской; бл. № 27—градо-Бійской Александроневской; бл. № 25—станицы Антоньевской Антоніе-Θеодосіевской.

в) *Діаконское*: бл. № 17—при градо-Барнаульской Одигитріевской церкви.

г) *Псаломщическія*: бл. № 19—Пророко-Ильинской Верхъ-Алеуской; бл. № 26—Маралинской Николаевской; бл. № 7—Зарубинской Троицкой; бл. № 13—Кольчугинской Покровской; бл. № 4—Десятковской Петро-Павловской; бл. № 12—Коробейниковской Михаило-Архангельской. бл. № 8—Тырышкинской Троицкой; бл. № 7—Барышевской Петро-Павловской.

— Бл. № 22—Устьянцевской единовѣрческой Успенской; бл. № 28—Свѣгиревской Успенской; бл. № 19—Спиринской Николаевской; бл. № 26—Солтонской Николаевской; бл. № 16—Карасевской Николаевской; бл. № 19—Крутихинской Николаевской.

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, отъ 12 декабря с. г. за № 5242, послѣдовавшей на журналѣ епархіального училищнаго совѣта отъ 18-го ноября за № 44 по ст. XIV, Томскій епархіальный училищный совѣтъ долѣ имѣть повторить священно и церковно-служителямъ Томской епархіи приглашеніе Его Преосвященства къ дѣлу возможно-неукоснительнаго и повсемѣстнаго открытія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты во всякомъ селеніи и деревнѣ, гдѣ нѣтъ таковыхъ. Объ условіяхъ открытія всякой церковной школы причтъ церковный немедленно благоволитъ извѣстить подлежащее отдѣленіе совѣта.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіального Начальства.—II. Извѣстія.—
III. Объявленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

при погребеніи дѣйствительнаго статскаго со-
вѣтника М. А. Архангельскаго

Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго.

Оброцы грѣха смерть. (Римл. 6, 23).

Итакъ смерть есть оброкъ, собираемый грѣхомъ со всѣхъ людей. Удивительное дѣло: грѣшники платятъ оброкъ грѣху смертью и однакоже многіе не хотятъ признать, — что они рабы грѣха. Странно и то, что только весьма не многіе желаютъ освободиться отъ этого рабства. Еще удивительнѣе, что освобожденные не хотятъ воспользоваться свободою. Всѣ грѣшимъ и всѣ умираемъ, но не всѣ сознаемъ, что смерть есть оброкъ, послѣдствіе грѣха.

Съ нами повторяется то, что произошло съ прародителями въ Едемѣ: *не смертію умрете*, говорилъ змій оболститель праматерѣ Евѣ, когда она представила опасеніе свое вкусить запрещеннаго плода. «Ѣшь, не бойся запрещенія: никакой смерти не будетъ», — таковъ былъ смыслъ словъ оболстителя. Не подобное ли слышится и теперь! Различіе небольшое: тогда змій увѣрялъ, что грѣхъ не причинитъ смерти, а теперь онъ хочетъ увѣрить, что причина смерти не въ грѣхѣ. Тогда онъ говорилъ: «Ѣшь, не умрешь». А теперь говоритъ: «Ѣшь и пей, ибо завтра умрешь». Или: «у тебя много добра на много лѣтъ: почивай, Ѣшь, пей и веселись!» Тогда онъ говорилъ: «если вкусите, не умрете; но отверзутся ваши очи и будете какъ боги, знающіе добро и зло». А теперь внушаетъ: «вы сами боги, много знаете и еще больше узнаете. Вы теперь на основаніи опытной (якобы) науки дознали, что смерть есть естествен-

ный, необходимый міровой законъ: безъ смерти невозможна жизнь и обновленіе. Поэтому смерть не есть оброкъ грѣха». Повѣрили прародители искусителю и дерзновенно презрѣли заповѣдь. Вѣрятъ и потомки ихъ и грѣшатъ безстрашно, грѣшатъ ужасно.

Ева не имѣла предъ глазами опыта, изъ котораго она могла бы удостовѣриться въ истинѣ угрозы Божіей, что вкушеніе запрещеннаго плода принесетъ ей смерть: она въ этомъ на слово повѣрила искусителю и вкусила. А прародитель уже видѣлъ предъ собою опытъ на Евѣ, что запрещенный плодъ дѣйствительно не заключаетъ въ себѣ смерти, и безстрашно нарушилъ заповѣдь. Тоже бываетъ и теперь. Грѣхъ прикрывается личиною опыта, что онъ якобы не уязвляетъ своихъ жертвъ, что многіе послѣ совершеннаго грѣха не только не умираютъ тотчасъ, но живутъ и по видимому—благополучно. Слѣдовательно, говорить грѣхъ, причиною смерти не я—грѣхъ, а что нибудь другое.

Попробуемъ снять эту личину и показать, что смерть есть дѣйствительно оброкъ грѣха. Правда, тѣло человѣческое по природѣ своей смертно, какъ получившее происхожденіе свое отъ земли. Но оно въ невинномъ состояніи оживотворено было богоподобнымъ духомъ. Находясь въ постоянномъ общеніи съ Богомъ, источникомъ жизни, духъ человѣка получалъ отъ Него безсмертіе и это безсмертіе сообщалъ и тѣлу. Мы и теперь по опыту знаемъ, что духъ можетъ подчинять себѣ тѣло, приспособлять его къ служенію своимъ высшимъ потребностямъ: дѣлать его устойчивымъ противъ разрушительныхъ дѣйствій стихій, тонкимъ, способнымъ къ нетлѣнью. Примеры тому видимъ въ сонмѣ святыхъ, тѣла которыхъ не подвергались болѣзнямъ и разрушенію до глубокой старости, не смотря ни на чрезвычайно малое цитаніе, ни на пребываніе днемъ и ночью и во всякую пору года на вѣтрѣ, подъ дождемъ, подъ снѣгомъ; днемъ подъ зноемъ палящаго солнца, ночью подъ инеемъ, часто ничѣмъ не прикрытыя. Иногда духъ праведниковъ какъ бы одухотворялъ самое тѣло. Изъ жизни нѣкоторыхъ святыхъ знаемъ, что они во время молитвы видимо были съ тѣломъ отдѣляемыми отъ земли. Енохъ и Ілія не видѣли смерти. Павелъ восхищенъ былъ въ рай, хотя и не могъ повѣдать, въ тѣлѣ былъ онъ или кромѣ тѣла. Вънецъ

всего — Второй Адамъ — Господь съ небесе, преобразившійся на горѣ, умершій и воскресшій, вознесшійся на небо и сѣдящій одесную Отца. Такова сила богоподобнаго, животворящаго духа, когда онъ соединенъ съ Духомъ Божиимъ. Но грѣхъ разлучилъ духъ человѣка съ Богомъ и причинилъ ему смерть; ибо отлученіе отъ Бога есть смерть для духа, подобно тому какъ разлученіе души съ тѣломъ составляетъ смерть тѣлесную.

Если грѣхъ способенъ причинять смерть, то почему онъ не тотчасъ дѣлаеть это? Почему человѣкъ и послѣ грѣха продолжаетъ жить?

Это допущено по неизреченному милосердію Божию. Если бы грѣхъ тотчасъ причинялъ смерть, то для грѣшника невозможно было бы и искупленіе, — за смертью должно бы послѣдовать, по суду правды Божіей, отверженіе грѣшника отъ Бога съ его ужасными послѣдствіями, которымъ подверглись и падшіе духи. Но любовь Божія восхотѣла спасти грѣшника. Премудрость Божія изобрѣла средство для сего въ искупительной жертвѣ Сына Божія. Всемогущество Божіе смягчило ядовитую силу грѣха, отдаливъ смерть человѣка на опредѣленный для каждаго срокъ, дабы страхомъ смерти и другихъ печальныхъ послѣдствій онъ могъ сознать зло, причиняемое грѣхомъ, принести раскаяніе и привлечь къ себѣ милосердіе Божіе.

Въ Адамѣ мы всѣ умерли. Изъ потомковъ его уже нѣсть человѣкъ, иже поживетъ и не узритъ смерти, исключая тѣхъ, извѣстныхъ числомъ и именемъ. Теперь грѣшникъ не живетъ, а влечетъ жизнь подобно тому, кто будучи раненъ въ сердце ядовитою стрѣлою, ходитъ съ нею, не умирая, но страдая.

Не грѣхъ даетъ человѣку и этотъ малый удѣлъ жизни, а милосердіе Божіе. Не будь сего, грѣхъ уязвлялъ бы человѣка мгновенно, какъ принятый ядъ. И дѣйствительно, мы на опытъ видимъ, что некоторые грѣхи убиваютъ человѣка чрезвычайно скоро, — на примѣръ: яростный гнѣвъ, чрезмѣрная печаль, неистовый смѣхъ, неумѣренная радость. Послѣдніе — печаль, смѣхъ и радость — не будучи сдерживаемы благоразуміемъ, дѣлаются неистовыми, страстными и по тому — грѣховными.

За нѣкоторыя грѣхи человѣкъ поражается очевидными печальными послѣдствіями, въ назидательный примѣръ другимъ. Таковы тѣ страсти, къ которымъ особенно склонна природа испорченнаго человѣка. Такъ, грѣхъ чувственнаго наслажденія, въ послѣдствіяхъ своихъ обезображивая человѣка, дѣлаетъ его отвратительнымъ. Неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ производитъ трясеніе членовъ, подагру и другія болѣзни. Даже такія тонкія, духовныя страсти, каковы: зависть, ревность и злоба, изсушаютъ человѣка и искажаютъ черты лица его.

И каждая страсть, каждый грѣхъ непременно уничтожаетъ часть жизни человѣческой. За скопищемъ страстей слѣдуютъ полчища болѣзней. Смерть является, какъ послѣдствіе дѣйствія каждой страсти отдѣльно. *Смерть есть оброкъ грѣха.*

Предполагаемъ еще вопросъ: если смерть есть оброкъ грѣха, то почему люди продолжаютъ умирать и послѣ того, какъ искупленъ грѣхъ кровію Всемирной Жертвы?

Правда, смерть продолжаетъ царствовать на земли даже послѣ того, какъ причина смерти—грѣхъ искупленъ; послѣ того какъ Одинъ за всѣхъ умеръ, не слѣдовало бы никому умирать, а между тѣмъ умираютъ даже праведники.

Что сказать о семъ? Прежде всего то, что изъ среды праведниковъ есть ли хотя одинъ, въ которомъ не оставалось-бы грѣха, произвольно совершеннаго и послѣ таинственныхъ очищеній его?! Найдется ли хотя одинъ праведникъ, который могъ-бы сказать: *грѣха не имамъ*?! Значить, смерть опять является здѣсь оброкомъ грѣха. Съ другой стороны, эта смерть для праведниковъ справедливѣе должна быть признаваема знаменіемъ не гнѣва, а милости Божіей къ нимъ. Ибо если бы праведники навсегда оставались жить на этой землѣ изгнанія, среди міра, лежащаго во злѣ, то эта жизнь была-бы для нихъ нескончаемымъ страданіемъ, по отнюдь не блаженнымъ вознаграженіемъ за ихъ правду. Нашу земную жизнь нельзя назвать жизнію. Настоящая жизнь, полная, блаженная, была въ раю, а теперь—только жалкіе остатки жизни, которые праведникъ несетъ какъ бремя, съ желаніемъ, какъ можно скорѣе, освободиться отъ него. Жизнь для

праведника есть лишеніе, а смерть приобрѣтеніе. *Мнѣ еже жити Христосъ, а еже умрети приобрѣтеніе*, говоритъ Апостоль (Филип. 1, 21). Притомъ смерть праведника есть уже не то, что смерть грѣшника, не очищеннаго ни водою крещенія, ни таинствомъ покаянія. Тогда какъ смерть послѣдняго есть переходъ отъ земныхъ страданій къ посмертнымъ, ужаснымъ, вѣчнымъ страданіямъ, смерть праведника есть сонъ, переходъ отъ временныхъ скорбей и мученій въ блаженную вѣчность. Такъ и на языкѣ церкви—смерть именуется успеніемъ, упокоеніемъ. А что дѣйствительно смерть Святыхъ есть переходъ отъ скорби и болѣзни къ успокоенію, отъ тлѣнія къ нетлѣнію, въ этомъ увѣряемся, между прочимъ, тѣмъ, что вообще *честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его*; что святые при кончинѣ своей обрѣтаютъ въ сердцѣ своемъ миръ и радость, выражающіеся иногда въ просвѣтлѣніи лица ихъ, что и тѣла многихъ изъ нихъ, по разлученіи съ душой, остаются нетлѣнными, иногда благоухающими и заключающими въ себѣ цѣлебный и живоносный источникъ для недугующихъ и уготовляемыхъ къ смерти. Кому неизвѣстны имена: Святителей Петра, Алексія, Иннокентія, Тихона, Преподобнаго Сергія, Праведнаго Симеона, прославленныхъ Богомъ нетлѣніемъ и чудотвореніями!

Послѣ этого стоитъ ли горевать о томъ, что земный нашъ домъ, эта хижина, разрушится, когда мы имѣемъ обѣтованіе получить отъ Бога жилище на небесахъ, домъ нерукотворенный, вѣчный (2 Кор. 5, 1)! Что значать нынѣшнія временныя страданія въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ (Римл. 8, 18)! Что значить смерть наша, когда она поправа смертію Христовою! А это чаемое воскресеніе мертвыхъ, облеченіе тлѣннаго въ нетлѣніе, эта слава, которую уготовалъ Богъ любящимъ Его (1 Кор. 2, 9), это пріискреннѣйшее приобщеніе Христа въ невечернѣмъ дни царствія Его—не дають ли вѣрнымъ дерзновенія говорить: смерть! гдѣ твое жало? адъ! гдѣ твоя побѣда (1 Коринѣ. 15, 3, 5)? Если жало смерти грѣхъ, то воскресеніемъ Христовымъ оно притушено. Если смерть есть оброкъ грѣха, то *Умерый грѣхъ нашихъ ради* (1 Коринѣ. 15, 3). *упразднитъ и муцаго державу смерти* (Евр. 2, 14).

Смерть теперь потеряла свой ужасъ: она для вѣрующихъ есть усупеніе; успокоеніе. Если остается что либо страшное въ смерти, то это — грѣхы: *смерть грѣшныхъ люта.*

Будемъ же страшиться не смерти, но грѣха. Если грѣхъ укалалъ насъ, поспѣшимъ изъять жало его сокрушеніемъ и слезами покаянія, исповѣданіемъ грѣха, воспріятіемъ врачества отъ него въ Тѣлѣ и Крови Христовой.

Довольно словъ для нашего назиданія.

Теперь слово о скончавшемся. Что скажемъ о немъ? Если не дерзнемъ сказать о семъ братѣ нашемъ, что онъ почилъ сномъ праведника, то не можемъ сказать и того, что онъ умеръ смертію неочищеннаго грѣшника. Ибо онъ еще и согрѣши яко человекъ, въ мірѣ живой и отъ діавола прельстивыйся, но не отступи и несомнѣнно во Отца и Сына и Св. Духа вѣрова. Онъ умеръ въ союзѣ съ церковію, что и выразилъ онъ исповѣданіемъ грѣховъ своихъ предъ служителемъ церкви и чрезъ сего отъ имени Христова получилъ разрѣшеніе и удостоенъ пищи нетлѣнія, въ пречистыхъ Христовыхъ Тайнахъ.

Итакъ почившій отходить отъ насъ примиреннымъ и вѣру соблюдающимъ. А въ нашъ вѣкъ невѣрнн соблюсти вѣру есть подвигъ весьма нелегкій.

Если для полноты оправданія его предъ правдой Божіей не будетъ чего либо доставать, то мы, оставшіеся въ живыхъ, будемъ помогать усопшему молитвами о немъ и милостынями за него. И проведая его въ далекій, невозвратный путь, и его и сами себя и другъ друга Христу Богу предадимъ.

Иди съ миромъ, братъ возлюбленный! Не жалѣй о землѣ: въ ней мало радости. Ты не возвратишься сюда и — не скорби о семъ, ибо не здѣсь родина твоя. Но мы всѣ, одинъ за другимъ, пойдемъ туда же, куда ты идешь, и всѣ увидимся (о дай, Боже!), когда настанетъ утро всеобщаго пробужденія. *Аминь.*

Михаиль Андреевичъ Архангельскій.

(Некрологъ).

24 декабря скончался въ г. Томскѣ, а 27 погребенъ на кладбищѣ Томскаго женскаго монастыря Его Превосходительство, д. с. с. М. А. Архангельскій, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, на 60 году отъ рожденія. Покойный происходилъ изъ духовнаго званія, обучался въ Пензенской семинаріи и по окончаніи семинарскаго курса поступилъ на гражданскую службу. Служба его въ Томскѣ и Томской губерніи продолжалась около 10 лѣтъ. Сначала онъ занималъ должность полиціймейстера, потомъ горнаго исправника, а въ послѣднее время состоялъ инспекторомъ тюремъ. Какъ начальникъ и какъ человекъ вообще покойный всегда отличался ровнымъ и мягкимъ характеромъ, всегда былъ вѣжливъ, деликатенъ и доступенъ всякому. Въ то же время М. А. отличался искреннею, неподдѣльною религіозностію, онъ былъ истиннымъ сыномъ православной церкви, свято исполнялъ ея уставы и обряды и всегда съ глубокимъ уваженіемъ относился къ ея пастырямъ. Въ воскресные и праздничные дни его можно было видѣть въ церкви всегда искренно и съ благоговѣніемъ молящимся. Ежегодно, на первой седмицѣ великаго поста онъ говѣлъ, исповѣдывался и приобщался св. таинъ и непременно въ семинарской церкви. Покойный питалъ особенную симпатію къ Томской семинаріи. Не было ни одного семинарскаго праздника или какого либо торжественнаго случая въ жизни нашей семинаріи, гдѣ бы не присутствовалъ уважаемый Михаилъ Андреевичъ. Не мало потрудился онъ для увеличенія средствъ существующаго при Томской семинаріи общества попеченія о нуждающихся воспитанникахъ. Передъ смертию покойный былъ приобщенъ св. таинъ и соборованъ. Литія совершалась дважды въ день, при чемъ однажды Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ. Заупокойную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Никла-

норъ и настоятель Томскаго Алексѣевскаго монастыря архимандритъ Лазарь въ сослуженіи соборнаго причта. вмѣсто причастна, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій произнесъ весьма назидательное слово о возможности побѣды надъ грѣхомъ и смертію. На погребеніи присутствовали всѣ начальствующія лица и масса простаго народа. Вся прилегающая къ собору улица была также полна народомъ всякаго званія, пола и вѣроисповѣданія. Это показываетъ, что покойный пользовался общою любовью и уваженіемъ и память о немъ будетъ сохраняться изъ рода въ родъ.

КЪ ВОПРОСУ О СЧАСТІИ.

(Изъ рѣчи, произнесенной въ день годовичнаго акта въ Томской духовной семинаріи).

Съ далекой Англіи, отечества лордовъ, джентльменовъ и умныхъ людей, разносятся по свѣту, какъ цвѣточная пыль вѣтромъ, разныя новоизмышленія. Эти новоизмышленія касаются различныхъ предметовъ, преимущественно-же естествовѣденія и философіи. Наша великая родина, быть можетъ, одна изъ первыхъ очутилась подъ вліяніемъ, несущимся со стороны Британіи. Какъ буря, пронеслось по ней имя Дарвина: оно стало до того, такъ сказать, своимъ между нами, что его слышишь иногда отъ дѣтей. Мысли другого англичанина, не менѣе знаменитаго, чѣмъ Дарвинъ, Д. С. Милля также очень распространены въ средѣ, близко стоящей къ книжному дѣлу. Правда, имя Милля не гремѣло сначала такъ, какъ имя его болѣе счастливаго соотечественника; но въ самое послѣднее время, когда слава Дарвина стала понемногу блекнуть, имя Милля раздается все чаще и чаще. Таково, я увѣренъ, впечатлѣніе каждаго, кто побывалъ въ одной изъ нашихъ столицъ и хотя мелькомъ познакомился съ мнѣніями, обращающимися въ тамошнемъ книжномъ кругу. Вотъ почему я беру на себя смѣлость занять на короткое время вниманіе читателей разсужденіями объ одномъ вопросѣ, о которомъ

Милль высказалъ рѣшительное свое мнѣніе и въ которомъ авторитетъ англійскаго мыслителя можетъ побороть христіанское благоразуміе.

Именно, я кратко хочу говорить о томъ, что и какъ думалъ Милль о человѣческомъ счастіи *). Всякому дорого собственное счастье, и стремленіе къ нему человѣка есть одно изъ законнѣйшихъ и естественнѣйшихъ. Наша природа создана съ двумя великими способностями: страдать и наслаждаться. Степенью удовлетворенія послѣдней измѣряется счастье. Оно то и составляетъ цѣль жизни какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлыхъ обществъ. О немъ свидѣтельствуетъ стремленіе къ благоустройству государственнаго порядка, церкви, школъ, больницъ и разныхъ богоугодныхъ заведеній; къ созиданію его стремятся также и многія науки, какъ то: медицина, механика, педагогика и пр. Если мы зададимъ вопросъ: достигаетъ ли человѣкъ того, къ чему стремится? счастливъ ли онъ?—то на него можно будетъ, кажется, отвѣтить: отчасти да, отчасти нѣтъ.—И такъ, полного счастья нѣтъ. Этотъ несомнѣнный и печальный фактъ свидѣтельствуетъ, что вопросъ о человѣческомъ счастіи не рѣшенъ, съ другой стороны,—что изобрѣтенныя доселѣ средства, съ помощью которыхъ виновники ихъ надѣялись осчастливить людей, хоть, быть можетъ и пригодны, но не всецѣло. Стало быть, нельзя назвать празднымъ мечтателемъ того, кто не перестаетъ помышлять о счастіи людскомъ и ломать голову надъ путями къ нему. Милль стоитъ въ ряду подобныхъ мыслителей, хоть онъ и посвятилъ себя далеко неисключительно этому занятію.

И не внимательное размышленіе убѣдитъ каждаго, что, за одно со многими другими причинами, человѣкъ самъ разрушаетъ свое счастье. Тюрьма и каторга, существующія во всѣхъ странахъ, лучшее тому доказательство. И надо сказать, что гораздо легче устранить постороннія причины человѣческихъ бѣдствій, чѣмъ заставить не причинять ихъ самого же человѣка. Послѣдній является обыкновенно врагомъ какъ своего собственнаго счастья, такъ и счастья другихъ.

*) Бесѣда объ этомъ предметѣ вполне соответствуетъ наступившему новому году. Въ день новолѣтія родина наша отъ края въ край оглашается поздравленіями «съ новымъ годомъ» и таковымъ же «счастьемъ». И никого нельзя обвинять за это поздравленіе.

Умъ, занятый вопросомъ о благѣ людей и средствахъ къ нему, не можетъ обойти вниманіемъ это горькое явленіе. Развѣ не прискорбно, въ самомъ дѣлѣ, видѣть, какъ одна богоподобная душа (мы носимъ въ себѣ образъ и подобіе Божіе) заставляетъ страдать другую такую же душу. Остроты и горечи указаннаго впечатлѣнія вполне достаточно, чтобы придти къ вопросу: какъ сдѣлать, чтобы каждый человѣкъ пользовался счастьемъ самъ *лично* и не мѣшалъ счастью всѣхъ *другихъ* своихъ ближнихъ? Милль отвѣчаетъ на этотъ вопросъ ученіемъ о *пользѣ* или *полезности*, какъ началъ и основаніи для нравственной дѣятельности. Смыслъ его ученія таковъ: дѣлай то, что полезно, избѣгай того, что вредно,—и тогда будешь счастливъ. Всѣ полезныя дѣйствія, по этому ученію, нравственно хороши, добры, всѣ вредныя—нравственно не хороши, злы; нравственно поступаетъ, значитъ, тотъ, кто совершаетъ полезныя дѣйствія, безнравственно—тотъ, кто совершаетъ вредныя дѣйствія. Какъ только услышишь это ученіе, сразу почувствуешь нѣкоторое недоумѣніе: послѣднее, пожалуй, вѣрно, даже несомнѣнно такъ: кража, убійство, обида, поджогъ и пр.—все это, конечно, вредныя, но въ то же время и безнравственныя дѣйствія; между тѣмъ полезныя дѣйствія трудно всѣ назвать нравственными. Прогулка полезное дѣйствіе; но неужели оно нравственное, ужели оно поступаетъ въ то число дѣйствій человѣческихъ, за которое будетъ присуждено царствіе небесное. Это непосредственное и нѣсколько неясное чувство несогласія съ ученіемъ Милля вполне оправдывается и строго научными разсужденіями. Вопросъ, разбираемый нами, можно поставить такъ: что дѣлать мнѣ? т. е. гдѣ нравственная истина, или что я долженъ дѣлать, чтобы поступать нравственно? Мы, христіане, въ этомъ случаѣ не колеблемся; у насъ готовъ отвѣтъ: слушаться Бога и повиноваться его заповѣдямъ,—вотъ онъ. Мы твердо знаемъ, что нравственная истина дана въ заповѣдяхъ Господнихъ, и потому нравственно, по нашему исповѣданію, все согласное съ ними, а безнравственно все несогласное. Заповѣдей Господнихъ такъ немного, содержаніе ихъ такъ просто и въ то же время такъ всеобъемлюще (нѣтъ ни одного дѣйствія, которое бы не было ими предусмотрено), что, твердо зная ихъ, мы никогда не почувствуемъ

колебанія, какъ поступить въ какомъ либо отдѣльномъ случаѣ. Вотъ почему поведеніе истиннаго христіанина, т. е. христіанина, живущаго по заповѣдямъ своего ученія, всегда будетъ ясно, просто и будетъ вѣрнымъ путемъ къ высочайшему благу, которое есть, конечно, и величайшее счастье. Этой ясности и этой простоты не достаетъ ученію Милля. Польза, какъ нравственный судія, должна строго, точно и рѣшительно сказать, что нужно и чего не нужно дѣлать, — какъ это съ ясною строгостью и очевидно для каждаго рѣшаютъ заповѣди Божіи. Но такъ дѣйствовать начало полезности не въ состояніи. Когда, напримѣръ, у меня просятъ милостыню, по моему христіанскому ученію, я долженъ дать, есть ли у меня въ карманѣ копѣйка, двѣ, пять, двадцать и пр., и дать безъ всякихъ дальнихъ соображеній такъ, чтобы не знала ошуйя. Но посмотримъ, въ какое положеніе будетъ поставленъ тогда Милль. „Я скажетъ онъ, долженъ подать милостыню только въ томъ случаѣ, если это будетъ полезно. Но теперь нельзя рѣшить, будетъ ли польза, если я подамъ, или — если не подамъ. Положимъ, я подамъ. Но нищій можетъ пропить мои деньги, и такимъ образомъ моя милостыня поведетъ ко *вреду*, стало быть я допущу безнравственное дѣйствіе. Итакъ, подавать не слѣдуетъ? А кто знаетъ, вдругъ подумается далѣе Миллю, можетъ быть, мой рубль, который у меня теперь въ карманѣ и которымъ я могу располагать, какъ угодно, слѣдовательно и подать нищему, спасетъ отъ голода цѣлое семейство, прикроетъ наготу несчастнаго, согрѣетъ цѣпящіе отъ холода члены его и т. д. Если такъ, то я совершу полезное дѣйствіе, т. е. нравственное. Итакъ надо подать? Чтоже наконецъ дѣлать: подавать или не подавать?“ Оставимъ Милля размышлять, положить ему на протянутую руку нищаго деньги или не положить, и посмотримъ, какъ онъ защищается.

Польза, по Миллю, есть удовольствіе; но удовольствій много и не всѣ они одинаковы. Есть удовольствія „скотскія“, „низкія“, есть и болѣе благородныя; къ послѣднимъ относятся: удовольствія воображенія, умственной дѣятельности, симпатіи. Благородныя или возвышенныя удовольствія, очевидно, должны быть предпочтены скотскимъ. И, въ самомъ дѣлѣ, образованный человѣкъ не согла-

бится быть невѣждой, благородный и честный „пошлымъ и плутомъ“. Правда, продолжаетъ М., иногда мы видимъ, что умные и благородные люди падаютъ, — отдаются во власть какой нибудь грязной страсти, но они никогда не теряютъ сознанія, что эта страсть ниже удовольствій, ей противоположныхъ. Никто ничего не скажетъ противъ приведенной мысли Милля; но дѣло въ томъ, что она высказана имъ не подъ влияніемъ начала пользы и этимъ началомъ не оправдывается. Польза есть удовольствіе, — стало быть нравственными (полезными) поступками должны быть сочтены всѣ тѣ, которые доставляютъ удовольствіе, и выбирать между предстоящими дѣйствіями должно то, которое влечетъ за собой удовольствіе же (пользу). Но удовольствіе доставляютъ людямъ и такіа дѣйствія, отъ которыхъ можно придти въ ужасъ. Едва ли есть въ мірѣ хотя одно злодѣйство, которое не доставило бы его совершителю никакого удовольствія. Весь рядъ паденій человѣческой нравственности, конечно, обязанъ тому, что грѣхъ сопряженъ съ удовольствіемъ и иногда очень сильнымъ, иначе онъ не совершился бы. Такимъ образомъ ясно, что начало полезности способно освятить своимъ соизволеніемъ дѣйствія, крайне бѣдственныя для человѣчества, и нарушить нравственность а не утвердить ее. Отъэтого гибельнаго послѣдствія не спасетъ и указываемое Миллемъ невольное признаніе первенства за удовольствіями очевидно благодѣтельными для людей. Такъ какъ и низкія страсти доставляютъ удовольствіе, то въ пользу удовольствій возвышенныхъ вопросъ могъ бы разрѣшиться только въ томъ случаѣ, если бы они были, какъ говорятъ, болѣе напряжены, тогда дѣйствительно, начало пользы, которая сама есть удовольствіе, въ нихъ присутствовало бы такъ сказать, въ большемъ количествѣ и по причинѣ этого перетягивало бы вѣсы нравственнаго суда въ ихъ сторону. Но этого то и не бываетъ. Милль самъ же указываетъ на противное, самъ же говоритъ, что часто случается быть свидѣтелемъ подпаденія подъ власть низкимъ страстямъ людей, отдающихъ въ душѣ предпочтеніе другимъ удовольствіямъ. Сознаніе предпочтенія тутъ на лицо, но почему же оно не усиливаетъ сопровождаемыхъ имъ удовольствій, какъ бы слѣдовало ожидать, судя по принципу пользы, и перевѣсъ остается всетаки на сторонѣ низкихъ удовольствій?

На этомъ же фактѣ сказывается не только неспособность ученія Милля уяснить представленное затрудненіе, но и прямое нравственное безсиліе начала пользы. Оказывается, польза не можетъ предотвратить, не смотря на полную силу своего дѣйствія, какъ напри- мѣръ—въ данномъ случаѣ, безнравственныхъ поступковъ.

Итакъ Милль не рѣшилъ положительно вопроса о человѣческомъ счастіи. Начало дѣятельности, которое, по нему, должно повести людей къ счастію, ничтожно, безсильно и подаетъ свой голосъ до такой степени черѣзвычайно и неопредѣленно, что ему нельзя слѣ- довать, такъ какъ нельзя понять, куда онъ призываетъ.

Но гдѣ рушились усилія Милля, тамъ спокойно возвышается голосъ Божій, и вопросъ о благѣ людей, не рѣшенный человѣчес- кими средствами, рѣшается Откровеніемъ. Оно свидѣтельствуетъ: слѣдуй заповѣдямъ Божиимъ, ищи царствія Божія, —и все прило- жится, т. е. и будетъ полное счастье.

М. Лебедева.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія за декабрь мѣсяцъ. 1 декабря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Том- ской и Семипалатинской, изволилъ совершать Божественную литургію въ Спасской церкви, что въ пересыльномъ острогѣ, въ сослуженіи архимандритовъ: о. ректора семинаріи и насто- ятеля Алексѣевского монастыря и священниковъ: Ильи Изо- симова, Иоанна Василькова, Александра Вознесенскаго и Петра Василькова.

— 6 декабря, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, Его Преосвя- щенство изволилъ совершать Божественную литургію въ своей домовой церкви въ сослуженіи 2-хъ архимандритовъ, каедраль- ныхъ протоіерея о. Никандра Малина, ключаря священника Александра Сидонскаго и монашествующей братіи. По окон-

чаніи литургіи совершенно торжественное Господу Богу молебствіе при участіи всего духовенства.

— 8 декабря, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ домово́й церкви въ сослуженіи архимандрита Лазаря, ключаря Александра Сидонскаго и монашествующей братіи.

— 15 декабря Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи архимандрита Лазаря, каѳедральныхъ протоіерея, ключаря и монашествующей братіи.

— 22 декабря Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи каѳедральныхъ протоіерея и ключаря и монашествующей братіи.

— 23 декабря Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ Духосошестввенской церкви, по случаю освященія главнаго престола. Сослужащими были: о. ректоръ, протоіереи каѳедральный и А. Завадовскій и священники А. Сидонскій, И. Изосимовъ и П. Добротворскій.

— 25 декабря, въ день Рождества Спасителя нашего, Господа Иисуса Христа и избавленія отечества нашего отъ нашествія дванадесяти языковъ Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи о. ректора, законоучителя гимназіи о. А. Мисюрева, ключаря и монашествующей братіи. По окончаніи литургіи совершенно торжественное молебствіе при участіи градскаго духовенства.

— 26 декабря, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея и монашествующей братіи.

— 29 декабря Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи о. ректора, каѳедральнаго протоіерея и монашествующей братіи, по окончаніи литургіи панихиду по скончавшемся ди-

ректоръ Казанской крещено-татарской школы Николаѣ Ивановичѣ Ильминскомъ, который оказалъ неоцѣнимыя услуги Алтайской миссіи участіемъ въ переводческой комиссіи.

— *Первый духовно-литературный вечеръ въ залѣ Архіерейскаго дома.* Въ среду, 18 декабря, въ читальной залѣ архіерейскаго дома состоялось открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній для образованной публики. Мысль объ устройствѣ такихъ чтеній явилась у нашего многопопечительнаго Архипастыря, Преосвященнаго Макарія, уже довольно давно: еще въ своей архипастырской бесѣдѣ съ семинарской корпораціей предъ началомъ учебнаго года*) Владыка изволилъ высказать желаніе и намѣреніе устроить въ своемъ домѣ для интеллигентной публики духовно-литературныя собранія, или вечера, на которыхъ могли бы присутствовать лица духовныя и свѣтскія, мужчины и дамы. Для осуществленія этого благаго намѣренія потребовалось не мало заботъ и трудовъ со стороны Преосвященнаго: нужно было найти и расположить къ участію въ чтеніяхъ способныхъ лицъ и сдѣлать тщательный выборъ предмета для чтенія. На первый разъ участіе въ чтеніи, по личному выбору и приглашенію Преосвященнаго, приняли на себя ординарный профессоръ богословія въ Томскомъ Императорскомъ Университетѣ, священникъ Димитрій Бѣликовъ и представители корпорацій духовной семинаріи и духовнаго училища. Предварительно открытія чтеній, въ архіерейскомъ домѣ нѣсколько разъ были устраиваемы особыя, такъ сказать, приготовительныя собранія, на которыхъ присутствовали лица, изъявившія согласіе участвовать въ чтеніи. Здѣсь, подъ высокимъ руководствомъ самого Преосвященнаго, были читаны и всесторонне обсуждаемы нѣкоторыя статьи, составленныя или подобранныя участниками въ чтеніи и предназначаемыя для прочтенія на первомъ литературномъ вечерѣ. Послѣ многихъ обсужденій прочитанныхъ на собраніи статей, Его Преосвященство изволилъ выбрать для перваго чтенія статью о. Д. Бѣликова. Одновременно съ выборомъ предмета для перваго чтенія

*) См. № 17, Т. Е. В. за 1891 г.

хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ разучивались, по выбору и указанію самого Преосвященнаго, гимны и кантаты для духовнаго концерта, который имѣлъ сопровождать первое чтеніе.

18 декабря, около половины 8 часа вечера, по заранѣе разосланнымъ пригласительнымъ билетамъ, въ залу архіерейскаго дома начала собираться избранная публика. На первомъ литературномъ вечерѣ присутствовали: Попечитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа, В. М. Флоринскій, Начальникъ Сибирскаго жандармскаго округа, Н. Н. Александровъ, управляющій губерніей, предсѣдатель Губернскаго Правленія, К. А. Шапошниковъ, предсѣдатель Казенной Палаты, М. А. Гиляровъ, о. ректоръ Томской духовной семинаріи, архимандритъ Никаноръ, ректоръ Томскаго Императорскаго университета, В. Н. Великій, деканъ медицинскаго факультета Н. М. Маліевъ, большинство профессоровъ университета, о. настоятель Алексѣевскаго монастыря, архимандритъ Лазарь, предсѣдатель Томскаго общества попеченія о начальномъ образованіи, П. И. Макушинъ, корпораціи духовной семинаріи, мужскаго духовнаго и женскаго епархіальнаго училища, почти всѣ лица городскаго духовенства, нѣкоторые изъ преподавателей классической гимназіи и реальнаго училища, представители городскаго купечества и другія лица. Въ числѣ собравшейся публики было много и дамъ: на вечерѣ присутствовали супруги—г. Начальника губерніи, Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа, Начальника Сибирскаго жандармскаго округа, предсѣдателя Губернскаго Правленія, Начальница Томской Маріинской женской гимназіи, Начальница Томскаго епархіальнаго женскаго училища, супруги и дочери преподавателей, городскихъ священнослужителей и др. Всего слушателей на первое чтеніе собралось болѣе 200 человекъ. Впереди обширной читальной залы была поставлена возвышенная кафедра для чтеца; въ правомъ переднемъ углу на особой эстрадѣ помѣстились архіерейскіе пѣвчіе, одѣтые въ форменное платье; по срединѣ и по бокамъ залы рядами были разставлены кресла, стулья и скамейки. Въ 8 часовъ вечера изволилъ войти въ залу Преосвя-

щенный, сопровождаемый изъ внутреннихъ покоевъ самыми почетными посѣтителами и посѣтельницами; при входѣ Владыки: хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ былъ пропѣтъ тропарь «Днесъ благодать святаго Духа насъ собра». Когда присутствующіе, послѣ Архипастырскаго благословенія, заняли свои мѣста, о. Д. Бѣликовъ, принявъ благословеніе Преосвященнаго, выступилъ на кафедру и прочелъ составленную имъ публичную лекцію «о жизненности религіи».

Не вдаваясь въ подробности содержанія обширной лекціи, мы передадимъ главныя ея мысли и планъ ихъ, чтобы дать нѣкоторое понятіе о предметѣ чтенія. Объяснивъ сущность религіи и показавъ ея высокое значеніе въ жизни и развитіи человѣчества, о. Д. Бѣликовъ остановился главнымъ образомъ на происхожденіи и всеобщности религіи. Религія не есть случайное, внѣшнее явленіе въ родѣ человѣческомъ; потребность стремленія нашей души къ Высочайшему Существо-Богу вложена въ человѣческую природу Самимъ Богомъ, создавшимъ человѣка по Своему образу и подобію. Такъ какъ сродное стремится къ соединенію съ сроднымъ, то и душа человѣка, представляющая образъ Духа Божественнаго, всегда стремилась и будетъ стремиться къ единенію съ Первообразомъ. А если стремленіе къ Богу составляетъ естественную потребность человѣка, неотдѣлимо отъ его природы, то, само собою разумѣется, религія всеобща въ родѣ человѣческомъ. Дѣйствительно, многочисленныя и разнообразныя свидѣтельства древнихъ и новыхъ ученыхъ и путешественниковъ, геологическія и археологическія данныя подтверждаютъ тотъ несомнѣнный фактъ, что всѣ народы, какъ доисторическіе, такъ и историческіе, какъ образованные, такъ и самые грубые и дикіе, всегда имѣли и имѣютъ въ какой бы то ни было формѣ религію. Показанія нѣкоторыхъ путешественниковъ о существованіи дикарей, будтобы не имѣющихъ никакихъ слѣдовъ религіи, объясняются или намѣреннымъ искаженіемъ истины, или недостаточнымъ знакомствомъ самихъ путешественниковъ съ языкомъ и жизнью дикарей и вполне опровергаются показаніями другихъ болѣе достоверныхъ

и безпристрастныхъ свидѣтелей. Извѣстные историческіе факты видимаго безвѣрія нѣкоторыхъ народовъ, напр. грековъ и римлянъ въ періодъ ихъ политическаго разложенія, или французовъ во время французской революціи, свидѣтельствуютъ не о полномъ отсутствіи религіи, а только о крайнемъ упадкѣ всей душевной дѣятельности, а слѣдовательно и о крайнемъ ослабленіи религіозной потребности у этихъ народовъ. Если религія всеобща въ родѣ человѣческомъ, то и каждый отдѣльный человѣкъ необходимо долженъ имѣть религію. Но въ такомъ случаѣ чѣмъ объяснить тотъ, повидимому несогласный съ этимъ положеніемъ фактъ, что были прежде и теперь есть такъ называемые атеисты, въ собственномъ смыслѣ—люди не признающіе никакого Бога, не имѣющіе никакой религіи? Атеистовъ не такъ много, какъ кажется на первый взглядъ. Часто безбожниками называли и называютъ не такихъ людей, которые отрицаютъ существованіе Бога, а такихъ, которые только не раздѣляли или не раздѣляютъ общенародныхъ религіозныхъ вѣрованій; такъ и по этой причинѣ враги называли Сократа, первыхъ христіанъ и др. Есть, конечно, атеисты и въ собственномъ смыслѣ, но это—исключенія, уроды въ громадной семьѣ человѣчества. Нерѣдко безбожниками бываютъ люди, получившіе одностороннее образованіе и вслѣдствіе умственной посредственности и самомнѣнія осмѣливающіеся дѣлать рѣшительные выводы о томъ, чего вовсе не даютъ факты положительнаго знанія. Дѣйствительно, атеистовъ не бываетъ въ средѣ людей необразованныхъ, которые непосредственно вѣруютъ въ Бога; точно также ихъ нѣтъ и между людьми всесторонне и высокообразованными, которые непосредственную вѣру стараются утвердить научными основаніями; одни только дилетанты науки могутъ якобы на основаніи научныхъ данныхъ отрицать существованіе Бога. Но всего чаще атеизмъ встрѣчается практической: безбожниками являются люди, дошедшіе до невѣрія не поразумнымъ убѣжденіямъ и научнымъ основаніямъ, а по своей нравственной испорченности,—люди, для которыхъ выгодно, чтобы не было Бога. И такъ религія составляетъ

неотдѣлимую принадлежность природы человѣка и самое высшее украшеніе его; человѣкъ, пока не перестаетъ быть человѣкомъ, всегда имѣетъ и будетъ имѣть религію; мало того, — даже и въ будущей жизни онъ не останется безъ религіи, только тогда вѣра его обратится въ вѣдѣніе, и потребность къ единенію съ первообразомъ получить полное удовлетвореніе.

Лекція о. Д. Бѣликова, по высокой важности и глубокому интересу предмета, стройности и строгой логичности изложенія, силѣ и убѣдительности доказательствъ, литературно-обработанному слогу и выразительно-задушевному произношенію, произвела самое пріятное впечатлѣніе на слушателей. Чтеніе лекціи продолжалось около 1¹/₄ часа. Въ срединѣ чтенія, — послѣ объясненія происхожденія религіи, — былъ сдѣланъ перерывъ, во время котораго хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ прекрасно былъ исполненъ концертъ изъ шестаго псалма: «Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь»... По окончаніи лекціи пѣвчіе также прекрасно исполнили кантату на воскресеніе Христово: «Звучи тимпанъ, пылай алтарь святой»!... Литературный вечеръ закончился пѣніемъ «Достойно есть». Такимъ образомъ, первое религіозно-нравственное чтеніе, прекрасно устроенное и обставленное, собравшее многочисленную избранную публику, показало, что такіе духовно-литературные вечера весьма полезны и повтореніе ихъ вполне желательно.

М. М.

— По инициативѣ Его Преосвященства въ непродолжительномъ времени открывається въ г. Томскѣ дамскій благотворительный комитетъ съ спеціальною цѣлю устройства и содержанія бесплатныхъ столовыхъ, для голодающихъ переселенцевъ, которыхъ ожидаютъ въ Томскѣ весной, съ первымъ пароходомъ.

— Томскій городской голова, потомственный, почетный гражданинъ Петръ Васильевичъ Михайловъ, вполне раздѣляя желанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія относительно повсемѣстнаго въ Томской епархіи открытія церковныхъ попечительствъ, пожертвовалъ въ распоряженіе Его

Преосвященства 1000 экз. брошюръ: «Положеніе о церковныхъ попечительствахъ». За это доброе дѣло епархіальное начальство объявляетъ Петру Васильевичу искреннюю благодарность.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Томскаго духовнаго училища по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 18⁹⁰/91 учебный годъ.

(Составленный дѣлопроизводителемъ Правленія М. Побѣдинскимъ и прочитанный имъ на училищномъ актѣ 28 октября 1891 года).

I.

О личномъ составѣ училищнаго Правленія и преподавателей.

Въ первой половинѣ 18⁹⁰/91 учебнаго года Правленіе Томскаго Духовнаго Училища состояло изъ: а) Смотрителя училища, надворнаго совѣтника, Виктора Юновидова; б) помощника Смотрителя, кандидата богословія, Алексѣя Курочкина, с) дѣлопроизводителя—преподавателя Павла Низовцева и д) двухъ священно-служителей, избранныхъ въ члены Правленія съѣздомъ о.о. депутатовъ Томскаго училищнаго округа, — ключаря Томскаго каедральнаго собора — Александра Сидонскаго и Ксенофонта Василькова. — Во второй половинѣ отчетнаго года въ составѣ членовъ Правленія произошла перемѣна. Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, членъ Правленія учитель Павелъ Низовцевъ былъ уволенъ, по прослуженіи опредѣленнаго закономъ срока службы, изъ числа членовъ Правленія и отъ занимаемой имъ должности дѣлопроизводителя, а на мѣсто его назначенъ преподаватель Михаилъ Побѣдинскій.

Дѣятельность Училищнаго Правленія, какъ непосредственнаго и ближайшаго органа правленія духовно-учебнымъ заведеніемъ, направлялась въ отчетномъ учебномъ году къ своему временному и по возможности полному удовлетворенію всѣхъ нуждъ и требованій, вызываемыхъ духовно-учебною жизнью. —

Правленіе, руководясь предписаніями высшаго духовно-учебнаго начальства, предложеніями епархіальнаго Преосвященнаго и указаніями семинарскаго правленія, слѣдило за правильной постановкой учебнаго дѣла въ училищѣ и за нормальнымъ ходомъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Съ этою цѣлью, ежемѣсячно, на педагогическихъ собраніяхъ, если представлялись къ тому поводы, изыскивались и обсуждались какъ общія, такъ и частныя мѣры къ подъему успѣшности въ изученіи предметовъ училищнаго курса, а также къ охраненію и утверженію доброй нравственности среди учениковъ. Какъ на примѣръ этого можно указать—на урегулированіе внѣ-класснаго чтенія учениками книгъ, на субботнія вечернія чтенія, на согласіе учителей посѣщать вечернія занятія учениковъ и репетировать съ ними уроки и друг.—Училищное хозяйство, или вообще экономическая часть, также составляло одинъ изъ главныхъ предметовъ дѣятельности Правленія. Сообразуясь съ предписаніями высшаго и ближайшаго своего начальства, Правленіе училища строго наблюдало за своевременнымъ поступленіемъ денежных суммъ, записью ихъ на приходъ, расходованіемъ оныхъ по годовой смѣтѣ, свидѣтельствомъ наличныхъ суммъ, производствомъ торговъ и поставками, и вообще за всѣми частями училищнаго хозяйства.—Дѣятельность Правленія какъ по дѣламъ учебно-воспитательной части, такъ и по дѣламъ экономическимъ, постоянно было контролируема епархіальнымъ Преосвященнымъ, который утверждалъ подлинныя журналы Правленія.

Личный составъ *учащихъ* въ Томскомъ духовномъ училищѣ къ началу 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года былъ таковъ:

а) Смотритель училища Викторъ Юновидовъ;

б) Помощникъ смотрителя Алексѣй Курочкинъ;

в) Учителя: { Серафимъ Путодѣвъ;
Владиміръ Рудневъ;
Павель Низовцевъ;
Алексѣй Левочскій;
Священникъ Василій Сиротинскій;
Священникъ Іоаннъ Васильковъ;
Евгеній Миловзоровъ.

Въ теченіе отчетнаго учебнаго года въ составѣ учителей произошли перемѣны.— Приказами г. Оберъ-Прокурора Св. Синода учителя: Серафимъ Путодѣвъ и Владиміръ Рудневъ перемѣщены: первый—на должность инспектора классовъ въ Томское епархіальное женское училище, второй—учителемъ географіи и ариѳметики въ Арзамасское духовное училище, а на ихъ мѣсто назначены кандидаты богословія—Михаилъ Побѣдинскій и Яковъ Граниковъ.

Дѣятельность г.г. преподавателей училища выражалась прежде всего и главнымъ образомъ въ изученіи съ учениками того учебнаго матеріала, который требуется программю по тому или другому предмету училищнаго курса. Содѣйствуя всѣми, возможными мѣрами умственному развитію ученика, они въ тоже время стремились, на сколько возможно, утверждать въ душѣ воспитанника и прочыя основы религіозно-нравственнаго образованія. Съ этою цѣлію, они наблюдали за точнымъ выполненіемъ учениками христіанскихъ обязанностей и старались внушать имъ правила честности и другихъ христіанскихъ добродѣтелей.

Кромѣ своихъ прямыхъ, непосредственныхъ обязанностей по училищу, смотритель училища Викторъ Юновидовъ состоялъ членомъ противораскольническаго братства св. Димитрія Ростовскаго и написалъ по расколу статью, изданную отдѣльною брошурою

Съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, учителя А. Левочскій, Е. Миловзоровъ состояли преподавателями въ Томскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—первый по географіи, второй—по церковному пѣнію; а учителя—священники: І. Васильковъ и В. Сиротинскій—въ томъ же самомъ училищѣ—первый—предсѣдателемъ, а второй—членомъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища.

Кромѣ начальствующихъ и учащихъ при училищѣ состояли въ отчетномъ году слѣдующія должностныя лица:

а) Почетный блюститель по хозяйственной части Томскій 1 гильдіи купецъ Иванъ Алексѣевъ Ереневъ.

b) Надзиратели за учениками:

- a) Владиміръ Сосуновъ
- b) Павелъ Лавровъ
- c) Вячеславъ Поповъ

e) Врачъ училища — Никита Аккерманъ.

d) Учитель гимнастики — подпоручикъ Брюхановъ.

e) Экономъ училища и священно-служитель домово́й училищной церкви священникъ І. Черницкій.

Въ средѣ означенныхъ служащихъ лицъ произошла перемена. На мѣсто выбывшаго по прошенію надзирателя Владимира Сосунова журнальнымъ постановленіемъ училищнаго Правленія, утвержденнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, опредѣленъ студентъ семинаріи — Сергѣй Бѣлоруссовъ.

Такимъ образомъ наличный составъ учащихся и служащихъ къ концу 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

a) учащіе:

Смотритель училища	1
Помощникъ смотрителя	1
Преподавателей предметовъ училищнаго курса	7
Учитель военной гимнастики	1

b) служащія должностныя лица:

Почетный блюститель.	1
Надзирателей за учениками.	3
Врачъ училищный.	1
Экономъ училища	1

Итого . . . 16

Въ означенномъ составѣ учащихся и другихъ должностныхъ лицъ училища окончившихъ курсъ:

a) въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ —

духовныхъ академіяхъ.	6
университетѣ	1

7

b) въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ	7
c) въ военномъ училищѣ	1
d) въ низшемъ учебномъ заведеніи	1
	<hr/>
	9

Именной списокъ учащихъ и другихъ должностныхъ лицъ Томскаго духовнаго училища къ 15 августа 1891 года.

Должность, чинъ, имя, отчество и фамилія.	Гдѣ получилъ образованіе.	Время назначенія на должность.	Содержаніе, получаемое за преподаваніе въ училищѣ за вычетомъ 2 ^о / _о на пенсію.
1. Смотритель училища, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Викторъ Васильевичъ Юновидовъ (преполагаетъ православный катихизисъ и церковный уставъ).	Въ Казанской духовной акад. Окончилъ полн. курсъ въ 1884 году.	По духовн. вѣдомству съ 1884 года. Смотрителемъ училища— съ 15-го марта 1890 года.	Жалованья— 1176 р. Казенная квартира.
2. Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, Алексѣй Михайловичъ Курочкинъ (преполагаетъ св. исторію Новаго и Ветхаго завѣта).	Въ Казанск. духовной академіи. Окончилъ курсъ въ 1886 году.	7 января 1887 года.	Жалованья— 882 р. Казенная квартира.
3. Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія, Михаилъ Дмитріевичъ Побѣдинскій.	Въ Казанск. духовной академіи, въ 1888 году.	17 ноября 1890 года.	Жалованья— 882 р.
4. Учитель греческаго языка, кандидатъ богословія, Павелъ Ивановичъ Низовцевъ.	Въ Московской духовной академіи, въ 1887 г.	12 ноября 1887 года.	Жалованья— 882 р.
5. Учитель ариѳметики и географіи, кандидатъ богословія, Алексѣй Ивановичъ Левочскій.	Въ Московской духовной академіи, въ 1888 г.	4 ноября 1888 года.	Жалованья— 931 р.
6. Учитель русскаго яз. во II—IV классахъ, кандидатъ богословія, Яковъ Александровичъ Граниковъ.	Въ Казанск. духовной академіи, въ 1886 году.	3 апрѣля 1891 года.	Жалованья— 686 р.

<p>7. Учитель русскаго яз. въ I классѣ, студентъ семинаріи, священникъ градо-Томской Воскресенской ц. Василій Сиротинскій.</p>	<p>Въ Томской духовной семинаріи. Окончилъ курсъ въ 1870 году.</p>	<p>Подуховно-учебному вѣдомству съ 15 сент. 1870 г. Въ Том. дух. уч. съ 11 сент. 1878 г.</p>	<p>Жалованья— 411 р. 60 к.</p>
<p>8. Учитель пѣнія и чиstopисанія, студентъ семинаріи, священникъ градо-Томской Александрo-Невской церкви, Іоаннъ Васильковъ.</p>	<p>Въ Томской духовной семинаріи.</p>	<p>Съ 1 декабря 1879 г.</p>	<p>Жалованья— 380 р.</p>
<p>9. Учитель приготовительнаго класса, коллежскій секретарь, студентъ семинаріи, Евгеній Васильевичъ Милозоровъ.</p>	<p>Въ Томской духовной семинаріи. Окончилъ курсъ въ 1884 г.</p>	<p>6 сентября 1884 года.</p>	<p>Жалованья— 500 р.</p>
<p>10. Почетный блюститель училища, купецъ г. Томска, Потомственный почетный гражданинъ, Иванъ Алексѣевичъ Ереневъ.</p>	<p>Получилъ домашнее воспитаніе.</p>	<p>17 янв. 1870 г.</p>	<p>Безмездно.</p>
<p>11. Врачъ при училищной больницѣ, лекарь, коллежскій совѣтникъ, Никита Емельяновичъ Аккерманъ.</p>	<p>Въ Дерптскомъ университетѣ; 7 декабря 1864 г.</p>	<p>30 декабря 1871 года.</p>	<p>Жалованья— 250 р.</p>
<p>12. Надзиратели за учениками:</p>	<p>Студенты</p>	<p>15 янв. 1890 г.</p>	<p>Жалованья по 300 р.</p>
<p>а) Вячеславъ Степановичъ Поповъ.</p>	<p>Томской духовной</p>	<p>23 авг. 1889 г.</p>	<p>Жалованья по 300 р.</p>
<p>б) Павелъ Аонасьевичъ Лавровъ.</p>	<p>семинаріи.</p>	<p>5 февраля 1891 года.</p>	<p>Жалованья по 300 р.</p>
<p>в) Сергѣй Александровичъ Бѣлоруссовъ.</p>	<p>Въ Казанск. юнкерск. училищѣ.</p>	<p>Съ сентября 1890 г.</p>	<p>Жалованья— 120 р.</p>
<p>14. Экономъ училища (онъ-же и священникъ домово́й училищной церкви), священникъ Іоаннъ Черницкій.</p>	<p>Въ Томской духовной семинаріи.</p>	<p>Съ ноября 1889 г.</p>	<p>Жалов.—350 р. Столов.—150 р. <hr/>450 р.</p>

II.

Объ учащихся.

Къ началу 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года учениковъ въ Томскомъ духовномъ училищѣ было—96 человѣкъ. Въ теченіе года поступило—36: 25 учениковъ въ приготовительный классъ, 9—въ 1-й, 1—во 2-й и 1—въ 3-й классъ, такъ что общій составъ учениковъ въ отчетномъ году состоялъ изъ 132 человѣкъ.

К Л А С С Ы.	Общее число учениковъ къ началу 18 ⁹⁰ / ₉₁ учебн. года.	Вновь поступило въ 18 ⁹⁰ / ₉₁ году.	Итого.
IV	19	—	19
III	27	1	28
II	29	1	30
I	21	9	30
Приготовительный . . .	—	25	25
Всего . . .	96	36	132

По сословіямъ и % отношенію ихъ учащіеся въ училищѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: дѣти духовнаго званія составляли—75% общаго состава учащихся, или 99 человѣкъ, а дѣти инословныхъ—25%,—или 33 человѣка.

	Число учениковъ по классамъ въ началѣ 18 ⁹⁰ / ₉₁ учебнаго года.						%
	IV кл.	III	II	I	Приготовит.	Всего.	
Священниковъ	17	15	13	10	5	60	45,5
Дьяконовъ	—	—	3	1	4	8	6,0
Причетниковъ	1	6	10	7	7	31	23,5
Чиновниковъ	—	4	2	8	4	18	13,6
Военныхъ	—	1	—	1	1	3	2,3
Купцовъ	—	1	1	—	—	2	1,5
Мѣщанъ	—	—	1	1	4	6	4,5
Крестьянъ	1	1	—	2	—	4	3,1
Итого	19	28	30	30	25	132	100

Ежегодно съѣздъ о.о. депутатовъ Томскаго училищнаго округа ассигнуетъ для бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія 30 вакансій *) полнаго епархіальнаго содержанія и 15 половиннаго. Журнальными опредѣленіями училищнаго правленія, утвержденными епархіальнымъ Преосвященнымъ, изъ указаннаго общаго состава учениковъ—31 ученикъ, въ виду бѣдности ихъ родителей и сиротства, были приняты на епархіальное содержаніе: 23 на полное и 8—на половинное.—Изъ числа остальныхъ—24 ученика состояли полными пансіонерами, 24—полупансіонерами и 53—(изъ коихъ 24—инословныхъ) на своемъ содержаніи, такъ что общее число учениковъ училища по своему содержанію (или матеріальному состоянію ихъ родителей) слагалось:

Изъ а) 23,48⁰/₀—бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, состоящихъ на полномъ и половинномъ епархіальномъ содержаніи.

б) 18,18⁰/₀—платящихъ по 90 и 120 р. въ годъ за свое содержаніе въ училищномъ общежитіи.

с) 18,18⁰/₀—платящихъ 50 и 90 р. въ годъ.

и д) 40,16⁰/₀—живущихъ на квартирахъ своихъ родителей и родственниковъ и платящихъ 10—20 р. за право обученія.

Въ частности, бѣдные и сироты духовнаго званія, состоящіе на полномъ и половинномъ содержаніи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по званію ихъ родителей:

а) священническихъ	15
б) причетническихъ	15
с) діаконскихъ	1
	31

*) По постановленіямъ съѣздовъ о.о. депутатовъ Томскаго училищнаго округа въ 1885 и 1887 годахъ, годовая плата за полное и половинное пансіонерное содержаніе опредѣлялась:

	Полное.	Половинное.
для дѣтей — а) священниковъ	88 р. 34 к.	55 р.
» » б) штатныхъ діаконъ	85 р. — к.	50 р.
» » в) причетниковъ	80 р. — к.	45 р.
» » д) иноепархіальнаго духовенства и инословныхъ,	120 р. — к.	90 р. (съ платою за за право обученія).

Изъ нихъ: а) сиротъ:

священническихъ	6
причетническихъ	5
	11

б) бѣдныхъ:

священническихъ	9
діаконскихъ	1
причетническихъ	10
	20

Оказывается такимъ образомъ, что вакансіи полного и половиннаго епархіальнаго содержанія одинаково были распреѣлены между сиротами и бѣдными дѣтьми дьячковъ и священниковъ.

Бѣдные дѣти и сироты священно-церковно-служителей распреѣлялись такъ по классамъ:

	На полномъ епархіальномъ содержаніи.						На половинномъ епархіальномъ содержаніи.					
	IV	III	II	I	Приготовит.	Итого.	IV	III	II	I	Приготовит.	Итого.
Священническ.	2	2	1	3	3	11	1	1	2	—	—	4
Дьякопскихъ	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Причетническ.	1	1	3	3	3	11	—	2	1	—	1	4
Итого	3	3	4	6	7	23	1	3	3	—	1	8

	Полное епархіальное содержаніе.						Половинное епархіальное содержаніе.																		
	Сиротство.			Бѣдность.			Бѣдность.			Сиротство.															
	IV	III	II	I	Приг.	Итого.	IV	III	II	I	Приг.	Итого.	IV	III	II	I	Приг.	Итого.							
Священнич.	2	1	—	1	1	5	—	1	1	2	2	6	1	1	1	—	—	3	—	—	1	—	—	1	
Дьякопск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Причетнич.	1	—	1	1	2	5	—	1	2	1	2	6	—	2	1	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	3	1	1	2	3	10	—	2	3	3	5	13	1	3	2	—	1	7	—	—	1	—	—	1	

Пансіонерами и полупансіонерами были, какъ и слѣдовало ожидать, главнымъ образомъ дѣти священниковъ и инословныхъ. Первые составляли 26,51% общаго состава учениковъ, или 35 человѣкъ, вторые 6,06% или 8 человѣкъ. Дѣти причетниковъ составляли лишь—3,78%—или 5 человѣкъ

	Пансіонеровъ.						Полупансіонеровъ.					
	IV	III	II	I	Приготовит.	Итого.	IV	III	II	I	Приготовит.	Итого.
Священническ. . .	2	5	4	1	4	16	7	4	2	4	2	19
Дьяконскихъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Причетническ. . .	—	—	—	1	—	1	—	2	2	—	—	4
Инословныхъ . .	—	2	1	3	1	7	—	1	—	—	—	1
Итого . .	2	7	5	5	5	24	7	7	4	4	2	24

Вся жизнь училищнаго воспитанника, какъ само собою предполагается, проходить въ томъ, чтобы умственно усвоить тотъ учебный матеріалъ, который полагается по предметамъ училищнаго курса, какъ основа его умственно-нравственнаго развитія. Съ помощію наставниковъ, кладутся первые устои развитія его умственныхъ силъ, совершенствованія его сердечныхъ побужденій и укрѣпленія воли. На сколько успѣшно происходилъ процессъ усвоенія положеннаго учебнаго матеріала въ 18⁹⁰/91 учебномъ году лучше всего показываютъ цифровыя данныя, именно:—годовые баллы, которые должно считать довольно вѣрными и точными показателями указаннаго процесса. Сгруппированные въ приложенной ниже (стр. 16—17) таблицѣ, они представляютъ слѣдующее.

Въ отчетномъ учебномъ году *степень средней успѣшности* учениковъ того или другаго класса въ изученіи предметовъ учебнаго курса, переведенная на пятибальную систему, *выразилась:*

	Приготови- тельный кл.	I	II	III	IV	Колебаніе успѣшности.	Средн. баллъ всего учили- ща.
Средняя успѣшность по всѣмъ предметамъ училищ- наго курса	3,5	3,5	3,6	3,6	3,8	0,3	3,6

Какъ очевидно, успѣшность учениковъ съ приготовительнаго класса до IV возраста на 0,3, постепенно увеличиваясь въ промежуточныхъ классахъ.

Общій средній баллъ учениковъ *всего* училища, составляющій выводъ изъ успѣховъ ихъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса выразился балломъ—3,6. Въ частности, средній баллъ успѣховъ всѣхъ учениковъ училища по каждому учебному предмету оказался слѣдующій:

1. По закону Божію	3,8
2. » церковному уставу	3,9
3. » русскому языку	3,4
4. » греческому языку	3,3
5. » латинскому языку	3,6
6. » ариѳметикѣ	3,4
7. » географіи	3,9
8. » церковному пѣнію	3,8
9. » чистописанію	3,7

3,6

Въ образованіи только что указаннаго средняго балла по успѣхамъ всего училища (3,6) ученики *разныхъ сословій*, въ силу разнообразныхъ причинъ, участвовали довольно неодинаково. На основаніи цифровыхъ данныхъ, заключающихся въ приложенной таблицѣ,—степень успѣховъ учениковъ *разныхъ сословій* можно опредѣлить слѣдующими средними баллами:

а) дѣтей священническихъ	3,72
б) » діаконскихъ	3,55
в) » причетническихъ	3,53
г) » инословныхъ	3,51
	3,6

Небезынтересный выводъ даютъ цифровыя данныя относительно значенія интерната въ ходѣ умственнаго развитія учениковъ. Сопоставленіе среднихъ годовыхъ балловъ по успѣхамъ учениковъ *интернатовъ* въ таковыми же *приходящихъ* доказываетъ, что успѣхи первыхъ значительно выше успѣховъ послѣднихъ. Въ то время, какъ средній годовой баллъ *интернатовъ* равнялся 3,625, баллъ *приходящихъ* — опредѣлялся въ 3,335, и разнился отъ него на 0,29. Эта разность въ томъ или другомъ классѣ была значительно неодинакова. — Такъ, въ приготовительномъ классѣ она равнялась 0,03, была сравнительно мала, но въ I—III она колебалась отъ 0,28 — до 0,51.

	Средній годовой баллъ.		
	Интернаты.	Приходящіе.	Разность.
III	3,65	3,31	0,34
II	3,66	3,38	0,28
I	3,74	3,23	0,51
Приготовительный	3,45	3,42	0,03
Итого	14,5	13,34	1,16
Средній выводъ	3,625	3,335	0,29

Нельзя считать подобную, повидимому малую разность (0,29), — незначительною величиною. По вычисленіямъ, основаннымъ на среднихъ годовыхъ баллахъ учениковъ III и IV классовъ, степени успѣшности которыхъ разнятся именно на такую-же величину, оказывается, что ученики III класса, чтобы сравняться съ учениками IV класса, должны повысить

свои успѣхи на 0,57. Въ самомъ дѣлѣ, на каждаго ученика III и IV класса въ общемъ приходится слѣдующее количество удовлетворительныхъ и неудовлетворительныхъ балловъ:

КЛАССЫ.	На одного ученика приходится:					Итого.
	Удовлетворительн. балловъ.			Итого.	Неудовлетворител. —2	
	+5	+4	+3			
IV	2,12	1,70	2,82	6,64	--0,35	+6,29
III	1,27	2,18	2,9	6,35	--0,63	+5,72
Разность .	+0,85	-0,48	-0,08	+0,29	--0,28	+0,57

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово.—II. Михаилъ Андреевичъ Архангельскій (некрологъ).—III. Къ вопросу о счастьи.—IV. Извѣстія и замѣтки.—V. Отчетъ о состояніи Томскаго духовнаго училища за 18^{90/91} учебный годъ.



Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Н. Владиміровъ.

Давъ. ценз. 9 Января 1892 г.

Томскъ. Типо-Литогр. Михайлова и Макушина.