

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХИЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

По случаю всерадостнаго торжества Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества штабс-ротмистръ Николай Эйхлеръ и нижніе чины Пасѣкского отряда пограничной стражи пожертвовали въ церковь села Рожанца, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, висячія лампады къ мѣстнымъ иконамъ стоимостью 18 р., о чемъ и сообщено было Его Высокопреосвященствомъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Кромѣ сего, по случаю того же священнаго торжества отъ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства и народа Холмской Руси поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода заявленіе съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ горячей любви и преданности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ и другихъ подобныхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 13-й день іюля 1896 г., Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Согласно представленію Его Высокопреосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода

съ выдачею грамотъ: старостѣ Новорадомской церкви, Петроковской губерніи, подполковнику Александру *Теодоровичу* за его ревностную заботливость по обновленію своего приходскаго храма и старостѣ Съдлецкаго собора капитану Евгенію *Тонину* за усердно-полезную службу въ сей должности.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначенъ Кандидатъ Богословія Гавріиль *Шиманскій* на вакансію помощника настоятеля къ Сувалкскому собору.

Допущенъ съ 1-го сего сентября къ исправленію новооткрытой должности псаломщика при церкви Лѣвнинскаго монастыря учитель Бордзиловской церковно-приходской школы Николай *Тарсановъ*.

Перемѣнены съ 1-го сего сентября псаломщики: Слуецкой церкви, Калишской губерніи, Иванъ *Солнцева*—въ п. Липскъ, Сувалкской губерніи, состоящій на вакансіи псаломщика въ селѣ Баллѣ, Сувалкской же губерніи, діаконъ Антоній *Жиромскій*—на вакансію старшаго псаломщика къ Слуецкой церкви, согласно выраженному имъ желанію, и псаломщикъ Липской церкви Іосифъ *Кузьмичъ*—въ село Баллю, по прошенію.

Уволены: псаломщикъ Ловичской церкви, Варшавской губерніи, Ѳома *Земюкъ* отъ должности, по про-

шенію и послушникъ Яблочинскаго мужскаго монастыря Александръ *Семеновъ* изъ монастыря и епархіи.

Награжденъ скуфьею, согласно представленію протопресвитера военнаго в морскаго духовенства, священникъ церкви Уральскаго казачьяго № 3 полка Михаилъ *Букасовъ* за отлично усердную службу и особые труды по сооруженію въ городѣ Лишно полковаго храма.

Возведенъ въ санъ протоіерея Пресвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Люблинскимъ, при богослуженіи 15 августа въ церкви села Савина, священникъ с. Хотыче Іосифъ *Грабовичъ*.

Рукоположены Его Высокопреосвященствомъ при богослуженіи 29 августа въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ: діаконъ Лодзинской церкви Теодоръ *Ермоленко*, назначенный настоятелемъ Опатовской церкви, — во священника и старшій псаломщикъ Лодзинской церкви Онупрій *Федонъ* — во діакона къ сей церкви.

Рукоположенъ Пресвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Люблинскимъ, при богослуженіи 25 августа въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, іеродіаконъ Радечницкой Крестовой церкви *Петръ* — во іеромонаха къ крестовой церкви Холмскаго архіерейскаго дома.

Посвящены въ стихарь Его Высокопреосвященствомъ при богослуженіи 29 августа въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, псаломщики церквей: Мазовецкой, Ломжинской губерніи, Корнилій *Чайковскій* и Рыгаловской, Сувалкской губерніи, Иванъ *Шумиловъ*.

Утверждены: начальникъ Мѣховскаго уѣзда А. М. *Гиріоловичъ* — председателемъ Комитета по постройкѣ церкви въ городѣ Мѣховѣ; комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Мѣховскаго уѣзда Н. И. *Дунинъ* и мировой судья г. Мѣхова Н. И. *Киричковскій* — членами сего Комитета.

Утвержденъ въ должности старосты Липской церкви, Сувалкской губерніи, на второе трехлѣтіе крестьянинъ посада Липска Андрей *Ерошевичъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выраженіемъ благодарности ректору Холмской духовной семинаріи архимандриту *Тихону* за частое совершеніе торжественныхъ богослуженій въ Савинской церкви, Люблинской губерніи, и пожертвованіе въ оную священническаго облаченія.

Архипастырское благословеніе за пожертвованія. По донесеніямъ Холмскаго Духовнаго Правленія и благочинныхъ, сдѣланы пожертвованія въ слѣдующія церкви Холмско-Варшавской епархіи: I) въ Свято-Николаевскую города Межирѣчья *прихожанами* — двѣ хоругви, стоимостью 45 р.; II) въ Дрелевскую церковь, Сѣдлецкой губерніи, крестьяниномъ Сильвестромъ *Адрианкомъ* — икона Божіей Матери въ бронзовой вызолоченной ризѣ, съ лампадой, цѣною 10 р.; III) въ церковь города Радина: штабсъ-капитаномъ гвардіи Н. М. *Дмитревскимъ* — серебро-позлащенный крестъ,

стоимостию 40 р.; вдовою С. Н. *Пауегъ* — бѣлая суконная, съ шелковыми цвѣтами, пелена на престоль, поручи и поясъ, цѣною 27 р.; генераль-маіоромъ Н. П. *Сухотиннымъ* — 13 праздничныхъ иконъ на аналогій, стоимостью 75 р.; Кіевопечерскою лаврою — полныя житія святыхъ, акафистъ Св. великомученику Георгію и полное священническое облаченіе съ шелковымъ подризникомъ; IV) въ Теолинскій женскій монастырь протоіереемъ Кронштадтскаго собора Іоанномъ *Сергіевымъ* — 400 р.; V) въ церковь села Гусинаго, Люблинской губерніи, *церковно-приходскимъ братствомъ и прихожанами* — большой кіотъ къ за-престольной иконѣ Божіей Матери и три иконы, писанныя на холстѣ, съ изображеніями Спасителя, Святителя Николая и св. царицы Александры; кромѣ сего вся церковь внутри покрашена масляными красками, исправленъ иконостасъ, снаружи вывращенъ куполь на церкви и пристроено входное крыльцо, на все это израсходовано 390 р. изъ братскихъ суммъ и 67 р. 25 к. пожертвовано прихожанами; VI) въ Стрижевскую церковь, той же губерніи, *прихожанами* — 160 р. на переливку двухъ разбитыхъ колоколовъ; VII) въ Убродовичскую, Люблинской же губерніи, *прихожанами* — 103 р. 23 к. на ремонтъ сей церкви; и VIII) въ Бородицкую, той же губерніи, *прихожанами оной* — выносной деревянный крестъ съ живописнымъ распятіемъ, цѣною 9 руб. Кромѣ сего въ церковно-приходское попечительство въ Александровѣ — Пограничномъ пожертвовано Ѳедоромъ *Ровинскимъ* 100 р., съ обѣщаніемъ жертвовать и впредь ежемѣсячно по 3 руб.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ препода-но Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1895 г.

Къ 1-му Января 1895 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4% свидѣтельствъ Государственной ренты на	373.300 р. — к.
4% облигацій Золотаго займа 5-го выпуска на	111.875 „ — „
4½% свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	62.400 „ — „
4½% облигацій Внутренняго	

Консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18.000 р. — к.
4 1/2 % облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	15.800 „ — „
4 % облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33.300 „ — „
4 1/2 % закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	5.000 „ — „
5 % облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800 „ — „
4 % облигацій 1-го Внутренняго займа на	300 „ — „
4 % облигацій 4-го Внутренняго займа на	100 „ — „
	<hr/>
	620.875 р. — к.
и валичныхъ денегъ на сумму	113 р. 16 1/2 к.
Итого	620.988 р. 16 1/2 к.
Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 года:	
По жертвованій валичными деньгами, черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ	240 р. 64 к.
Процентовъ:	
а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета	27.941 р. 50 к.
б) по текущему счету въ Государственномъ Банкѣ за 1894 г.	71 „ 74 „
	<hr/>
	28.013 р. 24 к.
5 % купоннаго налога, полученнаго обратно за 1895 годъ	756 р. 53 к.
Приобрѣтено 4 % свидѣтельствъ Государственной ренты на	44.800 р. — к.
Получено таковыхъ же свидѣтельствъ въ обмѣнъ на 4 % облигацій I и IV внутреннихъ займовъ на 400 р., на равную сумму	400 „ — „
	<hr/>
	45.200 р. — к.
Поступило изъ Государственнаго Банка въ возмѣщеніе потерь въ капиталахъ Комитета по случаю конверсіи въ 1894 г. 5 % облигацій 3-го Восточнаго займа и 5 % банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на 4 % Государственную ренту	38.165 р. 61 к.
Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ Болгарскихъ уроженцевъ	1.311 „ 26 „
Итого поступило въ 1895 г.	113.687 р. 28 к.
А съ остаткомъ отъ 1894 г., къ 1-му январю 1896 года всего въ приходѣ	734.675 р. 44 1/2 к.
Съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 г. израсходовано:	
Переведено въ Французское Консульство въ Филиппополь на расходы по храненію имущества Комитета, а именно на содержаніе сторожей въ Шипкѣ, разъѣзды, по-	

сылки, телеграфные, почтовые и другіе расходы	1.114 р. 61 к.
Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета Черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го Октября 1894 по 1-е Октября 1895 года, 12 фунт. стерл. или 75 р. 38 коп. м., составившіе по курсу, съ расходами по переводу	113 р. 44 к.
Согласно Высочайше утвержденному 19 Іюня 1891 г. постановленію Комитета отъ 7-го Марта того же года, отослано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на содержаніе воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину	1.900 „ 57 „
На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода	5.912 р. — к.
Внесено въ уплату 5 % купоннаго налога	1.065 „ 99 „
Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей	62 „ 91 „
Употреблено на покупку % бумагъ на 44.800 руб. нарицательныхъ	44.196 „ 21 „
Возвращено Хозяйственному Управленію Св. Синода позавислованныхъ въ 1894 г. на покупку % бумагъ	3.179 „ 54 1/2 „
Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцелярій Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.	1.272 „ 45 „
Представлено въ Государств. Банкъ, для обмѣна на 4 % Государственную ренту, 4 % облигацій внутреннихъ займовъ на	400 „ — „
Всего въ 1895 году въ расходѣ	59.217 р. 72 1/2 к.
Затѣмъ къ 1-му Январю 1896 года въ остаткѣ:	
Процентными бумагами, по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
4 % свидѣтельствъ Государств. ренты на	418.500 р. — к.
4 % облигацій Золотаго займа 5-го выпуска на	111.875 „ — „
4 1/2 % свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Земельнаго Банка на	62.400 „ — „
4 1/2 % закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	5.000 „ — „
4 % облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33.300 „ — „

4 1/2 % облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18.000 р. — к.
4 1/2 % облигацій Внутренняго займа 1893 года на	15.800 „ — „
5 % облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800 „ — „
	<hr/>
	665.675 р. — к.

И наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ и состоящими въ кассѣ Комитета 9.782 р. 72 к.

Итого въ наличности 675.457 р. 72 к.

Балансъ . 734.675 р. 44 1/2 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 675.457 р. 72 к. состоитъ:

1) *Въ расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы:

4 % свид. Государственной ренты на	239.600 р. — к.
4 % облиг. Золотого займа 5 вып. на	108.625 „ — „
4 1/2 % свид. Крестьянскаго Земельнаго Банка на	53.900 „ — „
4 1/2 % облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18.000 „ — „
4 1/2 % закл. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на	2.000 „ — „
4 1/2 % обл. Внутренняго займа 1893 г. на	15.000 „ — „
Наличныхъ денегъ	7.656 „ — „
	<hr/>
	444.781 р. — к.

2) *Въ запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержания будущаго причта и ремонта церкви:

4 % свид. Государственной ренты на	169.800 р. — к.
4 % обл. Юго-Западныхъ жел. дор. на	26.800 „ — „
4 1/2 % свид. Крестьянскаго Земельнаго Банка на	8.000 „ — „
4 % обл. золотого займа 5 выпуска на	3.250 „ — „
4 1/2 % закл. лист. Дворянскаго Земельнаго Банка на	3.000 „ — „
4 1/2 % обл. Внутренняго займа 1893 г. на	700 „ — „
Наличныхъ денегъ	1.881 „ 98 1/2 „
	<hr/>
	213.431 р. 98 1/2 к.

3) *Въ специальномъ капиталѣ* на устройство и содержание духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 % свид. Государственной ренты на	8.200 р. — к.
4 % обл. Юго-Западныхъ жел. дорогъ на	6.500 „ — „
4 1/2 % свид. Крестьянскаго Земельнаго Банка на	500 „ — „

Наличныхъ денегъ 68 р. 29 к.

15.268 р. 29 к.

4) *Въ специальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особаго назначенія:

4 % свид. Государственной ренты на	900 р. — к.
5 % облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800 „ — „
4 1/2 % облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	100 „ — „
Наличныхъ денегъ	151 „ 52 „
	<hr/>
	1.951 р. 52 к.

Съ открытія Комитета по 31

Декабря 1895 г. поступило:

Пожертвованій 434.887 р. 80 1/2 к.

Въ томъ числѣ:

наличными деньгами 434.227 „ 80 1/2 „
и процентными бумагами 650 „ — „

Процентовъ, какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за исключеніемъ невозвращеннаго 5% купоннаго налога) 376.114 „ 66 1/2 „

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсій нѣкоторыхъ % бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конверсій 53.083 „ 17 „

Всего поступленій на . 864.085 р. 64 к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1895 г.; на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на приготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектов по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5% государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего : 169.201 р. 52 к.

Остальные затѣмъ 694.884 р. 12 1/2 к.
составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 Января 1896 г.

въ суммѣ 9.782 р. 72 к. и 2) стоимость % бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 января 1896 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 665.675 р. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4% золотого займа 5 выпуска на 111.875 руб. мет.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилолюбивѣе пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ	1.000 р. — к.
Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ	400 „ — „
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ	30.037 „ 98 „
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками	167.614 „ 09 1/2 „
НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.112 р.	
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	5.918 „ 38 „
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	20.964 „ 53 „
Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства	7.634 „ 98 „
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ	55.375 „ 32 „
НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50.000 рублей.	
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мирскихъ учреждений и служащими въ нихъ	7.189 „ 70 1/2 „
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	78.598 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4.488 р. 83 к.
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею	6.559 „ 05 1/2 „
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991 „ 91 „
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2.222 „ 40 „
Отъ желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16.813 „ 62 „
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8.605 „ 02 „
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5.763 „ 07 „
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974 „ 22 „
Непосредственно отъ крестьянъ	7.509 „ 25 „
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 „ 50 „
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4.613 „ 46 „
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720 „ 50 „
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462 „ 50 „
	<hr/>
	434.887 р. 80 1/2 к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лугушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи,—икона подобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшника — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муромазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной —церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдей.

73 аршина новины (холста), доставленной Яро-

славскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискоса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Ѳаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова — кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣвыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителі Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіеремъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1895 году, 71 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 11, Кіевской 1, Казанской 3; въ семинаріяхъ: Московской 3, Петербургской 9, Кіевской 22, Одесской 10, Кишиневской 1, Виѳанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1 и Одесскомъ 3.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Холмско-Вавшавскій Епархіяльнй Училищный Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что съ 10-го октября сего года въ зданіи Яблочинской второкласной церковно-приходской школы (въ селѣ Яблочнѣ, Сѣдлецкой губерніи) будетъ производиться пріемъ учениковъ въ означенную школу. Будутъ приниматься дѣти исключительно крестьянскаго сословія, въ возрастѣ не моложе 13-ти лѣтъ, окончившія однокласныя церковно-приходскія школы, школы грамоты и однокласныя училища вѣдомства Министерства

Народнаго Просвѣщенія. Пріемныя испытанія будутъ производиться по программѣ однокласныхъ церковно-приходскихъ школъ. 20 лучшихъ учениковъ будутъ приняты на казенное содержаніе (квартира и столъ), остальные могутъ быть приняты своекоштными. Прошенія о пріемѣ можно подавать на имя епархіяльнаго наблюдателя протоіерея Александра Будиловича (въ г. Холмъ, Люблинской губерніи) или на имя завѣдующаго школой священника Евграфа Мозолева (черезъ почт. ст. Славатычи, Сѣдлецкой губерніи, въ село Яблочну). Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство и свидѣтельство приходскаго священника о поведеніи и бытіи у исповѣди.

Редакторъ, Секретарь Консистеріи **Ѳ. Виноградовъ.**

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Р Ъ Ч Ъ

передъ началомъ учебныхъ занятій въ Холмской духовной семинаріи въ 1896 году.

Да дастъ вамъ Богъ просвѣщенна оцеса сердца вашаго, яко увѣдѣти вамъ, кое есть упованіе званія Его, и кое богатство славы достоянія Его во святыхъ и кое преспѣющее величество силы Его въ насъ. (Ефес. 1, 18—19).

Въ сихъ словахъ, возлюбл. брат., Св. Ап. Павелъ высказываетъ молитвенное благожеланіе, чтобы ефескіе христіане ясно сознавали, какъ бы воочію видѣли, въ чемъ состоитъ ихъ христіанское призваніе, какое славное и богатое достояніе ожидаетъ ихъ въ будущемъ, и какъ безмѣрно величіе могущества Господа, устроителя и виновника нашего спасенія. Сіи слова апостола св. церковь установила читать на молебномъ пѣніи при „начатіи ученія отроковъ“. Этимъ она внушаетъ своимъ чадамъ мысль о томъ, что образованіе христіанина должно носить религіозный характеръ, что высшею и послѣднею цѣлію обученія должно быть познаніе Господа, познаніе того, къ чему Онъ насъ призываетъ, что обѣщаетъ и что дѣлаетъ для нашего спасенія.

Если такой характеръ долженъ быть присущъ образованію всякаго христіанина, то по преимуществу имъ должно отличаться образованіе духовныхъ юношей, будущихъ пастырей Христовыхъ: они должны и сами знать и другимъ внушать, въ чемъ заключается призваніе и наслѣдіе христіанина и величіе Божіе; притомъ, на ряду съ общехристіанскими, у нихъ

есть еще и *свое* призваніе и наслѣдіе, и познаніе это-го и должно лежать въ основѣ ихъ обученія.

Итакъ въ чемъ же ваше призваніе, духовные юноши? Вы призываетесь къ пастырскому служенію, дѣлателями котораго васъ Господь поставитъ въ свое время. Въ чемъ заключаются пастырскія обязанности, объ этомъ вы узнаете со временемъ подробно, а теперь вкратцѣ скажу вамъ, что пастыри обязаны руководить пасомыхъ по пути спасенія, поучая ихъ истиной Господней и освящая ихъ тайнами Божиими. Но чтобы ваше служеніе было успѣшно, вамъ нужно достойнымъ образомъ приготовиться къ нему. Средство для такого приготовленія и предлагаетъ вамъ духовная школа.

Здѣсь вы изучаете Священное Писаніе, содержащее въ себѣ истину Господню. Не думайте, однако, что достаточно только одного холоднаго, теоретическаго изученія Свящ. Писанія: при такомъ изученіи Библия для васъ будетъ запечатанною книгою, и вы останетесь чужды духу ея. Смотрите на Свящ. Писаніе не какъ на науку только, а главнымъ образомъ какъ на слово *Божіе*, содержащее въ себѣ глаголы живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68. Филии. 2, 16); какъ на *свѣтильникъ*, сіяющій въ темномъ мѣстѣ (Псал. 118, 105; 2 Петр. 1, 19) и своимъ свѣтомъ разсѣивающій тьму невѣдѣнія и заблужденія; какъ на *доброе стѣмя*, которое приноситъ плодъ много (Матѣ. 13 гл.); какъ на *мечъ духовный*, который проникаетъ до раздѣленія души и духа и судитъ помышленія и намѣренія сердечныя (Евр. 4, 12); какъ на *молотъ*, разбивающій и смягчающій наши каменные сердца; какъ на *огонь*,жигающій нечистоту грѣховную и согревающій наши холодныя сердца (Іер. 23, 29). Какъ полезное для наученія, обличенія, для исправленія и наставленія въ праведности (2 Тим. 3, 16), Слово Божіе должно быть для насъ вожделемъ золота чистаго и слаще меда и капель сога (Псал. 18, 11), и въ немъ мы должны поучаться день и ночь! Посему и вы возлюбл., читайте Слово Божіе какъ можно чаще, читайте не мудрствуя лукаво, съ дѣтскимъ довѣріемъ и любовію, какъ посланіе Отца небснаго къ людямъ. Когда мы получаемъ письмо отъ дорогаго намъ лица, мы читаемъ и перечитываемъ строки его, останавливаемся надъ каждымъ словомъ, вдумываемся въ него, услаждаемся имъ. Такъ слѣдуетъ читать и Слово Божіе—съ благоговѣйнымъ вниманіемъ и дѣтскою любовію, и тогда то, что кажется въ немъ давно извѣстнымъ намъ, что мы не разъ читали, и что не производило на насъ сильнаго впечатлѣнія, то вдругъ получить для насъ новый великій смыслъ и значеніе, какъ будто мы въ первый разъ слышимъ это, произведетъ трепетъ въ душѣ нашей, сердце наше растаетъ какъ ледъ подъ солнечными лучами, и на душу снизойдетъ миръ, отрада и умиленіе. Такое и только такое

чтеніе Библии плодотворно для насъ, и въ немъ вы преуспѣваете излиха для блага своего и другихъ.

Содѣлавшіе пастырями, вы должны будете совершать тайны Божіи, и опять для успѣха въ семь св. дѣлъ вамъ необходимо еще изъ школы вынести съ собою церковность, т. е. любовь къ храму Божію, уваженіе къ уставамъ св. церкви, твердое знаніе богослужебнаго чина и воспитанный вкусъ къ красотѣ церковной. Кто русскій человекъ душой и нравомъ, тотъ понимаетъ, что значить для народа храмъ Божій съ богослуженіемъ, тотъ знаетъ, какъ нашъ простой народъ любитъ церковныя службы, истово и благолѣпно совершаемыя. И посему тотъ пастырь, который раскроетъ предъ народомъ всѣ тайны, сокрытыя въ богослужебномъ чинѣ, который сумѣетъ передать каждое его слово во всемъ значеніи, тотъ совершитъ великое зидательное дѣло для народа и соберетъ на этомъ полѣ обильную жатву. Напротивъ, кто небрежно, безъ благоговѣнія совершаетъ службу Божію, тотъ святотатственно похищаетъ у народа Богомъ ему данное достояніе и этимъ нерѣдко отталкиваетъ народъ отъ церкви Божіей и чрезъ то беретъ тяжкій грѣхъ на свою душу.

Памятуйте сіе, возлюбл. питомцы, и вмѣсто неразумныхъ сѣтованій на частыя и продолжительныя богослуженія измлада воспитывайте и развивайте въ себѣ молитвенный духъ и навыкъ, и въ такомъ случаѣ вамъ, когда вы содѣлаетесь пастырями, службы и требы церковныя не только не будутъ въ тягость, а напротивъ въ нихъ вы еще будете почерпать себѣ отраду, утѣшеніе и облегченіе въ тягостяхъ пастырскаго служенія: душа ваша будетъ томиться, какъ у псалмопѣвца, желая въ двory Господни, такъ какъ здѣсь одинъ день лучше тысячи. (Пс. 83).

Другое облегченіе въ тягостяхъ пастырскаго служенія будетъ доставлять вамъ мысль о славномъ наслѣдіи, ожидающемъ пастырей. Въ чемъ же заключается оно? Кромѣ тѣхъ благъ, яже Господь уготовилъ любящимъ Его (1 Кор. 2, 9), достойныхъ пастырей ожидаетъ еще и особое блаженство.

Однажды Ап. Петръ сказалъ Христу Спасителю: вотъ мы оставили все и послѣдовали за Тобою; что же будетъ намъ? На сіе Спаситель отвѣтилъ: истинно говорю вамъ: всякій, кто оставитъ дома, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей ради имени Моего, получить сторицею (Матѣ. 19, 27—29). Это обѣтованіе преимущественно относится къ пастырямъ: они взамѣнъ представителей плотскаго родства въ изобиліи получаютъ представителей родства духовнаго, съ которыми и предстанутъ на страшный судъ и радостно рекутъ Господу: вотъ мы и дѣти, которыхъ далъ намъ Богъ (Пс. 8, 18. Евр. 2, 13).

Духовное рожденіе, какъ и рожденіе плотское, имѣетъ свои трудности, но за то имѣетъ и свои радости. Женщина, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, но

когда родить младенца уже не помнить скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ миръ (Іоан. 16, 21). А развѣ менѣе радостно рожденіе духовное, чрезъ которое человекъ дѣлается гѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть, чрезъ которое въ немъ изображается Христосъ (Гал. 4, 19) и чрезъ которое онъ изъ чада гѣтва Божія становится любимымъ дѣтищемъ Божиимъ? Радость духовнаго рожденія испытывалъ Самъ Христосъ Спаситель: когда ученики Господни возвратились изъ проповѣди и повѣдали Христу объ успѣхахъ ея, Исусъ въ тотъ часъ возрадовался духомъ и сказалъ: славлю Тебя Отче, Господни неба и земли, что Ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ и открылъ младенцамъ (Лук. 10, 21). По примѣру Христа и св. Апостолы исповѣдовали, что для нихъ нѣтъ большей радости, какъ слышать, что дѣти ихъ ходятъ во истинѣ (3 Іоан. 1, 4); и истинные пастыри говорятъ что все блага міра ничто въ сравненіи съ гѣмъ наслажденіемъ духовнымъ, которое получаютъ пастыри среди пастырскаго дѣланія; въ этихъ радостяхъ имъ открываются ощущенія жизни райской, одинъ мигъ которыхъ готовы покупать мученіями цѣлой жизни (Письма къ пастырямъ С. С. Б., 47 стр.).

Сошлюсь во свидѣтельство и на примѣръ здѣшнихъ пастырей: съ какою радостью сообщаютъ они, когда Господь помогаетъ имъ крестить кого либо изъ „упорствующихъ“; веселятся они духомъ при видѣ того, что братъ ихъ былъ мертвъ и ожилъ, пропадалъ и нашелся (Лук. 15, 32); и сей святой радости никто не отниметъ у нихъ. (Іоан. 16, 22).

Не смотря однако, на радости пастырскаго служенія, на богатство славнаго наслѣдія для пастырей, многихъ, готовящихся къ пастырству, смущаетъ мысль о трудностяхъ пастырскаго дѣланія. Таковымъ особенно нужно памятовать, какъ безмѣрно величье могущества Божія въ насъ. Въ Пастырствѣ, конечно, есть свои трудности, но онѣ были бы непреодолимы только въ томъ случаѣ, если бы пастыри въ своемъ дѣланіи руководились лишь своими силами. Но вѣдь пастыри, по образному изреченію Ап. Павла, только насаждаютъ и поливаютъ, а возвращаетъ Самъ Богъ (I Кор. 3, 6), а есть ли что либо трудное для Господа? (Быт 18, 14). Для него нѣтъ ничего невозможнаго, а равно и Своимъ служителямъ пастырямъ Онъ сообщаетъ всесильную Свою благодать, которая немощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ. Подтвержденіемъ этого служить вся исторія Церкви Христовой. Отъ Апостоловъ, безкнижныхъ рыбарей и до нашихъ дней Господь нерѣдко избираетъ Себѣ въ служители немудрыхъ міра, чтобы посрамить мудрыхъ и немощныхъ міра, чтобы посрамить сильныхъ и незнатныхъ міра и уничиженныхъ, чтобы упразднить значущихъ, такъ чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Господомъ, ни мудрый своею мудростью, ни богатый своимъ богатствомъ, ни сильный своею

силою, а только хвалились о Господѣ (1 Кор. 1, 24—29; Іерем. 9, 23—24). И подлинно, *великій Господь нашъ и хваленъ зело, и величія Его нѣсть конца! Великій Господь нашъ, и велия крѣпость Его, и разума Его нѣсть числа!*

Вотъ эти то мысли о безмѣрномъ величии могущества Божія въ пастырскомъ дѣланіи, о богатствѣ славнаго наслѣдія для пастырей и о ихъ призваніи и обязанностяхъ въ, возлюбленные питомцы, и должны положить въ основу вашего обученія, и тогда оно будетъ „во славу Пресвятаго имени Божія, въ пользу и созиданіе св. церкви и въ радость и утѣшеніе намъ и вамъ“.

Ректоръ Архимандритъ *Тихонъ*.

2 Сентября 1896 г.

Соборные крылосы или капитулы въ Западно-русской церкви въ XV и XVI вѣкахъ¹⁾.

„Крылосы“ при кафедральныхъ, соборныхъ церквяхъ—учрежденіе древнее, современное началу рус-

¹⁾ На страницахъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, сколько намъ извѣстно, мы не встрѣчались съ попытками авторовъ, работавшихъ въ области древней исторіи Холмской Епархіи, — дать сколько-нибудь отчетливое представленіе объ этомъ замѣчательномъ учрежденіи, игравшемъ видную роль въ епархіальной жизни западно-русской церкви, о чемъ могутъ свидѣтельствовать многочисленныя упоминанія о немъ въ различныхъ актахъ и грамотахъ, касающихся церковной жизни того времени. Не сдѣлалъ такой попытки даже авторъ статьи: „Холмскій кафедральный Рождество-Богородицкій соборъ отъ начала его существованія до введенія уніи на соборѣ въ Брестѣ (1001 — 1596), не смотря на то, что именно при соборныхъ церквяхъ въ западно-русской церкви (въ лицѣ „крылосовъ“ или въ позднѣйшемъ наименованіи—„капитулъ“) сосредоточивались все нити епархіальнаго управленія, обзоръ котораго за означенное время по отношенію къ Холмской Епархіи выдѣленъ авторомъ указанной статьи даже въ особый отдѣлъ. Правда, авторъ упоминаетъ о существованіи „капитулы“ (на актовомъ языкѣ — капитула, род. капитулы, сущ. женскаго рода) при Холмской соборной церкви — по поводу вкладной записи Холмскаго старосты при еп. Холмскомъ Харитонѣ Александра Бѣлаго Олехно (1416 г.), въ концѣ которой присоединено замѣчаніе, что при этой записи присутствовалъ владыка Холмскій Харитонъ „со всей капитулой столярной Холмской церкви“: но, къ сожалѣнію, это историческое свидѣтельство понято авторомъ лишь въ смыслѣ указанія на существованіе при соборной церкви Холмской *клира или причта* въ обыкновенномъ, нынѣшнемъ смыслѣ этихъ словъ, доказательствомъ чему можетъ служить то обстоятельство, что авторъ вводитъ въ составъ Холмскаго „крылоса“ или Холмской капитулы даже чтецовъ (см. Холм.-Варш. Епарх. Вѣстникъ, 1892 г., № 20, стр. 369). Но, какъ будетъ показано нами въ изложеніи, западно-русскій „крылосъ“ далеко не тождественъ съ обычнымъ понятіемъ „соборнаго клира или причта“, а гораздо шире его

ской церкви, а потому естественно, что на всемъ протяжении своей исторіи оно оставило въ историческихъ памятникахъ такіе или иные слѣды своего существованія. Но, по признанію историковъ, учрежденіе это получило наиболѣе широкое развитіе въ Западно-русской церкви, въ силу особенныхъ условий, въ которыхъ развивалась жизнь этой церкви. Въ частности XV и XVI вѣка, обнимающіе собою періодъ самостоятельнаго существованія Западно-русской церкви (по отдѣленіи отъ Московской митрополіи и до уніи съ Римомъ), по причинѣ особенныхъ историческихъ обстоятельствъ, въ какихъ находилась тогда эта церковь,—на страницахъ историческихъ памятниковъ отмѣчены, какъ время особенно напряженной и энергичной дѣятельности этого учрежденія; вотъ почему послѣднее при свѣтѣ историческихъ памятниковъ даннаго времени наиболѣе отчетливо, чѣмъ, за все, можно сказать, остальное время своего существованія выступать предъ нами какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ обычномъ своемъ кругѣ дѣятельности.

Въ ближайшемъ смыслѣ подъ „крылосомъ“ или „капитулой“ нужно разумѣть существовавшій при каждой „главной“ или „соборной“ церкви, при которой находилась каедрна епархіального епископа, штатъ соборныхъ священниковъ. Штатъ этотъ издревле составлялся способомъ нѣсколько оригинальнымъ для нашего времени, именно изъ настоятелей мѣстныхъ городскихъ церквей. Такъ напр., извѣстно, что вновь возстановленный Львовскимъ епископомъ Макаріемъ (въ 1539 г.) „крылосъ“ при соборной церкви св. великомученика Георгія составили всѣ Львовскіе священники. По словамъ самаго Макарія, намѣреваясь учинить при соборной церкви „крылосъ“, онъ созвалъ „священники львовскіе“; всѣ они въ концѣ составленной тогда-же грамоты объ учрежденіи крылоса именуются „почетными крылошанами“ („и на тотъ часъ были почетные крылошане“) и въ этомъ своемъ званіи скрѣпляютъ грамоту своими подписями и печатью. Это были священники,—какъ видно изъ подписей, семи существовавшихъ тогда во Львовѣ (кромѣ соборной и братской) церквей—Оеодоровской, Николинской, Богоявленской, Благовѣщенской, Спасской, Покровской и Вознесенской¹⁾ Что членами каедральныхъ

по объему своихъ прямыхъ обязанностей и по своему обычному кругу дѣятельности: это было административное учрежденіе, несшее вмѣстѣ съ епископомъ тяготы епархіального управленія, и во всякомъ случаѣ тамъ менѣе всего могло быть мѣста — на ряду съ высшимъ соборнымъ клиромъ—соборнымъ чтецамъ и причетникамъ. Болѣе вѣрное опредѣленіе „крылоса“ по его существу дано преосв. Модестомъ (Х.-Вар. Епарх. Вѣстн. 1886, № 1, стр. 207), именно—что это было „соборное“ или каедральное духовенство, имѣвшее между прочимъ, нѣкоторое участіе въ рѣшеніи епархіальныхъ дѣлъ“; но это опредѣленіе слишкомъ кратко для того, чтобы дать отчетливое представленіе о „крылосѣ“.

¹⁾ Акты Южной и Западной Россіи, т. 1, № 103.

„крылосовъ“ были священники мѣстныхъ городскихъ приходскихъ церквей, — это можно видѣть и изъ другихъ историческихъ памятниковъ даннаго времени. Въ одной грамотѣ 1544 года, описывающей судъ надъ однимъ духовнымъ лицомъ въ Полоцкѣ, поименованы всѣ участвовавшіе [въ этомъ судѣ крылошане Полоцкаго каедрального „крылоса“ при церкви св. Софіи—священники шести городскихъ церквей]—Срѣтневской Иларіонъ, Козьмодемьяновской — Григорій, Рождественской—Симеонъ, Троицкой—Петръ, Благовѣщенской—Симеонъ и Дмитріевской—Андрей¹⁾. Сохранилось также изъ этого времени пять грамотъ Владиміровольнской епископіи съ перечисленіемъ или за собственноручною подписью всѣхъ членовъ Владимірскаго „крылоса“ при соборной церкви Успенія Пресвятой Богородицы; каждый изъ нихъ названъ тутъ по имени и вмѣстѣ по своей приходской церкви, напр. Епимахъ Ивановскій (т. е. настоятель церкви Иоанна предтечи), Никитей Уведенскій (т. е. настоятель приходской церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы), Дмитръ Прокопенскій, Семионъ Федоровскій, Прокофей Василевскій, Іосифъ Николенискій и т. д.²⁾ Извѣстно также, что въ составъ Виленскаго, митрополичьяго „крылоса“ входили всѣ священники (настоятели приходскихъ церквей) города Вильны; это видно изъ поданной въ 1498 году всѣмъ духовенствомъ города Вильны королю жалобы на бывшаго митрополита Макарія („жаловалися намъ всѣ священники города Вильны“): въ срединѣ жалобы своей они прямо называютъ себя „крылошанами соборной Пречистенской церкви“³⁾. Такой-же составъ, очевидно, слѣдуетъ допустить и для остальныхъ каедральныхъ „крылосовъ“ Западно-русской церкви, упоминаемыхъ только въ актахъ — для Кіевскаго Софійскаго⁴⁾, Луцкаго при соборной церкви св. Іоанна Богослова⁵⁾, Холмскаго при соборной церкви Пречистой Богородицы⁶⁾, Пинскаго⁷⁾ и при про-

¹⁾ Истор. русск. ц. Макарія, т. IX, кн. IV, стр. 269—271 (изд. СПб. 1879 г.).

²⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. I ч. 1-ая № 39 (1584 г.), № 55-й (1588 г.), 57-й (1589 г.), 81 (1593 г.) и 82-й (1593 г.).

³⁾ Акты Ю. и Зап. Росс. № 152.

⁴⁾ Архивъ Юго-Западн. Росс., т. I, ч. 1, № 1.

⁵⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс., т. I ч. 1, № 17, 43, 46, 49, 67.

⁶⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос. т. 1^{1/2} ч. 1. № 35. На страницахъ Холмскаго-Варшавакаго Епархіального Вѣстника авторомъ статьи—„Холмскій Каедральный Рождество-Богородицкій соборъ“ съ рѣшительностью высказано другое мнѣніе по вопросу о составѣ Холмскаго „крылоса“ или „капитулы“ при соборной церкви, именно, что Холмскій „крылосъ“ по своему составу былъ строго монастырскимъ — изъ іеромонаховъ и (пожалуй, нѣсколькихъ—добавимъ отъ себя въ качествѣ поправки) іеродіаконовъ (у автора далѣе названы чтецы, но о нихъ мы не будемъ упоминать), вообще изъ старцевъ Холмскаго же монастыря. Авторъ не указываетъ данныхъ, на которыхъ опирается такое его сужденіе, отсылая читателя прямо къ Холмскому греко-уніатскому Мѣсяцеслову за 1871 г.

чихъ архіерейскихъ каедряхъ¹⁾.

Въ двухъ грамотахъ, при перечисленіи членовъ „крылоса“, на ряду съ пресвитерами городскихъ цер-

стр. 50“, съ замѣчаніемъ, что эти данныя не даютъ возможности даже предположительно говорить объ утверждаемомъ нами составѣ Холмскаго соборнаго или каедральнаго „крылоса“ — изъ лицъ блага духовенства. Мы не имѣемъ подъ руками указанной книги для того, чтобы сдѣлать справку; намъ кажется, что основаніемъ для такого утверженія могло послужить существованіе при Холмской соборной церкви монастыря и то обстоятельство, что послѣдняя въ актахъ и грамотахъ XV и XVI вв. совершенно не отдѣляется и какъ-бы неразличается отъ монастыря — именуется то соборною церковью, то монастыремъ Пречистой Богородицы то вмѣстѣ — Monasterium A Ecclesia cathedralis Chelmensis (напр. въ актѣ 1478 г. — кн. 1-ая др. докум. Холм. еп., стр. 168, въ грамотѣ 1533 г. — кн. др. докум. Холм. Консистер. стр. 171 и др. — см. „Монастыри Холмской Епархіи. XV и XVI вв.“ преосв. Модеста, Холм. Варш. Епарх. Вѣстн. 1886, № 13, стр. 207). Дѣйствительно, кромѣ соборныхъ или каедральныхъ „крылосовъ“ въ Западно-русской церкви были „крылосы“ или „капитулы“ монастырскіе, съ такимъ именно строго монастырскимъ составомъ (напр. намъ лично приходилось встрѣчать въ актахъ XV и XVI вв. упоминаніе о „крылосѣ“ или „капитулѣ“ монастыря Киевопечерскаго, монастырей епархіи Луцкой и Владимірской и читать о препирательствахъ между этими „капитулами“ за наслѣдство, оставшееся послѣ смерти Западно-русскаго владыки Мелетія Хрептовича Богуринаекаго); но они имѣли свой опредѣленный, строго ограниченный кругъ дѣятельности (монастырская жизнь и монастырская собственность), почему и стояли совершенно въ сторонѣ отъ „крылосовъ“ соборныхъ или каедральныхъ (вѣдавшихъ епархіальную жизнь и имущественную собственность соборной церкви или каедръ) и мѣше всего, конечно, могли исключать ихъ, что доказывается уже самымъ фактомъ совмѣстнаго существованія тѣхъ и другихъ. Такъ, несомнѣнно, было и въ Холмской епархіи: такой именно строго монастырскій по своему составу „крылосъ“ существовалъ при монастырѣ и для монастыря Холмскаго, равно и для завѣдыванія остальными второстепенными монастырями, бывшими тогда въ Холмской епархіи (см. Монастыри Холм. еп. XV и XVI вв., — Холм. Варш. Епарх. Вѣстн. 1886, № 13 и др., а наряду съ нимъ — „крылосъ“ въ собственномъ смыслѣ соборный или каедральный — для дѣлъ епархіальныхъ, такой, какой существовалъ для этой цѣли по всемъ другимъ епархіямъ Западно-русской церкви, — въ епархіи Волынской, Львовской, въ Вильнѣ, Полоцкѣ и др., т. е. изъ лицъ городского блага духовенства. То обстоятельство, что соборная церковь Холмская, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ и церковью монастырскою, со времени основанія при ней монастыря въ изобиліи имѣла свой постоянный, монастырскій причтъ или клиръ и не была безпричтовою или безклирною, подобно остальнымъ соборнымъ церквамъ западно-русскимъ, почему и не представлялось необходимости организовать для нея этотъ клиръ по вышеописанному способу — изъ членовъ „крылоса“, настоятелей городскихъ церквей, — не могло послужить серьезнымъ основаніемъ для упраздненія прежняго соборнаго или каедральнаго „крылоса“ и къ передачѣ его обязанностей „крылосу“ монастырскому. Это серьезно утверждать могъ-бы развѣ только тотъ, кто древній „крылосъ“ понимаетъ лишь въ смыслѣ

квей встрѣчаемъ и діаконовъ. Такъ напр. въ помянутой грамотѣ Макарія Львовскаго, при перечисленіи членовъ львовскаго „крылоса“, упоминается и крылошанинъ — нѣкій діаконовъ Захарія; онъ же, на ряду съ прочими, подписалъ и грамоту объ учрежденіи „крылоса“. Точно также въ одной грамотѣ 1593 года упоминаются два крылошанина Владимірской соборной церкви — Иванъ и Михайло, имѣвшие также только санъ діаконовъ²⁾. По всей вѣроятности эти лица несли обязанности секретарей или дѣлопроизводителей „крылоса“ и съ этой преимущественно цѣлью и приглашались въ составъ его членовъ.

Во главѣ каждаго изъ соборныхъ „крылосовъ“ обыкновенно стоитъ одинъ изъ крылошанъ священниковъ, восящій титулъ „намѣстника“ (епископскаго), — напр., во Львовѣ, Вильнѣ, или (—обыкновенно въ Юго-Западныхъ епископіяхъ) „—протопопы“, т. е. каедральнаго протоіерея. По грамотѣ Макарія Львовскаго, „протопопу“ или „намѣстника“ крылошане обыкновенно сами выбирали изъ своей среды и избраннаго представляли владыкѣ на утвержденіе. Такой-же порядокъ былъ, кажется, и въ Виленскомъ „крылосѣ“: по крайней мѣрѣ въ жалобѣ Виленскаго духовенства (крылошанъ) на митроп. Макарія въ числѣ прочихъ претензій находимъ и то, что митрополитъ этотъ самовольно отдалъ намѣстничество троїцкому архимандриту, „тогда какъ, — говорится въ жалобѣ, — за первыхъ митрополитовъ они, крылошане намѣстничество держивали“³⁾.

клира или причта соборной церкви и обязанности его сводить лишь къ обязанности священнослуженія, чтенія и пѣнія въ соборной церкви. Съ этой точки зрѣнія такая замѣна вполне понятна, естественна и законна, почему и одно само по себѣ извѣстіе о существованіи при Холмской соборной церкви въ XV и XVI вв. монастыря можетъ представиться самымъ рѣшительнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ строго монастырскаго состава Холмскаго каедральнаго „крылоса“, за означенное время. Кромѣ того, съ упраздненіемъ каедральнаго „крылоса“, епархіальныя дѣла несомнѣнно, легли-бы тяжкимъ бременемъ на „крылосъ“ монастырскій, и безъ того обремененный, кромѣ служенія въ соборной церкви, еще своими прямыми обязанностями по завѣдыванію и управленію монастырскою жизнью какъ своего, такъ равно и подчиненныхъ монастырей всей Холмской епархіи; между тѣмъ какъ крылошане каедральнаго крылоса, свободные вѣлѣдствію основанія при соборной церкви Холмскаго монастыря, а съ нимъ и постояннаго монастырскаго причта, — отъ „недѣли въ соборной церкви“, тѣмъ удобнѣе могли исполнять остальныя свои обязанности по „крылосу“.

¹⁾ Истор. русск. цер. Макарія, стр. 490.

²⁾ Корол. грам. 1590 г. Арх. Юго-Зап. Рос. т. 1 ч. 1. № 58 Акты Юго-Зап. Росс. т. 1, № 103.

³⁾ Архивъ Юго-Западн. Росс. т. 1. ч. 1, № 82.

⁴⁾ Акты Южн. и Западн. Росс., т. 1, № 152. Истор. русск. цер. Макарія, т. IX, стр. 183.

Составляя изъ себя „крылосъ“ или клиръ соборной церкви, священники приходскихъ церквей по очереди совершали въ ней богослуженіе и исправляли требы или „имѣли свою ведѣлю“, какъ сказано въ грамотѣ Макарія Львовскаго. Неся при соборной церкви повинность священнослуженія, они, естественно, пользовались правомъ и на участіе въ доходахъ соборной церкви. Обыкновенно одни изъ этихъ доходовъ почти всецѣло предоставлялись крылошанамъ, другіе же— и большинство подлежали раздѣлу въ такой или иной пропорціи между крылошанами и епархіальнымъ владыкою, который собственно говоря считался настоятелемъ соборной церкви. Въ грамотѣ Макарія Львовскаго доходы крылошанъ съ соборной церкви регламентированы самымъ тщательнымъ образомъ. Они раздѣляются тутъ на доходы обычные и особенные или чрезвычайные. Къ первымъ отнесено вознагражденіе соборнымъ священникамъ за различныя требы, которыя они совершали въ соборной церкви, каждый въ свою чреду священнослуженія, — или всѣ вмѣстѣ, будучи призываемы иногда православными христіанами для большей торжественности этихъ молитвословій. Въ постановленіяхъ сейма, бывшаго въ Брестѣ въ 1544 году, главнѣйшія изъ такихъ доходовъ крылошанъ исчисляются слѣдующимъ образомъ: за проводы умершаго къ соборной церкви — копа грошей¹⁾ и сукно въ пять локтей; за мѣсто въ соборной церкви — копа грошей и покрывало съ гроба; если пожелаютъ чтобы мѣщанинъ былъ похороненъ въ приходской церкви, но чтобы проводить его соборомъ („крылосомъ“), то за проводы соборомъ всѣхъ священниковъ крылошанъ — копа грошей; если позовутъ только нѣкоторыхъ священниковъ, то платятъ по мѣрѣ возможности; если кто пожелаетъ собороваться и пригласитъ семь священниковъ, платитъ на соборную церковь 20 грошей. Къ доходамъ соборной церкви тутъ-же отнесены сборы при исповѣди, — если кто пожелаетъ исповѣдаться въ соборной церкви, равно какъ и при совершеніи прочихъ таинствъ²⁾. Кромѣ того сюда-же шли доходы съ молебновъ (злотый), заупокойныхъ богослуженій и прочихъ молитвословій, совершаемыхъ въ соборной церкви по просьбѣ православныхъ христіанъ³⁾. Половина всѣхъ этихъ „сборовъ соборной церкви“ по грамотѣ Макарія опредѣлена „на крылошанъ“. Болѣе подробно указаны особенные или чрезвычайные доходы крылошанъ. При каждомъ освященіи новой церкви, за участіе крылошанина въ обрядѣ освященія и сослуженіе владыкѣ половина сбору шла на „крылосъ“, а при освященіи старой— и весь сборъ; затѣмъ, за исповѣдь

ставленника крылошанинъ, чья ведѣля, беретъ себѣ шесть гроши (свыше 60 коп.); кромѣ того, тѣмъ изъ крылошанъ, которые будутъ служить съ владыкою при посвященіи ставленника, послѣдній обязанъ дать по грошу (10 коп.), если въ соборную церковь кто нибудь давалъ на десять сорокоустовъ, то половина шла владыкѣ, другая—крылошанамъ; доходъ же за совершеніе отъ одного до пяти сорокоустовъ всецѣло поступалъ въ пользу крылошанъ. Кромѣ того въ пользу крылошанъ владыка, согласно съ давнимъ обычаемъ отдавалъ и судныя пошлины, по шести грошей (свыше 60 коп.) съ каждаго тяжущагося¹⁾. Было-ли какое-либо однообразіе въ Западно-русской церкви по вопросу о предоставленіи крылошанамъ соборныхъ церквей тѣхъ или иныхъ доходовъ,—сказать трудно, такъ какъ грамота Макарія, столь подробно опредѣляющая доходы львовскихъ крылошанъ,—документъ единственный въ своемъ родѣ. При томъ нѣтъ возможности установить въ точности,—сообразался-ли въ данномъ случаѣ Макарій съ обычаемъ, какой существовалъ въ другихъ епископіяхъ, или-же, можетъ быть, опредѣлялъ доходы своего крылоса по своему личному усмотрѣнію. Можно допустить, что крылошане другихъ епархій по нѣкоторымъ пунктамъ пользовались большими преимуществами относительно доходовъ сравнительно съ крылошанами львовскими. Такъ напр., крылошане другихъ епархій владычествуютъ такою крупною по тому времени статью доходовъ, какъ „вписи“ или „записи“ благочестивыхъ христіанъ въ соборную церковь на поминовеніе свое или своихъ родныхъ²⁾. „Записи“ эти были иногда весьма значительны. Такъ напр., князь Богущъ Феодоровичъ Корецкій, воевода земли Волынской, особымъ завѣщаніемъ отписалъ соборнымъ крылошанамъ епископіи Луцкой и Владимірской по десяти копѣ грошей на вѣчное поминовеніе своей души, многіе подобныя ему зватыя западно-русскіе вельможи завѣщавали иногда все свое имущество разослать по всѣмъ соборнымъ церквамъ Западной Руси на совершеніе поминовеній³⁾. А полоцкіе крылошане владычествуютъ даже селами и мѣстечками, пожалованными имъ по завѣщанію еще князя Скиргайлы; согласно волѣ завѣщателя, крылошане берутъ съ крестьянъ этихъ селъ установленную дань и привлекаютъ ихъ къ работѣ по ремонту Софійской церкви⁴⁾. Полоцкіе крылошане ревностно отстаивали свои права на этотъ „запись“ князя Скиргайлы отъ покушеній Полоцкихъ епископовъ⁵⁾.

¹⁾ Акты Южн. и Западн. Россіи, т. 1, № 103.

²⁾ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. 1, № 152.

³⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс., т. I, ч. 1, № 17 и др. Истор. русск. церкви Макарія т. IX, стр. 160—161, завѣщаніе Дмитра Путятыча, приведенное въ исполненіе Михаиломъ Глинскимъ.

⁴⁾ Акты Южн. и Западн. Росс. т. I, № 174.

⁵⁾ Акты Южн. и Западн. Росс. т. I, № 174 ср. Акты Зап. Росс., т. 1, № 209 и др.

¹⁾ Нѣсколько позже, въ 1496 году, *чрошъ* Литовскій равнялся 10,83 нынѣшнимъ коп. серебромъ; *копа грошей* Литов равнялась 6 р. 49 слишкомъ коп. Истор. русск. ц. Макар., т. IX, стр. 123.

²⁾ Акты Западн. Росс. II, № 231.

³⁾ Акты Южн. и Западн. Росс., т. I, № 152.

Но кругъ дѣятельности кафедральнаго епископскаго „крылоса“ нельзя ограничивать только „недѣлею въ соборной церкви“ и сослуженіемъ владыкъ на торжественныхъ богослуженіяхъ¹⁾. Тѣ обширныя льготы и привилегіи (въ видѣ самаго широкаго участія въ доходахъ соборной церкви), какими крылошане надѣлены во всѣхъ епископіяхъ Западно-русской церкви, могутъ быть поняты только при условіи — видѣть въ этомъ вознагражденіи не только за исполненіе обязанностей соборнаго клира, но и за нѣкоторые особыя и немалые труды и тяготы, какіе сверхъ того несли еще крылошане соборныхъ церквей. Дѣйствительно, по свидѣтельству грамоты Владиміро-волинскаго епископа Ипатія Подѣя²⁾, крылошане соборныя, кромѣ обязанности священнослуженія, „обременены и другими, разными и немалыми, сопряженными съ прапою немалою повинностями“, которыя налагаютъ на нихъ званіе крылошанъ соборной кафедральной церкви.

На одну изъ самыхъ трудныхъ по тому времени „повинностей“ крылошанъ указываетъ только что приведенная грамота еп. Ипатія Подѣя: это были обязанности крылошанъ по охранѣ церковнаго имущества. Повинуясь „древнему обычаю“, подтвержденному и предписанному многими нарочитыми грамотамъ королей³⁾, крылошане соборной церкви обязаны были зорко наблюдать за всѣмъ церковнымъ имуществомъ, его цѣлостью и полной сохранностью, особенно же за ризницею и „скарбами“ церковными, равно оберегать отъ расхищеній принадлежація издавна епископіи и соборной церкви земельныя угодья („фундуши“), „наданя“, „места“, „фольварки“, „села“⁴⁾, — что, конечно, при существовавшемъ въ то время въ польско-литовскомъ государствѣ безправіи и правѣ сильнаго, было дѣломъ нелегкимъ. Многія свѣтскія лица — буйные шляхтичи, особенно родственники владыкъ, не радѣя о церкви, а преслѣдуя только собственные интересы наживы, какъ только могли грабили церковь и епископію, нападали съ толпами вооруженныхъ слугъ на церковныя имѣнія, грабили села и монастыри и выжигали ихъ, расхищали утварь и ризницу соборной церкви. Таковы были подвиги сыновей и родственниковъ лужскаго владыки Іоны Красненскаго еще при жизни послѣдняго; при кончинѣ же его, они, воспользовавшись благопріятнымъ моментомъ, набросились на соборную ризницу, забрали все серебро и богатыя епископскія облаченія, сундукъ съ привилегіями и грамотами на церковныя имѣнія, золотой крестъ съ дорогими камнями, стоившій тысячу злотыхъ, дорогое, серебромъ кованное евангеліе, писанное на пергаментѣ, повынимали изъ иконъ

драгоценныя камни и пр., и все это отослали тотчасъ въ Ланцигъ для продажи¹⁾. Самъ владыка Іона Красненскій при жизни, безъ вѣдома и позволенія крылошанъ, расточалъ церковныя имѣнія, обмѣнивалъ, продавалъ, закладывалъ, раздавалъ постороннимъ лицамъ²⁾. Такимъ образомъ, не смотря на всѣ старанія свои, крылошане лужскіе передали Кириллу Терлецкому епископію и соборную церковь совсѣмъ опустошенными. Послѣдній позвалъ весь „крылосъ или капитулу соборной церкви Лужской“ на судъ, требуя отчета, куда дѣвалось церковное имущество, которое значилось въ составляемыхъ самими крылошанами описяхъ и реестрахъ³⁾; крылошане, подтвердивъ на судѣ полную свою непричастность въ раззорѣніи и хищеніяхъ церковнаго имущества, подробно указали, что и кѣмъ расхищено и куда дѣвалось все то, чего недостаетъ по описямъ и реестрамъ⁴⁾. Хищенія церковнаго имущества, подобныя Лужскимъ, не единственны въ исторіи Западно-русской церкви того времени. Такъ напр. и Владимірскій крылосъ, явившійся въ полномъ своемъ составѣ въ урядъ городской, вынужденъ былъ съ опасностью для себя принести жалобу на своего владыку Θεодосія и на возмутительныя дѣйствія его родственниковъ, которые позволяли себѣ безнаказанно расточать церковную казну, раззоряли и захватывали въ свои руки церковныя имѣнія, расхищали жалованныя грамоты, выскабывали фундушевыя записи изъ напестольнаго евангелія⁵⁾. Чтобы исторгнуть изъ постороннихъ рукъ захваченныя силой церковныя имущества и вообще охранять среди этой безурядицы и права сильнаго имущественныя интересы церкви, — требовалось дѣйствительно не мало труда; еп. Ипатій Подѣй правъ, когда въ своей грамотѣ замѣчаетъ, что крылошане соборныхъ церквей буквально обременены принесеніемъ въ установленномъ порядкѣ безконечнаго числа жалобъ, веденіемъ безчисленныхъ процессовъ въ судахъ земскихъ, городскихъ, подкоморскихъ и комисарскихъ, переноса наконецъ, дѣло на судъ самого короля⁶⁾, пока, наконецъ, становилось возможнымъ возвращеніе захваченнаго. Дѣйствительно этого рода документы въ разсматриваемый періодъ

¹⁾ о послѣднемъ указанія въ Архивѣ Юго-Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 63.

²⁾ 1598 г., Архивъ Юго Зап. Росс., т. VI, ч. 1 № 84.

³⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 57, также 13-й и проч.

⁴⁾ Грамота Игнатія Подѣя Арх. Юго-Зап. Росс. т. VI, ч. 1, № 84, и др. цитов. выше.

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 43: донесеніе королевскаго коморника при вводѣ Кирилла Терлецкаго въ епископію Лужскую, также жалоба соборн. духовенства № 46.

²⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 49.

³⁾ Архивъ въ Южно-Зап. Росс., т. 1, ч. 1, № 13 и пр.

⁴⁾ тамъ же № 49.

⁵⁾ Жалоба соборн. духов. Владимірскаго на еп. Θεодосія и зятя его, войта Владимірскаго Дубницкаго 1589 г., Архивъ Юго-Зап. Росс. т. 1 ч. 1, № 57 Еп. Θεодосій всячески старался воспрепятствовать крылошанамъ принести эту жалобу, нѣкоторыхъ священниковъ крылошанъ онъ даже избилъ своимъ посохомъ. Акты Южн. и Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 19—24 и пр. Макарій, т. IX, стр. 444.

⁶⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. VI, ч. 1, № 84.

особенно многочисленны. При существованіи у крылошанъ соборныхъ церквей еще разныхъ другихъ обязанностей и занятій¹⁾, защита и охрана имущественныхъ правъ и интересовъ церкви, естественно, ложилась тяжкимъ бременемъ на „крылосъ“. Поэтому Игнатій Поцѣй счелъ необходимымъ выдѣлить всѣ подобныя дѣла въ постоянное завѣдываніе трехъ особыхъ членовъ „крылоса“, до такихъ справъ „умистныхъ“ т. е. нарочито избираемыхъ или назначаемыхъ, съ освобожденіемъ, конечно, этихъ лицъ отъ всѣхъ прочихъ обязанностей и занятій по „крылосу“, — именно въ завѣдываніе протопопы, одного изъ пресвитеровъ и одного архидіакона, которые представляли изъ себя такъ называемую „капитулу“ „въ крылосѣ“. Члены этой „капитулы“ давали присягу ревностно и добросовѣстно охранять имущественныя права соборной церкви и обязанности были вести отъ лица послѣдней всѣ судебныя процессы, подавать жалобы, привносить въ установленномъ порядкѣ протесты и т. д.; въ возмѣщеніе необходимыхъ при этомъ издержекъ въ пользованіе указанныхъ трехъ лицъ, по грамотѣ Ипатія Поцѣя, былъ отданъ Спасскій монастырь и нѣкоторыя изъ земельныхъ угодій соборной церкви²⁾. Такая реорганизация древняго „крылоса“ сдѣлана, впрочемъ, уже въ 1598 году, два года спустя послѣ Брестскаго собора.

Но охраняя церковное имущество отъ покушеній на него разныхъ любителей наживы, крылошане не имѣли права распоряжаться имъ по собственному усмотрѣнію, точно также какъ считалось незаконнымъ и такое же единоличное распоряженіе церковнымъ имуществомъ и со стороны епископа. Изъ смысла оправдательнаго заявленія, сдѣланнаго на судѣ Луцкими крылошанами, ясно, что юридически правильнымъ они считаютъ только такое распоряженіе церковнымъ имуществомъ, о которомъ „вѣдаютъ“ и на которое „сборне зезволили“ вмѣстѣ съ епископомъ соборныя крылошане, весь соборный крылосъ³⁾. Епископъ и крылошане такимъ образомъ выступаютъ въ данномъ случаѣ какъ два равноправныхъ владѣльца одного общаго и нераздѣльнаго имѣнія; каждый изъ нихъ владѣетъ одинаково въ отношеніи къ послѣднему правомъ голоса. Такъ, между прочимъ, представляли себѣ это взаимное правовое отношеніе крылоса и епархіальнаго владыки по вопросу о распоряженіи церковнымъ имуществомъ и официальной власти государства, и потому въ городскомъ урядѣ „до впису“ въ

городскія актовыя книги принимались только такіе акты относительно церковныхъ имуществъ, которые составлены по обоюдному согласію епископа и его крылошанъ и скрѣплены съ обѣихъ сторонъ собственноручными подписями, такъ равно и печатями, — какъ епископскою, такъ и печатью всего крылоса¹⁾. На такихъ совершенно законныхъ основаніяхъ въ исторіи Западно-русской церкви даннаго періода мы встрѣчаемъ нѣсколько примѣровъ отчужденія отъ соборной церкви нѣкоторыхъ ея имѣній и доходовъ. Такъ напр. въ 1588 году епископъ Владимірскій Θεодосій отправленнымъ для внесенія въ городскія книги особымъ формальнымъ „листомъ“, за печатью и подписью всего крылоса своего, выдѣляетъ изъ имѣній соборной церкви одиннадцать селъ и доходы съ нихъ отчуждаетъ, по предложенію Константина Острожскаго, на благоустройство соборной церкви, на содержаніе при ней двухъ проповѣдниковъ, въ особенности на учрежденіе и содержаніе при ней богадѣльни и высшей школы и на наемъ къ послѣдней двухъ учителей²⁾. Подобнымъ же образомъ поступилъ и Кириллъ Терлецкій, епископъ Луцкій: сильно нуждаясь въ деньгахъ предъ извѣстнымъ отправленіемъ своимъ въ Римъ и занявъ съ этой цѣлью у нѣкоего Станислава Кандыбы двѣ тысячи золотыхъ польскихъ, онъ убѣдилъ своихъ крылошанъ отнести этотъ заемъ, сдѣланный имъ на столь „неотложную потребность церковную“, на счетъ соборной церкви Иоанна Богослова и согласиться, ради уплаты этой суммы, на формальную переуступку упомянутому Станиславу Кандыбѣ на сорокъ лѣтъ нѣсколькихъ селъ и угодій церковныхъ³⁾.

Кромѣ участія въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, крылошане соборныхъ церквей, по свидѣтельству историческихъ памятниковъ, вмѣстѣ съ епископомъ своимъ входятъ и во всѣ другія подробности епархіальнаго управленія. Епископъ Западно-русской церкви въ рассматриваемый періодъ, при исполненіи своихъ обязанностей по управленію епархіею постоянно окруженъ своими крылошанами; онъ рѣшаетъ различныя вопросы, рассматриваетъ дѣла, постановляетъ опредѣленія всегда въ средѣ своихъ крылошанъ и совмѣстно съ ними, такъ что власть его въ епархіальномъ управленіи выступаетъ всегда отнюдь не единоличною, но исходящею отъ лица всего „духовнаго его собора“ и опирающеюся на этомъ послѣднемъ. Такъ напр. мы всегда видимъ крылошанъ соборной церкви постоянными и непремѣнными членами епархіальнаго суда владычняго: совмѣстно съ епископомъ они участвуютъ въ веденіи судебного разслѣдо-

¹⁾ Грамота Ипатія Поцѣя, тамъ-же, ср. также арх. Юго-Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 39, гдѣ священники-крылошане соборной церкви Владимірской оправдываются въ томъ, что за неотложными дѣлами („наибольшей за справами духовными церковными“) не могутъ явиться ко двору короля на судебное разбирательство одного важнаго дѣла.

²⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, т. VI, ч. 1, № 84.

³⁾ Грамота 1586 г., Архивъ Юго-Зап. Россіи, т. 1, ч. 1, № 49.

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. 1, ч. 1, № 49. грамота 1586 года ср. также № 55 и пр.

²⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, т. 1, ч. 1, № 55.

³⁾ Архивъ Юго-Зап. Росс. т. 1 ч. 1, № 101, грамота 1594 года.

ванія надъ предавными епархіальному суду лицами и налагають соотвѣтствующее ихъ винѣ дисциплинарное взыскаііе. По седьмому правилу Виленскаго собора 1509 года¹⁾, епископъ „сорборне съ своимъ крылосомъ“ обязанъ привлечь къ суду и подвергать дисциплинарному взысканію всякаго священника за небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ и безчинство: „аще священникъ, говорится въ этомъ правилѣ, начнетъ свою церковь держати въ небреженіи и безчинно, и божественныя службы не будетъ полнити по уставу, или упиватися начнетъ, — у таковаго безчинника и мамы церковь отняты и отлучити его на время; аще же не престанетъ таковаго безчинія творя, тогда нами сорборне съ нашимъ крылосомъ... такому священнику не велѣти священствовати (запретить священнослуженіе)“²⁾. Слѣдующее, восьмое правило этого собора, вставая противъ произвольнаго смѣщенія священниковъ приходскихъ церквей, какое позволяли себѣ въ то время свѣтскіе патроны и князья въ своихъ владѣніяхъ, настаиваетъ на сохраненіи обычнаго и законнаго порядка удаленія священниковъ отъ церкви: если священникъ такой церкви въ чемъ-либо провинится, то патронъ, не вмѣшиваясь самъ въ область, подлежащую вѣдѣнію епископа, обязанъ письменно заявить объ этомъ епископу, который рукоположилъ къ данной церкви этого священника, или благословилъ прежде рукоположеннаго, — „и если этотъ священникъ, — говорится далѣе въ правилѣ, — окажется достойнымъ отлученія, то мы сорборне разсмотримъ и удалимъ его отъ церкви“. Такой сорборный епархіальный судъ съ участіемъ всего сорборнаго „крылоса“ мы видимъ вѣскольکو позже въ Полоцкѣ надъ священникомъ Пятвицкой церкви города Витебска (Полоцкой епархіи) Іосифомъ Жижчикомъ, обвинявшемся, впрочемъ, не въ преступленіи по должности, но въ насильственномъ уничтоженіи завѣщанія умершаго своего брата, гдѣ треть имущества послѣдняго была отписана въ пользу его жены, и въ незаконномъ завладѣніи всѣмъ его имуществомъ³⁾. Такъ какъ юрисдикція епархіальнаго суда владычняго подлежали въ Западно-русской церкви, „по свитку Ярослава“, и міряне въ дѣлахъ духовныхъ⁴⁾, а также всѣ тяжбы дѣла принадлежащихъ церкви крестьянъ, то, очевидно,

слѣдуетъ допустить, что и всѣ эти дѣла разслѣдывались и рѣшались епархіальными владыками при такомъ же участіи своего сорборнаго духовенства. Нѣкоторое косвенное указаніе на это можно видѣть и въ грамотѣ Макарія Львовскаго¹⁾, гдѣ онъ, въ числѣ прочихъ доходовъ, отдѣляетъ въ пользу своихъ крылошанъ и такъ называемыя „судныя“ пошлины, которыми облагался каждый тяжущійся: „маеть право (крылошанинъ), — говорится въ грамотѣ, — обложити (каждаго „пришедшаго ку праву“) шести грошей — тожь (и тогда) правила отворены будутъ“. Одна изъ грамотъ 1583 года указываетъ, что вмѣстѣ съ владыкою крылошане вѣдали также и дѣла бракоразводныя²⁾, и одинъ разъ Владимірскіе крылошане были позваны вмѣстѣ съ своимъ владыкою Теодосіемъ даже на судъ самаго короля за злоупотребленія въ этой области³⁾.

Близкое и характерное изображеніе того, какъ безъ участія „сорборнаго крылоса“ епархіальные владыки Западно-русской церкви не обходились обыкновенно даже въ самыхъ послѣднихъ деталяхъ епархіальнаго управленія, представляетъ намъ грамота митрополита Іосифа Солтана, данная имъ жителямъ города Вильны въ 1511 году, въ одинъ изъ его пріѣздовъ туда изъ Новогрудка. Содержаніе означенной грамоты слѣдующее. По пріѣздѣ митрополита въ городъ Вильну, Виленскіе мѣщане, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, явились къ митрополиту и въ особомъ прошеніи, поданномъ ему, выразили желаніе, чтобы имъ предоставлено было право наблюденія за имуществомъ приходскихъ церквей города, именно — всякій разъ какъ митрополичій намѣстникъ будетъ повѣрять, по порученію митрополита, церковное имущество, — при обычномъ, ежегодномъ осмотрѣ этихъ церквей, или по случаю смерти священника какой-либо изъ нихъ, — могли бы присутствовать при этомъ и уполномоченные отъ общества мѣщанъ и записывать все въ свои городскія книги. Митрополитъ, „поразсудивши совсѣмъ крылосомъ сорборной церкви“, нашедшимся тутъ-же, напелъ это желаніе мѣщанъ вполне справедливымъ, такъ какъ вполне естественно, — говорится въ излагающей весь ходъ этого дѣла грамотѣ, — чтобы христіане, дѣлающія различныя приношенія на свои приходскіе храмы, прилагали стараніе и къ охраненію церковнаго имущества.... Затѣмъ мѣщане просили, чтобы митрополитъ Іосифъ оставилъ за ними право, которымъ они пользовались при прежнихъ митрополитахъ, — право самимъ избирать себѣ приходскихъ священниковъ, чтобы митрополитъ, такимъ образомъ, назначалъ къ каждо й церкви города Вильны только того, за кого они — мѣщане будутъ ходатай-

¹⁾ Акты историческіе, т. 1, № 289.

²⁾ ср. грамоту митроп. Іосифа Солтана жителямъ Вильны (1511 г.): въ случаѣ, если назначенный и поставленный къ той-или другой церкви города Вильны священникъ окажется „верядивымъ“ — то донести на него митрополиту, и тогда, „по надлежащемъ разслѣдованіи“ у него будетъ отнята церковь.

³⁾ въ 1544 г., см. Истор. русск. церкви Макарія, т. IX, стр. 269—271.

⁴⁾ грамота 1499 г. вел. князя Александра. Акты Западн. Росс. т. 1, №№ 166 (1503 г.) 204, 209 и пр.

¹⁾ Акты Южн. Зап. Россіи, т. 1, № 103, грамота 1539 г.

²⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, т. 1 ч. 1, № 35.

³⁾ тамъ же, № 39, грамота 1584 года.

ствовать, „найдутъ-ли котораго дьяка, или священника добраго“. Митрополитъ, послѣ предварительнаго изслѣдованія, какъ было при предшественникахъ его, равно какъ и другихъ подробностей просьбы мѣщанъ, — при чемъ оживленное участіе въ этомъ принимаетъ и митрополитій „крылосъ“, — даетъ свое согласіе и постановляетъ окончательное опредѣленіе опять не иначе, какъ „посоветовавшись и обмолвивши со своими духовными, въ своемъ духовномъ совѣтѣ“; соборне съ своимъ крылосомъ митрополитъ Іосифъ изъявилъ полное свое согласіе и на эту просьбу жителей г. Вильны, замѣтивъ только, что избранныхъ гражданами кандидатовъ онъ „будетъ испытать со своими духовными“, и, если избранный окажется годнымъ, — тогда дастъ ему церковь. Въ подтвержденіе дарованныхъ такимъ образомъ правъ и выдана была жителямъ г. Вильны упомянутая грамота. Замѣчательно, между прочимъ, что какъ въ самой грамотѣ, такъ въ частности въ помѣщенномъ въ концѣ ея окончательномъ и формальномъ, такъ сказать, опредѣленіи господствуетъ по всюду форма множественнаго числа: „за какого папа или дьяка будутъ просить граждане, чтобы назначить его въ ту или другую приходскую церковь, и онъ покажется намъ годнымъ, мы того назначимъ; но подаваніе священнику ключей церковныхъ принадлежить намъ... поручимъ намѣстнику... и т. д.“.

Наконецъ историческіе памятники даютъ возможность видѣть близкое участіе Западно-русскихъ соборныхъ „крылосовъ“ и въ злосчастной уніи. Выше, говоря о распоряженіи церковнымъ имуществомъ, мы имѣли случай упомянуть о содѣйствіи, какое оказалъ Луцкій „крылосъ“ Кириллу Терлецкому при его отпращиваніи въ Римъ, давъ свое согласіе на временную переуступку нѣкоему Станиславу Кандыбѣ, шляхтичу, церковныхъ имѣній Луцкихъ въ обезпеченіе занятой у него Кирилломъ Терлецкимъ суммы въ 2 тысячи золотыхъ польскихъ на поѣздку въ Римъ. Нѣсколько раньше, но въ томъ же 1594 году (21 мая), этотъ инициаторъ уніи имѣлъ удовольствіе ввести въ городскія актовы кн. въ Луцкѣ и формальный „листъ“ объ уніи за печатью и подписью всего своего крылоса¹⁾.

Такъ широко своимъ непосредственнымъ участіемъ Западно-русскіе соборные „крылосы“ захватывали все какъ обычное, такъ и чрезвычайное теченіе епархіальной жизни, раздѣляя вмѣстѣ съ епископомъ его власть надъ епархіею; вотъ почему власть Западно-русскаго епископа въ епархіальномъ управленіи никогда не представляется, по актамъ, — единоличною, а всегда исходящею какъ-бы отъ цѣлаго „духовнаго собора“ или „совѣта“ епархіальнаго, который, не будучи самъ инициаторомъ, въ крайности — „вѣдаетъ“ о всякомъ само малѣйшемъ мѣропріятіи епископа „и соборне зезволяетъ на него“ (выражаетъ на него свое согласіе).

Такимъ образомъ историческія данныя XV и XVI вѣковъ въ своей совокупности даютъ намъ цѣльное и довольно отчетливое представленіе о „соборныхъ крылосахъ“, ихъ правахъ и обязанностяхъ, и если для окончательнаго выясненія общаго облика этого учрежденія позволительна историческая аналогія, то, кажется, есть все данныя для того, чтобы усматривать въ этомъ древнемъ учрежденіи русской церкви многія черты другого болѣе древняго учрежденія — „совѣта пресвитеровъ“ въ первенствующей церкви.

Павелъ Божикъ.

Село Добрынь
7 августа 1896 года.

Открытие сельской библіотеки въ с. Кодемчицахъ, Люблинской губерніи.

Свято-Успенское церковно-приходское братство въ селѣ Кодемчицахъ, Люблинской губерніи, имѣя въ виду, что дѣти, посѣщающія въ зимнее время Кодемчицкое начальное училище, въ теченіе лѣта, за недостаткомъ книгъ для чтенія, забываютъ многое изъ того, чему учились зимою, постановило 14 мая сего года учредить въ память Священнаго Коронованія и Миропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ сельскую библіотеку. Эту библіотеку для большаго удобства братство признало возможнымъ помѣстить въ многолюдной деревнѣ Уханькѣ, Грубешовскаго уѣзда, въ домѣ, принадлежащемъ псаломщику Кодемчицкой церкви И. Грушкѣ, которому поручень и присмотръ за выдачею изъ библіотеки грамотнымъ крестьянамъ книгъ для чтенія. Братствомъ устроенъ шкафъ и для начала библіотеки куплено до 150 небольшихъ книгъ въ лавкѣ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства, рекомендованныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ. А для того, чтобы библіотека съ каждымъ годомъ могла увеличиваться братство и причтъ Кодемчицкой церкви согласились жертвуемыя братчиками и сестрицами при совершаемыхъ ежемѣсячно молебствіяхъ о здравіи членовъ братства деньги, которыхъ можетъ быть собрано до 6 р. въ годъ, обращать на покупку книгъ для увеличенія новоучрежденной библіотеки. Можно отъ души пожелать преуспѣянія столь благому дѣлу.

ПРАЗДНОВАНИЕ СТОЛѢТІЯ Волынской духовной Семинаріи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 іюля 1896 года за № 3402, разрѣшено Правленію Семинаріи совершить празднованіе сто-

¹⁾ Архивъ Юго-Западн. Россіи т. 1 ч. 1, № 101.

лѣтія со дня открытія Волынской Семинаріи 28 и 29 сентября сего 1896 года.

Помѣщаемъ это объявленіе въ виду того, что въ нашей Холмско-Варшавской епархіи находится много лицъ, которыя, одновременно съ духовенствомъ волынской епархіи, въ наступающіе дни 28 и 29 сего сентября молитвенно вспомнить о своей alma mater.

Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ.

Симъ объявляетъ, что къ 1-му іюля 1896 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

ПО ПРИХОДУ:

Пожертванія	396,675 р. 78 к.
Субсидія отъ государственнаго казначейства за 1894, 1895 и 1896 гг.	150,000 „ — „
Единовременное пособіе отъ Св. Синода	32,930 „ 26 „
Доходъ отъ процентныхъ бумагъ	40,658 „ 17 „
Всего	620,264 р. 21 к.

ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора—9,506 руб. 65 коп. и за детальную разработку проекта собора — 12,205 руб. 96 коп. а всего	22,122 „ 61 „
Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др.), а также уплотено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ и проч. работы, всего	123,922 „ 51 „
Вспомогательныя работы при постройкѣ	9,124 „ 85 „
Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе дѣлопроизводства комитета	21,099 „ 70 „
Постройка часовни	632 „ 24 „
Уплачено при покупке % бумагъ разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и проценты по текущимъ купонамъ, всего	8,296 „ 37 „
Страховка выигрышнаго билета I-го займа	6 „ 15 „

Уплачено газетамъ за печатаніе воззваній и прихода-расходныхъ вѣдомостей 336 р, 40 к.

Всего 185,540 р. 83 к.

Въ распоряженіи комитета къ 1-му іюля 1896 года состоитъ свободныхъ суммъ 434,723 руб. 38 коп.

Отчетъ о ходѣ постройки.

Капитальныя стѣны выведены до уровня крышъ папертей; приступлено къ установкѣ цоколя наружныхъ стѣнъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго генераль-губернатора и строительнаго комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя губерскія и уѣздныя казначейства.

Въ среду, 4-го сего сентября, состоялось, подъ предѣтельствомъ гофмейстера А. И. Петрова, двадцать восьмое засѣданіе соборнаго строительнаго комитета. Постройка храма велась въ нынѣшнемъ году съ такою быстротою и успѣхомъ, что къ 15-му августа уже была выполнена вся программа работъ, предположенная на текущій строительный сезонъ. Вслѣдствіе этого, комитетомъ рѣшено продолжать дальнѣйшую кладку стѣнъ за счетъ будущаго года. Въ настоящее время высота основныхъ стѣнъ достигаетъ *девяти* слишкомъ сажень. Одновременно съ кирпичной кладкой ведутся работы по установкѣ гранитнаго цоколя и дѣлаются приспособленія къ подъему громадныхъ, въ нѣсколько сотъ пудовъ вѣсомъ, камней для пилоновъ собора. Вопросъ объ облицовочныхъ матеріалахъ разрѣшится при участіи проф. Бенуа въ ближайшемъ будущемъ; пока же собираются свѣдѣнія и сдѣланы сношенія съ извѣстнѣйшими заграничными заводами и фирмами. Въ общемъ, все сооруженіе, по мнѣнію техникувъ-специалистовъ, ведется образцово: начиная отъ поразительной чистоты и правильности кирпичной кладки и кончая грандіозными лѣсами — все позволяетъ надѣяться на благополучное и своевременное окончаніе этого храма, въ созданіи коего принимаетъ живое участіе вся православная Россія.

Варш. Дневн.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Благословеніе Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминованія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ. — Къ свѣдѣнію духовенства. — Отдѣлъ II. Рѣчь передъ началомъ учебныхъ занятій въ Холмской духовной семинаріи въ 1896 г. — Соборныя крылосы или капитулы въ западно-русской церкви въ XV и XVI вѣкахъ. — Открытіе сельской бібліотеки въ сел. Колемицахъ, Люблинской губерніи. — Празднованіе столѣтія Волынской духовной семинаріи. — Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.