

# ЦЕРКОВНЫЯ



XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 22-й день февраля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Иркутской епархіи, преосвященному Киренскому Владимиру епископомъ Ковенскимъ, викаріемъ Литовской епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 19—31 декабря 1907 года, въ 25-й день января сего года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Крестовоздвиженской церкви села Волицы-Юдго, Старо-константиновскаго уѣзда, Волынской епархіи, Николаю Табачинскому съ семействомъ именоваться впредь фамиліею «Соколовъ».

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18-го февраля 1908 года за № 11, назна-

ченъ доцентъ С.-Петербургской духовной академіи магистръ богословія Бенешевичъ — экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, сверхъ штата, по кафедрѣ церковнаго права, съ 18-го октября 1907 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21-го февраля 1908 года, за № 12, опредѣленъ на службу изъ отставныхъ: губернской секретарь Кругляковъ — исправляющимъ должность директора Московскаго Синодальнаго училища и Синодальнаго хора съ 18-го февраля и назначенъ: преподаватель Вятской духовной семинаріи надворный совѣтникъ Онтлякъ — инспекторомъ той же семинаріи, съ 16 января.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Его Императорскому Величеству Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода VII и VIII томовъ «Православной Богословской Энциклопедіи», издаваемой подъ редакціею профессора С.-Петербургской духовной академіи Глубоковского, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить названнаго профессора за поднесеніе означенныхъ книгъ.

\* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) Преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, прятчъ, староста и прихожане Московской Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви, совершивъ торжественное богослуженіе по случаю сооружеія очень цѣнной иконы прихожанами названной церкви Василіемъ Коаловымъ въ память избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», просили повергнуть къ стопамъ Ихъ Величествъ вѣрнопопданническія чувства и молитвенныя пожеланія многолѣтняго царствованія на благо Россіи;

2) начальствующіе, преподавателя и члены правленія отъ духовенства Вологодскаго духовнаго училища и депутаты Вологодскаго духовно-училищнаго округа, собравшіеся на съѣздъ въ г. Вологдѣ, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства любви и преданности, выраженіе полной готовности подавать всѣмъ и во всемъ примѣръ законности, долга и порядка и горячія пожеланія Его Величеству долгаго и благополучнаго царствованія на благо Россіи;

3) настоятельница Волго-Верховской женской общины, новоустроваемой при истокѣ рѣки Волги, въ Осташковскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, монахиня Вѣра съ сестрами, положивъ, съ благословенія преосвященнаго Алексія, архіепископа Тверскаго, твердое намѣреніе, въ память спасенія Его Величества отъ грозившей опасности 29 августа 1907 г., создать храмъ во имя Спасителя и Чудотворца Николая, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ въ пользу устроимаго храма и молитвенныя пожеланія Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо и счастье родной земли;

4) крестьяне Ванжуловскаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Волынской епархіи, соорудивъ на собственныя средства часовню съ кіотомъ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной преданности и любви и

5) прихожане церкви села Лухненскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи, приобрѣта въ мѣстный храмъ икону Пре-

подобнаго Серафима съ кіотомъ, стоимостью въ 230 р., въ память неоднократнаго избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества чувства глубокой преданности и любви и молитвенныя пожеланія многолѣтняго царствованія на благо отечества.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 15-й день минувшаго февраля, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Для разработки мѣръ къ наилучшему устроенію внутренней и внѣшней миссіи и къ оживленію ея дѣятельности по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13—16 февраля сего года учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра, въ составѣ членовъ преосвященнаго архіепископа Томскаго Макарія, епископовъ Таврическаго Алексія, Холмскаго Евлогія и Гомельскаго Митрофана, Синодальныхъ миссіонеровъ протоіереевъ Іоанна Восторгова и Ксенофонта Крючкова, Карельскаго миссіонера іеромонаха Кипріяна, дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Скворцова; оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода Исполатова и вице-директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Яцкевича, заведывающаго Канцеляріей Училищнаго Совѣта статскаго совѣтника Гурьева, помощника столоначальника Хозяйственнаго Управленія надворнаго совѣтника Гринякина, и Московскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника коллежскаго секретаря Айвазова, съ предоставленіемъ преосвященному предсѣдателю права приглашать къ участію

въ совѣщанія и другякъ свѣдущихъ лицъ, по своему усмотрѣнiю, и о рѣшенiяхъ совѣщанiя, признанныхъ имъ подлежащими приведенiю въ исполненiе безъ промедленiя, вносить въ отдѣльности на разсмотрѣнiе и утвержденiе Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленiями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 6—22 февраля 1908 года за № 725, постановлено: избранную большинствомъ голосовъ сестеръ Керенскаго Тихвинскаго женскаго общежительнаго монастыря, Пензенской епархiи, на должность настоятельницы обители, казначею того же монастыря, монахиню Евпраксiю утвердить въ означенной должности, съ возведенiемъ въ санъ игуменiи.

III. Отъ 6—22 февраля 1908 года за № 724, постановлено: на должность настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго общежительнаго монастыря перемѣстить настоятеля Климовскаго Покровскаго единовѣрческаго общежительнаго монастыря, Черниговской епархiи, игумена Милу.

IV. Отъ 6—22 февраля 1907 г. за № 598, постановлено: уволить, согласно прошенiямъ, священника Иоанна Полянскаго отъ должности сверхштатнаго члена и священника Василя Топкина отъ должности штатнаго члена Владикавказской духовной консисторiи.

V. Отъ 31 января—22 февраля 1908 года за № 638, постановлено: церковно-приходской школь при Троицкой церкви города Устюжны, согласно желанiю устроителя этой школы дворянина Николая Курбатова, присвоить имя Александры Евграфовны Курбатовой.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 27-го февраля 1908 г. за № 8, опредѣляется: кандидатъ Кіевской духовной академiи Кулагинъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Олонецкую духовную семинарiю (съ 26 января 1908 года).

Назначается: ординарный профессоръ первой степени Московской консерваторiи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, свободный художникъ Камшинъ на должность члена наблюдательнаго церковно-пѣвческаго Собора при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія и Синодальномъ хорѣ на второе трехлѣтiе (съ 18 января 1908 года).

Перемѣщаются: учителя духовныхъ училищъ: Горійскаго—Гамзардiя и Озургетскаго—Стояновъ на должности: первый—преподавателя грузинскихъ предметовъ въ Тифлисскую духовную семинарiю и второй—учителя русскаго языка въ штатные классы Тульчинскаго духовнаго училища; старшій воспитатель и преподаватель исторiи русской литературы и греческаго языка въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія Строгановъ на должность помощника смотрителя въ Каргопольское духовное училище и помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинарiи Рождественскiй на должность преподавателя математическихъ предметовъ въ Паричское женское училище духовнаго вѣдомства (Гамзардiя съ 26 января, Стояновъ и Рождественскiй съ 2 и Строгановъ (по опредѣленiю Святѣйшаго Синода) съ 6 февраля 1908 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенiю: преподаватели духовныхъ семинарiй: Симбирской—Судиславлевъ и Саратовской—Чумаевскiй; по болѣзни: преподаватель Олонецкой духовной семинарiи Скворцовъ и освобождаются отъ даннаго имъ назначенiя: дѣйствительный студентъ Московской духовной академiи Пивоварчукъ на должность помощника инспектора въ Красноярскую духовную семинарiю и кандидатъ Кіевской духовной академiи Рыболовскiй на должность учителя русскаго языка въ штатные классы Тульчинскаго духовнаго училища (Рыболовскiй съ 8 Пивоварчукъ съ 13 декабря 1907 года, Скворцовъ съ 1, Судиславлевъ съ 26 января и Чумаевскiй съ 2 февраля 1908 года).

## ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востоцѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, въ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены именъ нѣкоторыхъ завѣдомо-неблагонадежныхъ сборщиковъ — келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совсѣмъ не высылаются и высылаться не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ келліотовъ въ настоящее время состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей Варлаамъ Чрънышевъ, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) Моисей Буренинъ, 3) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ Иннокентій, 4) старецъ келліи Иверской Божіей Матери Семенъ Чеботаревъ, 5) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы Матвій Воронковъ и 6) старецъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (Хиландарскаго монастыря) скимонахъ Пареевій.

Несмотря, однако, на сія разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и понинѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, при чемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминаеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ, возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія. Кроме того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келлій и другихъ православныхъ учрежденій на Востоцѣ, въ Хозяйственное

Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, послыки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи. Накопещъ, многія лица доставляютъ въ Хозяйственное Управленіе денежные суммы для пересылки ихъ въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ или же на выписку изъ-заграницы иконъ и другихъ предметовъ.

Не имѣя возможности входить по изложеннымъ предметамъ въ переписку съ отдельными лицами, Хозяйственное Управленіе сямъ объявляетъ, что 1) пожертвованія, высылаемыя для отсылки на имя шести высшозначенныхъ неблагонадежныхъ представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаются по назначенію не будутъ; 2) пожертвованія въ прочіе Аѳонскіе монастыри и келліи, хотя и пересылаются по назначенію, но не каждое отдѣльно, а періодически, не болѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ подлинными письмами жертвователей, при чемъ Хозяйственное Управленіе не принимаетъ на себя ответственности за исполненіе порученій, изложенныхъ въ письмахъ жертвователей; 3) денежные письма въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ, какъ частная корреспонденція, не должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе; доставленныя на этотъ предметъ деньги Управленіемъ не высылаются по назначенію и возвращаются по требованію отправителей, съ указаніемъ времени полученія ихъ въ Хозяйственномъ Управленіи, обратно; 4) доставляемыя къ Хозяйственному Управленію для отсылки на Аѳонъ или въ Іерусалимъ разнаго рода вещи, въ виду того, что пересылка ихъ по назначенію нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самыхъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, также не отсылаются по назначенію, а обращаются въ пользу бѣдныхъ церквей въ Россіи, если вещи эти—характера церковнаго, или же въ Императорское человеколюбивое Общество, если вещи—домашняго употребленія; 5) никакихъ порученій по выпискѣ изъ-за границы иконъ и другихъ церковныхъ предметовъ Хозяйственное Управленіе на себя не принимаетъ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

и въ Центральное Управление духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины прошедшаго 1907 г. доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

**Въ Аеоискіе монастыри:**

д) Обитель Св. Николая Чудотворца: Ѳ. Астафьева—1 р., А. Мирошкина—3 р., Екатерины Мельяниковой—4 р., Петра Скрябина—5 р., Ивана Литяева—70 р., Ивана Наумова—3 р., М. Богачкова—3 р., Дмитрія Тырыкина—8 р.

е) Обитель Св. Троицы: Илія Варваричева—11 р. 50 к., Герасима Нуштаева—5 р., Василия Романова—10 р., Петра Игнатьева—7 р., Никифора Тресина—15 р., Параскевы Савинпой—1 р., Ефима Гайдары—7 р. 50 к., Павла Кирилова—5 р.

ж) Обитель Введенія во храмъ Пресв. Богородицы: М. Шаковой—3 р., Параскевы Водовозовой—5 р., Космы Чуйкова—4 р., Екатерины Сокининой—8 р., Ивана Лизунова—3 р., Иосифу Метлеков—3 р., крестьянъ дер. Гребеняковки, Харьковской губ.—7 р. 50 к., Дмитрія Сѣдельникова—2 р., Семена Ѳедотова 3 р.,—Л. Печенева 8 р.

з) Обитель Благовѣщенія Пресв. Богородицы: Андрея Иванникова—3 р.

и) Въ Свято-Богословскую пустынь: Трофима Голубя — 4 р., Михаила Еремеева — 1 р. 50 к. и Елены Кедрной—3 р.

й) Обит. св. Великомученика Георгія: Степана Пеканова — 3 р. и Анисія Ерушиной—13 р.

к) Обит. св. Игнатія Богоносца: Варвары Глѣбовой—6 р., Меланин Матѣевой—11 р., Ѳедора Соппова—6 р., Евдокии Пимановой—8 р. 20 к., Александры Пасынковой—1 р. и Пареснія Харитонова—5 р.

л) Въ Келію Положенія подса Божіей Матери: Акилины Бируковой — 3 р. и Еоппа Скулова—1 р.

Въ одинъ изъ Аеоискіихъ монастырей: Евдокии Анисимовой—5 р., Григорія Лошкарева—1 р., Маріи Константиновой—1 р., неизвѣстнаго—3 р., Даріи Спиридоновой—3 р., А. Козловой—3 р., Еенма Иванова—1 р., Николая Зуева—6 р., Евдокии Аванасьева—4 р., свѣщ. Иоанна Серебреицкаго — 5 р., Пелагеи Суслиной — 6 р., Михаила Фурсова — 2 р., Т. Салуновой—10 р., Параскевы Замаераевой—5 р., И. Шуренковой — 15 р., Татианѣ Желѣзновой—2 р., Петра Зоркова—1 р., Анны Шемстовой — 5 р., Тимофея Мирнова — 12 р.,

свѣщ. Иоанна Блянова — 2 р., Е. Безрукова — 10 р., Алексія Келарева — 6 р., Степана Рыжаго — 1 р., Ксевиіи Панасюкъ — 5 р., свѣщ. Петра Соколова—2 р., Евдокии Говорливыхъ—1 р. 50 к., Евгенія Бычкова — 1 р., Анны Кляйкинпой — 7 р., Степана Щеткова — 3 р., Г. Смирнова — 9 р., Екатерины Бондаревой — 11 р., Андрея Коброва — 30 р., Маріи Баладиной — 5 р., П. Вѣсичевой—10 р., М. Миловой — 9 р. 40 к., Ивана Маршовкина — 9 р., Василия Петрова — 5 р., Маріи Пермязковой и др.—6 р., Прокопія Семкина—5 р., Степана Зубкова — 1 р., Платона Манаева — 5 р., Степана Гудеева — 4 р., свѣщ. Иоанна Кориняскаго — 3 р., Павла Андреева — 3 р., Ѳедора Кляюшина—10 р., Ивана Алексѣева—1 р., Василия Гулынина—10 р., Петра Никитина—5 р. и А. Первушиной—30 р.

На Новый Аеоиъ: Семела Основлякова — 6 р., Митрофановой — 3 р. и Ивана Вдовина—18 р.

Въ Іерусалимъ ко Гробу Господню: Дмитрія Цегольника — 10 р., Ѳомы Мельничуга — 1 р., Петра Елфимова — 12 р. 50 к., Сергія Астафьева—3 р., Егора Симанова—2 р., Степана Сычева — 27 р., Андрея Алексѣева — 1 р., Н. Полякова — 15 р., Нестора Гайдошукъ — 50 р., Никифора Гаврилова — 2 р., Марыи Некрасовой—3 р., С. Н.—2 р., Евдокии Поповой—6 р., Ивана Матѣева—7 р., Василия Татолина — 12 р., Екатерины Красеченовой — 26 р., Ольги Масниковой — 2 р., свѣщ. Павла Ефременко—10 р., Ѳедора Орлова—10 р., Спиридона Мозарова — 91 р., Анны Кондратьевой — 11 р., М. Степаненкова, ко Гробу Богоматери—4 р., Неониллы Родиной—3 р., Иосифа Трасицына — 10 р., Пелагеи Дегтяревой — 13 р., свѣщ. М. Зассорина — 5 р., Пелагеи Ассуровой—60 р., Евдокии Мельниковой—2 р. 20 к., Анны Мѣщанинпой—4 р. 10 к., Ивана Сайло—5 р., Николая Попова—5 р., Семена Котельникова—10 р., свѣщ. С. Дмитровскаго—2 р., Александра Тихопова—18 р., Матѣя Самойлова—5 р. 50 к., Дмитрія Гольцева — 5 р., Василия Трошппа—3 р., Илія Моховикова—8 р., Елизаветы Корофдовой—25 р., Василия Милошпина—10 р., Мих. Громошисова—20 р., Г. Михѣева—5 р., Е. Шяряевой—11 р., П. Митрашевой—4 р., свѣщ. М. Ячменова—4 р., крестьянъ дер. Ивановки, Киевской губ. — 11 р. 50 к., А. Прошутискаго — 5 р., М. Бокаревой — 3 р., Е. Рокппа — 3 р., Р. Ткача — 4 р. 15 к., свѣщ. М. Пльпнскаго и др. — 30 р. и Ивана Корева, ко Гробу Богоматери—3 р.

М. Рыбчесскаго, на постройку храмовъ и школъ въ Сибири—3 р., А. Зубарева, въ пользу

русской дух. миссиі въ Герасулиѣ — 30 р., Аписіи Ерушиной, начальнику означенной миссиі — 10 р. и свящ. Дикарева, на устройство храмовъ въ Японіи—2 р.

На поминаеніе безъ указанія обители: Савелія Горячкова—5 р., М. Артемьяна—3 р., Провонія Поднякова—2 р., Агаеи Шербаковой—3 р., Антона Кириллова—15 р., Михаила Каверинскаго—2 р., Надежды Друговой — 30 р., Василія Потапова — 6 р., Павла Гылева—2 р., Нестера Варопина—1 р., Якова Голдина — 3 р., Григорія Болкарева — 1 р., М. Афанасьева—10 р., Давида Макарова—5 р., Степана Гонина—3 р. и Дмитрія Лаврова—42 р.

Безъ указанія назначенія: Григорія Ткаченко—30 р., Ивана Левченкова—78 р., Надежды Алениной—1 р. 50 к., С. Горожаннова — 1 р., Ильи Грибова — 6 р., Екатерины Третьяковой — 5 р., Еениа Дьякова — 10 р., Парасковія Загинайко—16 р., Николая Кривошеи—10 р., А. Калугиной—1 р., Марен Ильичевой—3 р., Т. Невѣрова—20 р., Федора Скосырева—10 р., Надежды Хорошиловой—3 р., Надежды Фортиковой—1 р., Татіаны Ермиловой—5 р., Маманта Конакова—16 р., неизвѣстнаго—35 р., С. Лактіонова—7 р., Пелагеи Мидкой—35 р., З. Зпновьева—5 р., Е. Шакурова—10 р., Л. Штезера—25 р., Григорія Коньшина—2 р., Марен Никитиной—4 р., Егора Петрова—8 р., Григорія Нефедова—5 р., Ольги Брюковой—11 р., Петра Еямова—30 р., А. Городдева—4 р., Лаврентія Ященко — 5 р., Т. Фелофелатова—3 р., Ив. Иванова—4 р., Андрея Кочеткова—2 р., Д. Камнева—10 р., С. Шукова—30 р., Сергія Лезина—5 р. и Капитона Сленко—5 р.

### С П И С О КЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1907 г., съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

#### *Церковной печати съ 4-ю долю.*

Служебникъ съ киноварью и хромофотографированными изображениями распятія Господня и трехъ святителей-учредителей литургій.

Канонъ Вогородицы съ малымъ повечеріемъ (Паветерякъ), съ киноварью.

Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ, съ киноварью.

#### *Въ 8-ю долю.*

Молитвословъ полный, съ киноварью.

Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ, съ киноварью.

#### *Въ 16-ю долю.*

Служебникъ съ киноварью и хромофотографированными изображениями распятія Господня и трехъ святителей-учредителей литургій.

Послѣдованіе вечерни, полунощницы, утрени и всенощнаго бдѣнія съ мѣсяцесловомъ, съ киноварью.

#### *Гражданской печати.*

Псалтирь Толковая, Евгенія Зягабина. Переводъ съ греческаго.

Пространный христіанскій Катихизисъ.

Помни послѣднія твоя и во вѣки не согрѣшиши.

Катихизическія изъясненія Десяти заповѣдей, молитвы Господней и Символа вѣры для народа православнаго.

Три слова обидимымъ, обидящимъ и скорбящимъ.

О молитвѣ.

Святитель Филаретъ, митрополитъ Кіевскій.

Бесѣда православнаго миссіонера со штудистами о почитаніи святыхъ иконъ. Священника Саввы Богдановича.

Краткія религіозно-правственныя размышленія и наставленія. Его же.

Миссіонерская бесѣда со штудистами о Крестѣ и о крестномъ знаменіи. Его же.

Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штудистскихъ. Его же.

Бесѣда православнаго со штудистомъ о лжевѣри штудистовъ. Его же.

*Листы, съ одной стороны печатанные.*

Двѣнадцать добрыхъ дѣлъ.

Краткое христіанское правоученіе святого Тихона Задонскаго.

Живите православные христіане въ мирѣ и согласіи между собою.

Противъ пьянства.

Молитва во Пресвятѣй Вогородицѣ предъ иконою Ея, именуемой Похвала Богоматери.

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ.

Поученіе святого Іоанна Златоустаго и матерномъ словѣ.

О куреніи табаку.

*Листки поучительныя №№ 188—191.*

Наставникъ Божественная являя. Святый Іоаннъ Златоустъ, архіепископъ Цареградскій.

Святоподвижникъ Кіево-Печерской лавры Филаретъ, митрополитъ Кіевскій.

Тягнства православной Церкви.

Новый годъ.

*Поучительныя листки съ № 179 по № 187.*

Преподобный Сергіи, Радонежскій чудотворецъ.

Заступница усердная Матя Господа Вышняго.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXI г. изд.

## В ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 марта

В Ж Е Н Е Д ъ Л Ь Н О Е И З Д А Н І Е

1908 года.

## О РЕФОРМѢ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ.

1. *Нужна ли реформа?*—До послѣдняго времени въ необходимости реформы духовной школы, повидимому, никто не сомнѣвался. Только въ текущемъ году стали высказываться опасенія, какъ бы реформированіе не привело къ худшему по сравненію даже съ худымъ настоящимъ. Опасенія эти сами по себѣ представляютъ характерный симптомъ, указывающій, будто уже до такого безнадежнаго положенія дошло дѣло, что нужно страшиться даже его улучшенія. Поэтому на возраженіяхъ *противъ реформы вообще* нѣтъ основаній останавливаться<sup>1)</sup>. Если реформа эта будетъ отложена сегодня, ее необходимо будетъ осуществить завтра, но только уже съ гораздо большими затрудненіями. Къ

тому же, запоздалыя реформы никогда не даютъ ожидаемыхъ результатовъ. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о реформѣ духовной школы слѣдуетъ вывести изъ того неопредѣленнаго положенія, въ какомъ онъ теперь находится. Въ какую сторону должно клониться разрѣшеніе, на это указываютъ слѣдующіе *нижъ не отрицаемые факты*: Во-первыхъ, никто не отрицаетъ того факта, что наша духовная школа не обнаружилась и не обнаруживаетъ достаточной *стойкости* въ борьбѣ съ мятежнымъ духомъ отрицанія, но даже сама заразилась этимъ духомъ, какъ это явствуетъ изъ массовыхъ безпорядковъ, объявившихъ духовныя школы отъ высшихъ до низшихъ (и даже женскихъ епархіальныхъ училищъ) и продолжающихся по мѣстамъ до сего времени. Безпорядки эти представляютъ революціонное насліе надъ умомъ и волею воспитанниковъ, ворвавшееся въ духовныя школы со-внѣ подъ видомъ такъ называемаго «освободительнаго» движенія, но теперь прочно организовавшееся внутри самихъ школъ въ фор-

<sup>1)</sup> Особенно интересно то наивное возраженіе, которое видятъ въ реформѣ нежелательную и, пожалуй, опасную (?) уступку требованіямъ воспитанниковъ, какъ будто ни для кого не ясно, что радикальная уступка была сдѣлана, и притомъ весьма послѣдно, еще въ 1906 г., когда были измѣнены программы въ смыслъ приспособленія къ свѣтской школѣ, а въ академіи введена такъ-называемая автономія, какъ будто это независимые отъ Церкви институты.

мѣ «всероссійскаго семинарскаго союза» съ его мѣстными комитетами и бюро во всѣхъ семинаріяхъ, отчасти училищахъ и даже академіяхъ, подѣ благосклоннымъ попустительствомъ извѣстной части преподавателей, заразившихся тѣмъ же «освободительнымъ» духомъ <sup>1)</sup>). Важно не то, что безпорядки эти выражаются не въ простыхъ дисциплинарныхъ нарушеніяхъ, а въ организованныхъ «протестахъ» и революціонныхъ «выступленіяхъ», а важно то, что школа дала возможность накопленія тѣхъ тонкихъ переходныхъ отрицательныхъ настроеній, которыя въ продолженіе цѣлыхъ десятилѣтій <sup>2)</sup> подготавливали

<sup>1)</sup> Въ свѣтскихъ школахъ такое попустительство для всѣхъ было совершенно ясно. «Союзъ учителей и дѣателей средней школы» на своемъ учредительномъ съѣздѣ 9—11 февраля 1906 г. въ Финляндіи «принялъ резолюцію», въ коей, между прочимъ, читаемъ: «Но если нѣтъ возможности сразу привести школу, разгромленную Правительствомъ, въ нормальное состояніе, то во всякомъ случаѣ она (т. е. «прогрессивная часть учительства») не можетъ оставаться пассивнымъ зрителемъ небывалой въ культурномъ мірѣ борьбы учащейся молодежи за свои человѣческія права и дѣло обновленія школы и считаетъ своимъ долгомъ признать выдвинутыя самой жизнью ученицкія организаціи, поддерживать ихъ и содѣйствовать дальнѣйшему ихъ развитію» (Чарнолускаго, Ежегодникъ народной школы, стр. 130). Невольно при этомъ вспоминаются слова одного преподавателя семинаріи, который въ своемъ мнѣніи пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: «Наконѣцъ, для нормальнаго хода школьной жизни необходимо признать человѣческое достоинство, и извѣстныя права личности за учащуюся молодежью. Необходимо поставить дѣло такъ, чтобы не душить эту личность, а напротивъ—развивать въ ней способность къ разумному самоопредѣленію; т. е. необходимо признать фактъ индивидуальной духовной жизни и смѣло и честно пойти навстрѣчу духовнымъ запросамъ учащихся, и не преслѣдовать этихъ запросовъ». Въ частности необходимо создать тѣ или иные легальныя способы для выраженія учащимися ихъ частныхъ и коллективныхъ желаній». (Отзывы епархіальныхъ архіереевъ о церковной реформѣ. Т. II, стр. 529). Какъ будто у воспитанниковъ не было и нѣтъ легальныхъ способовъ для выраженія ихъ желаній. Какъ будто самъ преподаватель не обязанъ идти на встрѣчу запросамъ питомцевъ! Но въ томъ-то и дѣло, что запросы эти оказывались запросами нелегальными, а скорѣе требованіями революціоннаго насилія или, если угодно, «освобожденія» отъ всякаго авторитета, какъ разъ именно въ той семинаріи, гдѣ былъ этотъ преподаватель.

<sup>2)</sup> Есть данныя, указывающія, что въ нѣкото-

почву для революціонныхъ выступленій и которыя, по существу дѣла, гораздо опаснѣе открытыхъ бунтовъ. Этотъ неоспоримый фактъ свидѣтельствуетъ о внутренней *неустойчивости* и несостоятельности школы въ отношеніяхъ: учебномъ, воспитательномъ и административномъ. Въ учебномъ—потому, что ученіе не втянуло ума воспитанниковъ въ кругъ твердыхъ положительныхъ понятій; въ воспитательномъ—потому, что воспитаніе не дало воспитанникамъ твердаго положительнаго направленія воли, твердыхъ положительныхъ настроеній, стремленій и навыковъ; въ административномъ—потому, что административныя органы не разсмотрѣли, не поняли и не оцѣнили ни предвозвѣстниковъ надвигающейся опасности, ни даже самой опасности, когда она наступила, и потому, ограничиваясь только формальными противорѣчивыми предписаніями и распоряженіями, не приняли вовремя надлежащихъ мѣръ, которыя могли бы предохранить школу отъ вторженія и укрѣпленія въ ней отрицательныхъ направленій до безбожія и социализма или анархизма включительно. Такимъ образомъ, духовная школа въ настоящемъ своемъ положеніи не только не захватываетъ ни ума, ни воли своихъ воспитанниковъ и не сообщаетъ ихъ развитію устойчивости, но и сама она не обнаруживаетъ твердыхъ положительныхъ началъ, о которыхъ разбивались бы всѣ отрицательныя приращенія. Наша школа, слѣдовательно, потеряла твердый духъ, а «духъ школы», какъ извѣстно, — все. — Во-вторыхъ, никто не можетъ оспаривать того факта, что наши духовно-учебныя заведенія при обычномъ нормальномъ теченіи ихъ жизни давали и даютъ *не вполне удовлетворительный результатъ*, ибо окончившіе въ нихъ курсъ воспитанники не имѣютъ ни надлежащаго запаса познаній, ни яснаго сознанія своихъ жизненныхъ задачъ. Въ головѣ получаютъ обрывки какихъ-то зна-

рыхъ семинаріяхъ марксистскія идеи культивировались болѣе 10-ти лѣтъ.



ній, и никакой выдержанности въ характеръ, а потому, при всѣхъ неоспоримыхъ способностяхъ воспитанниковъ, ни по складу своего ума, ни по складу своего характера, они не оказываются вполне приспособленными къ прохожденію предлагаемаго имъ жизненнаго поприща, согласно своему предназначенію. Всѣмъ извѣстны недостатки многихъ нашихъ преподавателей и даже профессоровъ, подвизающихся на педагогическомъ поприщѣ, и нашего духовенства, подвизающагося на различныхъ ступеняхъ церковной іерархіи, а потому и распространяться объ этихъ недостаткахъ излишне. Если есть (многочисленные) исключенія, то мы этимъ обязаны не столько духовной школѣ, сколько собственной работѣ надъ собою и преподавателей и представителей нашего духовенства. Это—самоучки, автодидакты. Школа только не заглушила ихъ благихъ стремленій. Но эта отрицательная заслуга свидѣтельствуетъ скорѣе о недостаткахъ, чѣмъ о достоинствахъ школы. Въ большинствѣ же случаевъ мы видимъ людей апатичныхъ, которые берутся за свое педагогическое и пастырское дѣло, безъ знанія и безъ любви къ нему, а потому и ведутъ его какъ-нибудь, съ «небреженіемъ» (Іер. 48, 10), «нуждею», но не «волею» (1 Петр. 8, 2). Теперь все говорятъ о «призваніи», но вѣдь призваніе есть именно расположеніе и любовь къ избираемой дѣятельности. Если на педагогическое и пастырское поприще идутъ люди безъ призванія, то это значитъ, что школа не воспитываетъ въ нихъ, вопреки своему назначенію, ни любви, ни расположенія къ такой дѣятельности, а наступающая затѣмъ житейская борьба съ нуждою, изъ-за куска хлѣба, заглушаетъ сознаніе высокой нравственной цѣны самого дѣла и благіе порывы даже и у тѣхъ, у кого, по выходѣ изъ школы, возгорѣлось желаніе быть дѣятелями непостыдными. Ужасенъ смыслъ признанія Тобольскихъ семинаристовъ въ отвѣтъ на запросъ студентовъ Московской духовной академіи.

Тобольскіе семинаристы пишутъ: «Принимающихъ санъ священства по искреннему убѣжденію изъ окончившихъ нашу семинарію мы ни одного не знаемъ»<sup>1)</sup>. Я не говорю о причинахъ, но таковъ печальный результатъ. Въ-третьихъ, никто не станетъ отрицать того факта, что наша духовная школа въ ея настоящемъ состояніи уже осуждена. Она осуждена даже тѣми, кто хотя и стоитъ за ея исторически сложившійся настоящій типъ, но все-таки требуетъ существенныхъ поправокъ, не рѣшаясь примириться съ ея теперешней дезорганизаціей, превращающейся въ хроническую болѣзнь. Можно не соглашаться съ этимъ осужденіемъ, но отрицать его нельзя. Это фактъ. Первѣе всего, она осуждена нашей правящей іерархіей, какъ это видно изъ «Отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ» (Спб. 1906 г.); затѣмъ, она осуждена нашимъ епархіальнымъ духовенствомъ на съѣздахъ и совѣщаніяхъ, какъ можно это усмотрѣть даже изъ журналовъ и протоколовъ, печатанныхъ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», хотя въ нихъ внесено далеко не все, что на этихъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ говорилось; далѣе, она осуждена въ отзывахъ и проѣктахъ преобразования, представленныхъ 57-ю правленіями духовныхъ семинарій и четырьмя академіями; присоедините къ этому сужденіе членовъ Предсоборнаго Присутствія, которые всѣ выходили изъ того предположенія, что духовная школа не можетъ далѣе оставаться въ томъ разстроенномъ положеніи, въ какомъ теперь она находится; наконецъ, она осуждена прессою свѣтскою и духовною, не только нашею отечественною, но и иностранною. Достаточно привести отзывъ англійскаго журнала (The Contemporary Review<sup>2)</sup>), который говоритъ, что въ «русской Церкви въ настоящее время

<sup>1)</sup> Слова эти можно было прочесть еще въ 1906 году въ сборникѣ статей подъ заглавіемъ: *Духовная школа*. М., стр. 278.

<sup>2)</sup> Ноябрь, 1907 г. Статья Диллова.

духовная школа—отравленный колодезь». Всѣ эти отзывы и сужденія сливаются въ одинъ общій голосъ, осуждающій духовныя наши школы. Можно различно толковать такое умонастроеніе въ отношеніи къ духовной школѣ, но отрицать его значенія нельзя, а потому его необходимо принимать въ соображеніе при разрѣшеніи вопроса о реформѣ. Итакъ, хроническая дезорганизация и неустойчивость школы, не вполне удовлетворительные даваемые ею результаты и общій голосъ указываютъ на необходимость ея преобразования.

2. *Требованія времени.*—Мысль о необходимости реформы внушается и съ другой стороны. Ни для кого не тайна, что подъ вліяніемъ различныхъ условий вліяніе нашего духовенства на религиозно-нравственное сознаніе паствы постепенно ослабвало, и авторитетъ его падалъ. Но такая потеря престижа лишаетъ паству надлежащаго іерархическаго руководства и предоставляетъ ее чуждымъ вліяніямъ или открываетъ просторъ для собственныхъ ея заблужденій. Особенно явственно обнаруживаются такія послѣдствія послѣ обнаруженія законовъ 17-го апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. Расколъ, сектанство, иновѣрная пропаганда, даже язычество <sup>1)</sup> расхищаютъ православное стадо и надвигаются на него съ удвоенною силою. Особенною опасностью для православной Церкви представляетъ стремленіе нашей интеллигенціи самостоятельно (безъ церковнаго іерархическаго руководства) опредѣлить и свое отношеніе къ религіи вообще и свое отношеніе къ православному вѣроученію и православной Церкви въ частности. Здѣсь мы видимъ не простое желаніе эманципироваться отъ іерархіи, но и прямую оппозицію или противодѣйствіе ей. Наше такъ называемое «освободительное», по существу револю-

ціонное, движеніе въ своемъ органѣ «Освобожденіе» <sup>1)</sup> открыто заявило, что оно направляется не только противъ «лицейскаго, самодержавія», но и противъ «государственнаго», казеннаго православія. Образование религиозно-философскихъ кружковъ, въ которыхъ участвуютъ даже священнослужители, литературныя чтенія и масса брошюръ и книгъ, оригинальныхъ и переводныхъ, не только трактуютъ вкрявъ и вкось о важнѣйшихъ религиозныхъ вопросахъ, но и прямо и открыто нападаютъ на религію и христіанство. Газеты постоянно и непрерывно отравляютъ сознаніе своихъ читателей самымъ легкомысленнымъ ревонерствомъ на религиозныя темы. Всѣмъ памятно также хульные выступленія во второй Государственной Думѣ противъ православной Церкви. Всѣ эти и подобныя явленія указываютъ, что наше интеллигентное общество спѣшитъ по собственному почину опредѣлить свое отношеніе къ православной вѣрѣ и сдѣлать ненужною іерархію, упразднивъ ея значеніе въ религіи (новое безпопство). Понятно, какими губительными послѣдствіями угрожаетъ православной Церкви такое оппозиціонное отношеніе къ ней интеллигенціи, ибо эта интеллигенція уже и теперь старается повліять на народныя массы соответственно своимъ стремленіямъ, а въ послѣдствіи, когда явятся прочныя внѣцерковныя организаціи, и совѣтъ можетъ парализовать пастырскую дѣятельность духовенства и отторгнуть отъ него его паству, въ особенности молодыя поколѣнія. Уже и теперь организована систематическая попытка захватить школы и народное образованіе въ свои руки и изгнать изъ образовательнаго дѣла религію. Уже и теперь проповѣдуютъ, что школа должна строить свое дѣло «на строго научномъ фундаментѣ и что въ ней не должно быть ничего противорѣчающаго научнымъ даннымъ или лежащаго

<sup>1)</sup> «Вятскія Епарх. Вѣд.» сообщаютъ объ отпаденіи массами (свыше 80 семей) въ язычество вотяковъ и черемисъ, цѣлое столѣтіе бывшихъ православными («Колоколъ» № 606).

<sup>1)</sup> № 1, 1902 г. стат. «Отъ редакціи».

вѣ области науки, а какъ разъ эти элементы и заключаются—де въ школьномъ преподаваніи». Только во имя интересовъ господствующей православной Церкви «старый режимъ поставилъ все религиозное воспитаніе въ школахъ на почву насилія, фарисейства и миссіонерства»<sup>1)</sup>. Но вѣдь не въ одну только школу во имя науки желаетъ внести свое, якобы просвѣтительное, вліяніе наша полунтelligенція. Въ продолженіе 40 лѣтъ «третій элементъ» земскихъ и такъ называемыхъ общественныхъ дѣателей конкурируетъ съ духовенствомъ во вліяніи на сельское населеніе. Гибельные пледы этого вліянія уже отмѣчены нашими архипастырями<sup>2)</sup>. Очевидно, духовенству предстоитъ задача повліять на интelligенцію и полунтelligенцію, чтобы враждебные ей элементы обратить на путь истины, если оно желаетъ сохранить свою паству отъ расхищенія и блужданія. Не обратить интelligенцію на путь истины оно можетъ только въ томъ случаѣ, если оно будетъ внушать ей невольное уваженіе и своимъ высокимъ образованіемъ, и своимъ высокимъ воспитаніемъ, и своею высокою духовною настроенностію. Очевидно, безъ правильно и цѣлесообразно устроенной школы этого достигнуть нельзя: интelligенцію во всѣ времена обращало на путь истины высокое христіанское образованіе и высокій христіанскій характеръ, высокая христіанская жизнь въ ихъ соединеніи. Примѣръ Александрійской христіанской школы рядомъ съ языческой неоплатонической показываетъ, что такъ было съ первыхъ временъ христіанства. О вселенскомъ учителѣ Василии Великомъ Григорій Богословъ говоритъ, что «это былъ корабль, настолько нагруженный ученостію, на сколько сіе вмѣстительно для человѣческой природы,—потому что

дальше Кадикса и пути нѣтъ»<sup>3)</sup>, и дѣйствительно, его Шестодневъ и Книга о Святомъ Духѣ показываютъ, что и тогдашнее естествовѣдѣніе и тогдашняя философія (Плотинъ)<sup>4)</sup> были извѣстны святому Василию въ совершенствѣ. «Одна слава была для меня пріятна,—говорить о себѣ Григорій Богословъ,—пріобрѣтать познанія, какія собрали Востокъ и Западъ и краса Элады—Аѳины; надъ симъ трудился я много и долгое время»<sup>5)</sup>. И все это онъ положилъ къ стопамъ Господнимъ. Въ «Точномъ изложеніи православной вѣры» у Іоанна Дамаскина не безъ причины помѣщенъ цѣлый астрономическій отдѣлъ. Можно привести множество подобныхъ примѣровъ, но это совершенно излишне, ибо всякому, мало-мальски знакомому съ исторіею Церкви, извѣстно, что отцами и учителями высоко цѣнилась ученость и образованіе, и не безъ причины. Но если высокое образованіе и христіанское воспитаніе необходимо было въ борьбѣ съ тогдашнимъ язычествомъ и ересями, то еще болѣе они необходимы въ наши времена, когда современное язычество и рационалистическія отрицательныя и прямо атеистическія направленія противодѣйствуютъ Церкви и христіанству во имя науки и правъ человѣческаго разума. Отсюда само собою вытекаетъ требованіе возвысить нашу духовную школу въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ на высоту, соответствующую духовнымъ нуждамъ времени, ибо настоящая школа, какъ мы видѣли, не совсѣмъ этимъ нуждамъ соответствуетъ. Это самая насущная потребность переживаемаго момента. Особенно это видно со стороны, для лицъ, не участвующихъ въ современныхъ нашихъ конфликтахъ. Въ упомянутой мною статьѣ англійскаго журнала авторъ ея пишетъ: «Никто не можетъ предвидѣть того, что сдѣлаетъ со-

<sup>1)</sup> Чарнолускаю, Ежегодникъ народной школы. М. 1908, I, стр. 7. (Статья редактора).

<sup>2)</sup> Напр. преосвященнымъ Иннокентіемъ Тамбовскимъ въ обращеніи къ сѣзду духовенства («Церк. Вѣд.» за текущій годъ, № 7).

<sup>3)</sup> Творенія Григорія Богослова, IV, 62.

<sup>4)</sup> Bouillet, Philos. de Plotin III.

<sup>5)</sup> Творенія, V, 216. Сравн.: о братѣ Кесаріи, I, 200, 212.

борь, или того, насколько успѣшно онъ разберется въ политико-религіозной путаницѣ. Одни окрылены надеждами, другіе чувствуютъ тревогу. Если постороннему наблюдателю позволительно высказать свой взглядъ, то я сказалъ бы, что одной изъ первыхъ заботъ для первосвятителей православной Церкви должна быть школа. Въ настоящее время духовная школа—отравленный колодезь. Допустимъ, что въ послѣднихъ словахъ автора звучитъ преувеличеніе, но нельзя спорить съ тѣмъ, что школа первое дѣло.

3) *Общій очеркъ реформы.*—Итакъ, духовная школа должна быть выведена изъ современнаго неустойчиваго и общепризнаннаго неудовлетворительнаго состоянія и поднята на соответствующую высоту. Этого настойчиво требуютъ интересы нашей Церкви. Для этого, во-1-хъ, всю нашу учебно-воспитательную систему должно пересмотрѣть съ верху до низу, съ цѣлью внесенія въ нее большей согласованности, послѣдовательности и постепенности, дабы она систематически захватывала умъ и волю воспитанниковъ; во-вторыхъ, должно болѣе основательно поставить общее образованіе, какъ пропедевтическую стадію для специально-богословскаго, и отвести ей въ порядкѣ послѣдовательности соответствующее дидактическимъ требованіямъ мѣсто; въ-третьихъ, нужно углубить и расширить специально-богословское образованіе съ необходимыми его развѣтвленіями; въ-четвертыхъ, необходимо сообщить всей системѣ больше опредѣленности и устойчивости въ борьбѣ съ современнымъ отрицаніемъ, и, наконецъ, въ-пятыхъ, всю воспитательную систему пропитать христіанскимъ православнымъ духомъ, безъ чего невозможно возбудить въ питомцахъ любви къ будущей пастырской дѣятельности и преданности своему будущему пастырскому служенію. Исходя изъ этихъ мыслей, нижеподписавшійся рѣшился представить общій схематическій очеркъ преобразования всей системы духовныхъ школъ, какъ единаго

организма, состоящаго изъ нѣсколькихъ членовъ. Говоря о преобразованіи духовныхъ семинарій, я въ общихъ чертахъ развиваю идею общеобразовательной духовной школы, которая въ отзывѣ, представленномъ въ Святѣйшей Синодъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ, названа «христіански-гуманитарною»<sup>1)</sup>, и предполагаю три ступени въ общеобразовательной стадіи и три вѣтви въ специально-богословской. Планъ специально-богословскихъ классовъ или пастырскаго училища представленъ профессоромъ Н. Н. Глубоковскимъ. Разумѣется, мы не идемъ дальше общихъ предположеній, которыя такъ или иначе могутъ быть измѣнены въ подробностяхъ. Исходнымъ пунктомъ я беру взгляды, высказанные въ «Отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ о церковной реформѣ».

#### А.

### О РЕФОРМѢ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ

1. *Типы проектируемыхъ духовныхъ школъ.*—Отзывы епархіальныхъ архіереевъ, соображенія семинарскихъ и училищныхъ корпорацій и мнѣнія членовъ V Отдѣла Предсоборнаго Присутствія въ своихъ проектахъ реформы духовно-учебныхъ заведеній стараются такъ или иначе согласовать іерархическіе интересы Церкви съ основными интересами духовенства. Изыскивается такая учебно-воспитательная система, которая, съ одной стороны, давала бы основательное специальное образованіе, подготовляющее къ служенію въ Церкви на различныхъ поприщахъ духовной іерархіи, и которая, съ другой стороны, не упустила бы изъ вида нужду нашего духовенства дать своимъ дѣтямъ общее образованіе, подготовляющее ихъ къ поступленію въ разныя высшія учебныя заведенія, откуда открывается дорога къ практической дѣятельности въ духовной іерархіи.

<sup>1)</sup> Удачно или неудачно, это другой вопросъ. (Отзывы епархіальныхъ архіереевъ, т. III, 96).

на другихъ попрощахъ жизни. Исходя изъ той мысли, что главный недостатокъ теперешней нашей духовной школы состоитъ въ смѣшеніи общеобразовательныхъ и профессионально-пастырскихъ цѣлей, одновременно преслѣдуемыхъ нашими духовными семинаріями и отчасти училищами, и что для исправленія этого недостатка необходимо устраненіе этого смѣшенія, искомую учебно-воспитательную систему проектируютъ въ трехъ видахъ или, какъ это теперь принято говорить, въ трехъ типахъ. Одни рекомендуютъ, сохраняя исторически установившійся типъ духовной семинаріи, возвратиться къ Уставу 1867 года, каковымъ общеобразовательный элементъ семинарскаго курса отнесенъ къ четыремъ младшимъ классамъ семинаріи, а специально-богословскій къ двумъ старшимъ классамъ, приравнявъ притомъ, насколько возможно, семинарскія программы общеобразовательныхъ предметовъ къ требованіямъ программъ свѣтскихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, и предоставивъ семинаристамъ право по окончаніи четвертаго класса поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія <sup>1)</sup>. Другіе рекомендуютъ отдѣлать совершенно пастырскіе, т. е. специально-богословскіе предметы отъ общеобразовательныхъ и образовывать два рода учебно-воспитательныхъ заведеній: богословскія профессиональныя школы, открытыя для всѣхъ, и общеобразовательныя прогимназій (изъ училищъ съ присоединеніемъ двухъ классовъ семинаріи) или гимназій съ курсомъ и правами министерскихъ прогимназій и гимназій и съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ особенностей теперешнихъ семинарій и училищъ, причѣмъ одни оставляютъ за ними сословный характеръ и призываютъ ихъ школами духов-

наго вѣдомства <sup>1)</sup>, а по другимъ проектамъ и эти общеобразовательныя заведенія должны быть также сословными, какъ и богословскія школы <sup>2)</sup>. Наконецъ, третьи проектируютъ совершенно отдѣлать богословское образованіе отъ той организаціи общаго образованія, какую мы находимъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, и отъ той, какая существуетъ въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и создать, съ одной стороны, среднюю профессиональную пастырскую школу, а съ другой—школу низшую, подготовляющую къ пастырской, организованную по типу второклассной церковно-приходской съ нѣкоторымъ расширеніемъ программъ или учебную или даже прямо особую второклассную школу <sup>3)</sup>. Первые, оставляя неприкосновеннымъ исторически сложившійся и существующій теперь типъ духовной школы, т. е. училища и семинаріи, вносятъ въ него нѣкоторыя поправки въ духъ Уставовъ 1867 года; вторые, вводя въ систему духовнаго образованія общеобразовательную школу, съ свѣтскими учебными предметами, организованную по типу общеобразовательныхъ свѣтскихъ прогимназій и гимназій (съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ особенностей духовныхъ школъ), сближаютъ духовное образованіе съ общимъ

<sup>1)</sup> Стефанъ Могилевскій, Отзывы I, 91; Петръ Смоленскій III, 41; Сергій Финл. III, 273; Иннокентій Тамбовскій III, 307; Антоній Волинскій II, 131—133; Красногорскій семинарія III, 462; Гермогенъ Саратовскій III, 352; Макарій Томскій III, 355—6; Тихонъ Алеутскій I, 535; Константинъ Самар. II, 506; Георгій Астраханскій I, 312; Геденъ Владикавказскій I, 15; Владиміръ Книппевскій I, 191 и др.

<sup>2)</sup> Антоній Слб. III, 95; Никонъ Владимірскій I, 235, 242; Алексій Подолжскій I, 69; Олопецкая консисторія III, 210; Симеонъ Екатеринбургскій II, 79 обор.; Аркадій Езавскій III, 588—9; Серафимъ Полодскій I, 169; Веніаминъ Калужскій I, 32; Тифлисское духовное училище III, 548; Іаковъ Ярослав. Приб. 241; Гурій Сибирскій II, 44; Іоаннъ Оренбургскій II, 162 и др.; 22 семинаріи.

<sup>3)</sup> Флавіанъ Кіевскій II, 94; Тихонъ Костромскій II, 551; Евсеій Владивостокскій. Прибавл. 192; Филаретъ Вятскій II, 518. Сюда примыкаетъ и взглядъ Ф. Д. Самарина.

<sup>1)</sup> Отзывъ Комиссіи Московской III, 247; Гурій Новгородскій II, 199; Назарій Нижегород. II, 429; Киріонъ Орлов. I, 526; Аеаяасій Донской I, 542; Тихонъ Пензенскій III, 331; Анастасій Воронежскій I, 146; Іоаннискій Арханг. I, 373; Дмитрій Казанскій, I, 265 и 25 семинаріи.

образованіемъ нашей интеллигенціи; наконецъ, третьи, вводя въ систему образованія церковно-народную школу, сближаютъ духовное образованіе съ народнымъ образованіемъ. Въ отношеніи къ основнымъ интересамъ всѣ проекты дѣлятся также на три группы: одни сохраняютъ сословную школу, другіе придаютъ духовнымъ школамъ всесословный характеръ, третьи, считая духовныя школы сословными и открывая свободный доступъ въ нихъ, прежде всего, дѣтямъ духовенства, допускаютъ пріемъ и инсословныхъ дѣтей, въ известномъ процентѣ, или же только на свободныя мѣста, съ платою или безъ платы за ученіе.

2. *Общая черта проектируемыхъ типовъ.*—Всѣ три проектируемые типа духовныхъ школъ имѣютъ слѣдующія общія имъ всѣмъ черты: во-первыхъ, во всѣхъ проекціяхъ богословское образованіе *видѣется* изъ общаго и обособляется въ видѣ ли особыхъ богословскихъ классовъ, въ видѣ ли богословскихъ курсовъ или въ видѣ профессиональной пастырской школы; во-вторыхъ, во всѣхъ проекціяхъ (даже въ своеобразномъ проектѣ профессиональной пастырской школы Никодима, епископа Приамурскаго <sup>1)</sup>), признается необходимость для богослова и пастыря *общаго* образованія, которое должно предвѣрять обособляемое богословское; въ-третьихъ, въ подавляющемъ большинствѣ, если не во всѣхъ проектахъ, признается необходимымъ сохранить въ общеобразовательныхъ курсахъ нѣкоторыя *особенности* исторически сложившейся духовной школы съ направлениемъ въ духъ православія. Даже преосвященный Стефанъ Могилевскій, проектируя для дѣтей духовенства устройство «гимназій или даже полныхъ гимназій съ курсомъ и правами министерскихъ гимназій», все-таки предполагаетъ, что онѣ будутъ организованы съ направлениемъ въ духъ православной Церкви (Томъ I, стр. 91).

<sup>1)</sup> Прибав. къ Отрывкамъ, стр. 37.

Получается, такимъ образомъ, распределеніе всего образованія, необходимаго для будущаго служителя и пастыря Церкви, на *два стадіи*: общеобразовательную и богословскую. Въ первой группируются такъ называемыя свѣтскія науки, преподаваемыя въ свѣтскихъ общеобразовательныхъ заведеніяхъ, но съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ особенностей образованія въ духовныхъ школахъ; во второй сосредоточивается преподаваніе богословскихъ наукъ. Такова общая идея, проводимая почти всеми проектами реформы духовной школы, и таковъ общій выводъ, который можно извлечь изъ разсмотрѣнія Отрывковъ епархіальныхъ архіереевъ, Извлеченія изъ проектовъ преобразованія духовныхъ школъ, представленныхъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ Правленіями 57 семинарій, и Журналовъ V Отдѣла Предсоборнаго Присутствія. Мнѣ кажется, что эта идея, какъ результатъ современнаго умонастроенія, могла бы съ большимъ удобствомъ быть положена въ основу реформы духовныхъ школъ. Къ сожалѣнію, развитіе этой идеи въ трехъ различныхъ указанныхъ типахъ не представляетъ опредѣленности и единообразія и выражается часто только въ отрывочномъ указаніи различныхъ возможностей и противорѣчивыхъ подробностей, такъ что въ вышепоименованныхъ матеріалахъ мы встрѣчаемъ такую пеструю картину, что въ ней нѣтъ возможности надлежащимъ образомъ разобратъ. Поэтому, принимая въ соображеніе все, что можетъ оказаться для моей цѣли пригоднымъ, я постараюсь развить эту идею съ нѣкоторою независимостью отъ упомянутаго матеріала.

3. *Отношеніе общаго образованія къ богословскому.*—Если образованіе въ нашихъ духовныхъ школахъ должно проходить двѣ стадіи, общеобразовательную и богословскую, то спрашивается, въ какомъ отношеніи другъ къ другу должны стоять обѣ эти стадіи?—По семинарскому Уставу 1884 года общеобразовательные предметы

и богословскіе не отдѣляются одни отъ другихъ, но проходятся одновременно во всѣхъ классахъ училищъ и семинарій, отъ чего происходятъ: 1) разбросанность богословскихъ предметовъ по разнымъ классамъ, такъ что каждый классъ представляетъ конгломератъ разнородныхъ и несродныхъ между собою предметовъ, разсѣивающихъ и отвлекающихъ вниманіе воспитанниковъ въ разныя стороны; 2) отсутствіе послѣдовательности въ распредѣленіи предметовъ по классамъ, напр., библейская исторія изучается во 2-мъ классѣ, когда еще не пройденъ курсъ Священнаго Писанія, церковная исторія, въ особенности важнѣйшіе отдѣлы о соборахъ и ересьяхъ, въ 3 классѣ, когда у воспитанниковъ не окрѣпло еще мышленіе или нѣтъ необходимыхъ философскихъ познаній (какъ указываетъ Пензенская семинарія или какъ указываютъ на непослѣдовательность Таврическая и Иркутская семинаріи), и 3) взаимное стѣсненіе общеобразовательнаго и богословскаго элементовъ въ одной школѣ. Словомъ, учебный планъ представляетъ какую-то путаницу и смѣшеніе. Произшло это отъ того, что составители Устава 1884 года, желая дать питомцамъ семинаріи и общее образованіе и богословское, стали на количественную точку зрѣнія. Какъ видно изъ объяснительной записки къ Уставу 1884 г., они нашли, что Уставомъ 1867 года на общеобразовательные предметы отводятся 78 уроковъ, а на богословскій курсъ всего 50, и вывели отсюда заключеніе о «преобладаніи» общеобразовательнаго курса надъ богословскимъ<sup>1)</sup>, какъ будто общеобразовательный и богословскій курсы находятся въ какой-то враждѣ. Чтобы уничтожить это преобладаніе, они отвели для прохожденія общеобразовательнаго курса 61, а на прохожденіе богословскаго 62 урока. «Такимъ образомъ оба курса уравновѣшены, и каждому отведено свое мѣсто», заключаетъ

Записка (стр. 12). Къ сожалѣнію, именно это-то стремленіе къ численному равновѣсію и повело къ тому, что пришлось богословскіе предметы насильственно и непослѣдовательно втискивать въ общеобразовательный курсъ, а чрезъ то самое и ослабить основательность прохожденія и силу вліянія на умъ воспитанниковъ самого богословскаго курса, лишивъ его необходимой концентраціи внесеніемъ дробленія по общеобразовательнымъ классамъ<sup>1)</sup>. Вотъ именно противъ такой антипедагогической и нецѣлесообразной постановки учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и направлены всѣ критическія замѣчанія архіереевъ, семинарскихъ правленій и членовъ V Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, хотя они, можетъ быть, и не всегда ясно представляютъ себѣ этотъ коренной недостатокъ теперешней семинарской учебной организаціи, ибо почти всѣ замѣчанія объясняютъ этотъ недостатокъ двойственностью цѣли, преслѣдуемой семинарскимъ образованіемъ, какъ будто возможно образованіе будущихъ пастырей Церкви оставить какимъ-нибудь способомъ безъ общаго образованія и слѣдовательно въ отношеніи къ нимъ отнять общеобразовательную цѣль. А если этого сдѣлать нельзя, то эта двойственность цѣли въ отношеніи къ образованію пастырей всегда будетъ сохранять свою силу. Дѣло слѣдовательно, не въ двойственности цѣли, не въ томъ, что приходится преслѣдовать двѣ цѣли, а въ неправильности соотношенія этихъ цѣлей. Отсюда и возникаетъ требованіе привести ихъ въ правильное соотношеніе. Именно для удовлетворенія этого требованія и возвращаются къ Уставу 1867 года 17 архіерейскихъ отзывовъ, 25 проектовъ семинарскихъ Правленій и половина членовъ V Отдѣла Предсоборнаго Присутствія. Всѣ они выходятъ изъ мысли, что въ Уставѣ 1867 года отноше-

<sup>1)</sup> Ложность этого количественнаго равновѣсія самымъ нагляднымъ образомъ обнаруживается неудачею провести тотъ же принципъ въ училищахъ, въ которыхъ изъ 92 уроковъ 72 отведены на свѣтскіе предметы.

<sup>1)</sup> Записка, стр. 6—7.

ніе общаго и богословскаго образованія было определено наиболее удовлетворительнымъ образомъ. Уставъ этотъ на богословскіе курсы смотритъ не какъ на составную часть общеобразовательнаго курса, а какъ на специальный законченный курсъ. Онъ ихъ различаетъ *по роду* и въ Объяснительной Запискѣ прямо говоритъ: «образованіе, сообщаемое въ семинаріяхъ, должно быть двоякаго рода: 1) *общее*, необходимое для всякаго образованнаго человѣка и долженствующее лежать въ основѣ каждаго специального образованія, и 2) *спеціальное*, обнимающее собою кругъ предметовъ богословскихъ» (стр. 2). Преосвященный Никандръ Тульскій въ своемъ отзывѣ на проектъ Устава 1860—1862 г.г. формулировалъ это отношеніе такимъ образомъ: «Какъ учебное заведеніе, семинарія даетъ образованіе *общее*, направленное къ развитію всѣхъ душевныхъ силъ учащихся и къ сообщенію имъ свѣдѣній, нужныхъ для всякаго образованнаго человѣка и въ то же время способствующихъ къ полнѣйшему усвоенію познаній богословскихъ, и *спеціальное* образованіе, состоящее въ изученіи богословскихъ наукъ»<sup>1)</sup>. Но та же самая мысль была выражена еще раньше, именно во Введеніи къ Уставу духовныхъ училищъ 1814 года, Сперанскимъ, который (состоя членомъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, учрежденной въ 1808 году) написалъ это Введеніе. Здѣсь сказано: «1) *Общая* цѣль воспитанія юношества есть образованіе нравственныхъ и физическихъ способностей, согласно съ его предуготовленіемъ. 2) Главное предуготовленіе юношества духовнаго состоитъ въ утвержденіи и распространеніи истиннаго благочестія. 3) Изъ сего открывается *особенная* цѣль духовнаго ученія. Оно должно образовывать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія. 4) Посему всѣ учрежденія, въ составъ Духовныхъ Училищъ входящія, должны непосредственно

относиться съ сему главному наміренію и отъ него заимствовать силу». Такимъ образомъ, возвращаясь къ началу Устава 1867 года, возвращаются въ сущности къ началу Устава 1814 года, который до сего времени считался однимъ изъ наилучшихъ Уставовъ по своей продуманности. До 1814 года въ организаціи духовнаго образованія выходили не изъ противоположенія общаго особенному, или общаго специальному, а изъ идеи «благочестиваго и просвѣщеннаго» или просто богіе или мѣстѣ ученаго пастыря, руководствуясь общою идеею просвѣщенія или ученія. Брали рядъ просвѣщающихъ наукъ и въ концѣ къ нему совершенно механически присоединяли классъ богословія, какъ это сдѣлано въ Духовномъ Регламентѣ<sup>1)</sup> въ Указѣ Анны Иоанновны 1738 года и въ учебныхъ планахъ всѣхъ семинарій, какія только существовали до 1808 года (напр. въ Тверской или Владимірской). При этомъ во многихъ семинаріяхъ просвѣщеніе пастыря не доходило ни до богословія, ни до философіи. Впрочемъ, не смотря на формулу Сперанскаго, поставленную во Введеніи, Уставъ 1814 года всетаки повидимому не отрѣшается отъ преобладающаго вліянія идеи просвѣщеннаго пастыря, и въ рядъ общеобразовательныхъ предметовъ послѣ риторики и философіи ставитъ богословскіе предметы, какъ послѣдній классъ. Не приводитъ до конца противоположеніе общаго и специального образованія и Уставъ 1867 года, оставляя богословскіе курсы въ видѣ послѣдняго класса рядомъ съ общеобразовательными въ той же семинаріи. Въ настоящее время большинство архіереевъ, 22 семинарскихъ Правленій и половина членовъ V Отдѣла Предсоборнаго Присутствія проектируютъ болѣе рѣшительное проведеніе специализаціи богословскихъ курсовъ и отдѣленіе ихъ отъ общеобразовательныхъ въ особую пастырскую школу профессиональнаго характера,

<sup>1)</sup> Сводъ мѣстныхъ относительно Устава Духовныхъ Семинарій 1860—62 годовъ, стр. 2.

<sup>1)</sup> Дома училищныя, и. 10.



при чемъ нѣкоторые, какъ на образецъ, прямо указываютъ (Арсеній Харьковскій) на «Проектъ преобразования епархіальныхъ учебныхъ заведеній» архимандритовъ Филарета и Михаила, представленный ими, какъ членами, въ Комитетъ, выработавшій Уставъ 1867 года, но Комитетомъ не принятый<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ и тѣ, кто рекомендуетъ возвратиться съ нѣкоторыми поправками къ Уставу 1867 года, и тѣ, кто рекомендуетъ совсѣмъ отдѣлнить пастырскую школу отъ общеобразовательной, въ сущности стоятъ на одной и той же точкѣ зрѣнія, только вторые проводятъ ее болѣе послѣдовательно и до конца: имъ кажется, что эта точка зрѣнія на отношеніе общаго образованія къ богословскому: можетъ быть принята при осуществленіи реформы духовной школы, какъ соответствующая существу дѣла.— Такое выдѣленіе спеціальнаго богословскаго знанія въ особую группу, разумѣется, вовсе еще не обозначаетъ какого-то окончательнаго разрыва его съ общимъ образованіемъ, какъ этого опасаются нѣкоторые проекты (Владимірская семинарія). Никакое спеціальное образованіе не можетъ обойтись безъ общаго въ той или другой мѣрѣ, потому что общее образованіе есть необходимое предварительное условіе спеціальнаго. Чѣмъ выше стоитъ общее образованіе, тѣмъ глубже основанное на немъ спеціальное. Вотъ почему, когда у насъ въ семинаріяхъ, организованныхъ по Уставу 1814 года, общее образованіе стояло высоко, и богословское образованіе было тоже высоко, такъ что въ эпоху графа Прасова предпринято было даже приблизить его къ уровню народнаго развитія, популяризировать. Вотъ почему и въ настоящее время большинство архипастырей и семинарскихъ Правленій стоятъ за широкое общее образованіе въ интересахъ самаго богословскаго образованія<sup>2)</sup>. И по

выдѣленія спеціально богословскихъ курсовъ въ особую школу за общимъ образованіемъ остается его подготовительное значеніе для этой школы<sup>3)</sup>. Имѣя въ виду это его значеніе для спеціально богословскаго образованія, слѣдуетъ только приложить заботы къ надлежащей его организаціи.

*Отличительныя черты общаго образованія въ духовныхъ школахъ.*— Еще при обсужденіи проекта Устава 1867 года (1860—62) двумя архіепископами, Василиемъ Полоцкимъ и Макаріемъ Харьковскимъ, и двумя учителями семинарій, Ив. Сахаровымъ (Подольской) и Кирилломъ Левитскимъ (Иркутской), была высказана мысль, что «общее образованіе, должествующее предшествовать образованію спеціальному, воспитанники богословскаго училища могутъ получать или въ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или въ особыхъ епархіальныхъ заведеніяхъ, устроенныхъ по образцу первыхъ»<sup>2)</sup>. Эта мысль находить отголосокъ и теперь. «Общее образованіе должно получать прежде и въ особыхъ общеобразовательныхъ школахъ свѣтскихъ, какія существуютъ и будутъ существовать въ данное время, или въ шестиклассныхъ духовныхъ училищахъ», говорится въ отрывѣ пресвященнаго Іоакима Оренбургскаго<sup>3)</sup>. Въ сущности та же мысль проводится и всѣми тѣми проектами, которые открываютъ доступъ въ богословскіе классы или въ предполагаемыя пастырскія школы воспитанникамъ общеобразовательныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, каковыхъ проектовъ большинство. Всего болѣе, однако, защищается то положеніе, что сама духовная

митрій Казанскій, Арсеній Харьковскій, Архангельская Комиссія, Константинъ Самарскій, Евлогій Холмскій, Никаноръ Пермскій, Назарій Нижегородскій, Владиміръ Московскій, Кирионъ Орловскій, Серафимъ Полоцкій и многіе другіе.

<sup>1)</sup> Іоакимъ Оренбургскій, Іоаннъ Полтавскій, Дмитрій Херсонскій, Сергій Финляндскій, Автовій Волындскій.

<sup>2)</sup> Сводъ мнѣній, стр. 2.

<sup>3)</sup> Отрывы II, 162.

<sup>1)</sup> Церковныя Вѣдомости 1905 г. № 39, стр. 1647.

<sup>2)</sup> Никонъ Влад., Алексій Вологодскій, Дн-

общеобразовательная школа должна быть уравнена по курсамъ и правамъ со свѣтскою общеобразовательною школою. Высказывается даже такое пожеланіе, чтобы эти школы, подобныя гимназіямъ, не имѣли никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ общихъ образовательныхъ и общихъ же воспитательныхъ, какъ сказано въ Петербургскомъ проектѣ (Отзывы, III, 95) или хотя и съ направлениемъ въ духъ православной Церкви, «но безъ нарочитыхъ задачъ подготовки къ пастырству», какъ выражается пресвященный Стефанъ Могилевскій (I, 91). — Однако противъ совершеннаго уравненія съ общеобразовательною свѣтскою школою и какъ бы воспроизведенія и повторенія ея въ духовномъ вѣдомствѣ можно найти весьма существенныя возраженія. Во-первыхъ, справедливо замѣчаютъ, что такое приравненіе въ настоящее время *невозможно* по существу, съ одной стороны, потому, что одной средней свѣтской школы теперь нѣтъ, а есть школы классическія и реальныя, которыя «въ настоящее время носятъ печать специализаціи» (какъ выражается пресвященный Константинъ Самарскій), вслѣдствіе чего въ настоящее время нельзя и говорить о приравненіи общеобразовательнаго курса духовной школы къ курсу средней школы вообще (Анастасій Воронежскій); съ другой стороны — потому, что въ настоящее время свѣтская общеобразовательная школа «находится въ процессѣ преобразования» (Константинъ Самарскій), «при чемъ какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны родителей изъ либеральныхъ слоевъ общества раздаются желанія и даже требованія относительно предоставленія ей полной свободы въ дѣлѣ исполненія учащимися требованій религіи» (Никаноръ Пермскій), и «мы не знаемъ, сохранится ли въ будущей свѣтской школѣ преподаваніе Закона Божія, какъ учебнаго предмета» (Анастасій Воронежскій). Во-вторыхъ, полное уравненіе въ програм-

махъ се свѣтской министерской *не целесообразно*, ибо свѣтская школа, которая предназначается для дѣтей и юношей всѣхъ вѣроисповѣданій и вѣръ, не принадлежитъ къ тому типу общеобразовательныхъ школъ, который доставлялъ бы настоящую подмогу образованію специально богословскому. «Общее образованіе, какъ справедливо замѣчено въ Объяснительной Запискѣ къ Уставу 1867 года (стр. 2), тогда только доставляетъ надлежащую подмогу образованію специальному, когда оно поставлено въ *должное соотношеніе* съ послѣднимъ. Полное и строгое соотношеніе общаго образованія особенно необходимо для такой специальности, какова богословская. Но едва ли можно надѣяться на такое соотношеніе, если предоставить предназначающимъ себя къ богословской специальности получать общее образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ» или духовныхъ, которыя бы представляли копію свѣтскихъ. Если общеобразовательная школа должна имѣть подготовительное или пропедевтическое значеніе для специально богословской, то она должна представлять такую комбинацію общеобразовательныхъ предметовъ и такой подборъ воспитательныхъ средствъ, которыя, не нарушая общеобразовательнаго характера школы, все-таки оказались бы *наиболѣе* пригодными для послѣдующаго специально - богословскаго образованія. Такъ какъ въ исторически сложившемся типѣ нашихъ семинарій общеобразовательные курсы всегда были *рассчитаны* на сообщеніе именно такого *наиболѣе* пригоднаго общаго образованія, то многіе проекты, настаивая на приближеніи общаго образованія дѣтей духовенства къ свѣтскому, все-таки, какъ мы видѣли, высказываются за сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей учебно-воспитательнаго строя нашихъ духовныхъ школъ и во вновь проектируемой общеобразовательной школѣ. Такъ, по мнѣнію Петербургской комиссіи, «особенности *учебнаго* курса общеобразовательной школы духовнаго вѣдомства должны

состоить въ слѣдующемъ. Здѣсь: 1) прежде всего должно стоять на подобающей высотѣ обученіе Закону Божию; 2) философское образованіе должно быть поставлено возможно полнѣе и шире; минимумъ его — теперешній семинарскій курсъ философіи; 3) должно сохранить сочиненія по разнымъ предметамъ; и 4) наконецъ, необходимо дать мѣсто и греческому и латинскому языкамъ въ разнѣрахъ, достаточныхъ для приобритенія навыка читать классическихъ авторовъ хотя бы при помощи лексикона»<sup>1)</sup>. Многіе сюда же относятъ и обученіе церковному пѣнію. Такъ какъ философія не можетъ быть поставлена хорошо безъ реальной основы въ видѣ извѣстнаго запаса свѣдѣній изъ области наукъ о вѣднней природѣ, физико-математическихъ и естественныхъ, и наукъ о чловѣкѣ, историческихъ и вообще гуманитарныхъ, то въ V Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія было высказано пожеланіе ввести въ курсъ духовной школы и указанные предметы настолько и въ такомъ видѣ, насколько и въ какомъ это требуется для цѣлей философскаго образованія, и самое преподаваніе ихъ поставить въ связь съ философскимъ<sup>2)</sup>. Какъ извѣстно, приспособленіе общаго образовательнаго курса свѣтскихъ гимназій къ особенностямъ семинарскаго въ новыхъ училищныхъ и семинарскихъ программахъ въ общемъ теперь даже уже осуществлено, какъ показываетъ сравненіе программъ<sup>3)</sup> 4). О сохраненіи *воспитательныхъ* особенностей духовной школы по сравненію со свѣтской весьма вѣско говорится въ отзывѣ Новоторжскаго духовнаго училища. Здѣсь читаемъ: «Духовная школа, будучи общеобразовательною школою по изучаемымъ предметамъ, будетъ отличаться отъ свѣт-

ской своими воспитательными задачами. Свѣтская школа стремится къ тому, чтобы дать учащимся гуманитарное воспитаніе, культивируя идею чловѣческой личности, какъ самоцѣннаго блага, и чловѣческаго достоинства, какъ естественнаго критерія, опредѣляющаго чловѣческое поведеніе. Духовная школа должна дать религиозное воспитаніе не только какъ сумму религиозныхъ идей, но и какъ положительную религиозную настроенность, при которой идея самоотверженнаго служенія Богу и ближнему поглотила бы всякіе узколичныя мотивы и послужила бы исходною точкой для дальнѣйшей дѣятельности воспитываемаго лица по выходѣ его изъ духовной школы. Если свѣтская школа желаетъ воспитать чловѣка, какъ чловѣка и гражданина, то духовная школа должна воспитать не только чловѣка и гражданина, но и еще болѣе и прежде всего — православнаго христіанина, который въ своей жизни стремился бы осуществить нравственные идеалы, лежащіе выше чловѣческаго горизонта и возвышенныя «самимъ Богомъ»<sup>1)</sup>. Выраженная здѣсь мысль о христіанскомъ воспитаніи въ общеобразовательной школѣ не отвергается ни въ одномъ отзывѣ, ни въ одномъ проектѣ реформы, но съ болѣею или меньшею ясностію предносится взору всѣхъ. Отъ преосвященнаго Стефана Могилевскаго, который проектируетъ общеобразовательную школу «безъ нарочитыхъ задачъ подготовки къ пастырству», «хотя и съ направленіемъ въ духѣ православной Церкви» (I, 91), и до архіепископа Волинскаго Антонія, который настаиваетъ, чтобы образовательная духовная школа подготовляла своихъ питомцевъ къ прохожденію специально-пастырской школы<sup>2)</sup>, всѣ предполагаютъ, что общеобразовательная духовная школа должна давать общее христіанское образованіе въ духѣ православной Церкви. Вотъ почему V Отдѣлѣ Пред-

<sup>1)</sup> Отзывы, III, 95.

<sup>2)</sup> Сводка: О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, 12—13.

<sup>3)</sup> Церков. Вѣдом. 1906 г. № 86.

<sup>4)</sup> Въ духовно-учебныя программы не внесено только законовѣднія, каковое есть въ гимназическихъ.

<sup>1)</sup> Отзывы, прибавл. 96.

<sup>2)</sup> II, 133. Ср. Сводку, стр. 14.

соборнаго Присутствія, имѣвшій въ виду всѣ отзывы архіереевъ и проекты преобразованія духовной школы, пришелъ къ заключенію, что «общеобразовательная духовная школа, не примыкая вполнѣ и всецѣло ни къ классической, ни къ реальной гимназіямъ, должна быть организована по иной системѣ, основой которой служить религіозно-философское образованіе» (Сводка, стр. 13). По выраженію правленія Московской семинаріи это образованіе въ ней должно направляться къ тому, «да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ» (2 Тим. III, 17). Въ концѣ концовъ получается особый типъ общеобразовательной школы, который вмѣстѣ съ Петербургскимъ проектомъ можно назвать «христіански-гуманитарнымъ». Здѣсь сказано: «общеобразовательная школа духовнаго вѣдомства должна быть типомъ христіански-гуманитарной школы въ полномъ смыслѣ слова. Курсъ преподаваемыхъ въ ней наукъ долженъ соответствовать полному курсу классическихъ гимназій, съ нѣкоторыми приспособленіями его къ особенностямъ существующей духовной школы въ смыслѣ сохраненія нѣкоторыхъ преимуществъ послѣдней» (III, 95). При такой постановкѣ дѣла, очевидно, всякое дальнѣйшее уравненіе духовной школы со свѣтскою было бы совершенно излишнимъ и ненужнымъ, если кромѣ того этой школѣ будутъ даны права другихъ общеобразовательныхъ школъ.

5. *Идея христіански-гуманитарной общеобразовательной школы*, — около которой вращаются помыслы нашей духовной іерархіи и нашихъ духовныхъ педагоговъ, есть очень древняя идея. Она служила путеводною звѣздой христіанскаго общаго образованія съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанской Церкви во все продолженіе исторіи даже до нашихъ дней. Возникавшія въ различныхъ мѣстахъ рядомъ съ языческими городскими и императорскими, древнія христіанскія общеобразовательныя школы, каковы, напр., были Александ-

рійская, Антиохійская, Кесарійская или Нпазибійско-Эдесская, были организованы по этому общеобразовательному типу. Въ этихъ школахъ проходилъ общій энциклопедическій курсъ наукъ, какъ и въ языческихъ (ἡ ἔκθεσις καὶ ἐγκύκλιος παιδεία) заключавшій въ себѣ грамматику, риторикку, диалектику (тривіумъ) и арифметику, геометрію, астрономію и музыку (квадривіумъ). Кромѣ того, въ этихъ школахъ широко изучались сочиненія языческихъ философовъ и даже поэтовъ. Далѣе слѣдовало глубокое изученіе Священнаго Писанія. По мнѣнію Климента Александрійскаго, какъ всѣ науки группируются вокругъ философіи, такъ вокругъ своей царицы и госпожи, такъ и философія должна служить христіанской мудрости (κυρία τοίνυν ἡ τῆς φιλοσοφίας, ὡς ἑκείνη τῆς προπαιδείας. Migne, col. 721). «Какъ ученики философовъ говорятъ о геометріи, музыкѣ, грамматикѣ, риторикѣ и астрономіи, какъ о служанкахъ философіи, писалъ Оригенъ св. Григорію Чудотворцу, такъ и мы скажемъ о самой философіи по отношенію къ христіанству» (πρὸς χριστιανισμὸν. Migne XI, col. 88). Такимъ образомъ здѣсь устанавливается слѣдующая концентрація: науки имѣютъ цѣлью философію и ей служатъ, философія имѣетъ цѣлью христіанство и ему служить. «Предъ пришествіемъ Господа эллинамъ была необходима философія для праведности, какъ теперь она нужна для богопочитанія, будучи пропедевтикою для усвоющихъ вѣру чрезъ доказательства»; «ибо она такъ же воспитывала эллиновъ ко Христу, какъ законъ (Моисеевъ) — евреевъ», говоритъ Климентъ Александрійскій (Strom. 1, 5; Migne, VIII, col. 717). Эту задачу на организацію христіанскаго образованія мы находимъ у многихъ отцовъ Церкви, какъ, на примѣръ, у Григорія Богослова <sup>1)</sup>, Василія Великаго <sup>2)</sup>, Амфилохія Иконій-

<sup>1)</sup> Стихотв. XLIX и L.

<sup>2)</sup> Твор. IV, 346—7 (298).

Почетн. Дипломъ на Международн. Выст. въ Глазго 1901.

Золотая медаль на Всемирной Выставкѣ въ Льежѣ (Бельгія) 1905.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ  
ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Крымскаго имѣнія „Архадорессе“

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

ДВАДЦАТИ ЕПАРХІЙ

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ ОБЪИХЪ СТОЛИЧНЫХЪ.

Идя на встрѣчу желаніямъ духовенства,  
*сладость* церковныхъ винъ *значительно*  
*повышена* при полномъ отсутствіи въ винѣ  
свекловичнаго сахара.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**

*на 1908 годъ.*

Съ выпускомъ настоящаго прейсъ-куранта, условія и цѣны  
прежнихъ прейсъ-курантовъ недействительны.

## УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Цѣны и условія на выписку винъ помѣщены ниже, въ трехъ таблицахъ №№ 1, 2 и 3.

Заказчики, священники, церковные старосты, церковные ктиторы, монастыри, Епархіальные свѣчные заводы и другія Епархіальныя Учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе при заявленномъ о томъ желаніи пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя Свѣчные Заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и условіями, помѣщенными въ табл. № 3.

Столовыя, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по паложенному платежу, съ уплатой впередъ  $\frac{1}{3}$  стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности на сумму не менѣе 10 руб. Причемъ расчетъ производится по таблицѣ № 2. За порчу вина въ дорогѣ или недостачу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма не отвѣчаетъ.

Заказы иногородніе въ періодъ зимняго времени, а именно: съ 1 октября по 15 марта, для сѣверныхъ и среднихъ, и съ 15 октября по 1 марта—для южныхъ губерній, могутъ быть высылаемы лишь по полученіи отъ заказчиковъ полной стоимости заказа и письменныхъ порученій, коими они весь рискъ въ пути, какъ-то: помутненіе винъ, разрывъ бутылокъ и вообще всѣ случайности, могущія произойти отъ вліянія морозовъ, принимаютъ на себя.

Гг. заказчиковъ, живущихъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ, покорнѣйше просимъ при заказахъ на какія-бы то ни было сорта винъ непременно присылать задатокъ не менѣе половины стоимости заказа; кромѣ того, во избѣжаніе могущихъ произойти убытковъ отъ замерзанія, просимъ заказы на вина присылать раннею весной, т. к. отправка нами винъ въ Сибирь будетъ производиться только въ періодъ съ 1 марта по іюнь.

Фрахтъ по отправкамъ винъ въ Сибирь и на Дальній Востокъ **относится на счетъ гг. покупателей** и уплачивается ими на мѣстѣ назначенія.

Фрахтъ по отправкамъ винъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводамъ уплачивается заказчиками на мѣстѣ назначенія.

**Покорнѣйше просимъ, во избѣжаніе недоразумѣній, сообщать точно и отчетливо:**

- 1) *Имя, отчество и фамилію заказчика.*
- 2) *Мѣстожит. заказчика (село, поселокъ, деревня, станція, посидь).*
- 3) *Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.*
- 4) *Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на полученіе груза.*

Письма слѣдуетъ адресовать: **Главный складъ Церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя Н. А. Горчакова, Одесса, Александровская площ., собств. д. № 3/4.**

Адресъ для телеграммъ: **Одесса, Виносадъ.**

### Таблица № 1.

Для выписывающих не меньше ведра каждого сорта церковного вина. Каждое ведро разлито в 16 бут.

Цѣны безъ скидокъ.	№№ винъ	За ведро 16 бут. или 4 четв.бут.		Выписывающіе три и болѣе вед. пользуются кредитомъ до 4-хъ мѣс.
		Р.	К.	
		1	9	
2	11	25		
3	12	60		
4	13	95		
5	15	30		
6	16	65		

### Таблица № 2.

Для выписывающ. ассортиментъ изъ нижеуказанныхъ сортовъ винъ, но не меньше ведра, расчетъ производится по бутылочно.

Цѣны безъ скидокъ.	№№ винъ	Цѣна за бут.		Цѣна за одну четверт. бутылъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
		1	—	65	2
2	—	75	3	—	
3	—	85	3	40	
4	—	95	3	80	
5	1	05	4	20	
6	1	15	4	60	

### Столовые красныя:

- № 1 Лафить изъ лозъ Кабернэ . . . за 1/1 бут. 80 к., за 1/2 бут. 45 к.  
 № 2 Мурведеръ-Бордо лозъ Мурведеръ . . . 70 . . . . . 40 к.  
 № 3 Саперави изъ лозъ Саперави . . . . . 60 . . . . . 35 к.  
 № 4 Архадерессе красное столовое . . . . . 50 . . . . . 30 к.

### Столовые бѣлыя:

- № 5 Архадерессе бѣлое столовое . . . за 1/1 бут. 50 к., за 1/2 бут. 30 к.  
 № 6 Сотернъ изъ лозъ Семильонъ . . . . . 80 . . . . . 45 к.  
 № 7 Совиньонъ . . . . . 75 . . . . . 40 к.  
 № 8 Фурминтъ . . . . . 70 . . . . . 40 к.  
 № 9 Рислингъ . . . . . 60 . . . . . 35 к.  
 № 10 Рислингъ высшій сортъ . . . . . 75 . . . . . 40 к.  
 № 11 Мускатъ бѣлый (сухой) . . . . . 75 . . . . . 40 к.

### Крѣпкія Крымскія (полусладкія):

- № 19 Портвейнъ бѣлый . . . . . за 1/1 бут. 1 р. — к., за 1/2 бут. 55 к.  
 № 20 Хересь лозъ Педро-Хименесъ . . . . . 1 . . . . . 55 к.  
 № 21 Мадера лозъ Серсіаль де-Мадера . . . . . 1 . 20 . . . . . 65 к.  
 № 22 Портвейнъ красный . . . . . 1 . 10 . . . . . 60 к.  
 № 23 Портвейнъ бѣлый крѣпкій . . . . . 1 . 25 . . . . . 65 к.

### Ликерныя Крымскія (сладкія):

- № 25 Пино-Франъ . . . . . за 1/1 бут. 1 р. 50 к., за 1/2 бут. 80 к.  
 № 26 Пино-Гри . . . . . 1 . 40 . . . . . 75 к.  
 № 27 Мускатъ розовый . . . . . 1 . 50 . . . . . 80 к.  
 № 28 Мускатъ бѣлый . . . . . 1 . 40 . . . . . 75 к.  
 № 29 Фурминтъ (Токай) . . . . . 1 . 30 . . . . . 70 к.  
 № 30 Лечебное вино „Архадерессе“ . . . . . 1 . 50 . . . . . 80 к.

(изъ особаго отбора винограда)

*При отправкѣ по двумъ вышеозначеннымъ таблицамъ, всѣ расходы по доставкѣ, какъ-то: упаковка, ящики, посуда, почтовый и гербовый сборъ и желѣзнодорожный фрахтъ, принимаются на счетъ фирмы, и только для болѣе отдаленныхъ мѣстностей къ дѣйствительной*

стоимости вина прибавляется на каждое ведро: 1) для Архангельской, Вологодской, Вятской, Пермской, Екатеринбургской, Оренбургской, Уфимской, Олонекской губерний, Дагестанской области и Закавказья по 1 р. 12 к. и 2) по Оренбурго-Ташкентской и Средне-Азиатской дорогам 1 р. 20 к.

**Примѣчаніе.** Вина отправляются нами и за нашъ счетъ только до конечной станціи желѣзной дороги; если же грузы приходится переотправлять съ конечной станціи ж. д. по морямъ, рѣкамъ и озерамъ, то мы въ этой операціи принимаемъ на себя лишь хлопоты по передачѣ грузовъ транспортнымъ конторамъ, которыя доставятъ вино по мѣстожителю заказчика, причѣмъ всѣ расходы, какъ-то фрахтъ и проч., производимые транспортными конторами и пароходными обществами, относятся на счетъ гг. заказчиковъ.

Укупорка вина въ ящики съ обкладкою внутри и снаружи войлокомъ производится по требованію покупателей и за ихъ счетъ, считая на ящикъ въ 50 бутыл. отъ 50 до 85 коп.

### Таблица № 3.

Крайнія цѣны безъ всякихъ скидокъ для Епархіал. Свѣчн. Завод. за ведро, разлитое въ 16 бут. или 4 четвертныя бутылки.

Цѣны на складѣ въ Одессѣ.	№№ винъ	За ведро 16 бут. или 4 четв. бут.		Кредитъ допускается до 9 мѣсяцевъ со дня отправки вина.
		р.	к.	
	1	8	50	
	2	9	70	
	3	10	90	
	4	12	10	
	5	13	30	
	6	14	50	

Эти цѣны считаются на складѣ въ Одессѣ. Фрахтъ отъ Одессы до мѣста назначенія уплачивается Свѣчными Заводами при полученіи товара.

Кромѣ фрахта, всѣ остальные расходы, какъ-то: упаковка, ящики, посуда, маркировка, почтовый и гербовый сборъ, принимаются за счетъ фирмы.

Эти цѣны дѣйствительны при выпискѣ вина въ 3-хъ ведерныхъ (т. е. по 48 бут.) ящикахъ. Тѣ же Заводы, которые пожелаютъ выписывать вина для удобства ихъ продажи въ *двухведерныхъ ящикахъ* (т. е. по 32 бут.), приплачиваютъ на кажд. ведрѣ сверхъ означенныхъ цѣнъ по 13 к., а при выпискѣ въ *одноведерн. ящикахъ* по 16 к.

Для свѣдѣнія Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ сообщаемъ, что фрахтъ 1 пуда вина обойдется приблизительно отъ Одессы.

Архангельска . . . . .	21 к.	Красноярска . . . . .	99 к.	Ревеля . . . . .	41 к.
Варшавы . . . . .	55 к.	Курска . . . . .	24 к.	Риги . . . . .	34 к.
Вильно . . . . .	26 к.	Либавы . . . . .	34 к.	Ростова н/Д. . . . .	27 к.
Витебска . . . . .	30 к.	Лодзи . . . . .	28 к.	Рыбинска . . . . .	40 к.
Владимира . . . . .	37 к.	Люблина . . . . .	23 к.	Рязани . . . . .	34 к.
Вологды . . . . .	42 к.	Минска . . . . .	25 к.	Самары . . . . .	42 к.
Воронежа . . . . .	29 к.	Могилева . . . . .	30 к.	С.-Петербурга . . . . .	38 к.
Вятки . . . . .	82 к.	Москвы . . . . .	34 к.	Саратова . . . . .	37 к.
Гродно . . . . .	26 к.	Н.-Новгорода . . . . .	42 к.	Симбирска . . . . .	42 к.
Двинска . . . . .	30 к.	Новгорода . . . . .	38 к.	Смоленска . . . . .	32 к.
Екатеринбурга . . . . .	64 к.	Омска . . . . .	74 к.	Тамбова . . . . .	34 к.
Екатеринослава . . . . .	20 к.	Орла . . . . .	27 к.	Твери . . . . .	36 к.
Иркутска . . . . . 1 р.	19 к.	Оренбурга . . . . .	49 к.	Томска . . . . .	91 к.
Казани . . . . .	45 к.	Пензы . . . . .	37 к.	Тулы . . . . .	31 к.
Калиша . . . . .	31 к.	Перми . . . . .	73 к.	Тюмени 91 к. Уфы . . . . .	51 к.
Калуги . . . . .	31 к.	Петрокова . . . . .	29 к.	Харькова . . . . .	21 к.
Кіева . . . . .	19 к.	Полтавы . . . . .	20 к.	Царицына . . . . .	34 к.
Ковно . . . . .	28 к.	Пскова . . . . .	34 к.	Чернигова . . . . .	21 к.
Костромы . . . . .	40 к.	Радома . . . . .	24 к.	Ярославля . . . . .	38 к.

При полученіи вина зимою, во время морозовъ, ящики съ виномъ слѣдуетъ оставлять нераскупоренными, въ помѣщеніи температ. не менѣе 7—8° тепла, на 4—5 дней, дабы вино могло отстояться.

При уплатѣ денегъ за вино, высланное въ кредитъ, обязательно указывать номеръ счета, по которому производится платежъ. При заказѣхъ же просимъ ссылаться на № счета предыдущаго заказа.



скаго <sup>1)</sup>, Исидора Пелусіота <sup>2)</sup>, Кирилла Александрійскаго <sup>3)</sup> и другихъ до самаго Іоанна Дамаскина (въ VIII в.), который говоритъ въ своей «Диалектикѣ», что «надлежитъ имъ (т. е. свѣтскимъ наукамъ), какъ служанкамъ, служить царницѣ, т. е. христіанской мудрости (I). Общее энциклопедическое образованіе съ подобной концентраціей наукъ было, какъ извѣстно, господствующимъ во все продолженіе среднихъ вѣковъ какъ на греческомъ Востокѣ, такъ и на латинскомъ Западѣ. Всѣ школы православной Византіи, съ малымъ или обширнымъ курсомъ онѣ были, были ли онѣ императорскими или монастырскими, свѣтскими или духовными по своему происхожденію, были организованы по этому энциклопедическому типу. Вотъ почему изъ свѣтскихъ, по происхожденію, школъ выходили знаменитые іерархи и патриархи, а изъ церковныхъ, по происхожденію—высшіе государственные сановники и даже императоры, каковы, напримѣръ, Исаакъ и Іоаннъ Комнены, воспитывавшіеся въ школахъ знаменитаго Студійскаго монастыря, «этого богатаго цвѣтущаго сада, въ которомъ изучались всѣ науки, грамматика, философія, богословіе», по выраженію Митхала Студита <sup>4)</sup>. Замѣчательно, что только въ отзывѣ преосвященнаго Іоанна Полтавскаго въ одной строчкѣ упоминается о типѣ школъ святоотеческихъ (II, 323), да проектъ Московской семинаріи видѣть образецъ сочетанія богословскихъ и свѣтскихъ наукъ въ древне-христіанскихъ школахъ временъ Юстиніана. «Пологая въ центрѣ религиозное обученіе, онѣ вводили въ свою сферу всѣ общеобразовательные матеріалы и такимъ образомъ служили цѣлямъ не только церковнаго, но и общаго образованія» — гово-

рить правленіе Московской семинаріи.— Если мы теперь перенесемъ изъ Византіи и вѣковъ отдаленныхъ въ наше отечество и во времена, къ намъ ближайшія, то и здѣсь увидимъ въ сущности тотъ же типъ общеобразовательной школы. Мы не говоримъ о до-петровской Руси, когда много образованія и представить себѣ не могли; мы разумѣемъ XVIII и XIX столѣтія. Наши духовныя семинаріи хотя и заключали въ своемъ кругѣ богословскій элементъ, но со временъ Духовнаго Регламента <sup>1)</sup> въ сущности оставались просвѣтительными и общеобразовательными школами. Въ XVIII столѣтіи въ семинаріяхъ находимъ: інформаціонные классы, грамматику, синтаксису, реторику, поэзію, философію и, наконецъ, богословіе <sup>2)</sup>. Комитетъ 1807 года въ «Начертаніи правилъ о образованіи духовныхъ училищъ», поданномъ при докладѣ Александру I-му, проектируетъ слѣдующіе предметы ученія въ семинаріяхъ (§ 50): 1) классъ словесныхъ наукъ, 2) классъ историческихъ наукъ, 3) классъ математическихъ наукъ,

<sup>1)</sup> Въ Духовномъ Регламентѣ читаемъ (Домы училищ. п. 10): «Чинъ ученія таковой доброй кажется: 1) Грамматика купно съ Географією и Исторією. 2) Арифметика съ Геометрією. 3) Логика или Диалектика, и едино то двоименное ученіе. 4) Реторика купно, или раздѣльно съ стихотворнымъ ученіемъ. 5) Физика, присвокупляя краткую Математику. 6) Политика краткая Шуффендордова, аще она потребна судится быть, и можетъ она присвокупитися къ Диалектикѣ. 7) Богословія. Первые шесть по году возьмутъ, а Богословія два года. Ибо хотя всякое ученіе (кромя диалектическаго, и грамматическаго), пространное есть; обаче въ школахъ сокращенно трактовать надобѣ, и главнѣйшія только части. Посемъ самъ долгимъ чтеніемъ и практикою совершится, кто такъ доброе руководство получить. Языкъ Греческій и Еврейскій (если ли будутъ учителя) между иными ученія урочное себѣ время примуть». Очевидно, проектированный здѣсь чинъ ученія общеобразовательный; Богословія приставлена къ нему совершенно внѣшнимъ образомъ.

<sup>2)</sup> См. напр. *Колосова*, Исторію Тверской семинаріи, стр. 246; *Маликаю*, Ист. Владимірск. семинар. I, стр. 214; *Смирнова*, Ист. Троицк. сем. 35; *Благовѣщенскаго*, Ист. Казанск. сем. 35, 335; *Сперанскаго*, Очеркъ ист. Смоленск. сем. 20, 105; *Атцева*, Ист. Рязанск. сем. 27, 112; *Боржболговича*, Ист. Митск. сем. 52; *Давоскаго*, Отвертіе и Ист. Чернск. сем. 4, 15, и др.

<sup>1)</sup> *Carmen ad Seleucum*, v. 181—7; v. 239—250.

<sup>2)</sup> Письмо 503 (II, 3). Творенія, I, 280. Ср. II, 29—34 186, 230, 273.

<sup>3)</sup> *Contra Iulian*, I, 85.

<sup>4)</sup> *Михалъ Студитъ*, Жизнь св. Θεодора, гл. 25.

4) классъ философскихъ наукъ, 5) классъ богословскихъ наукъ и 6) классъ языковъ. По уставу 1814 года (§ 115) назначены были: а) «два года для класса словесныхъ наукъ, къ которымъ присоединяется всеобщая исторія, б) два года для класса философскихъ наукъ, къ которымъ присоединяется математика и физика, и в) два года для класса богословскихъ наукъ, къ которымъ присоединяется церковная исторія». Языки преподаются во всѣхъ классахъ. Во времена графа Пратасова въ 1840 году духовно-учебное управленіе измѣнило программы и ввело новые богословскіе и свѣтскіе предметы, напримѣръ, медицину и сельское хозяйство, преслѣдуя практическія цѣли, но общій планъ остался тотъ же: словесность, философія, богословіе. «Двѣ цѣли достигаются нашимъ курсомъ семинаріи, — писалъ Пратасовъ въ своихъ отчетахъ, — главная и существенная давать будущимъ пастырямъ душъ отчетливое богословское образованіе съ практическимъ примѣненіемъ къ духовнымъ потребностямъ паствы, другая частная, подчиненная первой — снабжать ихъ запасомъ свѣдѣній, которыми они могутъ улучшать свой домашній бытъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ добрыми хозяйственными и врачебными совѣтами усиливать свое нравственное вліяніе на сельскихъ прихожанъ»<sup>1)</sup>. Не смотря на эти утилитарныя цѣли, навязанныя семинаріямъ подъ вліяніемъ графа Киселева, тогдашняго министра государственныхъ имуществъ, семинаріи сохранили свой прежній общеобразовательный характеръ<sup>2)</sup>. Идея христіан-

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора за 1851 г., стр. 104.

<sup>2)</sup> Вотъ утвержденное Св. Синодомъ въ 1840 г. расписаніе предметовъ (*Надежда*, Ист. Петерб. сем., стр. 340):

*Нижнее отдѣленіе.*

I годъ.

Катихизисъ (Православное Испов.) . . . . .	1 ур.
Риторика . . . . .	5 »
Древняя исторія . . . . .	2 »
Алгебра и геометрія . . . . .	2 »

скаго просвѣщенія осталась господствующею. Только въ Уставѣ 1867 года, какъ уже выше замѣчено, совершенно определенно было отличено отъ общаго христіан-

Греческій языкъ . . . . .	3 »
Латинскій » . . . . .	3 »

II годъ.

Св. Писаніе (истор. вѣ.) . . . . .	1 »
О богослуж. книгахъ . . . . .	1 »
Риторика и поэзія . . . . .	5 »
Всеобщая исторія . . . . .	3 »
Геометрія и паскалія . . . . .	2 »
Греческій языкъ . . . . .	2 »
Латинскій » . . . . .	2 »

*Среднее отдѣленіе.*

I годъ.

Св. Писаніе (учит. книги) . . . . .	1 ур.
Виблейская исторія . . . . .	2 »
Логика . . . . .	2 »
Русская гражд. исторія . . . . .	2 »
Физика и естеств. ист. . . . .	3 »
Чтеніе греческ. писат. . . . .	2 »
» латинск. » . . . . .	2 »

II годъ:

Св. Писаніе (пророки) . . . . .	} 8 ур.
Герменевтика . . . . .	
Виблейская исторія . . . . .	2 »
Естеств. ист. и сельское хоз. . . . .	3 »
Логика и психологія . . . . .	4 »
Греческій языкъ . . . . .	2 »
Латинскій » . . . . .	2 »

*Высшее отдѣленіе.*

I годъ.

Новый Заветъ . . . . .	2 ур.
Догматика . . . . .	} 6 »
Ученіе о вѣроиспов. . . . .	
Гомилетика . . . . .	} 2 »
Церковная исторія . . . . .	
Церкви. древности и обряды . . . . .	2 »
Патристикъ . . . . .	} 2 »
Чтеніе отцовъ греч. и латинскихъ . . . . .	
Логика . . . . .	1 »
Сельское хозяйство . . . . .	1 »

II годъ.

Толкованіе Св. Писанія . . . . .	2 ур.
Богословіе нравств. . . . .	} 6 »
О должност. пресвит. . . . .	
Гомилетика . . . . .	} 2 »
Основаніе церк. законовъ и канонич. права . . . . .	
Исторія русск. Церкви . . . . .	2 »
Чтеніе греческ. отцовъ . . . . .	2 »
Медицина . . . . .	2 »

скаго образованія специально-богословское<sup>1)</sup>. Почти сто лѣтъ назадъ идея христіански-гуманитарной школы была прекрасно выражена въ Высочайшемъ Указѣ, данномъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Просвѣщеніе, по своему значенію, есть распространеніе свѣта, и конечно должно быть того, который во тьмѣ сѣмится и тьма ою не облетя. Сего-то свѣта держась во всякъ случаяхъ, вести учащихся къ истиннымъ источникамъ, и тѣми способами, какими Евангеліе очень просто, но премудро учить; тамъ сказано, что *Христосъ есть путь истины и осмысла*; слѣдовательно, внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному христіанству да будетъ единственною цѣлю снхъ училищъ. На семъ основаніи можно будетъ создать то ученіе,

кое нужно имъ по ихъ состоянію, не опасаясь злоупотребленія разума, который будетъ подчиненъ освященію вышнему», и проч. (Указъ 30 августа 1814 г.)

6. *Учебный планъ духовной общеобразовательной школы.*—Руководствуясь этой идеей христіанскаго просвѣщенія, какъ она выражалась въ «энциклопедической», т. е. общеобразовательной христіанской школѣ въ различныя эпохи исторической жизни Церкви Христовой, мы можемъ расположить общеобразовательные учебные предметы духовной школы съ присоединеніемъ предметовъ свѣтскихъ гимназій въ такой концентраціи.

I. *Законы Божій, или, какъ бы мы называли, Православное Христіанское Ученіе*, составляетъ первую группу предметовъ, изучаемыхъ въ общеобразовательной христіанской духовной школѣ. Сюда относятся, кромѣ начальныхъ свѣдѣній, сообщаемыхъ въ начальной школѣ: 1) Священная Исторія В. и Н. З. съ исторіей церкви апостольской, 2) Катихизисъ, 3) Объясненіе богослуженія православной церкви,— три предмета, преподаваемые въ училищныхъ классахъ; далѣе,— 4) Священное Писаніе В. и Н. Завета (12 уроковъ въ семинаріи), 5) Церковная Исторія, Общая и Русская, (7 уроковъ въ семинаріи) и 6) вновь проектируемая богословская наука Историческое ученіе о божественномъ домостроительствѣ нашего спасенія (4 урока въ семинаріи),— три предмета, преподаваемые въ четырехъ семинарскихъ классахъ. На училищные предметы отводится 11 уроковъ, а на семинарскіе отъ 20 до 22; всего—31—33 урока, не считая церковнаго пѣнія.

II. *Философскіе предметы* по своей важности для общаго образованія составляютъ вторую группу предметовъ, изучаемыхъ въ христіанской духовной школѣ; Сюда относятся: 1) Элементарная Логика; 2) Основанія Психологіи; 3) Начальныя Основанія Философіи и 4) Краткая Исторія Философіи; можно бы присоединить

*) Расписаніе предметовъ 1867 г.	Число уроковъ въ классахъ.						Итого уроковъ въ семинаріи.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Объясненіе Священнаго Писанія . . . . .	2	2	3	3	3	3	16
Русская словесность съ исторією литературы . . . . .	3	3	—	—	—	—	6
Греческій языкъ . . . . .	5	5	5	5	—	—	20
Латинскій языкъ . . . . .	4	3	4	4	—	—	15
Французскій и нѣмцкій языки по . . . . .	2	2	2	—	—	—	6
Математика . . . . .	3	4	4	—	—	—	11
Физика . . . . .	—	—	—	4	—	—	4
Исторія всеобщая и русская . . . . .	3	3	2	—	—	—	8
Логика . . . . .	—	—	2	—	—	—	2
Психологія . . . . .	—	—	—	2	—	—	2
Обзоръ философскихъ ученій . . . . .	—	—	—	4	—	—	4
Церковная исторія и исторія російской Церкви . . . . .	—	—	—	—	6	2	8
Литургика . . . . .	—	—	—	—	3	—	3
Гомилетика . . . . .	—	—	—	—	4	2	6
Основное богословіе . . . . .	—	—	—	—	3	—	3
Догматическое богословіе . . . . .	—	—	—	—	—	6	6
Нравственное богословіе . . . . .	—	—	—	—	—	2	2
Практическое руководство для пастырей . . . . .	—	—	—	—	—	3	3
Педагогика и дидактика . . . . .	—	—	—	—	1	1	2
Чтеніе отцевъ церкви по-гречески . . . . .	—	—	—	—	2	2	4
Итого уроковъ въ недѣлю . . . . .	22	22	22	22	22	22	—

сюда Философію Права или Общее Ученіе о правѣ и государствѣ, отнеси этотъ предметъ къ начальнымъ Основаніямъ Философіи въ качествѣ отдѣла, какъ это дѣлается во многихъ нѣмецкихъ учебникахъ философіи. На эту группу можетъ быть отведено не менѣе 12 уроковъ въ семинарскихъ классахъ.

III. *Словесность* составляетъ третью группу преподаваемыхъ въ общеобразовательной школѣ предметовъ. Сюда относятся: 1) Теорія словесности, 2) Исторія словесности русской и 3) Эпизодическій курсъ иностранной словесности (свѣдѣнія о произведеніяхъ великихъ писателей и поэтовъ). На эту группу отводится не менѣе 11 уроковъ въ семинарскихъ классахъ.

IV. *Физико-математическія* науки составляютъ четвертую группу. Сюда относятся: 1) Ариметика, 2) Географія, 3) Природовѣдѣніе—предметы, преподаваемые въ училищныхъ классахъ; даѣе: 4) Алгебра, 5) Геометрія, 6) Тригонометрія, 7) Физика съ обзорѣніемъ химическихъ явленій и метеорологіей и 8) Космографія или Математическая Географія, преподаваемые въ семинарскихъ классахъ. На училищные предметы полагается не менѣе 15 часовъ и на семинарскіе отъ 12 до 14 часовъ,—всего 27—29 часовъ.

V. *Исторія* составляетъ пятую группу. 1) Краткая русская гражданская и церковная исторія преподается въ училищѣ, на что отводится 5 уроковъ; 2) Всеобщая исторія, 3) Русская исторія проходятся въ семинарскихъ классахъ, причѣмъ на первую полагается 7 уроковъ, на Русскую исторію 5, всего въ семинарскихъ классахъ 12, во всѣхъ 17.

VI. *Языки* составляютъ шестую группу. Сюда первѣе всего относятся: 1) Русскій языкъ, и 2) Церковно-славянскій, изучаемые въ училищныхъ классахъ; затѣмъ: 3) Греческій языкъ, 4) Латинскій языкъ, изучаемые какъ въ училищныхъ, такъ и въ семинарскихъ классахъ, и 5) Новые языки, изучаемые только въ семинарскихъ клас-

сахъ. На Русскій и Церковно-славянскій языки полагается 13 уроковъ въ училищѣ на Латинскій и Греческій по 9 въ училищѣ и по 8 въ семинаріи, на Новые языки по 8 на каждый, причѣмъ обязательный долженъ быть одинъ. Всего на Русскій и Церковно-славянскій 13, на Древніе 34 (18+16) на новые по 8.

VII. *Церковное пѣніе* преподается во всѣхъ училищныхъ и семинарскихъ классахъ по 1 уроку. *Чистописание и черченіе* только въ первомъ училищномъ классѣ 3 урока, ибо предполагается, что эти предметы усвоены въ начальномъ училищѣ. Могутъ быть для нихъ введены внѣклассныя занятія. Тетради пишутся во внѣурочное время и подаются затѣмъ учителю чистописанія и черченія для просмотра. Въ семинаріяхъ сохраняются *сочиненія*.

Относительно этого плана, который допускаетъ исправленія при детальной разработкѣ, необходимо сказать слѣдующее. Во-первыхъ, количество уроковъ по каждому предмету въ отдѣльности и во всѣмъ въ совокупности приспособляется къ 24-часовой нормѣ, слѣд., предполагается по четыре учебныхъ часа въ день, за исключеніемъ пѣнія, для котораго въ семинаріяхъ отводится въ одинъ какой-либо день недѣли пятый часъ. Взята такая норма потому, что въ проектируемой семинаріи необходимо оставить свободныхъ часовъ для внѣклассныхъ занятій болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой общеобразовательной школѣ въ виду нѣкоторыхъ особенностей въ постановкѣ учебнаго дѣла. Приготовленіе уроковъ по такимъ труднымъ предметамъ, какъ Катихизисъ, Св. Писаніе и философскіе предметы, писаніе сочиненій и внѣклассное систематическое чтеніе книгъ, требуютъ немалого внѣкласснаго времени. Одно приготовленіе уроковъ съ текстами, заучиваемыми наизусть, при четырехъ урокахъ потребуетъ не менѣе четырехъ часовъ въ день, такъ что и при четырехъ-часовой нормѣ у воспитанниковъ на писаніе сочиненій и чтеніе книгъ остается не много свободнаго времени. Во-вторыхъ, въ

этомъ учебномъ планѣ: 1) время распределяется: такимъ образомъ, что на свѣтскіе предметы обученія отводится 57 изъ 72 часовъ въ училищныхъ классахъ и 74 изъ 100 въ семинарскихъ, 2) дается учебный курсъ всѣхъ свѣтскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ классическихъ гимназіяхъ, хотя по сравненію съ ними курсъ нѣсколько сокращенный; 3) сохраняются преимущества семинарскаго курса включеніемъ всѣхъ философскихъ предметовъ въ группу предметовъ свѣтскихъ, и 4) дается законченный курсъ Христіанскаго Ученія. Такимъ образомъ общее образованіе, сообщаемое школою, вслѣдствіе такого подбора свѣтскихъ предметовъ, является гуманитарнымъ, а вслѣдствіе законченнаго общаго курса Православнаго Христіанскаго Ученія—христіанскимъ. Другими словами, общеобразовательная духовная школа съ подобнымъ учебнымъ планомъ будетъ тою христіански-гуманитарною школою, которая должна соответствовать потребности времени и существующему умонастроенію. Такъ какъ отличительными чертами этого плана общеобразовательной школы являются: курсъ Православнаго Христіанскаго Ученія, придающій ей христіанскій характеръ, и сравнительно обширное преподаваніе въ ней философскихъ предметовъ, сообщающее ей отличительный характеръ теперешнихъ семинарій, то не лишнимъ представляется сдѣлать нѣсколько краткихъ замѣчаній о постановкѣ преподаванія Православнаго Христіанскаго ученія и объ общеобразовательномъ значеніи философіи.

7. *О постановкѣ преподаванія Православнаго Христіанскаго Ученія.*—Изъ учебныхъ предметовъ, относящихся до Христіанскаго Ученія, я сдѣлаю замѣчаніе только о двухъ, преподаваемыхъ въ семинарскихъ классахъ: о Свящ. Писаніи и Историческомъ ученіи о божественномъ домостроительствѣ нашего спасенія. а) Относительно Свящ. Писанія я бы замѣтилъ, что оно должно изучаться по самымъ книгамъ Священнаго Писанія, ибо образованному хри-

стіанину нельзя не знать источниковъ его вѣроученія, такъ какъ въ нихъ заключается самое основаніе христіанскаго просвѣщенія, почему отцы Церкви особенно настойчиво рекомендовали его изученіе, даже съ самыхъ малыхъ лѣтъ, наприм., Златоустъ, Иеронимъ, и др. «Ты изъ дѣтства знаешь Священныя Писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Иисуса Христа», писалъ Ап. Павелъ къ Тимошею (2 Тим. III, 15). Вотъ почему можно бы рекомендовать заучиваніе наизусть важнѣйшихъ текстовъ Свящ. Писанія еще въ училищныхъ классахъ. Изъ Новаго Завѣта можно въ общеобразовательныхъ семинарскихъ классахъ прочесть трехъ первыхъ Евангелистовъ, Дѣянія, Соборныя посланія Іакова, Петра и 2 и 3 Іоанна, Павловы посланія за исключеніемъ посланій къ Римлянамъ, Галатамъ, Ефеслянамъ и пастырскихъ, которыя, равно какъ Евангеліе и I посланіе Іоанна, могутъ быть отнесены къ богословской школѣ, и Апокалипсисъ. Разумѣется можно проштудировать и весь Новый Завѣтъ. б) Относительно «Историческаго ученія о домостроительствѣ нашего спасенія» слѣдуетъ сказать, что такой науки у насъ доселѣ не преподавалось, и ее замѣняла Библейская Исторія. Но Библейская Исторія не то, что «Историческое ученіе о домостроительствѣ нашего спасенія». Въ это ученіе должны входить: христіанское ученіе о твореніи міра и человѣка, ученіе о грѣхопаденіи, о приготовленіи рода человѣческаго къ пришествію Мессіи, ученіе о спасительномъ дѣлѣ Богочеловѣка, какъ оно изображено въ евангельской исторіи въ ея главнѣйшихъ моментахъ, ученіе о царствіи Воіемъ, ученіе о возрожденіи человѣка и о продолженіи дѣла Христова въ Церкви, ученіе о послѣдней судьбѣ міра и человѣка. Такимъ образомъ Историческое ученіе о домостроительствѣ нашего спасенія есть христіанское догматическое ученіе, но изложенное исторически, въ исторической послѣдовательности Божественнаго Откровенія. Вѣдь и самая наша Догматика, взятая въ систематическомъ

изложеніи, представляетъ глубочайшую философію исторіи. Подобную науку проектируетъ преосвященный Никонъ Владимірскій (Отаны, I, 237) примѣнительно къ программѣ школъ церковно-учительскихъ, но у него получается нѣчто въ родѣ основного богословія, слѣдовательно, ученіе теоретическое, а не историческое. Внесемъ въ учебный планъ «Историческаго ученія о домостроительствѣ нашего спасенія» въ болѣе доступной для общеобразовательной школы формѣ будетъ дана такая богословская наука, которая будетъ изображать христіанское ученіе о Богѣ и судьбахъ міра и человѣка въ цѣломъ. Въ этомъ будетъ состоять завершеніе изученія Закона Божія въ общеобразовательной школѣ.—Говоря объ изученіи Закона Божія въ общеобразовательной школѣ, никогда нельзя забывать той общезвѣстной истины, что успѣшность и плодотворность изученія этого предмета не столько зависитъ отъ программъ или усвоенія учебниковъ и уроковъ, сколько отъ того положенія, какое христіанское вѣрученіе занимаетъ въ школѣ. Теперь всѣ жалуются на плохіе успѣхи учениковъ въ Законѣ Божіемъ, но для измѣненія его положенія все-таки не предпринимается ничего существеннаго. Одинъ нѣмецкій педагогъ пишетъ: «Мы не смѣемъ отрицать, что въ общемъ у нашихъ учениковъ интересъ къ религиознымъ вопросамъ и пониманіе ихъ стоятъ не на желаемой высотѣ, но мы начали бы положительно не съ того конца, если пожелаемъ бы искать причину этого явленія, главнымъ образомъ, въ неудовлетворительномъ преподаваніи вѣрученія и пожелаемъ бы усовершенствовать лишь его, посредствомъ ли увеличенія числа уроковъ, или посредствомъ болѣе тщательнаго выбора тѣхъ лицъ, которымъ должно быть поручаемо это преподаваніе. Дѣло, напротивъ, въ томъ, чтобы во всей жизни школы сильно выступала на видъ важность вѣрученія, чтобы вся школа была проникнута духомъ христіанства. Пусть этотъ духъ

христіанства ясно обнаруживается не только на утренней молитвѣ, по случаю торжества и вообще при всѣхъ благопріятныхъ случаяхъ, когда въ сборѣ бываетъ вся школа, но пусть онъ господствуетъ и въ преподаваніи и въ воспитательной дѣятельности каждаго учителя въ отдѣльности; въ противномъ случаѣ общее впечатлѣніе, вызываемое сказанными порядками, очень скоро омрачается и изглаживается, понятія въ головѣ юной перепутываются, и сами они приходятъ въ тупикъ отъ раскрывающагося противорѣчія [между представленіемъ и дѣйствительностью] <sup>1)</sup>. Соглашаясь съ этими замѣчаніями, мы все-таки должны добавить, что могучимъ средствомъ, способствующимъ какъ усвоенію вѣрученія, такъ и христіанскому воспитанію, могутъ служить особыя утреннія чтенія и бесѣды непосредственно послѣ молитвы. По нашему мнѣнію, молитва должна совершаться въ каждомъ классѣ отдѣльно за полчаса или, гдѣ возможно, за часъ до перваго урока. Послѣ краткой молитвы должно быть чтеніе изъ особой, приспособленной къ возрасту, развитію и наличному запасу свѣдѣній воспитанниковъ, книги, въ которой должны быть собраны соотвѣтственные мѣста изъ Свящ. Писанія, общедоступныя мѣста изъ твореній Отцевъ Церкви, мѣста изъ источниковъ Церковной Исторіи, напр., изъ Евсевія или Сократа, рассказы изъ церковной исторіи, дѣянія соборовъ, церковныя замѣчательныя гѣснопѣнія, житія святыхъ, отрывки изъ хронографовъ и лѣтописей, религиозныя поэмы и стихотворенія, словомъ все, что можетъ наполнить воображеніе и умъ и произвести соотвѣтствующее впечатлѣніе. Разуется, для каждаго класса должна быть составлена особая книга <sup>2)</sup>. Несомнѣнно, такое чтеніе дастъ въ продолженіе всего общеобразовательнаго кур-

<sup>1)</sup> Фришъ, Подготовка учителей, стр. 11.

<sup>2)</sup> Преподаватели могутъ раздѣлить между собою классы или приходить по молитву и для бесѣды по очереди.

са громадный запасъ свѣдѣній, относящихся къ христіанскому вѣроученію и жизни. Эта масса матеріала весьма пригодится и впоследствии, когда она сдѣлается предметомъ анализа при систематическомъ изученіи соответствующихъ богословскихъ предметовъ. Послѣ чтенія можно вести бесѣду, всего естественнѣе, о прочитанномъ, съ цѣлью помочь усвоенію и обратить вниманіе на все, что въ чтеніи достойно было примѣчанія. При этомъ нужно бы до урока дать нѣсколько свободныхъ минутъ. Нѣтъ надобности, чтобы эти чтенія и бесѣды были продолжительны. Въ полчаса можно сдѣлать очень много. Нужно только, чтобы такой кругъ чтенія былъ составленъ съ талантомъ и соответственно педагогическимъ требованіямъ. Слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь мы не проектируемъ чего-нибудь совершенно новаго. Мысль о церковно-исторической христоматіи высказана, напр., профессорской комиссіей, производившей приемныя испытанія поступавшихъ въ Московскую академію въ 1906 году (См. Дѣло Учебнаго Комитета). Еще раньше, по словамъ профессора А. П. Рождественскаго, покойный профессоръ С.-Петербургской академіи В. В. Болотовъ «выражалъ желаніе, чтобы въ нашихъ семинаріяхъ было введено въ употребленіе нѣчто въ родѣ христоматій, въ которыхъ были бы помѣщены въ подлинникахъ наиболѣе важныя отрывки изъ святоотеческихъ писаній и соборныхъ постановленій»<sup>1)</sup>. Мысль эта, однако, еще древнѣе. Что такое наши старинныя «Измарагды», «Пчелы», «Златыя цѣпи» (катехи) и сами «Пролога», «Синаксари», какъ не подобныя сборники, по которымъ поучался весь грамотный (да и неграмотный) людъ въ старой Руси. Можно, поэтому, сказать, что употребленіе подобнаго сборника въ школѣ есть уже испытанное средство, вполне соответствующее народному духу. Если намъ будутъ указывать

на неудавшіяся будто бы опыты чтенія Библии въ классахъ предъ началомъ перваго урока, какъ это практиковалось раньше<sup>2)</sup>, то это не можетъ ослаблять нашей мысли, ибо эти опыты указываютъ только на неумѣнье или нежеланіе преподавателей поставить дѣло правильно<sup>3)</sup>. Преподаваніе и многихъ другихъ учебныхъ предметовъ даетъ часто тоже весьма неудовлетворительные результаты: слѣдуетъ ли отсюда, что этихъ предметовъ не нужно и преподавать. Можно бы на первыхъ порахъ ввести подобныя чтенія пока только въ училищахъ.

8. *Общеобразовательное значеніе фило-софіи.*—Въ общеобразовательныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ обыкновенно выдвигается группа предметовъ въ качествѣ предметовъ, особенно развивающихъ умственные силы учениковъ. Въ нашихъ реальныхъ училищахъ такою формально развивающею группою служитъ математическая группа наукъ, а въ нашихъ классическихъ гимназіяхъ—преподаваніе древнихъ языковъ. По Уставу 1867 года въ духовныхъ семинаріяхъ наиболѣе общеобразовательными считались не только языки, но и математика. Въ объяснительной Запискѣ къ Уставу было сказано: «Самымъ же важнѣйшимъ средствомъ къ основательному усвоенію учащимися предметовъ общаго образованія признано усиленіе въ семинаріяхъ изученія древнихъ классическихъ языковъ—греческаго и латинскаго,

<sup>1)</sup> По распоряженію Комиссіи Дух. Училищъ отъ 30 января 1819 г. читался Новый Заветъ («Перк. Вѣд.» 1906 г., № 7, стр. 287).

<sup>2)</sup> Введеніемъ подобныхъ чтеній мы вовсе не имѣемъ въ виду ослабить значеніе Закона Божія, какъ учебнаго предмета. Изученіе христіанскаго ученія на память рекомендуется издревле. Напр., Кириллъ Іерусалимскій въ Оглачительныхъ поученіяхъ говоритъ: «Совѣтую же тебѣ и сіе: выучи связанное тебѣ и храни оное; не почитай сихъ поученій обыкновенными бесѣдами». Поученія, стр. 7. Въ другомъ мѣстѣ объ *ученіи съри* онъ же говоритъ: «желательно, чтобы вы при самомъ чтеніи запомнили его, и сами по себѣ со всѣмъ тщаніемъ повторили, не начертивая его на бумагѣ, но воспоминаніемъ напечатлѣвая оное на сердцѣ». Стр. 70.

<sup>3)</sup> Журн. Предсоб. Присут. пятаго отдѣла IV, стр. 8.

и математики» (стр. 7). Однако, если исключить значеніе этихъ предметовъ для подготовленія къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, то за ними остается только значеніе орудія для формальнаго развитія ума, значеніе нѣкоторой умственной гимнастики. Философскіе же предметы имѣютъ не только формальное, но и матеріальное развивающее значеніе: они не только упражняютъ умственные силы учениковъ, не только изощряютъ критическое отношеніе къ вещамъ, но, съ одной стороны, даютъ извѣстную сумму положительныхъ знаній о жизни человѣческаго духа, а съ другой — помогаютъ образованію общаго критическаго міровоззрѣнія, т. е. разумнаго взгляда на совокупность существующаго. Логика, знакомящая съ организаціею научнаго мышленія, психологія, изображающая жизнь человѣческой души, начальныя основанія философіи, обобщающія различныя направленія въ рѣшеніи вѣковѣчныхъ вопросовъ: объ источникахъ человѣческаго знанія и его предѣлахъ, о первой причинѣ вещей, о природѣ вещей и человѣческаго духа, о началахъ нравственной дѣятельности и, наконецъ, исторія философіи, какъ исторія философскихъ воззрѣній на всю совокупность существующаго, не только даютъ массу въ высшей степени цѣннаго и интереснаго фактическаго матеріала, но и расширяютъ умственный кругозоръ питомцевъ. Вопросы, затрогиваемые философскою группою предметовъ, по самой природѣ своей таковы, что ихъ не можетъ не ставить себѣ человѣчскій умъ. Особенно волнуютъ эти вопросы юную душу, настойчиво требуя для себя такого или иного рѣшенія. Но ни математика, ни древніе языки на эти вопросы не могутъ дать отвѣта. Въ томъ и состоялъ существенный недостатокъ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, что въ составѣ общеобразовательныхъ предметовъ не было наукъ, которыя могли бы способствовать критическому обслѣдованію этихъ вопро-

совъ. Молодымъ юношамъ школа здѣсь не помогала, и потому они отправлялись въ библиотеки и книжныя магазины за популярными брошюрами въ родѣ изданій Павликова. Изученіе философскихъ предметовъ подъ руководствомъ знающаго и опытнаго преподавателя здѣсь можетъ оказать существенную научную помощь и указать, какъ выйдти на настоящую дорогу, чтобы выработать правильный и разумный общій взглядъ на общую связь и природу вещей. Вѣдь общее образованіе должно не только формально развивать силы питомца, но оставлять въ сознаніи воспитанника и реальный результатъ, какъ бы нѣкоторый итогъ всѣхъ его занятій, т. е. такую сумму знаній и выводовъ, которая есть общее умопредставленіе, вырабатываемое этимъ общимъ образованіемъ. Вотъ для образованія этого общаго умопредставленія, какъ итога всѣхъ занятій въ общеобразовательной школѣ, изученіе философскихъ предметовъ представляетъ незамѣнимое средство. Кроме того, какъ извѣстно, философскіе предметы стоятъ въ связи съ религиозными вопросами и по этой связи всегда способствовали усвоенію христіанскаго ученія, пролагая путь къ его воспріятію и плѣненію разума въ послушаніе Христово (2 Коринте. X, 5), какъ показываетъ философія отцовъ Церкви. Отъ превращенія въ пустыя умозрѣнія въ проектируемой школѣ философію предохранить физико-математическая и историческая группа предметовъ, а отъ «злоупотребленій разума» — хорошее изученіе Христіанскаго ученія. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что въ составѣ курса въ обширномъ размѣрѣ введена и математика. Если же древніе языки сведены къ minimumу, то отчасти вслѣдствіе невозможности втиснуть ихъ въ большомъ количествѣ въ учебный планъ, а отчасти потому, что изученіе ихъ въ духовныхъ школахъ преслѣдуетъ не филологическій самостоятельный, а только служебный интересъ. Прежде въ гимназіяхъ совсѣмъ не



изучали греческаго языка, но это не мѣшало выходить изъ университетовъ замѣчательнымъ эллинистамъ.

9. *Общая система духовныхъ школъ.*— Вышеизложенный общій учебный планъ общеобразовательной христіански-гуманитарной школы для своего выполнения требуетъ извѣстной системы учебныхъ заведеній, соотвѣтствующихъ постепенности въ ходѣ общаго образования. Ходъ общаго образования естественно имѣеть слѣдующія три ступени: начальное образованіе, элементарное образованіе и общее въ собственномъ смыслѣ <sup>1)</sup>. Начальное образованіе сообщаетъ самыя первоначальныя свѣдѣнія, необходимыя для общаго образованія, и представляетъ законченный циклъ предметовъ, соотвѣтствующихъ этой ступени. Элементарное образованіе сообщаетъ элементы общаго, т. е. основныя части общаго образованія, и тоже представляетъ законченный кругъ. Наконецъ, общее въ тѣсномъ смыслѣ или, какъ у насъ называютъ, среднее образованіе заключаетъ весь циклъ предметовъ, признаваемый необходимымъ для общеобразовательной школы даннаго типа. Каждый циклъ представляетъ подготовительную ступень для высшаго цикла, и каждый высшій циклъ предполагаетъ низшій, какъ свое условіе. Если для каждаго цикла или для каждой изъ этихъ степеней назначить особое учебное заведеніе, то мы получимъ три рода училищъ: начальную школу, элементарное училище и среднее образовательное учебное заведеніе: (гимназію, реальное училище или духовную семинарію). Далѣе слѣдуютъ высшія школы. Съ пятидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія въ духовномъ вѣдомствѣ установилось три рода школъ: училища, семинаріи и академіи, соотвѣтствующія тремъ цикламъ образованія: низшему, среднему и выс-

шему. Но въ Начертаніи правилъ о образованіи духовныхъ училищъ 1808 года и въ Уставѣ духовныхъ училищъ 1814 года было установлено четыре рода училищъ: академіи, семинаріи, уѣздныя училища и приходскія. Нѣсколько приходоѡвъ одного уѣзда имѣли одно уѣздное училище; одинъ или нѣсколько уѣздовъ, смотря по числу приходоѡвъ, имѣли одно уѣздное училище; каждая епархія имѣла одно епархіальное училище или семинарію; нѣсколько епархій вмѣстѣ имѣли одну академію. Ученики поступали первоначально въ приходскія училища, хотя не запрещалось принимать и прямо въ высшія училища, если по испытаніи ихъ домашняго ученія они оказывались того достойными. Теперь нѣтъ приходскихъ училищъ, но при духовныхъ (бывшихъ уѣздныхъ) училищахъ устриваются иногда приготовительныя классы. Эта мѣра указываетъ, что дѣти, желающія поступить въ училища, нуждаются въ предварительной подготовкѣ. Но такую подготовку поступающія въ духовное училище дѣти могли бы теперь удобно получить въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Можно бы установить общимъ правиломъ, чтобы поступающій въ училище имѣлъ свѣдѣнія не ниже тѣхъ, какія даются въ этихъ школахъ. Тогда не только приготовительный, но и первый классъ училищъ оказались бы излишними. Такое нововведеніе представило бы большія удобства. Во-первыхъ, въ систему духовнаго образованія были бы введены церковно-приходскія школы, при чемъ такое сближеніе народной школы съ духовной можно бы допустить и относительно второклассныхъ церковныхъ школъ, открывъ окончившимъ второклассную школу доступъ въ семинаріи по выдержаніи экзамена изъ древнихъ языковъ въ размѣрѣ духовнаго училища <sup>1)</sup>; во-вторыхъ, вслѣдствіе этого

<sup>1)</sup> Ср. Особое мнѣніе преподавателя А. Хвощева въ соображеніяхъ правленія Пензенской семинаріи (Дѣло Учебн. Комит. при Св. Синодѣ).

<sup>1)</sup> Отсюда еще не слѣдуетъ, что всѣ, окончившіе церковно-приходскую или второклассную школу, поступаютъ въ училище или семинарію. Здѣсь я говорю только о дѣтяхъ духовенства. Слѣдуетъ ли чрезъ церковно-приходскія школы и

начальная ступень образованія приблизилась бы къ духовенству каждого благочинія, ибо церковно-приходскія школы, съ несомнѣнностію можно сказать, есть въ какомъ благочиніи; въ-третьихъ, вслѣдствіе этого дѣти духовенства въ нѣжномъ возрастѣ не столь отрывались бы отъ родителей, но оставались бы подъ ихъ ближайшимъ наблюденіемъ; въ-четвертыхъ, получилось бы очень сильное побужденіе для духовенства заводить церковно-приходскія школы не только въ каждомъ благочиніи, но и въ своемъ приходѣ, и заботиться о надлежащей ихъ постановкѣ. Въ такомъ случаѣ получилась бы слѣдующая система общеобразовательныхъ школъ: церковно-приходская школа, духовное трехклассное училище и духовная четырехклассная семинарія, въ полномъ соответствіи съ системою «Начертанія правилъ» 1814 года. При распредѣленіи по этимъ учебнымъ заведеніямъ общеобразовательныхъ предметовъ, указанныхъ въ учебномъ планѣ, получились бы слѣдующія таблицы:

Одноклассная церковно-приходская школа.

Наименованіе предметовъ.	ГОДЪ.			Итого въ недѣлю.
	1	2	3	
Законъ Божій . . . . .	6	6	6	18
Церковно-славянская грамота . . . . .	8	4	4	11
Русскій языкъ . . . . .	6	6	6	18
Начальная арифметика . . . . .	5	6	6	17
Церковное пѣніе . . . . .	2	2	2	6
Письмо . . . . .	2	2	2	6
	24	26	26	76

Эта таблица буквально воспроизводитъ расписаніе уроковъ въ церковно-приходской школѣ, утвержденное опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 15—27 ноября 1902 г. за № 5090. Слѣдующія составлены примѣнительно къ дѣйствующимъ расписаніямъ.

второклассныя открыть доступъ въ семинаріи и духовныя училища дѣтямъ и другимъ сословіямъ, — это другой вопросъ, котораго я не касаюсь.

Духовное училище.

Наименованіе предметовъ.	Кл.			Итого въ недѣлю.
	I	II	III	
Священная Исторія Ветх. Зав. . . . .	3	—	—	11
Священная Исторія Нов. Зав. . . . .	—	3	—	
Катихизисъ . . . . .	—	—	8	
Объясненіе богослуженія . . . . .	—	—	2	5
Краткая русская исторія церковная и гражданская . . . . .	—	3	2	
Русскій съ церковно-славянскимъ языкомъ . . . . .	6	4	4	
Греческій языкъ . . . . .	—	5	4	9
Латинскій языкъ . . . . .	3	3	3	9
Арифметика . . . . .	4	2	2	8
Природовѣдѣніе и географія . . . . .	3	3	3	9
Пѣніе . . . . .	2	1	1	4
Числописаніе и черченіе . . . . .	3	—	—	3
	24	24	24	72

Духовная семинарія.

Наименованіе предметовъ.	Кл.				Итого въ недѣлю.
	I	II	III	IV	
Священное Писаніе Ветх. Зав. . . . .	3	3	—	—	12
Священное Писаніе Нов. Зав. . . . .	—	—	3	3	
Исторія Божественнаго домостроительства нашего спасенія . . . . .	—	—	2	2	4
Словесность . . . . .	4	3	2	2	11
Философскіе предметы . . . . .	2	3	3	3	11
Законовѣдѣніе . . . . .	—	—	—	1	1
Всеобщая исторія . . . . .	5	2	—	—	12
Русская исторія . . . . .	—	3	2	—	
Церковная исторія общая и русская . . . . .	—	—	3	4	7
Физико-математическія науки . . . . .	4	4	3	3	14
Греческій языкъ . . . . .	2	2	2	2	8
Латинскій языкъ . . . . .	2	2	2	2	8
Новые языки фран. и нѣмец. . . . .	2	2	2	2	8
Церковное пѣніе . . . . .	1	1	1	1	4
	25	25	25	25	100

Далѣе, за общеобразовательными школами въ общей системѣ духовныхъ школъ слѣдуютъ спеціальныя школы, каковыхъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть три, соответственно троякому спеціальному предназначенію этихъ школъ: предназначеніе однихъ должно состоять въ разработкѣ богословской науки и приготовленіи научно-образованныхъ специалистовъ богословскаго знанія; предназначеніе другихъ должно состоять въ приготовленіи учителей и педагоговъ для духовныхъ школъ и въ теоретической и практической раз-

работѣ методологіи богословскихъ и связанныхъ съ ними предметовъ, проходимыхъ въ духовныхъ школахъ, и, наконецъ, предназначеніе третьихъ будетъ состоять въ приготовленіи пастырей и служителей церкви. Первое достигается въ академіяхъ; второе—на педагогическихъ курсахъ, которые должны быть организованы при академіяхъ, дающихъ педагогическій персоналъ для всѣхъ духовныхъ школъ, и третье—въ специальной и даже прямо профессиональной пастырской школѣ, устройство которой проектируется большинствомъ преосвященныхъ въ ихъ отзывахъ о предстоящей реформѣ. Академіи существуютъ, педагогическіе же курсы и пастырскія школы нужно заводить вновь. Но намъ кажется, что передъ этимъ останавливаться не слѣдуетъ. Тогда получится слѣдующая система училищъ:

Общеобразовательныя.	Спеціальныя.
1. Церковно - приходская школа. 2. Духовное училище. 3. Духовная семинарія.	1. Пастырская школа. 2. Духовная академія. 3. Педагогическіе курсы при академіяхъ.

10. *Общеобразовательный характеръ христіански-гуманитарной школы.*—Очевидно, всѣ спеціальныя школы должны находить свое предположеніе и основаніе въ общеобразовательной, которая будетъ имѣть для нихъ пропедевтическое значеніе. Но намъ могутъ возразить, что проектируемая христіанская школа не есть общеобразовательная. Вслѣдствіе выдающагося значенія, приобретаемаго въ ней богословскими предметами, вводимыми въ нее подъ именемъ Закона Божія, или Христіанскаго Ученія, и предназначеннаго нѣкотораго приспособленія ея курса и режима къ дальнѣйшему спеціальному богословскому образованію, она есть школа, по крайней мѣрѣ, специализированная. Въ отвѣтъ на что мы имѣемъ полное право сказать, что христіански-гуманитарная общеобразовательная школа не болѣе специализирована, чѣмъ свѣтская

общеобразовательная школа, также имѣющая особое приспособленіе къ высшему университетскому или спеціальному образованію, какова, напримѣръ, классическая гимназія, даже по своему Уставу имѣющая задачей не только давать общее образованіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ «служить приготовительнымъ заведеніемъ для поступленія въ университетъ и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія» (§ 1). Реальные училища представляютъ еще большее приспособленіе къ спеціальнымъ техническимъ заведеніямъ. Но отъ этого они не теряютъ общеобразовательнаго характера, потому что всестороннее общее образованіе представляетъ идеаль, едва ли достижимый при настоящемъ состояніи нашей культуры. Даже простая школа грамоты представляетъ уже извѣстную спеціализацію, ибо она изучаетъ грамоту русскую, нѣмецкую или французскую, или китайскую или другую какую. Общее образованіе, конечно, имѣетъ свою задачу формальное развитіе всѣхъ силъ воспитанника, но, по самой природѣ вещей, формальное развитіе не можетъ обойтись безъ такихъ наукъ, которыя наполняютъ воображеніе и умъ воспитанника извѣстною матерію, извѣстною суммою свѣдѣній, каковы, напримѣръ, географія, исторія, физика, психологія. Это содержаніе (или матерію) нашихъ знаній издавна раздѣляютъ на науки о внѣшнемъ мірѣ или естествовѣдѣніе, на науки о чловѣкѣ или гуманитарныя и на науки о Богѣ, какъ первой причинѣ всѣхъ вещей, или религіозныя, богословскія. Всѣ эти элементы комбинируются въ системѣ общаго образованія различно: въ реальныхъ училищахъ преобладаютъ знанія о внѣшнемъ мірѣ, въ классическихъ гимназіяхъ—гуманитарныя, въ духовныхъ семинаріяхъ—религіозно-философскія. Даже тѣ образовательныя науки, которыя имѣютъ своимъ предметомъ общія формы и потому служатъ преимущественно орудіемъ формальнаго развитія (составляютъ Органонъ его),

языковѣдѣніе, математика, логика, доселѣ не приобрѣли одинаковаго значенія въ общеобразовательныхъ школахъ: въ реальныхъ преобладаетъ математика, въ классическихъ—языковѣдѣніе, въ духовныхъ—логика. Если при признаніи такой неизбежной специализации въ комбинаціи общеобразовательныхъ наукъ въ школахъ того или другого типа, сравнить ихъ между собою, то болѣе обобщающими должно признать духовныя школы, ибо, восходя къ первой причинѣ вещей, онѣ съ этой высшей точки зрѣнія бросаютъ общій взглядъ на положительныя знанія о вѣщномъ мірѣ и на знанія гуманитарныя, объединяя ихъ въ общей системѣ. Въ силу этого за христіански-гуманитарной школой слѣдуетъ признать преимущественно общеобразовательный характеръ.

11. *Национальный характеръ христіанской общеобразовательной школы.*—Этому ея общеобразовательному характеру не мѣшаетъ и то обстоятельство, что общеобразовательная школа должна быть по существу національною. Это вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Общее образованіе, какъ развитіе всѣхъ силъ питомца, несомнѣнно заключаетъ въ себѣ три момента, индивидуальный, національный и общечеловѣчскій. Требованіе индивидуальнаго развитія вытекаетъ изъ того, что каждый воспитанникъ имѣетъ свои индивидуальныя особенности, зависящія отъ своеобразной комбинаціи его способностей и принадлежащей ему своеобразной психофизиологической организаціи. Требованіе національнаго развитія вытекаетъ изъ того, что въ каждой индивидуальности заключаются и національныя черты, приобрѣтенныя въ теченіе исторической жизни извѣстнаго народа и унаслѣдованныя вслѣдствіе историческаго преемства поколѣній. Каждый индивидуумъ съ самаго своего рожденія попадаетъ въ опредѣленную физическую и историческую обстановку, подъ влияніемъ которой онъ живетъ и съ которой у него устанавливается въ молодые годы его раз-

витія физиологическая и психическая связь, родъ нѣкотораго привычнаго приспособленія. Подъ влияніемъ этого приспособленія индивидуумы приобретаютъ нѣкоторый общій своеобразный постоянный складъ, отличающій ихъ отъ индивидуумовъ другихъ національностей, образовавшихся среди другихъ условій и унаслѣдовавшихъ другія черты въ преемственномъ рядѣ поколѣній. Такимъ образомъ въ индивидуальныя черты вносятся новыя, требуемыя жизнью извѣстнаго народа, къ которому принадлежитъ индивидуумъ. Наконецъ, требованіе общечеловѣческаго развитія обосновывается на тѣхъ общихъ родовыхъ свойствахъ и способностяхъ, которыя принадлежатъ питомцу въ силу его человѣческой природы. Эти общечеловѣческія свойства и способности не существуютъ въ отвлеченномъ видѣ, ибо не существуетъ человѣка вообще. Существуютъ отдѣльныя, своеобразно сложенныя изъ общечеловѣческихъ свойствъ индивидуальности, при чемъ посредствующею связью между общечеловѣческими и индивидуальными свойствами служатъ свойства національнаго склада. Общечеловѣческое съ индивидуальнымъ соединяетъ національное. Но если таково соотношеніе этихъ трехъ моментовъ, то ясно, что правильное общее образованіе можетъ быть только національнымъ, а потому и общеобразовательная школа должна воспитывать своихъ питомцевъ въ духѣ національныхъ требованій, чтобы воспитанникъ былъ полезнымъ членомъ своего народа и способенъ былъ послужить его интересамъ. А этого школа можетъ достигнуть только тогда, когда она воспитываетъ въ школьникахъ беззапятную любовь къ своему отечеству, уваженіе къ его прошедшему, преданность ему въ настоящемъ и вѣру въ его славное будущее. Если христіанская общеобразовательная школа, ваятая въ своей отвлеченности, можетъ дать теоретическое общее образованіе, то национализированная школа сообщаетъ общему образованію конкретный практически-цѣлесообразный характеръ, приспособленный

къ потребностямъ національной жизни. Таковымъ намъ представляется общій обликъ христіанской русской общеобразовательной школы.

12. *Значеніе этой школы.*—Такая образовательная христіанская школа имѣла бы весьма многостороннее значеніе и соответствовала бы разнообразнымъ потребностямъ нашей современной жизни.

1. Прежде всего, она удовлетворяла бы потребности нашего духовенства дать общее образованіе своимъ дѣтямъ, какъ тѣмъ, которые пожелали бы получить высшее образованіе въ свѣтскихъ высшихъ училищахъ (ибо она давала бы имъ не только права окончившихъ наши свѣтскія гимназій, но и возможность по своему развитію продолжить образованіе въ этихъ высшихъ заведеніяхъ наравнѣ съ гимназистами), такъ и тѣмъ, которые пожелали бы закончить свое образованіе въ специальной богословской школѣ или въ духовной академіи, (ибо она служила бы школою подготовительною къ этимъ специальнымъ школамъ). Такимъ образомъ она служила бы нуждамъ духовнаго сословія по существу. Но если бы она осталась въ духовномъ вѣдомствѣ, она и косвенно удовлетворяла бы сословной нуждѣ духовенства, своею дешевизною открывая доступъ образованію его дѣтей при его скудныхъ средствахъ, какъ и теперь духовныя школы имѣютъ такое же субсидіарное значеніе.

2. Христіанская общеобразовательная школа является школою, удовлетворяющею существеннымъ потребностямъ нашей Церкви, и при томъ въ двоякомъ отношеніи: какъ школа, дающая общее образованіе будущимъ пастырямъ церкви, безъ котораго немислимо ихъ специальное или профессиональное образованіе, и какъ школа христіанская, распространяющая христіанское образованіе въ духѣ православной Церкви среди интеллигенціи и народа, какъ школа, христіанизирующая просвѣщеніе, т. е. преслѣдующая ту же цѣль, каковая входитъ въ составъ цѣлей пастырской

дѣятельности духовенства. Слѣдуетъ принять въ соображеніе, что проектируемая христіанская общеобразовательная школа обближаетъ своихъ питомцевъ и съ народомъ чрезъ начальное образованіе въ церковно-приходскихъ народныхъ школахъ, какъ того желаютъ одни проекты духовной школы, (третій типъ духовной школы митрополита Флавіана и другихъ іерарховъ) и съ нашей интеллигенціей, получавшей образованіе въ свѣтской общеобразовательной школѣ, какъ того требуютъ другіе проекты реформы духовной школы (второй типъ духовной школы митрополита Антонія и другихъ). Такимъ образомъ христіанская общеобразовательная школа не только удовлетворяла бы существеннымъ потребностямъ Церкви, но даже и разнообразному пониманію этихъ потребностей, поскольку оно высказывается въ настоящее время въ различныхъ проектахъ.

3. Далѣе, въ такой христіанской общеобразовательной школѣ нуждается наше Русское государство. Наша государственная религія по Основнымъ нашимъ Законамъ (гл. VII о вѣрѣ, ст. 62) есть христіанская православная католическая восточнаго исповѣданія вѣра; Императоръ, Престоломъ Всероссийскимъ обладающій. (по 63 ст.), не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной; яко христіанскій Государь, Онъ (по ст. 64) есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ государственной вѣры и блюститель правосвѣрія и всякаго въ Церкви благочинія. Большинство населенія Русскаго государства—православные. Значитъ, господствующая религія, Государь и народъ въ массѣ у насъ православные. Но для потребностей православной Державы нужна именно христіанская школа, не только потому, что государство заинтересовано въ распространеніи христіанскаго общаго образованія и воспитанія съ точки зрѣнія государственной политики, но и потому, что такая школа удо-

влетворяла бы запросамъ большинства населенія. Значить, эта школа приобретаетъ большое государственное значеніе, особенно, если она будетъ организована въ патристически-національномъ духѣ.

4. Наконецъ, христіанская общеобразовательная школа является могучимъ культурнымъ факторомъ. Едва ли можно спорить, что вся европейская культура созидалась на христіанскихъ началахъ, и что русская въ частности—на началахъ православной вѣры. Пусть теперь невѣріе отвергаетъ христіанство и православіе; но культурные люди продолжать и доселѣ жить на основаніи тѣхъ религіозныхъ началъ, происхожденія которыхъ они не знаютъ или источники коихъ они отвергаютъ. Христіанство дѣйствуетъ какъ закваска, постепенно преобразуя и отдѣльнаго человѣка въ глубинѣ его совѣсти, и общество въ его нравахъ и обычаяхъ, и государство въ его законахъ, какъ это показала исторія. Ученіе «варварское» (*варваровъ доума*), какъ называли его виднѣйшіе представители языческаго образованнаго общества, въ родѣ Цельса или Марка Аврелія, оно все-таки побѣдило тогдашнюю цивилизацію, и всѣ понятія образованнаго міра реорганизовало по своему. Хорошо поставленная христіанская общеобразовательная школа можетъ и теперь выполнять великую культурную миссію. *Ся есть побѣда, побѣдившая міръ, тѣра наша* (1 Иоан. V, 4) <sup>1)</sup>.

Итакъ, христіанская общеобразовательная школа удовлетворяетъ самымъ насущнымъ потребностямъ съ сословной, церковной, государственной и культурной точекъ зрѣнія. Мы старались выяснить ея типъ, но вопроса о томъ, должна ли она имѣть сословный характеръ, или общесословный, мы не касаемся. Думаемъ

<sup>1)</sup> Сегодня одинъ родитель (въ «Нов. Врем.», № 11376) улавливаетъ на эту живую и дѣятельную силу христіанской вѣры въ Бога и скорбитъ объ упадкѣ христіанскаго ученія въ гимназіяхъ. Можно надѣяться, что правильно поставленная школа потянется снова возродить эту живую и дѣятельную силу вѣры.

только, что какова бы она ни была, она должна оставаться въ духовномъ вѣдомствѣ, ибо никакое другое вѣдомство не стоитъ въ такомъ близкомъ отношеніи къ религіозной жизни, какъ духовное. Оно и должно вѣдать школы христіанскаго типа.

12 ноября

1907 г. Профессоръ М. Остроумовъ.



## ОБЪЕДИНИМСЯ!

*Да будутъ вси едино* (Іоанн. 17, 21).

Православный русскій народъ! Враги нашей матери святой Церкви и враги земли Русской сплотились между собой, чтобы дѣлать больше вреда и Церкви православной и дорогой нашей родинѣ. Враги Церкви стараются разъединить пастырей и пасомыхъ, ибо они знаютъ, что въ единеніи заключается сила, а раздѣленіе ведетъ къ ослабленію и разрушенію. Средствомъ для раздѣленія они избрали клевету и обманъ. Черезъ своихъ единомысленныхъ общественныхъ дѣятелей устраивая разнаго рода препятствія въ пастырской жизни и дѣятельности, они стараются чрезъ это ослабить благотворное вліяніе пастырей на ихъ паству. И устнымъ и печатнымъ словомъ они унижаютъ и позорятъ пастырей. Подборомъ, а иногда выдумкой такихъ случаевъ изъ пастырской жизни, которыми позорится предъ народомъ ихъ высокое служеніе, враги Церкви стараются возбудить чрезъ это недовѣріе въ пасомыхъ къ своимъ пастырямъ; а взаимное недовѣріе ведетъ къ разъединенію. Они отторгаютъ пасомыхъ отъ пастырей для того, чтобы удобнѣе было производить смугу церковную и народную—государственную.

Представители инославныхъ исповѣданій, сектанты и глаголемые старообрядцы, получивши Высочайше дарованную свободу жить каждому по своей вѣрѣ и убѣжденію, пользуются этой свободой для того, чтобы отторгать отъ православной Церкви

вѣрныхъ чада ея. Они употребляютъ для этого разнаго рода обольщенія и даже насилія. Кто не знаетъ того, какъ трудно живется православному, когда онъ остается среди неправославныхъ единоплеменниковъ, или когда попадетъ въ среду сектантовъ или отдѣлившихся отъ Церкви старообрядцевъ? Кому не известно, какъ трудно устоять въ православіи женщины, когда она попадетъ въ семью покаявшагося православнаго?

Враги православія дружно дѣйствуютъ во вредъ Церкви православной.

Точно также сплотивсь между собой и враги земли Русской. Чтобы произвести смуту въ нашей странѣ и привести къ гибели наше отечество, или, по крайней мѣрѣ, — затруднить его ростъ и умалить его достоинство среди другихъ народовъ, враги нашего отечества и мятежники убиваютъ вѣрныхъ царскихъ слугъ — сановниковъ и возбуждаютъ народъ къ неповиновенію богоучрежденной власти. Они производятъ возмущеніе на фабрикахъ, заводахъ, вообще среди рабочихъ и среди селянъ. Они возбуждаютъ недовѣріе къ властямъ, призываютъ рабочихъ къ прекращенію работъ скопомъ, къ нарушенію обязательствъ.

Что же дѣлать при такомъ положеніи нашей Церкви и отечества намъ, православнымъ чадамъ Церкви и вѣрнопоклоннымъ сынамъ земли Русской?

И намъ нужно плотнѣе объединиться.

Намъ нужно объединиться около матери нашей земли Русской, около ея исконныхъ уставовъ: вѣры православной, Царя самодержавнаго и другихъ святыхъ заветовъ русской старины.

Намъ нужно объединиться во Христѣ, какъ завічалъ это Спаситель нашъ, когда умолялъ объ этомъ Отца Своего, говоря: *да будутъ вси едино*. Будемъ помнить, что мы — члены едилагаго тѣла Христова — Его Церкви, и другъ съ другомъ соединены, какъ члены тѣла: глаза, уши, руки, ноги и другіе члены соединены между собой.

Будемъ учиться такому единенію у христіанъ первыхъ временъ! Будемъ жить такъ, какъ жилъ въ старину нашъ русскій народъ.

Христіане апостольскихъ временъ тѣсно соединены были между собой, что у нихъ было одно сердце и одна душа и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее (Дѣян. 4, 32). Но это общеніе имѣній производилось не насиліемъ, какъ нынѣ проповѣдуютъ мнимые радѣтели о бѣдныхъ земляхъ, а по доброй волѣ каждаго.

Христіане первыхъ временъ не бѣгали вѣнскихъ судовъ, а судились своимъ внутреннимъ — церковнымъ судомъ. Церковный судъ отличался отъ гражданскаго, между прочимъ, тѣмъ, что гражданскій наказывалъ только нарушеніе вѣнскихъ, государственныхъ законовъ, а церковный судъ судилъ нарушеніе законовъ совѣсти, законовъ Божіихъ и уставовъ Церкви.

Въ гражданскихъ судахъ судилъ одинъ судья, а въ церковныхъ судила Церковь, т. е. собраніе вѣрующихъ, во главѣ съ предстоятелями Церкви. Вѣнскій гражданскій судъ только осуждалъ и наказывалъ, или оправдывалъ и освобождалъ отъ наказанія. Церковный судъ сперва увѣщевалъ, предупреждалъ, потомъ угрожалъ и, если не послѣдуетъ исправленія, наказывалъ, но наказывалъ съ надеждою видѣть исправленіе наказуемаго.

Когда Церковь видѣла ожесточеніе грѣшника, производившаго соблазнъ среди вѣрныхъ, тогда лишала его общенія въ молитвахъ, также общенія въ таинствахъ и наконецъ подвергала его полному отлученію отъ себя, по слову Господа: *аще не послушаетъ тебе братъ твой, повѣждь Церкви; аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мате. 18, 17).

Такъ жилъ въ старину и русскій народъ: у него былъ въ большой силѣ судъ церковный, подобный суду христіанъ первыхъ временъ. Къ нему часто прибѣгали

и его страшились не менѣ суда гражданскаго.

Каждый приходъ составлялъ свою отдѣльную общину, свою Церковь, находившуюся въ союзѣ со вселенской Церковію чрезъ своихъ пастырей и архипастырей. Этотъ приходъ - церковь жилъ своею жизнью, судился своимъ судомъ; заботился о своихъ членахъ, о своихъ бѣднякахъ, вдовахъ и сиротахъ. При каждой почти церкви была богадѣльня. Приходъ заботился о своемъ храмѣ. Когда онъ лишался пастыря, то избиралъ другого и представлялъ его епископу для утвержденія и посвященія, назначалъ ему и всему причту содержаніе. Онъ заботился объ исправленіи грѣшниковъ, объ устраненіи соблазнительей.

Въ старину русскій народъ ревниво оберегалъ чистоту вѣры и нравовъ своихъ. Церковная эпитимія въ видѣ поклоновъ съ покаянной молитвой или въ видѣ сверхъдолжныхъ постовъ, и подаваніе милостыни была весьма дѣйствительнымъ средствомъ для исправленія грѣшниковъ.

Сверхъ церковнаго, пастырскаго суда, приходская община употребляла иногда свои нецерковныя мѣры къ исправленію нарушителей уставовъ и обычаевъ.

Такъ иногда наблюдали другъ за другомъ, сосѣдъ за сосѣдомъ, чтобы кто-либо не проспалъ утрени, особенно въ нѣкоторые нарочитые дни. Нарушитель постовъ наказывался общимъ негодованіемъ. За братоубійцей Святополкомъ навсегда осталось имя «Окаяннаго».

Во избѣжаніе ли народнаго самосуда или ради охраненія народной нравственности, самъ гражданскій законъ шелъ рука объ руку съ добрымъ христіанскимъ настроеніемъ народа. По словамъ одного иностранца, посѣтившаго русскую столицу въ половинѣ 17 вѣка, «винныя лавки и питейные дома съ самаго начала поста до новаго (Фомина) воскресенья оставались запечатанными; содержателямъ ихъ ни коимъ образомъ не разрешалось на Святой

недѣлѣ открывать свои заведенія. Равнымъ образомъ и въ теченіе всего года питейные дома обыкновенно оставались закрытыми отъ кануна воскресенья до утра понедѣльника. Такъ же дѣлалось и во время большихъ праздниковъ».

Изъ этого можно видѣть, какъ проникнуты были духомъ христіанскаго благочестія и законъ, и народъ. Самоосужденіе, самоисправленіе и взаимопомощь среди приходской жизни такъ были развиты, что отступленіе отъ уставовъ и обычаевъ было весьма затруднительно, если бы кому-либо захотѣлось это сдѣлать. Наши предки очень боялись нарушать старыя уставы, они говорили: *«той землѣ не устоятъ, идѣ начнутъ уставы ломать»*.

А нынѣ не то стало. Въ наше время все стало ломаться; все пошло врозь; повсюду вражда и раздѣленіе. Всѣ сословія какъ бы раздѣлились, и каждое живетъ своею жизнью: особо бояре, особо купцы, особо ремесленники, особо земледѣльцы, особо пастыри, особо пасомые. Кажется, почти всѣ сословія склонны объединиться въ одномъ: въ пренебреженіи законовъ божескихъ и человѣческихъ и въ пренебреженіи уставовъ Церкви. Наши предки оставили намъ много добрыхъ обычаевъ церковныхъ и житейскихъ; а мы пренебрегли ими, гоняемся за ними, особенно иноземными обычаями. Что мы передадимъ нашимъ потомкамъ? Какіе завѣты и добрыя обычаи? Передадимъ ли мы имъ это пренебреженіе къ уставамъ, нарушеніе постовъ, лѣность къ посѣщенію церковныхъ богослуженій, нерадѣніе объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и святого причащенія и нарушеніе святости брачныхъ союзовъ.

Чѣмъ все это можетъ кончиться? Не будетъ ли это началомъ конца благополучія нашей дорогой родины, на радость врагамъ православія и русской народности? Опомнимся, ободримся, объединимся! Поможемъ другъ другу возстать отъ паденія нашего. Объединимся такъ, чтобы па-



стыри и пасомые, знатные и простые, богатые и бѣдные составляли одну семью, у которой было бы одно достояніе; чтобы и горе и радость были общія.

Объединимся около Церкви и будемъ поддерживать другъ друга, поощрять другъ друга въ добрыхъ дѣлахъ, въ добрыхъ правилахъ жизни.

Мы всё стали больны душой, больны нашими дурными привычками, больны нашими нравами.

Объединимся и будемъ врачевать, исправлять другъ друга! Возвратимся къ старымъ добрымъ временамъ. Возвратимся къ Церкви. Весь внѣшній бытъ нашъ освятимъ христіанскимъ церковнымъ духомъ. Оживимъ нашу приходскую жизнь, привлекая къ ней всѣхъ числящихся прихожанами Церкви, но не живущими въ Церкви. Пусть объединятся около пастыря сперва хотя бы два или три человѣка. Эти привлекутъ еще столько же; пусть постепенно растетъ эта дружина, пока всѣ прихожане станутъ дѣйствительными, живыми членами прихода. Тогда воскреснетъ древняя приходская жизнь съ ея взаимопомощью, съ ея самоуправленіемъ, съ ея добрыми нравами.

Объединимся около матери нашей—земли Русской, твердо оберегая древніе устои ея: православіе вѣры, самодержавіе Царя и единство народной жизни.

Бойся Царя и Бога, и будетъ тебѣ повсюду дорога. Таковъ завѣтъ русской старины. •

Бойся, сынъ мой, Господа и Царя, съ мятежниками не сообщайся (Притч. Солом. 24, 21). Такъ повелѣваетъ намъ и мудрость израильскаго мудреца.

Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его! Да оживетъ древняя Святая Русь и побѣгутъ отъ лица ея ненавидящіе ее, да исчезнутъ они съ лица земли Русской, какъ исчезаетъ дымъ! Какъ таетъ воскъ отъ огня, такъ да погибнутъ грѣшники—мятежники земли, а праведные—сыны Церкви, истинныя дѣти земли да возвесе-

лятся предъ Богомъ. Наше знамя, наша хоругвь—вѣра православная, Царь Самодержавный и Русь единая, нераздѣльная. Умремъ за это знамя, за эту хоругвь, но никому не отдадимъ ихъ. Въ этомъ да поможетъ намъ Богъ!

Макарій, архіепископъ Томскій.



Слово въ недѣлю Православія, 1 марта 1908 г.

*Кто во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое (2 Кор. 5, 17).*

Для чего дана людямъ отъ Бога правая, спасительная вѣра и правое, непогрѣшительное ученіе вѣры?—Для спасенія погибающаго грѣхами человѣчества, для очищенія и обновленія оскверненной и растлѣвшей грѣхомъ природы нашей. Человѣкъ есть падшее существо, и,—по милости Божіей,—возстановляемое отъ паденія. Для того же насаждена и утверждена въ мірѣ Церковь православная, истинная, спасающая вѣрныхъ и преданныхъ ей чадъ.

Итакъ намѣреніе Божіе въ дарованіи людямъ правой вѣры, праваго ученія и православной Церкви въ томъ состоитъ; чтобы возстановить падшаго, просвѣтить омраченнаго, очистить оскверненнаго грѣхомъ, обновить растлѣннаго и присвоить его Богу, утвердить въ правотѣ и святости и даровать ему вѣчную жизнь, отъ которой онъ отпалъ чрезъ грѣхъ. Отсюда видно, какъ необходимо человѣку для спасенія право вѣровать и искренно принадлежать къ Церкви православной; отсюда видно и то, какая изъ многихъ вѣръ—истинная вѣра! Именно та вѣра, которая можетъ возродить, обновить человѣчество. А такая вѣра есть вѣра православная.

Правота нашей вѣры и православной Церкви засвидѣтельствованы и непрестанно свидѣлствуются Самимъ Богомъ. Кото-

рый Самъ основалъ на землѣ Церковь Свою и распространилъ ее по всей землѣ чрезъ Своихъ апостоловъ.

Но вѣра наша была въ сильной борьбѣ съ идолопоклонниками, иудеями, еретиками и сектантами въ продолженіе многихъ вѣковъ, и слишкомъ сто лѣтъ была гонима иконоборцами, греческими царями, тысячу слишкомъ лѣтъ тому назадъ, и вышла побѣдительницей изъ этой вѣковой борьбы. Эту побѣду Церковь нынѣ празднуетъ. Благочестивая царица Феодора съ сыномъ императоромъ Михаиломъ возстановила почитаніе святыхъ иконъ Спасителя, Богоматери, честнаго Креста, изображеній святыхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и избавила Церковь отъ ереси иконоборческой, — и христіане православные чтутъ, по преданію апостольскому и святыхъ Отець, святыхъ иконы, но не боготворять ихъ: это было бы тяжкимъ грѣхомъ, близкимъ къ идолопоклонству. Мы воспоминаемъ правую вѣру святыхъ, ихъ горячую любовь къ Богу, преданность Ему всецѣлую до конца жизни и всякія ихъ добродѣтели, и смотря на ихъ жизнь и изображенія, научаемся подражать имъ, чтобы и намъ спастись, какъ спаслись они. Мы чтимъ ихъ иконы енинами, съ любовію цѣлуемъ ихъ и чрезъ истинное богоугодное почитаніе ихъ получаемъ величайшую пользу для души и тѣла. Отъ иконъ бывають безчисленныя чудеса исцѣленій. Это — очевидное доказательство отъ Самого Бога, что истинное почитаніе иконъ угодно Богу и намъ спасительно. За что же насъ упрекають въ идолопоклонствѣ наши сосѣди, неправославные христіане, или безумные пантеонцы? За свою хулу они будутъ судимы отъ Бога. Мы почитаемъ святыхъ и чтимъ ихъ изображенія потому еще, что ихъ Богъ прославилъ и прославляетъ непрестанно; что они оуществили и исполнили Евангеліе Христово и всякую добродѣтель христіанскую, что они стали новымъ твореніемъ, очистившись отъ всякой скверны плоти и духа, и опра-

вдали всюю своею жизнію Божіе домогательство о спасеніи рода человѣческаго.

Когда я говорю такимъ образомъ о спасительности святой нашей вѣры и о должномъ почитаніи святыхъ, поставляя на видъ ихъ разные добродѣтели, коими они угодили Богу, — можетъ быть кому-нибудь изъ васъ придетъ на мысль: а ты самъ проповѣдникъ, восхваляющій спасительность православной вѣры, и почитающій святыхъ, — чувствуешь ли самъ на себѣ живость ея, обновляешься ли чрезъ нее, пользуешься ли плодами ея, измѣняешься ли добрымъ измѣненіемъ, совершаешься ли, преуспѣваешь ли во всякой добродѣтели, чтобы въ себѣ самомъ показать, что она, правая вѣра, дѣйствительно является въ тебѣ силою Божіею во спасеніе. На эти вопросы отвѣчать не мнѣ, а Богу, испытующему сердца наши. Ему одному вѣдомы глубины сердець человѣческихъ.

Скажу съ апостоломъ Павломъ, что одинъ Господь можетъ дать мнѣ истинную оцѣнку, *востазуй мя Господь есмь* — говоритъ апостолъ. Я испытую сердца и внутренности и воздамъ каждому по дѣламъ его (Апок. 2, 22), говоритъ Господь. Самъ о себѣ я могу сказать искренно предъ Богомъ то, что я первый изъ грѣшниковъ и, какъ таковой, какъ недугующій всякими грѣхами, непрестанно прибѣгаю въ покаяніи тайномъ и открытомъ къ небесному Врачу, къ Ангелу Божію, взыщущему на Себя грѣхи всего міра и — мол; что по вѣрѣ и искренности моего покаянія получаю отъ Него ежедневно прощеніе грѣховъ вольныхъ и невольныхъ, не семь разъ, а семью семьдесятъ разъ, и чувствую самъ въ себѣ прощеніе и разрѣшеніе ихъ, соделаюсь ветхаго человѣка съ его страстями и облакаюсь въ новаго, хотя, можетъ быть, не на долго; и — непрестанно благодарю за то моего Благодѣтеля всеблагаго и всемогущаго Обновителя, Врача и Чудотворца. Это я могу сказать о себѣ,

могу сказать и вамъ воимъ: грѣшники! не косиѣйте во грѣхахъ, а немедленно при-бѣгайте съ покаяніемъ тайнымъ къ Господу, тотчасъ по содѣяннн грѣха—тайнаго или явнаго, и до того не оставляйте покаянія разумнаго, глубокаго, захватывающаго всю душу, всѣ чувства, доколѣ не ощутите въ глубинѣ сердца прощенія, мира, свободы, равененія и тайныхъ словъ: *отра твоя спасла тебя, иди отъ миръ* (Марк. 5, 34).

Но, чтобы удостоиться отъ Бога такой благодати, нужно твердо вѣровать въ Его присутствіе на всякомъ мѣстѣ, въ Его безконечное милосердіе, въ Его крестъ и смерть за насъ: ибо только ради креста и смерти ради безмѣрнаго милосердія Божія и ради нашей вѣры подается прощеніе грѣховъ. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.



## Государственная Дума и духовенство.

L.

Мусульманская фракція вошла съ пред-ставленіемъ въ вѣроисповѣдную комиссію объ отмѣнѣ 90 статьи Уголовнаго Уложенія, карающей (заключеніемъ въ крѣпость до одного года или арестомъ) за «пронесеніе или чтеніе публично проповѣди, рѣчи или сочиненія», а также за «распространеніе или публичное выставленіе сочиненій или изображеній, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное исповѣданіе или въ расколоученіе или секту».

Чѣмъ помѣшала эта статья мусульманамъ? Въ газетахъ уже были извѣстія о совращеніяхъ православныхъ въ мусульманство на

Волгѣ и на Камѣ. Очевидно, 90-я статья Угол. Улож. мѣшаетъ болѣе смѣлому и болѣе широкому наступленію исламизма на православіе. И ее нужно, поэтому, отмѣнить. Очевидно, и мусульмане имѣютъ свои виды на православіе и на Россію. Пропаганда пан-исламизма, идущая изъ сопредѣльныхъ съ нами Турціи и Персіи, въ послѣднее время получила у насъ широкое распространеніе среди мусульманскаго населенія, котораго у насъ свыше 15 милліоновъ. Турція и Персія, повидимому, не прочь попытаться забрать у насъ мусульманскія области Закавказья и Закаспія. До Волги и Камы имъ, конечно, не добратся. Но тутъ и въ Крыму существовали вѣдь когда-то самостоятельныя татарскія царства и ханства: Казанское, Астраханское, Крымское. Почему же имъ не «самоопредѣлится», какъ «самоопредѣляются» другіе народцы?

О политическомъ «самоопредѣленіи» мусульмане наши едва ли мечтаютъ, особенно въ Европейской Россіи. Но что они серьезно намѣрены вести широкую пропаганду исламизма среди православнаго населенія тѣхъ европейскихъ губерній, въ которыхъ они имѣютъ осѣдлость, — объ этомъ свидѣлствуютъ ихъ хлопоты въ Государственной Думѣ объ отмѣнѣ 90-й ст. Угол. Улож. Въ Закавказьѣ и Туркестанѣ эта статья имъ не мѣшаетъ, потому что тамъ почти нѣтъ православнаго населенія, «свобода совѣсти» котораго ею охраняется. Но здѣсь, въ европейскихъ губерніяхъ, гдѣ мусульмане живутъ осѣдо среди православнаго населенія, пропаганда исламизма стѣснена этой статьей. Въ наше же время всякихъ «свободъ» никакихъ стѣсненій не полагается—для инновѣрія и инославія...

По словамъ газеты «Старая Москва» (№ 19), въ послѣдніе три года (послѣ 17 апрѣля 1905 года), 500.000 православныхъ совращено въ инословіе и инновѣріе. Недавно удаленный изъ Вильны католическій епископъ баронъ Роопъ публично объявилъ, что 300.000 православныхъ уже

переведены въ католичество. Если такъ пойдетъ и далѣе, то черезъ 20 лѣтъ весь Западный край Россіи будетъ католическимъ. Остальные 200.000 вѣроотступниковъ—въ Балтійскомъ краѣ и на Волгѣ. Если и здѣсь такъ пойдетъ далѣе, то черезъ 20 лѣтъ и вся Волга можетъ стать мусульманской. А дѣло можетъ пойти и лучше еще и, несомнѣнно, пойдетъ лучше, если осуществятся всѣ тѣ «свободнособѣстные» законопроекты, которые находятся въ Государственной Думѣ. По этимъ законопроектамъ, старообрядчество, сектантство, инославіе и иновѣріе получаютъ полную свободу пропаганды своихъ ученій и жеученій среди православнаго населенія; православіе же лишается всѣхъ тѣхъ заслонокъ, которыми ограждается и охраняется его святость и неприкосновенность. Отмѣной 81 ст. Угол. Улож. евреямъ предоставляется полная свобода насидованія религіозной совѣсти тѣхъ миллионныхъ православныхъ, которые живутъ у нихъ, въ качествѣ домашней прислуги. Отмѣной 90 статьи такая свобода предоставляется мусульманамъ и всѣмъ прочимъ иновѣрцамъ и инославцамъ.

Въ Божѣ почивающій великій Царь-Самодержецъ Александръ III такими незабвенными словами опредѣлилъ смыслъ русской государственности:

«Православной Церкви господство, русской народности подобаетъ всеобъединяющая и всеподчиняющая сила, но каждой народности да будетъ свобода во всемъ, что этому объединенію и этому подчиненію не препятствуетъ».

Теперь все это понимается обратно: православіе даже русскими «националистами» (новѣйшей формации) «экспроприруется», инопорочамъ же предоставляется полное господство и полная свобода поглощенія православія. Понятно, это ведетъ къ поглощенію и русской народности, а это, въ свою очередь, ведетъ къ ликвидаціи всей русской государственности, ergo—къ гибели русскаго государства.

До чего дошелъ нашъ развалъ, если во семь татаръ, составляющихъ такъ называемую «мусульманскую фракцію» въ Государственной Думѣ, ничтоже сумняшея, вносятъ предложеніе объ отмѣнѣ статьи закона, которой ограждается святость и неприкосновенность господствующей, по Основнымъ государственнымъ законамъ, Церкви и въ которой даже не упоминается о мусульманствѣ! Понятно, съ этими восемью татарами вполне солидарны всѣ прочія инородческія и «освободительныя» фракціи, и предложеніе вносится не въ комиссію по дѣламъ православной Церкви, а въ вѣроисповѣдную (инославно-иновѣрческую) комиссію, которая уже вычеркнула въ Угол. Улож. 81 статью и, конечно, вычеркнетъ и 90-ю, хотя это къ ея компетенціи вовсе не относится.

Получается, такимъ образомъ, уже не просто реформація православной Церкви, а инославно-иновѣрческая реформація православной Церкви.

## LI.

Весьма отрадно, что думское духовенство не остается равнодушнымъ къ реформаторскимъ затѣямъ, направленнымъ къ поправленію правъ и интересовъ православной Церкви. Затѣи эти заставили объединиться думское духовенство, которое почти въ полномъ составѣ своемъ, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Евлогія, предприняло детальную разработку всѣхъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, поднятыхъ въ Государственной Думѣ. Разсматриваются, понятно, и пресловутые законопроекты о «свободѣ совѣсти».

Важно, конечно, установленіе принципіальнаго взгляда на эти законопроекты думскаго духовенства, представители котораго участвуютъ и въ православной, и въ вѣроисповѣдной, и въ старообрядческой комиссіяхъ. Такимъ образомъ, думское духовенство имѣетъ возможность провести свою точку зрѣнія во всѣхъ трехъ комиссіяхъ,

хотя въ послѣднихъ двухъ оно и не имѣетъ возможности отстоять свою точку зрѣнія, ибо составляетъ въ нихъ меньшинство.

Принципиальная точка зрѣнія думскаго духовенства по вопросу о «свободѣ совѣсти» не могла, понятно, разойтись съ известными заключеніями по этому вопросу Святѣйшаго Синода. Думское духовенство высказалось за предоставленіе одной лишь православной вѣрѣ права свободнаго распространенія своего ученія; за другими исповѣданіями и вѣроученіями признается только право принимать лицъ, переходящихъ къ нимъ по свободному выбору. Положеніе не только единственно возможное, но и единственно допустимое въ православномъ государствѣ. По основнымъ законамъ, православная Церковь въ Россіи господствующая и первенствующая, таковой она должна быть и въ дѣйствительности. Въ чемъ же выражалось бы ея господство и первенство, если бы одинаковыми правами съ нею пользовались и всѣ прочія исповѣданія и вѣроученія, даже нехристіанскія, и если бы всѣмъ имъ предоставлена была свободная пропаганда своихъ ученій на счетъ православія? Этого добивается «освободительство», стремящееся освободить Россію отъ ея государственнаго и всякаго вообще смысла, но именно это и служить лучшимъ доказательствомъ того, что этого ни въ какомъ случаѣ не можетъ и не должно быть допущено. Это противорѣчило бы и основнымъ государственнымъ законамъ, и міровоззрѣнію русскаго народа, и простому здравому смыслу.

Такая же безусловно правильная и единственно возможная точка зрѣнія установлена думскимъ духовенствомъ и по вопросу о поддержаніи достоинства православной вѣры и ея служителей. По этому вопросу духовные депутаты высказались за введеніе въ законодательство определенныхъ постановленій, запрещающихъ и карающихъ клеветы на православную вѣру

и ея проповѣдниковъ въ письмѣ, печати, театральныхъ представленіяхъ и т. п. По нынѣшнимъ временамъ, эту инициативу нельзя не привѣтствовать съ особеннымъ сочувствіемъ. Посмотрите, какъ охраняютъ себя инородцы: не только въ «чертѣ осѣдлости», но даже въ Петербургѣ театры не смѣли ставить пьесы Литвина «Контрабандисты», потому что въ ней выставленъ нескимпатичный, хотя и очень вѣрный типъ еврея - контрабандиста. Никакихъ еврейскихъ религіозныхъ обрядовъ пьеса не касается, однако, евреи воспротивились постановкѣ ея даже въ чисто-русскихъ городахъ (гдѣ евреи даже жить вовсе не имѣютъ права) и власть запретила ея постановку. Недавно мусульмане въ Баку выразили протестъ противъ постановки въ театрѣ пьесы «Рай Магомета», затрогивающей ихъ религіозныя вѣрованія, и власть запретила постановку ея, не допустивъ ни одного представленія. А такія пьесы, какъ «Черные вороны», безпрепятственно ставятся десятки разъ во всѣхъ городахъ Россіи. До чего дошла кощунственная наглость враговъ православія и русскаго народа, можно судить по тому, что недавно въ Саратовѣ еврей явился въ маскарадѣ въ шутовскомъ костюмѣ, загримировавшись столь глубоко чтимымъ всей Россіей угодникомъ Божиимъ преп. Серафимомъ Саровскимъ. По требованію возмущенной русской публики нечестивца вывели, но и только: никакой отвѣтственности онъ не понесъ. А какія возмутительныя хулы и клеветы на вѣру и Церковь православную и на ея служителей расточаются, при томъ систематически, нашей еврейско-«освободительной» печатью!

Но мало установить точку зрѣнія,—нужно провести ее въ жизнь. Такъ же точно мало намѣтить законоположенія къ огражденію и поддержанію достоинства вѣры и Церкви русскаго народа,—нужно осуществить ихъ. Въ состояніи ли это сдѣлать думское духовенство? Нѣтъ, не въ состояніи: для этого требуется въ пять разъ больше голосовъ,

чѣмъ ихъ имѣть въ Думѣ духовенство. Правда, думское духовенство можетъ провести свою точку зрѣнія на «свободу совѣсти» въ церковной комиссіи, въ которой оно располагаетъ большинствомъ голосовъ. Это много значитъ, хотя это еще и не предрѣшаетъ рѣшенія общаго собранія Думы.

Но въ смыслѣ огражденія правъ, достоинства и интересовъ православной Церкви не такъ важны законопроекты, поступающіе на обсужденіе Думы изъ православной комиссіи, какъ законопроекты, поступающіе изъ вѣроисповѣдной и старообрядческой комиссіи, въ которыхъ именно и вьются всѣ ковы анти-православныхъ «свободъ» и «терпимостей». И тутъ духовенство само по себѣ безсильно что-нибудь сдѣлать. И отсюда-то очевидна необходимость объединенія всего думскаго духовенства съ правымъ крыломъ Думы, которое одно только можетъ помочь ему въ церковно-религиозныхъ вопросахъ и которому, понятно, духовенство, въ свою очередь, должно быть поддержкой въ другихъ вопросахъ...

А. Волынецъ.



### О Петербургскихъ хилиастахъ — ученикахъ Ванъ-Вейнингена.

Какъ бы въ дополненіе къ религиозному равномыслию, парящему среди петербуржцевъ, формируется здѣсь новая религиозная партія хилиастовъ.

Пока это—еще не секта. И не назойливо-прозелитивное теченіе въ широкихъ кругахъ столичнаго населенія.

Хилиазмъ проповѣдуетъ въ Петербургѣ отставной полковникъ Ванъ-Вейнингенъ, но не какъ сектантъ, особенно адвентистъ, а какъ любитель, безъ сомнѣнія, «отъ нечего дѣлать».

Въ этомъ съ безспорностью убѣждаются всѣ, лично слушавшіе вялую, тягучую и

слабо обоснованную рѣчь полковника. А кто о его пріемахъ изъясненія пророчествъ думаетъ иначе,—тѣмъ не трудно представить доказательства нашего мнѣнія.

Г. Ванъ-Вейнингенъ сущность своихъ бесѣдъ съ народомъ, на Гороховой ул. д. 32, клонитъ къ выводу, что Спаситель второй разъ на землю, для основанія здѣсь своего 1000-лѣтняго царства, придетъ непременно въ 1932—33 г. Въ томъ убѣждаетъ насъ будто бы съ неотвратимостью «пророческая азбука», раскрытіе которой даетъ на бесѣдахъ и въ своихъ книгахъ г. Ванъ-Вейнингенъ. <sup>1)</sup>

Объ этой азбукѣ въ книгѣ г. полковника мы читаемъ: «если такой ключъ—азбука—найденъ, то пророчество возможно понять и убѣдиться, что каждое отдѣльное предсказанное пророкомъ событіе наступаетъ поочереди».

«Пророческую же азбуку вы найдете, добавляетъ полковникъ, если станете читать Библию всю и притомъ—читать ее внимательно» <sup>2)</sup>?

Если такъ, для полковника, повидимому, не имѣетъ силъ замѣчаніе Апостола, «что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою» (2 Петр. 1, 20 ст.).

Но это только повидимому. На дѣлѣ же въ своей книгѣ, противорѣча себѣ, полковникъ говоритъ и такъ, что пророчество «простому смертному недоступно» (—ст. 8, вып. 1).

Такъ какъ же только «простому смертному» нельзя раскрыть, положимъ, пророчествъ о времени второго пришествія Христа на землю, а полковнику такое вѣдѣніе дано? И стало быть, онъ не «простой смертный» человекъ?..

Увы! Подобное предположеніе, если бы мы его допустили, оказывается ни на чемъ не обоснованнымъ. Книги Ванъ-Вейнингена свидѣтельствуютъ о немъ, какъ о са-

<sup>1)</sup> «Бодрствуйте! Се грядетъ скоро!» Вып. I, изд. 1906 г., гл. III.

<sup>2)</sup> «Бодрствуйте!». Вып. 1, стр. 41.

момъ «простомъ и смертномъ» писателѣ. Въ этихъ книгахъ нерѣдки внутреннія противорѣчія, страшно много произвольныхъ предположеній, сбивчивыхъ сужденій и др. недостатковъ. Совокупность ихъ приводитъ читателя къ заключенію, что въ г. Ванъ-Бейнингенѣ онъ имѣетъ не разгадчика» пророческой азбуки а самого «простого»... писателя *влагши по водѣ*.

Что Ванъ-Бейнингенъ не свободенъ въ своихъ рѣчахъ отъ внутреннихъ противорѣчій, примѣръ этому показанъ. Но вотъ и еще изъ многихъ одно тому доказательство. Онъ пишетъ: можно раскрыть вѣсь тайны пророческой азбуки, ибо она «едина» (вып. 1, стр. 41),—и въ то же время утверждаетъ: «Правилу для измѣренія символическихъ члговъ времени... не подлежатъ единственное въ своемъ родѣ пророчество о продолжительности въ 1000 лѣтъ Царствія Спасителя на землѣ» (ibid, стр. 51).

Если изъ правила есть хоть одно исключеніе,—оно уже не *общее* правило. И хитросплетенія Ванъ-Бейнингена падаютъ сами собой. Ясно, что *никакою* ключа къ раскрытію пророчества у него нѣтъ.

Это видно и изъ того, какъ полковникъ толкуетъ въ пророчествахъ слово «день». По тому, что въ Библии Господь, карая людей за преступленія, налагалъ на нихъ наказаніе «*годъ за день*»,—онъ заключаетъ, что Самъ Спаситель для обозначенія *года* употреблялъ символическое слово «день», когда говорилъ пророчески<sup>1)</sup>.

Но въ такой формѣ высказываемое полковникомъ правило оказывается именно *нравіемъ* по водѣ. Въ пророчествахъ Самого Господа «день» значитъ день, а не годъ. Вотъ одинъ для того примѣръ. Спаситель пророчески говорилъ: «*какъ Иона былъ во чревт кита три дня и три ночи, такъ и Сынъ Человѣскій будетъ въ сердцѣ земли три дня и три ночи*» (Мѣ. 12, 40 ст.).

По «пророческой азбуцѣ» Ванъ-Бейнингена по этому поводу только и можно ска-

зать, что здѣсь Господь прорицалъ «на краткій срокъ», и слѣд., день надо тутъ принимать за день. Но самая эта оговорка, что «а» иногда бываетъ «а», но иногда значить «б»,—обнаруживаетъ тарабарщину въ сужденіяхъ Бейнингена о «пророческой азбуцѣ».

Кромѣ того, невозможность для него въ пророческихъ рѣчахъ Господа слово «день» принимать за «годъ» даже тогда, когда въ нихъ говорится о томъ, что будетъ чрезъ «продолжительные сроки»,—явственно слѣдуетъ, *напримѣръ*, изъ такихъ предсказаній Спасителя:... «*Знайте, что приближилось къ вамъ Царство Божіе; скажите вамъ, что Содому въ день оный будетъ отраднѣе, нежели городу таму*», который не принялъ Апостоловъ къ себѣ на повѣдь (Лук. 10, 12).

Подъ «днемъ онымъ», конечно, въ словахъ Спасителя надобно разумѣть «день», а не «годъ», ибо время суда Христова характеризуется, какъ время момента, время короткое. И это во всѣхъ мѣстахъ Священнаго Писанія (ср. Мѣ. 24, 27 ст.).

Если же принять во вниманіе, что отъ дней земной жизни Христа до нашего времени прошло уже около 2000 лѣтъ, а «дня онаго», суднаго все еще не было,—яснымъ станетъ, что мы говоримъ о пророчествѣ «на продолжительные сроки». И «азбука» Бейнингенская оказывается тутъ неприложимой: явно, что она въ корнѣ своемъ построена на мечтѣ. И для христіанъ руководящаго значенія имѣть не можетъ.

Къ тому же выводу мы придемъ, если рассмотримъ другія «буки» пророческой азбуки г. Ванъ-Бейнингена. Вотъ что онъ пишетъ, *напримѣръ*, въ изъясненіе Откр. 1, 16: «Символическое слово «звѣзда» означаетъ ангела или представителя церковной общины на землѣ».

А, толкуя Откр. 6, 13, прибавляетъ: «*звѣзды небесныя пали на землю... Здѣсь указывается на Арія... Онъ былъ представителемъ церковной общины*»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Вып. 1, стр. 44.

<sup>1)</sup> Вып. I, стр. 42

Говоря такъ, Бейнингенъ «празднословить». Ибо чѣмъ подтверждаетъ онъ вѣрность своего предположенія?—Ничѣмъ.

Съ другой стороны, для своей цѣли онъ *искажаетъ* историческую дѣйствительность: въ Александрійской Церкви Арій былъ не «представителемъ общины», каковымъ тамъ былъ епископъ, а только пресвитеромъ. И, слѣдовательно, *звѣздой* церковной его нельзя называть ни въ какомъ случаѣ.

Еще страннѣе и прямо чудачествомъ отдаетъ толкованіе Бейнингеномъ звѣзды падшей съ неба на землю (Откр. 9, 1). Пророчество объ этой звѣздѣ онъ относитъ... къ Магомету, а дальше подъ женою, украшенной въ солнце и имѣющей на головѣ вѣнецъ изъ 12 звѣздъ, разумѣетъ Церковь христіанскую.

Если такъ, какъ же Тайнозритель признаки Божіей Церкви могъ усвоить союзамъ, враждебнымъ кресту Христову? И, руководясь *такою* азбукою, чего нельзя приписать пророчествамъ?

Но сказанное далеко не исчерпываетъ того внутренне-противорѣчиваго, бездоказательнаго и несообразнаго съ священной правдой матеріала, какой находится въ книгахъ г. Ванъ-Бейнингена.

Надобно до крайности удивляться, что господина этого слушаютъ христіане въ Петербургѣ, а недавно «для толкованій» пророчествъ вызывали его даже въ Камышинѣ.

Sancta Simplicitas!.

Д. Боголюбовъ.

## ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Иннокентія.—Торжественное собраніе Кіевского релігиозно-просвѣтительнаго общества.—Постриженіе въ монашество прот. В. Х. Преображенскаго.

Въ пятницу 22 февраля, въ 12 ч. дня въ Московской Синодальной конторѣ было совершено нареченіе во епископа настоятеля Высокопетровскаго второкласснаго монастыря и члена московской духовной консисторіи, назначеннаго викаріемъ Костромской епархіи, о. архимандрита Иннокентія. Чинъ нареченія совершали: высокопресвященный митрополитъ Владиміръ, епископъ Рязанскій и Зарайскій Никодимъ, члены Синодальной Конторы епископы: Несторъ, Іоаннъ, преосвященные Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Евдокимъ, епископъ Волоколамскій, Анастасій, епископъ Серпуховскій, епископы: Григорій и Антоній.

При нареченіи архимандритъ Иннокентій произнесъ нижеслѣдующую рѣчь:

Ваше высокопресвященство,

Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

Промыслъ Всевышняго призываетъ и меня къ трудамъ на нивѣ Христовой въ санѣ епископа. Въ эти священные для меня минуты я живо представляю высоту и трудность святительскаго служенія. Епископъ, по ученію слова Божія, есть ангелъ Церкви (Апок. 2, 1 и др.), епископъ занимаетъ въ Церкви мѣсто *амостоловъ* (Іерон. 27 п. къ Марк.). Епископъ—*кормчій* церковнаго корабля, мудро ведущій его къ тихой пристани средь бурь моря житейскаго. Епископъ—учитель и попечитель паствы (Апост. пр. 35, 58). Епископъ—отецъ паствы, ибо онъ рождаетъ и возрождаетъ ее благовѣствованіемъ своего



ученія (Гр. Б. 2, 42). Епископъ—служитель славнаго и великаго дѣла спасенія,—онъ возвѣщаетъ людямъ истинное ученіе Христова, наставляетъ въ немъ нетвердыхъ, вразумляетъ и обличаетъ уклоняющихся отъ него. Епископъ долженъ заботиться о спасеніи множества различныхъ по умственному и нравственному складу людей. Какимъ широкимъ опытомъ, какою мудростію долженъ обладать предстоятель Церкви, чтобы правильно опредѣлить религиозно-нравственное состояніе своей паствы! Сколько бдительности и тонкой предусмотрительности потребно ему, чтобы употребить во время нужныхъ средствъ къ врачеванію духовныхъ недуговъ, чтобы не оказаться виновнымъ въ гибели кого-либо, что легко въ особенности въ наше лукавое и тревожное время, когда со всѣхъ сторонъ начинаютъ дуть преразнообразные вѣтры, разсеивающіе цѣльный духъ вѣры! — Тамъ, по мѣстамъ уже продуваетъ вѣтеръ и маловѣрія, и невѣрія, и кощунства. Но кромѣ маловѣрія, тамъ ходятъ еще свирѣпыя вѣтры разнovidнаго сектантства. Нужно ли послѣ этого перечислять всѣ виды святаго дѣланія, присущаго епископскому служенію? И сказаннаго достаточно для того, чтобы видѣть высоту и трудность епископскаго служенія. И вотъ, когда мысленно представляю эту высоту и тяжесть подвига епископскаго служенія и страшную отвѣтственность, то невольно приходять на память глубоко-справедливыя слова одного изъ богомудрыхъ отцевъ: «каедрa епископская завидная, но и опасная высота» (Григ. Б. 4, 39); душа моя потрясается великимъ смущеніемъ и страхомъ, и изъ груди моей, при живомъ сознаніи собственныхъ моихъ немощей, невольно готовъ вырваться вопль: Господи, возврати меня въ мой тихій кровъ. Но почему же я не уклонился отъ этого высокаго служенія, а дерзновенно сказалъ «пріемлю»? Такое дерзновеніе вселяетъ въ меня увѣренность въ томъ, что въ повелѣніи вер-

ховной власти и избраніи Святѣйшаго Синода выразилась воля Божія. Вѣрю, твердо вѣрю, что въ этотъ единственный день и часть моей жизни вашими священными руками Самъ Христосъ подаетъ мнѣ жребій пастырскаго служенія, ибо никтоже самъ себя пріемлетъ честь, но — только званный отъ Бога (Евр. V, 4). А посему наклоняю рамена свои для пріянія и ношенія обязанностей великаго и отвѣтственнаго служенія спасенію людей. Да будетъ воля Господня, благая, угодная и совершенная (Римл. 12, 2). А васъ, святители Божіи, усерднѣйше и смиреннѣйше прошу вознестъ о мнѣ грѣшномъ и недостойномъ молитвы Всеблагому Господу, да поможетъ Онъ мнѣ, по своей неизреченной милости, воспріянять въ чистотѣ, хранить и ревностно возгрѣвать благодатный даръ, подаваемый въ хиротоніи, благоплодно служить дѣлу спасенія людей и быть непостыднымъ дѣлательемъ на дивѣ Его».

Въ воскресенье, 24 февраля, въ большомъ Успенскомъ соборѣ состоялась торжественная хиротонія архимандрита Иннокентія во епископа Кинешемскаго. Чинъ хиротоніи совершали: высокопресвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, Никодимъ, епископъ Рязанскій и Зарайскій, Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Анастасій, епископъ Серпуховскій, епископы: Іоаннь и Григорій. При врученіи архіерейскаго жезла ново-хиротонисанному епископу Иннокентію митрополитомъ Владиміромъ была сказана рѣчь.

Епископъ Иннокентій—сынъ протоіерея Тамбовской епархіи, воспитывался въ Казанской духовной семинаріи и академіи, окончивъ курсъ въ 1892 г., былъ назначенъ преподавателемъ Кишиневской семинаріи и мѣстнаго епархіальнаго училища. Въ 1896 г. переведенъ былъ помощникомъ смотрителя въ Сарапульское училище, а 2 мая 1898 г. пріянялъ монашество, 6 мая былъ рукоположенъ въ іеромонаха и назначенъ смотрителемъ Ли-

венскаго духовнаго училища. Въ 1900 г. назначенъ инспекторомъ Казанской семинаріи, а въ 1901 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Томской семинаріи. Въ 1903 г. онъ былъ переведенъ въ Псковъ настоятелемъ Мирожскаго монастыря, а въ 1904 г. вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія. Въ этомъ же году онъ былъ переведенъ въ Москву настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря, а въ 1905 г. назначенъ членомъ духовной консисторіи.

\*\*\*

Въ воскресенье, 17 февраля, въ залѣ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества состоялось торжественное собраніе этого общества, по случаю исполнившагося 300-лѣтія со дня кончины доблестнаго защитника православія и русской народности въ нашемъ краѣ князя Константина Константиновича Острожскаго. Открылось собраніе рѣчью священника М. А. Стельмашенко о князѣ Острожскомъ. Затѣмъ профессоръ академіи В. З. Завитневичъ сказалъ рѣчь на тему: «Литературная борьба православныхъ западно-руссовъ съ латино-уніатами во время князя Константина Острожскаго». Послѣднимъ говорилъ предѣдатель совѣта религіозно-просвѣтительнаго общества протоіерей Г. Я. Прозоровъ, рѣчь котораго напечатана выше.

Въ заключеніе собраніемъ, въ которомъ было болѣе 1.000 человекъ, послана была въ Петербургъ высокопреосвященному Флавіану, митрополиту Кіевскому и Галицкому, телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Торжественное собраніе Кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества привѣтствуетъ ваше высокопреосвященство съ днемъ Ангела, желая адривія и силъ для продолженія святительскихъ трудовъ на пользу Церкви; вмѣстѣ съ симъ проситъ довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, Государственной Думы и Совѣта Министровъ нижеслѣдующее:

«Усматривая опасность для православной Церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающимъ православную Церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и ма-сонскими ложами, многочисленныя представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева, собравшіеся торжественно помануть доблестнаго защитника православія князя Константина Острожскаго, горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную Церковь отъ незаслуженной обиды. Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти доброй и совѣсти немощной, совѣсти лукавой и сожженной. Умаленіе девятивѣкового органически сложившагося положенія православной Церкви въ Русскомъ государствѣ никоимъ образомъ не успокоитъ, а только породитъ повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ».

Получены были двѣ привѣтственныя телеграммы изъ г. Острога отъ Кирилло-Меодіевскаго братства («Кіевлянинъ» № 50).

—

1 марта, въ С.-Петербургѣ на Троицкомъ подворьѣ во время всенощнаго бдѣнія послѣ Великаго Славословія состоялось постриженіе въ монашество законоучителя I С.-Петербургскаго Кадетскаго корпуса протоіерея В. Х. Преображенскаго, назначеннаго викаріемъ Московской епархіи. Чинъ постриженія совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій. Новопостриженному оставлено прежнее имя «Василій». По окончаніи постриженія преосвященный Никонъ обратился къ новопостриженному іеромонаху Василю съ краткимъ привѣтственнымъ словомъ; указавъ на необходимость для христіанина вообще и для школа въ частности основной христіанской добродѣтели—смиренія, преосвященный просилъ новопостриженнаго постоянно

но имѣть о немъ молитвенное памятованіе. 2 марта состоялось возведеніе о. іеромонаха Василя въ санъ архимандрита.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Модернизмъ и православіе.

Католичество переживаетъ тяжелый кризисъ. Въ его нѣдрахъ возникло грандіозное движеніе, затрагивающее и затрагиваемое до самыхъ корней всю систему католическаго мірозерцанія и пытающееся совершенно преобразовать ее. Къ этому движенію применили лучшія научныя силы католичества почти во всемъ культурномъ мірѣ.

Официальное католичество уже выразило въ рядѣ актовъ первостепенной важности свое отношеніе, отношеніе безусловно отрицательное къ новому движенію, и католичеству небффициальному приходится или вторить постановленіямъ Куріи или замалчивать острѣе вопросы.

Отозвалось на новое движеніе и лютеранство, начиная со своихъ корифеевъ Гарнака и Паульсена, и англиканство въ своихъ лучшихъ богословскихъ журналахъ.

Насколько извѣстно, вопросъ объ отношеніи модернизма къ православію не затрагивался въ нашей, весьма впрочемъ бѣдной, литературѣ о модернизмѣ, а между тѣмъ вопросъ этотъ имѣетъ не только теоретическій интересъ. Уже не говоря о томъ, что модернизмъ вовсе не такое чуждое намъ явленіе, какъ это кажется съ перваго взгляда, нужно обратить вниманіе на то, что модернизмъ—настолько крупное церковное явленіе, что онъ непременно отразится и на междуцерковныхъ отношеніяхъ. Все чаще и чаще въ заграничной богословской литературѣ проскальзываетъ мысль, что модернизму суждено осуще-

ствить тѣ надежды, которыя возлагались когда-то на старо-католичество, т. е. послужить объединяющимъ началомъ между разрозненными христіанскими обществами. На послѣднемъ старо-католическомъ конгрессѣ старо-католики уже сдѣлали попытку объединиться съ модернистами, но модернисты отклонили ихъ предложеніе на томъ основаніи, что соединеніе со старо-католической церковью было бы отдѣленіемъ отъ церкви католической, отъ болѣе крупнаго общества, которое они надѣются преобразовать въ своемъ духѣ, оставаясь въ немъ.

Высказываютъ даже мысль, что модернизмъ можетъ объединить и такія враждебныя силы, какъ католичество и протестантство. Мысль эту высказываютъ не только модернисты, но и сами протестанты. По сообщенію «Американскаго Православнаго Вѣстника» (1908, 11 февраля), виднѣйшій представитель конгрегационализма въ Америкѣ Ньюманъ Смитъ произнесъ рѣчь о томъ, что протестантство должно будетъ уступить мѣсто нарождающемуся «новому католицизму», т. е. модернизму. Протестантство не есть конечный періодъ христіанства а только переходная стадія въ его исторіи. Достигнувъ своей цѣли—побѣды для духовной свободы индивидуума, протестантство стало терять свое господство надъ современной жизнью, надъ семьей, надъ государствомъ, надъ народными массами, а главное оно совершенно утратило церковное единство и расчленилось на чрезвычайное множество слабыхъ нитей. Модернизмъ и долженъ примирить римскій абсолютизмъ и протестантскій индивидуализмъ и стремленіе къ этому примиренію замѣчается какъ въ католичествѣ, такъ и въ протестантствѣ. Девятый валъ папскаго абсолютизма, достигнувъ кульминаціонной точки въ 1870 году, уже прошелъ, и теперь протестантство находитъ въ модернизмѣ свои собственныя религіозныя тенденціи въ прекрасномъ выраженіи. Съ другой стороны и протестантство стре-

мится къ объединенію и придаетъ болѣе значеніе преданію и апостольскому преемству. «Эта два теченія и въ римской церкви и въ протестантской имѣютъ много общаго въ цѣломъ,—они могутъ въ новомъ общемъ исповѣданіи встрѣтиться, дополнить и усовершенить одно другое, и тогда вѣка римскаго абсолютизма и протестантскаго индивидуализма найдутъ конецъ въ новомъ исповѣданіи, въ которомъ христіанство получить наибольшее выраженіе».

Что касается англиканства, то здѣсь модернизмъ, на лицѣ умѣренныхъ представителей, начиная съ Ньюмана, кончая Порталемъ и Моралемъ, успѣлъ уже сдѣлать крупныя завоеванія для католической церкви. Не даромъ Курія, осудивъ модернизмъ и послѣдователя Ньюмана Тиррела, опасается осудить сочиненія самого Ньюмана: сдѣлать это—значило бы совершенно подорвать дѣло католичества въ Англіи.

Естественно, возникаетъ теперь вопросъ: каково же отношеніе модернизма къ православію и не можетъ ли модернизмъ послужить дѣлу соединенія католичества съ православіемъ или, по крайней мѣрѣ, смягченію вражды католичества къ православію?

Модернисты, давая всѣмъ догматамъ католичества другой смыслъ, не отвергаютъ ни одного изъ нихъ и рѣшительно не желаютъ отдѣляться отъ нея. Отсюда неизбежна борьба между римско-католическимъ и модернистическимъ міросозерцаніями, заключенными въ границахъ одного религіознаго общества.

Не заставить ли эта борьба обѣ стороны искать примиренія въ томъ новомъ исповѣданіи, въ которомъ, по мнѣнію Смита, христіанство получить наибольшее выраженіе, и не будетъ ли это новое исповѣданіе тождественно съ православіемъ или, по крайней мѣрѣ, близко къ нему? Но прежде чѣмъ пытаться рѣшать всѣ эти вопросы, кажется не лишнимъ, въ виду малаго знакомства съ модерни-

змомъ, возможно короче изложить сущность этой системы <sup>1)</sup>.

Въ основѣ модернизма лежитъ агностицизмъ, убѣжденіе, что нашъ разумъ можетъ познавать только феномены, т. е. вещи кажущіяся и только такъ, какъ онѣ кажутся, и не можетъ возвышаться до познанія Бога, хотя бы чрезъ посредство видимыхъ вещей. Отсюда всякія доказательства бытія Божія есть устарѣлая схоластика, устарѣлый рационализмъ. Началомъ религіи является не знаніе и не внѣшнее откровеніе, а вѣра, заключающаяся въ какомъ то внутреннемъ чувствѣ, возникающемъ изъ потребности въ божественномъ. Эта потребность скрывается въ недоступной для разума глубинѣ подсознанія, и она - то и возбуждаетъ въ душѣ чувство вѣры, которое заключаетъ въ себѣ, какъ объектъ, и свою внутреннюю причину Бога и какъ бы объединяетъ человѣка съ Богомъ. Отсюда имманентность религіи. Чувство вѣры, вырывающееся изъ глубины подсознанія, есть зародышъ всякой религіи и вмѣстѣ съ тѣмъ причина всего того, что происходило и будетъ происходить въ религіозной области. Это, въ началѣ темное и почти безформенное, чувство развивается, съ одной стороны, подъ вліяніемъ подсознательной потребности, а съ другой,—подъ вліяніемъ разума. Мысль, приходя на помощь чувству, даетъ чувству ясность и опредѣленность. Сначала она выражаетъ его въ обыденной формѣ мнѣнія, а затѣмъ, прилагая къ этой формѣ научные приемы, излагаетъ ихъ въ точныхъ формулахъ—въ догматахъ.

<sup>1)</sup> Для болѣе основательнаго знакомства съ модернизмомъ можно указать въ русской литературѣ слѣдующіе труды: *Марианъ Здтхловскій*. Модернистическое движеніе въ р. - в. церкви, «Моск. Еженедѣльникъ», 1908 года, № 2—4; *А. В. В.* Модернизмъ и апологетическій кризисъ на Западѣ, «Странникъ» 1907 года, сентябрь, октябрь; *С. В.* Троицкій. Энциклика папы Пія X объ ученіи модернистовъ «Странникъ» 1908 г., февраль, мартъ и отдѣльно подъ заглавіемъ: «Что такое модернизмъ» Спб. 1908 г. *С. Братковъ*, Ново-католицизмъ въ Италіи «Богословскій Вѣстникъ», 1907 г.

Догматы служатъ такимъ образомъ символами чувства вѣры и, какъ всякій символъ, должны сообразоваться съ тѣмъ, что они означаютъ, измѣняться и развиваться вмѣстѣ съ развитіемъ чувства вѣры, такъ какъ въ противномъ случаѣ они теряютъ смыслъ и жизненное значеніе.

Изъ того, что Богъ не можетъ быть познанъ разумомъ, еще не слѣдуетъ, что мы не можемъ убѣдиться въ Его существованіи. Въ религиозномъ чувствѣ существуетъ какое-то воззрѣніе сердца, благодаря которому человѣкъ непосредственно касается самой реальности Бога и очерпаетъ въ этомъ личномъ опытѣ такую увѣренность въ бытіи Божіемъ и внѣшнемъ и внутреннемъ Промыслѣ Божіемъ о человѣкѣ, которое далеко превосходитъ всякое научное убѣжденіе.

Этотъ личный опытъ однако не ограничивается отдѣльнымъ человекомъ, а можетъ сообщаться отъ одного другому путемъ выработанныхъ разумомъ формулъ, т. е. религиозныхъ мнѣній и догматовъ. Эти формулы имѣютъ силу пробуждать случайно заснувшее религиозное чувство и порождать религиозный опытъ, благодаря чему онъ скрытно распространяется среди народовъ и не только между современниками путемъ собственно проповѣди, но и изъ поколѣнія въ поколѣніе путемъ книгъ и устной передачи.

Такъ появляются священныя книги и религиозное преданіе.

Священныя книги есть сборники религиознаго опыта, имѣвшаго мѣсто въ извѣстной религіи, но опыта не обыденнаго, а чрезвычайнаго, замѣчательнаго.

Богослуженіе или культъ возникаетъ изъ сходной потребности, съ одной стороны, дать видимое обнаруженіе религіи, а съ другой—распространять ее, о чемъ нельзя думать безъ доступной чувствамъ формы.

Послѣ того какъ вѣра дѣлается общей, т. е. послѣ того какъ появляется преданіе, священныя книги и культъ, возникаетъ потребность, особенно у лицъ

обладающихъ особеннымъ религиознымъ опытомъ, организовать ее въ общество для сохраненія, расширенія, распространенія общаго секретища, т. е. основать церковь. А такъ какъ во всякомъ обществѣ нужна власть, которая должна направлять его членовъ къ общей цѣли и въ то же время благоразумно охранять элементы его состава, заключающіеся въ преданіи, культѣ и дисциплинѣ, то появляется іерархія съ догматическою, богослужебною и дисциплинарною властью. Эта власть, какъ и самая церковь, происходитъ изъ религиознаго сознанія отдѣльныхъ лицъ а потому должна сообразоваться съ ними, черезъ что церковная власть примиряется со свободою вѣрующихъ.

Природою церкви опредѣляются и отношенія ея къ государству. Какъ чужды другъ другу вѣра и знаніе въ силу различія ихъ объектовъ, такъ чужды другъ другу церковь и государство въ силу различія цѣлей—духовной для первой и свѣтской—для второй. Но поскольку начало религіи и церкви—вѣра выражается во внѣшнихъ актахъ, церковь должна приспособляться къ государственному устройству.

Таковы главные выводы, дѣлаемые модернизмомъ изъ доктрины агностицизма.

Столь же важную роль въ ихъ системѣ играетъ другая доктрина—доктрина развитія, эволюціи. Модернисты примѣняютъ къ религиозной области понятіе эволюціи, которое нашло себѣ такое широкое примѣненіе въ другихъ областяхъ знанія. По ихъ мнѣнію, въ религіи нѣтъ и не можетъ быть ничего такого, что не было бы способно къ измѣненію и что поэтому не должно бы было измѣняться.

Догматы, церковь, культъ, священныя книги, даже сама вѣра, если мы только не хотимъ, чтобы они сдѣлались мертвыми, должны подчиняться законамъ развитія.

Первичная форма вѣры смутна и обща всѣмъ людямъ, такъ такъ происходитъ изъ

самой природы и жизни человѣка. Она развивается жизненно,—отрицательно, путемъ исключенія всякаго внѣшняго элемента, каково, напримѣръ, родовое или національное чувство и положительно—путемъ умственной и нравственной разработки, благодаря которой и понятіе о божественномъ становится полнѣе и свѣтлѣе и религиозное чувство—утонченнѣе. •

Развитіе догматовъ происходитъ изъ потребности опровергать заблужденія и глубже проникать въ тайны вѣры.

Развитіе культа происходитъ благодаря потребности приспособленія къ народнымъ нравамъ и традиціямъ.

Развитіе церкви возникаетъ изъ потребности приспособленія къ историческимъ обстоятельствамъ и къ формамъ гражданскихъ обществъ.

На ряду съ вызывающими развитіе религіи потребностями, въ ней дѣйствуетъ и сдерживающая, привязывающая это развитіе къ первичному жизненному началу сила, сила преданія, представительницей которой является церковная власть, тогда какъ представительницей прогрессивнаго элемента въ церкви является сумма сознаний частныхъ лицъ, мірянъ. Изъ взаимодѣйствія этихъ двухъ силъ, т. е. власти и сознаний частныхъ лицъ, и возникаетъ и прогрессъ и измѣненія. Сознаніе отдѣльныхъ мірянъ дѣйствуетъ на коллективное церковное сознаніе, а это послѣднее дѣйствуетъ на представителей церковной власти, побуждая ихъ вводить необходимыя измѣненія.

Эти принципы модернисты примѣняютъ къ исторіи всѣхъ религіи, не исключая и христіанства, которое они не выдѣляютъ изъ ряда прочихъ религіи. Въ силу агностицизма исторія такъ же, какъ и наука, ограничена сферой феноменовъ. Если въ историческихъ памятникахъ упоминается о вѣщательствѣ Бога въ человѣческія дѣла, то это потому, что въ нихъ историческіе факты преобразены и извращены вѣрой, и нужно выдѣлать изъ нихъ сверхъестественный

элементъ, предоставивъ его вѣрѣ. Отсюда обычное у модернистовъ различеніе Христа историческаго и Христа вѣры, церкви исторіи и церкви вѣры, таинствъ исторіи и таинствъ вѣры и т. п.

Въ силу законовъ развитія все то, что не соотвѣтствуетъ эпохѣ, мѣсту и послѣдовательности этого развитія, должно быть выкинуто изъ религиозныхъ историческихъ памятниковъ и отнесено къ другому времени и мѣсту. Отсюда,—безудержный и перекритицизмъ модернистовъ по отношенію Св. Писанію, Масса научныхъ и историческихъ ошибокъ, встрѣчающихся, по мнѣнію модернистовъ въ Св. Писаніи, объясняется тѣмъ, что здѣсь дѣло идетъ не о наукѣ и исторіи.

Наука и исторія здѣсь что-то вроде обертки для нравственныхъ и религиозныхъ истинъ, чтобы легче распространить ихъ въ народѣ. Болѣе совершенныя, но не соотвѣтствующія народнымъ понятіямъ формы, только помѣшали бы этой дѣли.

Не выдѣляя христіанство изъ прочихъ религіи, они считаютъ его только болѣе совершенной изъ нихъ, особенно въ формѣ католичества. Мысль эту они доказываютъ, во-первыхъ, историческими успѣхами католичества, свидѣтельствующими о заложенной въ немъ жизненной силѣ, во-вторыхъ, выясненіемъ полнаго соотвѣтствія католичества заложенной въ насъ религиозной потребности.

Дѣлая практическіе выводы изъ своего ученія, модернисты требуютъ замѣны схоластической философіи и богословія философіей и богословіемъ модернистическими, приспособленія катехизаціи къ народному пониманію, демократизаціи церковной власти, уничтоженія конгрегацій инквизиціи и индекса, приспособленія церкви къ государству, уничтоженія celibата и т. п.

Какъ и прежнія оппозиціонныя движенія въ католичествѣ, модернизмъ представляется явленіемъ двойственнаго характера. Какъ протестъ противъ искаженія чистоты христіанскихъ началъ католиче-

ствомъ, модернизмъ какъ бы сближается съ православіемъ, но какъ протестъ неудачный, стоящій въ сущности на той же почвѣ, что и католичество, онъ подпадаетъ подъ общую категорію съ протестанствомъ и едва замѣтной чертой отдѣляется отъ нѣвѣрія.

С. Троицкіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

**Всесобній иллюстрированный путеводитель по монастырямъ и святымъ мѣстамъ Россійской имперіи и Авоны.** Составилъ А. А. Павловскій. Изданіе Т-ва И. И. Машинстова. 1907 годъ. Нижній-Новгородъ. Цѣна 3 р. 50 к.

Настоящее изданіе имѣетъ своей задачей поддержать любовь къ монастырямъ, замѣтно начавшую колебаться во всѣхъ слояхъ общества. Какъ по замыслу, такъ по практическому выполненію «Путеводитель» представляетъ собою выдающееся явленіе, ибо трудъ, потребовавшійся для собранія и обработки матеріаловъ, повидимому, былъ огромный.

Для удобства отысканія того или другого монастыря, они раздѣлены на епархіи съ краткимъ описаніемъ какъ главныхъ, такъ и другихъ болѣе замѣчательныхъ по своимъ святынямъ городовъ. Въ концѣ книги приложено нѣсколько маршрутовъ.

Впрочемъ, не всѣ епархіи вошли въ Путеводитель: напримѣръ, Варшавская со своимъ храмомъ въ г. Варшавѣ, составляющимъ замѣчательный памятникъ церковнаго искусства; тоже и Благовѣщенская епархія. Но, разумѣется, это не можетъ быть отнесено къ серьезнымъ недостаткамъ книги.

Какъ общій практической иллюстрированный указатель всѣхъ обитателей, этотъ

трудъ является первымъ среди подобнаго рода изданій, такъ какъ труды Звѣринскаго, Ратшина и др. или распроданы, или преслѣдуютъ совершенно другія задачи.

Для тѣхъ, кто уже паломничалъ, книга г. Павловскаго будетъ служить живымъ напоминаніемъ о пережитомъ, для прочихъ же она можетъ послужить сильнымъ побудителемъ къ этому рода подвигу.

Текстъ составленъ сжато, повидимому, за недостаткомъ мѣста, языкъ простой и ясный. Къ сожалѣнію, не можемъ замѣтить, что редакция и корректура до крайности небрежны: масса опечатокъ, стилистическихъ ошибокъ еще больше. Но матеріалъ самъ по себѣ такъ интересенъ, что въ значительной мѣрѣ искупаетъ этотъ недостатокъ.

Рисунки превосходны, подобраны со вкусомъ и хорошо отпечатаны. Виды городовъ, монастырей, скитовъ, церквей, портреты настоятелей и настоятельницъ, стяжавшихъ извѣстность въ духовномъ мірѣ, снимки съ чудотворныхъ иконъ и другихъ достопримѣчательностей—все это скорѣе придаетъ книгѣ значеніе прекраснаго альбома, чѣмъ путеводителя въ тѣсномъ смыслѣ. Для путеводителя книга слишкомъ велика и тяжела,—вѣдь большинство нашихъ паломниковъ странствуютъ налегкѣ,—гдѣ имъ носить съ собою такой грузъ. Мы бы не считали замѣтку достаточной, если бы не указали на одно обстоятельство.

Книга эта замѣчательна дѣйствіемъ, которое она можетъ оказывать на читателя, быть можетъ, и помимо прямыхъ намѣреній автора.

Единство великой русской Церкви, которое составляетъ главную основу нашего народа, единство, въ воздухѣ котораго мы живемъ изо дня въ день, изъ поколѣнія въ поколѣніе, но которое мало сознаемъ и, быть можетъ, мало цѣнимъ,—это единство дается здѣсь чувствовать съ особенной остротой. Такъ вотъ она Русь Святая, о которой столько продумано, столько сказано вѣщихъ словъ! новольно хочется сказать,

перечитывая эту книгу. Понятно, что въ наши дни всеобщихъ раздоровъ такое дѣйствіе въ высшей степени дорого и заставляетъ горячо привѣтствовать появленіе этой книги.

Но, къ сожалѣнію, мы принуждены выразить нѣкоторое недоумѣніе. Книга раздѣляется на двѣ неравныхъ по объему части: первая—обители Россійской имперіи 781 стр. и вторая—по Аѳону—111 стр. Вотъ эта-то вторая часть и является преобладающей.

Святѣйшій Синодъ по причинѣ многочисленныхъ и постоянно повторяющихся жалобъ на соблазнительную дѣятельность нѣкоторыхъ аѳонскихъ келліотовъ вынужденъ былъ сдѣлать черезъ Хозяйственное Управление объявленіе о неблагонадежности этихъ лицъ, назвавъ ихъ поименно. Каково же было наше удивленіе и досада, когда мы увидѣли, что всѣ эти шесть лицъ здѣсь поименованы въ качествѣ чуть ли не подвижниковъ, а нѣкоторыхъ изъ нихъ помѣщены и портреты.

Намъ скажутъ, что частное изданіе не обязано перепечатывать Правительственныхъ объявленій. Но если взять на видъ, что это объявленіе сдѣлано высшей церковной властью съ цѣлью огражденія простодушнаго народа отъ обмана, и если дѣйствительно главную задачу этой книги составляетъ религиозное назиданіе, то понять такую погрѣшность весьма трудно.

Тутъ, повидимому соединились два неблагоприятныхъ обстоятельства: невѣдѣніе издателя и намѣренія составителя. Повидимому, книга исходитъ изъ круговъ ревнующихъ объ успѣхахъ русскаго монашества на Аѳонѣ. Вѣроятно, тутъ переселило желаніе облить тѣ элементы аѳонскихъ насельниковъ, о которыхъ идетъ дурная молва. Но этотъ приемъ ошибоченъ. Доброе имя Аѳона, т. е. его монастырей весьма прочно. И церковная власть, и духовная почта, и народъ относятся къ нимъ съ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ.

Попытки же рекламировать лицъ, завѣ-

домо неблагонадежныхъ, бросаютъ тѣнь на все литературное предпріятіе, въ главной части своей вполне почтенное.

Изданіе сдѣлано на прекрасной бумагѣ, печать четкая, хотя разная—въ первой части лучше, во второй—хуже. Нумерація страницъ отдѣльная въ каждой части. Это невольно наводитъ на мысль о возможности пересмотрѣть и исправить въ указанномъ смыслѣ вторую часть и, пока изданіе еще на складѣ, подброшюровать ее къ книгѣ въ исправленномъ видѣ.

Если это по какимъ-либо обстоятельствамъ невыполнимо, то весьма желательно, чтобы это было сдѣлано въ слѣдующемъ изданіи, которое, вѣроятно, скоро потребуетъ. Тогда же необходимо будетъ пересмотрѣть и списокъ настоятелей и настоятельница, изъ которыхъ многіе уже и теперь не живутъ.

В. Т.



## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Притчу церкви с. Д., Т—ской епархіи.* Если прихожане отказываются выдавать вамъ ругу, или если вы ее не желаете получать, то имѣете право требовать отвода узаконенной пропорціи земли, о чемъ и должны просить епархіальное начальство, которое имѣетъ войти въ сношеніе съ Губернскимъ Правленіемъ по сему предмету.

*Свящ. учителю С.—Ц—ской церковной школы Р. М. Вопросъ.* Приходскій священникъ, прослужившій учителемъ въ церковно-приходской школѣ 13 лѣтъ, имѣетъ ли право получить медаль за «усердіе» на Александровской лентѣ для ношенія на груди? *Отвѣтъ.* Означеннымъ правомъ пользуются только діаконы и причетники, прослужившіе 10 лѣтъ съ усердіемъ и пользою въ качествѣ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ (Высоч. утверж. 26 іюня 1864 г. Полож. Комитета Министровъ); священники же могутъ быть представляемы за 10-лѣтнюю учительскую службу, вмѣсто награжденія медалью, къ набедреннику или къ слѣдующей очередной награждѣ.

*Свящ. Т—ской епархіи, А.—су.* Вознагражденій за законоучительство въ церковныхъ



школахъ священники во многихъ епархіяхъ въ настоящее время не получаютъ. По утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ проекта о введеніи всеобщаго начального обученія, священникамъ-законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ общую сѣть школъ, потребныхъ для осуществленія всеобщаго обученія, будетъ назначаемо вознагражденіе въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ. До утвержденія же означеннаго проекта ходатайство священника о вознагражденіи его за законоучительство въ церковно-приходской школѣ едва ли въ состояніи будетъ удовлетворить мѣстный епархіальный училищный совѣтъ по отсутствію въ его распоряженіи средствъ.

*Учителю В.—К—ской церковно-приходской школы, К—скаго уѣзда, Т—ской губ., Я. Д—ну. Вы спрашиваете.* Можете ли вы, будучи только окончившимъ курсъ второклассной школы и имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской школы, освободиться отъ отбыванія воинской повинности при поступленіи на должность псаломщика? *Ответъ.* Нѣтъ, не можете, такъ какъ, по ст. 79, п. 2, уставн. повнн., изд. 1897 г., освобождаются отъ воинской повинности православные псаломщики, лишь окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Если же вы при поступленіи на должность псаломщика будете оставаться и на должности учителя церковно-приходской школы, то по сей послѣдней должности, на основаніи ст. 80 п. 3 уст. воин. повнн., вы освобождаетесь отъ отбыванія воинской повинности. Такъ какъ вы уже имѣете отъ роду 19 лѣтъ, то вамъ слѣдуетъ поспѣшить приписаться въ ближайшему призывному участку, а мѣстное по воинской повинности присутствіе выдать вамъ свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 14 июля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Людмилы Андреевой Утусиковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Никифоровымъ Утусиковымъ, вѣчнаго причтомъ походной у тулусовъ на Зевъ церкви 4 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Людмилы Андреевой Утусиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Никифорова Утусикова началось изъ гор. Зевъ-Пристань, Амурской области, съ іюля 1900 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Никифорова Утусикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1907 г.

вступило прошеніе Елены Павловны Ковальчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Лаврентьевымъ Ковальчукомъ, вѣчнаго причтомъ Гравеской св. Марин-Магдалины церкви 30 октября 1894 г. По заявленію просительницы Елены Павловны Ковальчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Лаврентьева Ковальчукъ началось изъ города Владивостока съ 1898 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Лаврентьева Ковальчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Владимирской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Мелениковского уѣзда, села Санчуръ Анаанія Петрова Гуськова, жителяствующаго изъ селъ Санчуръ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой, вѣчнаго причтомъ села Санчуръ, Мелениковского уѣзда 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Анаанія Петрова Гуськова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Васильевны Гуськовой началось изъ села Санчуръ, Мелениковского уѣзда въ 1899 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Васильевны Гуськовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимирскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симиъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1906 года вступило прошеніе Елисаветы Николаевны Гуляевой, урожденной Хотановской, жителяствующей въ гор. Елисаветполь, о расторженіи брака ея съ мужемъ вѣщаниномъ Курской губерніи Андреемъ Веніаминовичемъ Гуляевымъ, вѣчнаго причтомъ Елисаветпольскаго Александро-Невскаго собора 15 іюля 1898 г. По заявленію просительницы Елисаветы Николаевны Гуляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Веніаминовича Гуляева началось со станціи Ланъ-Закавказской желѣзной дороги въ 1899 г. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Веніаминовича Гуляева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симиъ объявляется, что въ оную 30 октября 1907 года вступило прошеніе Варвары Ивановны Липуновой-урожденной Заревой, жителяствующей въ гор. Тле-льс, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровичемъ Липуновымъ, вѣчнаго причтомъ Тле-льскаго греческой св.-Николаевской церкви 17-го августа 1897 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановны Липуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александровича Липунова началось изъ города Тле-льса въ 1897 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Александровича Липунова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1907 г. вступило прошеніе жителя города Кляіи, Наманьскаго уѣзда, Гавриіла Александрова Грама, о расторженіи брака его съ женой Варварой Ивановой Грама, урожденной Бровченко, вѣчнаго причтомъ Свято-Покровской церкви, гор. Кезіи, Бессарабской губерніи, 27 октября 1895 г. По заявленію просителя Гавриіла Александрова Грама, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Ивановой Грама началось изъ гор. Кляіи, Бессарабской губерніи, 15 лѣтъ тому назадъ. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Ивановой Грама, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

# ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5%, съ выигрышами заемъ 1866 года. 84 тиражъ 1 марта 1908 года.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5%, съ выигрышами заемъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1 марта 1908 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

## ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грша.			
057	33	500	3229	49	500	5383	39	500	8371	41	500	11331	34	500	13871	33	500
059	38	500	3239	17	500	5427	07	500	8375	03	500	11362	22	40000	14113	32	500
157	36	500	3241	41	500	5452	42	500	8391	20	500	11375	50	500	14164	41	500
214	39	500	3276	03	500	5468	47	500	8418	04	500	11399	16	500	14171	26	500
240	48	500	3307	01	500	5502	30	5000	8560	16	500	11414	24	500	14215	44	500
396	15	500	3342	44	500	5545	39	500	8633	48	5000	11461	04	500	14219	15	500
899	13	500	3372	86	500	5769	15	500	8737	31	500	11734	33	500	14235	28	500
554	31	1000	3387	40	500	5785	33	500	8786	01	500	11809	34	500	14260	31	500
555	39	500	3431	17	1000	5801	45	500	8868	23	500	11867	49	500	14275	25	500
579	17	500	3499	45	500	5845	40	500	8871	27	500	11919	13	500	14293	01	1000
593	06	500	3520	40	500	5966	18	500	9022	23	5000	11979	37	500	14344	03	500
618	04	500	3551	06	500	5980	19	500	9026	27	500	11999	41	500	14381	03	500
684	40	500	3568	05	500	6038	50	10000	9039	07	1000	12144	29	500	14410	19	8000
984	14	500	3579	10	500	6251	38	500	9119	05	500	12156	25	1000	14497	13	500
990	15	500	3607	12	500	6269	18	500	9119	18	500	12180	04	500	14624	33	500
996	14	500	3631	03	500	6357	25	500	9138	35	8000	12192	03	1000	14642	13	500
1020	04	500	3645	27	500	6437	46	1000	9148	13	500	12248	14	500	14658	07	1000
1092	19	500	3756	18	500	6486	27	500	9267	13	500	12395	23	500	14665	37	500
1095	44	500	3909	05	500	6493	19	200000	9516	26	500	12684	39	500	14687	34	500
1126	07	500	3980	19	500	6567	15	500	9668	46	500	12712	38	500	14701	28	500
1253	38	500	4264	43	500	6637	08	1000	9633	35	500	12712	45	500	14762	20	500
1281	14	500	4280	39	500	6650	18	8000	9666	22	500	12715	44	500	14957	15	500
1402	31	75000	4313	35	500	6875	25	500	9761	32	500	12874	34	500	14989	30	500
1522	06	500	4353	08	500	6953	41	500	9817	17	500	12931	03	500	15069	01	500
1599	38	8000	4359	20	500	6993	35	500	9911	16	500	12956	19	500	15085	31	500
1881	05	500	4393	43	1000	7194	21	500	9940	49	1000	13064	16	500	15242	07	500
1888	43	500	4451	10	1000	7199	49	500	10154	11	500	13252	19	500	15337	42	500
1895	44	500	4754	24	500	7352	05	500	10187	31	500	13286	29	500	15380	47	800
2007	28	500	4758	20	500	7405	29	1000	10285	39	500	13343	13	500	15425	10	500
2145	03	500	4768	19	500	7539	10	500	10287	32	500	13359	10	500	15483	18	500
2301	40	500	4775	10	500	7544	39	10000	10357	11	500	13380	04	500	15494	43	800
2360	16	500	4797	26	500	7567	41	500	10489	49	1000	13564	12	500	15468	36	500
2505	19	500	4939	14	500	7738	08	500	10520	50	500	13566	16	500	15475	28	500
2511	20	500	4979	40	500	7808	40	500	10530	20	500	13566	37	500	15480	23	500
2576	47	500	5010	50	500	7902	23	500	10641	25	500	13710	08	1000	15481	04	500
2905	22	500	5051	44	500	7906	13	500	10954	21	500	13885	06	5000	15666	30	1000
2920	04	500	5184	03	500	8041	22	1000	11008	16	500	13888	15	500	15736	07	500
2987	29	500	5160	20	500	8076	43	500	11008	28	500	13895	21	500	15963	49	800
3022	36	500	5160	27	500	8111	10	500	11127	13	500	13625	49	500	16086	43	500
3012	43	500	5186	30	500	8117	26	500	11188	45	500	13650	09	500	16127	24	5000
3086	02	500	5327	45	500	8226	05	8000	11280	29	5000	13737	29	500	16154	46	500
3090	04	500	5366	34	500	8259	35	10000	11287	47	500	13768	36	500	16278	21	800

№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыша.
16861	50	500	17038	06	500	17885	21	500	18084	17	500	18995	25	500	19455	33	500
16422	12	500	17088	11	500	17403	04	500	18288	16	500	19065	24	1000	19484	18	500
16719	09	500	17181	06	500	17406	03	500	18365	05	500	19127	19	500	19499	30	500
16768	32	1000	17184	05	500	17437	32	500	18370	31	5000	19152	43	500	19678	08	500
16852	36	500	17185	29	500	17626	12	500	18759	42	500	19288	26	500	19748	45	500
16980	41	500	17312	48	500	17863	01	500	18849	19	500	19310	13	500	19960	14	500
17008	26	5000	17321	25	25000	17915	06	500	18908	32	500	19316	45	500	19987	17	500
17013	46	1000	17366	23	500	17927	05	500	18967	36	500	19336	48	500	20000	28	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2 внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія на такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го мая.

### Т А В Л И Ц А

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 марта 1908 г.

### Н У М Е Р А С Е Р І Й.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00001	01447	03575	05246	06820	09068	11369	12725	14326	16204	18366	19608
00022	01627	03641	05320	06826	09112	11459	12924	14392	16261	18428	19674
00395	01710	03794	05337	06871	09189	11527	13070	14442	16355	18503	19685
00516	01808	03909	05346	07068	09341	11617	13199	14804	16583	18532	19730
00557	01957	04114	05387	07260	09664	11687	13212	14862	16587	18570	19984
00618	01960	04161	05394	07514	09696	11700	13276	14946	16820	18602	
00673	02179	04264	05544	07533	09784	11713	13587	15102	16871	18606	
00935	02191	04284	05896	07540	09991	11857	13590	15431	17148	18711	
00997	02232	04356	05931	07719	09998	11861	13787	15439	17205	18713	
01054	02274	04496	05969	08146	10185	11867	13818	15561	17238	18758	
01074	02295	04515	05985	08150	10566	11992	13956	15685	17507	18780	
01229	02556	04842	06080	08191	10707	12071	13962	15812	17910	18937	
01266	02705	04867	06071	08344	10736	12140	14053	15823	17917	19079	
01314	03137	05048	06503	08411	10984	12282	14097	15857	17939	19121	
01339	03280	05165	06559	08533	11002	12313	14196	15864	18136	19330	
01391	03807	06198	06600	09000	11364	12455	14211	15995	18181	19417	
01423	03486	06229	06768	09020	11365	12574	14244	16183	18216	19456	

Всего 192 серій, составляющія 9.600 билетовъ, на сумму 1.296.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1908 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ, въ здании Св. Синода (у Александровск. сада) и Свн. типогр. (Кабинетск., 15).

Москва, въ здании Синодальной типографіи (Никольская улица).

## КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

## ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Правило молитвенное** готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 90 к.

**Иноческое келейное правило**, въ 8 д. л., церк. печ., съ киноз., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

**Послѣдованіе** ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

**Цинъ о исповѣданіи**, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

**Цинъ исповѣданія** отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

**Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды** о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредитъ и 3) Къ Теодору надшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

**Свят. Тихонъ Воронежскій. Собраніе** (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ коленк. съ саф. кореш. 7 р. 50 к.

**Его же. Избранныя мѣста** изъ твореній святителя съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 55 коп.

**Его же. Сокровище духовное**, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 руб.

**Его же. Случай и духовное** отъ того разсужденіе, гражд. печ., ц. 15 к.

## ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

**Акаѣиствъ** ко причащенію Святыхъ Таинъ, церк. печ., съ кин., въ бум., ц. 20 к.; то же, гражд. печ., въ бум. ц. 15 к.

## ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Металлическіе тѣльные крестики** и образки (простые и визолоченные) разной величины по художественнымъ рисункамъ, цѣною 1—3 коп. штука. Выписывающіе сотнями пользуются уступкою.

## ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

**Описаніе документовъ и дѣлъ**, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода за 1746 годъ, томъ XXVI, цѣна въ бум. 3 р. 25 коп.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія, приказы и отиѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* О реформѣ духовной школы.—О реформѣ духовныхъ семинарій.—Объединимся.—Слово въ недѣлю Православія, 1 марта 1908 г.—Государственная Дума и духовенство.—О Петербургскихъ хилиаствахъ—ученикахъ Ванъ-Бейнингена.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ». 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 6 марта 1908 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

2-й г. ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫЕ ЛІСТКИ ДЛЯ НАРОДА И ВОЙСКЪ ВЪ 1908 г. 2-й г.

„ПРАВДА  
И  
ЗНАНИЕ“.

300 №№ религиозно-нравственного и научно-популярнаго содерж.  
50 №№ беллетристическ. содержания.  
12 №№ «Книжный справочникъ для народа и войскъ».

Редакция и гл. Контора: Свѣт., Екатѣрин. кан. 138, кв. 5.

Цѣль изданія: укрѣпить въ народѣ и войскѣ нравственныя начала на основѣ православной вѣры и дать необходимыя знанія въ области родноивѣдѣнія, а также руководящія указанія въ экономической его жизни. Листки «Правда и Знаніе» высылаются по подпискѣ, два раза въ недѣлю, по 3—4 номера, съ религиозно-нравств. и научно-популярн. содержаниемъ, въ количествѣ 300 номеровъ въ годъ. Кроме того, въ качествѣ бесплатнаго приложенія высылаются подписчикамъ: а) беллетристич. номера (въ двойномъ объемѣ), съ разсказами, повѣстанп, стихотвореніями, до 50 №№ въ годъ, и б) ежемѣсячный «книжный справочникъ для народа и войскъ» (не менѣе 1 печ. листа, заключающій въ себѣ свѣдѣнія съ краткой характеристикой содержанія наиболѣе полезныхъ и доступныхъ для народа книгъ и изданій).

Условия подписки на все изданіе, со всѣми приложеніями: на годъ 3 руб., 6 м. 1 р. 50 к., 4 м. 1 р., 2 м. 50 к., съ дост. и перес. Въ розничной продажѣ: 1 листокъ (р. религиозно-нравств. и научно-попул. содерж.) 1 к., 100 л. 85 к.; 1000 л. 8 р. безъ пер. Беллетрист. номера: 1 номеръ 5 к., 10—40 к., 100—3 р., 1000—25 р. безъ пер.

Съ 1 ноября 1906 года были выпущены въ свѣтъ и въ продажѣ имѣются слѣдующія наименованія листки.

Духовно-нравственные. № 2.—Трудъ какъ наказаніе и какъ утѣшеніе; №№ 4, 10, 16, 25, 34; 37, 53, 62, 73, 85, 93, 111, 114, 121, 125, 141, 163, 173—Два пути: лѣвый—соціалистическое освѣщеніе вопросовъ современности и правый—христіанское освѣщеніе тѣхъ же вопросовъ (4—Земная жизнь человѣка, 10—Вѣра въ Бога, 16—Христіанская религія, 25—Царская власть, 34—Свобода воли человѣка, 37—Соціализмъ, 53—Христіанская нравственность, 62—Вѣчность существованія церкви Христовой, 73—Безсмертіе души и загробная жизнь, 85—Кто истинный христіанинъ; 93—Просвѣщеніе, 111—Воспитаніе дѣтей, 114—Христіанскій бракъ, 121—Воинская повинность; 125—Войны, —141—Клятва и присяга, 163—Законная власть, 173—Священное Писаніе); № 7—Церковная свѣча; № 13—Это было давно; № 22—Родительское благословеніе; № 28—Преподобный Трифонъ, просвѣтитель лопарей; № 31—Какъ намъ доказать, что мы любимъ другъ друга; №№ 40 и 41—Берегись соблазна. Богъ правду видитъ; № 44—Памятка русскому народу о сквернословіи; № 47—О христіанскомъ бракѣ; № 49—Канунъ и день Рождества Христова (мысли, навѣяныя картинами прошедшихъ праздниковъ); № 57—Св. Филиппъ, Митрополитъ Московскій; № 74—Что помогло мнѣ перемѣниться; №№ 78, 79, 82—Утверждайтесь въ вѣрѣ православной; № 90—О постахъ православной церкви; № 92—Начало монашества на Руси и Києво-Печерская Лавра. Основатели ея преподобные Антоній и Феодосій Печерскіе; №№ 94, 97, 100, 138, 145, 154, 158, 160, 168, 207, 209, 211, 214, 237, 238, 241, 242, 273, 279, 296, 305, 307, 324 и 327—Евангеліе в жизни (94—Змѣя. Обновленіе, 97—Любопытство. Я—для всѣхъ, 100—Нѣмота и глухота. Не хвались. Лучшіе люди, 138—Радость воскресенія. Не повѣрю! Мысли у Гроба Господня, 145—Внеззда. Чудный источникъ, 154—Пойди, умойся, 158—Христу созовѣ. Иди ко мнѣ и пей, 160—Исповѣданіе. Главное въ жизни. 168—Миръ Вамъ! Одичаніе, 207—Насщеніе. Законъ, 209—По стопахъ Его. Что дѣлать? 211—На пиру. Потери, 214—Злые виноградари. Приведите его ко мнѣ, 237—Вѣруете-ли? Вѣра и смиреніе, 238—Какъ относиться къ людямъ. Образецъ истинной вѣры, 241—Христу и люди, 242—Бракъ и ипята заповѣдъ. Непотвѣтельный сынъ, 273—Проспись! 279—Божіе пощеніе, 296—Богатство и бѣдность. Нужно ли ходить въ Храмъ? 305—Не проходи мимо! 307—Ключи въ Царствіе Небесное, 324—Безуміе, 327—Не умерла, но спитъ. Хочешь ли быть здорова?); № 99—Сорокъ мучениковъ севастиѣвскихъ (память 9 марта); № 103—О Промыслѣ Божіемъ. О правѣ собственности; № 108—Великопостная дума; № 116—Праздникъ Благовѣщенія Божіей Матери—25 марта; № 117—Человѣкъ и звѣри; № 118—Преп. Марія Египетская, какъ дивный примѣръ покаянія (память 1-го апрѣля); № 124—Преподобный Іоаннъ Лѣтвичникъ; № 131—Святая четьырдесятница (значеніе Великаго поста); № 132—Двѣ пасхи (какъ проводили пасху прежде и какъ проводятъ ее теперь); № 135—Преподобный Зосима Соловецкій; № 136—Св. Стефанъ, Епископъ Пермскій; № 143—О клятвѣ и присягѣ; №№ 171, 172, 193, 204, 217, 284, 287, 298 и 323—Изясненіе православнаго Богослуженія (171 и 172—О св. Крещеніи и Мучомазаніи, 193—О таинствѣ св. Причащенія 204—О таинствѣ покаянія, 217—О соборованіи: какъ неуравнливо думаетъ о немъ народъ и какъ надо его понимать, 284—Таинство священства (іерархіи), 287—Вечерня, 298—Для чего Иисусъ Христу установилъ таинство причащенія? 323—О литургіи); №№ 175, 178—Краткое обзоріе содержанія библейскихъ книгъ (175—Ветхій Завѣтъ, 178—Новый Завѣтъ); № 196—Урокъ любви къ ближнему; № 216—Святый пророкъ Ілія; № 220—Преподобный Серафимъ Саровскій; № 240—Повѣдка въ Соловки, №№ 246, 252 и 268—Протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Ільичъ Сергіевъ (246 Черты жизни и характера о. Іоанна Кронштадтскаго, начиная съ дѣтства, 252—О. Іоаннъ, какъ Богу пріятный молитвенникъ, 268—О. Іоаннъ—другъ нищихъ и убогихъ), № 255—Покровъ Пресв. Богородицы, № 257—Не строй церкви—пристрой сироту; № 258—Преп. Сергій, № 259—Св. Алексій митрополитъ Московскій и всея Россіи чудотворецъ (съ изображеніемъ); №№ 299 и 301—Блаженной памяти Московскаго митрополита Филарета (299—Митроно-

лить Филаретъ, какъ церковный дѣятель, 301—Митрополитъ Филаретъ, какъ русскій гражданинъ и патриотъ), № 322—Сказаніе о Христовомъ Рождествѣ.

Политическіе и общественныя. № 1.—Именной Высочайшій указъ 5 октября 1906 г.; № 3—Почему распустили Думу; № 5—Выборгское воззваніе, №№ 9, 18, 21, 36—Бесѣды о государствѣ (9—Русская конституція, 18—Царская власть въ понятіяхъ русскаго народа, 21—Отношеніе русскія царей къ своей власти и своему народу, 36—Происхожденіе царскаго самодержавія на Руси); № 38—Какъ я познакомился съ забастовщикомъ; № 43—Непрошенныя народныя печальники; № 45—Какъ наши ребята забастовали и что изъ этого вышло; № 50—Чѣмъ человекъ долженъ себѣ помогать. Стихотвореніе: по поводу забастовки въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 г.; № 52—Бесѣда о высшей власти и важнѣйшихъ государственныхъ учрежденіяхъ въ Россіи; № 54—Учредительное собраніе; № 63—Всеобщее голосованіе; № 64—Равное голосованіе; № 67—Прямое голосованіе; № 71—Кое-что о еврейхъ; № 105;—Первые дни нашей второй Думы; №№ 107, 129—Значеніе постоянной арміи и милиціи; № 110—Партія въ нашей думѣ. Земельные безпорядки въ Румшнін; № 113—Чтеніе министерской деклараціи въ думѣ; № 122—Продовольственный вопросъ въ Думѣ; № 128—Военно-полевые суды; № 139—О царскомъ самодержавіи и повиновеніи властямъ; № 149—Думскія рѣчи о безработныхъ; № 165—Какъ отнеслась вторая Дума къ заговору противъ Царя; №№ 180, 182—Наканунѣ роспуска второй Думы; № 186—Роспускъ Думы; №№ 188, 190—Что мѣшало Думѣ работать? № 212—Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексѣй Николаевичъ; № 243—Армія и революція; № 260—Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексѣй Николаевичъ (съ портретомъ), какъ будущій вождь Русской Арміи, № 294—Что такое свобода и какъ ея нужно пользоваться?

Историческіе, экономическіе, по географіи и по естествознанію. № 8—Что такое гигиена; № 14—Исторія земледѣлія на Руси; № 17—Татарское нашествіе; №№ 19, 65—Земля (19—Смѣна дня и ночи, № 65—Смѣна временъ года); № 23—Татарское иго на Руси. Стихотвореніе: Щелканъ Дуденьевичъ; №№ 24, 26—Татарское иго (какъ оно отразилось на положеніи русскія крестьянъ); № 27—Необходимость изученія природы; № 29—Земля—кормилица; №№ 35, 60, 68, 84, 86, 95, 102, 142, 148, 156, 157, 174, 176, 179, 192, 201, 203, 205, 218, 225, 227, 229, 232, 235, 253, 256, 290, 293, 295, 315 и 318—Бесѣды по русской исторіи (35—Что такое исторія, откуда мы узнали прошлое своей родины и начало Руси, 60—Русь при первыхъ князьяхъ, 68—Владиміръ Свatoi, 84—Ярославъ Мудрый, 86—Русь послѣ Ярослава Мудраго, 95—Возвышеніе Суздальскаго княжества, 102—Новгородъ и Псковъ, 142—Русь подъ владычествомъ татаръ, 148—Монастыри и монашество, 155 и 157—Внутреннее состояніе древней Руси, 174—Начало Московскаго княжества, 176—Дмитрій Донской, 179—Княженіе Василя I, 192—Княженіе Василя II Темнаго, 201, 203 и 205—Княженіе Іоанна III, 218—Княженіе Василя III, 225, 227, 229 и 232—Іоаннъ Грозный; 235—Царствованіе Теодора Іоанновича, 253—Царствованіе Борися Годунова. Появленіе самозванца, 256—Царь Теодоръ Борисовичъ. Лжедмитрій. Царь Василя Шуйскій, 290—Международные. Первое народное ополченіе, 293—Неудача перваго ополченія. Спасеніе государства, 295—Земскій Соборъ и избраніе на царство Михаила Теодоровича Романова, 315—Царствованіе Михаила Теодоровича, 319—Конецъ царствованія Михаила Теодоровича и начало царствованія Алексѣя Михайловича. Соборное Уложеніе. Бунтъ Стеньки Разина); № 42—Рабочая сила деревни; № 46—Начало книги, печатанія на Руси; №№ 51, 61, 77—Образованіе почвы; № 55—Ермакъ Тимофеевичъ, №№ 58, 81, 239—Бесѣды о русской землѣ; № 59—Князь Константинъ Острожскій; № 66—Св. Кириллъ и Меодій; №№ 69, 70—Системы сельскаго хозяйства; № 75—Различныя способы земледѣльчванія. Д. И. Мендѣлеевъ; № 76—Различныя способы земледѣльчванія; № 80—Карта Россіи; № 87—Владиміръ Мономахъ; № 89—Различіе почвъ; № 96—Условія правильнаго сѣвооборота; № 98—Чередованіе растеній въ сѣвооборотѣ; № 101—Что такое пшанъ и маштабъ; 104—Сѣвообороты залежные и зерновые; № 106—Сѣвообороты: улучшенно-зерновой и промышленный; № 112—Петръ Великій и его время; № 115—Что беретъ растеніе изъ почвы; № 126—Земледѣліе на Дальнемъ Востокѣ (обработка почвы и посѣвъ злаковъ); № 127—Значеніе травосѣянія и травяныя смѣси; № 130—Посѣвъ клевера; № 133—Переходъ отъ трехполья къ травосѣянію; № 140—Значеніе корня для жизни растенія; №№ 151, 162—Устройство стебля и значеніе его для жизни растенія; № 159—Не курите! №№ 164, 166, 169, 183, 185, 197, 199, 202, 206, 208—Переселеніе (164—Трудности переселенія, 166—Порядокъ выбора участка, 169—Общія свѣдѣнія о Сибири, 183—Описаніе лѣсной и степной полосы, 185—Описаніе степной полосы. Завѣдываніе переселеніемъ, 197—Переселенческіе участки въ Тобольской губ., 199—Переселенческіе участки въ Томской и Енисейской губ., 202—Переселенческіе участки въ Енисейской и Иркутской губ., 206—Стоимость лѣзда переселенцевъ въ Сибирь, 208—Мѣста жительства переселенческаго чиновниковъ); № 170—Земледѣліе, какъ святой трудъ русскаго человека; №№ 181, 184, 187—Объ умѣ животных; №№ 189, 213, 224, 226, 281 и 317—Листъ и его значеніе въ жизни растенія; № 249, 251, 254, 272, 275, 277, 308 и 310—Сельско-хозяйственныя машины и орудія; № 264—О холерѣ; № 267—Его засосола (картинка изъ фабричнаго жизни); № 314—Что такое свѣтъ? № 326—О первыхъ балахъ въ Россіи.

По классической русской литературѣ. №№ 11, 191, 195, 198, 215, 234—Василій Андреевичъ Жуковскій (11—Жуковскій, какъ проповѣдникъ Божіей правды въ русской жизни, 191—Биографія Жуковскаго и разборъ патристическихъ стихотвореній, 195—Разборъ пронаведеній: «Сельское владѣніе», «Ивнковы журавли» и «Теонъ и Эхинъ», 198—Изъ сочиненій Жуковскаго, 215—Значеніе его поэтической дѣятельности. 234—Изъ переводовъ Жуковскаго); №№ 15, 266, 270, 271, 306, 309 и 311—Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ (15—Поэтъ Пушкинъ, какъ выразитель основныхъ исконно-русскихъ началъ, 266—Биографія поэта, 270—Лирическія произведе-

ид. Русланъ и Людмила. Кавказскій плѣнникъ. Модартъ и Сальери. Утопленникъ, 271—Борисъ Годуновъ. Скупой рыцарь, 306—Личность Пушкина и его значеніе въ исторіи русской литературы, 309—Религиозность Пушкина, 311—Бончина Пушкина; №№ 30, 32, 219, 222, 231, 233, 236—Иванъ Андреевичъ Крыловъ (30)—Дѣлушка Крыловъ и его басни, 32—Общественная жизнь Россіи въ баснях Крылова, 219—Биографія Крылова. Замѣчанія о баснописцахъ до Крылова, 222—Вопросы воспитанія и образованія въ баснях Крылова, 231—Разборъ басенъ Крылова, 233—Народность басенъ Крылова, 236—Художественность басенъ Крылова; № 83—Православіе и самодержавіе въ сочиненіяхъ Гоголя; № 39—А. В. Кольцовъ; №№ 56, 313 и 316—М. Ю. Лермонтовъ (56—М. Ю. Лермонтовъ, 313 и 316—Биографія поэта); № 72—Несторъ Губописецъ, № 88—Поученіе Владиміра Мономаха и «Слово о полку Игоревѣ»; № 91—Домострой; № 109—Перелиска Іоанна Грознаго съ княземъ Курбскимъ; № 119—Поборники реформъ Петра I.—Посошковъ и Кантемиръ; № 137—Домоносовъ и ложноклассицизмъ; № 144—Начало вѣснныя въ русскую жизнь Екатериною II; № 147—Державинъ какъ «тѣнецъ» Екатерины; № 150—Комедія Фонъ-Визина «Недоросль» и ея значеніе; №№ 152, 156, 161—Николай Михайловичъ Карамзинъ (151—Биографія Карамзина и литературная дѣятельность, 156—Карамзинъ, какъ авторъ «Писемъ русскаго путешественника» и повѣстей: «Бѣдная Лиза» и «Наталья, боярская дочь», 161—Карамзинъ, какъ авторъ «Исторіи Государства Россійскаго»); №№ 245, 248—Александръ Сергѣевичъ Грибоедовъ.

По бытовой жизни арміи. № 6—Бесѣда съ солдатами о Богѣ, № 12—Бесѣда съ солдатами о Царѣ. Стихотвореніе «Матусейса думѣ»; № 20—Бесѣда съ солдатами о Царѣ. Стихотвореніе: «Въ Кремлѣ». «Древне-русскій монастырь»; № 83—Солдатскій долгъ; № 120, 123—Подвиги русскихъ солдатъ и моряковъ; № 134—Не утрати! (разсказъ изъ солдатской жизни); № 146—Воинская повинность прежде. Подвиги русскихъ солдатъ и моряковъ; № 153—Воинская повинность. Подвиги русскихъ солдатъ и моряковъ, № 167—Бесѣды съ солдатами о Царѣ (смутное время и избраніе Дома Романовыхъ); №№ 177, 194, 200, 210, 221, 223, 228, 230—Воинская повинность; №№ 244, 247, 263, 265, 269, 274, 276, 291, 297, 300, 302 и 321—Служба воинскихъ чиновъ въ мирное время; №№ 250, 303 и 319—Чѣмъ кончается нарушеніе солдатской присяги; №№ 261 и 262—Воинская служба предъ словомъ Евангельскимъ (261—Св. Іоаннъ Креститель и римскіе воины, 262—Сотникъ въ Капернаумѣ. Воины при Страстяхъ Христовыхъ); №№ 278 и 280—Подвиги воинскихъ чиновъ въ военное время; №№ 282, 283, 285, 286, 288, 289, 292, 304, 312 и 325—Военные подвиги частей войскъ въ минувшую войну. № 320—Перемѣнливыя (картинка изъ военного быта), № 243—Армія и революція.

#### ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ ВЪ 1908 ГОДУ НАМѢЧЕНА СЛѢДУЮЩАЯ:

**Отдѣлъ духовно-нравственный** (до 70—76 листовъ): а) объясненіе православнаго Богослуженія и праздниковъ (до 25 листовъ); б) описаніе святыхъ мѣстъ и жизнеописанія угодниковъ Божиихъ (до 30 листовъ); в) разъясненіе значенія православной Церкви и ея ученія въ жизни человѣка и въ исторіи Россіи (до 20 листовъ).

**Отдѣлъ политическій** (до 50 листовъ): 1 разъ въ мѣсяцъ отчетъ о засѣданіяхъ Госуд. Думы; 1 разъ въ мѣсяцъ—свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ русской и заграничной жизни въ теченіе мѣсяца; 2 раза—статьи съ разъясненіемъ указовъ и распоряженій правительства, особ. касающихся русскаго крестьянства и народнаго хозяйства; 1 разъ въ два мѣсяца—статьи по вопросамъ русской торговли и промышленности, а также отвѣты на различные юридическіе вопросы подданныхъ, имѣющіе общій интересъ.

**Русская исторія** (до 40 листовъ): Въ теченіе 1907 года по отдѣлу исторіи Россіи дано описаніе удѣльно-вѣчевой Руси и собиранія Руси великими князьями Московскими. Въ 1908 г. будутъ продолжаться бесѣды по Русской исторіи, начиная съ воцаренія Алексѣя Михайловича. Изложеніе, попрежнему, эпизодическое, съ указаніемъ хронологіи только важнѣйшихъ событий.

**Русская географія** (до 20 листовъ): Продолженіе подробнаго описанія черноземныхъ губерній. Географическое положеніе каждой губерніи; почва, климатъ; численность и составъ населенія; промыслы населенія; распределеніе земель по угодіямъ и по владѣнію; пути сообщенія; важнѣйшіе города; плетви въ казну и земскіе; фабричная дѣятельность.

**Естественное вѣдѣніе** (до 20 листовъ): Продолженіе бесѣды о жизни растеній (ботаника). Условія разведенія кормовыхъ и техническихъ растеній. Лѣсная растительность. Основныя черты организаціи животныхъ. Вредители и животныя полезныя.

**Сельское хозяйство и переселеніе** (до 25 листовъ): Продолженіе бесѣды о сельскохозяйственныхъ орудіяхъ. Многокорпусные плуги. Борона. Сѣялки. Молотилки. Вѣялки и сортировки. Сѣнокосилки. Расходъ времени и рабочихъ силъ при разныхъ сельскохозяйственныхъ работахъ.

**Переселеніе.** Продолженіе бесѣды о свободныхъ участкахъ и условіяхъ переселенія въ средне-Азіатскую Россію.

**Военное дѣло и бытъ русской арміи** (до 40 листовъ). На этотъ отдѣлъ въ 1908 г. будетъ обращено особое вниманіе. Наряду съ продолженіемъ бесѣды о военной дисциплинѣ и присягѣ, о срокахъ службы въ разныхъ частяхъ войскъ и мѣстностяхъ, объ основахъ службы въ мирное время и о геройскихъ подвигахъ въ бою, будутъ по возможности сообщены всѣ точныя свѣдѣнія о текущихъ преобразованіяхъ въ арміи и флотѣ.

**Исторія русской литературы** (до 10 листовъ): Критическіе очерки русскихъ писателей послѣ Пушкина.

**Медицина** (до 20 листовъ): Общій очеркъ анатоміи человѣка. Физиологія. Пища, одежда

и жилище русскаго крестьянина. Улучшеніе ихъ при помощи средствъ, доступныхъ русскому крестьянину. — О вредѣ спиртныхъ напитковъ.

Въ текущемъ году вышли и разосланы подписчикамъ слѣд. номера: № 328—Св. Василій Великій (съ изображеніемъ); № 329—О таинствѣ брака (изъясненіе богослуженія); №№ 330, 331, 343, 360 и 362—Бесѣды по Русской исторіи; №№ 332, 334—Евангеліе и жизнь; № 335—Мірская черница (сестра Варвара); № 336—Кому служили мы на святкахъ; №№—337 и 341—Сельскохозяйственныя орудія; №№ 338 и 356—М. Ю. Лермонтовъ; № 339—Утреня (объясненіе правосл. богослуженія); № 342—Жизнь преп. Ксенофонта и Маріи; №№ 344, 349, 350—Литургія вѣрныхъ (объясненіе); № 345—Православные, берегитесь юаннитовъ! №№ 346 и 351—Правда о законѣ 3 іюля 1907 года; № 348—Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій; № 352—Дума и крестьянство; № 353—Добрый совѣтъ православному, какъ держать себя въ храмѣ святомъ; № 355—Какъ растеніе накапливаетъ въ себѣ запасы питат. веществъ; № 357—Великій вселенскій учитель Св. Іоаннъ Златоустъ (съ изображеніемъ); № 358—Ложь социализма; № 363—Св. Θεодосій Черниговскій; №№ 333, 340, 347, 354, 361, 368, 375, 382, 389—беллетристич. листы.

Содержаніе январскаго выпуска „Книжн. Справочника“: Отъ издателей къ читателю. Обзорніе книгъ и брошюръ религіозно-нравств. и политическаго содержанія, по русской исторіи, естествовѣднію и сельскому хозяйству. Хроника народно-просвѣтительнаго дѣла въ Россіи. Редакторъ-издатель, свящ. ц. Главн. Штаба П. Н. Левашевъ.

## «ОТЪ КОСТРОМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА»

объявляется, что для завода требуется до 1000 пудовъ чисто-оливковаго деревяннаго масла. Желашіе принять на себя поставку масла благоволятъ съ предложеніями и условіями обращаться въ управление Костромскаго епархіяльнаго свѣчнаго завода. Доставка масла къ 1-му мая 1908 года.

### ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:

требуйте бесплатно иллюстр. преісь-кур. въ завѣр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобр. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), просать адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна,  $\frac{1}{2}$ , 27. В. К., Postfach, Wien,  $\frac{1}{2}$ , 27. 12—6



### НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстр. преісь-курантъ бесплатно. Г. Слоновь, Гродненской губерніи. А. Ю. РУДЗИНСКІЙ.

Тамъ же соломорѣзки, молотилки, при- воды и вѣялки. 5—4

## МИНЕРАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ ЗЕМЛИ

### ФОСФОРИТНАЯ МУКА

поль весенніе посѣвы съ содержан. отъ 14% и 28% фосфор. кисл. 75% растворимости отъ 18 коп. пуд. съ доставкой на жел. дор. Заказы адресовать фосфор. провзвод. И. В. Васильеву, ст. Сѣщинская, Риг.-Орл. ж. д. При заказѣ задатокъ въ  $\frac{1}{2}$  стоим. Преісь-курантъ бесплатно. 5—5

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго золота, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и излачно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью:—желашіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки. 5—2





# ОТЪ ТОРГОВАГО ДОМА

## фабриканта парчей

# Ильи Семеновича СЫТОВА наслѣдники

## въ Москвѣ.

Честь имѣю почтительнѣйше увѣдомить всѣхъ нашихъ многоуважаемыхъ господъ покупателей, что на нашей фабрикѣ выработаны и поступили въ продажу въ нашемъ магазинѣ въ большомъ выборѣ разнообразныя новѣйшія парчевыя ткани, затканныя золотомъ и серебромъ изящныхъ рисунковъ съ оттыкани, шелковыя съ золотомъ и съ серебромъ разныхъ колеровъ, нуаре антикъ разныхъ цвѣтовъ, затканный золотомъ и серебромъ, газетъ золотой и серебряный, бархаты, форменная матерія, и много другихъ фасонныхъ парчей и шелковыхъ тканей, отличающихся своимъ изящнымъ качествомъ и доброю на разные цѣны. Ко всѣмъ онымъ парчамъ и матеріямъ изготовлены золотыя и серебряныя отдѣлки, потребныя для изготовленія облачений. Для лѣтнихъ облачений имѣются особо легкія шелковыя ткани разной доброты изящныхъ рисунковъ разныхъ колеровъ. Въ магазинѣ нашемъ имѣются также въ большомъ выборѣ изящной работы новѣйшихъ рисунковъ шитыя золотомъ плащаницы, митры, хоругви, воздухи. Также имѣются у насъ въ большомъ выборѣ дешевыя и изящныя парчи новѣйшихъ рисунковъ, затканныя мишурой и шелковыя ткани и шитыя мишурой плащаницы, хоругви, шитые шелками воздухи, пелены. Нашимъ торговымъ домомъ, по требованіямъ господъ покупателей, высылаются разной работы сребропозлащенные священные сосуды, дарохранительницы, кресты, евангелія и прочія вещи, а также и прочая церковная утварь металлическая на разные цѣны. Чтобы угодить самому изысканному вкусу Г.г. покупателей по требованію ихъ нашъ Торговый Домъ высылаетъ бесплатно образцы произведеній, вырабатываемыхъ на нашей фабрикѣ и подробныя смѣты на желаемыя вещи. При заказѣ облачений: архіерейскихъ, священническихъ и діаконскихъ, покорнѣйше прошу обозначать ростъ: большой, средній или малый, а при заказѣ одежды престольныхъ, жертвенничныхъ и прочихъ точные ихъ размѣры, а также желаемый цвѣтъ и на какую цѣну долженъ быть исполненъ заказъ, а при заказахъ церковной утвари желаемыя цѣны.

АДРЕСЪ нашего магазина для писемъ: *Москва, уголъ Ильинки и Красной Площади, магазинъ парчей Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники».*

Адресъ нашей фабрики и конторы: *Москва, Донская ул., свой домъ.*

АДРЕСЪ для телеграммъ:—*Москва, Ильинка, фабриканту СЫТОВУ.*

Членъ Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники» *Сергій Ильичъ СЫТОВЪ.*



# ОТЛИВКА КОЛОКОЛОВЪ,

въ г. Скопинѣ, Рязадской губерніи, на заводѣ братьевъ:

## Димитрія, Луки и Ивана Ивановичей ШАМОВЫХЪ.

Отливаются колокола по заказу и имѣются готовые разнаго вѣса. Заводъ даетъ ручательство въ прочности и голосѣ колоколовъ, вѣщаетъ новые и снимаетъ старыя съ своими приспособлениями БЕЗПЛАТНО. Деньги по договору; допускаетъ разсрочку на время. Заводъ существуетъ съ 1830 года. О цѣнѣ и условіяхъ сообщаетъ письменно, или по требованію заказчика присылаетъ довѣреннаго. 1—1

### !!! ВНИМАНИЮ БОЛЬНЫХЪ !!!

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различными названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе

# СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ

## СПРОФ. ДОКТОРА ПЕЛЯ SPERMINUM ROENL



1901.

и требовать таковой въ ледяной упаковкѣ **Органотерапевтическаго Института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.**

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленные научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, нервнотенническомъ безсильи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (міокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.,

**ОТНОСЯТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КЪ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.**

СПЕРМИНЪ-ПЕЛЯ выдѣляется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ capsules (Essenda Spermini-Roenli) 1 флаконъ—3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ инъекцій (Spermin-Foeli pro injectione) 1 коробка на 4 инъекціи—3 руб. и 3) въ видѣ клизмъ (Spermin-Foeli pro clisma) 1 коробка на 4 клизмы—3 руб.

При требов. литератур., заключающ. освѣдомленію, проситъ указывать безъизвѣстныя для высылк. соотвѣст. наблюд. врачей.

**ОРГАНОТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ, ХИМИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРІЯ И АПТЕКА**

## Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѣ, Вас. Остр., 7 линия, д. № 16—19.

Наимышніе патенты (Grand-Prix) на всѣхъ международныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

МАГАЗИНЪ ПАРЧИ, ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ТКАНЕЙ

—••••• ТОРГОВАГО ДОМА —•••••

# КИРСАНОВА и К<sup>о</sup>.

С.-Петербургъ, Гостиный дворъ, по Перштой лини, № 13. Телефонъ № 86—72.

Состою долголѣтнимъ сотрудникомъ Московскаго и доврѣн. С.-Петербургскаго магазина С. С. Мѣшкова, я открылъ 24 февраля с. г. оптовую и розничную торговлю, которая находится подъ личнымъ моимъ наблюдениемъ и намѣлъ необходимымъ обратить серьезное вниманіе на доброкачественную и правильную расцѣнку парчевого товара: долголѣтняя опытность въ торговлѣ и практическое знаніе фабричнаго дѣла даетъ мнѣ возможность продавать товаръ по цѣнамъ ниже другихъ фирмъ.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ парчи, газета, бархата, и матерій: шелковой затканной золотомъ и серебромъ и аплике отъ 50 к. до 150 р. за аршинъ. Имѣются въ большомъ выборѣ: плащаницы, хоругви, воздухи, митры, кресты, Евангелія, сосуды, ковчеги и проч. церков. утварь, на разныя цѣны.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ** на: архіерейское и священническое облаченіе и проч. церковныя одежды, мантіи, митры, панталы, наперсные кресты, серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, походныя церкви, пѣвческіе контуши и на проч. церковную утварь.

Возобновленіе и починка церковной утвари и облачений.

Выпущаемые заочно прятками церков. товары—высылаются безъ задатка и расцѣтъ по нимъ производится по полученіи заказа или по особому соглашенію.

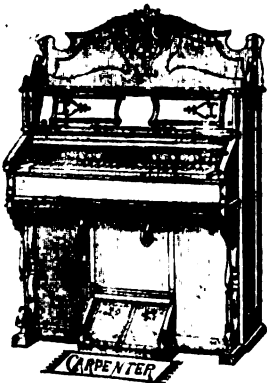
Образцы и сѣтны на устройство ризницъ и проч. высылаются по первому требованію бесплатно.

Позвольте надѣяться на благосклонное вниманіе къ новому предпріятію и на Ваши лестные заказы. Смію Васъ увѣрить, что мною будутъ приняты всѣ мѣры къ оправданію оказаннаго Вами мнѣ доврѣя.

• 1—1

Съ совершеннымъ почтеніемъ П. Кирсановъ.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.



## ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**  
отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

**ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:**

№ 4034, съ 12 регистр. и 98 голос. 160 руб.

№ 4037, съ 12 регистр. и 122 голос. 175 руб.

№ 4063, съ 14 регистр. и 159 голос. 200 руб.

и другихъ видовъ въ 130, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственой фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 120, 140, 160, 185, 225, 275 и дороже. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемая Главачемъ въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

Прейсъ-курантъ № 4 бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

# ЮЛИИ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

Въ книг. „ВѢРА И ЗНАНІЕ“ С.-Петербургъ Невскій, 119, новыя изданія С. В. Троицкаго: Что такое модернизмъ. Спб., 1908 г., ц. 50 к. Эриха Васманна. Неодарвинизмъ и христіанство. Спб., 1907 г. Ц. 30 коп.

# КНИГИ ПРОТ. А. ТЕМНОБЪРОВА, пом. главн. наблюдателя за преподаваніемъ Зак. Бож. въ нач. гор. учил. въ СПбургѣ.

- 1) Наставленіе въ Зак. Бож. Изд. 6-е, ц. 20 к.; для ознакомленія высланъ за 28 к. (марками).
- 2) Свящ. Исторія Ветх. Зав. Для ср. уч. зав. и гор. училищъ. Изд. 2-е, ц. 30 к. 3) Свящ. Ист. Нов. Зав. Съ прим. къ евангельскому тексту, ц. 35 к. 4) Объ условіяхъ воспит. вліянія уроковъ Зак. Бож. Доклады на собр. законоучит. нач. гор. уч., ц. 60 к. 5) Учен. Св. Пис. о смерти, загр. жизни и воскр., ц. 2 р.—Цѣны безъ пересылки. Высланъ нал. плат. Выписыващіе отъ автора (Спб., Артиллерійская, 10) на 3 р. и болѣе пользуются скидкой 20%.

3—2



## ФАБРИКА ШТЕМПЕЛЕЙ И БРОНЗО-ЦИВКО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Эд. Эд. НОВИЦКАГО въ С.-Петербургѣ.

Главная Контора и Магазины: Невскій, Пассаажъ, 48. Тел. 3106.

Пресферныя печати съ изобраз. креста пальмовыя и бронзовыя никелиров. въ 4 сант. 3 р., 5 сант. 3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. квадр. въ 4 сант. съ изображеніемъ лика отъ 6 р., тоже въ 5 сант. круглыя отъ 8 р. Печати мѣдныя для сургуча съ изобр. церкви 3 р. Печать каучуков. съ изобр. церкви съ прибор. 1 р. 20 к. Бланковый каучук. штемп. съ прибор. 2 р.

Каталоги высылаются бесплатно.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

# Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговѣ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите нѣни № 1 за 1908 г.). Для выбора церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно иллюстрированный прейсъ-курантъ, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, панагій, митры, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ таковой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 2—2

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ статскаго совѣтника П. Н. БИРЮКОВА и К°.

# ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.

СМОТРИ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

При семъ №-ѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ прейсъ-курантъ на 1908 г. главнаго склада церковныхъ винъ Крымскаго имѣнія «Архадерессе» свѣтлѣйшаго князя К. А. ГОРЧАКОВА.

С.-Петербургъ. Суходольная типографія.